

De heer CDA Fractie  
De heer P. Sijben

Weert, 13 oktober 2020

Onderwerp : Beantwoording artikel 40-vragen RvO inzake verkoop Boostenzalen

Geachte heer Sijben,

Bij brief van 25 augustus 2020 hebt u vragen ex artikel 40 RvO gesteld met betrekking tot de verkoop van de Boostenzalen. Meer in het bijzonder met betrekking tot ons besluit van 14 juli 2020 om geen gebruik te maken van het eerste recht van koop voor de Boostenzalen, waardoor het de huidige eigenaar vrij heeft gestaan om de Boostenzalen aan Job Smeets te verkopen. Hieronder treft u per vraag ons antwoord aan.

Vraag 1

*Waarom heeft u voor uw besluit van 14 juli niet de mening van de raad gevraagd?*

Antwoord

De bevoegdheid ligt bij het college. De invulling die Job Smeets geeft aan de Boostenzalen (cultuur), past prima bij de thema's binnen het gebied. Het gemeentelijke beleid is in het algemeen eerder gericht op het afstoten van onroerend goed. Voor het realiseren van het gemeentelijke beleid voor deze locatie is het niet noodzakelijk om over het eigendom te beschikken.

Vraag 2

*Waarom heeft u het aanbod van de Stichting HQ tot koop van de Boostenzalen niet getoetst aan de considerans die in de verkoopovereenkomst van 11 april 2017 is opgenomen?*

Antwoord

In de considerans is o.a. opgenomen "dat de rijks- en gemeentemonumenten niet alleen worden gerestaureerd en gerenoveerd, maar deze ook een relevant programma krijgen, in dit geval onderwijs, sport en cultuur." De verkoop aan Job Smeets past hierin.

Vraag 3

*Hoe wilt u eventuele volgende aanbiedingen van (de Stichting) HQ voor terugkoop van een deel van het Lichtenbergcomplex behandelen?*

Antwoord

Zoals ook onder vraag 1 is aangegeven, is het gemeentelijke beleid in het algemeen eerder gericht op het afstoten van onroerend goed dan op aankoop. In elk geval zal een invulling bepalend zijn voor een eventuele terugkoop te heroverwegen.

Vraag 4

*Bent u (de gemeente) direct of indirect betrokken geweest bij de totstandkoming van het plan voor de vestiging van Studio Job in de Boostenzalen, naast de contacten over wijziging van het bestemmingsplan voor de Boostenzalen?*

Antwoord

Nadat het college kennis had genomen van het verzoek van Job Smeets om zich in de gemeente Weert te vestigen, is de gebruikelijke werkwijze gehanteerd bij ondernemers die zich willen vestigen in de gemeente Weert. Dit betekent dat mogelijke vestigingslocaties zijn verkend en met de ondernemer zijn besproken. De Boostenzalen is een locatie die daarbij in beeld kwam en waarvoor Job Smeets zijn interesse kenbaar heeft gemaakt. Voor een verdere verkenning is Job Smeets in contact gebracht met de eigenaar van de Boostenzalen. Het college heeft zich parallel hieraan gericht op de behandeling van het principeverzoek van Job Smeets, inhoudende een herziening van het bestemmingsplan ter plaatse. Het college heeft besloten in principe medewerking te verlenen aan dit verzoek en beschouwt de vestiging van Job Smeets en het gebruik van de Boostenzalen als woon-/atelierruimte als een positieve ontwikkeling voor Weert, hetgeen past bij het versterken van het cultureel klimaat in Weert.

Vraag 5

*Zo ja, wat is besproken?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 4.

Vraag 6

*Is in de gesprekken een verband gelegd met de intentie-overeenkomst van Novaform en gemeente over verruiming van de ontwikkelingsmogelijkheden voor het kazerneterrein?*

Antwoord

Er is geen relatie met de intentieovereenkomst en de ontwikkelingsmogelijkheden van het kazerneterrein.

Vraag 7

*Zo ja, in welke zin?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 6.

We gaan er vanuit uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

  
M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris

  
C.C. Leppink-Schuitema  
burgemeester