

Aan: Presidium (in afschrift college B&W)

Onderwerp: RvO raadsvergaderingen en verordening
raadscommissies

Datum: 15 januari 2024

Beste leden van het presidium,

Op 26 oktober en 23 november 2023 zijn het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad en de verordening op de raadscommissies besproken in het presidium. Vervolgens zijn deze voor wensen en bedenkingen voorgelegd aan het college. Het college heeft wensen en bedenkingen uitgebracht naar aanleiding van de verordening op de raadscommissies.

De wensen en bedenkingen van het college en een reactie van de griffie daarop zijn bij deze memo gevoegd. In de reactie is tevens aangegeven op welke punten de verordening kan worden aangepast. Op het Reglement van Orde zijn door het college geen wensen en bedenkingen ingebracht.

In de tussentijd is van de gelegenheid gebruik gemaakt om zowel Reglement van Orde als verordening nog op enkele punten te verduidelijken danwel tekstueel te corrigeren.

De verduidelijkingen in het Reglement van Orde zijn:

- In artikel 4 en toelichting is bij het beschikbaar stellen van de stukken aangegeven dat in uitzonderingsgevallen een stuk ook na de vrijdag voor de bijeenkomst van de agenda commissie-presidium nog kan worden aangeleverd.
- In artikel 10 is in de toelichting verduidelijkt dat fysieke ter inzage legging van stukken tot de uitzonderingen behoort en dat stukken doorgaans digitaal beschikbaar worden gesteld.
- In de artikelen 34 en 35 en toelichting is verder verduidelijkt dat een amendement of motie alleen door een raadslid dat de presentielijst heeft ondertekend kan worden ingediend.
- In artikel 38 is in lid 3 achter "als gevolg van de behandeling in de commissievergadering" toegevoegd "of raadsvergadering".

De verduidelijkingen in de verordening zijn:

- In de toelichting van artikel 8 is verduidelijkt dat het gaat om informatie en stukken welke de commissie betreffen waarin een commissielid benoemd is (en dus niet de informatie en stukken van de andere commissie).
- Net zoals in het Reglement van Orde is in artikel 10 van de toelichting verduidelijkt dat fysieke ter inzage legging van stukken tot de uitzonderingen behoort en dat stukken doorgaans digitaal beschikbaar worden gesteld.

Advies griffie over wensen en bedenkingen college

Artikel 2 lid 1

De Risse wordt al enkele decennia genoemd in het taakveld van de commissie. De reden daarvoor is niet bekend. Dit artikel kan algemener worden gemaakt door te verwijzen naar de GR's. Advies is om De Risse te schrappen en in het taakveld van *beide* raadscommissies op te nemen "de gemeenschappelijke regelingen behorende bij het taakveld van de commissie".

Artikel 3 lid 4 sub a en b

Het feit dat de raad al over de informatie beschikt ontslaat het college niet van de plicht om de raad desgevraagd op een efficiënte manier te informeren. De stukken van de GR's zijn lijk en bevatten over het algemeen geen samenvatting. Door de hoge werkdruk kan ook niet van raadsleden worden verwacht dat zij zelf vergaderingen van het Algemeen Bestuur bijwonen. Het project Grip op Regionale Samenwerking diende er toe om de informatiepositie van de raden met betrekking tot de GR's te verbeteren. Een van de oplossingen hiervoor ligt in een actievere houding van het college richting raad in de periode tussen ontvangst van de stukken en de besluitvorming daarover. Het college dient de besluitvorming in de raad te faciliteren. De portefeuillehouders worden ambtelijk ondersteund als zij de gemeente vertegenwoordigen in een GR. Deze ambtelijke ondersteuning bereidt ook de raadsvoorstellen over de jaarstukken van de GR voor. Het moet mogelijk zijn om in de tussenliggende periode de commissie te informeren. Het gaat erom dat de inhoud van de stukken kort toelichtend aan de orde komt. Als de tijd te kort is of als de stukken niet veel nieuwe relevante informatie bevatten kan dit ook mondeling.

Er wordt overigens in artikel 3 lid 4 sub a gesproken over "de eerste commissievergadering na het beschikbaar komen van de stukken". Het college veronderstelt dat er twee cycli tussen ontvangst stukken en aanlevering raadsvoorstel dienen te zitten. Dat hoeft niet het geval te zijn. Het kan ook in de commissievergadering waarin het raadsvoorstel wordt behandeld. Indien in de eerste commissievergadering na het beschikbaar komen van de stukken meteen het raadsvoorstel behandeld wordt hoeft hierover geen terugkoppeling in de rondvraag plaats te vinden. Advies is om dit nog toe te voegen aan artikel 3, lid 4 sub a en b.

Artikel 3 lid 4 sub c

Het college geeft aan dat een portefeuillehouder geen terugkoppeling kan geven over de stand van zaken van een GR. Men geeft als reden aan dat notulen nog niet zijn vastgesteld. Deze kunnen echter wel al zijn vastgesteld. Bovendien kan een portefeuillehouder ook al voordat dat het geval is de commissie informeren. Een vergadering van het AB is openbaar. Tenzij er geheimhouding op informatie rust geldt er geen spreekverbod op het in een AB-vergadering behandelde. En mochten er onderwerpen onder geheimhouding zijn behandeld in een AB-vergadering dan kan de portefeuillehouder de commissie in beslotenheid en onder geheimhouding informeren. De informatieplicht van een portefeuillehouder richting raad weegt zwaarder dan de procedurele belemmeringen die het college in zijn reactie opwerpt.

Artikel 3 lid 4 sub d

Voor de reactie op de opmerking van het college dat de raad al over de informatie beschikt waardoor een toelichting van het college niet nodig zou zijn wordt verwezen naar het hierboven onder artikel 3 lid 4 sub a en b gestelde.

Het college vraagt wat relevante ontwikkelingen zijn. Deze zijn niet uitputtend op te sommen, maar gedacht dient te worden aan in voorbereiding zijnde wijzigingen van de GR, gesignaleerde begrotingstekorten, reorganisaties, personele knelpunten, wijzigingen in wet- en regelgeving, kortom alles waarvan het van belang is dat de raad er in een vroegtijdig stadium kennis van neemt, en niet pas op het moment waarop de raad extra financiële middelen beschikbaar moet stellen. De portefeuillehouder die lid is van het Algemeen Bestuur van een GR moet in staat worden geacht te beoordelen welke ontwikkelingen relevant zijn voor de raad.

Advies griffie

Art. 2 leden 1 en 2 aanpassen, artikel 3, lid 4 sub a en b aanpassen zoals bovenstaand omschreven. Voorstel is te bezien hoe het nieuwe artikel in de praktijk werkt. Mocht dit niet naar tevredenheid zijn, dan kan worden besproken op welke wijze wel invulling aan de informatieplicht kan worden gegeven en wordt de bepaling aangepast.

Aan de gemeenteraad van Weert

Weert, 19 december 2023

Onderwerp: bedenkingen verordening

Raadscommissies 2023

Kenmerk: 2260323

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van het voorstel van het presidium "Verordening raadscommissie 2023" onderstaand de bedenkingen van het college.

Artikel 2 lid 1:

Waarom expliciet De Risse opnemen in de verordening.

Artikel 3 lid 4a en 4b

Het tijdsbestek tussen het ontvangen van de stukken en de tijdige aanlevering van het voorstel aan de raad is vaak dusdanig dat er geen twee cycli tussen zitten. Daarnaast dient de portefeuillehouder dan ambtelijk geïnformeerd te worden voor de voorgestelde eerste commissievergadering na ontvangst van de stukken wat in tijd niet realistisch is.

Tevens de opmerking dat de raad gelijktijdig met het college over de stukken beschikt zodat zij zich al kunnen beraden op het mogelijk indienen van een reactie. Dit is onuitvoerbaar voor het college.

Artikel 3 lid 4c

Er kan geen terugkoppeling gegeven worden door de portefeuillehouder vanuit een DB of AB vergadering zolang de notulen niet zijn vastgesteld. Conclusie is dat dit ook niet uitvoerbaar is.

Artikel 3 lid 4d

De concept-begrotingswijzigingen van de GR worden gelijktijdig aangeboden aan de raad en het college waardoor uw raad al over deze informatie beschikt. Daarnaast de vraag wat er bedoeld wordt met andere relevante ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek
Gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: -