

# Fractievoorzitters- overleg

Afdeling	: Griffie	Raadsvoorstel: DJ-1429499
Naam opsteller voorstel	: Mr. M.H.R.M. (Madeleine) Wolfs-Corten m.wolfs@weert.nl / 0495-575206	Zaaknummer: 1429496
Portefeuillehouder	: mr. R.J.H. (Raymond) Vlecken CBM	

## Onderwerp

Verordening actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert 2021.

## Voorstel

1. De "Verordening actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert 2021" vast te stellen.
2. De "Notitie informatieplicht en richtlijn actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert", vastgesteld in september 2003, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 23 november 2017, in te trekken.
3. Het raadsbesluit "Criteria voor besluiten als bedoeld in art. 160 Gemeentewet", vastgesteld op 3 april 2003, in te trekken.

## Inleiding

Het college en de burgemeester hebben op grond van de Gemeentewet een informatieplicht jegens de raad en de individuele raadsleden. Deze informatieplicht bestaat enerzijds uit een actieve informatieplicht, dat wil zeggen het verstrekken van informatie uit eigen beweging, en anderzijds uit een passieve informatieplicht, inhoudende het verstrekken van informatie op verzoek. Onderhavige verordening vormt een lokale uitwerking van de wettelijke regeling. Deze is niet nieuw. In de navolgende besluiten van de raad is reeds eerder op onderdelen uitwerking van de informatieplicht verankerd:

- Op 3 april 2003 heeft de raad besloten criteria vast te stellen voor de toepassing van artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet juncto artikel 160 lid 1, sub d, e, f en g van de Gemeentewet (de zogenaamde raadsconsultaties, ook wel voorhangprocedure genoemd).
- In september 2003 heeft de raad vastgesteld de "Notitie informatieplicht en richtlijn actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert".
- Bij besluit van 23 november 2017 heeft de raad in de notitie uit september 2003 de passage "Tussentijdse rapportages" aangepast aan de nieuwe terminologie en de indeling van de veranderde planning & control-cyclus.
- Bij besluit van 18 december 2019 heeft de raad de nota grondbeleid 2020 vastgesteld en daarbij de bevoegdheid van het college op grond van artikel 160 Gemeentewet verruimd. De grens bij aan- en verkoop van grond (eventueel met opstallen) alsmede grondruil waarbij het college de raad in de gelegenheid moet stellen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen is verhoogd van € 300.000,- naar € 1.000.000,-.

## Beoogd effect/doel

De lokale uitwerking van de actieve en passieve informatieplicht actualiseren en in één regeling (verordening) vastleggen.

## Argumenten

De redenen om de bestaande regelingen en besluiten te vervangen door voorliggende verordening zijn de volgende.

De criteria in het raadsbesluit van 3 april 2003 voor het al dan niet toepassen van de zogenaamde raadsconsultaties (ook wel 'voorhangprocedure' genoemd) bleken bij toepassing in de praktijk niet altijd duidelijk te zijn. Tevens bleek enige aanscherping gewenst door de raad. Deze criteria maakten ook geen onderdeel uit van de afspraken over de informatieplicht van college en burgemeester, zoals neergelegd in de notitie van september 2003, terwijl zij daar naar hun aard wel bij horen.

Zoals hierboven weergegeven zijn de in Weert gemaakte afspraken inzake de informatieplicht versnipperd in verschillende documenten vastgelegd, hetgeen de werkbaarheid niet ten goede komt en het risico van onduidelijkheid en misverstanden vergroot.

In de notitie uit 2003 worden interne werkwijzen beschreven die thans op een andere manier verlopen.

De belangrijkste verschillen ten opzichte van de regeling van september 2003 (gewijzigd op 23 november 2017) zijn:

- Aanleiding voor het opstellen van de notitie in 2003 was de wijziging van de Gemeentewet in 2002 waarmee het dualisme werd ingevoerd. De ontvlechting van de posities van raad en college leidde tot enkele nieuwe wettelijke bepalingen die lokaal vertaald moesten worden. Dit is thans niet meer aan de orde.
- In 2003 luidde het uitgangspunt in de regeling dat informatie op papier werd verspreid. Inmiddels gebeurt dat digitaal.
- In 2003 legden commissieleden-niet-raadsleden nog niet de eed/verklaring en belofte af. Om die reden hadden zij geen toegang tot niet-openbare informatie. Thans leggen commissieleden wel de eed/verklaring en belofte af en ontvangen zij dezelfde informatie als raadsleden.
- In 2003 werd bepaald dat raadsleden geen inzage hebben in de kabinetslijsten van het college, ook niet onder geheimhouding. Thans wenst de raad de kabinetslijsten van het college wel te kunnen inzien onder geheimhouding.
- In 2003 werd afgesproken dat het college informatie niet vertrouwelijk aan de raad beschikbaar stelt. In de praktijk blijkt er wel behoefte te bestaan aan de mogelijkheid om in bijvoorbeeld informatiebijeenkomsten *mondeling* vertrouwelijk informatie te delen. Bij het *schriftelijk* verstrekken van informatie wordt gekozen tussen openbaar, onder geheimhouding en in uitzonderlijke gevallen onder embargo. Daarmee zijn alle vier de manieren van informatieverstrekking beschreven.
- Bij de passieve informatieplicht wordt een apart onderdeel gewijd aan het vragenrecht. Dit is een belangrijk instrument voor raadsleden bij uitvoering van hun controlerende taak. Enerzijds zijn er waarborgen opgenomen voor de mogelijkheden die raadsleden in deze hebben, anderzijds zijn er situaties denkbaar waarin enige terughoudendheid geboden is. Dit betekent niet dat raads- en commissieleden dan geen gebruik kunnen maken van het vragenrecht, maar in die situaties is een andere aanpak/insteek beter.

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de criteria voor raadsconsultaties (besluiten als bedoeld in artikel 160 lid 1 sub d, e, f en g van de Gemeentewet) zijn:

- Hetgeen bij privaatrechtelijke rechtshandelingen onder 'algemeen' is beschreven. Het komt regelmatig voor dat het college een (intentie-)overeenkomst aangaat met een externe marktpartij in een project dat nog nader wordt uitgewerkt. Later wordt dan aan de raad een herziening van een bestemmingsplan of een kredietvoorstel voorgelegd. Deze regeling moet voorkomen dat de raad zich in deze latere fase voor een voldongen feit geplaatst ziet, doordat er contractueel al dusdanige verplichtingen zijn aangegaan dat de raad er vervolgens alleen nog maar mee kan instemmen. De raad kan er dan enkel nog politieke gevolgen aan verbinden. Zeker in gevallen waarin e.e.a. ingrijpende gevolgen heeft voor een

wijk of groep inwoners of grote financiële consequenties voor de gemeente zal hebben is het belangrijk dat de raad een goede invulling kan geven aan zijn kaderstellende en volksvertegenwoordigende taken.

- Bij raadsconsultaties dient het college (indien van toepassing) tevens aan te geven op welke wijze is voorzien in de financiële dekking van de voorgenomen transactie. Het college heeft bij de uitoefening van de bevoegdheden budgettaire dekking nodig. Als het college besluit om een overeenkomst aan te gaan zonder financiële dekking heeft dit begrotingsgebrek geen gevolgen voor de rechtsgeldigheid van het besluit. Er is juridische binding tussen koper en verkoper. De raad kan het college dan niet meer corrigeren. Het budgetrecht van de raad wordt door deze handelwijze gepasseerd. Er zijn alleen nog politieke consequenties mogelijk.
- Er is gedefinieerd wat onder 'ingrijpende gevolgen' moet worden verstaan. Dit om te voorkomen dat de raad alleen in geval van ingrijpende financiële gevolgen wordt geconsulteerd. Een privaatrechtelijke rechtshandeling kan ook in andere opzichten ingrijpend zijn.

Het vaststellen van een verordening heeft als voordeel dat de juridische status van de daarin opgenomen regelingen duidelijk is. Een notitie en een richtlijn hebben juridisch gezien geen bindende werking en kunnen slechts als gentlemen's agreement gelden.

#### **Kanttekeningen en risico's**

Geen.

#### **Financiële gevolgen**

Niet van toepassing.

#### **Uitvoering/evaluatie**

Indien daartoe aanleiding bestaat worden de afspraken als neergelegd in onderhavige verordening bijgesteld en opnieuw ter vaststelling aan uw raad aangeboden.

#### **Communicatie/participatie**

Uw besluit tot vaststelling van de verordening wordt ingevolge de artikelen 139 en 140 van de Gemeentewet bekend gemaakt in het Gemeenteblad en in geconsolideerde vorm voor een ieder beschikbaar gesteld via het bij algemene maatregel van bestuur aangewezen algemeen toegankelijk elektronisch medium. Dit gebeurt elektronisch via Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP).

Het besluit treedt in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

De verordening wordt daarnaast opgenomen in het bestuurlijk informatiesysteem op de gemeentelijke website, in het themadossier 'vademeccum'.

#### **Advies raadscommissie**

P.M.

#### **Bijlagen**

Conceptverordening.

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het fractievoorzittersoverleg,

# Fractievoorzitters- overleg

Nummer raadsvoorstel: DJ-1429499

## RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van het fractievoorzittersoverleg van 7 oktober 2021,

besluit:

1. De "Verordening actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert 2021" vast te stellen.
2. De "Notitie informatieplicht en richtlijn actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert", vastgesteld in september 2003, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 23 november 2017, in te trekken.
3. Het raadsbesluit "Criteria voor besluiten als bedoeld in art. 160 Gemeentewet", vastgesteld op 3 april 2003, in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 november 2021.

De griffier,	De voorzitter,
Mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten	Mr. R.J.H. Vlecken