

Aangetekend

Weert, **19 NOV. 2020**

Onderwerp : Last onder dwangsom
Ons kenmerk : 994013

Beste [REDACTED]

Aan de Grotesteeg 8A in Weert is een overtreding van het bestemmingsplan geconstateerd. Wij hebben besloten om u hiervoor een last onder dwangsom op te leggen.

Last onder dwangsom

Besluit

Gelet op de in dit besluit genoemde overtredingen hebben wij besloten om u op grond van artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht een last onder dwangsom op te leggen tot naleving van:

Het herplanten en in stand houden van elf streekeigen, drachtbomen (te denken valt aan Linde, Iep, Esdoorn), in de minimale maat 18-20 centimeter, op het perceel, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 4406 en plaatselijk bekend als Grotesteeg 8A in Weert, onder een dwangsom van € 1.500,- per week, met een maximum van € 7.500,- en hierbij een begunstigingstermijn te stellen van negen maanden. Hiervoor dient binnen drie maanden na de dagtekening van deze brief een inrichtingstekening, rekening houdend met de bedrijfsvoering, ter goedkeuring aan de gemeente te worden ingediend.

Overtreder

Volgens de bij ons bekende gegevens bent u beiden eigenaren van het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 4406 en plaatselijk bekend als Grotesteeg 8A in Weert. Als eigenaren bent u verantwoordelijk voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan. Daarom merken wij u aan als overtreders van de hierna te noemen regels van het bestemmingsplan.

Voorgeschiedenis

Op 7 oktober 2019 heeft [REDACTED] een handhavingsverzoek ingediend. Het handhavingsverzoek ziet op het perceel gelegen aan de Grotesteeg 8A in Weert. U bent beiden eigenaren van het perceel Grotesteeg 8A in Weert. U heeft op dit perceel bomen en struiken gekapt en een tweede inrit aangelegd. Naar de mening van [REDACTED] waren hiervoor vergunningen noodzakelijk. Nu deze niet verleend zijn, verzoekt hij om hiertegen handhavend op te treden.

Bij besluit van 3 maart 2020 (verzonden op 3 maart 2020) is het handhavingsverzoek afgewezen. Tegen dit besluit heeft [REDACTED] werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand te Tilburg, namens de heer [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend. Bij besluit van 7 juli 2020 (verzonden op 9 juli 2020) is het bezwaarschrift gegrond verklaard voor wat betreft het kappen van de bomen en het aanleggen van de tweede inrit. Het college heeft besloten om handhavend op te gaan treden tegen de aanleg van de inrit en de illegale kap van de bomen op het perceel Grotesteeg 8A in Weert. Bij brief van 9 juli

2020 (verzonden op 9 juli 2020) is aan u hiervoor een voornemen last onder dwangsom verzonden.

Constateringen

Om vast te stellen of er bomen zijn gekapt, is gekeken naar de luchtfoto's in de periode van 2003 tot en met 2019. Daarop is te zien dat diverse bomen verwijderd zijn in periode 2018-2019. Een schouw ter plaatse bleek niet opportuun, omdat alle stammen en wortels reeds waren verwijderd. De senior beleidsadviseur groen, natuur en landschap van de gemeente Weert heeft aan de hand van luchtfoto's en obliek foto's vastgesteld dat het elf bomen betreft.

Om vast te kunnen stellen of daadwerkelijk een tweede inrit is aangelegd, is gekeken naar de luchtfoto's van 2003 tot en met 2020. Hieruit is gebleken dat, in de periode 2018-2019, een tweede inrit is aangelegd. Het gaat dan om de inrit aan de linkerkant van het perceel aan de Grotesteeg 8A in Weert. Op de luchtfoto's en uit een controle van een toezichthouder van de gemeente Weert op 19 september 2018 blijkt dat de inrit onverhard is.

Juridische grondslag

Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

Het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 4406 en plaatselijk bekend als Grotesteeg 8A in Weert valt onder andere binnen de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' en de dubbelbestemming 'Waarde - Beekdallandschap' van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011". Het geldende bestemmingsplan is vastgesteld op 16 juni 2013, in werking getreden op 16 augustus 2013 en onherroepelijk geworden op 18 februari 2015.

Afdeling 6.7. van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' bevat de toetsingscriteria voor de omgevingsvergunning voor de activiteit het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'.

6.7.1 Vergunningplicht:

Het is verboden op of in de voor Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verharderen van onverharde paden;
- b. het aanbrengen van overige verhardingen;
- c. (..);
- d. (..);
- e. het verwijderen van houtopstanden ter plaatse van de aanduidingen 'landschapswaarden', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - kleinschalig gebied', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - nat kleinschalig gebied' en 'specifieke vorm van waarden - bosrand'.

6.7.2 Uitzonderingen:

Het in artikel 6.7.1 vervatte verbod geldt niet voor:

- a. normale onderhoudswerkzaamheden;
- b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
- c. werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik;

- d. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn en waarvoor tot het van kracht worden van het plan geen vergunning vereist was dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde (omgevings)vergunning/afwijking of anderszins mogen worden uitgevoerd;
- e. behoud, herstel en/of ontwikkeling van natuurwaarden;
- f. verharding die noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering;
- g. verharding die noodzakelijk is voor de ontsluiting van een woning;

6.7.3 Toelaatbaarheid:

De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 6.7.1 zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen voor de in artikel 6.1 genoemde waarden en doeleinden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van de bedoelde waarden, niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind. Hierbij gelden de volgende toetsingscriteria:

Omgevingsvergunningplichtige werken/werkzaamheden	Criteria voor verlening van de omgevingsvergunning
6.7.1 sub f. en g. het rooien of kappen van bomen en het verwijderen van houtopstanden/ groen/landschapswaarden ter plaatse van de aanduidingen 'waardevolle boom', 'landschapswaarden', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – kleinschalig gebied', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – nat kleinschalig gebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bosrand'	- het verwijderen moet noodzakelijk zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening; - de schaal en ruimtematen binnen het betreffende gebied worden niet onevenredig vergroot. In verband hiermee kan compenserende beplanting elders binnen het gebied worden vereist. - geleidelijke overgangen tussen bos- en natuurgebieden, kleine landschapselementen en agrarisch grondgebruik mogen niet worden aangetast

Afdeling 35.7 van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" bevat de toetsingscriteria voor de omgevingsvergunning voor de activiteit het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

35.7.1 Vergunningplicht:

Het is verboden op of in de voor 'Waarde - Beekdallandschap' aangewezen gronden zonder of in afwijking van omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verwijderen van houtopstanden;
- b. (..);
- c. het verharden van onverharde paden;
- d. (..).

35.7.2 Uitzonderingen:

Het in artikel 35.7.1 vervatte verbod geldt niet voor:

- a. normale onderhoudswerkzaamheden;
- b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
- c. werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik;
- d. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn en waarvoor tot het van kracht worden van het plan geen vergunning vereist was dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde (omgevings)vergunning/afwijking of anderszins mogen worden uitgevoerd.

35.7.3 Toepassingscriteria:

De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 35.7.1 zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen voor de in artikel 35.1 genoemde waarden en doeleinden, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van de bedoelde waarden niet wezenlijk worden verkleind. Hierbij gelden de volgende toetsingscriteria:

Omgevingsvergunningplichtige werken/werkzaamheden	Criteria voor verlening van de omgevingsvergunning
35.7.1 sub a. het verwijderen van houtopstanden	<ul style="list-style-type: none"> - het verwijderen moet noodzakelijk zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening - de schaal en ruimtematen binnen het beekdal mogen niet onevenredig worden vergroot. In verband hiermee kan compenserende beplanting elders binnen het beekdal worden vereist - geleidelijke overgangen tussen bos- en natuurgebieden, kleine landschapswaarden en agrarisch grondgebruik mogen niet worden aangetast

Artikel 1:8 APV Weigeringsgronden

1. Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:
 - a. de openbare orde;
 - b. de openbare veiligheid;
 - c. de volksgezondheid;
 - d. de bescherming van het milieu.
2. (...)

Artikel 2:12 Algemene Plaatselijke Verordening Weert

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:
 - a. een uitweg te maken naar de weg;
 - b. van de weg gebruik te maken voor het hebben van een uitweg;
 - c. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 van deze verordening kan een vergunning als bedoeld in het eerste lid worden geweigerd indien:
 - a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;
 - b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast;
 - d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, tenzij die extra uitweg strikt noodzakelijk is, hetgeen bij de aanvraag om omgevingsvergunning aangegeven moet worden; of
 - e. de waterhuishouding daardoor wordt aangetast.
3. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of de Omgevingsverordening Limburg 2014

Overtredingen

Bomen

De bomen die in het verleden stonden aan de linkerzijde van de stal op het perceel en de bomen die aan de voorzijde van het perceel stonden, hebben in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" (hierna: het geldende bestemmingsplan) de

enkelbestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en landschapswaarden'. Daarnaast hebben deze gronden de dubbel-bestemming 'Waarde Beekdallandschap' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden- kleinschalig gebied'.

Op grond van artikel 6.7.1 sub f juncto artikel 35.7.1 sub a van het geldende bestemmingsplan is het verwijderen van houtopstanden niet toegestaan zonder een omgevingsvergunning voor de activiteit het uitvoeren van werken, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden. Artikel 6.7.2 sub a juncto artikel 35.7.2 sub van het geldende bestemmingsplan regelt dat er geen omgevingsvergunning nodig is indien het normale onderhoudswerkzaamheden zijn.

Het geldende bestemmingsplan bevat geen definitie van 'houtopstand'. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet dan aangesloten worden bij de betekenis die daaraan in het normale spraakgebruik wordt gegeven. Hierbij wordt gekeken naar de in de Van Dale opgenomen definitie van dit begrip.¹ De Van Dale verstaat onder 'opstand': "de staande bomen: alle houtopstand werd gekapt". Het verwijderen van de bomen op het perceel is wel vergunningsplichtig, tenzij het normale onderhoudswerkzaamheden betreft.

Het geldende bestemmingsplan geeft in artikel 1.122 de volgende definitie van normale onderhoudswerkzaamheden: *werkzaamheden die ter plaatse regelmatig terugkeren, teneinde tot een goed beheer van de gronden te komen. Hieronder wordt tevens verstaan het vervangen van zieke en dode bomen en/of groen en het vervangen van bomen en/of groen die als gevolg van een calamiteit onherstelbaar zijn beschadigd. Hieronder vallen niet incidentele ingrepen in bijvoorbeeld de cultuurtechnische situatie of werkzaamheden die een onherstelbare aantasting betekenen van de aan een gebied toegekende waarde.*

Gelet op voorgaande definitie in het geldende bestemmingsplan, kan niet gesteld worden dat de bomen zijn verwijderd in het kader van normale onderhoudswerkzaamheden. Er is niet gebleken of de bomen aan de voorzijde ziek of dood waren of door een calamiteit onherstelbaar waren beschadigd. Het enige motief om de bomen te verwijderen was erin gelegen om de ongewenste begroeiing op te ruimen. Ook heeft er geen vervanging plaats gevonden van de gekapte bomen. Door het verwijderen van de bomen is de aan het gebied toegekende waarden onherstelbaar aangetast.

Concluderend is het college van oordeel dat voor het verwijderen van de bomen op grond van artikel 6.7.1 sub f juncto artikel 35.7.1 sub a van het geldende bestemmingsplan een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Nu hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend, is de kap van bomen in strijd met het geldende bestemmingsplan uitgevoerd.

Legalisering kap bomen

Er bestaat geen mogelijkheid om de kap van de bomen te legaliseren.

Hierbij is getoetst aan artikel 37.7.3 en artikel 6.7.1 onder aanhef: *de werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 35.7.1 en artikel 6.7.1 zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen voor de in artikel 35.1 en 6.1 genoemde waarden en doeleinden, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van de bedoelde waarden niet wezenlijk worden verkleind.*

Ten aanzien van bovenstaande overwegen wij als volgt:

Een van de doeleinden is het in stand houden van natuur- en landschapselementen zoals houtopstanden. Met de kap van de bomen zijn deze natuur en landschapselementen

¹ Zie ABRvS 29 juni 2016 nr. 2015087989/1/R1 en ABRvS 27 februari 2019 nr. 201801974/1/A1.

onherstelbaar aangetast. Ook zijn de geleidelijke overgangen tussen de landschapswaarden en het agrarisch grondgebruik tenietgegaan. De kap van de bomen voldoet hier niet aan en is om deze reden niet te legaliseren.

Daarnaast is ook getoetst aan de criteria die genoemd staan de artikelen 6.7.3 en 35.7.3 van het geldende bestemmingsplan:

1. Het verwijderen moet noodzakelijk zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening. Ten aanzien van dit criterium overwegen wij als volgt.

De agrarische bedrijfsvoering op het perceel betreft het houden van dieren. De bomen zijn met name aan de voorzijde verwijderd en een enkele boom aan de zijkant. We achten de verwijdering van de bomen, met name aan de voorzijde van het perceel, niet noodzakelijk voor het houden van de dieren. Daarbij was het terug snoeien van bomen en het plegen van onderhoud aan de bomen aan de voorzijde voldoende geweest om een doelmatige uitvoering van het bedrijf te kunnen doen.

2. De schaal en ruimtematen binnen het beekdal mogen niet onevenredig worden vergroot. In verband hiermee kan compenserende beplanting elders binnen het beekdal worden vereist. Ten aanzien van dit criterium overwegen wij als volgt.

De verwijderde bomen stonden met name verspreid op het voorste gedeelte van het perceel. Hierdoor heeft het voorterrein een open karakter gekregen. Aan de voorzijde van het perceel is de bomenrij parallel aan de weg behouden. Door het verwijderen van de bomen is de ruimte en de schaal van het gebied niet substantieel groter geworden, maar wel het aanzicht. Het aanzicht op de stal is vergroot en heeft een bedrijfsmatig karakter gekregen. Daarnaast zijn hiermee natuurwaarden vernietigd.

3. Geleidelijke overgangen tussen bos- en natuurgebieden, kleine landschapswaarden en agrarisch grondgebruik mogen niet worden aangetast. Ten aanzien van dit criterium overwegen wij als volgt.

Met het verwijderen van de bomen en de houtwal heeft er een aantasting plaatsgevonden van de overgang naar de achterliggende bos- en natuurgebieden. Met het verwijderen van de bomen en de houtwal is de geleidelijke overgang niet meer aanwezig. Hiermee is het groene landelijke, kleinschalige karakter van het achterliggende gebied veranderd in een agrarisch gebied

Gelet op bovenstaande is er niet voldaan aan de genoemde criteria. Er is dan ook geen mogelijkheid om de kap van de bomen te legaliseren op grond van het bestemmingsplan. Daarom dienen er in ieder geval elf bomen herplant te worden op het perceel.

Legalisering aanleg inrit

Het geldende bestemmingsplan regelt in artikel 6.7.1 sub a en sub b juncto artikel 35.7.1 sub c dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning onverharde paden te verharderen dan wel overige verhardingen aan te brengen. Op de luchtfoto's en uit een controle van een toezichthouder van de gemeente Weert op 19 september 2018 blijkt dat er sprake is van een onverharde inrit. Op basis van het geldende bestemmingsplan bestaat er geen vergunningsplicht ten aanzien van de inrit.

Naast het geldende bestemmingsplan bevat ook de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Weert (hierna: APV) regels over de aanleg van een inrit. Dit is geregeld in artikel 2:12 van de APV. Dit artikel ziet op het veranderen, maken van een uitweg.

Voor het aanleggen van een inrit is op grond van artikel 2:12 lid 2 APV een omgevingsvergunning vereist. Deze vergunning kan alleen geweigerd worden indien één van de weigeringsgronden uit de APV van toepassing is.

De algemene weigeringsgronden van artikel 1:8 van de APV, te weten openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en bescherming van het milieu, staan het verlenen van de vergunning niet in de weg.

Artikel 2:12 lid 2 APV noemt daarnaast nog de volgende weigeringsgronden;

- a. Het verkeer op de weg wordt in gevaar gebracht. Bij deze uitweg is hier geen sprake van gezien de lage verkeersintensiteit op de Grotesteeg.
- b. Het gaat zonder noodzaak ten koste van een openbare parkeerplaats. Er liggen hier geen openbare parkeerplaatsen. Dit is niet aan de orde.
- c. Het openbaar groen wordt daardoor op onaanvaardbare wijze aangetast. De uitweg tast geen openbaar groen aan.
- d. Er is sprake van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, tenzij die extra uitweg strikt noodzakelijk is, hetgeen bij de aanvraag om omgevingsvergunning aangegeven moet worden. Het betreft hier een tweede inrit. De noodzakelijkheid van deze inrit voor de bedrijfsvoering is aangetoond met een onderbouwing die onderdeel uit maakt van de omgevingsvergunning die op 22 oktober 2020 is verleend.
- e. De waterhuishouding wordt daardoor aangetast. Er is geen sprake van aantasting van de waterhuishouding.

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning is ook getoetst aan artikel 1:8 APV. Er is geen sprake van één van deze weigeringsgronden. Ten aanzien van de bescherming van het milieu is een berekening gemaakt over het aspect geluid, welke onderdeel uit maakt van de verleende omgevingsvergunning. De conclusie van deze berekening is dat er wordt voldaan aan de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer indien in de periode tussen 19.00 en 06.00 uur maximaal één tractor of verreicher over de inrit rijdt. Dit is ook als voorschrift opgenomen bij de verleende vergunning voor de inrit.

Zienswijzen

Wij hebben twee zienswijzen ontvangen.

Op 21 juli 2020 hebben wij van [REDACTED] werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens [REDACTED] een zienswijze ontvangen.

De zienswijze luidt als volgt:

1. [REDACTED] is van mening dat een herplantplicht van 14 bomen te weinig is. Volgens de gemachtigde [REDACTED] is op de luchtfoto's te zien dat er veel meer bomen zonder vergunning zijn gekapt. Volgens hem is het bladerdek van de gekapte bomen ruim 600 m² en bedraagt de herplantplicht slecht 26 m².
2. [REDACTED] is van mening dat er een zwaardere motiveringsplicht geldt doordat de inrit is gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en landschapswaarden'. Daarnaast is hij van mening de nut- en noodzaak van de tweede inrit ontbreekt en dat daarbij ook de woon- en leefomgeving van de omwonenden van belang is.

Over de zienswijze zijn wij het volgende van oordeel:

[REDACTED] is geen belanghebbende bij het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling is in beginsel slechts de overtreder belanghebbende bij de oplegging van een last onder dwangsom, maar kan in bijzondere omstandigheden ook een ander dan de overtreder belanghebbende zijn in de

zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Dit is alleen het geval indien er bijvoorbeeld een fundamenteel recht in het geding is, zoals het recht op een woning.² Hiervan is in deze casus geen sprake. Desalniettemin zullen wij hieronder kort in gaan op de twee punten uit de zienswijze.

1. Het geschetste beeld wordt niet herkend. Het is niet meer mogelijk om ter plaatse te gaan kijken hoeveel bomen er gekapt zijn, omdat alle wortels en stammen reeds verwijderd waren. Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de senior beleidsmedewerker groen, natuur en landschap van de gemeente Weert aan de hand van diverse luchtfoto's en obliek foto's nogmaals onderzocht hoeveel bomen er gekapt zijn. Hierbij heeft hij gebruik gemaakt van het programma 'GeoViewer'. Hiermee kan nauwkeuriger op en rondom het perceel gekeken worden dan dit met Google het geval is. Hij komt tot de conclusie dat het elf bomen betreft en geen veertien bomen. Ten aanzien van de vierkante oppervlakte merken wij op dat er niet in het gemeentelijk vastgesteld beleid is opgenomen dat er gerekend wordt met vierkante meter bladerdek.
2. Hetgeen [REDACTED] stelt ten aanzien van een zwaardere motiveringsplicht kunnen wij niet volgen. Het betreft hier een onverharde inrit. Daardoor geldt er geen motiveringsplicht op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" en past de inrit binnen de regels van het bestemmingsplan. De nut- en noodzaak van de tweede inrit heeft de eigenaar onderbouwd bij de aanvraag tot een vergunning op grond van artikel 2:12 van de APV. Hierbij is getoetst aan de voorwaarden uit dit artikel en zijn alle relevante belangen meegewogen. Deze vergunning is op 20 juli 2020 aangevraagd en op 22 oktober 2020 verleend.

Op 23 juli 2020 hebben wij van [REDACTED] werkzaam bij Arvalis, namens de heer [REDACTED] een zienswijze ontvangen.

De zienswijze luidt als volgt:

1. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] betwist dat er veertien bomen zijn gekapt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en landschapswaarden'. Naar de mening van [REDACTED] stonden enkele gekapte bomen deels op de gronden met de bestemming 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf'. Voor deze bomen gold geen vergunningsplicht. [REDACTED] verzet zich tegen de last onder dwangsom voor zover deze zich mede uitstrekt tot gevelde bomen binnen deze bestemming. [REDACTED] erkent dat hij binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en landschapswaarden' acht bomen heeft gekapt.
2. [REDACTED] is van mening dat deze bomen gekapt zijn omdat dit noodzakelijk was voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening. Het betroffen namelijk drie eiken en vijf acacia's die giftig zijn voor de schapen die daar grazen. [REDACTED] betwist dat de schapen niet aan de voorzijde grazen. De gronden hier mogen volgens [REDACTED] ook gebruikt worden voor agrarische doeleinden.
3. [REDACTED] is het oneens met hetgeen gesteld is over de schaal en ruimtematen. Hij is van mening dat er geen sprake is van een onevenredige vergroting van schaal en ruimtematen en dat het aanzicht geen criterium is dat hierbij een rol speelt. Ook betwist [REDACTED] dat er natuurwaarden zijn vernietigd. Om deze redenen is [REDACTED] van mening dat er geen sprake is van een herplantplicht.
4. [REDACTED] betwist dat er door het kappen van de bomen een aantasting heeft plaats gevonden van de overgang naar de achterliggende bos- en natuurgebieden. De feitelijke situatie is anders. Achter de gekapte bomen ligt geen

² ABRvS 21 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:99 en ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3808

- bos- en natuurgebied maar een agrarisch bouwvlak met bedrijfsgebouwen. Hierdoor is het karakter van het achterliggende gebied niet veranderd.
5. Tevens betwist [REDACTED] dat de voorzijde voorbehouden is voor landschappelijke inpassing. Dit is immers niet als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan.
 6. [REDACTED] is van mening dat, als hij een vergunning voor de kap van de bomen had aangevraagd, deze verleend had moeten worden. Naar zijn mening voldoet hij aan de criteria zoals opgenomen in de artikelen 6.7.3 en 35.7.3 van het bestemmingsplan. Daarom moet van handhavend optreden worden afgezien en is een herplantplicht niet aan de orde.
 7. [REDACTED] merkt nog op dat hij voornemens was om de acht bomen te herplanten op het perceel gemeente Weert, sectie K, nummer 4406. Dit is er nog niet van gekomen omdat [REDACTED] nog in afwachting is van een beslissing op de aangevraagde vergunning voor het houden van opfokgeiten.
 8. Ten aanzien van de legalisering van de oprit heeft [REDACTED] een aanvraag ingediend voor een vergunning. In verband met de vakantieperiode verzoekt [REDACTED] om de begunstigingstermijn te stellen op vier maanden.

Over deze zienswijzen zijn we het volgende van oordeel:

1. In het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom zijn enkel de bomen opgenomen die zich bevonden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur en landschapswaarden'. De stelling van [REDACTED] dat er bomen zijn meegenomen die gekapt zijn binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is onjuist. Hiervoor gold immers geen vergunningsplicht. Ten aanzien van het aantal bomen verwijzen wij naar onze reactie bij punt 1 van de door Stichting Achmea Rechtsbijstand ingediende zienswijze. De herplantplicht wordt gewijzigd in elf bomen.
2. Het is juist dat de gronden aan de voorzijde ook bestemd zijn voor agrarisch gebruik. Daarnaast hebben deze gronden ook de dubbelbestemming 'Waarde-Beeklandschap', waarmee landschapswaarden worden beschermd. Artikel 45.2.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" regelt dat bij een strijdigheid van belangen tussen een bestemming en een dubbel bestemming, het belang van de dubbelbestemming voor gaat. Dit betekent onder andere dat het behoud van de hoge dichtheid aan (kleine) landschapswaarden prevaleert boven het agrarisch gebruik. Daarnaast kunnen bomen gevaarlijk zijn voor dieren. Echter is de kans dat dieren hiervan eten volgens de gezondheidsdienst voor dieren erg klein. Ze hebben een natuurlijk instinct waardoor ze voor hen gevaarlijke soorten mijden. Enkel als ze geen ruimte hebben om te grazen, er te weinig gras is of ze geen aanvullend ruwvoer krijgen (als dat nodig is), zullen ze om te overleven hiervan eten. Gelet op voorgaande blijven wij van oordeel dat het kappen van de bomen niet noodzakelijk was voor een doelmatige bedrijfsvoering.
3. Ten aanzien van hetgeen [REDACTED] stelt over het aanzicht, merken wij op dat het aanzicht op zichzelf inderdaad geen criterium is. We zijn van oordeel dat er wel degelijk natuurwaarden zijn aangetast. Niet alleen zijn er gezonde bomen gekapt. Ook de vele organismen die op deze bomen leven zijn tenietgegaan. Het kappen van gezonde bomen is per definitie een vernietiging van natuurwaarden. Nog los van eventuele schuilplekken voor dieren of nesten die zich in deze bomen hebben kunnen bevinden. Het is onjuist dat enkel op grond van dit afwegingscriterium de herplantplicht is opgelegd. Deze plicht is opgelegd, omdat we geen vergunning zouden hebben verleend voor het kappen van de bomen, indien deze was aangevraagd.
4. We kunnen [REDACTED] niet volgen in zijn standpunt. Het gehele gebied achter het agrarisch perceel is bos. Het bouwvlak voor het bedrijf lag ingesloten tussen het bos aan de achterzijde en de gekapte bomen aan de zijkant en de

voorzijde. Door het kappen van deze bomen is er geen sprake meer van een geleidelijke overgang tussen het agrarisch gebruik, de landschapswaarden en het bosgebied. De wisselwerking tussen het agrarische perceel en het achterliggende bos is wel degelijk veranderd.

5. Hetgeen [REDACTED] hier stelt is juist. Oorspronkelijk waren de bomen onderdeel van een landschappelijk inpassing. Deze is echter niet als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. We hebben dit in het besluit aangepast.
6. Gelet op hetgeen we onder de punten 2 en 4 hebben overwogen, zijn wij van oordeel dat we geen vergunning verleend zouden hebben voor de kap van de bomen. Omdat het kappen van de bomen niet ongedaan kan worden gemaakt, is de herplantplicht opgelegd.
7. We nemen deze opmerking voor kennisgeving aan.
8. Nu de omgevingsvergunning voor de inrit verleend is op 22 oktober 2020 is de illegale situatie gelegaliseerd. Dit betekent dat wij niet meer bevoegd zijn om handhavend op te treden. Het aanpassen van de begunstigingstermijn is dan ook niet meer aan de orde.

Handhavingsplicht

Op grond van jurisprudentie zijn wij gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving verplicht om in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift gebruik te maken van onze bevoegdheid om handhavend op te treden. Uitzonderingen hierop zijn het bestaan van een concreet zicht op legalisatie of de situatie dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden moet worden afgezien.

Het algemeen belang is gediend bij het naleven van de regels van het bestemmingsplan en het voorkomen van precedentwerking. Van een concreet zicht op legalisatie voor de verwijderen van de bomen is geen sprake. Het bestemmingsplan biedt geen afwijkingsmogelijkheden. Voorts is niet gebleken dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden moet worden afgezien.

Zoals hiervoor overwogen zijn wij ten aanzien van de aanleg van de tweede inrit van oordeel dat deze illegale situatie inmiddels is gelegaliseerd door het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Gelet hierop is er geen reden meer om handhavend op te treden tegen de aangelegde inrit.

Hoogte dwangsom

Om de hoogte van de dwangsom te bepalen is gekeken naar de kosten die gemaakt moeten worden om de overtreding ongedaan te maken. Daarbij dient de dwangsom voldoende prikkelend te werken om de overtreding te doen beëindigen. Daarnaast is ook aansluiting gezocht bij de landelijke Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijn.

Begunstigingstermijn

Bij de begunstigingstermijn voor het herplanten van de illegaal verwijderde bomen, is rekening gehouden met het gegeven dat u eerst een inrichtingstekening ter goedkeuring aan de gemeente dient voor te leggen. Daarnaast kunnen de bomen ook niet in elk seizoen geplant worden. Daarom achten wij een begunstigingstermijn van negen maanden hiervoor redelijk.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Het adres is:
Postbus 950
6000 AZ WEERT

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Schrijf in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let op: een bezwaarschrift indienen kan alleen met een brief, dus niet digitaal.

Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Heeft u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mevrouw K. Jacobs-Cloudt, jurist bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is op maandagochtend, dinsdagochtend, donderdag en vrijdagochtend bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 303 of e-mail k.jacobs@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris


C.C. Leppink-Schuitema
burgemeester

