

Aan: Fractie D66
t.a.v. mw. P. van der Vegt

Weert, 5 juni 2024

Onderwerp : Beantwoording vragen fractie D66 MFA Weert-Zuid d.d. 03-06-2024
Kenmerk : 1608816/2519567

Geachte mevrouw Van der Vegt,

Op 3 juni jl. heeft u een aantal schriftelijke vragen gesteld over het raadsvoorstel Invulling maatschappelijke voorziening Weert-Zuid, e.e.a. mede in relatie tot de behandeling in de commissie S&B op 28 mei jl.

Vraag 1: Is er sprake van concurrentie tussen Keenterhart en het MFA?

Antwoord:

Nee, er is geen sprake van concurrentie tussen Keenterhart en het nieuwe MFA. De nieuwe MFA heeft een beoogde invulling met een maatschappelijke inlooppunt en zal in ieder geval de huidige verenigingen en gebruikers van het Buurthuis Moesel huisvesten.

In hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5 van het rapport *Maatschappelijke voorziening Weert-Zuid (MFA) – Onderzoek en scenario's* (bijlage 1 raadsvoorstel) wordt het gemeentelijk beleid en de uitgangspunten toegelicht en wordt o.a. aan de hand van de wensen en ideeën voor de maatschappelijke inlooppunt een afwegingskader gegeven en advies gegeven over de bij voorrang te huisvesten activiteiten. Hieruit blijkt dat er geen concurrentie is met de activiteiten die nu al plaatsvinden in Keenterhart.

Voor de maatschappelijke inlooppunt is het ook van belang dat de inlooppunt laagdrempelig en nabij is. De nieuwe MFA is centraal op Moesel gelegen en nabij voor veel bewoners.

Vraag 2: Hoe zit het met woningbouwprogramma en de eventuele overlast van de activiteiten die in het MFA plaatsvinden?

Antwoord:

In het plan zijn 20 sociale huurappartementen opgenomen, te realiseren en exploiteren door Wonen Limburg. In het ontwerp is zodanig rekening gehouden met een scheiding tussen de delen MFA en appartementen dat er geluidstechnisch geen problemen te verwachten zijn. Ook is de hoofdtoegang tot de appartementen aan de andere zijde van het gebouw gelegen ten opzichte van de hoofdingang van de MFA. En de begane grond onder het appartementendeel omvat alleen bergingen voor de appartementen.

Vraag 3: Is onze conclusie juist dat er bij het vaststellen van het raadsvoorstel niet wordt beslist over de inrichting? De term ontwerp is verwarrend voor het raadsvoorstel.

Antwoord:

Ja, deze conclusie is juist. Het ontwerp omvat op hoofdlijnen de indeling van de MFA maar nog niet specifiek alle inrichtingselementen in detail. Deze worden pas bij de uitwerking van het ontwerp naar een schetsontwerp en daarna respectievelijk voorlopig ontwerp en definitief ontwerp nader ingevuld. Een beslissing hierover wordt later genomen.

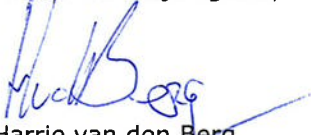
Vraag 4: Is er al meer duidelijkheid over wie de exploitatie gaat doen?

Antwoord:

Op dit moment zijn er afspraken gemaakte met SBBM voor huur en beheer van het huidige buurthuis Moesel. Deze afspraken gelden tot en met juli 2027. In het raadsvoorstel is onder punt 1.3. aangegeven dat de toekomstige exploitatie- en beheervorm nog aandacht behoeft om het niveau van beheer en exploitatie op een hoger niveau te brengen en kwetsbaarheid door een mogelijk gebrek aan vrijwilligers te beperken. Met SBBM zullen gesprekken gevoerd gaan worden om te bezien wat de beste beheervorm is en welke rol SBBM hierin wenst en kan vervullen.

In het rapport *Maatschappelijke voorziening Weert-Zuid (MFA) – Onderzoek en scenario's (bijlage 1 raadsvoorstel)* is in hoofdstuk 6 een nader advies opgenomen hoe dit traject vorm te geven.

Met vriendelijke groet,



Harrie van den Berg,

Concerndirecteur Ruimtelijke Domein