

De heer L.F.A. Heuvelmans
Jan de Oudestraat 4
6006 HP WEERT

Weert, 20 februari 2024

Onderwerp: Schriftelijke vragen op grond van artikel 40 RvO over Beekstraatkwartier
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 2362801 / 2373491

Beste meneer Heuvelmans, mevrouw Beenders en meneer Sijben,

Op 2 februari 2024 hebben wij van u een aantal vragen ontvangen over het Beekstraatkwartier. Hieronder vindt u de antwoorden op de door u gestelde vragen.

Vraag 1: Kunt u uitleggen hoe u uitvoering geeft aan invulling van de variant waarbij de huidige situatie (inclusief renovatie) behouden blijft? (opknappen van het vastgoed en zoveel mogelijk handhaven van de huidige toestand).

In het kader van het in de bestuursopdracht beschreven haalbaarheidsonderzoek wordt onder andere het scenario onderzocht waarbij het huidige vastgoed wordt opgeknapt (de minimale variant). Bij dit scenario wordt het voormalige stadhuis grondig gerenoveerd. Na sloop van diverse onderdelen van het pand, waaronder asbestsanering, installaties etc. wordt het gebouw weer opgebouwd en zoveel als mogelijk verduurzaamd. De buitenzijde van het gebouw, de buitenschil, wordt behouden en wordt schoongemaakt en gerepareerd. Door toepassing van nieuwe deuren, kozijnen en een nieuwe gevelbekleding krijgt het gebouw ook aan de buitenzijde een upgradering. In stedenbouwkundige zin verandert er niets. Bestaande gebouwen blijven in hun bouwmassa's gehandhaafd en het omliggende openbare gebied wordt niet gewijzigd.

Voor de invulling van het gebouw na renovatie, is in het haalbaarheidsonderzoek aansluiting gezocht bij de uitkomsten van het in 2022 door STEC uitgevoerde functie- en behoefteonderzoek. Conclusie van dit onderzoek was onder andere dat Cwartier van grote meerwaarde is voor de binnenstad. Het onderzoek heeft ook uitgewezen dat er kansen zijn voor andere functies in het Beekstraatkwartier ter versterking van de binnenstad. Een mix van functies zorgt voor een toekomstbestendige binnenstad. Om die reden wordt in het haalbaarheidsonderzoek voor de nieuwe invulling van het voormalige stadhuis ook

uitgegaan van diverse functies: wonen, broedplaats, zorgvoorzieningen, kantoren Punt Welzijn en horeca. De broedplaatsfunctie komt daarbij dus terug, zij het in beperktere omvang dan in de huidige situatie. Uiteraard kan er bij dit scenario ook gekozen worden voor het volledig opnieuw huisvesten van de huidige huurders in het opgeknapte gebouw.

Vraag 2: Klopt het door de huurders geschetste beeld dat ook bij behoud en renovatie van het huidige gebouw de huidige huurders het gebouw moeten verlaten en ook geen garantie hebben op terugkeer?

Zelfs bij het scenario van opknappen van het gebouw, zijn de werkzaamheden zo ingrijpend, dat gebruik van het gebouw tijdens deze renovatiewerkzaamheden niet mogelijk is. De huidige gebruikers zullen het gebouw dus (tijdelijk) moeten verlaten. Of de huidige gebruikers van het gebouw na de renovatie kunnen terugkeren, is aan degene die het gebouw dan exploiteert.

Vraag 3: Zal bij een toekomstige exploitatie van het pand op zoek gegaan worden naar een nieuwe exploitant?

Ja, de gemeente gaat dan op zoek naar een exploitant. De gemeente is verplicht om in het kader van het arrest van Didam aan alle marktpartijen gelijke kansen te bieden om mee te dingen naar de exploitatie van het opgeknapte gebouw.

Vraag 4: Zal ook bij de variant van behoud er geen plek meer zijn voor de ondernemersvorm zoals die nu bestaat?

Zie tevens het antwoord op vraag 1. In het haalbaarheidsonderzoek wordt uitgegaan van een mix aan functies in het opgeknapte gebouw, maar een invulling in zijn huidige vorm is ook mogelijk.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

A.M.A Vrijenhoek
gemeentesecretaris

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester