

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 22 FEBRUARI 2001**

1. Vaststelling van de notulen van de vergaderingen van 21 december 2000 en van 25 januari 2001 .....	2
2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het benoemen van een lid en plaatsvervangend lid in het algemeen bestuur van het Gewest Limburg-Noord (01 02 18) .....	2
3. Voorstel het college van burgemeester en wethouders tot het (her)benoemen van vier leden van de bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Weert (01 02 23) .....	3
4. Voorstel van burgemeester en wethouders tot afwijzen van het verzoek van Van den Boomen Advocaten, Waalre, namens de heer A. Van der Weide, Maaseikerweg 280 alhier, tot herziening van het bestemmingsplan buitengebied c.q. het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening betreffende het perceel Maaseikerweg 280 (01 0 33) .....	3
5. Voorstel van burgemeester en wethouders akkoord te gaan met de gemeentelijke reactie op het Ontwerp Provinciaal Omgevingsplan Limburg (01 02 31) .....	5
6. Voorstel van burgemeester en wethouders om in te stemmen met de realisatieovereenkomst tussen de gemeente Weert en Meulen Bouwpromotie BV/Vannel Vastgoed BV inzake Centrum-Noord (01 02 22) .....	15
7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (01-02-30) .....	15
8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. Kennis nemen van de jaarrekening en jaarverslag 1999 en begroting 2001 van het Regionaal Indicatie Orgaan Midden-Limburg;	
b. vaststellen van het voorlopig maximaal regulier subsidie 2001 op f 460.299,- en het subsidie aanleunwoningen op f 16.040,-;	
c. instemmen met convenant tussen het Regionaal Indicatie Orgaan Midden-Limburg en Midden-Limburgse gemeenten (01 02 24) .....	15
9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verdelen van aanvullend subsidie ad f 75.000,- voor uitbreiding van de administratieve bezetting over de professionele instellingen (01 02 25) .....	16
10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aanpassen van de verkeersstructuur van de Stichting Streekmuziekschool Weert (01-02-19) .....	16
11. Voorstel van burgemeester en wethouders tot realiseren van een 'bredere school' in de wijk Graswinkel (01 02 26) .....	16
12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 100.200,- voor behandeling van bezwaar- en beroepschriften ingevolge de herwaardering in het kader van de Wet Waardering Onroerende Zaken (01 02 32) 20	
13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 29.760,- voor het uitvoeren van het project 'de gezonde school en genotmiddelen in primair onderwijs' op minstens 13 basisscholen in Weert (01 02 27) .....	20
14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 100.000,- voor de aankoop van de Reve-collectie van de heer G. van Bladel (01 02 20) .....	25
15. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert:	
a. Schrijven van de heer A. Kirkels namens de VVD-fractie d.d. 8 januari 2001 inzake vragen aan de voorzitter over de herinrichting van de Nieuwe Markt;	
b. Schrijven van mw. M. Dominikowski namens de PvdA-fractie Weert d.d. 22 januari 2001 inzake vragen aan het college van burgemeester en wethouders over het huisvestingsprobleem van de gebruikers van de 'Poort van Limburg' na sluiting van het zalencentrum aan het einde van het jaar;	

c. Schrijven van de heer F. Adriaens namens de fractie Pact '97 d.d. 22 januari 2001 inzake vragen aan het college vvan burgemeester en wethouders over het huisvestingsprobleem van de verenigingen die van de 'Poort van Limburg' gebruik maken na sluiting van het zalencentrum aan het einde van het jaar;	
d. Schrijven van de raadsleden van PvdA-fractie Weert d.d.d 14 februari 2001 inzake de aankoop van de Reve-collectie;	
e. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de PvdA-fractie Weert d.d. 18 februari 2001 inzake vragen aan het college van burgemeester en wethouders over de realisering van het hightech-park Suntec City langs de A2 bij Nederweert (00 02 21) .....	40
16. Ingekomen stukken (01 01 28).....	41

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de dames G.M.H. Aendekerk-Kunnen en M.C. van Aggel-Zuidgeest, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam en H. den Braber, mevrouw M.A.B. Dominikowski, de heer A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren J.I.J. Henkens, G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.J.L. Heijmans, L.J.J. Janssen, A.W.P. Kirkels, J.M.G. in den Kleef, H.A. Litjens, A.R.M. Müller, J.H.M. Peeters, A.A.J.C. Schouwenaars en J.W.G. Schroeten, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw E.P.H.M. Frenken-Henderikx en de heer H.W.J. Coolen.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Frenken en de heer Coolen.

Het verheugt hem dat de raad vanavond in zo groten getale is opgenomen, terwijl dat eigenlijk niet echt nodig is, gegeven het feit dat de macht afgelopen zondag is overgedragen, waarbij dankzij de gulheid van de heer Heijmans ook de hele gemeentekas is meegenomen. Wethouder Gresnigt was in te lange rokken gehuld, wethouder Sijben had een pruik voor de ogen hangen, wat hij niet gewend was, en wethouder Verheggen had slechts één hand ter beschikking. Kortom, er was geen houden aan!

#### **1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 21 december 2000 en van 25 januari 2001.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

#### **2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het benoemen van een lid en plaatsvervangend lid in het algemeen bestuur van het Gewest Limburg-Noord (01 02 18).**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar willen niet onvermeld laten dat wij het enigszins vreemd vinden

dat u wethouder Heijmans niet hebt voorgedragen. In de commissie hebben wij dat ook naar voren gebracht, maar toen werd er ietwat ontwijkend op geantwoord. De wethouder kent immers alle ins en outs van de totstandkoming van het gewest en zoals u weet moeten nog een aantal belangrijke zaken worden afgekaart.

**De voorzitter:** In de commissie heb ik al uitgelegd dat deze benoeming in goede harmonie en met volle overtuiging wordt voorgesteld. Wij zijn ervan overtuigd dat op deze manier wordt voldaan aan de wens om onze stad op een voortreffelijke wijze in het algemeen bestuur van het gewest te representeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**3. Voorstel het college van burgemeester en wethouders tot het (her)benoemen van vier leden van de bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Weert (01 02 23).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**4. Voorstel van burgemeester en wethouders tot afwijzen van het verzoek van Van den Boomen Advocaten, Waalre, namens de heer A. Van der Weide, Maaseikerweg 280 alhier, tot herziening van het bestemmingsplan buitengebied c.q. het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening betreffende het perceel Maaseikerweg 280 (01 033).**

**De voorzitter:** Ik verzoek de portefeuillehouder kort iets te zeggen over de brief die vandaag naar aanleiding van dit voorstel is binnengekomen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De brief heeft als strekking dat de raad een voorbereidingsbesluit heeft genomen om een uitbreiding mogelijk te maken van het gebouw van de scouting Kardinaal Mindszenty in Tungalroy, daarmee tevens de mogelijkheid biedend om het terrein achter het gebouw, dat in het bestemmingsplan de bestemming agrarisch gebied heeft, te gebruiken voor spelactiviteiten van de scouting. De stelling in de brief luidt dat, als dat door de gemeente wordt toegestaan, blijkt wordt gegeven van onbehoorlijk bestuur om de gevraagde uitbreiding bij De Toerist te weigeren.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de alinea op pagina 3 van het voorstel, beginnend met '*Ten behoeve van de extensieve recreatie*', doorlopend op pagina 4 en eindigend met '*(zie bijlage C en D)*' geheel te schrappen, omdat wat daarin staat naar de mening van onze fractie niets met het vigerende bestemmingsplan te maken heeft. Wij willen niemand een instrument in handen spelen om op deze manier zaken te doen.

**De heer Janssen:** Mijnheer de voorzitter. Over de door betrokkene gevolgde procedure kan veel gezegd worden, of misschien kan ik beter zeggen: over het feit dat betrokkene lak heeft gehad aan de te volgen procedure. De CDA wil zich echter beperken tot een benadering uit het oogpunt van ruimtelijke ordening. Bestemmingsplannen worden gemaakt om richting te geven aan de ontwikkeling in een bepaald gebied. Zowel het bestemmingsplan uit 1976 als het nieuwe bestemmingsplan staat de huidige inrichting en het bedoelde gebruik niet toe. Plannen behoren echter niet star te zijn, vandaar dat de raad tussentijds op grond van planologische of beleidsmatige argumenten kan overwegen of voor bepaalde gedeelten de gewenste ontwikkeling bijgestuurd kan, c.q. moet worden. Planologisch en beleidsmatig is er in dit geval geen reden om tot wijziging op deze plaats over te gaan, omdat voor deze vorm van recreatieve voorzieningen in het NRP-plan zoekgebieden zijn aangewezen, zulks in tegenstelling tot bijvoorbeeld de locatie van de scouting Kardinaal Mindszenty. Dit is gedaan omdat een concentratie van recreatieve voorzieningen in dat gebied gewenst is en om de druk op het overige buitengebied te voorkomen. Destijds is daarover goed nagedacht en de CDA-fractie heeft zich door akkoord te gaan met de vaststelling van het bestemmingsplan hieraan geconformeerd. De gevraagde planwijziging houdt alleen verband met een economisch belang voor de aanvrager. Als er een verzoek komt voor een soortgelijke recreatieve voorziening in het zoekgebied, zal de CDA-fractie daarover welwillend meedenken. Voor deze locatie is het echter zowel uit planologisch als uit beleidsmatig oogpunt onverantwoord dat te doen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Janssen heeft goed aangegeven waar het in deze zaak om draait. In het bestemmingsplan buitengebied is de basis vastgelegd voor de ruimtelijke ordening in het buitengebied. Een van de uitgangspunten daarin is dat niet-agrarische activiteiten in het buitengebied zoveel mogelijk geweerd moeten worden. Bestaande agrarische activiteiten zijn ingepast en er zijn in bepaalde gebieden ontwikkelingsmogelijkheden voor bepaalde functies aangegeven. De Toerist is ingepast in het bestemmingsplan met een kleine uitbreiding. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de eigenaar van De Toerist, de Budelse brouwerij, bezwaar gemaakt tegen de zijns inziens te geringe uitbreidingsmogelijkheden en dat bezwaar is door de raad ongegrond verklaard, daarmee nog eens de uitgangspunten bevestigend voor het beleid dat wij in het buitengebied voeren. Door aanvrager is op dit moment geen enkele reden aangevoerd om dat beleid op die plaats te wijzigen. Heel snel kan dan ook de conclusie worden getrokken dat het verzoek moet worden afgewezen. Bij het opbouwen van De Toerist was de eigenaar op de hoogte van de gebruiksmogelijkheden. De vraag gaat nu veel verder en voorziet in een ruimte voor een soort mini-pretpark. De heer Berckmans heeft voorgesteld de passage over de fietsroute uit het raadsvoorstel te schrappen. Deze passage is opgenomen omdat in de overwegingen ten aanzien van het bezwaar van de Budelse brouwerij tegen het ontwerpbestemmingsplan destijds het volgende werd aangevoerd: *“De locatie is niet gelegen in het recreatief uitloopgebied en evenmin aan een recreatieve route. Daarom is een*

*uitbreiding van de bestaande activiteiten niet gewenst.*” Die overweging is hier overgenomen en iets geconcretiseerd.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. De feitelijkheid aan de Maaseikerweg beziende lijkt het mij toch beter, met inachtneming ook van de juridische motivering, deze passage uit het voorstel te schrappen, om problemen te voorkomen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met bedoelde passage lopen wij geen enkel risico. Er staat precies in wat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan al heeft uitgesproken, zij het dat het nog iets verder is toegelicht. Ten aanzien van dat besluit van de raad is verder geen procedure gevoerd.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel, maar handhaven onze zienswijze.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **5. Voorstel van burgemeester en wethouders akkoord te gaan met de gemeentelijke reactie op het Ontwerp Provinciaal Omgevingsplan Limburg (01 02 31).**

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Het doet ons genoeg dat veel van wat in de commissie is besproken door het college is overgenomen. Overigens heeft het ons wel enigszins verbaasd dat dat zo gemakkelijk is gebeurd, want het spoorde bepaald niet altijd met het beleidsprogramma, maar u begrijpt dat ik dat helemaal niet erg vind! Wat kritisch staan wij tegenover het feit dat u de stedelijke groenzone met rode accenten op pagina 3 relateert aan het bestemmingsplan. Wij hebben geen moeite met het gebied met de rode accenten en zullen wel zien hoe dat uitwerkt. Wat ons deugd doet, is dat u nog eens aandacht voor de vaarwegen en de wegen hebt gevraagd. Heel goed is dat u de nadruk hebt gelegd op de relatie met zuidoost-Brabant, een gebied dat voor dit deel van Midden-Limburg van wezenlijk belang is.

Mijn collega zal in tweede termijn terugkomen op de stadspoorten. Het is een ingewikkelde kwestie en ik vermoed dat daarover nog een heel woordenspel zal ontstaan, maar dat zullen we in de toekomst wel merken. Wij zijn nu redelijk tevreden.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt de vraag of wij kunnen instemmen met de gemeentelijke reactie op het ontwerp-Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Soms vragen wij ons wel eens af wat wij er eigenlijk mee aan moeten, want iedere keer weer sturen wij reacties in en daarna ontvangen wij een geheel frisse versie, met allerlei nieuwe gedachten die nooit eerder waren geuit en waarop we dan weer moeten reageren. Heeft dat eigenlijk wel zin? Nu worden we

bijvoorbeeld weer geconfronteerd met een begrip als stadspoorten. Niettemin zijn er diverse zaken die aandacht verdienen. In het POL wordt gelukkig veel aandacht besteed aan natuur en natuurwaarden. Tot nu toe hebben we voornamelijk gesproken over industrieterreinen, maar het POL gaat veel verder en het is zeker ook belangrijk de ecologische structuur te beschermen en waar mogelijk te versterken. Grensoverschrijdende samenwerking, ook in de regio Weert, is noodzakelijk om grote natuurgebieden te creëren. In die zin is het verbazingwekkend dat het POL wel nadrukkelijk ingaat op de samenwerking die langs de Duitse grens op gang moet komen, maar dit gebied niet noemt, en dat is des te opmerkelijker omdat de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening wel in de gaten heeft dat hier veel activiteiten plaatsvinden. Wordt er in het POL geen aandacht aan geschonken omdat wij goed bezig zijn, of omdat men het niet ziet?

Een ander aspect wordt gevormd door de stedelijke netwerken. Gelukkig zijn in het POL dankzij de Europees denkende provincie de landsgrenzen langzamerhand verdwenen, maar tussen de provinciegrens van Brabant en Limburg is een ijzeren gordijn neergedaald, met als gevolg dat datgene wat over die grens gebeurt helemaal uit het zicht is verdwenen. Het moet duidelijk zijn dat Weert is georiënteerd op de Brabantse stedenring, waarvan Eindhoven de centrumgemeente vormt. Waar de provincie spreekt over een stedelijk netwerk met het idee dat Venlo zou kunnen uitgroeien tot de centrumstad daarvan, ziet zij kennelijk geheel de rol en de functie van Eindhoven voor Weert over het hoofd en ook het grote verschil in kwaliteiten en het voorzieningenniveau dat Eindhoven kan bieden vergeleken met Venlo. Het is echt niet te verwachten dat Venlo kan uitgroeien tot een centrumfunctie voor Weert in de orde van grootte van Eindhoven. Wat dat betreft verspilt de provincie energie en tijd aan iets dat niet reëel is. Veel verstandiger is het te kijken naar de ontwikkelingen die worden beschreven in de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening en naar de ontwikkelingen in de Brabantse stedenring. Het leggen van een relatie daarmee biedt veel meer kansen en mogelijkheden.

Wat Suntec City betreft, zal ik de brief niet letterlijk gaan herhalen om nu al antwoord te krijgen op de daarin gestelde vragen, want die komen pas bij agendapunt 15.e aan de orde, maar ik verwacht wel dat antwoord zal worden gegeven op die vragen.

Een ander aspect wordt gevormd door de demografische ontwikkelingen. De demografische ontwikkelingen die zijn geschetst gelden voor heel Limburg, maar duidelijk moet zijn dat de ontwikkelingen voor Weert zich voltrekken met een vertraging van ongeveer vijf jaar. De bevolkingsgroei en de groei van de arbeidsbevolking zetten hier langer door en daarmee moet rekening worden gehouden bij het opstellen van plannings ten aanzien van ruimtelijke ordening, woningbouw en industrieterreinen.

Het POL is qua detaillering bijna een bestemmingsplan geworden. Je kunt je afvragen of we dan niet beter kunnen stoppen met het maken van bestemmingsplannen. Het zou zeer veel geld en tijd schelen en het zou ook heel wat functioneler zijn om het door één partij te laten doen in plaats van door twee. Het probleem is echter dat de detaillering vanuit de Maastrichtse waterburcht tot nogal wat fouten

leidt. Het is ook erg lastig om vanaf zo'n afstand naar Weert te kijken en het is niet zo verwonderlijk dat er dan fouten worden gemaakt. De vraag is of de provincie zich tot dat detailniveau zou moeten verlagen. Vaststelling van dit POL verkracht in feite de gemeentelijke beleidsvrijheid en ondermijnt de rol van de gemeente als democratisch orgaan. De gemeente verwordt tot een tandeloze tijger en het is de vraag of wij die richting moeten opgaan. De provincie neemt de totale besluitvorming die op gemeentelijk niveau zou moeten plaatsvinden over en dat is ongewenst.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Het POL zal voor een termijn van ongeveer acht tot tien jaar in werking treden. Wetend dat ook de Pannenweg en Kampershoek-noord straks in bedrijf zullen komen en dat op het 'gewone' Kampershoek jonge bedrijven zijn gevestigd die nog met expansie te maken zullen krijgen, moeten wij vaststellen dat de centrumgemeente Weert niet alleen voor de stad Weert, maar ook voor de omgeving zal moeten zorgen. Gevolg zal zijn dat wij straks veel mensen op het grondgebied van Weert aan woningen zullen moeten helpen. In het stuk geeft u aan dat het een goede keuze is om van kwantiteit over te gaan naar kwaliteit. Niettemin zal ook de kwantiteit in het oog moeten worden gehouden en wat dat betreft kunnen wij niet afgaan op het maximum van 180 woningen. Het POL dringt ons daarmee in een behoorlijk keurslijf, dat het ons onmogelijk maakt straks expansie mogelijk te maken. Wij zijn van mening dat best wat harder mag worden aangegeven dat wij een andere benadering voorstaan en dat het maximum weggepoetst moet worden.

**De heer Janssen:** Mijnheer de voorzitter. In zijn algemeenheid zijn wij redelijk tevreden, maar ik wil toch een paar opmerkingen naar voren brengen en daarbij zal ik de koppen volgen die u in uw reactie hebt gebruikt.

Algemeen. De CDA-fractie is het eens met de centrale thema's die u hebt aangesneden en zeker met de twee sporen die u daaraan hebt gekoppeld. Met u zijn wij van mening dat de gedetailleerdheid te ver gaat, zó ver dat er weinig ruimte overblijft voor gemeentelijk beleid.

Rode contour. Wij zijn het eens met uw opmerking over de te enge grens aan de zuidzijde. Wellicht is het zinvol hierbij enkele voorbeelden te noemen. Denk aan een uitbreidingsmogelijkheid in het kader van de revitalisering van de wijk Leuken, een omlegging van de Roermondseweg en een afronding van het gebied Altweerderheide, mede in relatie tot het multifunctionele sportcentrum. Mogelijk kunt u een kaartje met de door Weert gewenste grenzen toevoegen, zodat de wensen van Weert in Maastricht wat meer gaan leven.

Relatie met zuidoost-Brabant. Mijn fractie is van mening dat de na de commissievergadering gewijzigde tekst wel erg zwaar is aangezet op het economisch belang en de afhankelijkheid van die regio. In de commissies voor economische zaken en voor het midden- en kleinbedrijf is, naar ik heb begrepen, gevraagd om een iets steviger uitspraak, maar die mag niet doorslaan in afzetting tegen de Limburgse steden, en daar lijkt het wel een beetje op.

Stedelijke groenzone met rode accenten. Wij zijn het met u eens dat de agrarische functie van het Laarder buitengebied, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, in stand moet blijven. Het is een puur agrarisch gebied en dat moet zo blijven. De aanduiding 'stedelijke groenzone met rode accenten' zou inderdaad beter passen in het gebied tussen de Ringbaan-Zuid en de Dijkerstraat. Immers, dat gebied leent zich daarvoor veel beter vanwege de reeds aanwezige burgerbebouwing. Dit gebied zou kunnen worden uitgebouwd tot een parkachtig landschap.

Blz. 232-233: Suntec City. Wij begrijpen niet dat de provincie enerzijds wil beknibbelen op onze industrieterreinen, omdat zij verwacht dat over enige tijd geen behoefte meer zal bestaan aan nieuwe terreinen vanwege onvoldoende aanbod van personeel, en dat de provincie anderzijds akkoord gaat met de realisering van Suntec City. De gemeente Weert heeft in het beleidsprogramma gekozen voor een beheerste groei, afgestemd op de behoefte van de regio. Een high tech-park van 200 hectaren met ontzettend veel zeer hoogwaardige arbeidsplaatsen gaat wel heel veel verder dan de regio in redelijkheid kan opvangen. In de visie van de CDA-fractie past Suntec City vanwege zijn grootschaligheid dan ook absoluut niet in dat stramien. Bij realisering is de invloed v er de regio overstijgend en daarbij is het financiële risico heel erg groot als het uiteindelijk niet van de grond komt, t  groot. De CDA-fractie is voorstandster van voldoende industrieterreinen, ook in de toekomst, maar Suntec City past ons inziens niet bij de schaal van Weert. Wat dat betreft zijn wij het eens met de brief van de PvdA-fractie.

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover uitgebreid gesproken en zoals de heer Schouwenaars al heeft opgemerkt is aan de meeste opmerkingen wel recht gedaan in dit voorstel. In de commissie is gebleken dat wij in een wat ruimer jasje willen komen te zitten. De heren Janssen, Heuvelmans en Schouwenaars hebben dat al aangegeven, zodat ik dat niet meer behoef te herhalen. Een en ander spitst zich natuurlijk toe op het fenomeen Suntec City. Onze fractie kan zich verenigen met datgene wat daarover in de brief aan gedeputeerde staten is opgenomen. Er moeten nog allerlei onderzoeken plaatsvinden en ik vind het dan ook vreemd dat sommige fracties, met name de PvdA en het CDA, de ruimte die in dat opzicht is geboden nu weer kwijt willen. Het doemscenario dat is geschilderd in de brief van de PvdA-fractie heeft volgens mij met bijziendheid te maken en ik weet uit eigen ervaring wat dat betekent, namelijk dat je pas ziet wat er gebeurt als het dichtbij is. Dat soort zaken is opgesomd door de heer Heuvelmans, waarbij hij tot de conclusie komt dat hij geen letters meer kan lezen en dat het  en grote grijze vlek is geworden. Het is een doem-scenario, terwijl onze fractie Suntec City veel meer ziet als een uitdaging. Als ik mijn bril opzet zie ik iedereen in deze zaal, maar zet ik hem af, dan zie ik niemand meer, zelfs niet mijn buurman. Met andere woorden: dan kan ik het  en niet van het ander onderscheiden. Ik vind het uitermate jammer dat hierop op zo'n manier gereageerd wordt. Het roept weer het beeld op dat wij het in Weert niet met elkaar eens zijn en niet weten wat wij willen, nog erger: wij praten wel over de regio Eindhoven e.d., maar bemoeien ons onmiddellijk weer eens met de burens. Ik hoop dat het



gaat zoals het in de brief van het college staat, want dan is er niets aan de hand en wordt er ruimte gereserveerd voor mogelijkheden in de toekomst.

Ik wil ook nog iets zeggen over het tijdstip van indienen van de brief. Ik heb de brief vanmorgen voor het eerst gezien en het lijkt me niet goed die nu bij het POL te betrekken.

Met inachtneming van de aanvullingen die links en rechts zijn genoemd kunnen wij met deze reactie leven.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De reactie van de gemeente moest uiterlijk 20 februari verzonden worden onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. Eventueel kon de raad dan vanavond nog wijzigingen in de tekst aanbrengen. Per abuis is de reactie afgelopen maandag evenwel niet verzonden, dat is pas vandaag gebeurd. Het heeft te maken met ziekte van een medewerker. Bij de verzending vandaag is die reden ook aangevoerd en wij hopen dat dat een verschoonbare reden is om alsnog de reactie van de gemeente Weert in behandeling te nemen.

Naar aanleiding van de behandeling van de eerste ontwerpreactie in de commissies zijn in het stuk inderdaad diverse aanpassingen aangebracht, waarmee thans in grote lijnen tegemoet wordt gekomen aan de reacties van de commissies, zij het dat die wijzigingen ook weer hebben geleid tot het commentaar dat het accent in de relatie met zuidoost-Brabant wel erg zwaar ligt op de economische aspecten, waardoor andere aspecten wat worden weggedrukt.

Het wezenlijke punt waarom het nu nog gaat is Suntec City. In eerste instantie had het college een voorzichtige reactie terzake opgenomen, mede met de gedachte dat in het omgevingsplan geen voornemen was opgenomen om de realisering daarvan mogelijk te maken. De brief van de PvdA-fractie heeft tot een discussie daarover geleid. Het college deelt in grote lijnen de analyse die is gemaakt en de conclusie dat zo'n ontwikkeling niet past op de schaal van Weert die wij ons voorstellen. Wij kijken in dat opzicht naar de schaal van de regio Weert. Er is geen reden om de redenering te volgen dat wij het dan over de burens hebben, zoals de heer In den Kleef opperde. Wij hebben het over Weert en de regio Weert, en dat is reden om daarover wel een mening te ventileren. Overigens heeft ook de provincie bij de voorbereiding van het POL uitdrukkelijk de regionale samenwerking van gemeenten gepropageerd en ervoor gepleit dat gemeenten zoveel mogelijk in regionaal verband reageren. Ook in die benadering past het aandacht te hebben voor ontwikkelingen in gemeenten in de omgeving die ook invloed hebben op de eigen gemeentelijke situatie.

Volkshuisvesting/woningbouw is een ander punt van aandacht. Er zal niet te ontkomen zijn aan het idee van de provincie dat er maxima moeten worden gesteld aan aantallen huizen die de gemeenten bouwen. Wel moet worden voorkomen dat de provincie de berekeningen die achter een bureau worden gemaakt als een catechismus aan de gemeenten in Limburg oplegt. De berekeningen zijn te theoretisch, er is te weinig rekening gehouden met de plaatselijke omstandigheden die

kunnen verschillen en daardoor kunnen gemeenten met hun beleid in de knel komen....

**De heer Peeters:** Wat is er mis met de catechismus?

**Wethouder Sijben:** Het woord 'catechismus' kan ook metaforisch worden gebruikt en dan weet de goede verstaander wel wat ermee wordt bedoeld.

**De heer Weekers:** De heer Sijben bedoelt dat je 'm ook gewoon naast je neer kunt leggen.

**Wethouder Sijben:** Volgens mij heb ik wel duidelijk gemaakt wat ik bedoelde, maar iedereen mag er zijn eigen interpretatie aan geven. Het is overigens niet iets om naast je neer te leggen. Wij willen met de provincie gaan praten over de situatie in de regio Weert en ruimte bepleiten voor een eigen invulling in de regio, om te voorkomen dat de provincie heel star zaken oplegt. Dat is trouwens ook het probleem van het hele omgevingsplan, zoals de heren Heuvelmans en Janssen terecht hebben opgemerkt: de provincie is in het uitwerken van hoofdlijnen van beleid wel heel erg ver gegaan. Op onderdelen lijkt het inderdaad op een provinciaal bestemmingsplan. Het leidt tot fouten, tot gebreken en soms ook tot pijnlijke situaties als door mensen uit Weert vragen worden gesteld aan vertegenwoordigers van de provincie die het POL komen toelichten, zo heb ik van wethouder Heijmans begrepen, die vorige week dinsdag de bijeenkomst in 'Philips van Horne' heeft bijgewoond. Ik hoop dat die bijeenkomst voor de provincie een les is geweest om wat terughoudender te zijn in de wellicht onbewuste opvatting dat alles op gemeentelijk niveau kan worden vastgelegd in het provinciehuis. De reactie van de gemeente vraagt daar uitdrukkelijk om en wijst op tekortkomingen en risico's van die heel strenge benadering, waaraan nog een aantal voorbeelden kunnen worden toegevoegd, zoals genoemd door de heer Janssen.

De economische aspecten laat ik graag over aan collega Heijmans.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Een kleine toevoeging wil ik nog inbrengen, en die betreft de relatie met zuidoost-Brabant, en met name Eindhoven. Wij hebben het nodig gevonden die relatie sterk aan te zetten, omdat Eindhoven in 300 pagina's tekst slechts één, maximaal twee keer wordt genoemd. Er wordt uitvoerig geschreven over het Belgische achterland en het Roergebied, maar de mainport Eindhoven wordt bijna geheel buiten beschouwing gelaten en daarom hebben wij daarop de nadruk gelegd, zonder dat wij ons overigens willen afzetten tegen de Limburgse gemeenten Venray, Venlo en Roermond. Met die gemeenten onderhouden wij uitstekende relaties, maar wij willen ook elders een samenwerking aangaan waar zich gezamenlijke belangen voordoen.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Als het idee bestaat dat de provincie wat star is, moet de gemeente de nodige lobby-activiteiten uitoefenen in Maastricht en proberen daarin verandering aan te brengen. Het is gemakkelijker

gezegd dan gedaan, dat weet ik ook wel, maar de aanhouder wint en hoe vaker je op de trom slaat, hoe beter het is. Voor zover mijn informatie strekt zal het POL wat later worden behandeld dan wij hier denken. Ik heb namelijk begrepen dat er weer een vertraging zal ontstaan.

Als wij het over woningbouw hebben, klinkt al snel de roep op dat er te weinig kan worden gebouwd. Graag wil ik nog eens benadrukken dat dat gepaard moet gaan met actuele gegevens over onze woningmarkt. Die gegevens zijn inmiddels drieënhalf jaar oud en het wordt hoog tijd die te actualiseren, want pas dan kan met recht gepraat worden over de feitelijke situatie.

Suntec City wil ik eens van een andere hoek benaderen. Van het begin af aan heeft de provinciale commissie gemeentelijke plannen uitgedragen dat een dergelijk initiatief bij een centrumgemeente thuishoort. De locatie die Nederweert wilde was voor de provincie niet aanvaardbaar. Er is nu een stuurgroep opgericht waarvan onze wethouder voor economische zaken deel uitmaakt, zodat hij de ontwikkelingen terzake kan volgen. Op de brief van de PvdA-fractie kan ik inhoudelijk dezelfde kritiek toepassen als de kritiek die de heer Heuvelmans had op uw brief over Van 't Reve inzake de structurele lasten. Je kunt je heel gemakkelijk rijk rekenen; het hangt er maar vanaf welk doel je voor ogen staat. Los daarvan vind ik het niet netjes dat je jarenlang deelneemt aan een stuurgroep van een buurgemeente over het onderwerp Suntec City en dan, als puntje bij paaltje komt, dat initiatief verwerpt, zonder daarover met de buurman in goed overleg te treden. Ik verzoek u dan ook in overleg te treden met het college van Nederweert, om ervoor te zorgen dat wij goede burens blijven.

(In verband met een storing in de geluidsinstallatie wordt de vergadering te 20.15 uur voor enige tijd geschorst.)

**De voorzitter** heropent te 20.24 uur de vergadering.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het was buitengewoon roerend in eerste termijn allerlei toevoegingen en wensen te mogen aanhoren die mij bekend voorkwamen; ze staan namelijk bijna allemaal in het bekende boekje 'Weert 21', dat de VVD een paar jaar geleden heeft doen verschijnen. De echte drijfveer om in tweede termijn het woord te vragen is echter het nieuwe verschijnsel van de stadspoorten, waaraan collega Schouwenaars al even refereerde. In het verleden hebben wij een taaie strijd geleverd voor de positie van centrumgemeente. Vervolgens is de provincie gekomen met een nieuwe opschaling van functies en van status, waarna het 'netwerkstad' ging heten. Succesvol hadden wij met de buurman Nederweert een stadsregio gevormd en toen de provincie met een 'netwerkstad' kwam zijn wij er eens niet hijgend achteraan gelopen, maar hebben wij ons beperkt tot een inhoudelijke discussie over het nut van dit soort grappenmakerij. Wij moeten echter alert blijven op de volgende editie van enig nieuw planologisch bedenkensel van de provincie en dat blijkt nu de stadspoort te zijn. Tijdens een bijeenkomst in de Philips van Horne-scholengemeenschap heeft de gouverneur met

enige ambtelijke ondersteuning een toelichting gegeven op het plan en u zult begrijpen dat wij hem bij die gelegenheid hebben geconfronteerd met deze wedloop aan functionele status. Zijn antwoord was veelzeggend. Hij zei: misschien moet u wel blij zijn dat u er één hebt! Vervolgens gaf hij er wel een komische draai aan, maar de goede verstaander had het wel begrepen: Weert heeft in de ogen van de provincie nog heel veel te doen. Hiermee vertel ik niets nieuws. Er ligt nu best een goede reactie op tafel, maar er is daarnaast nog veel te doen in het provinciehuis om Weert in redelijke proporties op tafel te houden.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als u de macht uit handen geeft, blijkt er ineens van alles mis te gaan, zoals nu met de geluidsinstallatie, maar u hebt het zelf hersteld en daarom zij het u vergeven.

Bijziendheid is een kans zien en daar blindelings op inspringen...

**De heer In den Kleef:** Dat is een nieuwe, die kende ik nog niet; ik heb hem ook nooit gekend, anders zat ik hier niet meer!

**De heer Heuvelmans:** Daarover kan ik niet oordelen. Het getuigt van visie om ergens kansen te zien, die vervolgens goed te beoordelen op hun effecten en te toetsen aan de doelstellingen die je voor ogen staan. Wij hebben de brief over Suntec City geschreven om de effecten ervan inzichtelijk te maken en daarbij de vraag te stellen of dát is wat wij willen. Suntec City is op zichzelf best een goed concept, maar als het wordt afgezet tegen de effecten ervan voor deze regio blijkt het totaal onaanvaardbaar te zijn. Er wordt namelijk een heel nieuwe gemeente gecreëerd en de effecten voor de woningbouw, de druk die daardoor ontstaat, de bevolkingsgroei en het ruimtebeslag zijn van een zodanige omvang, dat het ongewenst is, zowel vanuit het perspectief van de PvdA-fractie als vanuit het perspectief van het beleidsprogramma.

Volgens sommigen zou het rekenwerk gericht zijn op het maken van een doemscenario. Als wij voor f 50.000,- een adviesbureau inhuren, zal het met vergelijkbare cijfers komen, omdat het vergelijkbare kengetallen hanteert, en wordt het geaccepteerd, maar als een raadslid dat per ongeluk kan rekenen met zulke berekeningen komt wordt meteen opgemerkt dat daarmee bewust in een bepaalde richting is gewerkt. Ik vind dat geen correcte benadering. Het is belachelijk dat berekeningen die van een adviesbureau afkomstig zijn geloofd worden en dat berekeningen die door een ander op basis van dezelfde kengetallen zijn opgesteld als ongeloofwaardig worden bestempeld. Ik wil er nog aan toevoegen dat bij die berekeningen gebruik is gemaakt van voorzichtige inschattingen. Als álles zou worden doorgerekend, zouden de effecten nog veel groter zijn....

**De heer Müller:** Ik herinner mij de redenering nog die u een paar maanden geleden ontvouwde in de discussie over het bedrijventerrein. Toen verkeerden wij in een zelfde situatie. Ik dank u voor uw steun in dezen!

**De heer Heuvelmans:** Graag gedaan.

**De heer In den Kleef:** Het is wel wat laat volgens mij!

**De heer Heuvelmans:** Ik wil me nu tot dit thema beperken en niet meer terugkomen op een discussie van enige maanden geleden.

**De heer Müller:** Dat zou ik ook zeggen als ik u was!

**De heer Heuvelmans:** Het zou alleen maar afleiden van de hoofdzaak, en dat is ervoor zorgen dat de ontwikkeling van de regio Weert zich voltrekt volgens de keuzen die wij met elkaar hebben gemaakt, in een groeiscenario dat past bij de schaal en de omvang van Weert en zijn regio. In de brief hebben wij gevraagd ervoor te zorgen dat dat gebeurt. Een motie zal ik er niet over indienen, want deze discussie zal ongetwijfeld nog op vele momenten terugkomen. Duidelijk moet wel zijn dat de effecten van Suntec City dermate groot zijn, dat het op dit moment absoluut ongewenst is voor de regio.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik willen betogen dat Weert een bloeiende, bruisende stad wordt, een echt centrum voor de regio, wat betekent dat wij zullen moeten kunnen voorzien in alle voorzieningen die nodig zijn. Onder die voorzieningen vallen ook woningen. Mensen die in deze regio werken moeten er ook kunnen wonen en daarvoor is een maximum aantal woningen van 180 absoluut niet aanvaardbaar. Het is best mogelijk dat er straks veel meer woningen nodig zijn. Wat dat betreft is het te betreuren – dat ben ik met de heer Schouwenaars eens – dat het woningbehoefteonderzoek na zoveel jaar nog altijd niet is uitgevoerd.

**De heer Janssen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft destijds bewust gekozen voor een beheerste groei, afgestemd op de regio, zoals in het beleidsprogramma vastgesteld en daarin pas Suntec City niet. Het zou niet van consistentie getuigen als wij daarvan nu snel zouden afstappen.

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Los van de definitie van de heer Heuvelmans geloof ik dat een bril meer helderheid brengt in dit leven, zoals ik iedere keer zelf merk...

**De heer Müller:** Verstand ook!

**De heer In den Kleef:** Dat los je met een bril niet op, bijziendheid wel. De PvdA-fractie begint haar brief met een citaat uit het POL: *“Interessant vinden wij de mogelijke ontwikkeling van ‘Suntec City’, een groot project gericht op onderwijs, natuur, techniek, recreatie en vooruitgang. Voor een eindoordeel is eerst een onderzoek nodig naar de aard, omvang, locatie en financiële haalbaarheid.”* Er is dus in feite niets aan de hand, er is alleen sprake van een kans. Overigens heb ik de heer Heuvelmans niet op zijn rekenwerk aangevallen; ik heb alleen gezegd dat

hij een doemscenario heeft geschilderd, zonder in te gaan op de kansen die in de zojuist geciteerde zin zijn vermeld.

**De heer Heuvelmans:** In het scenario zijn de kansen aangegeven: er komen 8.000 banen bij.

**De heer In den Kleef:** U etaleert slechts een bepaald deel van uw denken; ik hoop dat het breder is, want er zijn meer kansen dan u schetst. Daarbij komt dat wij niet netjes omgaan met onze burens, zoals de heer Schouwenaars al zei, terwijl wij wel weer over de regio en onszelf praten. Naar mijn idee past het niet om daarmee op dit moment zo om te gaan. Wij kunnen best leven met de reactie die nu voorligt, maar nu ik de wethouder heb gehoord, vraag ik mij wel af welke reactie eigenlijk is verstuurd, of dat überhaupt is gebeurd, of het niet te laat was en of er nog een correctie in zal worden aangebracht. Ik wens de uitspraak van de gouverneur niet voor de tweede keer in deze raadzaal te horen; daarop is mijn verhaal gericht.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De tekst die in de bundel raadsvoorstellen is opgenomen is naar de provincie verstuurd. In de begeleidende brief hebben wij laten weten dat dit de reactie is van de gemeente Weert, onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. De raad heeft dus de bevoegdheid om op onderdelen nog een wijziging aan te brengen. De burgemeester heeft contact gehad met zijn ambtgenoot in het buurland, omdat het in zekere zin betrekking heeft op de binnenlandse aangelegenheden van Nederweert, maar het gaat wel degelijk ook om de belangen van Weert. De heer In den Kleef heeft wel gezegd dat wij zo niet met burens moeten omgaan, maar het kan ook worden omgedraaid: het plan heeft zo'n grote invloed op de gemeente Weert dat er ook in die zin overleg had kunnen zijn. Er zijn wel enkele contacten geweest, maar daarin is de conclusie getrokken dat een en ander nog in zo'n pril stadium verkeert en nog zo vaag is, dat wij het beter nog maar even kunnen laten rusten.

De heer In den Kleef heeft een tekst in het omgevingsplan geciteerd. Daarbij wil ik een kanttekening maken die deze tekst in een ander licht plaatst. Suntec City is niet in het plan opgenomen, wel is er een algemene, voorzichtige passage aan gewijd. In de discussie tussen de gemeente Nederweert en initiatiefnemers hebben initiatiefnemers herhaaldelijk aangedrongen op duidelijkheid. Tevens hebben zij gezegd dat het omgevingsplan voor hen een belangrijk document was, omdat daaruit zou blijken of de overheid eventueel zou willen meewerken aan het initiatief. Gegeven die wens van initiatiefnemers heeft bedoelde tekst, hoe algemeen ook, wel degelijk een betekenis. Tegen die achtergrond is de brief van de PvdA-fractie mijns inziens terecht, ongeacht de opvatting over het project. De burgemeester kan de raad informatie verstrekken over zijn contacten met de heer Sutorp.

Wat de woningbouw betreft, zullen wij bij de provincie moeten bepleiten dat binnen de algemene provinciale kaders ruimte wordt geschapen voor eigen beleid. De heer Schouwenaars heeft erop aangedrongen te lobbyen om die ruimte te verkrij-

gen. Bij allerlei gelegenheden zijn wij in Venlo en in Maastricht geweest om te praten over het omgevingsplan en daarbij is de kwestie van beslissings- en beleidsruimte voor de gemeente steeds aan de orde gesteld. Naar mijn gevoel hebben wij al het mogelijke gedaan om te bereiken dat het omgevingsplan niet te gedetailleerd wordt. Dat de provincie er onvoldoende mee doet, moet ik nu ook vaststellen.

**De voorzitter:** Dames en heren. In het kader van de voorbereiding voor deze vergadering en naar aanleiding van de brief van de PvdA-fractie zijn wij in het college tot de conclusie gekomen dat het te verwachten was dat de gemeenteraad vanavond een genuanceerder standpunt zou innemen met betrekking tot het realiteitsgehalte van het project Suntec City. Ik heb mijn collega uit Nederweert daarvan afgelopen dinsdag in kennis gesteld. Van die zijde is mij verteld dat het plan ook door het gemeentebestuur van Nederweert niet absoluut wordt omarmd. Er is met een bepaalde intentie gereageerd op het initiatief van de initiatiefgroep, maar in toenemende mate is duidelijk geworden dat die groep een keer haring of kuit zal moeten worden verstrekt op een aantal cruciale vragen. Daarvoor is nog een bepaalde tijd gegund. De vraag is of door de lange tijd die nodig is om een aantal van de fundamentele vragen überhaupt beantwoord te krijgen van de zijde van initiatiefnemers niet in toenemende mate enige scepsis zal ontstaan bij de bestuursorganen die daarover vervolgens een oordeel moeten vellen. In die zin kon de heer Suttorp zich een zekere nuancering wel voorstellen en hij gaf aan het op prijs te stellen dat wij hierover van tevoren met hem hadden gecommuniceerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**6. Voorstel van burgemeester en wethouders om in te stemmen met de realisatieovereenkomst tussen de gemeente Weert en Meulen Bouwpromotie BV/ Vannel Vastgoed BV inzake Centrum-Noord (01 02 22).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (01-02-30).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

- a. kennis nemen van de jaarrekening en jaarverslag 1999 en begroting 2001 van het Regionaal Indicatie Orgaan Midden-Limburg;
- b. vaststellen van het voorlopig maximaal regulier subsidie 2001 op f 460.299,- en het subsidie aanleunwoningen op f 16.040,-;
- c. instemmen met convenant tussen het Regionaal Indicatie Orgaan Midden-Limburg en Midden-Limburgse gemeenten (01 02 24).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verdelen van aanvullend subsidie ad f 75.000,- voor uitbreiding van de administratieve bezetting over de professionele instellingen (01 02 25).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aanpassen van de verkeersstructuur van de Stichting Streekmuziekschool Weert (01-02-19).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Voorstel van burgemeester en wethouders tot realiseren van een 'brede school' in de wijk Graswinkel (01 02 26).**

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. In december 1999 heeft deze raad het huisvestingsprogramma 2000 vastgesteld en daarin staat, zoals ook in het stuk is opgenomen, dat nieuwbouw de mogelijkheid biedt voor meer gebruiksmogelijkheden en dat de multifunctionele accommodatie nog meer functie kan krijgen voor bijvoorbeeld de wijk Graswinkel. Met andere woorden: schoolbestuur, grijp uw kans, want er liggen allerlei mogelijkheden open. Het is niet vreemd dat een schoolbestuur daarop wenst in te springen door het indienen van deze aanvraag. De mensen zijn bijzonder enthousiast aan de slag gegaan om datgene waar te maken waartoe ze werden uitgenodigd, maar vervolgens kwam op 20 februari een soort achteraf-visie van het college waarin werd aangegeven dat het 'zo en zo' moest gebeuren. Onze fractie heeft al tijdenlang van de daken geschreeuwd dat de regie naar de gemeente getrokken zou moeten worden, met andere woorden: dat wij die visie zouden moeten aangeven, zodat we ook kunnen toetsen en het schoolbestuur weet waar het aan toe is. Wij vinden het dan ook jammer dat iedere keer op het allerlaatste moment de motivering wordt gegeven waarom wel en niet wordt meegewerkt aan bepaalde voorstellen. Nogmaals roepen wij u daarom op de regie op u te nemen, opdat men weet waarvoor men zich met het oog op de toekomst kan inzetten. Met andere woorden: ga over het totaal-concept praten en ga niet per incident redeneringen ophangen.

**De heer Van Heugten:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn zijn enige vragen gesteld waarop door het college schriftelijk is gereageerd. Onder meer wordt daarin beargumenteerd waarom in de eerste plaats is gekozen voor buitenschoolse opvang in Keent. De PvdA-fractie kan het daarmee voor honderd procent eens zijn. Wat nu echter te doen met de aanvraag van Graswinkel? Op dit moment zijn 20 plaatsen ingevuld op de Rank, waarvan 15 voor Graswinkel. Medio 2001



zal de Rank echter worden afgebroken en zal de buitenschoolse opvang daar dus verdwijnen, terwijl het in Keent vier à vijf jaar zal duren voordat aldaar invulling kan worden gegeven aan buitenschoolse opvang. Wat wilt u in de tussentijd doen? Daarnaast zijn wij benieuwd welke gevolgen het kan hebben, met name voor Keent, als wij op beide locaties aan de slag gaan. Landelijke prognoses wijzen uit dat de behoefte aan buitenschoolse opvang steeds groter wordt. Wellicht is het zinvol in de commissie eens nader over die prognoses van gedachten te wisselen. Tijdens de commissievergadering bestond nog enige onduidelijkheid over Humanitas. Inmiddels heb ik in de stukken een brief gevonden, ondertekend door Humanitas en het schoolbestuur, waarin gewag wordt gemaakt van mogelijkheden om in Graswinkel buitenschoolse opvang te realiseren, terwijl u in de bijlagen aangeeft dat de aandacht van Humanitas in eerste instantie op Keent is gericht. Het laatste geloof ik ook wel, maar het is wel een beetje verwarrend. Kunt u daarover enige duidelijkheid verschaffen?

**Mevrouw Van Aggel-Zuidgeest:** Mijnheer de voorzitter. Het inrichten van een werkpunt voor buitenschoolse opvang in Keent geldt als prioriteit nr. 1. Wij zijn van mening dat buitenschoolse opvang op de basisschool een 'must' is, maar na de brief die u hebt gestuurd kijken wij er iets anders tegenaan. Graag willen wij nu van het college vernemen hoe het zich voorstelt de buitenschoolse opvang te realiseren in relatie met het verdwijnen van de locatie van de Rank. Verder behouden wij onze twijfels over de termijnen. Hoe gaat u het probleem in Graswinkel opvangen als het te lang gaat duren en geeft u ook dan nog steeds prioriteit aan Keent?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De vraag over de afbraak van de Rank is vrij simpel te beantwoorden. Het pand is ons eigendom en wij kunnen het dus afbreken. In principe hadden we dat in augustus jl. al kunnen doen, maar nu komt het goed uit dat we over het pand beschikken, omdat de verschillende groepen leerlingen nu daarin kunnen worden opgevangen tijdens de bouwperiode van de Graswinkel. Als de nieuwe Graswinkel klaar is en de nieuwe school in Keent nog niet is ingericht, kan de Rank gewoon gebruikt blijven worden, tenzij ervoor zou worden gekozen daaraan een andere invulling te geven. Het is aan de raad om daarover een beslissing te nemen.

De heer Van Heugten heeft gerefereerd aan de brief van Humanitas en het bestuur van de openbare school, met het verzoek aldaar buitenschoolse opvang in te richten. Humanitas wil overal wel buitenschoolse opvang inrichten, zo lang de gemeente maar een subsidie verstrekt van f 6.000,- per kindplaats. In het kader van het contract voor 2000 is in deze raad afgesproken dat in Weert-noord, Weert-centrum en Weert-zuid ieder 40 plaatsen buitenschoolse opvang zullen worden gecreëerd. Humanitas beschouwt een aantal van 40 plaatsen, t.w. twee groepen van 20 kinderen, overigens als een minimum om kwalitatief en economisch te kunnen draaien. Zoals gezegd, is Humanitas best bereid op meerdere plekken bui-

tenschoolse opvang aan te bieden, mits de gemeente – of iemand anders, maar tot nu toe is het de gemeente – het ‘kostenplaatje’ betaalt.

Over de prioriteit die wordt toegekend aan Keent is in de vorige raadsvergadering al gesproken. De prioriteit betreft de brede school die wordt ingericht. Buitenschoolse opvang heeft daarbij een toegevoegde waarde. Zouden wij Keent niet in staat stellen daar buitenschoolse opvang te creëren, dan wordt de slaagkans van een brede school in Keent waarschijnlijk ook minder groot. Dat is ook de reden waarom het college heeft besloten de 40 plaatsen van Weert-zuid aan Keent toe te bedelen en niet aan Graswinkel. Mochten in de toekomst meer impuls-gelden door het rijk worden toegekend, dan kan ook buitenschoolse opvang op meerdere plekken mogelijk wordt gemaakt, en hetzelfde geldt wanneer zich andere ontwikkelingen voordoen die tot gevolg hebben dat de gemeente niet meer wordt aangesproken op het financieren van kindplaatsen voor buitenschoolse opvang.

De heer In den Kleef heeft aangedrongen op een actief beleid. In principe hebben wij thans in feite te maken met een soort overgangsfase. Het nieuwe beleid is in voorbereiding en daarvoor hebben wij ook de schoolbesturen nodig. De regie wordt door de gemeente gevoerd, maar er zal gezamenlijk een beleid moeten worden opgesteld. Ook landelijk is de schoolbesturen op het hart gedrukt samen met de gemeente beleid te gaan voeren, omdat het anders niet mogelijk zal zijn besluiten te nemen waar het onderwijs wel bij vaart. Wij zijn inmiddels druk bezig met dat overleg, waarin allerlei mogelijkheden, modellen enz. worden doorgesproken. De schoolbesturen zullen vrij nauwkeurig moeten weten met welk aantal leerlingen zij aan de slag kunnen. Vóór de zomervakantie hopen wij deze gegevens te kunnen voorleggen, samen met het concept-huisvestingsplan.

**De heer Van Heugten:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft evenals uw college ingezet op Keent en wij kunnen ons dan ook volledig vinden in het antwoord van de wethouder. In het eerste voorstel dat ons werd voorgelegd werd voorgesteld *vooralsnog* niet over te gaan tot invoering in Graswinkel. Als te zijner tijd een 100%-bezetting in Keent wordt bereikt, kan de Graswinkel wellicht weer in beeld komen; ruimtelijk is het geen probleem, omdat de de peuterspeelzaal hiervoor kan worden gebruikt. Met de thans voorgestelde oplossing kunnen wij instemmen.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij tegen onderdeel 3 van dit voorstel zullen stemmen, omdat wij voorstander zijn van buitenschoolse opvang in Graswinkel. In de commissie waren bijna alle partijen het daarmee eens en het verbaast mij bijzonder dat het nu toch niet doorgaat, en dat op basis van een brief van 20 februari waarin gesproken wordt over Weert-zuid. Bij mijn weten ligt Graswinkel ook in Weert-zuid. Wij vinden het een ‘must’ om ook in Graswinkel een brede school te maken. Het zou toch van de zotte zijn wanneer men straks met busjes van Graswinkel naar Keent zou moeten worden vervoerd, omdat er in Graswinkel helemaal geen opvang is. Nu hebben wij de kans en die moet worden aangegrepen. Volgens mij is het geen probleem om het

bedrag van f 6.000,- per kindplaats ook in Graswinkel te besteden. Voor een betere spreiding over Weert is het goed om op beide locaties over buitenschoolse opvang te beschikken.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is gevraagd welke mogelijkheden voor Graswinkel geboden zouden kunnen worden. Ik heb toen toegezegd te zullen laten uitzoeken of het mogelijk zou zijn onder bepaalde voorwaarden in Graswinkel te starten, om later te switchen naar Keent. Het resultaat van die exercitie hebben wij in onze brief medegedeeld. Humanitas kiest ervoor met twee groepen van 20 kinderen te werken op één plek en wil dat aantal niet opsplitsen. De raad heeft gekozen voor een verdeling in Weert-noord, Weert-centrum en Weert-zuid. Graswinkel hoort inderdaad ook bij zuid, maar wij kunnen niet én in Keent én in Graswinkel 40 plaatsen realiseren, tenzij de raad zou besluiten extra middelen ter beschikking te stellen.

**De heer Peeters:** Maar wij zijn niet alleen aan Humanitas gebonden! Daarbij komt dat zich ook in het centrum allerlei ontwikkelingen voordoen; misschien zal daar straks zelfs helemaal geen school meer zijn. Voor al die zaken is een visie op langere termijn noodzakelijk. Wij zijn van mening dat nu een voorziening in Graswinkel dient te worden gerealiseerd.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Die keuze kunt u maken, maar de raad heeft gekozen voor een opsplitsing in drieën en een prioriteit gegeven aan Keent. Een opmerking wil ik ook nog maken over het vervoer. Het is nooit de bedoeling geweest buitenschoolse opvang te koppelen aan alle scholen in de wijken. Buitenschoolse opvang is een bovenwijkse voorziening en kinderen zullen dus daarheen moeten worden gebracht. In het hele land worden kinderen met busjes van de eigen school naar de locatie voor buitenschoolse opvang gebracht. Bij een verdere uitgroei over vijf of tien jaar, zullen er middelen voor beschikbaar worden gesteld en zal een en ander waarschijnlijk ook anders worden ingericht, maar op dit moment is er geen zicht op dat dat landelijk beleid zou kunnen worden...

**De heer Weekers:** Hebt u de aanbevelingen van de commissie dagindeling soms gemist?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Nee, die heb ik niet gemist. Ik heb mij laten informeren over de mogelijkheid dat op redelijke termijn impulsmiddelen ter beschikking zullen worden gesteld en mij is verteld dat die voorlopig niet te verwachten zijn.

**De heer Weekers:** Ik had het niet over een extra zak met geld, maar over de aanbevelingen en visies van de commissie dagindeling. Van die zijde is aanbevolen gebouwelijke voorzieningen bij de realisering ervan meteen multifunctioneel in te zetten. Daar vraagt de samenleving om, maar dit college wil de Weerter samenleving daarop nog vijf of tien jaar laten wachten.

**De voorzitter:** Ik heb het gevoel dat het langzamerhand een derde termijn begint te worden. Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen onderdeel 3 van het voorstel te hebben gestemd.

**12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 100.200,- voor behandeling van bezwaar- en beroepschriften ingevolge de herwaardering in het kader van de Wet Waardering Onroerende Zaken (01 02 32).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 29.760,- voor het uitvoeren van het project 'de gezonde school en genotmiddelen in primair onderwijs' op minstens 13 basisscholen in Weert (01 02 27).**

**De heer Müller:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie kan in grote lijnen akkoord gaan met uw voorstel, maar wil daarbij ook enkele kanttekeningen plaatsen. Allereerst zijn wij van mening dat zo'n belangrijk onderwerp als voorlichting over drugs en het gebruik van genotsmiddelen heel breed dient te worden gedragen en dat daarom alle betrokken scholen dienen te participeren. Naar ik heb begrepen, is door sommige scholen een voorbehoud gemaakt en dat vinden wij jammer. Wij hopen dat u nu nog één poging in het werk wilt stellen om alle scholen, en zeker zij die geen alternatief hebben voor dit project, over de streep te trekken.

Voorlichting aan jonge kinderen is van uitermate groot belang. Af en toe schrik je soms trouwens van de leeftijden die hierbij in het geding zijn, zoals elf- en twaaljarigen. Er is sinds de tijd dat ik zo oud was wel erg veel veranderd; ik kon niet eens bij de sigarettenautomaat, zo klein was ik, maar het is ook mogelijk dat de stoepen in Utrecht, waar ik toen woonde, wat lager waren! Hoe dan ook, ik schrik soms van deze cijfers en dat geeft eens te meer het belang aan van zo'n project. Het is heel belangrijk om jonge kinderen voor te lichten over de gevaren die voor hen op de loer liggen, vaak zelfs om de hoek. Daarom dient de voorlichting zo laagdrempelig mogelijk te zijn. Elke drempel moet worden weggewerkt, en zo'n drempel is naar onze mening de eigen bijdrage wordt gevraagd van de scholen. Het bedrag is niet hoog, maar toch zijn wij principieel tegen zo'n bijdrage. Bovendien leveren de scholen die meedoen al voldoende inspanningen. Men moet in feite buiten het normale lesrooster om de zaak inplannen en als een school het goed aanpakt, zal er ook enige nazorg en een eindevaluatie moeten plaatsvinden, en dat vergt de nodige tijd. Daarmee leveren de scholen ons inziens al genoeg eigen bijdrage. Daarbij komt dat voorlichting over drugs naar onze mening in eerste instantie een taak is van de gemeente. Derhalve verzoeken wij u het voorstel dusdanig aan te passen, dat de eigen bijdrage komt te vervallen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Een jaar of drie geleden heeft deze raad het drugsbeleid vastgesteld en zoals iedereen weet was de VVD-fractie daarop tegen, niet omdat wij denken dat in Weert geen drugsproblematiek zou bestaan, integendeel, maar omdat het drugsbeleid dat de raad toen vaststelde niet méér inhield dat het hierheen halen van drie coffeeshops. Dat aantal vonden wij te veel en bovendien waren wij van mening dat andere noodzakelijke voorzieningen niet achter konden blijven. Wij hebben toen gepleit voor een opvang voor hard-drugsverslaafden – die is er nog steeds niet – en de voorwaarde gesteld dat een goede voorlichting moest worden gegeven aan de oudste leerlingen van de basisscholen. Pas nu, drie jaar later, komt het college met het voorstel die voorlichting op de basisscholen te gaan geven, maar dat gaat gepaard met een kruideniersmentaliteit, want daarvoor wordt nu ook nog eens een eigen bijdrage van enkele honderden guldens gevraagd. Wij constateren dat niet alle scholen meedoen. Sommige scholen hebben te kennen gegeven al een overvol programma te hebben, andere hebben andere prioriteiten. Een aantal scholen heeft echter geen reden opgegeven. Wij zouden het betreuren wanneer de eigen bijdrage een drempel zou opwerpen om een voorlichtingsproject op een school te laten uitvoeren. Wij kunnen ons voorstellen dat die drempel er is, want lang niet alle scholen zitten even goed in de slappe was. In een amendement nodigen wij de raad uit de eigen bijdrage te schrappen, in de hoop dat daarmee ook de scholen die tot nu toe nog niet positief hebben gereageerd alsnog met enthousiasme dit project op de school zullen toelaten.

Het door de VVD-fractie ingediende amendement luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 22 februari 2001;  
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders inzake het beschikbaar stellen van een krediet ad f 29.760,- voor het uitvoeren van het project ‘de gezonde school en genotmiddelen in primair onderwijs’ op minstens 13 basisscholen in Weert;  
besluit de passages *‘Wij stellen dan ook voor naar analogie.... peildatum 2001’* en *‘Verwachte eigen bijdragen ..... restant f 29.760,-’* te schrappen en voorts het bedrag van f 29.760,- te vervangen door f 37.760,-;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat alsnog een poging moet worden gedaan om te proberen alle scholen over de streep te halen. Per brief hebt u ons laten weten dat het speciaal onderwijs er niet bij was betrokken omdat daarvoor een apart pakket nodig is. Ik ben erg benieuwd of zo’n pakket wel verkrijgbaar is, want ik heb de indruk dat dit soort voorlichting juist bij dat onderwijs bijzonder nuttig kan zijn.

Tenslotte deel ik u mede dat mijn fractie zich schaart aan de zijde van degenen die van mening zijn dat een eigen bijdrage van de scholen niet nodig is.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Nog niet zo heel lang geleden is deze materie aan de orde gekomen in de hoogste klassen van het voortgezet onderwijs en daarna ook in de eerste klassen van dat onderwijs. Helaas moeten wij nu constateren dat de materie ook aan de orde moet worden gesteld in de hoogste klassen van het basisonderwijs. Het is een ontwikkeling die ons geweldige zorgen baart. Met het invoeren van dit project zijn wij er nog lang niet. Scholen zullen ook alert moeten zijn op allerlei negatieve ontwikkelingen en signalen op dit gebied binnen en rondom de scholen. In het belang van de leef- en de werksfeer op de scholen zal tijdig op die signalen moeten worden ingespeeld. Deze aanpak kost naast het inspelen op allerlei andere maatschappelijke ontwikkelingen veel tijd en energie van het personeel. Wij zijn van mening dat die extra druk niet ook nog eens gepaard moet gaan met extra financiële uitgaven, vandaar dat wij via een amendement voorstellen de eigen bijdrage van de scholen te laten vervallen. Tenslotte gaan wij ervan uit dat het voortgezet onderwijs in de onder- en bovenbouw weer zal aansluiten op dit project.

Het door Pact '97 ingediende amendement luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 februari 2001;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders inzake het beschikbaar stellen van een krediet ad f 29.760,- voor het uitvoeren van het project ‘de gezonde school en genotmiddelen in primair onderwijs’ op minstens 13 basisscholen in Weert;

overwegende:

- dat de gemeente een grote verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot volksgezondheidsaspecten;
- dat dit project met betrekking tot ‘preventieve jeugdzorg’ tevens past binnen het drugsbeleid van de gemeente;
- dat in het aanbod van de GGD geen rekening is gehouden met eventuele eigen bijdrage van de scholen zelf;
- dat het van groot belang is dat alle basisscholen aan dit project deelnemen;
- dat basisscholen naast onderwijs en begeleiding steeds meer moeten inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen;
- dat deze extra activiteit veel tijd en energie vraagt van het personeel;
- dat basisscholen toch al over minimale financiële budgetten beschikken;
- dat financiële overwegingen tot het niet deelnemen aan het project moeten worden uitgesloten;

stelt Pact '97 het college van burgemeester en wethouders en de raad voor geen eigen bijdrage voor deelnemende basisscholen in te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals wij u via aanvullende informatie hebben laten weten is een aantal jaren geleden door de GGD en het CAD al een pro-

gramma gestart voor voorlichting aan het voortgezet onderwijs met betrekking tot de genotmiddelenproblematiek, wat in de loop der tijd een geïntegreerd onderdeel is geworden van het onderwijspakket, waarbij GGD en CAD in voorkomend geval alleen nog een back office-functie vervullen. De maatschappelijke realiteit gebiedt echter ook te erkennen dat het experimenteelgedrag van kinderen op steeds jongere leeftijd begint. Nu ook op de basisscholen al wordt geëxperimenteerd met genotmiddelen, is de conclusie getrokken dat niet vroeg genoeg kan worden begonnen met voorlichting over de risico's die daaraan zijn verbonden en over de wijze waarop het beste met deze stoffen kan worden omgegaan. Een andere maatschappelijke realiteit is dat alles wat voor niks wordt gegeven het minste waard is, en dat is voor het college reden geweest om de scholen te vragen op een relatief symbolische wijze betrokkenheid tot uitdrukking te brengen met dit programma. De reactie daarop van de scholen, of men er belangstelling voor had of niet, heeft onze overtuiging onderstreept dat alleen de scholen die er gemotiveerd aan willen deelnemen en dat tot uitdrukking willen brengen door een zeker bedrag bij te dragen, daartoe in de gelegenheid zouden moeten worden gesteld. Uit het verleden zijn voorbeelden bekend van bepaalde acties waarbij scholen gratis voorlichtings- en informatiepakketten beschikbaar werden gesteld, waarvan geruime tijd later grote hoeveelheden onuitgepakt konden worden teruggevonden. Wij achten het beter dit programma met volle overtuiging te laten draaien door de scholen die 'ja' hebben gezegd dan het iedereen toe te stoppen en maar af te wachten of iedereen er ook aan zal meedoen, zeker nu een aantal scholen niet de moeite heeft genomen überhaupt te reageren en een aantal andere hebben aangegeven er geen kans toe te zien, of er geen prioriteit aan te willen of te kunnen geven. Het bedrag waarom het gaat is relatief symbolisch van aard en kan volgens ons geen belemmering zijn om aan dit programma mee te werken. Wij roepen de raad dan ook op het college in zijn voorstel te volgen.

**De heer Müller:** Mijnheer de voorzitter. De argumenten die u aanvoert hebben wij al eerder gehoord. Ook u betreurt het dat een aantal scholen niet meedoet en spreekt in dit verband over een symbolische bijdrage. Wat is echter symbolisch? Voor de één is dat een bedrag van f 250,-, voor de ander kan het f 750,- zijn. Ik vind dat wij hierover niet al te moeilijk moeten doen en die bijdrage gewoon moeten schrappen. Wij zullen het amendement van de VVD-fractie steunen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In wezen hebt u vanavond de argumentatie herhaald die u ook in de commissie al had aangevoerd. Die argumentatie had ons in de commissie niet overtuigd en vanavond opnieuw niet. Ik betreurt het dat u zo halsstarrig vasthoudt aan het door u geformuleerde voorstel, terwijl duidelijk is dat een meerderheid van de raad die eigen bijdrage niet wenst. Dat scholen extra gemotiveerd zouden zijn als zij hiervoor een bedrag op tafel moeten leggen, zoals u zegt, vind ik flauwekul. U bent verder helemaal niet ingegaan op onze stelling dat die eigen bijdrage wel eens een drempel zou kunnen opwerpen. Tot slot zou ik willen opmerken dat het hier om de kinderen gaat en die kinderen heb-

ben geen enkele inspraak in wat er met de middelen van de school gebeurt. Kortom, wij zijn van mening dat de gemeente deze voorlichting gratis aan de scholen moet aanbieden.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. U hebt zich afgevraagd of de lespakketten wel zullen worden gebruikt als ze gratis ter beschikking worden gesteld. Zelf twijfel ik daaraan geen moment. De scholen die nu 'ja' hebben gezegd zullen het in ieder geval zonder meer gebruiken. Verder kan een gratis verstrekking als argument worden aangegrepen om nog eens contact op te nemen met de scholen die nu niet mee willen doen, in een poging hen alsnog over de streep te trekken. Derhalve blijven wij de voorstellen ondersteunen om de eigen bijdrage af te schaffen. Overigens meen ik dat u nog niet bent ingegaan op de vraag of voor het speciaal onderwijs nog een apart pakket zal worden gecreëerd.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Uw argumenten ten aanzien van de eigen bijdrage vind ik eerlijk gezegd niet erg stimulerend en zeker niet onderbouwd. Wij vinden deze houding bijzonder afstandelijk. Wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen, daar gaat het om.

**De voorzitter:** Dames en heren. Of hier sprake is van halsstarrigheid, is maar de vraag. Als iemand een mening heeft en een ander heeft een andere mening waaraan hij vasthoudt, kan ook dat halsstarrig worden genoemd. Er is gewoon een verschil van opvatting en de discussies in deze raad zijn ook bedoeld om te peilen of wij met verschillende opvattingen bij elkaar kunnen komen of niet. In eerste termijn heb ik toegelicht welke motieven voor ons aanleiding zijn geweest om het voorstel op deze manier in te dienen en in de aanvullende informatie zijn nog enkele andere argumenten naar voren gebracht die die redenering mijns inziens enige kracht bij zetten. Het lijkt mij het beste nu het amendement van de VVD-fractie in stemming te brengen, zodat de raad in wijsheid kan aangeven wat er moet gebeuren.

De heer Braam kan ik tenslotte nog mededelen dat mij niet bekend is dat ook voor het speciaal onderwijs een mogelijkheid in het pakket is opgenomen, maar ik zal het navragen en er in de eerstvolgende commissievergadering op terugkomen.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen uw argumentatie volgen. Ons hebben geen signalen bereikt dat scholen afhaken vanwege de eigen bijdrage. De verhouding in de financiering van het project is ons inziens goed afgewogen. Wij zullen uw voorstel daarom steunen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik wijs u erop dat er twee amendementen zijn ingediend.

**De voorzitter:** Ik zal eerst het amendement van de VVD-fractie in stemming brengen. Afhankelijk van de uitslag van de stemming zal het tweede amendement wellicht niet meer in stemming behoeven te worden gebracht.



Het amendement van de VVD-fractie wordt hierop in stemming gebracht en met 18 tegen 9 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heren Berckmans, Braam, In den Kleef, Adriaens, Van den Akker, Müller en Litjens, mevrouw Sonnevill-Stassen, de heren Den Braber en Kirkels, mevrouw Aendekerk-Kunnen, de heer Henkens, mevrouw Van Aggel-Zuidegeest en de heren Janssen, Schouwenaars, Schroeten, Peeters en Weekers.

**Tegen** hebben gestemd de heren Sijben, Heijmans en Verheggen, de dames Gresnigt-Raemaekers en Dominikowski en de heren Van Heugten, Heuvelmans, Berdsfah en Geurts.

**De voorzitter:** Wenst ook de fractie van Pact'97 haar amendement nog in stemming te brengen?

**De heer Van den Akker:** Neen, mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat nu indirect ook ons amendement is aanvaard!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 100.000,- voor de aankoop van de Reve-collectie van de heer G. van Bladel (01 02 20).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van dit voorstel is nog enige informatie verstrekt. Door de PvdA-fractie zijn schriftelijke vragen terzake gesteld en ik stel voor die ook impliciet bij de behandeling van dit agendapunt te betrekken.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Uit onze reactie in de commissievergaderingen hebt u kunnen afleiden dat wij voorstander zijn van de aankoop van de Reve-collectie. Onze bijdrage vandaag kan dan ook vrij kort zijn. In de afgelopen jaren heb ik diverse malen in de commissie voor welzijn, onderwijs en personeelszaken geïnformeerd naar de stand van zaken en elke keer kreeg ik te horen dat afwachten de boodschap was; dat afwachten had te maken met het binnenhalen van sponsors. Een negatieve reactie heb ik echter nooit vernomen. Iedere keer wanneer erover werd gesproken, was dat in positieve zin. Het tumult dat de laatste maand is ontstaan heeft mij dan ook verbaasd, maar dat laat ik nu maar onbesproken. Wij zijn van mening dat Weert zich met de aanschaf van de Reve-collectie positief profileert in cultureel en toeristisch-recreatief opzicht, en dat niet alleen: het zal de literaire vorming, met name in het voortgezet onderwijs, bevorderen. De collectie zal aandacht trekken in Nederland, maar ook daarbuiten. De kenners spreken haast lyrisch over een en ander. Er is dus reden genoeg om tot aankoop over te gaan. De andere redenen die in de commissievergaderingen zijn aangevoerd ga ik thans niet meer herhalen.

Het inrichten van een mogelijk studiecentrum, of een andere manier om de collectie te ontsluiten, zal later nog aan de orde komen. Die voorstellen wachten wij met belangstelling af.

Waardering spreken wij tenslotte uit aan het adres van de sponsors, die deze aankoop hebben vergemakkelijkt.

**Mevrouw Dominikowski:** Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen weken, maanden en misschien wel jaren is al veel over dit onderwerp gesproken, geschreven en zelfs gezongen. Ook daarover zou je een boek kunnen schrijven.

Het is eigenlijk te gênant voor woorden dat je twee burgemeesters op pad stuurt om sponsors te zoeken en dat, nadat deze burgemeester na twee, drie jaar meer dan de helft van het aankoopbedrag heeft binnengehaald, iedereen weer moeilijk gaat doen. Ik heb me dan ook afgevraagd of de rekenmeesters wel eens becijferd hebben wat dat inmiddels aan burgemeestersuren heeft gekost. Voor mij – en het verheugt mij dat dat inmiddels voor de hele PvdA-fractie geldt – staat buiten kijf dat de Reve-collectie aangekocht moet worden. Reve is onze grote volksschrijver en heeft met veel plezier een aantal jaren in Weert gewoond en gewerkt; het waren bovendien zijn productiefste jaren. Op zichzelf is dat trouwens niet zo verwonderlijk, want daar houden wij in Weert wel van: gewoon de handen uit de mouwen en hard werken. Misschien is Reve daardoor wel geïnspireerd geraakt. Wij hebben nu de unieke kans iets heel bijzonders te doen. Zoals ik zei, is er al heel veel over gezegd. In de afgelopen weken heb ik de meest waanzinnige vergelijkingen en bespiegelingen gehoord, zo van: je doet wel *dit*, maar waarom niet *dat* en waarom wel Reve kopen en niet..., je kunt toch beter ‘dit of dat’ doen met het geld.

Iedere vergelijking gaat mank en daartoe zal ik mij dan ook niet laten verleiden. Ik wil het vooral hebben over het belang van deze collectie. In de aanvullende notitie die wij van u hebben gekregen verwijst u onder meer naar onze Cultuurnota 1997-2002. U hebt het dan – de heer Adriaens zei het zojuist ook al – over het bevorderen van de literaire vorming in het algemeen en in het bijzonder die in het kader van de cultuureducatie binnen het voortgezet onderwijs. De Reve-collectie kan in dit opzicht een uitstekende rol vervullen, schrijft u. In dezelfde paragraaf staat ook nog: *“Zonder meer geldt dat taal een belangrijk uitdrukkingmiddel van cultuur is en een gemeenschap een gevoel van saamhorigheid geeft. Zorgvuldig gebruik van de taal kan een middel zijn tegen simplificatie van denken. (...) Desondanks hebben de letteren het niet makkelijk.”* Wat een verzuchting: de letteren hebben het niet makkelijk! Het stuk ademt de sfeer dat wij wel van alles willen, maar dat wij eigenlijk niet zoveel te bieden hebben in Weert. Reden temeer dus om te proberen de sceptici onder ons – ik zie ze links en rechts zitten – vanavond over de streep te trekken.

In uw voorstel zegt u: *“Deze collectie kan uitgroeien als kern van een Reve-Studiecentrum, dat voor literatuur studenten/liefhebbers en ‘Revianen’ landelijke uitstraling heeft.”* Kán uitgroeien dus. Misschien is het wel erg Reviaans om wat verwarring te stichten. Tegelijk met dit voorstel begon iets rond te zingen over

structurele kosten die het beheer van de collectie met zich zou brengen. In onze brief van 14 februari jl. reageren wij daarop. In de eerste alinea stellen wij dat geprobeerd wordt met dit bedrag de knelpunten die momenteel al bestaan in het gemeentearchief op te lossen. Vanochtend stond in de Volkskrant: *'Het hele archief van Weert profiteert mee'*, en dat is natuurlijk heel mooi, maar je kunt in Weert wel van alles willen, maar je moet vooral ook met beide benen op de grond blijven staan. Het exposeren van een collectie is overal mogelijk, bijvoorbeeld in de vitrines op deze bestuurslaag, of wellicht in de bibliotheek, maar er zal zeker ook gebruik moeten worden gemaakt van de nieuwe media. Eenmalige bedragen voor een symposium of een aanvullende aankoop moeten ons inziens altijd mogelijk zijn. Voorts wijs ik erop dat er ook allerlei fondsen zijn om dit soort werk of collecties te subsidiëren of aan te vullen. Er zijn ook stichtingen die collecties beheren en zo'n stichting zou ook opgericht kunnen worden. Piet van Winden, de antiquair en Reve-kenner, zegt in zijn fax: *"Van belang is in de eerste plaats dat de collectie een professionelere beschrijving krijgt, bij voorkeur toegankelijk wordt gemaakt als andere collecties en ook aan het modernste wegennet zal worden gekoppeld."* Wij zijn van mening dat de knelpunten in het archief op enig moment opgelost moeten worden, als wij serieus willen omgaan met ons cultuurhistorisch erfgoed. In onze brief hebben wij ook gewezen op andere stukken die er zijn en die u nog aangeboden zult krijgen. Maar als wij bovendien denken aan zoiets als een streekarchief, waarover in de eerder vermelde Cultuurnota al wordt gerept, willen wij die discussie uiteraard graag voeren, niet nu, maar te gelegener tijd.

Tot slot zou ik u willen zeggen dat het ons te ver gaat om de Reve-collectie als Paard van Troje te gebruiken.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Ik vrees dat ik mevrouw Dominikowski moet teleurstellen als zij verwacht dat zij met haar betoog de mening van de CDA-fractie kan veranderen. Wij hebben ons zeer indringend gebogen over de vraag of de collectie wel of niet moet worden aangekocht. Toen u in de commissie voor algemene zaken vroeg duidelijkheid te verschaffen, om te weten te komen of er voldoende draagvlak voor was, heb ik die gegeven. Ik heb toen gezegd dat onze fractie niet voelde voor deze aankoop, en dat heb ik ook geweten, want vanaf dat moment ben ik minstens twee- of drie keer per dag gebeld, geïnterviewd, aangesproken, getelexed, gefaxt, enz. Zonder dat ik letterkundige ben, begin ik zo langzamerhand de hele productie van de heer Reve te kennen....

**De heer Kirkels:** Heeft Reve zelf toevallig ook nog gebeld!?

**De heer Braam:** Neen, hij is kennelijk de enige die niet geïnteresseerd is! De CDA-fractie zegt niet 'neen' tegen dit voorstel omdat zij zou twijfelen aan de waarde van de collectie, maar juist omdat zij van mening is dat, als die collectie waarde heeft, ze niet in drie kistjes in de kelder moet worden opgeborgen en dat niet moet worden gedaan alsof de problemen om de collectie later tentoon te stel-

len mineure problemen zijn die in een handomdraai kunnen worden opgelost. Wilen wij de collectie de waarde toekennen die eraan wordt gegeven door alle deskundigen, dan moet ze worden toegevoegd aan wat reeds in het Letterkundig Museum voorhanden is, zodat studenten die geïnteresseerd zijn in de Revecollectie niet voor een stukje in Den Haag terecht moeten en ook nog eens naar Weert moeten reizen als ze wat meer willen weten. De heer Korteweg, de directeur van het Letterkundig Museum, die ik daarover heb gebeld, is dezelfde mening toegedaan. De heer Korteweg vroeg mij trouwens ook waarom wij nooit een taxatie hebben laten maken van de waarde van de collectie. De heer Van Winden, door mevrouw Dominikowski aangehaald, is een beëdigd makelaar op dit gebied en zou dat heel goed kunnen doen. Nu weten wij niet eens welke waarde wij in huis halen. Als u zegt dat de kosten in de normale uitgaven moeten worden meegenomen, betwijfel ik dat. Als wij een Reve-centrum willen maken in Weert, zullen wij ruimte moeten maken om de collectie tentoon te kunnen stellen. Wat dat kost, weet ik niet, maar ik weet wel dat elke vierkante meter vloeroppervlak in dit huis momenteel om en nabij f 400,- kost.

De CDA-fractie heeft zich over deze aangelegenheid altijd duidelijk uitgelaten. Van de Weertenaren die ons hebben aangesproken en geschreven hebben wij begrepen dat, als het aantrekken van deze collectie onderwerp zou zijn van een referendum, een nog grotere meerderheid zich tegen zou aftekenen als in Groningen het geval was met het verbouwen van de binnenstad.

**De heer Müller:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Dominikowski zei zojuist dat ze links en rechts om zich heen critici zag. Ik moet aannemen dat ze daarmee onder andere haar fractiegenoot de heer Geurts bedoelde, want de laatste tijd heb ik alleen reacties gelezen van haar en van de CDA-fractie. Wat dat betreft voel ik me in ieder geval niet aangesproken. Kritisch is de fractie van GroenLinks wel geweest, zeker in de beginfase, toen wij in een slechte financiële situatie verkeerden en alle eindjes aan elkaar moesten knopen. De voorganger van de huidige burgemeester kwam toen met het idee om 'ins Blaue hinein' f 100.000,- uit te geven voor zo'n collectie. Op dat moment zijn wij letterlijk uit ons dak gegaan, want dat paste absoluut niet in het uitgavenbeeld. Wij waren dus kritisch, maar hebben ons niet uitgelaten over de waarde van de collectie zelf. Inmiddels zijn er andere tijden aangebroken. Overigens vind ik wel dat er nu weer wat vreemd wordt gedaan door de taal aan te halen, over een tijdje zal het misschien wel het dialect zijn! Reve kan gewoon een meerwaarde geven aan Weert, hoe dat ook wordt omschreven; die waarde is in feite ongrijpbaar. Taxeren kunnen we die waarde niet, want dat gebeurt in Maastricht weer anders dan in Terschelling.

De burgemeester heeft de stoute schoenen aangetrokken en – het komt echt uit mijn tenen – daarvoor moet ik hem hulde brengen....

**De voorzitter:** Ik zal u er niet op vastpinnen!

**De heer Müller:** Goed, hij heeft de stoute schoenen aangetrokken en van het bedrag van f 100.000,- voor ons een acceptabel bedrag gemaakt. Het zou de geloof-

waardigheid van de burgemeester nogal ondergraven als wij hem nu zouden bedanken voor de moeite en het toch niet zouden doen.

Wat willen we eigenlijk met deze collectie? Volgens kenners, en daartoe reken ik mezelf zeker niet, doet zich een unieke gelegenheid voor om deze literaire schat in huis te halen. Wat is dan *f* 30.000,-?, zou je zeggen. Het zou een kans zijn om het imago van onze stad op te vijzelen. Welk imago is dat dan?, heb ik in de commissie voor algemene zaken al gevraagd: welk imago wilt u aan Weert hangen in relatie tot Reve? Willen wij dat wel? Sommigen in ieder geval niet, blijkens de woorden van het CDA. Ik ben ook van mening dat we de meerkosten in de klauwen moeten houden, om het maar eens op z'n Haags te zeggen. Wij kunnen daarom alleen akkoord gaan met het bedrag van *f* 100.000,-, als inderdaad *f* 70.000,- door particulieren wordt opgebracht. Wat we er dan mee doen, zien we nog wel. Wij zien in ieder geval niets in een soort co-sponsoring door een afdeling. Als deze collectie straks geëxposeerd moet worden, moet dat maar via een PPP-constructie gebeuren. De burgemeester kan dan dus weer op pad, maar als hij *f* 70.000,- bij elkaar kan halen voor drie dozen, zal hij vast wel meer binnen kunnen halen voor een groot museum voor Reve....

**De voorzitter:** Als ik dan weer iets uit uw tenen krijg, doe ik dat!

**De heer Müller:** Ik wil er zelfs mijn schoenen voor uittrekken!

**De heer Heuvelmans:** Is dat idee van een PPP-constructie een standpunt van GroenLinks of van de burger Müller?

**De heer Müller:** Van de burger Müller en in dit geval dús van GroenLinks! Zo gek is dat idee niet, want wij brengen een behoorlijke schat in, in de vorm van deze collectie. Van sponsors verwachten wij dan ook een bijdrage. Als er dan nog een bedrag overblijft, willen wij daarover best praten.

Wat ons een beetje steekt is de opstelling van het CDA. Tijdens de vergadering van de commissie voor algemene zaken heeft de heer Braam opgemerkt dat Reve een voorbijganger is....

**De heer Braam:** Dat is inmiddels door iedereen al uit zijn context gehaald, maar om geen misbruik van uw spreektijd te maken kom ik daarop in tweede termijn wel terug.

**De heer Müller:** Goed. Wij vragen ons af wat je in dit verband onder een voorbijganger moet verstaan. Als iemand een blauwe maandag in Weert heeft gewoond en daarna minister van Aruba wordt, is hij meteen een Weertenaar, maar iemand die vier jaar lang zijn belangrijkste literaire hoofdstukken in Weert heeft geschreven wordt als een voorbijganger afgeschilderd en derhalve niet van belang voor Weert. Zo heeft de heer Braam het ongeveer gezegd en daar móét ik even op reageren. Zelf ben ik dan ook een voorbijganger, want ik woon nog maar vijf jaar in Weert en ik vind dat toch wat beledigends in zich hebben. Het CDA vergeet dat

Reve, mede dankzij zijn wisselende contacten met echte Weertenaren, veel literaire en spirituele inspiratie heeft opgedaan. In de wandelgangen is opgemerkt dat na opening van de dagboeken mogelijk zal blijken welke Weertenaren dit zijn geweest en dat het CDA wellicht zijn lieve jongens wil sparen via literair-xenofobisch gedrag. Dit zijn overigens maar suggesties en niet van mij afkomstig...

**De heer Braam:** Het zijn wel suggesties die ik niet erg kan appreciëren.

**De heer Müller:** Dat kan ik me voorstellen, maar u hebt het er zelf naar gemaakt. Tenslotte wil ik een onbekend dichter aanhalen, Rellen, die heeft gezegd: zij die niet voorbijgaan staan stil in het leven.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Voordat wij tot een beoordeling toekomen van dit voorstel, de aankoop van een collectie van Reve, zullen wij een paar belangrijke voor-vragen moeten stellen: hoe wil Weert zich profileren en waar willen we in Weert op cultureel gebied naartoe? Met andere woorden: wat zijn onze ambities? Zijn het regionale ambities, d.w.z. ambities met een regionale uitstraling, nationale, Euregionale of zelfs internationale ambities? Het zijn twee essentiële vragen die deze raad voortdurend verdeeld houden. Volgens mij is dat de reden dat op dit gebied al jarenlang geen beleid wordt gevoerd.

Een aantal jaren geleden, in de vorige raadsperiode, heeft een Amsterdams bureau ons uitleg gegeven over de manier waarop wij een promotiebeleid zouden kunnen ontwikkelen. Het bureau had een onderzoek ingesteld en geconcludeerd dat Weertenaren hardwerkende mensen zijn die verschrikkelijk veel presteren, maar daarmee niet echt goed naar buiten komen. De Weertenaar, aldus het bureau, zou zich wat meer bewust moeten zijn van zijn eigen kwaliteiten. Er is vervolgens een beleid ontwikkeld, beleid Weert-promotion, dat naar ik meen het vorig jaar tot zijn eind kwam. Vervolgens heeft het college besloten dat beleid niet voort te zetten. Ook op andere punten heeft het college van burgemeester en wethouders zijn nek niet uitgestoken. Het beleid op het gebied van kunst en cultuur is vorig jaar halverwege afgebroken, het beleid inzake moderne kunst is het vorig jaar tot onze grote treurnis gedeeltelijk gesloopt – mevrouw Dominikowski kan het mij nageven –, en het Beeldenplan, dat nog in de Cultuurnota uit 1997 was vermeld, is er nooit gekomen, laat staan uitgevoerd. Weerter kunstenaars klagen al jaren over gebrek aan beleid. Met heel veel moeite hebben we enkele jaren geleden het theater gerenoveerd, zodat we nog iets van een theater hadden, maar het Waagtheater zit al jaren in het slop. Het college doet er nauwelijks iets aan. Vraag is ook wat we aan moeten met de collectie zilverwerk van Esscher, die op korte termijn een waardevolle aanvulling zou kunnen zijn van het Weerter cultuurgood...

**De heer Henkens:** Wanneer begint u uw verhaal over het voorliggende voorstel? U haalt nu van alles aan over plannen die er ooit zijn geweest, maar dat is hedenavond niet aan de orde. Ik wil graag het standpunt van de VVD-fractie over dit voorstel vernemen.

**De heer Weekers:** Afgelopen maandag, Lambiek-avond, werd een politieke buut gehouden met als motto 'Wat gebeurt er in Weert?' Welnu: er gebeurt helemaal niks! Het voorstel dat u vanavond presenteert is daarom een wat vreemd voorstel. Als je je niet wilt profileren, als je het cultuurbeleid afbreekt, rijst bij de VVD-fractie de vraag hoe het college erbij is gekomen de Reve-collectie aan te kopen. Mevrouw Dominikowski zei zojuist dat we moeilijk twee burgemeesters op pad kunnen sturen om een hoop sponsorgeld binnen te halen. Zelf vind ik het ook van de gekke dat de heer Van Bladel tweeënhalp jaar aan het lijntje wordt gehouden en dat er niet sneller duidelijkheid wordt geschapen. Het siert de burgemeester overigens dat hij zo zijn nek heeft uitgestoken om sponsorgelden te verwerven, maar het is niet de raad geweest die de burgemeesters op pad heeft gestuurd; dat heeft het college zelf gedaan. Op 6 oktober 1998 heeft het college dat besluit genomen en niet de raad. Wat was het achterliggende motief van dat besluit? Bent u trots op deze beroemde stadgenoot en werd dat motief ook gedeeld door de twee CDA-wethouders in dat college? Hebben ook zij welbewust de burgemeester op pad gestuurd? Zo ja, dan worden zij nu afgevallen door hun eigen fractie.

De volgende vraag is wat het college met deze collectie wil doen. U stelt zelf dat een separaat voorstel in voorbereiding is, maar dat voorstel hebben wij niet gekregen. Uit de krant hebben wij moeten vernemen dat het openstellen voor het publiek van deze collectie f 40.000,- kost. Daarnaast hebben wij uit een besluitenlijst van een collegevergadering opgemaakt dat u nog vóór de vergadering van de commissie voor algemene zaken een voorstel ter tafel zou leggen voor de ontsluiting van deze collectie. Waar gaat u de zaak openstellen voor het publiek? Je zou kunnen denken aan het stadsarchief of het museum, maar natuurlijk is de bibliotheek het enig echte literaire centrum dat wij hebben in Weert. Je zou overigens ook kunnen denken aan een kijkdoos op de Nieuwe Markt.

Afsluitend leg ik u, mijnheer de voorzitter, de vraag voor waarom u tijdens de vergadering van de commissie voor algemene zaken de informatie, die u bekend was uit voornoemd collegebesluit, niet op tafel hebt gelegd, ofschoon wij daarom wel hadden gevraagd.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik spreek namens de meerderheid van mijn fractie en hieruit kunt u dus afleiden dat in mijn fractie ook een minderheidsstandpunt bestaat, al zal degene die dat standpunt inneemt niet het woord voeren. Wel kan ik u zeggen dat degene die dat minderheidsstandpunt inneemt dat al jaren doet; al in 1998 heeft hij gezegd dat we dit niet zouden moeten doen. In de bijdrage van het CDA zijn de redenen aangegeven waarom hij nu nog steeds tegen is...

**De heer Braam:** Dan hebben we toch iets nuttigs gedaan!

**De heer Litjens:** Ik weet niet of jullie met elkaar gesproken hebben...

**De heer Braam:** Absoluut niet!

**De heer Litjens:** In 1998 stuurde ook de meerderheid van mijn fractie uw voorangster op pad. In de zeer moeilijke situatie waarin wij toen verkeerden vonden wij het voldoende wanneer 50% van het bedrag door sponsors kon worden ingebracht. Des te verheugender is het dan ook dat u 70% hebt weten binnen te halen. Voor ons, d.w.z. de meerderheid van onze fractie, is er dan ook geen enkele reden om dit voorstel af te wijzen. In de commissie voor algemene zaken heb ik gevraagd hoe het nu verder moet na deze aankoop. Ik vroeg dat omdat het voorstel vermeldde dat ons terzake nog een separaat voorstel zou bereiken. Inmiddels hebben wij aanvullende informatie ontvangen, maar ik vraag me af welke rechtsgeldigheid daaraan kan worden toegekend; die informatie is namelijk niet ondertekend. Afgezien daarvan zijn wij het niet eens met wat daarin is verwoord. Wij kunnen ons geheel aansluiten bij de brief die de PvdA-fractie hierover heeft geschreven.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde is een onderwerp dat de gemoederen buitengewoon bezighoudt. Het komt niet iedere week voor dat televisiestations Weert bezoeken, dat radiostations er interviews aan wijden en dat landelijke en regionale kranten zo uitvoerig aandacht schenken aan iets wat kennelijk bijzonder tot de verbeelding spreekt. In feite is dat ook het enige antwoord dat kan worden gegeven op de vraag waarom wij zoiets eigenlijk moeten doen: omdat het een uitdaging is om een schrijver, die best vaak omstreden is geweest en op een bepaalde wijze sporen in deze samenleving heeft nagelaten, op deze manier toch nog een beetje bij ons te houden. Zoiets doe je, of je doet het niet. Dat is de overweging waarmee het begint. Over wat er daarna moet gebeuren bestaan bij sommigen bepaalde opvattingen. Zo heeft onze archivaris daarover bepaalde opvattingen kenbaar gemaakt, en die zijn zeer respectabel. Via de aanvullende informatie hebben wij u daarvan ook nog eens kennis laten nemen. Van die visie heeft het college kennis genomen; er zijn geen besluiten over genomen en evenmin is afgesproken dat op die basis nadere voorstellen voor de raad zullen worden uitgewerkt, maar het zal zeker een van de ideeën zijn die betrokken zullen worden bij de afwegingen die gemaakt moeten worden als de raad besluit tot aankoop over te gaan. Er zijn echter ook andere suggesties naar voren gebracht. Mevrouw Dominikowski heeft er enkele genoemd, evenals de heer Litjens en de heer Müller, terwijl de heer Weekers er vragen over heeft gesteld die op zichzelf ook weer aanleiding kunnen zijn voor een bepaalde inbreng. Het is duidelijk dat over dat thema verder zal moeten worden nagedacht en dat is mede afhankelijk van de vraag wat zich precies in de drie kistjes van de Braam bevindt. Ook aanvullingen daarop zijn denkbaar. In ons eigen gemeentelijk kabinetsarchief blijkt zich correspondentie te bevinden tussen de volksschrijver en de toenmalige burgemeester Breekpot, die een bijdrage mocht leveren aan de koninklijke onderscheiding die de heer Reve in Weert heeft ontvangen, en ook de handgeschreven aantekeningen voor de speech die hij toen heeft gehouden zijn beschikbaar. Ongetwijfeld zullen er nog vele andere bronnen zijn, want hij is een buitengewoon 'schrijfs' iemand geweest, waarvoor deze collectie in potentie als een magneet zou kunnen werken. Uitgekristalli-



seerde gedachten daarover bestaan echter nog niet, laat staan dat daarvoor nu voorstellen kunnen worden gedaan. Op het passende moment zal de raad hiermee worden geconfronteerd en het is dan aan hem om daarover een besluit te nemen.

De heer Adriaens heeft opgemerkt dat hij in het voortraject nooit bedenkingen had vernomen in de omvang die zich nu bij sommigen lijkt aan te dienen. Of dat zo is weet ik niet precies, maar wat ik wel weet is dat in een vertrouwelijke commissievergadering een discussie is gevoerd waaruit in ieder geval gedistilleerd kon worden dat er draagvlak was voor pogingen externe middelen te verwerven om tot aankoop over te gaan. Een besluit is er echter nooit over genomen. Wel zijn de meningen gepeild en dat heeft mijn voorgangster aanleiding gegeven om op pad te gaan.

De heer Adriaens heeft vervolgens geconcludeerd dat Weert zich hiermee kan profileren en dat het ook goed is voor de literaire vorming. Er zijn in ieder geval een paar schitterende boeken door Reve geschreven en hij heeft een buitengewoon uitdagend taalgebruik ontwikkeld. Ik ben ervan overtuigd dat dit bij reflectie over 50 jaar of daaromtrent als een fase in de literaire ontwikkeling van Nederland zal worden aangewezen die blijvend is, voor zover van iets kan worden gezegd dat het blijvend zal zijn.

De waardering die is uitgesproken voor de sponsors kan ik slechts onderschrijven. Ik vind het ontzettend aardig dat sommigen ook mij lof hebben toegezwaaid, maar ik wil er wel op wijzen dat de wervende werking is uitgegaan van het inspirerende idee. Ondernemers, instanties of individuen hebben zich zodanig aangesproken gevoeld door de gedachte deze collectie aan te trekken, die door de samenstelling op zichzelf al een eigen waarde heeft, dat ze bereid waren daarvoor een dergelijk bedrag beschikbaar te stellen. Het is voor mij een heel bemoedigende ervaring geweest en een extra stimulans om te proberen zo ver te komen als ik uiteindelijk ben gekomen.

Mevrouw Dominikowski heeft een bevlogen betoog gehouden en dat was ook wel te verwachten, gelet op de wijze waarop zij eerder over Reve gezongen heeft. Zij heeft zich ook enige zorgen gemaakt over de burgemeestersuren die eraan zijn besteed, maar wat dat betreft kan ik haar geruststellen: het gebeurde altijd in de avonden!

Mevrouw Dominikowski heeft aansluiting gezocht bij de Cultuurnota en anderen hebben dat weer op andere manieren gedaan. Als het om zo'n unieke aankoop gaat, kan iedereen dat op zijn eigen wijze beoordelen. De één zal vinden dat het er helemaal in past, de ander zal de tegenovergestelde mening zijn toegedaan. Met alle respect voor alle andere kunstuitingen die zijn genoemd, moet ik zeggen dat zo toch appels met peren worden vergeleken.

Mevrouw Dominikowski heeft aangedrongen op een professionelere beschrijving. Ik kan mij voorstellen dat dat een van de elementen is waarover wij zullen moeten nadenken zodra wij ons daadwerkelijk eigenaar van de collectie mogen noemen.

Terecht heeft mevrouw Dominikowski voorts gewezen op het feit dat een deel van de notitie van onze archivaris gewijd is aan meer algemene knelpunten die zich voordoen bij de toegankelijkheid, de huisvesting en de accommodering van het

archieff. In de komende tijd zullen wij daarover ongetwijfeld komen te spreken. Het past ook in de discussie over de inrichting van het stadhuis na het vertrek van het energiebedrijf en de reshuffling die nodig is voor het invoeren van de eenloketgedachte. Ook de positie van het streekarchieff zal hierbij aan de orde komen. De heer Braam heeft duidelijk gemaakt dat hij nooit voorstander is geweest van deze aankoop en dat ook niet is geworden. Na alle telefoontjes, faxen en telexen die hij heeft ontvangen – hij is buitengewoon goed bereikbaar! – heeft hij de conclusie getrokken dat de heer Reve als enige helemaal niet geïnteresseerd is en dat geloof ik ook, maar dat past bij de kunstenaar. De kunstenaar heeft zijn werk gedaan en is niet meer geïnteresseerd in wat het klootjesvolk eromheen er dan mee doet. Of wij het beseff hebben dat het van belang is zijn boeken te lezen of om een bepaalde collectie in stand te houden, onttrekt zich volledig aan zijn belangstelling. Daar is hij boven verheven, anders had hij ook niet geschreven wat hij geschreven heeft en was hij niet de kunstenaar geworden die hij is. Het ligt daarom volledig voor de hand dat de heer Braam van Reve niets heeft gehoord, maar misschien krijgt hij binnenkort toch nog een brief en dan ga ik ervan uit dat die aan de collectie zal worden toegevoegd!

**De heer Braam:** Ik vrees dat die onder de privacy zal vallen!

**De voorzitter:** Dat bepaalt u mede! Maar ik neem aan dat u hem dan wel schénkt en niet verkoopt!

Gevraagd is waarom nooit een taxatie is gemaakt. In de stukken die u hebt gekregen zijn mijns inziens wel indicaties van de waarde gegeven, maar iedere waardebeoordeling is discutabel, arbitrair en subjectief. Je kunt vaststellen dat brieven van Reve op zeker moment *f* 250,- tot *f* 350,- opbrengen en in de collectie bevinden zich tientallen brieven, zodat iedereen op basis daarvan al een rekensommetje kan maken. Anderzijds is het heel goed mogelijk dat een bepaalde brief voor een collectionneur geen *f* 250,- waard is, maar wel *f* 1.000,-. Het is hetzelfde als met een glazencollectie die aan de man wordt gebracht; sommige glazen blijken dan veel meer waard te zijn dan een gek er twee jaar geleden voor zou hebben gegeven. Zo betrekkelijk is het. Uiteindelijk komt het echter neer op de vraag: doen we het of doen we het niet? Je bent overtuigd van de symbolische en culturele betekenis van de collectie, of niet. Daarover moeten we elkaar ook niet verder martelen, vind ik. In ieder geval zijn volgens mij in de reactie van de heer Van Winden aanknopingspunten te vinden voor diens opvatting met betrekking tot de waarde van de collectie...

**De heer Braam:** Daaraan hebben wij ook geen moment getwijfeld.

**De voorzitter:** Dan hebben we die winst in ieder geval binnengehaald!

De heer Müller heeft zich aanvankelijk kritisch opgesteld en dat gold in de financiële context van destijds voor meerderen. Hij heeft zich afgevraagd wat er nu met de collectie zou moeten gebeuren, maar ook erkend dat daarover later nog van gedachten zal moeten worden gewisseld. Zijn boodschap dat we de kosten in de

klauwen moeten houden zullen we ter harte nemen. Het is zeker van belang wat dat betreft draagvlak buiten de gemeentelijke organisatie te zoeken, hetzij bij de bibliotheek, hetzij bij de scholen, culturele clubs of Revianen en er valt ongetwijfeld nog veel meer te bedenken.

De heer Müller heeft zich verzet tegen het beeld dat Reve slechts een voorbijganger zou zijn. Voorbijgangers zijn wij echter in wezen allemaal en wie zijn wij dan om hem op zijn voorbijgangerschap af te vallen? Sommigen zijn zelfs blij dat hij maar voorbij gegaan is!

De heer Weekers heeft een aantal vragen gesteld en dat is natuurlijk volstrekt legitiem, maar wij verkeren nog steeds in een monistisch stelsel en uiteindelijk is het aan de raad om antwoorden te geven. Het is de raad die bepaalt of deze collectie een betekenis heeft die het waard maakt haar aan te schaffen. Ik kan wel uitgebreid op alle vragen ingaan, maar dat heeft weinig zin. Wannéér vindt u dat Weert gepromoot wordt en op welke wijze? U moet zich afvragen hoe ú de potentie van deze collectie inschat in relatie tot de wijze waarop naar uw mening Weert gepromoot moet worden. U hebt er zelf een opvatting over en die zult u een keer moeten verklaren. Ik ben heel benieuwd naar die verklaring!

Wat ik teleurstellend vind, is dat de Weerter kunstenaars zich hebben beklagd over minachting jegens hen vanwege het feit dat wij nu met deze collectie op pad zijn. Ik vind dat eerlijk gezegd niet collegiaal ten opzichte van een medekunstenaar. Het lijkt erop alsof ze worden geleid door een vorm van jaloezie en zoiets past niet bij een kunstenaar als het om kunst gaat. Je kunt jaloers zijn op het inkomen dat een collega-kunstenaar verdient met zijn werk, maar als het om de betekenis van het werk gaat mag je van een kunstenaar verwachten dat er collegialiteit bestaat.

Ik vraag me even af of ik nu uitgebreid moet ingaan op het Waagtheater. De wethouders ontraden het me! Laat ik zeggen dat de vertragingen volgens mij ergens anders zijn gelegen.

De positie van de CDA-wethouders is heel duidelijk: zij staan achter het voorstel. Het komt wel eens voor dat er verschil van opvatting bestaat tussen wethouders en hun partijgenoten in deze raad; dat is vanavond al eerder gebeurd....

**De heer Kirkels:** Is dit een plotselinge oprisping van dualisme?

**De voorzitter:** Het is een signaal dat zich dualistische tendensen beginnen af te tekenen in het lokale bestuur; dat zie je wel vaker gebeuren en het is ook vanavond al eerder gebleken – zie de stemming over het amendement.

**De heer Braam:** Ik ben in ieder geval blij dat u zo'n duidelijke uitleg hebt gegeven van het CDA-beleid!

**De voorzitter:** Ik ben niet rancuneus, zoals u merkt!

Gevraagd is waarom bepaalde informatie in de commissie niet ter tafel is gebracht. Volgens mij was de archivaris in de commissievergadering aanwezig en daarin heeft hij datgene wat in de notitie is verwoord materieel aan de commissie

kenbaar gemaakt. Ik heb eraan toegevoegd dat het niet geleid had tot een besluit van het college om die visie over te nemen.

De heer Litjens heeft eraan herinnerd dat mijn voorgangster in 1998 op pad is gestuurd. Het past dan ook om in die geest voort te schrijden en te proberen het karwei af te maken. Ik hoop dat wij aan het eind van deze discussie kunnen vaststellen dat dat lukt.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn wilde ik een kort verhaal niet lang maken en dat heb ik ook niet gedaan. In tweede termijn wil ik dat evenmin doen, maar wel reageren op enkele van uw antwoorden. Ik ben het geheel met u eens – en dan kijk ik even naar de Weerter kunstenaars – dat iedere vergelijking mank gaat.

Tot de heer Kinkel zou ik willen opmerken dat mevrouw Gresnigt op 8 oktober 1998 heeft gezegd dat het college positief stond tegenover de aankoop.

Inmiddels is mij een verslag ter hand gesteld van een commissievergadering waarin de kwestie van de financiën werd besproken en daaruit citeer ik: *“Volgens de heer Braam is een dergelijke stap niet nodig, omdat hij ervan overtuigd is dat de museumcommissie deze unieke kans niet aan zich voorbij zal laten gaan.”* Eerder was de heer Braam in de commissie voor algemene zaken ook akkoord gegaan met een voorstel van het college om op sponsorjacht te gaan. Daarom was ik ook een beetje verbaasd over de opstelling van de CDA-fractie nu.

Door kunstkeners heb ik mij laten influisteren, niet alleen door de makelaar van wie wij een schrijven hebben ontvangen, maar ook door de heer Paul Willems, dat de collectie een bedrag waard zou zijn van twee à drie ton. Waarom zou ik dat niet geloven? Paul Willems weet bovendien iets van boeken, want hij heeft mijn boekjes verkocht en ze zijn uitverkocht! Ik heb er minder voor gevraagd, maar ze zijn ook in Weert geschreven...

**De voorzitter:** U bent ook nog geen 75!

**De heer Adriaens:** Vóór 4 oktober 1999, de datum waarop wij hier over moderne kunst spraken, werd op advies van kenners moderne kunst aangekocht. Wij hadden alle vertrouwen in die kenners en nooit is toen de vraag gerezen of het wel klopte.

Zoals u weet, staan wij positief tegenover deze aankoop. Vandaag heb ik in de krant de foto zien staan van die kisten. De meeste spullen lagen ernaast en het viel me direct op dat die kisten na helemaal te zijn uitgepakt eventueel nog dienst zouden kunnen doen bij een verhuizing!

**De heer Weekers:** Dan heb je ook geen boekenkast meer nodig!

**De voorzitter:** Nou ja!

**Mevrouw Dominikowski:** Mijnheer de voorzitter. Terecht hebt u opgemerkt dat het thans aan de orde zijnde thema tot de verbeelding spreekt en meteen daarna

zei u: je doet het of je doet het niet. Zo is het volgens mij maar net. Het zal wel blijken of de collectie inderdaad als een magneet zal werken, zoals u opmerkte. Wij willen ons graag laten verrassen.

Wij vinden het volstrekt legitiem dat de archivaris probeert het onderste uit de kan te halen. In zekere zin willen wij dat natuurlijk ook. De PPP-constructie die de heer Müller opperde kan dan heel interessant zijn.

De heer Weekers heeft een en ander in verband gebracht met het promotiebeleid. Volgens mij citeerde hij de heer Onno Zwart, toen hij zei dat de Weertenaar een harde werker is. In die zin zou je ook Reve een Weertenaar kunnen noemen, want hij was zeker een harde werker, vooral in Weert. Zwart zei ook dat Weert behalve zijn vlaaien geen u.s.p. heeft: geen unic selling products....

**De heer Weekers:** Vandaar ook mijn suggestie om een kijkdoos op de Nieuwe Markt te zetten!

**Mevrouw Dominikowski:** Dan heb je inderdaad een u.s.p. U, de heer Weekers en anderen hebben zich laten verleiden tot het maken van vergelijkingen. U kon het niet laten de Weerter kunstenaars te noemen en ook de heren Adriaens en Weekers hebben dat gedaan....

**De heer Weekers:** Ik heb de Weerter kunstenaars niet genoemd in relatie tot het oordeel dat zij hebben over dit voorstel! Het enige wat ik heb gezegd, is dat de Weerter kunstenaars in het verleden hebben geklaagd over het algemene cultuurbeleid in Weert.

**Mevrouw Dominikowski:** Ja, en dat hebben zij in dit verband nog eens herhaald. Ik ben het volstrekt met u eens dat dat niet collegiaal is. Ik meen te mogen zeggen dat de collega's in deze raad steeds hun nek hebben uitgestoken voor de Weerter kunstenaars en dat ook zullen blijven doen. Dat heeft echter helemaal niets met deze aankoop te maken.

In uw betoog hebt u de vraag gesteld: zijn wij niet allen voorbijgangers? Ook het woord 'klootjesvolk' hebt u in dit verband in de mond genomen. Wij zijn inderdaad allen voorbijgangers op des Scheppers aardkloot en het zou Reve geen recht hebben gedaan wanneer dit voorstel een hamerstuk zou zijn geweest.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal ik het kort houden, maar ik wil toch even ingaan op de mij inmiddels wel 35 keer gestelde vraag wat ik nu toch bedoel met die voorbijganger. Iedereen die dat vroeg heb ik getracht duidelijk te maken dat ik dat had gezegd in de context van een opmerking die u in de commissie voor algemene zaken had gemaakt. U zei toen dat wij ook zo graag de zelfportretten van Tullemans en de portretten van Dibbets zouden willen verwerven. In reactie daarop heb ik gezegd dat die twee geboren en getogen Weertenaars waren en dat Reve een voorbijganger was.

Inderdaad is met deze aanschaf wat de gemeente betreft slechts een bedrag van f 30.000,- gemoeid, maar dat bedrag zelf is voor ons helemaal geen criterium. Wij

erkennen ten volle dat deze collectie een waarde heeft en misschien wel een heel hoge waarde. Juist daarom betogen wij dat ze niet in het archief thuishoort, maar in het Letterkundig Museum, ter aanvulling van datgene wat daar van Reve al beschikbaar is....

**De heer In den Kleef:** U wilt de collectie dus kopen en dan aan het Letterkundig Museum schenken?

**De heer Braam:** Welnee! Wij zouden liever zien dat de collectie door de heer Van Bladel rechtstreeks werd aangeboden aan het Letterkundig Museum.

Het is waar, zoals de heer Adriaens releveerde, dat wij in voorgaande commissievergaderingen wat gematigd optimistisch hebben gereageerd, maar dat is inmiddels al wel twee jaar geleden. Zonder nu meteen uit de notulen van die vergaderingen te gaan citeren, kan ik u wel zeggen dat er iemand was die toen zo kwaad werd over het voorstel tot aankoop dat hij uit de commissie wegliep, terwijl hij nu voorstander van de aankoop blijkt te zijn. Het is dus best mogelijk om na twee jaar tot andere gedachten te komen. Wij hebben ons voorts laten leiden door een advies dat door de afdeling culturele zaken is gevraagd aan de heer Nefkens, van wie toch mag worden verondersteld dat hij er in ieder geval meer verstand van heeft dan ik. Uit zijn advies citeer ik: *“De aangeboden teksten zijn op een enkele uitzondering na niet specifiek Weerts. De noodzaak om ze in het gemeentelijk archief van Weert te bewaren is dus niet aanwezig. De meeste teksten zijn voor studie en documentatie ook op andere plaatsen te raadplegen. Ze zouden beter de Reve-collectie van het Letterkundig Museum kunnen completeren.”* Met dat advies zijn wij het geheel eens. Tenslotte heeft de heer Korteweg, de directeur van het Letterkundig Museum, mij laten weten dat het archief van Reve niet zomaar ter inzage kan worden gegeven, omdat er ook een aantal items bij zijn die door privacyrechten beschermd worden.

**De heer Müller:** Mijnheer de voorzitter. Enige emotie is mij niet vreemd en zoals ik in eerste termijn al opmerkte ben ik twee jaar geleden geheel uit mijn dak gegaan en dat had niet zozeer met de collectie van Reve te maken als wel met het feit dat wij op dat moment alle eindjes aan elkaar moesten knopen. Een bedrag van f 100.000,- was toen gewoon niet te betalen, zelfs niet voor een gouden fiets. Het had niets met de inhoud van de zaak te maken. De heer Braam heeft er wat dat betreft ook een handje van om de zaak uit z'n verband te trekken; in dat opzicht krijgt hij nu een koekje van eigen deeg....

**De heer Braam:** Kunt u dat nader verklaren?

**De heer Müller:** Het probleem waarmee het CDA kampt is dat het altijd om de hete brij heen draait. Nu het volmondig 'neen' zegt, ontstaan er natuurlijk problemen....

**De heer Braam:** Ik heb er geen enkel probleem mee en mijn fractie ook niet!

**De heer Müller:** Erkentelijk ben ik u wel voor het feit dat u, waarschijnlijk onbewust, een argument hebt aangedragen om de Reve-collectie aan te kopen. Door uw uitlatingen heeft Weert namelijk een ongekende promotie gehad. Daarvoor hulde!

**De heer Braam:** Dank u!

**De heer Müller:** Het geeft ten overvloede nog eens aan hoe belangrijk en tegelijk controversieel deze collectie is. Een hele week al heeft de krant volgestaan over Weert en daarmee is het bedrag van f 30.000,- al lang opgebracht. Waar zeuren we dan nog over?, zeg ik, even geredeneerd vanuit mijn klootjesvolkmentaliteit. Tenslotte weet ik één ding zeker: straks, bij de verkiezingen, zal op de affiches van het CDA prijken: eigen kunst eerst!

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Vergelijkingen tussen verschillende soorten kunst zijn naar onze mening in deze raad niet aan de orde. Wat dat betreft geldt een oud principe van Thorbecke, namelijk dat politici niet oordelen over het niveau van de kunsten. Politici hebben zich bezig te houden met het beleid, vandaar ook de opmerkingen die ik in eerste termijn heb gemaakt.

De uitleg die u hebt gegeven vatten wij zeer positief op. Wij onderkennen daarin dat een eerste stap wordt gezet om Weert weer op de kaart te zetten, en dat geeft hoop voor de toekomst. Het verheugt ons dat u met volle energie deze kar hebt getrokken. De VVD-fractie gaat akkoord met de aankoop van de Reve-collectie, maar daaraan verbinden wij wel een voorwaarde, namelijk dat het college op korte termijn aangeeft wat met deze collectie zal worden gedaan. Dat moet op een fatsoenlijke manier gebeuren en tegelijkertijd op een betaalbare manier, zonder allerlei andere knelpunten die opgelost moeten worden met deze collectie te verwarren. Wij verzoeken u tevens daarbij de rest van het cultuur- en Weerter promotiebeleid te betrekken. Wij gaan ervan uit dat u zich hiervoor sterk zult maken. U hebt immers gezegd dat u het karwei wilt afmaken. Wij wensen u daarbij veel succes.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mevrouw Dominikowski heeft gezegd zich te kunnen voorstellen dat de archivaris het onderste uit de kan heeft willen halen. Daartegen wil ik hem graag in bescherming nemen. De archivaris heeft vanuit zijn beroepsopvatting en deskundigheid aangegeven hoe met de collectie zou moeten worden omgegaan. Dat hij dit in de context van de toegankelijkheid van het totale archief heeft geplaatst, is volstrekt legitiem en ook begrijpelijk, gegeven de knelpunten die zich daar voordoen. De indruk die zou kunnen worden gewekt dat hieraan geen zuivere motieven ten grondslag hebben gelegen wil ik dan ook ten stelligste weerspreken...

**Mevrouw Dominikowski:** Dat is niet mijn bedoeling geweest. Ik heb zijn motieven ook legitiem genoemd.

**De voorzitter:** Maar ook zuiver!

De heer Weekers heeft aangedrongen op een visie op het beheer. In eerste termijn meen ik al te hebben gezegd dat die er zal moeten komen. In het verlengde van dit voorstel zal het college ook komen met nadere voorstellen voor het toegankelijk maken van de collectie op een gedegen, maar ook financieel aanvaardbare wijze. Tenslotte wil ik u een opmerking van wethouder Verheggen niet onthouden. Hij heeft voorgesteld de notulen van dit debat eveneens in de kist te stoppen. En zo heeft ook hij vanavond in ieder geval nog iets gezegd!

**De heer Den Braber:** Ook ik heb nog niets gezegd en daarom doe ik het nu maar, zodat in ieder geval ook mijn naam nog wordt vastgelegd! Als 'Maastricht' dit hoort, zal men misschien ook het POL nog wel gaan herschrijven!

**De heer Kirkels:** Als we zo doorgaan en we bieden iedereen à raison van een acceptabel doch substantieel bedrag een plekje in de kist, kan er nog veel moois van komen!

**De heer Weekers:** Vroeg of laat zal dat toch wel gebeuren!

**De voorzitter** Wij laten ons niet kisten!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de CDA-fractie en één lid van de fractie van de Werknemerspartij geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

15. **Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert:**
- a. **Schrijven van de heer A. Kirkels namens de VVD-fractie d.d. 8 januari 2001 inzake vragen aan de voorzitter over de herinrichting van de Nieuwe Markt;**
  - b. **Schrijven van mw. M. Dominikowski namens de PvdA-fractie Weert d.d. 22 januari 2001 inzake vragen aan het college van burgemeester en wethouders over het huisvestingsprobleem van de gebruikers van de 'Poort van Limburg' na sluiting van het zalencentrum aan het einde van het jaar;**
  - c. **Schrijven van de heer F. Adriaens namens de fractie Pact '97 d.d. 22 januari 2001 inzake vragen aan het college van burgemeester en wethouders over het huisvestingsprobleem van de verenigingen die van de 'Poort van Limburg' gebruik maken na sluiting van het zalencentrum aan het einde van het jaar;**
  - d. **Schrijven van de raadsleden van PvdA-fractie Weert d.d. 14 februari 2001 inzake de aankoop van de Reve-collectie;**
  - e. **Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de PvdA-fractie Weert d.d. 18 februari 2001 inzake vragen aan het college van burgemeester en wethouders over de realisering van het hightech-park Suntec City langs de A2 bij Nederweert (00 02 21).**



Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

#### 16. Ingekomen stukken.

- a. *Nota 'Handhaving bestemmingsplannen en bouwvoorschriften' (01 02 28).*
- b. *Brief van de provincie Limburg d.d. 5 december 2000 dat de definitieve delegatie hogere grenswaarden wegverkeers- en spoorweglawaaai geen doorgang meer kan vinden.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

- c. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 15 december 200 t/m 18 januari 2001 (01 02 28):*
  - a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 371, 373, 382, 384 en 386;*
  - b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 374, 376, 377, 378, 379, 383, 385, 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11 en 14;*
  - c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 372, 375, 380, 381, 4, 7, 8, 9, 12 en 13.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- d. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (00 02 28).*
- e.
  - a. *Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2001;*
  - b. *overzicht reserves en voorzieningen;*
  - d. *overzicht begrotingsuitkomsten 2001;*
  - e. *overzicht prioriteiten (01 02 28).*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

\*

**De voorzitter** sluit te 22.37 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter