



**NOTULEN VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 10 MEI 2001**

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam, H. den Braber en H.W.J. Coolen, de dames M.A.B. Dominikowski en E.P.H.M. Frenken-Henderikx, de heer A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren J.I.J. Henkens, A.J.L. Heijmans, L.J.J. Janssen, J.M.G. in den Kleef, J.H.M. Peeters, J.W.G. Schroeten, P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de dames M.C. van Aggel-Zuidgeest en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, en de heren G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, H.A. Litjens, A.R.M. Müller en A.A.J.C. Schouwenaars.

---

**De voorzitter** opent te 20.00 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de visitatiecommissie die deze vergadering bijwoont, onder aanvoering van haar voorzitter de heer Rutten.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de dames Van Aggel en Sonnevill en de heren Van Heugten, Müller, Heuvelmans, Kirkels en Schouwenaars.

**Bespreken van het concept-opgavenprofiel bestuurskracht gemeente Weert (01 05 75).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Van de visitatiecommissie, bijgestaan door haar adviseurs, is ons verzocht een grote hoeveelheid documenten die naar onze mening iets zeiden over het opgavenprofiel van onze stad toe te zenden. Daaruit is een soort distillaat gemaakt waarin een aantal waarnemingen worden weergegeven, zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin. Over dat concept is door het college enige weken geleden van gedachten gewisseld met de visitatiecommissie, wat op enige punten tot bijstellingen heeft geleid. Het resultaat daarvan is u toegezonden. Vanavond wil het college met u van gedachten wisselen over dit opgavenprofiel. De visitatiecommissie is zich koelte toewuivend aanwezig om deze discussie bij te wonen. Ik kan mij voorstellen dat de voorzitter van de visitatiecommissie er behoefte aan heeft de commissie aan u voor te stellen en wat nader toe te lichten op welke wijze deze commissie haar werk tot nu toe steeds heeft gedaan en nog zal doen. Daartoe geef ik hem thans graag de gelegenheid.

**De heer Rutten:** Mijnheer de voorzitter. Het is een hele eer in uw midden aanwezig te mogen zijn en het proces van vanavond te volgen. Ik zal graag eerst de commissie aan u voorstellen. Als ik met mezelf mag beginnen: mijn naam is Chris Rutten. Door de week ben ik burgemeester van Breda en vanaf september vorig jaar voorzitter van de visitatiecommissie. De visitatiecommissie is overigens niet voltallig aanwezig. Collega Opsteegh, vroeger burgemeester van Swalmen, nu van Schijndel, heeft een raadsvergadering in zijn eigen gemeente. De andere leden zijn wel aanwezig: Kees Hermens, provinciaal ambtenaar en aan de commissie toegevoegd als secretaris, Jan de Geus, voormalig gedeputeerde van de provincie Noord-Brabant en tot 1 januari jl. waarnemend burgemeester van Sittard, Jos Houben, oud-burgemeester van Hunsel, nu burgemeester te Raalte, Chris Wouters, voormalig gemeentesecretaris van Eindhoven en Hans van der Zwan, een van de partners van Van Naem & Partners, het bureau dat ons ondersteunt.

De visitatiecommissie is door Binnenlandse Zaken en de provincie gevraagd een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de bestuurskracht van gemeenten in bepaalde clusters. Er zijn in totaal zeven clusters en de visitatiecommissie houdt zich momenteel met vier clusters tegelijk bezig. Vanavond proberen wij fase 1 af te ronden met de vaststelling van het opgavenprofiel door de gemeenteraad. Als wij het daarover eens zijn geworden, gaan wij fase 2 in, waarin pas echt zal worden beoordeeld hoe de gemeente zich van haar opgave kwijt. Het is dus niet de bedoeling vanavond te discussiëren over de vraag of het wel of niet goed gaat. Het gaat nu alleen om de vraag of u datgene wat voorligt als opgave herkent, met name het vaststaande beleid. Nieuwe beleidsuitgangspunten hoeven vanavond niet te worden uitgedebatteerd.

Op 24 september a.s. komen wij opnieuw bijeen, hopelijk wederom in zomerse sfeer, en dan zal de commissie haar onderzoek verdedigen en dus een wat actievere rol vervullen dan vanavond.

**De voorzitter:** Dank u zeer, collega Rutten. Het woord is aan de raad.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst een korte vraag. Als ik de heer Rutten goed heb begrepen, is het de bedoeling vanavond alleen over het bestaande beleid te spreken. Als dat zo is, vraag ik mij af wat wij hier dan eigenlijk komen doen. Voorts moet het mij van het hart dat ik het tijdstip, in de periode voor de verkiezingen, wat vreemd vind. Er worden nogal wat wijzigingen aangebracht. Het doel van de bestuurskrachtmonitor is een onderzoek naar de bestuurskracht van nu en in de toekomst. Zoals de radio weet te melden, wordt onze burgemeester al genoemd als opvolger van de heer Houben van Maastricht. Het is best mogelijk dat er ook een nieuwe samenstelling van het college komt. Is het dan niet wat prematuur hierover in september al besluiten te nemen? Aan de enquête is deelgenomen door raadsleden, ondernemingsraad en college van burgemeester en wethouders en daarin is geen consensus bereikt over diverse punten. Bij een achttal punten heb ik geconstateerd dat de OR en/of de oppositie een andere mening hadden. Is het niet de bedoeling van de bestuurskrachtmonitor dat binnen het bestuur consensus wordt bereikt?

De inhoudelijke opmerkingen die ik wil maken zal ik tot een later tijdstip bewaren.

**De voorzitter:** Het lijkt mij toch zinvol dat u ook die inhoudelijke opmerkingen in uw beschouwing in eerste termijn naar voren brengt, zodat het beeld wat completer wordt.

**De heer Henkens:** Akkoord. Het beleid voor de kerkdorpen is gericht op instandhouding en ontwikkeling van de leefbaarheid. Hoe wordt daaraan invulling gegeven zonder bestemmingsplannen? De bestemmingsplannen zouden voor de leefbaarheid moeten zorgen, maar ik zou daaraan graag een andere invulling willen geven: een sociale, maatschappelijke en culturele invulling.

Ergens wordt vermeld dat de gevolgen van verstedelijking de laatste jaren steeds problematischer worden, omdat ze conflicteren met het beleid voor het buitengebied. Waarom wordt dan niet wat meer gekeken naar mogelijkheden van inbreiding in de kerkdorpen?

Wat het imago betreft, wordt gesteld dat de dienstverlenende organisatie klantgericht is. Persoonlijk plaats ik daar nogal wat vraagtekens bij, want de laatste tijd arriveren op dit gemeentehuis nogal wat klachten over het uitblijven van reacties op brieven die in het verleden zijn geschreven. Mijns inziens komt dat het imago niet ten goede.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik dit stuk las, vroeg ik me af wat ik er eigenlijk mee aan moest. Er staan zeker een aantal goede elementen in die te maken hebben met bestaand beleid, maar ook elementen die te maken hebben met wenselijk beleid waarvan ik moet constateren dat daaraan op dit moment bepaald niet hard wordt getrokken. Af en toe lijkt het erop dat sommige zaken zijn ingevuld als een soort 'wishful thinking'. Ik weet ook niet precies wat ik aan moet met het schema bij 'kwalitatief en kwantitatief gewicht'. Zal er, als wij ergens een hoog kwantitatief gewicht aan toekennen, de komende tijd extra geld heen moeten worden gesluisd en moeten wij bij een hoog kwalitatief gewicht een inhaalslag maken, of betekent het wat anders? Ik kan mij voorts niet aan de indruk onttrekken dat de invulling van het kwalitatieve en kwantitatieve gewicht tussen de ene en de andere paragraaf moeilijk vergelijkbaar is. Kennelijk is het door iemand anders ingevuld en daardoor zou het straks wellicht een eigen leven kunnen gaan leiden.

In algemene zin valt het mij voorts in bijlage 2 – de eigen visie op het bestuursbeeld – op dat er kennelijk een groot verschil bestaat tussen de mening van het college, de gemeentesecretaris, het lid van het managementteam en de coalitie aan de ene kant en die van de oppositie, kennelijk gesteund door de OR, aan de andere kant.

Kortom, er zijn een aantal zaken waarover wij eens wat dieper met elkaar zouden moeten doorpraten, om te kunnen aangeven waar zich in de gemeente Weert knelpunten voordoen. Is het louter een oppositioneel verhaal, of liggen er écht

knelpunten? Ik denk overigens het laatste, anders zouden zulke geluiden ook niet uit de ondernemingsraad zijn gekomen.

Al met al zit ik met dit stuk een beetje met de handen in het haar, zeker ook na de inleiding van de heer Rutten. Wij krijgen vanavond de gelegenheid dit stuk te corrigeren, maar eerlijk gezegd voel ik mij daartoe niet goed in staat. Bovendien roepen een aantal opmerkingen in het stuk nadere vragen op, vragen die ik zou moeten stellen aan het college over het beleid, maar ik weet niet of dat de bedoeling is van deze avond.

Wat ik wel goed vind, is dat u in het stuk duidelijk hebt gemaakt dat de provincie totaal miskent dat Weert aan een provinciegrens ligt. Iedere keer weer lopen wij tegen dat knelpunt aan en ik vind het prima dat u dat prominent in het stuk tot uiting hebt gebracht. Als de commissaris van de Koningin spreekt over Euregio-naal beleid en de ligging van de provincie Limburg, bepleit hij altijd de theorie van de concentrische cirkels – ook het hele buitenland moet daarbij in aanmerking worden genomen, zegt hij dan –, maar als de provinciegrens in het geding is, gaat dat verhaal voor de provincie kennelijk niet op. Ik ben van mening dat in het stuk heel nadrukkelijk dient te worden aangegeven dat de provinciegrens een veel grotere belemmering vormt voor de gemeente Weert dan de landsgrens.

Het schema bij 'Opgave fysieke infrastructuur' begrijp ik niet. Terecht is aangegeven dat woningbouw zal moeten worden gerealiseerd vanwege de druk op onze woningmarkt. Aan de andere kant zal daarvoor buitengebied moeten worden opgeofferd, en dat willen we liever niet. Met dat dilemma hebben wij te maken, maar uit het schema blijkt niet dat dit een groot probleem is voor onze gemeente waarvoor op dit moment geen oplossing voorhanden is.

Bij de economische structuur, § 1.4, wordt in de tweede alinea aangegeven dat de gemeente Weert de detailhandel wil versterken en dat in dat kader aandacht wordt gevraagd voor vestigingscriteria. Op welke wijze wil het college de detailhandel versterken en welke rol spelen de vestigingscriteria daarbij?

Ten aanzien van het areaal bedrijventerrein wordt terecht aangegeven dat volgens de plannen een gemiddelde uitgifte wordt gerealiseerd van 7,5 ha. Kijken we echter naar de afgelopen periode van een jaar of zeven, dan komen we op ongeveer het dubbele uit. Ook in dat opzicht lopen we dus tegen de grenzen op. Natuurlijk besef ik dat wij de afgelopen zeven jaar in een hoogconjunctuur hebben geleefd en dat hier van een gemiddelde sprake is, maar toch vrees ik dat zich ook hier een knelpunt voordoet dat aandacht verdient.

Onderaan deze pagina wordt aangegeven dat zich in Weert tussen 350 en 400 agrarische bedrijven bevinden en dat die sector voor Weert van belang is als inkomstenbron. Ook daarop wil ik graag een toelichting hebben.

Op de volgende pagina wordt ingegaan op ontwikkeling en aanleg van infrastructuur in de toeristische driehoek en op de ontwikkeling van de polen van de binnenstad (Bassin, Station, Kasteel, Park). Het zijn mooi geformuleerde uitgangspunten, die overigens in het Actieprogramma Weert in 2002 al waren vastgelegd, maar bij mijn weten zijn ze nog niet in een uitvoeringstraject opgenomen. Hiermee doemt een probleem op dat de heer Henkens impliciet ook al schetste. Voor wat betreft de toekomst van onze stad en ons ambitieniveau loopt er volgens mij

een scheidslijn dwars door deze raad. Op dit moment staat een aantal ontwikkelingen gewoon stil. Het is best mogelijk dat het volgend jaar na de verkiezingen zal blijken dat er veel meer ambities zijn en dat de raad dan een groot aantal plannen tot uitvoering wil brengen. Hoe strookt dat met een bestuurskrachtonderzoek op dit moment? Voor het huidige, lage ambitieniveau kan de bestuurskracht wel voldoende zijn, maar is dat ook zo als het ambitieniveau na volgend jaar maart fors wordt opgeschroefd? Overigens is uiteraard eerst het woord nog aan de kiezer.

In § 1.7 wordt een aantal zaken genoemd die wel als eigen ambities in bespreking zijn, maar waarin nauwelijks voortgang is te onderscheiden.

In het schema bij openbare orde en veiligheid, waarin gesproken wordt over het op adequaat niveau brengen van gebruiksvergunningen, rampenbestrijding, handhaving en aanpassing van de beroepsformatie bij de brandweer, staat het bolletje in het midden, waardoor de indruk wordt gewekt dat wij een inspanning zouden moeten verrichten die gemiddeld is. Ik ben echter van mening dat forse inspanningen vereist zijn om deze onderdelen op een fatsoenlijk peil te brengen. Daarover kan politiek echter van mening worden verschild en ook daarom is deze bijeenkomst best lastig.

Achter het tweede gedachtestreepje bij Verkeer en vervoer mis ik bij het aandachtspunt 'verbetering van infrastructuurprojecten' de over- of onderschrijdbaarheid van de Zuid-Willemsvaart tussen Weert-noord en Weert-centrum en Weert-zuid.

Met het onderdeel Personeel en organisatie loop ik wellicht al vooruit op de discussie die pas in september zal plaatsvinden, maar ik wil het toch maar even in het midden brengen. Er zijn 25 vacatures en gemiddeld zijn vacatures vier tot zes maanden vacant. Ik stel prijs op een vergelijking met vergelijkbare gemeenten, zoals de visitatiecommissie zelf ook heeft gedaan ten aanzien van de sociale en fysieke structuur. Waarom staan vacatures zo lang open? Worden ze pas opgesteld als de desbetreffende medewerkers daadwerkelijk zijn vertrokken, of wordt daarop ook geanticipeerd? Een vergelijkbare vraag is bij mij gerezen ten aanzien van het ziekteverzuim. Hoe is het daarmee in andere gemeenten gesteld en wat wordt er concreet aan gedaan om dit verzuim op het landelijk gemiddelde te brengen en liefst daaronder? Wat betreft deze twee onderdelen in het staatje met de bolletjes, zouden het kwantitatieve en kwalitatieve gewicht naar mijn mening naar rechts moeten worden opgeschoven.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Omdat wij het stuk vrij laat hebben ontvangen, is er geen gelegenheid geweest om er in de fractie over te praten. Ik zal dan ook moeten volstaan met een vrij persoonlijke reactie.

Om te beginnen kan ik mij aansluiten bij de 'zinvraag' van de heer Weekers: wat moeten wij hier nu mee?

De heer Weekers heeft zijn bevreemding uitgesproken over het verschil dat te onderscheiden is tussen coalitie, oppositie en OR in het chapter 'Eigen visie op bestuurskracht'. Volgens mij is het echter gewoon politiek en dus niet zo vreemd. Het ambitieniveau kan als te hoog of te laag worden aangemerkt, maar wat mij

benieuwt is of de visitatiecommissie daarover straks een uitspraak zal doen. Zal zij aangeven of wij voldoende bestuurskracht hebben om het ambitieniveau dat in dit stuk is aangegeven op een adequate en efficiënte manier waar te maken? Het is misschien wel aardig van buitenstaanders, die ook in keukens van andere gemeenten kijken, te horen of wij met het kiezen van een hoger ambitieniveau wellicht te veel hooi op de vork nemen.

Op pagina 7 van het stuk wordt gesproken over de fysieke structuur. Aan de genoemde opgaven zou ik er één willen toevoegen. Wij hechten aan inbreiding boven uitbreiding waar het betreft locaties voor woningbouw, maar ook bij industrieterreinen. In het verleden hebben wij het al vaker gehad over functieveranderingen. Volgens mij heeft de raad die beleidsmatige keuze gemaakt; zo niet, dan hoor ik het wel. Ik pleit er daarom voor dit als extra opgave toe te voegen.

De IJzeren Rijn wordt op pagina 9 van het stuk als een bedreiging voor de Weerterbergen aangemerkt. Volgens mij is het een bedreiging voor Weert en de doodsteek voor de Weerterbergen.

Pagina 10 lezend, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat met betrekking tot het gemeentelijk beleid inzake culturele aangelegenheden wat aan wishful thinking wordt gedaan waar gesproken wordt over *vernieuwing* van de cultuur. Die vernieuwing heb ik nog niet zo ontdekt, maar misschien heb ik wel ongelijk en zal ik straks te horen krijgen waar die vernieuwing wél kan worden aangetroffen.

Op pagina 15 wordt bij het schemaatje met het kwantitatieve en het kwalitatieve gewicht als laatste de inventarisatie en verplaatsing van milieuhinderlijke bedrijven in woongebieden genoemd. In dat schemaatje zou ik het bolletje wat meer naar rechts willen schuiven.

Een opmerking van dezelfde strekking geldt voor Personeel en organisatie op pagina 21. Behoud van personeel en verbetering van concurrentiepositie op de arbeidsmarkt is naar mijn mening een knellend probleem. Wij weten allemaal dat de gemeenten elkaar 'kannibaliseren' met het wegzuigen van personeel en daar hebben wij ook last van. Ook dat bolletje zal daarom naar rechts moeten, want de nood is hoog.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Tot de leden van de visitatiecommissie merk ik op dat nu iemand het woord zal voeren namens een plaatselijke politieke groepering. Het is maar goed dat de provincie niet meestuurt in dit gebeuren, gegeven allerlei problemen waarmee zij zelf te worstelen heeft, en dat wij te maken hebben met een stel mensen die hopelijk voor Weert nog heel veel zullen kunnen betekenen.

Het opgavenprofiel, een coalitiegebeuren, is vrij duidelijk. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij al op veel van deze zaken gereageerd. Lees er de beschouwingen nog maar eens op na, zou ik zeggen, dan zult u er misschien nog wat in aantreffen dat u zou kunnen meenemen.

De missie van het college is 'kwaliteit boven kwantiteit' en dat is uiteraard een heel goed uitgangspunt. Wij menen echter dat het college nog te weinig rekening houdt met de toekomstige ontwikkeling; de heer Weekers heeft wat dat betreft de problematiek al geschetst die verband houdt met de provinciegrenzen. Willen wij

nog voor Weert kunnen blijven staan en iets voor onze inwoners kunnen betekenen, onze voorzieningen kunnen handhaven, enz., dan zal via samenwerking een wat groter geheel moeten ontstaan, waarbij wij hoofdzakelijk denken aan Nederweert en Cranendonck.

In de stukken wordt Weert regelmatig opgevoerd als centrumgemeente. Juist doordat wij centrumgemeente zijn, zullen wij voor de omliggende gemeenten en voor de bewoners van Weert zelf wat meer moeten betekenen. Wij denken aan de toekomstige woningbouw, waarover wij ons geweldig veel zorgen maken, aan recreatie en toerisme, die nog maar matig van de grond komen, aan de toenemende vergrijzing, waarop naar onze mening nog te weinig wordt ingespeeld, aan het tekort aan vrijwilligers, aan de te afwachtende houding ten aanzien van sporthuisvesting, aan de revitalisering van oude bedrijventerreinen, die maar in één richting gaat, cultuureducatie, vooral ook in de richting van het voortgezet onderwijs, aan de drugsproblematiek, aan de subjectieve veiligheid, aan de sturing van de onderwijshuisvesting en aan de bestuurlijke vernieuwing.

Wat het bestuursbeleid betreft, hebben wij helaas regelmatig moeten constateren dat het bestuur niet altijd als eenheid naar buiten treedt, wat ook bij hogere gremia regelmatig tot bepaalde uitspraken heeft geleid. Voorts worden bepaalde zaken naar onze mening nog te traag afgehandeld en wordt op bepaalde beleidsterreinen niet altijd tactisch tewerk gegaan. Voor simpele zaken worden al bepaalde bureaus ingeschakeld. Kennelijk hebben wij in dit huis te weinig goede mensen om datgene voor Weert te doen waar Weert om vraagt.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Van mij moet u niet verwachten dat ik met bolletjes in het rapport ga schuiven. Toen wij de materie in de fractie bespraken, kwam het hele verhaal bij ons nogal abstract over. Wat ons echter wel duidelijk is, is dat aan het begin van een zittingsperiode van de raad een collegeprogramma wordt gemaakt en dat de coalitie terdege in de gaten zal houden of datgene wat in Weert gebeurt wel verloopt volgens dat coalitieprogramma. Zoals de heer Weekers al terecht concludeerde, loopt er in dat opzicht ergens een lijn. Sommige opvattingen van de oppositie zijn heel anders dan wat in het beleidsprogramma is geformuleerd. Overigens wil dat nog niet zeggen dat de zaken niet lopen zoals de meerderheid van de Weerter bevolking wil. Wat dat betreft verwijst ik nog maar eens naar het ISV-rapport, waarin behartigenswaardige opmerkingen staan over de wijze waarop Weert zich zou moeten ontwikkelen. Dat rapport is een co-productie van een groot aantal particuliere instellingen, verenigingen en raadsleden, die daarover samen hebben gediscussieerd. Mijn fractie is er niet helemaal uit hoe dat moet worden gelegd tegen de beoordeling die in dit rapport is gemaakt. Door de manier waarop enquêteformulieren zijn ingevuld zijn diverse zaken nogal tegenover elkaar komen te staan; zo werkt dat nu eenmaal in de politiek, dat is democratie.

Wat ons ook benieuwt, is hoe nu een clustering van gemeenten tot stand komt. Ik kan mij voorstellen dat een zelfde soort rapport zou kunnen worden gemaakt zonder dat van een clustering sprake is. Het is immers de beoordeling van een gemeente en niet van een aantal gemeenten.

Vanuit mijn politieke activiteiten in de commissie sport kijk ik regelmatig naar de productie van het zwembad, en daar is een methode ontdekt die mij wel aanspreekt: de zogenaamde SIAM-rapportage, waarbij de prestaties van een aantal baden onder de loep worden genomen en vergeleken met die van het eigen bad. Als je wilt beoordelen hoe een gemeente functioneert en hoe dat functioneren afsteekt tegen dat van andere gemeenten, lijkt zo'n methode mij gemakkelijker dan wat er nu is gebeurd. Het lijkt nu op een wat jury-achtige uitspraak, waarbij net als bij kunstschaatsen ver uiteenlopende cijfers worden gegeven aan mensen van wie je zelf denkt dat ze het goed hebben gedaan.

**De voorzitter:** Van de heer Rutten heb ik begrepen dat hij graag wil ingaan op de systeemvragen die zijn gesteld. Ik geef hem daarvoor graag het woord.

**De heer Rutten:** Mijnheer de voorzitter. Verschillende sprekers hebben zich afgevraagd wat ze met dit stuk aan moeten. Het antwoord daarop is simpel: het is de bedoeling dat dit opgavenprofiel vanavond wordt vastgesteld.

Kennelijk bestaat er ook wat misverstand over de opmerking die ik heb gemaakt over het bestaande beleid. Natuurlijk horen daarbij ook de toekomstige ambities. Als de raad een beslissing heeft genomen over een bepaald uitgangspunt, een bepaalde visie of een bepaalde ambitie, is dat de opgave die u zichzelf hebt opgelegd. Daar houden wij rekening mee en daar vragen wij naar.

Wat betreft de systematiek van de kwalitatieve en kwantitatieve bolletjes, kan ik zeggen dat wij in relatie tot vergelijkbare gemeenten nagaan of zich hier bijzondere omstandigheden voordoen, anders dan gemiddeld. In de ene gemeente kan de drugsproblematiek van dezelfde omvang zijn als in deze gemeente, maar in Amsterdam kan men dat veel minder als een opgave zien dan bijvoorbeeld in een kleinere gemeente.

Over de clustering van gemeenten is ook een opmerking gemaakt. Natuurlijk kunnen wij ook één gemeente bekijken, maar in het kader van de opdracht die ons door de provincie is gegeven proberen wij ook na te gaan of in een bepaalde regio een goede samenwerking bestaat die betekenis kan hebben voor de bestuurskracht, of er verbeterpunten in kunnen zitten, of het kan leiden tot krachtiger gemeentelijke besturen, enz, vandaar dat in een hele omgeving wordt gekeken. Het wil echter niet zeggen dat de gemeenten binnen die cluster met elkaar worden vergeleken. Het is maar heel toevallig dat u in een cluster zit als deze...

**De heer Braam:** Maar zou bij een clustering niet veel beter kunnen worden gekeken naar gemeenten die qua omvang en problematiek gelijk zijn?

**De heer Rutten:** Neen. Wij kijken met name naar de bestuurskracht in de regio, naar wat u voor andere gemeenten en andere gemeenten voor u kunnen betekenen. Die opgaven houden meestal niet bij de grens op. De clustering is, zoals ik eerder al zei, redelijk toevallig.

**De heer Braam:** Maar in de wandelgangen hoor ik gemeenten die zich bijvoor-



beeld in onze cluster bevinden zich afvragen of men niet aan het bekijken is of er snel gefuseerd kan worden.

**De heer Rutten:** Er zijn gemeenten die zich zelf voor een cluster hebben aangemeld, bijvoorbeeld de Leudalgemeenten, en die kunnen derhalve geen plaats meer krijgen in uw cluster.

**De voorzitter:** Het woord is thans aan de wethouders. Vooraf wil ik wel zeggen dat ik de indruk heb dat een aantal van de vragen die zijn gesteld vooral blijk geven van nieuwsgierigheid naar de uitslag van het onderzoek dat hieruit zal voortkomen en dat het voor ons moeilijk is daarop antwoord te geven. Het gaat nu vooral om de vraag of de raad kan instemmen met wat het college, aan de hand van een voorzet door de commissie, van plan is te doen met de opgave waarvoor deze stad staat. De commissie zal in de komende maanden onderzoeken in hoeverre de gemeente die ambities en doelstellingen kan waarmaken.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Op het gebied van het P&O-beleid is verwezen naar de vacatures en de druk op de arbeidsmarkt. Het college hoopt met de voorstellen die het terzake aan de raad wil voorleggen dat probleem aardig te kunnen oplossen. Dat op dit moment een probleem bestaat, is duidelijk. Wat het ziekteverzuim betreft, is af en toe misschien een uitschietertje te constateren, maar wezenlijke problemen doen zich in dat opzicht niet voor...

**De heer Weekers:** 7,5%!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Er kan zich af en toe een uitschieter voordoen, heb ik gezegd, en dat is toevallig nu zo. Het ziekteverzuimbeleid wordt jaarlijks in de commissie toegelicht. Noch voor het college, noch voor de commissie is er aanleiding geweest om daarmee op een andere manier om te gaan...

**De heer Peeters:** Daarover zouden we in de commissie nog nader van gedachten wisselen; dat is dit jaar nog niet gebeurd!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** De jaarlijkse rapportage heeft tot nu toe niet geleid tot een actie vanuit de commissie in de richting van het college of vanuit het college in de richting van de raad.

**De heer Peeters:** De rapportage zou nog met de commissie worden besproken!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** De rapportage wordt dit jaar opnieuw met de commissie besproken, maar de rapportages in de afgelopen jaren hebben niet genoopt tot een andere houding. Ten aanzien van de personele bezetting, met name in relatie tot de druk op de arbeidsmarkt, valt te discussiëren over de plaats van de bolletjes. Welke positieve resultaten de voorstellen zullen opleveren is nu niet te zeggen, maar het zal duidelijk zijn dat het voor de gemeente een behoorlijke fi-

nanciële belasting betekent wanneer die voorstellen geëffectueerd moeten worden. De heer Geurts heeft een vraagteken geplaatst bij de passage waarin gesproken wordt over behoud en vernieuwing van de cultuur. Ik neem aan dat ik niet behoefte uit te leggen op welke wijze hierin de afgelopen jaren is geïnvesteerd om het niveau te verkrijgen dat nu is bereikt. Zou hierop een benchmarking of iets dergelijks worden toegepast, dan zou zeker blijken dat wij hierin niet slecht scoren. Ik geloof niet dat er iets anders aan de hand is dan een gemiddeld beleid, dat als positief wordt ervaren.

Dat de onderwijshuisvesting een knelpunt vormt, is juist. Het is een last waarmee wij de komende jaren te maken zullen krijgen. Het is de raad bekend op welke wijze wij ons hiermee bezighouden in het huisvestingsberaad. Volgende maand zal hierover in de commissie van gedachten worden gewisseld.

De heer Van den Akker heeft ook een aantal onderwerpen opgesomd, maar ik geloof niet dat het de bedoeling is daarop te reageren.

**De voorzitter:** Het zijn onderwerpen die in het profiel voorkomen en waarvan de heer Van den Akker heeft gezegd dat ze niet overeenkomen met wat zijn fractie zou willen. Het college heeft aangegeven hoe het zijn opgave ziet en daarop vragen wij het commentaar van de gemeenteraad, om straks tot vaststelling te kunnen overgaan.

**De heer Van den Akker:** Wij hebben ons commentaar geleverd. Het verleden heeft geleerd dat u daar weinig mee doet, maar dat is een gegeven waarmee wij kunnen leven.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In mijn reactie zal ik mij beperken tot de feiten. Eén van die feiten is dat Stramproy geschreven moet worden met twee 'r's.

**De heer Peeters:** Ook Altweeterheide is verkeerd gespeld!

**Wethouder Heijmans:** Inderdaad.

De opmerking van de heer Weekers over de positie van Weert ten opzichte van zuidoost-Brabant is mij uit het hart gegrepen. Het lijkt mij zinvol dat ook aan het gestelde op pagina 7 toe te voegen. Nu staat er alleen dat Weert aan de landsgrens ligt. Wat 'Maastricht' kennelijk niet weet, is dat wij ook aan een provinciegrens liggen. Behalve 'centrumfunctie liggend aan de landsgrens' zou hier ook moeten staan: 'centrumfunctie liggend aan de provinciegrens', beide keren met een bolletje aan de rechterzijde. Het rijk heeft in ieder geval wel begrepen dat Cranendonck tot het gebied van Weert behoort, want het CWI Land van Weert omvat ook Cranendonck.

De opmerking van de heer Van Heugten dat inbreiding boven uitbreiding gaat zou wat mij betreft eveneens in de bolletjesstructuur tot uitdrukking moeten worden gebracht.

De detailhandel in Weert is kwetsbaar. Weert ligt in een sterk krachtenveld tussen

de regio Eindhoven en de regio Roermond, waar zich een aantal krachtige ontwikkelingen voordoen, bijvoorbeeld in de vorm van een factory outlet center. De Stichting Centrummanagement Weert heeft zich tot taak gesteld te trachten de leegstand aan winkels waar nodig in te vullen en in overleg met beleggers en filiaalbedrijven te komen tot brancheversterking, vandaar ook de aandacht die in het stuk is gegeven aan vestigingscriteria. Het beleid ten aanzien van perifere detailhandelsvestigingen hoort daarbij en daarover zullen we komen te praten bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Roermondseweg en omgeving.

Op dezelfde pagina is aangegeven dat de agrarische sector voor Weert van belang is als inkomstenbron, wat overigens niet wil zeggen dat de economie van Weert afhankelijk is van de agrarische sector, met alle respect voor hetgeen daar wordt gerealiseerd aan werk en omzet. Wat mij betreft kan deze passage trouwens wel worden geschrapt; ook in het schema komt het verder niet terug.

Het bungalowpark Weerterbergen met 498 vakantiewoningen heeft te kennen gegeven dat bij de komst van de IJzeren Rijn de poorten gesloten zullen worden. Er werken momenteel 300 mensen, voornamelijk in part-time functie, en dan heb ik het niet eens over de indirecte werkgelegenheid en over de opbrengst van dit bungalowpark voor onze toeristenbelasting die door een sluiting in het gedrang zouden komen. Het zou inderdaad de doodsteek betekenen en dat zal in het stuk gecorrigeerd moeten worden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De IJzeren Rijn wordt ook vermeld op pagina 16. De problematiek van de IJzeren Rijn zou, zeker gezien de laatste ontwikkelingen, mijns inziens een verschuiving teweeg moeten brengen in de bolletjes waar het betreft de infrastructuur en de werkzaamheden die daarvoor moeten worden verricht.

De heer Weekers heeft aandacht gevraagd voor het passeren van de Zuid-Willemsvaart. De Zuid-Willemsvaart is een natuurlijke barrière, die niet als zodanig is vernoemd. Wel zijn op pagina 16 de projecten genoemd met een verkeersaanzuigende werking, zoals de kantorenlocatie in Centrum-Noord, het bedrijventerrein Kampershoeck en Pannenweg en de nieuwe woonwijken Vrakker en Laarveld. Bij die projecten, die de verkeersintensiteit in de richting van het centrum zullen doen toenemen, past ook de problematiek van de brug. Moet de brug blijven en, zo ja, op welke wijze zal de verkeersdoorstroming dan geoptimaliseerd kunnen worden?

**De heer Berckmans:** Als Laarveld straks is gerealiseerd tegenover Molenakker en Vrakker is volgebouwd tegenover Boshoven, zal de route voor gevaarlijke stoffen praktisch over het trottoir van die mensen komen te liggen. Ik vind dat een behoorlijk groot knelpunt, dat extra aandacht verdient.

**Wethouder Verheggen:** De enig aanvaardbare route voor gevaarlijke stoffen in Weert loopt inderdaad nog altijd door woongebieden. Helaas is de Randweg zo neergelegd dat ze een aantal woongebieden doorsnijdt en daarom gaat ook de route voor gevaarlijke stoffen door dat woongebied heen. Als die route daar zou moe-

ten verdwijnen, zou eventueel een nieuwe Randweg moeten worden aangelegd. Inmiddels worden gesprekken gevoerd met de provincie Brabant en de gemeente Cranendonck over de mogelijkheid van een verbinding tussen de Kempenweg en de A2 ter hoogte van Maarheeze. Via een dergelijke verbinding zou het probleem ook getackeld kunnen worden. Overigens doet zich wat dit betreft ook alweer een andere problematiek voor. Anders dan aanvankelijk de bedoeling was blijkt uit steeds meer signalen dat ook over de IJzeren Rijn, als ze gereactiveerd wordt, gevaarlijke stoffen vervoerd zullen worden.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De meeste opmerkingen die zijn gemaakt beheldden politiek-inhoudelijke opvattingen waarover gemakkelijk een politiek-inhoudelijke discussie gevoerd zou kunnen worden, maar daarvoor is deze vergadering niet bedoeld. Ik wil mij beperken tot twee onderwerpen waarbij volgens een aantal sprekers een bolletje verschoven zou moeten worden: inbreiding boven uitbreiding en de zorgen voor de woningbouw. Als derde zou ik daaraan overigens nog de verplaatsing van milieuhinderlijke bedrijven willen toevoegen.

Inbreiding boven uitbreiding is wel aangegeven in de omschrijving van de ambities op pagina 5. Voor de duidelijkheid én om het gewicht van dit aspect aan te geven lijkt het mij goed op pagina 7 bij 'behoud landelijk karakter/ontwikkeling verstedelijking' toe te voegen: inbreiding boven uitbreiding. Een bolletje hoeft dan volgens mij niet verschoven te worden, omdat de zwaarte van de opgave niet méér is dan in vergelijkbare gemeenten.

Voor woningbouw geldt hetzelfde. Van meerdere kanten zijn daarover om meerdere redenen zorgen geuit, maar ik geloof niet dat de zwaarte van de problematiek in Weert groter is dan in vergelijkbare gemeenten. In die redenering is er ook geen reden om het bolletje naar rechts te verschuiven.

Bij de inventarisatie en verplaatsing van milieuhinderlijke bedrijven in woongebieden op pagina 15 heeft de heer Geurts mijns inzien vooral een inhoudelijk accent willen leggen. Daarbij wil ik hetzelfde opmerken: de moeilijkheidsgraad daarvan is niet meer dan gemiddeld en daarom is er volgens mij geen reden om dit bolletje te verplaatsen. Het verheugt mij overigens dat meerdere fracties, zij het vanuit verschillende invalshoeken, de betrekkelijkheid van de hele operatie hebben aangegeven.

**De voorzitter:** Door verschillenden uwer is iets gezegd over het tijdstip waarop dit onderzoek plaatsvindt, met het oog op de verkiezingen die zich langzamerhand beginnen aan te kondigen. Sommigen van u vinden dat wat ongelukkig, het zou echter ook heel gelukkig kunnen worden genoemd, omdat het de gelegenheid biedt terug te kijken naar de mate waarin wij er in een bepaalde periode in zijn geslaagd bepaalde doelstellingen te bereiken. Het is dus maar de vraag in hoeverre dit als een nadeel moet worden aangemerkt. Wellicht kan het eerder een extra stimulans zijn...

**De heer Henkens:** Dan wil ik er toch even op wijzen dat Elzinga heeft geconclu-

deerd dat zo'n 50% van de raadsleden niet zullen terugkeren. Bovendien zullen de wethouders straks op een andere manier worden gekozen.

**De voorzitter:** Dat moet eerst nog gebeuren!

**De heer Henkens:** In alle stukken wordt wel aangegeven dat dit daags na de verkiezingen van het volgend jaar zal moeten gebeuren. Daarom snap ik er niets van dat deze operatie zo vlak voor de verkiezingen moet worden uitgevoerd. Zoals de heer Weekers al opmerkte, zijn wij afhankelijk van de kiezers, en dat resultaat is helemaal nog niet bekend.

**De voorzitter:** U bent inderdaad ook afhankelijk van de kiezers, maar als u van de kiezers vertrouwen hebt gekregen is het vervolgens aan u de gemeente te besturen en de vraag is hoé dat moet gebeuren. Daarvoor stellen wij ons bepaalde doelen. U hebt een aantal vragen op dit punt gesteld en ik ga ervan uit dat daarop in september antwoord zal worden gegeven. Dat is het nut van deze exercitie.

**De heer Van den Akker:** Het is waar dat straks niet alle raadsleden zullen terugkomen, maar de partijen zullen wél terugkomen.

**De heer Geurts:** Dat is ook niet zeker!

**De heer Van den Akker:** Dat zult u dan wel ervaren!

**De voorzitter:** Ik stel voor de gokkast ná de raadsvergadering open te stellen! Het is juist dat niet op alle punten consensus bestaat, maar dat hoeft ook helemaal niet. Verschillen van opvatting zullen altijd wel blijven bestaan.

De heer Weekers heeft iets gezegd over de specifieke opgave voor openbare orde en veiligheid. In onze gemeente kennen wij relatief gezien meer gewicht toe aan het uitwerken van de aanbevelingen van de veiligheidsrapportage en de aanpak van de drugsproblematiek dan aan de vier andere thema's. Of wij daarin ook zullen slagen in de mate als zou moeten, gelet op deze weging, zal in september weer blijken.

Het woord is in tweede termijn aan de raad. Met name willen wij graag weten of u concrete amendementen hebt voor te stellen. Ik heb het gevoel, en ben daarbij geholpen door de gemeentesecretaris, dat het ten aanzien van een vijftal onderwerpen inmiddels al is gebeurd: het probleem van de provinciegrens, inbreiding boven uitbreiding, de IJzeren Rijn, het project Stadsbrug en de route voor gevaarlijke stoffen.

**De heer Van den Akker:** Ik heb het idee dat u wat selectief hebt geluisterd, maar ik heb er geen behoefte aan daarop nu in te gaan.

**De voorzitter:** Op een aantal punten zijn tamelijk gelijklopende commentaren te beluisteren geweest. Daarnaast is het duidelijk dat bepaalde punten door verschil-

lende fracties verschillend geapprecieerd worden. De vraag is alleen of dat een doorslaggevende wijziging in het opgavenprofiel moet bewerkstelligen. Ik geef u graag de gelegenheid daarvoor desgewenst opnieuw een pleidooi te houden.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebt u enkele punten genoemd waaraan speciaal aandacht zal moeten worden geschonken, maar daarmee neemt u mijn zorgen niet weg. Ook bij andere fracties heb ik soortgelijke gevoelens bespeurd. Wij moeten nu een beslissing nemen over een beleid voor de toekomst, maar daarbij gaan we mijns inziens wat snel door de bocht. De stukken zijn vrij laat ontvangen en niet in de commissies behandeld. Het college van burgemeester en wethouders en de respondenten van de enquêtecommissie zullen ze wel uitvoerig hebben behandeld, maar degenen die daaraan niet hebben deelgenomen niét en die blijken op een aantal punten een andere visie te hebben. U kunt wel zeggen dat er nooit volledige consensus zal worden bereikt, maar het wordt nu een wat wild verhaal. Als de stukken eerst in de commissies waren behandeld, hadden wij er nog eens in de fractie over kunnen spreken om te bezien of op bepaalde onderdelen alsnog consensus zou zijn te bereiken. Persoonlijk zou ik het van groot belang vinden wanneer ten aanzien van de bestuurskrachtmonitor zoveel mogelijk een eensluidend standpunt zou kunnen worden bepaald. Nu heb ik genoteerd dat maar liefst over negen punten geen consensus bestaat.

**De voorzitter:** Ik ben bang dat we op een geweldige manier langs elkaar heen praten. Wat wij van u willen weten is of u het ermee eens bent dat de onderwerpen die hier zijn genoemd voor ons meer of minder belangrijke onderwerpen zijn, of er soms bepaalde onderwerpen zijn vergeten, of dat er onderwerpen bij zijn die volgens u helemaal niet in het onderzoek behoeven te worden betrokken. De vraag is of u zich herkent in de wegging die het college thans voorstelt. Het zal blijken dat ten aanzien van sommige zaken in de raad verschillen van opvatting bestaan. Sommige zaken zullen bijvoorbeeld door u minder belangrijk worden gevonden dan door de heer Weekers of de heer Braam. Dat zal altijd wel zo blijven, maar dat is niet het doel van deze discussie. Wij zullen consensus moeten zien te bereiken op dezelfde wijze als waarop dat altijd gebeurt: door de hoofden te tellen als dat nodig is.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft worden vanavond geen hoofden geteld. Ik ben het ook niet met de heer Rutten eens dat wij vanavond tot vaststelling en besluitvorming zouden moeten overgaan. Dat is niet geagendeerd en ik ben niet van plan vanavond iets vast te stellen dat niet als zodanig is geagendeerd. Het onderwerp luidt; *bespreking* van het concept-opgavenprofiel en dát doen we vanavond. In eerste termijn heb ik er een aantal opmerkingen over gemaakt, maar zonder dat wij daarover vooraf uitvoerig in de fractie hebben kunnen spreken. Mijn opmerkingen worden woordelijk genotuleerd, zodat de visitatiecommissie er kennis van kan nemen. Zij moet daarmee dan maar doen wat haar goed dunkt. Als het opgavenprofiel toch moet worden vastgesteld, stel ik voor het vanavond terug te nemen en later opnieuw in de raad aan de orde te stellen, waar-

bij u dan tevens de conclusies van deze bespreking kunt verwerken. Eventueel zullen wij dan nog amendementen indienen.

Ik heb er geen behoefte aan nog uitvoerig in te gaan op allerlei onderdelen, omdat in deze raad toch een bepaald verschil van mening en verschil in appreciatie zal blijven bestaan over de inhoud van het beleid. De heren Geurts en Braam hebben terecht opgemerkt dat het college het collegeprogramma uitwerkt en de heer Braam heeft eraan toegevoegd dat de coalitie daarop ook zal toezien. Het doet dan weinig meer terzake wat de oppositie vindt van dit stuk en van het bestaande beleid. Het volgend jaar zullen wij daarover dan wel opnieuw komen te spreken, want dat is kennelijk de eerste gelegenheid waarop dat mogelijk is.

In het stuk zijn een aantal zaken genoemd waaraan hard getrokken zou moeten worden en waarmee ik het van harte eens kan zijn. Ik moet echter constateren dat het college daar helemaal niet hard aan trekt; ik kan althans in een aantal zaken helemaal geen voortgang bespeuren. Ik wacht nu maar af of de visitatiecommissie het daarmee straks eens is of niet.

Hiermee wil ik het wat mij betreft vanavond afsluiten.

**De voorzitter:** Het is ook een aspect van de bestuurskracht van onze gemeente als het direct op deze wijze wordt afgewikkeld. Het kan betekenen dat sommigen van u het concept slechts voor kennisgeving willen aannemen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Gelet op de temperatuur in dit huis, mijn leeftijd en de reacties die ik van u heb mogen ontvangen, verzoek ik u thans het woord te geven aan de heer In den Kleef.

**De voorzitter:** Wie ben ik om dan 'neen' te zeggen?

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. De agendering van dit onderwerp zegt mijns inziens iets over de kwaliteit van het bestuur. In het opgavenprofiel staat dat Weert niet voor kwantiteit, maar voor kwaliteit kiest, maar de voorbereiding en agendering van dit stuk zijn daarvan bepaald geen goede voorbeelden. Bij zowel kwantiteit als kwaliteit staat het bolletje in het stuk in 98 van de 100 gevallen slaperig middenin, met slechts een enkele uitzondering voor onderwijshuisvesting en revitalisering. Het college heeft er natuurlijk alle belang bij om middenin te blijven zitten, zodat het straks kan zeggen dat de bestuurskracht voldoende is en dat er helemaal niets aan de hand is. Als u goed hebt geluisterd, zult u echter hebben gemerkt dat daarover links en rechts wat anders wordt gedacht. Ik verwijs naar het betoog van de heer Henkens en naar de bijdrage van de heer Geurts, waarin hij cultuur, personeel en onderwijs met name noemde. Ik ben van mening dat wij met dit stuk geheel verkeerd zijn omgegaan. Het bleek ook al meteen uit de eerste vragen: wat moeten we hiermee en hoe moeten wij hier tegen aankijken? Desondanks zegt u rustig: u moet straks maar zien wat u ermee doet. Wat *wij* ermee doen moge duidelijk zijn: wij doen er niets mee en wij willen er ook niets mee doen. Voor u mag het duidelijk zijn geweest wat u ermee wilde bereiken, maar voor de raad niet. Ik geef u daarom in overweging het stuk terug te nemen,

de gemaakte opmerkingen erin te verwerken en vervolgens als een krachtig bestuur terug te brengen.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Als wij vanavond zouden moeten overgaan tot vaststelling van het concept, vraag ik mij af of wij niet een 25 of 30 punten zijn vergeten die ook belangrijk zijn, zoals bijvoorbeeld het inrichten van een goed functionerend horecabeleid, het vestigen van een multifunctioneel sportcentrum, het beleid ten aanzien van topsport, enz. Wij kunnen dit opgavenprofiel nu wel vaststellen, maar morgen kan zich wel weer iets aandienen dat tot nieuwe besluitvorming dwingt. Daarom is het volgens mij beter vanavond slechts kennis te nemen van dit opgavenprofiel. Het volgend jaar zullen verkiezingen worden gehouden en dan zal een nieuw collegebeleidsplan worden gemaakt. Niemand weet hoe dat eruit zal zien, maar het zou best eens in strijd kunnen zijn met datgene wat nu eventueel zou moeten worden vastgesteld. Daarom denk ik dat het de voorkeur verdient het stuk voor kennisgeving aan te nemen.

**De heer Rutten:** Mijnheer de voorzitter. Het maakt ons niet zoveel uit wat de raad met dit stuk doet. Ons gaat het erom dat wij dit stuk kunnen gebruiken als uitgangspunt voor ons verder onderzoek. Of de raad het vaststelt of niet, is daarbij niet relevant. Wij willen weten of hiermee het profiel is geschetst van de opgaven van deze gemeente. Als de commissie daarmee verder kan met inachtneming van de correcties die zijn aangebracht, zullen wij dat doen. Wil de raad er echter nog eens in de raad over praten, dan zullen wij daarop helaas moeten wachten. In alle andere gemeenten is het overigens wel gelukt de raad een uitspraak te laten doen over het profiel van de gemeente. Wat dat betreft hebben wij hier te maken met een uitzonderlijke positie, maar het is aan de wijsheid van de raad om daarover een beslissing te nemen.

**De heer Weekers:** Dit antwoord geeft in ieder geval een indicatie van de bestuurskracht van deze gemeente!

**De heer Henkens:** En de samenstelling van deze gemeenteraad is pluriform. Iedereen zegt wat hij wil zeggen. Ik neem aan dat alle correcties die nu zijn aangebracht en in de toekomst nog zullen worden aangebracht zullen worden meegenomen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. In het begin van mijn betoog heb ik gezegd dat we met verstandige mensen te maken hebben; daar ga ik van uit.

**De voorzitter:** Daar ben ik van overtuigd.

Dames en heren. Ik neem aan dat de visitatiecommissie voldoende kennis heeft genomen van de discussie. Het college blijft zich in ieder geval verantwoordelijk voelen voor het concept-opgavenprofiel. Gehoord de discussie zullen enige punten nog wat worden aangescherpt. De raad kan in september kennis nemen van de



uitkomsten van de werkzaamheden van de visitatiecommissie.

**De heer Weekers:** Nu begrijp ik het niet meer! De opmerking over de indicatie die is gegeven van de bestuurskracht van dit college heb ik zojuist niet voor niets gemaakt. U zegt nu dat dit stuk moet worden beschouwd als een stuk van het college, iets waaraan de heer Sijben overigens een bepaalde kwalificatie heeft gegeven; zo is het althans bij mij overgekomen. Nu de heer Rutten zojuist heeft gezegd dat het in andere gemeenten wel is gelukt de raad een uitspraak te laten doen over het opgavenprofiel, vind ik het bijzonder merkwaardig dat u als voorzitter van het college niet eens de moeite wilt nemen om het stuk even terug te nemen, daarin de vanavond gemaakte opmerkingen te verwerken en vervolgens opnieuw voor te leggen aan de raad. In feite zegt u daarmee dat de visitatiecommissie haar gang kan gaan, maar dat u er zelf weinig waarde aan hecht.

**De voorzitter:** Neen, zo is het niet. Ik stel vast dat u er geen behoefte aan hebt vanavond tot vaststelling over te gaan en dat aan de andere kant de voorzitter van de commissie erop aandringt de commissie de gelegenheid te geven haar werkzaamheden voort te zetten. U hebt aangegeven dat u het zeer betwijfelt of u zich überhaupt op enigerlei wijze in het opgavenprofiel zult kunnen herkennen. Wij moeten u wat dat betreft ook serieus nemen en vaststellen dat u zich kennelijk niet in het opgavenprofiel herkent.

**De heer Weekers:** Niet inhoudelijk, maar het gaat mij nu om de procedure. Ik ben van mening dat u zeer slordig met de procedure omspringt. U hebt voor vandaag een extra raadsvergadering uitgeschreven om dit stuk te bespreken. Aan het begin van de vergadering werden wij ineens geconfronteerd met het feit dat het stuk zou moeten worden vastgesteld. Uiteindelijk heb ik voorgesteld dit stuk terug te nemen, de opmerkingen van de raad erin te verwerken en het vervolgens weer terug te brengen in de raad. Als u dat niet wilt doen, kunnen wij niet anders doen dan dit concept voor kennisgeving aannemen. Ik vind dat u zeer selectief met mijn argumentatie en met mijn concrete voorstel omgaat.

**De heer In den Kleef:** Ik wil er ook nog iets over zeggen. De heer Rutten heeft zojuist gezegd dat de raad niets met dit stuk hoeft te doen en dat de commissie het wel zal 'meenemen'. Wat mij betreft zegt dat ook iets over de waarde die wij straks aan de uiteindelijke resultaten zullen moeten hechten.

**De heer Rutten:** De commissie zal straks op basis van het profiel aan de slag gaan. Wij zouden graag hebben gezien dat dat profiel door het hoogste orgaan van de gemeente werd vastgesteld, maar als de gemeenteraad daaraan vanavond niet toekomt, kan ik moeilijk zeggen dat hij het op een ander moment wel zal moeten vaststellen. Dat is aan de raad zelf en daarin kan ik niet treden. De commissie zal zich in ieder geval beraden op de situatie die is ontstaan. Wij zullen in overleg met het college bezien of wij hiermee verder gaan.

**De heer Berckmans:** Nu geloof ik toch dat er iets fout zit. De opzet van dit stuk is afkomstig uit het beleidsprogramma van de coalitie. Er is nu een politiek spel gaande tussen de oppositie en de coalitie....

**De heer In den Kleef:** Ik heb uw eigen woordvoerder zojuist iets heel anders horen zeggen!

**De heer Berckmans:** Laat me even uitpraten; die gelegenheid heb ik u ook gegeven. Door de coalitie is niet aangegeven dat zij niet met dit stuk zou kunnen werken. Daarbij wil ik het laten.

**De heer Weekers:** Hoe moeten wij dan de opmerkingen van de heer Henkens duiden!? Nu begrijp ik er helemaal niets meer van!

**De heer Coolen:** Iedereen zit hier zonder last of ruggenspraak en iedereen mag zeggen wat hij wil! Als de visitatiecommissie in september een oordeel uitspreekt over onze bestuurskracht, kunnen wij precies nagaan of datgene wat hier gezegd is hout heeft gesneden of niet. Er loopt een bepaalde lijn door de raad en het ligt er maar aan aan welke kant van die lijn je zit of je het hiermee eens bent of niet. Wij kunnen er nog uren over doorpraten, maar ik ben ervan overtuigd dat oppositie en coalitie hierover inhoudelijk van mening zullen blijven verschillen. Feitelijk bezien zijn in het stuk echter veel van de beleidsuitgangspunten die wij al vier jaar hanteren goed vastgelegd.

**De voorzitter:** Afrondend stel ik vast dat in ieder geval kanttekeningen zijn gemaakt over de procedure en dat de voorzitter van de visitatiecommissie heeft aangegeven dat de commissie zich hierop nog eens wil beraden en hierover met het college van gedachten wil wisselen. Over de resultaten van die gedachtewisseling zullen wij u informeren. Ik concludeer dat er geen behoefte of bereidheid is om vanavond tot besluitvorming te komen over het voorliggende stuk. Ik dank de commissie voor haar aanwezigheid en inbreng.

\*

**De voorzitter** sluit te 21.30 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter

