

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 31 MEI 2001**

1. Vaststelling van de notulen van de vergaderingen van 26 april en 10 mei 2001
2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een (herhaald) voorbereidingsbesluit voor het gebied opgenomen in het op te stellen bestemmingsplan 'Leuken' (01 05 77)
3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een (herhaald voorbereidingsbesluit voor het perceel Anjelierstraat 9 in verband met het uitbreiden van de Odaschool voor basisonderwijs Boshoven (01 05 78)
4. Voorstel het college van burgemeester en wethouders tot:
 - a. instemmen met de overeenkomst tussen de gemeente Weert en Weeterland Projectcentrum BV voor het bouwen van 12 appartementen, geschikt voor senioren, op de hoek Kerkstraat/Victor de Stuersstraat;
 - b. het nemen van een voorbereidingsbesluit om realisering van dit bouwproject mogelijk te maken (01 05 70)
5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:
 - a. kennis nemen van het eindverslag inspraak;
 - b. aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het verbouwen van de bedrijfsruimte Amentstraat 6 B/C ten behoeve van een studadoorsbedrijf (01 05 86).....
6. Voorstel van burgemeester en wethouders om kennis te nemen van het evaluatieverslag 2000 van het Duurzaam OntwikkelingsPlan 1996-2000 (01 05 79).....
7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:
 - a. kennis nemen van het financieel jaarverslag en het activiteitenverslag 2000 van de Stichting Welzijnsopbouwwerk Weert;
 - b. vaststellen van het definitief subsidie 2000 op f 1.881.180,- (01 05 81).....
8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het toekennen van een 25% investeringssubsidie ad f 2.441,- aan de Stichting Buurtcentrum Moesel voor het leveren en aanbrengen van 2 vaste ramen in de buitengevel van zaal 2 (00 05 80).....
9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van het werkplan 2001 van het gemeentemuseum en kennis nemen van het jaarverslag 2000 (01 05 72) 7
10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:
 - a. behandelen van de bestuursrapportage voorjaar 2001;
 - b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstelling van de begroting 2001 (01 05 76)
11. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 40.000,- voor de uitbreiding van de personeelsformatie van bureau Voorlichting ten behoeve van de verbetering van de interne communicatie (01 05 84)
12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 128.540,- voor het opstellen van een ICT-beleidsplan (01 05 71)
13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 64.000,- voor het aanstellen van een begeleider bij de Stichting Zwembad de IJzeren Man (01 05 85)
14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 15.000,- voor de renovatie van de kleedlokalen van de Hockey Vereniging Weert in het kader van de sportprioriteiten (01 05 73).....
15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 244.280,- voor de realisatie van een nieuwe clubaccommodatie van onderwatersportvereniging De Peddemoeëk (01 05 82).....
16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 5.013,- voor het vervangen van het meubilair van de verenigingsaccommodatie van schutterij St. Job (01 05 83).....

- 16a Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 113.000,- voor het kunstwerk op de Nieuwe Markt (01 05 87)
- 16b Initiatiefvoorstel van de fracties van Pact '97 en VVD inzake de vestiging van café-wintertuin 'Du Commerce', Langstraat 65, alhier;
- a. voorstel tot afwijzen van het initiatiefvoorstel van de fracties Pact '97 en VVD om medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer G. Moisiadis tot realisering van een zogenaamde wintertuin bij het pand Langstraat 65;
- b. voorstel tot kennis nemen van het schrijven van de fractie van het CDA d.d. 10 mei 2001 en het antwoord daarop van het college d.d. 29 mei 2001 (01 05 88)
17. Ingekomen stukken (01 05 74)

VOORZITTER: aanvankelijk mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, loco-burgemeester, later de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de dames G.M.H. Aendekerk-Kunnen en M.C. van Aggel-Zuidgeest, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam, H. den Braber en H.W.J. Coolen, de dames M.A.B. Dominikowski en E.P.H.M. Frenken-Henderikx de heer mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.J.L. Heijmans, L.J.J. Janssen, A.W.P. Kirkels, J.M.G. in den Kleef, A.R.M. Müller, J.H.M. Peeters, A.A.J.C. Schouwe-naars en J.W.G. Schroeten, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren J.I.J. Henkens en H.A. Litjens.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Zij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Litjens en Henkens en dat de burgemeester en de heer Weekers later ter vergadering zullen komen.

1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 26 april en 10 mei 2001.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd.

2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een (herhaald) voorbereidingsbesluit voor het gebied opgenomen in het op te stellen bestemmingsplan 'Leuken' (01 05 77).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een (herhaald) voorbereidingsbesluit voor het perceel Anjelierstraat 9 in verband met het uitbreiden van de Odaschool voor basisonderwijs Boshoven (01 05 78).

De heer Den Braber: Mevrouw de voorzitter. Op 23 december 1999 heeft Pact'97 op basis van een integrale afweging 'neen' gezegd tegen het huisvestings-

programma primair onderwijs voor wat betreft de Odaschool. Op 25 mei 2000 kwam de Odaschool opnieuw aan de orde in verband met het nemen van een voorbereidingsbesluit en ook toen heeft Pact'97 tegen het voorstel gestemd. Nu, een jaar later, stemt Pact'97 voor de derde maal tegen. De voornaamste reden daarvoor is voor een belangrijk gedeelte gelegen in de onnodige sluiting van de locatie aan de Boshoverweg en de uitbreiding van de school aan de Anjelierstraat. Pact'97 is ervan overtuigd dat de ruimte op deze locatie nu al minimaal is. Uitbreiding ervan zal heel veel problemen opleveren. Wat bent u van plan te doen als na de uitbreiding van de school weer meer leslokaken nodig blijken te zijn?

Voor het overige willen wij niet herhalen wat al is behandeld tijdens de raadsvergaderingen van 23 december 1999 en 25 mei 2000. Belangstellenden kunnen in de notulen van genoemde raadsvergaderingen het standpunt van Pact'97 uitgebreid terugvinden.

De heer Berckmans: Mevrouw de voorzitter. Dit herhaalde voorbereidingsbesluit leidt bij ons tot een zelfde beslissing als voorheen. Eén persoon in onze fractie kan zich hiermee niet verenigen.

De heer In den Kleef: Bent ú dat?

De voorzitter: Waarschijnlijk een niet aanwezig persoon?

De heer Berckmans: Zo is het.

Wethouder Sijben: Mevrouw de voorzitter. De bouwvergunning voor de uitbreiding van de school aan de Anjelierstraat is inmiddels verleend, en dat is mogelijk gemaakt doordat een meerderheid van de raad medewerking wilde verlenen aan die uitbreiding. Dit voorbereidingsbesluit is alleen nog maar nodig vanwege een juridisch aspect: om ervoor te zorgen dat eventuele bezwaren tegen de bouwvergunning formeel correct kunnen worden behandeld. Met de inhoudelijke kwestie heeft het dus niets meer te maken en daarom is het jammer dat de fractie Pact'97 meent toch tegen te moeten stemmen.

De heer Den Braber: Het komt niet zo vaak voor dat je drie keer tegen hetzelfde voorstel kunt stemmen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de verklaring van de fractie van de Werknemerspartij en onder aantekening dat Pact'97 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

4. **Voorstel het college van burgemeester en wethouders tot:**
- a. instemmen met de overeenkomst tussen de gemeente Weert en Weertland Projectcentrum BV voor het bouwen van 12 appartementen, geschikt voor senioren, op de hoek Kerkstraat/Victor de Stuersstraat;
 - b. het nemen van een voorbereidingsbesluit om realisering van dit bouwproject mogelijk te maken (01 05 70).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**
- a. kennis nemen van het eindverslag inspraak;
 - b. aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het verbouwen van de bedrijfsruimte Amentstraat 6 B/C ten behoeve van een stucadoorsbedrijf (01 05 86).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. **Voorstel van burgemeester en wethouders om kennis te nemen van het evaluatieverslag 2000 van het Duurzaam OntwikkelingsPlan 1996-2000 (01 05 79)**

De heer Berckmans: Mevrouw de voorzitter. In het afgelopen jaar is 13,8% minder papier opgehaald. Wij hadden verwacht dat daarvoor in het DOP ook een onderbouwde reden zou worden aangegeven. Met behulp van de weegbriefjes kan immers exact worden achterhaald in welke wijken dit zich heeft voorgedaan. Nu staan wij voor het blok en kunnen wij alleen vaststellen dat er 13,8% minder is opgehaald.

Wethouder Sijben: Mevrouw de voorzitter. Het is onjuist, althans zeer onwaarschijnlijk, dat er 13,8% minder papier is opgehaald. Wat er aan de hand is, is dat in vergelijking met het voorgaande jaar een bepaald percentage niet is geregistreerd. De reden daarvan is dat Wiermans in de maanden september, oktober en november van het vorig jaar rechtstreeks heeft betaald aan de verenigingen. Die maanden zijn niet geregistreerd en dus ontbreekt dat gewicht in onze gegevens. Wij hebben Wiermans wel gevraagd inzage te geven in de hoeveelheden die zijn opgehaald, maar dat heeft hij niet gedaan.

De heer Berckmans: Het was wel zo elegant geweest wanneer dit ook in het stuk zelf was uitgelegd; dat had deze vragen kunnen voorkomen.

De voorzitter: Dat is juist.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**
- a. kennis nemen van het financieel jaarverslag en het activiteitenverslag 2000 van de Stichting Welzijnsopbouwwerk Weert;**
 - b. vaststellen van het definitief subsidie 2000 op f 1.881.180,- (01 05 81)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het toekennen van een 25% investeringssubsidie ad f 2.441,- aan de Stichting Buurtcentrum Moesel voor het leveren en aanbrengen van 2 vaste ramen in de buitengevel van zaal 2 (00 05 80).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van het werkplan 2001 van het gemeentemuseum en kennis nemen van het jaarverslag 2000 (01 05 72).**

De heer Adriaens: Mevrouw de voorzitter. Het jaarverslag van het gemeentemuseum ziet er prima uit, en dan bedoel ik niet alleen de lay out, maar ook de inhoud. Als je 40.000 bezoekers over de vloer krijgt in een plaats als Weert, kun je gewoon van een succes spreken. Enige zorgen maak ik mij wel over het feit dat publicaties in de krant met uitspraken van de conservator voor de werkgroep jeugdactiviteiten van de Vrienden van het museum aanleiding zijn geweest om op te stappen. De werkgroep doet enorm goed werk en helpt onder andere de jeugd over de drempel van het museum te krijgen, met laatst nog een voordracht over het oude Egypte door Carolien van Soest, verbonden aan het Rijksmuseum voor oudheden te Leiden, die werd bijgewoond door 50, 60 enthousiaste kinderen. Hier doet zeker het spreekwoord 'jong geleerd oud gedaan' opgeld. Ik hoop dat de gemoderen inmiddels wat zijn bedaard, dat is uitgelegd wat de bedoeling was van de opmerkingen van de conservator en dat de werkgroep jeugdactiviteiten alsnog bereid zal zijn haar werkzaamheden voort te zetten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is fijn te horen dat het jaarverslag met zoveel instemming is ontvangen, ook in de commissies. Het is inderdaad een niet geringe prestatie voor een museum als dat in Weert om zoveel bezoekers aan te trekken. De manier waarop het jaarverslag deze keer is verzorgd verdient eveneens een compliment en dat geldt evenzeer voor de verzorging van de tentoonstellingen. De afgelopen jaren heeft het museum ook op veel positieve belangstelling van de pers mogen rekenen. In het artikel waarnaar de heer Adriaens verwijst komen echter bijzonder ongelukkige citaten voor. De conservator heeft later in een gesprek met de voorzitter van de Stichting Vrienden van het museum en een lid van de museumcommissie toegelicht dat het interview in een veel breder kader had plaatsgevonden, niet alleen betrekking hebbend op ons museum, maar op musea in het algemeen, waarin op een gegeven moment ook de vraag in relatie tot de jongeren aan bod is gekomen. Dat laat onverlet dat de citaten in de krant bijzonder

ongelukkig zijn, met het vervelende gevolg dat mensen uit de groep Vrienden van het museum, die zeer actief zijn en aantrekkelijke activiteiten hebben georganiseerd voor kinderen, zich deze uitspraken persoonlijk hebben aangetrokken en het voornemen kenbaar hebben gemaakt op te stappen. De gesprekken die zijn gevoerd met de voorzitter van de Stichting Vrienden van het museum zijn positief verlopen, in die zin dat men nu begrepen heeft hoe het interview in werkelijkheid is verlopen. Anderzijds heeft dezelfde voorzitter laten weten dat de leden van de werkgroep jeugdactiviteiten momenteel geen behoefte hebben aan een gesprek. Er is momenteel dus sprake van een impasse en wij zullen moeten zien hoe we daaruit kunnen geraken.

De heer Adriaens: Mevrouw de voorzitter. Het is bijzonder jammer dat er kennelijk geen gesprek op gang kan worden gebracht, vooral omdat met name deze mensen het museum zo goed naar buiten hebben weten te brengen, zeker in de richting van de jeugd. Ik hoop dat alles in het werk zal worden gesteld om de zaak weer in rustiger vaarwater te brengen en de werkgroep jeugdactiviteiten ertoe te bewegen weer met hetzelfde enthousiasme aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dat zouden wij eveneens toejuichen. Zoiets veronderstelt goede wil aan twee kanten en die proberen wij te creëren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:

- a. behandelen van de bestuursrapportage voorjaar 2001;**
- b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstelling van de begroting 2001 (01 05 76).**

De heer Van Heugten: Mevrouw de voorzitter. In de voorjaarsnota worden in het hoofdstuk 'Toekomstige ontwikkelingen' een tweetal zaken aangevoerd waarop ik graag even wil ingaan. In de paragraaf 'Bedrijfsvoering' wordt aangegeven dat de personeelskosten in 2002 met ongeveer f 400.000,- zullen stijgen. Het is goed dat de loonopbouw wordt bijgesteld, maar of hiermee het verloop onder het personeel kan worden tegengegaan, betwijfelen wij ten eerste. Met name op de afdeling Ruimtelijke Ordening is het personeelsverloop vrij groot. Het is de PvdA-fractie niet duidelijk of bij het vertrek van mensen ook een exit-interview plaatsvindt om te informeren naar de redenen van het vertrek. Wij hebben het gevoel dat het niet alleen samenhangt met financiële redenen, maar dat ook de werkdruk een belangrijke rol speelt bij die beslissing. Naar onze mening is daarom een andere aanpak van het personeelsbeleid nodig. Wat ons betreft mag u samen met andere gemeenten eens nagaan of een personeelsunie zou kunnen worden opgericht, waarbij onderlinge inzet van personeel als uitgangspunt zou moeten worden gehanteerd. Een grotere organisatie kan in dat opzicht vruchten afwerpen. Kleinere gemeenten kunnen daarvan de kunst afkijken, wat voor de eigen gemeente voordelen kan opleveren.

Onder het kopje 'Onderwijs' wordt ingegaan op de ontwikkelingen van het lokaal onderwijsbeleid. Van rijkswege wordt een beleid voor voor- en vroegschoolse educatie ontwikkeld, de zogenaamde VVE-regeling, waarin prioriteit wordt gegeven aan het uitbreiden van de deelname van 2- tot 5-jarige allochtone kinderen. De PvdA-fractie onderschrijft dit van harte. In het activiteitenverslag 2000 van WOW wordt daaraan eveneens aandacht geschonken. In de beleidsaanbevelingen wordt uiteengezet hoe belangrijk deelname van allochtone kinderen aan een peuterspeelzaal is: daar ligt de basis om later taalachterstand te voorkomen. In het nieuwe contract met Humanitas zal de beperking van deelname door allochtone kinderen naar onze mening moeten worden verwijderd. Zo niet, dan zult u onze fractie op uw weg vinden. Of voor het VVE-beleid ook extra rijksmiddelen beschikbaar zullen worden gesteld is voor ons nog onduidelijk, maar wij gaan ervan uit dat het rijksstreven naar uitbreiding ook financieel zal worden vertaald. Wellicht kan het college daarover vandaag enige duidelijkheid scheppen.

De heer Coolen: Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie wil vanavond nog even terugkomen op de laatste paragraaf van de bestuursrapportage; de rest is wat ons betreft in de commissie al genoegzaam behandeld. Bij de bespreking van de bestuursrapportage in de commissie voor welzijn, onderwijs en personeelszaken heeft onze fractie opgemerkt dat zij daarin nogal wat miste en verzocht verschillende punten alsnog in het raadsvoorstel te vermelden en in de toekomstige ontwikkelingen te betrekken. Daarbij gaat het ons vooral om de leefbaarheid en om voorzieningen waarbij de burgers direct baat hebben. Een onderzoek naar de huisvesting van het gemeentehuis, zoals nu is opgenomen, is uiteraard van belang, maar zeker zo belangrijk is het verloop onder het personeel en de inspanningen die nodig zijn om personeel aan te stellen in de functies waaraan behoefte bestaat. Zoals de heer Van Heugten al opmerkte, is daarmee een bedrag van ongeveer vier ton gemoeid, oftewel 60% van het prioriteitenbedrag dat voor het volgend jaar beschikbaar is. Er zullen dus keuzen moeten worden gemaakt en in de commissie hebben wij al aangegeven dat wij liever een 'oud' stadhuis hebben met genoeg personeel dan een nieuw stadhuis met te weinig personeel. Doordenkend in deze trant en lettend op de weinige middelen die tot nog toe in de meerjarenbegroting zijn opgenomen, hebben wij vastgesteld dat helemaal niets kan worden teruggevonden van de motie die in november raadsbreed is aangenomen ten aanzien van de leefbaarheid in de wijken en kerkdorpen in relatie tot onderwijshuisvesting, noch iets over het vrijwilligerswerk waarover de CDA-fractie een motie heeft ingediend en waarin een fooi van f 10.000,- werd toegevoegd. Onze voorstellen om daarvoor in de toekomst veel meer geld op te nemen werden tot onze voldoening in de commissie commissiebreed gesteund. Als er keuzen moeten worden gemaakt, staan ze voor de CDA-fractie al zo'n beetje vast, in ieder geval voor de onderdelen die ik zojuist heb genoemd. Om dit alles opgenomen te krijgen, menen wij er goed aan te doen terzake een motie in te dienen, luidende als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 31 mei 2001;

overwegende:

- dat bij de behandeling van de 'Bestuursrapportage voorjaar 2001' afwegingen voor de te besteden middelen in de begroting voor 2002 en volgende jaren worden gemaakt;
- dat tijdens de behandeling van de begroting voor 2001 bij motie met nadruk aandacht is gevraagd voor de leefbaarheid in wijken en kerkdorpen in relatie tot onderwijshuisvesting;
- dat vooral voorrang gegeven dient te worden aan investeringen en voorzieningen die deze leefbaarheid stimuleren en bevorderen;
- dat raadsbreed is uitgesproken dat het gemeentelijk vrijwilligersbeleid zeer veel aandacht moet krijgen in dit jaar van de vrijwilliger, maar ook in volgende jaren;
- dat bovenstaande punten niet expliciet zijn opgenomen in de paragraaf 'Toekomstige ontwikkelingen' en er weinig of geen aandacht is voor de financiële consequenties hiervan in relatie tot de in de meerjarenbegroting beschikbare middelen;

besluit het college van burgemeester en wethouders op te dragen deze punten alsnog expliciet op te nemen in de bestuursrapportage onder het hoofdstuk 'Toekomstige ontwikkelingen';
en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Berckmans: Mevrouw de voorzitter. De voorjaarsnota en de bestuursrapportage laten zien dat het financiële beleid qua taakstelling binnen deze regeerperiode zijn doel zal halen. De zorgwekkende situatie op financieel gebied aan het begin van deze periode is verdwenen. Zonder gekke dingen te doen is het weer werkbaar binnen de gemeente Weert. In de meerjarenbegroting worden een aantal mogelijkheden genoemd om de meerjarentekorten op te vangen, waaronder onder andere een verhoging van de OZB. De fractie van de Werknemerspartij wil nu reeds aangeven dat een verhoging van de OZB voor haar niet aan de orde is.

Wat de IJzeren Rijn betreft, zijn wij van mening dat de eenheid van weleer qua protesten een gepasseerd station is; kijk in dit verband naar de uitspraken van de gemeente Roermond. Feit is dat de gemeente Weert er, zoals het er nu uitziet, een milieu- en gevarenrisico bij zal krijgen.

Ten aanzien van het distributiesysteem voor de binnenstad hebben wij reeds in een vorige raadsperiode gewezen op de schade die het werken met te hoge tonnaages zal veroorzaken.

Omtrent eventuele nieuwbouw willen wij opmerken dat, nadat de Stichting Werknet en ENECO verhuisd zijn uit het gemeentehuis en de Dr. Schaepmanstraat vrijkomt, geëvalueerd zal moeten worden of de noodzaak van nieuwbouw nog aanwezig is.

Het college is voornemens nog dit jaar met voorstellen te komen omtrent een lange-termijnbeleid voor de onderwijshuisvesting. Gaarne willen wij u tot spoed manen, daar de onrust onder groepen van de bevolking steeds groter wordt. Een van de bijzondere aspecten is het samenvoegen van scholen en de huisvesting van de

openbare school in Molenakker. Op korte termijn zal duidelijkheid moeten ontstaan voor al deze mensen.

Kan de wethouder ons al iets vertellen over de perikelen van het Waagtheater? Voor ons blijft het destijds beschikbaar gestelde subsidiebedrag overeind staan; het mag niet worden verhoogd als er andere plannen komen.

Met het college zijn wij het eens dat het huidige loongebouw verbeterd zal moeten worden. Of het verstandig is daaraan de benaming 'arbeidstoelage' te verbinden, betwijfelen wij. Wij zijn eerder van mening dat de FUA – van hoog tot laag – een oplossing zal moeten brengen voor de problemen.

In het kader van de WVG is het, gelet op de vele technische ontwikkelingen op materieel gebied, noodzakelijk op korte termijn een nota en voorstellen te produceren om verbetering te krijgen in deze projecten.

Wat de speeltuin betreft, die zeer verouderd is, merken wij op dat bijna het laatste speelgoed van kinderen van mensen met een bijzonder smalle beurs over is, en dan hebben ze niets meer. Wij vragen ons af of de particulier die een nieuwe speeltuin wil creëren, zowel in de openlucht als overdekt, wel voldoende bestuurlijke en ambtelijke steun krijgt.

Bij de aanpak van de Stationsstraat zijn problemen gerezen. De fractie van de Werknemerspartij acht het dienstig het project te splitsen, zodat alsnog op korte termijn een deel van de Stationsstraat kan worden verbeterd.

Het project 'wonen boven winkels in de binnenstad' is al een kleine 20 jaar gespreksonderwerp. Ook nu is de kans van slagen, gezien de grote financiële consequenties, erg gering, of komt er soms licht in de duisternis? Zo ja, dan horen wij dat graag.

In de voorjaarsnota wordt gewag gemaakt van een fietspad langs de Suffolkweg en verder. Het lijkt ons juist op korte termijn de procedure te starten voor het bestemmingsplan De Kempen tussen Sluis en Spoorbrug; daarmee heeft het fietspad ook te maken. De problemen met de onderdoorgang bij de Spoorweg zouden voor dat gedeelte even terzijde gezet kunnen worden; de rest zou dan wel ontwikkeld moeten worden.

De heer Peeters: Mevrouw de voorzitter. Je kunt je afvragen of wij een compliment moeten maken voor de dikte van het boekwerk dan wel voor het aantal overschrijdingen dat op pagina 23 is vermeld. In feite hebben op alle functies dan wel taakvelden bijstellingen plaatsgevonden, positief en negatief. Dit brengt mij meteen tot de vraag hoe het eigenlijk gesteld is met de onderbouwing van die budgetten. In het rapport van de accountant hebben wij gelezen dat ook hij vraagtekens plaatst bij de wijze waarop die budgetten worden opgebouwd. Wij maken ons daarover ernstig zorgen, omdat blijkt dat de jaren 2002, 2003 en 2004 zeer hoge tekorten opleveren. Het is dan wrang te moeten constateren dat de bezuinigingen om te beginnen met f 50.000,- zijn verlaagd, omdat het niet haalbaar is gebleken meer te halen uit het afstoten van gebouwen, en dat voorts voor een bedrag van f 175.000,- tot f 235.000,- reeds toegezegde bezuinigingen niet zijn ingevuld. Al vaker hebben wij voorgesteld de begroting jaarlijks door te lichten, om na te gaan of er zaken in voorkomen die wellicht anders en efficiënter kunnen

worden uitgevoerd en zo wellicht geld kunnen opleveren. Het kan toch niet zo zijn dat ons een nota wordt gepresenteerd met als enige mogelijkheden een verhoging van de OZB en het aanwenden van de algemene uitkering, waarvan steeds opnieuw blijkt dat dat het fonds is waarmee de problemen in Weert worden opgelost. Wij moeten constateren dat een eigen visie op het oplossen van financiële problemen ontbreekt. Het wordt nog eens versterkt door het feit dat u ontzettend veel werkt met reserves, met name voor eenmalige zaken. Ook daarvan zullen wij ons eens moeten afvragen of dat nog wel op deze manier moet.

De voorzieningen waarvan u in uw nota gewag maakt hebben naar mijn mening geen enkel effect op de exploitatie van deze gemeente. Een voorziening is juist gevormd voor uitgaven die ten laste van die voorziening worden gebracht; alleen de voeding ervan komt in de begroting voor en daarmee moet natuurlijk rekening worden gehouden, maar daarin hebben zich geen wijzigingen voorgedaan.

In de stukken heeft het college geen aanvullende risicoparagraaf opgenomen, zodat mag worden aangenomen dat zich niet meer risico's voordoen dan bij de behandeling van de begroting werden gepresenteerd. Dat doet ons genoegen.

De VVD-fractie pleit voor een integrale beleidsbegroting, waarop later een integrale beleidsverantwoording volgt. Het mag niet meer gebeuren dat de vakcommissies zich niet meer met financiën bezighouden; dat is niet meer van deze tijd. Een vakcommissie behoort zich ook te buigen over de financiële implicaties. De commissie voor financiën zou zich in dat opzicht alleen nog met de grote lijnen moeten bemoeien. Er komen nu nog te veel wijzigingen op de begroting voor. Natuurlijk kon men een halfjaar geleden niet alles weten wat nu bekend is, maar dat neemt niet weg dat er ook wijzigingen bij zijn die al in een eerder stadium naar voren hadden kunnen komen als er in dit huis wat meer aandacht aan was besteed. Steeds opnieuw komt ook weer het renteverhaal aan de orde. De VVD-fractie zou het op prijs stellen wanneer bij de begroting 2002 niet meer met renteomslagen en allerlei andere toestanden zou worden gewerkt, maar dat gewoon een liquiditeitsplanning wordt voorgelegd waaruit blijkt welke liquide middelen over zijn en wat eventueel moet worden aangetrokken; daaruit vloeit dan het 'renteplaatje' vanzelf voort. Het zou het inzicht in de begroting verbeteren.

In het verleden hebben wij mogelijkheden voor bezuinigingen aangegeven op een aantal onderdelen, ook voor de toekomst willen wij dat doen en dat zal een hele lijst worden, maar daarover kunnen wij altijd nog discussiëren. In de eerste plaats verontrust het ons dat het Waagtheater na drie jaar nog altijd geen gestalte heeft gekregen. Hoe zit dat nu eigenlijk? Tot welke bodem moeten we gaan? Voorts zou onze fractie het op prijs stellen wanneer er andere aanbieders kwamen voor de kinderopvang in plaats van slechts één. Ze zijn er kennelijk wel, maar krijgen gewoon niet de kans om deze markt te betreden. De communicatie, intern en extern, zou ook beter kunnen; bij de behandeling van het ICT-plan kom ik daarop nog wel terug. Verder zal het hospice naar onze mening een kans moeten krijgen. Het subsidiebeleid zou zich ons inziens meer op de jongeren moeten richten, met name met het oog op de sociaal-culturele instellingen en de tarieven die jongeren moeten betalen voor het volgen van cursussen etc. Meer aandacht zal daarnaast moeten worden besteed aan de opvang van harddrugverslaafden, het achteraf be-

taald parkeren en de groenvoorzieningen, wellicht in relatie tot de OLS-voorzieningen in Boshoven. Meer veiligheid is eveneens geboden, waarbij het de vraag is of dat moet worden gerealiseerd met politie dan wel met andere opsporingsambtenaren. Wellicht doet zich dan ook de mogelijkheid voor een gedeelte van de boetes in eigen zak te steken, wat dan tevens een opbrengst oplevert. Eigen budgetten voor wijk- en dorpsraden verdienen eveneens aanbeveling, niet zozeer voor organisatorische activiteiten als wel voor het daadwerkelijk realiseren van een aantal voorzieningen in wijken en dorpen, waarbij men ook zelf de handen uit de mouwen kan steken. Te denken valt voorts aan snellere aanpassingen van gebouwen ten behoeve van gehandicapten, openbaar vervoer, mogelijk ook voor Molenaar, bijstand van de gemeenteraad, met name in relatie tot de Rekenkamer, een heldere stadsdistributie na de revitalisering, de leefbaarheid in de kerkdorpen, in relatie tot het onderwijs en tot de brede en functionele scholen, waarbij ook andere soorten onderwijs zouden kunnen worden betrokken, maar ook bezetting door andere instellingen. Tenslotte vragen wij ons af of het wel aanbeveling verdient door te gaan met de 30 km-zones. Zelf woon ik in Moesel en ik heb de indruk dat er nu harder gereden wordt dan voordat een 30 km-zone werd ingevoerd. Zeker is ook dat er nu veel meer sluipverkeer voorkomt.

De heer In den Kleef: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie is niet voornemens algemene beschouwingen te gaan houden, maar wil wel aandacht besteden aan enkele opvallende elementen in de bestuursrapportage.

Opnieuw is het college erin geslaagd ons voor de jaren 2002 en verder een gigantisch financieel tekort voor te schotelen. Elke keer weer slaagt het college daarin wonderwel, maar het maakt natuurlijk weinig indruk als de jaarrekening daarnaast uitwijst dat in het jaar 2000 een bedrag van f 6,5 miljoen is overgebleven. Wat ik hiermee wil aangeven, is dat wij dit soort zaken niet als het belangrijkste van deze rapportage moeten beschouwen. Wij kunnen best leven met deze rapportage, maar niet met de getallen die daarin worden genoemd. De mogelijkheid die wordt genoemd om de OZB te verhogen teneinde een en ander weer sluitend te maken, beschouwen wij als een voorafje, dat wat onze fractie betreft absoluut niet aan de orde is.

Opvallend is ook dat het college tijdens de rit de gewone dienst steeds geweldig bijstuurt, maar dat ons herhaaldelijk voorstellen worden voorgelegd om uit de vrij besteedbare algemene reserve en uit de post onvoorzien een aantal dingen te regelen. Ik kan mij niet voorstellen dat wij, inmiddels al bijna in juni levende, niet een aantal van die ontwikkelingen voorgeschoteld kunnen krijgen. Een aantal zaken die eerder in moties waren verwoord zijn wel opgenomen, zoals het verkeersveilig maken van de singels, maar met geen woord wordt gerept over het voornemen dat in een andere motie kenbaar is gemaakt om een fonds in te stellen ter financiering van maatregelen en bijdragen voor instandhouding van scholen. Het lijkt erop dat de bestuursrapportage min of meer een toevalstreffer is en dat daarin alleen dingen zijn opgenomen die toevallig voor de pen zijn gekomen. Wij wensen wat meer evenwicht te zien in datgene waarmee wij op dit moment bezig zijn. Aan het eind van de bestuursrapportage wordt zelfs al een blik vooruit geworpen op het

jaar 2002, maar dat is iets wat straks bij de behandeling van de begroting aan de orde dient te komen. Wij willen het graag hebben over de voornemens die voor 2001 zijn gemaakt.

De heer Heuvelmans: Mevrouw de voorzitter. Mijn collega heeft het achterste gedeelte van de bestuursrapportage voor zijn rekening genomen, ik zal mij op het voorste gedeelte concentreren. In dat financiële deel wordt ons opnieuw een groot tekort voorgetoverd in meerjarenperspectief. Inderdaad kun je je afvragen, zoals de heer In den Kleef zojuist heeft gedaan, hoe reëel dat is, lettend op de jaarrekening. Anderzijds moeten wij ons er terdege van bewust zijn dat wij nog altijd niet in een royale financiële situatie verkeren en dat de fluctuaties die jaarlijks optreden zeer groot zijn, variërend van *f* 4 miljoen tot *f* 6 miljoen. In begrotingstechnische zin is onze organisatie daarop onvoldoende ingesteld, d.w.z. dat wij onvoldoende in staat zijn bij de begroting die wordt gemaakt en bij de inpassing ervan daarop te anticiperen, zowel in positieve als in negatieve zin. Het zou daarom goed zijn eens na te denken over bijvoorbeeld het opnemen van prioriteiten die pas bij de voorjaarsnota of de najaarsnota geëffectueerd worden, dan wel na te gaan of de middelen die daarvoor beschikbaar zijn gebruikt kunnen worden voor het eventueel wegwerken van tekorten. Zoiets is flexibeler en werkt sneller. De nu gehanteerde handelwijze leidt tot een vertraging van uit te voeren projecten met vaak één tot twee jaar, omdat wordt uitgegaan van een voorzichtig scenario, of omdat te veel projecten ter hand worden genomen in de hoop dat het allemaal wel zal meevallen, waarna we vervolgens in de rode cijfers terechtkomen. Kortom, er zou iets meer flexibiliteit gecreëerd moeten worden.

Ik kan het niet laten ook nog even te reageren op de bijdrage van de heer Peeters. Hij wees erop dat bezuinigingen achterwege zijn gebleven en dat roepen we misschien al jaren, maar concrete en harde invullingen daarvan zijn even zovele jaren door deze raad niet aangegeven, terwijl daar waar wél fors bezuinigd is soms te ver is doorgeschoten; denk aan de groenvoorziening. Het beeld dat thans voorligt kan hoe dan ook niet echt positief worden genoemd. Men kan dan wel weer hele wenselijkstjes gaan indienen en ook nog eens roepen dat de OZB niet verhoogd mag worden, maar waaruit dat dan betaald moet worden is mij volstrekt onduidelijk. Zo lang de financiële positie van Weert niet aanmerkelijk verbetert, zullen wij een wat soberder en rustiger beleid moeten voeren, ook al willen we heel veel. Wat dat betreft moeten wij onze ambitie aanpassen aan de financiële ruimte die er is.

Graag wil ik ook iets zeggen over de motie van het CDA. Hoewel wij ons afvragen of zo'n motie bij de behandeling van een bestuursrapportage thuishoort, kunnen wij ons in de strekking ervan zeker vinden, vooral omdat de leefbaarheid in de kerkdorpen ook bij ons een hoge prioriteit heeft.

Wat de IJzeren Rijn betreft, hebben wij u tenslotte nog een vraag te stellen. Als ik het wel heb, moet vóór 11 juli a.s. een reactie worden gegeven op het MER-rapport. Is de gemeente Weert voornemens dat te doen en krijgt de raad daarvan ook nog iets te zien vóór de raadsvergadering van 28 juni?

De heer Müller: Mevrouw de voorzitter. Het college stelt een sober beleid voor en waarschuwt ervoor dat weliswaar in 2000 een overschot is geboekt van *f* 6 miljoen, maar dat daar tegenover een aantal grote projecten op ons afkomen, zoals de revitalisering van Keent. De raad moet zich er dan ook voor waken de komende tijd douceurtjes te gaan uitdelen uit eigen doos. Het klinkt wel leuk om nu allerlei wensen te gaan opsommen, maar die moeten ook betaalbaar zijn.

De vraag of de OZB verhoogd dan wel verlaagd zal moeten worden is afhankelijk van de wensen die de raad heeft. Terecht is door diverse collega's inmiddels al gewezen op het loongebouw en de hoogte van de kosten die daarmee verband houden. GroenLinks is van mening dat een goed bedrijf met goed personeel ons iets waard moet zijn. Wij willen nu even de inventarisatie afwachten, alsmede het programma dat nu draait ten aanzien van de reorganisatie. Het is best mogelijk dat dan zal blijken dat het bedrag van vier ton nog te laag is. In dat geval zal dan moeten worden teruggevallen op bezuinigingen op andere posten, of op een verhoging van de gemeentelijke lasten voor de burger.

Ook wij vragen uw aandacht voor het Waagtheater. Wij maken ons grote zorgen over de situatie die thans is ontstaan en gelukkig hebben wij bij andere collega's in de raad een zelfde signaal beluisterd.

Pijnlijk vinden wij dat er nog altijd geen dagopvang is voor verslaafden. Dat er in de bestuursrapportage niets meer over is terug te vinden, is begrijpelijk, gegeven de discussie die daarover al is gevoerd. Toch dringen wij erop aan de deur open te houden en er opnieuw aan te beginnen als het opportuun wordt.

Wat de IJzeren Rijn betreft, verzoeken wij u in financiële zin rekening te houden met een noodscenario. Wij kunnen ons maar één keer vastbinden op de rails en daarom moeten op voorhand al voorzieningen worden getroffen om de binnenstad en de omgeving langs het spoor leefbaar te houden, als de lijn onverhoopt nieuw leven wordt ingeblazen.

Een speeltuin bij de IJzeren Man is essentieel, het is ook een historisch gegeven, maar wij dringen erop aan ook kosten te reserveren voor de bescherming van het gebied eromheen.

Terecht is aandacht geschonken aan het onderzoek naar de kringloopwinkels in het Limburgse, met name in Weert. Wij volgen deze situatie op de voet.

Tenslotte zijn wij van mening dat Weert zich zal moeten openstellen voor een asielzoekerscentrum. Kosten voor een onderzoek naar een mogelijke locatie zullen dan ook moeten worden opgenomen in het geheel.

Wethouder Verheggen: Mevrouw de voorzitter. De heer Van Heugten en anderen hebben een bedrag genoemd van *f* 400.000,- dat verband zou houden met het loongebouw. Voor de goede orde wijs ik erop dat het stuk gewag maakt van een bedrag van *f* 400.000,-, oplopend tot *f* 1 miljoen. Er is dus sprake van een structurele last van *f* 1 miljoen; dat zullen wij voor ogen moeten houden in onze discussie over een nieuw loongebouw.

Door de fractie van het CDA is een motie ingediend waarover ik een procedurele vraag wil stellen. Als de CDA-fractie heeft bedoeld dat bij de afweging van prioriteiten in het kader van de begroting voor 2002 en de meerjarenbegroting de zaken

aandacht zullen moeten krijgen die in de motie zijn opgesomd, kunnen wij het daarmee eens zijn, maar níét als die prioriteiten nu al zouden moeten worden vastgelegd, zonder inzicht te hebben in alle prioriteiten. Het lijkt mij niet verstandig zonder de uitkomsten van de primitieve begroting voor het jaar 2002 te kennen nu al vast te leggen dat die zaken moeten worden aangepakt.

De heer Berckmans heeft terecht geconstateerd dat het financiële doel dat wij ons hebben gesteld zal worden gehaald en dat dit jaar een sluitende begroting kan worden aangeboden. Daarmee zijn mijn zorgen overigens niet verdwenen, want er is nog steeds sprake van een niet sluitende meerjarenbegroting. Bij het realiteitsgehalte van het laatste zijn door anderen vraagtekens geplaatst en daarover zou ik het volgende willen opmerken. Wij proberen op basis van de meest actuele inzichten een beeld te schetsen van de toekomst, maar het is best mogelijk dat het uiteindelijk toch niet zal overeenstemmen met het werkelijke beeld. Het zou mij een lief ding waard zijn geweest wanneer het kabinet erin was geslaagd in de maand mei zijn meicirculaire uit te brengen, want dan had in deze voorjaarsnota rekening kunnen worden gehouden met de cijfers uit die meicirculaire. Ik heb echter begrepen dat het kabinet niet vóór eind juni in staat zal zijn helderheid te verschaffen over de cijfers die in meicirculaire terecht zullen komen. Prematuur vind ik dan ook de uitspraak die door de heer Berckmans en door de heer In den Kleef is gedaan dat een OZB-verhoging niet aan de orde kan zijn. Het is geheel afhankelijk van de financiële positie bij de behandeling van de begroting en van de politieke prioriteiten die op dat moment door de raad zullen worden gesteld. Als de fractie van de Werknemerspartij en Pact'97 het signaal willen afgeven dat wij met een verhoging van de OZB niet verder mogen gaan dan het niveau van het afgelopen jaar, kan ik daarvoor wat meer begrip opbrengen, want ik ben het ermee eens dat na de forse verhogingen in de eerste drie jaren enige matiging van belastingverhoging op haar plaats is.

Het lijkt erop dat de eenheid van denken en handelen in het Limburgse ten aanzien van de IJzeren Rijn een beetje in het gedrang is gekomen toen bekend werd dat Roermond geen overwegende bezwaren had tegen de A.1.N-variant. Wordt die variant uitgevoerd, d.w.z. dat de lijn ten noorden van het Meinweggebied naar Mönchengladbach gaat, dan zijn de problemen voor dat gebied en voor Roermond inderdaad opgelost, maar blijven de problemen voor Weert en voor de Weertse Budelerbergen volledig bestaan. Voor ons is dat reden te trachten in goed overleg met Roermond, Venlo, Roerdalen, de provincie, de Kamer van Koophandel, het gewest, de natuurverenigingen en Staatsbosbeheer een gelijklopende reactie te leveren in het kader van de inspraakprocedure die inmiddels is gestart. Wij proberen de neuzen in één richting te houden en aan te tonen dat niet het reactiveren van het historisch tracé, maar de variant die wij eerder hebben voorgesteld, met een grote bocht bij Budelco en een afbuiging ter hoogte van de A67, de voorkeur verdient, ook omdat deze een meerwaarde oplevert in economische zin en beter aansluit bij toekomstige ontwikkelingen wanneer de A67/A40-variant van Antwerpen naar het Duitse Roergebied een feit wordt. Daar gáán we voor en ik hoop dat de eenheid van handelen en denken de komende maanden overeind zal blijven.

De heer Heuvelmans heeft in dit verband de datum van 11 juli aangehaald. Inderdaad moet op die datum de inspraak hebben plaatsgevonden, maar dat geldt alleen voor de burgers. Voor de overheden geldt een andere procedure, die loopt tot 1 september. Wij zullen proberen in de raadsvergadering van juni een voorlopige reactie aan de raad voor te leggen – aanstaande dinsdag wordt een eerste proeve in het college behandeld –, met het verzoek het college te mandateren om op basis van die eerste proeve en de kanttekeningen en opmerkingen die daarbij door de raad worden gemaakt in de vakantieperiode de definitieve inspraakreactie vorm te geven. Inmiddels is met de Vaste Kamercommissie voor Verkeer en Waterstaat afgesproken dat over de studie die door Roermond, Weert, Roerdalen, Natuurmonumenten, het gewest en de Kamer van Koophandel is gemaakt overleg zal worden gevoerd, waarbij de Vaste Kamercommissie wil nagaan of deze studie voor haar relevante informatie bevat.

Een distributiesysteem zal er niet komen, dat moge duidelijk zijn. Uit het onderzoek dat daarnaar is ingesteld is gebleken dat het niet haalbaar is. Wij zullen ons daarom opnieuw moeten beraden op de vraag of wij aanvullende beperkingen moeten opleggen aan het vrachtverkeer in de binnenstad om schade zoveel mogelijk te voorkomen.

Bij de huisvesting van het gemeentehuis wil ik één kanttekening plaatsen. Driekwart jaar geleden is het voorstel gedaan een onderzoek te laten uitvoeren naar de gewenste aanpassingen van de huisvesting. De raad heeft er toen op aangedrongen het onderzoek te verbreden en de voordelen van optimalisering ook af te wegen tegen de voordelen van nieuwbouw. Die studie is thans gaande en de verwachting bestaat dat de uitkomst ervan nog vóór de vakantieperiode in het college kan worden behandeld en ná de vakantieperiode in de raad. In alle varianten wordt als uitgangspunt genomen dat ENECO en Werknet niet meer in dit huis gehuisvest zullen zijn.

De heer Berckmans kan ik mededelen dat over de Suffolkweg, de Spoorbrug en de rotonde aan de Sluis afgelopen week opnieuw overleg is gevoerd met de provincie, waaruit ik heb begrepen dat de provincie in staat zal zijn in 2002 zowel de rotonde als het fietspad aan te leggen. Ook als de gelden pas in de begroting 2003 worden opgenomen, kan met de uitvoering ervan gestart worden in 2002. Met betrekking tot de Spoorbrug dreigt zich wel enige vertraging voor te doen in verband met de bescherming die is gevraagd in het kader van het monumentenbeleid; die procedure zal eerst moeten worden afgerond voordat wij daarmee concreet verder kunnen.

De heer Peeters heeft terecht geconcludeerd dat in de bestuursrapportage veel bijstellingen voorkomen. Het is begrijpelijk dat naar aanleiding daarvan de vraag rijst hoe serieus de budgetten kunnen worden genomen die geraamd worden bij de primaire begroting. Een aantal jaren geleden zijn wij begonnen aan een kwaliteitsverbeteringsslag, waarmee wij thans op de goede weg zijn, en die ertoe moet leiden dat bij de jaarrekeningen en bij de begrotingen betere en adequatere analyses, respectievelijk onderbouwingen worden aangeleverd. Het einddoel is beslist nog niet bereikt, maar er is zeker al van een verbetering sprake.

De heer Peeters heeft voorts aangedrongen op meer doelmatigheid. Met de commissie voor financiën zullen wij in het kader van het dualisme een zinvolle discussie moeten voeren over de rol van een toekomstige Rekenkamer. Het aspect doelmatigheid zal naar mijn mening een specifiek aandachtspunt moeten zijn van zo'n Rekenkamer. Doeltreffendheid is een kwestie van politieke keuze, rechtmatigheid is iets wat door de accountant beoordeeld zal moeten worden en de doelmatigheid van bepaalde zaken behoort bij de Rekenkamer thuis. Ook de politiek zelf zal zich overigens over die doelmatigheid moeten uitspreken en wat dat betreft ben ik het geheel met de heer Peeters eens dat een discussie over financiën niet voorbehouden behoeft te blijven aan de commissie voor financiën. Vanuit een oogpunt van doelmatigheid is het aanbevelenswaardig dat de vakcommissies zich eveneens buigen over kosten/baten-analyses e.d.

Naar mijn mening zijn wij al aardig op weg met het systeem dat ons in staat moet stellen voorlopige rekeningsresultaten te onderkennen. Het moet misschien nog wat verfijnd worden, maar men heeft inmiddels kunnen zien dat wij niet meer alles ten laste van reserves brengen, maar sommige zaken ook voorlopig boeken ten laste van het resultaat dat de rekening zal opleveren. Het hangt er een beetje van af of het structurele dan wel eenmalige uitgaven betreft. In het laatste geval hebben wij wel eens de neiging uit te wijken naar de reserves, wat vanuit financiële optiek ook best mág, structurele uitgaven zullen echter uitdrukkelijk moeten worden aangegeven via een voorlopig rekeningsaldo en mogen niet ten laste worden gebracht van reserves.

De opmerking die de heer Peeters heeft gemaakt over een integrale beleidsbegroting begrijp ik eerlijk gezegd niet. Bij mijn weten beschikken we tegenwoordig over een integrale beleidsbegroting.....

De heer Peeters: Daarmee heb ik bedoeld dat ook de vakcommissies zich daarmee zouden moeten bezighouden.

Wethouder Verheggen: In dat geval kan ik verwijzen naar mijn eerdere antwoord.

De liquiditeitenplanning waarop de heer Peeters vervolgens heeft aangedrongen wordt in feite al gemaakt. Aan de hand van die liquiditeitenplanning wordt de rente bepaald die wij jaarlijks moeten ramen in de begroting. In het verleden werden wij achteraf steeds met grote meevallers geconfronteerd, enerzijds als gevolg van het verschil in rente tussen kortgeld en langgeld, anderzijds door het achterblijven van de uitvoering van geplande investeringen. Afsproken is nu dat de rentevoordelen in de primaire begroting wat nauwkeuriger zullen worden geraamd, en dat is ook gemakkelijker nu het verschil tussen kort- en langgeld een stuk minder is geworden.

Met betrekking tot het openbaar vervoer proberen wij zodanig tewerk te gaan dat daarvoor geen extra gelden van de gemeente nodig zijn. Het systeem van MTI, met in Hoogeveen een dekkingsgraad van 52%, kan voor de provincie en het rijk aanleiding zijn om bij de budgetverdeling gelden te laten toestromen naar het stedelijk vervoer in Weert.

Over de 30 km-zones lopen de meningen uiteen. Er zijn mensen die er veel moeite mee hebben en het als hinderlijk ervaren, maar er zijn ook heel wat mensen die er dankbaar voor zijn, omdat zij merken dat op bepaalde plaatsen veel minder hard gereden wordt. Er zijn mensen die zo'n ding het liefst voor hun deur zouden zien verdwijnen, maar er zijn er méér die erop aandringen nog méér van dergelijke maatregelen te treffen.

De heer Peeters: Bij dat laatste kan ik me wel iets voorstellen, want er zijn inmiddels nogal wat sluiproutes ontstaan!

Wethouder Verheggen: De heer In den Kleef kan ik verzekeren dat het college er geen enkel belang bij heeft de raad een tekort voor te schotelen, noch om niet realistische meevallers of optimistische verwachtingen tentoon te spreiden. Wij proberen de raad zo objectief mogelijk inzicht te verschaffen op basis van de meest actuele gegevens en voorlopige inschattingen van de resultaten in de komende jaren. Of dat op de heer In den Kleef veel of weinig indruk maakt, vind ik niet zo relevant....

De heer In den Kleef: Ik heb gezegd dat het geen indruk meer maakt als uit de rekeningen steeds weer een ander beeld opdoemt.

Wethouder Verheggen: Maar dan moet er ook worden bij gezegd dat dat geen gevolg is van het handelen van de politieke partijen, maar van een aantal autonome ontwikkelingen waarop de raad geen enkele invloed kan uitoefenen.

De vraag is gesteld of het geen aanbeveling zou kunnen verdienen bij de voorjaarsnota en de najaarsnota nieuw beleid te accorderen. Naar ik meen hebben wij eerder met elkaar afgesproken bij de voorjaarsnota en de najaarsnota geen beleidswijzigingen door te voeren, maar alleen een eerste visie te geven ten aanzien van gewenste ontwikkelingen in het komende begrotingsjaar. Als de raad het anders wil, heb ik daartegen geen bezwaar, maar dan zullen terzake andere afspraken moeten worden gemaakt.

De voorzitter: Dames en heren. Ten aanzien van mijn portefeuille is aandacht gevraagd voor de zorg voor het personeel, het loongebouw en het verloop binnen de afdeling ROL. Bij de aanpassing van het loongebouw zal zeker niet een arbeidstoelage als uitgangspunt worden genomen, maar een organieke functiebeschrijving waarin de functies worden gewaardeerd met de daarbij behorende salariering. De voorstellen die daaruit voortvloeien zullen ertoe leiden dat de salariering meer marktconform wordt dan tot nu toe het geval was. Door verschillende fracties is erop aangedrongen ervoor te zorgen dat dit op een goede manier verloopt, opdat de inzet van ons personeel een continu proces kan zijn en niet, zoals bij de afdeling ROL, te veel mensen weggaan. Voor het laatste zijn overigens meerdere oorzaken aan te wijzen dan alleen het feit dat men elders meer kan verdienen; soms is ook sprake van een tijdelijke aanstelling die niet verlengd wordt, enz. Inmiddels heeft een sollicitatieprocedure plaatsgevonden waarin weer nieuwe

kandidaten zijn benoemd, wat echter niet betekent dat de afdeling nu weer volledig is bemand. De werkdruk blijft erg hoog en het is te hopen dat spoedig weer een normale situatie zal ontstaan. De sfeer is prima en er is niets aan de hand waarover wij ons zorgen behoeven te maken, anders dan een verloop van personeel. Exit-interviews worden afgenomen door het hoofd personeelszaken. Ik zal de heer Stultiens vragen de commissie de volgende keer te informeren over het verloop daarvan.

De heer Van Heugten heeft gesuggereerd een personeelsunie te vormen. Of hij het ook zo bedoelde, weet ik niet, maar wij beschikken in Midden-Limburg over een mobiliteitsbureau waarin uitwisseling van personeel kan plaatsvinden en waarbij ook op andere gemeenten een beroep kan worden gedaan, of melding kan worden gemaakt van een vacature. Bij dat mobiliteitsbureau zijn alle gemeenten in Midden-Limburg aangesloten.

De heer Van Heugten: Het gaat mij niet zozeer om vacatures als wel om inzet van personeel op basis van wederzijdse afspraken.

De voorzitter: Een overschot aan personeel is er nergens. Uitwisseling van personeel kan wel plaatsvinden, bijvoorbeeld om meer inhoud aan een functie te kunnen geven of een positieve impuls van een andere werkplek te geven.

De heer Van Heugten: Maar ik kan me wel voorstellen dat in een gemeente een bepaalde opdracht moet worden uitgevoerd waarbij wederzijdse ondersteuning van gemeenten soelaas kan bieden.

De voorzitter: Dat gebeurt. Van andere gemeenten ontvangen wij wel verzoeken om hen op bepaalde beleidsterreinen te ondersteunen en als dat past, doen we dat ook. Andersom komt het ook voor, zij het in iets mindere mate.

Met betrekking tot het onderwijs is op spoed aangedrongen. Ervan uitgaande dat de afdeling drukkerij de verspreiding op de gebruikelijke wijze kan verzorgen, zal aanstaande vrijdag bij de commissiestukken voor de maand juni een notitie kunnen worden gevoegd waarin zowel individuele als algemene zaken het onderwijs betreffende zullen worden aangereikt.

De heer Van Heugten heeft de VVE-regeling aangehaald en de speciale aandacht die in dat kader wordt geschonken aan allochtone kinderen in het onderwijs. In dat verband legde hij ook een link naar Humanitas. In het college is inmiddels afgesproken dat op korte termijn een pittig gesprek zal worden gevoerd met Humanitas over diverse ontwikkelingen en over de voortzetting van het contract. Overigens kan Humanitas met het thans beschikbare budget nooit alles uitvoeren wat wij zouden willen ten aanzien van bijvoorbeeld kinderopvang of peuterspeelzaalbeleid.

Op het Waagtheater zal ik wat uitvoeriger terugkomen in de commissie. Nu kan ik er kort het volgende over zeggen. Door de ontwikkelaar is te kennen gegeven dat het bouwplan dat voorlag niet uitgevoerd kan worden voor het afgesproken bedrag. Zoals bekend, heeft de gemeente met het Waagtheater een budgetcontract-

relatie. Binnen dat budget was voldoende geld aanwezig om het geplande bouwplan te financieren. Regelmatig zijn wij op de hoogte gesteld van de voortgang van het project. Hier en daar heeft zich wat oponthoud voorgedaan, vooral omdat de architect in formatieve zin de tijdsplanning niet kon aanhouden. Uiteindelijk heeft de ontwikkelaar moeten concluderen dat het voor het aanvankelijke bedrag niet meer kan. Hij heeft de gemeente gevraagd een bepaald bedrag bij te leggen en ziet zich anders genoodzaakt een veel hoger huurbedrag te vragen. Het college is voorshands niet voornemens een hogere financiële bijdrage te verstrekken om de meerkosten van het bouwplan te financieren. Met de directeur van het Waagtheater hebben wij vandaag een gesprek gevoerd, waarin een aantal suggesties van het college zijn besproken, die echter nooit tegemoet zullen kunnen komen aan wat het beoogde plan op de Oelemarkt kan bieden. Wij wachten nu eerst de reactie van het Waagtheater af.

Wethouder Heijmans: Mevrouw de voorzitter. De heer Berckmans heeft enige zorgen tot uitdrukking gebracht aangaande de buitenspeeltuin bij de IJzeren Man. Gepoogd wordt de buitenspeeltuin in stand te houden, maar niet meer dan dat, in afwachting van het initiatief tot het ontwikkelen van een combinatie van buitenspeeltuin en overdekte speeltuin. Mocht het laatste niet doorgaan, dan zal zeker een buitenspeeltuin in Weert worden gehandhaafd. In de afgelopen periode is zeer intensief overleg gevoerd, zowel bestuurlijk als ambtelijk, met de initiatiefnemer voor een gecombineerde speeltuin. De schetsplannen zijn positief beoordeeld en de locatie past – dit aan het adres van de fractie van GroenLinks – binnen het bestemmingsplan Natuur- en recreatieplan de IJzeren Man. De grond heeft op dit moment een agrarische bestemming en wordt omgezet in ‘recreatieve voorzieningen’. Het is een uitstekende plek, direct gelegen bij de waterplas de IJzeren Man, op korte afstand van het subtropisch zwembad. De initiatiefnemer, de heer Hermans, voert thans zeer intensief overleg met de grondeigenaar over het verwerven van de grond. Omdat het nogal moeizaam verloopt, is besloten dat ondergetekende op korte termijn een gesprek zal hebben met het verantwoordelijke bestuur, om op een andere manier te proberen de gronden te verwerven. Mocht ook dat niet slagen, dan zullen andere wegen worden bestudeerd om hier een goede voorziening te kunnen realiseren.

Wethouder Sijben: Mevrouw de voorzitter. De heer Berckmans heeft zorgen uitgesproken over de voortgang van de herontwikkeling van het Stationsstraatgebied. Terecht heeft hij dit als een aandachtspunt aangemerkt, omdat de kosten aanzienlijk hoger uitvallen dan aanvankelijk was verwacht. Het zou een oplossing kunnen zijn – maar nooit een optimale – om het gebied op te splitsen in deelgebieden en eerst de delen aan te pakken die van het grootste belang zijn voor de kracht van het geheel. Deze gedachte zal de komende maanden verder worden uitgewerkt, terwijl we daarnaast nog mogelijkheden zullen blijven zoeken om het geheel aan te pakken, al zal het laatste moeilijk zijn.

De heer Van Heugten: Mevrouw de voorzitter. In eerste instantie heb ik de suggestie van een personeelsunie gedaan, omdat ik weet dat er méér redenen zijn dan alleen salariëring die mensen doen besluiten uit gemeentelijke dienst te vertrekken. De exit-interviews kunnen wellicht meer inzicht bieden in die andere oorzaken. De wethouder heeft inmiddels uitgelegd dat de personeelskosten wellicht structureel *f* 1 miljoen méér zullen vergen. Het is duidelijk dat wij niet bij de markt achter kunnen blijven en dat een dergelijke verhoging gewoon noodzakelijk is.

U hebt gezegd dat met Humanitas een pittig gesprek zal plaatsvinden. Kennelijk bent u dus nogal verontrust over de houding van Humanitas en dat heeft ons wat doen schrikken. Wat dat betreft is onze fractie geneigd zich aan te sluiten bij wat de heer Peeters zojuist heeft gezegd. Als Humanitas niet bereid is op onze wens in te gaan, moeten wij maar eens op zoek gaan naar een andere organisatie die wél openstaat voor een ander beleid ten aanzien van allochtone kinderen en voor een betere kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk.

De heer Coolen: Mevrouw de voorzitter. De heer Müller heeft zojuist opgemerkt dat de raad geen politieke douceurtjes moet gaan uitdelen. In onze motie zijn ook enkele van die politieke douceurtjes genoemd, maar die houden wel verband met een inhoudelijk beleid voor grote groepen van de Weerter bevolking, zoals de vrijwilligers.

De heer Müller: Met mijn opmerking heb ik niet gerefereerd aan uw motie!

De heer Coolen: Dat heb ik ook niet willen zeggen, maar er is wel sprake van politieke douceurtjes.

Met wethouder Verheggen zijn wij het geheel eens dat bij de voorjaars- en de na-jaarsnota geen beleidswijzigingen behoren te worden doorgevoerd. Wel worden bij die gelegenheden aanzetten gegeven voor toekomstig beleid en zo is onze motie ook bedoeld. Wij willen niets dichttimmeren, maar vragen open en eerlijk aandacht voor de onderdelen van onze motie.

De heer Berckmans: Mevrouw de voorzitter. Bij mijn weten is het college niet ingegaan op de opmerking die ik heb gemaakt over de WVG....

Wethouder Heijmans: Ik had CZW verstaan!

De heer Berckmans: Voorts is niet gereageerd op onze vraag over wonen boven winkels en daaruit concludeer ik dan maar dat het college het daarmee eens is.

Wat betreft het loongebouw, kunnen wij akkoord gaan met een tijdelijke toeslag. Voor het overige zijn wij echter van mening dat de salarissen geregeld behoren te worden via de FUA, en wel van hoog tot laag.

De voorzitter: Dat heb ik in mijn antwoord ook beaamd.

De heer In den Kleef: Mevrouw de voorzitter. Het woord 'voorgescheteld' dat ik heb gebruikt valt blijkbaar niet zo goed en daarom wil ik nog eens uitleggen wat ik daarmee heb bedoeld. U gebruikt enige recepten die weliswaar een complete pot opleveren met getallen en bedragen, maar die recepten zijn voor mij en anderen vaak niet helemaal helder. Er lijkt een vleugje mystiek aan te kleven, vandaar de term 'voorgescheteld' die ik heb gebruikt. Misschien kloppen de getallen wel als ik ze optel en aftrek – kijk bijvoorbeeld naar post 922 –, maar voor een gewoon raadslid is het nauwelijks of niet te volgen.

De wethouder heeft gezegd dat bij de voorjaars- en de najaarsnota geen nieuw beleid wordt ingevoerd. Wat is echter nieuw beleid? Er worden in ieder geval wel aanzetten gegeven voor nieuw beleid in 2002. Ik weet zeker dat we voor het eind van het jaar nog een aantal voorstellen te behandelen zullen krijgen die nieuw beleid inhouden. Ik vraag er slechts aandacht voor en wil daarover op een later tijdstip nog wel eens nader van gedachten wisselen.

(De heer Weekers komt te 21.00 uur ter vergadering.)

De heer Heuvelmans: Mevrouw de voorzitter. Mystiek zit 'm waarschijnlijk in Ierse luchten en sommige wethouders zijn daardoor kennelijk geneigd wat te relativiseren en sommige zaken wat gemakkelijk af te doen in hun beantwoording. Mystiek schuilt voor zover mij bekend niet in getallen, maar ik weet niet of er behalve gewone raadsleden ook buitengewone raadsleden zijn....

De heer In den Kleef: Wel raadsleden met meer kennis!

De heer Heuvelmans: Bij getallen kan wel van aannamen worden uitgegaan en sommige aannamen worden bewust of minder bewust in een bepaalde richting gestuurd. In het verleden is dat gebeurd met de rentecalculatie, waarbij bewust een keuze is gemaakt die de kans op een positieve meevaller aanmerkelijk verhoogde en de kans op een negatiever resultaat verkleinde. Dat was ook hard nodig, want daarvoor hadden we het andersom gedaan en toen kwamen we onszelf op een onaangename manier tegen. Het renterisico zal de komende jaren overigens veel minder vaak voorkomen. In de commissie voor het onderzoek van de jaarrekening is er al op gewezen dat dit risico redelijk kan worden dichtgetimmerd.

De suggestie die ik heb gedaan om ook in de voorjaarsnota en de najaarsaanpassing een aantal zaken te effectueren is ingegeven door historisch besef: wij willen geen hap-snapbeleid, voortvloeiend uit een hoeveelheid geld die over is en waarmee nog iets gedaan kan worden, maar een integrale afweging, waarmee de zaak wordt teruggebracht naar de begroting, om daar keuzen te maken. Als een begroting een grotere bandbreedte kent, zoals nu ook weer is gebleken, kunnen wel keuzen worden gemaakt, integraal afgewogen, maar zijn ook andere mogelijkheden denkbaar. Laat ik het zo zeggen: als een bedrag van zes ton aan prioriteiten te verdelen is, zullen andere keuzen worden gemaakt dan wanneer f 2 miljoen aan prioriteiten is te verdelen. Als de bandbreedte in de loop van het jaar groter wordt, kunnen bepaalde prioriteiten die eerder zijn afgevallen alsnog worden opgeno-

men; dat wordt dan gedaan in de begroting, terwijl de effectuering ervan plaatsvindt in de voorjaarsnota of de najaarsaanpassing. Vanavond hoeven wij hierover geen beslissing te nemen, maar er kan eens over worden nagedacht, om er in een later stadium op terug te komen.

De bezorgdheid over het Waagtheater is zeer reëel. Het heeft een aantal jaren stevige discussies gekost om zo ver te komen, en nu blijkt het gewoon weg te glippen. Het Waagtheater vervaagt en dat baart ons buitengewoon veel zorgen. Daadkrachtig optreden is dan ook vereist om het alsnog te kunnen behouden. Daarnaast zijn wij met een projectontwikkelaar in zee gegaan, niet op basis van stichtingskosten, maar op basis van afspraken over huurprijzen. Er bestaat zoiets als ondernemersrisico en de vraag is nu wie dat zal moeten dragen. Zijn er bijvoorbeeld ook contracten afgesloten met afspraken over huurprijzen, of is er alleen sprake geweest van intentieovereenkomsten? Afspraken dienen in ieder geval te worden nagekomen, en dat kan ook worden afgedwongen.

De heer Peeters: Mevrouw de voorzitter. Het college dank ik voor de antwoorden, die veel duidelijk hebben gemaakt, maar dat was het eigenlijk al!

De heer Heuvelmans had het zojuist over de bandbreedte. Ik wijs erop dat er op dit moment sprake is van een tekort van om en nabij f 2 miljoen en derhalve zullen keuzen moeten worden gemaakt. Onze grootste zorg is dat de algemene uitkering straks zal tegenvallen en dat wij dan misschien overdonderd worden met zaken die heel snel om een financiële oplossing vragen. Wij zullen dus alert moeten blijven, zowel in de organisatie als in deze raad, en ons moeten afvragen of alles wel moet doorgaan zoals het op dit moment loopt. De suggestie die is gedaan om tussentijds nieuwe prioriteiten op te voeren vind ik dan ook een hele goede, omdat op die manier veel beter afwegingen kunnen worden gemaakt. Nu worden voorstellen vaak via reserves geregeld, terwijl wij geen enkele afweging behoeven te maken. Er zouden daarom eigenlijk meer keuzemogelijkheden moeten worden geboden.

Uiteraard is ook de VVD-fractie voorstandster van leefbaarheid in de wijken en kerkdorpen. Die leefbaarheid willen wij echter niet alleen koppelen aan het onderwijs. Als wij de motie van het CDA zó mogen uitleggen dat dat niet de bedoeling is, kunnen wij er wel mee instemmen. Wij betreuren het overigens wel dat wij na het vaststellen van de eerste motie bij de begroting van het vorig jaar van het college niets meer hebben vernomen over de manier waarop die zou worden uitgevoerd.

Wethouder Verheggen: Mevrouw de voorzitter. In tweede instantie kan ik kort zijn. Mijn mening over de motie heb ik al gegeven, voor het overige is het aan de politieke partijen om daarover een uitspraak te doen.

De heer In den Kleef heeft het woord 'mystiek' in de woord genomen. Ik kan mij indenken dat hij bij het bestuderen van functie 922 tot de conclusie is gekomen dat er zoveel met getallen is gegoocheld dat er als het ware naar meevallers is toegerekend. Wat dat betreft wil ik wel toezeggen dat alsnog geprobeerd zal worden met name ten aanzien van die functie meer helderheid te scheppen, zodat daarover

wat gestructureerder en concreter kan worden gesproken. Het lijkt mij de moeite waard daarover in de commissie voor financiën nader van gedachten te wisselen. In tweede instantie is opnieuw gesproken over de mogelijkheid om bij de behandeling van de voorjaarsnota prioriteiten te stellen. Bij de najaarsnota is er vaak weinig ruimte meer voor, omdat de begroting voor het volgende jaar dan in feite al is vastgesteld en de budgettaire ruimte helemaal ingevuld. Wat ik mij kan voorstellen is dat wij afspreken dat tussen het moment van vaststellen van de begroting en de behandeling van de voorjaarsnota geen nieuwe prioriteiten naar voren komen, maar dat deze integraal worden afgewogen bij de voorjaarsnota. Op dit moment gebeurt het volgende. Er wordt een post onvoorzien geraamd en in de loop van het traject worden claims op die post gelegd. In de praktijk blijkt de post onvoorzien dan omstreeks mei/juni te zijn opgesoupeerd, waardoor wij geconfronteerd worden met een voorlopig rekeningsresultaat dat negatief is. De prioriteiten die zich aandienen zijn vaak onvoorziene elementen die geen uitstel dulden; veelal zijn het ook geen nieuwe prioriteiten, maar autonome ontwikkelingen, of van buitenaf komende noodzakelijkheden die ons dwingen die gelden aan te wenden. In het algemeen ontstaat bij de voorjaarsnota weinig nieuwe ruimte voor het nieuwe jaar. In dit geval is er sprake van een nieuwe ruimte van f 38.000,-, maar de gevolgen zijn meer van structurele aard dan voor het jaar zelve, terwijl de post onvoorzien in feite op is en al wordt ingeteerd op het rekeningsresultaat dat er nog niet is. Ook dit onderwerp kan wat mij betreft in de commissie voor financiën eens tot een wat fundamentele discussie leiden. Vooralsnog zie ik het niet zitten, maar ik ben altijd bereid om te leren.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Berckmans zal inmiddels hebben begrepen dat wij bij de loonopbouw willen uitgaan van de functiebeschrijving en de functiewaardering en de consequenties in salariëring die daaraan vastzitten.

Wat Humanitas betreft, heb ik in de commissie zelf opgemerkt dat, als de relatie met die instelling niet meer is zoals ze van het begin af aan geweest is, zal moeten worden omgezien naar een andere partner in het veld. Op bepaalde onderdelen hebben wij kritiek op Humanitas en wij zullen even moeten bezien hoe we daarmee moeten omgaan. Zoals gezegd, zijn wij voornemens een pittig gesprek aan te gaan.....

De heer Van Heugten: In ieder geval mogen bezuinigingen bij Humanitas niet ten koste gaan van de kwaliteit van de kinderopvang.

De voorzitter: Met betrekking tot het Waagtheater is niet de gemeente, maar het Waagtheater zelf de partner van de ontwikkelaar. De betrokkenheid van de gemeente is gelegen in de budgetrelatie met het Waagtheater. Tot voor enkele weken was er geen aanleiding om ons méér zorgen te maken dan alleen over het tempo. Inmiddels zijn wij doende te bezien welke juridische mogelijkheden de in het verleden gemaakte afspraken bieden en het Waagtheater doet hetzelfde.

(Tijdens het betoog van de wethouder is de burgemeester te 21.10 uur ter vergadering gekomen.)

Wethouder Heijmans: Mevrouw de voorzitter. Op het gebied van de WVG wordt momenteel de evaluatie afgerond. Vanmiddag is een gesprek gevoerd met het Platform Gehandicapten over deze evaluatie, die naar verwachting in september van dit jaar aan de orde kan worden gesteld. Wat betreft de WVG-voorzieningen, is nog steeds een sterke toename van het aantal aanvragen en het aantal verstrekte scootmobielen, rolstoelen en overige hulpmiddelen te constateren. Om die reden is de post voor 2001 bijgesteld met f 200.000,-. Op een gegeven moment zullen wij ons moeten afvragen of aankoop van scootmobielen, rolstoelen en andere hulpmiddelen niet gunstiger uitpakt dan het huren ervan. Een paar jaar geleden is een korte notitie terzake in de commissie besproken, mede op verzoek van de heer Den Braber. Het lijkt mij goed de manier waarop de WVG-verstrekingen worden gefinancierd nog eens gedegen onder de loep te nemen. Ik zeg toe dat hierop zal worden teruggekomen aan de hand van een extern onderzoek naar alle consequenties die hieraan zijn verbonden.

Wethouder Sijben: Mevrouw de voorzitter. Over het wonen boven winkels wordt al 20 jaar gesproken en die discussie zal nog wel enige tijd blijven duren. Door het bureau Steffens en Meertens wordt momenteel een rapport afgerond over de mogelijkheden voor woningbouw boven winkels, opgesteld in opdracht van de Stichting Centrummanagement. Verwacht wordt dat het eind juni gereed zal zijn. De volgende stap is dan dat de gemeente en Balans samen nagaan of en hoe daaraan uitvoering gegeven kan worden. Financiële bijdragen van beide partijen zullen nodig zijn om tot uitvoering te kunnen komen. Het probleem is bekend: het opknappen van ruimte tot woningen kost geld, maar ook en vooral zullen de woningen een toegang moeten krijgen. De komende tijd zal worden onderzocht of daarop iets gevonden kan worden.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. De motie van het CDA kan door het college worden overgenomen met inachtneming van de interpretatie die daaraan is gegeven door de heer Verheggen.

De heer Coolen: De heer Peeters kan ik nog bevestigen dat het gestelde achter het vierde aandachtspunt is bedoeld als door hem gevraagd.

De motie van de CDA wordt hierna zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

11. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 40.000,- voor de uitbreiding van de personeelsformatie van bureau Voorlichting ten behoeve van de verbetering van de interne communicatie (01 05 84).

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. U hebt ons ongetwijfeld een goed bedoeld voorstel voorgelegd, maar niettemin zijn bij ons nog enige vragen gerezen. Letterlijk stelt u voor de personeelsformatie van bureau Voorlichting uit te breiden ten behoeve van de verbetering van de interne communicatie. De hoofdtaak van het bureau Voorlichting lijkt mij gelegen te zijn in externe communicatie. Wij vragen ons af of interne communicatie een taak van dit bureau behoort te zijn. De interne communicatie zal anders gestructureerd moeten zijn dan alleen via Voorlichting, ze moet een trapje hoger aangestuurd worden om ervoor te zorgen dat de communicatie binnen dit huis goed verloopt.

Wat ons bevreemdt is dat de commissie voor algemene zaken deze keer helemaal niet aan bod is geweest. In het veranderingstraject dat gaande is, is interne communicatie van wezenlijk belang. Door daaraan op deze manier invulling te geven, wordt er onvoldoende waarde aan gehecht om tot de gewenste verbetering te komen. Liever zouden wij daarom zien dat hierover nog eens in de commissie voor algemene zaken van gedachten wordt gewisseld.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Door de vraag van de heer Schouwenaars komt nog een ander aspect naar voren. Hij heeft het nu namelijk niet over een functionaris die betrokken is bij de interne communicatie, maar over de plaats van deze functionaris in de organisatie. Als die functie bij Voorlichting thuishoort, aldus de heer Schouwenaars, had het voorstel voor de commissie voor algemene zaken geagendeerd moeten worden. Als wij het erover eens zijn dat deze functionaris op deze manier tewerk moet worden gesteld in onze gemeente, stel ik voor met het voorstel akkoord te gaan, met dien verstande dat in de commissie voor algemene zaken nog zal worden teruggekomen op de relatie met het bureau Voorlichting.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Wat wij betogen is dat het niveau waarop de interne communicatie wordt aangestuurd níét bij het bureau Voorlichting behoort te liggen. Die aansturing moet op een fatsoenlijk niveau plaatsvinden, op de nu voorgestelde manier wordt daaraan afbreuk gedaan. Het bureau Voorlichting moet vooral extern gericht zijn. Wilt u nu echt een halve formatieplaats aan dit bureau toebedelen om dit hele huis intern beter te laten communiceren? Dat werkt niet! Wij kunnen met het gevraagde bedrag akkoord gaan, als wij ons in de commissie voor algemene zaken nader kunnen buigen over de vraag waar de aansturingsverantwoordelijkheid komt te liggen.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het is de bedoeling dat de betrokken functionaris zich zal bezighouden met het verstrekken van informatie aan de medewerkers, wat iets anders is dan de cultuur die samenhangt met de wijze van communiceren. Hij zal wat dat betreft slechts een rol te vervul-

len krijgen bij de uitvoering, maar niet bij de cultuuromslag die nodig is ten aanzien van de wijze van communiceren. In de praktijk zal de communicatie niet alleen vanuit het bureau Voorlichting worden aangestuurd. De functionaris zal in voorkomend geval worden gevoed door de sectoren die daarbij zijn betrokken en dan zal ook van een ander niveau sprake kunnen zijn. Ik stel voor hierover in de commissie voor algemene zaken nader van gedachten te wisselen. Mocht er dan aanleiding zijn voor het wijzigen van de plek in de organisatie, dan zal erop worden teruggekomen.

De heer Schouwenaars: Ik heb het met name over de *aansturing* gehad. De verantwoordelijkheid voor de interne communicatie behoort op een veel hoger niveau te liggen.

De voorzitter: Die verantwoordelijkheid ligt bij de secretaris; daarover is geen discussie mogelijk.

De heer Schouwenaars: Wij zullen het ook eens moeten hebben over de vraag of met een halve formatieplaats van f 40.000,-, of een hele formatieplaats van f 80.000,-, wel op de juiste manier invulling wordt gegeven aan zo'n belangrijke functie, die uiteindelijk bedoeld is om een cultuuromslag te bereiken.

De voorzitter: Het gaat hier alleen om een ondersteunende functionaris, die inhoud en vorm moet geven aan de interne communicatie. De interne communicatie zelf speelt zich af onder verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris. Ik ben het er overigens mee eens dat wij hierover ook nog eens in de commissie voor algemene zaken zullen moeten praten, zij het niet in juni, want dan hebben we al een overladen agenda te bespreken, maar ná de vakantie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 128.540,- voor het opstellen van een ICT-beleidsplan (01 05 71).

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gediscussieerd over de vraag wat nu precies in dit voorstel is beschreven. Op basis daarvan is ons per brief van 28 mei nadere informatie terzake verstrekt. Daaruit citeer ik de volgende zin – en die vertaal ik maar even in mijn eigen woorden, zodat ik niet alles behoef voor te lezen –: de software is op dit moment bekend en bevat veel gegevens, maar welke informatie, op welke wijze en wanneer moet die dan voor welke informatievragers worden vrijgemaakt? Met andere woorden: wij gaan die informatie ontsluiten, en dat is een technisch verhaal. De discussie in de commissie handelde echter vooral over het voortraject. Is intern bekend wie welke informatie nodig heeft? Ik verwijs wat dit betreft naar het bestuurs- en management-concept en naar de facilitaire wensen die bijvoorbeeld door de raad naar voren

zijn gebracht. Aan die informatiezaken moet aandacht worden besteed, maar ze kunnen niet worden opgelost met een technisch verhaal. Nogmaals leg ik u daarom de vraag voor hoe u die informatisering vertaalt.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is deze discussie inderdaad ook al gevoerd. Ik herinner me dat bij vorige kredietstellingen ten behoeve van ICT-aanpassingen of -investeringen herhaaldelijk is verzocht het hele ICT-verhaal eens in lijn te zetten en een inventarisatie te maken van knelpunten en van datgene wat nodig is om een organisatie als die van de gemeente van communicatiemiddelen te voorzien. Zelfs is toen op enig moment gezegd dat rekening diende te worden gehouden met de ontwikkelingen in de toekomst, al moet ik er meteen bij zeggen dat die toekomstige ontwikkelingen nooit te voorspellen zijn. Wat wij in ieder geval wel op prijs stellen, is dat nu eens een plan wordt voorgelegd waarin de knelpunten worden aangegeven en tevens wordt uiteengezet wát er nodig is en met welke prioriteit dat moet worden aangepakt. Bovendien zou daarin inzicht moeten worden verschaft in de investeringen die nodig zijn. Eerder is in de commissie door de directeur middelen eens een exposé gegeven van de knelpunten en aandachtspunten en ik herinner me dat de leden van de commissie – uitgezonderd de heer Peeters, die er nog enige vragen bij had – dat als een uitstekende uitleg aanmerkten. Ik hoop dat met de interne communicatie die na een cultuuromslag gestalte zal krijgen ook déze communicatie de nodige effectiviteit in ons apparaat zal opleveren. Het is heel fijn dat je een ambtenaar in dit huis al per email kunt bereiken, dus het gaat de goede kant op.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De afgelopen jaren zijn wij intensief bezig geweest met het op orde brengen van de hardware, de software en de infrastructuur, nu is het zaak te zorgen voor een beleid dat aangeeft hoe met de informatie die in de techniek wordt verzameld kan worden omgegaan. Daarbij speelt ook de vraag van de raad een rol op welke manieren men thuis of via een raadsinformatiesysteem gebruik kan maken van de technieken die inmiddels in dit huis zijn gerealiseerd. In heel simpele bewoordingen is daarmee de bedoeling van dit plan verwoord. Uiteraard zal ook de raad zelf daarbij worden betrokken door middel van workshops. Op andere vragen, zoals over het gebruik door de raad van deze mogelijkheden, kunnen wij beter op commissieniveau terugkomen.

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. De heer Coolen heeft in het begin van zijn bijdrage precies verwoord wat ook mij voor ogen staat. Kennelijk had ik het aanvankelijk niet helemaal goed begrepen, maar nu heb ik het in ieder geval wel begrepen. Wij wachten het proces graag af en zullen eventueel ingrijpen als dat nodig is.

De heer Coolen: Ik moet iedere dag heel veel uitleggen, mijnheer Peeters!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 64.000,- voor het aanstellen van een begeleider bij de Stichting Zwembad de IJzeren Man (01 05 85).

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Toen wij vernamen welke methodiek u had gekozen om de problematiek bij het zwembad aan te pakken, heb ik u namens mijn fractie een brief gestuurd en daarin aangegeven hoe wij daartegen aankijken. Wij vonden het eerlijk gezegd niet verstandig twee wethouders, één met de portefeuille sport en één met de portefeuille recreatie, als interimbestuur te benoemen. Naar onze mening was het beter een en ander volledig extern te laten plaatsvinden, met een aansturing door het college, waarbij het college de opdrachten tot aansturing met de commissie sport zou kunnen bespreken. Op die manier zou een oplossingsgericht voorstel ter tafel kunnen worden gebracht. U kiest niet voor die aanpak. In het antwoord op mijn brief hebt u overigens geen enkele motivering aangevoerd. U schrijft alleen wat u gaat doen en dat u kennis hebt genomen van mijn brief; een heel mager antwoord, waarmee voorbij wordt gegaan aan de problematiek die voorligt.

Hoe het stichtingsbestuur, dat overigens niet meer functioneert, over het rapport denkt, is ons niet bekend. Wij hebben u gevraagd waarom de penningmeester zijn functie vroegtijdig had neergelegd, maar daarop wist wethouder Sijben alleen te zeggen dat hem dat niet bekend was. Door de weg die u nu kiest blijft de problematiek gewoon liggen en wordt alleen uitgegaan van goede bedoelingen, in de verwachting dat in de komende maanden beter zal worden samengewerkt. Daarbij kiest u voor een begeleider – niet voor f 74.000,-, zoals het raadsvoorstel vermeldt, maar voor f 64.000,- – die zich hiermee gedurende twee dagen per week zal moeten bezighouden. Blijkt na verloop van tijd dat dat niet werkt, dan zult u nadere maatregelen moeten nemen om tot een oplossing te komen. Wij zijn van mening dat de problematiek van het zwembad al zó lang speelt, dat die nu eens en voor al op een goede manier dient te worden aangepakt. Op déze manier worden de moeilijkheden alleen maar steeds verder vooruit geschoven. Er wordt nu wel gezegd dat er met z'n allen aan zal worden gewerkt, maar dat is al vaker gezegd en wij hebben er eerlijk gezegd weinig vertrouwen meer in.

Kortom, wij vinden uw aanpak niet juist en wij zouden heel graag van de leden van het voormalige stichtingsbestuur willen weten wat zij van het rapport vinden en waarom de penningmeester vroegtijdig zijn functie heeft neergelegd. Op basis van die waardevolle gegevens kan dan een plan van aanpak worden gekozen.

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de heer Schouwenaars menen wij dat in dezen volkomen correct gehandeld is....

De heer Schouwenaars: Ik heb niet gezegd dat er niet correct gehandeld zou zijn!

De heer Braam: Neen, dat is waar; die verspreking moet u maar aan mijn spontaniteit toeschrijven. Het stichtingsbestuur is na een reeks van gebeurtenissen opgestapt en in het kader van 'the show must go on', zoals ik het in de commissie heb uitgedrukt, zullen er nu mensen moeten worden aangewezen om de zaak draaiende te houden. Dat gebeurt nu conform de mogelijkheden die de statuten daarvoor bieden. Wij zijn het er ook mee eens dat nu een begeleider wordt benoemd die zal onderzoeken op welke wijze de zaak verder moet worden voortgezet, met welk bestuur en met welke personeelsleden. De discussie kan pas beginnen op het moment dat het resultaat van het onderzoek bekend is en dat wachten wij met belangstelling af.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat ik de maatregelen die worden voorgesteld niet voldoende vind. Het moet dieper gaan, heb ik gezegd. Het vertrouwelijke rapport dat naar aanleiding van het externe onderzoek is verschenen maakt duidelijk dat heel veel onderwerpen het zwembad betreffende totaal fout zitten. Veel problemen lijken ontzettend diep te zitten en lijken zonder het nemen van maatregelen met personele consequenties voor directie en bedrijfsleider onoplosbaar. Na de besloten vergaderingen, waarmee ik overigens altijd wat moeite heb – per slot van rekening worden mensen op deze wijze monddood gemaakt, maar soms kan het nu eenmaal niet anders omdat er personen in het geding zijn –, kan ik kort zijn over de wens van Pact'97 in deze kwestie. Om toestanden te voorkomen zoals die zich destijds bij het Munttheater hebben voorgedaan, verzoeken wij u te overwegen met een schone lei te beginnen. Naar onze mening is dat het beste. Het spreekwoord 'zachte heelmesters maken stinkende wonden' mag niet van toepassing worden op ons prachtige subtropische zwembad, waarop wij allen zo trots zijn. Pas daarna kan worden gewerkt aan het terugwinnen van vertrouwen tussen de diverse partners en partijen en aan het terugkrijgen van gemotiveerd personeel. Het voorstel dat nu voorligt is naar onze mening te licht en daarmee kunnen wij dan ook niet akkoord gaan.

De heer Van Heugten: Mijnheer de voorzitter. U wilt f 64.000,- beschikbaar stellen voor een tijdelijk begeleider. Als de werkverhouding tussen bedrijfsleider en directeur niet goed is, is dat mijns inziens vooral een probleem van communicatie. Als de analyse uit het rapport wordt overgenomen door de betrokken mensen, lijkt het mij reëel een begeleider aan te stellen om met zijn ondersteuning hen een nieuwe kans te geven. De maatregelen die u thans voorstelt achten wij voorhands voldoende. Wij gaan ervan uit dat de externe begeleider zijn bevindingen zal mededelen aan het interimbestuur, dat statutair correct is benoemd. Mochten dan nog andere maatregelen noodzakelijk zijn, dan zien we dat wel en kunnen we in commissie en raad misschien tot andere conclusies komen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens heeft zojuist gesproken over het terugkrijgen van gemotiveerd personeel. Wethouder Heijmans en ik zijn in korte tijd enkele malen bij het personeel op bezoek geweest en het is bijna ontroerend te zien hoe gemotiveerd dit personeel is, ondanks de problemen die

zich bij het zwembad voordoen, en hoe toegewijd de mensen zich inzetten voor het zwembad. In dat opzicht is er geen enkel probleem. De problemen liggen in het ontbreken van werkafspraken, het niet of niet consequent nakomen daarvan, in de taakverdeling en het onvoldoende uitgewerkt zijn van zaken in de organisatie en het beheer. Geleidelijk aan is dat alles zich gaan wreken en dan rijzen er ook nog problemen in de persoonlijke verhoudingen.

De kernvraag is of het mogelijk is met een begeleider de problemen die er zijn op te lossen. Er zijn drie redenen waarom ik het in ieder geval zou willen proberen. Om te beginnen willen de betrokkenen het zelf. Zij hebben de bereidheid uitgesproken om met een begeleider de problemen die er zijn op te lossen. Voorts ben ik het met de heer Van Heugten eens dat de mensen een nieuwe kans moeten krijgen. Als in het verleden al een fout is gemaakt die verwijtbaar is, is het dat de zwembadorganisatie niet eerder om hulp heeft gevraagd. Omdat dat zo lang is uitgebleven, zijn de zaken onnodig uit de hand gelopen. De derde reden heeft puur met een arbeidsrechtelijk aspect te maken. Arbeidsrechtelijk gezien is er geen enkel aanknopingspunt om op dit moment verdergaande maatregelen te treffen dan begeleiding. Zouden wij toch verdergaande maatregelen willen nemen, dan gaat het verschrikkelijk veel geld kosten. Die combinatie van factoren is voor ons reden voor te stellen op deze manier te proberen het probleem bij het zwembad op te lossen.

Graag wil ik nog even reageren op de opmerkingen die de VVD-fractie heeft gemaakt over de aanpak. Als een bestuur opstapt, moet de gemeente de zorg overnemen; statutair is dat ook zo bepaald. Het betekent niet dat de wethouders en het overgebleven bestuurslid de directie gaan voeren. Zij hebben er alleen voor te zorgen dat de organisatie blijft draaien en gaat verbeteren; daarbij zoeken zij iemand die hen in het dagelijkse werk zal helpen en begeleiden. Gedrieën vormen zij het interimbestuur, zoals het genoemd wordt. Strikt genomen past de term 'bestuur' mijns inziens niet. Statutair wordt de verantwoordelijkheid van het bestuur overgenomen doordat het bestuur ontbreekt. Een van de taken van het driemanschap is weer zo snel mogelijk een nieuw bestuur te formeren.

De oorzaken van een en ander liggen niet in het verre verleden. Het is bekend dat de organisatiestructuur van het zwembad niet optimaal is en dat in het verleden om uiteenlopende redenen gekozen is voor deze structuur. Een van die redenen was het beperken van de kosten. Het niet optimaal zijn van de structuur is echter niet de oorzaak van de problemen die er nu zijn.

De heer Schouwenaars heeft gevraagd waarom de bestuursleden zijn opgestapt. De bestuursleden, op één na, konden zich niet verenigen met het rapport van Marktplan. Ik neem aan dat dat duidelijk is. De penningmeester was al eerder opgestapt omdat hij geen verantwoordelijkheid meer wilde nemen voor het ontbreken van een aangepaste kasgeldregeling. Ze had op een bepaald moment in 2000 ingevoerd moeten zijn, maar was een paar maanden later nog niet ingevoerd, waarna de penningmeester liet weten daarvoor geen verantwoordelijkheid meer te willen dragen. Net als bij de overige bestuursleden hebben naast die formele reden ook nog enkele andere redenen tot een en ander geleid, maar die worden niet uitgesproken, of worden op verschillende momenten anders uitgesproken. Wat dat

betreft is een formele ontslagbrief net zo veelzeggend als een uitspraak van de Ministerraad van de Europese Unie over de invoering van de euro. Je kunt lezen wat er staat, maar van de achtergronden heb je geen weet.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het afgetreden bestuur het niet met het rapport eens was. Ook de relatie zwembad-gemeente zou in dezen echter een rol kunnen spelen. Het college wil nu een begeleider aanstellen, wij kunnen ons voorstellen dat er juist iemand wordt benoemd die de leiding neemt; dat is het wezenlijke verschil.

Wat ons betreft rijst nu een heel groot probleem. In de commissie sport heb ik indringend gevraagd waarom de penningmeester van de stichting was opgestapt en toen zei wethouder Sijben dat hij dat niet wist. Nu krijgen wij echter te horen dat hij het wél weet. Op 11 september heeft de penningmeester het college brieven gestuurd, waarin hij onder andere mededeelt op 6 september een gesprek te hebben gehad met de portefeuillehouder en daarin zijn ongenoegen over een en ander heeft geuit en duidelijk heeft uiteengezet waarom hij was opgestapt. Toen wij daarnaar in de commissie vroegen, werd stellig ontkend dat de wethouder dat wist, en dat vind ik hoogst kwalijk. Het is ook verwonderlijk dat het verslag van die commissievergadering niet beschikbaar is. Ik verzoek u thans om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (21.49 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.09 uur).

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Zoals u zult hebben begrepen, tillen wij nogal zwaar aan de kwestie die ik zojuist heb aangevoerd. Wij moeten erop kunnen rekenen dat hier op een juiste manier met elkaar wordt omgegaan. In de commissie sport is ontkend dat de wethouder over bepaalde informatie beschikte en dat feit maakt het voor ons moeilijk het functioneren met deze wethouder in vertrouwen voort te zetten. Als een bestuurder iets niet in de openbaarheid kan zeggen, kan dat altijd nog in beslotenheid gebeuren, maar ontkennen van bestaande informatie vinden wij niet juist. Pact '97 en VVD hebben daarom besloten de volgende motie in te dienen:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 31 mei 2001;
gehoord hebbende de beraadslagingen met betrekking tot agendapunt
13;

overwegende:

- dat in de vergadering van de commissie sport van 17 mei 2001 de verantwoordelijk portefeuillehouder, de heer Sijben, verklaard heeft niet op de hoogte te zijn van de redenen van aftreden van de penningmeester van de Stichting Zwembad de IJzeren Man;

- dat inmiddels is gebleken dat wethouder Sijben op 6 september 2000 door genoemde penningmeester persoonlijk op de hoogte is gesteld van de reden van aftreden;
 - dat genoemde penningmeester per brief van 11 september 2000 zijn reden om af te treden heeft bevestigd;
- van oordeel dat door het onthouden van informatie en door het verstrekken van onjuiste informatie in deze kwestie een onwerkbaar situatie is ontstaan, waardoor de basis van het vertrouwen in deze wethouder in ernstige mate is geschaad;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (22.11 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.15 uur).

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij ons met de partijen aan onze rechterzijde beraden op de motie. Het lijkt mij echter juist nu eerst wethouder Sijben de kans te geven te reageren op de door Pact'97 en VVD ingediende motie.

De voorzitter: Ik stel vast dat iedereen het daarmee eens is. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie sport van twee weken geleden heeft de heer Schouwenaars geïnformeerd naar de reden voor het aftreden van de penningmeester. De toon waarop hij dat vroeg was van dien aard, dat ik het vertaalde als: zeg nu maar eens wat de penningmeester wérkelijk heeft bewogen om te vertrekken. Daarop heb ik naar waarheid geantwoord dat ik dat niet wist en dat heb ik vanavond nogmaals gezegd. Door de toon waarop de heer Schouwenaars zijn vraag stelde is het in de commissie niet bij mij opgekomen om te refereren aan de brief. Dat is alles. In een heel vroeg stadium heb ik de commissie uitvoerig op de hoogte gesteld van de zaken die bij het zwembad speelden, vanaf het allereerste moment waarop een kasgeldtekort bleek tot en met het laatste overleg met het bestuur over het rapport. Er is dus geen sprake van dat ik enige informatie heb achtergehouden. Feit is alleen dat ik de vraag van de heer Schouwenaars op een bepaalde manier geïnterpreteerd heb. Ik kan mij overigens niet herinneren dat de heer Van Hoef mij ooit iets anders heeft gezegd dan wat in de brief staat. Sterker nog: het is eerder andersom. Meerdere malen heb ik overwogen de heer Van Hoef op te bellen om te vragen nu eens uit te leggen wat er werkelijk gaande was. Ik heb dat niet gedaan, omdat ik mij met die informatie niet wilde belasten in de formele relatie met het bestuur.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de toon waarop ik spreek goed verstaanbaar is; in de commissievergadering was dat eveneens het geval. De wethouder heeft in ieder geval niet ontkend dat ik die vraag heb gesteld, maar als je drie keer iets moet vragen verandert de toon vaak. Dat neemt niet weg dat de vraag zelf inhoudelijk heel helder was. In de motie wordt niét gerefereerd aan het feit dat op 6 september het niet invoeren van de kasgeldinstructie, of het weigeren daarvan, als reden voor aftreden is aangevoerd. De motie handelt alleen over het antwoord dat de wethouder in de commissievergadering op een vraag heeft gegeven. Daarná heb ik brieven ontvangen en daarin is precies weergegeven waarom de penningmeester was opgestapt. Dié informatie hebben wij nooit gekregen. Op 17 mei heb ik de wethouder gevraagd waarom de penningmeester was afgetreden en daarop kregen wij ten antwoord dat hij dat niet wist. Uit de brief blijkt echter dat dat wel bekend was. De ontkenning van de wethouder dat hij over die informatie beschikte gaat ons te ver en daarom verzoeken wij u de motie in stemming te brengen.

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Vanaf het moment dat bekend werd dat er een kasgeldtekort was, hebben wij zeer frequent vergaderd over de perikelen van het zwembad. Ik kan mij niet herinneren dat wij niet álle informatie hebben ontvangen die nodig was om daarover een oordeel te bepalen. Op dat oordeel is de instemming van de CDA-fractie met dit voorstel gebaseerd. Wij zien hierin geen enkele aanleiding om op welke manier dan ook te twijfelen aan de integriteit van de wethouder voor sportzaken en raden deze motie dan ook ten stelligste af.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij twijfelen niet aan de goede bedoelingen van het personeel, maar vragen ons af of een organisatie wel goed kan functioneren als het bij de leiding rommelt en verhoudingen ernstig zijn verstoord. De wethouder heeft de redenen uiteengezet voor het thans voorliggende voorstel: de betrokkenen willen het zelf, zij moeten een nieuwe kans krijgen en de arbeidsrechtelijke consequenties zouden verschrikkelijk veel geld kosten. Dat is ons allemaal al bekend. De relaties zijn naar onze mening echter te zeer verstoord om erop te kunnen vertrouwen dat lijmpogingen of bemiddelen via een begeleider kans van slagen zouden kunnen hebben, al hopen wij dat natuurlijk wel. Tenslotte moet het mij van het hart dat ik alle gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan en nu nog voordoen zeer betreur.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft geen enkele behoefte aan de ingediende motie en kan zich geheel vinden in het antwoord van de wethouder. Het zou ons inziens overigens correcter zijn geweest het antwoord van de wethouder af te wachten alvorens een dergelijke motie te formuleren.

De heer Schouwenaars: Volgens mij hebt u de discussie niet goed gevolgd.

De heer Geurts: Heel goed juist! U hebt om een schorsing gevraagd zonder een antwoord van de wethouder af te wachten. Dat mág, maar ik kan er weinig waardering voor opbrengen.

De heer Weekers: Wethouder Sijben had zijn antwoord in eerste termijn al gegeven, vervolgens kwam de raad weer aan bod en toen heeft de heer Schouwenaars, het antwoord van de wethouder gehoord hebbend, een schorsing aangevraagd. Dat zijn de feiten en daar moet u niet omheen draaien. U probeert de aandacht alleen maar van de zaak af te leiden.

De heer Geurts: Niet alleen ik, maar ook anderen hebben het zo ervaren. Ik vind het antwoord van de wethouder volstrekt begrijpelijk. De motie doet het voorkomen alsof er een wezenlijk en zeer zwaar verwijt te maken valt aan de wethouder, en dat slaat mijns inziens nergens op. Wij hebben er absoluut geen zin in om hieraan mee te werken.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de Werknemerspartij steunt deze motie niet.

De heer Van Heugten: Mijnheer de voorzitter. Als lid van de commissie heb ik er behoefte aan op te merken dat de wethouder over dit onderwerp zeer ruim is geweest in zijn informatie. Er is iedere maand een besloten vergadering belegd waarin alles wat er speelde op tafel is gelegd. Met de opvatting van de heer Schouwenaars ben ik het dan ook absoluut niet eens.

De heer Müller: Mijnheer de voorzitter. Zelf maak ik geen deel uit van de betrokken commissie; de deelname daaraan werd mij destijds als GroenLinkser niet toegestaan. Ik kan dan ook alleen afgaan op wat ik zojuist heb gehoord. Mijn eerste indruk was dat het een kwestie was van het zoeken van spijkers op laag water, maar het gaat natuurlijk om het principe. Informatie die beschikbaar is en waarom wordt gevraagd moet worden gegeven. Anderzijds is deze motie nogal 'zwaar'. Ik kan mij uit het verleden wel andere zaken herinneren die eerder in aanmerking zouden zijn gekomen voor een dergelijke motie. Maar nogmaals: het gaat om het principe. Wij moeten vertrouwen in elkaar kunnen hebben, en dan maakt het niet uit of het wethouder Sijben betreft, of bij wijze van spreken een wethouder van GroenLinks. Wij zullen de motie derhalve steunen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. In mijn antwoord heb ik al duidelijk gemaakt waarom deze motie in mijn ogen niet terecht is. Als de heer Schouwenaars gevraagd had om de brief van de heer Van Hoef, had hij die de dag daarop kunnen krijgen. Er was geen enkele reden om die brief achter te houden of de inhoud ervan te verzwijgen. Het is puur de toonzetting van de vraag geweest die mij ertoe heeft gebracht te zeggen dat ik niet op de hoogte was van de wérkelijke redenen. Dat is alles. Ik ben van mening dat met deze motie iets gezócht wordt.

De zorg die de heer Adriaens heeft uitgesproken over de kans op succes van deze wijze van begeleiden wordt door het college gedeeld, maar wij vinden het wel de moeite waard het te proberen, om de redenen die ik heb genoemd. Uit de woorden van de heer Adriaens maak ik op dat hij het daarmee eens is.

De heer Adriaens: Ik heb u succes gewenst.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de ingediende motie.

De motie wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 10 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Berdsfah, Berckmans, Verheggen, Heijmans en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Van Heugten, Schroeten, Geurts, Sijben en Heuvelmans, de dames Aendekerk-Kunnen en Dominikowski, de heer Braam, de dames Gresnigt-Raemaekers en Van Aggel-Zuidgeest en de heer Jansen.

Voor hebben gestemd de heren Peeters, Müller, Schouwenaars, Kirkels, Weekers, Van den Akker, Adriaens en In den Kleef, mevrouw Frenken-Henderikx en de heer Den Braber.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie en Pact'97 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 15.000,- voor de renovatie van de kleedlokalen van de Hockey Vereniging Weert in het kader van de sportprioriteiten (01 05 73).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 244.280,- voor de realisatie van een nieuwe clubaccommodatie van onderwatersportvereniging De Peddemoeëk (01 05 82).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 5.013,- voor het vervangen van het meubilair van de verenigingsaccommodatie van schutterij St. Job (01 05 83).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16a. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 113.000,- voor het kunstwerk op de Nieuwe Markt (01 05 87).

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. Vorige maand zijn wij akkoord gegaan met een krediet voor een kunstwerk op de Nieuwe Markt. Mijn opmerkingen toen golden vooral de procedure hieromtrent. Anderen hebben het ook gehad over de kwaliteit van het kunstwerk en de functionaliteit. Het moet in ieder geval een tijd mee kunnen, was de algemene teneur. Wat het laatste betreft legt u de bal nu weer terug bij de raad. Garanties voor de kwaliteit kunt u wel krijgen, laat u weten: maar dat kost dan wel f 113.000,-. Ik zeg het wat gechargeerd, maar toch. Alles bij elkaar wordt het zo wel een erg duur kunstwerk en de manier waarop bevalt ons van geen kant. De vorige maand was de wethouder voor cultuur voorzitter van de raad, maar dat doet verder niets af aan haar kwaliteiten als wethouder voor cultuur. Zij zei toen dat de financiële situatie van de gemeente tot nog toe niet van dien aard was, dat kunst hoog op de agenda kon staan, maar dat het tij nu aan het keren was. Toen ik dit aanvullende agendapunt ontving, dacht ik: het tij is inderdaad aan het keren! Doe nog maar f 113.000,-, want – en dan moet ik citeren uit het stuk – de spuitkoppen moeten worden aangepast, evenals de pompkamer en de pompunit, de blauwe glaslijn is indicatief en anders gebruiken we scoria-bricks. Kunst- en vliegwerk zou ik het willen noemen. Als het tij tóch aan keren is, heeft de PvdA-fractie nog wel een beeldenplan op haar wensenlijstje staan. Ik zou het dan ook wat breder kunnen trekken en het kunnen hebben over de inrichting van de openbare ruimte.

Kortom, wij kunnen ons niet vinden in deze gang van zaken. De vorige maand heb ik een uitgebreid betoog gehouden over een gemiste kans die dit kunstwerk inhield, omdat wij een commissie hadden kunnen instellen die zich hierover had kunnen buigen. Nu zijn een aantal andere zaken aan de orde en wij zijn dan ook van mening dat u dit voorstel in ieder geval moet terugnemen, om er in de commissies nog eens breedvoerig over te spreken.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Zoals het kunstwerk hier beschreven is, verdient het beslist geen schoonheidsprijs, en dat is wat mij betreft het understatement van deze avond. Naast de argumenten die collega Dominikowski heeft aangevoerd, en waar ik geheel achter sta, moeten wij ook de zakelijke inhoud onder de loep nemen. Eén ding is duidelijk: hier is sprake van een flinke misser en daarbij moet ook maar eens duidelijk worden gemaakt wie nu op de blaren moet gaan zitten. De VVD-fractie kan niet anders doen dan u vragen dit voorstel terug te nemen, het nog eens goed op onder andere de zakelijke merites te bekijken en uiteindelijk een beter voldragen voorstel voor te leggen.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van mevrouw Dominikowski kan ik mij geheel aansluiten.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat wij de gang van zaken rondom dit kunstwerk ernstig betreuren. Het verdient, zoals

juist al gezegd, bepaald geen schoonheidsprijs. Wij maken ons grote zorgen over het uiteindelijke resultaat van het kunstwerk en vragen ons af of dit kunstwerk, dat toch een aardige cent moet kosten, wel zal worden wat wij er ons van voorstellen. Met andere woorden: staat er straks voor dat geld op de Nieuwe Markt wel een kunstwerk met uitstraling, dat ook nog eens functioneert? Zoals u weet, hebben wij bij de revitalisering van de Nieuwe Markt uitdrukkelijk gekozen voor kwaliteit, kwaliteit in alle opzichten, maar met betrekking tot het kunstwerk niet tegen elke prijs. Nu staan wij voor een andere situatie, en die moet u ons eerst maar eens duidelijk uitleggen voordat wij een uitspraak doen over dit voorstel. U moet ons vandaag in ieder geval wel kunnen garanderen dat het kunstwerk kwalitatief in orde is, kwaliteit uitstraalt, blijvend zal functioneren en niet weer duurder wordt tijdens de rit. Kunt u dat niet, dan stellen wij u voor het voorstel in te trekken en de volgende keer met een nieuw voorstel te komen.

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Wat ik nu ga zeggen, is mijn persoonlijke opvatting. Gistermiddag om drie uur vond ik een enveloppe in de bus met aanvullende stukken, waarmee ik voor het eerst kennis nam van het voorstel om een bedrag van f 113.000,- extra voor het kunstwerk beschikbaar te stellen. Daarbij kwamen bij mij precies dezelfde gedachten op als zojuist door mevrouw Dominkowski zo treffend verwoord. Van het technische verhaal dat erachter zit begrijp ik weinig, maar afgezien daarvan begin ik me langzamerhand af te vragen of vier ton voor een kunstwerk niet wat aan de hoge kant is. Ik zou dat graag met mijn collega's hebben willen bespreken, maar die gelegenheid is er niet geweest. Ik ben het er daarom mee eens dat het het beste is het voorstel nu terug te nemen en eerst gelegenheid te geven voor een behoorlijke discussie.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Met de opmerking die door verschillende sprekers is gemaakt dat dit voorstel geen schoonheidsprijs verdient, ben ik het geheel eens, sterker nog: ik vind dat zelfs nog zwak uitgedrukt, want er is behoorlijk wat mis gegaan. Volkomen te goeder trouw en ingegeven door de ervaring die wij met Handle with Care hebben opgedaan bij het Ursulinencomplex, zijn wij met Handle with Care in zee gegaan. Tot aan het moment van de kredietstelling – en daaraan waren al enkele alternatieven vooraf gegaan: eerst één grote boog, later drie bogen – was iedereen er eigenlijk van overtuigd dat het aangeboden haalbaar zou zijn. Kort voor aanvang van de raadsvergadering waren mij nog foto's ter hand gesteld van proefopstellingen, waarop te zien was hoe het water via een mooie boog van de ene bak naar de andere vloeide, om mij ervan te overtuigen dat het systeem zou werken. Bovendien was mij verzekerd dat de glasplaten een wioldruk van 7,5 ton konden verdragen, zodat er in feite ook vrachtverkeer overheen zou kunnen gaan. Bij de verdere uitwerking kregen wij echter plotseling te horen dat er problemen waren tussen de kunstenaar/ontwerper en degene die het kunstwerk zou moeten maken. Het idee is van Handle with Care, maar de uitwerking moet door iemand anders gebeuren en gebleken is dat tussen die twee partijen problemen en communicatiestoringen zijn ontstaan. Handle with Care heeft vervolgens laten weten de uitvoering van het idee aan Maas en Waal te wil-

len overlaten. Vol goede hoop zijn wij daarop aan tafel gegaan met die partij en toen bleek er zoveel miscommunicatie te zijn geweest dat de offertes die ter tafel waren gebracht als niet deugdelijk moesten worden aangemerkt. Er restte ons toen maar één ding: met de billen bloot te gaan en de raad mede te delen dat voor het aanvankelijke bedrag van f 285.000,- geen kunstzinnige aankleding van de Nieuwe Markt te realiseren is en dat het minstens f 115.000,- duurder zal worden. Daarnaast zal nog moeten worden nagegaan of de glasplaatconstructie wel toegepast kan worden.

Het liefst zou ik op dat moment pas op de plaats hebben gemaakt en eerst hebben laten onderzoeken hoe dit probleem kan worden opgelost, maar dat verdroeg zich niet met ons voornemen de Nieuwe Markt met voortvarendheid op de schop te nemen, daarmee in ieder geval in juni te beginnen en vóór september de bestrating te hebben aangelegd. Wij wilden voorkomen dat in de periode van de najaarsaankopen nog problemen zouden worden ondervonden van de revitalisering van de binnenstad. Alles was erop gericht op 6 juni met de werkzaamheden te starten en voor een belangrijk deel half september af te ronden. Als de raad dit nu níét wil, wil ik weten of wij moeten doorgaan met de Nieuwe Markt zónder kunstzinnige aankleding, of dat de hele revitalisering van de Nieuwe Markt maar een jaar moet worden uitgesteld. Vanuit die optiek hebben wij besloten dit voorstel toch aan de raad voor te leggen, waarbij ook een rol heeft gespeeld dat zich bij de aanbesteding van het totale werk een meevaller heeft voorgedaan.

Wat de gevraagde garanties betreft, kan ik de raad mededelen dat het juist de kwaliteitsdiscussie is geweest die de ontwerper en de fabrikant uit elkaar heeft gedreven. Garanties voor deugdelijkheid en duurzaamheid zullen wij nu van de fabrikant moeten krijgen. De meerkosten zijn te verklaren uit zaken die duurder uitpakken en meer kwaliteit en een grotere capaciteit vragen.

Het moge duidelijk zijn dat ik zelf ook met de vraag worstel wat er nu moet worden gedaan: doorgaan, met of zonder kunstwerk, of alles stopzetten totdat het probleem is opgelost. Het belang van de Weerter binnenstad, van het Weerter centrum en van alle partijen die in het centrum bezig zijn in acht nemend, en gelet op de vertraging die zich toch al voordoet in de revitalisering, neig ik ertoe toch maar door te gaan, al moet ik erkennen dat de kritiek die is geuit op de procesgang volkomen juist is.

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. Van diverse zijden is opgemerkt, en het is door de wethouder ook erkend, dat de procesgang van dit voorstel niet de schoonheidsprijs verdient, en dat terwijl dat bij een voorstel dat betrekking heeft op een kunstwerk nu juist wél verwacht zou mogen worden. Wat in ieder geval wel een feit is, is dat het kunstwerk nog voordat het er staat de gemoederen hier flink heeft verhit, en daarmee ben ik hartstikke tevreden!

De wethouder heeft uiteengezet dat in feite in juni met de werkzaamheden zou moeten worden gestart, willen ze in september afgerond kunnen worden. Anderzijds meen ik te mogen concluderen dat wij met z'n allen van mening zijn dat kwaliteit boven snelheid moet gaan. Ik vind het eerlijk gezegd nogal kort door de bocht nu staande deze vergadering de beslissing te moeten nemen of er helemaal

geen kunstwerk moet komen, dan wel een jarenlang uitstel voor lief moet worden genomen. Een jarenlang uitstel van de revitalisering van de Nieuwe Markt wil onze fractie in ieder geval niet op haar geweten hebben. Dan maar zonder kunstwerk, zou ik zeggen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De redenen die de portefeuillehouder heeft aangevoerd mogen de raad niet in een dwangpositie manoeuvreren, om van daaruit dan maar forse financiële pleisters te gaan plakken. Naast alle achting voor kunst en schoonheid moeten wij het geheel ook zakelijk blijven bekijken. De VVD-fractie is van mening dat met voortvarendheid verder moet worden gewerkt aan de revitalisering; dat hebben wij veelvuldig betoogd en dat blijven we ook doen. Als binnen zeer korte tijd – en dan bedoel ik een tijd die de voortvarendheid niet in de weg staat – blijkt dat een financieel aanvaardbare en technisch goede oplossing voor de inpassing van dit kunstwerk niet mogelijk is, doen wij er goed aan ons ernstig te bezinnen op de vraag of niet beter van dit kunstwerk op deze plaats kan worden afgezien. Met de behoorlijke som die dan rest van het eerder gevoteerde krediet mag dan wat ons betreft met het beeldenplan aan de slag worden gegaan. Hechten wij anderzijds aan de kwaliteit en de opzet van het voorliggende kunstwerk, dan zullen wij moeten bezien of het, als het financieel en technisch eenmaal goed is uitgerijpt, ergens anders kan worden gerealiseerd. Wij achten het in ieder geval niet verantwoord vanavond een financiële pleister van f 115.000,- te plakken.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij ons voorstel om het stuk eerst nader in de commissie te bespreken.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Over de kwaliteit en de functionaliteit van het kunstwerk heb ik de wethouder weinig horen zeggen, behalve dan dat het een wieldruk van 7,5 ton kan verdragen, maar met die wetenschap kan ik verder weinig. Ik besef dat het college nu voor een groot probleem staat, vooral ook omdat de werkschema's reeds aan de omwonenden van de binnenstad zijn toegestuurd. Omdat er echter geen garanties zijn voor de kwaliteit en de functionaliteit, verzoeken wij u het werkschema dan maar aan te passen en te bezien of er in juni op kan worden teruggekomen.

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Er zijn enkele vragen die in deze discussie een belangrijke rol spelen, allereerst de vraag of wij hier een kunstwerk moeten neerzetten dat vier ton gaat kosten en ten tweede de vraag of hierover zodanig snel kan worden beslist dat de revitalisering van de Nieuwe Markt niet in gevaar wordt gebracht. Voor het laatste ben ik niet zo verschrikkelijk bang, want als wij beginnen aan de kant van de Hema, is de raadsvergadering van juni al lang achter de rug voordat wij aan de andere kant toe zijn....

De heer Geurts: Het is geen kwestie van een tuin ompspitten!

De heer Braam: Daaruit blijkt wel dat ik van de techniek weinig verstand heb! Ik blijf er echter bij dat wij dit besluit niet kunnen nemen zonder dat daarover eerst verstandig met elkaar is gesproken. Ik stel voor dat in de eerstvolgende vergadering van de commissie voor gemeentewerken te doen, eventueel gecombineerd met die voor cultuur en financiën, en dit voorstel vanavond terug te nemen. Volgens mij is een meerderheid van de raad dezelfde mening toegedaan, maar dat zou een hoofdelijke stemming kunnen uitwijzen.

De heer Müller: Mijnheer de voorzitter. Dit is weer zo'n voorbeeld van een 'met de rug tegen de muur'-voorstel. Ik zou daarom geneigd zijn voor te stellen het voorstel terug te nemen voor een heroverweging, maar daar staat tegenover dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt dat daaruit nogal wat gevolgen voortvloeien qua tijd, planning en vooral overlast in de binnenstad. In feite zou dat probleem door het college zelf moeten worden opgelost, maar in dit geval wordt de raad om advies gevraagd, en dat is op zichzelf wel een aardig fenomeen!

Kwaliteit is in mijn optiek een subjectief begrip. Ik heb geen expliciet oordeel over het werk zelf, maar de gevolgen voor de planning zijn mij wel duidelijk. Het is mijns inziens van het grootste belang dat de binnenstad wordt gerevitaliseerd, en heel snel. Wat mij betreft kunt u dan ook voorlopig doorgaan met de revitalisering. Na afloop kunnen wij dan alsnog bezien of het kunstwerk op een of andere wijze geplaatst kan worden.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De revitalisering van de binnenstad, in het bijzonder van de Nieuwe Markt en de Markt, is aanbesteed en start volgende week dinsdag. Bij het begin van die werkzaamheden zal ook het besluit over de kunstzinnige aankleding van de Nieuwe Markt moeten zijn genomen, omdat daarvoor infrastructuur in de grond moet worden aangebracht in de vorm van een bunker, spuitputten, opvangputten en aan- en afvoerrioleringen. Een aantal van die elementen zal op maat gemaakt moeten worden. Wil de raad doorgaan met het kunstwerk, dan zal daarover daarom nu, of uiterlijk volgende week maandag of dinsdag, een beslissing moeten worden genomen. Vindt men het bedrag van vier ton te hoog, dan kan alsnog worden bezien of binnen het bestaande budget van f 285.000,- iets mogelijk is. In dat geval zal opnieuw discussie ontstaan over de vraag of één, twee of drie elementen in het kunstwerk moeten worden aangebracht. Aanvankelijk hadden wij gekozen voor één element en daarnaar zou nu kunnen worden teruggekeerd, eventueel ook naar twee, al zou daarmee de geestelijke eigendom van de kunstenaar worden aangetast. Wil de raad het op deze wijze niet, dan zullen we even goed moeten beginnen met de revitalisering van de Nieuwe Markt en zullen we moeten accepteren dat de kunstzinnige aankleding er niet komt. Of het dan resterende geld zou kunnen worden aangewend voor het beeldenplan, vergt weer een andere discussie. Overigens wil ik er nog op wijzen dat, als de aannemer nu zijn programma en zijn planning moet gaan aanpassen en de zaak een maand moet uitstellen, daaraan ook een prijskaartje zal zijn verbonden, dat waarschijnlijk vele malen hoger uitvalt dan het bedrag van f 113.000,- aan meerkosten in deze situatie.

De voorzitter: Dames en heren. De wethouder voor cultuur heeft er behoefte aan even met het college in conclaaf te gaan. Ik schors daarom de vergadering (22.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.05 uur).

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Mijnerzijds wil ik graag een pleidooi houden voor een kunstwerk, althans een beeldbepalend element in de vloer van de Nieuwe Markt. Door enkele sprekers is zojuist het beeldenplan aangehaald. Waar onze pleinen veelal ook op andere manieren worden gebruikt, zal het zeker niet mogelijk zijn op een ander plein in de stad een opvallend aanwezig kunstwerk te presenteren. Willen wij al iets doen met beelden, dan zullen die op niet markante plekken in het groen e.d. worden gesitueerd. Nu wij bezig zijn met het opknappen van de binnenstad, doet zich de kans voor iets neer te zetten dat sfeerverhogend werkt. Ik ben het met iedereen eens dat er een hoog bedrag mee is gemoeid, maar het is dan ook van wezenlijk belang dat er een goede techniek aan ten grondslag ligt, gegeven het type kunstwerk: een fontein komend uit de grond.

De voorzitter: Ik stel voor de behandeling van dit agendapunt nu af te ronden. Ik stel u in de gelegenheid eventueel een stemverklaring af te leggen.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Na het antwoord van de wethouder, waarin hij duidelijk heeft gemaakt dat het van belang is het werk snel aan te pakken, en gezien het zwaardere materiaal dat vergeleken met het vorige voorstel thans wordt ingezet, zijn wij van mening dat het project in zijn volledigheid doorgang moet vinden.

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. De wethouder voor cultuur heeft een pleidooi gehouden voor voltooiing van het kunstwerk op de Nieuwe Markt, met als argument dat het een sfeerverhogend element kan zijn; dat zou het inderdaad kunnen zijn, maar ik ben ervan overtuigd dat ook een ander kunstwerk op deze plek sfeerverhogend kan werken. Ik ben er niet van overtuigd dat dít het nu zou moeten zijn, maar dat is mijn persoonlijke mening.

De heer Braam: Mijnheer de voorzitter. Voor mij geldt hetzelfde. Ik spreek nog steeds een beetje op eigen gezag, al heb ik inmiddels wel van mijn fractie begrepen dat zij voorstandster is van een voortvarende aanpak op de Nieuwe Markt, met de mogelijkheid van een kunstwerk, in welke vorm dan ook, maar níet op basis van het voorstel dat vanavond ter tafel ligt.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk heb ik aan mijn betoog in

tweede termijn niets toe te voegen. Wij betreuren het dat het college niet van plan is het voorstel terug te nemen. Voortvarendheid met de revitalisering staan ook wij voor, maar wij kunnen niet instemmen met het voorstel op deze wijze. Ik prijs mij gelukkig te kunnen spreken namens de hele VVD-fractie; dat is een goede gewoonte in onze fractie!

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Persoonlijk vind ik dit een heel moeilijke beslissing. Zonder dit kunstwerk zal het mijns inziens niet mogelijk zijn op de Nieuwe Markt de kwaliteit en de sfeer te bieden die wij willen. Aan de andere kant hebben wij grote problemen met de manier waarop een en ander in zijn werk is gegaan en met de wijze waarop het moet worden ingevuld. Een van onze fractieleden heeft het idee geopperd volgende week eventueel een extra raadsvergadering te beleggen, als de zaken wat duidelijker op een rij staan en ook de garanties wat duidelijker zijn, om dan het probleem positief op te lossen, en daaraan geeft de gehele fractie de voorkeur.

De heer Müller: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen het voorstel. Kunst is beeldend en beeldend is iets wat vaak tussen je oren zit. Ik stel voor een plaque neer te leggen op de plek waar ooit een kunstwerk had moeten verrijzen in de vorm van een spiegel, zodat je naar beneden kunt kijken en dan zien wat ware kunst is!

De voorzitter: Ik vind dat een wat seksistisch voorstel; dames met rokken kunnen er dan namelijk niet overheen lopen!
Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me herinneren dat iedereen destijds enthousiast was over het aanvankelijke ontwerp en dat daarna gekozen is voor de meest dure variant met drie bogen. Tussen het moment van aanbesteding en de start van de werkzaamheden worden wij geconfronteerd met een ontwikkeling die wij niet kenden en niet wilden. Het liefst zou ik dit voorstel een maand uitstellen, om dan een beslissing te nemen, maar zoals ik heb uitgelegd is dat niet mogelijk, omdat wij dan per definitie meer geld kwijt zouden zijn aan meerkosten voor civieltechnische werken dan de meerkosten die nu aan de orde zijn. Gegeven de grote mate van enthousiasme die er was voor deze kunstzinnige aankleding, die naar ieders mening een fundamentele bijdrage kon leveren aan de sfeer en de belevingswaarde van het plein, zowel overdag als 's avonds, dring ik er toch op aan nu met dit voorstel in te stemmen. Uitstel van de besluitvorming is alleen mogelijk tot uiterlijk aanstaande dinsdag, maar daarmee verandert de situatie niet wezenlijk, want ook dinsdagavond zal ik niets van het bedrag van vier ton af kunnen halen. De vraag die in feite aan de orde is, is of de raad bereid is f 113.000,- méér uit te trekken voor een aankleding die door iedereen wordt gewenst. Er was ook een andere benadering mogelijk geweest: we hadden kunnen beginnen en achteraf met de meerkosten geconfronteerd kunnen worden....

De heer Kirkels: Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we dat risico nog altijd lopen! Er is geen enkele zekerheid dat er niet nóg wat in het verschieft ligt.

Wethouder Verheggen: Alle zekerheden die sommige mensen vragen kan ik niet geven, maar ik kan wel zeggen dat in de gesprekken met Maas en Waal is gebleken dat de offerte die nu ter tafel ligt juist is, met dien verstande dat over de glasconstructie nog discussie mogelijk is. Voor het overige is met alle kwaliteitselementen die wij hebben gevraagd rekening gehouden. Als wethouder die vroeger voor betonboer werd uitgemaakt en als a-cultureel werd bestempeld, doe ik nu een dringend beroep op deze raad met de hand over het hart te strijken en de kans die zich nu voordoet met beide handen aan te grijpen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat het niet uw schuld is dat wij door dit probleem zijn overvallen. Ik heb ook het gevoel dat niet alle fracties vanwege de late ontvangst van het voorstel de zaak diepgaand hebben kunnen bespreken. Wij hebben heel goed geluisterd naar de uitleg van de wethouder. Wij hebben altijd gekozen voor kwaliteit en als dit kunstwerk er niét komt zal de Nieuwe Markt geen uitstraling hebben. Mede gelet op het aanbestedingsvoordeel dat is verkregen, ben ik persoonlijk bereid nu met dit voorstel in te stemmen.

De heer Müller: Dat zijn de politieke douceurtjes waarover ik het eerder had!

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft f 3,5 miljoen plus f 287.000,- uitgetrokken voor de aankleding van de Nieuwe Markt. In totaal kost het nu f 113.000,- méér. De vraag is nu of wij voor dat meerdere bedrag nog altijd het plein willen hebben zoals wij ons dat hadden voorgesteld. Alle ins en outs van het kunstwerk zijn mij niet bekend, maar als ik aan het plein denk, hoort dat er in ieder geval zeker bij, want daartoe hadden we besloten. Iedereen zal zich nu de vraag moeten stellen of men het plein zó wil hebben, of dat zelfs het bedrag van f 3,5 miljoen nog ter discussie moet worden gesteld, want ook daarin kan best voor een ton aan meer- en minderwerk zitten. Ik ben bereid dit bedrag uit te trekken voor het plein dat wij altijd hadden willen hebben.

De heer Van Heugten: Mijnheer de voorzitter. In de verkeerscommissie is ons indertijd het plan gepresenteerd en daarbij hebben wij ook de functionaliteit van het plein onder de loep genomen. Op de oppervlakte kon eigenlijk weinig gebeuren. Nu gaan we iets onder de grond aanleggen en de trottoirs worden weggehaald omdat alles gelijkvloers moet worden, zodat het plein straks een uitstraling en functionaliteit krijgt. Persoonlijk kan ik mij na de uitvoerige discussie vanavond vinden in uw voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 16 tegen 11 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Berdsfah, Berckmans, Verheggen, Heijmans en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Van Heugten, Sijben en Heuvelmans, de dames Aendekerk-Kunnen en Gresnigt-Raemaekers, de heren Van den Akker, Adriaens en In den Kleef, mevrouw Frenken-Henderikx en de heer Den Braber.

Tegen hebben gestemd de heren Peeters, Müller, Schouwenaars, Schroeten, Geurts en Kirkels, mevrouw Dominikowski, de heren Braam en Weekers, mevrouw Van Aggel-Zuidgeest en de heer Janssen.

- 16b Initiatiefvoorstel van de fracties van Pact '97 en VVD inzake de vestiging van café- wintertuin 'Du Commerce', Langstraat 65, alhier;**
- a. voorstel tot afwijzen van het initiatiefvoorstel van de fracties Pact '97 en VVD om medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer G. Moisiadis tot realisering van een zogenaamde wintertuin bij het pand Langstraat 65;**
 - b. voorstel tot kennis nemen van het schrijven van de fractie van het CDA d.d. 10 mei 2001 en het antwoord daarop van het college d.d. 29 mei 2001 (01 05 88).**

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie VSRM van 17 mei jl. hebben wij, nadat betrokkene had ingesproken, aangekondigd samen met Pact'97 een initiatiefvoorstel te zullen voorbereiden, omdat gedurende de procedure in hoge mate verwachtingen waren gewekt en zich gaandeweg het traject enkele vreemde dingen hadden voorgedaan. Wij hebben u daartoe de nodige informatie doen toekomen. In uw toelichting slaat u het eerste stuk helemaal voor, maar in de bijlagen is het hele verhaal wel opgenomen. U bent begonnen bij 8 mei, waardoor datgene wat ervóór is gebeurd redelijk onderbelicht is gebleven. Wat u over de aanvraag om een bouwvergunning schrijft is eigenlijk standaard: zodra iemand met een plan komt, wordt het over en weer aangepast totdat iedereen zich daarin kan vinden; dat is dus niets nieuws. Dat eigendomsverhoudingen niet in de beoordeling kunnen worden betrokken, is juist. Als u een bouwaanvraag indient om in mijn tuin te bouwen, wordt de vergunning verleend en moet ik maar zorgen dat ik u buiten mijn gebied houd.

Met betrekking tot het gemeente-eigendom schrijft u dat de heer Moisiadis pas bij brief van 16 februari heeft geïnformeerd naar de voorwaarden die de gemeente stelt voor het realiseren van de wintertuin; daarop kom ik straks nog terug.

Vervolgens schrijft u dat het bouwplan niet voldoet aan de eisen zoals die gelden met betrekking tot transparantie en een semi-permanent karakter van een wintertuin. Of daarvoor een eisenpakket bestaat, weet ik niet, maar volgens mij is alles wel beoordeeld en bekeken en was men het over het plan eens. Daarnaast deelt u mede dat het college voornemens is in algemene zin geen medewerking meer te verlenen aan het in gebruik geven van openbare gemeentegrond voor de realisering van wintertuinen. In uw voorlopige reactie in het kader van het Horecabeleidsplan betreft u inderdaad die stelling, maar deze aanvraag dateert van vóór die tijd.

Het verzoek om de openbare grond in gebruik te nemen is, zo schrijft u verder, in

een vrij laat stadium ingediend, en daaraan voegt u toe dat verwacht had mogen worden dat de aanvrager of zijn architect met de verdere ontwikkeling van het plan zou hebben gewacht totdat privaatrechtelijk toestemming van de gemeente zou zijn verkregen. Volgens mij ligt het net andersom.

Op 20 december is een gesprek gevoerd met de wethouder, de heer Sijben, waaraan werd deelgenomen door de vriendin van de heer Moisiadis, mevrouw Biskitzis, de heer Van den Beuken en de heer Gerwert, zijnde de adviseur van de heer Moisiadis. In dat gesprek werd erop gewezen dat de procedure al heel lang liep, dat er kosten waren gemaakt en dat er geen enkel schot zat in de vergunningverlening. Tevens werd medegedeeld dat de wintertuin gerealiseerd moest worden op gemeentegrond, waarbij er namens de heer Moisiadis voor werd gepleit te kiezen voor dezelfde constructie als bij de overbuurman, 't Swaentje. Na enige uiteenzettingen over en weer, zegde wethouder Sijben van gemeentewege alle mogelijke medewerking toe. In hetzelfde gesprek werd desgevraagd tevens verklaard dat een schriftelijk verzoek tot ingebruikneming van het stukje gemeentegrond achterwege kon blijven omdat de zaak nu goed was doorgesproken en de wethouder persoonlijk voor verdere interne coördinatie zou zorgdragen. Bij schrijven van 16 januari werd de heer Moisiadis medegedeeld dat medewerking aan de aanvraag zou worden verleend, waarmee de procedure in wezen van start ging. Tijdens de tervisielegging van het bouwplan zijn voor zover bekend geen bezwaren binnengekomen. Daarná werd echter geen beslissing genomen, maar beriep de gemeente zich op het feit dat het gemeentegrond betrof en dat daarop geen wintertuinen meer zouden worden toegestaan. Wij zijn van mening dat u dat eerder te kennen had moeten geven. Als u van het begin af aan duidelijk had gemaakt dat geen wintertuin zou worden toegestaan, was er niets aan de hand geweest, maar nu hebt u voortdurend de indruk gewekt dat het hele plan zou kunnen worden uitgevoerd. Wij vinden dit geen juiste gang van zaken en pleiten er daarom voor de vergunning alsnog te verlenen.

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter. Tot 8 mei jl. was er geen vuiltje aan de lucht; iedereen werkte mee en op 16 mei werd zelfs de bouwvergunning verleend. Daarna pas werd door het college medegedeeld dat door de gemeente geen medewerking zou worden verleend. De drie redenen die daarvoor worden aangevoerd zouden naar onze mening juist aanleiding moeten zijn om positief mee te werken. Zo wordt verwezen naar het Horecabeleidsplan, maar dat plan is nog niet vastgesteld en dus kan daarnaar ook nog niet worden gewerkt. Bij het verkopen van een m² industriegrond is het gebruikelijk de prijs aan te houden die gold op het moment waarop met betrokkene de onderhandelingen werden aangegaan. In zo'n geval doet de gemeente dus wel heel netjes wat zij behoort te doen, maar in dit geval gebeurt dat niet. De tweede reden is de duurzaamheid van de wintertuin. Blijkbaar was dat aanvankelijk geen probleem, maar als de wintertuin nu plotseling te duurzaam blijkt te zijn, moet daarvoor in onderling overleg naar een oplossing worden gezocht, als dat al nodig is, want wat is niet-duurzaam, semi-permanent of semi-duurzaam? Het zijn allemaal definities waarover in overleg overeenstemming te bereiken moet zijn. De derde reden is gelegen in de kabels en

leidingen. Als de kwestie van de duurzaamheid is opgelost, kunnen de kabels en leidingen geen probleem meer vormen, anders zou dat op heel veel plaatsen het geval zijn; kijk maar naar de overbuurman op dezelfde singel. Ik beweer niet dat hiermee helemaal geen rekening moet worden gehouden, maar het gaat niet aan zomaar te verwijzen naar kabels en leidingen; op z'n minst zou dan moeten worden aangetoond dat daardoor een gevaar kan ontstaan. Kabels en leidingen als zodanig kunnen geen probleem opleveren, want ze liggen onder wegen en onder vloeren van huizen door. Ik begrijp best dat ze bereikbaar moeten zijn, maar als u goed nagaat wat er precies ligt kan daarvoor wel een oplossing worden verzonnen. Kortom, de drie redenen die u aanvoert zouden tot de conclusie moeten luiden dat aan het plan medewerking zou moeten worden verleend.

De heer Müller: Mijnheer de voorzitter. De raad moet zich mijns inziens bezighouden met de hoofdlijnen van beleid en daarom dienen zaken als deze eigenlijk helemaal niet in de raad aan de orde te worden gesteld. In dit geval is het echter toch nodig, omdat burgers beschermd moeten worden tegen mogelijke willekeur van wie dan ook. Ik hoop niet dat het een trend wordt om eerst medewerking toe te zeggen en vervolgens af te wachten tot er een verordening komt van bovenaf die de mogelijkheid biedt iets niét te laten doorgaan. Ik hoop nu maar dat er sprake is geweest van een vergissing van de wethouder. Overigens ken ik andere voorbeelden waarbij zich iets soortgelijks dreigt voor te doen. Ik hoef alleen maar het woord 'paard' te noemen en dan weet u wel waarop ik doel. Ter verduidelijking voor de luisteraars: er is iemand die in Weert een manege wil starten, daarvoor is in maart 2000 een aanvraag ingediend en nu wordt hem verteld dat de gemeente in afwachting is van nieuw beleid van de provincie. De kans bestaat nu om het initiatiefvoorstel van VVD en Pact'97 over te nemen en dan kunnen wij het beschouwen als een vergissing en daarmee uit.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Door het schrijven van de gemeente van 16 januari, de tervisielegging van het plan en het achterwege blijven van bezwaren zijn bij de aanvrager hoge verwachtingen gewekt. Wij moeten vaststellen dat binnen de dienst ambtelijk langs elkaar heen is gewerkt. Als een burger zich met een aanvraag om een vergunning tot de gemeente wendt, behoort hij op een juiste manier te worden voorgelicht. Ook dit verhaal verdient daarom zeker niet de schoonheidsprijs. Feit is wel dat wij geen tekeningen hebben kunnen inzien, noch kennis hebben kunnen nemen van gegevens met betrekking tot de bekabeling, enz., waardoor het ons onmogelijk is op een verantwoorde wijze te besluiten de vergunning te verlenen. Hoewel het niet de gewoonte is een vergunningaanvraag in een commissie te behandelen, omdat het een competentie is van het college, verdient het in dit geval mijns inziens wel aanbeveling de zaak in de commissie te bespreken, om vervolgens advies uit te brengen aan het college.

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. De heren Schouwenaars en In den Kleef zijn uitvoerig ingegaan op de gevolgde procedure. De heer In den Kleef heeft daaraan nog wat details toegevoegd en geprobeerd een oplossing aan te dra-

gen om uit de impasse te komen. De heer Müller heeft het woord 'willekeur' in de mond genomen, maar zo zou ik het niet willen omschrijven. De heer Berckmans heeft tenslotte geconcludeerd dat er hoge verwachtingen zijn gewekt. Ik heb het hele dossier grondig gelezen en herlezen en mij afgevraagd wat ik ervan zou vinden als ik de aanvrager zou zijn. Hoewel ik heel wat af lees, moet ik u zeggen dat deze zaak mij volstrekt onduidelijk was. Het is toch onbestaanbaar dat het college op 8 mei een brief schrijft die een afwijzing inhoudt en dat op 16 mei door hetzelfde college wordt medegedeeld dat hetzelfde bouwplan wél wordt goedgekeurd! Hoe moet iemand dat nog kunnen begrijpen? Ik ben het met de heer Berckmans eens dat wij het hierover nog eens in de commissie met elkaar zullen moeten hebben. De typering 'schoonheidsprijs' wil ik nu niet meer gebruiken, maar de zaak verdient mijns inziens wel enige zorgvuldige afweging.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Uit deze geschiedenis blijkt weer eens dat de gemeente nog een lange weg te gaan heeft waar het betreft klantvriendelijk handelen. Op 16 januari is betrokkene medegedeeld dat medewerking zal worden verleend aan de aanvraag voor de bouw van een wintertuin, waarbij letterlijk werd gesteld: *"Indien gedurende de termijn van tervisielegging van het bouwplan zienswijzen kenbaar worden gemaakt, moet een nadere belangenafweging plaatsvinden."* De gewone burger zal hieruit afleiden dat alleen nog een belangenafweging zal plaatsvinden op basis van zienswijzen, ofwel, kort door de bocht: geen zienswijzen, geen nadere belangenafweging. Iedere gewone burger zal dit als een toezegging van de kant van de gemeente opvatten, en in de ogen van de CDA-fractie niet ten onrechte. U stelt weliswaar dat voordat het schetsontwerp werd ingediend de architect ervan op de hoogte was gesteld dat de wintertuin voor het grootste deel was gesitueerd op gemeente-eigendom, maar waarom hebt u dat dan niet vastgelegd? Waarom hebt u niet aangegeven dat er mogelijk geen medewerking zou worden verleend aan het in gebruik geven van de grond en waarom hebt u in uw schrijven van 16 januari niet verwezen naar het feit dat de overeenkomst voor grondgebruik nog niet was geregeld? Een klantvriendelijke overheid behoort mensen op mogelijke problemen te wijzen en mag mensen niet laten aanmodderen tot aan het einde van het traject, om dan zonder meer te stellen dat geen medewerking zal worden verleend. Wij gaan ervan uit dat het niet is medegedeeld, omdat er op dat moment geen beleid was om deze medewerking niet te verlenen. Als er geen beleid is om medewerking te weigeren, kan daarop later niet meer worden teruggekomen; dan gelden de regels bij het begin van de aanvraag.

Wat de aanvraag zelf betreft, moet het mij wel van het hart dat, als belanghebbende zich laat bijstaan door deskundigen, verwacht mag worden dat de procedure die nodig is in zijn geheel goed doorlopen wordt. Van een gewone burger mag niet worden verwacht dat hij of zij de procedures precies kent, maar van deskundigen mag dat wel worden geëist. Ik plaats daarom net zo goed vraagtekens bij de procedure die door de aanvrager is gevolgd, maar dat neemt onze kritiek op de handelwijze van de gemeente niet weg.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Dominikowski heeft zich-

zelf de vraag gesteld wat zij hiervan zou vinden als zij de aanvrager zou zijn. De vraag kan ook anders worden geformuleerd: zijn er verwachtingen gewekt op basis waarvan de aanvrager erop mocht vertrouwen dat hij de vergunning zou krijgen en, in het verlengde daarvan: is hij op basis van dat gewekte vertrouwen verplichtingen aangegaan? In feite draait het daarom. Wat ik zorgelijk vind, is dat ook in de raad de bouwvergunningprocedure, die niets te maken heeft met eigendomssituaties, en de vraag of de gemeente bereid is grond in gebruik te geven door elkaar worden gehaald, en in ieder geval niet gescheiden worden....

De heer Müller: Dat vind ik wel een uitermate goedkope redenering!

Wethouder Sijben: Het moet duidelijk zijn dat de brief van 16 januari betrekking had op de planologische procedure, en dat moet de aanvrager zeker weten, omdat ik in het gesprek van 20 december uitdrukkelijk verschil heb gemaakt tussen het bouwvergunningstraject en de vraag of de gemeente grond in gebruik zou willen geven. In dat gesprek heb ik zeker wat het laatste betreft beslist geen verwachtingen gewekt, eerder integendeel. Ik heb erop gewezen dat die vraag nog niet eerder behandeld was en daarbij had ik de indruk dat het voor de adviseurs als een verrassing kwam dat dat niet eerder aan de orde was gekomen, of een rol zou spelen. Hoe dan ook, op dat moment is dat onderscheid nadrukkelijk gemaakt.

De heer Berckmans: Nu wil ik er toch even tussen komen. In de brief van 16 januari staat letterlijk: *“Dit bouwplan is in strijd met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan. De wintertuin is geprojecteerd op grond met de bestemming verkeersdoeleinden. Burgemeester en wethouders zijn voornemens om met gebruikmaking van de vrijstellingsregeling medewerking aan de aanvraag te verlenen.”* Hierover had op de juiste wijze voorlichting moeten worden verstrekt.

Wethouder Sijben: Het verlenen van medewerking slaat op het afgeven van een bouwvergunning. Ik kan mij heel goed voorstellen dat dat voor de aanvrager niet duidelijk is, maar er is wel iets aan vooraf gegaan. De architect van de aanvrager is er al in augustus 2000 op geweest dat hij niet alleen een aanvraag voor een bouwvergunning moest voorbereiden en indienen, maar ook een aanvraag voor het in gebruik krijgen van gemeentegrond. Het laatste is nagelaten en is pas na het gesprek van 20 december gaan lopen, waarna het overigens nog niet helemaal soepel is afgehandeld. De architect heeft het tussen augustus en december laten liggen. Ná het gesprek van 20 december zijn twee procedures gaan lopen: enerzijds de bouwvergunningprocedure, anderzijds de procedure voor ingebruikgeving van gemeentegrond.

Van belang is de vraag of er gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt en of aanvrager op grond daarvan verplichtingen heeft aangegaan. Daarbij zijn twee aspecten cruciaal: de informatie aan de architect in augustus 2000 dat hij moest zorgen voor een aanvraag om de grond in gebruik te nemen en de datum waarop de huurovereenkomst voor Du Commerce is gesloten. Genoemde huurovereenkomst is in juli gesloten, nog voordat de gemeente de eerste vraag ontving over de win-

tertuin. Op dat moment was de heer Moisiadis dus al een verplichting aangegaan voor het huren van de binnenruimte, zonder enig idee of het haalbaar zou zijn daar een wintertuin te plaatsen. Als ik die beide feiten combineer, direct toegevend dat het allemaal niet even gelukkig is verlopen, kom ik tot de conclusie dat er geen verwachtingen zijn gewekt waarop de heer Moisiadis zich kan beroepen en dat hij evenmin verplichtingen is aangegaan op basis van die verwachtingen.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. De vraag die in dezen van belang is luidt of van een burger verwacht mag worden dat, wanneer het college van burgemeester en wethouders hem laat weten voornemens te zijn met gebruikmaking van een vrijstellingsregeling medewerking aan de aanvraag te verlenen, hij zich moet realiseren dat de gemeentegrond wel niet in gebruik zal worden gegeven, omdat dat anders ook wel zou zijn geschreven. In ieder geval kan worden vastgesteld dat de communicatie wat dit betreft bijzonder slecht is geweest. Daarbij komt dat de aanvraag betrekking had op het verbouwen van een pand tot café met wintertuin en dat die aanvraag op 16 januari in totaliteit in procedure is gebracht. Iedere rechter zal tot de conclusie komen dat door het stadsbestuur medewerking is toegezegd, dat er zelfs een procedure voor in gang is gezet waartegen geen zienswijzen zijn ingebracht en dat dús medewerking moet worden verleend. Het college kan nu wel verwijzen naar de architect die het heeft laten liggen, maar dat neemt niet weg dat in het gesprek op 20 december toezeggingen zijn gedaan. Voor het verlenen van medewerking is het niet relevant of betrokkene al verplichtingen heeft aangegaan; die kwestie komt pas aan bod als betrokkene zich tot de gemeente wendt voor een schadevergoeding. Het gaat om de handelwijze die in dezen door de gemeente is gevolgd, tot en met het in procedure brengen van een verzoek. Daarmee hebt u aangegeven medewerking te willen verlenen. Als u dan ná die procedure, terwijl daartegen geen zienswijzen zijn ingebracht, nog van gedachten verandert, zal iedere rechter volgens mij concluderen dat hier geen sprake is van behoorlijk bestuur. Niemand heeft iets fout gedaan, alles is in overleg besproken, de aanvraag is gepubliceerd en pas daarna is de ellende begonnen. Dat laatste had niet mogen gebeuren. Ik blijf erbij dat u wel degelijk toezeggingen hebt gedaan, ze staan bovendien zwart-op-wit. Ik vrees dat dit muisje nog een behoorlijke staart zal krijgen als u blijft weigeren de vergunning in behandeling te nemen. U kunt argumenten aandrazen zoveel u wilt, maar u zult terug moeten naar de kern.

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een splitsing aangebracht tussen de bouwvergunningprocedure en de procedure die verband houdt met de eigendom. Met die bouwvergunningprocedure is niets aan de hand: de procedure is gelopen, iedereen heeft meegewerkt en op 16 mei is zelfs een bouwvergunning verleend. Voor de eigendoms kwestie hebt u een drietal argumenten aangevoerd en daarvan heb ik in eerste instantie al betoogd dat geen van die argumenten tot de conclusie moet leiden dat er geen medewerking kan worden verleend. Ik heb beide zaken dus ook gescheiden en inmiddels is voldoende uitgelegd waarom wél medewerking zou moeten worden verleend. Alles is positief ver-

lopen, maar uiteindelijk is een conclusie getrokken die niet getrokken had mogen worden. Wij zijn van mening dat niet op deze manier met burgers mag worden omgegaan. U zou dat ook niet moeten *willen*.

De heer Müller: Mijnheer de voorzitter. Ik heb genoeg aan het stilzwijgen van de heer Sijben.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Ik heb slechts één vraag te stellen. Is de wethouder bereid dit stuk terug te brengen in de commissie?

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. De essentie van de zaak ligt mijns inziens in de bewuste brief van 16 januari die door de heer Berckmans is aangehaald. Ik voel wel iets voor zijn suggestie om hierover nog eens uitvoerig in de commissie te spreken. Er speelt ook nog iets anders door mijn hoofd. Wellicht zouden wij ook een extern juridisch adviseur kunnen raadplegen, want ik denk dat wij er staande deze vergadering niet uit zullen komen.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik steun de suggestie van de heer Berckmans om dit stuk terug te nemen voor nader beraad in de commissie. Het gaat nu allemaal veel te snel en op deze manier kunnen wij geen verantwoorde beslissing nemen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij goed op de kwestie terug te komen in de eerstvolgende vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening. Eén opmerking moet mij nog wel van het hart. Volgens de heer Schouwenaars zouden gaandeweg de behandeling van de aanvraag de gedachten zijn veranderd, en dat bestrijd ik. De gedachten zijn niet veranderd. Pas op het moment van behandeling van de aanvraag voor het in gebruik geven van gemeentegrond is een gedachte gevormd over het al dan niet toestaan daarvan. De planologische procedure in verband met de aanvraag om een bouwvergunning is los daarvan behandeld en dat móét ook. De heer Schouwenaars gaf dat zelf aan toen hij opmerkte dat, als u een vergunning zou vragen voor het bouwen in zijn tuin, die vergunning zou worden toegekend, waarna hij er zelf voor heeft te zorgen dat u bij hem weg blijft. Bij de behandeling van een aanvraag om een bouwvergunning mag de eigendomssituatie in de beoordeling en zelfs in de procedure geen enkele rol spelen.

De voorzitter: Er ligt een initiatiefvoorstel voor van VVD en Pact'97 en de indieners hebben er recht op dat dit voorstel in procedure blijft, zo zij dat wensen.

De heer Schouwenaars: Politiek gezien zou het niet handig zijn stemming over dit voorstel te vragen, nu de coalitie ermee heeft ingestemd dat de zaak opnieuw in de commissie zal worden behandeld. Er is nu enkele keren op aangedrongen het voorstel terug te nemen, maar dat zou dan het voorstel onder punt 16B.a zijn en daarover moet u beslissen. Ik kan me nu niet helemaal aan de indruk onttrekken

dat de commissievergadering straks zal worden gebruikt om dezelfde argumenten uit te wisselen en wederom tot een afwijzing te komen. Naar mijn mening is vanavond om de essentie heen gepraat. Er is een procedure in gang gezet en bijna afgerond, pas daarna is het begonnen. Er is ook een verschil met het voorbeeld dat ik zelf heb genoemd: de verlener van de bouwvergunning is eigenaar van de grond en die zal er wel voor waken om toestemming voor bouw te verlenen.

De voorzitter: U hebt gemotiveerd aangegeven waarom u het initiatiefvoorstel wilt intrekken; dat lijkt me voldoende.

De heer Schouwenaars: Ik wil voorkomen dat straks op basis van dezelfde argumenten wederom een afwijzing volgt. Er zal in ieder geval een besluit moeten worden genomen dat betrokkene eventueel de mogelijkheid biedt in beroep te gaan. Wij kunnen nu instemmen met nader beraad in de commissie, maar dringen erop aan betrokkene, diens adviseur en diens architect daarvoor eveneens uit te nodigen.

De heer In den Kleef: Wij zullen dan ook even moeten laten blijken hoe het is gegaan, om over en weer vertrouwen te wekken, anders zijn partijen niet compleet en krijgen wij het verhaal slechts van één kant te horen en dat lijkt mij niet goed.

De voorzitter: Ik stel vast dat agendapunt 16B lid a van de agenda is afgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel onder agendapunt 16B lid b besloten.

17. Ingekomen stukken (01 05 74).

- a. *Gemeenschappelijke regeling 'Regio Noord- en Midden-Limburg (01 05 74).*
- b. *Besluit van burgemeester en wethouders van 24 april 2001 tot het aanwijzen van mw. Mr. P.J.W.M. Theunissen als procureur inzake de verzetprocedure tegen executie dwangsom maatschap Kunnen, Kruisstraat 66, Stramproy (01 05 74).*
- c. *Eindverslag inspraak inzake het verzoek van Saelmans Beheer BVV, Nassaulaan 7, alhier, tot gebruik van het pand Onzelievevrouwestraat 2, alhier, voor kantoordoeleinden (01 05 74).*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

- d. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 maart t/m 26 april 2001 (01 05 74):*
 - a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 76, 79, 86, 87, 92, 94, 97, 98, 102 en 110;*
 - b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 77, 88, 89, 90, 95, 100, 101, 104, 105, 107, 108 en 109;*
 - c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 75, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 91, 93, 96, 99, 103 en 106 (01 05 74).*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- e. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (01 05 74).*
- f. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2001;*
 - b. overzicht reserves en voorzieningen;*
 - d. overzicht begrotingsuitkomsten 2001;*
 - e. overzicht prioriteiten (01 05 74).*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 23.55 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter