

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 13 SEPTEMBER 2001**

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 juni 2001.....	2
2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aankoop van grond in uitbreidingsgebied de Kempen van mevrouw A.M.J. Coppen-Janssen, Cranendonck 8, alhier (01 09 138).....	2
3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aankoop van grond in uitbreidingsgebied de Kempen van de heer J.J.H. Smeets, Poldermolen 102, alhier (01 09 139).....	2
4. Voorstel van burgemeester en wethouders tot wijzigen van de tarieventabel bij de legesverordening 1998 (01 09 143).....	3
5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot wijzigen van enkele artikelen in de Algemene Plaatselijke Verordening (01 09 129).....	3
6. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van het bestemmingsplan artikel 30 WRO herziening NRP-gebied (01 09 125).....	3
7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van het bestemmingsplan artikel 30 WRO herziening buitengebied 1998 (01 09 126).....	3
8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot terugbetaling van de exploitatiebijdragen Erasmushof en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van f 900.000,- (01 096 134).....	3
9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. kennis nemen van het verloop en de uitkomsten van de initiatief- en definitiefase Kerkplein Stramproy e.o.;	
b. beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad f 274.500,- voor de ontwerpfase (verdere uitwerking van de voorkeursvisie voor het) Kerkplein Stramproy e.o. (01 09 130).....	4
10. Voorstel van burgemeester en wethouders om akkoord te gaan met de definitieve versie van het speelruimteplan deel 1 (onderhoud) 2000 t/m 2004 (01 09 123).....	4
11. Voorstel van burgemeester en wethouders tot kennis nemen van de jaarrekening 2000 van het Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken, de Risse en het instemmen met de opgenomen aanwending van de algemene reserve (01 09 131).....	4
12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de nota 'Evaluatie Wet voorzieningen gehandicapten' en instemmen met de aanbevelingen (01 09 132).....	9
13. Voorstel van burgemeester en wethouders om de Rijksdienst voor de Monumentenzorg te adviseren de spoorbrug en de landhoofden aan de Suffolkweg niet te beschermen op rijksniveau (01 09 124).....	13
14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de monumentennota (01 09 136).....	21
15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 12.000,- voor het project Hartslag (Midden) Limburg (01 09 135).....	27
16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 37.453,- voor het Weerter aandeel in de kosten van de opstelling van een Regionaal Volkshuisvestingsplan voor het Weerter Kwartier (Weert, Nederweert, Hunsel) (01 09-127).....	27
17. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 260.000,- voor de aanleg van een nieuw gemaal in de groenstrook langs de Ringbaan Oost ter hoogte van de St. Jobstraat (01 09 144).....	27
18. Voorstel van burgemeester en wethouders om akkoord te gaan met:	
a. het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 90.000,- voor aanpassingen binnen het betaald parkeren;	
b. de nieuwe tarieven voor het betaald parkeren met ingang van 1 januari 2002;	
c. de invoering van 'real time parking';	
d. het uitwerken van een adequaat communicatieplan (01-09-128).....	27
19. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 50.000,- voor de oprichting van een voorziening voor jongeren in de wijk Graswinkel (01 09 137).....	37

21. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 39.000,- voor maatregelen brandveiligheid musea (01 09 142).	39
21a. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.....	39
22. Ingekomen stukken (01-09-133).	43

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de dames G.M.H. Aendekerk-Kunnen en M.C.van Aggel-Zuidgeest, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam, H. den Braber en H.W.J. Coolen, de dames E.P.H.M. Frenken-Henderikx en M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, J.I.J. Henkens, G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.J.L. Heijmans, L.J.J. Janssen, A.W.P. Kirkels, J.M.G. in den Kleef, H.A. Litjens, A.R.M. Müller, J.H.M. Peeters, A.A.J.C. Schouwenaars en J.W.G. Schroeten, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw M.A.B. Dominikowski en de heer H. Den Braber.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Dominikowski en de heer Den Braber. MULLER???????????

1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 13 september en 24 september 2001.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

1a. Onderzoek geloofsbriefen (01 10 173).

2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot kennis nemen van de jaarrekening 2000 van het Gewest Midden-Limburg en instemmen met de verdeling van de saldi (01 10 145).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aankoop van boerderij met perceel grond aan de Hushoverweg 120, alhier van mw. J.M.A.M. Willems, Heide 11, Maasbree (01 10 163).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot aankoop van percelen met opstallen (voormalig bedrijfsterrein KNPBT) aan de St. Rumoldusstraat 2 en de voormalige huisvesting Stichting Roll en Rock aan de Penitentenstraat 24 van Meulen Bouwpromotie BV, alhier en 3W Vastgoed BVV, Maastricht (01 10 153).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot afwijzen van het verzoek om planschadevergoeding van mw. V. Tielens-Verspagen, Pastoor Frantzenstraat 9, alhier in erband met de verlening van een bouwvergunning voor het perceel Pastoor Frantzenstraat 11 (01 10 154).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot het deels niet ontvankelijk en voor het overige ongegrond verklaren van 14 bezwaarschritten tegen de aanwijzing van gronden in het gebied Kampershoeek-Noord in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten (01 10 155).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**
- a. **ongegrond verklaren van het door de heer B. Mollet, Anjelierstraat 4, alhier ingediende bezwaarschrift tegen het op 31 mei 2001 genomen voorbereidingsbesluit voor het perceel Anjelierstraat 9;**
 - b. **niet ontvankelijk verklaren van de door de heer H. Princen, Leliestraat 9, alhier en de heer E. van Hooff, Jasmijnstraat 11. alhier ingediende bezwaarschriften tegen het op 31 mei 2001 genomen voorbereidingsbesluit voor het perceel Anjelierstraat 9 (01 10 146).**

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot het ongegrond verklaren van het door Van den Boomen Advocaten namens de heer A. Van der Weide, Maaseikerweg 280, alhier ingediende bezwaarschrift tegen het besluit geen medewerking te verlenen aan het verzoek om vrijstelling als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening betreffende het perceel Maaseikerweg 280 (01 10 151).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. **Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de overeenkomst tussen de gemeente Weert en Van der Loo BVV Projectontwikkeling en Beleggingen, Sittard inzake het bouwen van 6 halfvrijstaande woningen op de hoek Kazernelaan/Neelkensbeemd (01 10 156).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. **Voorstel van burgemeester en wethouders om:**
- a. **akkoord te gaan met de jaarrekening 2000 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;**
 - b. **vaststellen van het definitief prijssubsidie 2000 op f 401.798,- (01 10 158).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. **Voorstel van burgemeester en wethouders tot kennis nemen van de jaarrekening 2000 van het Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken, de Risse en het instemmen met de opgenomen aanwending van de algemene reserve (01 09 131).**

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het spreekt voor zich dat wij kennis nemen van de jaarrekening, maar daar blijft het wat ons betreft niet bij, want wij moeten ook nog voortdurend kennis nemen van steeds terugkerende tekenen van onrust. Wij hebben er al vaker op gewezen dat dit voor een bedrijf met een dergelijke doelstelling heel slecht is.

Hoewel het een goede gewoonte is geen commissievergaderingen over te doen, moet ik nu illustrerende wijze terugrijpen op de discussie in de commissie, en daarbij neem ik het voorbeeld over de klacht van een comité, zich noemende 'De Risse Sociaal', over registratie van verlof en ADV. Wij hebben daarover doorgevraagd, want daar zijn commissievergaderingen voor. Gelukkig was de directeur van de Rissebedrijven aanwezig en die gaf zonder te schromen aan dat het hier gaat om briefjes waarop een schaduwregistratie is gebaseerd, een schaduwregistratie die nodig is omdat het geautomatiseerde systeem dat door het ingeven van gegevens moet worden gevoed regelmatig behoorlijke afwijkingen laat zien, zodat doorlopend correcties moeten worden gemaakt. Ik moet u zeggen dat mij, toen ik dat hoorde, de schoenen zijn uitgevallen, zij het gelukkig onder de tafel! Zoiets is in het bedrijfsleven onmogelijk en ondenkbaar.

De heer Heuvelmans: Geloof u dat echt!?

De heer Kirkels: Jazeker; als dat ook in het bedrijfsleven zou gebeuren, zou er in ieder geval iets aan worden gedaan. Het is een van de gevallen waarvan wij u hebben gevraagd wat eraan zal worden gedaan en wat u doet aan al die andere gevallen. Van directiewege mochten wij vernemen dat het erg vervelend is voor de

mensen – dat lijkt me een open deur – en dat het slecht is voor de naam van het bedrijf, maar een adequate reactie bleef op dat moment in de commissie uit.

De heer Henkens: Dat is niet waar! De directeur heeft zonder omwegen antwoord gegeven op de vraag die u hebt gesteld!

De heer Kirkels: Er is geen enkele oplossing aangereikt voor het probleem. De voorzitter van de commissie, tevens bestuursvoorzitter van De Risse, gaf meteen wel het politiek correcte antwoord: nagegaan moet worden of de klacht terecht is. Dat was precies de kern van de zaak; de rest was niet onbelangrijke illustratie. Wij blijven nu op z'n zachtst gezegd met een zeer unheimisch gevoel achter.

Reeds meerdere malen hebben wij in de voorbije jaren gewezen op de risico's van bepaalde investeringen, vooral kapitaalsintensieve investeringen. Het blijkt nu ook dat zich wat dat betreft steeds meer problemen voordoen die nu, maar in nog veel groter mate in de toekomst, financiële consequenties zullen hebben. Het kan veroorzaakt zijn doordat het met sommige orders en de afzet niet zo wil lukken – en dan druk ik me opnieuw zacht uit –, maar de reden ligt vooral in het feit dat er, gegeven de gewijzigde omstandigheden op de arbeidsmarkt, geen personeel meer voor is. Het wordt hoog tijd ons te bezinnen op de vraag wat in de toekomst met dergelijke afdelingen moet gebeuren. De Risse moet een geschikte, veilige en verantwoorde werkomgeving blijven voor hen voor wie het bedrijf is bedoeld.

Een laatste opmerking heb ik nog te maken over de financiën. Wij hebben vastgesteld dat een fors bedrag moest worden afgeboekt van het eigen vermogen van De Risse, dat, na de verwerking van het jaar 2000, op ruim f 0,5 miljoen zal uitkomen. Iedereen die kan rekenen ziet dat dat niet lang zo kan doorgaan. Wat zijn de toekomstige perspectieven voor De Risse als deze lijn wordt doorgetrokken?

Wethouder Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd heb ik er nu behoefte aan tot in detail uiteen te zetten hoe de verlofregistratie bij De Risse plaatsvindt, want de heer Kirkels heeft daarvan een karikatuur gemaakt. De verlofregistratie wordt bijgehouden door de afdelingsleiding, die een en ander vervolgens doorgeleidt naar de administratie om te worden verwerkt in het systeem. Het is mogelijk dat door de administratie fouten worden gemaakt bij het inbrengen van de gegevens, vandaar dat regelmatig computeruitdraaien worden gemaakt die door de afdelingsleiding worden vergeleken met de brongegevens. Indien nodig worden dan correcties uitgevoerd, zodat mensen niets tekort komen. Zo luidde ook de conclusie van de directeur: de mensen komen niets tekort, de brieven van het comité 'De Risse Sociaal' zijn bezijden de waarheid en zwaar overtrokken. Die mening deel ik. Wij staan overigens te allen tijde open voor kritiek en voor verbeterpunten en ook op onzinnige reacties proberen wij altijd correct te reageren.

Over de toekomst van De Risse hebben de aandeelhouders, de directie en de Raad van Commissarissen onlangs indringend van gedachten gewisseld. In toenemende mate komen consequenties op de sociale werkvoorziening af die te maken hebben met de lagere arbeidscapaciteit van de nieuwe doelgroep. Die nieuwe doelgroep klopt

sinds de invoering van de nieuwe SW-wet per 1 januari 1998 aan de poort aan en zo is in ruim twee jaar tijds een compleet andere doelgroep bij De Risse tewerk gesteld dan men voorheen gewend was, wat gevolgen heeft voor de productiefdelingen en voor de aard van het werk dat wordt aangetrokken. Te allen tijde blijft voorop staan dat het werk passend moet zijn voor de mensen die zijn aangewezen op de sociale werkvoorziening en daarom moet rekening worden gehouden met de verscherpte indicatiestelling en alle consequenties daarvan. De Raad van Commissarissen en de directie zijn zich heel goed bewust van een veranderend perspectief, waarbij niet alleen de financiën een rol spelen, maar ook de kwaliteit van de mensen die tewerk worden gesteld. De gevolgen van de herbezinning die dit jaar plaatsvindt zullen in de loop van het volgend jaar verder uitkristalliseren en de afspraak is gemaakt, vervat in bestuursopdracht nr. 2 van het algemeen bestuur, dat die consequenties op korte en op langere termijn onder de aandacht zullen worden gebracht van de deelnemende gemeenten. Bij de aanvang van de nieuwe raadsperiode zullen wij een verantwoording moeten aangeven wat betreft de toekomstperspectieven van De Risse.

In het jaar 2000 hebben zich inderdaad een aantal tegenvallers voorgedaan, die uit en terna zijn benoemd. Gelukkig is het vermogen van De Risse nog van dien aard dat die tegenvallers kunnen worden opgevangen ten laste van het eigen vermogen. In andere jaren hebben zich ook plussen voorgedaan, zo gaat dat nu eenmaal in de economie, waardoor het eigen vermogen tenminste nog enigszins kon worden opgebouwd. Tegenslagen moeten ook kunnen worden aanvaard, maar natuurlijk blijft voorop staan dat de exploitatie bedrijfseconomisch verantwoord moet zijn.

Het perspectief van De Risse is vervat in de vennootschappen, met een eigen resultaatverantwoordelijkheid per vennootschap. Op die manier wordt ook veel beter inzichtelijk gemaakt hoe de resultaten verlopen en in hoeverre de verschillende resultaatverantwoordelijke eenheden nog zijn toegesneden op de kwaliteit van de mensen die er nu werken en hier in de toekomst tewerk zullen worden gesteld. Ondanks dit financiële resultaat in 2000 ligt De Risse als organisatie zeer wel op koers, en dat is voor de mensen het belangrijkste.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het mogelijk is dat er fouten worden gemaakt. Uit de mond van de directeur heb ik opgetekend dat er sprake van een schaduwregistratie, etc., en daarom zijn wij er helemaal niet zo zeker van dat het organisatorisch allemaal wel goed zit. Dit is nog maar één voorbeeld. Wij zijn in een keten terechtgekomen waarin constant zaken boven komen drijven. De wethouder kan wel zeggen dat ook op onzinnige klachten en geschriften van het comité netjes een reactie wordt gegeven, maar dat is mij toch wat te gemakkelijk. Reeds eerder, en toen ging het om vrij zware zaken het personeel betreffende, allerlei ongewenste situaties op de werkvloer, hebben wij in bijzijn van de directie gevraagd wat daaraan zou worden gedaan en het staat mij nog heel goed bij dat er toen op werd aangedrongen daarover vooral niet te veel te praten, omdat het vanzelf wel goed zou komen. Als dát de houding is, voorzien wij nog heel veel problemen.

De wethouder heeft verzekerd dat De Risse op koers ligt, en dat zal wel zo zijn als hij het zegt, maar wij voorzien in de toekomst toch echt problemen met vooral de kapitaalsintensieve afdelingen, oftewel de industrietak. Wij zullen ons daarom moeten afvragen of daarmee in deze vorm kan worden doorgegaan. Die vraag zal in de komende maanden nog eens goed op de tafel moeten worden gelegd bij zowel bestuur als directie.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Kirkels zijn in de commissievergadering de schoenen uitgevallen, bij mij is dat nu gebeurd en dat is zichtbaar ook! Ik vind zijn verhaal buitengewoon tendentiekus en wat mij vooral stoort is dat hij die kritiek hiér levert en niet in de commissie, in bijzijn van de directeur. De directeur heeft in de commissie duidelijk uitgelegd hoe het zit: niks schaduwregistratie, niks duistere politiek, de registratie wordt gewoon op twee manieren bijgehouden, op papier en geautomatiseerd, zodat altijd controle mogelijk is...

De heer Kirkels: Het verhaal van die schaduwregistratie is juist gekomen in antwoord op vragen van mij!

De heer Heuvelmans: Maar toen hebt u niet gezegd dat er iets niet klopte. Ik vind het heel vervelend dat u dat hiér doet, want nu geeft u voeding aan het gevoel dat er iets wezenlijks mis is bij De Risse, terwijl dat helemaal niet waar is. Met zulke achterklap moet u zich niet bezighouden.

De heer Kirkels: U gaat helemaal voorbij aan de problemen. Als we die doodzwingen worden ze zeker niet opgelost.

De heer Heuvelmans: Bedrijven die geautomatiseerde systemen leveren werken absoluut niet vlekkeloos; ik hoef hier de naam Microsoft maar te noemen. Dat is een gegeven des levens. Onderzoeken naar de manier van werken van softwarebedrijven wijzen ook uit dat die ver onder de maat is. Als gevolg daarvan moet het bedrijfsleven met niet perfecte systemen werken.

De heer Kirkels: Het systeem is helemaal niet interessant....

De voorzitter: U hebt nu ruimschoots de gelegenheid gehad; het woord is thans aan anderen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. U weet dat wij ons in het verleden altijd bezorgd hebben uitgelaten over De Risse, dat De Risse ons na aan het hart ligt en dat wij de problematiek van zowel het bedrijf als van de mensen heel goed kennen. Na de opmerkingen die vandaag zijn gemaakt en de manier waarop het comité bezig is geweest, dring ik er bij de wethouder op aan álles te doen om te voorkomen dat De Risse in een negatief daglicht wordt geplaatst.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de Werknemerspartij is van mening dat De Risse de doelstelling moet behouden die ze altijd heeft gehad. Daarnaast lijkt het me verstandig beleidsmatig na te gaan of niet anders moet worden omgegaan met het aanleggen van grote voorraden. De laatste jaren hebben wij regelmatig moeten afschrijven op voorraden, terwijl wij toch ieder jaar met een indexverhoging te maken krijgen.

Wethouder Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De directeur van De Risse is vandaag wel niet aanwezig, maar de voorzitter van De Risse wel, en die draait ook al een paar jaar mee in het circuit van de sociale werkvoorziening; wat dat betreft kan de heer Heuvelmans gerust zijn. Ik kan de raad verzekeren dat de ondernemingsraad van De Risse de gang van zaken in het bedrijf nauwgezet volgt, of het nu gaat om maatregelen tegen te hoge temperaturen, de werkbijblijfsjes of de uitkomsten van het werkbelevingsonderzoek. Bovendien is op aanbeveling van de ondernemingsraad één commissaris aangesteld, om ervoor te zorgen dat datgene waarvoor De Risse moet staan in de praktijk wordt toegepast. Wat dat betreft doet het mij goed dat de heer Berckmans nog eens heeft benadrukt dat de doelstelling van De Risse voorop moet blijven staan. Bij een nadelig exploitatieresultaat dreigen de financiële consequenties en alles wat daarmee te maken heeft, hoe belangrijk ook, wel eens te veel nadruk te krijgen.

De heer Berckmans heeft terecht een opmerking gemaakt over de voorraden. Nu de orderportefeuille in de industrie is teruggelopen, is de voorraad ook zeer fors afgebouwd. Het voordeel daarvan is bovendien dat we een behoorlijke rentewinst kunnen bereiken, omdat er minder extern gefinancierd hoeft te worden. Liever hebben we natuurlijk grote voorraden met een hoge omzet, een goede productie, een fijn rendement en mensen die er met tevredenheid kunnen werken, maar we hebben ons aan te passen aan de economische ontwikkelingen. Veel productie wordt nu naar Oost-Europa gestuurd, sinds een paar jaar naar Polen en Tsjechië, en daarmee kunnen we gewoon niet concurreren.

De kapitaalsinvesteringen zijn met name gedaan in de eerste helft van de jaren '90, toen er nog geen sprake was van een nieuwe Wet sociale voorziening, noch van een verscherpte indicatie, en wij te maken hadden met een doelgroep die in staat was na een goede interne opleiding hoogwaardige apparatuur te bedienen. Vanaf 1998 is nauwelijks meer geïnvesteerd in kapitaalsintensieve apparatuur. In toenemende mate gaan emballagewerkzaamheden de boventoon voeren voor degenen die zijn aangewezen op de sociale werkvoorziening. De eerder gedane investeringen kunnen alleen nog overeind blijven door rechtstreeks vanuit de markt sleutelfiguren aan te trekken. Vandaag nog hebben wij een bijeenkomst gehad met de koepelorganisatie NOSW, die de dreigende desinvestering op kapitaal als nadere studie op zich heeft genomen bij de evaluatie van de Wet sociale werkvoorziening.

De heer Van den Akker: Aanvankelijk hield slechts één partij zich met dit onderwerp bezig, inmiddels zijn ook andere partijen erin gedoken. Ik verzoek de wethouder nogmaals de zaak zo te regelen dat de politiek er buiten kan blijven.

Wethouder Heijmans: De opdracht aan de directie luidt dat brieven correct en zakelijk dienen te worden beantwoord. Als politieke partijen zich gaan vastbijten in de sociale werkvoorziening, niet alleen bij De Risse in Weert, maar ook bij andere sociale werkvoorzieningen, om wat voor reden dan ook, is dat een gegeven waarmee wij hebben te leven. Als er zakelijke en correcte acties worden gevoerd waaruit wij lering kunnen trekken, zal ik erop toezien dat dat ook daadwerkelijk gebeurt.

De heer Van den Akker: Maar u moet er ook voor zorgen dat bepaalde zaken niet overtrokken worden!

Wethouder Heijmans: Wij reageren op een correcte en zakelijke manier. Hoe dat in de publiciteit komt is iets wat wij niet altijd kunnen beïnvloeden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de nota 'Evaluatie Wet voorzieningen gehandicapten' en instemmen met de aanbevelingen (01 09 132).

De heer Schroeten: Mijnheer de voorzitter. Vanaf 1994 kunnen de gemeenten een eigen gehandicaptenbeleid voeren. De beschikbare gelden waren in die tijd ruim voldoende. In den lande werden deze middelen dan ook voor talloze zaken ingezet, vaak ook voor andere dan waarvoor ze waren bedoeld. Op dit moment besteedt de gemeente Weert forse hoeveelheden geld aan het gehandicaptenbeleid. De CDA-fractie vindt dat een goede zaak. Wij stemmen ermee in dat voldoende geld wordt uitgetrokken voor de gehandicapten en wij vinden het goed dat de bezuinigingstaakstelling niet is ingevuld. Hoewel in andere gemeenten soms minder aan gehandicaptenbeleid wordt uitgegeven, vindt het CDA dat sprake moet zijn van een maatschappelijk aanvaardbaar pakket.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen mijn bescheiden vreugde uitspreken over een paar goede onderdelen die uit deze evaluatie zijn voortgekomen, zoals het herstel van de auto-aanpassingen en het optrekken van de financiële grens in verband met woningaanpassingen. Het laatste komt ons zeer bekend voor. Indertijd hebben wij ons daarvoor sterk gemaakt en er een amendement aan gewijd, en wij zijn blij dat dit achteraf, zij het met enige vertraging, toch weer op zijn pootjes terecht is gekomen.

Wat betreft de evaluatie zelf, willen wij niet teveel in detailniveau verzanden, te meer daar het in de commissie al uitgebreid is besproken. Naar ons is gebleken is

deze evaluatie in hoofdzaak gestoeld op een evaluatie van concrete gevallen naar aanleiding van klachten. Je kunt je afvragen, en dat doet de VVD-fractie ook, of dat voldoende is. Heb je na zeven jaar WVG-beleid voldoende in het oog wat je met die evaluatie zou willen bereiken? De VVD-fractie beveelt ten sterkste aan op niet al te lange termijn de WVG eens extern te laten doorlichten. Dan kunnen ook objectief en concreet zaken worden getoetst en de vraag worden beantwoord of wij in ons huis voldoende adequate en up to date kennis hebben over de beschikbare voorzieningen. Het is weliswaar niet de bedoeling na deze evaluatie meteen een nieuwe evaluatie te starten, maar op niet al te lange termijn zou dit een fris en verhelderend beeld kunnen geven van de toestand van de WVG in Weert.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik met mijn betoog begin wil ik even reageren op de opmerking van de heer Kirkels. Het Platform Gehandicapten is betrokken bij deze evaluatie en die is ook voorgelegd aan de subcommissie ouderen en gehandicapten. Steeds weer benadrukken dat extern onderzoek objectieve informatie oplevert impliceert in feite dat dat intern niét het geval zou zijn, alsof wij hier de zaak willen belazeren, en dat is geen juiste voorstelling van zaken...

De heer Kirkels: Die indruk heb ik absoluut niet gewekt! Dit vind ik nu tendentius!

De heer Heuvelmans: U bevestigt nu dat dat niet het geval is, en dat vind ik prettig, maar ik wil het wel even gezegd hebben, zodat wij duidelijk weten wat wel en niet bedoeld wordt.

Ik stap over naar het voorstel zelve. Ik kan mij de raadsvergadering van 26 november 1998 nog heel goed herinneren. De zaal zat vol met mensen van de doelgroep en er bestond groot wantrouwen ten aanzien van de toen ingezette bezuinigingen: het voorzieningenniveau zou onderuit worden gehaald, het was asociaal, enz. Het wantrouwen was zeer groot. Wij hebben toen uitgesproken dat wij stonden voor het voorzieningenniveau, voor een fatsoenlijk voorzieningenniveau ten behoeve van de gehandicapten, en dat door de wijzigingen dat voorzieningenniveau niet zou worden aangetast. Deze evaluatie heeft aangetoond dat dat waar is. Het feit dat de zaal nu niet zo gevuld is bewijst dat ook, want als er niets te melden is, is politiek minder interessant. Het is goed te constateren dat de destijds voorgestelde acties niet hebben geleid tot het onderuit halen van het voorzieningenniveau. Het effect is wel geweest dat de bezuinigingen niet zijn gehaald, maar destijds hebben wij al gezegd dat dat niet voorop mocht staan en dat mag ook nu niet voorop staan. Dit is het pakket waarvoor we moeten staan en dat noodzakelijk is om op een fatsoenlijke manier met gehandicapten om te gaan; daarin strepen is niet aan de orde. Anderzijds wil dit niet zeggen dat wij het nu in de la kunnen stoppen en het voor de komende tien jaar zo kunnen laten. Steeds zal na een paar jaar opnieuw moet worden bekeken of het nog voldoet en nog werkt zoals we met elkaar bedoelen. Daarmee garanderen wij voor zowel nu als de toekomst een goed

pakket voorzieningen ten behoeve van de gehandicapten. Behalve dat voorzieningenpakket gaat het om ook om houding, begrip en inzicht. Wij moeten beseffen wat het betekent gehandicapt te zijn, om problemen te hebben met mobiliteit, om met een rolstoel voor een winkel te staan waar je niet binnen kunt. Sommigen in deze raad hebben daarmee ervaring opgedaan, maar hoe actueel is die ervaring nog? Laten wij het vooral actueel houden. Wij kunnen nóg zo'n goede rolstoel verstrekken, maar als er drempels zijn is de wereld voor gehandicapten niet drempelloos. Ook dat moeten wij ons steeds voor ogen houden.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Ik stoort mij een beetje aan de katterige houding die de heer Heuvelmans aan den dag legt. Hij heeft het zojuist doen voorkomen alsof indertijd in de raad de term 'asociaal beleid' zou zijn gevallen, maar dat is absoluut niet het geval. Er werd destijds een bezuinigingspakket voorgesteld van f 360.000,-, over f 300.000,- waren wij het toen allemaal eens, zodat de discussie zich alleen toespitste op de laatste f 60.000,-. Iedereen in deze raad heeft toen betoogd dat een fatsoenlijk beleid voor gehandicapten gehandhaafd diende te worden. Met het katten van de heer Heuvelmans wordt geen recht gedaan aan de mensen voor wie deze raad een goed beleid wil voeren. Ik zou hem willen adviseren zijn partijgenoot in de Tweede Kamer Spoelman eens op te bellen en daarna ook eens met de heer Weekers te gaan praten over de vraag hoe het met het gehandicaptenbeleid in ons land gesteld is. Weert steekt daar helemaal niet slecht bij af. Ik vind de woordkeuze van de heer Heuvelmans verwerpelijk.

De heer Heuvelmans: Ik heb helemaal niet gezegd dat in de raad over een asociaal beleid zou zijn gesproken. Het enige wat ik heb gezegd is dat in de discussie met het platform en met een aantal mensen die daarbij betrokken zijn die woorden zijn gebruikt. Mijn manier van 'katten', zoals u het uitdrukte, zal misschien uw gehoorvermogen hebben beïnvloed...

De heer Schouwenaars: Gaat u vooral op deze manier door. Als dat de teneur is die u in deze raad wenst, kunt u een koekje van eigen deeg krijgen!

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan wethouder Heijmans.

Wethouder Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De emoties liepen bij het eerste pakket aanpassingen zeer hoog op en dat maakte het niet gemakkelijker om met de mensen in discussie te gaan over aanpassingen die voor hen heel essentieel kunnen zijn. De fractie die zich toen het meest kritisch opstelde tegenover het college was de VVD, die te kennen gaf dat de bezuinigingstaakstelling niet voorop mocht staan in het totale voorzieningenpakket. Bijna ieder jaar tijdens de begrotingsbehandeling werd ik daarop uitdrukkelijk bevraagd. Toen destijds de bezuinigingstaakstelling in het collegeprogramma aan de orde kwam, is duidelijk aangegeven dat het geen doel op zichzelf was, maar dat een nauwgezette en kritische beoordeling van het totale pakket diende plaats te vinden, waarbij met name zou

moeten worden nagegaan of en in hoeverre sprake zou zijn van dubbel-op-situaties, voor mijn part een aantal franjes in de regeling, die zouden kunnen verdwijnen zonder de essentie van het totale pakket aan te pakken. Uit de evaluatie blijkt nu dat de oorspronkelijke bezuinigingstaakstelling bij lange na niet is gehaald. Het college neemt daarvoor de verantwoordelijkheid en dus ook de financiële consequenties. Het lijkt erop dat in 2001 het bedrag voor woonvoorzieningen zal stijgen van *f* 1 miljoen tot *f* 1,5 miljoen. Desondanks voeren wij hier geen discussie over het versoberen van woonvoorzieningen.

De evaluatie is uitgebreid doorgesproken met het Platform Gehandicapten en de subcommissie voor ouderen en gehandicapten. Beide kunnen zich hierin geheel vinden. De medewerkers van de afdeling WVG hebben zich niet alleen gebaseerd op klachten, de evaluatie is mede tot stand gekomen op basis van hun jarenlange ervaring met de betrokkenen. Daarnaast zijn ook correcties en aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van besprekingen in de bezwaarschriftencommissie. De komende jaren zullen wij steeds weer opnieuw beoordelen of het totale pakket nog adequaat is en of aanpassingen zijn vereist, zoals dat ook sinds jaar en dag gebeurt ten aanzien van het bijstandsbeleid.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is wel aardig dat juist vandaag de Tweede Kamer met minister Vermeend over de WVG heeft gesproken en dat daarin is geconcludeerd dat diverse gemeenten te veel vrijheid hebben om aanvragen van gehandicapten af te wijzen. Een partijgenoot van de heer Heuvelmans, mevrouw Spoelman, heeft in dat verband letterlijk opgemerkt dat de wet niet meer voldoet en het liefst geheel vervangen zou moeten worden. Ons collega-raadslid Weekers heeft blijkens de verslaglegging in zoverre zaken met de minister kunnen doen, dat er een minimum-pakket aan voorzieningen komt waarop gehandicapten te allen tijde recht hebben; daartoe zou een apart protocol in de WVG worden opgenomen. Kortom, er komt het nodige op ons af dat wij goed moeten volgen. Wij zullen later eens objectief moeten meten of wij wat dat betreft nog goed zitten.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het zou mooi zijn als voor de WVG een normstelling zou worden bepaald, maar hopelijk niet te directief, in die zin dat wij er niets meer over te zeggen zouden hebben. Aan de hand daarvan kunnen wij dan beoordelen of de keuzen die wij hebben gemaakt in overeenstemming zijn met de wet en of wij ook in de ogen van anderen fatsoenlijk handelen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Van het college wil ik graag weten of de adviezen die door de commissie zijn uitgebracht worden overgenomen; daarover is tot nu toe met geen woord gesproken.

De heer Den Braber: Mijnheer de voorzitter. Deze discussie aanhorend, zou je bijna de conclusie moeten trekken dat er helemaal niets deugt van de nota. De gehandicapten zelf echter zijn content met deze nota en dat geldt ook voor ons.

Mochten zich tijdens de rit nog fricties voordoen, dan zal Pact '97 daarop zeker inspringen.

Wethouder Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De adviezen van de commissie, betrekking hebbend op koop en huur van driewiel fietsen en advisering van de zijde van de GGD, worden zonder meer overgenomen. Van gedwongen winkelnering is overigens geen sprake. Na deze evaluatie moet de totale WVG-verordening worden aangepast op basis van dit nieuwe beleid.

Als naar aanleiding van de discussie in de Tweede Kamer een recentralisatie wordt doorgevoerd, zullen de gemeenten de budgetten terugsturen naar het ministerie, wat voor menige gemeente in financieel opzicht een geweldige verlichting zou betekenen.

De heer Weekers: Mag ik erop wijzen dat bij de gemeenten jaarlijks f 200 miljoen wordt overgehouden op het WVG-budget?

Wethouder Heijmans: Ik wil dat rekensommetje graag eens samen met u maken!

De voorzitter: Laten we die discussie maar aan de Tweede Kamer overlaten!

De heer Henkens: Stuur die f 200 miljoen dan maar naar Weert!

De heer Kirkels: U zou er wel raad mee weten!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel van burgemeester en wethouders om de Rijksdienst voor de Monumentenzorg te adviseren de spoorbrug en de landhoofden aan de Suffolkweg niet te beschermen op rijksniveau (01 09 124).

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn wil ik het laten bij het verzoek antwoord te geven op de vragen die in de commissie zijn gesteld. Het zou wel aardig zijn geweest wanneer dat antwoord ons van tevoren was toegestuurd.

De heer Den Braber: Mijnheer de voorzitter. Pact '97 heeft altijd een warm hart gehad voor de cultuur en de geschiedenis van Weert, die gemarkeerd worden door de nu nog aanwezige monumenten. Ook de verkeersveiligheid staat bij ons hoog in het vaandel, maar een keus tussen beide belangen is nu volgens ons niet aan de orde. NS Railinfrabeheer BV heeft technisch gezien een tunnel ontworpen waar niets mis mee is, maar heeft over het hoofd gezien dat ter plaatse wel fietsverkeer voorkomt, maar geen voetgangersverkeer. Persoonlijk passeer ik al 15 jaar lang en driemaal per week deze hindernis op de fiets en ik ben er nog nooit een wandelaar tegengekomen, ook niet op de spoorbrug zelf.

Nemen wij het gemeentelijk monumentenbeleid onder de loep, in de nota's van mei en augustus 2001, dan blijkt dat de gemeente groot belang hecht aan het behoud van de spoorlijnen en de daarbij behorende bouwwerken. Ook de bedreigde landhoofden horen daarbij. Pact'97 is het dan ook volledig eens met het standpunt van het Genootschap Aldenborgh dat het landhoofd kan worden gespaard. Als het voetpad wordt weggelaten, kan de fietstunnel twee meter smaller worden gemaakt, terwijl één meter al voldoende is om het landhoofd te behouden voor het nageslacht. Een verdieping van de tunnel, of verplaatsing ervan tot onder de wissels, is dan niet nodig. Bovendien worden door de ingreep ook de steunen van de spoorbrug niet verzwakt. Een goed voorbeeld kan daarbij de fietstunnel onder het spoor zijn, die de Achterste singel verbindt met de Oude Steeg, die ook slechts drie meter breed is, geen fietspad heeft en toch voldoende ruimte biedt voor fietsers en wandelaars. Ook de tunnel die de Princenweg met de Geuzendijk verbindt heeft links en rechts een fietspad, maar ook geen voetpad.

Het is duidelijk dat hier de kool en de geit kunnen worden gespaard. Uw voorstel is naar onze mening dan ook overbodig, omdat via ons voorstel een versmalde tunnel kan worden aangelegd zonder het landhoofd te beschadigen. Onze fractie adviseert u dan ook de huidige bouw- en sloopvergunning niet te verstrekken en uw voorstel terug te nemen voor nader onderzoek en overleg met NS, om tot een beter inzicht te komen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Een afweging tussen geld en veiligheid dient volgens ons altijd in het voordeel van het laatste uit te vallen. In de commissie hebben wij de nodige bezwaren aangevoerd tegen de argumenten van NS om niet tot een verdiepte aanleg van de tunnel over te gaan. In de tegenwoordige tijd moet het volgens ons mogelijk zijn om dat wel te doen. Wij hebben dan ook aangedrongen op een meer gefundeerde argumentatie van Railinfrabeheer én op een toetsing daarvan. Helaas is dat niet gebeurd. In het stuk deelt u nu mede dat uitstel niet mogelijk is omdat anders de gestelde termijnen verstrijken. Als wij echter moeten kiezen tussen veiligheid en het opschorten van een termijn, kiest de CDA-fractie voor veiligheid. Wij zijn er bepaald niet gelukkig mee, lattend ook op de monumentennota, dat deze landhoofden niet gespaard zouden kunnen worden, en vrezen dat langer uitstel tot afstel zou kunnen leiden, in die zin dat Railinfrabeheer niet meer meedoet. Veiligheid gaat voor ons echter boven het monument, maar het zal duidelijk zijn dat wij moeite hebben met die afweging.

De heer Van Heugten: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft eveneens moeite met de afweging die nu voorligt. Zowel aan de Suffolkweg, waar wij nu een voetgangers- en fietstunneltje willen aanleggen, als bij de rotonde die noodzakelijk is bij de sluis, waar al veel slachtoffers zijn gevallen, moet uit een oogpunt van verkeersveiligheid iets worden gedaan. Volgens het huidige plan zou een deel van het landhoofd gesloopt moeten worden. Inmiddels is op 31 augustus door NS antwoord gegeven op de vragen die in de commissie welzijn waren gesteld. Graag wachten wij nu even de reactie van het college af op de suggestie van Pact'97, die

ons wel aanspreekt. Als het mogelijk zou zijn zowel de tunnel aan te leggen als het landhoofd te behouden, zou dat prachtig zijn.

De heer Coolen: Dat kwam ook geheel overeen met de strekking van de opmerking die de CDA-fractie in de commissie heeft gemaakt.

De heer Peeters: En daarom heb ik ook eerst om het antwoord gevraagd!

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is met een behoorlijke gedrevenheid ingezet op een tweetal onderwerpen ten behoeve van het behoud van de landhoofden: de procedure in verband met het tijdpad en de technische aspecten. Door de heer Coolen werd de suggestie gedaan de tunnel te verdiepen, waardoor de wissel een behoorlijk zware onderlaag onder zich zou kunnen houden, en daarnaast werden nog allerlei opmerkingen gemaakt van technische aard, met het verzoek daarnaar eens te laten kijken. Met de NS hebben wij daarover gecommuniceerd en het resultaat daarvan is terug te vinden in de cursief gedrukte tekst in het voorstel. Onder meer wordt daarin verwezen naar het systeem van het fundament, dat het onmogelijk zou maken de diepte in te gaan. Verplaatsing van de tunnel zou volgens NS ook geen haalbare kaart zijn, wat niet betekent dat het niet mogelijk zou zijn, want technisch is alles mogelijk in de wereld, maar niet op een manier die het mogelijk zou maken de zaak op een bepaalde termijn anders in te richten. Eén landhoofd moet worden weggehaald om de rijweg te verbreden – het andere landhoofd blijft gewoon staan –, maar – en achteraf heb ik me pas gerealiseerd dat dat ook door de heer Van Heugten in de commissie werd bedoeld – de bogen, of deurpoorten, zoals ik ze maar even zal noemen, worden teruggeplaatst. Het landhoofd wordt daardoor wel aangetast, want het hele front van 80 cm verdwijnt om één hoek helemaal mee. Het aanzien aan de kanaalzijde blijft echter ongewijzigd. Door 80 cm van de buitenste punt van het landhoofd weg te halen, kunnen de blokken waarop de wissels rusten, iets meer dan 1 m uit de buitenpunt van het landhoofd, intact blijven. Voor het overige vind ik het nogal moeilijk de technische gegevens op een andere manier te lijf te gaan dan we nu hebben geprobeerd. Als daarnaar een nader onderzoek moet worden ingesteld, zullen wij daarvoor techneuten moeten inschakelen, en daarmee raak ik meteen aan het probleem van de tijd. Vóór 1 oktober zullen wij de minister in kennis moeten stellen van de mening van de raad in dezen. Doen wij dat niet, dan lopen wij het risico dat de minister een beslissing zal nemen zonder dat de raad daarin een stem heeft gehad. Verschillende betrokken commissies en stichtingen hebben hierover hun mening gegeven en daaruit blijkt dat zij zwaar hebben moeten dubben over de eventuele verdwijning van het landhoofd. Aan de ene kant wordt erop gewezen dat het op deze manier niet meer intact blijft, aan de andere kant wordt het beschouwd als een van de mooiere werken van Van Heukelom. In het college hebben al die aspecten ook een rol gespeeld, maar wij hebben vooral de veiligheid zwaar laten wegen. Je hoeft geen techneut te zijn om te weten dat het bitter noodzakelijk is op deze plek een fietstunnel aan te leggen, want het is een levensgevaarlijk punt voor fietsers....

De heer Den Braber: Dan ben ik blij dat ik nog leef!

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: U zult het met mij eens zijn dat het een heel gevaarlijk punt is.

De heer Den Braber: Dat is waar.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Ik woon er op een steenworp afstand vandaan, dus ik weet hoe vaak daar bijna-ongelukken gebeuren. Het college heeft gemeend aan de aanleg van deze tunnel voorrang te moeten verlenen. Als we nog een onderzoek willen laten uitvoeren naar de mogelijkheid van een smallere inrichting van de tunnel, of een andere methode, zullen wij daarvoor andere experts moeten inschakelen dan wij in huis hebben én zullen wij de minister moeten laten weten dat wij niet vóór de gestelde datum een opvatting van de raad kenbaar kunnen maken.

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. Of het technisch inderdaad niet kan, vraag ik me af; ik kan het me bijna niet voorstellen, maar als het toch zo is, sluit ik me aan bij het pleidooi van de heer Van Heugten om het landhoofd in ieder geval terug te plaatsen.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Dat gebeurt al, d.w.z. dat het front tegen het nieuwe front zal worden geplakt. De waardevolle elementen die erin zitten en niet te zien zijn worden dan wel vernietigd.

De heer Peeters: Ik heb de indruk dat wij hier toch het loodje zullen moeten leggen.

De heer Den Braber: Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de wethouder is mij wel duidelijk. Ik wil deze termijn nog duidelijker afsluiten door een amendement in te dienen. Het luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 september 2001;
gehoord hebbende de beraadslagingen over agendapunt 13 betreffende de tunnel onder de spoorbrug aan de Suffolkweg voor de realisatie van veilig verkeer voor fietsers en wandelaars;
stelt vast dat wandelverkeer ter plaatse zeer zelden voorkomt en een voetpad in de tunnel overbodig maakt, of kan worden beperkt tot een verhoogd voetpad van 1 m breed;
besluit de bouw- en sloopvergunning aan NS Railinfrabeheer niet te verstreken en agendapunt 13 terug te nemen voor nader onderzoek en overleg met NS, waarbij het behoud van het landhoofd voorop staat;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Het lijkt mij eerder een motie dan een amendement, omdat het voorstel haaks staat op het voorliggende voorstel.

De heer Den Braber: Akkoord.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering even te schorsen voor beraad over deze motie.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.04 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.12 uur). Het woord is allereerst aan de wethouder, die namens het college een reactie zal geven op de motie.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Als het al mogelijk zou zijn de tunnel te versmallen van 3 tot 2 m en een smallere doorgang te realiseren onder het talud van de rails, dan nog blijft de beschadiging van 80 cm aan de straatzijde bestaan en wordt het landhoofd wezenlijk aangetast. Besluit de raad vanavond tot aanleg van de tunnel, dan is wethouder Verheggen, die op korte termijn weer overleg voert met NS, bereid zich in te spannen om de breedte van de tunnel terug te brengen van 3 naar 2 m, wat enig soelaas zou bieden voor het interieur van het landhoofd. Het landhoofd aan de straatzijde zal echter te allen tijde worden aangetast.

Over de procedure wil ik ook nog een opmerking maken. Zoals bekend, hebben wij in het verleden met NS overleg gevoerd over afspraken voor de beveiliging van de spoorwegovergangen. Het voorliggende voorstel is een van de onderdelen van die afspraken. De weg is een provinciale aangelegenheid, de rails zijn van NS en wij willen graag een fietstunnel. Er spelen dus drie partijen een rol in dit geheel en wat NS betreft maakt deze kwestie onlosmakelijk deel uit van de afspraken die in het verleden zijn gemaakt. De provincie is daarnaast bereid te participeren in de aanleg van het fietspad, ofschoon daarvoor de eerste jaren nog geen prioriteit was gesteld.

De heer Den Braber: Het verrast mij een beetje dat u spreekt over 80 cm aan de straatzijde, want ik dacht dat het juist aan de andere kant lag. Desondanks is er volgens mij voldoende speelruimte aan de binnenkant van de tunnel om het geheel als het ware 80 cm naar achteren te schuiven.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Neen, er is altijd sprake geweest van twee verschillende aspecten. Om te beginnen wordt de weg iets verbreed voor de automobilisten, omdat er nu een knik in zit die de situatie nogal onoverzichtelijk maakt, en daarnaast wordt een tunnel aangelegd. Die tunnel kan eventueel wat

worden versmald, maar de 80 cm aan de wegzijde blijft. Als we een bredere weg willen, moeten we óf het kanaal in, óf het landhoofd afkappen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten nu een uitspraak doen over de motie, terwijl, naar ik heb begrepen, ook bij de heer Den Braber nog verwarring bestaat over de vraag waarop de motie precies betrekking heeft....

De heer Den Braber: Dat hebt u goed begrepen!

De heer Coolen: Dan vraag ik me af waarover we nu eigenlijk moeten beslissen: over de motie én over het voorstel, of eerst over de motie.....

De voorzitter: Er is een motie ingediend, die haaks staat op het voorstel van het college. Beide zaken zullen straks in stemming worden gebracht, maar aangezien ú om een schorsing hebt gevraagd, zoals u zich misschien zult herinneren....

De heer Coolen: Zó slecht is mijn geheugen nog niet!

De voorzitter: Daarom ben ik daarmee maar begonnen, omdat het een bijzonder technische aangelegenheid betreft. Ik kan me voorstellen dat het voor het verloop van het debat van belang is de opvatting van het college daarover te kennen, vandaar dat ik ben afgeweken van de gebruikelijke gang van zaken. U keek mij ook stomverbaasd aan.....

De heer Coolen: Zo verbaasd was ik ook weer niet!

De voorzitter: Dat zeg ik ook niet, maar u keek wél zo! Ik heb dus eerst de wethouder het woord gegeven voor een technische reactie en nu krijgt u de gelegenheid aan alle verwarring een bijdrage te leveren!

De heer Coolen: Ik wil de verwarring niet groter maken...

De voorzitter: Mooi, dan geef ik nu het woord aan de heer Van Heugten!

De heer Coolen: Neen, neen, nu kijkt ú weer stomverbaasd!

De heer Weekers: Raakt u het spoor bijster!?

De heer Coolen: Hier moeten we het spoor zeker niet bijster raken! In eerste termijn heb ik al opgemerkt dat wij de kans liepen dat er helemaal niets zou doorgaan en de wethouder doelde daar ook op toen zij herinnerde aan de afspraken die eerder met NS zijn gemaakt. Wij staan nu voor een afweging tussen veiligheid enerzijds en behoud van het monument anderzijds. Aangezien het monument tóch zal worden aangetast, kiest de CDA-fractie met des te meer overtuiging voor vei-

ligheid op de Suffolkweg. Vandaag nog hebben wij daarover een brief ontvangen van de werkgroep 'Veilig over Sluis 16'. De motie van Pact'97 vinden wij best sympathiek, al geef ik de indieners in overweging het laatste punt eruit te schrappen. Ik ben tevreden met de toezegging van de wethouder dat de heer Verheggen alsnog zijn best zal doen om de tunnel enigszins versmald te krijgen. De CDA-fractie kiest voor veiligheid, gaat akkoord met het voorstel en wijst de motie in die zin af.

De heer Van Heugten: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Aanvankelijk dacht ik dat met het voorstel van Pact'97 een verkeersveilige situatie gecreëerd zou kunnen worden én het landhoofd gered zou kunnen worden, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Het verheugt ons dat het landhoofd nog wel kan worden teruggeplaatst in de vorm die de wethouder zojuist heeft aangegeven. Al met al kan onze fractie daarom in meerderheid instemmen met het voorstel van het college.

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter. Ik wil alleen een technische opmerking maken. Wat NS ons heeft geschreven, los van de verkeersveiligheid overigens, want daarover kan ik niet oordelen, zou ik zelf ook zó kunnen opschrijven voor wat het waard is. Voor mij is dat antwoord helemaal niks waard.

De heer Coolen: Daarmee ben ik het geheel eens!

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat ik het spoor bijster ben geraakt. Inmiddels is er 80 cm vanaf gegaan en die komen er ook niet meer aan, want dat stuk is nodig om de zaak ter plekke op te lossen. In technische zin voel ik mij genomen, al weet ik niet of dat kan! Wij zullen het voorstel van het college nu steunen, om de doodeenvoudige reden dat het niet anders kan, al vind ik het wel jammer. Van deze gelegenheid maak ik nog gebruik u te adviseren eens in de Maaseikerweg te gaan kijken, want dat bij de tunnel daar niet meer ongelukken gebeuren verbaast mij in hoge mate. De versmalling aldaar zal een steeds groter probleem worden met het toenemende aantal fietsers, vooral in de vroege ochtenduren. Volgens mij zou er iets aan gedaan kunnen worden door ook daar een stuk van de tunnel af te halen.

De heer Braam: Van een historische waarde is daar in ieder geval geen sprake!

De heer Den Braber: Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder leid ik af dat het college met het eerste gedeelte van de motie wel akkoord kan gaan. Als dat juist is, kan de motie wat ons betreft worden ingetrokken.

De heer Coolen: Ik heb niet begrepen dat het college daarmee akkoord kan gaan. De wethouder heeft alleen gezegd dat terzake een inspanningsverplichting aan den dag zal worden gelegd.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Wij zullen ervoor pleiten de breedte van de tunnel terug te brengen van 3 naar 2 m.

Wethouder Verheggen: Wij zullen nagaan of versmalling van de tunnel kan leiden tot behoud van een groter deel van het historische landhoofd.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Ja, op die manier kan 1 m méér landhoofd worden bewaard.

Wethouder Verheggen: Nu zou het complete landhoofd verdwijnen en het is de vraag of een gedeelte van het landhoofd kan worden gehandhaafd als de tunnel smaller wordt gemaakt.

De heer Den Braber: Daarmee zijn wij tevreden. Ik hoop overigens dat dit ook nog zal worden voorgelegd aan een technische commissie. De motie kan nu worden ingetrokken.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Voordat wethouder Verheggen nadere afspraken gaat maken met NS, zullen wij onze experts laten nagaan of een versmalling van de tunnel positief kan uitwerken voor het landhoofd. Ook het college realiseert zich dat veiligheid een prijs heeft en dat is in dit geval het mooiste element van het landhoofd, ook al zal de façade gelijk blijven.

De heer Coolen: De toezegging staat dus niet onder tijdsdruk? Of de tunnel wel of niet smaller wordt heeft immers niets te maken met het voorstel.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Neen, dat is een kwestie van uitvoering.

De heer Coolen: En die staat niet onder tijdsdruk, de wethouder heeft alleen meer tijd nodig om een en ander goed te bespreken.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: De afspraak met NS is al gemaakt, wij zullen nu alleen nog even inventariseren wat wij bij NS kunnen aanvoeren. De minister kunnen wij laten weten dat de raad heeft besloten het landhoofd niet als monument aan te wijzen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening moeten wij voorkomen in een juridische strijd te belanden over het al of niet aanmerken van het landhoofd als monument. Wij zullen alle betrokken partijen bijeen moeten roepen om hiervoor de meest pragmatische oplossing te vinden. Daarom kan ik niet instemmen met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Heuvelmans geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de monumentennota (01 09 136).

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. De commissie welzijn heeft weliswaar besloten het voorstel als hamerstuk te behandelen, maar de commissie voor ruimtelijke ordening deed dat niet en de CDA-fractie wil nu ook iets kwijt over dit agendapunt. Wij vinden het vaststellen van deze monumentennota te belangrijk om er zonder meer aan voorbij te gaan. Bovendien willen wij een motie voor aanpassing van het voorstel indienen.

Het verleden is er niet om in te leven, maar om van te genieten en ervan te leren. Het verleden is de basis van wat wij nu hebben en van waaruit wij naar de toekomst werken. Genieten doen wij met name van ons erfgoed, zowel materieel als immaterieel. Leren doen wij van de totstandkoming en de teloorgang ervan. Op deze manier proberen wij de ontwikkeling naar de toekomst toe te beïnvloeden. Ik wil mij vanavond beperken tot het materiële erfgoed.

Veel is in het verleden tot stand gekomen en te veel is weer verloren gegaan. Het ergste daarvan is dat het verloren is gegaan zonder na te denken over de vraag of het de moeite waard was het te behouden of niet. Heel vaak is gedacht dat verbetering alleen mogelijk zou zijn door het oude te amoveren, terwijl de culturele waarde vaak erg groot kan zijn. Gelukkig hebben wij daarvan geleerd en beseffen wij inmiddels dat deze werkwijze niet de juiste is. Eerst moet je goed kijken naar de culturele waarde, dan moet het economische plaatje erlangs worden gelegd en pas dan kan een goed oordeel worden geveld over hoe om te gaan met bepaalde gebieden, gebouwen of zaken. Het is uit dit besef dat verenigingen als De Kring, De Aldenborgh en andere zijn ontstaan en nu heel goed werk verrichten met het onder de aandacht brengen bij mensen en instanties van die culturele waarden en het vechten voor het behoud ervan. Het bestaan van dit soort verenigingen en hun inbreng heeft een grote invloed gehad op het tot stand komen van deze monumentennota. Nu is het aan ons om op de juiste manier handen en voeten te geven aan deze nota, door de beleidsvoornemens te vertalen in maatregelen en middelen die een juiste omgang met ons erfgoed garanderen. Wij willen ons daarvoor sterk maken.

De CDA-fractie kan zich vinden in de gestelde prioriteiten in de nota, met de aantekening – ik heb dat ook in de commissie VSRM gezegd – dat wij het aanwijzen van stads- en dorpsgezichten op de eerste plaats willen stellen, vóór de bescherming van de Weerter molens. Reden daarvoor is dat hier een grote achterstand is in te halen, om de simpele reden dat er nog geen aangewezen zijn, terwijl heel snel onherstelbare schade aan stads- of dorpsgezicht aangericht kan worden als er onvoldoende aandacht voor is.

Heel belangrijk zijn de karakteristieke elementen en de situering ervan, maar misschien nog belangrijker is dat wat er níet staat en de situering daarvan: de gaten tussen de karakteristieke elementen dus. Als daar gebouwen worden neergezet die niet passen in het geheel, kan heel snel grote schade aan het geheel ontstaan, en met name daarin loert het grote gevaar. Om een voorbeeld te noemen: als het Kerkplein in Stramproy toendertijd bekeken was zoals van een beschermd dorpsgezicht verwacht mag worden, was de nieuwe woonflat waarschijnlijk nooit in deze vorm op die plaats neergezet. Om die reden wil ik namens de CDA-fractie een motie indienen, die het college opdraagt als eerste werk te maken van het aanwijzen van stads- en dorpsgezichten, niet omdat wij de bescherming van de Weerter molens niet belangrijk zouden vinden, verre van dat, maar omdat de urgentie daarvan in onze ogen niet zo groot is. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 september 2001;
gehoord hebbend de beraadslagingen over agendapunt 14 betreffende het vaststellen van de monumentennota 2001 en gezien hebbend de volgorde van de prioriteiten zoals ze in de nota staan;
overwegende dat:

- het aanwijzen van stads- en dorpsgezichten zeer belangrijk is;
- er nog geen stads- of dorpsgezichten zijn aangewezen;
- het gevaar dat bepaalde karakteristieke straten of gebieden onherstelbaar worden beschadigd erg groot is;
- het op zo kort mogelijke termijn beschermen ervan dus zeer belangrijk is;

draagt het college van burgemeester en wethouders op het aanwijzen van beschermde stads- en dorpsgezichten als eerste op de prioriteitenlijst van de monumentennota te zetten;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Ik heb de indruk dat het hier een amendement betreft en geen motie. U wilt namelijk iets veranderen aan het voorstel als zodanig.

De heer Janssen: Omdat wij een opdracht aan het college hebben geformuleerd ging ik ervan uit dat dat niet in de vorm van een amendement kon gebeuren.

De voorzitter: Neen, u bent de baas en geeft dus altijd opdrachten!

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. De heer Janssen heeft voor mij als een grasmaaier gefungeerd, zodat ik mijn verhaal behoorlijk kan inkorten.

Wat ons heeft verbaasd is de mogelijkheid die is geboden om op deze nota te reageren. Ik verwijs naar de briefwisseling die met de Aldenborgh heeft plaatsgevonden. Wij vinden dat uitermate vreemd. Deze belangenvereniging is zeer deskundig

en een partner voor ons op het gebied van het monumentenbeleid. Met zo'n partner ga je niet op deze manier om; wij betreuren dat.

In de reactie van dezelfde Aldenborgh wordt aangegeven dat in een discussie over stads- en dorpsgezichten zeker ook moet worden gekeken naar de vormgeving van de binnenstad zelf, met haar oude, historische stratenpatroon. Het beloop van de singels, het stratenpatroon, de open ruimte, de verkaveling en de hoogteverschillen: door de Aldenborgh wordt ervoor gepleit aan dat alles de status van stadsgezicht te geven en daarbij kunnen wij ons voor honderd procent aansluiten.

Wat de prioritering betreft, kunnen wij ons volledig vinden in het inmiddels door het CDA ingediende amendement. Als de resultaten van de inventarisatie bekend zijn, zal de raad daarover, naar ik aanneem, nog zijn zegje kunnen doen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel eens met de vorige sprekers en hun opmerkingen ga ik dan ook niet meer herhalen. De commissie WOP ging zonder beraadslaging met het voorstel akkoord, de commissie VSRM stemde eveneens in met het voorstel, maar stelde wel een aanpassing voor en die is, naar ik heb begrepen, inmiddels ook doorgevoerd. Na de commissievergadering ontvingen wij op 4 september nog een brief van het Limburgs Geschied- en Oudheidkundig Genootschap 'De Aldenborgh' die ons aanleiding geeft u bij deze te verzoeken de zeer positieve opmerkingen in die brief in de besluitvorming te betrekken.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de procedure die met deze monumentennota is gevolgd. Ruim vóór de vakantie werd de nota ter inzage gelegd en na afloop van de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingebracht deed de Aldenborgh ons nog een brief toekomen met de nodige opmerkingen en kanttekeningen. Na terugkeer van mijn vakantie, begin augustus, werd mij dan ook medegedeeld dat de brief van de Aldenborgh te laat was binnengekomen. Ik heb daarop meteen in dezelfde zin gereageerd als de heer Geurts, namelijk dat wij zó niet kunnen omgaan met een vereniging als de Aldenborgh, die zo'n grote betekenis heeft voor het culturele erfgoed van Weert. Daarom heb ik opdracht gegeven de Aldenborgh zo snel mogelijk te bellen en haar mede te delen dat wij alsnog haar reactie zouden inbrengen in het college, om die vervolgens te bespreken in de commissievergadering van 28 augustus. Zo is het ook gebeurd, maar omdat ten tijde van de bespreking in het college naar aanleiding van de inbreng van andere betrokkenen reeds de nodige wijzigingen waren aangebracht, onder andere ten aanzien van de stratenstructuur, hebben wij er op dat moment niet meer voor gekozen nog explicieter wijzigingen aan te brengen. In de commissie heb ik dat toegelicht. Vergeleken met de notitie van juni zijn in de thans voorliggende notitie de wijzigingen en aanpassingen vetgedrukt weergegeven. Voor wat betreft de door de Aldenborgh bepleite vergroting van het gebied waarop de bescherming van toepassing zou moeten zijn verwijs ik naar pagina 25 van de nota, waarop valt te lezen dat thans een indicatieve inventarisatie plaatsvindt van potentiële gebieden. In de opsomming die daarvan wordt gegeven

wordt onder andere bij de Martinuskerk vermeld: inclusief het oude stratenpatroon binnen de singels. De Aldenborgh heeft erop aangedrongen dat gebied iets breder te maken en er ook de singelwand bij te betrekken. Al die suggesties zullen nog worden getoetst in de monumentencommissie.

Het culturele erfgoed wordt een steeds belangrijker onderdeel van de maatschappelijke discussie. Het vorig jaar is tijdens de raadsbehandeling via een motie aangegeven dat de raad uitbreiding wilde geven aan de bescherming van beeldbepalende elementen in onze stad en daarom hebben wij ook tempo gemaakt om deze notitie nog vóór de begrotingsbehandeling te kunnen aanbieden. De nota is uitdrukkelijk bedoeld als instrument om de bescherming van ons cultuurhistorisch erfgoed te vergroten, wat overigens niet betekent dat, wanneer de monumentencommissie iets als beschermd stads- of dorpsgezicht, als monument of beeldbepalend element in de stad wil benoemen, het daarmee ook meteen geregeld is. Zo zit het wettelijk niet in elkaar. Het zal allemaal verwerkt moeten worden in bestemmingsplannen en het vergt een lang traject voordat ook de wettelijke bescherming geregeld is, maar vooruitlopend daarop kan al wel het een en ander worden toegevoegd aan de monumentenverordening. De volgende fase handelt over het geld dat hiervoor benodigd is, maar daarover zullen wij het tijdens de begrotingsbehandeling met elkaar hebben. Het college heeft ervoor gekozen daarin enige fase-ring aan te brengen. Misschien wel het belangrijkste is nu dat het maatschappelijk debat over monumenten en alles wat daarbij hoort in onze gemeenschap wordt verbreed, zodat áls er dan iets moet worden afgebroken, aangetast of een andere functie moet worden gegeven, dat in ieder geval willens en wetens kan gebeuren en wij niet over twintig jaar moeten concluderen dat het ons is overkomen zonder dat wij ervan hebben geweten.

Het CDA heeft een amendement ingediend, ertoe strekkend dat de prioriteiten worden omgedraaid, in die zin dat eerst de beschermde stads- en dorpsgezichten en pas daarna de molens aan bod dienen te komen. Het is misschien goed de raad in dit verband mede te delen dat de gemeente Weert inmiddels met de Molenstichting in een vergevorderd stadium verkeert met het opstellen van een molenconvenant dat te maken heeft met de windvang van de molens. Het zou jammer zijn wanneer die afspraken nu ineens in de koelkast zouden moeten worden opgeborgen. Daarom pleit ik ervoor dat element in ieder geval doorgang te laten vinden en het vormen van de stichting misschien op een iets zachter pitje daarnaast te laten sudderen. De inzet op beschermde stads- en dorpsgezichten zal enige tijd vergen voordat alle wettelijke procedures zijn afgewikkeld. De raad mag dus niet verwachten dat wij binnen een maand een lijst kunnen voorleggen met te beschermen elementen waarvoor de procedure al is afgerond. Wij zullen echter nagaan op welke manier accent kan worden gelegd op het beschermen van stads- en dorpsgezichten en onze energie niet eerst richten op de Molenstichting. Mochten zich in de praktijk omstandigheden voordoen waardoor het toch nodig blijkt te zijn een hoger tempo aan den dag te leggen ten aanzien van de stichting, dan zal ik daarop in commissieverband terugkomen.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat het niet onze intentie is goede zaken te gaan afbreken. Ik besef heel goed dat het opstarten met het beschermen van stads- en dorpsgezichten een tijd zal duren, het gaat ons er vooral om dat hierover vanaf dit moment serieus wordt nagedacht, zodat voor bepaalde beslissingen later ook verantwoording kan worden afgelegd.

Het is mij nog niet helemaal duidelijk of wij er nu van mogen uitgaan dat ons amendement door het college wordt overgenomen.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Het college kan het amendement overnemen, met dien verstande dat wij een voorbehoud willen maken voor de definitieve afronding van het molenconvenant met de Molenstichting....

De voorzitter: En de financiën natuurlijk!

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Vanzelfsprekend, maar bij het stellen van prioriteiten geven wij voorrang aan de beschermde stads- en dorpsgezichten boven de stichting, zij het met aandacht voor de molens in het kader van het convenant. Om verwarring te voorkomen, wijs ik er nog op dat ik in dit verband met de Molenstichting doel op de Limburgse Molenstichting. Aan het oprichten van een Weerter stichting geven wij een tweede prioriteit naast de beschermde stads- en dorpsgezichten.

De heer Janssen: Dan zal het niet nodig zijn het amendement in stemming te laten brengen.

Over de Aldenborgh is inmiddels al het nodige gezegd. Wij stellen hier geen te beschermen stads- of dorpsgezichten vast, maar als de discussie daarover te zijner tijd wordt gevoerd zal de CDA-fractie zeer welwillend met de Aldenborgh en andere stichtingen meedenken.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn content met het antwoord.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een helder betoog gehouden, waarmee we het voor honderd procent eens zijn. De nota is een basis, zoals wij ook in de commissie hebben opgemerkt, en daarom hoeven niet alle details ervan direct te worden onderschreven, maar het is wel goed dat de aandacht erop wordt gevestigd. Het is nu aan de monumentencommissie en de welstandscommissie per individueel geval de waarde te beoordelen van een beoogd cultuurgoed. Wij gaan dus van harte met het voorstel akkoord.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat vanavond dit maatschappelijk debat is gevoerd. In de toekomst zullen ongetwijfeld nog pijnlijke beslissingen moeten worden genomen, of ten aanzien van de financiën, of ten aanzien van bepaalde monumenten, maar dat zullen we dan in ieder geval welbewust kunnen doen....

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. Mogen wij ook nog reageren op het amendement dat is ingediend?

De voorzitter: Jazeker, als u dat wilt: ga uw gang.

De heer Peeters: Deze discussie kan ik niet helemaal volgen, want op pagina 32 is duidelijk aangegeven dat wij voornemens zijn in de loop van 2002 de molens aan de stichting over te dragen. Welke waarde moeten wij hieraan nu nog toekennen? Daarnaast vraag ik mij af waarom het overdragen van de molens en het inventariseren/beoordelen van stads- en dorpsgezichten niet sámen zou kunnen gaan. De noodzaak om nu een eerste prioriteit toe te bedelen aan stads- en dorpsgezichten zie ik eerlijk gezegd niet in, temeer daar daarvoor een veel langere procedure moet worden gevolgd dan voor het overdragen van de molens. Bovendien moeten de ándere molens, die geen eigendom zijn van de gemeente, maar waarmee de stichting wel iets kan doen, niet uit het oog worden verloren, om te voorkomen dat de historie daarvan verloren gaat. Voorts dring ik erop aan deze nota voortaan altijd bij de hand te houden, want bij elk voorstel dat vanaf nu in de raad aan de orde wordt gesteld zullen wij steeds moeten nagaan of er al dan niet sprake is van historie die beschermd moet worden. Dat geldt ook voor de markt in Stramproy. Ik meen mij te herinneren dat de heer Janssen zelf in de raad zat toen daar dat mooie flatgebouw verrees. Kennelijk was er toen nog geen sprake van stads- dan wel dorpsgezichten.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het laatste heeft de heer Janssen naar ik meen zelf ook gezegd: als het er toen was geweest, zou wellicht een andere beslissing zijn genomen.....

De heer Peeters: Dat hadden ze zelf kunnen regelen!

De heer In den Kleef: Maar wij moeten hiér nog beginnen, meneer Peeters!

De voorzitter: Ik heb begrepen dat wij hier allen als Weerter raadsleden bijeen zijn en niet als raadsleden van Leuken, Swartbroek en in sommige gevallen zelfs Ell! In die zin geef ik graag het woord aan onze Weerter wethouder, mevrouw Gresnigt!

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: De heer Peeters kan ik verzekeren dat, waar dat mogelijk is, zaken parallel zullen lopen. Als het van financiën afhangt, zullen wij de beschermde stads- en dorpsgezichten zeker niet afhankelijk stellen van de voortgang in de Molenstichting. Als het parallel kán lopen, zullen wij dat doen, maar niet ten koste van de procedure ten aanzien van stads- en dorpsgezichten.

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement met inachtneming van het door de wethouder gemaakte voorbehoud kan worden overgenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 12.000,- voor het project Hartslag (Midden) Limburg (01 09 135).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 37.453,- voor het Weerter aandeel in de kosten van de opstelling van een Regionaal Volkshuisvestingsplan voor het Weerter Kwartier (Weert, Nederweert, Hunsel) (01 09-127).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 17. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 260.000,- voor de aanleg van een nieuw gemaal in de groenstrook langs de Ringbaan Oost ter hoogte van de St. Jobstraat (01 09 144).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 18. Voorstel van burgemeester en wethouders om akkoord te gaan met:**
- a. het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad f 90.000,- voor aanpassingen binnen het betaald parkeren;**
 - b. de nieuwe tarieven voor het betaald parkeren met ingang van 1 januari 2002;**
 - c. de invoering van 'real time parking';**
 - d. het uitwerken van een adequaat communicatieplan (01-09-128).**

De voorzitter: Dames en heren. Ik maak u attent op de aanvullende informatie die u terzake hebt ontvangen bij brief van 11 september.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat wij, en velen met ons, een groot voorstander zijn van achteraf betaald parkeren. Enige tijd geleden hebben wij u daarom ook de opdracht meegegeven om daaraan invulling te geven. Het betrof toen hoofdzakelijk achteraf betaald parkeren in de parkeergarage onder het stadhuis; dat was immers de goedkoopste oplossing voor het invoeren van achteraf betaald parkeren, gelet ook op de aanwezige voorzieningen. Andere oplossingen zouden zeer kostbaar worden. Wat zien we nu echter: de techniek heeft ons een oplossing aan de hand gedaan voor zelfs viér parkeergelegenheden met het systeem van *real time parking*....

De voorzitter: Ik hoor u liever Spaans spreken!

De heer Van den Akker: Tijdens de commissievergadering hebben wij onze bezorgdheid uitgesproken over de voorlichting en de communicatie. Waar zelfs bepaalde raadsleden na bestudering van de stukken nog niet helemaal doorhadden hoe het systeem werkt en sommigen zelfs ietwat in paniek raakten, vroegen wij ons af hoe de burgers daarmee dan zouden moeten omgaan. Gelukkig kwam de commissie tijdens de discussie tot de conclusie dat er een adequaat communicatieplan diende te worden opgesteld. Zoals wij in de commissievergadering al hebben verwoord, stáát onze fractie erop dat dit plan uitvoerig wordt uitgewerkt, tijdig in de commissie wordt besproken en vervolgens goed wordt overgebracht naar de burgers. Verder hopen wij dat wij niet geconfronteerd zullen worden met kinderziekten in dit systeem, want dat zou heel negatief overkomen bij de gebruikers. In de commissie gemeentewerken heb ik een vraag gesteld over de proeftijd en het antwoord daarop luidde: *“De proef loopt minimaal een jaar, tenzij het helemaal niet blijkt te werken.”* Ik ben van mening dat wij er alles aan moeten doen om deze aanpak te laten slagen. Nogmaals benadruk ik in dit verband het belang van een goed uitgewerkt communicatieplan. Wij mogen immers niet vergeten dat het nodige geld is uitgetrokken voor deze aanpak en dat daardoor de nodige verwachtingen zijn gewekt bij burgers, ondernemers, enz. Daarnaast worden wij bij een mislukking toch weer opgezadeld met diverse andere problemen en zelfs uitgaven. Daarom wensen wij na invoering van dit systeem regelmatig op de hoogte te worden gehouden van de werking en de voortgang van deze aanpak.

Een enkele opmerking wil ik tenslotte nog maken over de tariefstelling. Gezien de nodige uitgaven die zijn gedaan voor de invoering van dit systeem, het feit dat de tarieven de laatste tijd niet meer zijn verhoogd, de prijzen die elders betaald worden en het grote belang van de invoering van achteraf betaald parkeren, kunnen wij akkoord gaan met uw voorstellen, mits u ons straks bij de begrotingsbehandeling maar niet confronteert met een verhoging van allerlei andere tarieven, want dan gaan we zeker weer rechtop zitten! Wij moeten de kerk in het midden laten en ik neem aan dat u begrijpt wat ik daarmee bedoel.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie blijft bij dit onderwerp voortdurend rechtop zitten. Waar wij niet moe worden te pleiten voor kwaliteitsverbetering, dachten wij aanvankelijk dat er nu het een en ander los zou komen. Prijs de dag echter niet voor het avond is. Het kost enige moeite om door de dingen heen te kijken, maar als dat eenmaal is gelukt, krijg je wel een duidelijker inzicht.

Bij de behandeling van dit voorstel zal ik me bepalen tot de tarieven en tot het systeem van *real time parking*. De andere maatregelen zijn genoegzaam in de commissie behandeld. Het systeem van *real time parking* lijkt heel aardig als je voorstander bent van achteraf betaald parkeren, maar – en nu komt het – er is weer een speciaal elektronisch systeem van betalen mee gemoeid en dat vinden wij niet publieksvriendelijk. Wij vragen ons af wat dit zal gaan betekenen voor de aantrekkelijkheid, voor het slagen van de proef en voor de exploitatie. De VVD-fractie heeft terzake een amendement voorbereid, dat als volgt luidt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 september 2001;
gehoord hebbende de beraadslagingen met betrekking tot agendapunt 18
inzake:

- een aanvullend krediet van f 90.000,- beschikbaar te stellen voor aanpassingen binnen het betaald parkeren;
- de invoering van ‘real time parking’;

overwegende:

- dat de invulling van de alom gekoesterde wens tot het invoeren van achteraf betaald parkeren een goede invoering middels een praktisch systeem verdient;
- dat daarbij publieksvriendelijkheid voorwaarde is voor kwaliteitsverbetering;
- dat een nieuw en extra systeem van chipkaart niet past bij het te verwachten toekomstig betaalgedrag en daardoor niet publieksvriendelijk is;
- dat nieuwe systemen altijd extra risico's opleveren bij implementatie;

besluit het raadsvoorstel in die zin te wijzigen dat het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen achteraf parkeren te doen invoeren op basis van een betaalsysteem dat gebaseerd is op een bestaand elektronisch betaalsysteem;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

In tegenstelling tot wat ons werd voorgehouden zijn de tarieven het vorig jaar nog verhoogd, nog niet zo lang geleden dus. De tariefverhogingen lopen behoorlijk uiteen en procentueel bepaald fors op. Wat ons in dit geval stoort, is dat bij de adviezen van de commissies het advies van de commissie verkeerszaken niet wordt vermeld. Genoemde commissie was in overgrote meerderheid – om niet te zeggen unaniem, maar dat durf ik niet met zekerheid te beweren – voorstandster van een meer gelijkgestelde tarifiering tussen de diverse pleinen en zones. De verhoging die nu wordt voorgesteld vinden wij fors en buitengewoon ongelukkig getimed. Een en ander hebben wij tot uitdrukking gebracht in het volgende amendement:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 september 2001;
gehoord hebbende de beraadslagingen met betrekking tot agendapunt 18
inzake de nieuwe tarieven voor betaald parkeren m.i.v. 1 januari 2002;

overwegende:

- dat het algemeen gepropageerd en aanvaard overheidsbeleid is het moment van de invoering van de euro niet te misbruiken voor allerlei extra tariefverhogingen;
- dat tariefverhogingen voor parkeerplaatsen die niet betrokken zijn bij het aanstaande ‘achteraf betaald parkeren’ van 10 respectievelijk 17% reeds aanzienlijk genoemd kunnen worden;
- dat de in het voorstel genoemde tarieven voor ‘real time’ parkeren t.o.v. de huidige tarieven een verhoging betekenen van 47 respectievelijk 120%;

- dat consumenten door een dergelijk prijsbeleid sterk ontmoedigd worden gebruik te maken van 'real time' parkeerterreinen;
- dat in de toekomst zodoende niet reëel beoordeeld kan worden in hoeverre 'real time' parkeren aanslaat;

besluit het raadsvoorstel in die zin te wijzigen dat voor parkeerterreinen met een maximum tijdsduur van 2 uur of meer een tarief gaat gelden gebaseerd op € 0,80 per uur (*f* 1,76);

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie staat in zijn algemeenheid achter dit voorstel, maar toch hebben wij hierbij een tweetal opmerkingen te maken. Met de verhoging van de parkeertarieven hebben wij geen probleem. Wij adviseren u echter te kiezen voor kwaliteit en voor inventiviteit met de aanpassingen die aanstaande zijn.

Op het Patronaatsplein en het Collegeplein is de maximaal toegestane parkeertijd heel erg lang, wat tot problemen leidt voor de bezoekers van Albert Heijn en Edah, vooral op drukke dagen. De parkeerterreinen zijn bovendien bedoeld voor degenen die hier boodschappen willen doen en niet voor langparkeerders. Derhalve stellen wij voor de parkeertijd aldaar te beperken.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Van het begin af aan heeft de CDA-fractie gepleit voor klantvriendelijkheid met het parkeren en nu is het eindelijk zo ver dat wij tegen relatief beperkte kosten een systeem voor achteraf betaald parkeren kunnen invoeren op niet één, maar zelfs vier plaatsen. De argumentatie die wordt aangevoerd voor de tariefstelling lijkt ons alleszins aanvaardbaar en te verdedigen. Met de heer Kirkels ben ik het absoluut niet eens dat nu de invoering van de euro wordt aangegrepen om de parkeertarieven te verhogen. De reden voor de tariefverhoging is in het voorstel duidelijk aangegeven en dat die samenvalt met de invoering van de euro is toeval. Voor het tijdstip van de tariefverhoging geldt hetzelfde. Normaal behandelen wij tariefverhogingen altijd in het kader van de begrotingsbehandeling, maar dat kan in dit geval niet en ook dat argument is alleszins te verdedigen en aanvaardbaar.

De CDA-fractie is bijzonder gelukkig met de oplossing die is gevonden. Of het allemaal zo klantvriendelijk is met het kaartje dat de mensen moeten kopen, zullen we moeten afwachten. De niet geringe bijkomstigheid dat het toch nog mogelijk is ook met munten te betalen draagt volgens mij echter wel bij aan klantvriendelijk parkeren in Weert.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Conform de toezegging die ik heb gedaan bij de behandeling van de begroting voor het jaar 1999, is aanvaankelijk de haalbaarheid van achteraf betaald parkeren in de parkeergarage onder het stadhuis onderzocht. Los van het feit dat dat een vrij duur systeem bleek te zijn met een betaalautomaat en slagbomen, duurder dan het systeem dat nu wordt voorgesteld, liepen wij nog tegen een ander probleem aan, namelijk dat voor de

300 beschikbare parkeerplaatsen reeds 400 vergunningen of abonnementen waren afgegeven, waardoor de parkeergarage voor een hoog percentage al vrijwel continu bezet is door mensen met een abonnement en in feite alleen 's avonds en tijdens de weekeinden vrij toegankelijk zou zijn voor bezoekers van de binnenstad. Daarom hebben wij Diepens en Okkema gevraagd alle elementen nog eens te bekijken, waarna wij zijn uitgekomen bij het systeem van *real time parking*, dat voor deze parkeergarage én goedkoper én minstens zo effectief is. De abonneenthouders kunnen namelijk probleemloos blijven parkeren en degenen die achteraf willen betalen kunnen dat eenvoudig doen met een pasje. Wel hebben wij toen meteen overwogen dat het, als wij daartoe zouden besluiten, verstandig zou zijn het systeem op méér plaatsen in te voeren. Daartoe hebben we de plaatsen geïnventariseerd die daarvoor naar onze mening het meest in aanmerking zouden komen in verband met het komen en gaan van nieuwe parkeerders, en daarbij zijn wij uitgekomen op de parkeergarage hier beneden, de parkeergarage in de Kromstraat, het parkeerdek boven Albert Heijn en het parkeerdek boven de Edah. Hiermee is niet gezegd dat er niet ook nog andere plekken in aanmerking zouden kunnen komen, wel dat het verstandig is als eerste en bij wijze van een soort proef met dié plaatsen te beginnen.

Nieuw is het systeem niet. Wij hebben dus niet het wiel opnieuw behoeven uit te vinden. Wij hebben ons op de markt georiënteerd en daarbij is ons gebleken dat dit systeem onder andere in Veldhoven en in Geldrop wordt toegepast; er zijn dus al ervaringen mee opgedaan. Kort wil ik het systeem, dat vrij eenvoudig is, even toelichten. Men koopt een chipkaart, die op dat moment nog geen enkele waarde is. De chipkaart kan men zelf opladen in de automaat, maar het is ook mogelijk het op het gemeentehuis te laten doen. De opgeladen kaart kan in de automaat worden gestoken, die dan meteen het dagtarief afschrijft. Bij terugkomst wordt de kaart opnieuw in de automaat gestoken, waarna het teveel betaalde weer keurig wordt bijgeboekt op de kaart.

De heer Kirkels heeft gevraagd waarom iemand nu zo nodig weer een eigen kaart moet hebben en waarom niet gebruik wordt gemaakt van de chippers, de chipknip of bijvoorbeeld de mobiliteitspas van de ANWB. Het probleem van laatstgenoemde mogelijkheden is dat de banken niet akkoord gaan met het *bijboeken* – wel met het *afboeken* – van bedragen op een chipkaart of chipper. De chipper of chipkaart is op dit moment dus geen aanvaardbare oplossing, wat niet betekent dat het dat in de toekomst niet zou kunnen worden.

Dat voorlichting heel belangrijk is, ben ik geheel met de heer Van den Akker eens. De afdeling voorlichting is verzocht zich te buigen over een voorlichtingsparagraaf, om daarin de consument te informeren over de werking van het systeem. Inmiddels heb ik ook de informatie terzake opgevraagd in Veldhoven. Waarom zouden wij immers het wiel gaan uitvinden als die documentatie op andere plaatsen al aanwezig is? Wij zullen de commissies informeren over de wijze waarop we de voorlichting aan de burger gaan aanpakken.

Kinderziekten zullen hopelijk kunnen worden voorkomen en daarin kan enig vertrouwen worden gesteld omdat het geen nieuw systeem is, maar een bestaand systeem dat elders al is toegepast.

Een proefperiode achten wij zinvol. Eerder heb ik gezegd dat die proefperiode een jaar zou zijn en korter als het helemaal fout zou gaan. Daarmee heb ik willen zeggen dat, als het echt helemaal fout gaat, geen evaluatie meer nodig is, omdat dat direct kan worden geconstateerd. Ik ga er overigens van uit dat wij de werking na een jaar zullen evalueren.

Met de suggestie van de heer Kirkels dat hier geen sprake zou zijn van een kwaliteitsverbetering ben ik het in het geheel niet eens. Naar mijn mening is wel degelijk sprake van een kwaliteitsverbetering. Enerzijds kan iemand die zo'n kaart koopt te allen tijde achteraf betaald parkeren, anderzijds kan iemand die zo'n kaart niet wil kopen – bijvoorbeeld iemand die Weert incidenteel bezoekt – op de oude manier blijven betalen. In die zin is dit wel degelijk een publieksvriendelijk systeem, zij het ook een systeem waaraan de burger zal moeten wennen. Of een parkeerautomaat altijd zo publieksvriendelijk is, waag ik te betwijfelen. Ik kom in nogal wat parkeergarages in het land. Soms ben ik erg tevreden over de snelheid waarmee ik naar buiten kan komen, maar soms heb ik er ook grote problemen mee als er weer eens een storing is, met alle wachttijden vandien. In Amsterdam heb ik wel eens anderhalf uur moeten wachten voordat ik weer op straat stond, maar dat was waarschijnlijk een uitzondering.

Inderdaad zijn, zoals de heer Kirkels opmerkte, de tarieven ook per 1 januari 2000 aangepast. Enerzijds was toen sprake van een verhoging, anderzijds echter ook van een verlaging. De tarieven voor de singels werden namelijk teruggebracht van f 1,50 tot f 1,-.

De heer Kirkels heeft vervolgens een relatie gelegd met de invoering van de euro. Die problematiek zullen we straks ook weer tegenkomen tijdens de behandeling van de begroting, omdat dan opnieuw een aantal besluiten zal moeten worden genomen tot verhoging van tarieven. De tarieven worden gewoonlijk een keer per jaar vastgesteld, meestal tijdens de begrotingsbehandeling, en dit jaar loopt dat parallel aan de invoering van de euro. Voor de onderhavige tarieven moest eerder een besluit worden genomen, omdat, willen wij per 1 januari a.s. over de automaten kunnen beschikken die de euro 'lusten', reeds per 1 juli de opdracht moest uitgaan. Wij hebben daarvoor een reservering gedaan en afgesproken dat per september de definitieve tarieven zouden worden doorgegeven, zodat per 1 januari daadwerkelijk met de euro kan worden betaald.

De vergadering van de commissie verkeerszaken heb ik zelf niet bijgewoond, maar bij navraag is mij verteld dat de commissie nogal verdeeld was over haar advies. Sommige leden waren voorstander van één tarief, anderen van *real time parking* en weer anderen van een andere wijze van achteraf betaald parkeren.

De heer Berdsfah heeft medegedeeld geen problemen te hebben met de verhoging van de tarieven, maar enige zorgen uitgesproken over de tijdsgebondenheid die wordt opgeheven. Wij hebben ons vrij uitvoerig beraden op de vraag of de tijdsgebondenheid moest worden gehandhaafd of niet. Uiteindelijk hebben wij over-

wogen dat handhaving daarvan niet verstandig zou zijn. Enerzijds moeten wij constateren dat heel veel mensen langer parkeren dan twee uur, vooral mensen die recreatief komen winkelen en soms terugkeren om geld in de automaat bij te gooien; zo kun je dan weer rustig blijven staan, want niemand controleert daadwerkelijk of een auto ergens langer dan twee uur heeft gestaan. Anderzijds zal door het invoeren van tariefdifferentiatie een soort automatisme ontstaan, waardoor mensen die langdurig in de binnenstad moeten zijn de goedkopere plekken zullen opzoeken en mensen die kort in de binnenstad moeten zijn hun auto het liefst zo dicht mogelijk in de buurt van hun bestemming willen parkeren. Mocht dit in de praktijk toch tot problemen leiden, dan zullen wij moeten overwegen of de maximale parkeertijd opnieuw moet worden ingevoerd.

Hiermee meen ik op alle vragen te zijn ingegaan. Ik hoop dat deze oplossing, die naar ik inmiddels heb begrepen ook de LOZO tot tevredenheid stemt, ook tot tevredenheid van de burgers zal zijn....

De heer Weekers: De commissie midden- en kleinbedrijf was anders unaniem in haar verwerping van het door u voorgestelde systeem! Zij heeft geadviseerd aan te sluiten bij het chipknipsysteem zoals ook in andere gemeenten gebeurt.

Wethouder Verheggen: De commissie heeft niet het systeem verworpen, maar een opmerking gemaakt over het betaalmiddel. Eerder heb ik al uitgelegd dat gebruik van de chipknip in dit geval niet mogelijk is.

Wethouder Heijmans: Als voorzitter van de commissie midden- en kleinbedrijf was ik daarvan niet op de hoogte, en dat heb ik ook eerlijk toegegeven!

De heer Weekers: Dan moet je voor een ander systeem kiezen, maar dat wilt u kennelijk niet!

De voorzitter: De heer Verheggen wil aan het eind van zijn betoog wel eens een open vraag stellen waardoor allerlei extra discussies gaan ontstaan!

Wethouder Verheggen: Ik begrijp dat de VVD-fractie niet gelukkig is met dit systeem en bij die constatering laat ik het nu maar. In de beide moties die door de fractie zijn ingediend kan ik me niet vinden.

De heer Schouwenaars: Zullen we ze dan amendementen noemen?

Wethouder Verheggen: Amendementen ja, maar daarvoor geldt hetzelfde.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegezegd aandacht te zullen besteden aan de voorlichting. Wij verzoeken hem daaraan *veel*

aandacht te besteden, want het is ontzettend belangrijk dat de mensen goed geïnstrueerd worden, wil het systeem straks slagen.

Na onze bijdrage zal de VVD-fractie het ons, naar ik aanneem, niet kwalijk nemen dat wij de beide moties niet kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Amendementen!

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Met de betiteling van het amendement zitten wij in ieder geval goed!

Een beetje onaangenaam vind ik de manier waarop het verslag van de commissie verkeerszaken wordt geïnterpreteerd. Wat uit het verslag duidelijk blijkt is dat door de commissie in overgrote meerderheid is gepleit voor het gelijk blijven van de tarieven, en ik vind het onjuist dat de commissie nu op deze manier het bos wordt ingestuurd; daar is de commissie niet voor...

Wethouder Verheggen: Ik protesteer tegen die uitspraak. Ik heb alleen gezegd dat ik de commissievergadering niet heb bijgewoond en dat ik me heb laten informeren over de discussie die daarin is gevoerd. Op grond daarvan heb ik geconcludeerd dat er geen sprake is geweest van een eensluidend advies van de commissie. Ik heb niet ontkend dat er leden waren die een andere mening waren toegedaan.

De heer Schouwenaars: Ook de heer Kirkels heeft niet beweerd dat de commissie unaniem was!

Wethouder Verheggen: Ik heb ook niet gezegd dat de heer Kirkels het woord 'unaniem' gebruikt heeft, ik heb alleen gezegd dat er geen sprake was van een helder advies.

De heer Kirkels: Ik was niet de enige uit deze raad die in die commissie aanwezig was. De conclusie was volkomen helder en is door de voorzitter ook nog eens extra geformuleerd, maar ik laat dat nu maar voor wat het is.

Terug naar het onderwerp zelf. Voor de euro moet apparatuur worden geïnstalleerd die, zoals de wethouder het uitdrukte, die euro's 'lust'. Wij zijn er nog niet helemaal van overtuigd dat die apparatuur per 1 januari gebruiksklaar aanwezig zal zijn. Kunt u ons verzekeren dat wij wat dat betreft voor verrassingen gevrijwaard worden?

Over de tariefverhoging is inmiddels al genoeg gezegd. We vinden die fors, niet klantvriendelijk en ongelukkig getimed.

Wat het systeem betreft, is zojuist door mijn fractievoorzitter al opgemerkt dat wij er niet van overtuigd zijn dat wij hiermee het juiste systeem te pakken hebben. Er zijn wel degelijk plaatsen in Nederland waar betaald parkeren wordt uitgevoerd met de chipknip. Zojuist hoorde ik in dat verband Eindhoven noemen en nog en-

kele andere plaatsen. Of dat allemaal voor hetzelfde geld kan weet ik niet en dat vind ik op dit moment ook niet het belangrijkste. Wij stellen prijs op een kwaliteitsverbetering die iets voorstelt. *Real time parking* is een wat versluierde term die vertaald zou kunnen worden als ‘parkeren door voorschieten’; als je snel genoeg bent, krijg je dan nog wat terug, om het maar eens wat kortweg te formuleren.

Het college bespeurt kennelijk genoeg kwaliteitsverbetering. De VVD-fractie is dat niet met u eens. Een ander onderwerp dat met kwaliteitsverbetering te maken heeft willen we hier nog maar eens ter tafel brengen: het dynamisch verwijzingsstelsel. Na het sluiten van de Nieuwe Markt voor autoverkeer is er nog een extra punt bijgekomen waar het verkeer dat niet de parkeergarage in kan omslachtig moet gaan draaien en keren, of eventueel tegen de rij inrijden die daar opgesteld staat, liefst ook nog op de singel. Kortom, er komen allerlei knelpunten op ons af. Moeten we met het aanpakken daarvan wachten totdat we ze echt beu zijn, of bent u eindelijk van plan een échte kwaliteitsverbetering door te voeren door een dynamisch verwijzingsstelsel?

Een ander aspect dat met kwaliteitsverbetering te maken heeft en waarover we al een tijdje niets meer hebben gehoord houdt verband met het vergunningparkeren. De wethouder heeft eerder het voornemen kenbaar gemaakt de mogelijkheid van een kraskaart of iets dergelijks te gaan onderzoeken. Tot onze spijt hebben wij daarvan al lange tijd niets meer gehoord. Ook dat is iets waarop de burger nog altijd wacht.

Concluderend stel ik vast dat het college de amendementen niet wil overnemen. Ik neem aan dat wij ons standpunt voldoende duidelijk hebben gemaakt. Het zal weinig zin hebben nu nog een stemming over de amendementen te vragen. Wij trekken ze daarom in. Straks zal ik nog een korte stemverklaring afleggen.

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was helder. Wij wachten nu de evaluatie af en gaan niet akkoord met de beide amendementen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Aan wat ik in eerste termijn heb gezegd wil ik nog toevoegen – en daarmee sluit ik aan bij de woorden van de heer Van den Akker – dat het communicatieplan ten behoeve van de burgers heel stringent zal moeten worden doorgevoerd en dat er nauwgezet op zal moeten worden toegezien dat dat heel goed gebeurt, want de eerste klap is een daalder waard.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Vandaag heb ik nog geïnformeerd of de apparaten per 1 januari a.s. omgebouwd zullen zijn en dat is mij bevestigd. Voor *real time parking* kan het misschien iets later worden en in dat geval zal ook de tariefwijziging later worden doorgevoerd, want die activiteit is gerelateerd aan het gebruik van de euro. Ik ga er echter van uit dat de automaten per 1 januari euro-proof zullen zijn.

Het is juist dat in andere plaatsen met de chipknip of de chipper en zelfs met een creditcard betaald kan worden, maar niét achteraf, althans niet op de manier waarop dit systeem werkt, d.w.z. dat je eerst betaalt en later het teveel betaalde terugontvangt....

De heer Kirkels: Dat is ook geen *achteraf* betaald parkeren!

Wethouder Verheggen: In eerste instantie heb ik al uitgelegd waarom wij er niet voor hebben gekozen met automaten te werken. De ontwikkeling van achteraf betaald parkeren via een automaat naar *real time parking* heb ik al heel vroegtijdig in de commissie voor gemeentewerken aan de orde gesteld. Het was dus de commissie, waarvan ook de heer Kirkels deel uitmaakt, bekend dat wij die weg opgingen. Ik vind het dan ook jammer dat wij hierover nu een discussie gaan voeren, terwijl er alle kans is geweest dat eerder in de commissie te doen.

De heer Kirkels: *Real time parking* werd ons toen gepresenteerd als een systeem dat echt achteraf betaald parkeren zou inhouden,

Wethouder Verheggen: Ik heb toen al uitgelegd hoe het systeem werkte.

Wat betreft de parkeergarage in de Van Berlostraat, waarover de heer Kirkels sprak, kan ik mededelen dat het de bedoeling is de volsignalering te verplaatsen van de Van Berlostraat naar de singel, zodat automobilisten eerder weten of het zin heeft die straat in te draaien om de parkeergarage te bereiken.

Over het dynamische verwijzingsstelsel is in de raad eerder van gedachten gewisseld. Ik herinner eraan dat de raad toen heeft gekozen voor statische verwijzing.

De heer Kirkels: Maar u weet toch wel hoe ons standpunt daarover was?

Wethouder Verheggen: Ja, maar de raad heeft een ander besluit genomen.

Het is juist dat er nog twee zaken zijn die om een oplossing vragen. Voor een kraskaart, speciaal ten behoeve van gehandicapten, zijn enige praktische oplossingen gezocht, maar de kraskaart als zodanig is nog niet ingevoerd. Verder hoop ik nog dit jaar tegemoet te kunnen komen aan de uitdrukkelijke wens van een aantal ondernemers in Weert die graag een abonnement willen hebben voor alle parkeerplaatsen, zodat ze in de stad iedere dag met een abonnement kunnen parkeren.

De voorzitter: Ik geef de heer Kirkels de gelegenheid een stemverklaring af te leggen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Zoals al gezegd, trekken wij onze amendementen in. De VVD-fractie kan niet akkoord gaan met het voorstel voor *real time parking* op grond van de argumentatie die wij tijdens de beraadslagingen

en in ons amendement hebben weergegeven. Hetzelfde geldt voor de nieuwe tarieven, die naar onze mening te hoge sprongen maken. Het zal duidelijk zijn dat de hiermee gemoede investeringen voor ons ook geen deugdelijke basis hebben...

De heer Litjens: Dus geen betaald parkeren per 1 januari?

De heer Kirkels: Betaald parkeren bestaat nu al.

De heer Litjens: Deze investeringen zijn alleen maar nodig voor de euro!

De heer Kirkels: Neen, aan de investering zitten nog veel meer andere zaken vast. Deze investeringen zijn voor ons geen deugdelijke basis voor wat betreft de invoering van *real time parking* en dat houdt er onlosmakelijk mee verband.

De voorzitter: Ik verzoek u nu u tot een stemverklaring te bepalen en niet de discussie te heropenen.

De heer Kirkels: Akkoord. Het uitwerken van een communicatieplan maakt ook onderdeel uit van het besluit. Ik wens de wethouder zeer veel sterkte toe bij die communicatie, want de verwarring, ook vanavond weer, over wat per 1 januari wel en niet klaar is voor gebruik zal alleen maar toenemen.

De heer In den Kleef: Daarover bestaat helemaal geen verwarring!

De voorzitter: De verwarring wordt ook nu alleen maar groter. Ik stel vast dat de heer Kirkels wilde verklaren dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

19. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 50.000,- voor de oprichting van een voorziening voor jongeren in de wijk Graswinkel (01 09 137).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 200.000,- voor de herinrichting van de foyer van het Munttheater (01 09 141).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In het verslag van de vergadering van de commissie WOP is zeer summier weergegeven dat ik heb verzocht het pro-

bleem van de huisvesting van het Waagtheater in de besprekingen rondom het budgetcontract met het Munttheater te benadrukken. De bedoeling van mijn opmerkingen was echter de mogelijkheid te onderzoeken of het Waagtheater in de foyer van het Munttheater zou kunnen worden gehuisvest als een en ander toch wordt aangepast en heringericht. Kleedkamers, schminkplaatsen, douches, kortom alles wat men voor een voorstelling nodig heeft zijn reeds op professionele basis aanwezig. Aan de andere kant van de Bühne kan straks ook veel worden ingevuld via een herindeling en een verfrissing van de foyer, zoals het college het noemt. De verplaatsing van de bar en de tafels met een fleurig parasolletje daarboven doen de gezelligheid en de intimiteit verhogen. Rest nog een speelplek, of een eventueel verplaatsbaar toneeltje, dat voldoet aan de eisen waarom een kleinschalige productie vraagt. Met nadruk wijzen wij erop dat een verantwoorde presentatie moet kunnen plaatsvinden. Een kleine zaal heeft het Munttheater na de verbouwing niet meer, nu de Bühne die in het verleden tot tegen het toneel aangeschoven kon worden is vervallen. Het heeft allemaal, buiten de schuld van de gemeente overigens, veel te lang geduurd. Pact'97 wil nu op zo kort mogelijke termijn een oplossing. Wij zijn het wachten moe. De invulling van het presenteren van kleinschalige producties heeft bij Pact'97 absolute prioriteit. Wij verzoeken u dan ook een en ander mee te nemen.

De heer Peeters: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat er bij de eerste bouw twee sponsors waren. Weten die mensen dat hun 'geld' wordt afgebroken? Wordt in ieder geval overleg gevoerd tussen de stichting en beide sponsors over een fatsoenlijke oplossing?

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Op 24 september is een volgende afspraak gepland met het bestuur van het Waagtheater. Tot nu toe kiest het Waagtheater voor een eigen gezicht en dus voor een andere invulling dan bijvoorbeeld in het Munttheater, maar ik zal de suggestie nogmaals aan de orde stellen, al lijkt het me niet reëel te verwachten dat men zal willen inschuiven in de geplande aanpassing van de foyer. De mogelijkheid is wel besproken met de twee directeurs van het grote en het kleine theater, maar uiteindelijk niet gewenst geoordeeld. Wellicht zijn er echter wel andere mogelijkheden en daarom zal ik het nogmaals aan de orde te stellen.

Op de vraag die de heer Peeters in de commissie heeft gesteld over de sponsors kan ik nog geen antwoord geven. Morgenvroeg zal het Cultureel Centrum worden geïnformeerd over de besluitvorming van de raad en dan zal ik meteen die vraag nog een keer te berde brengen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het op prijs stellen wanneer de door ons gesuggereerde mogelijkheid toch nog eens serieus onder de loep wordt genomen. Het is natuurlijk de meest ideale structuur om over een eigen theater te beschikken, maar het gaat ons om de vlakke-vloerproducties die wij nu moeten

missen. Ik hoop daarom dat het college zich hierop nog eens ernstig wil beraden, want het duurt allemaal veel te lang.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het duurt inderdaad te lang, maar de gekozen oplossingen worden steeds onderuit gehaald door invloeden van buitenaf, en dat is zeer frustrerend, met name voor het bestuur van het Waagtheater én voor de gemeente Weert die daardoor de 'platte-vloer' moet ontberen. Zoals gezegd, gaan wij hierover op 24 september opnieuw een gesprek aan. Dat het een ánder initiatief zal moeten worden dan wij hoopten te kunnen realiseren aan de rand van de Oelemarkt zal ook duidelijk zijn.

De heer Adriaens: Ik neem aan dat hierop in de commissie zal worden teruggekomen?

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Uiteraard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad f 39.000,- voor maatregelen brandveiligheid musea (01 09 142).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21a. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

Schrijven van mevrouw M. Dominikowski namens de fractie PvdA d.d. 8 september 2001 inzake vragen aan de voorzitter over de woningbouwplannen aan de Leenhof.

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. Ik wist dat u mij de gelegenheid zou geven de brief nader toe te lichten, vandaar dat wij niet uitputtend zijn geweest in het beschrijven van de geschiedenis die aan deze vraagstelling ten grondslag ligt. Goed werk heeft veel voorbereiding nodig. Bouwen doe je wel niet voor de eeuwigheid, maar wel voor een hele tijd en in die zin zal ook de Leenhof zijn tijd moeten duren, maar op dit moment duurt het echt te lang. Zoals u weet, dateren de eerste plannen van ongeveer '97. Op het moment dat plannen gepresenteerd worden, ontstaat er onrust, veroorzaakt door het feit dat mensen veranderingen voor zich zien. Daarna is het een hele tijd stil geweest. In de jaren die volgden gebeurde er van alles, en wat met name gebeurde is dat het imago van de Leenhof verslechterde, voor zover dat nog verder kon verslechteren. Het imago van Leuken en van de omgeving verslechtert en de wijkraad heeft zo zijn zorgen. Ik heb mensen wel eens horen zeggen dat ze er niet alleen moe van worden, maar ook

moedeloos. In 2000 ontstond er weer beweging. In mei van dat jaar heeft de PvdA in Leuken een bijeenkomst georganiseerd en met de bewoners van Leuken gesproken over de plannen die op dat moment nog niet eens openbaar waren; de wijkraad kende ze wel, maar lang niet iedereen. In juli zijn de plannen aan de raad gepresenteerd en er zijn hier genoeg mensen aanwezig die kunnen bevestigen dat ze toen zijn afgeschoten door de bewoners van de Leenhof. Het duurde vervolgens tot mei van dit jaar voordat er een nieuw plan kwam. Het werd enthousiast ontvangen, zoals wij in onze brief hebben geschreven. Verzekerd werd dat het plan verder zou worden uitgewerkt, maar in september moesten wij in de commissie vernemen dat het niet haalbaar was – een of twee dagen later viel in de krant hetzelfde te lezen – omdat er een tekort was van f 12,6 miljoen. Dat tekort was niet zomaar op te lossen door er bijvoorbeeld een extra bouwlaag bovenop te zetten, als dat al wenselijk zou zijn. In die zin kan ik uw antwoord niet helemaal volgen. U schrijft dat hierover steeds zorgvuldig contact is onderhouden met de belanghebbenden, en dat klopt, maar wat in het laatste gedeelte is gebeurd kan ik niet als zorgvuldig betitelen. Op onze vraag welke instrumenten u kunt aanwenden om een en ander toch enigszins in goede banen te leiden, antwoordt u dat er een gesprek is geweest met Balans en dat u voornemens bent dat in verdergaande overleggen gestalte te geven, waarbij ook de financiële aspecten aan de orde zullen komen. Er is dus beweging, maar is er ook een tijdpad afgesproken?

In onze derde vraag hebben wij u gevraagd of u het met ons eens bent dat de aanblik van de flatgebouwen en de omgeving ervan op dit moment getuigt van minachting voor de huidige bewoners en de omwonenden. In uw antwoord schrijft u dat u het daarmee niet eens bent. Waarschijnlijk is dat een kwestie van beleving. Ik kom er niet iedere dag, maar wel regelmatig en omdat ik wist dat hierover vanavond zou worden gesproken ben ik er vanmiddag nog even wezen kijken. Als ik dan zie dat klinkers in de parkeervakken losliggen en dat onkruid in de portieken anderhalve meter hoog staat, vraag ik me af of het zo moet. Een kwestie van beleving dus. Eerder heb ik al eens gezegd dat het er steeds troostelozer gaat uitzien en dat zal inherent zijn aan het feit dat er op dit moment veel leegstand is, maar misschien is het ook wel de opzet: laat de boel maar onderkomen, dan is ieder plan straks beter dan wat er nu is.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Balans, en daarvoor de bouwvereniging, heeft diverse plannen ontwikkeld voor de Leenhof. De term ‘zorgvuldigheid’ die in de beantwoording wordt gebezigd, slaat op de manier waarop informatie is verstrekt aan de omwonenden en rekening is gehouden met opmerkingen en wensen van omwonenden. Het probleem is inderdaad dat de inhoudelijke kant van de plannen niet altijd parallel heeft gelopen met de financiële kant ervan en daar lopen we nu weer tegenaan.

Het heeft weinig zin de hele geschiedenis uit te diepen. Wij hebben te maken met meerdere wisselingen van beleid bij Balans, waardoor de benadering meerdere malen is veranderd. Een paar keer is dat ook expliciet gezegd, met name toen het oversloeg van slopen naar gebruik van het bestaande. Sloop is veel te duur; dat is

een van de wijzigingen die is opgetreden. Maar al met al is er nog altijd geen definitief plan. Begin dit jaar waren wij in de veronderstelling dat het wel zou lukken, toen Balans een heel globaal schetsplan presenteerde en op de vraag hoe het zat met de financiën ten antwoord werd gegeven dat het wel zou lukken als de gemeente de benodigde gemeentegrond om niet ter beschikking zou stellen. Achteraf moeten wij vaststellen dat de uitkomst totaal anders is. Het is heel verwarrend, en ook jammer, dat de financiële doorrekening niet maanden eerder heeft plaatsgevonden, want de teleurstelling van de omwonenden en in de wijk Leuken wordt alleen maar groter. Het enige wat wij nu kunnen doen is samen met Balans nagaan in hoeverre de gemeente kan meewerken aan een plan dat wel haalbaar is. Daarbij denk ik op dit moment overigens aan de planologische randvoorwaarden en nog niet aan een financiële bijdrage. Ik voeg er meteen aan toe dat wij op dit moment nog onvoldoende inzicht hebben in de manier waarop Balans het tekort van f 12,5 miljoen heeft berekend. Komende week is een nieuw overleg gepland en dat zal vooral betrekking hebben op die aspecten. Wij willen zo snel mogelijk van deze zaak af, want het wordt hoe langer hoe onverkwikkelijker. Balans is echter eigenaar van het complex en zo lang er geen gekke dingen gebeuren staan de gemeente geen middelen ter beschikking om verbetering af te dwingen.

Hoe het er thans uitziet is inderdaad een kwestie van beleving. Ik geef toe dat het er bepaald niet uitziet als een appartementencomplex dat bewoond wordt en natuurlijk is hier en daar verval te zien, maar aan de andere kant houdt Balans de zaak redelijk bij. In het land zijn wel voorbeelden aan te wijzen van complexen met een dergelijke leegstand die er veel en veel troostelozer uitzien. Een feit is wel dat de voorgeschiedenis, de wetenschap dat het complex leeg ligt en dat het weg moet, meespeelt in de manier waarop het complex wordt ervaren. Dat heeft zonder meer een negatieve invloed op de belevingswaarde in de omgeving. Helaas is dat nu een gegeven. Wij proberen er op zo kort mogelijke termijn met Balans uit te komen.

Mevrouw Dominikowski: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in zijn antwoord de problematiek geschetst van de wisselingen in beleid bij Balans en die maken wij van nabij mee. Ik ben ervan overtuigd dat de intentie goed is en dat het college van plan is zo snel mogelijk licht in de tunnel te laten gloren. Wat er op dit moment gebeurt is in ieder geval niet goed voor Leuken en niet goed voor Weert. Ik verzoek u er bij Balans op aan te dringen in ieder geval goed te communiceren in de wijk. Er is een werkvergadering gepland voor de commissie VSRM en ik stel voor de problematiek daarin nog eens aan de orde te stellen.

De heer Schouwenaars: Mijnheer de voorzitter. Op de laatste opmerking die mevrouw Dominikowski in eerste termijn heeft gemaakt in de richting van Balans zal ik maar niet ingaan. Ik ben het echter niet met haar eens dat de zaak zo negatief wordt aangepakt. De houding van de PvdA in dezen laat ik eveneens onbesproken. Wat mij wel verbaast, is de stijgende verbazing van de PvdA. Toen het eerste plan verscheen, dat voorzag in hoogbouw, heeft de PvdA een informatieavond in Leuken georganiseerd om tegen die hoogbouw te protesteren. In de daarop vol-

gende vergadering van de commissie VSRM heb ik mevrouw Dominikowski toen gevraagd of zij wel beseftte dat de huurder dan het verschil zou moeten betalen, en dat is ook gebleken.

De wethouder heeft zojuist betoogd dat hij geen invloed kan uitoefenen op alles wat hier gebeurt. Ik ben het daarmee niet eens. Een wethouder heeft altijd invloed, wat nog iets anders is dan het beschikken over machtsmiddelen. Met overleg kan echter ook een hoop worden bereikt. De heer Heuvelmans heeft eerder in deze vergadering opgemerkt dat tekorten op langere termijn anders moeten worden bekeken en het is wel aardig daaraan in dit verband ook nog even te herinneren. Wat mij ook heeft verbaasd, is dat wij dit onderwerp pas in de commissie hadden besproken en dat daarna deze brief van de PvdA is verschenen.

Feit is dat het allereerste plan dat ter tafel werd gebracht reeds een fors tekort kende, een tekort dat door Balans werd geaccepteerd. Dat als gevolg van de inspraak het plan is aangepast en de exploitatie moeilijker wordt, is vers twee. In de tussentijd hebben wij nog een voorstel gedaan, dat breed werd ondersteund, om in stedenbouwkundige zin wat royaler in het gebied rond te kijken, teneinde een kwalitatief plan beter haalbaar te maken.

De brief van de PvdA heeft ook mij ook wat verbaasd, omdat ik denk – maar in politieke zin vind ik het natuurlijk niet zo erg – dat u nu wat moeilijkheden krijgt om met Balans aan te tafel te gaan om over de cijfers te praten. Handig is het natuurlijk niet, want het is vrij logisch dat Balans het tekort zal opkloppen. Waar het Balans om gaat, dat is in de commissie duidelijk gezegd, is de hoogte van het tekort in relatie tot de reserves. Als het woord ‘onrendabele top’ dan valt, zal met name moeten worden nagegaan wat de waarde is als het nieuwe plan is uitgevoerd, en ik denk niet dat de term ‘onrendabele top’ dan op zijn plaats is. In een mum van tijd zal dan het tekort ontstaan dat Balans oorspronkelijk voor zijn rekening nam en dat staat wel in een goede verhouding tot wat indertijd is gezegd. Ik hoop dat u vóór de geplande werkvergadering met Balans in contact zult treden om over de cijfers te praten en daarin een oplossing te zoeken. Als wij de grond om niet ter beschikking stellen, voldoen wij precies aan de oorspronkelijke bereidheid van Balans om een en ander uit te voeren. Het gaat er nu om hoe het tekort kan worden teruggebracht. Misschien moeten we het dan een beetje in de kwaliteit zoeken, maar in het algemeen zal het in de onrendabele top moeten worden gezocht, zoals dat heet. Met andere woorden: het spul dat wordt gebouwd moet niet te laag worden ingeschat.

Met mevrouw Dominikowski ben ik het over één ding eens, namelijk dat het heel lang duurt. Zoals ik in de commissie al heb geconcludeerd, kunnen wij nu niet meer terug. Er zijn ik-weet-niet-hoeveel inspraakmogelijkheden geweest, er zijn verschillende plannen ter tafel gebracht, dit plan wordt breeduit gedragen en hiervoor zal dan ook een oplossing moeten komen. Ik ben ervan overtuigd dat die oplossing er ook komt, als iedereen maar voldoende inspanning pleegt. Ik hoop die oplossing donderdagavond te horen.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Ook de CDA-fractie vindt het belangrijk dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over dit plan. De zaak sleept nu al vier, vijf jaar, de flats staan inmiddels grotendeels leeg, er treedt verpaupering op, er ontstaat ergernis en dat vinden wij onacceptabel. Er zal nu snel en gericht vooruit gewerkt moeten worden door Balans. Leuken verdient dat.

De heer In den Kleef: Mijnheer de voorzitter. In haar bijdrage heeft mevrouw Dominikowski opgemerkt dat de onrust niet verder mag worden vergroot, en daar gaat het natuurlijk om. Laten wij daarom nu even de rust bewaren. Die rust moeten wij als raad betrachten. Dat Balans wat ongelukkig acteert, moge duidelijk zijn, maar dat mag er niet toe leiden dat wij als volksvertegenwoordigers de onrust in de wijk vergroten. Ik dring er daarom op aan hieraan hard te gaan werken in beslotenheid. Alleen maar roepen dat het er verpauperd bij ligt, of dat het getuigt van minachting voor de buurt – een mening die ik trouwens niet deel –, lost niets op. Laten we eraan werken en in ieder geval niet de onrust vergroten. Het laatste gebeurt wel door deze brief en dat vind ik jammer.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp Leenhof is geagendeerd voor de werkvergadering van de commissie voor stadsontwikkeling van komende donderdag. Voordien zal overleg zijn gevoerd met Balans en ik hoop dat wij dan over de cijfers kunnen praten. Zonder op details in te gaan, wil ik hier wel zeggen dat in het overleg dat al geweest is onvoldoende gegevens van Balans zijn verkregen, terwijl toch verwacht had mogen worden dat toen al meer inzicht was gegeven in de samenstelling van het bedrag van f 12,6 miljoen; Balans is per slot van rekening de vragende partij.

In de plannen tot nu toe werd voorzien in een aantal huurappartementen. Een tekort kan worden teruggebracht door alleen koopappartementen te bouwen, maar dat heeft ook weer gevolgen die we misschien niet willen. Het zou wel eens kunnen dat de discussie zich straks in die sfeer zal afspelen. Meer wil ik er nu nog niet over zeggen. Met de heer In den Kleef ben ik het eens dat het aanbeveling verdient nu eerst wat zaken in beslotenheid verder uit te werken.

Eén opmerking van mevrouw Dominikowski zullen wij, en vooral ook Balans, ter harte moeten nemen, namelijk dat de informatieverstrekking in Leuken goed dient te zijn.

De heer Schouwenaars: De burgers van Leuken zijn via inspraakavonden e.d. al goed bij een en ander betrokken. Er mag nu wat meer initiatief van de gemeente worden verwacht in de richting van Balans.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

22. Ingekomen stukken (01-09-133).

- a. *Besluit van burgemeester en wethouders van 14 augustus 2001 tot het aanwijzen van mevrouw mr. P.J.W.M. Theunissen, Roermond, als procureur inzake*

de verzetprocedure tegen executie dwangsom Kluitmans Internationale Transporten BVV, Hoolstraat 15, alhier.

- b. Besluit van burgemeester en wethouders van 3 juli 2001 om geen beroep in te stellen tegen de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten van Limburg van delen van de bestemmingsplannen Swartbroek, Tungelroy en Laar en niet te verzoeken om een voorlopige voorziening.*
- c. Eindverslag inspraak bouwplan bouwbedrijf Kiggen, Kemperveldweg 3, alhier.*
- d. Eindverslag inspraak bouwplan Vereniging Natuurmonumenten aan de Venboordstraat alhier.*
- e. Concept-antwoordschrijven aan de heer T.H.E. Halfers, Maaseikerweg 167, alhier, op zijn verzoek tot het treffen van bestuurlijke maatregelen tegen het in bedrijf houden van een transportbedrijf op het perceel Maaseikerweg 169.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze stukken achtereenvolgens voor kennisgeving aangenomen.

- f. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 24 mei t/m 16 augustus 2001.*
 - a. ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 162, 164, 166, 167, 168, 172, 174, 182, 187, 194, 195, 196, 197, 219, 223, 228, 230, 234 en 237;*
 - b. ter beslissing aan de commissie Sport en Sportieve Recreatie voorleggen de brief onder nr. 191;*
 - c. in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 170, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 183, 184, 185, 188, 190, 193, 199, 202, 205, 207, 208, 209, 210, 211, 214, 220, 222, 224, 226, 227, 229, 231, 232, 233, 235 en 236;*
 - d. voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 163, 165, 169, 171, 180, 181, 189, 192, 198, 200, 201, 203, 204, 206, 212, 213, 215, 216, 217, 218, 221 en 225.*
- g. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*
- h.*
 - a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2001;*
 - b. overzicht reserves en voorzieningen;*
 - c. overzicht begrotingsuitkomsten 2001;*
 - d. overzicht prioriteiten.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 23.04 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter