

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 31 JANUARI 2002**

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober/1 november 2001.....	4
2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg voor de nieuwbouw van jongerencentrum/ pop-collectief 'De Bosuil' aan het Vrakkerveld 2A, alhier (02 01 10).....	4
3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verdelen van het toegekende ISV-budget 2000-2004 (02 01 06).....	4
4. Voorstel van burgemeester en wethouders om kennis te nemen van het verantwoordingsverslag Abw, IOAW en Ioaz voor het jaar 2000 (02 01 05).....	6
5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van de budgetten 2002 voor kinderopvang, gastouderbureau en peuterspeelzaalwerk (02 01 01).....	6
6. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van de overschrijdingsregeling openbaar onderwijs tijdvak 1996-200 (02 01 02).....	8
7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. kennis nemen van het onderzoeksrapport betreffende de overname van de Stichting Muziek- en Balletschool Aaltje Noorderwier voor wat betreft de gemeenten Asten en Deurne door de Stichting Streekmuziekschool Weert;	
b. instemmen met het uitbreiden van het werkgebied van de Stichting Streekmuziekschool Weert met de gemeenten Deurne en Asten en met het dienovereenkomstig gewijzigde convenant;	
c. instemmen met de gewijzigde begroting 2002 van de Stichting Streekmuziekschool Weert;	
d. vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie 2002 op € 657.047,00, (f 1.447.941,00) (02 01 07).....	8
8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verstrekken van een achtergestelde lening van € 20.927,00 aan de Stichting Topvolleybal Weert in verband met de actuele beëindiging van de sponsoring door Vanilla Megastore BV (02 01 11).....	9
9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 55.800,00 voor het bouwrijp maken en voor de inrichting van de openbare ruimte van de woonwagenlocatie aan de Volderstraat (02 01 03). ....	12
10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.171.470,00 voor de herinrichting van de Langstraat (02 01 04).....	12
11. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (02 01 09).	
a. Schrijven van de heer J.I.J. Henkens namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 27 december 2001 inzake vragen aan de voorzitter over de aansluiting van woningen in de buitengebieden op de kabel-t.v.....	15
b. Schrijven van de heren H.A. Litjens namens de fractie van de Werknemerspartij en A. Van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 11 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om er bij Balans op aan te dringen maatregelen te nemen zodat op korte termijn kan worden overgegaan tot sloop van de Leenhof-flats.....	16
c. Schrijven van de heren H.A. Litjens namens de fractie van de Werknemerspartij en A. Van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 11 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om er zorg voor te dragen dat op korte termijn de bouw van de binnen- en buitenspeeltuin Kinderpretland in het NRP-gebied gerealiseerd kan worden. ....	19
d. Schrijven van de heer J.H.M. Peeters namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan het college over de brieven van de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs Weert betreffende de gevolgde procedure met betrekking tot het vastgestelde onderwijshuisvestingsprogramma 2002 en het convenant gemeente Weert, openbaar onderwijs en bijzonder onderwijs Weert-Centrum.....	24

e. Schrijven van de heer J.H.M. Peeters namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan het college over het beleid ten aanzien van het roken in openbare ruimten en verzoek om voor problematiek in dienstencentrum de Roos oplossing te zoeken. ....	28
f. Schrijven van de heer A. van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 15 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om te bemiddelen in de problematiek van het roken in dienstencentrum de Roos.....	28
g. Schrijven van de heren F. Weekers en A. Kirkels namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over invoering van de kraskaart vergunningparkeren. ....	31
h. Schrijven van de heer J.J.M. Berckmans namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 16 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het regionaal volkshuisvestingsplan.....	34
i. Schrijven van de heer F. Weekers namens de fractie van de VVD d.d. 25 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het subsidieverzoek van carnavalsvereniging De Rogstaekers d.d. 24 november 2001.....	39
12. Ingekomen stukken (02-01-08).....	44
13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Laarderweg 15 in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'Molenakker';	
b. kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 01 12). ....	45
14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2 in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'De Uitkijktoren';	
b. kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 01 13). ....	45

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de dames G.M.H. Aendekerk-Kunnen en M.C.van Aggel-Zuidgeest, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam en H.W.J. Coolen, de dames E.P.H.M. Frenken-Henderikx en M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, J.I.J. Henkens, G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.J.L. Heijmans, M.W. Hompes, L.J.J. Janssen, A.W.P. Kirkels, J.M.G. in den Kleef, H.A. Litjens, J.H.M. Peeters, A.A.J.C. Schouwenaars en J.W.G. Schroeten, mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren H. Den Braber en A.R.M. Müller.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom op de dag van de verjaardag van Hare Majesteit de Koningin. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Den Braber en Müller. Mevrouw Sonnevile en de heer Weekers zullen later ter vergadering komen.

Vandaag is het ook de Dag van de poëzie en hem is uitdrukkelijk gevraagd deze vergadering weer met een gedicht te beginnen. Het vorig jaar heeft hij de raad vergast op een stukje 'poëzie' van eigen hand, maar dat wil hij de raad niet opnieuw aandoen. De raad heeft recht op fatsoenlijke poëzie en daarvoor heeft hij een gedicht gekozen, geheten 'Dichtkunst', geschreven door Gerrit Achterberg en

terug te vinden in de onnavolgbare bundel van Gerrit Komrij 'De Nederlandse poezie van de 19<sup>de</sup> en 20<sup>ste</sup> eeuw in duizend en enige gedichten':

De dikke dronken zwermen van gevoelens  
krijgen bestel, wanneer ze in de taal  
op woorden samentrekken, die ze schaal  
geven, zodat ze tot kristal verkoelen.

De dichter weet het tijdstip te voorvoelen  
waarop zich deze werking integraal  
voltrekken zal, het woordmateriaal  
wentelt in hem met een donker bedoelen.

Aan beide kanten worden kansen wakker.  
Begrip en lust bewegen naar elkaar.  
Hartstocht en rede komen in contact.

Het scala schokt. De symmetrie verstrakt.  
Uit alle lijnen klimmen steile vlakken  
tegen de nu gevonden evenaar.

Omdat, zoals Alois Heijmans iedereen kan vertellen, iemand op één kruk slechts kan hompelen, laat hij hierop een tweede gedicht volgen, wat toegankelijker en min of meer aansluitend op zaken die de gemeente vaker bewegen. Het gedicht heet 'De straatmaker' en is geschreven door Reinold Kuipers:

Hij neemt de stenen en hij legt de stenen  
en hij vergeet, wat om hem heen gebeurt.  
Van elke hand gaat zich een daad verenen  
met een der ogen, die zijn pogen keurt.

Hij maakt de straat. Hij laakt de and're daden.  
Hij praat niet en hij laat geen winstgejag  
zijn levenstaak om 's levens lust verraden.  
Hem regelen gedachten elke dag.

Zij toveren toekomstige tonelen:  
voertuigen, hoeven, voeten van hoevelen  
die later talmen zullen of zich reppen  
over 't plaveisel dat zijn handen scheppen.  
Zijn wezen gaat zich met zijn werk verenen  
met geur van aarde en met kleur van stenen.

**De heer Peeters:** Hopelijk passen ze dat in de Langstraat toe!

**De voorzitter:** Op andere plekken hebben ze getoond dat ze het kunnen en dat zullen ze weer doen! Ik hoop dat wij ook daar weer met ontzag naar kunnen kijken. En dan zegt de heer Peeters: ik weet niks beters!

**1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober/1 november 2001.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

Opmerkingen naar aanleiding van de notulen.

**Mevrouw Frenken-Henderikx:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij vragen gesteld over de resultaten van de inburgeringscursus. Wethouder Heijmans zou daarop een schriftelijk antwoord geven, maar dat hebben we nog niet ontvangen.

**Wethouder Heijmans:** Dat klopt. Ik heb er intern naar gevraagd en ik kom erop terug.

**2. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg voor de nieuwbouw van jongerencentrum/popcollectief 'De Bosuil' aan het Vrakerveld 2A, alhier (02 01 10).**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Na veel wikken en wegen wens ik bij dit voorstel de aantekening dat ik geacht wil worden tegen te hebben gestemd. Het is inherent aan een eerder voorstel waar het ging om de cent.

**De voorzitter:** En Marleen: zegt er geen één?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** We kunnen het voor kennisgeving aannemen.

**De voorzitter:** Maar het was zo'n mooi gedicht!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Henkens geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

*(Mevrouw Sonnevile-Stassen komt te 19.40 uur ter vergadering.)*

**3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verdelen van het toegekende ISV-budget 2000-2004 (02 01 06).**

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat het niet aanging middelen voor Keent toe te rekenen aan het bouwrijpmaken van de locatie aan de Zuiderstraat en dat is inmiddels aangepast, waarvoor mijn dank. Een tweede aanpassing is op ons verzoek ook doorgevoerd, maar is wel erg cryptisch gesteld. Het betreft de sanering van de woningen aan de Eindhovenseweg, de Roermondseweg en de Maaseikerweg. Als u ermee bedoelt dat te zijner tijd een fasering zal worden gemaakt om te bezien of de rest in de toekomst ook kan worden aangepakt, heb ik er vrede mee. Tussen de regels door lees ik nu evenwel dat u wacht op een budget, dat het zal worden uitgegeven als het er eenmaal is en dat het daarna zal stoppen, en daarmee heb ik moeite. Alles hoeft niet in één jaar, maar als u een fasering wilt aanbrengen en te zijner wilt bekijken hoe de complete problematiek van de 34 woningen kan worden aangepakt, kunnen wij ermee instemmen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie VSRM spitste de discussie over de sanering van de geluidhinder zich toe op de vraag welke woningen het eerst aan de beurt zullen komen en waarom. In het conceptvoorstel was een volgorde aangegeven en naar aanleiding van de discussie in de commissie is die volgorde nu van de baan. Op basis van nog op te stellen criteria zullen wij nu gaan bepalen welke woningen het eerst aan bod komen voor sanering. De tweede vraag die in de commissie is besproken luidde hoeveel geld in de komende jaren beschikbaar zal komen voor de sanering van deze situaties, met als bijkomende vraag of alleen het geld zal worden gebruikt dat het rijk hiervoor beschikbaar stelt, of dat ook eigen middelen zullen worden aangewend. Het beleid is nu dat de rijksmiddelen zullen worden ingezet en nog geen eigen middelen. In de jaren 1994-1996 is een budget uitgetrokken voor de geluidssanering bij woningen waar zich een overschrijding van het geluidsniveau voordeed in de achtertuinen. Daarmee is een begin gemaakt en er is in 1997 mee gestopt, omdat wij zagen aankomen dat het te veel geld zou kosten. Met een restant is toen nog een gedeeltelijke voorziening getroffen aan de Ringbaan-Noord bij Oda. Op dit moment is er geen geld om situaties te saneren waarin het rijk niet met middelen voorziet. Evenmin is er een beleidsregel om daarvoor geld ter beschikking te stellen.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder begrijp ik, maar wat wij nog niet weten is hoeveel geld het saneren van alle woningen zal kosten en hoeveel geld we zullen krijgen. Met het beschikbare geld zou kunnen worden nagegaan op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de problematiek in totaliteit. Als daarvoor, positief denkend, slechts een bescheiden bijdrage van de gemeente nodig zou zijn, pleiten wij ervoor de problematiek nader onder de loep te nemen en niet al op voorhand te zeggen dat er geen geld voor is. Het streven moet erop gericht zijn het probleem op te lossen voor alle mensen die met overlast te kampen hebben. Ik kan me herinneren dat de wethouder daarvoor zelf ook een warm pleitbezorger was in de tijd dat zich de problematiek in de achtertuinen voordeed.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Op voorhand staat vast dat er een zeer aanzienlijk bedrag mee is gemoeid als voor alle woningen die op de lijst staan voorzieningen moeten worden getroffen. Wij zullen daarin inzicht verstrekken op het moment dat de criteria voor de volgorde waarin de voorzieningen zullen worden getroffen in de commissie ter discussie worden gesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**4. Voorstel van burgemeester en wethouders om kennis te nemen van het verantwoordingsverslag Abw, IOAW en loaz voor het jaar 2000 (02 01 05).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van de budgetten 2002 voor kinderopvang, gastouderbureau en peuterspeelzaalwerk (02 01 01).**

**Mevrouw Frenken-Henderikx:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks het feit dat andere fracties in de commissie hadden voorgesteld dit voorstel als hamerstuk te behandelen wil Pact'97 nog een opmerking maken over het budgetcontract, zowel voor het peuterspeelzaalwerk als voor de kinderopvang. In het contract wordt onder punt 6.1 van de bijzondere voorwaarden bepaald dat in het jaarverslag duidelijk dient te worden verwoord op welke wijze de aangegane verplichtingen zijn uitgevoerd. Dezelfde bepaling komt voor in het vorige jaarcontract. Wij hebben daarin echter helemaal geen inzage en wij vragen ons dan ook af hoe de raad kan controleren of Humanitas de doelstelling uit het budgetcontract heeft gehaald. Voor het overige vind ik het voorstel erg onduidelijk geschreven.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In de notulen van de commissievergadering heb ik gelezen dat de commissie niet met het advies akkoord kon gaan en dat mevrouw Frenken om agendering had verzocht. Is dat juist?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Nee, dat is een typefout; het woordje 'niet' moet worden geschrapt.

**De heer Peeters:** Akkoord. In december, toen het plan werd behandeld, hebben wij al gezegd dat wij het op prijs zouden hebben gesteld wanneer daarbij ook de financiële vertaling was gevoegd. Wij vermoedden toen al dat de kostprijs veel hoger zou zijn en dat blijkt nu inderdaad zo te zijn. Een aantal zaken zijn nu nog niet opgelost, zoals de huisvesting en de huren. Kennelijk gaat men slepen met wat men van ons meer krijgt wat betreft de huur. In het stuk is het in ieder geval erg onduidelijk beschreven. Voorts willen wij weten waarom de groepsverkleining in Fatima hierbij niet is betrokken.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De verantwoording van Humanitas betreft de aantallen plaatsen en de invulling ervan die is gerealiseerd. Voorts vindt een verantwoording plaats ten aanzien van de inrichting en eventueel de wijze waarop de dagopvang, het peuterspeelzaalwerk en de gastopvang worden verzorgd. Als de raad behoefte heeft aan meer gegevens, zullen we dat op commissieniveau afwikkelen.

De vraag inzake de groepsverkleining in Fatima durf ik op dit moment niet te beantwoorden.

Over de huisvesting is in een eerder stadium al van gedachten gewisseld. De peuterspeelzaal- en kinderopvangvoorzieningen zijn compleet aan Humanitas overgedragen, inclusief de lage huren. Humanitas berekent een uniform bedrag voor de kinderopvang etc. op basis van landelijke tarieven. Zoals in het voorstel is vermeld, zullen wij hierover in de eerste helft van dit jaar nadere afspraken maken met Humanitas, waarbij de huurbedragen zullen worden vercommercialiseerd, althans op een ander niveau gebracht.

Mevrouw Frenken heeft nog een vraag gesteld, maar ik ben kennelijk kort van memorie vandaag....

**De heer Schouwenaars:** U bent met uw gedachten nog bij de gedachten van de burgemeester!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Waarschijnlijk, ja.

**De voorzitter:** Nee, ze is naar de kapper geweest!

**Mevrouw Frenken-Henderikx:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zouden wij graag wat meer informatie willen hebben, want tussen de opgaven van 2000 en van 2001 zitten verschillen die oplopen tot tienduizenden guldens. Voorts wil ik nog even terugkomen op een opmerking die ik in de commissie heb gemaakt. Op pagina 3 van het voorstel staat dat de gesubsidieerde plaatsen zullen worden teruggebracht tot 12. Volgens ons moet dat 28 zijn en dat is ons door de betrokken ambtenaar bevestigd.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Dat Humanitas zich met de huur baseert op landelijke tarieven, vind ik prachtig, maar het komt er in feite wel op neer dat zij een deel in eigen zak steekt door de lagere huur die wij in rekening brengen. Nu de wethouder zelf over het landelijke verhaal is begonnen, wil ik er ook nog wel iets over kwijt. Men gaat uit van € 12.002 per kinderopvangplaats, terwijl landelijk een bedrag wordt gehanteerd van € 11.359; ik verwijs naar De Limburger van 8 januari. Ik stel daarom voor eens heel kritisch naar Humanitas te kijken voordat wij voor 2003 iets met haar afspreken, maar dan wel graag vóór 1 januari en niet een jaar later.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De gesubsidieerde plaatsen zijn teruggebracht en als de betrokken ambtenaar vanmiddag een correctie op het aantal heeft aangebracht zal het door mevrouw Frenken genoemde aantal ongetwijfeld juist zijn. Met betrekking tot de verantwoording van Humanitas zal in de commissie worden geïnventariseerd wat de raad nog wil weten.

De tarieven het peuterspeelzaalwerk betreffende zijn dit jaar voor het eerst de tarieven van Humanitas. Vanaf de overname heeft een prijsafspraken met Humanitas gegolden en die is nu opgetrokken naar het niveau van Humanitas met de uitdrukkelijke kanttekening dat het aspect van de huur, nu nog op een laag niveau, zal worden uitgekristalliseerd. Voor het overige zal ook hierop in commissieverband worden teruggekomen, zodat we geen appels en peren met elkaar gaan vergelijken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**6. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van de overschrijdingsregeling openbaar onderwijs tijdvak 1996-200 (02 01 02).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**7. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

- d. kennis nemen van het onderzoeksrapport betreffende de overname van de Stichting Muziek- en Balletschool Aaltje Noorderwier voor wat betreft de gemeenten Asten en Deurne door de Stichting Streekmuziekschool Weert;**
- e. instemmen met het uitbreiden van het werkgebied van de Stichting Streekmuziekschool Weert met de gemeenten Deurne en Asten en met het dienovereenkomstig gewijzigde convenant;**
- f. instemmen met de gewijzigde begroting 2002 van de Stichting Streekmuziekschool Weert;**
- g. vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie 2002 op € 657.047,00, (f 1.447.941,00) (02 01 07).**

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de overname van Aaltje Noorderwier hebben wij als voorwaarde gesteld dat het de gemeente niets extra's mocht kosten, en dat is ook het geval, zodat wij daarmee kunnen instemmen. Al een aantal jaren geleden is echter in de commissie afgesproken dat wij ieder jaar opnieuw over de tarieven zouden spreken en dat is dit jaar ten aanzien van de muziekschool weer niet gebeurd. Ik vind het jammer dat opnieuw niet kritisch is gekeken naar de tarievenstructuur voor de jeugd ten opzichte van de volwassenen. Er zijn tarieven bij voor de jeugd die echt niet logisch zijn in vergelijking met de tarieven die de volwassenen betalen. Ik verzoek u hieraan aandacht te schenken, want dit is aan de jeugd niet te verkopen. Overigens geldt dit ook voor het Kunstcollege; ook die tarieven zijn in de commissie weer niet besproken.



**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Een paar jaar geleden is afgesproken dat wij ons bij de voorbehandeling van de begroting, meestal de vergadering voor de zomervakantie, over de tarieven van de instellingen buigen. Bij mijn weten is dat ook dit jaar gebeurd, maar of alle instellingen aan bod zijn gekomen zou ik moeten nakijken. Over bepaalde instellingen is zeker gesproken, dat staat mij nog goed bij, andere vond de commissie op dat moment waarschijnlijk niet de moeite waard om aandacht aan te schenken.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben van mening dat hieraan onvoldoende aandacht is besteed. Er zijn cursussen voor volwassenen bij waarvan het tarief absoluut niet in relatie staat tot wat de jeugd voor sommige cursussen moet betalen.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Het blijft een onderwerp dat besproken kan worden in de commissie. Een van de effecten heeft met budgetten te maken en die budgetten worden door ons ter beschikking gesteld. Dat kan tot consequenties leiden en die hebben wij nog steeds niet willen aanvaarden.

**De heer Peeters:** Er kan ook geschoven worden binnen de budgetten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het verstrekken van een achtergestelde lening van € 20.927,00 aan de Stichting Topvolleybal Weert in verband met de actuele beëindiging van de sponsoring door Vanilla Megastore BV (02 01 11).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In navolging van het agendapunt van de vorige maand, dat betrekking had op BSW, gaan wij akkoord met het voorliggende voorstel. Eén opmerking van de vorige keer wil ik nog wel herhalen, misschien herinnert u het zich nog: wat heeft een contract, waarop alles wordt gebaseerd en geregeld en waarnaar men gaat leven, in deze tijd nog voor waarde? Die opmerking geldt ook voor deze vereniging. Uit de stukken blijkt dat deze vereniging een doordacht financieel beleid voert. In de commissie ben ik daarop uitgebreid ingegaan en dat ga ik nu niet herhalen. Als wij nu tegen dit voorstel zouden stemmen, zou dat niet sporen met onze zienswijze en mening die wij altijd hebben verkondigd betreffende onder andere de topsport in het Weertse. Ook kunnen wij niet heen om de grote promotionele waarde en de belangrijke vorm van ontspanning die het topvolleybal biedt. Wij gaan dan ook gaarne met dit voorstel akkoord en wensen alle betrokkenen zeer veel succes toe, speciaal met het vinden van een goede sponsor. De club staat nu op de tweede plaats en wordt hopelijk kampioen. Hopelijk zullen de sponsors dan in de rij staan om binnen te mógen!

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft haar standpunt niet gewijzigd. Wij zijn tegen dit voorstel. Wij zijn wel bereid te praten

over beleidsmaatregelen die leiden tot het ondersteunen van topsport in het kader van promotie, zowel promotie voor Weert als promotie voor de sport zelf, maar die discussie is op dit moment helaas niet te voeren. Daarom zijn wij tegen deze wijze van ondersteunen. De initiatiefnemer van Theunishof heb ik inmiddels uitgedaagd de sponsortaken van Vanilla over te nemen, maar daarop heb ik helaas nog geen reactie mogen ontvangen; daarom doe ik het nog maar eens, het zou een mooie kans voor hem zijn.

**De voorzitter:** Misschien wil de KMS het wel doen!

**De heer Schouwenaars:** Ik denk dat ik de defensiebegroting beter ken dan u!

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met de toekenning van dit bedrag volgen we de lijn die we de vorige maand hebben gekozen voor de hulp aan de basketbalvereniging. Hier gelden dezelfde uitgangspunten en dezelfde voorwaarden. Deze discussie wijkt daarom niet af van die van de vorige keer. Het is inderdaad te hopen dat de verenigingen weer een sponsor vinden, want hoe doordacht en zorgvuldig het financiële beleid ook is – en dat is het, daar heeft de heer Adriaens gelijk in –, het drijft wel voor het overgrote deel op sponsors en voor een groot deel op een hoofdsponsor en als die wegvalt komt men voor situaties te staan die absoluut niet te voorzien zijn en in het algemeen ook niet gemakkelijk op te lossen.

De promotionele waarde die uitgaat van topsport op landelijk niveau voor Weert zou een argument kunnen zijn voor subsidiëren, maar tot nu toe is dat niet ons beleid. Als een ondernemer reclame wil maken voor zijn product staat hem daarbij een bepaald doel voor ogen: hij wil meer van zijn product verkopen. Ik weiger de gemeente Weert te zien als een product. Om te beginnen zijn wij er voor onze inwoners en promotie moet dan in het belang zijn van onze inwoners: zij moeten er wat aan hebben. In het beleid tot nu toe zien wij geen dingen die nuttig kunnen zijn voor onze inwoners als wij met als argument ‘promotie’ topsport gaan sponsoren. Als de ontwikkeling zich doorzet die nu gaande is, zal het overigens hoe langer hoe moeilijker worden om op de schaal van Weert en de regio op dit niveau actief te blijven. De sponsorbedragen, zeker in de basketbalwereld, stijgen met het jaar en Weert zit al aan de lage kant; de meeste andere verenigingen zitten stukken hoger. De tendens bestaat om nog hoger te gaan en dat zal in Weert niet op te brengen zijn. Het is een andere reden van zorg voor beide organisaties. Voorlopig kunnen ze echter nog vooruit.

*(De heer Weekers komt te 20.01 uur ter vergadering.)*

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij goed dat de raad een beroep doet op sponsors om de clubs te sponsoren, anders gaat het in de toekomst helemaal fout en dat zou erg jammer zijn.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het over promotie gehad en 'het product Weert'. Wij hebben het hier niet over 'het product Weert', maar over het algemeen belang dat voor geheel Weert geldt. Je kunt van mening verschillen over de vraag of promotie van belang is of niet, maar wij vinden van wel en zouden daarover graag eens een discussie willen voeren. Tot nog toe merken wij iedere keer weer dat het college daarover bij voorbaat niet wil praten. Aan het promotiebeleid dat er in het verleden was is zelfs een einde gemaakt. Hierover valt dus kennelijk geen discussie te voeren, maar deze zittingsperiode is bijna ten einde en wie weet wat er daarna gebeurt!

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Nu voel ik mij toch ook geroepen iets in het midden te brengen, want bij de argeloze luisteraar zou wel eens de indruk kunnen worden gewekt dat wij hier een subsidie gaan verstrekken en daarvan is geen sprake. Wij verstrekken slechts een achtergestelde lening, in de hoop dat bij wijze van spreken volgende week al een sponsor wordt gevonden. In dat geval hoeven wij het geld helemaal niet ter beschikking te stellen. Overigens ben ik het met de heer Adriaens eens dat, als de raad om hem moverende redenen voor de ene vereniging akkoord gaat met een achtergestelde lening, het niet zou passen het nu niet te doen. De promotionele waarde rondom dit soort topsport wordt door de verenigingen zelf verzorgd. Weert staat al degelijk op de kaart dankzij het feit dat deze verenigingen op niveau sporten. Over de vraag wat nu eigenlijk onder topsport moet worden verstaan en hoe ver wij zouden moeten gaan in het steunen daarvan is eerder al eens een notitie verschenen, maar eigenlijk is daarover niet doorgediscussieerd en dat is in de toekomst misschien wel nodig.

**De heer Peeters:** Dus Weert staat wel op de kaart, maar het mag niks kosten?

**De heer Braam:** Dat heb ik helemaal niet gezegd! Wij moeten wel degelijk iets doen voor topsport, maar in de voorwaardenscheppende sfeer.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De promotionele waarde waarover ik eerder sprak komt onder andere ook tot uitdrukking in het feit dat Weert op de kaart is gezet, zoals de heer Braam terecht opmerkte. Het is gewoon prettig om 's zondags bij Studio Sport Weert te horen noemen, zeker als ze nog winnen ook! Het betekent niet dat wij zo'n vereniging nu zouden moeten gaan sponsoren, maar wij kunnen wel de sponsors in het bedrijfsleven oproepen dat te doen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wellicht zal de discussie over sponsoring later nog wel worden gevoerd, maar in ieder geval niet op dit moment. In tweede termijn wil ik nog één ander aspect aanroeren. Topsport is ook business, om maar eens een Engels woord te gebruiken. Het is onlosmakelijk verbonden aan zaken doen en bedrijven. De gemeente moet niet in dat circuit terechtkomen. De vraag is ook waar het ophoudt. In het stadion van Roda JC in Kerkrade kost een 'luchtdoos' drie ton, en dat is nog de goedkoopste! Het draait allemaal om geld in dat circuit en als we daaraan mee gaan doen is het einde zoek.

**De heer Weekers:** Maar nu speelt u wel voor bankier!

**De voorzitter:** Ik stel voor deze discussie voor vanavond in ieder geval af te ronden!

**De heer Van den Akker:** Het lijkt mij, gehoord dit debat, in ieder geval zinvol deze discussie in de toekomst verder te voeren!

**De voorzitter:** Dat is een mening.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 55.800,00 voor het bouwrijp maken en voor de inrichting van de openbare ruimte van de woonwagenlocatie aan de Volderstraat (02 01 03).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.171.470,00 voor de herinrichting van de Langstraat (02 01 04).**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de VVD-fractie blij is met iedere voortgang in de verbetering van onze binnenstad, ook wel revitalisering genoemd. Kort willen wij nu nog enkele punten aanstippen. Allereerst blijven wij positief-kritisch kijken naar de kwaliteit van de uitvoering. Ik moet hierbij meteen denken aan uw tweede openingsgedicht, waarin gewag wordt gemaakt van voertuigen, hoeven en voeten van zeer velen. Daar moet het dus allemaal tegen kunnen. Regelmatig hebben wij hier al over allerlei problematieken van overlast en belasting in meerdere betekenissen van het woord gesproken.

Een bijzonder punt van aandacht is het volgende. Het zou een goede vooruitgang zijn als bij de uitvoering van dit deel revitalisering in goede samenspraak met betrokkenen weer een stap zou worden gezet in de verbetering van de toegang voor minder validen. Ook dit item is al vaker besproken. Wij kijken dan zeker naar een stukje eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers....

**De heer Van den Akker:** Wilt u de hele commissievergadering over gaan doen? Die opmerkingen zijn namelijk ook in de commissie al gemaakt.

**De heer Kirkels:** Ik hoop niet dat u vindt dat ik hieraan overbodige woorden vuil maak...

**De heer Van den Akker:** Ik vind dat ze overbodig zijn, ja.

**De heer Kirkels:** Dat laat ik voor uw verantwoording. Na uw interruptie worden er alleen nog maar meer woorden aan gewijd! Het is ons bekend dat hieraan onder de bewuste doelgroep grote behoefte bestaat. Wij ontvangen daarover regelmatig indringende signalen.

Tenslotte zou het een goede zaak zijn als u ook hier weer qua voorlichting een goede slag maakt, net zoals bij de Nieuwe Markt is gebeurd. U kunt weliswaar niet iedere boom en iedere tak die eraan vastzit voor iedereen op een juiste plek laten vallen, maar hoe daar is ingespeeld op praktische punten is een goed voorbeeld.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gezegd dat wij terug zouden gaan naar de fractie als niet voldaan zou zijn aan datgene wat wij tijdens de algemene beschouwingen hebben opgemerkt, namelijk dat wij niet verder zouden gaan met de revitalisering, hoe nodig wij die ook vinden en hoe graag wij ook zo snel mogelijk van het leggen en het nemen van de stenen af zijn. In dit voorstel is niet aangegeven hoe straks de handhaving van het berijden van het plaveisel vorm zal worden gegeven. In de Beekstraat en bij de Muntpromenade blijkt het te zwaar belasten van de stenen een probleem op te leveren. Terecht wordt er daarom nu een andere fundering onder gelegd die kwalitatief beter heet te zijn; wij gaan er ook van uit dat dat zo is. Er is echter niet voldaan aan datgene wat onze fractie noodzakelijk vindt. Wat wij nu gaan doen wijkt beduidend af van datgene wat wij in eerste opzet met het plan voorhadden, namelijk een veel goedkopere opzet. Wij vinden het dan ook jammer dat er nog geen handhavingsregels zijn voor de manier van omgaan met te zwaar beladen en misschien wel te grote vrachtwagens, terwijl dat tijdens de algemene beschouwingen wel door het college was toegezegd. Als uit het antwoord van de wethouder blijkt dat hieraan geen invulling wordt gegeven, zijn wij straks genoodzaakt een motie in te dienen, want wij vinden het onverantwoord de zaak weer kapot te laten rijden.

**De heer Van den Akker:** Ook deze materie is in de commissie besproken!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar meteen beginnen met het deel waarover een motie dreigt te worden ingediend. In de commissie is uitvoerig bij deze problematiek stilgestaan en daar heb ik toegezegd dat alvorens met de uitvoering zal worden begonnen een voorstel aan de commissie zal worden voorgelegd voor de manier waarop tot aanscherping kan worden gekomen van de voorwaarden die nu worden gesteld met betrekking tot het berijden van de promenades. Die voorwaarden zijn er namelijk wel. Eerder is in de raad afgesproken dat de lengte van een voertuig niet meer mag bedragen dan 12 m en het tonnage de 15 ton niet te boven mag gaan. De middelen om daarop te controleren ontbreken echter. Aan de buitenkant kunnen we niet zien of een wagen 15 ton weegt. Daarvoor zal gewogen moeten worden en we kunnen moeilijk een weegbrug op de Markt plaatsen en iedere wagen verplichten eerst daar overheen te gaan. In dit kader kan

ik wel toezeggen dat in de volgende raads­cyclus een voorstel zal worden gedaan ten aanzien van deze problematiek. In goed overleg met de EVO wordt momenteel gezien hoe deze zaken kunnen worden aangescherpt, om te voorkomen dat het wegdek op een onacceptabele manier wordt belast. Gemakkelijk is de materie overigens niet, want wij hebben enerzijds te maken met de eisen die de bevoorrad­ing stelt, anderzijds met de kwaliteitseisen die als beheerder van de openbare weg moeten worden gesteld.

Meteen kom ik hiermee bij de door de heer Kirkels aange­roerde kwaliteit. Over de beeldkwaliteit hoeven we het niet te hebben, want daarvoor zijn uitgangspunten vastgesteld. Het gaat de heer Kirkels ook om de technische kwaliteit en wat dat betreft kunnen we constateren dat zowel op de stukjes Markt die momenteel gerevitaliseerd zijn als op de Nieuwe Markt is uitgegaan van andere, steviger funde­ringen. Tijdens de kermis hebben we over die terreinen laten rijden en daarbij is zichtbaar geworden dat de kwaliteit van de fundering aanzienlijk beter is dan die in de Muntpromenade en in het eerste gedeelte van de Beekstraat. In het tweede gedeelte van de Beekstraat is het niet zozeer de kwaliteit van de fundering als wel de gekozen natuursteenbestrating onder een ton­rondte die tot problemen leidt. Als gevolg van de druk die erop wordt uitgeoefend springen er splinters vanaf en bovendien gaat de voeg­dichting verloren. Straks zal de natuursteenbestrating op een betonnen fundering komen te liggen en dat zal een wezenlijk verschil maken.

Samenspraak met de ondernemers staat op het programma. Inmiddels is een in­spraakavond gepland en waar nodig zullen met alle ondernemers afzonderlijk ge­sprekken plaatsvinden. Het college acht het alleszins redelijk ook een bijdragere­geling toe te passen ten behoeve van degenen die een in­pandige aanpassing reali­seren van de entree van hun zaak. Afsge­proken is dat daarvoor ten laste van het budget een bijdrage van 25% kan worden verstrekt in de kosten die daarmee ge­paard gaan, met een maximum van € 3.500. Overigens zullen wij proberen bij elk pand het aanstraten zo dicht mogelijk bij het niveau te brengen van de winkel. Er zijn echter ook winkels waarbij dat niet mogelijk is, met name die winkels die 30 of 40 centimeter boven het maaiveld liggen. Daarvoor zullen dan oplossingen moeten worden gezocht in de vorm van demontabele overbruggingen die op enig moment gelegd en 's avonds weer verwijderd kunnen worden. De stimuleringsre­geling is er, maar het hangt in sterke mate af van de bereidheid van de onderne­mer/eigenaar van het betrokken pand. Wij zullen echter proberen hem daarvan te overtuigen, want ik ben het er geheel mee eens dat wij moeten proberen de toe­gankelijkheid zo gemakkelijk mogelijk te maken.

De voorlichting zal op dezelfde wijze gestalte krijgen als bij de Markt en de Nieuwe Markt.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De opmerking van de heer Van den Akker was volkomen terecht. Het antwoord van de wethouder was zeer uitgebreid, maar wat ons betreft had hij al na de eerste zin kunnen stoppen, waarin hij zei dat niet met de uitvoering zal worden begonnen voordat het andere geregeld was, en dat was de opzet van onze opmerking. In de notulen van de commissievergadering

is dat niet terug te vinden, vandaar dat wij hiernaar nog eens hebben geïnformeerd.

**De heer Van Heugten:** Vier jaar geleden heeft de wethouder al toegezegd dat er niet begonnen zou worden voordat de kwestie met de tonnage geregeld zou zijn! Daarna is er nog diverse malen in de commissie over gesproken, maar nog altijd zijn er geen maatregelen genomen om een tonnagebeperking in te voeren. De wethouder heeft nu gezegd dat het in de nieuwe raadsperiode aan de orde zal komen. Ik dring erop aan dat heel snel te doen.

**De heer Coolen:** Het komt aan de orde voordat de uitvoering ter hand wordt genomen!

**De heer Van den Akker:** Ik word een beetje kriebelig van deze discussie en zou daarom willen voorstellen het besprokene in commissievergaderingen nog meer in details vast te leggen, zodat ook degenen die daarin niet aanwezig zijn toch op de hoogte kunnen zijn van de zaken die in de commissie zijn besproken en afgesproken en daarop niet meer in de raad hoeft te worden teruggekomen. Het is alvast een beetje oefenen voor straks, wanneer in het duale bestel alleen over hoofdlijnen zal worden gesproken.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De raad heeft bepaalde voorwaarden vastgesteld en die zijn heel duidelijk. Bij de ingang van de promenades zijn die voorwaarden aangegeven: niet langer dan 12 m en niet zwaarder dan 15 ton. Het probleem is echter dat daarop niet effectief te controleren valt. Ik heb het gevoel dat de organisatie op het verkeerde been is gezet door de uitspraak van de EVO dat per definitie een relatie zou bestaan tussen de lengte van een auto en het tonnage. In grote lijnen is dat wel waar, maar niet voor honderd procent. Het wordt namelijk mede bepaald door de vraag of er sprake is van een eenasser of een twee-asser. Er zijn wagens die korter zijn dan 12 m en toch een hoger tonnage hebben, anderzijds zijn er langere wagens met minder tonnage. Gezocht wordt nu naar een dusdanige formulering van de voorwaarden dat ze te handhaven zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (02 01 09).**

**a. Schrijven van de heer J.I.J. Henkens namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 27 december 2001 inzake vragen aan de voorzitter over de aansluiting van woningen in de buitengebieden op de kabel-t.v.**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan instemmen met de door u gegeven antwoorden. Als mij na 6 maart de gelegenheid wordt gegeven, zal ik hierop mogelijk nog terugkomen.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond hebben wij op onze tafel een briefje gevonden met een kopie van een krantenartikel waarin geduid wordt op nieuwe mogelijkheden die er zijn. Ik moet zeggen dat mij dat wel aanspreekt, zij het dan dat het krantenartikel ook vermeldt dat in dat geval geen internet mogelijk zal zijn en dat waarschijnlijk ook de plaatselijke zenders niet te ontvangen zijn. Ik heb echter de indruk dat dit toch wel enig soelaas zou kunnen bieden als besloten wordt geen kabelaansluitingen te maken in de buitengebieden.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Uiteindelijk is het aan de consumenten te bepalen of zij gebruik willen maken van de digitale mogelijkheden, dan wel van de eventuele faciliteiten die Essent Kabelcom wellicht zou kunnen bieden. Zoals in ons antwoord staat, hebben wij contact opgenomen met Essent Kabelcom en de vraag van de fractie van de Werknemerspartij voorgelegd. Per komende post hebben wij antwoord ontvangen van Essent Kabelcom, bestaande uit drie zinnen: *“Wij hebben uw verzoek van 16 januari inzake het buitengebied van Weert in goede orde ontvangen. Aan de hand van de onderzoeken die in het verleden reeds hebben plaatsgevonden zullen wij nagaan wat de mogelijkheden zijn voor de panden in het buitengebied. Binnenkort zullen wij contact met u opnemen om een en ander nader toe te lichten.”* Het is dus positief uitgekomen door Essent Kabelcom, maar de uiteindelijke uitkomst is vraag twee.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Schrijven van de heren H.A. Litjens namens de fractie van de Werknemerspartij en A. Van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 11 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om er bij Balans op aan te dringen maatregelen te nemen zodat op korte termijn kan worden overgegaan tot sloop van de Leenhof-flats.**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Voorop wil ik stellen dat het voor Weert en ook voor Balans een heel slechte zaak is dat deze materie al uitgebreid voor de Limburgse t.v. aan de orde is geweest en dat zelfs de landelijke t.v. ermee doende is geweest. Doordat Balans haar zaakjes tijdig in orde had, heeft die televisiemaatschappij zich uiteindelijk teruggetrokken, anders zou heel Nederland getuige van de materie hebben kunnen zijn. Het is voor ons nog steeds onbegrijpelijk dat tot op heden geen alternatieve woonruimte is gevonden voor de paar bewoners die nog in de flat wonen. Wat wij nu moeten doen, is een datum verbinden aan de sloop van deze flats – ik heb begrepen dat inmiddels een sloopvergunning is aangevraagd –, want in deze zaak gaat het algemene belang voor het individuele belang, zeker als aan diverse bewoners al meerdere alternatieven zijn aangeboden. Blijf in 's hemelsnaam dwang uitoefenen op Balans om ervoor te zorgen dat deze flats zo snel mogelijk tegen de grond gaan.



**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Er zit schot in de zaak, want de sloopvergunning is inmiddels aangevraagd. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ook Balans voortvarend heeft meegedacht. Immers, op 12 januari is overleg gevoerd tussen Balans en de gemeente, zoals u schrijft, en op 17 januari heeft Balans de sloopvergunning aangevraagd. Ik heb u thans nog een paar vragen te stellen. Balans gaat slopen zodra de sloopvergunning is verleend en de zes gezinnen elders onderdak hebben gekregen. Is de sloopvergunning al verleend? Zo nee, waarom niet? Inmiddels zijn er immers alweer twee weken verstreken. Hoe lang wil Balans op basis van vrijwilligheid proberen de zes gezinnen 'om te huizen'? En wat als één gezin besluit te blijven zitten? Heeft Balans dan nog andere mogelijkheden om juridisch gezien de zaak te bespoedigen? Zo ja, hoe lang gaat zo'n eventuele procedure dan duren?

In het antwoord stelt het college dat geen verhoogde concentratie ongedierte is geconstateerd. Daarnaast hadden wij echter niet gevraagd en wij hebben ook niet gesuggereerd dat daarvan sprake was. Het is trouwens maar goed ook dat dat niet zo is, anders had u nog meer druk op Balans moeten uitoefenen uit een oogpunt van volksgezondheid. Overigens hebben wij uit betrouwbare bron vernomen dat, hoewel er nog maar zes gezinnen wonen, tot voor enkele weken nog 24 m<sup>3</sup> afval rond de flats werd opgeruimd; inmiddels is het geslonken tot 8 m<sup>3</sup> afval. Hiervan wil ik deze zes gezinnen niet de schuld geven, maar leegstand trekt nu eenmaal aan. Ik heb vernomen dat er van buitenaf van alles is gestort. De gemeente verdient trouwens een pluim in dit opzicht, want het wordt elke week prima opgeruimd.

Mijn laatste vraag luidt of niet partieel kan worden afgebroken. Ik weet niet hoe de zes gezinnen over de blokken zijn verdeeld, maar anders zou dat misschien het overwegen waard zijn.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de Leenhof wonen inmiddels nog vijf huishoudens, drie gezinnen met kinderen en twee alleenstaanden. Vanmiddag heeft Balans nog een gesprek gehad met deze mensen, waarin zij heeft aangekondigd dat voortaan wekelijks een woning zal worden aangeboden. Balans zal daarbij ook kritischer zijn dan tot nu toe en wat dwingender optreden, ook als een aangeboden woning niet helemaal past in de wensen van een van de bewoners. Op niet al te lange termijn zal dan de volgende stap worden gezet: de juridische procedure die moet leiden tot uitzetting. Daarvoor is het nodig dat de verhuurder voldoende mogelijkheden heeft geboden voor andere huisvesting aan de huurder én dat de verhuurder zijn belang kan duidelijk maken voor het beëindigen van de huurovereenkomst. Beide krijgen nu vorm, het eerste met het regelmatig aanbieden van woningen en het tweede door het verder voorbereiden van plannen voor de Leenhof. Een rechter zal echter niet gemakkelijk toestemming verlenen voor het ontbinden van de huurovereenkomst; hij eist daarin de grootst mogelijke zorgvuldigheid. Balans wil die zorgvuldigheid ook betrachten in het belang van de huurder, volkomen terecht, maar acht anderzijds de tijd gekomen om de druk op

te voeren. De planvoorbereiding vordert en volgende week zal daarover nog een gesprek worden gevoerd.

De sloopvergunning is aangevraagd, maar of ze inmiddels is verleend weet ik niet. Volgende week kan ik de raad daarover wel nader informeren, als dat gewenst wordt.

Aan partieel slopen zijn allerlei technische problemen verbonden. Een ervan is dat kennelijk het hele appartementencomplex één centrale verwarming heeft, wat vergaande maatregelen zou eisen om sloop van een deel mogelijk te maken.

Wat de desolate toestand betreft, moet ik erkennen dat het hier voor Weerter begrippen verre van mooi is. Het is een toestand waaraan zo snel mogelijk een einde zal moeten worden gemaakt. De hele Leenhof verkeert kennelijk onder een ongelukkig gesternte met alle wisselingen die zich bij de bouwvereniging en bij Balans hebben voorgedaan, ook wisselingen in beleid en uitgangspunten, waaronder dit project heel sterk te lijden heeft gehad. Het is echter niet waard om op de landelijke televisie vertoond te worden als voorbeeld van inhumane beleid van een corporatie. Vorige week was ik nog in Roermond, en daar doet zich aan de Koninginelaan hetzelfde beeld voor: er wordt gesloopt in bepaalde appartementencomplexen, terwijl er nog enkele mensen wonen. Het is een onvermijdelijke fase bij renovatie. Het is alleen zaak het zo kort mogelijk te laten duren. Ik denk dat ook Balans nu tot de overtuiging is gekomen dat heel snel met deze zaak moet worden doorgegaan.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Omdat zojuist ook even is gerefereerd aan de aandacht die deze materie heeft gekregen van de landelijke t.v., wil ik graag even gezegd hebben dat de actie in de richting van radio en t.v. niet van ons is uitgegaan, en ik neem aan dat ik in dezen ook namens de heer Van den Akker spreek.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft gezegd dat de situatie verre van mooi is. Ik zou er nog wel enkele andere termen aan kunnen toevoegen, maar dat zal ik maar nalaten. De bewoners van Leuken hebben u al voldoende op de hoogte gebracht van de zeer gevaarlijke situaties die zich daar regelmatig voordoen. Gesproken is ook even over herbouw enz. Volgens mij hebben de betrokken mensen daaraan op dit moment geen behoefte; dat komt wel in de tweede fase. Het belangrijkste is nu dat de flats tegen de grond gaan. Hebt u er enige kijk op hoe lang het gaat duren als straks enige juridische druk op deze mensen wordt uitgeoefend? Overigens heb ik nog geen antwoord gekregen op mijn vraag of aan het verlenen van de sloopvergunning ook een datum kan worden verbonden.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Ik krijg een beetje de indruk dat Balans nu de schuld krijgt van het feit dat het allemaal zo lang duurt, maar ik wil er wel op wijzen dat ook de gemeente in dezen een rol heeft gespeeld. Overigens wil ik hiervan niemand een verwijt maken, want het is een moeizaam traject dat

tijd vergt. De zorgvuldigheid vereist dan dat op een goede manier met de bewoners wordt omgegaan. Druk had wat ons betreft al veel eerder uitgeoefend mogen worden, en ik verwijs in dit opzicht naar de briefwisseling tussen de gemeente en Balans. Het zou voor de raad wel aardig zijn daarvan eens kennis te nemen. Kortom, het zijn twee partijen geweest die dit lange traject samen hebben gelopen, maar of het nu een lang of kort traject is: de laatste paar leveren altijd de meeste problemen op.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is mij niet bekend hoe lang een procedure voor uitzetting zal duren; het hangt er ook helemaal van af welke rechtsmiddelen de huurders willen inzetten, maar ook daarover kan wel informatie worden gegeven.

Aan een sloopvergunning kan hoogstens een termijn worden verbonden waarbinnen de vergunning gebruikt kan worden; is ze dan niet gebruikt, dan komt ze te vervallen. Een sloopvergunning is echter geen sloopplicht. Wij kunnen niet verplichten tot sloop, tenzij een heel gevaarlijke situatie zou ontstaan en andere maatregelen om dat gevaar weg te nemen niet mogelijk zijn. Balans is echter de eigenaar en kan in principe met het gebouw doen en laten wat ze wil. Ik wil overigens benadrukken dat Balans nu echt door wil met het hele project, snel tot sloop wil overgaan en snel wil zoeken naar de vorm waarin de nieuwbouw gerealiseerd kan worden.

**De heer Van den Akker:** Nu ik in de pers heb gelezen dat de PvdA-fractie helemaal achter ons staat en uit deze discussie blijkt dat ook de VVD-fractie met ons meegaat, zal het volgens mij heel snel moeten kunnen gebeuren als de gemeente er ook nog eens druk op zet!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Schrijven van de heren H.A. Litjens namens de fractie van de Werknemerspartij en A. Van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 11 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om er zorg voor te dragen dat op korte termijn de bouw van de binnen- en buitenspeeltuin Kinderpretland in het NRP-gebied gerealiseerd kan worden.**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het doet ons goed dat ook CDA en PvdA zich inzetten voor het behoud van de speeltuin. Van de wijze waarop zijn wij niet zo onder de indruk, maar daarop zullen we gegeven het belang van dit agendapunt nu maar niet ingaan. CDA en PvdA hebben aangegeven zich te hebben verbaasd over de handtekeningenactie en erop aangedrongen na te gaan of uitstel van afloop van de vestigingsvergunning mogelijk is. Met dat laatste kunnen wij natuurlijk niet akkoord gaan, daar dit in strijd is met de getekende intentieverklaring. Het is ook bijna onmogelijk, nu derden, zoals u weet, daartegen reeds bezwaar hebben aangetekend. Wel willen wij vanavond met klem stellen dat wij en de ondernemer geen enkele bemoeienis hebben gehad met het tot stand komen van dit bezwaar, zoals wel gesuggereerd is door een van uw ambtenaren. Wij vin-

den dit een heel kwalijke zaak en zullen daarop in ander verband nog wel terugkomen.

Al tijdens de algemene beschouwingen hebben wij dit onderwerp aan de orde gesteld. Wethouder Heijmans heeft toen toegezegd dat in november de zienswijze aan de Stichting St. Jozef in het college aan de orde zou worden gesteld. Daarnaast heeft hij toegezegd te zullen proberen nog in 2001 duidelijkheid te verschaffen aan de stichting en aan Kinderpretland. Bovendien heeft de heer Hermans er regelmatig bij u op aangedrongen haast te maken met de verwerving van de gronden, daar hij anders behoorlijk in de problemen zou komen, en dat blijkt nu ook wel uit de brieven die hij aan de raad heeft gestuurd.

Wat de contacten met de gemeente betreft, kan worden gesteld dat de heer Hermans in het begin meerdere, en ook goede contacten heeft gehad met de gemeente over zijn toekomstige plannen. De laatste tijd zijn er alleen maar enige telefonische contacten geweest, ondanks het feit dat de tijd ging dringen. Vertraging is volgens ons ook ontstaan doordat het taxatiebureau van de Stichting St. Jozef ook contacten heeft gehad met de heer Gordijn.

Met de heer Hermans is nu een overeenkomst gesloten en dat vinden wij een goede zaak. In relatie hiermee willen wij nog enkele vragen stellen. Wanneer gaat u overleg voeren met de Stichting St. Jozef? Kan eventueel tot onteigening worden overgegaan wanneer de Stichting St. Jozef uw tegenaanbod niet accepteert en hoe lang gaat dat dan duren? Hoe lang gaat het duren als u een alternatieve locatie mogelijk maakt? Is de combinatie van overdekte speeltuin en buitenspeeltuin dan nog wel mogelijk? U zult begrijpen dat ik deze laatste vragen stel met het oog op het feit dat de heer Hermans straks in tijdnood dreigt te komen bij het realiseren van zijn plannen.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het doet ons deugd dat ook in deze zaak schot zit. Begin januari hebben wij de brief in gezamenlijkheid opgesteld en de reden daarvoor is eenvoudig. Wij zijn met deze zaak al een hele tijd bezig en daarbij ben ik Pact'97 vaak tegengekomen. Toegezegd was dat vóór 1 januari het een en ander geregeld zou zijn en toen dat niet het geval bleek – het ongeluk van wethouder Heijmans kan daaraan volgens ons niet debet zijn, want dat gebeurde op oudejaarsavond en toen viel er toch niet veel meer te regelen – besloten wij dit schrijven op te stellen. Dat de heer Heuvelmans en mevrouw Sonnevillie zich blijken een persbericht niet in de materie hebben verdiept blijkt ook duidelijk uit uw antwoorden. Wij wisten wel dat het voor de heer Hermans niet mogelijk is zijn business hier na 1 juni 2003 verder gestand te doen. Met de heer Hermans is nu een overeenkomst gesloten, maar wat houdt die in? Is het een contract, is het rechtsgeldig en is het ondertekend? Op zichzelf zijn wij natuurlijk wel blij met die overeenkomst. Een vraag die ook meteen bij ons is opgekomen is of de heer Hermans akkoord kan gaan met een alternatieve locatie als de Stichting St. Jozef het tegenaanbod niet accepteert. Voor die alternatieve locatie zal een planologische procedure moeten worden doorlopen. Hoe lang gaat die duren? Het antwoord op die vraag is daarom zo belangrijk – en dat zeg ik ook met nadruk aan het adres

van de heer Heuvelmans en mevrouw Sonnevile – omdat de heer Hermans in tijdnood dreigt te raken. Het staat onherroepelijk vast dat op 11 juni 2003 het doek zal vallen voor Kinderpretland, als we niet opletten.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik ingaan op de gang van zaken in de afgelopen maanden. De Stichting St. Jozef is, zoals bekend, bereid tot verkoop van de gronden tegen de prijs die zij daarvoor redelijk acht. De afgelopen periode hebben wij getracht Natuurmonumenten mee te krijgen bij het aankopen van verspreid liggende percelen in het IJzeren Mangebied, maar Natuurmonumenten heeft ons laten weten dat die verspreid liggende percelen voor haar niet interessant waren. Daarom zijn wij vervolgens samen met Hermans verder gegaan en hebben met hem de prijsstelling van de betrokken gronden afgestemd. Dat is nodig, om als gemeente samen met Hermans een tegenbod te kunnen doen wat betreft de percelen die zowel voor Hermans als voor de gemeente interessant kunnen zijn. Dit tegenbod is afgelopen dinsdag in het college besproken en ook met Hermans doorgesproken. Begin volgende week zal die prijsstelling aan de Stichting St. Jozef worden overgebracht.

In de overeenkomst die wij hebben gesloten met Hermans is bepaald dat de gemeente de percelen voor de overdekte speeltuin, de buitenspeeltuin en de andere percelen in de directe nabijheid aankoopt, zodat de Stichting St. Jozef slechts met één rechtstreekse partij, de gemeente, te maken heeft. Voorts is overeengekomen dat de gronden voor de overdekte speeltuin 1 op 1 tegen de desbetreffende prijs worden doorverkocht aan Hermans en dat de gronden ten behoeve van de buitenspeeltuin in erfpacht ter beschikking zullen worden gesteld. De gemeente verwerft dan vervolgens de aansluitende percelen. Over deze uitgangspunten is met Hermans overeenstemming bereikt. De overeenkomst heeft de vorm van een contract. Op dit moment wordt door Hermans een laatste juridische toets uitgevoerd en ik verwacht morgen een reactie van hem.

Mogelijkheden voor onteigening ten aanzien van de Stichting St. Jozef zijn behoorlijk gecompliceerd. Om te beginnen heeft de stichting kenbaar gemaakt alle medewerking te willen verlenen voor verkoop, maar dan wel voor de prijs die zij zelf noodzakelijk acht. Daardoor wordt een onteigeningstitel meteen al een stuk moeilijker. Zouden wij op die zwakke basis toch de weg van onteigening willen inslaan, dan vergt dat heel wat overleg en heel wat procedures, waardoor, zoals door sommige sprekers terecht is opgemerkt, de datum van 11 juni 2003 in het gedrang zou komen. Wij proberen dus op basis van goede taxaties van onze kant tot overeenstemming te komen, maar de prijs moet ook aanvaardbaar zijn voor de heer Hermans, anders komt de exploitatie in het gedrang.

De heer Hermans is op een gegeven ogenblik zelf met een alternatieve locatie gekomen in het gebied van de IJzeren Man en omgeving waarop de bestemming 'recreatieve voorziening' rust, zodat daarvoor geen uitgebreide planologische procedures behoeven te worden gevoerd. Wel zal een lichtere bestemmingsplanprocedure moeten worden gevolgd in verband met de specifieke bestemming 'recreatieve voorziening'. Het is interessant te weten dat de eigenaar van de betrokken

percelen bereid is deze aan Hermans te verkopen en het is ook interessant dat wij ten overstaan van de Stichting St. Jozef een alternatief achter de hand hebben. Net zoals bij het toepen moet je altijd met gedekte kaarten proberen de slag te winnen. Zoals eerder gezegd, zal begin volgende week de brief de deur uitgaan. Voorts zullen wij proberen helderheid te krijgen van de Stichting St. Jozef omtrent de prijsstelling die Hermans en de gemeente maximaal aanvaardbaar achten. Levert dat geen succes op, dan zetten wij samen met Hermans koers naar de alternatieve locatie.

Tenslotte kan ik mededelen dat met de heer Hermans ook gesproken is over een verlenging van de termijn van vijf jaar van de tijdelijke vrijstelling voor de Graafschap Hornelaan. De heer Hermans erkent echter dat de wet- en regelgeving een langere termijn van gedogen niet toestaat. Bovendien is inmiddels al een bezwaar tegen een eventuele verlenging ontvangen. Voor het overige ga ik ervan uit dat iedereen poogt het algemene belang en het particuliere belang te dienen, ook in deze raad. Mij is niets bekend over oneigenlijke informatie die door een ambtenaar naar buiten zou zijn gebracht. Onze ambtenaren hebben bijna wekelijks contact gehad met de heer Hermans.

**De heer Van den Akker:** Dit lijkt mij niet de plaats om hierover te praten.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het dualisme lijkt met deze raadsvergadering zijn intrede te hebben gedaan, getuige het feit dat bijna de helft van de agendapunten niet door het college, maar door de raad zelf is ingebracht.

Naar aanleiding van de opmerking die is gemaakt over een krantenbericht, wijs ik erop dat de pers samenvattingen publiceert van het gesprokene. Als men daaruit conclusies trekt kunnen die wel eens anders zijn dan gerechtvaardigd is. Iemand die niet alle stukken leest kan mogelijk tot de conclusie komen dat van CDA en PvdA bijval te verwachten is, maar iedereen die de commissievergaderingen van de afgelopen maanden heeft bijgewoond en gevolgd weet dat ook door CDA en PvdA steeds aandacht is gevraagd voor de positie van Kinderpretland en suggesties zijn gedaan die bijvoorbeeld nu in een conceptcontract zijn uitgewerkt. Ik zou het overigens betreuren wanneer een zo belangrijk onderwerp voor de jeugd als het behoud van Kinderpretland en de combinatie met de buitenspeeltuin in partijpolitiek gekissebis wordt getrokken...

**De heer Litjens:** Dat hebt ú gedaan en niet wij!

**De heer Van den Akker:** En u verwacht toch niet dat ik op dit verhaal inga? Daar zijn we een beetje te groot voor!

**De voorzitter:** U bent er nú mee begonnen!

**De heer Van den Akker:** Ik heb duidelijk gezegd dat ik hierop in deze vergadering niet zou ingaan, en dat herhaal ik nu.

**De heer Heuvelmans:** Maar u bent er wel op ingegaan, al was het alleen maar door dat te zeggen. Ik vind dat de zaak boven dat partijpolitieke gekissebis uitgetrokken moet worden. Wij staan allemaal achter deze zaak en een profilering op deze manier is mijns inziens niet de beste weg om het dualisme van start te laten gaan.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen dat onze fractie blij zal zijn als de mogelijkheid van een alternatief tot een goed einde wordt gebracht. Wat dat betreft kan de goede toeschouwer zien dat wethouder Heijmans zich niet laat kisten. Wat wij ons wel afvragen is hoe de behoefte van Kinderpretland voor deze specifieke gronden zich verhoudt tot de behoefte van anderen die hier eventueel iets van de grond willen tillen. Te denken valt aan Lamershof, volkstuin e.d. Ook dat zou een factor van betekenis kunnen zijn.

**De heer Schroeten:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben ons verbaasd over deze zaak, gelet op het feit dat er uitvoerig en vaak overleg is geweest met Hermans en dat ook aan de commissie uitvoerig uitleg is gegeven. Tot op heden hebben wij ook niet begrepen dat het contact met de gemeente volgens Hermans niet goed zou zijn. Toch is er een handtekeningactie op touw gezet, terwijl de communicatie tussen gemeente en Hermans gewoon goed is. Het is dan ook vreemd dat dit soort activiteiten plaatsvinden op het moment dat er onderhandelingen worden gevoerd. Verder heeft het ons bevreemd dat tijdens de vergadering van de commissie voor economische zaken in januari niemand van de partijen die deze brief hebben geschreven aanwezig was, en dat terwijl een commissievergadering toch een uitstekende gelegenheid is om in een vroegtijdig stadium inbreng te leveren en bij te sturen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Na deze woorden wil ik de CDA-fractie eraan herinneren dat de heer Hermans in november tijdens een bijeenkomst van het CDA heeft gevraagd naar de plannen en dat hem toen is verzekerd dat alles in orde was.

De wethouder heeft zojuist een paar kaarttermen gebruikt. Als hij straks in de onderhandelingen ook een keer 'houdt', zoals men in Weert zegt, kan ik er helemaal mee akkoord gaan.

**De heer Kirkels:** Dat wordt soms ook twee blind, en dan wordt het oppassen!

**De heer Adriaens:** Of érrremoei!

**De voorzitter:** Waar heb ik die vaker gehoord?

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Kirkels ben ik nog een antwoord verschuldigd op een concrete vraag. Ook bij de Stichting St. Jozef bestond aanvankelijk onduidelijkheid over de vraag in welke percelen Kinderpretland geïnteresseerd was en over een mogelijke locatie voor de vereniging Tuin-

park Lamershof. Inmiddels is duidelijk geworden dat het gaat om totaal verschillende locaties in het IJzeren-Mangebied; ze liggen aan weerszijden van de schaatsbaan/natuurcamping en bijten elkaar dus totaal niet.

**De heer Kirkels:** Maar wordt wellicht een koppeling gemaakt om een verkoop mogelijk te maken?

**Wethouder Heijmans:** De Stichting St. Jozef heeft laten weten dat het haar percelen wil afstoten, liefst in totaliteit. Dat is voor ons ook reden geweest om te proberen samen met Natuurmonumenten de resterende perceeltjes aan te kopen, maar dat is niet gelukt. Wij doen nu een aanbod voor de percelen waarin de gemeente en Kinderpretland geïnteresseerd zijn.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Schrijven van de heer J.H.M. Peeters namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan het college over de brieven van de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs Weert betreffende de gevolgde procedure met betrekking tot het vastgestelde onderwijshuisvestingsprogramma 2002 en het convenant gemeente Weert, openbaar onderwijs en bijzonder onderwijs Weert-Centrum.**

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De afgelopen vier jaar hebben wij regelmatig, zowel in de commissie als in de raad, gesproken over de procedure die verband houdt met de huisvesting van het onderwijs. Ieder jaar weer kwamen er nieuwe regeltjes bij, werden regels anders geïnterpreteerd, enz. In de commissievergadering van september heb ik de wethouder gevraagd of zij die procedure eens op papier zou kunnen zetten, en op 2 oktober hebben wij die inderdaad mogen ontvangen. In genoemde procedure is klip en klaar geformuleerd dat scholen een verzoek behoren in te dienen vóór 1 februari, dat vervolgens door het college wordt beoordeeld. Het college stelt voorts een concept-huisvestingsprogramma op, dat naar het onderwijsveld gaat voor zogenaamd op overeenstemming gericht overleg. Het verslag daarvan wordt samen met het concept-huisvestingsprogramma in de commissie behandeld, waarna een en ander uiteindelijk bij de raad belandt. Dat is allemaal duidelijk. Wat blijkt nu echter: in november hebben wij een concept-huisvestingsprogramma vastgesteld in deze raad dat helemaal niet is behandeld in het op overeenstemming gericht overleg. Tussen het concept en datgene wat in de raad is behandeld zit een verschil van f 1.085.000,-, betrekking hebbend op vijf scholen, waarvan de twee grootste te maken hebben met de aanpassing van de Biest en de uitbreiding van de Montessorischool met een vierde lokaal. Naar aanleiding van het verslag van 29 september is door de bestuurscommissie een brief geschreven aan het college, waarin zij stelt het niet eens te zijn met de inhoud van dat verslag en graag een tweetal onderdelen gewijzigd wil hebben. Het komt neer op het wijzigen van de volzin dat de openbare basisschool Molenakker weliswaar kan worden uitgebreid met drie en twee permanente lokalen, maar onder de stringente voorwaarde dat er een convenant is, en dat de in-



houd van dat convenant voor het schoolbestuur heilig is. In het raadsvoorstel van november wordt verwezen naar het verslag van 29 september. Het college schrijft daarin: *“Uit het bestuurlijk overleg is gebleken dat de aanwezige bevoegde gezagsorganen akkoord gaan met het volgende conceptvoorstel. Van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren is door geen enkel schoolbestuur gebruik gemaakt.”* Het laatste is bijzonder vreemd, gegeven de brief die wij inmiddels onder ogen hebben gehad van de openbare basisschool. Op 29 november, toen het voorstel in de raad werd behandeld, wisten wij echter van niets, omdat de bestuurscommissie op dezelfde datum een antwoord kreeg. Het raadsvoorstel vermeldde verder: *“De aanvragen van de schoolbesturen en het verslag van het op overeenstemming gericht overleg liggen op de gebruikelijke wijze ter inzage.”* Dat was inderdaad zo, maar het waren andere aanvragen en het was een ander verslag; het aangepaste verslag lag toen niet ter inzage.

Wat is nu de achterliggende gedachte hierbij? Voor de gemeente en voor een wethouder voor onderwijs zou het openbaar onderwijs toch op de eerste plaats moeten komen, zowel functioneel als inhoudelijk, en qua huisvesting het volledige onderwijs in Weert. Van het eerste, het openbaar onderwijs, moeten wij nu constateren dat er geen maatwerk geleverd kon worden omdat een zogenaamd convenant afgesloten zou moeten worden, dat op dit moment nog niet is getekend en dat alleen maar bedoeld was om de commissie rustig te houden. De commissie had namelijk verzoeken ingediend voor uitbreiding van vijf lokalen, maar dat wilde het college niet. In plaats daarvan stelde het drie permanente en twee tijdelijke voor, waarvan de tijdelijke te zijner tijd naar Laarveld zouden gaan. Inmiddels is echter gebleken dat Laarveld helemaal niet doorgaat. De bestuurscommissie vraagt zich dan ook af hoe zij hier behandeld is...

**De heer Van Heugten:** U moet geen onwaarheden vertellen! U suggereert nu iets ten aanzien van Laarveld dat helemaal nog niet aan de orde is.

**De heer Peeters:** Omdat er nog geen convenant is getekend en de locatie-Laarveld niet in de plannen staat, gaat de bestuurscommissie ervan uit dat het niet doorgaat; andere geluiden heeft zij ook niet gehoord. Daarnaast merkt het schoolbestuur op dat, als f 1 miljoen aan een huisvestingsprogramma kan worden toegevoegd omdat er zogenaamde geactualiseerde prognosegegevens waren, dit ook wel voor het openbaar onderwijs had kunnen worden gedaan, omdat er voor Molenakker al jaren bijna elke maand geactualiseerde prognosecijfers zijn...

**De voorzitter:** Mag ik u nu verzoeken uw afrondende vragen te stellen, zodat de wethouder tot beantwoording kan overgaan?

**De heer Peeters:** Mijn afrondende vragen zijn heel simpel. Waarom is er geen overleg geweest met het onderwijsveld over het nieuwe huisvestingsprogramma? Waarom hebt u voor de Montessorischool wel een uitzondering gemaakt om maatwerk te leveren en waarom niet voor het openbaar onderwijs? Wat is de stand van zaken met het convenant? Wordt het convenant überhaupt nog getekend? Is

de raad niet verkeerd geïnformeerd, nu blijkt dat in het overleg iets anders aan de orde is geweest dan in de raad?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De concrete zaken die de heer Peeters heeft aangedragen met betrekking tot de besluitvorming rond de goedkeuring van het programma voor huisvesting van scholen zijn volkomen correct. Alle zaken die in november aan de raad zijn aangeboden zijn op méér dan alleen de verplichte overleggen aan de orde geweest. Bij de aanbidding van het concept-programma, in juni, was nog geen besluitvorming aan de orde ten aanzien van de verhuizing naar de Biest, althans niet de concrete invulling van de cijfers. Op dat moment was alle schoolbesturen en ook de commissie bekend dat dat aspect zou worden uitgewerkt, en dat is in de maanden daarna ook gebeurd: de getallen zijn erachter geplaatst en die zijn in november aan de raad en aan de commissie aangeboden.

Al begin vorig jaar is in ten minste twee overleggen van het huisvestingsberaad het schrijven van de Montessorischool aan de orde geweest om te komen tot een afronding van de school, d.w.z. dat afhankelijk van de prognoses de school een aantal lokalen zou willen bijbouwen en dan een leerlingenstop zou toepassen. De Montessorischool is op dat moment medegedeeld dat die aanvraag zou kunnen worden ingediend op het moment dat er rechten zouden ontstaan conform de prognoses. Op dat moment was dat nog 15 jaar, in juni is dat bijgesteld naar 10 jaar. Pas op het moment dat die rechten ontstaan kunnen er ook rechten aan ontleend worden. Op die manier is dat voorstel in november aan de raad gepresenteerd....

**De heer Peeters:** Waarom stond dat dan niet in het concept-huisvestingsprogramma dat u in september aan het schoolbestuur hebt voorgelegd?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Het concept-huisvestingsprogramma dat de scholen in september werd aangeboden was onvolledig, omdat de aanvragen van de Montessorischool en van de school de Biest op dat moment nog niet waren afgerond. Iedereen wist echter dat die zaken in november aan de orde zouden komen. Het op overeenstemming gericht overleg geeft een reactie op het voorstel van het college van burgemeester en wethouders en reageert ook in de richting van het college. Daarna biedt het college de commissie het definitieve voorstel aan. Sinds een paar jaar is het de gewoonte om, als het lukt, vóór de vakantie het pré-concept aan te bieden en in november aan de raad het definitieve concept. Iedereen die het wilde kon daarvan toen op de hoogte zijn, zowel alle schoolbesturen als de leden van de commissie en van de raad...

**De heer Peeters:** Nee, want daar stonden ze niet in!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** In november wel.

**De heer Peeters:** Maar daarvóór niet!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Dat klopt, omdat op dat moment de concrete bedragen nog in de voorbereiding waren. Beide aanvragen zijn mondeling eerder benoemd, zowel in het huisvestingsoverleg met alle schoolbesturen als in de commissie voor onderwijs. Dat ze op dat moment nog niet geconcretiseerd waren kwam omdat de concrete cijfers er nog niet onder lagen. De besluitvorming over de Biest heeft bijvoorbeeld pas in juni plaatsgevonden. In november is vervolgens het definitieve concept aangeboden aan de commissie en de raad. Wat de raad gedaan heeft, is dus volstrekt legitiem gebeurd. Een week nadien hebben alle schoolbesturen van voortgezet en primair onderwijs een totaal overzicht ontvangen van zowel het raadsvoorstel als het daarbij behorende programma. Op dat moment had men alsnog het recht om daarop te reageren, maar dat is niet gebeurd.

**De heer Peeters:** Waarom hebt u in het raadsvoorstel van 29 november dan geen melding gemaakt van de opmerkingen van de schoolbesturen en van het feit dat in het op overeenstemming gericht overleg iets anders was besproken dan de raad werd voorgelegd? Dat was duidelijk geweest en dan had iedereen geweten waar hij aan toe was. Nu suggereert u jegens schoolbesturen andere zaken dan er in feite zijn, en dat is onjuist. De communicatie moet helder en open blijven.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** De communicatie is volstrekt helder en open geweest. De enige vraag die de bestuurscommissie voor de openbare school nog restte was die betreffende de afronding van het convenant en de intentie om te kunnen komen tot een samenwerkingschool in Laarveld. Vanaf begin vorig jaar heb ik in minimaal twee onderwijsoverleggen gewaarschuwd dat er rekening mee moest worden gehouden dat daarmee niet de vaart kon worden gemaakt die een paar jaar geleden misschien verwacht werd. Een samenwerkingschool tussen de twee schoolbesturen is een uitstekend idee, maar pas op het moment dat in Laarveld concreet iets ontstaat. In het meerjaren-huisvestingsplan dat als leidraad wordt genomen is ook aangegeven dat er een schoolvoorziening zou kunnen komen, maar pas op het moment dat zich daar een wijk ontwikkelt en de prognoses aangeven dat er rechten zijn.

**De heer Peeters:** In eerste instantie hebt u dus een convenant voorgelegd waarvan toen al bekend was dat het niet haalbaar was. Vervolgens is de school Molenakker akkoord gegaan met een ander voorstel dan waarom in eerste instantie was gevraagd. U hebt ze dus een worst voorgehouden, terwijl het een stuk hout bleek te zijn, want bijten konden ze er niet in.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Dan zult u beter naar de cijfers moeten kijken. In het convenant was een afspraak gemaakt voor drie semi-permanente lokalen en twee permanente, omdat men daarop gezien de prognoses recht had. Die aanvraag is gehonoreerd. De schoolbesturen staan niet afwijzend tegenover een samenwerkingschool....

**De heer Peeters:** Daar gaat het niet om; dat heeft er niets mee te maken!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** De beoogde realiseringsdatum is van het begin af aan heel helder geweest, zowel in de overleggen als in het meerjaren-huisvestingsplan: het kan pas aan de orde komen als zich in Laarveld een ontwikkeling heeft voltrokken ten aanzien van huizenbouw. Daarover kan geen misverstand hebben bestaan.

**De heer Peeters:** Het feit dat het convenant nog steeds niet is getekend zegt meer dan voldoende!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Door beide partijen, en zeker door de gemeente, zijn bijzondere inspanningen geleverd. Ik wijs maar even op de aanpassing van de Biest, waarbij met name wethouder Verheggen zich heeft ingespannen om in snel tempo aan de slag te kunnen gaan om de kinderen verkeersveilig op de school in de Biest te kunnen krijgen, zonder de gebruikelijke vooroverleggen etc. Als je dan vóór Kerstmis te horen krijgt dat de bestuurscommissie voor de openbare school de verbouw van de Biest tegenhoudt om de lokalen aan te passen en ervoor wordt gekozen met meer kinderen op de locatie te zitten dan er formeel rechten zijn, is dat een bijzonder typische ervaring; dat kan ik u wel vertellen.

**De heer Peeters:** Verdient het geen aanbeveling de bestuurscommissie uit te nodigen voor de volgende commissievergadering, zodat zij daar haar verhaal kan vertellen?

**De voorzitter:** Dat zal ongetwijfeld nog wel gebeuren, want het overleg gaat voort.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Schrijven van de heer J.H.M. Peeters namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan het college over het beleid ten aanzien van het roken in openbare ruimten en verzoek om voor problematiek in dienstencentrum de Roos oplossing te zoeken.**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

**f. Schrijven van de heer A. van den Akker namens de fractie Pact'97 d.d. 15 januari 2002 inzake verzoek aan de voorzitter om te bemiddelen in de problematiek van het roken in dienstencentrum de Roos.**

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In het derde punt van uw beantwoording deelt u mede dat het rookverbod al tien jaar bestaat. Ik vind het wat dat betreft jammer dat het college er niet aan trekt, maar alleen meedenkt...

**De voorzitter:** Waar trekken we niet aan!? Aan een sigaar?

**De heer Peeters:** Voorts deelt u mede dat de 25%-subsidieregeling niet voor De Roos geldt. Dat begrijp ik natuurlijk ook wel, maar ze geldt wel voor sportvereni-

gingen en andere voorzieningen die we in Weert kennen, zoals jeugdclubs e.d. De vraag luidde heel simpel of wij die ook subsidiëren in het kader van de 25%-regeling, ja of nee.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het verraste mij mijn brief hier aan te treffen, omdat deze niet ex artikel 37 van het reglement van orde was ingediend, maar het doet mij uiteraard goed dat u er zoveel waarde aan hecht! Wij hebben er begrip voor dat in de grote zaal niet meer gerookt mag worden. Ons gaat het echter om de zeer ondemocratische wijze waarop dit besluit is genomen. Juist omdat dat besluit zo ondemocratisch is genomen, vrezen wij problemen – en er zijn zelfs al tekenen van; de politie is al verschillende keren in een bepaald rusthuis binnengekomen. Waar zijn we dan eigenlijk mee bezig? Ik verzoek u nogmaals te proberen een oplossing te zoeken waarin alle partijen zich kunnen vinden. In uw antwoord schrijft u dat u zult streven naar een adequate oplossing voor dit probleem. De brief dateert van 22 januari en het is inmiddels eind januari. Is er ondertussen al meer gebeurd dan wat u in deze brief schrijft?

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad bestaat al tien jaar lang een wet die roken niet meer toestaat in gelegenheden waar dat vroeger wel kon, tot vreugde van zeer veel mensen die er last van ondervinden. Dat zich in De Roos een groep mensen bevindt die graag rookt, is heel begrijpelijk, en een en ander was in De Roos ook in alle redelijkheid geregeld, maar als niet-rokende bezoekers erop wijzen dat het formeel wettelijk niet is toegestaan, hebben zij gelijk. De Roos heeft zich ingespannen om te zoeken naar alternatieven. De heren Levels en Boonen hebben zich bij mij vervoegd met de vraag of er suggesties waren. Ik heb het een en ander nagekeken en in de juridische sfeer enige alternatieven aangedragen wat locaties betreft, maar in die zin is geen oplossing gevonden. Daarna heeft het college een soortgelijke suggestie gedaan: laat bepaalde gebruikers op een andere plek de cursussen volgen of activiteiten verrichten en creëer een definitieve rokersruimte in een van de drie kleine vergaderzaaltjes. Tot nu toe heeft dat nog geen soelaas geboden. Het is voor De Roos heel lastig keuzen te maken tussen groepen die zij allemaal wil bedienen. Een definitieve oplossing is op dit moment dus niet voorhanden. Een definitieve oplossing zal misschien een heel ingrijpende moeten zijn qua huisvesting. In de commissie is al gezegd dat ik het maar moet zeggen als De Roos verbouwd moet worden; wat dat betreft was het een ideale commissievergadering, want ik had zó f 15 miljoen mee kunnen nemen naar het college voor het treffen van allerlei voorzieningen! De Roos voelt zich ook bezwaard dat ze de ene groep moet weren om de andere groep te kunnen bedienen. Ze is wettelijk niet verplicht voor de rokers een aparte ruimte te creëren, maar er is haar veel aan gelegen om dat wel te doen, en dat geldt ook voor ons. Gemakkelijk zal het echter niet zijn. Als De Roos geen andere mogelijkheid rest dan het doen van ingrijpende voorstellen, is het aan de raad te bepalen of hij daarmee akkoord kan gaan of niet.

Onze reactie op de overige vragen van de VVD-fractie lijkt mij duidelijk. Als wij in alle ruimten waarin formeel niet gerookt mag worden voor de rokers een aparte

ruimte zouden moeten creëren, zou onze begroting voor het volgend jaar behoorlijk door elkaar worden gerammeld. Als beheerders van voorzieningen proberen hiermee op een goede manier om te gaan, zullen wij dat accepteren. Leidt het tot problemen, dan zullen wij daarover ongetwijfeld worden geïnformeerd en zullen wij proberen daarmee op een verstandige manier om te gaan.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Wij geven u in overweging ervoor te zorgen dat dit soort dingen voortaan in een programma van eisen wordt opgenomen. Als dit gemeentehuis wordt verbouwd, dan wel nieuwbouw wordt gerealiseerd, zorg dan voor een ruimte waarin mensen kunnen roken.

**De voorzitter:** U bent toch niet van plan weer te gaan roken? Het past u juist dat u dat niet meer doet!

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben eerlijk gezegd een beetje ontdaan door de antwoorden van de wethouder. Als ik haar bijvoorbeeld hoor zeggen dat wij niet verplicht zijn een ruimte voor rokers te creëren....

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb gezegd dat de Roos daartoe niet verplicht is!

**De heer Van den Akker:** Goed, maar het gaat om de intentie. U zegt ook dat het lastig is om dit probleem op te lossen, dat de begroting door elkaar zou worden gerammeld, enz. Daarmee komen we niet tot de kern van het verhaal. De kern is dat hiervoor een oplossing moet komen. Als u wilt, wil ik wel proberen een oplossing voor De Roos aan te dragen. Die oplossing kost weliswaar geld, maar ik ken een initiatiefnemer die bereid is die oplossing te realiseren, zodat het ons én De Roos niets hoeft te kosten. Dan is er tenminste een oplossing!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Alle suggesties zijn welkom. De Roos zelf is ook wel bereid iets te doen in de sfeer van de huisvesting, maar dan is het in financiële zin wel een ingrijpende oplossing.

**De heer Van den Akker:** Kijk bijvoorbeeld eens hoe het geregeld is in de Philips van Hornescholengemeenschap, waar een grote ruimte is waarin zich heel veel mensen ophouden. Er is een hoek gemaakt van glas, zodat men met elkaar oogcontact kan houden. De mensen gaan er heerlijk ontbijten of lunchen, na afloop gaan ze dat hok in om te roken, daarna wordt de afzuiger aan gezet en iedereen gaat weer vol goede moed aan het werk. Dat kan hier ook!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Het mag niet; die mogelijkheid is ook al onderzocht. Er zou dan namelijk een tochtsluis moeten worden gemaakt tussen het 'glazen hok', zoals ik het maar oneerbiedig noem, door de niet-rokersruimte naar de openbare gang. Er zijn echt al heel wat suggesties besproken en het is bepaald

niet simpel om er op een redelijke manier uit te komen zonder ingrijpend aan de huisvesting te tornen.

**De heer Van den Akker:** Na dit antwoord weet ik wat mij te doen staat!

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Als ik 's morgens om zeven uur in de IJ-zeren Man ronddobber, spreek ik er vaak een regelmatige bezoeker van De Roos. Hij heeft me verteld dat het wat wennen is geweest, maar dat de problemen nu eigenlijk wel achter de rug zijn. In ieder geval kan de conclusie worden getrokken dat het er na het rookverbod veel drukker is geworden.

**De voorzitter:** Ik stel voor een vredespijp op te steken en over te gaan naar het volgende agendapunt!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**g. Schrijven van de heren F. Weekers en A. Kirkels namens de fractie van de VVD d.d. 15 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over invoering van de kraskaart vergunningparkeren.**

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me nog herinneren dat een raadslid dat de laatste maanden niet meer aanwezig is zich beklaagde over het feit dat papieren van dit huis stonken naar rook!

**De heer Van den Akker:** Daarom is hij er nu ook niet meer!

**De voorzitter:** Hij is vrijwel in rook opgegaan! Ik zou dus maar eens oppassen, meneer Van den Akker, als ik u was!

**De heer Weekers:** Zo kunnen sommige problemen toch heel simpel worden opgelost!

De heer Heuvelmans heeft deze agenda met negen aanvullende punten eerder al aangemerkt als een voorschotje op het dualisme. Ik zou in dat verband nu het concrete voorstel willen doen straks met een mondeling vragenuurtje te beginnen, wel goed afgegrensd in de tijd, zodat een vergadering niet al te ver kan uitlopen, maar ik denk dat veel zaken die nu schriftelijk zijn toegevoegd dan in een vrij dynamische sfeer met elkaar besproken kunnen worden.

**De heer Braam:** Uw fractievoorzitter in de Tweede Kamer zou het weer willen afschaffen, heb ik begrepen!

**De heer Weekers:** Ja, maar we hebben ieder onze eigen verantwoordelijkheid!

**De voorzitter:** Ook dat is dualisme!

**De heer Weekers:** Ik ga over naar het parkeerbeleid en de kraskaarten. In het verleden heeft de VVD-fractie al vaker kritische opmerkingen gemaakt over het par-

keerbeleid, zoals u niet zal zijn ontgaan. Herhaaldelijk hebben wij geconstateerd dat u wel voortvarend bent op onderdelen van het parkeerbeleid die extra geld in het laatje brengen. Ik behoef maar te verwijzen naar de tariefverhogingen voor 2002 die al half december 2001 werden ingevoerd. Gaat het echter om een kwaliteitsverbetering voor de Weerter burger op het gebied van het parkeren, dan loopt u minder hard, en dat vinden wij jammer. Wij hebben nu schriftelijke vragen gesteld over de kraskaart, omdat zich daarmee nogal wat onduidelijkheden en problemen voordeden. De antwoorden op die vragen – daarvoor moet ik u een compliment maken – stemmen ons tot grote tevredenheid. Tussen het moment waarop de vragen werden ingediend en vandaag is er kennelijk hard gewerkt. Het verheugt ons dat de dagvergunningen nu op heel korte termijn beschikbaar zijn. Jammer is alleen dat daaraan eerst schriftelijke vragen vooraf moesten gaan. Momenteel heb ik u nog slechts één vraag te stellen. Bent u bereid bij het doorvoeren van kwaliteitsverbeteringen in de toekomst net zoveel voortvarendheid aan den dag te leggen als in het verleden bij tariefverhogingen?

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Wat ik jammer heb gevonden, is dat, toen de heer Weekers bij de gemeente Weert navraag deed naar de kraskaart, niemand hem daarop blijkbaar een antwoord kon geven. Helaas heb ik hem toen zelf niet gezien, want ik had hem het antwoord waarschijnlijk wel kunnen geven. De kraskaart zal op 18 februari kunnen worden uitgegeven. De brief van de heer Weekers heeft wat dat betreft voor enige versnelling gezorgd, want naar aanleiding van die brief is bij de leverancier van de kraskaarten druk op de ketel gezet om ze heel snel te leveren. Ik hoop dat ik de eerste kraskaart op 18 februari 's morgens om negen aan de heer Weekers mag verkopen!

**De heer Weekers:** Dat is bij deze afgesproken!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Dit jaar hebben we een Prins Carnaval die met een toverstokje zwaait, en dan gebeurt er van alles. Ik heb de indruk dat zoiets ook met de kraskaart gebeurt. In de vorige vergadering heb ik gevraagd enige aandacht te schenken aan kleine ondernemers die hun werk moeten doen in de stad en nu een driedubbel tarief moeten betalen voor een abonnement. Deze mensen hebben ons benaderd, de heer Van den Akker heeft het er in de commissie ook nog over gehad, maar er was geen enkele beweging mogelijk. Wie schetst mijn verbazing dat vier dagen daarna in de commissie voor financiën ineens een kraskaart voor deze mensen ter beschikking werd gesteld; dat althans heb ik gelezen in de notulen. Ik vraag me af of waarom dat niet fatsoenlijk met ons uitgediscussieerd kon worden en waarom iemand zo nodig het wiel moest gaan uitvinden. Ik was er zeer verbolgen over.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is er geen reden voor verbolgenheid. Mevrouw Sonnevile en de heer Van den Akker hebben in de vergadering van de commissie voor gemeentewerken inderdaad melding gemaakt van het feit dat een aantal mensen problemen had met het bedrag van € 625, om-



dat het méér was dan zij op dat moment aan inkomsten konden genereren wanneer ze van de kraskaart gebruik zouden maken. Ik herinner mij dat toen is gezegd dat een aantal mensen zich bij mij zou vervoegen. Na de commissievergadering heb ik inderdaad een gesprek gehad met de belanghebbenden, die dit probleem hadden gesignaleerd. In de commissie voor gemeentewerken had ik nog geen oplossing voor het probleem, omdat ik daarmee op dat moment rauwelings werd geconfronteerd, maar ik heb die signalen besproken in de staf en dat heeft geleid tot het idee de raad voor te stellen de kraskaart uit te breiden met een kraskaart voor een commercieel tarief. Vervolgens heb ik in de commissie voor financiën afgetast of zoiets tot de mogelijkheden zou behoren en daarop werd positief gereageerd. Wij hebben dus gezocht naar een pragmatische oplossing voor een praktisch probleem dat was aangedragen. Voor teleurstelling of irritatie is mijns inziens daarom geen reden.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Het probleem heb ik al aan de orde gesteld in de raadsvergadering van december, dus kan de wethouder volgens mij moeilijk volhouden dat het voor hem iets geheel nieuws was.

**Wethouder Verheggen:** Nee, daar protesteer ik tegen. Mevrouw Sonnevile heeft in de raadsvergadering van december gevraagd of de kaart niet te duur was en daarop heeft de rest van de raad niet gereageerd. De raad ging akkoord met het tarief van € 625. Wat nu blijkt, en dat is nieuw, is dat er ondernemers zijn die van deze kaart zo weinig gebruik maken dat de kaart relatief te duur is. In het verleden hebben die zelfde ondernemers verklaard dat ze regelmatig in de stad moesten zijn, maar nu blijkt dat die regelmaat enigszins te relativieren is. Vanuit die optiek is gezocht naar de mogelijkheid van enig maatwerk. Als de raad akkoord kan gaan met het invoeren van die kraskaart, zonder dat daarover nog een keer hoeft te worden gesproken, zal ik ervoor zorgen dat die kraskaart binnen vier weken beschikbaar is.

**De heer Van den Akker:** Wat we vandaag horen is een vervolg op de discussie die we in de commissie hebben gehoord, en dat is een goede zaak!

**De heer Peeters:** Maar het voorstel komt toch nog in de raad?

**De voorzitter:** Dat was even de vraag van de wethouder. Als u het terug wilt hebben in de raad, zal dat gebeuren, maar als u het er allemaal mee eens bent kan de zaak binnen vier weken worden afgewikkeld, en dat stelt de wethouder eigenlijk voor.

**De heer Weekers:** De VVD-fractie is het daarmee eens. U ziet vanavond dat de oppositie wel eens uit een andere hoek kan komen!

**De voorzitter:** Dat roept u op met vragen!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Wij zijn wel blij met deze oplossing...

**De voorzitter:** Dat straalt u ook uit! Ik stel vast dat de raad met deze manier van afhandelen kan instemmen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Schrijven van de heer J.J.M. Berckmans namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 16 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het regionaal volkshuisvestingsplan.**

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik zeg u dank voor uw antwoordschrijven. De commissie VROM heeft inderdaad geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om haar visie te geven op het regionaal volkshuisvestingsplan, zoals u schrijft. Het zou echter beter zijn geweest als u de zin wat completer had geformuleerd en niet om de hete brij heen had gedraaid. De commissie VROM heeft haar visie op het RVP niet willen geven omdat het al jarenlang gevraagde woningbehoefteonderzoek er niet was. Met andere woorden: er kon in dezen geen beleid worden uitgestippeld en dus kon ook geen visie worden gegeven. Reeds enkele jaren vragen wij om een woningbehoefteonderzoek, om mee te werken aan een gezond woningbestand ten behoeve van de diverse burgers van onze goede stad Weert. Jaren vragen wij om dit onderzoek en jarenlang is het verdwenen in de stoffige laden van de wethouder, zonder dat hij er aandacht aan besteedde...

**Wethouder Sijben:** In mijn laden zit zoveel papier dat er geen plaats is voor stof!

**De heer Weekers:** Dan wordt het hoog tijd dat dat papier er eens uitkomt!

**De heer Berckmans:** Ik vind deze gang van zaken getuigen van minachting voor de raad. In oktober hebben wij u nog gevraagd om uiterlijk 31 januari van dit jaar het woningbehoefteonderzoek ter tafel te brengen, maar het is er niet en daarvoor is geen excuus. De wethouder gaat voort en denkt....., vul maar in! 31 januari was voor de fractie van de Werknemerspartij een fatale datum. De tijd zal u leren hoe wij hiermee omgaan.

Wat de bedoeling van de panelbijeenkomst op 10 januari was, is ons bekend. Niet bekend was ons dat wij de conceptnota niet vroegtijdig zouden krijgen. Als u nu zegt dat het aan mij doen toekomen van de conceptnota op mijn verzoek een soort dienstverlening was, zeg ik u dat dit een dienstverlening naar de totale raad had moeten zijn. Het is naar onze mening uw plicht de raad zo vroeg mogelijk te informeren, zodat hij mee kan denken. U kunt ons bovendien niet aantonen dat de conceptnota eerst naar de provincie moest voordat de commissie hierover haar zienswijze kon geven. Ben ik goed geïnformeerd, dan is dit stuk voor 1 januari zelfs niet in het college behandeld. Toch lag het al bij de provincie.

U deelt mede dat u het met mij eens bent dat de starters en tieners in de toekomst zeer moeilijk aan een huurwoning zullen kunnen komen. Koop van deze woningen is straks niet meer mogelijk, omdat 37% van onze inwoners een inkomen heeft beneden f 45.000,-. In de nota wordt ergens gesuggereerd dat het goed zou zijn wanneer de wethouder voor welzijn hierbij werd betrokken. Ik vind het hard

nodig dat de wethouder voor sociale zaken daarbij betrokken wordt, want daar komen straks de problemen terecht.

De uitkomsten van de nota geven aan hoe wij ervoor staan. Het is het resultaat van een beleid waarin vier jaar lang niets is gebeurd en niets tot stand is gekomen. Dat wrijf ik deze wethouder aan. Het gaat om 37% van onze burgers, voor wie wij straks niets meer hebben. Na afloop van de commissievergadering heb ik mijn misnoegen kenbaar gemaakt aan de wethouder. Zijn commentaar was: dit is nu een voorschot op de duale gemeente!

In een krantenartikel van 21 januari stelt deze wethouder dat de RVP-nota een achterhaalde zaak is. Vergeet echter niet dat deze nota nog in de commissie en in de raad moet komen!

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het valt mij op dat de heer Berckmans nu niet meer ingaat op de opvallendste passage in zijn brief, waarin hij de mening verkondigt dat door de RVP-nota een groot deel van onze tieners in de toekomst geen kans meer maakt op een huur- op koopwoning...

**De heer Berckmans:** Daar ben ik wel op ingegaan! Ik heb gezegd dat 37% van onze inwoners hiervoor niet meer in aanmerking komt.

**Wethouder Sijben:** Wat ik wil zeggen, is dat de nota niet het beleid behelst om ervoor te zorgen dat starters straks geen woning meer kunnen krijgen. In de nota is als probleem gesignaleerd dat in de programma's en planningen tot nu toe slechts 9% huurwoningen is opgenomen en dat dat wel eens te weinig zou kunnen zijn. De opdracht is om met die gegevens, en straks voor het lokale plan nog veel meer gegevens, onze bouwprogramma's aan te passen aan de behoeften. Het is dan ook een probleem dat de woningen nu te duur zijn. De heer Berckmans heeft geconstateerd dat 37% van de bevolking een inkomen heeft tot f 45.000,- en gesteld dat deze mensen zonder kapitaal niet meer aan een woning zouden kunnen komen. Ik wijs erop dat deze mensen op dit moment wel een woning hebben en dus niet allemaal behoren tot de categorie die wij de komende jaren een woning moeten bezorgen. Er is een heel ander probleem: wij moeten ervoor zorgen in de veranderende behoeften te voorzien....

**De heer Berckmans:** Ik heb het duidelijk over de tieners en de starters gehad en dat heeft niets te maken met de mensen die op dit moment een woning hebben!

**Wethouder Sijben:** Dit zijn allemaal zaken die in de discussie over het plan behandeld kunnen worden en die ook zonder deze brief aan de orde gesteld hadden kunnen worden. Ik vind het jammer dat, terwijl een commissievergadering aanstaande was, zo'n brief is geschreven, zonder dat de gelegenheid te baat is genomen om eerst in de commissievergadering het onderwerp aan de orde te stellen, maar wellicht speelt hierbij een rol dat wij in een periode leven waarin de inwoners van de gemeente de gedaante aannemen van kiezers.

Een essentiële vraag is of deze nota, het concept of het pré-concept, eerst naar het college, de commissie en de raad moet voordat ze naar de provincie wordt toegezonden. Daarbij is het verwijt gemaakt dat er een onderonsje zou zijn met de provincie en Companen. In onze brief hebben wij uiteengezet hoe het in werkelijkheid zit. De provincie hanteert een streng toetsingskader en dan is het handig te weten hoe de provincie denkt over het concept en of het ingaat op alle zaken die de provincie in het plan wil hebben. Dat wil niet zeggen dat wij niet de mogelijkheid hebben om naar eigen inzicht het plan vast te stellen, want die mogelijkheid is er zeker, maar de provincie toetst heel streng en dan is het efficiënt van tevoren te weten wat de provincie ervan vindt. Gisteren hebben wij een brief ontvangen van de provincie waarin dat nog eens duidelijk wordt verwoord. Zij schrijft letterlijk: *“De opzet van de globale toets is ter verhoging van de vergelijkbaarheid via een format geüniformeerd. De basis van het format vormt het provinciaal kader voor het opstellen van regionale volkshuisvestingsplannen. Alle zaken waaraan een regionaal volkshuisvestingsplan zal moeten voldoen komen in het format terug.”* Hiermee wordt ten overvloede nog eens aangegeven dat de provincie heel streng toetst op de zaken die zij in het plan wil terugzien. Dat is de reden waarom het concept naar de provincie is gegaan. In de commissievergadering waarin het aanbod is gedaan met de commissie van gedachten te wisselen over een concept heeft de heer Berckmans overigens gezegd dat hij het niet in behandeling wilde nemen en eerst wilde terugkoppelen naar zijn fractie, omdat hij niet het risico wilde lopen in een werkvergadering dingen te zeggen waarop hij later zou kunnen worden vastgepind.

De bedoeling van de panelbijeenkomst is inmiddels duidelijk. De mensen die daarvoor waren uitgenodigd hebben de nota gekregen. De raadsleden waren als toehoorder uitgenodigd. Daarbij is inderdaad geredeneerd, bewust of onbewust, dat zij er als toehoorder weinig aan hadden toen die nota te krijgen, vandaar dat ze niet is meegestuurd. Toen de heer Berckmans belde met de vraag of hij de nota kon krijgen, hebben wij daarin natuurlijk bewilligd, want er is niets geheims aan, maar op dat moment van voorbereiding werd het niet nodig geoordeeld de raadsleden het concept te bezorgen. Er zit dus niets kwaads in, laat staan dat hier sprake zou zijn van minachting van de raad. Ik neem aan dat het bekend is dat ik van mening ben dat de raad in het duale stelsel zoveel mogelijk bevoegdheden aan zich moet houden.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik moet vaststellen dat geen tijdstip is genoemd waarop de nota naar de provincie moest. Natuurlijk hecht de provincie daaraan, maar nergens heb ik een verbod kunnen aantreffen om de commissie in de gelegenheid te stellen deze conceptnota bij te stellen. Ik vind het een behoorlijk gemis dat dat niet is gebeurd. Er zijn op dit moment weinig of geen huurwoningen meer. Als deze nota dan stelt dat in de afgelopen jaren slechts 5% aan huurwoningen is gebouwd, zeg ik: sorry, afgetekend tegen het hoge percentage mensen met een inkomen beneden f 45.000,-.

**De heer Janssen:** Mijnheer de voorzitter. Op het onderwerp zelf wil ik niet ingaan, wel wil ik in het algemeen iets zeggen over de informatievoorziening. Raadsleden kunnen altijd iets op te merken hebben over de informatievoorziening. Is de informatie in ogen van raadsleden te vroeg, dan is ze onvoldragen. Is de informatie in de ogen van raadsleden te laat, dan wordt de raad niet adequaat geïnformeerd. Is er niet met de belanghebbenden gepraat, dan wordt gevraagd waarom niet met de mensen gesproken is. Wordt er eerst met mensen gesproken, dan vragen raadsleden waarom mensen hen vragen stellen waarop zij geen antwoord kunnen geven. Zo is er altijd wel wat te bedenken. Het gaat best wel eens mis met de informatievoorziening, maar in het algemeen wordt ruimschoots en meestal tijdig informatie verstrekt. Ik vind de toonzetting van de brief en de opmerkingen nu dan ook geen pas hebben. Als een raadslid vindt dat er tekortkomingen zijn, mag daarvan best gewag worden gemaakt, maar om te stellen dat de raad miskend wordt, dat er onderonsjes worden gepleegd en dat dit het beleid zou zijn van een wethouder, gaat veel te ver. Het lijkt mij goed dat wij ook in deze verkiezingstijd bezig blijven met relevante zaken en stemmingmakerij achterwege laten.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. In deze non-duale periode is de verdediging van de wethouder goed opgezet, begrijp ik.

De wethouder heeft in zijn antwoord opgemerkt dat de burger in deze tijd de gedaante van kiezer aanneemt en dat kwam bij mij wat negatief over. Ik zou het wat positiever willen zeggen: het is ook een gelegenheid om de burger van Weert, die altijd kiezer is, duidelijk te maken wat je allemaal gepresteerd hebt.

Uw brief is niet aan mij gericht, maar ik ben blij dat de heer Berckmans het aan de orde heeft gesteld, anders had ik het gedaan, want voor de helderheid: de heer Janssen was niet in de commissievergadering aanwezig en daarin ben ik behoorlijk pissig geworden. Ik zal vertellen hoe de geschiedenis is geweest. Vanaf maart/april/mei 1998 hebben de heer Berckmans en ik, maar ook anderen, er voortdurend op aangedrongen een actueel woningmarktonderzoek uit te voeren...

**De heer Janssen:** Ik heb dat meermalen gehoord en ik ben in de fractievergaderingen wel aanwezig geweest!

**De heer Peeters:** U bent nog nooit in onze fractievergaderingen geweest!

**De heer Janssen:** Ik bedoel de vergaderingen van de commissie VSRM.

**De heer Schouwenaars:** Al die jaren hebben wij betoogd dat er een actueel woningmarktonderzoek nodig was, omdat wij moeten weten voor wie wij moeten bouwen. Bij voortdurende is daarop geantwoord, en overigens ook terecht, dat men bezig was met een regionaal volkshuisvestingsplan en dat het daarin zou zijn begrepen. Het duurt wel erg lang, want we zijn intussen vier jaar verder, maar goed, daarop kom ik direct nog wel terug. In de laatste commissievergadering heb ik erop aangedrongen het woningmarktonderzoek uit het andere onderzoek te halen en

ons alvast van de resultaten daarvan op de hoogte te stellen. Toen kregen we van de wethouder te horen dat dat onderzoek er nog niet was en dat de opdracht ervoor nog moest worden verstrekt. Dat is het verhaal.

Persoonlijk heb ik mij erg gestoord aan de zinsnede in uw brief dat de commissie in november geen gebruik heeft gemaakt van het aanbod van de wethouder. U mag er de notulen van de beschouwingen op nalezen, waarin ik toen de wethouder terecht heb gewezen. In een vergadering van de commissie VSRM deelde de wethouder mede dat het onderzoeksbureau met de commissie wilde praten. Waarover?, heb ik toen gevraagd. Er was geen stuk, men wilde vrijblijvend praten. De heer Berckmans en ik hebben toen gevraagd ons eerst het stuk toe te zenden en dan een discussie aan te gaan. Zo is de geschiedenis en het is dus niet juist dat de commissie niet bereid was te praten.

Op de panelbijeenkomst zal ik geen reactie geven. Ik had het stuk niet gekregen en ben er weggegaan. Het was een kleine moeite geweest op zijn minst de leden van de commissie VSRM dat stuk toe te sturen.

In het tweede deel van uw antwoord deelt u mede dat Companen een groot aantal gegevens verzameld heeft, gebaseerd op de woningbehoefteonderzoeken uit 1997 en 1998. Ik wil erop wijzen dat wij nu in 2002 leven. Het is de bedoeling dat wij op grond van die gegevens onze plannen aanpassen. Wij willen voorkomen dat, zoals bijvoorbeeld in Altweerderheide is gebeurd, een contingent woningen voor de verkeerde doelgroep wordt gebouwd. Er zal gebouwd moeten worden voor de starters. Het is een kleine moeite om te weten te komen – en nu zal ik misschien iets overdrijven, want het zal niet elke week opgaan – dat er wekelijks meer echtscheidingen voorkomen dan er woningen beschikbaar zijn. Als je dat weet, kun je ook maatregelen nemen. Het is ook een kleine moeite om te weten te komen dat een onderzoek is uitgevoerd naar de woonzorgvoorzieningen en dat de vergrijzing in Weert in 2010 42,1% zal zijn en in Nederland 14,4%. Ik heb de term ‘driedubbele vergrijzing’ in deze periode al ik-weet-niet-hoe-vaak gebruikt, maar wat is ermee gedaan? Nul komma nul. Een onderzoek van het verzorgingshuis Van Berloheem heeft uitgewezen dat er een prestatieverlies is van 62%; met andere woorden: men is hard op weg om de zaak te laten sluiten. Met al die informatie die wij zo uit de vrije hand op tafel leggen heeft het college helemaal niets gedaan. Waarom is dat niet op tijd opgepikt? Als ik dan in een interview lees dat de wethouder het woningmarktonderzoek een beetje bagatelliseert, omdat het maar een momentopname is, denk ik dat hij niet veel begrepen heeft.

Een ander probleem dat speelt is dat er een geweldige rem op het doorstromingsproces is gelegd. Van doorstroming is op dit moment geen sprake meer. Ga maar eens met Balans praten over de vernieuwingsplannen die er zijn en die niet kunnen worden uitgevoerd omdat er geen doorstroming is. Als er geen doorstroming is, zijn er aan de onderkant geen mogelijkheden voor starters. Eerder heb ik ook eens gezegd, toen wij over Keent spraken, dat wij zouden moeten weten wat er onder de allochtone bevolking leeft, maar dat weten we nog steeds niet, terwijl het een kleine moeite is om daar achter te komen. Er is door de commissie voldoende op gehamerd dat er een wezenlijk probleem is in Weert en als ik dan denk aan de

antwoorden die we in de laatste commissievergadering hebben gekregen, kan ik alleen maar zeggen dat die hevig teleurstellen.

Het heeft geen zin om hierover eindeloos te blijven praten. Binnenkort komt de kiezer aan bod en dan zullen we wel merken hoe die erover denkt. Op deze manier worden de belangen van Weert naar mijn mening in ieder geval niet gediend. Waarschijnlijk zal niemand het ooit hebben verwacht, maar in dit geval steun ik de heer Berckmans voor honderd procent. U hebt gewoon een heel belangrijk deel voor de gemeente Weert laten liggen.

**De heer In den Kleef:** Wat mij stoort in deze discussie is het volgende. Ik kan er begrip voor opbrengen dat een ordedebat wordt gevoerd over de vraag wanneer en hoe het volkshuisvestingsplan voor den dag zou moeten komen en hoe daarmee zou moeten worden omgegaan, maar ik stoort mij aan het feit dat er toch flink inhoudelijk gediscussieerd wordt. Het college maakte zich daar schuldig aan door in te gaan op de bevindingen van Companen. Ik weet helemaal niet wat Companen heeft bevonden en welke problemen er liggen. Ik verzoek de wethouder dan ook verder niet inhoudelijk op de materie in te gaan. Ik kan wel meevoelen met wat de beide voorgaande sprekers hebben gezegd over de lange duur die nu al met dit plan gemoeid is geweest.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Op de inhoud zal ik niet meer ingaan; dat komt op 21 februari wel. Het concept zal dinsdag in het college worden besproken en zoals eerder toegezegd zal het dan direct aan de leden van de commissie worden toegestuurd. In de commissievergadering van februari zal dan ook wel blijken hoe complex het onderwerp is, veel complexer dan thans door enkele sprekers is gesuggereerd.

De heer Berckmans blijft bij zijn opvatting dat het niet nodig was dit stuk naar de provincie te zenden voor de behandeling in een commissie. Iedereen heeft recht op zijn eigen mening, maar in dit geval zeg ik ook: wat baten kaars en bril als den uil niet zienen wil? Ik heb duidelijk gemaakt hoe de provincie omgaat met de regionale volkshuisvestingsplannen en het gaat nog veel verder: ook in de toetsing van aantallen en kwaliteiten zal de provincie straks de gemeenten de duimschroeven aandraaien. Wij hebben dan nog altijd het formele recht een eigen plan vast te stellen en daarin eigen uitgangspunten op te nemen, maar het heeft geen enkele zin een plan bij de provincie in te dienen waarvan niet van tevoren vaststaat dat het in ieder geval procedureel voldoet aan de eisen die de provincie stelt. Daarbij komt nog dat de provincie van mening is dat alle regio's veel te veel woningen hebben gepland en aan maatregelen denkt om die aantallen terug te brengen. Wij zullen voor onszelf moeten vaststellen hoe wij daarmee willen omgaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- i. **Schrijven van de heer F. Weekers namens de fractie van de VVD d.d. 25 januari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het subsidieverzoek van carnavalsvereniging De Rogstaekers d.d. 24 november 2001.**

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Gelukkig is dit de laatste set vragen, zodat ik me niet zo bezwaard hoef te voelen en overigens kan ik het vrij kort houden.

De VVD-fractie heeft deze vragen gesteld omdat de carnavalsvereniging De Rogstaekers de noodklok heeft geluid in verband met haar financiën, met name de directe en indirecte subsidiëring door de gemeente. Bij de indirecte subsidiëring gaat het om de huur van theaterfaciliteiten in het Munttheater. Daarbij heeft men in de afgelopen jaren te maken gekregen met een verviervoudiging van de kosten. Het huidige bestuur van het Munttheater heeft gewoon een commerciële kostprijs in rekening gebracht. Op zichzelf is daar niets mis mee, ware het niet dat er behoorlijk wat gemeenschapsgeld naar het theater is gegaan voor de bouw en ook jaarlijks naar het theater gaat voor de exploitatie. Wat dat betreft zou het goed zijn wanneer enige randvoorwaarden zouden worden ontwikkeld om ook een stuk volkscultuur tegen vriendelijke prijzen in het theater de Bühne te kunnen geven. In de tweede plaats heeft De Rogstaekers de noodklok geluid, omdat de subsidie die zij ontvangt voor de optocht de laatste 12 jaar niet is aangepast aan de inflatie. In reële termen betekent het dat men nu een kwart minder te besteden heeft dan 12 jaar geleden. Wij menen dat beide zaken eens goed tegen het licht gehouden en geactualiseerd moeten worden.

Uit het antwoord dat u geeft op de vragen maak ik op dat u inmiddels in overleg bent met De Rogstaekers en dat u aan de hand van de evaluatie van het huidige seizoen als het ware de subsidievoorwaarden wilt herbezien en eventueel ook tot een andere subsidiebeschikking wilt komen. Dat lijkt me een goede zaak. Wanneer wilt u daarmee concreet naar de commissie en de raad komen?

De Rogstaekers heeft ook nog iets anders gevraagd. Zij heeft behoorlijk wat initiatieven genomen om de volkscultuur onder de jeugd te verspreiden en de jeugd daarvoor warm te maken, met programma's op de scholen en in de stad. Er moet heel wat geld bij om het niet alleen educatief mogelijk te maken, maar ook toegankelijk te maken voor jongeren van ouders met een minder dikke portemonnee. De Rogstaekers heeft daarvoor een subsidieverzoek ingediend, dat grofweg neerkomt op een kwart van de kosten. De rest van de kosten hoest ze zelf op door middel van sponsoring e.d. In wezen vraagt ze slechts om een bedrag van f 5.000,-.

De VVD-fractie is van mening dat het subsidiebeleid in Weert 'sowieso' in zijn algemeenheid tegen het licht zou moeten worden gehouden en daarbij staan twee zaken centraal. In de eerste plaats is dat de jeugd, en dat zal u niet verbazen, want collega Peeters heeft dat al bij herhaling in de commissie van wethouder Gresnigt aan de orde gesteld. In de tweede plaats behoort ons inziens het aspect Weert-promotie aan de orde te komen. Ik weet dat wethouder Sijben daarvan niet gecharmeerd is en daarom is het misschien beter dat de evaluatie na de verkiezingen plaatsvindt, waarna we daarover in een iets andere setting met elkaar zouden kunnen spreken. De VVD-fractie is in ieder geval van mening dat wat met de carnavalsoptocht in Weert wordt gepresenteerd – een aantal jaren geleden was het zelfs op de nationale televisie – een grote mate van Weert-promotie in zich bergt en gehonoreerd mag worden.



Als het om topsport gaat, blijkt het college verschrikkelijk hard te kunnen rennen. Wethouder Heijmans weet overigens welke risico's hard rennen met zich kan brengen! Gaat het echter om volkscultuur, dan heeft het college de neiging wat achterover te leunen. Dat is jammer, vandaar dat wij dit aan de orde hebben gesteld. Los van de vraag of de algehele evaluatie op korte termijn aan de raad zal worden gepresenteerd, stellen wij u voor het bedrag van f 5.000,- voor de jeugd-avonden en –educatie op zeer korte termijn beschikbaar te stellen. Het zou aardig zijn als u aanstaande zondag bij de sleuteloverdracht dit bedrag zou kunnen aanbieden aan De Rogstaekers namens deze raad!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering was al door enkele leden, onder wie de heer Adriaens, opgemerkt dat, als er iets wezenlijk mis is met de financiën van De Rogstaekers, daaraan aandacht moet worden geschonken. Die aandacht had het college er al aan besteed, want er was een klok geluid door De Rogstaekers, zij het geen noodklok. Het college heeft enige suggesties gedaan voor de wijze waarop met de inkomsten etc. zou kunnen worden omgegaan en zich tevens bereid verklaard om, als de nood werkelijk aan de man zou komen, nader te bezien hoe in dezen tewerk zou kunnen worden gegaan. De laatste stap is door De Rogstaekers nog niet gezet. De subsidieaanvraag voor het kindercarnaval, zoals ik het maar even zal noemen, is begin januari binnengekomen. Wij hebben er kennis van genomen, maar de aanvraag nog niet kunnen afwikkelen. Na het seizoen zal geëvalueerd worden, als daaraan bij De Rogstaekers dan nog behoefte bestaat, hoe het met de financiën is gesteld en dan zullen wij de subsidiëring nader bezien; daarbij zal ook de subsidieaanvraag voor het jeugd-carnaval worden betrokken. Ik wijs erop dat in het verleden voor het jeugd-carnaval en de daaraan gekoppelde optochten in de kerkdorpen en de wijken f 500,- ter beschikking is gesteld. Als wij hiermee aan de slag gaan, zal het een bredere impact hebben en zal ook daaraan aandacht moeten worden geschonken. Als De Rogstaekers het luiden van de klok omzet in het luiden van de noodklok, zullen wij met de evaluatie aan de slag gaan, bezien wat nodig is en de raad een voorstel doen om hiermee voor het komende begrotingsjaar op een bepaalde manier om te gaan.

Dat onzerzijds weinig aandacht zou worden geschonken aan de volkscultuur, bestrijd ik. Als er één college is dat én qua subsidiëring én qua aandacht – letterlijke aandacht en aanwezigheid – belangstelling toont voor onze volkscultuur, is het wel dit college. Ik meen ook te mogen zeggen dat de manier waarop wij daarmee omgaan alom gewaardeerd wordt.

De heer Weekers heeft voorts aandacht gevraagd voor wat hij de indirecte subsidiëring via het Munttheater noemde. De tarieven van de sociaal-culturele instellingen komen alle aan de orde bij de budgetbesprekingen en de begrotingsbesprekingen. Als de raad het dan nodig vindt kaders te stellen, zullen wij er op dat moment over spreken. De sociaal-culturele tarieven zijn beslist geen commerciële tarieven, al zijn het andere tarieven dan in het verleden. Als de heer Weekers over

een verviervoudiging spreekt, vergelijkt hij appels met peren, want ook de afname is anders dan een aantal jaren geleden.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder bevredigt mij totaal niet, maar geeft wel precies de manier weer waarop dit college bestuurt. Het college komt pas in actie – en ik gebruik nu de woorden van de wethouder zelf – als de nood aan de man is. Als er daadwerkelijk een noodklok wordt geluid en iemand of een vereniging dreigt kopje onder te gaan....

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Er is geen noodklok geluid!

**De heer Weekers:** Dat wilde ik ook zeggen: er moet eerst een echte noodklok worden geluid en het moet echt verschrikkelijk zijn, wil het college in actie komen. Wat wij graag zouden willen, is dat u beleid ontwikkelt; daar zit u voor.

Wat betreft de budgetfinanciering ten aanzien van sociaal-culturele instellingen heb ik zojuist aangegeven hoe de VVD-fractie daarover denkt, namelijk dat terzake een aantal randvoorwaarden zouden moeten worden geformuleerd, met name om ook de volkscultuur in Weert de Bühne te kunnen geven. Er gaat bijna *f* 2 miljoen per jaar naar het theater en dan mag de gemeente best wat aanvullende voorwaarden stellen. De wethouder moet dan niet naar De Rogstaekers verwijzen, maar zelf beleid ontwikkelen en met voorstellen komen naar deze raad. Dat is wat wij vragen en wij vragen u ook dat te doen voordat u intern met de begrotingsbesprekingen begint. Als u mij kunt toezeggen dat het nog dit voorjaar zal gebeuren, ben ik wat dat betreft tevreden.

Wat betreft de subsidiëring van de carnavalsoptocht, waarop de laatste 12 jaar nooit een indexering is toegepast, kunt u even het carnavalsseizoen afwachten en straks alle cijfers eens tegen het licht houden; dat is alleszins redelijk. Als u kunt toezeggen dat u ook daarmee in het voorjaar naar commissie en raad zult komen, stemt dat eveneens tot tevredenheid.

Wat niet tot tevredenheid stemt, is de mededeling van de wethouder dat het verzoek om een jeugdsubsidie pas begin januari is binnengekomen en dat het college zich daarop nog niet heeft kunnen beraden. Mijns inziens is dit toch een verzoek dat redelijk snel beoordeeld moet kunnen worden, zeker als ik het vergelijk met de manier waarop u met de topsport bent omgegaan, maar ja: daar luidde inderdaad de noodklok! Door de heer Braam werd daarover eerder opgemerkt dat daarbij geen sprake is van subsidiëring, maar dat is natuurlijk wel het geval, want er wordt geen rentevergoeding in rekening gebracht. Een halfjaar rentederving staat al gelijk met het bedrag van *f* 5.000,-. Ik doe nog een laatste beroep op u.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Op 31 oktober jl., tijdens de algemene beschouwingen – zie pagina 10 onder het kopje Munttheater –, heb ik vragen gesteld over de hogere prijzen die het Munttheater de verenigingen in rekening ging brengen. Ik heb er toen op gewezen dat daarmee in de huidige subsidieregelingen geen rekening wordt gehouden. Het stelde mij teleur dat ik toen geen steun kreeg

van mijn collega's. Zoals u weet, zet ik mij reeds 31 jaar op een eerlijke manier als vrijwilliger in bij De Rogstaekers. In de commissievergadering van 15 januari jl. heb ik toen opnieuw aandacht voor deze problematiek gevraagd. Ik citeer: *“De heer Adriaens spreekt zijn zorgen uit over de kostenstijging waarmee de verenigingen geconfronteerd worden als ze gebruik wensen te maken van het theater.”* De voorzitter antwoordde dat er steeds sprake is van het hanteren van sociaal-culturele tarieven en dat die tarieven, ondanks de stijging, nog altijd lager waren dan de werkelijke kostprijs. Voorts citeer ik: *“Met de carnavalsvereniging De Rogstaekers werd afgesproken dat op het moment dat geconstateerd wordt dat deze prijsstelling uitmondt in financiële problemen, de gemeente onder overlegging van de door de vereniging aangeleverde financiële gegevens bereid is gezamenlijk naar oplossingen te zoeken.”* Opnieuw moest ik tot mijn teleurstelling vaststellen dat ik alleen stond.

**De heer Braam:** U staat niet alleen, want de wethouder heeft zojuist gezegd dat ze dat zal doen!

**De heer Adriaens:** Wat mij heeft teleurgesteld, is dat ik geen steun van anderen kreeg op de momenten dat ik het college vroeg hieraan iets te doen, terwijl hierover nu deze brief is geschreven. Wat ik mij afvraag is of deze brief ook zou zijn geschreven als het nu, pak-weg, zes weken later zou zijn....

**De heer Weekers:** Collega Peeters zou de commissievergadering bijwonen waarop u zojuist doelde, maar hij werd die dag onwel, waarna hij een aantal weken ernstig ziek is geweest. Wat dat betreft zijn uw verwijten dus niet helemaal terecht. Ik zou zeggen: wees blij dat er nu in ieder geval steun is in deze raad, ook al kreeg u eerder niet de adhesie die u op dat moment wat mij betreft terecht had mogen verwachten.

**De heer Adriaens:** De brief is binnengekomen op 25 januari en de commissievergadering vond plaats op 15 januari. Kennelijk heeft men dus goed het verslag gelezen....

**De heer Weekers:** Ik lees de verslagen van u niet! Als raadslid kun je onmogelijk de verslagen van alle commissievergaderingen gaan lezen.

**De heer Adriaens:** Natuurlijk wel! Maar ik sluit nu maar af. Ik heb in alle eerlijkheid en oprechtheid naar voren gebracht wat ik heel belangrijk vind, maar het heeft mij zeer teleurgesteld dat ik de keren waarop dat wel mogelijk was geen steun kreeg.

**De heer Schouwenaars:** U zou voortaan ook een brief kunnen schrijven!

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn waarschijnlijk meer mensen hier aanwezig die zich verbazen over het feit dat er fracties zijn die alleen maar over instellingen van Weert praten, zoals de volleybalclub en de basketbalclub en

nu De Rogstaekers. De Rogstaekers is een zeer sympathieke vereniging, maar wat dacht u van andere vastenavondverenigingen die ook problemen hebben, ook kinderoptochten organiseren en ook kosten hebben te maken voor de jeugd? Als u het totale subsidiebudget wilt aanpassen, kan ik me daarin vinden en kunnen we daarover nader van gedachten wisselen in de commissie WOP, maar het moet niet alleen gaan om de Weerter volkscultuur; alle dorpen en wijken horen er even goed bij. Ik neem dan ook aan dat alle vastenavondverenigingen van de gemeente Weert betrokken zullen worden in eventuele subsidietoekenningen, of ze in nood verkeren of niet.

**De heer Weekers:** Zo is dat; u hebt groot gelijk!

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het is fijn dat sommige raadsleden hun hart zo hebben kunnen luchten. De historische schets die de heer Adriaens heeft gegeven is volkomen correct en in mijn antwoord in eerste termijn heb ik ook al aangegeven dat hij hiervoor in de commissie aandacht had gevraagd.

De heer Henkens heeft in zoverre gelijk, dat wij over ontzettend veel verenigingen beschikken waarin vrijwilligers actief zijn, niet alleen in het carnavalsgebeuren, maar op ontzettend veel terreinen, waarvoor ook een goed subsidiebeleid wordt gevoerd. Of ze in nood zijn of niet, zal nog moeten blijken, want dat is nog nergens aangegeven. De Rogstaekers heeft niet laten weten dat het tijd was om de noodklok te luiden. Toen gevraagd werd om meer subsidie, hebben wij verzocht om meer inzicht in inkomsten en uitgaven. Als dan wordt aangetoond waar de nood zit, kunnen wij erover praten. Na het seizoen zullen wij hierop doorgaan. Voor het jeugdcarnaval geldt hetzelfde. Ambtelijk is gesproken over de manier waarop op zo korte termijn met die aanvraag zou kunnen worden omgegaan. De commissievergadering was al voorbij, zodat niet meer met de commissie kon worden kortgesloten. Bovendien moet nog met andere factoren rekening worden gehouden en dat vergt enige zorgvuldigheid. De zaak komt zeker aan de orde in de voorbereidingen voor de begroting voor het volgend jaar.

**De voorzitter:** Als opper-opperrogstaeker heb ik mij in deze discussie in een heel dubbele positie gevoeld, zoals u zult begrijpen. Wat ik wel eens heb gezegd, is dat het hele probleem meteen zou zijn opgelost als iedereen één glas bier minder zou laten verschralen en de euro of de anderhalve euro die daarmee gemoeid is in de collectezak zou doen in plaats van de knoop of de cent die De Rogstaekers er nu in vinden als ze een collecte houden! Weertenaren, doe een echte duit in het zakje, dan hebben ook de Rogstaekers een zalige vastelaovondj!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

## 12. Ingekomen stukken (02-01-08).

- a. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 november t/m 13 december 2001.*

- a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 344, 354 en 355;*
- b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 337, 338, 339, 340, 342, 345, 347, 348, 349, 350, 352, 356, 357, 358 en 360;*
- c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 336, 341, 346, 351, 353 en 359.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- b. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*
- c. *a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*  
*b. overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*  
*c. overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

**13. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

- a. **het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Laarderweg 15 in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'Molenakker';**
- b. **kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 01 12).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

- a. **het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2 in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'De Uitkijktoren';**
- b. **kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 01 13).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

\*

**De voorzitter** wenst een ieder een voortreffelijke carnaval en sluit te 22.28 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter