

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 7 MAART 2002**

---

1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 20 december 2001 en 31 januari 2002. ....	3
2. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de liquidatie van het Gewest Midden-Limburg (02 03 41).....	3
3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot verkopen van het Groene Kruisgebouw te Stramproy aan de Stichting Thuiszorg Midden-Limburg, Westhoven 5, Roermond (02 03 39).....	4
4. Voorstel van burgemeester en wethouders tot afwijzen van de (aanvullende) verzoeken om planschadevergoeding van de heer G.M.M. Wullems, Oelemarkt 15, alhier (02 03 15).....	4
5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. het nemen van een voorbereidingsbesluit voor:	
- het aaneengesloten wegvak in de Suffolkweg vanaf de Princenweg tot aan de Kazernelaan met inbegrip van beide aansluitingen in verband met de reconstructie van de Suffolkweg;	
- het gebied opgenomen in het op te stellen bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen Oost en West voor zover betrekking hebbend op de uitbreiding van bedrijventerrein 'De Kempen';	
b. kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot de reconstructie van de Suffolkweg (02 03 18). ....	4
6. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het industrieterrein en het bedrijventerrein Savelveld te Stramproy (02 03 19). ....	4
7. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de realisatieovereenkomst plangebied 'Beekpoort' (02 03 24).....	5
8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aanpassen van de bodemmodule behorende bij het ontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing (02 03 22).....	7
9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. kennis nemen van en akkoord gaan met verzending van Interreg III projectaanvraag 'Grensoverschrijdend Landschap Kempenbroek' ten behoeve van het verwerven van Europese subsidies;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 347.633 als cofinanciering ten behoeve van de realisatie van de in het projectboek opgenomen projecten voor Weert;	
c. akkoord gaan met garantiestelling voor de provincie ten behoeve van de bij de projectaanvraag in te dienen intentieverklaring voor de cofinanciering (02 03 27).....	8
10. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de jaarrekening 2000 en de begroting 2002 van de Stichting Natuur- en Milieu-educatie (02 03 34).....	9
11. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met wijziging van artikel 6 van de gemeenschappelijke regeling 'Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse' (02 03 23).....	9
12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot kennis nemen van de eerste wijziging van de begroting 2002 van de Risse Holding BV (02 03 29).....	10
13. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met het werkplan 2002 PUNT Welzijn (02 03 28). ....	10
14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. instemmen met het subsidiecontract 2002 tussen de gemeente Weert en de Stichting Cultureel Centrum de Munt;	
b. kennis nemen van de begroting 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt;	
c. vaststellen van het subsidie 2002 op € 910.287,65;	
d. verhogen van het subsidie 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt met een bedrag van € 4.749,87 voor de jaarlijkse kapitaallasten van vervanging van de automatisering (02 03 26).....	11
15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 1.529,35 aan Buurthuis Fatima voor het aanbrengen van screens (02 03 16).....	13

16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 7.941,15 aan Stichting Buurtcentrum Moesel voor het permanent inrichten van het podium en het aanbrengen van akoestische voorzieningen (02 03 14).....	13
17. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de wijzigingen op de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (02 03 17). ....	13
18. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. kennis nemen van de oprichting van het 'Huis voor de Sport Limburg';	
b. beschikbaar stellen van een jaarlijkse bijdrage van € 2.200 voor de periode 2002 t/m 2005 (02 03 25).....	13
19. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:	
a. instemmen met een onderzoek naar de luchtkwaliteit;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 4.165 (02 03 40).....	15
20. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 22.689 als bijdrage in de overname van de inventaris van het zalencentrum Poort van Limburg (02 03 21). ....	15
21. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 350.000 voor planontwikkeling en procesbegeleiding Kampershoek-Noord (02 03 38).....	22
22. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000 voor het opstellen van het masterplan voor de revitalisering industrieterrein Savelveld (02 03 37).....	22
23. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 331.250 voor de aanleg van de drukriolering voor 82 panden in het buitengebied van de kern Stramproy (02 03 30). ....	23
24. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 748.000 voor de vervanging van de bestaande riolering langs de Ringbaan-Oost tussen de Magdalenastraat en de Graafschap Homelaan (02 03 20). ....	23
25. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 46.000 om te komen tot vervoermanagement bij bedrijven in Weert (02 03 33). ....	24
26. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 9.294,98 voor de renovatie en uitbreiding van de clubaccommodatie van FC Oda in het kader van de sportprioriteiten 2001 (02 03 31). ....	25
27. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 65.875 voor het uitvoeren van een aantal noodzakelijke werkzaamheden op het gebied van onderhoud en vervanging van voorzieningen van diverse sportaccommodaties (02 03 32).....	26
27A. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
Schrijven van de heer J.I.J. Henkens namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 21 februari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de opslag van vervuilde grond aan de Tungelersdorpstraat tussen nr. 44 en 48 (02 03 42). ....	26
27B. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie van de PvdA d.d. 1 maart 2002 inzake vragen aan het college over het afzien van een onderzoek naar de voordelen van samenwerking dan wel samenvoeging van de gemeenten Nederweert en Weert (02 03 43).....	28
b. Schrijven van de heren L. Heuvelmans en G. Van Heugten namens de fractie van de PvdA d.d. 1 maart 2002 inzake vragen aan het college over de huisvesting openbare basisschool Molenakker (03 03 42). ....	31
28. Ingekomen stukken (02-03-36). ....	35

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de dames G.M.H. Aendekerk-Kunnen en M.C.van Aggel-Zuidgeest, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, A.A. Braam, H. Den Braber en H.W.J. Coolen, de dames E.P.H.M. Frenken-Henderikx en M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, J.I.J. Henkens, G.J.M. van Heugten, L.F.A. Heuvelmans, A.J.L. Heijmans, M.W. Hompes, L.J.J. Janssen, A.W.P. Kirkels, J.M.G. in den Kleef, H.A. Litjens, J.H.M. Peeters, A.A.J.C. Schouwenaars en J.W.G. Schroeten, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

AFWEZIG de heer A.R.M. Müller.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom. Hij kan zich voorstellen dat het de leden van de raad na de verkiezingen van gisteren verschillend te moede is, maar vertrouwt erop dat in deze laatste werkvergadering van deze gemeenteraad met volle overtuiging tewerk zal worden gegaan, zoals in de afgelopen vier jaar gebruikelijk, en de professionaliteit niet uit het oog zal worden verloren, zoals op landelijk niveau hier en daar wel gebeurt.

**De heer Schouwenaars:** Het valt mij wel op dat u verder naar achteren bent gaan zitten!

**De voorzitter:** Dat klopt, wij beginnen te dualiseren, wat iets anders is dan dualeren!

**De heer Schouwenaars:** Dat kan nog komen!

**De voorzitter:** Maar dat zullen we dan doen op de wijze die passend en geoorloofd is in deze raadzaal!

**1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 20 december 2001 en 31 januari 2002.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

**2. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de liquidatie van het Gewest Midden-Limburg (02 03 41).**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel lijkt het alsof eindelijk daadwerkelijk het licht wordt uitgedaan bij het gewest, zij het dat dat heel langzaam zal dimmen. Hopelijk wordt hiermee wel een einde gemaakt aan een discussie die wij moeizaam en met vasthoudendheid enkele jaren hebben moeten voeren voordat het eindelijk zo ver was. De vraag die nu nog rest is of het nieuwe gewest inderdaad zo slank zal worden als ons voor ogen heeft gestaan.

Eén concrete vraag rest ons nog: zal de nieuwe raad nog afgevaardigden naar het gewest moeten sturen in de vorm van AB-leden?

**De voorzitter:** Het laatste is niet waarschijnlijk, maar nog niet helemaal zeker. Het meest waarschijnlijke is dat het college daarin zal worden vertegenwoordigd. In het kader van het verlengd lokaal dagelijks bestuur ligt dat ook voor de hand.

Uw conclusie dat het gewest een taai fenomeen is gebleken, wordt door ons onderschreven. Het is een van de redenen geweest waarom er dezerzijds zo taai op is ingezet om ervoor te zorgen dat het in de toekomst een slank gezelschap zal blijven. Wij zullen zelf wakker moeten blijven om dat bevorderen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**3. Voorstel van burgemeester en wethouders tot verkopen van het Groene Kruisgebouw te Stramproy aan de Stichting Thuiszorg Midden-Limburg, Westhoven 5, Roermond (02 03 39).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**4. Voorstel van burgemeester en wethouders tot afwijzen van de (aanvullende) verzoeken om planschadevergoeding van de heer G.M.M. Wullems, Oelemarkt 15, alhier (02 03 15).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**5. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

**b. het nemen van een voorbereidingsbesluit voor:**

- het aaneengesloten wegvak in de Suffolkweg vanaf de Princenweg tot aan de Kazernelaan met inbegrip van beide aansluitingen in verband met de reconstructie van de Suffolkweg;
- het gebied opgenomen in het op te stellen bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen Oost en West voor zover betrekking hebbend op de uitbreiding van bedrijventerrein 'De Kempen';

**c. kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot de reconstructie van de Suffolkweg (02 03 18).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**6. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het industrieterrein en het bedrijventerrein Savelveld te Stramproy (02 03 19).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 7. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de realisatieovereenkomst plangebied 'Beekpoort' (02 03 24).

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Met deze realisatieovereenkomst hebben wij geen problemen, maar wij hopen wel dat hiermee eindelijk voortgang zal worden gemaakt.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, maar het is moeilijk. Allereerst is het een beetje curieus te moeten constateren dat in dit voorstel een ont koppeling is gemaakt tussen de notitie 'Herbestemming Landbouwbelang' en de realisatieovereenkomst die voorligt, curieus en vreemd omdat de notitie 'Herbestemming Landbouwbelang' relevante informatie en belangrijke meningen bevat. Het Monumentenhuis ziet de waarde van het gebouw in, onze eigen monumentencommissie doet dat ook, de provincie voor zover het betreft het monumenten-selectiecomplex en ook onze eigen club de Aldenborgh kan aan het rijtje worden toegevoegd. In het preadvies stelt u dat het tekort bij de minimumvariant 'handhaving van een deel van het Landbouwbelang' oploopt tot € 2,2 miljoen en bij handhaving van de woning zelfs tot € 2,9 miljoen, waarbij wordt opgemerkt dat nog geen rekening is gehouden met de eventuele subsidiebronnen die we kunnen aanboren. Vervolgens koppelt u daaraan het voorstel alleen tot handhaving van het gedeelte van het gebouw, de minimumvariant, over te gaan als een en ander exploitatietechnisch budgettair-neutraal kan verlopen. Wij menen dat deze geraamde tekorten discutabel zijn. Daarnaast weten wij ook niet hoe hoog de bijdrage zal zijn van eventuele externe subsidies, met name die welke mogelijk van het rijk zijn te verwachten. Wij stellen dan ook voor dit agendapunt terug te nemen en te onderzoeken of de bouwblokken of torentjes in de stedenbouwkundige opzet die destijds door Christiaanse is gemaakt en die daarin 'enveloppen' werden genoemd, op een andere manier zijn te rangschikken, waardoor het ons inziens mogelijk moet zijn dit tekort aanzienlijk terug te brengen. Als wij definitief weten wat het tekort zal worden en welke externe bijdrage te verwachten is, kan het voorstel dan weer worden teruggebracht in de raad, zodat wij een gefundeerder besluit kunnen nemen. Ik verwacht overigens dat u daarvoor helemaal niets voelt en daarop anticipeer ik nu even. Mijn vervolgvraag luidt dan of u, mocht dit wel duidelijk zijn, straks in de raad terugkomt met een nieuw voorstel, of dat datgene wat in de realisatieovereenkomst is opgenomen waar het gaat om eventuele handhaving en verrekening van een aantal zaken als extra element zal terugkomen in deze raad.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De kwestie van het handhaven van het Landbouwbelang, of delen ervan, komt later als apart onderwerp terug in de raad. De overeenkomst gaat uit van sloop van het hele complex, wat is terug te voeren op de voorgeschiedenis, die begon toen nog geen sprake was van enig behoud van Landbouwbelang. Als straks de conclusie wordt getrokken dat een deel van het complex moet worden gehandhaafd, zullen wij een aanvullende overeenkomst met 3W Vastgoed moeten sluiten, die dan terugkomt in de raad. Voor de

beslissing over al dan niet handhaven zijn van belang het cultuurhistorisch onderzoek dat is uitgevoerd en de mogelijkheden van herbestemming. Over het laatste zijn de meningen verdeeld. De één zegt dat, als er woningen in worden gemaakt, de gevels zullen moeten worden aangepast en dat het dan toch de moeite waard is om het te handhaven. Anderen menen dat het gebouw dan zodanig wordt verminkt dat van de monumentale betekenis niets overblijft en dat het daarom maar beter is tot sloop over te gaan. Die discussie komt nog terug, met als derde element de financiële haalbaarheid. De heer Geurts heeft verwezen naar het tekort dat handhaving van het geheel of delen van Landbouwbelaan oplevert. In de procedure voor de besluitvorming over al dan niet handhaven of slopen zijn wij verplicht alles te onderzoeken wat haalbaar is om het financiële tekort te dekken. Subsidie verwerven is dan de meest voor de hand liggende mogelijkheid. Is die uitslag bekend, dan beschikken we over alle gegevens op basis waarvan we zelf een besluit kunnen nemen en dat kunnen voorleggen aan de staatssecretaris.

Het college voelt er inderdaad niets voor het voorstel nu terug te nemen. Het heeft ook weinig zin, omdat voldoende is gewaarborgd dat aandacht zal worden besteed aan mogelijkheden voor handhaving met de aanvulling die nog komt. Naar aanleiding van de opmerkingen die de heer Geurts heeft gemaakt over een mogelijk verdere beperking van het tekort kan ik zeggen dat de opbrengst van het hele plan voor het overgrote deel wordt bepaald door het aantal woningen. Herschikking van bouwblokken leidt niet of nauwelijks tot een groter aantal woningen en daardoor ook niet tot een hogere opbrengst. De opbrengst wordt alleen hoger als er meer woningen in komen, hetgeen betekent dat het geheel hoger zou moeten, of dat het verschil dat er nu in zit tussen lagere en hogere delen, wat een basiselement is in het stedenbouwkundig ontwerp, verlaten wordt, en ik neem aan dat wij dat niet willen.

De heer Schouwenaars heeft naar de voortgang geïnformeerd. De architecten zijn met de supervisor op dit moment doende met de architectonische uitwerking van het plan. Met de verwervingen, die heel moeilijk zijn verlopen, zijn op een paar belangrijke punten bijna doorbraken bereikt, zodat wij nu weer voortgang kunnen boeken in de verdere voorbereiding van de uitvoering.

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen lijkt het mij erg moeilijk dit voorstel nog in deze raad terug te brengen, maar overigens vind ik het ook niet verstandig het voorstel aan te houden, omdat het een realisatieovereenkomst betreft waarmee, als ze eenmaal is getekend, een goede stap is gezet voor verdere uitvoering. De PvdA-fractie stelt voor nu eerst te onderzoeken welke subsidiemogelijkheden er zijn, maar daarvoor hebben we al jarenlang de tijd gehad, zodat dat zoetjesaan bekend zou moeten zijn. Het komt er nu op aan alles op alles te zetten om ervoor te zorgen dat er eindelijk voortgang in het geheel komt. Vroeg of laat zullen wij moeten aangeven wat wij precies willen en wij vinden het eerlijk gezegd nu al laat. Verder blijf ik van mening dat deze locatie uitstekend geschikt is voor een stadhuis, al dan niet met aanverwante zaken.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat we tot het inzicht zijn gekomen dat moet worden ingezet op handhaving van de minimumvariant; dat is pure winst na de discussie die in het begin is gevoerd. U zult begrijpen dat handhaving van het gebouw de PvdA-fractie iets waard is. Wat dat betreft gaan wij uit van een ander uitgangspunt dan het budgettair-neutrale. Wij zijn er overigens van overtuigd dat het niet alleen ons, maar veel Weertenaren iets waard is. Te zijner tijd zullen wij ons beraden op de vraag of dit niet een onderwerp is waarop het eerste referendum in Weert zou moeten worden losgelaten.

**De heer Schouwenaars:** Misschien kan de PvdA de lelijke wanden volplakken met wat leuke plakaten!

**De heer Geurts:** Dat is al gebeurd!

**De heer Schouwenaars:** Ik bedoel *leuke* plakaten!

**De voorzitter:** Ik heb er nog een paar!

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat er nu voortgang moet komen, want de hele geschiedenis is al bijna monumentaal; zo lang duurt het al. Er moet nu snel worden begonnen, maar het moet kostentech- nisch wel verantwoord zijn en blijven.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente heeft niet alleen de zeggenschap over wat er met Landbouwbelang zal gebeuren, de staatssecretaris heeft ook een stem in het kapittel. De staatssecretaris wil volledig inzicht in alle zaken die een rol spelen bij het besluit om delen van het complex, of het gehele complex, te slopen. Daarvoor zijn het cultuurhistorisch onderzoek en het herbestemmingsonderzoek uitgevoerd en daarvoor moeten ook de subsidiemogelijkheden nog worden onderzocht. Als dat allemaal klaar is, kan de kogel door de kerk wat de keuze betreft. Uitgangspunt is dat de gemeente eventuele kosten van handhaving van Landbouwbelang, of delen daarvan, niet draagt, maar dat deze voor rekening komen van 3W Vastgoed. De gemeente legt miljoenen bij op dit project en er mag van worden uitgegaan dat het voor 3W een winstgevend project is; wat dat betreft is het ongelijk verdeeld in de wereld. Het zou daarom verkeerd zijn nu al te zeggen dat de gemeente bereid is bij te betalen aan een eventueel tekort. Wij zullen het moeten zoeken in subsidiemogelijkheden en bijdragen van 3W.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Voorstel van burgemeester en wethouders tot aanpassen van de bodem- module behorende bij het ontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing (02 03 22)**

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is indertijd het ISV gebruikt om in aanmerking te komen voor subsidie in de vorm van ISV-gelden en is toen afgesproken dat alle projecten afzonderlijk aan de raad zouden worden voorgelegd. Nu wordt echter de indruk gewekt dat indertijd een inventarisatie is vastgesteld die tevens als uitvoeringsprogramma kan worden beschouwd, en dat vind ik niet juist.

**Wethouder Sijben:** Het is ook niet de bedoeling. De projecten zullen wel degelijk apart in de raad terugkomen. Een van de subsidievoorwaarden is dat wij een globale indicatie moeten geven van de bestemming van de gelden. Meer is dit niet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**9. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**

- a. kennis nemen van en akkoord gaan met verzending van Interreg III projectaanvraag ‘Grensoverschrijdend Landschap Kempenbroek’ ten behoeve van het verwerven van Europese subsidies:**
- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 347.633 als cofinanciering ten behoeve van de realisatie van de in het projectboek opgenomen projecten voor Weert;**
- c. akkoord gaan met garantiestelling voor de provincie ten behoeve van de bij de projectaanvraag in te dienen intentieverklaring voor de cofinanciering (02 03 27).**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie mist in dit hele verhaal een adequate verbinding tussen de verschillende natuurgebieden die zo goed tot ontwikkeling komen, specifiek tussen de gebieden aan de noord- en de zuidzijde van de Zuid-Willemsvaart. Zo kom je al gauw bij de inmiddels bijna fameuze fiets- en voetgangersbrug waarover hier al vaker is gesproken. Als het mogelijk is van de in het voorstel genoemde minimale subsidies maximale subsidies te maken, zou dat een welkome aanvulling en verbetering van de hele opzet zijn.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Die hebben we nog van de heer Schouwenaars te goed!

**De heer Kirkels:** Ik hoopte dat u dat zou zeggen!

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is de bedoeling de aanvraag die thans voorligt op korte termijn – april of mei – officieel aan te bieden. Een van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor Interreg-subsidies is dat binnen drie jaar na datum van de aanvraag de realisering moet zijn afgerond. In de aanvraag wordt als uitgangspunt genomen dat de complete financiering is afgedekt en dat alle daarvoor benodigde vergunningen op korte termijn kunnen worden afgegeven. Deze aanvraag zal nog een vervolg krijgen en daarvoor zijn al enkele projecten benoemd. Niets let ons daarom te zijner tijd nog een interessant voorstel ter tafel te leggen voor een verbinding dwars over de Zuid-Willemsvaart, waarvan de



gemeente dan overigens de helft zal moeten bekostigen. Wij zullen elkaar nog nader treffen ten aanzien van prioriteitsstelling in de komende jaren.

**De heer Kirkels:** Kom over de brug, zou ik zeggen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met de jaarrekening 2000 en de begroting 2002 van de Stichting Natuur- en Milieu-educatie (02 03 34).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met wijziging van artikel 6 van de gemeenschappelijke regeling 'Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse' (02 03 23).**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie vindt het gezond zich kritisch op te stellen jegens bestuurs- en directiemodellen. Voor de toekomstige ontwikkeling van de Risse kiest de VVD-fractie ervoor een juiste en gepaste afstand te bewaren. Wij zijn er dan ook voorstander van in de toekomst in het bestuurlijk bestel noch raadsleden, noch dagelijks bestuurders van deze gemeente op te nemen. Derhalve kunnen wij ook niet instemmen met dit voorstel.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De Risse is een gemeenschappelijke regeling, oftewel een samenwerkingsverband van een aantal deelnemende gemeenten die tot taak hebben de sociale werkvoorziening uit te oefenen. De gemeenten hebben daarvoor een NV opgericht, de NV Holding de Risse. Het is gebruikelijk dat bestuurders van de betrokken gemeenten daarin zitting hebben. De dagelijkse bedrijfsvoering is overgedragen aan de directie, die wordt gecontroleerd door een Raad van Commissarissen.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ben ik goed geïnformeerd, dan kan het bestuur van de gemeente bestuurders aandragen als een soort Raad van Commissarissen, maar is het zeker niet nodig dat de gemeentebestuurders daarvan zelf deel uitmaken.

**Wethouder Heijmans:** De bestuurders van de gemeente maken ook geen deel uit van de Raad van Commissarissen...

**De heer Kirkels:** Maar wel van het bestuur!

**Wethouder Heijmans:** De gemeenschappelijke regeling de Risse kent een dagelijks bestuur en een algemeen bestuur, op dit moment bestaande uit burgemeester, wethouders en raadsleden van de deelnemende gemeenten. Wat thans voorligt is

het voorstel tot aanpassing van een passage, die het mogelijk maakt wethouders ook in de toekomst deel te laten uitmaken van het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur. In de verhouding tussen de gemeenschappelijke regeling en de NV Risse verandert niets.

**De voorzitter:** In de gemeenschappelijke regeling is de onvervreembare taak van de gemeenten in het kader van de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening ondergebracht. Het gaat dus niet om de bedrijfsvoering. Neemt dat de bezwaren van de VVD-fractie alsnog weg?

**De heer Kirkels:** Ik moet zeggen dat het al heel aardig in de buurt komt. Wij zullen onze steun aan dit voorstel daarom niet onthouden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**12. Voorstel van burgemeester en wethouders tot kennis nemen van de eerste wijziging van de begroting 2002 van de Risse Holding BV (02 03 29).**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie neemt uiteraard kennis van dit voorstel; daar kun je ook moeilijk op tegen zijn. Bezwaar hebben wij echter tegen het feit dat de bijdrage ten laste wordt gebracht van onze reserve. Wij zijn van mening dat het ten laste moet worden gebracht van de reserves van de Risse zelf.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In de bijdragen van de deelnemende gemeenten is een wijziging opgetreden, en dat leidt voor de gemeente Weert tot een fors nadelig saldo. Voorgesteld wordt dit onvoorziene nadeel ten laste van de post onvoorzien te brengen. Omdat het een structurele aangelegenheid betreft, kan een en ander niet ten laste van de reserves worden gebracht, noch van de gemeentelijke reserve, noch van de reserve van de Risse, die overigens uitermate mager is.

**De heer Kirkels:** Dan hopen we maar dat we niet het risico lopen dat straks nog geld aan 'Den Haag' moet worden terugbetaald.

**Wethouder Heijmans:** Dat zal zeker niet het geval zijn. De Risse wordt gefinancierd met rijks gelden aan de hand van het aantal personeelsleden dat er werkzaam is. Na aftrek van de rijksfinanciering en van eigen inkomsten komt de gemeentelijke subsidie aan de orde. Het vervelende van deze bekostiging is dat wij de open-eindfinancier zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**13. Voorstel van burgemeester en wethouders in te stemmen met het werkplan 2002 PUNT Welzijn (02 03 28).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 14. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**
- a. instemmen met het subsidiecontract 2002 tussen de gemeente Weert en de Stichting Cultureel Centrum de Munt;**
  - b. kennis nemen van de begroting 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt;**
  - c. vaststellen van het subsidie 2002 op € 910.287,65;**
  - d. verhogen van het subsidie 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt met een bedrag van € 4.749,87 voor de jaarlijkse kapitaallasten van vervanging van de automatisering (02 03 26).**

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie WOP is tijdens de discussie over dit voorstel gebleken dat het horecagedeelte meer kost dan het oplevert. Toegezegd werd dat daarover aanvullende informatie zou worden verstrekt, maar die hebben we niet ontvangen. Er is niets medegedeeld over de stand van zaken, over de reden waarom de lasten hoger uitvallen dan de baten, over de verhuringen die in de oude begroting wel waren begrepen, over de sponsoring van de bedrijven, over de huuropbrengsten van de maatschappelijke organisaties die voorstellingen laten verzorgen door het Munttheater, over de vergoedingen die worden gevraagd voor het schoonmaken, enz. Ik verzoek u dan ook dit voorstel terug te nemen en het door de nieuwe raad te laten beoordelen.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen van de heer Peeters verbazen mij, omdat mij het antwoord dat de raad zou worden gegeven wel ter hand is gesteld. Ik ben ervan uitgegaan dat het ook aan de raad was toegestuurd, maar dat is dus kennelijk niet gebeurd. Het is overigens een vrij technische aangelegenheid die volgens mij weinig aan het geheel toevoegt. De tarieven voor de amateurvoorstellingen zijn wel toegevoegd....

**De heer Peeters:** Neen, dat heb ik net nog gecheckt, maar ook die zijn niet bijgevoegd.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Volgens de heer Adriaens wel; die heeft ze kennelijk gekopieerd.....

**De heer Peeters:** Maar daar liggen blijkbaar andere stukken dan beneden.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Ik ben ervan uitgegaan dat de juiste stukken beneden ter inzage waren gelegd, want ik heb er een kopie van ontvangen, maar dat zal dan vermoedelijk een concept zijn geweest. Zoals gezegd, betreft het een technische kwestie die niets te maken heeft met de inhoudelijke discussie. Daarom stel ik voor nu met het voorstel in te stemmen en de zaak de volgende keer opnieuw in de commissie aan de orde te stellen.

**De heer Peeters:** Het gaat ons vooral om het langetermijn-verhaal. Als de horeca ieder jaar met meer lasten wordt geconfronteerd dan er inkomsten tegenover staan, moeten we ons afvragen of we wel op een goede manier bezig zijn.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Dat is absoluut niet aan de orde, zoals in de commissie ook is uitgelegd. Het is een misverstand geweest bij de aanbidding van de begroting en het desbetreffende bedrag is in de begroting gecorrigeerd.

**De heer Peeters:** Op termijn zou er een andere exploitatie uit de bus komen, maar die hebben wij niet gezien. In de commissie hebben wij gevraagd waarom de lasten hoger zijn dan de baten en daarop zou antwoord worden gegeven, maar dat is niet gebeurd.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Per definitie betekent het voor de gemeente geen negatieve bijdrage.

**De heer Peeters:** Volgens het verhaal dat bij de stukken was gevoegd wel.

**De voorzitter:** Het wordt langzamerhand een echte commissiediscussie. Ik stel voor in beginsel in te stemmen met het voorstel, onder het voorbehoud dat de commissie nog de mogelijkheid krijgt hierover nader van gedachten te wisselen en dat de conclusies daarvan aan de raad zullen worden medegedeeld.

**De heer Schouwenaars:** Ik wil er wel op wijzen dat het niet aan de heer Peeters is te wijten dat hier een discussie uit de commissie wordt overgedaan.

**De voorzitter:** Ik heb in die zin ook geen verwijt willen maken, maar het is erg moeilijk op deze basis over en weer het juiste inzicht te verkrijgen.

**De heer Schouwenaars:** Dat was niet nodig geweest!

**De voorzitter:** Het was ook niet de bedoeling, maar het kan wel eens gebeuren en nu dat zo is, is het van belang te proberen de besluitvorming ten principale af te ronden en de heer Peeters en anderen overigens onverkort de mogelijkheid te bieden hierover in de commissie nog eens van gedachten te wisselen.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Het zou charmanter zijn wanneer u dit voorstel nu zou terugnemen, temeer daar er geen haast mee is gemoeid. Het stuk vermeldt dat de commissie voor financiën de antwoorden zou afwachten op de vragen van de commissie WOP, maar ook die weet nu dus van niets. Al met al lijkt het me daarom beter eerst die informatie te verstrekken en het voorstel zo lang aan te houden.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Ik moet aannemen dat het aan een misverstand is te wijten dat de informatie die mij is aangeboden niet naar de commissie

is doorgestuurd. Het was toegezegd dat dat zou gebeuren en dat is dus verkeerd. Nogmaals wil ik erop wijzen dat het geen wezenlijke, maar slechts marginale zaken betreft. De raad heeft er anderzijds recht op volledige informatie te ontvangen. De consequenties van uitstel van deze besluitvorming kan ik momenteel eerlijk gezegd niet overzien.

**De voorzitter:** Het lijkt mij het verstandigste het agendapunt terug te nemen.

**De heer Coolen:** Dat lijkt mij ook het beste, want voor de heer Peeters en ook voor anderen was het in de commissie een tamelijk principiële kwestie.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat in de raad breed behoefte bestaat om het voorstel nog eens in de commissie te behandelen alvorens hierover in de raad een besluit te nemen. Het voorstel wordt derhalve van de agenda afgevoerd.

**15. Voorstel van burgemeester en wethouders tot toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 1.529,35 aan Buurthuis Fatima voor het aanbrengen van screens (02 03 16).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**16. Voorstel van burgemeester en wethouders tot toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 7.941,15 aan Stichting Buurtcentrum Moesel voor het permanent inrichten van het podium en het aanbrengen van akoestische voorzieningen (02 03 14).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststellen van de wijzigingen op de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (02 03 17).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**18. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**  
**a. kennis nemen van de oprichting van het 'Huis voor de Sport Limburg';**  
**b. beschikbaar stellen van een jaarlijkse bijdrage van € 2.200 voor de periode 2002 t/m 2005 (02 03 25).**

**De heer Van Heugten:** Mijnheer de voorzitter. Wegens ziekte kon ik helaas niet aanwezig zijn in de commissie, vandaar dat ik er nu iets over wil zeggen. In zekere zin is dit voorstel gekoppeld aan het vrijwilligerssymposium, tijdens hetwelk door de vrijwilligersorganisaties is aangegeven behoefte te hebben aan een steunpunt voor zowel welzijn als sport. Zij hebben ook uitgelegd hoe dat ingevuld zou moeten worden en dat leek mij duidelijk. Tijdens een van de workshops is een presentatie gehouden van het 'Huis voor de Sport' door iemand die dat zo bevlo-

gen deed, dat ik af en toe het gevoel had met een luchtkasteel te maken te hebben. Hoe het zij, mij gaat het vooral om de vraag welk belang een lokale vereniging bij zoiets heeft. Ik ben geneigd te zeggen dat er geen enkel belang mee is gemoeid. De mensen van de voetbalclubs, de vrijwilligersorganisaties enz. hebben alleen behoefte aan ondersteuning, juridisch en boekhoudkundig, facilitaire zaken e.d. en daarvoor kunnen wij in Weert zelf zorgen. Volgens mij heeft dit 'Huis voor de Sport' in Sittard een andere doelstelling, meer gericht op topsport en professionele sport. De PvdA-fractie neemt kennis van deze actie, maar kan niet akkoord gaan met de bijdrage van € 2.200 gedurende drie jaar. Dat bedrag zetten wij liever in voor een steunpunt in Weert.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met zijn karakterisering van het 'Huis voor de Sport' heeft de heer Van Heugten gelijk. Het is zeker niet alleen bedoeld voor de ondersteuning van plaatselijke sportorganisaties, maar heeft minstens zo sterk ten doel ondersteuning, ontwikkeling en stimulering van topsport en alles wat daarmee te maken heeft. De gemeente Weert heeft in de voorwaarden daarom nadrukkelijk opgenomen dat in de exploitatie van het 'Huis voor de Sport' een onderscheid gemaakt moet blijven worden tussen activiteiten gerelateerd aan topsport en de ondersteuningsfunctie voor de plaatselijke sport en de gemeenten. In die zin is het een voortzetting van de bestaande situatie, omdat een deel van de taken van het 'Huis voor de Sport' nu wordt uitgevoerd door de Stichting Symbiose, die er is voor sportverenigingen, maar ook voor ongeorganiseerde sport. Dat deel komt nu ook terecht in het 'Huis voor de Sport' en voorts zal daarin een deel van het werk van de sportbonden worden ondergebracht. De gemeente Weert heeft in de voorwaarden eveneens opgenomen dat dat gescheiden zal moeten blijven van de andere zaken, want de gemeente is er niet voor om de koepels van sportverenigingen financieel te ondersteunen. In het bestaande model kan een provinciale sportorganisatie wel degelijk diensten verlenen aan gemeentelijke sportverenigingen, maar ook aan organisaties in gemeenten die weer ondersteuning bieden aan de sport. Voor vragen die aan het gemeentelijk steunpunt worden gesteld en daar niet kunnen worden beantwoord zal de expertise worden gehaald bij het provinciale steunpunt 'Huis voor de Sport'. Kennis en ondersteuning kan soms zo incidenteel zijn dat het niet efficiënt is dat op gemeentelijk niveau te organiseren en daarvoor zou het 'Huis voor de Sport' uitkomst moeten bieden.

In mijn woorden klinkt enige onzekerheid door of die doelen wel gehaald zullen worden. Dat is ook de reden waarom in het besluit de nadrukkelijke voorwaarde wordt gesteld die ik al heb genoemd, plus de voorwaarde dat wij maar voor de eerste paar jaar subsidiëren en daarna de evaluatie van het 'Huis voor de Sport' afwachten. Door de initiatiefnemers en de provincie wordt een beroep gedaan op de gemeenten gezamenlijk en op gemeentelijke solidariteit. Tijdens de voorbereiding hebben nogal wat gemeenten kritische vragen gesteld. De antwoorden daarop waren van dien aard dat alle gemeenten zich hebben uitgesproken voor ondersteuning van het 'Huis voor de Sport', in ieder geval voor de eerste periode. Er zijn ook geen redenen om niet aan de experimentele periode deel te nemen. Als het

'Huis voor de Sport' slaagt, kan het ook een functie vervullen voor de sport in Weert.

**De heer Van Heugten:** Mijnheer de voorzitter. De doelstelling van de provincie is mij wel duidelijk. Tijdens de workshop heb ik echter van de vrijwilligers en anderen begrepen dat de behoefte hieraan minimaal is en dat zij meer prijs stellen op een steunpunt waar men lokaal terecht kan. In eerste termijn heb ik het een luchtkasteel genoemd en daar blijf ik bij. Wij pleiten voor een steunpunt in Weert.

**Wethouder Sijben:** Een van de ridders van het luchtkasteel vertrekt naar Helmond...

**De heer Kirkels:** Daar staat ook een heel mooi kasteel!

**Wethouder Sijben:** Dat de ondersteuning vooral op gemeentelijk niveau georganiseerd moet worden ben ik geheel met de heer Van Heugten eens, en dat zal ook gebeuren. Het steunpunt in Weert functioneert op dit moment al op bescheiden schaal; binnenkort zal daaraan meer bekendheid worden gegeven. Zoals ik in eerste termijn al zei, zullen in Weert en andere gemeenten ook zaken gevraagd worden die niet op plaatselijk niveau georganiseerd kunnen worden. Daarin zal het 'Huis voor de Sport' moeten voorzien. Over een paar jaar zal moeten blijken of dat inderdaad zo is. Na een evaluatie over drie jaar kunnen de gemeenten besluiten het 'Huis voor de Sport' voort te zetten of niet. Wij zijn van mening dat het initiatief een kans moet krijgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- 19. Voorstel van burgemeester en wethouders tot:**
- a. instemmen met een onderzoek naar de luchtkwaliteit;**
  - b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 4.165 (02 03 40).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 20. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 22.689 als bijdrage in de overname van de inventaris van het zalencentrum Poort van Limburg (02 03 21).**

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is blij dat de Poort van Limburg openblijft en het mag wat ons betreft ook wat geld kosten. Waar wij echter moeite mee hebben, en eigenlijk onacceptabel vinden, is de wijze van inzet van de middelen. Hoewel het voorstel wat dat betreft enige ruimte laat, wordt de indruk gewekt alsof wij deze middelen rechtstreeks doorsluizen naar de exploitant, zonder dat daar enige zekerheid tegenover staat. Als hij er morgen mee stopt en de inventaris verkoopt, zijn wij deze middelen kwijt en is er weer geen exploi-

tant in de Poort van Limburg. Liever hadden wij daarom gezien dat hiervoor een andere constructie was bedacht met wat meer zekerheid ten aanzien van de middelen die wij hiervoor aanwenden, bijvoorbeeld door met de eigenaar af te spreken dat de zaak openblijft en dat daar een vergoeding tegenover staat.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Mijn opmerkingen sluiten min of meer aan bij die van collega In den Kleef, maar ik ga nog een stapje verder. Dit soort zaken had eigenlijk indertijd, toen de nood hoog was en iedereen naar een oplossing verlangde, goed geregeld moeten worden. Het kan niet zo zijn dat de gemeente Weert achteraf nog een keer de beurs moet trekken. Het doel is zeer nobel, maar er zijn in de gemeente Weert heel wat meer ondernemers die veel doen om verenigingen goed te kunnen huisvesten, van wie sommigen ook in onzekere situaties verkeren, en aan hen is dit niet uit te leggen. Wij wekken hiermee op z'n minst de schijn concurrentievervalsing te bevorderen. De zaak had indertijd tussen de nieuwe huurder en de verhuurder opgelost moeten worden. De gemeente had daarin best een rol mogen spelen als partijen dat op prijs stelden, maar nu achteraf nog een keer de beurs te moeten trekken gaat de VVD-fractie te ver. Wij willen hieraan geen medewerking verlenen.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft ons verbaasd dat dit voorstel niet in de commissie welzijn is behandeld, want het heeft per slot van rekening ook met accommodaties te maken. Het doel is nobel, zoals de heer Kirkels terecht opmerkte, maar hiervan gaat wel een precedentwerking uit. Overigens mag dat wel, maar dan zullen we daarvan ook de consequenties moeten aanvaarden. In Tungelroy bestaat een probleem met de exploitatie, in Swartbroek zou een probleem kunnen ontstaan en onze wijkaccommodaties hebben ook met problemen te kampen in de exploitatie. Deze eigenaar krijgt een probleem als hij de inventaris zelf moeten bekostigen. Het is ons best iets waard om voor verenigingen, vrijwilligers en noem-maar-op een goede huisvesting te regelen, maar wij moeten ons wel realiseren dat hiermee voor de toekomst een bepaalde toon wordt gezet. Ook daarmee heeft de CDA-fractie geen enkele moeite, als het maar voor iedereen geldt en dan zal er ook beleid op gemaakt moeten worden.

**De heer In den Kleef:** Wilt u vanavond nog even beleid maken!?

**De heer Coolen:** Neen, maar er moet wel rekening mee worden gehouden dat we meer van deze aanvragen zullen krijgen. We kunnen het niet maken om dit slechts een eenmalig iets te laten zijn. De volgende raad zal zich daarom heel goed moeten afvragen hoe in dezen tewerk moet worden gegaan.

**De heer Kirkels:** U zet de deur open voor talloze verzoeken!

**De heer Coolen:** Neen, ik plaats het in het kader van de zorg voor goede accommodaties ten behoeve van verenigingen en vrijwilligers. Als daarbij ook déze din-



gen horen, mag dat van ons, maar dan zullen er goede afspraken over moeten worden gemaakt.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Ik spreek op persoonlijke titel. De fractie van de Werknemerspartij is pluriform, wij staan op de drempel van het duale stelsel en dat moet dus kunnen!

Toen ik dit voorstel las, zelf gedeeltelijk afkomstig uit deze sector, vielen mij de klompen, voor zover aan, uit! Zoiets heb ik namelijk nog nooit meegemaakt, dat een particuliere exploitant van een zaal van de gemeente een vergoeding krijgt voor de aanschaf van inventaris. Leveranciers van drank en andere artikelen zijn daar zeer royaal mee, maar hier ligt het wel anders. Het is heel legitiem dat de Weerter verenigingen over een lokaliteit beschikken waar zij kunnen vertoeven, maar dat geldt net zo goed voor verenigingen in Swartbroek, Tungelroy en andere. Als wij die huizen moeten exploiteren als een gemeenschapshuis, is er geen droog brood aan te verdienen. Het klopt dat de nieuwe exploitant in een onduidelijke situatie verkeert, maar dat geldt eveneens voor de gemeente bij het doen van een investering van ruim € 22.000, want als mensen daar de hele avond moeten doorbrengen bij een kopje koffie, zal er geld bij moeten. Alleen bij gelegenheden als de kermis of vastenavond kan er wat verdiend worden, maar daarmee kan de exploitatie voor een heel jaar niet worden goedge maakt. Ik vind het onbegrijpelijk dat hieraan geen enkele voorwaarde wordt gesteld, maar los daarvan, kijkend naar de andere gemeenschapshuizen in onze gemeente, moet ik zeggen dat dit voorstel mijn goedkeuring niet kan wegdragen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is prettig dat mij nog enige kennis van het horecawezen is bijgebracht! Als dit voorstel in de commissie welzijn was behandeld, zou terecht de conclusie zijn getrokken dat het niet juist was dit krediet ter beschikking te stellen...

**De heer Henkens:** Dit voorstel is ter kennisneming aan de commissie welzijn aangeboden!

**De heer Heuvelmans:** Goed, maar het is niet als zodanig geagendeerd.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb erkend dat het niet was geagendeerd, maar het wel ter bespreking aangeboden aan de commissie, met een toelichting op de voorgeschiedenis.

**De heer Heuvelmans:** Ik was er per ongeluk bij!

**De heer Kirkels:** U was er ook per ongeluk bij toen ik het op de agenda voor EZ liet zetten!

**De heer Heuvelmans:** Het voorstel heeft niets te maken met een subsidieverlening, maar met het feit dat een gebied in ontwikkeling is genomen en dat wij in de

tussentijd te maken krijgen met een exploitant van een zalencentrum, die dat zalencentrum gaat beheren zonder te weten hoe lang. Als hij dan alle kosten, met name die voor de inventaris, moet betalen, gaat hij een risicovolle situatie aan. Wij moeten ons de vraag stellen of een exploitant dat risico kan aangaan, met name ook omdat hij schulden moet maken en leningen moet afsluiten. Omdat wij het van belang vinden dat dit zalencomplex voor Weert behouden blijft, zullen wij als gemeente daaraan een steentje moeten bijdragen en daarvoor is dit krediet bedoeld. In die zin is het geen subsidieverlening, maar gewoon een zakelijke overeenkomst om het zalencentrum overeind te houden terwijl de ontwikkeling van het gebied verder vorm krijgt en zo de basis te creëren voor een florerend centrum daarna. Wij hoeven daarom helemaal niet beducht te zijn voor allerlei andere subsidieverzoeken waarmee wij geconfronteerd zouden kunnen worden. De PvdA-fractie gaat akkoord met dit voorstel, waarmee ons inziens op een goede wijze invulling is gegeven aan de wens die wij eerder hebben geuit.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In januari vorig jaar hebben Pact'97 en PvdA vragen gesteld over de toen dreigende sluiting van de Poort van Limburg en aangedrongen op een initiatief van het college om de Poort van Limburg open te houden. Een van de vragen die de PvdA-fractie toen stelde luidde: als er mogelijkheden zijn voor een (tijdelijke) voortzetting van de exploitatie die echter stuiten op onoverkomelijke economische bezwaren, bent u dan bereid (tijdelijk) een onrendabel deel te financieren, zodat de verenigingen ten minste een waarborg hebben voor voortzetting van hun activiteiten? Het antwoord van het college, dat is behandeld in de raadsvergadering van februari van het vorig jaar, was bevestigend. Ik citeer: *“Het belang dat wij hechten aan de maatschappelijke activiteiten van de verenigingen die nu gebruik maken van de Poort van Limburg maakt dat wij voor de korte termijn in principe bereid zijn een nader te bepalen, eenmalige financiële bijdrage te verstrekken voor het openhouden van de Poort van Limburg.”* Met dat antwoord heeft de raad ingestemd en daaraan hebben wij vervolgens uitvoering gegeven door een bijdrage te verstrekken van f 50.000,-. Of die bijdrage precies aan de eigenaar van het complex is gegeven of aan de exploitant, dan wel of ze eerst aan de eigenaar is gegeven die het vervolgens heeft doorgeleid naar de exploitant in de vorm van een korting op de prijs die hij moest betalen voor de inventaris, maakt niets uit. Wij vonden het toen nodig dat het complex Poort van Limburg openbleef en wij hebben dat de ontwikkelaar ook nadrukkelijk gevraagd, want het is helemaal niet in zijn belang om de Poort van Limburg open te houden; hij had het met een ander doel aangekocht. Wij hebben er bij de exploitant op aangedrongen de Poort van Limburg open te houden en als hij dan vraagt om een financiële bijdrage, past het ook die te geven, omdat de gemeente de vragende partij was in dezen. Een andere vorm is niet mogelijk. Het gaat om inventaris die nog gebruikt moet worden voor de tijd dat de huidige situatie wordt voortgezet. In de nieuwe Poort van Limburg is de inventaris niet bruikbaar. Het is niet duidelijk voor hoe lang deze investering moet worden gedaan en dat maakt het voor de exploitant veel te onzeker, vandaar zijn verzoek om een bijdrage van andere partijen, waarmee de ontwikkelaar en de gemeente hebben ingestemd. De

ontwikkelaar heeft trouwens een overeenkomst gesloten met de exploitant, die erin voorziet dat deze exploitant een nieuwe Poort van Limburg zal exploiteren. In die zin is met de afspraak die is gemaakt de basis gelegd voor een nieuwe Poort van Limburg, overeenkomstig de wens van de raad vorig jaar.

De heer Coolen heeft op een mogelijke precedentwerking gewezen. Ik denk dat het zelden of nooit zal voorkomen dat zich iets zal voordoen dat precies hetzelfde is als dit geval. Ook de vergelijking met Tungelroy gaat niet op. Bij Tungelroy gaat het om een bijdrage van ongeveer f 1 miljoen, die zich ook uitstrekt tot buiten de verordening voor wijkaccommodaties. Ook daar wordt maatwerk geleverd, net als hier, en dat zal wellicht ook in andere gevallen nog gebeuren. Vorige maand hebben wij hier nog een discussie gevoerd over een kleine subsidie voor de carnavalsoptocht van de Rog en is zorg geuit over het voortbestaan van die activiteiten. Ik herinner mij dat het vorig jaar bij de sleuteloverdracht het voortbestaan van de Poort van Limburg de hele manifestatie beheerste. Als ik mij goed herinner, hebt u daar nog een varken aan overgehouden, voorzitter! In dat opzicht schuilt er een onevenwichtigheid tussen de discussie vorige maand over een beperkt aanvullend bedrag voor de optocht en de zorg die nu naar voren wordt gebracht over de manier waarop een bijdrage wordt geleverd aan het openhouden van de Poort van Limburg.

**De heer In den Kleef:** Ik begrijp dat het al betaald is; is dat juist?

**Wethouder Sijben:** Het bedrag is bij mijn weten nog niet overgemaakt.

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind de wethouder vandaag wel erg kort-door-de-bocht, terwijl hij dat anders toch nooit is. Hij spoort ons aan de bijdrage maar te leveren, omdat er geen enkel risico aan verbonden zou zijn en het slechts eenmalige bijdrage betreft, zonder dat er volgens hem een precedentwerking uit kan voortvloeien. Kortom, er is volgens hem niets aan de hand, terwijl de hele raad vreest dat dat wél het geval kan zijn en die vrees heeft de wethouder in mijn ogen niet kunnen wegnemen. Met het bedrag als zodanig hebben wij geen moeite, maar ik vraag me af of dat niet beter in een deal met de eigenaar kan worden geregeld, zoals ook de VVD-fractie heeft geopperd. Onze fractie blijft het onverteerbaar vinden een bijdrage te leveren voor de inventaris. Met een creatieve oplossing kunnen volgens mij de problemen best de wereld uit geholpen worden, maar daarvoor moet het college dan wel openstaan. Zo niet, dan zal onze fractie tegen het voorstel stemmen.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn allerminst overtuigd door het antwoord van de wethouder. Het argument waarmee veelal geschermd is, ook in de commissie, betreft de ongewisse toekomst, maar ik stel vast dat hieraan een overeenkomst ten grondslag ligt die ook voor de nieuwe Poort van Limburg zal gelden. Ik geloof niet dat er veel ondernemers zijn die zoveel duidelijkheid hebben over een langere toekomst. Eerder vanavond, bij de behandeling van agenda-

punt 7, heeft de wethouder gezegd dat 3W een en ander maar moest betalen en volgens mij moet hier de oplossing in dezelfde richting worden gezocht.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik een waarschuwing laten horen. Ik heb niet gezegd dat de CDA-fractie tegen het voorstel is, integendeel: ik heb gezegd dat het van ons mag, maar dat wij ons dan wel moeten realiseren wat het zou kunnen gaan betekenen. De wethouder heeft eraan herinnerd dat de raad eerder een opdracht aan het college heeft gegeven en dat het college nu uitvoering heeft gegeven aan die opdracht. Het is naar mijn mening dan ook wat kort-door-de-bocht geredeneerd van de heer In den Kleef dat het op deze manier niet goed is. Hij had dat dan destijds moeten zeggen...

**De heer In den Kleef:** Neen, neen, u moet goed luisteren! Ik heb gezegd dat wij geen moeite hebben met het bedrag, maar alleen met de manier waarop...

**De heer Coolen:** Dat wilde ik ook zeggen: dan had u indertijd moeten zeggen dat het niet op deze manier mocht!

**De voorzitter:** Ik stel u voor nu aan te geven wat u wilt zeggen en niet meer wat de heer In den Kleef naar uw mening zou moeten zeggen!

**De heer Coolen:** Ik mag toch wel zeggen wat ik vind dat ik moet zeggen!? De wethouder heeft opgemerkt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat zich nogmaals precies hetzelfde geval zal voordoen. Wij kunnen thans instemmen met het voorstel, maar dringen eraan op een beleid op te stellen voor het geval zich toch nog eens een dergelijk geval voordoet, zodat we niet ad hoc aan de slag hoeven.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Een waarborg voor het handhaven van de activiteiten en het openhouden van de Poort van Limburg wordt niet gegeven door het overnemen van de inventaris. De wethouder kan wel zeggen dat de raad toestemming heeft verleend voor het beschikbaar stellen van een bedrag van f 50.000,-, maar het verstrekken van een eenmalige financiële bijdrage voor het openhouden van de Poort van Limburg is wat anders dan het overnemen van inventaris of het doen van een investering daarin. Het bedrag van € 22.000 wordt nu geboekt als 'exploitatiegebied Poort van Limburg' en dat is een uitermate vreemde constructie. De heer Kirkels heeft zojuist terecht verwezen naar het voorstel onder agendapunt 7. Daaruit citeer ik: "*Bovendien is hier geen sprake van een gemeentelijke grondexploitatie, maar betreft het een private ontwikkeling.*" Net zo oneigenlijk vind ik het om hier gedeeltelijk een inventaris over te nemen voor € 22.000 en dat te boeken bij de exploitatie van de Poort van Limburg. Voor mij is dat mede reden om niet met dit voorstel te kunnen instemmen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zou elke vorm van financiële ondersteuning oneigenlijk zijn omdat daarmee precedentes zouden worden geschapen. In dit geval heeft de raad ten principale uitgesproken dat de Poort

van Limburg open diende te blijven en met 3W te overleggen over de manier waarop dat zou kunnen. Het college heeft nu een oplossing aangedragen en het zou mijns inziens van onbehoorlijk bestuur getuigen als wij die nu zouden afwijzen. Er zijn verwachtingen gewekt en wij hebben duidelijk aangegeven dat het ons iets waard is. Daarmee is een precedent geschapen. Het is nu op deze wijze ingevuld, maar iedere andere wijze zou tot precedenten aanleiding kunnen geven...

**De heer Peeters:** Daarmee ben ik het helemaal niet eens. Er zijn wel degelijk andere oplossingen te bedenken die geen enkele precedentwerking hebben. Het college had de exploitant kunnen opdragen normale huren te berekenen, zoals die ook door andere zaalexploitanten berekend worden, en de gemeente had de verenigingen kunnen subsidiëren in de huurkosten. Daarmee zou het probleem zijn opgelost.

**De heer Heuvelmans:** De exploitant zou dat risico waarschijnlijk te groot hebben gevonden.

**De heer Peeters:** Dan hadden de verenigingen ook de keuze om naar een andere zaal te gaan!

**De heer Heuvelmans:** Wij hebben het college met een bepaalde opdracht op pad gestuurd en die opdracht is nu uitgevoerd. Allerlei andere varianten zullen ook wel de revue hebben gepasseerd. Uiteindelijk is deze oplossing uit de bus gekomen, die wij redelijk en praktisch vinden. Precedenten worden altijd geschapen; het hangt er maar van af hoe groot het aantal gevallen is dat onder zo'n precedent valt. Volgens mij heeft de heer Sijben gelijk dat er maar heel weinig gevallen zullen zijn die hiermee vergelijkbaar zijn en aanspraak kunnen maken op dezelfde behandeling.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. 3W en Jongen hebben de Poort van Limburg gekocht met de bedoeling daar tot een herontwikkeling over te gaan. Gedacht werd aan de bouw van appartementen. In elk geval maakte sluiting van de Poort van Limburg daarvan onderdeel uit. Op verzoek van de gemeente, in gang gezet door oproepen van de verenigingen die van de Poort van Limburg gebruik maken, zijn Jongen en 3W akkoord gegaan met een aanpassing van hun oorspronkelijke ideeën en hebben zij zich bereid verklaard mogelijkheden te onderzoeken voor een nieuwe Poort van Limburg. De Poort van Limburg is een commercieel zalencomplex en blijft dat ook in de toekomst. Om in de toekomst een nieuw commercieel zalencomplex haalbaar te maken, moet de huidige Poort van Limburg voortgezet worden, niet alleen het gebruik door verenigingen, maar zeker ook het zakelijk gebruik; als die eenmaal weg zijn, komen ze nooit meer terug. 3W en Jongen hebben gezocht naar een exploitant die bereid zou zijn de huidige Poort van Limburg open te houden en straks in te stappen in de nieuwe Poort van Limburg. Gebleken is toen dat wel de Poort van Limburg was aangekocht, maar

dat in de aankoop de losse inventaris niet was begrepen, hetgeen leidde tot meerkosten ter grootte van twee ton. Daarover zijn vervolgens gesprekken gevoerd. De beoogde exploitant zag kansen voor zichzelf, en vond het ook een uitdaging, maar stuitte op een grote onzekerheid, verband houdend met de tussentijd, en liet weten de kosten van de inventaris niet te kunnen dragen. 3W en Jongen zijn zo goed geweest om een bijdrage te leveren voor de aanschaf van de inventaris, ook gehoord het verzoek van de gemeente om medewerking te verlenen aan het openhouden van de Poort van Limburg. Omgekeerd hebben zij de gemeente toen gevraagd ook een bijdrage te leveren. De bijdrage van de gemeente was in principe al gedekt door de discussie die het vorig jaar februari in deze raad is gevoerd. Na het leveren van deze bijdrage van € 22.000 kan de exploitatie van de Poort van Limburg worden voortgezet totdat er een nieuwe Poort van Limburg is. De bijdrage is voor zover ik weet nog niet overgemaakt. De exploitant is wel aan de slag gegaan, in de veronderstelling dat de gemeente deze bijdrage zal leveren, gelet op de discussie die vorig jaar februari in de raad is gevoerd.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet tegen het beschikbaar stellen van het krediet, maar wel tegen de aanwending op de wijze als voorgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en Pact'97, alsmede de heer Henkens geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**21. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 350.000 voor planontwikkeling en procesbegeleiding Kampershoek-Noord (02 03 38).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**22. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000 voor het opstellen van het masterplan voor de revitalisering industrieterrein Savelveld (02 03 37).**

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Er bestaat onzerzijds enige ongerustheid over de plankosten. Wij steken er nu weer € 100.000 in en wij vragen ons af of dat nog wel verantwoord is, gelet op het resultaat van de revitalisering straks. Kortom, wat zal de revitalisering straks opleveren? Wij begrijpen best dat het moeilijk is daarvan vooraf een beeld te schetsen, maar ik kan me toch niet helemaal aan de indruk onttrekken dat wij hier een bedrag van € 100.000 gaan stoppen in nog meer papier, zonder dat het straks enig resultaat oplevert.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Savelveld is op zichzelf een klein terreintje, maar de knelpunten zijn behoorlijk complex en dat noodzaakt ons de

knelpunten goed uit te werken. Zelf vind ik het wat overdreven om dit als ‘masterplan’ te betitelen; het gaat erom te inventariseren welke knelpunten er precies liggen en wat daaraan wel en niet kan worden gedaan. Hiermee wordt een basis gelegd die het straks mogelijk zal maken concrete oplossingen aan te bieden. Deze nadere uitwerking is ook nodig als grondslag voor een nieuw bestemmingsplan Savelveld. Ook dat is wel weer papier, maar het is wel dringend nodig, gelet op de lappendeken aan bestemmingsplannetjes die er nu overheen liggen. Het leidt tot onduidelijkheden voor de woonomgeving en tot onzekerheden voor bedrijven waar het betreft mogelijke expansies. Wij krijgen nu te maken met externe kosten en daaraan is een fors prijskaartje verbonden.

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder wel kansen ziet om er iets van te maken en daar gaat het ons om. Stramproy is ooit betiteld als de parel van Limburg, maar dat kan hiervan inderdaad niet worden gezegd.

**Wethouder Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De keuzen voor de revitalisering zullen later nog moeten worden gemaakt en dan komen ook de financiële consequenties in de raad ter tafel. Het is aan de raad te beslissen op welk ambitieniveau moet worden ingestoken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**23. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 331.250 voor de aanleg van de drukriolering voor 82 panden in het buitengebied van de kern Stramproy (02 03 30).**

**De heer In den Kleef:** Mijnheer de voorzitter. Drukriolering vind ik prima, maar de laatste tijd heb ik nogal eens de indruk gehad dat ik op de rode lampjes van Weert naar Stramproy ging, vooral gisteravond – als u begrijpt wat ik bedoel.

**Wethouder Verheggen:** Ik heb het begrepen!

**De voorzitter:** Een geruststellende mededeling!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**24. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 748.000 voor de vervanging van de bestaande riolering langs de Ringbaan-Oost tussen de Magdalenastraat en de Graafschap Horenelaan (02 03 20).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**25. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 46.000 om te komen tot vervoermanagement bij bedrijven in Weert (02 03 33).**

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA vindt dit voorstel wel erg ambitieus voor de schaal van Weert. In uw voorstel wordt herhaaldelijk verwezen naar de verantwoordelijkheid van de werkgever ten opzichte van de medewerkers, maar wij vinden de rol van de gemeente in dezen een beetje twijfelachtig. Het is de bedoeling dat gedurende 12 maanden een extern manager bereikbaarheid wordt gestationeerd om tot concrete verbetering van bereikbaarheid te komen. Het CDA is van mening dat de aanbevelingen praktisch moeten kunnen worden ingevuld door de ondernemers en dat de gemeente niet voorop moet lopen met het realiseren van de plannen. Het mag niet gebeuren dat de gemeente na die 12 maanden structureel geld beschikbaar moet stellen voor het vervoermanagement. Graag worden wij dan ook op de hoogte gehouden van de voortgang in het vervoermanagement en de doelen die gerealiseerd worden.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Sonnevile noemde het voorliggende voorstel zojuist erg ambitieus voor de schaal van Weert, maar het is tekenend voor deze raad dat iedereen dat juist mooi vindt. Mogelijk biedt het ook een oplossing voor datgene wat een partijgenote van mevrouw Sonnevile een paar dagen geleden zei, namelijk dat de VVD ervoor wil zorgen dat alle wegen weer dichtslibben. Daaraan kan in ieder geval iets worden gedaan met vervoermanagement. Het is dus een goede zaak. Voorts verheugt het ons dat wij elders hebben kunnen lezen dat het bedrijfsleven graag wil meepraten en meebepalen en zelfs bereid is om mee te betalen; zeker bij de LOZO was dat duidelijk te beluisteren. Het biedt perspectieven voor een goede aanpak.

Tenslotte willen wij u de volgende boodschap meegeven. Het is verstandig bij het terugdringen van parkeerplaatsen bij bedrijven terughoudend te zijn zonder dat er werkelijk alternatieven in georganiseerd of openbaar vervoer bestaan die ook echt hout snijden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De vraag is opgeworpen of we niet te ambitieus zijn. Wat dat betreft is het goed even terug te kijken naar wat we in de jaren 1999, 2000 en 2001 hebben gedaan. Met TMC hebben wij toen de vervoersproblemen, en met name de personenvervoersproblemen voor de diverse bedrijven in Weert geïnventariseerd, waarbij een vrij goed beeld is ontstaan van het aantal bedrijven dat met problemen wordt geconfronteerd. Het is nu niet de bedoeling dat de gemeente een aantal zaken gaat uitvoeren, maar via een vervoersmanager de bedrijven zo ver te krijgen dat zij een aantal maatregelen gaan nemen om de problematiek te verminderen, c.q. op te lossen. Niemand hoeft dus te vrezen dat wij straks als gevolg hiervan met forse uitgaven geconfronteerd worden. Dat hiervoor 12 maanden nodig zijn, is een inschatting. Er moeten namelijk nogal wat bedrijven worden benaderd, zowel in de binnenstad als op de onderscheidene bedrijfsterreinen. Waar bedrijven niet zelf de vereiste deskundigheid in huis hebben is het de taak van de vervoersmanager de bedrijven met de moge-



lijkheden en onmogelijkheden te confronteren en te helpen daarin keuzen te maken.

Een andere ambitie die wij hebben is waar mogelijk te proberen de mobiliteit terug te dringen en andere vormen van vervoer te stimuleren. Daarin zou een andere discussie kunnen passen die op dit moment wordt gevoerd, namelijk over openbaar stedelijk vervoer, stadsvervoer, c.q. een verbeterd regionaal verbindingsvervoer. Hier betreft het overigens meer organisatorische ingrepen dan ingrepen in de fysieke ruimte.

Met de heer Kirkels ben ik het eens dat, als wij het aantal parkeerplaatsen bij bedrijven willen terugdringen, daarmee enige voorzichtigheid is geboden, in die zin dat het er niet toe mag leiden dat daardoor parkeren in ongewenste vorm op de openbare weg plaatsvindt, want dan zou het paard achter de wagen worden gespannen. Ik hoop dat dit vervoermanagement bedrijven en het personeel zal motiveren de automobilititeit terug te dringen.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de VVD heeft ontdekt dat er een verschil bestaat tussen CDA en VVD in dezen...

**De heer Schouwenaars:** Dat wisten wij al lang hoor!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Wij hebben inderdaad een verschil van mening over dit onderwerp. Wij betwijfelen of het een taak van de gemeente is om hierin het voortouw te nemen. Over een bijdrage van de LOZO heb ik overigens nergens iets gelezen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De vraag of de gemeente hierin het voortouw zou moeten nemen zou ik positief willen beantwoorden, niet overigens in het beschikbaar stellen van gelden voor het implementeren van maatregelen, maar wel in het bewustwordingsproces en in het stimuleren van ondernemers om te zoeken naar mogelijkheden in dezen. Wij hebben de mond vol van het terugdringen van de automobilititeit en van het bevorderen van de verkeersveiligheid en met wat hier wordt voorgesteld kan dat worden bevorderd. Daarom vind ik dat wij hierin best het voortouw mogen nemen, zonder te zeggen dat de financiële consequenties die eruit voortvloeien zonder meer op de gemeente verhaald kunnen worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**26. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 9.294,98 voor de renovatie en uitbreiding van de clubaccommodatie van FC Oda in het kader van de sportprioriteiten 2001 (02 03 31).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Voorstel van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van een krediet ad € 65.875 voor het uitvoeren van een aantal noodzakelijke werkzaamheden op het gebied van onderhoud en vervanging van voorzieningen van diverse sportaccommodaties (02 03 32).**

**De heer Schouwenaars:** Mijnheer de voorzitter. Het stuk maakt gewag van een ambtelijk concept-meerjaren-onderhouds- en vervangingsplan sportaccommodaties, maar u bent er niet in geslaagd voor het scheiden van de markt nog met een concreet voorstel aan de raad te komen, en dat vind ik jammer. Het college deelt mede dat in de loop van 2002 een voorstel zal verschijnen, maar het zou charmanter zijn geweest als het nu ter tafel had gelegen.

Voorts wijs ik erop dat in het voorliggende stuk niet alle sporthallen zijn vermeld waarmee wij problemen hebben. Meer kan ik er niet over zeggen, omdat ik dan een besloten vergadering zou moeten aanhalen, en dat kan niet. Ik vraag er echter wel aandacht voor. De wethouder zal mij wel begrijpen.

**De voorzitter:** Wethouder, begrijpt u de heer Schouwenaars!?

**Wethouder Sijben:** Ja!

Mijnheer de voorzitter. Het meerjarenonderhoudsprogramma is er wel: de inventarisatie met de raming van de bedragen en daarop is dit voorstel gebaseerd. Wat er nog niet is, is een eenduidig plan voor de financiering, dat duidelijk moet maken wat betaald dient te worden uit de voorziening die we opbouwen, de jaarlijkse bijdrage daaraan en wat in de normale exploitatie via investeringen moet worden gedaan. Bij de behandeling van de begroting 2002 is daarvan een algemene notitie behandeld, omdat deze problematiek verder gaat dan alleen de sportvoorzieningen. Op basis van de indeling die toen in de begroting is geschetst zal de financieringsystematiek verder moeten worden uitgewerkt.

De heer Schouwenaars mag er tenslotte op vertrouwen dat aan het andere aandacht zal worden geschonken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27A. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**Schrijven van de heer J.I.J. Henkens namens de fractie van de Werknemerspartij d.d. 21 februari 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de opslag van vervuilde grond aan de Tungelordorpsstraat tussen nr. 44 en 48 (02 03 42).**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd vind ik uw antwoord nogal lankmoedig. In de APV heb ik opgezocht of terzake wel of geen maatregelen zijn te nemen en daarbij ben ik gestuit op artikel 4.4.1, dat een verbod bevat inzake bepaalde milieuomstandigheden en daaronder vallen in mijn optiek ook zinkassen. Op basis van dat artikel zouden dus wel maatregelen genomen kunnen worden, en nog dwingende maatregelen bovendien. Men moet zich eens indenken

dat men zelf in zo'n situatie zou verkeren; dan zou men ongetwijfeld alles op alles zetten om te bewerkstelligen dat hiertegen maatregelen werden genomen. De gemeente schrijft op andere niveaus, en de provincie doet er hurry-up aan mee, dwingende maatregelen voor in het kader van bepaalde overtredingen. Hier betreft het de zorg van mensen die kinderen naar school brengen en daar die stapel zien liggen. Bij droog weer wil het nogal stuiven en dan is dat heel vervelend, want er groeit niets op die berg; het zijn per slot van rekening zinkassen.

Op 14 augustus 2000 heeft de gemeente hierover met de provincie een gesprek gehad. Wij schrijven inmiddels 2002. De provincie moet een besluit nemen op basis van een eigen oordeel, zo heeft zij laten weten. Heeft de ambtenaar van de provincie zoveel tijd nodig om dat oordeel vorm te geven? Als het mij persoonlijk betrof, zou ik dit niet accepteren en ik vind dat de verantwoordelijke mensen aan dié kant van de tafel dit ook niet zouden mogen pikken. U zult de provincie eens moeten vragen of voor handhavend optreden niet een termijn is te stellen en hoe lang dit nog gaat duren. Ik ben ervan overtuigd dat u samen met de provincie voldoende mogelijkheden hebt om op korte termijn adequaat op te treden.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de loop der jaren is er met verschillende tussenpozen regelmatig bij de provincie op aangedrongen op te treden. Het is in 2000 gebeurd, het is het vorig jaar een paar keer schriftelijk gebeurd en het is ook weer gebeurd in een overleg met de deputé voor milieu dat we in december van het vorig jaar hebben gehad. Naar aanleiding daarvan is het bij de provincie opnieuw in de aandacht gekomen, maar de provincie kan op dit moment, hoe gek het ook klinkt, nog altijd geen uitsluitsel geven over de manier waarop daar zou moeten worden opgetreden. De gemeente heeft anderzijds niet de bevoegdheid dit bij de provincie af te dwingen. Alle pogingen die zijn ondernomen, ook vanuit het dorp, hebben tot nu toe niet geleid tot een optreden van de provincie....

**De heer Henkens:** Is dat bij de provincie een kwestie van onkunde of onnozelheid? Ik ben van mening dat de portefeuillehouder hierop gewoon bij de provincie moet aandringen!

**Wethouder Sijben:** Dat is diverse malen gebeurd en dan krijgen we steeds te horen dat nog eens zal worden nagegaan hoe een en ander juridisch precies in elkaar zit en dat erop zal worden teruggekomen. Overigens heeft nu ook het Openbaar Ministerie er belangstelling voor; van die zijde zal worden nagegaan of strafrechtelijk enig soelaas kan worden geboden.

Artikel 4.4.1 van de APV is mij niet bekend, zodat ik ook niet kan beoordelen of dat de gemeente een dwingende grond geeft om op te treden. Wij blijven er bij de provincie op hameren, zoals ook in de afgelopen jaren is gebeurd, maar het heeft tot nu toe niet tot een optreden geleid.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil er graag in overleg met de portefeuillehouder bij de provincie op blijven hameren door op gezette tijden dit soort brieven te schrijven.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**27B. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie van de PvdA d.d. 1 maart 2002 inzake vragen aan het college over het afzien van een onderzoek naar de voordelen van samenwerking dan wel samenvoeging van de gemeenten Nederweert en Weert (02 03 43).**

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Toen wij uw antwoord lasen, varieerde de kwalificatie die er in onze fractie aan werd gegeven van defensief tot slap. De wereld draait verder en ook rondom Weert gebeurt van alles. Krachtenverhoudingen veranderen – denk aan wat er speelt bij de Maaslandgemeenten en aan de visitatiecommissie, die ons heeft aangespoord ons wat nadrukkelijker te profileren als centrumgemeente. Verder hebben wij aandachtig alle partijprogramma's gelezen van de in deze raad vertegenwoordigde partijen én van de partijen die nu nog niet, maar volgende week wel in de raad vertegenwoordigd zullen zijn, om te zien wat zij schrijven over Weert en Nederweert. De één gaat er wat verder in dan de ander, maar iedereen heeft er wel een mening over. Omdat wij dit verschrikkelijk belangrijk vinden, hebben wij gemeend terzake een motie te moeten indienen. Ze luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 maart 2002;  
gehoord hebbende de beraadslagingen over het schrijven van de PvdA-fractie over het afzien van het college van een onderzoek naar de voordelen en nadelen van samenwerking tussen de gemeenten Weert en Nederweert;  
kennis genomen hebbende van het antwoord van het college;  
overwegende dat:

- binnen de raad een duidelijke wens bestaat naar een dergelijk onderzoek;
- zo een onderzoek niet sturend is maar een noodzakelijke basis vormt voor een rationele besluitvorming over de meest optimale besluitvorming;
- dat een dergelijk onderzoek dan ook niet als bedreigend kan worden beschouwd door de gemeente Nederweert;

draagt het college op in overleg met de gemeente Nederweert een onderzoek uit te voeren naar de voor- en nadelen van samenwerking dan wel fusie tussen de gemeenten Weert en Nederweert;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie schrijft in haar brief dat ze teleurgesteld is in de buitengewoon passieve en visieloze opstelling van het college. De VVD is dat al jaren en wat dat betreft zijn wij enigszins teleurgesteld

in de opstelling van de PvdA-fractie. Keer op keer moeten wij constateren dat, wanneer wij zaken aan de orde stellen als de problematiek rond de infrastructuur in Vrakker, de problematiek rond de OBS Molenakker en de samenwerking in het Land van Weert, de PvdA-fractie niet thuis geeft en dat, als de discussie in de raad dan is afgerond, de PvdA-fractie enige tijd later zelf met brieven komt. Dat getuigt naar onze mening niet van doortastendheid en goed bestuur.

Wat betreft het thans aan de orde zijnde onderwerp, de samenwerking, c.q. het samengaan in het Land van Weert, heeft de VVD-fractie niet alleen tijdens de afgelopen algemene beschouwingen, maar ook tijdens de algemene beschouwingen van het jaar daarvóór, gepleit voor een actualisering van de nota 'Een sterk bestuur voor het Land van Weert'. Anderhalf jaar geleden al hebben wij betoogd, en een half jaar geleden hebben we dat herhaald, dat er tal van ontwikkelingen om ons heen zijn – ik heb verwezen naar Venlo, naar Sittard, naar de Maaslandgemeenten en naar Roermond – die ons aanleiding moeten geven die nota te actualiseren. De vragen die door de PvdA-fractie zijn gesteld kunnen juist daarin betrokken worden. Het is jammer dat die fractie nu voor het scheiden van de markt nog met een dergelijk verzoek komt. Naar onze mening zal deze taak nu door het nieuwe college als hoofdpunt in het nieuwe beleidsprogramma moeten worden opgenomen en daaraan zal het college vervolgens ook flink moeten trekken, maar wel op een tactische en strategisch goede wijze, want het nummertje dat de PvdA-fractie nu vlak voor de verkiezingen maakt – de persberichten logen er niet om – leiden er alleen toe dat een samenwerking, c.q. samengaan verder wordt weggeschoven. Als het de PvdA-fractie echt te doen was om de inhoud van de zaak, kan ik deze actie alleen maar als een beetje dom kwalificeren.

Het zal duidelijk zijn dat de VVD-fractie de motie van de PvdA-fractie op dit moment niet zal steunen. De PvdA-fractie doet er goed aan haar motie aan te houden in afwachting van de inhoud van het nieuwe collegeprogramma. Wij vertrouwen een dergelijke actie niet meer aan dit college toe, maar hebben er het volste vertrouwen in dat het nieuwe college deze zaak op verantwoorde wijze zal aanpakken.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de algemene beschouwingen van het vorig jaar, en zelfs al het jaar daarvoor, hebben wij al een dergelijk voorstel gedaan en daarop is door het college steeds op een vrij afstandelijke manier gereageerd. Van de overige politieke partijen, met uitzondering van de VVD, ontvingen wij ook weinig steun. Wij wilden zelfs nog verder gaan dan de motie van de PvdA-fractie en hebben voorgesteld ook Cranendonck erbij te betrekken. Met deze motie kunnen wij niet akkoord gaan en evenals de VVD-fractie dringen wij er bij het volgende college op aan het onderwerp in behandeling te nemen.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb het voorrecht gehad op 23 februari deel uit te maken van de delegatie die naar Horn toog voor het presenteren van het eindrapport van de visitatiecommissie. Met aandacht heb ik toen zitten luisteren, met name naar de woordvoerders van de gemeente Weert. Dat zij daar

woordvoerders waren verraste mij, maar meer nog datgene wat zij te berde brachten. Als daar het woord wordt gevoerd, behoort daarover mijns inziens eerst met de fractievoorzitters te zijn gepraat. Wat mij van die bijeenkomst is bijgebleven is dat een aantal gemeenten, Maasgemeenten genoemd, voornamelijk gelegen aan de overzijde van de Maas, op 1 mei een convenant zullen sluiten waaruit zal blijken dat zij graag tot samenvoeging willen overgaan. De verhalen van de woordvoerders van die gemeenten deden mij denken aan het gezegde ‘Als de vos de passie preekt, boer pas op je kippen!’ Volgens mij willen zij tot alle prijs voorkomen dat zij zullen worden samengevoegd met de gemeente Roermond. Op die manier bestaat de mogelijkheid dat tussen Weert en Roermond een nieuwe, grote gemeente zal ontstaan, wat bedreigend zou kunnen zijn voor Weert, maar nog veel meer voor Nederweert. Op grond daarvan zou geconstateerd kunnen worden dat een samenvoeging van Weert en Nederweert helemaal niet zo gek zou zijn. Ik heb echter ook aandachtig geluisterd naar wat u tegen de gouverneur en de heer Haazen hebt gezegd, namelijk dat de provincie hierin naar uw mening een regiefunctie zou moeten vervullen, en daarmee was ik het volkomen eens. Als Weert nu namelijk gaat propageren dat met Nederweert tot samenvoeging moet worden overgegaan – al het water van de zee wast namelijk niet weg dat dat de achterliggende gedachte is in de opstelling van de PvdA-fractie –, vrees ik dat dat zal werken als een lap op een rode stier, pardon: een rode lap op een stier!

**De heer Weekers:** In de visie van de heer Braam was de stier al geveld!

**De heer Braam:** Dat niet zozeer, maar ik vind wel dat wij deze kwestie niet vanavond even kunnen regelen. Laten wij vooral blijven samenwerken – ik ben het met de heer Weekers eens dat wij dat zouden kunnen doen aan de hand van een geactualiseerd rapport ‘Een sterk bestuur voor het Land van Weert’ – en voortdurend de ontwikkelingen in de gaten houden, in de hoop dat dat uiteindelijk kan leiden tot een samenvoeging.

**De voorzitter:** Ik kan me voorstellen dat u het spreekwoord van de stier een beetje verhaspelde na het betoog van de heer Geurts!

Namens het college kan ik de indieners van de motie mededelen dat het college aan deze motie geen behoefte heeft en het ongewenst zou vinden om op deze wijze naar Nederweert gestuurd te worden. Uit de discussies over de bestuurskrachtmonitor hebben wij de conclusie getrokken dat het aanbeveling verdient te zoeken naar mogelijkheden om een en ander samen met Nederweert vorm te geven, te meer daar Nederweert zelf heeft aangegeven dat het iets meer wil zien van de kant van Weert. Op het gebied van overleg en samenwerking zijn een aantal duidelijke initiatieven genomen en inmiddels is naar aanleiding van de nota die op onze uitnodiging door Kamer van Koophandel, LWV en LOZO is opgesteld een verder beraad op gang gekomen, waarbij niet alleen Nederweert, maar ook Hunsel en Cranendonck zijn betrokken. Naar onze mening is dat de schaal waarin wij moeten praten en denken. Wij voelen er niets voor ons door de discussies die zijn ontstaan in het Pact van Berg en in de Tuin der Maaslandgemeenten te laten forceren

tot een veel indringender stellingname in de richting van onze buur, die ons inziens een goede buur is en waarvan wij merken dat ook wij daar als een goede buur worden beschouwd. Welk college dan ook zal ongetwijfeld geconfronteerd worden met een toekomstige samenwerking, zoals die ook wordt geïndiceerd in de conclusies uit de bestuurskrachtmonitor en de evaluatie en de analyse die het provinciebestuur daaraan heeft verbonden. Over de wijze waarop de samenwerking en de intensivering van die samenwerking met onze burens gestalte krijgt zullen wij de raad periodiek rapporteren.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In de discussie is de schijn gewekt alsof onze motie dwingend en agressief bedoeld is en alsof wij op het veroveringspad zouden zijn. Niets is echter minder waar. In de motie vragen wij om een open onderzoek, waarvan de conclusies nog alle kanten op kunnen gaan. Uiteraard zal een en ander op vrijwillige basis moeten geschieden. Wij kunnen partijen moeilijk dwingen en dat moeten we ook niet proberen, want dan gaat het per definitie fout. Wij constateren wel dat de zaak het laatste jaar een andere actualiteit heeft gekregen, alleen al door de ontwikkeling bij de Maaslandgemeenten, die in een stroomversnelling terecht is gekomen en zal leiden tot een nieuwe situatie in onze regio. Voor ons is dat een belangrijke overweging om het college aan te sporen hiermee iets te doen. Ik herinner me nog heel goed dat al bij de behandeling van de nota 'Een sterk bestuur voor het Land van Weert' de vraag rees wat er concreet zou moeten gebeuren. Het werd niet direct uitgesproken dat we met Nederweert zouden moeten gaan praten, maar het lag volgens mij wel op ieders fracties lippen. Ik vind het jammer dat we, terwijl dit college zo vaak gebrek aan daadkracht wordt verweten, door onderling gekissebis helemaal nergens toe komen. Wij hadden gedacht dat dit een goede gelegenheid was om de zaak aan de orde te stellen, maar helaas moet ik constateren dat er weinig draagvlak voor is.

**De voorzitter:** Mag ik hieruit concluderen dat de motie wordt ingetrokken?

**De heer Geurts:** Ja.

**De voorzitter:** Dan is dit onderwerp hiermee afgehandeld.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Schrijven van de heren L. Heuvelmans en G. Van Heugten namens de fractie van de PvdA d.d. 1 maart 2002 inzake vragen aan het college over de huisvesting openbare basisschool Molenakker (03 03 42).**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De communicatie tussen de bestuurscommissie openbaar onderwijs en het college heeft niet die helderheid en openheid gekend die wij met zijn allen wensten. Feit is dat nu een noodmaatregel zal moeten worden getroffen. De groep 0 is al gestart in een zeer klein hokje en meer kinderen kunnen er echt niet bij. Er moet nu een noodmaatregel worden ge-

troffen die past bij de aanwezigheid van één klaslokaal en ruimte scheidt om straks de discussie op een goede en coöperatieve manier voort te zetten.

In uw antwoord schrijft u dat de bestuurscommissie een verzoek heeft ingediend voor het plaatsen van een noodlokaal bij de hoofdlocatie aan de Oude Laarderweg en dat op 14 maart in overleg met de bestuurscommissie gezocht zal worden naar oplossingen. Die oplossingen kunnen echter alles inhouden, inclusief het inrichten van een klaslokaal op de Biest, en dat lijkt ons geen constructieve oplossing. Onderwijskundig is het ons inziens ook absoluut onverantwoord één leerkracht met een kleine groep peuters daar neer te zetten. Daarom dienen wij thans een motie in en ik spreek de hoop uit dat de raad over onderling partijgekissebis kan heen stappen en een eensgezind standpunt zal kunnen innemen....

**De heer Weekers:** Dat is wel erg laat!

**De heer Heuvelmans:** Ik heb er geen zin in dit gekissebis voort te zetten. Wij hebben hierin een verantwoordelijkheid, die ook vóór de verkiezingen is uitgesproken...

**De heer Weekers:** Een week vóór de verkiezingen, ja. Als u dat in een eerder stadium had gedaan, waren de problemen niet zo hoog opgelopen.

**De heer Heuvelmans:** Het is goed naar het verleden te kijken, maar ik denk niet dat de groep 0, met nog een heel beperkt verleden, daarmee geholpen is. Onze motie luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 maart 2002;  
gehoord hebbende de beraadslagingen over het schrijven van de PvdA-fractie over de tijdelijke huisvesting van de openbare basisschool Molenaker;  
kennis genomen hebbende van het antwoord van het college;  
overwegende dat:

- binnen de raad een duidelijke wens bestaat voor een tijdelijke oplossing die aansluit bij de wensen van het schoolbestuur;
- er ruimte moet worden ingebouwd voor een adempauze;

draagt het college op medewerking te verlenen aan het verzoek van de bestuurscommissie openbaar onderwijs tot het plaatsen van een noodlokaal bij de hoofdlocatie aan de Oude Laarderweg;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

**Mevrouw Frenken-Henderikx:** Mijnheer de voorzitter. De voorliggende problematiek bestaat al vanaf december 1998, toen het besluit viel de Odaschool in Boshoven te sluiten. Van de PvdA-fractie is toen weinig reactie gekomen, terwijl zij alle kansen had om het beleid via het college te beïnvloeden. Wij hebben er vanaf het begin voor gewaarschuwd dat een verschuiving zou plaatsvinden van



leerlingenstromen en gevraagd om een integrale visie. Het resultaat van de verschuivingen is de laatste jaren goed zichtbaar geworden. Wij blijven dan ook bij wat wij in de commissie hebben gezegd, namelijk dat wij eerst volledig geïnformeerd willen worden over de mogelijkheden alvorens hierover een standpunt in te nemen. Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. De letterlijke tekst van de motie ligt weliswaar nog niet voor ons, maar toch zal ik een poging wagen om hierover iets naar voren te brengen. Als ik het goed heb gehoord, beweert de PvdA-fractie dat de commissie, c.q. de raad, had ingestemd met het standpunt dat door de PvdA-fractie was ingenomen en dat is absoluut niet waar. In de brief die *von* Heuvelmans is gekomen, zoals er staat....

**De heer Heuvelmans:** Via Duitsland, ja.

**De voorzitter:** Dan had er *Hügelmans* moeten staan!

**De heer Heuvelmans:** Nee, Heuvelmans bestaat ook in Duitsland, maar dan gespeld als Hövelmans!

**De heer Henkens:** Het levert kennelijk nogal wat hilariteit op, maar dat is wel gezellig! Uit de brief van de PvdA-fractie citeer ik: "*Hiervan is afgezien op basis van de argumentatie dat de commissie behoefte had aan aanvullende informatie en dat er tussen de commissievergaderingen van februari en maart geen ontwikkelingen zouden plaatsvinden die een snelle afhandeling noodzakelijk maakten.*" Dat is niet waar. Op de vraag van de heer Heuvelmans in de commissie de alternatieve mogelijkheden te bezien en aan te reiken voor de eerstvolgende raadsvergadering antwoordde de voorzitter "*dit gezien de nog resterende termijnen niet haalbaar te achten*". Overigens zijn wij het wel geheel eens met het verzoek van de PvdA-fractie om een adempauze in te lassen. Ook zijn wij het ermee eens dat het college binnen de grenzen van de redelijkheid medewerking dient te verlenen aan een kortetermijn-oplossing, maar niet met wat daarop volgt, namelijk '*waarvoor de bestuurscommissie kiest*'. Daarmee was de commissie namelijk niet akkoord gegaan. De bestuurscommissie wilde immers bouwen in het wijkpark en daarover is discussie ontstaan. Het college geeft als antwoord dat bij de hoofdlocatie aan de Oude Laarderweg een noodlokaal zal worden gebouwd. In de commissie hadden wij er ook op aangedrongen eventuele noodlokalen in de directe nabijheid van het hoofdlokaal te plaatsen. Daarnaast vindt nog onderzoek plaats en het resultaat daarvan verwachten wij in de volgende commissievergadering, zoals ook is toegezegd. De commissie heeft niet ingestemd met een oplossing in Molenakker '*gezien de mening van de bestuurscommissie*'. Nogmaals: de bestuurscommissie wilde in het wijkpark bouwen en daarvan heeft de commissie gezegd dat er onlangs een investering is gedaan van enkele miljoenen en dat het van de gekke zou zijn om daar wederom noodlokalen neer te zetten.

**De heer Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het is wel interessant, moet ik zeggen. Toen wij deze problematiek aansneden in november, december en januari, werd er helemaal geen debat over gevoerd in deze raad; het was slechts een monoloog. Nu is het ineens wél een debat geworden en zelfs een debat waarin de lijsttrekker van de PvdA zegt dat maar naar het wijkpark moet worden gegaan, terwijl de heer Heuvelmans in de commissie opmerkt dat daarover eerst nog eens gepraat zal moeten worden. Het kan allemaal draaien zoals de wind waait, en dat blijkt ook wel uit het feit dat op elk moment dat zich een probleem aandiende criteria gewijzigd konden worden en alternatieven ter tafel kwamen. Wij hebben er van het begin af aan voor gewaarschuwd dat het convenant met de bestuurscommissie openbaar onderwijs niet haalbaar zou zijn. In de laatste commissievergadering zijn door alle commissieleden alternatieven en oplossingen aangedragen voor de korte termijn en afgesproken is toen dat die bekeken zouden worden; nagegaan zou worden of Kupers eventueel uitgebreid zou kunnen worden, of er mogelijkheden zouden zijn aan de Laarderweg en aan de overkant van de Laarderweg. De uitslag daarvan zou worden afgewacht en pas dan zou een beslissing worden genomen. Ik vind deze brief dan ook eigenlijk een beetje van de zotte. Wij wachten nu even af. Wij nemen aan dat de raad onmiddellijk zal worden geïnformeerd nadat de bestuurscommissie met het college heeft gesproken. De krokodillentranen van de PvdA-fractie zijn wel aardig, maar die hadden beter drie maanden geleden getoond kunnen worden; dan zou de problematiek nu zijn opgelost.

**De heer Braam:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Frenken en de heren Henkens en Peeters hebben duidelijk aangegeven waarom deze raad na eindeloze discussies eindelijk besloten had de oplossing te kiezen die nu voorligt. Wij waren er zo van overtuigd dat dat de goede oplossing was, dat inmiddels al een hoop geld is geïnvesteerd in een zodanige inrichting van de Biest dat de jongelui van het openbaar basisonderwijs veilig naar die school kunnen. Ik weet dat er een heleboel protesten tegen zijn gekomen, maar de oplossing is gebaseerd op het raadsbesluit dat door de heer Henkens is verwoord. In de brief van de PvdA-fractie wordt erop aangedrongen opnieuw met de bestuurscommissie aan tafel te gaan zitten om de problematiek aan de orde te stellen. Ik heb altijd geleerd dat een broedende kip niet moet worden gestoord. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me niet nodig de hele geschiedenis nog eens de revue te laten passeren; dat is al in voldoende mate op verschillende plekken gebeurd. Het is een heel bijzondere ervaring geweest de raadsleden te hebben horen zeggen wat ik anders in mijn antwoord zou hebben gezegd! De zaak lijkt mij voldoende duidelijk. Het college wil de oplossingen voor korte en voor lange termijn in één adem bediscussiëren met de bestuurscommissie en dat zal volgende week donderdag gebeuren. Zoals afgesproken, zal de commissie meteen daarna volledig worden geïnformeerd over de voortgang.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk hoe de raad erover denkt. Wij zullen de discussie in de commissie nu afwachten, want als we nu zouden vasthouden aan de motie, zou het een andere kant opgaan dan wij wenselijk achten.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Ik had nog geen definitief standpunt van de Werknemerspartij medegedeeld over de motie, daarom deel ik u nu mede dat wij deze motie uiteraard niet kunnen steunen.

**De voorzitter:** Dat kan ook niet, want er is geen motie meer!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

## **28. Ingekomen stukken (02-03-36).**

- a. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 14 december 2001 t/m 31 januari 2002.*
  - a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 362, 368, 373, 02, 03, 09, 14, 16, 18 en 19;*
  - b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 361, 364, 376, 378, 379, 380, 01, 04, 05, 07, 08, 13, 15, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 37, 38 en 41;*
  - c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 363, 365, 366, 367, 369, 370, 371, 371, 374, 375, 377, 381, 06, 10, 11, 12, 17, 21, 24, 34, 36, 38 en 40.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- b. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*
- c.
  - a. *Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*
  - b. *overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*
  - c. *overzicht reserves en voorzieningen;*
  - d. *overzicht prioriteiten.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

\*

**De voorzitter** sluit te 21.50 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter