

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 16 APRIL 2002**

---

1. Beëdiging van de heren A.W.J.M. Geurts en J.I.J. Henkens. ....	2
2. Vaststellen van de agenda. ....	2
2a. Concept-beleidsvisie van Weert Lokaal, VVD, WAP en D66. ....	5
3. Verkiezing van de wethouders. ....	13

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers \*), de heren A.W.J.M. Geurts, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans \*) en J.I.J. Henkens, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer J.H.M. Peeters \*\*), mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben \*), P.J.R.L. Verheggen \*\*\*), J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

\*) tot 21.30 uur als demissionair wethouder;

\*\*) vanaf 21.30 uur als wethouder;

\*\*\*) tot 21.30 als demissionair wethouder, vanaf 21.30 uur als wethouder;

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij verzoekt de leden van de raad te blijven staan en spreekt hierna als volgt:

Dames en heren. Aan het begin van deze vergadering is het passend stil te staan bij het overlijden, afgelopen vrijdag, van de heer Frans Breekpot, oud-burgemeester en ereburger van deze stad.

De heer Breekpot was van 16 juni 1969 tot zijn pensioen op 1 december 1978 burgemeester van Weert. Op die datum sloot hij een ambtsvervulling af van 37,5 jaar, een periode waarin hij zijn ambt vervulde met grote inzet, voortvarendheid, plichtsbetrachting en onkreukbaarheid, maar die ook het kenmerk droeg van grote maatschappelijke veranderingen en daarmee samenhangende problemen, maar ook uitdagingen. De Weertse periode was er één van velerlei ontwikkelingen en activiteiten op het gebied van onder meer de planologie, welzijn, onderwijs, stede-

lijke ontwikkeling en verdere industrialisatie. Ook de fundamenten van dit stadshuis werden tijdens Breekpots ambtsperiode gelegd, terwijl het Muntcomplex werd gerealiseerd. Bij zijn afscheid werd hem dan ook met grote overtuiging het ereburgerschap toegekend.

De heer Breekpot bereikte de gezegende leeftijd van ruim 88 jaren. Laten we in enige momenten van stilte ons respect aan hem betuigen en ons medeleven betonen aan zijn vrouw en kinderen. Morgen, na de uitvaartmis, hoop ik dat met en namens u wat uitvoeriger te doen.

*(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht.)*

### 1. Beëdiging van de heren A.W.J.M. Geurts en J.I.J. Henkens.

De heer J.I.J. Henkens legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

De heer A.W.J.M. Geurts legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Ik wens u beiden van harte geluk met uw beëdiging. De vorige keer hebt u de bloemen gemist, maar die krijgt u alsnog, met de wens dat u vier hele goede en vooral ook gezonde jaren tegemoet gaat – en dat zeg ik aan het adres van de heer Henkens met een dubbele betekenis.

### 2. Vaststellen van de agenda.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag twee onderwerpen toevoegen aan de agenda, allereerst de voorgenomen actie van de Weerter Actie Partij met betrekking tot de huisvesting van de burgemeester van Weert. De Weerter Actie Partij is ook vertegenwoordigd in de gemeenteraad, in de persoon van de heer Van den Boogaard. Naar onze mening is het noodzakelijk de visie van de Weerter Actie Partij ook in deze gemeenteraad aan de orde te stellen, waar zo heel nadrukkelijk de positie van de burgemeester en de integriteit van de burgemeester in het geding zijn.

Met uw goedvinden willen wij voorts het volgende onderwerp aan de agenda toevoegen. Recent is ons een concept-beleidsvisie toegestuurd van de partijen Weert Lokaal, VVD, de Weerter Actie Partij en D66, waarin melding wordt gemaakt van het feit dat, ondanks gevoerd overleg met PvdA en CDA, geen wijzigingen in de beleidsvisie voor 2002-2006 zijn aangebracht. Vorige week hebben wij uitvoerig en constructief met elkaar van gedachten gewisseld, maar wij hebben moeten constateren dat die gedachtewisseling niet tot aanpassingen heeft geleid. Derhalve willen wij weten in hoeverre nog mogelijkheden worden geboden om een daadwerkelijke inbreng te leveren op de hoofdpunten van dit beleidsprogramma.

**De voorzitter:** Ik leg beide verzoeken ter beoordeling aan de raad voor.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd ben ik een beetje verbaasd over het eerste verzoek van de PvdA-fractie, betrekking hebbend op de actie die de WAP in de krant heeft aangekondigd in verband met de ambtswoning van de burgemeester. Ik vraag me af wat de PvdA-fractie daarmee beoogt. Waarom zou dat vanavond aan de agenda moeten worden toegevoegd? Ik heb geen stukken gezien, er zijn geen vragen aan het college voorgelegd en de PvdA-fractie heeft ook geen initiatiefvoorstel of iets dergelijks aan de orde gesteld. Ik neem aan dat het niet de bedoeling is in het wildeweg met elkaar te debatteren over een onderwerp dat vandaag in de krant heeft gestaan, ook al betreft het de persoon van de burgemeester. Zouden we een dergelijke werkwijze wel voorstaan, dan zou een mondeling vragenuurtje moeten worden ingevoerd. De VVD-fractie is daarvan, zoals u weet, een groot voorstandster, maar tot op heden heeft ze daarvoor van geen enkele partij in de raad steun gekregen. Het lijkt mij dienstig eerst die discussie ten principale te voeren en ik hoop dat de PvdA-fractie zich na deze ervaring ook in ons kamp schaart waar het betreft dat mondelinge vragenuurtje. Het kan in ieder geval niet de bedoeling zijn dat wij nu ineens naar aanleiding van artikelen in de krant, zonder dat we een dergelijke voorziening kennen in deze raad, over tal van onderwerpen met elkaar van gedachten gaan wisselen.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me geheel aansluiten bij de woorden van de heer Weekers. Er zijn geen onderliggende stukken, we hebben het alleen in de krant kunnen lezen en wij passen ervoor straks in een welles-nietes-discussie terecht te komen. Met het tweede verzoek van de PvdA-fractie zijn wij het overigens wel eens. Wij willen de PvdA-fractie graag de ruimte geven haar opvattingen terzake kenbaar te maken. De eerste vraag die ik haar in dat verband al meteen wil stellen luidt: waarom zitten wij hier vanavond eigenlijk al? De haast voor deze vergadering is met name opgedrongen door PvdA en CDA en misschien is het bij nader inzien toch wat te vroeg gekomen voor de PvdA.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er behoefte aan beide onderwerpen nu te bespreken, in het eerste geval – een kraakactie, als ik het zo mag noemen – ook omdat daarbij de rol van een raadslid in het geding is, een raadslid bovendien dat straks mede een wethouder zal leveren. Deze gang van zaken willen wij nu bespreken, om duidelijkheid te krijgen over de positie van de Weerter Actie Partij in de raad. Wij willen graag vernemen hoe de Weerter Actie Partij denkt over dit soort acties enerzijds en het functioneren in deze raad anderzijds, als een partij die mede de coalitie ondersteunt.

**De heer Van den Boogaard:** Hierop wil ik best een reactie geven...

**De voorzitter:** Op dit moment is alleen de vraag aan de orde of het onderwerp aan de agenda moet worden toegevoegd.

**De heer Van den Boogaard:** Het lijkt me beter het vandaag niet te doen, maar het mag van mij wel.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De handreiking van de heer Van den Boogaard lijkt me op zijn plaats. Wij hebben geen behoefte aan een inhoudelijke discussie over de vraag hoe de burgemeester zijn huisvesting in Weert invult, het gaat ons om de opmerkingen die de heer Van den Boogaard heeft gemaakt en waarbij de positie van de burgemeester in het geding is. Wij willen graag een nadere verduidelijking hebben van de heer Van den Boogaard aangaande het bewuste krantenartikel. Is de Weerter Actie Partij daarin bijvoorbeeld wel of niet correct geciteerd? Het doet mij goed dat de heer Van den Boogaard bereid is op die vraagstelling in te gaan.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Aan mijn woorden in eerste termijn heb ik niet zo gek veel toe te voegen. Als wij de mogelijkheid willen bieden in de raad van gedachten te wisselen over bijvoorbeeld uitlatingen van bepaalde raadsleden in de krant, zonder dat zo'n onderwerp van tevoren is geagendeerd en zonder dat daarvoor stukken ter tafel liggen, zullen we dat ordentelijk in het reglement van orde moeten regelen. Ik maak er bezwaar tegen dat een dergelijke onderwerp nu in de vergadering van deze raad wordt besproken, niet tegen het feit als zodanig, maar wel tegen het incidentele karakter ervan. Als we die mogelijkheid willen bieden, vind ik het best, maar dan zullen we ons in de komende vier jaar die vrijheid moeten verschaffen ten aanzien van alle onderwerpen, anders gaat het erop lijken dat hier partijpolitieke spelletjes worden gespeeld.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat het onderwerp niet aan de agenda behoort te worden toegevoegd.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij het standpunt van de coalitiepartijen. Zelf wil ik het best doen, maar als de coalitiepartijen er anders over denken doe ik het niet.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. D66 is van mening dat op korte termijn een discussie moet worden gevoerd over de huisvestingssituatie van burgemeester Majoor, maar sluit zich aan bij de mening die is verwoord door John van den Boogaard. Het onderwerp is niet voor deze vergadering geagendeerd en is dus nu niet aan de orde. De mening van de WAP in dezen kan later worden betrokken in de discussie die dan gevoerd zal worden.

**De voorzitter:** Ik stel de besluitvorming aan de orde over het voorstel van de fractie van de PvdA om de voorgenomen kraakactie van de WAP aan de agenda toe te voegen. Ik stel vast dat het voorstel alleen wordt gesteund door PvdA, CDA en SP, zodat het geacht kan worden te zijn verworpen.

Ik constateer dat geen bezwaar tegen bestaat tegen het voorstel van de PvdA om het concept-beleidsprogramma aan de agenda toe te voegen. Ik stel voor dat onderwerp nu meteen in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

## 2a. Concept-beleidsvisie van Weert Lokaal, VVD, WAP en D66.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb er geen enkele behoefte aan de gang van zaken in de afgelopen weken de revue te laten passeren. Wel wil ik naar voren brengen dat bij de PvdA na de verkiezingen steeds één uitgangspunt voorop heeft gestaan, t.w. een gesprek op inhoudelijke thema's. Wij wilden, zonder enige partij uit te sluiten, van gedachten wisselen over hoofdlijnen van het beleid. Besturen wil zeggen 'sturing geven aan' en ook koersen en hoofdlijnen uitzetten op basis waarvan het maatschappelijk middenveld, instellingen en het ambtelijk apparaat aan de slag kunnen. Door allerlei oorzaken, waaraan wij zelf ook debet zijn, is dat de afgelopen weken naar onze mening onvoldoende voor het voetlicht gekomen. Afgelopen zaterdag hebben wij een inhoudelijk goed gesprek gevoerd met alle partijen die aanwezig waren en wij hebben ook alle ruimte gekregen om uiteenzettingen te geven over allerlei thema's op het gebied van minderhedenbeleid en volkshuisvesting, over industrieterreinen en sociaal-maatschappelijke problemen. Naar de mening van de PvdA is dat ook de juiste manier van opereren, om voor de koers in de komende vier jaar een breed draagvlak te verkrijgen, opdat het nieuwe college van burgemeester en wethouders aan de slag kan gaan op basis van een goed doorgesproken beleidsprogramma. Als zich verschillen van mening en andere inzichten openbaren, dienen die aan de orde te worden gesteld, zodat voor de kiezer duidelijk inzichtelijk wordt gemaakt langs welke lijnen de visies en posities van een ieder tot stand zijn gekomen. De PvdA-fractie pleit er alsnog voor die ruimte met elkaar te nemen en deze concept-beleidsvisie nader uit te werken. Wij zijn van mening, en dat is ook te proeven in de aanbiedingsbrief bij deze ontwerp-beleidsvisie, dat een aantal kaders in min of meer abstracte zin zijn beschreven, vooral ook op voor ons essentiële thema's. Zo lang die essentiële thema's niet zijn verduidelijkt en nader uitgediept, achten wij ons niet in staat aan deze ontwerpvisie onze goedkeuring te hechten. Wij geloven niet dat, wanneer deze beleidsvisie volgende week donderdag plenair in de gemeenteraad aan de orde wordt gesteld, deze beleidsvisie verder kan worden geconcretiseerd. Het zou leiden tot langdurige betogen en tot velerlei amendementen onzerzijds. Wij zijn daartoe best bereid, maar het lijkt ons wel een zeer moeizame weg. In ieder geval kan de fractie van de PvdA geen verantwoordelijkheid dragen voor het thans voorliggende stuk, met alle respect voor degenen die het hebben geschreven, omdat het nog onvoldoende is uitgediept, te onvoldragen en te weinig sturing geeft om ermee te kunnen teruggaan naar de ledenvergadering van de PvdA.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie sluit zich aan bij de woorden van de PvdA-fractie. Het stuk dat thans voorligt en dat, zoals het er nu uitziet, volgende week in de raad zal worden behandeld, is op wezenlijke punten veel te vaag. In de gesprekken die zijn gevoerd en waarin ook wij hebben geprobeerd een bijdrage te leveren om een zo breed mogelijk draagvlak te kunnen verkrijgen in de raad, is daarop naar onze mening onvoldoende ingegaan. Het is daarom wezenlijk te weten in hoeverre nog een mogelijkheid bestaat om open over dit conceptstuk te praten.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het verrast ons wat dat het vanavond op deze manier wordt gebracht. Het gesprek van afgelopen zaterdag heb ik zelf niet bijgewoond, maar ik heb begrepen dat daarin noch van de zijde van het CDA, noch van de zijde van de PvdA ook maar enig teken is gegeven dat zij aan boord zouden willen klimmen, mits... Uit de woorden van de PvdA maak ik op dat zij geen goedkeuring kan hechten aan de conceptbeleidsvisie, maar ik begrijp eerlijk gezegd niet waarom dat op dit moment naar voren wordt gebracht. Wellicht staat de deur bij de PvdA nog enigszins op een kier, maar volgens mij is het een gepasseerd station. Als de PvdA echter wil laten weten dat zij wel akkoord kan gaan, mits... – en hetzelfde geldt eigenlijk voor het CDA –, zullen we daarover moeten denken.

**De heer H. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden van de heer Litjens sluit ik me graag aan: daarover zullen we moeten denken. Overigens denk ik de laatste vier weken iedere dag na over de manier waarop een college kan worden gevormd dat sterk is en kan stoelen op een grotere meerderheid dan de kleinst mogelijke. Omdat in Weert toch bijna alles via het dagblad De Limburger loopt, wil ik maar meteen zeggen dat ik mijn informatie heb gehaald uit ingezonden brieven van de heer Heijmans en vandaag nog uit een ingezonden brief van mevrouw Van Kuijk van het CDA. Ik was echter niet op de hoogte van een mailtje van 00.28 uur vannacht, waarin de PvdA ons verzoekt toch nog eens over de zaak te praten. Vanmiddag heb ik samen met onze coalitiegenoten in spe – de coalitie is namelijk, zoals u merkt, nog niet gevormd – nog een uitvoerig gesprek gehad met de voorzitter van de PvdA en met de heer Heijmans. Na anderhalf uur was ik het geneuzel moe en heb op de man afgevraagd of ze nog wilden aansluiten of niet. Het antwoord was: ja, onder bepaalde voorwaarden. Die voorwaarden zijn mij echter tot op heden nog niet helemaal duidelijk. Men wil ons vanavond wel dwingen een college te kiezen, maar aan de andere kant wil men ook vertragen door de WAP in het belachelijke trekken en hier de vergadering op z'n kop te zetten.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Vanaf het moment waarop de vier partijen die als de coalitie worden aangeduid solo zijn verder gegaan, is vrijwel dagelijks een uitnodiging uitgegaan naar zowel PvdA als CDA om mee te denken over en mee te schrijven aan de beleidsvisie voor Weert, omdat wij hun mening belangrijk vonden. Bij het schrijven hebben wij rekening gehouden met alle partijprogramma's. Waarom komen PvdA en CDA dan letterlijk op de allerlaatste dag, in een vergadering die nota bene op verzoek van PvdA en CDA is belegd om wethouders te kiezen, met het aanbod om nog eens samen te praten?

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Collega Gresnigt en ondergetekende hebben eerder in een brief het volgende laten weten: *“Nog immer zijn wij bereid om gezamenlijk, d.w.z. zonder partijen uit te sluiten, te werken aan de totstandkoming van een dergelijk beleidsprogramma. De uitkomst dient vervolgens sturend te zijn bij de vorming van een college. Met vriendelijke groeten”*, enz. Naar

aanleiding daarvan heeft het gesprek van afgelopen zaterdag plaatsgevonden, dat, zoals gezegd, constructief is verlopen. Onze voorzitter, Stef Strous, was echter teleurgesteld – verdrietig, noemde hij het zelf – over de aanbiedingsbrief bij de beleidsvisie, waarin op hoofdlijnen abstracte zienswijzen zijn neergelegd, en over de mededeling in die aanbiedingsbrief dat het op zaterdag gevoerde slotoverleg met PvdA en CDA, waarvoor de SP zich overigens had afgemeld, niet tot wijzigingen in de voorliggende beleidsvisie had geleid. Voor hem was dat aanleiding die teleurstelling vannacht – zelf was ik er geen getuige van, zoals mijn vrouw kan aantonen! – strikt persoonlijk in een mailtje aan de heer Verheggen kenbaar te maken. Vanochtend werd mij door onze partijvoorzitter medegedeeld dat René Verheggen zich dit had aangetrokken en hem en ondergetekende voor een gesprek had uitgenodigd. Bij dat gesprek, hedenmiddag, waren behalve Weert Lokaal ook VVD en WAP aanwezig; D66 was wegens werkzaamheden verhinderd. Reden voor dat gesprek was dus het persoonlijk gerichte mailtje van de heer Strous. Daarbij was het onze insteek zaken met elkaar uit te praten, want zoals de heer Weekers terecht al eens heeft opgemerkt gaan wij in de Weerter raad op een harmonieuze manier met elkaar om. We weten allemaal hoe snel persoonlijke verhoudingen in het gedrang kunnen komen en hoe die schade kunnen toebrengen aan inhoudelijke discussies. Dat is iets waarop Weert niet zit te wachten.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop wil ik een korte beschouwing geven van de onderhandelingen, om duidelijk te maken hoe de posities zijn. Inhoudelijk overleg heeft in de eerste fase niet plaatsgevonden. De conclusie van die eerste fase was verwoord in een voorstel van Weert Lokaal om een informateur te benoemen. Het voorstel van die informateur kwam erop neer dat vier partijen het college zouden moeten vormen en inhoudelijk met elkaar zouden moeten gaan praten. Weert Lokaal heeft dat voorstel van de informateur afgewezen en wilde toen afzonderlijk praten met de PvdA en desnoods ook met het CDA. Dat doet geen recht aan de opvattingen die bij die twee partijen, en daarmee bij een groot deel van de raad leven. We moeten vaststellen dat de vier partijen gezamenlijk een stuk hebben geschreven dat enige elementen bevat van hun koers, maar dat voor het overige vaag is en dat hooguit de bereidheid bestaat hier en daar nog iets toe te voegen, te wijzigen of te corrigeren, maar niet de bereidheid fundamenteel te discussiëren over de hoofdlijn van CDA en PvdA. Die bereidheid werd afgewezen toen het voorstel van de informateur werd afgewezen.

Terugkijkend op het proces vermoed ik dat Weert Lokaal en VVD het inhoudelijk met elkaar eens waren, daarvoor steun hebben gezocht bij andere partijen, ervoor zorgend dat er een meerderheid was, zij het de kleinste mogelijke meerderheid, dat daarop de opvattingen verder zijn uitgewerkt, en dat pas daarna is geprobeerd, zonder al te veel concessies te doen aan het eigen programma, steun te krijgen van CDA en PvdA om daarmee de coalitie te verbreden. Aan die benadering doet het CDA niet mee. Wij kunnen geen gehoor geven aan een uitnodiging die wij ‘desnoods’ zouden hebben gekregen voor een overleg dat niet tot resultaat kon hebben dat voldoende recht werd gedaan aan onze opvattingen. Wij kiezen dan voor onze principes en voor ons programma en níét voor posities. Met heel veel

aarzelings en met heel veel zorg moet er dan maar een coalitie komen van de kleinst mogelijke meerderheid. Het is overigens merkwaardig dat de vier partijen schrijven dat zij rekening hebben gehouden met onze programma's, terwijl wij niet in de gelegenheid zijn gesteld zelf duidelijk te maken met welke punten uit onze programma's zij rekening zouden moeten houden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA is wat ons betreft duidelijk geweest: het wil helemaal niks, maak ik uit de woorden van de heer Sijben op. Het is mij echter niet duidelijk wat de PvdA-fractie precies wil. Ik wil die vraag nu expliciet stellen, anders zitten we hier over drie uur nog over en weer te praten over het beleidsprogramma, terwijl dat pas op 25 april aan de orde komt.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij willen, is op basis van gelijkwaardigheid met alle partijen een inhoudelijke discussie voeren, die moet leiden tot een beleidsprogramma dat ter vaststelling aan de raad kan worden voorgelegd. In het gesprek van vanmiddag is ook de kwaliteit van het ontwerp-beleidsprogramma besproken en al discussiërende is toen onzerzijds aangegeven dat er ruimte was om inhoudelijk met elkaar te praten. Het is niet de vooropgezette bedoeling geweest om vanmiddag plenair het gesprek van afgelopen zaterdag voort te zetten; ik was ook verrast door het telefoontje van mijn partijvoorzitter en de uitnodiging van René Verheggen. Naar aanleiding van dat gesprek wordt vanavond de vraag ter tafel gelegd of op de inhoud nog breed overleg mogelijk is. Ik respecteer ten volle dat zich een meerderheid heeft gevormd; democratie is immers de helft plus één en daarbij zullen wij ons te allen tijde neerleggen. Wij willen dan ook niemand een verwijt maken over de gang van zaken. In de politiek kunnen zich nu eenmaal bewegingen voordoen die niet alleen plenair in raadsvergaderingen aan de orde komen. De enige vraag nu is of er nog gelegenheid is om inhoudelijk en indringend met elkaar van gedachten te wisselen over het beleidsprogramma, zonder dat daaraan amendementen te pas behoeven te komen.

**De heer Litjens:** Het is ons nu helemaal duidelijk, voorzitter. Wij hadden niet gedacht dat de PvdA alsnog en zónder het CDA met ons van gedachten wilde wisselen, maar dat schijnt nu toch het geval te zijn. Ik vraag daarom een schorsing aan voor beraad.

**De heer Heijmans:** U probeert nu onze fractie ergens blindelings naartoe te leiden, maar vanmiddag en ook bij andere gelegenheden heb ik al naar voren gebracht dat wij niet als een blind paard de gang opgestuurd kunnen worden zonder te weten waar we uit komen. Wij willen niet het risico lopen dat wij in een bepaalde richting mee worden gesleurd, om naderhand tot de ontdekking te moeten komen dat het een ongewenste ontwikkeling is geweest en dat de schuld van breukvlakken en verbrekingen eenzijdig bij de PvdA-fractie wordt gelegd. Wij hebben geen verbintenissen met het CDA, met de SP of met welke andere partij dan ook. Ik heb mijn handen meer dan vol aan mijn eigen partij en daaraan moet ik om negen uur verantwoording afleggen.



**De voorzitter:** Er is om schorsing gevraagd. Als de heer Heijmans om negen uur andere verplichtingen heeft, moeten we de vergadering maar niet te lang schorsen!

**De heer Litjens:** Wij willen er toch de tijd voor nemen. Ik kan u niet op voorhand zeggen hoe lang wij nodig hebben.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering (20.15 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.40 uur).

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn nogal wat vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over het proces. Een reactie daarop laat ik graag over aan René Verheggen.

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Door de heer Heijmans zijn enige opmerkingen gemaakt over het proces, waarbij hij met name stelde dat er geen ruimte is geweest om met z'n allen inhoudelijk te praten over een programma, om daarna tot een keuze te kunnen komen. In de tijd waarin oud-burgemeester Matti als informateur aan het werk was, is gepoogd te komen tot een college van vier partijen. In zijn rapportage schreef de heer Matti dat geen meerderheid was te vinden die voorstander was van een college bestaande uit vier partijen. De motieven daarvoor zijn voldoende duidelijk naar buiten gebracht. Vanaf dat moment is gekozen voor een andere strategie. Besloten werd te onderzoeken of de partijen die op basis van de kennis van elkaars programma's mogelijk als meest gewenste coalitie zouden kunnen functioneren bereid zouden zijn te werken aan een programvergelijking en het schrijven van een programma dat als basis zou kunnen dienen voor een te vormen college. Daarbij heeft de 'kleine coalitie', oftewel de kleinst mogelijke meerderheid, primair een voorkeur uitgesproken voor een coalitie van PvdA, VVD en Weert Lokaal en, mocht dat niet lukken, secundair voor besprekingen met het CDA over een mogelijke programvergelijking die zou kunnen dienen als basis voor een coalitie van CDA, VVD en Weert Lokaal. Op de dinsdag voor Pasen liet de PvdA uitdrukkelijk weten dat zij daaraan niet wenste mee te werken en dat zij, voor het geval er een drie-partijencoalitie zou komen, een voorkeur had voor een coalitie van CDA, VVD en Weert Lokaal. Die boodschap heb ik vervolgens overgebracht aan de partijen VVD en CDA. Twee dagen later, op Witte Donderdag, is de vraag gesteld aan het CDA en van die zijde kregen wij te horen dat er twee andere voorkeurkeuzen waren: of een coalitie van VVD, CDA en PvdA, of een coalitie van Weert Lokaal, CDA en PvdA. Vanuit die situatie zijn wij na Pasen gaan schrijven aan een ontwerpprogramma, waarbij niet alleen is gekeken naar de programma's van de vier partijen, maar ook naar de programma's van de andere partijen en naar de hoofdpunten van beleid die door alle partijen op de zaterdag na de verkiezingen aan de toenmalig technisch voorzitter kenbaar waren gemaakt.

Inderdaad hebben wij er in meerderheid niet voor gekozen met alle zeven partijen te gaan praten over een ontwerpprogramma. Wij hebben besloten dat te doen met die mensen die op basis van de kennis van elkaars programma naar onze mening de beste coalitie voor Weert in de komende jaren zouden kunnen vormen. Helaas hebben wij moeten constateren dat op onze verzoeken aan PvdA en CDA permanent negatief werd gereageerd, zowel in persoonlijke contacten als in de communicatie die via de moderne communicatiemiddelen als de pers heeft plaatsgevonden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Zelf wil ik nog een expliciete vraag stellen aan de heer Heijmans. Allereerst wil ik opmerken dat een breed overleg voor de vier partijen die het programma hebben geschreven niet meer aan de orde is. Daarmee zouden wij terugkeren naar de situatie op 7 maart, waarbij alles weer openligt, en zouden wij een week of zes verloren hebben.

Expliciet wil ik nu namens de vier partijen de vraag voorleggen aan de PvdA of zij op basis van het voorliggende programma bereid is het programma verder mee te concretiseren. Hierop wil ik alleen maar een 'ja' of 'nee' horen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik concludeer dat een breed overleg niet meer mogelijk is, waarmee een negatief antwoord is gegeven op de vraag die wij hebben gesteld. De heer Litjens kan ik mededelen dat wij wel willen praten, maar alleen op basis van gelijkwaardigheid.

**De heer Weekers:** Maar is de PvdA bereid als partij op basis van het voorliggende ontwerpprogramma nader te praten, ja of nee? Daarop kunt u toch wel een klip en klaar antwoord geven?

**De heer Heijmans:** Het voorliggende programma is dusdanig abstract, dat daarop geen zinnig antwoord te geven valt. Het stuk is onvoldoende voldragen om daarover verder in gesprek te gaan met de geselecteerde partijen, oftewel de 'kleine coalitie', zoals de heer Verheggen het noemde. Er staan dusdanige abstracties en oppervlakkigheden in, dat je er alle kanten mee uit kunt, de goede, maar evenzeer de verkeerde. Laat ik het nog anders zeggen: ik kan er geen chocola van maken!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het begint een mooi spelletje te worden. Hoeveel pogingen worden nog gedaan om de PvdA binnen te krijgen, zodat de kleinst mogelijke meerderheid wat wordt vergroot, zonder dat er wezenlijke inhoudelijke concessies worden gedaan aan het programma? Het ligt trouwens wel in de lijn van de tot nu toe gevolgde gang van zaken, want in het begin hebben de partijen heel hard geroepen dat CDA en PvdA zo ver van hun opvattingen af stonden dat ze er niet bij hoorden. De uitslag van de verkiezingen heeft ertoe geleid dat de partijen die zich kunnen vinden in dit programma slechts een minimale meerderheid hebben en daarom wordt nog geprobeerd iemand erbij te krijgen. Ik ben van mening dat dit programma en de manier waarop gewerkt is geen recht doen aan die uitslag en aan de opvattingen die bij partijen leven. Als Pact'97,

Werknemerspartij en VVD al op één lijn zouden zitten in hun programma, dan nog moet worden vastgesteld dat Pact'97 1 zetel heeft verloren, de Werknemerspartij eveneens en dat de VVD 1 zetel heeft gewonnen. Het saldo is dus -1, hetzelfde saldo als van CDA en PvdA, als ik deze beide partijen qua inhoudelijke verwantschap, zoals de heer Verheggen het noemt, bij elkaar tel. In de uitslag van de verkiezingen is derhalve geen enkel motief te vinden voor de sterke ommezwaaai die de partijen kort na de verkiezingen hebben gepropageerd. Ik stel vast dat die opvatting er nog altijd is, maar dat niemand daaraan blijkbaar voldoende steun wil geven in zetelaantal om verantwoord verder te kunnen gaan. Afgelopen zaterdag hebben wij voor het laatst geproefd, later bevestigd in de brief, dat er geen bereidheid bestaat inhoudelijk over wezenlijke punten te spreken.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik even reageren op het rekensommetje dat de heer Sijben zojuist heeft gemaakt. De WAP, een nieuwe partij vóór vernieuwing, +1, D66, omdat het ook anders kan, +1, VVD, Weert vooruit, +1 en Weert Lokaal, een nieuwe partij, géén samenvoeging van Werknemerspartij en Pact'97, vormen wel degelijk een coalitie die steun verdient, want de partijen die gewonnen hebben zitten erin.

**De heer Sijben:** U beweert dus: Weert Lokaal +8!?

**De heer Vossen:** U maakt eens te meer duidelijk waarom Weert nooit vooruit is gegaan, want u blijft zichzelf maar herhalen. Deze coalitie wil knopen doorhakken en dat moet ook gebeuren. Van de heer Heijmans heb ik overigens nog steeds geen 'ja' of 'nee' gehoord en daarom wil ik de vraag uit elkaar halen. De heer Heijmans heeft als kritiek dat hij niet, of niet voldoende, heeft kunnen praten met de vier partijen over het voorliggende beleidsprogramma. Het concrete aanbod ligt er: kom op gelijke voet praten over dit programma, maar dan op basis hiervan, en alleen de PvdA zónder het CDA. Wat is daarop uw antwoord: ja of nee?

**De voorzitter:** Ik zal eerst een paar andere leden van de raad het woord geven!

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het spelletje begon op 6 maart 's avonds met de vraag: wie is de grootste? Dat spelletje was ik al heel snel moe. Nu volgt het volgende spelletje over acht zetels, vijf zetels, etc. en de vraag wie er nu heeft gewonnen. De grootste winnaar zit natuurlijk hiér wat het aantal stemmen betreft, maar overigens heb ik genoeg van die spelletjes en ik stel u voor over te gaan tot de benoeming van de wethouders.

**De heer H. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het wordt een mooie voorstelling vanavond! Als ik de heer Sijben beluister als woordvoerder van het CDA, gaan de weinige haren die ik nog op mijn hoofd heb rechtop staan. Het bevreedt mij dat de heer Sijben de geschiedenis zo goed kent, ofschoon hij geen enkele dag aanwezig is geweest bij de coalitieonderhandelingen...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** U vergeet even de programmabespreking van afgelopen zaterdag!

**De heer H. Lempens:** Sorry, dat is waar. Ik ben overigens blij dat ik u vanavond nog even hoor, want ik had liever met u te doen gehad dan met de heer Sijben...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dan bent u wat dat betreft duidelijk van mening veranderd, want op 6 april had u daar een andere mening over!

**De heer H. Lempens:** Het doet me deugd dat uw geheugen zo goed is! Ik wil echter terugkeren tot de essentie van de zaak. De heer Heijmans heeft gezegd de beleidsvisie vaag te vinden en daarin liever cijfers te hebben gezien. Ik kan hem wel enkele cijfers geven. Als ik de stemmen van de beoogde coalitie van 15 bij elkaar tel, komt zij voor 53% overeen met de mening van de Weerter bevolking die is gaan stemmen. Daar staat bij CDA en PvdA slechts 42% tegenover. Omdat ik begrepen heb dat de SP als onafhankelijke wil fungeren, wil ik haar graag nog eens met de behaalde 5% feliciteren.

**De heer Sijben:** Uit de krant heb ik begrepen dat ook de Weerter Actie Partij als onafhankelijke wil functioneren.

**De heer H. Lempens:** Dat blijkt vanavond wel, maar daarover hoeft de VVD aan het CDA geen verantwoording af te leggen.

Ook ik ben van mening dat de heer Heijmans nog antwoord moet geven op de vragen die zijn gesteld door de heren Litjens en Vossen met een eenvoudig 'ja' of 'nee'. Doet hij dat niet en blijft hij maar draaien, dan kan hij zich morgen in privé tijd het beste aanmelden bij de heer Verheggen, om te fungeren als draaimolen op de kermis!

**De voorzitter:** Als de heer Heijmans er behoefte aan heeft een antwoord te geven, wil ik hem nog één keer het woord geven. Alvorens dat te doen wil ik nog het volgende opmerken. Ieder kiest voor zijn eigen toonzetting en moet de reactie die hij daarop krijgt maar onder ogen zien. Toch doe ik een beroep op u om de vergadering voort te zetten in de stijl waarin we begonnen zijn; het is al moeilijk genoeg.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het taalgebruik van de heer Lempens neemt in ieder geval originele vormen aan!

Wat de vraag betreft die aan mij is gesteld, kan ik alleen maar in herhaling treden, wellicht tot verdriet van de heer Lempens. Wij zijn van mening dat een beleidsprogramma in Weert moet worden geschreven zonder uitsluiting vooraf van welke partij dan ook.

**De heer Litjens:** Over vooraf uitsluiten hebben we het nu niet meer!

**De heer Heijmans:** Dan hebt u eerder terecht opgemerkt dat er sprake is van een gepasseerd station. Waarvan acte.

**De heer Litjens:** U zegt dus concreet 'nee'?

**De heer Heijmans:** Onder deze condities....

**De heer Litjens:** Zeg nu gewoon 'ja' of 'nee'!

**De heer Heijmans:** Luister eens, we zitten hier niet in de quiz 'De zwakste schakel'!

**De heer Weekers:** Wij hebben al eerder 'tot ziens!' gezegd!

**De voorzitter:** Als deskundige mag ik vaststellen dat velen daarvoor in aanmerking zouden komen!

**De heer Heijmans:** Ik stel vast dat ik door de kleinst mogelijke coalitie wordt aangemerkt als zijnde de zwakste schakel.

**De voorzitter:** Hiermee sluit ik deze discussie af.

### 3. Verkiezing van de wethouders.

**De voorzitter:** Ik benoem tot leden in het stembureau de heren Coolen en Weekers. Het woord is aan de raad.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik had in algemene zin iets willen zeggen, maar in de zojuist gevoerde discussie is dat allemaal al aan de orde geweest...

**De voorzitter:** Dan hoeft u dat dus niet meer te doen!

**De heer Litjens:** Ik had iets over het proces willen zeggen...

**De voorzitter:** Ik heb de indruk dat dat al vrij uitgebreid is gebeurd!

**De heer Litjens:** Inderdaad. Het moge duidelijk zijn dat de vier partijen hebben gekozen voor vijf wethouders, van wie drie in een fulltime-functie en twee in een parttime-functie, de laatsten ieder voor 0,6.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat niemand stemming wenst over dit voorstel, zodat aldus is besloten. Aan de orde is de eerste vacature.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De te vormen coalitie stelt René Verheggen van Weert Lokaal kandidaat voor een fulltime-wethouderschap.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 29 stembiljetten, waarop 16 stemmen zijn uitgebracht op de heer P.J.R.L. Verheggen, terwijl 13 biljetten in blanco worden ingeleverd, zodat de heer Verheggen is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**De heer Verheggen** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

**De voorzitter** wenst de heer Verheggen geluk met zijn benoeming en nodigt hem uit achter de collegetafel plaats te nemen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zeg de raad dank voor het in mij gestelde vertrouwen. Aan het adres van degenen die een blanco stem hebben uitgebracht, spreek ik de hoop uit dat ik door mijn werk en inzet alsnog hun vertrouwen zal weten te winnen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede vacature.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Namens de vier partijen stellen wij Jan Peeters van de VVD-fractie kandidaat voor een fulltime-functie.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 29 stembiljetten, waarop 16 stemmen zijn uitgebracht op de heer J.H.M. Peeters, terwijl 13 biljetten in blanco worden ingeleverd, zodat de heer Peeters is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**De heer Peeters** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

**De voorzitter** wenst de heer Peeters geluk met zijn benoeming en nodigt hem uit achter de collegetafel plaats te nemen.

Aan de orde is de derde vacature.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Namens D66 en de Weerter Actie Partij wordt Marie-Michèle Stokbroeks kandidaat gesteld voor een parttime-functie (0,6 fte).

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA stelt in deze vacature mevrouw Gresnigt-Raemaekers kandidaat voor een 100%-tijdsbesteding.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 29 stembiljetten, waarop 16 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en 12 op mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers,

terwijl 1 biljet in blanco wordt ingeleverd, zodat mevrouw Stokbroeks is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**Mevrouw Stokbroeks** verklaart zich desgevraagd bereid haar benoeming te aanvaarden.

**De voorzitter** wenst mevrouw Stokbroeks geluk met haar benoeming en nodigt haar uit achter de collegetafel plaats te nemen.

Aan de orde is de vierde vacature.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Namens de vier partijen stellen wij Rob van Dooren van Weert Lokaal kandidaat voor een fulltime-wethouderschap.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Namens de PvdA-fractie stellen wij de heer Heijmans kandidaat als fulltime-wethouder.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 29 stembiljetten, waarop 15 stemmen zijn uitgebracht op de heer R.F.J.W.M. van Dooren en 14 op de heer A.J.L. Heijmans, zodat de heer Van Dooren is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**De heer Van Dooren** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

**De voorzitter** wenst de heer Van Dooren geluk met zijn benoeming en nodigt hem uit achter de collegetafel plaats te nemen.

Aan de orde is de vijfde vacature.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Namens de vier partijen stellen wij kandidaat Ad Balemans van de VVD voor een parttime-wethouderschap van 0,6 fte.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 29 stembiljetten, waarop 15 stemmen zijn uitgebracht op de heer A.W.M. Balemans, terwijl 13 biljetten in blanco worden ingeleverd en 1 biljet van onwaarde blijkt te zijn, zodat de heer Balemans is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**De heer Balemans** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

**De voorzitter** wenst de heer Balemans geluk met zijn benoeming en nodigt hem uit achter de collegetafel plaats te nemen.

Hierna ontbindt hij het stembureau, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

### **Beëdiging van de benoemde wethouders.**

De heren R.F.J.W.M. van Dooren, J.H.M. Peeters en P.J.R.L. Verheggen leggen in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

De heer A.W.M. Balemans en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks leggen in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Ik feliciteer u met uw beëdiging en bied u ter ondersteuning daarvan graag een bloemetje aan. (Applaus)

Dames en heren. Het zal voor iedereen duidelijk zijn dat dit een moeizame beveling is geweest en dat het heeft geleid tot een resultaat dat een zeer magere meerderheid in deze raad oplevert. In de komende periode zal het van alle betrokkenen, zowel de gemeenteraad als het bestuur van deze gemeente in de vorm van het nu gekozen college, zeer veel zelfbeheersing, moed en wijsheid vergen. Het zal soms best wel eens moeilijk zijn, maar ik spreek de hoop en het vertrouwen uit dat iedereen op een passende, waardige en verstandige wijze zijn rol zal spelen en zijn verantwoordelijkheid zal willen nemen, want zonder dat kunnen de belangen van onze stad niet behartigd worden. Ik wens ons allen heel veel wijsheid, sterkte en ook actie toe!

Ik nodig u allen uit na deze vergadering de nieuw benoemde wethouders geluk te wensen en daarop een glas te heffen.

\*

**De voorzitter** sluit te 21.35 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter