

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 25 APRIL 2002**

1. Onderzoek geloofsbriefen (02 04 52).	2
2. Beëdiging van de heren T.H.M. Halfers en A.W.P. Kirkels (02 04 53).	2
3. Vaststellen van de agenda.	3
4. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 7 maart 2002, 12 maart 2002 en 14 maart 2002.....	3
5. Vaststellen van het nieuwe reglement van orde voor de vergaderingen van de raad (02 04 54).....	3
6. Vaststellen van de 'Verordening op de raadscommissies 2002' (02 04 55).	8
7. Benoemen van leden in de diverse raadscommissies, alsmede het benoemen van leden in de algemene besturen van Gewest Midden-Limburg, Regio Noord- en Midden-Limburg en Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken, de Risse (02 04 58).	8
8. Aanwijzen van de voorzitter en waarnemend voorzitter van de raad voor het horen namens de raad in het kader van de behandeling van zienswijzen, bedenkingen en bezwaarschriften (02 04 57).	12
9. Behandelen van de 'Beleidsvisie gemeenteraad 2002-2006' (02 04 56).	12

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren J.I.J. Henkens en F.H.H. Weekers.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Henkens wegens ziekte en van de heer Weekers in verband met herstemmingen in de Tweede Kamer.

1. Onderzoek geloofsbrieven (02 04 52).

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Van den Akker, Egging en Cardinaal. Hierna schorst hij de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde bescheiden, ingezonden door de heren T.H.M. Halfers en A.W.P. Kirkels, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 18 april 2002 benoemd verklaarden aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hen toe te laten als lid van de raad.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

2. Beëdiging van de heren T.H.M. Halfers en A.W.P. Kirkels (02 04 53).

De heren T.H.M. Halfers en A.W.P. Kirkels leggen in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

De voorzitter: Ik feliciteer u beiden van harte met uw beëdiging. Voor de één is het een heel nieuwe ervaring, voor de ander een voortzetting, na een korte onderbreking, van eerdere ervaringen. Ter onderstreping van mijn gelukwensen bied ik u een bloemetje aan, om zo ook thuis te kunnen laten zien dat u vandaag beëdigd bent!

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Graag grijp ik nog even terug op het afscheid van de vorige zittende raad, waartoe ook ik behoorde. Bij dat afscheid zijn wij verblijd met prettige woorden, bloemen en een afscheidscadeau namens de gemeente Weert, een taartschep. Die taartschep heb ik thans weer in mijn handen, en nog wel in hetzelfde papier verpakt! Het lijkt onbeleefd, en wellicht ook ondanikbaar, maar dat is het niet, want in uw afscheidswoord hebt u ons tot drie keer toe aangespoord de taartschep vooral terug te geven als we eventueel zouden worden herbenoemd. Ook de nestor van de raad, toen en nu opnieuw wethouder Verheggen, deed dat nog eens, maar toen was hij dan ook wethouder voor financiën en moest dus denken aan de post representatie. Voor mij is er nu een blijde aanleiding om de taartschep te retourneren, zodat u daarmee naar anderen die dat ver-

dienen over de gemeente Weert kunt opscheppen. De voorraad is dus absoluut nog niet uitgeput.

De voorzitter: Hartelijk dank, meneer Kirkels. Het doet mij deugd dat u zo goed naar mij hebt geluisterd en ik ga ervan uit dat u dat de komende vier jaar voortdurend zult blijven doen! Het is vanzelfsprekend dat u de taartschep teruggeeft, want u gaat er weer helemaal voor. Ik wil het overigens niet helemaal onbeloond laten. Ik heb hier voor u een chocolaatje met een € 50-teken erop, vertegenwoordigende de waarde van de taartschep. U hebt de gemeente Weert een behoorlijke besparing bezorgd en daarvoor past u alle hulde!

3. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 7 maart 2002, 12 maart 2002 en 14 maart 2002.

De notulen van de vergaderingen van 7 maart 2002 en 12 maart 2002 worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

Aan de orde zijn de notulen van de vergadering van 14 maart 2002.

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de beëdiging van de raadsleden is abusievelijk vermeld dat de heer M.C.M. Lempens de eed en ik de belofte zou hebben afgelegd. Het moet precies andersom zijn. Ik stel voor voortaan in plaats van onze voorletters onze roepnamen te gebruiken; wellicht is dat duidelijker voor de notulist.

De voorzitter: Ik zou in de parlementaire geschiedenis moeten duiken om na te gaan of dat niet als te familiair wordt beschouwd. Wij zullen even moeten wennen aan de drie namen Lempens. In ieder geval zullen de notulen op dit punt worden aangepast.

De heer P. Lempens: Van deze gelegenheid maak ik graag gebruik om voor het eerst een voorstel van de VVD te ondersteunen!

De heer Kirkels: Ook daarmee wordt parlementaire geschiedenis geschreven!

De voorzitter: De andere Lempens zegt niets, dus misschien is het familieberaad nog niet helemaal compleet geweest!

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

5. Vaststellen van het nieuwe reglement van orde voor de vergaderingen van de raad (02 04 54).

De heer M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Namens de VVD-fractie wil ik graag enige verduidelijking vragen, c.q. enige toevoegingen voorstellen op het voorliggende reglement van orde.

Voor zowel de vergadering van het presidium als de vergadering van de agenda-commissie (de artikelen 3.b en 3.c) geeft het reglement niet aan of deze besloten dan wel openbaar zullen zijn. Gegeven het belang dat wij hechten aan de openbaarheid van ons bestuur heeft de VVD-fractie geen problemen met de openbaarheid van beide vergaderingen. Beide bepalingen zullen in dit opzicht hoe dan ook verduidelijkt moeten worden.

Aan de opmerking die ik wil maken over artikel 7 ligt een extra persoonlijke motivering ten grondslag. Gezien de bescheiden huisvesting en de dito boekenkast verzoek ik u met nadruk alle relevante stukken ook digitaal, op floppy of CD-ROM, te verspreiden. In dit digitale tijdperk, waarin alle stukken toch al met de computer worden uitgewerkt, of kunnen worden gescand, moet dat geen al te grote problemen opleveren.

Artikel 9.3 kan een interpretatieverschil opleveren. Als bedoeld wordt dat stukken onder geheimhouding zoals gebruikelijk in een afgesloten vak in de leeszaal ter inzage worden gelegd, hebben wij daarmee geen enkel probleem. Als de stukken echter bij en onder toezicht van de griffier ter inzage worden gelegd, vinden wij dat niet praktisch in verband met afspraken en werktijden. Het lijkt ons trouwens ook niet nodig, want wij hebben immers een eed of belofte afgelegd, waarmee geheimhouding reeds gewaarborgd zou moeten zijn.

Voor artikel 16 tenslotte geldt wat ons betreft hetzelfde verzoek als ten aanzien van artikel 7.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ik uw aandacht wil vragen voor artikel 14. De nieuw gekozen partijen WAP, D66 en SP hebben zich voorgenomen alles wat op ons pad komt dat ons onrechtvaardig lijkt aan de kaak te stellen. De tekst van het gebed laat geen ruimte over voor raadsleden die niet of iets anders geloven. Aanpassing van deze tekst zou echter leiden tot langdurige discussies en daar hebben we ook geen zin in. Daarom stellen wij voor het gebed te vervangen door een moment van stilte, of, zo u wilt, een moment van bezinning. Bidden, zo heb ik vroeger geleerd, hoeft niet hardop: zeg het maar in gedachten voor jezelf, maar val er niet een ander mee lastig. Collega Vossen zal terzake een amendement indienen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de Nederlandse Grondwet is voorzien in een strikte scheiding van politiek en godsdienst. Wij hebben derhalve bezwaren tegen het uitspreken van een gebed bij aanvang van de raadsvergaderingen, zoals verwoord in artikel 14 van het reglement van orde. Anderzijds zijn wij ons wel degelijk bewust van de moeilijke opgave waarvoor wij als raad zullen komen te staan. Beide dingen komen tezamen in ons amendementvoorstel om te komen tot een moment van stilte, waarin ieder zijn eigen persoonlijke afwegingen kan maken. Ons amendement luidt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
besluit:
artikel 14 lid 1 uit het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad te schrappen en te vervangen door: *‘De vergadering wordt geopend met een moment van stilte’*;
artikel 14 lid 2 uit het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad te schrappen en te vervangen door: *‘De vergadering wordt gesloten met een moment van stilte’*. “

Het amendement is ondertekend door John van den Boogaard van WAP, Paul Lempens van de SP, Marco Lempens van de VVD en ondergetekende namens D66.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft artikel 37, betrekking hebbend op schriftelijke vragen van een raadslid aan het college, eens kritisch onder de loep genomen. Onder de vigeur van het oude artikel was het praktijk dat de vragensteller kon reageren op de antwoorden, waarna ook de andere raadsleden hun visie over het onderwerp konden geven. Het laatste is niet in het nieuwe artikel geregeld; zie lid 6. De toelichting maakt duidelijk dat het niet de bedoeling is die mogelijkheid nog te bieden. Als behoefte bestaat aan een verdere behandeling, moet iemand een interpellatie houden of een initiatiefvoorstel doen. Wij vinden dat omslachtig en pleiten dan ook voor handhaving van de praktijk van het oude artikel 37.

De voorzitter: Dames en heren. Uit de woorden van de heer Marco Lempens maak ik op dat de VVD-fractie ervoor pleit de vergaderingen van presidium en agendacommissie openbaar te doen zijn, *tenzij*. Tot nu toe hebben wij nog geen agendacommissie gekend, zodat wij daarover nog niet met elkaar hebben kunnen praten. Met betrekking tot het presidium is afgesproken dat het min of meer als seniorenconvent zal functioneren en het komt nogal eens voor dat de beraadslagingen daarin een sonderend karakter hebben. Persoonlijk betwijfel ik daarom of het erg praktisch is die vergaderingen per definitie openbaar te verklaren, maar overigens is het aan de raad om daarover een beslissing te nemen.

Naar aanleiding van het commentaar op de artikelen 7 en 16 kan ik mededelen dat wij doende zijn voorstellen uit te werken om het digitaliseren van raads- en commissie-informatie mogelijk te maken en de leden van de raad daarvoor te faciliteren.

Wat betreft artikel 9 lid 3 wijs ik erop dat dergelijke stukken tot nu toe bij de secretaris ter inzage werden gelegd. In de toekomst berusten ze onder de griffier, die, naar ik veronderstel, in 99 van de 100 gevallen op dezelfde manier tewerk zal gaan als tot nu toe gebruikelijk, d.w.z. dat ze op de bekende wijze in de fractie-leeskamer ter inzage worden gelegd.

Hetzelfde geldt voor de opmerkingen die de heer Coolen heeft gemaakt over artikel 37. Ik neem aan dat ook wat dat betreft de huidige praktijk gewoon zal worden voortgezet, d.w.z. dat iemand die schriftelijke vragen heeft gesteld de gelegenheid krijgt daarop eventueel een mondelinge toelichting te vragen, zodat de zaak in de vergadering verder kan worden afgewikkeld.

Over het gebed kunnen wij inderdaad, zoals de heer P. Lempens al heeft gezegd, heel lang met elkaar van gedachten wisselen, maar ik begrijp dat dat niet zijn bedoeling is. Het is een kwestie van principes, voor degenen die ertegen zijn, maar vaak ook voor degenen die ervoor zijn. Ik laat het aan de raad over daarover een opvatting kenbaar te maken.

De heer M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wacht graag de reactie af van de raad op hetgeen wij te berde hebben gebracht aangaande de openbaarheid van het presidium.

De voorzitter: Ik beschouw uw voorstel terzake als een amendement om de vergaderingen van de agendacommissie en het presidium voortaan in het openbaar te laten plaatsvinden. Als zodanig zal ik het in stemming brengen; dat lijkt me het meest praktisch.

De heer Coolen: Is het niet wat verwarrend als wij dat amendement niet op papier voor ons hebben? Ik stel voor deze kwestie in het presidium te behandelen en van de uitslag daarvan mededeling te doen in de raad.

De voorzitter: Het amendement lijkt me in zijn bedoeling duidelijk genoeg. Voorgesteld wordt niet in principe in beslotenheid te vergaderen met presidium en agendacommissie, maar in openbaarheid.

De heer Coolen: Ik heb nog geen amendement gezien, alleen gehóórd.

De voorzitter: Inderdaad, maar ik neem aan dat iedereen weet wat ermee wordt bedoeld. Ik kan me trouwens ook heel goed voorstellen dat hierover eerst eens van gedachten wordt gewisseld in het presidium en in de agendacommissie.

De heer Coolen: En wordt hetgeen u hebt gezegd ten aanzien van artikel 37 in extenso als zodanig opgenomen?

De voorzitter: In de toelichting, ja.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de praktijk zal het presidium maar zelden bijeenkomen en vaak over personen beraadslagen. Juist om die reden ben ik geen voorstander van openbaarheid.

Of de vergadering al dan niet met gebed moet worden geopend en gesloten is inderdaad een principezaak. Mijn fractie is van mening dat het gebed behoort te worden gehandhaafd.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil graag een reactie geven op het ingediende amendement. Als leden van deze gemeenteraad vormen wij een weerspiegeling van de samenleving. Onder onze kiezers bevinden zich christenen, maar ook mensen die een ander geloof hebben. Als wij daarvoor geen respect hebben, hebben we ook geen respect voor onze kiezers. Wij gebruiken producten uit allerlei landen: koffie uit Brazilië, kaas uit Frankrijk, rijst uit China, enz. Niemand maakt zich daarbij zorgen over het geloof van degenen van wie de producten worden afgenomen. Wij zijn dan ook van mening dat het gebed gehandhaafd moet worden. Tijdens het gebed kan ieder voor zich zijn eigen gedachten laten gaan.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat ook de CDA-fractie voor handhaving van het gebed is.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me een beetje onzin om in beslotenheid in het presidium te praten over de vraag of de vergaderingen openbaar moeten zijn. Het lijkt me daarom beter daarover hier in het openbaar een uitspraak te doen.

De voorzitter: Ik stel de besluitvorming aan de orde, allereerst over het ingediende amendement ten aanzien van het gebed. Wenst iemand hoofdelijke stemming?

De heer Vossen: Ja, mijnheer de voorzitter.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 23 tegen 4 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah en Soyugüzel, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Adriaens, Berckmans, Geurts, Van den Akker, Halfers, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevill-Stassen, de heren Sijben, Litjens, Heijmans, H.P.M. Lempens en Kirkels, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer Cardinaal, mevrouw Gresnigt-Raemaekers en de heer Hendriks.

Voor hebben gestemd de heren Van den Boogaard, P.P.E. Lempens, Vossen en M.C.M. Lempens.

De voorzitter: Ik stel voor het voorstel van de heer M. Lempens eerst in het presidium, c.q. de agendacommissie te bespreken en aan de hand daarvan met een nadere reactie te komen.

Aldus wordt besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Vaststellen van de 'Verordening op de raadscommissies 2002' (02 04 55).

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De verordening op de raadscommissies is niet zo heel verschillend van de verordening voor de raad zelf. Daarom vragen wij ook hierbij nog even aandacht voor de kwestie van de geheimhouding en het ter inzage leggen van vertrouwelijke stukken, zoals beschreven in artikel 13. Wat ons betreft kan dit op dezelfde manier worden opgelost als bij de verordening voor de raad. In artikel 29 komt het eveneens terug.

Tenslotte wil ik uw aandacht vragen voor artikel 18 lid 3, betrekking hebbend op de notulen. Wij stellen voor de laatste zin als volgt te formuleren: *“Een voorstel tot verandering dient voor de vaststelling van de notulen bij de voorzitter en de commissiegriffier te worden ingediend”*, dit om de praktische werkbaarheid te vergroten.

De voorzitter: Het is niet de bedoeling met vertrouwelijke stukken op een andere manier tewerk te gaan dan tot nu toe, zij het dat het nu de griffier is die hiervoor de verantwoordelijkheid draagt en niet meer de gemeentesecretaris.

Hoewel het amendement ten aanzien van artikel 18 lid 3 niet schriftelijk is ingediend, ga ik ervan uit dat de leden van de raad geen bezwaar hebben tegen de voorgestelde toevoeging.

Aldus wordt besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het aldus gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Benoemen van leden in de diverse raadscommissies, alsmede het benoemen van leden in de algemene besturen van Gewest Midden-Limburg, Regio Noord- en Midden-Limburg en Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken, de Risse (02 04 58).

De voorzitter: Dames en heren. Om een en ander zo soepel mogelijk te laten verlopen, is een vijftal stemformulieren geproduceerd met ieder een eigen kleur. Voor het tellen der stemmen benoem ik eveneens vijf stembureaus, bijgestaan door een ambtelijk secretaris, en wel de volgende:

1. voorzitter: Van den Akker
leden: Egging
Cardinaal
secretaris: Theelen (directeur sector I)
2. voorzitter: Coolen
leden: Soyugüzel
Adriaens
secretaris: Keizers (directeur sector II)
3. voorzitter: Heijmans
leden: mevr. Janssen

Berckmans
secretaris: Dierx (directeur sector III)

4. voorzitter: H. Lempens
leden: Geurts
mevr. Nouwen
secretaris: v.d. Tillaar (directeur sector IV)

5. voorzitter: P. Lempens
leden: Sijben
Hendriks
secretaris: Kerssemakers (directeur sector V)

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

De heer Van den Akker deelt de uitslag mede van stembureau 1, betreffende:

- Raadscommissie algemene zaken, veiligheid, volksgezondheid, stadstoezicht, handhaving openbare orde, coördinatie wijk- en dorpsraden en *specifiek* financiële aangelegenheden.

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop zijn uitgebracht op:

Voorzitter: A.W.P. Kirkels	27 stemmen
Leden: A.T. van den Akker	27 stemmen
J.J. Hendriks	27 stemmen
M.H.P. Gresnigt-Raemaekers	26 stemmen
M.J.L.M. Nouwen-Jacobs	27 stemmen
A.J.L. Heijmans	26 stemmen
F.H.H. Weekers	27 stemmen
J.H.F. Vossen	27 stemmen
J.A.F. Tak	27 stemmen
J.B.H. van den Boogaard	27 stemmen
A.W.J.M. Geurts	1 stem

zodat met uitzondering van de heer A.W.J.M. Geurts allen als zodanig zijn benoemd.

De heer Coolen deelt de uitslag mede van stembureau 2, betreffende:

- Raadscommissie ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, stadsontwikkeling, grondzaken en milieu.

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop zijn uitgebracht op:

Voorzitter: A.J.L. Heijmans	27 stemmen
Leden: H.A. Litjens	27 stemmen
J.J.M. Berckmans	27 stemmen
P.J.H. Sijben	27 stemmen
A.J. Egging	26 stemmen
A.W.J.M. Geurts	27 stemmen
M.C.M. Lempens	27 stemmen
A.W.P. Kirkels	27 stemmen

A.H. van Wijk	27 stemmen
P.P.E. Lempens	27 stemmen
G. Schreurs	27 stemmen
M.M.G.J. Sonnevile-Stassen	1 stem

zodat met uitzondering van mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen allen als zodanig zijn benoemd.

De heer Heijmans deelt de uitslag mede van stembureau 3, betreffende:

- Raadscommissie economische zaken, gemeentewerken, sport, toerisme en verkeer.

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de voorgedragen kandidaten, zodat met algemene stemmen zijn benoemd:

Voorzitter: T.W.G. Meulen

Leden: M.M.G.J. Sonnevile-Stassen
W.D.H.M. Janssen-Camp
Th.H.M. Halfers
F.L.J.A. Adriaens
J.M. Cardinaal
G. Soyogüzel
E.C. Beun-Dam
J.A. Koole
B.J.A. Wijen

De heer H. Lempens deelt de uitslag mede van stembureau 4, betreffende:

- Raadscommissie welzijn, onderwijs, sociale zaken, arbeidsmarktbeleid en cultuur.

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de voorgedragen kandidaten, zodat met algemene stemmen zijn benoemd:

Voorzitter: A.T. van den Akker

Leden: H.W.J. Coolen
T.W.G. Meulen
J.I.J. Henkens
C.J.C. Jacobs-Verstappen
H.P.M. Lempens
M. Zaâboul
M.S. Berdsfah
J.H.F. Vossen
P.P.E. Lempens
G.T.H. Willems

De heer P. Lempens deelt de uitslag mede van stembureau 5, betreffende:

- Commissie onderzoek jaarrekening.

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de voorgedragen kandidaten, zodat met algemene stemmen zijn benoemd:

J.J. Hendriks
W.D.H.M. Janssen-Camp
A.W.J.M. Geurts
F.H.H. Weekers
P.P.E. Lempens
J.H.F. Vossen
J.B.H. van den Boogaard

- Algemeen bestuur Regio Noord- en Midden-Limburg

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop zijn uitgebracht op:

burgemeester C.J.J.S. Majoor (lid)	24 stemmen en 3 blanco
wethouder P.J.R.L. Verheggen (plv lid)	25 stemmen en 2 blanco

zodat beiden als zodanig zijn benoemd,

- Algemeen bestuur Gewest Midden-Limburg

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop zijn uitgebracht op:

burgemeester C.J.J.S. Majoor	24 stemmen en 3 blanco
------------------------------	------------------------

zodat de heer Majoor als zodanig is benoemd.

- Algemeen bestuur Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken, de Risse

Uitgebracht zijn 27 stemmen, waarop zijn uitgebracht op:

wethouder A.W.M. Balemans	24 stemmen en 3 blanco
wethouder R.F.J.W.M. van Dooren	25 stemmen en 2 blanco

zodat beiden als zodanig zijn benoemd,

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Is met betrekking tot het algemeen bestuur van de Regio Noord- en Midden-Limburg in het college reeds nagedacht over de portefeuillevverdeling? Wordt ook nu weer een optie gelegd op de portefeuille zorg?

De voorzitter: Daarover is nog geen afspraak gemaakt. Het leek ook wat prematuur, omdat eerst nog moest blijken of de raad zou besluiten conform het voorstel. Bovendien kan niet vooruit worden gelopen op datgene wat nog in het dagelijks bestuur van de regio moet worden besproken.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De CDA-fractie wil deze portefeuille in ieder geval graag voor Weert behouden. Het is een van de twee 'zware' portefeuilles in de Regio Noord- en Midden-Limburg; de andere is veiligheid. Tot nu toe werd deze portefeuille in Weert behartigd en dat willen wij graag zo houden, gezien het bestaande netwerk en om te voorkomen dat wij wat die functie betreft in het Noord- en Midden-Limburgse van de kaart zouden verdwijnen.

De voorzitter: Daarvan nemen wij goede nota. Ik ontbind thans de stembureaus, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

8. Aanwijzen van de voorzitter en waarnemend voorzitter van de raad voor het horen namens de raad in het kader van de behandeling van zienswijzen, bedenkingen en bezwaarschriften (02 04 57).

De voorzitter: Dames en heren. De Wet op de dualisering biedt een aanknopingspunt voor wat betreft de benoeming van de waarnemend voorzitter van de raad, namelijk het raadslid met de meeste dienstjaren. De heren Litjens en Heijmans zijn beiden sedert 1978 raadslid, de heer Heijmans onafgebroken, de heer Litjens van 1978 tot 1986 en van 1987 tot heden. De conclusie moet derhalve luiden dat de heer Heijmans als waarnemend raadsvoorzitter kan worden benoemd, tenzij de raad daarover anders beslist. Ik stel vast dat dat niet het geval is, zodat de heer Heijmans bij dezen is benoemd tot waarnemend voorzitter van deze raad. Daarmee wens ik hem van harte geluk.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Behandelen van de 'Beleidsvisie gemeenteraad 2002-2006' (02 04 56).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De beleidsvisie die nu wordt besproken is al diverse malen eerder behandeld, zij het in een andere vorm. Vandaag vindt de integrale behandeling plaats in deze raad. Het zal duidelijk zijn dat heel veel zaken nog niet duidelijk zijn. De basis van een dergelijk beleidsprogramma hoort te zijn een visie op de toekomst van Weert. In de discussies en de contacten van de afgelopen tijd is duidelijk gebleken dat hierover ten principale twee sterk verschillende opvattingen bestaan. Een van die twee opvattingen is, zo is althans door de partijen Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP gezegd, neergelegd in dit programma. Op een aantal punten zien wij dat wel, op een aantal andere echter niet. Wij zullen daarom proberen duidelijkheid te verkrijgen over de bedoeling van bepaalde teksten en over de manier waarop het college bepaalde zaken die in deze visie staan denkt te gaan uitvoeren. Het spreekt vanzelf dat wij daar onze eigen opvattingen tegenover zullen stellen.

De inleiding van de beleidsvisie is op zichzelf duidelijk. Uitgegaan wordt van de economische positie van Weert, de kansen die Weert door zijn ligging in economisch opzicht heeft en de stelling dat die kansen optimaal benut moeten worden. Het is niet de opvatting van het CDA. De opvatting van het CDA is dat de gemeente de komende jaren in de eerste plaats moet inzetten op de kwaliteit van de samenleving. Daarvoor moeten de zaken worden gedaan die nodig zijn, zodanig ook dat het woon-, werk- en leefklimaat in onze gemeente op de langere termijn goed blijft en verder verbeterd wordt. Economie behoort daaraan ten dienste te staan en niet het leidend beginsel te zijn. Die tegenstelling schuilt duidelijk in de tekst. De uitwerking ervan in de rest van het programma is veel onduidelijker en daarop gaan wij nu verder in, voor een deel aan de hand van een aantal moties en amendementen die wij hebben voorbereid.

De eerste motie handelt over het fundament van de beleidsvisie, vooral in economisch opzicht. Zij luidt als volgt:

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
overwegende:

- dat bij de aanvang van een nieuwe raadsperiode het gemeentebestuur gediend is met een heldere beleidsvisie;
- dat daarmee duidelijkheid wordt verschaft aan de inwoners van Weert, het ambtelijk apparaat, het maatschappelijk middenveld en het bedrijfsleven;
- dat de nota "Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck" vanuit een economische invalshoek een uitstekend uitgangspunt vormt voor een dergelijke beleidsvisie;
- dat deze nota mag rekenen op een breed draagvlak;

draagt het college van B&W op om de conclusie van de nota "Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck" zoals verwoord onder 4.1 'Algemeen' over te nemen, aldus luidende: *'In de economische toekomst van deze regio dient het inzetten op een goed woon- en leefklimaat centraal te staan, in combinatie met het op peil houden van de economie en een beperkte, zeer selectieve groei'*;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 1)

De motie is ondertekend door leden van de CDA-fractie, de PvdA-fractie en de heer Lempens van de SP.

Een amendement dienen wij in op het onderdeel bedrijventerreinen, met hetzelfde doel: duidelijkheid te verkrijgen over wat bedoeld is en over hoe het college denkt een en ander uit te voeren, met daar tegenover onze opvatting over hoe het zou moeten zijn als uitvloeisel van onze visie. Het amendement luidt als volgt:

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
overwegende:

- dat met de beschikbare bedrijventerreinen en de aangewezen locaties ruim 100 ha voorhanden zijn;
- dat in de toekomst duurzaam gebruik van grond nog meer dan in het verleden voorop zal staan;
- dat door de krapte op de arbeidsmarkt en demografische ontwikkelingen er geen reden is tot een geforceerde taakstelling wat betreft uitgifte aan bedrijventerreinen;

vastgesteld hebbende dat in het rapport "Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck" onder punt 12 gepleit wordt voor het op peil houden van de economie en de noodzaak van een selectieve groei;

kiest voor een economisch groeiscenario, zoals in bovenstaande overwegingen verwoord;

wenst een en ander af te stemmen met de gemeenten binnen het Land van Weert,

wenst dit vertaald te zien in concrete prestatieafspraken, met als richtsnoer een gemiddeld uitgiftetempo van 5 ha per jaar in de periode 2002- 2006;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 1)

Het amendement is ondertekend door CDA, PvdA en SP.

Naar aanleiding van de tekst in de beleidsvisie over woningbouw, waarin alle aspecten van woningbouw, zowel kwalitatief als kwantitatief, worden genoemd, zonder dat duidelijk is aan welke aantallen worden gedacht, dienen wij de volgende motie in:

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
overwegende:

- dat de ontwerpbeleidsvisie gemeenteraad Weert 2002-2006 te weinig duidelijkheid verschaft over het gewenste ambitieniveau wat betreft woningbouw;
- dat de demografische ontwikkeling, gekenmerkt door een sterke vergrijzing, zich ook in Weert voltrekt; hetgeen een natuurlijk proces is;
- dat meer nog dan in het verleden gestuurd dient te worden op kwaliteit, d.w.z. gericht op herstructurering, duurzaamheid en inbreiding;
- dat ook dan nog behoefte is aan uitbreidingslocaties;

besluit om als beleidsuitgangspunt de provinciale richtcijfers woningbouw voor onze regio als richtsnoer te hanteren en op korte termijn op basis van de gegevens over de regionale woningmarkt en de behoefte de exacte planning per categorie woningen te bepalen, binnen het door de provincie vastgestelde kader, en dit periodiek te actualiseren;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

De motie is ondertekend door leden van de CDA-fractie, de PvdA-fractie en de SP.

Bij het nalopen van de tekst van de beleidsvisie treffen wij in het hoofdstuk 'Economische zaken' een tegenstrijdigheid aan, waarover wij via een motie meer duidelijkheid willen verkrijgen. De motie luidt als volgt:

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
overwegende:

- dat er een tegenstrijdigheid in de concept-beleidsvisie gemeenteraad Weert 2002-2006 valt waar te nemen tussen enerzijds het benutten van potenties voor Weert en het actief zoeken naar nieuwe en vernieuwende mogelijkheden, en anderzijds de verwijzing naar het rapport 'Een hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck', waar als uitgangspunt genomen wordt 'een beperkte zeer selectieve groei';
- dat aan alle partijen duidelijkheid verschaft dient te worden;

spreekt uit dat Weert niet de dupe mag worden van het 'overlopen' van de problemen vanuit Eindhoven naar onze regio, overeenkomstig citaat 4.2 uit genoemd rapport;
neemt de conclusie 4.11 over uit het rapport 'Een hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck', luidende: *'Onze regio moet niet meer inzetten op*

versterkte economische groei. Dit is, vanuit het oogpunt van een krappe arbeidsmarkt en de infrastructurele problemen niet verstandig;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

De motie is ondertekend door leden van de CDA-fractie en de PvdA-fractie.

Een ander hoofdpunt waarover nog onduidelijkheid bestaat tussen enerzijds het hoofddoel van de beleidsvisie en de uitwerking betreft de passage over de vergrijzing in de beleidsvisie. Wij dienen terzake de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
overwegende:

- dat de maatschappelijke gevolgen van de vergrijzing ingrijpend zullen zijn;
- dat de concept-beleidsvisie gemeenteraad Weert 2002-2006 niet verder komt dan een volstrekt onbegrijpelijke stellingname, luidende als volgt: *“het in dit kader te ontwikkelen beleid zal een antwoord moeten geven op nu reeds levende en in de toekomst nog opkomende vragen en moet als doel hebben ongewenste ontwikkelingen te voorkomen dan wel tijdig bij te sturen”*;
- dat het slechts gissen is naar de diepere betekenis van de volgende gedachte uit de beleidsvisie *‘De gevolgen van die vergrijzing zijn niet a priori een onomkeerbaar proces’*;

is van oordeel dat helemaal niet vastgesteld kan worden wat hier wordt bedoeld;

draagt het college van B&W op om zijn zienswijze over de consequenties van de vergrijzing uiteen te zetten in een taal die voor de burger begrijpelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

Wellicht wordt met de geciteerde tekst bedoeld op een uitspraak die is gedaan dat gezorgd moet worden voor een instroom van jongere mensen uit de wijdere omgeving, teneinde de vergrijzing in Weert tegen te gaan, maar het wordt absoluut niet duidelijk.

Een volgend hoofdpunt uit de beleidsvisie is de financiering van alle projecten en nieuw beleid die worden aangekondigd. Daarover handelt het volgende amendement:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,
gelezen de paragraaf financiën in de ontwerp-beleidsvisie gemeenteraad Weert 2002-2006,
overwegende:

- dat bij een jaarlijkse inflatiecorrectie van 3% een jaarlijkse verhoging van de onroerende-zaakbelasting wordt voorzien van 7%;
- dat de tekst voor het overige zeer vaag is over de financiering van nieuw beleid, waar wordt gesproken over een mogelijke extra verhoging van de

onroerende-zaakbelasting, onderzoek naar middelen vrijmaken binnen bestaande financiële ruimte, indien noodzakelijk heroverweging van keuzen, mogelijke bezuinigingen en mogelijke faseringen van plannen, en dat dit alles niet spoort met de daadkracht en voortvarendheid die de basis zou moeten zijn van de beleidsvisie;

- dat met name onduidelijk blijft hoe de majeure projecten gefinancierd zullen worden,

besluit het college van B&W op te dragen bij de begroting 2003 een dekingsplan te presenteren voor de kosten van de majeure projecten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

Het amendement is ondertekend door de leden van het CDA en de PvdA.

In de beleidsvisie worden over een aantal onderwerpen uitspraken gedaan die zo concreet zijn dat ze naar onze mening niet in een beleidsvisie thuishoren. Op al die onderwerpen gaan we niet in, we noemen er slechts een paar:

- De bouw van het nieuwe gemeentehuis en overigens de onduidelijkheid die bij alle concreetheid wordt opgeroepen door een nieuw onderzoek naar mogelijke nieuwbouw.
- De passages over Keent, in het bijzonder de passage over het Kerkplein, luidende: *“Daarnaast richt de aandacht zich op het realiseren van een multifunctionele wijkaccommodatie, al dan niet door herbestemming van de basisschool Keent aan het Kerkplein. Ook het Kerkplein en directe omgeving zelf vragen om een snelle vernieuwingsimpuls door onder andere sloop van de noodkerk (Yamanota) en de Agnesschool aan de Kerkstraat, gevolgd door vervangende nieuwbouw.”* Een van de vragen die deze tekst oproept is of bedoeld wordt dat de nieuwe wijkaccommodatie zal worden gebouwd op de plaats van de basisschool, waarbij nog moet worden bezien of de basisschool moet worden herbouwd, of dat de basisschool wordt gesloopt. Als verdere onduidelijkheid laat deze tekst open dat de wijkaccommodatie wellicht op een andere plaats aan het Kerkplein komt te staan, bijvoorbeeld op de plaats van de noodkerk, of op de plaats van de Agnesschool, waarbij dan weer de vraag rijst wat er gebeurt met de basisschool. Wat er letterlijk staat, namelijk *‘vervangende nieuwbouw voor de noodkerk en de Agnesschool’* zal overigens wel níet bedoeld zijn, nemen we aan.

Een andere opmerking wil ik maken over het standpunt dat hier wordt gedebeiteerd dat de noodkerk en de Agnesschool gesloopt moeten worden. De raad heeft eerder vastgesteld dat de Agnesschool in principe de moeite waard is om behouden te worden en dat het afhangt van de gebruiksmogelijkheden en de kosten daarvan of besloten zal worden de school te slopen. Hier wordt zonder meer het standpunt betrokken dat tot sloop moet worden overgegaan, en daarmee zijn wij het niet eens. Kort geleden hebben wij een verruiming van de monumentenbescherming vastgesteld en in dat kader behoort in ieder geval een afgewogen besluit te worden genomen over al dan niet slopen van gebouwen aan het Kerkplein die karakteristiek zijn. In een beleidsvisie behoort daarom niet a priori te worden vastgelegd dat gebouwen gesloopt zullen worden. Het is wel

vernieuwend en dynamisch, maar niet wat wij onder die begrippen willen verstaan. Een motie hierover zullen wij niet indienen, net zo min als over andere onderwerpen die om een reactie vragen, omdat wij ervan uitgaan dat die zaken later nog inhoudelijk in discussie zullen worden gebracht.

Over één onderwerp willen wij nog wel een amendement indienen en dat betreft het horecabeleid, ook zo'n zaak waarvan in de beleidsvisie heel concreet wordt vastgelegd hoe ze geregeld zal worden. De tekst van het amendement luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
gelezen de tekst over de sluitingstijd van de horeca in de ontwerp-beleidsvisie gemeenteraad Weert 2002-2006;
overwegende:

- dat de tekst voor de horeca-ondernemers een regeling voor de sluitingstijd in het vooruitzicht stelt die hoogstwaarschijnlijk nagenoeg geheel voldoet aan hun wensen;
- dat dit ertoe leidt dat de horeca-ondernemers niet bereid zullen zijn mee te werken aan een convenant dat wat betreft de sluitingstijd minder ver gaat;
- dat het gevolg is dat in de beleidsvisie de nieuwe regeling van de sluitingstijd is vastgelegd,
- dat hierdoor de invloed in deze kwestie van andere betrokken partijen, met name de bewonersorganisatie binnenstad, teveel wordt beperkt en de raad niet meer na een open afweging een standpunt kan innemen;

besluit:

- de passage in de beleidsvisie over de sluitingstijd van de horeca te schrappen;
- dat de raad op korte termijn, nadat de standpunten van alle partijen bekend zijn, een besluit neemt over de sluitingstijd, na afweging van alle belangen en argumenten;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 3)

Het amendement is ondertekend door leden van de CDA-fractie, de PvdA-fractie en de SP.

Tot slot: het werken in het duale systeem. In de beleidsvisie wordt in het vooruitzicht gesteld dat heel snel werk zal worden gemaakt van de ontwikkeling van een nieuwe werkwijze. Daarmee zijn wij het eens. Eén aspect daarvan willen wij echter benadrukken naar aanleiding van een bezoek van enkelen van onze fractieleden aan een studiedag over de duale begroting, waarop heel duidelijk is geworden hoe groot het belang is van een nieuwe begrotingsopzet in de systematiek die daarvoor is ontwikkeld en hoe belangrijk die nieuwe systematiek is voor het functioneren van de raad als kaderstellend en controlerend orgaan. Ook over dit onderwerp dienen wij een motie in. Ze luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002,

overwegende:

- dat de werkwijze van de raad en het college van B&W moet worden aangepast aan de regels van het dualisme;
- dat de begroting van de gemeente een belangrijk instrument van de raad is om zijn taken te kunnen vervullen, met name voor zijn kaderstellende en controlerende taak;
- dat daarvoor een nieuwe opzet voor de begroting, de programmabegroting, moet worden ontwikkeld;
- dat tevens de raad inzicht moet hebben in de planning van de werkzaamheden van het college, vooral voor de grotere projecten, om zijn controlerende taak goed te kunnen vervullen;

besluit:

- het college van B&W op te dragen bij de reguliere begroting 2003 een dummy-programmabegroting 2003 volgens de dualistische regels op te stellen en over de inrichting hiervan vooraf overleg met de raad te voeren;
- bij de begroting 2003 een concrete planning van de werkzaamheden voor 2003, toegespitst op de grotere projecten en thema's, te presenteren (beleidsagenda), voor beoordeling door de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 5)

De motie is ondertekend door leden van de CDA-fractie en de PvdA-fractie.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Bij het opstellen van deze beleidsvisie zijn de vier partijen, WAP, D66, VVD en Weert Lokaal, onder meer uitgegaan van bestaand beleid. Autonome ontwikkelingen binnen de verschillende beleidsvelden lijken voor de hand liggend en zijn derhalve niet opgenomen in deze beleidsvisie. Voor zover dat mogelijk en wenselijk werd geacht is alles zo concreet mogelijk beschreven. Dat neemt niet weg dat enkele punten in min of meer abstracte zin zijn weergegeven, om de doodeenvoudige reden dat het inzicht in de materie gewoon ontbreekt, of dat daarnaar nog nader onderzoek dient te worden verricht. Ter verduidelijking enkele voorbeelden. Ten aanzien van het onderwijs ontbreekt een totaal-visie. Een ander voorbeeld is volkshuisvesting, waarbij totaal geen inzicht bestaat in vraag en aanbod op de woningmarkt, en dan – dat moge duidelijk zijn – is de beschrijving wat meer abstract. Waar mogelijk is niettemin een bepaalde richting aangegeven.

De voorliggende beleidsvisie is tot stand gekomen via veel discussie en afstemmingsoverleg, hetgeen betekent dat men hier en daar passages zal aantreffen, waarbij men zich kan afvragen of dit wel helemaal bij de ene of de andere partij hoort. Dit is nu eenmaal inherent aan het feit dat vier partijen zich hierin moeten kunnen vinden. Daarnaast is heel duidelijk gekeken naar de programma's van de partijen die om hun moverende redenen niet hebben deelgenomen aan de besprekingen. Wij mogen stellen dat zelfs met méér dan één oog is gekeken naar de programma's van met name SP en PvdA. Een en ander mag ook nog eens blijken uit een analyse, verricht door WTV, waaruit bleek dat een vergelijking tussen enerzijds de voorliggende beleidsvisie en anderzijds het programma van de PvdA op

zeker acht à negen punten van beleid volledig met elkaar in evenwicht waren. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat een vergelijking met het CDA-programma een groter verschil te zien gaf. Dat neemt niet weg dat wij open blijven staan voor suggesties en aanvullingen die een bijdrage kunnen leveren aan een beleid gericht op een goede toekomst voor de centrumgemeente Weert en haar inwoners.

Tot slot: wat verwachten *wij* nu van het college? Wij verwachten binnen niet al te lange termijn van het college een actieprogramma, gericht op korte-, midden- en lange termijn.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In de vorige vergadering heeft onze fractie nadrukkelijk gevraagd in hoeverre er nog ruimte was om op deze conceptvisie te reageren. De discussie daarover maakte klip en klaar duidelijk dat er geen punt of komma meer aan veranderd zou kunnen worden. Des te meer verbazen wij ons over de verzekering van de heer Litjens dat zo nadrukkelijk zou zijn gekeken naar de verkiezingsprogramma's van met name de PvdA en de SP. Juist de vele vraagtekens en de vaagheid in dit stuk waren voor ons reden uiteindelijk af te zien van deelname aan een college met een dergelijke wankele grondslag.

Dat het overleg met de burger verbeterd moet worden, open dient te zijn en meer het karakter moet hebben van een dialoog, zoals de beleidsvisie schrijft, kunnen wij geheel onderschrijven, en dan komt het: *“De taal die daarbij door de overheid, zowel in woord als in geschrift, gebruikt wordt, moet voor de burger begrijpelijk zijn.”* Over het algemeen wordt de Nederlandse taal hier uitstekend gebezigd, maar niettemin ben ik tamelijk ‘doortouwd’ in ambtelijk taalgebruik in negatieve zin en vanuit die ervaring de beleidsvisie lezend, kan ik niet anders concluderen dan dat ze tenminste vaag en in ieder geval onevenwichtig van aard is. Wij zouden graag meer verduidelijking hebben gezien ten aanzien van juist de hoofdthema's. Natuurlijk kan in een beleidsvisie niet alles tot in detail worden neergezet, dat gebeurt later nog wel in de meerjarenbegroting en de jaarlijkse begroting, maar wat in dit stuk opvalt is dat blijkbaar is geprobeerd het onverenigbare met elkaar te verenigen. Het is van alles wat en daardoor uiteindelijk van alles niet veel, terwijl wij juist hadden gehoopt dat dit bij de start van het nieuwe college beter tot uitdrukking was gebracht. Het is nu allemaal wat slapjes, oftewel: het smaakt naar dood bier, en dat wil wat zeggen uit mijn mond!

De heer Sijben heeft zojuist passages uit de beleidsvisie onder de loep genomen en die vergeleken met het rapport ‘Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck’. Genoemd rapport zou naar onze mening een uitstekend vertrekpunt hebben kunnen zijn voor deze beleidsvisie op hoofdlijnen. Wij missen nu een duidelijk inzicht in de koers die Weert de komende vier jaar gaat varen. Van een nieuw college en ook van een kleine coalitie mag worden verwacht dat zij sturing geven aan maatschappelijke processen, die in ieder geval in goede banen weten te leiden en tenminste antwoord kunnen geven op vraagstukken die in de Weerter samenleving aan de orde zijn. Dat vinden wij een gemiste kans. De meeste waardering hebben wij nog voor de passages waarin een aantal elementen en aspecten concreet en helder zijn geduid, zelfs zonder dat wij het daarmee altijd eens kunnen

zijn. Als voorbeeld noem ik het tweesporenbeleid ten aanzien van de IJzeren Rijn. Dat is natuurlijk uit den boze: er ligt één spoor, en dat moet wég! Over een mogelijke verlegging van de spoorlijn IJzeren Rijn buiten Weert om, ergens ter hoogte van Nederweert, wil ik het dan nog niet eens hebben. Maar ook al ben je het daarmee niet eens: je kunt er in ieder geval zinnig met elkaar over van gedachten wisselen. Op de hoofdzaken kunnen wij dat helaas niet terugvinden, maar het zij zo.

CDA, SP en PvdA hebben de afgelopen tijd een aantal zaken met elkaar afgestemd. Het heeft geleid tot een aantal moties en amendementen die ik thans wil indienen. Alvorens daartoe over te gaan, heb ik overigens nog een andere vraag te stellen. Met wie praten wij vanavond eigenlijk? Alleen met de aanwezige fracties? Ik zou in ieder geval ook het zittende college willen uitnodigen aan het overleg deel te nemen, al was het maar om te horen in hoeverre de leden van het college bepaalde zienswijzen die door ons naar voren worden gebracht al dan niet kunnen delen. Ik neem althans aan dat de geachte leden van het college deze concept-beleidsvisie tot zich hebben genomen, figuurlijk uiteraard!

De heer Litjens heeft zojuist gezegd dat een aantal aspecten op het gebied van de volkshuisvesting nog onvoldoende zijn uitgediept en doordacht. De verkiezingsprogramma's van de verschillende partijen maken mij wat dat betreft veel wijzer dan wat nu in deze beleidsvisie is opgesomd. Een juiste richting ontbreekt nu. Als voorbeeld noem ik de stelling dat er meer sociale-woningbouw moet komen, dat meer rekening moet worden gehouden met jongeren en starters en dat meer mogelijkheden moeten worden geboden voor individuele woningbouw in de vrije sector. Ik nodig iedereen graag uit het Regionale Volkshuisvestingsplan hierop nog eens na te lezen, waarin de problemen en knelpunten waarmee wij de komende jaren zullen worden geconfronteerd precies zijn opgesomd. Voor ons is dit aanleiding het volgende amendement in te dienen:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;

overwegende:

- dat de beleidsvisie slechts in algemene termen rept over de knelpunten op de woningmarkt;
- dat het regionale volkshuisvestingsplan regio Weert duidelijk de tekorten op de woningmarkt weergeeft;
- dat door de vergrijzing de behoefte aan seniorenwoningen met 30% toeneemt in de komende 10 jaar;
- dat voor huishoudens met een inkomen tot circa 1,5 modaal nauwelijks meer mogelijkheden zijn om een woning te kopen;
- dat het aantal beschikbare woningen in de sociale huursector is afgenomen;
- dat een toereikende kernvoorraad sociale huurwoningen onmisbaar is voor een verantwoord volkshuisvestingsbeleid;
- dat door acties van projectontwikkelaars het steeds moeilijker wordt voldoende kavels voor zelfbouwers aan te kunnen bieden;

draagt het college van B&W op om in het in voorbereiding zijnde lokaal volkshuisvestingplan een meer onderbouwde visie op het maatschappelijk zo belangrijke terrein van de volkshuisvesting uit te werken en daar de bovengenoemde uitgangspunten bij te betrekken;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 4)

Het amendement is ondertekend door PvdA, CDA en SP.

Op 20 december 2001 is in de raad een uitvoerige discussie gevoerd over de brede school in Keent. Met name de locatie was daarbij een zwaar punt van overleg. Iedereen is erbij gebaat dat nu eindelijk eens een eind wordt gemaakt aan de onduidelijkheid terzake. Uit de voortgangsrapportage van april van dit jaar citeer ik: *“Door de gemeenteraad is op 20 december 2001 gekozen voor een brede school op een centrale plaats, in het voedingsgebied van basisschool Het Dal. De locatie Fordgarage heeft de voorkeur van de gemeenteraad, met als mogelijk alternatief de locatie Dalschool+. De gemeenteraad heeft niet gekozen voor een centrale plaats in de wijk Keent en niet voor een locatie op of nabij het Kerkplein.”* Dat is heldere taal, zoals wij die gewend zijn, maar die zie je in de beleidsvisie niet meer terug. Daarom dienen wij terzake het volgende amendement in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
overwegende:

- dat de raad eerder uitputtend heeft gesproken over de locatiekeuze van een nieuwe brede school op Keent;
- dat besloten is enkel de locatie Fordgarage dan wel de plek van de huidige Dalschool en directe omgeving daarvoor in aanmerking te laten komen;
- dat besloten is de wijkaccommodatie los te koppelen van de brede school;
- dat er totaal geen behoefte is om deze discussie te heropenen;

wijzigd de beleidsvisie als volgt:
'bouw van een brede school op de locatie Fordgarage dan wel locatie Dalschool';
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 5)

Het amendement is ondertekend door PvdA en SP.

Even verderop treffen we een onderwerp aan waarover we, neem ik aan, de komende maanden een besluit zullen moeten nemen: het plan-Gordijn, letterlijk en figuurlijk een zwaarwichtig plan met zeer grote maatschappelijke belangen. Als het college echter op pad wordt gestuurd met de tekst die nu in de beleidsvisie voorkomt, komt bij mij weer het beeld op van een blind paard dat in de gang wordt gezet. Wij hebben er behoefte aan de uitgangspunten nader te concretiseren, vandaar de volgende motie:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
overwegende:

- dat in de beleidsvisie de taakstellingen op economisch terrein slechts zijn aangestipt;
- dat hieruit geen enkele richting valt te distilleren;
- dat er voldoende rapporten beschikbaar zijn om op een aantal beleidsterreinen koersbepalende uitspraken te doen;
- dat zulks geldt voor onder meer regionale arbeidsmarkt, bedrijventerreinen, toerisme en recreatie en opleidingsbehoeften;
- draagt het college van B&W op om meer sturing en inhoud te geven aan het sociaal-economisch beleid en hierover de raad in de voorjaarsnota te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 6)

De motie is ondertekend door PvdA en CDA.

De taakstelling op economisch terrein betreft niet alleen het aantal vierkante meters uit te geven grond. In de beleidsvisie is daaraan terecht summier aandacht geschonken, maar van de koers en de taakstellingen die daaruit voortvloeien kunnen wij geen chocola maken. Wij verzoeken daarom de aandachtspuntjes op het gebied van arbeidsmarkt, onderwijsvoorzieningen, regionale bedrijventerreinen, detailhandel, toerisme, recreatie enz. nader uit te werken. Overigens wijs ik erop dat over recreatie en toerisme, de regionale arbeidsmarkt, toerisme en recreatie en regionale bedrijventerreinen stapels rapporten zijn geschreven op basis waarvan de lijnen voor de komende vier jaar kunnen worden uitgestippeld. Zo mistig is het in Weert ook weer niet dat dit alles opnieuw zou moeten worden onderzocht. Wij dienen terzake de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;

overwegende:

- dat het plan Gordijn een commercieel project is met vergaande maatschappelijke consequenties;
- dat verplaatsing van sportverenigingen en tuinpark Lamershof slechts op vrijwillige basis kan geschieden;
- dat de gemeente pas daarna planologisch haar medewerking zal verlenen;
- dat het Bisschoppelijk College nog steeds geen duidelijke voorkeur heeft uitgesproken voor het plan Gordijn;
- dat het plan Gordijn niet mag leiden tot vershraling van voorzieningen in de wijk;

is van oordeel:

- dat tuinpark Lamershof en scoutingcentrum De Boshoeck niet gedwongen worden zich elders te vestigen;
- dat de gemeente de benodigde grondtransacties op zakelijke grondslag dient te benaderen;
- dat de gemeente geen mede-eigenaar wordt van delen van het commerciële sportcomplex;

- dat voor al het overige de geldende gemeentelijke uitgangspunten voor kostentoerekening worden toegepast;
 - dat dit complex geen alternatief biedt voor sporthal Leuken;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 7)

De motie is ondertekend door PvdA en CDA.

Het volgende hoofdstukje gaat over bestuurlijke samenwerking. Gesteund door de provincie zal wellicht op afzienbare termijn – in bestuurlijk land nog altijd een paar jaar – een grote landelijke gemeente tot stand komen tussen Roermond en Weert. De fractie van de PvdA heeft dat uitgangspunt vanaf het eerste begin van harte en ten volle ondersteund. Naar onze mening is een gemeente als Hunsel qua positionering veel beter gediend met één grote gemeente van landelijke kernen dan door aansluiting te zoeken met een stedelijke gemeente als Weert. Wij dienen de blik vooral te richten op Nederweert. Ook vanuit Nederweert worden steeds meer contacten gelegd met de gemeente Weert, omdat wij gezamenlijk zoveel belangen te dienen hebben op het gebied van volkshuisvesting, detailhandel, toerisme en recreatie en zeker ook ten aanzien van economische ontwikkeling. Het is ook goed voor een evenwichtige ontwikkeling van de totale regio Midden-Limburg dat naast een groot landelijk gebied twee sterke centrumgemeenten ontstaan: Roermond en Weert. Weert en Nederweert groeien inmiddels al aan elkaar vast. Het industrieterrein Panneweg, bedoeld voor de regionale taakstelling van Weert wordt in de gemeente Nederweert gerealiseerd en zo hoort het ook voort te gaan. Waar de fusie van landelijke gemeenten zo nadrukkelijk op de kaart staat, is het ook noodzakelijk slagvaardig en daadkrachtig het roer in eigen hand te nemen en valse bescheidenheid terzijde te leggen. Wij hebben in dit opzicht het volgende amendement geformuleerd:

- “De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
overwegende:
- dat naar het zich laat aanzien een grote landelijke gemeente tussen Weert en Roermond tot stand komt;
 - dat de provincie deze keuze van de betreffende gemeenten onderschrijft;
 - dat hierdoor een onevenwichtigheid dreigt te ontstaan die nadelig is voor de centrumfunctie van Weert;
 - dat de fusie van Weert met Hunsel een gepasseerd station is;
- wijzigd de beleidsvisie op dit onderdeel als volgt:
‘Gezien de op handen zijnde herindeling in Midden-Limburg wordt daadkrachtig toegewerkt naar een fusie van Weert met de gemeente Nederweert’;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 6)

Het amendement is ondertekend door de PvdA-fractie.

In het hoofdstuk Onderwijs wordt gevraagd een aanzet te geven voor een brede, lokale onderwijsvisie die zich moet uitstrekken over het hele onderwijsveld, reke-

ning houdend met aspecten als leefomgeving, welzijn, sociale zorg en welzijn. Een nadere toelichting daarop is vereist, maar die hebben wij in deze stukken niet kunnen vinden. Je kunt ervoor kiezen het onderwijs tot probleemoplosser voor alle maatschappelijke wantoestanden in een wijk te verheffen, maar daarvoor is het onderwijs volstrekt niet toegerust en bovendien is het niet de primaire taak van het basisonderwijs. Het basisonderwijs dient zich te richten op zijn kerntaken: het verzorgen van onderwijs en educatie ten behoeve van de jeugd tussen 0 en 12 jaar, inclusief voor- en naschoolse opvang, en samen met Humanitas ervoor zorgen dat het peuterspeelzaalwerk tot stand wordt gebracht. Natuurlijk heeft het onderwijs daarnaast een belangrijke taak waar het betreft de problemen in de wijk, want problemen die zich in de thuissituatie voordoen worden ook het schoolgebouw ingebracht, maar dan moet wel duidelijk worden aangegeven waar ieders plaats is in dat complexe veld. Omdat dit nu niet duidelijk wordt, dienen wij de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
overwegende:

- dat een basisschool zich op de eerste plaats dient te richten op het verzorgen van onderwijs en educatie voor 0- tot 12jarigen;
- dat basisscholen zich dienen in te zetten voor de bestrijding van onderwijsachterstanden;
- dat leerkrachten wel een bijdrage kunnen leveren in de aanpak van sociaal-maatschappelijke problemen in de wijk;

is van oordeel:

- dat de beleidsvisie melding maakt van het streven naar een integrale onderwijsvisie, rekening houdende met leefomgeving, veiligheid, sociale zorg en welzijn;
- dat het toch niet de bedoeling kan zijn het onderwijs aan te wijzen ter oplossing van alle maatschappelijke problemen in de wijk;
- dat zulks niets meer van doen heeft met de kerntaak van het basisonderwijs;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 8)

De motie is ondertekend door PvdA en SP.

In de beleidsvisie wordt een ambitieuze taakstelling geformuleerd met betrekking tot MBO/HBO. Gesteld wordt dat het huidige schrale aanbod op dat gebied niet meer aansluit bij de centrumfunctie die Weert vervult. Daaruit lees ik dat dit college voornemens is de opleidingen MBO en HBO verder uit te breiden. Daarbij ga ik ervan uit dat er rekening mee wordt gehouden dat er nogal wat onderwijsfaciliteiten op dit terrein aanwezig zijn op 20 km afstand van Weert in Roermond en op 25 km afstand in Eindhoven. De laatste jaren tekent zich op MBO- en HBO-niveau een schaalvergroting af en het is niet reëel nog verdere uitbreiding te realiseren van MBO- en HBO-opleidingen. Menigeen in deze raad zal zich nog herinneren welke geweldige inspanningen wij aan den dag hebben moeten leggen om

twee richtingen MTS in Weert te krijgen. Met vallen en opstaan zijn wij daarin gelukkig geslaagd, maar het is met dat onderdeel van het MBO-onderwijs nog steeds een kwetsbaar geheel. Om het nieuwe college werk en vooral teleurstellingen te besparen, wordt de volgende motie ingediend:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;

overwegende:

- dat gezien de schaal van Weert en de korte afstand tot Roermond en Eindhoven het zinloos is te trachten een substantiële uitbreiding van het MBO en HBO na te streven;
- dat scholingsinstituten als Gilde Opleidingen zich steeds meer toeleggen op beroepsgerichte opleidingen, overeenkomstig de vraag vanuit het regionale bedrijfsleven

is van oordeel:

- dat de bestaande MBO/HBO-opleidingen in Weert gehandhaafd moeten blijven en daartoe alle steun van het gemeentebestuur moeten krijgen;
- dat het gemeentebestuur beter een stimulerende rol kan vervullen om scholing en beroepsgerichte cursussen nog meer af te stemmen op de behoeften van het bedrijfsleven dan te streven naar uitbreiding van het MBO en HBO;
- dat hiervoor een structureel overleg in het leven wordt geroepen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 9)

De motie is ondertekend door PvdA en CDA.

In de beleidsvisie worden twee bijzondere aandachtsvelden genoemd waarbij de heer Sijben al heeft geattendeerd op de cryptische tekst inzake vergrijzing. Ik wil mij beperken tot het onderwerp minderhedenbeleid. Met name die passage stelt ons uitermate teleur. Wij zijn van mening dat het minderhedenbeleid de komende jaren een van de hoofdpodochten van deze raad en dit college behoort te zijn, samen met alle betrokken instanties en de Weerter samenleving. Daarbij gaat het om onderwijsachterstandenbeleid, de positie van allochtonen op de arbeidsmarkt, de vergrijzing van allochtone ouderen in de Weerter samenleving en de verhouding tussen autochtonen en allochtonen; denk even aan de spanningsvelden die zich in Keent voordoen. Juist op die terreinen hadden wij wat meer verwacht dan de wat vage aanduiding dat er sprake moet zijn van een adequaat integratieproces en dat ongeveer iedereen zich daarmee moet bemoeien. Om het college een beetje op weg te helpen dienen wij de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;

overwegende:

- dat de tekst in de beleidsvisie over integratie van allochtone medeburgers in de Weerter samenleving weinigzeggend is;
- dat de richting van het integratieproces op het terrein van inburgering, onderwijs, sport, cultuur, arbeid en huisvesting volstrekt niet duidelijk is;

- dat er boeken vol zijn geschreven, ook wat de Weerter situatie betreft, over dit maatschappelijk zo belangrijke vraagstuk;

draagt het college van B&W op:

- om het minderhedenbeleid te benoemen tot een van de speerpunten van deze raadsperiode;
- om een beknopte beleidsnotitie op te stellen waar alle relevante aspecten van het integratieproces in onderlinge samenhang worden belicht;
- om vervolgens de uitkomsten ervan in heldere prestatieafspraken vast te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 10)

De motie is ondertekend door PvdA, SP en CDA.

Het subsidiebeleid is een interessant onderwerp. Als wij de beleidsvisie op dit punt goed interpreteren, moet het totale subsidiebeleid op de schop worden genomen en zal worden gezocht naar duidelijke en transparante criteria. In de afgelopen jaren is het subsidiebeleid diverse malen tegen het licht gehouden, een paar jaar geleden nog de hele regelgeving ten aanzien van sportverenigingen. Het is mij bekend dat de VVD andere ideeën heeft over de inhoud van het subsidiebeleid, maar wij zijn van mening dat er inmiddels voldoende gehusseld is. Natuurlijk moeten zaken steeds weer opnieuw worden aangepast aan actuele ontwikkelingen, maar wij verzoeken u toch in dit opzicht minder voortvarend tewerk te gaan en uw energie aan betere onderwerpen te besteden. Met het volgende amendement bieden wij u daartoe een handreiking:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
overwegende:

- dat er geen aanleiding is om de criteria waarop het subsidiebeleid is gebaseerd fundamenteel te heroverwegen;
- dat voortdurend bijstellingen worden doorgevoerd;
- dat enkele jaren geleden de subsidievoorwaarden van vrijwilligersorganisaties en sportverenigingen in het bijzonder, zijn doorgelicht;
- dat budgetfinanciering van professionele instellingen met controleerbare prestatieafspraken steeds verder wordt doorgevoerd;
- dat de in de beleidsvisie vermelde uitgangspunten bij de subsidievoorwaarden al lang worden toegepast;

past de paragraaf subsidiebeleid in de beleidsvisie gemeenteraad 2002-2006 als volgt aan:

‘De verstrekte subsidie aan vrijwilligersorganisaties is op een zodanig peil dat deze in staat zijn de beoogde doelstellingen te realiseren. Juist in deze tijd, waarin het voor vrijwilligersorganisaties moeilijk is het hoofd boven water te houden door van boven af opgelegde regels, moet er van het subsidiebeleid een stimulans uitgaan voor het verenigingsleven. Budgetfinanciering geldt voor alle professionele instellingen met duidelijke afspraken over de te behalen prestaties. Er wordt beleid ontwikkeld als aanvulling op de bestaan-

de faciliteiten ter ondersteuning van het verenigingsleven en vrijwilligerswerk’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 7)

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, CDA en SP.

Over een aantal concrete onderwerpen zouden wij nog meer moties en amendementen kunnen indienen, maar dat hebben wij met het oog op de tijd maar achterwege gelaten.

De voorzitter: Ik prijs u om uw zelfbeheersing!

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik opmerken dat ik blij ben dat wij nu eindelijk, na vele weken achter gesloten deuren en spelletjes in en buiten de zandbak, mogen praten over politieke zaken naar aanleiding van de voorliggende beleidsvisie. Waar dit college met Weert naartoe wil, is duidelijk: Weert Lokaal kiest voor de weg rechts, met de VVD, en dat is niet de richting die wij op willen, zoals bekend. Ons programma heet ‘De eerste weg links’ en is daarmee heel duidelijk in wat wij willen: de menselijke waarden voorop, het versterken van de onderlinge solidariteit tussen mensen, behoud van groen en voorzieningen in de buurten. Daarom kunnen wij niet instemmen met dit programma. Het heeft weinig zin het te amenderen op kleine puntjes, wel zullen wij enkele voor ons belangrijke punten inbrengen. Papier is heel geduldig, zoals wij weten. Het college zullen wij niet beoordelen op zijn woorden, maar op zijn daden, of, zoals onze Wapper zegt: niet lullen, maar doen!

Nogmaals onze positie. De SP vaart haar eigen koers in het belang van de Weerter burger. Goede voorstellen zullen we steunen, of ze nu komen van het college of van de oppositie. Omdat dit stuk om een of andere reden geagendeerd is – straks zal ik uitleggen waarom ik dat zeg –, wil ik in het kader van een soort minalgemene beschouwing in alle openbaarheid reageren op het voorliggende stuk, dat, nogmaals, niet óns stuk is.

De titel. Het ontbreken van een aansprekende titel of slogan voor dit collegeprogramma vind ik typisch en ook een gemiste kans. Het bevreemdt mij ook dat het college dit de beleidsvisie noemt van de *gemeenteraad*. Laat ik daarover duidelijk zijn: het is helemaal niet ons programma, het is ook niet ons college en het is dus zeker niet de visie van alle partijen in de raad, maar gewoon het collegeprogramma van de coalitie. Noém het dan ook zo, stel ik voor. Mocht u toch willen vasthouden aan de titel ‘*beleidsvisie gemeenteraad*’, dan stel ik voor het verkiezingsprogramma van de Socialistische Partij en alle amendementen die vanavond worden ingediend op te nemen als bijlage in dit stuk. Pas dan wordt het iets van de hele raad.

Laat ik beginnen met enkele positieve punten. Wij hebben waardering voor de passage over de wijk- en dorpsraden, het voorstel om te komen tot een jongerenraad en het uitwerken van de eenloketedachte. De passages over opvang van de vergrijzing gaan de goede kant uit en we verwelkomen het openen van een maat-

schappelijke opvangvoorziening in Weert. Maar daarmee hebben we het dan ook wel zo'n beetje gehad.

Ruimtelijke ordening. Het nieuwe college wil zich sterk maken voor het aantrekken van bedrijven van buiten de regio. Tevens wordt alvast aangegeven dat daarvoor ruimte moet worden vrijgemaakt wanneer dat nodig is. Tot nu toe wilde Weert helemaal geen bovenregionale aantrekking van bedrijven. Nut en noodzaak van het aantrekken van nieuwe bedrijven heeft men nog nooit kunnen aangeven. Het aantrekken van bedrijven van buiten de regio betekent dat ook werknemers van buiten de regio moeten worden gezocht. Dat is groeien omwille van de groei en dient dus geen enkel doel, is onze opvatting. De SP en de groene verenigingen in Weert willen uitdrukkelijk alleen autonome groei toelaten en geen groei forceren, ten koste van het milieu bijvoorbeeld. Aan het college is de vraag – als dat tenminste in staat wordt gesteld te antwoorden – wat de meerwaarde is wanneer Weert straks 80.000 inwoners heeft en of er nog geld over is voor de andere belangrijke zaken die in Weert nog te doen zijn. Met andere woorden: kiest u voor kwaliteit, of voor kwantiteit? Graag een duidelijke uitspraak hierover, in het belang van de wijken.

Het stuk voorziet in een maatschappelijke opvangvoorziening voor drugsverslaafden, maar ik mis de actuele discussie over asielzoekers en vluchtelingen in Weert. Er is geen aandacht voor de al jaren durende problemen van intimidatie en slecht functionerende werkplekken op enkele afdelingen bij de Risse. Ook de cultuurparagraaf is wat magertjes. Wellicht kom ik daarop in tweede termijn nog terug.

Natuur. Cultureel erfgoed als monumenten e.d. dient in stand te worden gehouden. Het is een mooi voornemen, maar mag niet alleen gelden voor gebouwen, maar zeker ook voor natuur en landschap in en om Weert. Als ik de uitspraken van de heer Balemans achter gesloten deuren in herinnering roep, moeten we echt vrezen dat ook dat groen bij hem niet in goede handen is. Opofferen ten bate van de economische groei en wat dan nog overblijft wordt veel meer waard, zei hij ongeveer. Graag een antwoord daarop. Ook van de WAP willen wij hierop trouwens graag een reactie. Jullie wilden in jullie programma toch geen aantasting van de natuur? Kan dat nog wel met de plannen van dit college?

IJzeren Rijn. Mens en natuur willen geen IJzeren Rijn. De goederenlijn van de Antwerpse havenbaronnen heeft geen enkele meerwaarde voor Midden-Limburg, slechts nadelen. Heringebruikname dient daarom met alle middelen bestreden te worden. Een tweesporenbeleid, zoals in het collegeprogramma aangedragen, is volgens ons tweeslachtig en maakt geen duidelijke keuze.

Een sociaal plan bij sloop mis ik eveneens. Na de slechte afhandeling door Balans en de gemeente bij de herhuisvesting op de Leenhof moet er nu echt iets gebeuren. Balans en de gemeente hebben het jarenlang laten liggen en aan het eind kwam men, onder andere als gevolg van de woningnood in Weert, in de problemen. Natuurlijk zal de SP, net als in het verleden, ook buiten de gemeenteraad actie voeren, samen met bewoners, voor een fatsoenlijke huisvesting. Echter, ook in de gemeenteraad knokken wij voor de mensen die door de politiek en de uitvoe-

rende instanties in de kou worden gezet. Ik zal daarom terzake een amendement indienen. Het luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
spreekt uit:
‘Als voorwaarde voor het verlenen van een sloopvergunning door de gemeente dient er een sociaal plan te zijn voor de huurders die gedwongen moeten verhuizen. Dit moet onder andere bestaan uit minstens gelijkwaardige herhuisvesting en een vergoeding van de werkelijke kosten voor herinrichting en verhuizing’;
deze passage dient tevens in de beleidsvisie van het nieuwe college te worden opgenomen;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 8)

Het amendement is ondertekend door de SP en de PvdA.

Over de OBS in Molenakker zal ik waarschijnlijk in tweede termijn iets zeggen. Ik stel prijs op een verduidelijking terzake van het standpunt van het nieuwe college. Het lijkt erop dat de nieuwe coalitie precies dezelfde oplossing kiest als de oude coalitie. Eventueel zal in tweede termijn een motie op dat punt worden ingediend.

Op het gebied van het onderwijs mis ik iets essentieels ten aanzien van een ander aspect, ook overigens in de motie die is ingediend door PvdA en CDA. Niet alleen de belangen van het bedrijfsleven moeten volgens ons leidraad zijn voor lokaal beroepsgericht onderwijs. Investering in opleiding en vorming, van peuterspeelzaal tot voortgezet onderwijs, is van groot belang, omdat mensen daardoor zelfredzaam kunnen worden en een zelfstandig bestaan kunnen opbouwen.

Evenals de PvdA-fractie hebben wij problemen met het voornemen van de nieuwe coalitie om het subsidiebeleid van de gemeente op de helling te zetten. In deze tijd, waarin het voor verenigingen en instellingen moeilijk is het hoofd boven water te houden door van bovenaf opgelegde regels en de doorgeschoten 24 uren-economie van het paarse kabinet, moet het verenigingsleven op het gebied van cultuur en sport juist worden gestimuleerd door verhoging van subsidies en het welvaartsvast maken daarvan; afbouwen ervan gaat echt de verkeerde kant op.

Over het plan-Gordijn hebben wij enkele vragen te stellen. Wanneer komt het financiële haalbaarheidsonderzoek van dit veelomvattende plan? Graag een expliciet tijdstip. Wanneer worden de verenigingen en omwonenden hierover gehoord? Ik stel voor ook een uitnodiging te sturen naar de mensen van Lamershof, de scouting, de tennisclub en de buurt. Laat ook hen meegaan in de bus van Verstand! Overigens denk ik dat u dan de hele vloot van Kupers zult moeten inzetten, gezien de weerstand aldaar, begrijpelijk, want zij worden van de kaart geveegd zonder dat alternatieven worden geboden of de mensen worden gehoord. De leefbaarheid en het woongenot van de omwonenden staat op het spel, evenals het behoud van sportvoorzieningen in de wijken van Weert. Ik vind het een schande dat partijen die vóór de verkiezingen spraken over investeringen in de wijken zich ná

de verkiezingen stuk voor stuk positief uitlaten over een commercieel plan dat de voorzieningen in de wijken juist ondermijnt. Ik doel hier op de sporthallen in Leuken, Moesel en Boshoven. Hierover dien ik de volgende motie in, die, zoals u van de SP gewend bent, iets scherper is geformuleerd dan die van de PvdA:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;

overwegende:

- dat het plan Gordijn een commercieel project is met vergaande maatschappelijke consequenties;
- dat de voorgestelde verplaatsing van sportverenigingen en tuinpark Lamershof alsmede de inkrimping van scoutcentrum 'de Boshhoek' het einde van deze verenigingen betekent;
- dat het Bisschoppelijk College een voorkeur heeft voor nieuwbouw op de huidige locatie;
- dat een unieke verzameling flora en fauna zal worden opgeofferd door uitvoering van de plannen;
- dat uitvoering van het plan Gordijn de leefbaarheid voor omwonenden ernstig zal aantasten (minder groen, grote verkeersoverlast);
- dat volgens het idee van de initiatiefnemers sporthal Leuken en microhal Moesel moeten verdwijnen;

is van oordeel:

- dat Tuinpark Lamershof op de huidige locatie moet blijven;
- dat het volledige terrein van Scoutcentrum 'de Boshhoek' op de huidige locatie behouden moet worden;
- dat de eigen identiteit van Tennisclub van Horne met haar eigen sportaccommodaties niet verloren moet gaan;
- dat het woongenot en de leefbaarheid voor omwonenden niet moeten worden aangetast;
- dat het plan niet ten koste moet gaan van sportfaciliteiten in de wijken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 11)

De motie is ondertekend door SP en ondersteund door de PvdA.

Sociale zaken. Het niet gebruik van voorzieningen moet actief worden aangepakt, mensen moeten krijgen waar ze recht op hebben. Dat moet volgens ons het uitgangspunt zijn.

De tekst die ik had voorbereid ten aanzien van de positie van de burgemeester laat ik achterwege, omdat ik heb begrepen dat de coalitie, ondersteund door een groot deel van de oppositie, die positie in een van de volgende vergaderingen aan de orde wil stellen.

Tot slot spreek ik de wens uit dat in het belang van Weert deze paarse coalitie van Verheggen met de VVD geen lang leven beschoren zal zijn en dat ze er niet bijna acht jaar over zal doen, zoals het 'grote paars', om aan een einde te komen. Laat duidelijk zijn dat de SP hieraan graag haar steentje wil bijdragen, in het belang van de Weerter burger. In de naam van de vader, de zoon, enz.

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn in totaal 11 moties en 8 amendementen ingediend. Van de PvdA-fractie, non verbaal ondersteund door de fractie van het CDA, heb ik begrepen dat ook van het college een reactie wordt verwacht. Wij zullen er nog aan moeten wennen dat in het nieuwe duale systeem door de raad te kennen moet worden gegeven of de aanwezigheid van leden van het college bij behandeling van bepaalde agendapunten gewenst is of niet en of in voorkomend geval door het college gereageerd zal moeten worden op de deliberaties van de raad. Gegeven het aantal en de strekking van de moties en amendementen, zult u zich kunnen voorstellen dat wij ons even moeten beraden op de vraag hoe wij hiermee procedureel en inhoudelijk het beste kunnen omgaan, daarbij tevens het perspectief in ogenschouw nemend dat wij in ieder geval deze vergadering a.s. maandag tot een einde zullen kunnen brengen. Ik schors daarom voor enige tijd de vergadering (21.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.13 uur).

Dames en heren. Zoals zojuist al gezegd, zullen wij onze spelregels en onze werkwijze in het kader van het duale stelsel nog moeten vinden. Vooralsnog ga ik ervan uit dat het daarin past eerst de raad de gelegenheid te bieden voor een tweede termijn. Vervolgens zal, afhankelijk daarvan, aan het college worden gevraagd daarop een reactie te geven en een standpunt te bepalen. Het woord is derhalve in tweede termijn aan de raad.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De verklaring die de heer Litjens heeft afgelegd over de beleidsvisie maakt het nog vreemder, raadselachtiger, zou ik bijna willen zeggen, wat er de afgelopen zes weken is gebeurd. Hij doet het voorkomen alsof dit programma in het verlengde ligt van het beleid dat in de afgelopen vier jaar is gevoerd, maar dat strookt helemaal niet met uitlatingen van partijen in de afgelopen zes weken in de trant van: het moet allemaal anders, er moet dynamiek komen, er moet vernieuwing komen en CDA en PvdA houden die vernieuwing tegen. Na die uitspraken zou je ook een programma in die richting verwachten. De inleiding van het programma gaat ook wel die richting uit, maar de rest niet. Op veel punten moeten wij maar raden wat bedoeld wordt, en dat is ook de reden voor de moties en amendementen. Wij gaan ervan uit dat die ambities er nog altijd zijn, maar ze staan niet op papier en worden niet vermeld. Zo is er niet te werken. Illustratief is in dat verband de uitspraak die de heer Balemans zou hebben gedaan tijdens de onderhandelingen, dat het helemaal niet erg is dat er wat natuur verloren gaat, omdat de resterende natuur dan kostbaarder wordt. Laten we de helft van de Rembrandts met wegverf overschilderen, dan is de rest van de Rembrandts ook meer waard! Het geeft wel aan hoe gedacht wordt over de hoofdlijnen van beleid, hoofdlijnen echter die niet in het stuk staan. Wij zouden erover willen praten, omdat wij daarover een andere opvatting hebben, maar door dit programma komen we daar niet aan toe.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Gezien de grote hoeveelheid moties en amendementen waarmee wij zijn overvoerd, lijkt het ons niet verstandig dit agendapunt vanavond verder af te handelen. Onze vier partijen menen hiervoor meer tijd nodig te hebben. Een schorsing om alle moties en amendementen goed te bestuderen zou meer tijd vergen dan ons vanavond nog gegund is. Afraffelen zou geen recht doen aan de eerder vanavond door mij uitgesproken bereidheid dat wij open blijven staan voor opmerkingen en aanbevelingen. Wij stellen daarom voor de afhandeling van dit agendapunt voor een volgende vergadering te agenderen en de rest van de agenda vanavond af te werken. Daarbij moeten wij ons overigens ook realiseren dat het volgende week mei-vakantie is. Ik vraag u dan ook het voor een volgende vergadering te agenderen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens doet een voorstel van orde en een voorstel van orde kan volgens het nieuwe reglement van orde, voor zover dat nu van toepassing is, uitsluitend de orde van de vergadering betreffen. Het reglement bepaalt dat de raad terstond beslist over een dergelijk voorstel van orde. Ik neem dan ook aan dat het voorstel van de heer Litjens direct in stemming zal worden gebracht.

De heer Litjens heeft eerder herinnerd aan de vergelijking die door WTV is gemaakt van de programma's van de kleine coalitie en die van PvdA en CDA. Ik heb dat programma ook gezien en gelukkig de tweede keer kunnen opnemen, omdat mij de eerste keer de schoenen uit vielen. Ik heb er een brief over geschreven aan de redactie van WTV, waaruit ik een stukje wil voorlezen:

“Ingekomen stuk programma-item. Met belangstelling heb ik de programmavergelijking van de kleine coalitie met PvdA en CDA bekeken, zoals opgesteld door WTV. De uitkomst verbaasde mij enigermate en was aanleiding om zelf deze alleraardigste vingeroefening ook eens te plegen. Ziehier mijn overzichtje, dat aanzienlijk afwijkt van de conclusies van WTV:

Vergelijking PvdA-programma met de coalitie: 6 vraagtekens, 2 verschillen en 6 overeenkomsten.

Vergelijking CDA: 2 vraagtekens en 12 overeenkomsten.

Met name op de voor ons cruciale punten, volkshuisvesting en economisch beleid, zijn wij niet in staat de richting te duiden zoals de kleine coalitie deze in haar beleidsvisie probeert vast te leggen, vandaar....

Ik heb de indruk dat de opsteller van WTV hier en daar gegraaid heeft uit de diverse programmapunten om tot de slotsom te komen dat het allemaal voor een groot deel meer van hetzelfde is, in het bijzonder in de vergelijking PvdA-kleine coalitie.

Hebt u behoefte aan toelichting: bel even met Heijmans, de fractievoorzitter.”

Het laatste is niet gebeurd, zodat ik aanneem dat het overzicht geheel duidelijk is.

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De woordvoerders van CDA, PvdA en SP hebben bij de fractie van de VVD een willig oor gevonden. De fracties van CDA, PvdA en SP hebben hun huiswerk goed gedaan. Er zijn een aantal zaken naar voren gebracht waarin wij ons wellicht kunnen vinden. De veelheid van mo-

ties en amendementen maakt het noodzakelijk deze stukken te bestuderen, om een zorgvuldige afweging te kunnen maken. De VVD wil de raad in overweging geven dit agendapunt opnieuw te agenderen voor een volgende vergadering van deze raad.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heren Lempens en Litjens. Eén ding wil ik er nog wel aan toevoegen. Ik vind het jammer dat wij vanavond met een berg moties en amendementen zijn opgezadeld, die voorkomen hadden kunnen worden als met name de PvdA eerder op de uitdrukkelijke verzoeken van de coalitie was ingegaan om mee te praten.

De heer Heijmans: In de brief van de vier fracties aan de raad wordt geschreven: *“Het op zaterdag laatstleden gevoerde slotoverleg met PvdA en CDA, voor welk overleg de SP zich overigens had afgemeld, heeft niet tot wijzigingen in de voorliggende beleidsvisie geleid.”* Daarvan hebben wij ontegenelijk gebaald, met name onze voorzitter!

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de heren Vossen, Litjens en Lempens.

De voorzitter: Door de heer Litjens is het voorstel gedaan de behandeling van dit agendapunt, inclusief moties en amendementen, voort te zetten in een volgende vergadering. Ik kan mij echter voorstellen dat er in deze fase behoefte is aan een reactie vanuit het college.....

De heer Heijmans: Neen, het reglement van orde bepaalt dat over een voorstel van orde door de raad terstond wordt beslist; zie artikel 34 lid 3.

De voorzitter: Zoals u weet, is het oude reglement van orde nog van kracht, maar de secretaris fluistert mij in dat dat op dit punt ongewijzigd is gebleven. Ik ga ervan uit dat het voorstel van de heer Litjens als een voorstel van orde moet worden behandeld en breng dat daarom nu in stemming.

Het ordevoorstel van de heer Litjens wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah, Soyugüzel, Geurts, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevill-Stassen, de heren Sijben, P.P.E. Lempens en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen en de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers

Voor hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Berckmans, Van den Akker, Van den Boogaard, Halfers, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Vossen, M.C.M. Lempens, Cardinaal en Hendrikx.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben?

De heer Litjens: Als wij deze vergadering vandaag moeten afmaken, doet het recht aan de inbreng van PvdA, CDA en SP om daarover gedegen na te denken. Wij komen terug op het moment dat wij klaar zijn.

De voorzitter: Ik wil erop wijzen dat ik beslis over de schorsing. U moet er daarom rekening mee houden dat ik u op zeker moment uit de schorsing zal terugroepen om nader van u te vernemen. Ik schors de vergadering (22.27 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.49 uur).

Dames en heren. Het is gebruikelijk degene die de schorsing heeft aangevraagd het eerst het woord te geven, maar op het moment dat ik de vergadering had willen heropenen, rond kwart voor elf, heb ik vastgesteld dat de fracties die de schorsing hadden aangevraagd nog niet in de vergadering waren teruggekeerd. Daarom heb ik, gelet op artikel 7 lid 3 van het reglement van orde, de fractievoorzitters uitgenodigd om van gedachten te wisselen over de voortgang van de vergadering. Genoemd artikel bepaalt dat, indien het ernaar uitziet dat de vergadering niet om 23.00 uur beëindigd kan zijn, de voorzitter rond 22.45 uur schorst voor beraad met de fractievoorzitters en dat, indien uit dat beraad blijkt dat de meerderheid van de fractievoorzitters de vergadering die avond nog wil afronden, wordt doorvergaderd en, zo dit niet mogelijk blijkt, de vergadering in den regel op de daarop volgende maandag om 19.00 uur wordt voortgezet. Ik heb de conclusie moeten trekken dat het door de meerderheid van de fractievoorzitters niet gewenst wordt geacht vanavond door te vergaderen. Derhalve roep ik u op a.s. maandag om 19.00 uur opnieuw te verschijnen om de vergadering voort te zetten. De heer Heijmans heeft mij gevraagd hem nog in de gelegenheid te stellen naar aanleiding hiervan het woord te voeren en een motie in te dienen. Het woord is aan de heer Heijmans.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben respect voor de beslissing die u als voorzitter van de raad, gehoord hebbend de fractievoorzitters, bevoegd bent te nemen. Voor de drie fracties die de afgelopen week zeer veel werk hebben verzet en nu getracht hebben op een constructieve wijze een reactie te geven op de ontwerp-beleidsvisie, is dit echter een diepe teleurstelling. Dat het opstellen van die reactie moeizaam is verlopen ligt aan het gebrek aan kwaliteit van deze ontwerp-beleidsvisie. Vanavond vindt het debat daarover plaats. Ik heb er geen behoefte aan mij thans te vermeien in allerlei regeltjes, punten en komma's waarachter het college zich tracht te verschuilen. Ik waardeer het overigens dat de heren Litjens en Lempens hebben aangegeven dat de moties en amendementen door hen constructief zullen worden bejegend. Het is echter doodjammer dat wij de afgelopen vier weken niet zijn toegekomen aan een zorgvuldig en uitgebouwd overleg over de thema's die wij vanavond te berde hebben gebracht. Er rest ons nu niets anders – en dat doen wij niet om te vervelen of de zaak op te houden – dan dat

overleg te laten plaatsvinden op de plaats waar het thuishoort, en dat is in deze raadzaal. Het is voor vanavond geagendeerd en vanavond ook start de kleine coalitie met de werkzaamheden aan de hand van een beleidsvisie. Om het college van start te kunnen laten gaan, is het noodzakelijk de discussie daarover te voeren en die ook tot een einde te brengen. Ik dien daarom thans de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 25 april 2002;
constateert dat het college en de kleine coalitie niet bereid zijn heden inhoudelijk in te gaan op de moties en amendementen;
spreekt hierover zijn teleurstelling uit;
ziet onvoldoende basis voor deze coalitie om te functioneren;
spreekt uit geen vertrouwen te hebben in dit college;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 12)

Het zal duidelijk zijn dat deze motie moet worden opgevat als een motie van wantrouwen.

De voorzitter: De motie wordt aan de agenda toegevoegd. Voor de goede orde wijs ik erop dat het niet het college is geweest dat gebruik heeft gemaakt van artikel 7 lid 3 van het reglement van orde, doch dat dit besluit in het overleg met de fractievoorzitters uit de bus is gekomen. Met alle begrip voor uw zware teleurstelling, die heeft geleid tot deze zware motie, wil ik u daar toch uitdrukkelijk op wijzen. De beraadslagingen worden a.s. maandag om 19.00 uur voortgezet.

Ik schors thans de vergadering tot maandag 29 april te 19.00 uur (22.55 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 29 APRIL 2002**

(voortzetting van de vergadering van 25 april 2002)

9. Voortzetting behandeling 'Beleidsvisie gemeenteraad 2002-2006' (02 04 56).....	37
10. Instemmen met het afzien van de aankoop van percelen grond met opstallen van de heer J.T. Wolters, Savelveld 20, Stramproy voor de uitbreiding en revitalisering van het bedrijventerrein Savelveld (02 04 44).	70
11. a. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Karel Doormanstraat 8 in verband met het door de Huisartsengroepspraktijk Stramproy-Ell ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de groepspraktijk op het perceel gelegen aan de Karel Doormanstraat 8; b. kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 04 45).	73
12. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan Leuken-Noord (02 04 51).	74
13. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang aan de Singelvenweg (02 04 46).	74
14. Vaststellen van de begroting 2002 en de taakopdracht GGD van de Regio Noord- en Midden-Limburg (02 04 47).	74
15. a. Instemmen met het subsidiecontract 2002 tussen de gemeente Weert en Stichting Cultureel Centrum de Munt; b. kennis nemen van de begroting 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt; c. vaststellen van het subsidie 2002 op € 910.287,65; d. verhogen van het subsidie 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt met een bedrag van € 4.749,87 voor de jaarlijkse kapitaallasten van vervanging van de automatisering (02 04 26).	78
16. a. Instemmen met de bouw van het Popkollektief door Stichting Muziekcentrum De Bosuil; b. verstrekken van een investeringssubsidie ad € 848.342,11 aan Stichting Muziekcentrum De Bosuil; c. instemmen met de inhoud van het subsidiecontract tussen de gemeente Weert en Stichting Muziekcentrum De Bosuil; d. kennis nemen van de inhoud van de erfpachtovereenkomst tussen de gemeente Weert en Stichting Muziekcentrum De Bosuil; e. kennis nemen van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert, Stichting Muziekcentrum De Bosuil en Stichting Streekmuziekschool Weert (02 04 35).	78
17. Toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 4.124,65 aan Buurthuis Fatima voor het vernieuwen van de bar en de aanschaf van een geluidsinstallatie (02 04 50).	79
18. a. Akkoord gaan met het toegenomen tekort op de grondexploitatie Hoge Kei/Kasteelplein tot € 340.685,- (excl. btw); b. beschikbaar stellen van een krediet van € 486.500,- (excl. btw) ten behoeve van de derde en afrondende fase van de herinrichting van de Hoge Kei; c. beschikbaar stellen van een krediet van € 27.630,- (excl. btw) ten behoeve van bijkomende werken van de Hoge Kei (02 04 49).	79
18a. Schrijven van de PvdA-fractie en de fractie SP afdeling Weert d.d. 19 april 2002 inzake de toewijzing van de portefeuille coördinatie wijk- en dorpsraden.	83
18b. Besluiten de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen te adviseren over te gaan tot inschrijving in het register van rijksmonumenten van de in het voorstel genoemde objecten en complexen.	86
19. Ingekomen stukken (02 04 48).	86

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, heren M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrikk, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is de heer A.W.J.M. Geurts.

De voorzitter heropent te 19.00 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij stelt aan de orde:

9. Voortzetting behandeling ‘Beleidsvisie gemeenteraad 2002-2006’ (02 04 56).

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De coalitie, bestaande uit Weert Lokaal, D66, Weerter Actie Partij en VVD, heeft serieus gekeken naar de ingediende moties en amendementen. Alvorens tot behandeling daarvan over te gaan, willen wij voor alle duidelijkheid even schetsen hoe de verhoudingen binnen de raad zijn ontstaan.

Direct na de verkiezingen zijn op voorstel van het CDA alle partijen bij elkaar gekomen. In het eerste gesprek ontstond al meteen discussie over de vraag welke partij de grootste fractie zou hebben in de nieuwe raad: CDA of Weert Lokaal? Tijdens deze discussie genoot het CDA de steun van de PvdA en de SP. Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP waren duidelijk een andere mening toegedaan. De tweedeling binnen de raad is dus niet alleen gebaseerd op verschillen tussen de partijprogramma's, maar ook op het niet erkennen door het CDA dat, ofschoon ook vertegenwoordigd met acht zetels binnen de raad, electoraal gezien Weert Lokaal de grootste partij is. Om uit deze impasse te komen is gekozen voor een informateur.

De informateur erkende twee stromingen binnen de raad. Als oplossing zag hij een 4 x 1-verhouding binnen het college. Weert Lokaal, D66, de Weerter Actie Partij en VVD voelden hier niets voor. Hun voorkeur ging uit naar allereerst een coalitie bestaande uit Weert Lokaal, PvdA en VVD, op de tweede plaats naar een coalitie bestaande uit Weert Lokaal, CDA en VVD, en pas op de derde plaats naar een coalitie bestaande uit Weert Lokaal, D66, WAP en VVD. De 4 x 1-optie – ik zeg het nogmaals – was niet bespreekbaar. Formateur Verheggen van Weert Lokaal heeft hierover besprekingen gevoerd op dinsdag 26 maart met de PvdA en op

donderdag 28 maart (Witte Donderdag) met het CDA. Het gesprek op 26 maart met de PvdA was gewoon goed – elkaars standpunten werden duidelijk verwoord –, dit in tegenstelling tot het onderhoud met het CDA. Het CDA wilde de zaak omdraaien en een coalitie vormen met de PvdA en Weert Lokaal. Toen dat niet lukte, heeft het CDA direct na de bespreking met de heer Verheggen de VVD benaderd om te komen tot een coalitie CDA, PvdA en VVD. Hierop is door de VVD afwijzend gereageerd. Daarna hebben Weert Lokaal, D66, WAP en VVD een aanzet gegeven om te komen tot een beleidsvisie voor de periode 2002-2006. Er is steeds van uitgegaan dat de deur óf voor de PvdA, óf voor het CDA wagenwijd open zou blijven staan.

De beleidsvisie is op zaterdag 13 april met alle partijen, met uitzondering van de SP, besproken. Op deze zaterdag was het voor de PvdA en in mindere mate voor het CDA, nog mogelijk mee te doen aan een coalitie bestaande uit Weert Lokaal, VVD, PvdA, of Weert Lokaal, CDA en VVD. Noch de PvdA, noch het CDA heeft op dat moment gevraagd of deze mogelijkheid nog bestond.

In de nacht van maandag 15 april op dinsdag 16 april is om 00.27 uur een email van de voorzitter van de PvdA binnengekomen bij de heer Verheggen betreffende de beleidsvisie 2002-2006. In een gesprek later op die dag met vertegenwoordigers van Weert Lokaal, VVD, WAP en D66 is de PvdA een laatste mogelijkheid geboden mee te doen in een te vormen coalitie.

De raadsvergadering van 16 april, uit ongeduld door CDA, PvdA en SP bijeengeroepen, heeft uiteindelijk geleid tot een coalitie bestaande uit Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Naast de vele moties en amendementen die zijn ingediend, zijn diverse opmerkingen naar voren gebracht waarop ik namens de coalitie kort wil ingaan.

Met de SP zijn wij het eens dat het probleem van de asielzoekers ook een probleem voor Weert is en dat wij dat niet uit de weg moeten gaan. In goed overleg, zoals dat overigens ook in voorgaande raadsperioden altijd gebruikelijk was, zal dit opgelost dienen te worden.

Met de SP en de PvdA zijn wij van mening dat wij met alle middelen die ons ter beschikking staan moeten blijven strijden tegen een heringebruikname van de IJzeren Rijn. Het levert inderdaad alleen maar nadelen op. Het getuigt echter van weinig realiteitszin, ook gezien de achter ons liggende ontwikkelingen en beslissingen, het andere dan de twee sporen niet open te houden. Er ligt daadwerkelijk maar één spoor, maar dat is nu net ons probleem: het ligt er.

Het CDA heeft opmerkingen gemaakt over ver- of nieuwbouw van het gemeentehuis. Wat wij willen is niets anders dan in geval van een doemscenario bij verbouwing, afgezet tegen nieuwbouw, te voorkomen dat wij, zoals in het verleden is gebeurd, tegen verrassingen aanlopen.

Tenslotte gaan wij ervan uit dat de vele moties en amendementen nu in stemming zullen worden gebracht. Ons stemgedrag zal dan via stemverklaringen worden verduidelijkt.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft chronologisch een aardig overzicht gegeven van de gesprekken die hebben plaatsgevonden en het is goed dat dat nu ook in de notulen wordt vastgelegd. Inhoudelijk wil ik nog een algemene opmerking maken over het feit dat in de beleidsvisie is getracht het onverenigbare te verenigen. Ik heb er de verkiezingsprogramma's nog maar eens op nageslagen, want die kan ik tenminste nog volgen. Het verkiezingsprogramma van de VVD stelt: *“De economische overloop van Zuidoost-Brabant biedt voor Weert veel kansen. Deze kansen moeten worden benut, mede om de vergrijzing tegen te gaan.”* De Werknemerspartij Weert, zoals ze vroeger heette, schrijft: *“Voorkomen dient te worden dat een gewenst optimaal klimaat leidt tot een ongewenste overloop vanuit gebieden waarvoor Weert geen functie vervult. Het beleid moet dan ook invulling geven aan de behoeften zoals die in de regio Weert leven en slechts voor zover die voor Weert vanuit haar rol als centrumgemeente relevant zijn.”* Met die laatste passage zijn wij het eens. Wat de Werknemerspartij in die tijd schreef raakt de kern van de discussie in tweestromenland-Weert.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft zojuist een interpretatie gegeven aan de coalitieonderhandelingen waar ook een andere interpretatie tegenover kan worden gesteld. Tijdens het eerste gesprek, waarin de vraag aan de orde kwam wie de grootste partij is in de raad, is duidelijk geconcludeerd dat het CDA als grootste partij uit de verkiezingen tevoorschijn was gekomen. De WAP, de SP, de PvdA en het CDA waren het daarover eens. Daarna is de vraag aan de orde gekomen wie de grootste fractie zou vormen in de raad, en daarover is verder geen discussie gevoerd, noch door het CDA, noch door anderen. Het is Weert Lokaal, omdat het met twee partijen samen een aantal stemmen méér heeft behaald dan het CDA als één partij.

Bij de bespreking tussen Weert Lokaal en CDA over het collegeprogramma is de heer Lempens niet aanwezig geweest. Zijn interpretatie van dat gesprek is niet juist. Er was geen mogelijkheid om serieus op het programma in te gaan en het CDA heeft zich toen beslist niet uitgesproken voor een bepaalde coalitie. De mogelijkheid om over het collegeprogramma te spreken is gedurende de gehele overlegsituatie of op een bijzondere negatieve, of op een bijna onmogelijke manier aan de vergadertafel besproken.

(De heer P. Lempens komt te 19.10 uur ter vergadering.)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de raadsvergadering van 16 april heb ik een analyse gegeven van het verloop van de onderhandelingen over de collegevorming en de strategie die partijen daarin hebben gevolgd. Die analyse kan worden nagelezen en ik heb er geen behoefte aan daarop nog terug te komen. Het eni-

ge wat ik er nog over wil zeggen is dat ze ánders luidt dan wat de heer Lempens daarover zojuist naar voren heeft gebracht.

Ik wil nu zo snel mogelijk overgaan op de inhoud van de beleidsvisie en de moties en amendementen. Ik begrijp dat partijen ervoor kiezen per motie en amendement inhoudelijk te reageren en niet vooraf. Afgelopen donderdag hebben wij echter ook gevraagd om een visie van het college ten aanzien van in ieder geval een aantal amendementen en moties. Het lijkt mij voor de discussie straks van belang dat wij antwoord krijgen op de vragen die wij vorige week hebben gesteld aan de individuele collegeleden.

De voorzitter: Ik stel voor nu te beginnen met de behandeling van de afzonderlijke moties en amendementen.

De heer Heijmans: Weigert het college dan te reageren op de betogen die vorige week zijn gehouden?

Wethouder Verheggen: Ik wil er best op reageren, maar ik zit hier als wethouder van deze gemeente en maak geen deel uit van de gemeenteraad. Ik kan me overigens niet herinneren dat aan mijn adres vorige week concrete vragen zijn gesteld. Ik kan me voorstellen dat men van sommige moties wil weten hoe het college erover denkt, maar zo'n vraag is niet expliciet per motie gesteld.

De voorzitter: Ik stel voor per motie of amendement na te gaan of fracties uit de raad prijs stellen op een opvatting van collegeleden.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is motie nr. 1 (beleidsvisie).

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt door de coalitie, bestaande uit Weert Lokaal, D66, WAP en VVD, gedragen tot aan de laatste vijf woorden. Het verschil van mening met de indieners spitst zich toe op de zinsnede *'een beperkte, zeer selectieve groei'*. De nadruk ligt hier op het woord *'zeer'*. Zowel CDA als PvdA winkelt in nota's en gaat zeer selectief tewerk met de interpretatie van deze nota's, zo ook met de beleidsvisie. Woorden als *'volbouwen tot in Eindhoven'* zijn door de coalitie nooit gezegd. Ook *'Weert, een stad van 80.000 inwoners'*, zoals de SP zei, is bij ons niet aan de orde.

In de motie schrijven PvdA, CDA en SP: *"draagt het college van B&W op om de conclusie van de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' zoals verwoord onder 4.1 'Algemeen' over te nemen"*. Ook hiermee wordt zeer selectief gewinkeld. 4.1 moet namelijk zijn: 3.4.1 *'Regionale specialisatie en beperkte selectieve groei'*. Om deze redenen zullen we de motie dan ook afwijzen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wat wij in deze motie als aandachtspunt hebben geformuleerd is letterlijk, tot op de komma nauwkeurig, overge-

schreven uit de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck'. Het is de allereerste conclusie die is getrokken en daarin staat letterlijk 'een beperkte, zeer selectieve groei'. Ik heb er overigens geen enkel probleem mee om het woord 'zeer' uit de motie te schrappen. Daarnaast merk ik op dat in de verkiezingsprogramma's van een aantal partijen, met uitzondering van dat van de VVD, ook wordt gepleit voor een voorzichtig scenario met het oog op de toekomst.

De voorzitter: Ik stel vast dat de tekst van de motie in die zin is gewijzigd.

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb er weinig behoefte aan hierop nog in te gaan. Zoals ik al heb gezegd, winkelt de heer Heijmans in deze nota. De nota kan best als een soort leidraad dienen, maar niet via de uitleg die daaraan door hem wordt gegeven.

De heer Heijmans: Dan verbaast het me dat in de beleidsvisie wel wordt verwezen naar de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' en de uitkomsten die daarin worden vermeld.

De heer Weekers: Misschien kunt u ook even aangeven welke versie van de nota u hanteert?

De heer Heijmans: De versie van 15 april.

De heer Sijben: De reactie van de heer Lempens wijst uit dat de VVD niet wil bijdragen aan een verdere verduidelijking van de bedoeling met deze tekst en niet de duidelijkheid wil scheppen waarvoor de motie is bedoeld. Er is dus straks niets waarop wij kunnen toetsen of kaders kunnen stellen.

De voorzitter: Ik stel de besluitvorming aan de orde. Wenst een van u hoofdelijke stemming?

De heer Heijmans: Ja, mijnheer de voorzitter.

(Tijdens de stemming over de motie kwam de heer Soyogüzel te 19.20 uur ter vergadering, maar aangezien deze de presentielijst nog niet had getekend, werd diens naam bij het oproepen der leden overgeslagen, vandaar de volgende discussie (notulist))

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen donderdag hebt u de vergadering geschorst tot zeven uur deze avond. In het vastgestelde reglement van orde wordt echter half acht genoemd als aanvangstijdstip voor een voortgezette vergadering, vandaar dat twee leden van de raad pas later ter vergadering zijn gekomen. Ik verzoek u daarom de heer Soyogüzel alsnog in de gelegenheid te stellen zijn stem uit te brengen.

De voorzitter: In het nieuwe reglement van orde wordt inderdaad half acht als aanvangstijdstip genoemd, maar dat nieuwe reglement van orde wordt pas van kracht na de publicatie ervan, komende woensdag in het Land van Weert. Als de raad echter de heer Soygüzel, die precies 'in het startschot' viel, alsnog in de gelegenheid wil stellen aan de stemming deel te nemen, kan ik daarmee wel leven

Motie nr. 1 wordt hierop (voortgezet) in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Berckmans, Van den Akker, Van den Boogaard, Halfers, Henkens, Weekers, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Vossen, M.C.M. Lempens, Cardinaal en Hendriks.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah, Soyugüzel, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Sijben, P.P.E. Lempens en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen en de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers.

Aan de orde is amendement nr. 1 (bedrijventerreinen).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. In lijn met de opmerking die collega Bert Lempens zojuist namens de coalitiefracties heeft gemaakt wil ik dit amendement namens dezelfde fracties bespreken. Door de fracties van PvdA, SP en CDA, die dit amendement hebben ingediend, wordt zeer selectief gewinkeld in de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck', want telkens wordt er alleen datgene uitgepikt wat goed in hun kraam te pas komt, en dan doel ik natuurlijk weer op die 'zeer beperkte en zeer selectieve groei'. In diverse sectoren is groei voor het bedrijfsleven echter noodzakelijk en daarom zullen op economisch terrein ook andere zaken aan bod moeten komen. Wat dat betreft noemt de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' een aantal kansen en bedreigingen, waarbij onder 'bedreigingen' met name het gebrek aan een breed scala van middelbaar en hoger beroepsonderwijs wordt aangegeven. Het is jammer dat de fracties die het amendement hebben ingediend zich alleen maar focussen op de zeer beperkte, selectieve groei van het aantal bedrijfsterreinen, die zij bovendien blijkens het amendement op een 'x' aantal hectaren wensen vast te pinnen, zonder kennelijk oog te hebben voor een breed samenhangend economisch beleid voor de regio van het Land van Weert.

In de laatste volzin van het dictum van het amendement wordt uitgesproken dat de oppositiefracties concrete prestatieafspraken wensen, met als richtsnoer een gemiddeld uitgiftetempo van 5 hectaren per jaar in de komende collegeperiode. Dat lezende kan ik een glimlach bijna niet onderdrukken, kijkend naar de afgelopen periode, waarin de toenmalige coalitie had afgesproken dat per jaar gemiddeld 7 à 7,5 hectaren aan bedrijventerreinen zou worden uitgegeven, terwijl dankzij de goede inspanningen van toenmalig wethouder voor economische zaken Heijmans

in een aantal jaren 14 hectaren konden worden uitgegeven. Met andere woorden: het aantal hectaren dat destijds was afgesproken is ver overschreden, wat de fractie van de VVD overigens deugd deed! Dat in de thans voorliggende motie als richtsnoer een gemiddeld uitgiftetempo van 5 hectaren per jaar wordt genoemd, gebeurt naar onze vaste overtuiging alleen maar met de gedachte dat dit het plafond is voor de komende jaren, waarmee de indieners van de motie opnieuw een zeer selectieve uitleg geven aan de overigens uitstekende nota van de Kamers van Koophandel en andere sociale partners in de regio van het Land van Weert. De manier waarop het economisch beleid naar het oordeel van de coalitiefracties in de komende jaren moet worden ingezet, verwoord in het concept-raadsprogramma, is als zeer evenwichtig aan te merken, want daarmee wordt verwezen naar de totale nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck', die een goede basis vormt voor een nadere uitwerking op de onderscheiden onderdelen bedrijventerreinen, regionale arbeidsmarkt, onderwijsvoorzieningen, regionale detailhandel, regionale infrastructuur, volkshuisvesting, toerisme en recreatie. De zaak komt nog uitvoerig aan bod, zodat iedereen de kans heeft zijn eigen visie terzake in te brengen. Deze avond is niet het geëigende moment om dit soort, ik zou haast zeggen: boekhoudkundige vertalingen neer te leggen in een raadsprogramma.

De heren Heijmans en Sijben hebben gevraagd of ook het college wil reageren op een aantal vragen die zijn gesteld. Ik vind dat eerlijk gezegd een vreemde gang van zaken in het dualistische systeem, waarin de raad en alléén de raad zich buigt over het raadsprogramma. De raad is nu niet in discussie met het college; dat gebeurt pas bij de volgende agendapunten. Als de raad eenmaal een raadsprogramma heeft vastgesteld, zal het college, naar ik aanneem, aangeven hoe het daaraan uitvoering wenst te geven.

Het zal duidelijk zijn dat het amendement niet wordt overgenomen door de coalitiefracties.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Er zijn meer rapporten dan 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck'. Graag verwijs ik naar een studie van het ETIL naar de ontwikkeling op de arbeidsmarkt, die op 2 april 2002 heeft geresulteerd in een rapport. Dat rapport, zeer recent dus, wijst uit dat Weert de grootste krapte op de arbeidsmarkt kent van heel Limburg met een factor 5,65, hetgeen wil zeggen dat 5,65 vacatures staan tegenover een direct beschikbare arbeidskracht. In Roermond, om maar eens een vergelijking te trekken, geldt een factor van 1,88. Voorts waarschuwt het rapport voor een sterke vergrijzing en ontgroening in de komende jaren. Het is, zeg ik in dit verband tot de VVD, een totale illusie te menen dat de bevolkingsspiramide in Weert kan worden gekanteld. Met een zeer beperkte economische groei, uitgaande van een voorzichtig scenario zoals het ETIL dat doet met een economische groei van 1 à 1,5% per jaar, zal de krapte op de arbeidsmarkt alleen al vanwege de vergrijzing alleen maar toenemen. Wij geven geen industrieterreinen uit omdat het zo leuk is bedrijven te openen, maar om werkgelegenheid te behouden en het liefst uit te breiden. Onze fractie is er sinds jaar en dag voorstandster van het zittende bedrijfsleven kansen te bieden als een groei noodzakelijk is en kansen te creëren door het beschikbaar stellen van nieuwe

industrieterreinen. Met de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven hebben wij geconstateerd dat naast het huidige bedrijfsleven in Weert ook moet worden getracht nieuwe bedrijven, maar wel geselecteerd, naar Weert te halen, omdat het leidt tot versterking van de kwaliteit van de bedrijvigheid in het algemeen. De demografische omstandigheden, de krapte op de arbeidsmarkt en de zeer lage werkloosheid dwingen er echter ook toe met de uitgifte van bedrijventerreinen voorzichtig tewerk te gaan. Daarbij laat ik nog onbesproken dat wij zuiniger kunnen omspringen met het uitgeven van gronden dan wellicht de afgelopen jaren het geval is geweest. Er zijn riante bedrijvenparken aangelegd en iedereen is het erover eens dat de bepalingen in het bestemmingsplan in de toekomst stringenter gehanteerd zullen moeten worden. Uiteindelijk zal ook een houvast moeten worden gevonden waar het betreft de prestaties die van een college verwacht mogen worden. De lat heeft de afgelopen jaren inderdaad hoog gelegen, maar dat had te maken met het feit dat wij een hoge werkloosheid kenden en ons de taakstelling hadden opgelegd om degenen die niet aan de bak konden komen daadwerkelijk aan de slag te helpen in de bedrijven die zich in Weert vestigden en de bedrijven de kans te geven zich te ontplooien om deze werkzoekenden in staat te stellen een eigen boterham te verdienen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij de presentatie van de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' lag het accent van de instanties niet op de economische groei op zichzelf, maar op de zorg om de kwaliteit van leven in de regio bovenaan te plaatsen. Dat was de kern van de boodschap, en die was voor nogal wat mensen een verrassing. De reactie die erbij werd gegeven was dat het een steun van ondernemerszijde was voor de koers die was gevolgd van selectieve groei, van economie als onderdeel van de ontwikkeling van de regio, maar niet als leidend aspect voor die ontwikkeling. De heer Weekers heeft met heel veel woorden de inleiding van de beleidsvisie herhaald, namelijk dat de economische mogelijkheden van de regio Weert zoveel mogelijk moeten worden benut, en dat is de kern van het verschil van mening. Wij zijn van mening dat dat niet de benadering is die gekozen moet worden. Wij kiezen voor een kwalitatieve ontwikkeling van de regio en daarbij gelden andere accenten. Er wordt nu van alles bijgehaald om die kern van het verschil te verzachten, met als gevolg dat wij in het luchtledige blijven praten over grijstinten die er niet zijn. De indruk wordt gewekt dat deze beleidsvisie past in onze opvattingen, maar er zitten opvattingen achter, niet expliciet uitgesproken, die een andere kant opgaan.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten. Als de heer Sijben zegt dat de presentatie van de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' destijds voor velen een verrassing was, kan hij het hooguit over zichzelf hebben en in ieder geval niet voor de fractie van de VVD spreken. De heer Sijben, maar ook de heer Heijmans en anderen die daar aanwezig waren zullen zich herinneren dat ik als eerste heb gereageerd op het uiterst boeiende betoog van de heer Doremans namens de sociale partners in de regio Weert, omdat ik vond – en dat vind ik niet alleen; bij de opstelling van het raads-

programma hebben wij er uitvoerig over gesproken en de andere fracties die deel uitmaken van de coalitie zijn het daarmee eens – dat het een uitstekende, samenhangende basis bood voor de beleidsontwikkeling in de komende jaren.

Met de heer Sijben ben ik het geheel eens dat de kwaliteit van leven in de regio bovenaan behoort te staan en dat economische groei geen doel op zichzelf mag zijn, maar daarvoor kan de heer Sijben met zijn fractie niet het monopolie claimen, want dat vinden wij allemaal. Willen wij echter de kwaliteit van leven, die vandaag de dag over het algemeen genomen goed is, in de toekomst kunnen behouden én kunnen betalen, dan zal er toch sprake moeten zijn van een zekere economische groei, want stilstand is achteruitgang. In het concept-raadsprogramma is daarvoor een zeer evenwichtige tekst gevonden, waarbij we niet aan de ene kant zijn gaan hangen – de karikatuur die door CDA en PvdA voortdurend wordt gemaakt van het programma van de VVD –, maar ook niet aan de andere kant: de karikatuur die CDA en PvdA van hun eigen programma's maken. Uit het concept-raadsprogramma citeer ik: *“De onlangs door de Kamer van Koophandel Noord- en Midden-Limburg, de LOZO en de LWV gepresenteerde nota ‘Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck’ vormt een goede basis om samen met het bedrijfsleven en andere partners inhoud te geven aan een beleid dat zich richt op een nader te bepalen, selectieve, op noodzakelijke kwaliteit en kwantiteit gerichte groei van de regionale economie.”* Me dunkt dat dat een evenwichtige passage is. Als het rapport ‘Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck’ eronder wordt gehangen en de komende jaren wordt meegenomen als een soort bijlage van dit coalitieprogramma, hebben we een stevige basis om het college af te rekenen als het te ver zou doorschieten naar de ene of de andere kant.

Op het amendement, dat zich alleen maar richt op het boekhoudkundige aspect van 5 hectaren bedrijventerrein, wil ik verder niet ingaan, want daarmee wordt weer een karikatuur gemaakt van alles en nog wat, en dat is slecht voor ons stadsbestuur.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Misschien kunnen we het beste meteen een andere motie in behandeling nemen, en wel die betreffende de tegenstrijdigheid in de beleidsvisie...

De voorzitter: Voor de overzichtelijkheid lijkt het me beter de moties en amendementen afzonderlijk te behandelen.

De heer Heijmans: Dan zal ik daarop direct nog wel terugkomen.

De heer Sijben: Na de uitleg van de heer Weekers stel ik vast dat we in ieder geval de passage in het beleidsprogramma over het nu al voorbereiden van nieuwe bedrijventerreinen kunnen schrappen.

De voorzitter: Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan. Ik constateer dat de heer Heijmans hoofdelijke stemming wenst.

Amendement nr. 1 wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Berckmans, Van den Akker, Van den Boogaard, Halfers, Henkens, Weekers, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Vossen, M.C.M. Lempens, Cardinaal en Hendriks.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah, Soyugüzel, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Sijben, P.P.E. Lempens en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen en de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers.

Aan de orde is motie nr. 2 (woningbouw).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de eerste overweging in de motie zouden we lang kunnen discussiëren over de vraag wat duidelijk is en wat niet, maar voor onze fractie is de tekst duidelijk genoeg. De rest van de motie bevat een heel interessante tekst. In de derde overweging staat dat gestuurd moet worden op kwaliteit, gericht op herstructurering, duurzaamheid en inbreiding. Onze fracties staan daar volledig achter, zoals de heer Weekers zojuist eigenlijk ook al heeft gezegd. De vierde overweging is voor onze fracties verrassend, omdat de fracties van CDA, PvdA en SP daarin ook constateren dat naast herstructurering, duurzaamheid en inbreiding behoefte bestaat aan uitbreidingslocaties. Vanzelfsprekend kunnen wij daarmee volledig instemmen.

Met de aansporing om de provinciale richtcijfers woningbouw voor onze regio als richtsnoer te hanteren kunnen wij eveneens instemmen, met de nadruk op de woorden 'als richtsnoer', want dat wil niet zeggen dat het een absoluut getal is. Wij zien het als een soort kader en in een kader kun je bewegen. Mocht dat kader te eng blijken te zijn, dan zullen wij bij de provincie ons best moeten doen om het opgerekt te krijgen.

De motie vervolgt met de aanbeveling om op korte termijn de exacte planning per categorie woningen te bepalen. Wij vinden het eigenlijk doodzonde dat dat nog niet is gebeurd, want dat had al lang kunnen gebeuren. Hiervan zal dus zeker werk gemaakt moeten worden, en wel op korte termijn. Daarmee zijn wij het helemaal eens.

Samenvattend kan ik mededelen dat de fracties van Weert Lokaal, VVD, WAP en D66 kunnen instemmen met deze motie, rekening houdend met de toelichting die ik daarop heb gegeven.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De toelichting is van elastiek, en dan doel ik vooral op de woorden die zijn gewijd aan het richtsnoer en het kader. De intentie van de motie is heel duidelijk dat de komende jaren woningbouwprogramma's dienen te worden opgesteld, afgestemd op de behoefte in de regio. In zijn toelichting heeft de heer Vossen in het midden gelaten of dat ook wordt over-

genomen, of dat ook op het gebied van woningbouw een groei wordt nagestreefd die boven de autonome groei van de regio uitgaat.

De heer Vossen: Wij zullen eerst precies moeten weten wat de behoefte is. Met andere woorden: op korte termijn – uw eigen woorden – zal de behoefte aan woningbouw per categorie moeten worden onderzocht, om vervolgens na te gaan of de kaders daarvoor voldoende zijn.

De heer Sijben: Ik stel vast dat de heer Vossen niet ingaat op de visie of het principe dat ten grondslag ligt aan deze motie. Het blijft dus elastiek.

De motie wordt hierop met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 3 (tegenstrijdigheid beleidsvisie).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Deze motie handelt over een vermeende tegenstrijdigheid in het concept-beleidsprogramma van de raad. Enerzijds wordt gesteld dat de potenties voor Weert moeten worden benut en dat gezocht moet worden naar nieuwe en vernieuwende mogelijkheden, anderzijds wordt verwezen naar de nota ‘Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck’, waarin een beperkte, zeer selectieve groei als uitgangspunt wordt genomen. Opnieuw moet ik erop wijzen dat het laatste slechts één element is van een heel brede stadsvisie in economisch opzicht. PvdA en CDA winkelen voortdurend zeer selectief in genoemde nota, terwijl de coalitiepartijen Weert Lokaal, D66, VVD en WAP van mening zijn dat deze nota van sociale partners integraal moet worden benaderd, omdat de nota alleen dan serieus wordt genomen. Ik moet vaststellen dat CDA en PvdA deze nota niet serieus nemen, blijkens de moties die op tafel zijn gelegd.

Op gevaar af dat ik nu zelf selectief ga winkelen, maar om het geheel toch in perspectief te plaatsen, wil ik enkele punten uit de nota aanhalen. De nota zegt onder meer: *“Het Land van Weert en Cranendonck is een regio die bruist van potentie, een ware A1-locatie langs de A2, maar de regio durft die positie kennelijk niet aan. Zij staat onvoldoende op de agenda, op de kaart van hogere overheden, waaronder de provincies Brabant en Limburg, hetgeen verbazing wekt en aanleiding is om te stellen: heb een hoge dunk van het Land van Weert en Cranendonck.”* In dezelfde nota wordt gewezen op de potenties die dit gebied heeft. Wilen wij echter kansen benutten en bedreigingen omzetten in kansen, dan zullen wij daarvoor beleid moeten ontwikkelen en kunnen wij ons niet beperken tot het uitgeven van enkele hectaren bedrijventerreinen, of het er nu gemiddeld 14, 7 of 5 zijn. Kijkend naar de afgelopen jaren, moeten wij vaststellen dat een zeer voortvarend beleid is gevoerd met de uitgifte van bedrijventerreinen. De andere onderdelen die van groot belang zijn voor de welvaart van onze stad en voor het welzijn van onze inwoners zijn de afgelopen jaren echter niet aangegrepen. Ik hoef maar te verwijzen naar het feit dat de samenwerking en de centrumpositie van Weert in de regio onvoldoende zijn waargemaakt. Dat zal alsnog moeten gebeuren, zoals de nota aangeeft. In de tweede plaats zal ervoor moeten worden gezorgd dat de

bereikbaarheid verbetert. De sociale partners wijzen erop dat, willen wij de gevolgen van de vergrijzing die op ons afkomt het hoofd bieden, iets zal moeten worden gedaan aan de structuur van de stad. Natuurlijk is de bevolkingsspiramide niet van de ene op de andere dag te wijzigen; daarvoor zal ander beleid moeten worden ontwikkeld, onder meer ter verbetering van het onderwijs in Weert, met name het middelbaar beroepsonderwijs en het hoger onderwijs. Dat daaraan getrokken moet worden, wordt ook in de nota 'Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck' aanbevolen. De afgelopen jaren is daaraan niets gedaan en het wordt hoog tijd dat dat nu wel gebeurt. Het is dan verbazingwekkend te zien dat CDA en PvdA vanavond nog een motie in stemming willen brengen, die als strekking heeft dat Roermond en Eindhoven al bepaalde onderwijsvoorzieningen hebben en dat Weert daaraan dus niets meer hoeft te doen. Ik moet constateren dat PvdA en CDA een karikatuur maken van de zeer zorgvuldig opgestelde nota 'Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck'. Ik kan alleen maar hopen dat ze die karikatuur zullen beperken tot vanavond en dat na vanavond gewoon op alle terreinen integraal zal worden bestuurd in deze stad.

De nota 'Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck' geeft aan dat, ook wanneer beperkt en selectief wordt gegroeid in economisch opzicht, het woningbouwprogramma gelijke tred zal moeten houden. In de afgelopen jaren zijn veel hectaren bedrijventerrein verkocht, maar het woningbouwprogramma was zeer onder de maat. Het wordt tijd dat daarin verandering komt en dat is allemaal opgenomen in het concept-raadsprogramma.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers ontwijkt de kernvraag, zoals vanavond tot nu toe steeds is gebeurd, en die betreft de principekeuze voor de ontwikkelingsrichting van Weert. Merkwaardig is ook dat hij het nu doet voorkomen alsof in de beleidsvisie punten voorkomen die gedegen zijn afgewogen en heel dicht bij de opvattingen van CDA en PvdA liggen, terwijl vóór 6 maart en kort daarna steeds is gezegd....

De heer Weekers: Dat hebt u mij niet horen beweren!

De heer Sijben: ... dat PvdA en CDA het zo slecht doen en dat er heel andere dingen moeten gebeuren. Die benadering zit waarschijnlijk wel in het programma, maar wordt niet uitgesproken, en dan wordt het hier een schimmige discussie.

De heer Weekers: Ik vraag me af wie hier een schimmige discussie voert!

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De moties en amendementen die wij hebben ingediend zijn niet bedoeld om te proberen verschil in visies recht te trekken. Het is ons erom te doen een heldere zienswijze op tafel te brengen, waarover dan een zinnige discussie kan worden gevoerd. Deze concept-beleidsvisie is dusdanig vaag en algemeen dat wij er geen houvast aan hebben. Het is tegenwoordig de taak van de raad kaderstellend uitgangspunten aan het college mee te geven, op basis waarvan het college in staat wordt gesteld die te vertalen in programma's. Ik

geef het het college te doen om dat aan de hand van dit programma voor elkaar te krijgen. Misschien hebben de leden van het college daarom tot nu toe wel wijze-lijk hun mond gehouden....

De heer Van den Akker: Het college komt later nog aan de beurt!

De heer Heijmans: Daar ben ik heel benieuwd naar!

De heer Van den Akker: Wij maken hier beleid en daaraan zal het college straks uitvoering geven.

De heer Heijmans: Maar ze zeggen vanavond dus niks? Dat stel ik dan maar even vast.

Bij de opmerking die de heer Weekers heeft gemaakt over de samenwerking in het Land van Weert wil ik een kanttekening plaatsen, en dan beperk ik me even tot het economisch terrein. Onderwijs is een ander hoofdstukje...

De heer Weekers: Maar u bent het toch wel met me eens dat onderwijs ook onderdeel uitmaakt van het totale economisch beleid?

De heer Heijmans: Jawel, maar de voorzitter verzocht zojuist niet alle moties door elkaar te husselen en dat doe ik dus ook niet. Het zal ook de heer Weekers bekend zijn dat op het gebied van Nederweert een industrieterrein van Weert zal worden gerealiseerd, en wel het industrieterrein Pannenweg. Daarnaast zijn we samen met Cranendonck opgetrokken om het duurzaam industrieterrein Cranendonck op de kaart van Limburg en Brabant te plaatsen, om daarmee het belang van een dergelijk industrieterrein voor onze regio aan te geven.

In de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' komt ook de volgende zin voor: "*Het bedrijfsleven wil kansen binnen het bestaande beleid in de regio optimaliseren.*" Wat wij in onze motie vragen is of de coalitiepartijen het eens zijn met de conclusies 4.2 en 4.11 uit deze nota. Er zullen nu keuzen moeten worden gemaakt die te maken hebben met de toekomst van Weert, met alle consequenties die daaruit voortvloeien. Bepaalde consequenties willen wij niét voor lief nemen en dat leidt tot het geven van een bepaalde sturing aan Weert in de komende vier jaar.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De heren Sijben en Heijmans verwijten de coalitiefracties de zaak onvoldoende duidelijk en uitvoerig uiteen te hebben gezet in het concept-beleidsprogramma. Zelf lichten zij enkele onderdelen uit de nota 'Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck' en willen die expliciet formuleren in de beleidsvisie voor de raad, maar daarmee halen zij het evenwicht uit de nota en dringen zij de toekomstvisie op economisch terrein voor Weert in een richting die niet de richting is van de sociale partners in de omgeving van Weert. De coalitiepartners onderschrijven de totale nota in ál haar facetten....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het verschil is misschien dat u steeds spreekt over een *hoge dunk* en de heer Heijmans en wij over een *hogere dunk*!

De heer Weekers: Dat wil ik u dan wel nageven: het is een *hogere dunk*, maar what's in a name? In het concept-raadsprogramma wordt gezegd dat de nota een goede basis vormt voor een nadere uitwerking, en met die goede basis doelen wij op de volledige 77 pagina's en niet alleen op de selectieve paragrafen die door PvdA en CDA naar voren zijn gehaald. Wij zijn tegen dit selectief winkelen in deze nota.

De heer Heijmans: Ik neem aan dat de heer Weekers nog wel dikkere rapporten en nota's onder ogen heeft gehad. Wij moeten in staat zijn, en de heer Weekers zal dat zeker zijn, om daaruit een bepaalde visie te distilleren. Wij hebben getracht kort en bondig de onderliggende gedachten in de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' naar voren te brengen. Zelf zijn ze ook in staat geweest de nota samen te vatten in een korte, bondige brochure, kleurrijk verzorgd....

De heer Weekers: Dat klopt en dié heet 'Een hoge dunk van het Land van Weert'! Zo is de verwarring ontstaan! Als u overigens die samenvatting als leidraad wilt nemen, vind ik dat ook best!

De heer Heijmans: De fractie van de VVD is het dus eens met die samenvatting?

De heer Weekers: Ja, maar dat heb ik al bij de presentatie gezegd, zodat dat geen verbazing mag wekken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de motie komen twee heel concrete uitspraken voor: geen overloop vanuit Eindhoven en de regio moet niet meer inzetten op een versterkte economische groei. Dat is de essentie van de motie en wij constateren een tegenstelling tussen die twee punten en de inleiding van de beleidsvisie.

De motie wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van CDA en PvdA geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is motie nr. 4 (vergrijzing).

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Na de behandeling van drie moties en een amendement kunnen wij constateren dat de coalitie op allerlei terreinen een andere visie heeft op de toekomst dan PvdA en CDA. Om de vergadering niet te lang op te houden, wil ik met die constatering volstaan.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Uit de motie citeer ik: *De gevolgen van die vergrijzing zijn niet a priori een onomkeerbaar proces.*" De beleidsvisie zegt: *"Ofschoon vergrijzing een onomkeerbaar natuurlijk proces is, hoeft dit niet a priori te worden gezegd van de gevolgen van die vergrijzing."*Het moge duidelijk

zijn dat de vergrijzing 'an sich' onomkeerbaar is, maar tegen de gevolgen ervan kan wél iets worden gedaan, en dat hebben wij duidelijk neergezet. Ik citeer uit de beleidsvisie: *"Het in dit kader te ontwikkelen beleid zal een antwoord moeten geven op nu reeds levende en in de toekomst nog opkomende vragen en moet als doel hebben ongewenste ontwikkelingen te voorkomen, dan wel tijdig bij te sturen. Inschakeling van een terzake deskundige denktank kan een goede start vormen voor deze noodzakelijke beleidsontwikkeling."* PvdA en CDA zeggen niet te begrijpen wat bedoeld wordt, wij begrijpen het in ieder geval wel en vinden deze motie daarom overbodig.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De gevolgen van vergrijzing kunnen heel eenvoudig worden tegengegaan: koop een potje verf en was je daarmee regelmatig! In alle vriendelijkheid vragen wij de coalitiepartners in deze motie hoe zij iets willen doen tegen de gevolgen van de vergrijzing. Ik kan me voorstellen dat zij zouden willen proberen de bevolkingspiramide te corrigeren, maar eerder is al geconcludeerd dat dat tussen nu en de komende 20 jaar een onhaalbare kaart is. De maatschappelijke uitdagingen van de vergrijzing komen op ons af en het zal een hele klus zijn, ook op lokaal niveau, om daarop een goed antwoord te geven. Vertel nu eens in normaal Nederlands in welke richting u wilt sturen om de gevolgen van de vergrijzing op te vangen!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wat de beleidsvisie hierover vermeldt zegt helemaal niets. Er staat niet eens wélke ontwikkelingen dan wel ongewenst zijn, laat staan dat zou zijn aangegeven wat daartegen gedaan zou kunnen worden. Wil de coalitie soms beweren dat de bevolkingssamenstelling van Weert beïnvloed kan worden door jonge mensen hierheen te halen en mensen boven 65 jaar vriendelijk te verzoeken ergens anders een mooie woonplaats te zoeken, of gaat het alleen maar om de bouw van zorgwoningen en voorzieningen voor ouderen? Het is een hele simpele vraag, maar een antwoord daarop kunnen wij niet vinden. De beleidsvisie geeft niet eens aan welke problemen voorzien worden.

De heer Litjens: Naar onze stellige overtuiging staat het er wél! De gevolgen kunnen op meerdere gebieden liggen, zowel op sociaal-economisch vlak als op welzijnsvlak, het gezondheidsvlak en het voorzieningenvlak. Op dit moment weten wij het echter net zo min als u, vandaar dat wij er voorstander van zijn om van onderop, bijvoorbeeld door middel van een denktank, de problemen in kaart te laten brengen, om daarop vervolgens in te zetten.

De heer Heijmans: In de beleidsvisie staat dat de gevolgen van de vergrijzing niet a priori een onomkeerbaar natuurlijk proces zijn, en dat begrijpen wij niet.

De heer Van den Akker: U hebt in de bijeenkomst met de ouderen toch ook gehoord wat zij willen? Zij willen herziening van het subsidiebeleid, een eenloketvoorziening en de heer Litjens heeft er zojuist nog wat andere zaken aan toegevoegd. Moet u dan blijven doordrammen?

De heer Heijmans: Dit begrijp ik in ieder geval, al vraag ik me af of het iets te maken heeft met de gevolgen van de vergrijzing. Het is een uitdaging om daarop op lokaal niveau een antwoord te geven, maar maak dat dan ook concreet. Het college wordt geacht aan de hand van deze tekst aan de slag te gaan en dat geef ik hem te doen!

De heer Weekers: Daarom wordt het college ook opgedragen een denktank in te stellen.

De heer Sijben: Om de gevolgen van de vergrijzing om te keren?

De heer Weekers: Neen, om ze in kaart te brengen en daarna problemen om te buigen in kansen.

De motie wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en SP geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is amendement nr. 2 (financiën)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Vooropgesteld dat hier een opdracht aan het college wordt gegeven en derhalve geen sprake kan zijn van een amendement, doch van een motie, wil ik hierover het volgende naar voren brengen. Om allerlei redenen, vooral van financiële aard, is het het vorige college niet gelukt een dekkingsplan te presenteren voor de majeure projecten. Om nu af te dwingen dat reeds bij de begroting 2003 een helder en duidelijk dekkingsplan gepresenteerd wordt, lijkt ons wat veel gevraagd van de capaciteit van zowel ambtenaren als bestuurders. Wij zullen dit amendement, of de motie zo u wilt, dan ook niet ondersteunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In het beleidsprogramma zijn stringente voornemens geformuleerd ten aanzien van de majeure projecten, zonder dat concrete gedachten zijn opgenomen over de financiering daarvan. Het is juist dat die dekking aan het einde van de vorige periode nog niet voorhanden was, maar wij stelden ons toen nog redelijk terughoudend op ten aanzien van de planvoorbereiding. Nu dat anders lijkt te worden, is het ook nodig dekkingsvoorstellen te ontwikkelen. Wij vinden het daarom noodzakelijk dat bij de begroting 2003 een dekkingsplan voorhanden is, tenzij werk gemaakt wordt van de fasering van plannen, waarmee we op de lijn zouden komen die tot nu toe gevolgd is, maar wij hebben begrepen dat dat niet de bedoeling is.

De voorzitter: Ik ben het eens met de heer Litjens dat hier qua strekking in feite sprake is van een motie, maar ik stel toch voor het als amendement nr. 2 te blijven behandelen, om de overzichtelijkheid geen geweld aan te doen.

Het amendement wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van CDA en PvdA geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is amendement nr. 3 (horecabeleid).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De passage over de sluitingstijden van de horeca heeft nogal wat stof doen opwaaien. De motie die terzake is ingediend is heel duidelijk, maar aanvaarding ervan zou ons weer terug bij 'af' brengen. Volgens het laatste besluitpunt zou wéér kennis moeten worden genomen van de standpunten van alle partijen en zou er wéér over gepraat moeten worden door de raad, waarna uiteindelijk wel weer een besluit zal worden genomen. Wij zijn hiermee echter al zo lang bezig. Blijkens de beleidsvisie willen wij de bewonersorganisatie in de binnenstad en de horeca-ondernemers de kans geven er samen uit te komen. Lukt dat niet – en die termijn moet niet te lang duren –, dan geven wij aan in welke richting het dan wel eens zou kunnen gaan. De gedachten gaan dan naar de paragraaf die in de beleidsvisie is opgenomen. Hierbij moet nog de aantekening worden gemaakt dat wij kiezen voor een experiment met deze sluitingstijden. Dat experiment zal worden geëvalueerd en mocht dan blijken dat het niet is geslaagd, dan zal het moeten worden bijgesteld. Ironisch genoeg doen wij zo precies wat de PvdA in haar eigen verkiezingsprogramma wil. In het verkiezingsprogramma 'Doel en daden; de toekomst van Weert' staat letterlijk de volgende passage: *“Zonder de pretentie de wijsheid in pacht te hebben, pleiten wij voor experimenten om aan de hand van opgedane ervaringen tot afgewogen beslissingen te komen.”* Dat is precies wat ook wij voorstaan. Wij bieden de bewonersorganisatie de mogelijkheid samen met de horeca-ondernemers eruit te komen. Lukt dat niet, dan zullen wij het experiment aangaan dat in de beleidsvisie is aangegeven.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het aanbod aan de bewonersorganisatie is een schijnaanbod, zoals wij ook in het amendement hebben verwoord. Wat eruit komt als partijen niet tot overeenstemming komen is voor de horeca-ondernemers ongeveer de ideale situatie, en dat heeft tot gevolg dat de horeca-ondernemers er geen enkel belang bij hebben om met de bewonersorganisatie tot overeenstemming te komen over een afspraak die minder ver gaat. Daarmee ligt de uitkomst vast en is hier ook geen open discussie meer mogelijk. Wij vinden dat niet juist, vandaar dit amendement, waarover wij hoofdelijke stemming vragen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Indertijd heeft Pact'97 in haar verkiezingsprogramma met betrekking tot de sluitingstijden van de horeca aangegeven dat terzake een conclusie moest worden getrokken in goed overleg en na gedegen voorbereiding. Met de thans voorliggende beleidsvisie wordt daaraan in ieder geval niet meer voldaan. Ik vraag me af wat voor zin het nog heeft hierover verder met de bewonersorganisatie in de binnenstad aan tafel te gaan zitten, want ze was niet bepaald enthousiast over deze passage in de beleidsvisie, zoals uit haar brief blijkt.

De heer Vossen heeft aan de tekst die in de concept-beleidsvisie voorkomt een bepaalde draai gegeven, waaruit opgemaakt zou kunnen worden dat er nog ruimte is voor experimenten en voor nader overleg. Zo is het echter niet in de concept-beleidsvisie vermeld; het is tot op de laatste punt en komma afgekaart. Duidelijk is de tekst overigens wel, en daarvoor kan ik wel waardering opbrengen, omdat het op deze manier naar buiten toe is uit te leggen. Ik ben het er niet mee eens, maar dat is een ander verhaal. Tenslotte herinner ik eraan dat in het verkiezingsprogramma van de toenmalige Werknemerspartij letterlijk stond dat om drie uur de tap toe moest!

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de beleidsvisie missen wij het belang van de bewoners van de binnenstad. Daarom steunen wij het amendement.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Berckmans, Van den Akker, Van den Boogaard, Halfers, Henkens, Weekers, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Vossen, M.C.M. Lempens, Cardinaal en Hendriks.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah, Soyugüzel, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Sijben, P.P.E. Lempens en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen en de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers.

Aan de orde is motie nr. 5 (duale begroting).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Deze motie getuigt in onze ogen van weinig realiteitszin. De raad en het college van burgemeester en wethouders zullen zich zonder enige twijfel met grote voortvarendheid instellen op het duale stelsel. Om op dit moment echter door middel van een motie een volgens de duale regels op te stellen begroting voor 2003 te eisen gaat voorbij aan de ambtelijke en bestuurlijke capaciteit om dit te kunnen realiseren. Het duale stelsel zal volgens de richtlijnen periodiek ingevoerd moeten worden, maar een motie met deze strekking kan door ons niet worden ondersteund.

De heer Sijben: De concept-beleidsvisie vermeldt op pagina 5 onder het kopje 'Bestuurlijke vernieuwing': *"Het streven is erop gericht het duale stelsel reeds met ingang van het begrotingsjaar 2003 volledig in te voeren."*

De heer Litjens: Wij houden vast aan ons standpunt, omdat ons is gebleken dat het technisch niet mogelijk is een duale begroting voor 2003 op te stellen.

De heer Meulen: Dan gaat er dus een jaar verloren. In de motie maken wij overigens gewag van een dummy-begroting, waarmee wij een vingeroefening kunnen

uitvoeren, zodat de raad gezamenlijk kan bepalen welke programma's voor de toekomst moeten worden vastgelegd, welke paragrafen daar overheen moeten worden gelegd, enz. Ik denk dat ieder lid van deze raad gebaat is met het oefenen met een duale begroting.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. In essentie ben ik het wel eens met datgene wat de heer Meulen naar voren heeft gebracht. Op zichzelf acht ik het wel mogelijk voor het nieuwe begrotingsjaar nog met een begroting oude stijl te werken en daarnaast te proberen een dummy-begroting te maken, zodat beide zaken naast elkaar kunnen worden gehouden. Van de heer Litjens begrijp ik echter dat dat om technische redenen niet mogelijk zou zijn. Wellicht is het zinvol deze motie aan te houden en het college te vragen de mogelijkheden hiervan na te gaan. Als het mogelijk is, vertrouwen wij erop dat het college ruimhartig zal omgaan met deze wens.

De voorzitter: Ik stel voor het geformuleerde besluit in de motie als volgt te lezen: *“het college van B&W op te dragen na te gaan of bij de reguliere begroting 2003 een dummy-programmabegroting volgens de dualistische regels valt op te stellen en over de inrichting ervan vooraf overleg met de raad te voeren”*.

De motie wordt hierop, aldus gewijzigd, met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 4 (knelpunten woningmarkt).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit amendement kan ik korthedshalve verwijzen naar wat ik eerder heb gezegd over motie nr. 2. Wij kunnen ermee instemmen.

Het amendement wordt hierop met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 5 (brede school Keent).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met de indieners van het amendement zijn wij van mening dat de discussie over de plaats van de brede school in Keent niet heropend dient te worden. Het amendement lezende, moet echter worden geconstateerd dat niet wij de discussie heropenen, maar de indieners. De tweede overweging, luidende *‘dat besloten is enkel de locatie Fordgarage dan wel de plek van de huidige Dalschool en directe omgeving daarvoor in aanmerking te laten komen’* duidt op een discussie die in de raad is gevoerd. PvdA en SP willen dit nu wijzigen in *‘bouw van een brede school op de locatie Fordgarage dan wel locatie Dalschool’*. Als hieraan wordt toegevoegd *‘en directe omgeving’* kunnen wij ons hierin vinden. Zo niet, dan zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De heer Heijmans: De heer Litjens formuleert het nog exacter dan wij in het amendement hebben gedaan. Waar het ons om gaat, is dat de discussie niet moet

worden heropend, en dat betreft puur de plaatsbepaling als zodanig. De inhoudelijke invulling van een brede school in Keent is een heel ander aspect en komt pas in de tweede fase aan bod.

Wethouder Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen leven met de toelichting van de heer Litjens. Zoals de heer Heijmans reeds zei, willen wij de discussie over de locatie niet heropenen. Er zal nu voortgang moeten worden gebracht in het tot stand brengen van deze brede school.

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement wordt gesubamendeerd door achter de woorden '*dan wel locatie Dalschool*' toe te voegen: '*en directe omgeving*'.

Het amendement wordt aldus gewijzigd met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 6 (taakstelling op economisch terrein).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Dit is een wat merkwaardige motie. In de overwegingen wordt aangegeven dat in de beleidsvisie de taakstellingen op economisch terrein slechts zijn aangestipt, dat daaruit geen enkele richting valt te distilleren en dat het van belang is een koersbepalende uitspraak te doen. Zojuist is al uitvoerig betoogd dat de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' voor ons koersbepalend zal zijn voor het brede economische beleid. Desgewenst kan hiervoor ook worden teruggegrepen op de samenvatting van genoemde nota.

Merkwaardiger nog wordt de motie in het dictum, luidende: '*draagt het college van B&W op meer sturing en inhoud te geven aan het sociaal-economisch beleid en hierover de raad in de voorjaarsnota te rapporteren*'. In het concept-raadsprogramma wordt het college opgedragen concretisering van de taakstelling op economisch terrein op interactieve wijze met de regiogemeenten te ontwikkelen, en dat bovendien nog op een aantal deelterreinen. Het zal de nodige tijd vergen en hoewel wij ervan overtuigd zijn dat dit college slagvaardig en daadkrachtig aan de slag zal gaan, zal dit niet binnen enkele weken geregeld zijn. Het is daarom wel erg vroeg om hierover al in de voorjaarsnota uitsluitel te verlangen. In feite zou de voorjaarsnota namelijk al in de komende maand aan de orde moeten komen, al is het de vraag of dat zal lukken, omdat de concept-voorjaarsnota, naar ik aanneem, nog is opgesteld door de portefeuillehouders die hier tot voor veertien dagen geleden zaten. Merkwaardig is ook dat uitgerekend het instrument van de voorjaarsnota wordt genoemd om een en ander nader uit te werken. De motie is ondertekend door drie oud-wethouders en die zouden toch moeten weten dat de voorjaarsnota niet is bedoeld om nieuw beleid van de raad en van het college te formuleren. De voorjaarsnota is bedoeld om de stand van zaken weer te geven met de lopende begroting. Kortom: het instrument is niet het juiste en het is een ontijdig moment om dit van het college te vragen. Als het college in de motie zou worden verzocht de uitwerking die wordt gevraagd in het raadsprogramma tegen

het einde van het jaar, of bij gelegenheid van de begroting 2003, aan de raad te presenteren, zouden wij dat kunnen billijken, maar dat wordt niet gevraagd.

Ik neem aan dat we nog veelvuldig over het economisch beleid komen te spreken in deze raad. De gezamenlijke coalitiefracties zullen het college in ieder geval achter de veren zitten om een en ander goed uit te werken, maar wel op een ordentelijke wijze.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Het wordt zo wel een sukkelgangetje, als ik de woorden van de heer Weekers goed begrijp. Vorige week zijn wij de coalitie enigszins tegemoet gekomen met het verzoek de voorjaarsnota een maand uit te stellen, zodat het college voldoende tijd krijgt om zich te beraden op de tekst en de inhoud, die in ieder geval met deze voormalig portefeuillehouder nog niet zijn besproken. Wij willen het college ook achter de veren zitten, maar niet in een sukkeldrafje. Het zal de heer Weekers bekend zijn dat in de voorjaarsnota, misschien moet ik nu zeggen 'zomernota', niet alleen de stand van zaken met de lopende begroting wordt weergegeven, maar dat ook korte doorkijkjes worden gegeven naar de begroting voor het volgende jaar en de jaren daarop. De raad moet dan in staat zijn het college een aantal hoofdlijnen van beleid mee te geven, ten einde die te vertalen in de begroting die in het najaar wordt behandeld. Van het college mag toch minstens worden verwacht dat het in de zomernota een uiteenzetting geeft van het voorgestane beleid op sociaal-economisch gebied. Veel gegevens zijn al bekend en het enige wat wij vragen is de taakstellingen enigermate te concretiseren. Natuurlijk moet nog veel overleg plaatsvinden over bijvoorbeeld het regionale detailhandelsbeleid, maar een collegelid mag wel in staat worden geacht de weg aan te geven die gevolgd moet worden om te komen tot een visie op het regionale detailhandelsbeleid. Hetzelfde geldt voor toerisme en recreatie. De rapporten liggen al ter tafel; er moet alleen invulling aan worden gegeven.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Eén voorjaarsnota maakt nog geen zomer. De heer Heijmans weet heel goed dat de VVD, maar het geldt ook voor Weert Lokaal, D66 en WAP, niet uit is op sukkeldrafjes, integendeel: wij zijn uit op gezwinde spoed. Willen wij echter een samenhangend economisch beleid op een groot aantal deelterreinen voeren, bovendien in samenwerking met autonome, omliggende gemeenten, dan zal dat op een ordentelijke wijze moeten worden georganiseerd en aan de raad gepresenteerd. De voorjaarsnota is daarvoor absoluut niet het geschikte instrument. Ik behoef maar te verwijzen naar de voorjaarsnota van het vorig jaar, waarin onder het kopje 'Economische zaken' slechts twee projecten waren genoemd: Kerkplein Stramproy en revitalisering Savelveld. Het is mooi dat de PvdA nu aandringt op toeristisch en recreatief beleid, en de nota's daarover liggen er inderdaad al jaren, maar ik moet vaststellen dat ze in de afgelopen raadsperiode niet in fatsoenlijk beleid zijn vertaald. Dat zal nu met gezwinde spoed moeten gebeuren, maar verwacht niet van een college dat er nog geen veertien dagen zit dat het dit op een ordentelijke wijze in de voorjaarsnota kan presenteren.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als wij alles op ons laten inwerken wat de afgelopen weken is gezegd, zou verwacht mogen worden dat nu eenduidig en consistent de lijn kan worden aangegeven voor de onderwerpen die op pagina 4 van de concept-beleidsvisie zijn genoemd. Wij moeten echter constateren dat dat niet lukt en dat ook de VVD tijd nodig heeft om interactief, voortbordurend op de voorbereidingen die er zijn geweest, ideeën te ontwikkelen. Dat mag, maar wek dan geen andere indruk en zeg niet dat alles zo snel kan. De heer Weekers zegt nu niet meer en niet minder dan dat op een zorgvuldige manier, in overleg met iedereen, tot standpunten moet worden gekomen en dat is een heel andere manier van werken dan gesuggereerd wordt. Ook hier weer kan worden vastgesteld dat de woorden die gesproken zijn anders luiden dan de tekst die uiteindelijk op papier is gekomen.

De heer Weekers: Het is niet de VVD die met de autonome besturen van de omliggende gemeenten aan tafel gaat zitten! In het concept-raadsprogramma dragen wij het college op met de omliggende gemeenten de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck' nader uit te werken en te vertalen in een samenhangend economisch beleid. De manier waarop CDA en PvdA nu invulling geven aan het collegeprogramma vind ik zeer merkwaardig.

De heer Heijmans: In het stuk dat ik heb gekregen wordt gesproken over een beleidsvisie voor de komende vier jaar en daarmee wordt dus een kijkje geboden naar de toekomst. Ik heb begrepen dat het college vanavond niet zal antwoorden...

De heer Weekers: Dat is in een dualistisch stelsel ook niet aan de orde. U moet nu niet de suggestie wekken dat het college niet zou *willen* antwoorden!

De heer Heijmans: Ik vraag het college vriendelijk wanneer het wil komen met een nadere concretisering van de beleidsvisie in een beleidsprogramma, zodanig dat het ook voor de burgers begrijpelijk is.

De voorzitter: Het college heeft goede nota genomen van uw verzoek.

De motie wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van CDA en PvdA geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is motie nr. 7 (plan Gordijn)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook in deze motie kunnen wij een heel eind meegaan, maar we moeten haar toch afwijzen en ik zal uitleggen waarom. De coalitiepartijen zijn het geheel met de indieners van de motie eens dat de gemeente de benodigde grondtransacties zakelijk dient te benaderen en dat onderhavig complex geen alternatief biedt voor de sporthal Leuken. De coalitie is tevens van mening dat het scoutingcentrum De Boshoeck niet per definitie nodig is om realise-

ring van het plan Gordijn mogelijk te maken. Het scoutingcentrum De Boshoeck is de enige jeugdaccommodatie die Weert-zuid rijk is en daar moeten we zuinig op zijn. Moeilijk vinden wij het echter in een motie vast te leggen dat Tuinpark Lamershof niet gedwongen kan worden zich elders te vestigen. De initiatiefnemers van het plan zullen hun uiterste best doen om samen met degenen die belang hebben bij Tuinpark Lamershof tot overeenstemming te komen, maar er kan een moment komen waarop het doorgaan van het plan-Gordijn staat of valt met Tuinpark Lamershof en dan zal Tuinpark Lamershof wel degelijk gedwongen moeten kunnen worden te verhuizen, maar pas nadat al het mogelijke is gedaan om een goede alternatieve locatie voor Tuinpark Lamershof te vinden. Dat is de reden waarom wij niet kunnen instemmen met deze motie.

De heer Heijmans: Dat is in ieder geval klare taal van de heer Vossen, mijnheer de voorzitter. Wij verschillen hierover echter van mening. Degenen die er anders over denken moeten vooral niet met deze motie akkoord gaan.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag weten of hier het volledige terrein van De Boshoeck wordt bedoeld. Voorts begrijp ik dat de heer Vossen meer informatie heeft dan wij over het plan-Gordijn, getuige zijn opmerking dat het kan staan of vallen met de locatie van Tuinpark Lamershof. Hoe komt hij aan die informatie?

De heer Vossen: Die informatie heb ik ook niet. Ik heb alleen gezegd dat het daarop in de toekomst wel eens zou kunnen uitdraaien.

Wat De Boshoeck betreft, gaan wij er niet per definitie van uit dat die locatie nodig zal zijn. Als het kan worden vermeden, moeten we ervan afblijven.

De heer P. Lempens: Het geldt dus wel voor De Boshoeck, maar niet voor Lamershof, terwijl dat bij mijn weten toch het enige volkstuintencomplex in Weert is. Uit landelijke cijfers blijkt dat 40% tot 60% van de mensen die een tuintje hebben bij verplaatsing zal afhaken. Wil de coalitie dat op haar geweten hebben?

De heer Vossen: Zoals ik al heb gezegd, zullen wij onze uiterste best doen om samen met degenen die een tuintje hebben op Lamershof een geschikte locatie te vinden.

De voorzitter: Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan.

De heer Heijmans: Wij verzoeken om hoofdelijke stemming vanwege het feit dat over het plan-Gordijn twee moties zijn ingediend.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Berckmans, Van den Akker, Van den Boogaard, Halfers, Henkens, Weekers, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Vossen, M.C.M. Lempens, Cardinaal en Hendrikx.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berdsfah, Soyugüzel, Meulen en Egging, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Sijben, P.P.E. Lempens en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Coolen en de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers.

Aan de orde is amendement nr. 6 (bestuurlijke samenwerking).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt verwezen naar de ontwikkelingen die op bestuurlijk vlak gaande zijn tussen de gemeenten Weert en Roermond. Volgens het amendement zou door de mogelijke fusiegemeente Tuin van Limburg een onevenwichtigheid dreigen te ontstaan die nadelig is voor de centrumfunctie van Weert. Die overwegingen kunnen wij onderschrijven. Eerder hebben wij dat in debatten in deze raad ook al aangegeven. Jammer was alleen dat de toenmalige fracties van CDA en PvdA daarop toen niet zijn ingesprongen, maar goed: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De volgende overweging in het amendement luidt echter dat de fusie van Weert met Hunsel een gepasseerd station is, en dat is absoluut niet het geval. Het hele besluitvormingstraject in de provincie moet nog plaatsvinden, daarna volgt nog een besluitvormingstraject in de Tweede Kamer en tenslotte nog in de Eerste Kamer. Pas dan kan worden geconcludeerd of dit een gepasseerd station is.

In het amendement wordt aanbevolen de beleidsvisie op dit onderdeel als volgt te wijzigen: *“Gezien de ophanden zijnde herindeling in Midden-Limburg wordt daadkrachtig toegewerkt naar een fusie van Weert met de gemeente Nederweert.”* Ook hierover hebben wij het in deze raad al eerder gehad. In de laatste vergadering van de vorige raad heeft de heer Braam het voortreffelijk getypeerd, toen hij opmerkte dat de wens die de PvdA-fractie in dat opzicht had uitgesproken zou werken als een rode lap op een stier. Met andere woorden: door je op deze wijze uit te laten ten opzichte van je buurgemeente, kun je een samenwerking, laat staan samengaan, voor een heel lange tijd op je buik schrijven. Het is van groot belang in de regio Land van Weert en Cranendonck goed bestuurlijk samen te werken. Als de behoefte wordt gevoeld om samen te gaan, moet dat ook breed worden gedragen in de diverse gemeenten. Het is daarom absoluut niet aan de orde om nu zo'n hoge toon aan te slaan, want daardoor worden we weer op achterstand geplaatst. De tekst die is geformuleerd in het concept-raadsprogramma geeft precies aan op welke wijze de bestuurlijke ontwikkelingen in de regio zullen worden gevolgd en hoe Weert daarop zal inspelen.

De fracties van Weert Lokaal, WAP, D66 en VVD zullen tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft altijd gepleit voor samenwerking met de omliggende gemeenten, met name met Nederweert, Hunsel en Cranendonck. Inmiddels gebeurt dat ook op allerlei terreinen. Wij blijven openstaan voor bestuurlijke ontwikkelingen die mogelijk tot een fusie kunnen leiden, maar zetten niet op voorhand in op zo'n fusie. De discussie daarover zal in eerste instantie met Nederweert moeten worden gevoerd, afhankelijk van wat er in de rest van Midden-Limburg zal gebeuren.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De ideeën in Hunsel, niet alleen bij de politiek, maar ook bij de burgers, zijn tamelijk duidelijk. Ze gaan in de richting van één grote landelijke gemeenten tussen Weert en Roermond, dan wel hooguit naar twee landelijke gemeenten. Hunsel heeft er hoe dan ook voor gekozen niet naar Weert te kijken waar het betreft een bestuurlijke fusie en dat gegeven hebben wij te respecteren. Als dan een landelijke gemeente ontstaat van 40.000 inwoners die zich een centrumfunctie als van Weert toedicht met 48.000 inwoners, dreigt een onevenwichtigheid te ontstaan. Weert en Roermond moeten ervoor zorgen dat zij in staat blijven hun stedelijke functies uit te oefenen op het gebied van woningbouw, industrieterreinen en voorzieningen. De beleidsvisie meldt hierover dat, mocht hiervoor aanleiding zijn, een fusie met andere gemeenten, in het bijzonder Nederweert en Hunsel, niet is uitgesloten. Welnu, Hunsel is al uitgesloten en wij wensen nu een nadere verduidelijking van de tekst die hier is gebezigd. Weert is vaak verweten te terughoudend te zijn op dit gebied. Laten we daarom nu onze verantwoordelijkheid nemen en in goed overleg, maar wel met kracht van argumenten, de gesprekken met Nederweert aangaan. De argumenten liggen met kilo's op tafel en er is alle aanleiding om in deze raadsperiode de fusie Weert-Nederweert rond te maken.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij mijn weten wordt een gesprek altijd gevoerd tussen ten minste twee partijen. Als Weert hiertoe het initiatief neemt, zal er naar mijn vaste overtuiging aan de andere kant niet worden geluisterd. Het initiatief hiertoe zal door Nederweert moeten worden genomen. In dit opzicht kunnen wij ons wel aansluiten bij de beleidsvisie. Met de VVD zijn wij het eens dat het om samen te werken niet nodig is te fuseren.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Hierop aansluitend zou ik willen opmerken dat de lobby nog niet is gelopen. Tot de heer Heijmans wil ik tenslotte zeggen: c'est le ton qui fait la musique.

Het amendement wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is motie nr. 8 (onderwijsvisie).

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden deze motie volstrekt overbodig. Met de suggestie die in de motie wordt gewekt alsof wij de school zouden

beschouwen als de oplossing voor alle maatschappelijke problemen in de wijk wordt een poging gedaan om de beleidsvisie in het belachelijke te trekken. Van deze serieuze zaak mag geen karikatuur worden gemaakt. De beleidsvisie zegt dat zo spoedig mogelijk een aanzet moet worden gegeven voor het opstellen van een brede, integrale lokale onderwijsvisie die zich uitstrekt over het gehele onderwijsveld. Natuurlijk moet hierbij ook rekening worden gehouden met aspecten als leefomgeving, veiligheid, sociale zorg en welzijn. Deze motie vinden wij echter volstrekt overbodig en wij wijzen haar dan ook af.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Van PvdA en SP willen wij graag nog een nadere toelichting hebben op de strekking van deze motie. In juli 2001 heeft de raad een integrale beleidsvisie ten aanzien van de meerjarenhuisvesting op het gebied van het onderwijs aanvaard als leidraad en ik neem aan dat, zoals gepland, in mei de discussie over de brede school zal worden gevoerd. Hiermee is een behoorlijke basis gelegd om een discussie te kunnen voeren over de wijze waarop de onderwijslocaties in het Weertse eruit zouden moeten zien. Dat op die locaties functies zullen worden gevestigd die méér zijn dan alleen onderwijsfuncties ligt in de rede en daarop zal beleid gevoerd moeten worden. Als met de motie is bedoeld dat niet alle functies die in een schoolgebouw worden ondergebracht moeten worden benoemd in een visie die alleen onderwijs aangaat, kunnen wij het daarmee eens zijn.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Pact'97 heeft het vorig jaar een uitstekende thema-avond belegd over onderwijs en de visie van het onderwijs ten aanzien van de samenleving. In een betoog van een directeur van een brede school kwam toen duidelijk tot uiting waar het om ging. Hij zei iets van: knibbel, knabbel, knuisje, wie zit er nou weer aan mijn huisje? Hij waarschuwde er met andere woorden voor – de heer Van den Akker zal dat waarschijnlijk nog beter kunnen uitleggen dan ik – het onderwijs niet te overladen met oneigenlijke taken waarop het niet is toegerust en waarvoor het niet in eerste instantie verantwoordelijkheid draagt. Het onderwijs heeft in de eerste plaats een onderwijskundige, educatieve taak. Daarnaast heeft het onderwijs met vele andere maatschappelijke instellingen ook de opdracht de kwaliteit van het leven in de wijk te versterken, maar de verantwoordelijkheden en de rolpatronen moeten wel zuiver worden gehouden. Als de heer Lempens de motie overbodig vindt, heb ik er geen enkele moeite mee om haar in te trekken, als de woorden van de heer Lempens dan ook maar heel nauwkeurig worden vastgelegd en als uitgangspunt worden genomen voor de breed gedragen onderwijsvisie.

De heer Van den Akker: Wij beseffen heel goed dat het onderwijs niet overladen moet worden, en dat hebben wij ook altijd naar buiten gebracht. Naast goed onderwijs, opvang en begeleiding zijn in een wijk ook zaken nodig die het onderwijs ten goede komen en dié zaken zullen van gemeentewege moeten worden aangepakt en ingebed in het integrale onderwijs.

De heer Heijmans: De heer Van den Akker heeft het uitstekend verwoord. Daarmee is deze motie inderdaad overbodig geworden.

De voorzitter: Ik concludeer dat de motie is ingetrokken.

Aan de orde is motie nr. 9 (MBO-HBO)

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De beleidsvisie maakt gewag van een schraal aanbod op zowel MBO- als HBO-niveau, dat niet aansluit op de centrumfunctie die Weert vervult, nu en in de toekomst. Het lokale beleid moet er dan ook op gericht zijn het onderwijsaanbod op een hoger niveau te brengen. De coalitie is van mening dat dit kan geschieden in goed overleg met bestaande onderwijsinstellingen in Limburg, Noord-Brabant en zelfs Belgisch-Limburg. De kansen die Europese investeringsprogramma's bieden dienen optimaal te worden benut. De studierichtingen zullen in overeenstemming moeten zijn met behoeften en ontwikkelingen in Weert en in de omliggende gemeenten. Dat hiervoor een structureel overleg in het leven moet worden geroepen spreekt voor zich; pas dan is er sprake van 'een tandje erbij'. Het is dus zinloos met deze motie in te stemmen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Door op deze manier te reageren op deze motie, en daarbij betreffende de opmerkingen die de heer Weekers heeft gemaakt bij de bespreking van de nota 'Hogere Dunk Land van Weert en Cranendonck', wordt er blijk van gegeven dat men niet volledig op de hoogte is van datgene wat in Weert wordt geboden op MBO- en HBO-niveau. In de beleidsvisie wordt gesteld dat de onderwijsinstellingen op een hoger niveau moeten worden gebracht. Ik vraag me af wat in dit verband met 'een hoger niveau' wordt bedoeld. Los daarvan stel ik vast dat door het Gilde de toezegging is gedaan dat op MBO-niveau in Weert verschillende instroommogelijkheden zullen worden geboden op technisch gebied, dat momenteel drie studierichtingen op HBO-niveau in Weert voorhanden zijn en dat het vorige college druk doende is geweest een uitbreiding van de locatie voor HBO-Nederland te realiseren. Als dat alles gerealiseerd kan worden, meen ik te mogen zeggen dat er heel knap werk is verricht. In die zin acht ik het streven naar uitbreiding daarvan onhaalbaar.

De heer H. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Gresnigt heeft zichzelf een schouderklopje gegeven, maar ze mag niet verwachten dat wij dat zullen doen...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik verwacht helemaal geen schouderklopje!

De heer H. Lempens: Nee, u geeft het uzelf!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is ook een interpretatie!

De heer H. Lempens: Ja, dat is een interpretatie mijnerzijds.

De motie wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van PvdA en CDA geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is motie nr. 1o (minderhedenbeleid)

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Hierover kan ik heel kort zijn: wij zijn vóór deze motie en we gaan er ook tegenaan. Don't you worry, me-
neer Heijmans!

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De motie is ondertekend door drie fracties, zoals de heer Van den Boogaard kan natellen. Wij stellen het overigens zeer op prijs dat deze motie wordt overgenomen. Los van alle partijpolitieke geschillen is dit in ieder geval een taakstelling waar we met z'n allen achter moeten staan.

De motie wordt hierop met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 7 (subsidies)

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. In onze beleidsvisie is níét vermeld dat wij minder subsidie willen verstrekken. KBO-Limburg bijvoorbeeld krijgt inmiddels al tien jaar hetzelfde subsidiebedrag en wij vinden dat daar wel iets bij mag. Aan de andere kant zijn wij van mening dat stichtingen en verenigingen met een tap eerst maar eens een prijsaanpassing moeten doorvoeren, waarna het subsidiebedrag opnieuw onder de loep kan worden genomen. Wij zullen nog nader bezien wat meer en wat minder kan. Met dit amendement kunnen wij het dan ook niet eens zijn.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Met ons subsidiebeleid hebben wij weten te bereiken dat wij een ontzettend sterke sociale structuur kennen met een nog veel sterker verenigingsleven in het Weertse. Het is te danken aan de inzet van de mensen zelf en aan het subsidiebeleid van de gemeente. Dat de verenigingen met een tap nu maar eens onder de loep moeten worden genomen, zoals de heer Van den Boogaard heeft gezegd, zou ik kunnen onderschrijven, maar niet in de geest waarin dit is gezegd. Als verenigingen 'bijklussen', om het zo maar eens te zeggen, met bijvoorbeeld vlooiemarkten, kienavonden e.d. om het verenigingsleven in het Weertse in bloei te houden, zijn wij daar voorstander van, als het binnen redelijke regels van wetgeving valt, en dat geldt ook voor een tap en een kantine. Wij willen dus niet gaan korten op subsidies ten koste van inzet op andere terreinen.

De heer Van den Boogaard: Wij willen het verenigingsleven natuurlijk ook in stand houden. Met wat wij over verenigingen met een tap hebben geschreven doen wij op vaste tappunten, en overigens hebben wij dit alleen als mogelijkheid aangegeven; het zal nog moeten worden onderzocht.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het CDA zal het verenigingsleven blijven steunen. Ten aanzien van professionele instellingen zijn wij doende met budgetcontracten en die kunnen conform de afspraken afgewikkeld worden. Het verenigingsleven heeft echter steun nodig. Natuurlijk zullen doelmatigheid en doeltreffendheid in het oog moeten worden gehouden, maar niet op een wijze die al bij voorbaat ten koste gaat van de kracht van het verenigingsleven.

De heer Heijmans: Aanvullend hierop zou ik nog willen opmerken dat het er niet om gaat een subsidie te indexeren. In de beleidsvisie wordt het voornemen kenbaar gemaakt het hele subsidiebeleid op de schop te nemen en te heroverwegen op allerlei aspecten. Jaar-in, jaar-uit hebben wij het subsidiebeleid voor professionele instellingen en vrijwilligersorganisaties bijgesteld en aangepast aan actuele ontwikkelingen, waarbij wij steeds verrekte goed in de gaten hebben gehouden dat het voor de mensen haalbaar en betaalbaar moest blijven om aan de activiteiten deel te nemen. Er is nu een subsidiebeleid, gericht op jongeren, en wij zorgen er via het subsidiebeleid voor dat kaders opgeleid kunnen worden om jeugd en sporters te kunnen begeleiden. Onze grote zorg is dat het grote goed dat wij in dit opzicht hebben verworven nu fundamenteel ter discussie wordt gesteld, en dat is iets heel anders dan wat de heer Van den Boogaard zojuist heeft gezegd over verenigingen met een tap. Zo kan hij datgene wat hier aan de orde is niet afdoen.

De heer Van den Boogaard: Wij willen het subsidiebeleid echt niet op de schop nemen. Ook wij willen het beste voor alle verenigingen, maar er zijn enkele zaken die wij nader onder de loep willen nemen.

Het amendement wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en SP geacht willen worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is amendement nr. 8 (sociaal plan bij sloop)

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De uitspraak in het amendement, luidende *“Als voorwaarde voor het verlenen van een sloopvergunning door de gemeente dient er een sociaal plan te zijn voor de huurders die gedwongen moeten verhuizen. Dit moet onder andere bestaan uit minstens gelijkwaardige herhuisvesting en een vergoeding van de werkelijke kosten voor herinrichting en verhuizing”* klinkt ons zeer sympathiek in de oren. Bij sloop dient de gemeente in overleg met de woningbouwcorporaties of eigenaren die de sloopvergunning aanvragen hierop ook in te steken. Op een juridisch punt gaat het amendement echter wat te ver en daarom kunnen wij het niet volledig overnemen. Als aan een sloopvergunning dergelijke voorwaarden worden verbonden, maakt de gemeente zich namelijk wellicht schuldig aan détournement de pouvoir, zoals dat heet. Met andere woorden: de gemeente misbruikt de macht die zij heeft om iets anders te regelen dan waarvoor deze procedure eigenlijk is bedoeld..

De heer P. Lempens: Hiermee voer je gewoon sociaal beleid uit!

De heer Weekers: De gemeente moet een fatsoenlijk sociaal beleid voeren...

De heer P. Lempens: Ja, en daar hoort dit bij.

De heer Weekers: In het huurrecht zijn een aantal zaken aangegeven in de geest van dit amendement. Als mensen worden gedwongen te verhuizen, zal in het uiterste geval naar de rechter moeten worden gestapt als tussen huurder en verhuurder geen overeenstemming kan worden bereikt. De wet geeft ook aan dat de verhuurder in ieder geval zal moeten zorgen voor een vergelijkbare herhuisvesting en voor een vergoeding van de kosten van herinrichting en verhuizing. De gemeente kan dit echter niet als voorwaarde verbinden aan een sloopvergunning, omdat zij zich dan schuldig maakt aan machtsmisbruik. Natuurlijk moet de wethouder voor volkshuisvesting wel met woningbouwcorporaties en met projectontwikkelaars om de tafel gaan zitten om hen duidelijk te maken dat zij deze zaken netjes hebben te regelen. Kortom, het amendement is zeer sympathiek en in deze geest zal ook gehandeld moeten worden, maar als het letterlijk wordt overgenomen zal het naar onze inschatting stuiten op juridische problemen.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het wordt allemaal weer op regeltjes afgeschoven, maar het gaat hier puur om een sociaal beleid. Als mensen worden gedwongen te verhuizen, behoort voor gelijkwaardige, vervangende woonruimte te worden gezorgd. Bovendien mogen deze mensen er niet op achteruit gaan als gevolg van gigantische verhuis- en inrichtingskosten, want zij hebben er niet om gevraagd. Het voorbeeld van de Leenhof, waarbij de gemeente drie jaar lang haar verantwoordelijkheid niet heeft genomen, is bekend. Het is daarom goed dit minstens op te nemen in de beleidsvisie. Wij zullen daarop toezien, zowel binnen als buiten de raad.

De heer Weekers: Het is niet mijn bedoeling sympathieke amendementen met een simpel beroep op regeltjes aan de kant te schuiven. Wat we echter moeten voorkomen is dat we hier iets gaan aannemen waardoor we tegen juridische problemen kunnen aanlopen en door de rechter terug worden gefloten. Als het amendement wordt veranderd in een motie, waarin een verzoek wordt gedaan in de geest als zojuist door mij verwoord, zijn wij van harte bereid die mede te ondersteunen. Wij willen een goed sociaal beleid voeren. Als mensen worden gedwongen te verhuizen, zullen ze in de eerste plaats fatsoenlijk geherhuisvest moeten worden en in de tweede plaats niet voor bepaalde kosten van verhuizing en herinrichting mogen opdraaien. Dat zal netjes geregeld moeten worden, maar een sloopvergunning is daarvoor niet het geëigende instrument.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me goed dit amendement als aanleiding te nemen om met projectontwikkelaars en corporaties te gaan praten over regelingen voor vergoedingen voor mensen die moeten verhuizen. Wat ons betreft kan daarbij ook een gemeentelijke bijdrage aan de orde komen, maar het moet niet worden gekoppeld aan een sloopvergunning, want dat kan gewoon niet.

De voorzitter: Wellicht kunt u elkaar vinden in een wijziging van het amendement, in die zin dat de gemeenteraad uitspreekt dat voor huurders die gedwongen moeten verhuizen een sociaal plan wordt uitgewerkt, dat onder andere dient te voorzien in minstens gelijkwaardige herhuisvesting en vergoeding van de werkelijke kosten voor herinrichting en verhuizing.

De heer P. Lempens: Natuurlijk moeten we geen besluiten nemen die indruisen tegen de wet, maar het is wel van belang aan te geven dat dit een bijzonder belangrijk punt is.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Het enige wat door mijn wijzigingsvoorstel zou vervallen is de voorwaarde voor het verlenen van een sloopvergunning. Ik stel vast dat met deze tekstwijziging kan worden ingestemd.

Het aldus gewijzigde amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 11 (plan Gordijn)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Eerder is al een andere motie die betrekking had op het plan-Gordijn behandeld en ik ga de argumenten die ik toen heb aangevoerd niet herhalen. Deze motie is, zoals we van de SP gewend zijn, nog iets steviger aangezet. Vanzelfsprekend wijzen wij ook deze motie af. Bij een vergelijking van beide moties viel me wel één ding op, namelijk de rol van het Bisschoppelijk College. Waar PvdA en CDA in de overwegingen van hun motie nog stelden dat het Bisschoppelijk nog steeds geen duidelijke voorkeur had uitgesproken, blijkt de SP beter op de hoogte te zijn. Volgens haar heeft het Bisschoppelijk College namelijk een voorkeur voor nieuwbouw op de huidige locatie, waarvan acte.

De heer P. Lempens: Dat stond in december in het dagblad De Limburger; kijk maar op onze website, waarop dat is geciteerd.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Om goed op de hoogte te zijn ben je vaak afhankelijk van wat je wel en niet hoort en wel en niet aangereikt krijgt, maar ik kan de heer Vossen verzekeren dat De Boshoeek niet de enige jeugdaccommodatie is in Weert-zuid.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Behalve het Bisschoppelijk College is er nog een ander orgaan, namelijk het VOL, oftewel het koepelbestuur waaronder het Bisschoppelijk College ressorteert, en daar huldigt men weer heel andere zienswijzen.

De motie van de SP gaat ons net één stap te ver, omdat erin staat dat het plan niet ten koste mag gaan van sportfaciliteiten in de wijken. Wij kunnen ons zeer wel voorstellen dat bijvoorbeeld de microhal in Moesel gesloopt wordt, omdat de faciliteiten in de directe nabijheid een meerwaarde opleveren. Wij kunnen ons inden-

ken dat de atletiekbaan verplaatst wordt van Leuken naar St. Theunishof, omdat op die manier in Leuken een interessante woonlocatie kan worden gecreëerd. Een atletiekbaan is bovendien niet direct wijkgebonden.

De heer Weekers: Mag ik dan constateren dat de leden van de PvdA-fractie hun handtekening onder de motie terugtrekken?

De heer Heijmans: Neen, ook in de Tweede Kamer is het gebruikelijk handtekeningen te zetten om een kleine fractie in de gelegenheid te stellen een motie in te dienen, en dat hebben wij in dit geval ook gedaan. Het oude reglement van orde is nog van toepassing en dat bepaalt dat een minimaal aantal handtekeningen nodig is om een amendement of motie te kunnen indienen. Daarom hebben wij de motie mede ondertekend; anders zou een eenmansfractie wel op een heel simpele manier monddood kunnen worden gemaakt.

De voorzitter: U bent een waardig plaatsvervangend voorzitter van deze raad, mijnheer Heijmans!

Het amendement wordt hierop verworpen, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden vóór te hebben gestemd.

Aan de orde is motie nr. 12 (motie van wantrouwen)

De voorzitter: Dames en heren. Aan het einde van de vergadering van afgelopen donderdag, vlak voor de schorsing, is door de heer Heijmans deze motie ingediend en voorgelezen. De tekst ervan heeft mij echter nog niet bereikt. Kan de heer Heijmans hierop nog een toelichting geven?

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Deze motie had ik ingediend om ons misnoegen te uiten over de gang van zaken. Utlatingen die met name door de heer Litjens waren gedaan gaven ons het idee dat er een spelletje werd gespeeld, of dat een schorsing voor onbepaalde tijd werd gevraagd om te voorkomen dat een inhoudelijk debat zou kunnen worden aangegaan. Ik begrijp nu dat de kleine coalitie wat meer tijd nodig had om de moties en amendementen te kunnen bespreken. Aan de oppositie is nu recht gedaan en wat ons betreft: zand erover!

De voorzitter: Ik stel vast dat motie nr. 12 is ingetrokken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (21.23 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.28 uur).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De beleidsvisie is aan de hand van moties en amendementen helemaal doorgelopen en wij komen thans tot een slotconclusie. De beleidsvisie zou een stuk moeten zijn dat door de raad wordt gedragen, en zo is het ook gepresenteerd. Wij steunen die beleidsvisie niet. Het is geen stuk van ons en deze behandeling heeft het niet tot een stuk van ons kunnen maken. De beleidsvisie zal voor vier jaar gelden en er mogen algemeenheden en onzekerheden in staan, er moeten ook openingen in zitten om op onverwachte dingen te kunnen reageren, maar de basis van een goede beleidsvisie moet consistent zijn en duidelijk maken welke lijn zal worden gevolgd bij de uitwerking. De raad moet daarop kunnen vertrouwen en een zo groot mogelijke meerderheid in de raad moet die lijn kunnen volgen. Die consistentie zit er echter niet in, zoals de behandeling van de moties en amendementen ook nog eens duidelijk heeft gemaakt. Ik noem het economisch beleid, het woningbeleid en het subsidiebeleid als voorbeeld. Deze beleidsvisie is dualistisch, in die zin dat ze op meerdere manieren is uit te leggen, en dat is een slechte basis voor het vervolg. Daarom wordt deze beleidsvisie niet het stuk van het CDA.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Eén ding is duidelijk, namelijk dat het in Weert op politiek-bestuurlijk terrein niet één pot nat is, en dat is maar goed ook. Burgers hebben iets te kiezen, zoals vandaag wel weer is gebleken. Ik meen me te herinneren, maar ik kan me vergissen, dat de heer Litjens vorige week stelde dat deze beleidsvisie niet veel anders was dan het voortborduren op bestaand beleid. Als wij de discussie van vorige week en van hedenavond bezien, mogen we echter vaststellen dat er duidelijk verschillende zienswijzen zijn. Ik wens het college van burgemeester en wethouders veel succes bij het vertalen hiervan in een zomernota of begrotingsprogramma en hoop dat wij er dan wél chocola van kunnen maken.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al in eerste termijn heb gezegd, is dit niet ons programma, en het is overigens ook geen raadsprogramma, maar een collegeprogramma. Vorige week heb ik voorgesteld het verkiezingsprogramma van de SP en alle moties en amendementen die zijn ingediend als bijlage aan het stuk toe te voegen, om aldus van een echt raadsprogramma te kunnen spreken, maar daarop heb ik geen reactie meer mogen vernemen. Wij zullen nu niet instemmen met deze beleidsvisie en elke daad van het college beoordelen op onze uitgangspunten.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij betreuren het dat de beleidsvisie niet gedragen kan worden door de volledige raad. Tot de heer Heijmans zou ik willen opmerken dat ik eerder heb gezegd dat bij het opstellen van deze beleidsvisie *onder meer* is uitgegaan van het bestaande beleid. De verschillen die nu aan het licht zijn getreden waren al in deze raad aanwezig en zijn nu via de vele moties en amendementen nog eens duidelijk geworden.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Tot de SP wil ik aanvullend nog opmerken dat dit geen collegeprogramma is, maar een beleidsprogramma van deze coalitie, waarvan het college nu een actieprogramma gaat maken. Wij zullen controleren of burgemeester en wethouders uitvoeren wat wij willen.

De heer P. Lempens: De titel van het stuk luidt 'Beleidsvisie *gemeenteraad* 2002-2006' en van die gemeenteraad maak ik ook deel uit!

De voorzitter: Ik stel vast dat hiermee de behandeling van de beleidsvisie is afgerond.

10. Instemmen met het afzien van de aankoop van percelen grond met opstellen van de heer J.T. Wolters, Savelveld 20, Stramproy voor de uitbreiding en revitalisering van het bedrijventerrein Savelveld (02 04 44).

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Er breekt nu een historisch moment aan, want eerder heeft de heer Weekers gezegd dat het college vanaf agendapunt 10 kan antwoorden, en dat gaat dus nu gebeuren!

Zoals u weet, heeft het CDA de kwaliteit van de samenleving, ons woon-, werken leefklimaat, centraal in zijn programma staan, en gelukkig zijn wij wat dat betreft niet de enigen. Daarvoor is overleg met mensen en organisaties nodig. Als we nagaan waar het regelmatig fout gaat in Weert, moeten we simpelweg de conclusie trekken dat de oorzaak veelal gelegen is in een gebrek aan overleg en communicatie. Het is niet alleen te constateren bij het voorliggende voorstel, maar ook bij de presentatie van actuele plannen. Denkt u zelf maar eens na over voorbeelden; ze liggen voor het oprapen. In het plan Theunishof bijvoorbeeld is door bewoners en verenigingen fel gereageerd, omdat tot dusverre alleen maar over hen en niet met hen is gesproken. Hetzelfde kan worden gezegd van de wijk- en dorpsraden. Het is en blijft belangrijk mét mensen te praten in plaats van óver mensen. Ik hoop dat wij wat dat betreft met elkaar een nieuwe start kunnen maken. Laten we meer tijd en energie steken in overleg, vooral met de inwoners van onze gemeente en de belanghebbende organisaties. Deze handelwijze kan ertoe leiden dat een voorstel aan kwaliteit wint en de acceptatiegraad van onze inwoners ten aanzien van besluitvorming door de raad verbetert. Hierdoor kunnen de procedures sneller verlopen en dat is winst. Het CDA zal ieder voorstel hierop beoordelen. U weet dat de leden van onze fractie die afkomstig zijn uit de wijk- en dorpsraden een jas van belangbehartiging hebben gedragen en die zullen zij niet uitdoen, zeker niet in het duale bestel, waarin juist wordt geadviseerd meer het contact met de burger aan te gaan. Die jas past ons dus eigenlijk allemaal.

Fouten worden overal gemaakt, in het bedrijfsleven, in tal van organisaties en dat kan dus ook gebeuren in de gemeentelijke organisatie. Als echter sprake is van opeenvolgende fouten, een serie in hetzelfde project, kun je concluderen dat kennelijk de Wet van Murphy op zo'n proces van toepassing is: een opeenhoping van fouten waaraan niemand ogenschijnlijk iets kan doen. Ik verwijt het ook niet iemand, ik constateer alleen dat het gebeurt. Het overkomt de mensen. Op de een of andere manier blijft alles fout gaan in het proces. Het proces leidt de mens en de

mens lijdt, zoals bij het project-Savelveld. Wij kunnen dit gegeven accepteren door het voorliggende besluit aan te nemen om af te zien van de aankoop van grond. Daarmee wordt dan de reeks van fouten afgesloten. Het resultaat is echter dat het oorspronkelijke uitgangspunt, namelijk de kwaliteit van dit project, negatief wordt beïnvloed. Het bedrijventerrein Savelveld is daarbij niet gebaat, integendeel. Dit kan dan ook niet de bedoeling zijn.

Wat is er fout gegaan? Ik zal het kort resumeren. Op 25 oktober 2000 werd de revitalisering van Savelveld, goedgekeurd door de gemeenteraad, gepresenteerd aan de ondernemers op Savelveld en daarmee werd de initiatieffase afgerond. Ik was bij deze presentatie aanwezig als voorzitter van de dorpsraad. Toen al werd opgemerkt dat de straatnamen Veldstraat en Vlootkant foutief op de bijgevoegde plantekeningen waren vermeld. Beide straten liggen elders in Stramproy en deze fouten maakten het moeilijk voor iemand om zich correct te oriënteren. In het plan van aanpak van december 2001 waren dezelfde foutieve benamingen nog steeds aanwezig. In de tekst werd melding gemaakt van 'Savelveldstraat', terwijl op de tekening 'Veldstraat' was vermeld, en daarbij praten we doodeenvoudig over een weg genaamd 'Savelveld'. Tweede, herhaalde fout, inmiddels gecorrigeerd op de tekening die ter inzage lag.

De Wet van Murphy slaat dan keihard toe. Het is bijna logisch dat het hierbij niet kon blijven. Ook de grondprijs werd namelijk verkeerd beoordeeld in relatie tot andere Weerter bedrijventerreinen en veel te hoog gewaardeerd. Derde fout: verkeerde beoordeling.

De toelichting is duidelijk over de koopovereenkomst. Deze overeenkomst werd onder voorbehoud van goedkeuring door het gemeentebestuur ambtelijk ondertekend, maar daarbij werd de essentiële informatie wat prijs en voorwaarden betreft niet teruggekoppeld naar het college van burgemeester en wethouders. Vierde fout: geen interne communicatie.

Nu komt het geluk de gemeente in de vorm van een wijziging van de Gemeentewet een handje helpen, want in de koopovereenkomst was vermeld 'gemeentebestuur'. De ambtenaar dacht dat het college en de raad nog wel van de koop konden afzien. Ook een verkeerde inschatting, want met 'gemeentebestuur' werd toen nog 'gemeenteraad' bedoeld, de bevoegde instantie. Een fout wederom, de vijfde, maar met een escape-mogelijkheid voor de gemeente, ten koste van de kwaliteit van het revitaliseringsplan. Heel correct wordt door de ambtenaren namelijk in de toelichting op het voorstel ook de consequentie van het niet aankopen vermeld, en dat houdt in dat de revitalisering daardoor beperkt blijft tot het huidige terrein, terwijl deze grond juist een van de weinige mogelijkheden tot uitbreiding bood. Bij afzien van de koop geeft de verkopende partij aan dat er geen mogelijkheden zijn voor nieuwe onderhandelingen en dat zij misschien in zee gaat met andere partijen. Een ongewenste situatie, omdat de gemeente herhaaldelijk klaagt over het feit dat speculanten de grond voor de neus van de gemeente wegkapen.

Conclusie, en daarmee wil ik eindigen: uit het rapport van september 2000 blijkt dat voor de kwaliteit van de revitalisering aanvullende grondverwervingen, om ook uitbreiding in de verre toekomst te kunnen realiseren, noodzakelijk zijn. Dat

was mede de basis. Dit uitgangspunt dient vastgehouden te worden. Fouten in de organisatie dienen gecorrigeerd te worden en geen negatief effect te hebben op dit project. Gezien het feit dat dit project door twee wethouders behandeld wordt, van wie één nieuwe, verzoek ik u de tijd te nemen om u opnieuw te oriënteren op dit project en daarna alsnog het overleg aan te gaan. Ik stel daarom voor het voorstel terug te nemen.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Allereerst kan ik u mededelen dat wij akkoord gaan met het voorstel. Er zijn echter wel wat vraagtekens gerezen. In de ondertekende overeenkomst staat dat het stuk nog in het college zal worden behandeld. Wat er niet bij staat is dat de transactie onder voorbehoud van goedkeuring door het college wel of niet doorgang kan vinden. Wel heb ik gelezen dat het stuk op zeker moment gepasseerd zal worden bij de notaris. Wij betwijfelen of dit op deze wijze wel doorgang kan vinden. Voorts vragen wij ons af hoe het mogelijk is dat iemand een mandaat krijgt voor zo'n grote som, zonder dat dit gecheckt wordt.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft een helder relaas gehouden over het belang van overleg en communicatie en daarmee kan ik het alleen maar eens zijn. Wij moeten inderdaad constateren dat er fouten zijn gemaakt, maar ik ben niet zo ver in het verleden gedoken om te achterhalen welke fouten dat precies zijn geweest. Ik weet dat het project revitalisering industrieterrein Savelveld door allerlei oorzaken moeizaam verloopt, maar ik ben niet op de hoogte van alle fouten die zijn gemaakt. Wat ik wel weet, is dat bij deze aankoop nadrukkelijk fouten zijn gemaakt, doordat men verder is gegaan dan men redelijkerwijs mocht veronderstellen te mogen gaan. Als er grondprijzen worden geboden die niet gerelateerd zijn aan bedrijventerreinen, maar aan woningbouwlocaties, worden verkeerde grondprijzen aangeboden. Als het niet de intentie is het gebied in de toekomst te ontwikkelen als een woongebied, maar als een industriegebied, past een bepaling voor een bijbetaling per woning daarin niet. Er zijn dus dingen gebeurd die niet kunnen. Het lijkt me echter niet verstandig het voorstel nu aan te houden en opnieuw in procedure te brengen. Beter is het het voorstel te volgen en van de aankoop, die de goedkeuring behoeft van het gemeentebestuur – in het oude stelsel is dat nog de gemeenteraad en niet het college van burgemeester en wethouders –, af te zien. Hecht de raad er echter belang aan toch nog te bezien of er mogelijkheden zijn gronden te verwerven die voor de revitalisering van het bedrijventerrein noodzakelijk kunnen zijn, dan zullen wij dat graag doen. Het lijkt me echter niet juist vanwege een ambtelijke foutieve inschatting te besluiten de aankoop niet af te wijzen. De tijd heeft mij ontbroken om te beoordelen wat hiervan precies de gevolgen zijn voor het totale gebied Salveld. Er is ook nog een hele procedure te gaan met betrekking tot het bestemmingsplan en in dat traject kan de vraag of dit terrein er wel of niet bij moet worden betrokken opnieuw aan de orde komen. Ook als wij nu niet kopen, blijft de mogelijkheid bestaan om de gronden alsnog op minnelijke basis of op onteigeningsbasis te verwerven. Hierin past ook opnieuw overleg met de eigenaar en wij kunnen samen met de dorpsraad

tevens bekijken hoe we samen iets kunnen doen om de gewenste kwaliteit te bereiken.

De heer Berckmans kan ik tenslotte mededelen dat er geen sprake is van een mandaat, in die zin dat een ambtenaar iets zou kunnen kopen zonder toestemming van het gemeentebestuur. De betrokken ambtenaar wordt opgedragen gronden te verwerven, maar altijd onder voorbehoud van goedkeuring door het gemeentebestuur.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder ons adviseert op puur formele gronden akkoord te gaan met het voorstel. Hij heeft toegezegd bereid te zijn opnieuw overleg aan te gaan en dat hoor ik graag. Bovendien wil hij dat coördineren met de dorpsraad in Stramproy en dat lijkt me een goede ontwikkeling. Ik wens hem hiermee veel succes.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me vergissen, maar volgens mij staat in de overeenkomst niet dat de beslissing wordt genomen onder voorbehoud van goedkeuring door het gemeentebestuur. Kunt u dat nog eens nagaan?

Wethouder Verheggen: Ik beschik niet over de getekende overeenkomst.

De heer Egging: De Wet van Murphy blijft nog steeds keihard toeslaan. Niemand is hiervoor verantwoordelijk; het overkomt iedereen.

De voorzitter: De raad zal een kopie van de overeenkomst worden verstrekt.

De heer P. Lempens: Volgens mij lag de overeenkomst in het kluisje met vertrouwelijke stukken.

Wethouder Verheggen: Wij zullen zorgvuldig nagaan of de ontbindende voorwaarde in de overeenkomst is opgenomen. Tot de heer Egging merk ik tenslotte op dat het onbestaanbaar is voor deze prijs te kopen, want dat zou betekenen dat het hele grondprijsbeleid op z'n kop wordt gezet.

De heer Egging: Daarmee ben ik het volledig eens.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. a. **Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Karel Doormanstraat 8 in verband met het door de Huisartsengroepspraktijk Stramproy-Ell ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de groepspraktijk op het perceel gelegen aan de Karel Doormanstraat 8;**
- b. **kennis nemen van het eindverslag inspraak (02 04 45).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan Leuken-Noord (02 04 51).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang aan de Singelvenweg (02 04 46).

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Het CDA gaat akkoord met dit voorstel, maar wil wel opmerken dat pas daadwerkelijk tot sluiting van de overgang mag worden overgegaan als een veilige fietspad is gerealiseerd naast de Suffolkweg. Deze route is belangrijk, met name voor scholieren vanuit Boshoven en Maarheeze naar het Bisschoppelijk College, voor de recreatieve fietsers naar onze Weerter trots, het NRP-gebied, maar vooral ook voor de jonge zwembadbezoekers en de speeltuinbezoekers.

De heer M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben geen bezwaar tegen het voorstel als zodanig, maar nu de Voorste Singel intensiever gebruikt zal worden verzoeken wij de wethouder met name het onverharde deel wat frequenter te onderhouden. Misschien is daarnaast nog een inventieve manier te bedenken om bij de gevaarlijke stukken iets aan verlichting en bebording te doen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ook bij de behandeling van het voorstel in het college is nadrukkelijk aangetekend dat effectuering ervan pas mag plaatsvinden nadat het fietspad langs de Suffolkweg daadwerkelijk is gerealiseerd. Een probleem hoeft dat niet te zijn, omdat een en ander kan samenlopen met de werkzaamheden die aan de Suffolkweg, c.q. de spoorbrug plaatsvinden.

De opmerking van de heer Lempens begrijp ik wel, maar ze is bij dit voorstel eigenlijk niet aan de orde. Zijn wens is mij echter bekend en ik ben het ermee eens dat aan de kwaliteit van het wegdek iets zal moeten worden gedaan. De zaak heeft de aandacht van de betrokken afdeling.

De heer M. Lempens: Als het één het rechtstreekse gevolg is van het ander, is het mijns inziens wel aan de orde bij dit onderwerp.

Wethouder Verheggen: Ik geloof niet dat het één het rechtstreekse gevolg is van het ander. De huidige fietsverbinding is niet de meest ideale, maar de vervangende route zal straks komen te lopen langs de Suffolkweg, en dat is een fietspad.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Vaststellen van de begroting 2002 en de taakopdracht GGD van de Regio Noord- en Midden-Limburg (02 04 47).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Nu wreekt zich het feit dat deze maand geen commissievergaderingen zijn gehouden waarin dit voorstel voorbesproken had kunnen worden. Ik ontkom er daarom niet aan enige technische vragen te stellen. Begrijp ik goed dat de GGD Midden-Limburg per 1 maart is opgeheven en is ingebracht in de GGD Midden- en Noord-Limburg. Is het juist dat men in het lopende jaar op dezelfde voet verder gaat als anders het geval was geweest in Midden-Limburg en staat het ons voor het overige geheel vrij om taken al dan niet op te dragen aan de GGD Midden- en Noord-Limburg? Mocht dat niet het geval zijn, dan wil ik eerst wel eens ten principale in de commissie van gedachten wisselen over de vraag welke taken wij aan de GGD wensen op te dragen. Het zal u duidelijk zijn dat ik dan met name doel op de niet-wettelijke taken.

Voorts wil ik graag weten hoe de bestuurscommissie er straks zal uitzien en of daarin ook een dagelijks bestuurder van de gemeente Weert zal zitten. Tot nu toe hebben wij met het Gewest Noord- en Midden-Limburg de nare ervaring opgedaan dat de gemeente Weert niet in bepaalde bestuurscommissies vertegenwoordigd is en dat wij bij voortdurende voortdurende voor voldongen feiten worden geplaatst. Wij zijn van mening dat de raad onze dagelijks bestuurders moet kunnen aanspreken op beleid, ook als dat beleid in een gemeenschappelijke regeling wordt ontwikkeld of uitgevoerd. Aan punt 3 van het voorstel willen wij kortom de voorwaarde verbinden dat een vertegenwoordiger van de centrumgemeente Weert in de bestuurscommissie zitting zal nemen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De GGD Midden-Limburg werkt dit jaar inderdaad nog door in de oude structuur. Met het oog op het jaar 2003 is een werkgroep in het leven geroepen, die zowel productdefinities als kostprijsberekeningen zal opstellen aan de hand waarvan de raad straks keuzen zal kunnen maken.

Op de vraag ten aanzien van de bestuurscommissie moet ik het antwoord vooralsnog schuldig blijven.

De voorzitter: Voor ieder van de kerntaken zijn aparte gremia samengesteld waarin niet alle gemeenten vertegenwoordigd zijn. Hoe een en ander verder verdeeld zal worden is nog de vraag.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Vorige week donderdag hebben wij de burgemeester voorgedragen voor het dagelijks bestuur benoemd en toen heb ik ervoor gepleit de portefeuille zorg voor Weert te behouden. Overigens wil ik aan het adres van de heer Weekers nog opmerken dat in de regiораad geen gewogen stemmen gelden, maar het stelsel 'one man one vote', zodat de invloed 'sowieso' zeer gering is.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het laatste is juist. Als één van de 27 heeft Weert als centrumgemeente relatief te weinig invloed in het nieuwe gewest. De burgemeester heeft er zich voor beijverd om dat veranderd te krijgen, maar dat pleit hebben wij helaas niet gewonnen. Nu gaat het echter om het opdragen van

bepaalde taken aan het Gewest Noord- en Midden-Limburg en om het instellen van een bestuurscommissie voor openbare gezondheidszorg. Ik stel voor daaraan de voorwaarde te verbinden dat de portefeuillehouder volksgezondheid uit Weert of een ander dagelijks bestuurder uit Weert daarin wordt benoemd, want juist in die bestuurscommissie worden de zaken voorbereid en wij moeten onze bestuurders daarop kunnen aanspreken. In concreto stel ik voor deze voorwaarde te verbinden aan punt 3 van het voorstel.

Wethouder Peeters heeft medegedeeld dat voor 2003 producten en kostprijzen zullen worden opgesteld. Wij verbinden ons nu dus niet aan de producten die met ingang van 2003 zullen worden afgenomen. Op pagina 2 schrijft het college: *‘In tegenstelling tot andere beleidsterreinen achten wij een coördinerende rol van de nieuwe regio op het gebied van verslavingszorg, maatschappelijke opvang, openbare geestelijke gezondheidszorg en de regiovisies zorg noodzakelijk en gewenst.’* Ook daarover zullen wij ten principale nog een discussie moeten voeren in de raad. Door dit voorstel aan te nemen mogen wij daaraan dus niet gebonden worden.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Van het overleg inzake verslavingszorg maak ik in ieder geval wel deel uit en uiteraard zal dat door het college worden teruggekoppeld naar de raad. Te zijner tijd zullen terzake beleidsnotities verschijnen en dan kan de raad zijn wensen kenbaar maken.

Wat de bestuurscommissie betreft, kan ik alleen maar zeggen dat, wanneer daarin een zorgplaats vrijkomt, ik die met genoeg zal innemen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Er is nu een Regio Noord- en Midden-Limburg en met name over de zogenaamde domeinendiscussie zal nog het een en ander besloten moeten worden. Mijn grote zorg is dat sluipenderwijs allerlei coördinerende taken, zoals nu ten aanzien van de GGD, in die bestuurscommissie zullen worden ondergebracht. De besluitvorming die nu wordt voorgesteld is daar niet erg duidelijk over. Wij pleiten er nadrukkelijk voor over de coördinerende taken afzonderlijk door de gemeenten te laten beslissen, anders groeit het weer de verkeerde kant op.

De voorzitter: Het standpunt van deze gemeenteraad is altijd duidelijk geweest en werd en wordt door het toenmalige en het huidige college ook zo uitgedragen. Deze raad is alleen gebonden aan de taken waartoe hij zich verbonden heeft. Bij nieuwe taken zal per bestuursopdracht vastgesteld moeten worden of enige gemeente daarin op die basis wil instappen. Wij zullen uw aansporingen dus ter harte nemen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Is het voor de duidelijkheid niet beter in punt 3 van het ontwerpbesluit achter ‘gemeenschappelijke regelingen’ toe te voegen: ‘onder de voorwaarde dat de portefeuillehouder van de gemeente Weert daarvan deel uitmaakt’? Daarover kan dan in ieder geval geen misverstand meer bestaan. De inzet van het college is bekend, maar als het college onvoldoende ge-

dekt wordt door een raadsbesluit zou u het pleit toch wel weer eens kunnen verliezen, en dat willen wij koste wat het kost voorkomen. Wij hebben wat dit betreft de nodige ervaringen opgedaan en daarom kunnen wij dit soort zaken beter van tevoren goed dichttimmeren.

De voorzitter: De opvatting van de raad is helder. Wij zullen daarmee rekening houden in de verdere contacten die hierover moeten plaatsvinden. Ik sluit niet uit dat wij daarbij bepaalde belemmeringen zullen ontmoeten, en daarover zullen wij dan eerst de raad rapporteren.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Om misverstanden te voorkomen is het beter de officiële namen te gebruiken. Voor de nieuwe regio is dat Regio Noord- en Midden-Limburg, voor de vroegere gewesten was het Gewest Midden-Limburg en Gewest Noord-Limburg.

Voor de invloed die wij kunnen uitoefenen is het dagelijks-bestuurslidmaatschap van belang. Tot de volgende regiораad wordt dat nog door mij vervuld en vorige week is de heer Majoor door deze raad voorgedragen voor de volgende periode. Nu is daaraan nog de portefeuille zorg verbonden en de portefeuillehouder wordt dan ook voorzitter van de bestuurscommissie. Als we dat verliezen, zitten wij niet meer dicht bij het vuur voor wat betreft alle elementen die in die portefeuille thuishoren, zoals onder andere de GGD. Mocht de gemeente Weert daarvoor niet meer opteren, wat zeer spijtig zou zijn, dan kan worden geopteerd voor een lidmaatschap in genoemde commissie. Daarnaast zijn er portefeuillehoudersoverleggen die door de gemeente worden bezocht en alle niet verplichte taken worden in bestuursopdrachten uitgewerkt.

De voorzitter: Voor de goede orde wijs ik erop dat in de bestuurscommissie zorg niet alle aangesloten gemeenten zijn vertegenwoordigd.

De heer Weekers: Eerder al heb ik gezegd dat de VVD-fractie van mening is dat een centrumgemeente als Weert per definitie in alle bestuurscommissies dient te zitten, buiten de andere gremia waarin wij posten hebben, anders zitten wij niet overal aan tafel waar beleid wordt ontwikkeld, en wij vinden dat dat wel het geval moet zijn. Er zijn natuurlijk nog 26 andere gemeenten, maar dan moeten de kleine gemeenten maar 'poolen'. De centrumgemeenten behoren in ieder geval hun plaats op te eisen.

De voorzitter: Dat is een helder standpunt. Op zichzelf is het geen enkel probleem om er in die zin met elkaar over te discussiëren, maar de pretentie dat dit met een absoluut doorslaggevend resultaat zal worden bereikt mogen wij niet hebben.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De regiораad heeft inmiddels al anders besloten!

De voorzitter: Maar het is mogelijk dat er hernieuwde inzichten zijn. Wij zullen er verder over moeten discussiëren als bekend is hoe de hazen lopen.

De heer Weekers: Wij kunnen niet terugkomen op besluiten die reeds in de regioraad zijn genomen, maar als wij de beslissing nemen iets nieuws bij het gewest neer te leggen of instemmen met het instellen van een bestuurscommissie kan daaraan wel de voorwaarde worden verbonden die ik eerder heb genoemd. Daarmee dwingen wij de regio de discussie ten principale opnieuw op te starten.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik stel voor in de volgende commissievergadering nog eens goed uit te leggen wat de structuur is die het afgelopen jaar is vastgesteld. Wat wezenlijk blijft is dat wij een portefeuillehouder zorg claimen in het dagelijks bestuur.

De voorzitter: Het is een van de redenen waarom ik het verantwoord achtte de raad in vier termijnen de gelegenheid te bieden hierover te spreken. De teneur is helder, de uitslag nog niet helemaal, maar daarop zal worden teruggekomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. a. **Instemmen met het subsidiecontract 2002 tussen de gemeente Weert en Stichting Cultureel Centrum de Munt;**
- b. **kennis nemen van de begroting 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt;**
- c. **vaststellen van het subsidie 2002 op € 910.287,65;**
- d. **verhogen van het subsidie 2002 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt met een bedrag van € 4.749,87 voor de jaarlijkse kapitaallasten van vervanging van de automatisering (02 04 26).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. a. **Instemmen met de bouw van het Popkollektief door Stichting Muziekcentrum De Bosuil;**
- b. **verstrekken van een investeringssubsidie ad € 848.342,11 aan Stichting Muziekcentrum De Bosuil;**
- c. **instemmen met de inhoud van het subsidiecontract tussen de gemeente Weert en Stichting Muziekcentrum De Bosuil;**
- d. **kennis nemen van de inhoud van de erfpachtovereenkomst tussen de gemeente Weert en Stichting Muziekcentrum De Bosuil;**
- e. **kennis nemen van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert, Stichting Muziekcentrum De Bosuil en Stichting Streekmuziekschool Weert (02 04 35).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Toekennen van een 25% investeringssubsidie ad € 4.124,65 aan Buurthuis Fatima voor het vernieuwen van de bar en de aanschaf van een geluidsinstallatie (02 04 50).

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik kan de tel kwijt zijn geraakt, maar volgens mij is dit inmiddels het derde deel van de renovatie en ik ben er niet helemaal gerust op dat er niet nog een vierde zal aankomen. Uit de derde alinea zou dat kunnen worden opgemaakt. Ik citeer: *“Daarom heeft het bestuur besloten als eerste de bar te vernieuwen.”* Vooral de woorden ‘als eerste’ geven aanleiding voor deze gedachte, zeker als in de zin daarvóór gesproken wordt over zaken betreffende koeling en Arbo-voorwaarden. Concreet luidt dus de vraag: komt er nog meer? Voorts voeg ik er de constatering van de VVD-fractie aan toe dat dit soort zaken voortaan wat anders zal moeten verlopen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De heer Kirkels moet ik teleurstellen: er komt inderdaad nog meer. Gebleken is namelijk dat de elektrische installatie, om het op z'n Weerts te zeggen, kaaf-rot is. In het kader van de prioriteiten zal daarom een voorstel worden gedaan om de elektrische installatie te vervangen. Het was voor mij ook een onaangename verrassing, maar het is niet anders.

De heer Kirkels: Het antwoord onderstreept eens te meer onze conclusie dat het voortaan echt anders moet. Als we dit soort klussen aangaan moeten we weten waar we aan beginnen en vooral ook waar we eindigen.

Wethouder Peeters: Als het aan mij ligt zullen dergelijke problemen zich niet meer voordoen, maar als op het gebied van de techniek iets over het hoofd wordt gezien kan het tot problemen leiden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Misschien is het een goede suggestie dusdanige voorzieningen te treffen dat afschrijvingen en vervangingen op een andere manier geregeld kunnen worden.

Wethouder Peeters: De laatste anderhalve week heb ik me bijna alleen daarmee beziggehouden. Ik kan nu alvast wel aankondigen dat er nog verrassingen zullen komen die niet in de voorjaarsnota waren vermeld. Bij de volgende voorjaarsnota of bij de begroting kan de raad zich daarop stuk bijten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 18. a. Akkoord gaan met het toegenomen tekort op de grondexploitatie Hoge Kei/Kasteelplein tot € 340.685,- (excl. btw);**
b. beschikbaar stellen van een krediet van € 486.500,- (excl. btw) ten behoeve van de derde en afrondende fase van de herinrichting van de Hoge Kei;
c. beschikbaar stellen van een krediet van € 27.630,- (excl. btw) ten behoeve van bijkomende werken van de Hoge Kei (02 04 49).

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Hier worden we opnieuw geconfronteerd met een spanningsveld tussen technische ramingen en de lastenverdeling van de exploitatie. Een ander zorgelijk puntje dat wij hebben ontdekt is dat dit een onderdeel is van een lange serie waarvan de kosten ten laste komen van het grondbedrijf. De VVD-fractie heeft al vaker haar zorgen uitgesproken over de stand van dat grondbedrijf. Wij hebben in het verleden projecten genoeg meegemaakt waarbij de voeding van het grondbedrijf niet altijd zorgeloos verliep. Benieuwd zijn wij tenslotte hoe is omgegaan met de wensen, voorstellen en andere inbreng van de bewoners rondom de Hoge Kei.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Als dit het begin is van de verrassingen waarover de heer Peeters zojuist sprak, staat ons nog heel wat te wachten! Ik vind het jammer dat dit voorstel niet in de commissie kon worden behandeld, want er zitten nogal wat haken en ogen aan. Alleen al het feit dat het tekort in vier jaar tijd verdrievoudigd is had aanleiding moeten zijn deze kwestie eerder onder de loep te nemen. Door de mensen van het Noorder-Eind is altijd op een constructieve manier meegepraat over dit plan en hun stond een heel andere indeling voor ogen. Ik weet niet of de eerste raming daarop was gebaseerd, maar wat ik wel weet is dat wij vroeger in de commissie enthousiast waren over de loop van het verkeer die zij voorstonden. In de praktijk zullen nu, naar ik vrees, enorm veel confrontaties van verkeer worden veroorzaakt: verkeer dat vanaf het parkeerdek linksaf moet, verkeer vanuit de parkeergarage, in- en uitgaand verkeer op de Kasteelsingel, enz. Ik vind het eerlijk gezegd nogal moeilijk hierover een beslissing te nemen zonder dat hierover in de commissie kon worden gediscussieerd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Indertijd, aan het begin van de discussie over de derde fase van de Hoge Kei, is van gedachten gewisseld over de vraag wie de herinrichting van de Hoge Kei zou moeten betalen: de projectontwikkelaar of de gemeente. Daar de projectontwikkelaar de inrichting van de Hoge Kei al een keer betaald had, namelijk bij de bouw van het Noorder-Eind, werd uiteindelijk de conclusie getrokken dat de herinrichting als zodanig niet voor rekening kon komen van de projectontwikkelaar, maar ten laste van de gemeente moest worden gebracht, met de aantekening overigens dat de projectontwikkelaar gronden van de gemeente nodig had, die zouden dienen om de kosten die uit de herinrichting voortvloeiden te dekken.

De ramingen die indertijd zijn gemaakt waren inderdaad vrij grof. Bijna vier jaar later hebben wij te maken met hogere kosten per vierkante meter als gevolg van inflatoire ontwikkelingen en met gewijzigde inzichten met betrekking tot de inrichting van het totale gebeuren. Essentieel daarbij is dat, waar nu nog sprake is van twee pleinen, het Kasteelplein en de Hoge Kei, doorsneden door de Hogesteenweg, straks één parkeerterrein zal ontstaan, t.w. het Kasteelplein, dat loopt van de Rabobank tot en met het nieuwe politiebureau. Het terrein dat wordt heringericht is dus groter dan waarmee in eerste instantie rekening was gehouden. Logisch is dat, daar waar sprake is van baten voor het grondbedrijf vanuit de grondverkoop, ook de kosten ten laste van het grondbedrijf zullen worden gebracht.

Aangezien echter ook aanvullende maatregelen moesten worden genomen in de Hegstraat in het kader van de verkeersveiligheid, is besloten een gedeelte van de kosten ten laste van de gewone dienst te brengen en datgene wat echt in de grondexploitatie thuishoort ten laste van de grondexploitatie. Terecht heeft dit in het grondbedrijf tot een noodkreet geleid en is de vraag gesteld hoe ver wij kunnen gaan met niet gedekte kosten van bestemmingsplannen en van wijzigingen ten laste van het grondbedrijf te brengen.

Ook ik vind het jammer dat het voorstel niet in de commissie kon worden behandeld. Wel wil ik erop wijzen dat in deze zaal een zeer geanimeerde informatieavond is belegd met de bewoners, die, gehoord de argumentatie die wij ter tafel brachten, konden instemmen met de voorliggende plannen. Dat geldt overigens niet voor iedereen. Er zijn ook mensen die het niet met de plannen eens zijn en van mening zijn dat de Beekstraat in de tweede fase weer een normale verkeersweg zou moeten worden. Er zijn ook mensen die menen dat de verkeersstromen anders zouden moeten lopen. Wij hebben geprobeerd uit te leggen waarom wij hiervoor hebben gekozen en dat wij niet van plan zijn datgene wat zich kenmerkt als een winkelpromenade, lopend tot aan de Hoogpoort, nu weer te veranderen in een verkeersweg, om daarmee de parkeergarage te kunnen bereiken. Voorts achten wij het verstandig om, gelet op de intensiteit van de verkeersstromen, die verkeersstromen te splitsen. Heel bewust hebben wij ervoor gekozen het totale parkeerterrein, lopend van de Rabobank tot aan het politiebureau, één in- en uitgang te geven, die alleen bestemd is voor dat parkeerterrein. Het verkeer met de bestemming parkeerdek dan wel parkeergarage zal via de Hoogpoort en langs het Noorder-Eind worden geleid.

Gevraagd is of in de Beekstraat, c.q. Hoogpoort niet gezorgd zou kunnen worden voor eenrichtingverkeer. Om twee redenen is dat echter niet mogelijk. Enerzijds heeft de politie bij de keuze voor deze locatie altijd uitdrukkelijk aangegeven dat zij in twee richtingen een uitgang wil hebben, zowel richting Kasteelsingel als richting Wilhelminasingel. Ook puur verkeerstechnisch gezien, zeker gelet op het feit dat de Stadsbrug regelmatig gesloten is en het verkeer vastloopt op de singel, is het niet verstandig het verkeer alleen maar via het moeilijke punt Beekstraat en Wilhelminasingel te laten ontsluiten, terwijl een even gemakkelijke, zo niet gemakkelijker ontsluiting voorhanden is de andere kant op.

Het laden en lossen, met name bij de videotheek, is ook een punt van discussie geweest. Zeer veel raadsleden en ook andere mensen was het in het verleden een doorn in het oog dat men het parkeerdek niet op- of af kon. Er is nu een oplossing gezocht die het parkeren in dat gebied onmogelijk maakt. Consequentie daarvan is wel dat er een laad- en losstrook komt aan de achterzijde van Bristol en bij de woningen Hogesteeweg 1-13.

Ofschoon ik weet dat niet iedereen het eens is met de hier gevonden oplossing, had ik tijdens de informatiebijeenkomst het gevoel dat de grote meerderheid van de aanwezigen kon instemmen met de voorliggende plannen, zij het dat nog nadrukkelijk aandacht is gevraagd voor de snelheden in de Hegstraat. Terzake is toegezegd dat nader zal worden bezien welke oplossing hiervoor bedacht kan

worden. Inmiddels is een brief uitgegaan naar de Hegstraatbewoners, waarin wordt voorgesteld in de bocht, net voorbij de parkeergarage, een tweetal drempels aan te brengen.

Al met al menen wij er nu in te zijn geslaagd een inrichting te presenteren die consistent is en waarin met zoveel mogelijk bezwaren rekening is gehouden. Wat ik wel jammer vind is het volgende. Op enig moment heb ik een gesprek gehad met een vertegenwoordiger van de bewoners van het Noorder-Eind, waarin hij begrip toonde voor de keuzen die wij hadden gemaakt. Daarna heeft hij in een brief aan het college van burgemeester en wethouders geschreven dat hij het met de door ons geformuleerde voorstellen niet eens kon zijn. Ik heb het bijzonder jammer gevonden dat de betrokken personen op de informatieavond niet aanwezig waren, c.q. niet het woord hebben gevoerd.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het zal nooit helemaal lukken de hele wereld tevreden te stellen. Ik denk dat we mogen vaststellen dat het voorliggende verkeersconcept vertrouwen wekt, al zal het zich in de praktijk natuurlijk nog moeten bewijzen. Mochten er alsnog kinken in de kabel komen, dan komen we daarover vanzelf wel weer te spreken. Voorlopig zullen we nu eerst maar eens aan de slag moeten gaan. Wij kunnen geheel met het voorstel instemmen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Dat de mensen van het Noorder-Eind niet op de informatieavond zijn geweest kwam omdat ze zeer teleurgesteld waren over het eerdere onderhoud. Zij hadden de indruk dat er geen enkele mogelijkheid meer was om de plannen nog enigszins bij te stellen. Zelf heb ik de informatieavond wel bijgewoond, hoewel ik het jammer vond dat in de leeszaal geen uitgewerkt plan ter inzage lag. De hoorzitting werd voornamelijk bijgewoond door mensen die in de nieuwe flat Bellevue komen te wonen. Met alle respect voor hun mening, denk ik dat zij pas ervaring kunnen opdoen met de verkeersstromen die zich daar zullen ontwikkelen als ze er daadwerkelijk wonen. Zelf had ik overigens altijd een voorkeur voor het rondrijden, maar dat is een persoonlijke noot.

Over de kosten die niet meer gedekt kunnen worden via het grondbedrijf zou ik nog het volgende willen opmerken. Een van onze nieuwe fractieleden merkte op dat je normaal gesproken toch eerst gaat sparen voordat je geld gaat uitgeven. In dit geval is dat niet gebeurd en dat is jammer.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Verheggen heeft een uitgebreide technische toelichting gegeven die ik straks graag nog eens zal nalezen. Aan één belangrijk element heeft hij echter geen aandacht geschonken, en dat is de fokpaardenmarkt. Het bestuur van de fokpaardenmarkt heeft alle details zeer uitgebreid in ogenschouw genomen en is er uitermate content mee, als het maar vóór maart van het volgend jaar klaar is!

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de problemen die de fokpaardenmarkt in het verleden heeft gekend op het nieuwe plein helemaal zul-

len zijn opgelost. Wat ik voorts nog kwijt wil is het volgende. Wat ik niet kan begrijpen, zeker niet als ik terugkijk op de wijze waarop het gesprek met de vertegenwoordiger van het Noorder-Eind is verlopen, is dat deze mensen, na schriftelijk kenbaar te hebben gemaakt het toch niet met de plannen eens te zijn, vervolgens wegblijven van de informatiebijeenkomst waarop de bezwaren toegelicht hadden kunnen worden. Verder betwijfel ik of de informatiebijeenkomst alleen werd bijgewoond door de toekomstige bewoners van Bellevue. De hele raadzaal zat vol en ook een aantal rijen daarachter waren helemaal gevuld, en dat waren aanzienlijk meer mensen dan in Bellevue kunnen komen wonen.

Dat mevrouw Sonnevile graag rondjes rechtsom wil rijden, kan ik alleen maar voor kennisgeving aannemen. Anderen zullen weer liever linksom rijden!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18a. Schrijven van de PvdA-fractie en de fractie SP afdeling Weert d.d. 19 april 2002 inzake de toewijzing van de portefeuille coördinatie wijk- en dorpsraden.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Iedereen heeft tijdens de discussie over de concept-beleidsvisie het belang van wijk- en dorpsraden onderstreept en ook tijdens het debat voor de verkiezingen stond dit onderwerp met stip bovenaan. De CDA-fractie vindt het daarom jammer dat nu gespeeld wordt met de gedachte om de portefeuille wijk- en dorpsraden ergens anders onder te brengen dan bij de burgemeester. Kijkend naar de sectoroverstijgende activiteiten in de wijk- en dorpsraden, vinden wij het wenselijk dat in ieder geval de objectiviteit gewaarborgd blijft. Als deze portefeuille elders wordt ondergebracht, overigens met alle respect voor die persoon, kan de objectiviteit in het gedrang komen. Wat op dit moment speelt bij de wijk- en dorpsraden is grotendeels te wijten aan miscommunicatie. Vanuit het gezamenlijk overleg, waarbij ik zelf intensief betrokken ben geweest, is dit diverse malen schriftelijk en mondeling onder de aandacht gebracht. Opnieuw moet ik echter constateren dat over de wijk- en dorpsraden heen wordt gecommuniceerd en niet mét de wijk- en dorpsraden.

De voorzitter: Deze opmerkingen zullen worden betrokken in de afweging die in het college zal worden gemaakt aangaande de verdeling van de portefeuilles. In verband met verschillende componenten was eerder al afgesproken dat een fundamentele herbezinning op het fenomeen wijk- en dorpsraden zou moeten plaatsvinden, wat te maken had met de verschillen in structuur in de diverse wijk- en dorpsraden en met cultuurontwikkelingsprocessen binnen het gemeentelijk apparaat. U zult zich kunnen voorstellen dat datgene wat sommige nieuw aangetreden leden van de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt over het functioneren van de vorige portefeuillehouder voor mij aanleiding is daarover eerst helderheid te verkrijgen alvorens definitieve afspraken te maken over de toedeling van die portefeuille. In eerste instantie zal dat proces zich binnen het college afspelen. Ik ga er

van uit dat hierover binnen enige maanden de nodige duidelijkheid zal kunnen worden verschaft aan de raad en aan de wijk- en dorpsraden.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat u nog enige maanden de tijd wilt nemen alvorens een besluit te nemen over de coördinatie van wijk- en dorpsraden. Onze fractie, en ook mede-ondertekenaar SP, is van mening dat deze taak thuishoort bij de burgemeester. Met name in het duale stelsel is het de taak van de burgemeester de coördinatie van het beleid te waarborgen. Het staat helemaal los van de relatie tussen het gemeentebestuur en de wijk- en dorpsraden; die moet afzonderlijk worden belicht en daarover kunnen aparte uitspraken worden gedaan. Als over die communicatie al dan niet terecht opmerkingen worden gemaakt, kan daaruit lering worden getrokken, maar dat staat los van de essentie waarom het hier gaat.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De fracties van PvdA en SP hebben in hun brief terecht aangegeven dat de portefeuillevverdeling in het college een zaak is van het college. Wij hebben dus maar te wachten totdat het college hierover een besluit neemt. Omdat genoemde fracties echter ook hebben gevraagd hierover in de raad een discussie te voeren, wil ik graag de opvatting van de VVD-fractie op tafel leggen.

U zult zich kunnen herinneren dat de heer Van den Akker en ik in de vorige raadsperiode diverse malen een brief hebben gestuurd aan de voorzitter van de commissie algemene zaken, i.c. de burgemeester, over het functioneren van de wijk- en dorpsraden, over de vraag hoe het college daarmee zou moeten omgaan, wat de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn en ook hoe de raad met de wijk- en dorpsraden zou moeten omgaan. Eerder al hebben wij bijvoorbeeld aangegeven dat wij niet gelukkig zijn met de tweejaarlijkse hoorzitting en dat wij liever een meer interactief proces zouden wensen om de wijk- en dorpsraden veel serieuzer te kunnen nemen. U hebt toen toegezegd dat een evaluatie zou worden uitgevoerd en een nota zou worden uitgebracht waarin de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden beter dan tot nog toe zouden worden afgebakend. Aan de hand daarvan kan ook beter worden bepaald wat de portefeuille coördinatie wijk- en dorpsraden precies inhoudt. Voor de VVD-fractie is dan de vraag relevant in hoeverre dit een politieke lading heeft. Heeft het geen politieke lading, dan is het ons inziens in prima handen bij de burgemeester. Heeft het echter wel een politieke lading, dan hoort het ons inziens niet bij de burgemeester thuis, zeker niet in de huidige dualistische verhoudingen, waarin de burgemeester een bijzondere positie inneemt, omdat hij zowel voorzitter is van het college als voorzitter van de raad. Er moet voor worden gewaakt dat de burgemeester in een spagaat terecht komt. In het verleden hebben wij u wel eens verweten met de collegepet op het voorzitterschap van de raad uit te oefenen. In een dualistische verhouding moeten we dat echt voorkomen, willen we de zaak zuiver houden en ervoor kunnen zorgen dat de burgemeester fatsoenlijk kan functioneren.

De argumentatie van de PvdA-fractie is dat de coördinatie van wijk- en dorpsraden een sectoroverstijgende aangelegenheid is, dat de eenheid van beleid moet

worden gewaarborgd en dat de portefeuille daarom bij de burgemeester thuishoort. Als wij die redenering volgen, is er verder geen enkele plaats meer in het college om nog coördinerende, sectoroverstijgende zaken bij één wethouder neer te leggen. Het zou betekenen dat er ook geen projectwethouder meer zou moeten zijn. In het vorige college hebben wij een projectwethouder gekend bij 'Keent kiest kwaliteit' en ook in dit college hebben we daarvoor een projectwethouder. Ik moet nu concluderen dat de PvdA-fractie daarmee kennelijk slechte ervaringen heeft opgedaan. Wij zijn van mening dat ook wethouders uitstekend in staat zijn coördinerende en sectoroverstijgende taken op zich te nemen.

Het andere argument dat wordt gebezigd is dat juist de burgemeester van Weert heeft te zorgen voor een open communicatie tussen stadsbestuur en vertegenwoordigende organen als wijk- en dorpsraden. Ik vind dat een open deur. Deze opmerking geldt niet alleen voor de burgemeester, want wij gaan ervan uit dat u op een dergelijke wijze communiceert, maar voor iedere bestuurder van onze stad. Iedere bestuurder dient open te communiceren en goede relaties te onderhouden met alle betrokken gremia waarmee de gemeente Weert overleg voert. Ik beveel u daarom aan de commissie een inhoudelijk stuk over de wijk- en dorpsraden te presenteren, na te gaan of de coördinatie van wijk- en dorpsraden een politieke lading heeft en op basis daarvan uw afweging te maken in het college.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met de VVD-fractie zijn wij het eens dat, indien de portefeuille coördinatie wijk- en dorpsraden een politieke lading heeft, de burgemeester zou moeten worden ontraden die portefeuille op zich te nemen. Als het college kiest voor een coördinerend wethouder, zal in ieder geval geregeld moeten worden dat de andere wethouders een grote ondersteunende rol hebben en met medeweten van een coördinerend wethouder initiatief kunnen nemen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik maak me al geruime tijd grote zorgen over de positie van de burgemeester in dit land. Het is geen spagaat meer, maar een krankzinnigheid die zich bestuurlijk aan het ontwikkelen is. Vanavond zien we dat ook weer. Iedere taak die een burgemeester uitoefent heeft politieke elementen in zich. De communicatie in het algemeen en de voorlichting die thuishoort bij een burgemeester dragen politieke gevoeligheden in zich. De burgemeester is verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid en voor het brandweerwezen en ook daarvoor wordt de burgemeester indien nodig in de raad ter verantwoording geroepen. Bij de begrotingsbehandeling neemt u ten volle deel aan de beraadslagingen voor zover uw portefeuille in het geding is en u bent ook altijd in staat geweest daarmee zeer adequaat om te gaan. Een van de wezenlijke taken van een burgemeester is het collegebeleid in onderlinge samenhang met de wijk- en dorpsraden te presenteren, wat niet betekent dat een burgemeester vakinhoudelijk verantwoordelijk is voor een bepaald onderdeel van een wethoudersportefeuille. De vakinhoudelijke taakstellingen blijven volledig overeind. Juist omdat wijk- en dorpsraden met een zo breed, eigenlijk allesomvattend terrein te maken hebben, achten wij het juist die taak neer te leggen bij de voorzitter van het college.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De heren Weekers en Litjens hebben erop aangedrongen na te gaan of deze portefeuille een politieke lading heeft, maar volgens mij heeft alles een politieke lading. Ik moet wederom constateren dat het óver de wijk- en dorpsraden gaat en niet mét de wijk- en dorpsraden.

De heer Litjens: U kunt mij niet kwalijk nemen dat dit door de heer Heijmans is aangezwengeld!

De heer Weekers: Bovendien staat in het raadsprogramma dat zojuist door de raad is vastgesteld dat de status en de positie van de wijk- en dorpsraden en de daaruit voortvloeiende taken en bevoegdheden in goed overleg met die raden duidelijk behoren te worden vastgelegd. Ik neem aan dat het college dit fatsoenlijk uitvoert en dat geen stappen worden ondernomen zonder dat met de wijk- en dorpsraden zelf is gesproken.

De voorzitter: Daarmee sluit ik deze discussie af. De verdeling van portefeuilles is een aangelegenheid van het college zelf. Daarbij is ook datgene wat in de beleidsvisie staat van betekenis en dat is voor mij reden geweest in het college mede te delen dat hierover eens ten principale moet worden gediscussieerd. Het is van belang dat in samenspraak met de wijk- en dorpsraden te doen, tegen de achtergrond van de beleidsnotitie die al vergaand was voorbereid naar aanleiding van de discussie die eerder is gevoerd in onder andere de commissie voor algemene zaken.

De vragen en opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

18b. Besluiten de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen te adviseren over te gaan tot inschrijving in het register van rijksmonumenten van de in het voorstel genoemde objecten en complexen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Ingekomen stukken (02 04 48).

- a. *Besluit van burgemeester en wethouders van 2 april 2002 tot het aangaan van erfpachtovereenkomsten met Stichting de Bokkerieijers, handboogvereniging Ontspanning en schutterij St. Barbara voor een terrein gelegen aan de Kemperveldweg.*
- b. *Besluit van burgemeester en wethouders van 26 februari 2002 tot het indienen van verweerschriften bij de arrondissementsrechtbank Roermond tegen de ingediende beroepschriften van 9 appellanten tegen het aanwijzen van percelen in Kampershoek-Noord waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is.*
- c. *Besluit van burgemeester en wethouders van 5 maart 2002 tot het aanwijzen van mevrouw mr. P.J.W.M. Theunissen, Roermond, als procureur inzake de verzetprocedure tegen executie dwangsom Maatschap Kunnen, Kruisstraat 66, alhier.*

- d. *Besluit van burgemeester en wethouders van 5 maart 2002 tot het voeren van verweer met betrekking tot de door de heer A.J.W. Vlassak, Gastel bij de arrondissementsrechtbank Roermond aangezegde civiele terechtzitting inzake het verzoek om planschadevergoeding als gevolg van gedeeltelijke sluiting van de spoorwegovergang Schaapsdijk en mevrouw mr. P.J.W.M. Theunissen, Roermond, opdracht verlenen de daartoe benodigde stappen te nemen.*
- e. *Deelnota 'Hulpbehoevende thuiswonende ouderen en gehandicapten'.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

- f. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 februari t/m 11 april 2002.*
 - a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 75, 83, 84, 94, 107, 108, 121, 124, 131, 135, 141, 146, 147 en 148;*
 - b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 46, 47, 49, 50, 52, 53, 56, 64, 68, 69, 71, 73, 74, 76, 78, 79, 80, 81, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 110, 112, 113, 120, 123, 134, 137, 140, 143, 145 en 148;;*
 - c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 42, 43, 44, 45, 48, 51, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 65, 66, 67, 70, 72, 82, 85, 90, 95, 96, 106, 109, 111, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 136, 128, 139, 142 en 144.*

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de antwoordbrieven op de brieven nrs. 76 t/m 81, betrekking hebbend op de voetbalclub FC Oda en brief nr. 140 aangaande het multifunctionele sportcentrum St. Theunis in de commissie aan de orde te stellen.

De voorzitter: Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- g. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*
- h.
 - a. *Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*
 - b. *overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*
 - c. *overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 22.55 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter