

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 30 MEI 2002**

---

Spreekrecht .....	2
10a. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. Schrijven van de heer T.W.G. Meulen namens de fractie van het CDA d.d. 17 mei inzake vragen aan het college over de huisvestingsproblematiek van openbare basisschool Molenakker (02 05 78) .....	13
11h. Plan St. Theunis .....	28
7. Vaststellen van het Regionaal Volkshuisvestingsplan Weerterkwartier (02 04 68) .....	40

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer H. Dierx, loco-secretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, T.H.M. Halfers, J.J. Hendrixx, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij deelt mede dat een drietal burgers zich conform het nieuwe reglement van orde heeft gemeld om het woord tot de raad te richten naar aanleiding van het toegevoegde agendapunt 10a, het schrijven betreffende van de heer Meulen namens de CDA-fractie met vragen over de huisvestingsproblematiek van de openbare basisschool Molenakker, t.w. de heer Kohl, voorzitter Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs Weert, mevrouw Huijsmans namens de Werkgroep Huisvesting Openbare Basisschool Molenakker en mevrouw Santegoeds, voorzitter van de Weerter Stichting voor Katholiek Primair Onderwijs Weert-centrum. Op grond van het reglement van orde krijgt iedere spreker maximaal vijf minuten spreektijd. De heer Kohl en mevrouw Huijsmans hebben laten weten dat zij deze spreektijd over beiden wensen te verdelen. Ten overvloede wijst hij erop dat over het naar voren gebrachte geen verdere discussie tussen raad en sprekers kan plaatsvinden.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Er hebben zich ook sprekers aangemeld voor het door mij ingediende en door u afgewezen voorstel inzake het plan St. Theunis. Wellicht is het voor de orde van de vergadering beter dat we eerst de agenda vaststellen, zodat genoemd voorstel alsnog op de agenda kan worden geplaatst. Ik heb namelijk begrepen dat er voldoende steun is voor mijn verzoek om het alsnog op de agenda te plaatsen. Als dat is gebeurd, kan ook die sprekers spreekrecht worden vergund.

**De voorzitter:** Ik geef er de voorkeur aan de agenda af te handelen op de wijze als afgesproken. Blijkt straks bij de vaststelling van de agenda dat de raad alsnog besluit bedoeld agendapunt toe te voegen, dan kunnen we nader afspreken op welke manier daarmee moet worden omgegaan.

### **Spreekrecht.**

**De heer Kohl:** Geachte raad. De Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Weert (BOBW) en de Werkgroep Huisvesting hebben spreekrecht aangevraagd om u te informeren over de kwestie OBS Molenakker en het nijpende huisvestingsprobleem aldaar. Ik zal niet ingaan op de details van de problematiek, omdat alle partijen reeds in detail zijn geïnformeerd door de Werkgroep Huisvesting, bestaande uit verontruste ouders, medezeggenschaps- en teamleden van de OBS Molenakker.

Burgemeester en wethouders hebben in de afgelopen vijf maanden eenzijdig drie voorstellen gedaan aan BOBW om de huisvestingsproblematiek voor OBS Molenakker op te lossen, t.w.:

1. Een besluit van burgemeester en wethouders om naast de hoofdlocatie twee dislocaties (Kupers en de Biest) ter beschikking te stellen, plaatsing van noodlokalen bij Kupers niet toe te staan en vervolgens, na sluiting van basisschool De Biest te participeren in een samenwerkingsschool in Weert-centrum.
2. Een volwaardige school op de Biest, later te verplaatsen naar een samenwerkingsschool met WSKPO, zijnde het bestuur van het katholiek onderwijs in het centrum, waaronder de Biest, en stopzetting van de procedures om tot een permanente uitbreiding van de OBS Molenakker te komen.
3. Alle kinderen van buiten de wijk Molenakker naar schoolgebouw De Biest, waarna wordt verwacht dat de aantrekkingskracht van de nieuwe Centrumschool het huisvestingsprobleem van OBS Molenakker oplost. Tevens uitbreiding van OBS Molenakker conform het huisvestingsprogramma, waarbij zij aangetekend dat in december 2001 een aantal kanttekeningen is geplaatst bij het desbetreffende huisvestingsprogramma.

Tegen het eerste besluit is formeel bezwaar aangetekend bij het college. De drie varianten hebben één ding gemeen, namelijk gebruikmaking van de locatie basisschool De Biest. Het bestuur vraagt zich daarbij af hoe de besluitvorming tot stand is gekomen om de spil in de huisvestingsproblematiek van OBS Molenakker schoolgebouw De Biest te laten zijn. Er zijn diverse alternatieven aangedragen, onder andere vanuit de werkgroep. In de besluitvorming is echter niet terug te

vinden waarom deze zijn afgewezen. Zo wordt geen inzage gegeven in de financiële onderbouwing van het besluit. Ook is niet duidelijk hoe in de besluitvorming rekening is gehouden met de organisatorische haalbaarheid. Voordat een besluit met zulke ingrijpende gevolgen voor zowel de schoolorganisatie OBS Molenakker alsook voor de schoolorganisatie van basisschool De Biest genomen wordt, lijkt het ons vanzelfsprekend dat de zaken zoals eerder genoemd zorgvuldig en ook gezamenlijk worden afgewogen.

Drie voorstellen, eenzijdig door burgemeester en wethouders gedaan in vijf maanden. U zult zich afvragen: hoezo eenzijdig? Is er dan geen overleg geweest met de betrokken besturen? In maart 2002 zijn beide besturen elk apart uitgenodigd voor een gesprek bij burgemeester en wethouders, waar het voorstel werd gedaan een volwaardige openbare basisschool op de Biest te realiseren, met als vervolg een samenwerkingschool in Weert-centrum/oost. Dit voorstel is door beide schoolbesturen en hun achterban in beraad genomen. Beide besturen, alsook hun achterban, hebben gezamenlijk bezwaar aangetekend. Op het voorstel is niet nader teruggekomen. De uitnodiging voor vervolggesprekken is afgezegd in verband met coalitiebesprekingen. Als reactie op ons formele bezwaar aangaande het eerste voorstel werd begin april aangegeven dat de behandeling was aangehouden vanwege het nog gaande zijnde overleg tussen BOBW en burgemeester en wethouders. Tot op heden heeft geen vervolgoverleg meer plaatsgevonden, maar is kennelijk wel een besluit genomen.

Afrondend. Het bestuur van BOBW vraagt zich in alle ernst af of de elementen die door diverse partijen zijn aangedragen zijn meegewogen in de besluitvorming. Het derde collegevoorstel in vijf maanden over huisvesting van OBS Molenakker ligt voor. Het is daarbij voor ons nog steeds niet duidelijk:

- hoe de nadere informatie die is aangereikt is meegenomen bij die besluitvorming;
- hoe de aangedragen alternatieven zijn beoordeeld op haalbaarheid;
- hoe serieus naar de bezwaren is gekeken van de bestuurscommissie en het bestuur van WSKPO.

Kortom, we staan met de rug tegen de muur. Het nieuwe schooljaar begint over acht weken. Waar moeten we heen? Wij doen daarom een dringend beroep op deze raad om los van partijpolitiek of wat dan ook een besluit te nemen om te werkstelligen dat de huisvestingsproblematiek van OBS Molenakker wordt opgelost in de wijk Molenakker zelf, door realisering van een semi-permanente faciliteit. De ideeën zijn er, de mogelijkheden zijn er.

**Mevrouw Huijsmans:** Mensen, fijn dat er zoveel ouders zijn, want daar doen we het voor: voor jullie en voor de kinderen. Wij zijn geschokt door het antwoord van burgemeester en wethouders op de vragen van het CDA:

- geschokt omdat het antwoord absoluut niet strookt met de standpunten die de verschillende partijen vóór en ná de verkiezingen hebben ingenomen, namelijk het zoeken van een oplossing voor de problematiek in de wijk Molenakker;

- geschokt dat er een besluit voor de korte termijn is genomen en men het verder aan de schoolbesturen overlaat om daarvoor een visie voor de lange termijn te formuleren, met andere woorden: zoek/vecht het zelf maar uit;
- geschokt dat alternatieve oplossingen niet eens in de overwegingen zijn meegenomen, dus ook niet conform de opdracht van nota bene de commissie onderwijs zelf dat die plannen zouden worden doorgerekend, waarover ook een toezegging is gedaan;
- geschokt dat men niet uit de cijfers geconcludeerd heeft dat de komende jaren het aantal leerlingen in de wijk Molenakker nog steeds zal toenemen, en wel door een groei van het aantal leerlingen in de wijk Molenakker zelf;
- geschokt dat het college in zijn niet aflatende ijver om de leerlingenstromen te beheersen juist nieuwe leerlingenstromen in gang zet;
- geschokt omdat het college op geen enkele wijze samenwerking heeft gezocht. In onze optiek is een gezamenlijk gedragen oplossing in ieders belang. Wanneer het college segregatie wil tegengaan en gemengde scholen wil stimuleren, is goed overleg een absolute must.

In het besluit voor medegebruik van De Biest willen wij even de praktijk bekijken. Er is nog steeds geen sprake van een adequate verkeersvoorziening. Op De Biest kunnen we nog altijd geen onderwijskundige eenheid vormen, zoals we dat willen voor de groepen 1 t/m 8, tenminste niet vanuit de gedachte dat alle kinderen van buiten Molenakker naar deze school gestuurd zouden moeten worden. Bij de start van het nieuwe schooljaar zou een verdeling van leerlingen zoals het college die voorstaat er als volgt uitzien:

groep 0	3 kinderen
groep 1	21
groep 2	15
groep 3	20
groep 4	11
groep 5	14
groep 6	14
groep 7	17
groep 8	11
totaal	126

Op dit aantal leerlingen, dat we uit de huidige school en uit de diverse groepen zouden moeten plukken, kunnen wij maximaal vijf leerkrachten inzetten en dus maximaal vijf groepen formeren. Gevolg: nog steeds geen onderwijskundige eenheid, pendelende interne begeleiders, ICT'ers, remedial teachers en administratieve kracht, geen homogene groepen en vreemde, onwerkbaar combinatiegroepen. Daarbij komt nog een ander praktisch probleem. Ik zal één voorbeeld noemen van ouders die daarmee te maken zouden krijgen. De heer en mevrouw Doensen, hier ongetwijfeld ook aanwezig, wonen in Laar en hebben bewust gekozen voor openbaar onderwijs. Tegen heb moeten we zeggen dat hun kinderen Stijn en Niels vanaf het nieuwe schooljaar niet meer bij ons naar school gaan, maar in de Biest. Over een paar jaar zien we dan wel verder, dan zullen we ze nóg een wijkje verder doorsturen. Hoezo kinderen moeten in de wijk naar school kunnen? Tegen de fa-

milie Doensen moeten we zeggen dat het vervoersprobleem hún probleem is. Dat ze bewust voor onze school hebben gekozen omdat die voor de kinderen vanaf Laar goed bereikbaar is en dat ze geen Biesterbrug over hoeven, jammer dan. Stijn en Niels kunnen niet langer naar groep 2 of 5 en helaas niet meer bij hun vriendjes. Realiseert u zich eens wat dit voor deze gezinnen en voor die kinderen betekent! Het zou terecht tot grote frustraties bij ouders en teamleden leiden. Het zou me ten zeerste verbazen wanneer dit geen ongewenste leerlingenstroom op gang zou brengen.

Geschokt zouden we pas écht zijn wanneer alle partijen hier vertegenwoordigd, die in het voortraject zeer constructief met ons hebben meegedacht, zich bij dit voorgenomen besluit van het college zouden neerleggen. Wij hebben er nog altijd alle vertrouwen in dat hier een wijs besluit zal worden genomen. (Applaus)

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan het begin van dit spreekrecht heb ik mij afgevraagd of ik u moest zeggen dat dit geen theater of schouwburg is en dat het niet de gewoonte is uitingen van goed- of afkeuring te laten blijken. Met alle begrip voor de emotie die u bezighoudt met betrekking tot dit onderwerp wil ik u nu uitdrukkelijk vragen verder af te zien van dit soort uitingen van goed- of afkeuring.

**Mevrouw Santegoeds:** Geachte burgemeester, wethouders, dames en heren van de raad, toehoorders. Mijn naam is Marlies Santegoeds en ik ben voorzitter van de Weerter Stichting voor Katholiek Primair Onderwijs (WSKPO), het bevoegd gezag van onder andere basisschool De Biest. Aanleiding voor mij om spreektijd aan te vragen is de brief van uw college van burgemeester en wethouders aan de CDA-fractie inzake onder andere het tijdelijk gebruik van de leegstand van onze basisschool De Biest ten behoeve van OBS Molenakker. Bijzonder merkwaardig vinden wij allereerst het feit dat wij uitsluitend via informele kanalen hebben moeten vernemen dat vanavond in deze vergadering de eerder genoemde brief van de CDA-fractie aan de orde zou komen. Ook al zal hieromtrent vanavond geen besluitvorming kunnen plaatsvinden, wij zouden het toch zeer op prijs hebben gesteld wanneer de WSKPO, in de brief meermalen genoemd als partij en als direct bij het desbetreffende onderwerp betrokkene en belanghebbende, hiervan rechtstreeks namens uw raad op de hoogte zou zijn gebracht. Wij vertrouwen er echter op dat dit in de toekomst wel zal gebeuren.

In de brief aan de CDA-fractie constateren wij een mogelijke discrepantie tussen de huidige intenties die kennelijk bij het college van burgemeester en wethouders bestaan en het convenant tussen de gemeente Weert, het openbaar onderwijs en het bijzonder onderwijs van november/december. Wij vragen hiervoor dan ook uw speciale aandacht. Ter verduidelijking wil ik graag het volgende aangeven. Ongeveer anderhalf jaar geleden werd voor het eerst door de toenmalige wethouder voor onderwijs informeel aan ons bestuur het verzoek gedaan om een aantal lokalen ter beschikking te stellen ten behoeve van OBS Molenakker. Was er in het begin sprake van noodlokalen op de speelplaats, via enkele lokalen in het gebouw

werd uiteindelijk gesproken over het hele gebouw – basisschool De Biest kent twee gebouwen –, dit alles tot 1 januari 2003. Hoewel wij niet overliepen van enthousiasme, hebben we ons constructief opgesteld en hieraan onze medewerking toegezegd, nadat ons was verzekerd dat alle gemaakte afspraken zouden worden vastgelegd in een convenant dat door alle drie partijen zou worden onderschreven. Er werden goede afspraken gemaakt en twee mensen van de gemeente hebben dit convenant opgesteld. Het is weliswaar nog niet door de partijen ondertekend, maar geeft wel een intentie aan. De gemeente Weert is ook al begonnen met de uitvoering van het convenant, bijvoorbeeld met verkeersaanpassingen op de Biest en een kredietstelling voor de noodzakelijke aanpassing. Ook wat de WSKPO betreft zijn de in het convenant vastgelegde afspraken nog steeds bindend. Het convenant is wat ons en de Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs betreft een schriftelijke vastlegging van het informele overleg dat tot november 2001 over de in het convenant genoemde onderwerpen heeft plaatsgevonden. Wie schetst dan ook onze verbazing toen in maart 2002 de beleidsvisie van het college van burgemeester en wethouders plotseling een veel verdergaande strekking bleek te hebben? In een wederom informeel overleg werd aangegeven dat men op korte termijn een volwaardige schoolvoorziening voor openbaar onderwijs in de wijk Biest wilde realiseren. Dit is in onze optiek iets heel anders dan tijdelijk enkele leegstaande lokalen in gebruik nemen.

U kunt zich voorstellen dat dit een hele serie vragen bij ons, maar ook bij de Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs heeft opgeroepen. Overleg hieromtrent tussen beide besturen heeft geresulteerd in een brief, die op 10 april is verstuurd aan het college van burgemeester en wethouders. Helaas hebben wij tot op heden nog geen reactie op deze brief ontvangen. Op korte termijn willen wij die alsnog graag tegemoet zien.

Samenvattend. Het bestuur van de WSKPO heeft in principe geen bezwaar tegen tijdelijke inwoning van de leerlingen van OBS Molenakker, maar uiteraard alleen onder de voorwaarde dat dit een tijdelijke oplossing is en dat vooraf duidelijk blijkt dat dit geen opstapje zal zijn naar de uitvoering van een beleidsvisie volgens welke een volwaardige openbare school in de wijk Biest moet komen. De noodzaak en de gevolgen hiervan zijn onvoldoende bestudeerd door de verschillende partijen. Alvorens wij formeel onze medewerking kunnen geven aan een constructie ten behoeve van het basisonderwijs in Weert, verwachten wij dat wij formeel door uw gemeente op de hoogte worden gebracht van de betrokken constructie, waarin bijvoorbeeld de periode van inwoning moet zijn vastgesteld, alsook de overige voorwaarden zoals in het convenant zijn genoemd.

Tot slot. Ons bestuur heeft zich in het verleden altijd zeer open en tot overleg bereid opgesteld, omdat wij samenwerking met het college van burgemeester en wethouders en uw raad van groot belang achten. Dit vinden wij nog steeds en daarom spreek ik namens het bestuur van de WSKPO hierbij nogmaals het vertrouwen uit dat ons bestuur in de toekomst betrokken wordt bij alle ontwikkelingen die voor ons van belang kunnen zijn.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het reglement van orde voorziet erin dat thans de agenda voor deze vergadering formeel wordt vastgesteld. Aan de agenda zijn toegevoegd de agendapunten 10.a, 11.f en 11.g. Gelet op het belang dat door vele aanwezigen wordt gehecht aan de afwikkeling van agendapunt 10a, stel ik voor dat meteen te behandelen.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een toelichting te geven op uw afwijzing van mijn verzoek om het plan St. Theunis op de agenda te plaatsen. In mijn verzoek heb ik aangegeven dat er behoorlijk wat onrust heerst op en rond het plangebied St. Theunis en dat er sprake is van non-informatie en onduidelijkheid over de procedure. In de commissievergadering is van het spreekrecht gebruik gemaakt om het belang van het behoud van St. Theunis duidelijk te maken. Gezien de onrust die heerst op St. Theunis, heb ik voorgesteld vanavond te spreken over de tot nu toe gevoerde procedure en het informatieproces aan betrokkenen. Inmiddels heb ik begrepen dat andere partijen mijn voorstel willen steunen en daarmee uw beslissing overrulen.

**De voorzitter:** Reden voor mijn afwijzing was de overweging dat hiermee niet een zodanig spoedeisend belang is gediend dat er reden zou zijn om binnen twee dagen na uw verzoek het onderwerp alsnog aan de agenda toe te voegen. Zoals bekend, is in januari op verzoek van de initiatiefnemer van het plan-Gordijn een informatiebijeenkomst belegd in deze raadzaal. De toenmalige portefeuillehouder heeft daarin aangegeven dat daarna een periode zou aanbreken van overleg, om na te gaan of het zou kunnen leiden tot een voorstel aan de gemeenteraad dat zou moeten strekken tot het sluiten van een intentieovereenkomst. Dat overleg is nog gaande en het streven is erop gericht dat in ieder geval vóór de zomervakantie tot een afronding te brengen, iets later dan was afgesproken, maar dat heeft te maken met de wijziging en de overgang van het bestuur van de gemeente. Het verzoek om het punt op de agenda te plaatsen is bovendien slechts twee dagen voor de raadsvergadering ingediend en het is de vraag of iedereen die van deze behandeling kennis zou willen nemen in die korte tijd daarvan nog op de hoogte zou kunnen worden gebracht. Ook daarom heb ik besloten de raad voor te stellen het onderwerp vanavond niet te agenderen. Er mag van worden uitgegaan dat het in de raadsvergadering van 4 juli wel zal kunnen worden behandeld.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Lempens om de aspecten van het plan St. Theunis te bespreken die in de brief zijn genoemd en niét de inhoud als zodanig. Bijkomend argument daarvoor is voor ons de wezenlijke toezegging in de vergadering van de commissie sport en ruimtelijke ordening om de vervolgoopdracht aan het bureau DHV voor de gesprekken met de initiatiefnemer te beperken tot de afronding van het onderzoek naar de financiële haalbaarheid en pas dan op basis van de standpunten die fracties op dat moment innemen te bezien of en in hoeverre een vervolgoopdracht zal worden verstrekt voor het voorbereiden van de concept-intentieovereenkomst. Die procedure strookt ook met die welke op 22 januari is gepresenteerd aan de toen aanwezige

mensen. Uitdrukkelijk is toen namelijk een streep getrokken achter het onderzoek naar de financiële haalbaarheid. Die toezegging horen wij vanavond graag bevestigd.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Uit deze twee reacties blijkt wel hoe subjectief de interpretatie kan zijn van het begrip 'spoedeisend karakter'. Ik verzoek u alvorens hierover een besluit te nemen de betrokken fractie in staat te stellen de precieze achtergronden voor het verzoek uiteen te zetten. Wellicht verdient het ook aanbeveling over deze procedure nog eens nader van gedachten te wisselen in het presidium. Essentieel is dat de afgelopen weken grote maatschappelijke onrust is ontstaan over de plannen van Gordijn. Niet zozeer is nu de verdere studie van DHV aan de orde als wel het vaststellen van de maatschappelijke randvoorwaarden door de raad. Gegeven de recente ontwikkelingen stellen wij er prijs op die randvoorwaarden helder op tafel te krijgen en daarmee vanavond een eerste aanzet te maken. Terecht is door de heer Sijben al vastgesteld dat de voorbereiding en deelname aan vervolgonderhandelingen met de initiatiefnemer nu niet aan de orde zijn, evenmin als het opstellen van een concept-intentievereenkomst. In de stukken vinden we het nergens meer terug en in uw reactie gaat u er niet op in. Overeenkomstig artikel 8 lid 3 verzoek ik de raad dan ook het voorstel van de SP-fractie alsnog aan de agenda toe te voegen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Thans wreekt zich het feit dat de raad het voorstel van de VVD-fractie niet heeft overgenomen om een mondeling vragenuurtje in te voeren. Was dat wel gebeurd, dan had dit soort orde-discussies voorkomen kunnen worden. Als een raadslid iets dringends wil opwerpen in een raadsvergadering, moet hij daarvoor de gelegenheid krijgen. Ik verzoek u dan ook andermaal de mogelijkheid van een mondeling vragenuurtje in het presidium te bespreken, waarbij ook de vraag, zojuist door de heer Heijmans aangekaart, hoe het begrip 'spoedeisend' moet worden uitgelegd aan de orde zal moeten komen. Een mondeling vragenuurtje kan het debat verlevendigen en zorgt er in ieder geval voor dat ieder raadslid zelf kan uitmaken welke onderwerpen hij aan het college wil voorleggen.

Over het concrete voorstel zelf kunnen we het bij gebrek aan criteria voor spoedeisendheid vanavond moeilijk hebben, maar de heer Heijmans heeft zojuist een alternatief aangedragen dat ik ook in mijn hoofd had, namelijk om lid 3 van artikel 8 te hanteren, wat ertoe leidt dat de raad kan beslissen tot het toevoegen van agendapunten, of het afvoeren ervan. Ik zou er overigens bezwaar tegen hebben wanneer het plan St. Theunis uitgebreid inhoudelijk zou worden besproken, want we beschikken niet over voldoende informatie daarover. Zojuist is verwezen naar de informatieavond die in januari heeft plaatsgevonden en toen al moesten we constateren dat die informatie meer vragen opriep dan er werden beantwoord. Wel heeft de VVD-fractie er behoefte aan dat meer duidelijkheid wordt geschapen over de verdere gang van zaken: de procedure in de komende maanden en de manier waarop met wie wordt gecommuniceerd. Als dat vanavond via een extra agendapunt aan de orde kan komen, is de kou volgens mij grotendeels uit de lucht.



**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Als het leidt tot de toezeggingen die door de wethouder in de commissievergadering zijn gedaan hebben wij er geen bezwaar tegen om het onderwerp aan de agenda toe te voegen.

**De voorzitter:** De raad is de baas, maar ik heb er toch behoefte aan het volgende op te merken. In zijn brief heeft de heer Lempens als toelichting voor zijn verzoek aangegeven dat de gemeenteraad nu dient te spreken over de tot nu toe gevolgde procedure en het informatieproces aan de betrokkenen, de maatschappelijke gevolgen van het plan, de rol van de gemeente in het geheel, de wenselijkheid van de voortzetting van de onderhandelingen met Gordijn en het opschorten en vervolgens eventueel bijstellen van de opdracht aan DHV. Naar mijn opvatting is dat méér dan slechts een procedure- of ordedebat en daarom heb ik gemeend dat hierop niet de bepaling van artikel 8 lid 3 van toepassing moest worden verklaard. Besluit de raad het proceduredebat thans te voeren, dan verzoek ik de heer Lempens het uitdrukkelijk daartoe te beperken. Graag zal ik daarnaast uw suggesties volgen om in de komende vergadering van de agendacommissie en wellicht ook in het presidium nog eens over deze orde-aspecten van gedachten te wisselen.

Inmiddels hebben zich, anticiperend op de veronderstelling dat de raad dit besluit wel zou nemen, een drietal burgers gemeld om hierover het woord te voeren. Ik leg u de vraag voor of het past in de orde van deze vergadering om ook hen in de gelegenheid te stellen het woord te voeren. Zelf ben ik van mening dat de communicatie met onze burgers hierdoor nog onduidelijker zou worden.

**De heer P. Lempens:** Met uw toestemming wil ik nog even het volgende naar voren brengen, zojuist ook door de heer Heijmans aangehaald. Als u mij even had gebeld, hadden we dit kunnen beperken en was het wel doorgegaan.

**De voorzitter:** U hebt twee dagen voor de vergadering via e-mail dit verzoek ingediend. Ik kan u ook vragen mij even te bellen om te vertellen wat u van plan bent. Weliswaar probeer ik regelmatig mijn e-mail te lezen, maar een garantie is het niet.

**De heer Vossen:** Laat u die mensen nu gewoon aan het woord in plaats van hierover te kissebissen!

**De voorzitter:** Wij praten over een verzoek van de heer Lempens, dat heeft te maken met de orde van deze vergadering en is geen gekissebis. Ten overstaan van vele mensen proberen wij duidelijkheid te krijgen over de spelregels in deze raad.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik het vervelend vind om met pietluttigheden als artikelen te werken, heb ik er het reglement van orde eens bijgepakt. In artikel 21.a, betreffende het spreekrecht voor de burgers, staat dat burgers gedurende maximaal 30 minuten het woord kunnen voeren over geagendeerde onderwerpen. Ik verzoek u daarom toepassing te geven aan artikel 28.a lid 4 en

het woord te geven op volgorde van aanmelding en iedere inspreker maximaal vijf minuten het woord te geven.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Soms is het inderdaad nodig het reglement van orde door te pluizen, maar ik vraag me af of de inhoud van de zaak er in dit geval mee is gediend. Zojuist hebben we afgesproken dat we alleen van het college willen horen wat de verdere procedure is en op welke wijze de communicatie zal plaatsvinden. Met andere woorden: wij willen vandaag graag nog eens klip en klaar de toezeggingen horen die de wethouder ook al in de commissie heeft gedaan, maar niet in het verslag terecht zijn gekomen. Het lijkt mij dan wat vreemd om nu ook nog de cyclus te volgen van inspraak door burgers, hoe belangrijk op zichzelf ook. Inhoudelijk kunnen we er vanavond namelijk niets mee; het leidt alleen tot verdere teleurstellingen. Het lijkt me dus goed over de procedure en de communicatie te spreken, maar het spreekrecht voor de burgers over dit onderwerp nu achterwege te laten.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de VVD-fractie is de CDA-fractie van mening dat het spreekrecht vandaag moet plaatsvinden. Wij zitten hier voor de burger en die burger zou zeer teleurgesteld zijn als hij hier zijn geluid niet zou kunnen laten horen.

**De heer Vossen:** Daarbij sluit ik me helemaal aan.

**De voorzitter:** Aan de orde is het verzoek van mevrouw Buijs, mevrouw Grichnik en de heer Hermans om het woord te mogen voeren over dit agendapunt. Wenst iemand stemming over dit verzoek?

**De heer Litjens:** Als wij de doorslag mogen geven, mag er wat ons betreft ingesproken worden.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad ermee instemt. Aan de orde is het spreekrecht over de tot nu toe gevoerde procedure en het informatieproces inzake het plan St. Theunis.

**Mevrouw Buijs:** Geachte dames en heren van het college en de raad. Wij zijn een paar weken geleden wakker geschud door Paul Lempens van de SP. Wij zijn in de schaarse stukken gedoken die er zijn over het project St. Theunis, het plan-Gordijn genaamd. Uit die informatie is ons gebleken dat een intentieverklaring getekend dreigt te worden over dit plan, een plan waarvan eigenlijk nog niets bekend is, maar in feite nog slechts een idee is. Aan dat idee is door de gemeente inmiddels al wel € 100.000,- uitgegeven. Wij willen nu niet te diep ingaan op de vele aspecten van het plan, maar wel een paar punten aanhalen. Bij ons bestaat op dit moment geen enkele duidelijkheid over de gevolgen van het plan voor onze leefomgeving, de verkeerssituatie in de wijk die er absoluut niet op is berekend en voor de verenigingen. Zo wordt het bestaan van Lamershof, hebben wij verno-

men, uitgeleverd aan de grillen van een projectontwikkelaar. Als Gordijn het met Lamershof kan regelen, vindt de gemeente het goed. Wij vinden dat dat niet kan. Wij vinden daarom dat een intentieverklaring nu helemaal niet aan de orde is. Voorts verwachten wij een onderzoek naar alle relevante aspecten van het plan, volgens een heldere, gefaseerde procedure met tussentijdse rapportage en beslismomenten. Tenslotte zijn wij van mening dat wij als belanghebbenden bij dit onderwerp moeten worden betrokken. Wij hopen nog vaak van u te horen.

**Mevrouw Grichnik-Soet:** Geacht college, leden van de raad, toehoorders. Het is goed dat ik als gewoon burger van deze stad gebruik kan maken van het spreekrecht. Het gaat over het plan St. Theunis, ook wel het plan-Gordijn genoemd. Het is door u alsnog op de agenda geplaatst en ik hecht eraan te zeggen dat ik hier op persoonlijke titel spreek, maar wel met mandaat van de aanwezigen op de maandagavond gehouden vergadering in het kader van dit plan. Ik ben een bewoner van het gebied St. Theunis en ik weet al langer dat er plannen zouden zijn voor bebouwing. St. Theunis is een uniek stukje cultuur- en natuurgebied. Zelfs de roodbruine eekhoorns die in Europa met uitsterven worden bedreigd voelen zich daar goed. Ik ben enkele keren op de afdeling Bouwzaken geweest om informatie over het plan in te winnen, maar dat leverde niks op. De eerste keer dat ik er was zou het plan nog te prematuur zijn. Toen ik een paar maanden geleden opnieuw op de afdeling kwam, werd mij te kennen gegeven dat de zaak bij de provincie lag en dat derhalve aan mij geen informatie kon worden verstrekt.

Maandagavond jl. was er een bijeenkomst voor omwonenden en belanghebbenden – onder anderen waren aanwezig mensen van het volkstuinencomplex, de tennisbaan en de scouting – en de avond daarna was er een openbare vergadering van de CDA-fractie over hetzelfde onderwerp. Op beide avonden was ik aanwezig. De informatie die ik hier kreeg heeft mij niet rustiger gemaakt. Wat blijkt namelijk? Kennelijk zijn de oorspronkelijke plannen van de initiatiefnemer, de heer Gordijn, i.c. de firma Schepers, steeds groter en grootser geworden. Moet Weert op de kaart worden gezet? Kennelijk hebben college en raad van mijn stad ervoor gekozen eerst de financieel-economische haalbaarheid van het plan te laten onderzoeken en op dit moment een bescheiden, ja misschien wel afwachtende en meer passieve houding ten aanzien van het plan-Gordijn aan te nemen. Ik neem aan dat u hiervoor uw redenen hebt. Deze vermoedelijke gang van zaken heeft er volgens mij, en ik denk ook vele anderen, voor gezorgd dat er grote onrust, onzekerheid en ook irritatie aan het ontstaan zijn over bijvoorbeeld: wat er nu precies in het plan staat, wie de betrokkenen zijn, wat dit omvangrijke plan betekent voor ons als burgers van deze stad en welke de rol de gemeente in het geheel speelt. De geruchtenmachine loopt en dat is geen goede zaak. Dat bent u waarschijnlijk met mij eens. Ik vraag u daarom met klem, mede namens de aanwezigen op de bijeenkomst van maandagavond jl., wier mandaat ik heb, om mij en ons nu duidelijke informatie te geven over:

1. het plan zoals het er nu uitziet van de initiatiefnemer, de heer Gordijn, i.c. de firma Schepers;

2. de rol en de bevoegdheden van de initiatiefnemer, de heer Gordijn, i.c. de firma Schepers, met betrekking tot punt 1;
3. de rol van de gemeente Weert hierin, hiermee bedoelend visie en taken die u hebt en denkt te hebben met betrekking tot punt 1.

Weest u alstublieft open en geef tijdig de juiste informatie, zodat ik als burger van deze stad, en niet alleen ik, de feiten ken en iwj onze meningsvorming op deze feiten kunnen baseren en niet op spook- dan wel sprookjesverhalen. Ik reken op u.

**De heer Hermans:** Geacht college, leden van de raad. Ik ben Piet Hermans, penningmeester van Tuinpark Lamershof, tevens afgevaardigde van Lamershof in het Platform Behoud St. Theunis. Er is veel onrust en onzekerheid bij verenigingen, clubs, bewoners en andere betrokkenen over het particulier initiatief voor het maken van een multifunctioneel sportcomplex St. Theunis, in de volksmond het plan-Gordijn genoemd. In de commissie voor economische zaken, gemeentewerken, sport, toerisme en verkeer en in de commissie voor ruimtelijke ordening, volkshuisvesting en stadsontwikkeling heb ik reeds gebruik gemaakt van het spreekrecht, zodat diverse raadsleden en wethouders ons betoog over Tuinpark Lamershof al hebben aangehoord. Toch wil ik ook vandaag graag van het spreekrecht gebruik maken om burgemeester Majoor en de overige wethouders en raadsleden ervan te overtuigen dat het van groot belang is ons unieke tuinpark op de huidige locatie te handhaven. Diverse malen hebben wij reeds via de pers en vorig jaar augustus ook schriftelijk aan alle fracties kenbaar gemaakt dat verplaatsing van ons park onherroepelijk leidt tot het einde van het bestaan van Tuinpark Lamershof.

Tuinpark Lamershof is een uniek park en in zijn 26-jarige bestaan uitgegroeid tot een stukje extra natuur in Weert, met flora en fauna. Heeft uw slogan 'Weert, stad in het groen' nu nog enige waarde? 200 leden, onder wie veel ouderen en een 40-tal allochtonen, hebben hier hun vertier in tuinieren. Ook veel vogels, salamanders, eekhoortjes, groene kikkers enz. hebben hier een stekje gevonden. Een tuinpark als Lamershof dat reeds 26 jaar op dezelfde locatie is gevestigd kun je niet meer verplaatsen. Het is geen voetbalveld met een omheining en een kleedlokaal, nee, het is een uniek park met mooie tuinhuisjes, prachtig aangelegde groente- en siertuinen, vijverpartijen en een prachtige boerderij die is ingericht als kantine en het vorig jaar nog door onze vereniging voor vele duizenden gulden is opgeknapt. Bovendien organiseren wij ook diverse activiteiten voor onze leden, onder andere Sinterklaasmiddagen, Paaskienen, paaseieren zoeken en kaartavonden, waardoor ons park ook een sociale functie heeft gekregen. Dat alles wordt gerund dankzij de grote inzet van onze vrijwilligers. Tevens organiseren wij ieder jaar een grote rommelmarkt om wat extra geld in de clubkas te krijgen. Wij hebben altijd alles zelf bekostigd en nooit enige subsidie aangevraagd. Bij navraag onder onze leden is al gebleken dat meer dan de helft niet zal meeverhuizen, wat onherroepelijk het einde zal betekenen van het historische Tuinpark Lamershof. Het zou een schande voor de gemeente Weert zijn als zo'n uniek park, dat nergens anders in de provincie Limburg te vinden is, opgeheven zou moeten worden. Wij hopen en vertrouwen er daarom op dat de gemeente er alles aan zal doen om La-

mershof en alle overige verenigingen op de huidige locatie St. Theunis gevestigd te laten blijven. Mochten wij hiervoor geen medewerking krijgen, dan zal het Platform Behoud St. Theunis alles uit de kast halen om dit te realiseren. Wij zullen geen enkele medewerking verlenen aan een verhuizing naar een andere locatie; laat dat zeer duidelijk zijn. Bovendien wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om het college van burgemeester en wethouders, de raadsleden en alle overige aanwezigen uit te nodigen op onze open dag op 16 juni a.s., van 11.00 tot 17.00 uur, zodat u zich kunt overtuigen wat voor mooi tuinpark Weert heeft.

**De voorzitter:** Dames en heren. De agenda kan thans worden vastgesteld. Besloten was reeds de agendapunten 10.a, 11.f en 11.g. te behandelen. Als punt 11.h zal thans het plan St. Theunis aan de agenda worden toegevoegd. Om dezelfde reden waarom ik eerder heb voorgesteld agendapunt 10.a als eerste te behandelen, stel ik u voor daarna agendapunt 11.h af te handelen.

Aldus wordt besloten.

**10a. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**Schrijven van de heer T.W.G. Meulen namens de fractie van het CDA d.d. 17 mei inzake vragen aan het college over de huisvestingsproblematiek van openbare basisschool Molenakker (02 05 78).**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In de laatstgehouden commissievergadering hebben wij weinig verhelderends kunnen horen uit de mond van wethouder Stokbroeks over de huisvesting van de openbare basisschool Molenakker. Omdat de kwaliteit van het onderwijs in het geding is, hebben wij gemeend hierover schriftelijke vragen te moeten stellen. Kwaliteit betekent voor ons niet alleen de leraar die een les draait, maar ook de waardering door de doelgroepen: de ouders, de leerkrachten en de kinderen zelf, en dat heeft veel te maken met de manier waarop de school gehuisvest is. Onze concrete vraag luidde: hoe denkt het college de huisvestingsproblemen voor de openbare school Molenakker op te lossen, en wel voor de start van het nieuwe schooljaar? Daarop is als antwoord gekomen dat de hoofdlocatie aan de Oude Laarderweg zo spoedig mogelijk zal worden uitgebreid met de door de raad goedgekeurde vijf lokalen en dat per omgaande de basisschool De Biest gereed zal worden gemaakt voor medegebruik, wat zou betekenen dat de locatie-Kupers daarmee wordt opgeheven. De kaders waarbinnen dat alles past zijn het door de raad vastgestelde Huisvestingsprogramma 2002, de nota Leegstand en groei en een uitspraak van de rechtbank, luidende dat de school op maximaal twee locaties mag worden gehuisvest. Er rijzen echter nogal wat vragen en die zijn behoorlijk versterkt door de betogen van de drie sprekers die zojuist het woord hebben gevoerd. Naar aanleiding daarvan wil ik vier zaken aan de orde stellen: 1. de procedure, 2. het draagvlak, 3. de doorrekening met betrekking tot de voorstellen die de werkgroep heeft gedaan en 4. de geloofwaardigheid van de politiek.

De procedure. Dinsdagavond was ik wezen stappen en trof ik bij thuiskomst een dikke enveloppe aan. Ik vind het van de knotse dat ik dan nog een berg verslagen moet doornemen, vervolgens nog het antwoord moet ontvangen en daarna hier op donderdag verantwoord een mening moet geven over dit onderwerp. Desalniettemin heb ik het geprobeerd, want je moet, vind ik, wel een goede beeldvorming hebben, wil je fatsoenlijk kunnen oordelen. Ik verzoek het college ervoor te zorgen dat wij in het vervolg de stukken op tijd krijgen.

Het draagvlak. Het heeft mij bijzonder verbaasd van mevrouw Huijsmans te vernemen dat kindertjes uit groepen worden geplukt en op een dislocatie worden geplaatst. Zo had ik het niet begrepen en ik zou het wel heel vreemd vinden. Is het juist dat kinderen uit de school in Molenakker worden geplukt en op een dislocatie worden geplaatst? In de commissievergadering heb ik erop gewezen dat de wethouder al een flink probleem heeft door de brief die door de twee schoolbesturen is geschreven. In de brief wordt een heel verhaal verteld over communicatie. Hoe is de communicatie over dit besluit verlopen?

De status van het convenant heeft eveneens met draagvlak te maken, heb ik begrepen uit de woorden van mevrouw Santegoeds. Hoe is het met die status?

De doorrekening is inhoudelijk waarschijnlijk het belangrijkste aspect. Er is een aanvraag ingediend voor een brede school aan de Maaslandlaan, waarover de raad begin juli vooruitlopend op de definitieve besluitvorming in het najaar een besluit zal moeten nemen. Zoals het er nu uitziet, zal bij die school ook De Biest betrokken zijn. Ik ga ervan uit, het staat immers ook in de beleidsvisie van de coalitiepartijen, dat dat een gegeven is. Een beetje reëel inschattend zal zo'n school dan in 2006 in gebruik genomen kunnen worden. Er zijn dan na die periode een aantal mogelijkheden. De Biest vertrekt naar de nieuwe school aan de Maaslandlaan. Wat betekent dat voor de openbare school op dat moment? Blijft ze op die locatie, moet ze naar een nieuwe, tijdelijke voorziening omdat het ruimtebeslag van De Biest dan weer gebruikt moet worden voor andere ruimtelijke ontwikkelingen, of moet de openbare school zelfs tijdelijk mee naar de nieuwe school?

In de beantwoording van het college is nogal gemakkelijk heen gestapt over de werkgroep. De werkgroep heeft heel veel werk gestoken in het beargumenteren van oplossingen in de wijk. Diverse alternatieve locaties zijn uitgewerkt, maar de kosten/opbrengsten van de drie mogelijkheden die ik zojuist heb genoemd in relatie tot de kosten voor de verbouw van De Biest komen helemaal niet tot uitdrukking en daarin zouden ook de organisatorische problemen die de school ondervindt betrokken moeten worden. Wil de raad een goede afweging kunnen maken, dan zullen die oplossingen helemaal doorgerekend moeten worden. Het heeft me bijzonder verbaasd uit uw antwoord te moeten concluderen dat kennelijk helemaal niet gesproken is over alternatieve financiële doorrekeningen en organisatorische haalbaarheid. Ik vraag me af hoe serieus de werkgroep dan is genomen en hoe serieus is eigenlijk de commissie genomen? In de commissie is namelijk door diverse fracties gevraagd om een doorrekening en toen ik gisteren belde om daarnaar te informeren, kreeg ik te horen dat ze in de maak was. Een besluit nemen voordat daarover duidelijkheid bestaat gaat me echt een stap te ver!

De geloofwaardigheid van de politiek. Ik hoor het mevrouw Huijsmans tijdens het debat voor de verkiezingen nóg zeggen: alle partijen zijn vóór een oplossing in de wijk, en daar zijn we blij mee, behalve mevrouw Gresnigt en de heer Paul Lempens. Maken jullie dit na de verkiezingen ook waar?, liet ze daarop volgen. Inmiddels is een raadsvisie verschenen van Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP waarin onder andere als uitgangspunt wordt genomen dat de in een wijk of dorp wonende leerlingen ook in die wijk of dat dorp onderwijs moeten kunnen volgen en zelfs dat kinderen uit één gezin de volledige schooltijd op dezelfde school moeten kunnen doorlopen. Die uitspraken worden volgens mij echter in de volgende regel van de raadsvisie weer ondermijnd door de voorliggende oplossing. Ik ga er daarbij nog steeds van uit dat het niet de bedoeling is dat de kinderen uit de groepen geplukt zullen worden. In de commissievergadering kwamen Weert Lokaal, VVD en D66 ineens weer terug op het gestelde in de raadsvisie en stuurden aan op een doorrekening. De VVD liet zelfs weten geen voorstander te zijn van twee scholen onder één dak. Ik kan me wel voorstellen dat iemand door gewijzigde inzichten tot andere besluiten kan komen, maar in dit geval waren alle feiten al vóór de verkiezingen bekend. Ik vraag me dan ook af wat een burger hiermee aan moet. Hoewel er in feite niets is veranderd zwabbert de politiek op en neer. Wat moet een directeur van een school hiermee, wat moet een raadslid hiermee? Als ik dit allemaal aanhoor, kan ik slechts concluderen dat we niet serieus worden genomen. Er wordt ons een besluit voorgelegd en daar moeten we het mee doen. De politiek zal zich heel goed moeten realiseren wat ze allemaal roept. Wij bevullen ons eigen nest door dit soort zwabberbewegingen te maken. Ik ben blij dat ik dit allemaal niet hoeft uit te leggen!

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Om meteen op de laatste woorden van de heer Meulen in te gaan, die suggereerde dat onder andere ook D66 zou zwabberen wat dit betreft, moet ik zeggen dat ik dat erg prematuur vind. Wat ik te vertellen heb zal waarschijnlijk het tegendeel bewijzen....

**De heer Meulen:** Gelukkig!

**De heer Vossen:** D66 is gedeeltelijk gelukkig, maar gedeeltelijk ook niet. Gelukkig zijn wij omdat er nu eindelijk duidelijkheid vanuit het college komt, en dat is verrassend snel, want in de commissievergadering kon het tijdspad nog niet worden aangegeven. Er is nu eindelijk een stuk om over te praten en dat gaan we vanavond ook doen. D66 is tegen dit voorstel....

**De heer Coolen:** Het voorstel dat het college nu doet lag er het vorig jaar al!

**De heer Vossen:** Dat weet ik. Wij zijn tegen dit voorstel en vinden het jammer dat dit nieuwe college lijkt aan te sluiten bij het vorige beleid. Ik kan niet beoordelen hoe de besluitvorming in het college tot stand is gekomen, maar de fractie van D66 heeft van het begin af aan gezegd dat een oplossing moest worden gezocht in de wijk Molenakker en daar staan wij nog steeds achter...

**De heer Heijmans:** Ik kan me nog goed herinneren dat D66 de beleidsvisie 2002-2006 heeft ondertekend en die vermeldt op pagina 8: *“De op basis van de buiten de wijk Molenakker komende vraag resterende behoefte aan lokalen wordt vooralsnog opgelost door een snelle vestiging van een volwaardige schoolvoorziening op de Biest met acht groepen. Voor de lange termijn moet samen met het bijzonder onderwijs in Weert-Oost aan een definitieve oplossing gewerkt worden.”* Dat voert het college precies uit, maar nu bent u tegen!

**De heer Vossen:** Ja, in de commissievergadering heb ik dat al uitgelegd. Het is een kwestie van goochelen met cijfers en dat goochelen met cijfers gaat nog altijd door. Steeds wordt gesuggereerd dat hele horden leerlingen van heinde en verre uit Weert richting Molenakker trekken. Leg ik echter de cijfers die de heer Cox in de commissievergadering heeft verstrekt naast de cijfers van Molenakker die wij zelf hebben gekregen – weliswaar zijn de teldata verschillend: de heer Cox hanteert de teldatum, Molenakker hanteert cijfers van april in het jaar daarna –, dan blijken grote verschillen. Bij de teldatum staan 11 leerlingen uit Groenewoud, bij de cijfers van Molenakker staan er ineens 22. Zo treden meer verschillen op. Tijdens de collegeonderhandelingen was die onduidelijkheid er ook al en ik heb in de commissie eerlijk toegegeven dat wij toen niet over voldoende cijfers beschikten. Het uitgangspunt dat wij hebben gekozen was en is echter nog steeds hetzelfde: het zoeken van een oplossing voor de leerlingen in Molenakker en daarbij behoren ook – en daarin verschillen wij duidelijk van mening met het college – de wijken Laar en de Biest, die in onze optiek tot het voedingsgebied van Molenakker behoren wat het openbaar onderwijs betreft.

Bij mij waren dezelfde vragen gerezen als bij de heer Meulen en die zijn nog eens versterkt door het verhaal van mevrouw Huijsmans. De Werkgroep Huisvesting Basisschool Molenakker heeft enorm haar best gedaan; iedereen kent de prachtige tekeningen waarmee ze aanvankelijk is gekomen. Naar mijn idee is daarop door het college nauwelijks serieus ingegaan. Wat is nu precies met die inbreng gebeurd? Ik heb een beetje het idee dat het door een deel van het college wat hautain van de tafel is geveegd, uitgaande van de overweging dat nu eenmaal een standpunt was bepaald en dat daaraan koste wat het kost moet worden vastgehouden. Ik zou dat graag weerlegd willen zien.

Het gereedmaken van De Biest kost uiteraard geld en daarvoor is zelfs al een krediet vrijgemaakt. Het is echter slechts een tijdelijke oplossing en een tijdelijke oplossing vind ik eigenlijk altijd weggegooid geld. Waarom niet gezocht naar een betere, structurele oplossing in de wijk? Daarbij komt dat in het collegeprogramma wel degelijk wordt uitgegaan van Laarveld in de toekomst. Is daaraan gedacht? Ook vanuit Laarveld zal straks ongetwijfeld een vraag naar openbaar onderwijs komen.

Over het gepochel met cijfers heb ik het eerder al gehad. Ik zou graag eens willen weten waar die verschillen in cijfers ontstaan: in het ambtelijk apparaat, of levert de school onjuiste cijfers aan? Ik kan er geen touw aan vastknopen.



De heer Meulen is al ingegaan op het wegplukken van leerlingen uit de school en zo heb ik het ook geïnterpreteerd. Is het juist dat bijvoorbeeld leerlingen uit Laar die niet uit de wijk Molenakker komen uit de klas geplukt kunnen worden en naar De Biest gestuurd door de school? Als dat zo is, is dat vanuit de menselijke maat geredeneerd niet echt logisch.

In de brief schrijven burgemeester en wethouders: *“Een verder aandachtspunt is voor ons het voorkomen van segregatie en stimuleren van gemengde scholen.”* Is dit college er bang voor dat door uitbreiding van Molenakker daar een kolossale witte school gaat ontstaan?

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen kan ik verzekeren dat de SP nooit heeft gedraaid. Wij zijn altijd voor een oplossing in de wijk geweest...

**De heer Meulen:** Dan hebt u me verkeerd begrepen. Ik heb niet gezegd dat de SP gedraaid heeft.

**De heer P. Lempens:** Bij de beleidsvisie hebben wij al meteen geconstateerd dat de oplossing die het nieuwe college kiest grotendeels aansluit bij die van de oude coalitie. Wij zijn voor een oplossing in de wijk en dus voor een onderzoek naar de gepresenteerde alternatieven, zoals wij ook altijd hebben betoogd. Het gaat naar mijn mening niet aan het schoolbestuur de oneigenlijke keuze voor te leggen wie naar welke school moet, het opsplitsen van leerlingengroepen dus. In de commissie heb ik voorts de vrees uitgesproken, en die herhaal ik hier, dat tijdelijke oplossingen maar al te vaak definitieve oplossingen worden. Wij steunen dit voorstel daarom niet.

**De voorzitter:** Voor de goede orde wijs ik erop dat thans de schriftelijke vragen van de heer Meulen en het antwoord daarop van het college aan de orde zijn.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Na de stukken te hebben bestudeerd en de nodige gesprekken te hebben gevoerd met de openbare school Molenakker, wil ik me richten tot de desbetreffende wethouder. Tijdens de commissievergadering op 14 mei jl. is door de heer Van den Akker geconcludeerd dat het college een besluit zou nemen over de alternatieven die zijn voorgesteld door de basisschool Molenakker. Wat is er mis gegaan? Het is een schande dat nu in strijd wordt gehandeld met wat was afgesproken in de commissie. Zo behoor je niet met mensen om te gaan. Verder vraag ik me af of de wethouder wel de nodige gesprekken heeft gevoerd met het schoolbestuur en de basisschool Molenakker. Waarom zijn ze anders nu zo boos? Blijkbaar is dat dus niet gebeurd. Is ook overleg gevoerd met de bestuurscommissie, zowel voor het katholiek primair onderwijs als voor het openbaar onderwijs? Is dat niet ook onze taak, om een beetje duidelijk te krijgen wat we willen? De school voert gesprekken met FC Laar. Hoe verlopen die gesprekken? Welke consequenties zijn er voor de omwonenden? Verder vraag ik me af of het echt de bedoeling is van de gemeente de kinderen

aan omstandigheden bloot te stellen waarin ze in speellokalen, gangen en w.c.'s les moeten krijgen. Dat is niet van deze tijd en niet kindvriendelijk. Er wordt zomaar een besluit genomen, zonder rekening te houden met de kinderen en de ouders. Gegoochel met cijfers, meneer Vossen, is in dit verband helemaal niet belangrijk. Straks staan de kinderen op de stoep die dan ergens les moeten kunnen krijgen; of dat op De Biest of op Molenakker moet, is niet duidelijk. Wij vragen, neen: eisen van het college op korte en op lange termijn een oplossing voor de huisvesting van Molenakker op één locatie zonder versnippering, zodat een goede verhouding kan ontstaan tussen leerkrachten en kinderen. Voorts verzoeken wij het college gesprekken aan te gaan met alle partijen die belang hebben bij de huisvesting van Molenakker. Tenslotte verzoeken wij u de brief aan het CDA in te trekken en de zaak opnieuw te bekijken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal concludeert dat de hele raad ervan overtuigd is dat er snel een oplossing moet komen en dat het zo niet langer kan doorgaan. Ook onze partij vindt het onacceptabel dat als gevolg van het huisvestingsbeleid situaties ontstaan als door het CDA beschreven, maar dat vonden wij vorig jaar al, toen deze situatie ook al zo was. Vaststaat dat op het moment waarop onze nieuwe wethouder aantrad, anderhalve maand geleden, eerst duidelijkheid moest worden verschaft, alleen al om zicht te kunnen krijgen op het hele gebeuren. Voor alle duidelijkheid: wij zijn niet afgeweken van de beleidsvisie. Tijdens de laatstgehouden commissievergadering zijn echter een aantal nieuwe feiten naar voren gekomen. Toen pas werd duidelijk dat het voorlopig van rijkswege niet werd toegestaan een nieuwe, onafhankelijke openbare school te stichten. De heer Driessen van de Werkgroep Huisvesting maakte duidelijk dat de spreiding van leerlingen van buiten de wijk over verschillende groepen te complex was om tot een snelle oplossing te komen. De wethouder gaf bovendien aan bezig te zijn met een berekening van de kosten van het gebruik van de basisschool De Biest en de uitwerking van meerdere alternatieven. De commissie heeft toen ingestemd met de plannen van de wethouder en haar het vertrouwen gegeven, met de kanttekening dat vanwege de grote problematiek haast moest worden gemaakt, anders staan er straks bij de instroom een hoop kleuters op de stoep die nergens heen kunnen. Ik was zeer teleurgesteld toen ik bij de antwoordbrief van het college moest concluderen dat er geen doorrekening van de alternatieven bij zat.

**De heer H. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Als de heer Paul Lempens geen draaikont is, zal ik het volgens de heer Meulen wel zijn, maar ik moet hem teleurstellen: ik heb de cursus torenhaan nog niet gevolgd! Uit de inspraak is wel gebleken, en ik zeg dat met alle achting voor de mensen die van die inspraakmogelijkheid gebruik hebben gemaakt, dat emoties hier hoogtij vieren, ook achter deze tafel overigens. Laten we nu eens proberen die emoties terzijde te schuiven en hierover met rede te praten, ook al zal dat misschien moeilijk zijn. De VVD-fractie doet naar mijn mening geen afbreuk aan de beleidsvisie, want in die beleidsvisie is vastgelegd dat wij in de toekomst openbaar onderwijs willen in alle stadsdelen. Er ligt thans een zeer nijpend probleem ter tafel, waarbij de tijd bijzonder dringt.

Hoe het gekomen is dat die tijd zo dringt is een vraag waarop ik vanavond niet zal ingaan, want daarmee is de zaak niet gebaat. In de commissievergadering heb ik de wethouder gevraagd een doorrekening te maken van de kosten die gemoeid zouden zijn met de inrichting van een volwaardige schoollocatie voor acht groepen op de Biest, met de bedoeling die doorrekening af te zetten tegen de alternatieve plannen die door de mensen van Molenakker op tafel zijn gelegd en zo een snelle beslissing te kunnen nemen. Wij adviseren het college het antwoord op de brief van het CDA terug te nemen en binnen veertien dagen met deugdelijk materiaal te komen.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er ligt inderdaad een bijzonder stuk ter tafel, waarbij de emoties hoogtij vieren, en terecht, want het gaat om mensen en om kinderen. Met de heer H. Lempens ben ik het echter eens dat het onderwerp serieus moet worden bekeken en dat daarbij niet alleen op emoties moet worden gelet.

Op de brief van het CDA hebben wij snel gereageerd, want het is voor iedereen duidelijk dat er snel een oplossing moet komen. Wij wilden het eerst in het college bespreken alvorens ermee naar buiten te komen, vandaar dat het op deze manier is gelopen, waarbij ook tot onze spijt niet voortijdig contact kon worden opgenomen met de beide schoolbesturen. Het kon echter niet anders, want pas afgelopen dinsdag heeft de bespreking in het college plaatsgevonden.

**De heer Meulen:** Haast is prachtig, en daarop hebben we ook aangedrongen, maar...

**De voorzitter:** U krijgt in tweede termijn nog de gelegenheid, meneer Meulen.

**Wethouder Stokbroeks:** In de beleidsvisie hebben wij inderdaad opgenomen dat de leerlingen uit de wijk in de eigen wijk naar school moeten kunnen gaan en daar blijven wij achter ook staan. Wij willen dat bereiken door middel van de uitbreiding van Molenakker, zoals eerder al toegestaan door de raad. De 19 lokalen die er uiteindelijk komen zullen voldoende moeten zijn om ook op de lange termijn aan de wens vanuit Molenakker als gevolg van de groei van het aantal kinderen te voldoen.

Geïnformeerd is naar de status van het convenant. Helaas is het convenant niet door de partijen ondertekend, anders zouden we er nu niet meer over hoeven te praten en was de zaak al in kannen en kruiken geweest.

De vraag waar de leerlingen naartoe gaan is inderdaad een groot probleem, ook voor de school; dat begrijpen wij heel goed. Er is op dit moment echter leegstand in De Biest en we zoeken naar een snelle oplossing. De groepen die nu slecht gehuisvest zijn kunnen daar terecht. De verdeling is een kwestie van de school, waarmee ik niet wil zeggen dat de problemen op de school worden afgeschoven. Wij hebben wel degelijk kennis genomen van de brief van de werkgroep en de alternatieven in het college doorgenomen. Gezamenlijk zijn wij toen tot de slotsom

gekomen dat besloten zou moeten worden tot huisvesting binnen de wijk Molenakker, of toch naar De Biest. Dat is het grote vraagstuk dat nu aan de orde is. De financiële consequenties van de alternatieven van de OBS Molenakker waren inderdaad niet bij de stukken gevoegd, omdat wij dat niet meer voor elkaar hebben gekregen. Ik ken echter wel het totaalbedrag dat nodig zou zijn om De Biest geschikt te maken voor zowel de aanpassingen die nodig zijn voor het gedeelte van de WSKPO als de aanpassingen van Molenakker en eventueel zelfs de uitbreiding met een noodlokaal, namelijk € 842.827,-. Het college gaat uit van twee standpunten: of naar De Biest, of een vestiging in Molenakker en daartoe is het plan-Kupers doorgerekend op onder andere de huurkosten en de uitbreiding om het aantal groepen daar te kunnen huisvesten, alsmede de noodbouw die ten tijde van de piek nodig zou zijn. In dat geval komen we uit op een totaalbedrag van € 976.693,-. De resterende plannen zijn alle door het college bekeken, maar wij zijn van mening dat moet worden doorgegaan met het plan voor De Biest als hoofdpunt en als alternatief het plan-Kupers.

De heer Vossen heeft geattendeerd op de verschillende cijfers. Inderdaad is in eerste instantie uitgegaan van de leerlingtelling van 1 oktober, waarna de nieuwe gegevens zijn meegenomen die we in april hebben ontvangen van Molenakker. Wij meenden hieraan recht te moeten doen door met de meest actuele gegevens rekening te houden.

Dat de prognoses beter meteen in de brief vermeld hadden kunnen worden, zodat het direct voor iedereen duidelijk was geweest, moet ik toegeven.

Gesproken is ook over een tijdelijke oplossing. Wij zullen nu de bouw van de nieuwe brede school moeten afwachten. Als deze school gereed is, zal het aantal leerlingen van Molenakker waarschijnlijk het hoogst zijn, waarna dat weer zal afnemen.

Het is juist dat wij geen voorstander zijn van één grote witte mammoetschool in Molenakker. Wij menen dat ook de spreiding van het openbaar onderwijs naar die kant van Weert een belangrijk punt is dat moet worden meegenomen in deze keuze, vooral ook omdat de vestiging van nieuw openbaar onderwijs in dat stadsdeel niet mogelijk is.

De opmerking van de heer P. Lempens dat de keuze voor het opsplitsen van de leerlingen niet bij de school moet worden gelegd is begrijpelijk. Net zo begrijpelijk is dat wij van mening zijn dat de kinderen uit Molenakker in Molenakker terecht moeten kunnen en dat het resterende aantal leerlingen naar De Biest zou moeten gaan. Het is, hoe banaal het ook klinkt, een keuze van de school. Wij zullen moeten overleggen over de vraag wat er mogelijk is.

Mevrouw Zâaboul heeft een vraag gesteld over het onderzoek dat zou worden verricht. Zoals ik eerder al heb gezegd, hebben wij gesproken over alle onderwerpen. De doorrekening heeft alleen plaatsgevonden voor één locatie, De Biest, met als alternatief het plan-Kupers.

Mevrouw Zâaboul heeft voorts geïnformeerd naar de gesprekken met de WSKPO en de bestuurscommissie. Wij hebben gemeend de informatie die wij hadden ont-

vangen allereerst goed te moeten bestuderen. Vervolgens zijn wij tot een beslissing gekomen naar aanleiding van de brief van het CDA. De tijd heeft ons helaas ontbroken om een en ander met de beide besturen door te spreken. Zodra de brief gereed was is wel contact opgenomen met de beide schoolbesturen en ik weet niet beter dan dat zij die brief ook zelf hebben ontvangen.

Een vraag is verder gesteld over de voetbalvereniging van Laar. Voor zover wij weten, wilde zij niet meewerken aan deze optie en dat was een van de redenen waarom wij daarmee niet zijn doorgegaan.

De bezwaren van de omwonenden hebben wij in dezen niet gepolst, omdat wij de vijf plannen die waren aangereikt niet helemaal tot in detail hebben doorgesproken, d.w.z.: wij hebben de plannen wel besproken, maar wij zijn niet bij alle omwonenden te rade gegaan.

De vestiging van één locatie op de huidige plaats van Molenakker is niet mogelijk. Er zou dan een geheel nieuwe school moeten worden gesticht en dat vinden wij ook geen juiste oplossing.

Mevrouw Jacobs heeft gepleit voor een snelle oplossing. Wij zijn het met haar eens dat de leerlingen niet in de gangen of op andere plaatsen dan een leslokaal les moeten krijgen. In De Biest staan momenteel vijf lokalen leeg, waar de leerlingen zonder meer terecht kunnen. Bovendien zou een zesde lokaal verbouwd kunnen worden tot extra ruimte voor remedial teaching etc.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering te schorsen voor beraad.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.10 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.30 uur). De schorsing was gevraagd door de heer Coolen, zodat ik hem het woord geef.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen zal namens ons het woord voeren.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Op de brij aan antwoorden die wij hebben gekregen wil ik niet inhoudelijk ingaan. Wel constateer ik dat de voormalig wethouder in de commissievergadering van 19 februari heeft toegezegd dat de alternatieven zouden worden onderzocht, dat die toezegging in de commissievergadering van 14 mei is herhaald door de nieuwe wethouder en dat vervolgens naar aanleiding van een schrijven van het CDA in allerijl een brief is opgesteld, zonder met de betrokken partijen overleg te voeren over de gegevens die al maanden bekend waren. Wij willen dit nu afsluiten met het indienen van een motie. Eigenlijk

heb ik nu behoefte aan een griffier en een typemachine, maar ik zal de motie voorlezen:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 30 mei 2002;  
gezien de beraadslagingen met betrekking tot de huisvestingsproblematiek OBS Molenakker, met name op het onderdeel beoordelen en doorrekenen alternatieven van de werkgroep huisvesting OBS Molenakker en de gevoerde communicatie in dezen;  
verder overwegende dat de fracties van CDA, Weert Lokaal, VVD en D66 in de commissie welzijn, onderwijs etc. in haar vergadering van 14 mei 2002 aan de wethouder hebben verzocht om een doorrekening van de door de werkgroep huisvesting ingediende alternatieven met betrekking tot het oplossen van het huisvestingsprobleem binnen de wijk;  
besluit het college opdracht te geven:

- vorengenoemde alternatieven gedetailleerd door te rekenen en de resultaten te betrekken bij de definitieve besluitvorming omtrent de huisvesting OBS Molenakker en overleg te voeren met alle betrokken partijen;
- tussentijds een extra raadsvergadering te beleggen, binnen veertien dagen, om over dit onderwerp door te praten;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

De motie is ondertekend door de fracties van CDA en PvdA.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Bij de opsomming van politieke partijen die in de commissievergadering dezelfde vragen hebben gesteld werd ook D66 genoemd en het spreekt dan ook vanzelf dat ik deze motie kan steunen.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb in de commissie gepleit voor een doorrekening en voor het onderzoeken van de alternatieven en dus kan ook ik met de motie akkoord gaan.

**Mevrouw Zâaboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie. Aan de voorliggende stukken kunnen we geen touw vastknopen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond is enkele keren gesproken over een zwabberend beleid en dat kan in ieder geval geen betrekking hebben op de VVD-fractie...

**De heer Meulen:** Een klein beetje!

**De heer Weekers:** Helemaal niet en dat zal ik u uitleggen. De VVD-fractie heeft bij herhaling, ook ver vóór verkiezingstijd, het onderwerp openbare basisschool Molenakker op de agenda voor de raadsvergadering geplaatst, omdat wij niet tevreden waren over het door het toenmalige college ingezette beleid. Mevrouw

Gresnigt zal zich dat heel goed kunnen herinneren, evenals de andere leden die toen deel uitmaakten van de CDA-fractie. In deze raad kregen wij de handen echter niet op elkaar om de huisvestingsproblematiek op en rond de school in Molenakker, of op een andere locatie in Molenakker, op te pakken. Het waren het toenmalige college en de toenmalige meerderheid van de raad die de oplossing voor Molenakker voor een deel op De Biest wilden zoeken, tegen de zin van de VVD-fractie in.

De openbare basisschool Molenakker heeft eigenlijk een dubbel karakter. In de eerste plaats is het een school voor de wijk Molenakker. Kijkend naar de leerlingenaantallen kan ook worden vastgesteld dat het met name een school is voor de wijk. Daarnaast kennen wij in Weert een groot tekort aan openbaar onderwijs, zeker gelet op de locaties van de openbare scholen in Weert: één in Stramproy, één in Graswinkel, één in Boshoven en één in Molenakker. Molenakker oefent een enorme zuigkracht uit op de leerlingen van wie de ouders uitdrukkelijk voor openbaar onderwijs hebben gekozen. Die leerlingengroep kan niet worden ontkend. Los daarvan heeft de openbare basisschool in Molenakker een hele goede naam en dat trekt ook leerlingen aan. Mag dat?, zou ik zeggen. De gemeente zal dat dan echter wel moeten faciliteren. Tegelijkertijd moet worden gezocht naar een oplossing voor de langere termijn. De VVD-fractie heeft in het verleden in deze raad herhaaldelijk gezegd dat in Weert in meer stadsdelen openbaar onderwijs moet komen. Daarop slaat ook de passage in het raadsprogramma. Gelet op de urgente huisvestingsproblematiek van Molenakker zou volgens het raadsprogramma moeten worden gekozen voor een achtklassige, volwaardige openbare basisschool op de Biest, en daarmee kon de VVD-fractie leven. Nu blijkt dat die oplossing niet mogelijk is, zoals het college ook aangeeft in de antwoorden op de brief van de CDA-fractie. Derhalve kan het beleidsprogramma op dat punt niet worden uitgevoerd. Het college is daarom in grote lijnen teruggevallen op het beleid dat al door het vorige college, gesteund door de vorige raad, in gang is gezet. Wat ik niet begrijp, is dat diverse fracties in deze raad het daarmee destijds van harte eens waren en het er nu kennelijk volstrekt mee oneens zijn. Het is mogelijk dat de tussentijdse verkiezingskoorts daaraan debet is...

**De heer Meulen:** Nu draait u het een beetje om. Ik heb van tevoren de kaders genoemd en wat nu in de motie is gesteld past precies binnen die kaders. Ik vind het prima dat u hier een politiek verhaal gaat houden, maar we moeten het over kinderen hebben en over een pragmatische oplossing voor die kinderen.

**De voorzitter:** Ik verzoek u de heer Weekers in staat te stellen zijn betoog af te ronden.

**De heer Weekers:** Wij zitten hier om politiek te bedrijven en om oplossingen aan te reiken voor de problemen waarmee Weert op dit moment te kampen heeft. Waar ik moeite mee heb, is dat de heer Meulen in deze raadsvergadering de suggestie wekt dat het CDA deze problematiek op een bepaalde wijze wil oplossen, zonder overigens aan te geven op welke manier dat dan zou moeten gebeuren.

**De heer Coolen:** In het duale systeem moet de raad het college kunnen controleren. Wij beschikken echter niet over de cijfers. Wij willen nu eerst die cijfers zien en dan onze afweging maken.

**De heer Weekers:** De VVD-fractie heeft in de commissievergadering ook om die cijfers gevraagd. Het is jammer dat de CDA-fractie dat toen niet heeft gedaan en nu steun moet zoeken bij andere fracties om een motie te formuleren op vragen die door andere fracties zijn gesteld, waarna ook nog wordt gevraagd of er een raadsgriffier aanwezig is om die motie even uit te typen. Ik stel vast dat de CDA-fractie gewoon even heeft afgewacht wat de coalitiepartijen hiervan zouden zeggen, om daarna een schorsing aan te vragen om een motie in elkaar te draaien.

**De heer Coolen:** U had lid van de CDA-fractie moeten worden!

**De heer Weekers:** Net als de heer Lempens heb ik geen cursus torenhaan gevolgd en daarom heb ik die keuze niet gemaakt.

De VVD-fractie was het niet eens met het antwoord dat door het college is gegeven op de vragen van de CDA-fractie. Door de Werkgroep Huisvesting zijn een vijftal alternatieven aangedragen en wij hebben gevraagd die alternatieven nu eens door te rekenen en dat naast het alternatief te zetten dat in het beleidsprogramma is genoemd, t.w. een volwaardige achtklassige school op de Biest. Als we die cijfers kennen, kunnen we vervolgens tot een verantwoorde keuze komen. Wij hebben dat in de commissie gevraagd, in eerste termijn is het ook door collega Bert Lempens gevraagd en het is zeer teleurstellend dat het college daarop geen antwoord heeft gegeven. Nu wordt ineens een variant uit de hoge hoed getoverd die noch in de Werkgroep Huisvesting naar voren is gebracht, noch eerder in deze raad aan de orde is geweest, t.w. de locatie-Kupers. Daarom dienen wij thans de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 30 mei 2002;  
gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat het collegestandpunt inzake de oplossing van de huisvestingsproblematiek van OBS Molenakker

- niet aansluit op het uitgangspunt in het raadsprogramma 2002-2006, noch op alternatieve wijze een aanvaardbare oplossing biedt;
- bovendien geen antwoord geeft op de gestelde vragen in de commissie;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders binnen twee weken alle door de werkgroep huisvesting aangereikte alternatieven van een volwaardige semi-permanente accommodatie op Molenakker én de in het raadsprogramma genoemde mogelijkheid van een snelle vestiging van een volwaardige schoolvoorziening op de Biest (8 groepen) door te rekenen en alle alternatieven, voorzien van de voor- en nadelen in grote lijnen uit te werken en aan de raad voor te leggen alvorens tot definitieve stappen over te gaan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)



Op deze manier krijgt u voldoende tijd om in overleg te treden met de diverse bestuurscommissies en met de werkgroep huisvesting. Wij hopen dat dan geen extra raadsvergadering meer nodig is om een fatsoenlijke oplossing te kunnen bereiken. Mocht het college echter blijven bij het standpunt als verwoord in de antwoordbrief aan de CDA-fractie, dan vinden ook wij dat er maar een extra raadsvergadering moet komen.

**De heer Meulen:** Uw motie wijkt dus alleen wat die extra raadsvergadering betreft af van de onze?

**De heer Weekers:** Ja en de strekking van de motie komt ook precies overeen met wat wij hebben ingebracht in de commissie onderwijs, wat van de fractie van het CDA niet gezegd kan worden.

**De heer Meulen:** Dat ben ik niet met u eens; leest u er de notulen maar eens op na. In die notulen kunt u lezen dat de heer Lempens heeft gezegd dat twee scholen in één gebouw niet wenselijk was.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels zijn we alweer een hele tijd bezig, maar we weten eigenlijk nog steeds niets, en dat geldt ook voor alle mensen die hier aanwezig zijn. Ik vind het erg jammer dat het college zijn brief niet aan de schoolbesturen heeft doen toekomen. In ieder geval zal nu zo snel mogelijk contact moeten worden opgenomen met die besturen. Verder vind ik het ontzettend jammer dat de heer Meulen niet al wat langer in deze raad de beraadslagingen heeft gevolgd. Als hij dat wel had gedaan, zoals ik al drie jaar doe, had hij geweten hoe vaak hier al over Molenakker is gesproken en hoe vaak door andere partijen al om snelle actie is gevraagd. Ik kan u tenslotte mededelen dat wij kunnen instemmen met de motie van de VVD-fractie.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen beide moties goed bestuderen en daarop nader terugkomen.

**De heer Heijmans:** Maar zó werkt het niet! Les 1 van het duale stelsel!

**De voorzitter:** Ik neem aan dat u de moties in stemming gebracht wilt zien, zodat daarover een besluit kan worden genomen en het college weet wat de wens van de raad is.

**De heer Weekers:** Kennelijk heeft wethouder Stokbroeks er behoefte aan dit in het college te bespreken. Misschien kan de motie dan wel worden overgenomen. Als we er vanavond samen uit komen, ook in het duale stelsel, zijn we veel dichterbij een oplossing.

**De heer Heijmans:** Een uitstekende suggestie!

**De voorzitter:** Iets anders heeft de wethouder toch ook helemaal niet gezegd? Zij heeft gezegd dat wij de moties grondig zullen bestuderen en vervolgens een opvatting kenbaar zullen maken.

**De heer Weekers:** Grondig bestuderen kan nu ook, want de moties zijn vrij simpel. Als u geen behoefte hebt aan de moties, kunt u ze afraden en dan zult u ze in stemming moeten brengen. Anderzijds kunt u, gehoord de discussie, wellicht tot de slotsom komen dat het verstandig is de zaak opnieuw te bekijken en dan kunt u één of beide moties overnemen.

**De heer Coolen:** Die suggestie steunen wij.

**De heer Geurts:** En dan neemt u de brief terug!

**De voorzitter:** Ik heb de indruk dat wij een korte schorsing op prijs stellen. De vergadering is geschorst (21.49 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.54 uur).

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Namens het college kan ik mededelen dat de motie van de VVD-fractie kan worden overgenomen.

**De heer Heijmans:** Dan verzoek ik u de motie van CDA en PvdA in stemming te brengen, voorzitter. De raad heeft namelijk ook tot taak het college te controleren en te toetsen of gemaakte afspraken correct zijn nagekomen. De antwoorden van de wethouder zijn van dien aard, dat er alle reden is om aan de controlerende taak van de raad tegemoet te komen en het college verantwoording te laten afleggen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even iets aanvullen ten aanzien van de beleidsvisie, want dat is tot nu toe nog niet ter sprake geweest...

**De voorzitter:** Er zijn thans twee moties in procedure en aan de orde is de besluitvorming daarover. Het college heeft aangegeven bereid te zijn de motie van de VVD-fractie over te nemen en de heer Heijmans heeft om stemming gevraagd over de motie van de heer Meulen c.s. U kunt hooguit een stemverklaring afleggen als u dat wilt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan doe ik dat. Ten aanzien van de beleidsvisie wil ik nog even benadrukken dat wij het standpunt handhaven dat de kinderen uit Molenakker in Molenakker op school moeten kunnen gaan.

**De voorzitter:** In het kader van deze discussie is dat niet meer aan de orde. Het verschil tussen de beide moties spitst zich toe op de vraag of binnen veertien dagen al dan niet een extra raadsvergadering moet worden uitgeschreven. Als u een stemverklaring wilt afleggen, behoort u zich daartoe te beperken. De inhoudelijke beraadslagingen zijn voor vandaag in ieder geval voldoende gevoerd.

**De heer Berckmans:** U hebt helemaal gelijk, maar u hebt het over het hoofd gezien dat mevrouw Jacobs al vóór de schorsing haar vinger opstak omdat ze het woord wilde voeren.

**De voorzitter:** Mevrouw Jacobs heeft voor de schorsing in tweede termijn wel degelijk het woord gehad.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is het college erkentelijk dat de motie wordt overgenomen. Het betekent dat van alle varianten doorrekeningen zullen worden gemaakt en dat we binnen veertien dagen een goed beeld zullen hebben van wat wel en niet mogelijk is. Het cruciale verschil met de motie van de heer Meulen is inderdaad dat daarin nu al wordt opgeroepen tot een extra raadsvergadering over veertien dagen, en dat vinden wij wat prematuur. De heer Heijmans heeft volkomen gelijk dat de raad het college goed moet controleren op de afspraken die zijn gemaakt en op de nakoming daarvan. Vanavond hebben wij moeten constateren dat een aantal afspraken die in de commissie waren gemaakt niet zijn nagekomen, maar gelet op de toezegging dat onze motie wordt overgenomen gaan wij ervan uit dat het college de afspraken nu nakomt. Wij hebben geen enkele reden om daaraan te twijfelen. Door nu al op een extra raadsvergadering aan te dringen wordt in feite een stukje wantrouwen uitgesproken en dat is ons inziens absoluut niet aan de orde. Als we over veertien dagen tot de conclusie komen dat er toch een extra raadsvergadering moet worden belegd, kunnen we die met spoed uitschrijven. De raad kan daartoe het initiatief nemen, maar ook u kunt dat doen. Dat lijkt me de meest ordentelijke procedure.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Bij de woorden van de heer Weekers sluit ik me volledig aan.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Als u berekeningen gaat maken, verzoek ik u daarin ook het perceel te betrekken aan de Oude Laarderweg, schuin tegenover de school. Daar kan een complete oplossing worden gecreëerd, zonder dat het tot problemen leidt voor de openbare school. Dan kunnen straks alle kinderen van Molenakker daar blijven zitten.

**De voorzitter:** Het is de bedoeling dat ze overgaan, meneer Berckmans!

Aan de orde is thans de besluitvorming over de motie van de heer Meulen c.s.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, Meulen, Vossen, Sijben, Berdsfah, Coolen, Heijmans en P.P.E. Lempens, de dames Sonnevillle-Stassen, Gresnigt-Raemaekers en Janssen-Camp, de heren Soyugüzel en Geurts en mevrouw Zaâboul.

**Tegen** hebben gestemd de heren Hendrixx, Berckmans, Adriaens, Van den Akker, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Henkens, Halfers, Van den Boogaard, Weekers, Cardinaal en M.C.M. Lempens en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering om degenen die de zaal willen verlaten daarvoor de gelegenheid te geven (22.03 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.12 uur). Aan de orde is het toegevoegde punt 11.h.

### **11h. Plan St. Theunis.**

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, heeft de SP het initiatief genomen om het gebied St. Theunis te behouden voor de huidige betrokkenen. Samen met hen kwamen wij al gauw tot de conclusie dat behoud van dit gebied van groot belang is, niet alleen voor de betrokkenen, maar ook voor de rest van Weert. Vervolgens hebben we samen met hen en met de omwonenden het Platform Behoud St. Theunis opgericht. In de commissie heb ik aangekondigd dat wij desnoods zelf wel met een rapport willen komen om het belang van het behoud van het gebied aan te tonen. Gisteren heb ik het aan de raad verstuurd; het is nu weliswaar nog niet beschikbaar, maar houd de brievenbus in de gaten, zou ik zeggen. U kunt overigens de website [www.behoudsinttheunis.nl](http://www.behoudsinttheunis.nl) raadplegen. Het lijkt ons goed het belang van het behoud van St. Theunis op dit moment te benadrukken, ook om het eenzijdige verhaal van de heren Gordijn en Schepers te doorbreken. Er zit namelijk ook een andere kant aan de plannen en wij vinden het kwalijk dat die tot nu toe niet is onderzocht.

Het doel van het platform was in eerste instantie duidelijkheid en informatie te verkrijgen. Immers, als direct betrokkene heb je daar recht op. Eind maart hebben we een brief aan het college geschreven, maar daarop is nog steeds geen antwoord gekomen. Een maand daarvóór had een bewoner van de Joost van den Vondelstraat eveneens een brief geschreven en ook die is nog altijd niet beantwoord. Dit lijkt op minachting van de burger.

Het is voorts slecht dat nog niemand is geïnformeerd. Het belang van de betrokkenen en het algemeen belang dienen voorop te staan en niet het commerciële belang van de heer Gordijn. Het dienen van het algemeen belang en het rekening houden met de lange termijn is volgens ons een kerntaak van de overheid, en ik hoop dat dat voor iedereen geldt. Met een beetje geluk heeft men toevalligerwijze kennis kunnen nemen van een persbericht van de gemeente van begin maart, dat

in de Gemeentewijzer is geplaatst. Als men nóg meer geluk had, behoorde men tot het selecte clubje dat op 22 januari was uitgenodigd, toen het plan aan de oude raad werd gepresenteerd. De omwonenden zijn daarvoor echter niet uitgenodigd en de nieuwe raadsleden weten ook nog van niets. Voor hen hebben we echter een mooi rapport opgesteld, dat ze dezer dagen in hun brievenbus zullen aantreffen.

Afgelopen maandag is op verzoek van de omwonenden een bijeenkomst belegd voor de hele buurt. Lamershof was stampvol; er zaten honderd mensen binnen. Allen waren kritisch over het plan en men is zeer verbolgen over de procedure tot nu toe en de onduidelijkheid daarover. Ik hoop dan ook dat de raad vanavond zal willen uitspreken dat hij alle informatie op tafel wil krijgen die tot nu toe voorhanden is, inclusief de bevindingen van DHV tot nu toe. Voorts dient de raad het college op te roepen volledige openheid te verschaffen over de procedure, de plannen te geven en uitspraken te doen over het kader van die plannen. Het college is op dit moment alleen bezig met de financiële aspecten, terwijl op dit moment de maatschappelijke gevolgen belangrijker zijn. De bewoners en ik zijn benieuwd naar de antwoorden en de acties van de wethouder en het college.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor economische zaken, gemeentewerken, sport, verkeer en toerisme heb ik namens Weert Lokaal mijn ongenoegen uitgesproken, omdat geen voorlichting was verstrekt en nauwelijks informatie aanwezig was. Daarmee doelde ik vooral op het feit dat veel mensen in deze buurt, de verenigingen, maar ook de bewoners, een niet onbelangrijke groep, vaak worden vergeten als er uitnodigingen uitgaan voor voorlichtingsavonden e.d. In deze ruimte zijn twee van die voorlichtingsavonden belegd, een in 2000, naar ik meen februari, en een in 2001. Op de eerste avond was nog helemaal niets te zeggen, op de avond in 2001 kregen we een rapport voorgeschoteld dat in feite zijn ontstaan te danken had aan het feit dat in de commissie constant druk op de ketel was gezet om nu eindelijk eens met iets te komen. Uiteindelijk kwam de initiatiefnemer, de heer Gordijn, toen met een aantal zaken ter tafel, die later eventueel wel weer veranderd zouden kunnen worden, maar hij dacht waarschijnlijk dat men dan in ieder geval even rustig zou zijn. Zo werkt dat echter niet. In de commissie die ik zojuist noemde heb ik een aantal vragen gesteld waarop wethouder Verheggen een duidelijk antwoord heeft gegeven. Voorts heb ik de wethouder verzocht om openheid en helderheid en erop aangedrongen een en ander te behandelen in de eerste de beste vergadering van het college en zo snel mogelijk een voorlichtingsavond te organiseren. Terzake werd ook een toezegging gedaan en daar was ik erg tevreden mee.

In de commissie is ook het woord gevoerd door vijf sprekers. Uit het gebied Theunishof had zich echter geen spreker aangemeld en dat vervulde mij een beetje met zorgen. Aan de onrust en onzekerheid bij de bewoners in de buurt kon ik wel iets doen wat die sprekers betrof, maar omdat er van Theunishof geen spreker was, miste men daar een en ander. Ik heb dat besproken in een vergadering van Weert Lokaal begin deze week en daar is mij verzocht een brief op te stellen ten behoeve van de betrokkenen in Theunishof, om de mensen te laten weten hoe ver

we inmiddels zijn en dat er binnenkort een vergadering zal worden belegd waarin men alle vragen kan stellen die men nodig vindt. De brief is gisteren in Theunishof huis aan huis verspreid en ik heb hem persoonlijk bezorgd bij de insprekers. Gisteravond heb ik de brief persoonlijk ook in de brievenbus laten ploffen van Lamershof, anders zou ik mijn oude werkgever tekort doen! Het deed me goed dat de heer Hermans zojuist tijdens het inspreekrecht enkele zinnen citeerde uit die brief; het is dus kennelijk overgekomen.

Een klein stukje uit de brief, die is getekend door de voorzitter van Weert Lokaal, de heer Ceelen, zal ik thans even voorlezen: *“Er is veel onrust en onzekerheid bij de verenigingen, clubs, bewoners en andere betrokkenen voor wat betreft het particulier initiatief betreffende het maken van een multifunctioneel sportcomplex St. Theunis, in de volksmond het plan-Gordijn genoemd. De grootste oorzaak is gelegen in gebrek aan informatie. Een van onze raadsleden, de heer Adriaens, die reeds geruime tijd met een en ander bezig is, uitte in de commissie economische zaken, gemeentewerken, sport, verkeer en toerisme op 15 mei jl. zijn ongerustheid. Hij vroeg wethouder Verheggen dringend om dit onderwerp in de eerstvolgende B&W-vergadering te behandelen en om mee te werken aan het organiseren van een broodnodige voorlichtings-, c.q. informatieavond voor alle betrokkenen. Er waren die avond insprekers namens de tennisclub Van Horne, scouting Keent-Moesel, Lamershof, bewoners Altweerterkapelstraat/Bregterweg en Altweerterkapelstraat/Van Goghlaan. Eerder hebben al gesprekken met de heer Adriaens plaatsgevonden met de heer Kuppens van de Erasmushof, de heer Van der Heijden bungalowpark Platform Behoud St. Theunis en naderhand met de heer Weekers van St. Theunishof. Door wethouder Verheggen werd een en ander tot onze voldoening toegezegd. De informatieavond, waar zo ver als mogelijk openheid van zaken gegeven zou moeten worden, en waar, nogmaals, door alle betrokkenen vragen gesteld zouden kunnen worden, zou dan eventueel direct na de zomervakantie kunnen plaatsvinden. Bij dezen verzoeken wij u vriendelijk om de hierboven aangegeven bereikte resultaten ter verkrijging van informatie en de zo broodnodige duidelijkheid aan uw achterban door te geven.”* Wij rekenen erop dat nu op zo snel mogelijke termijn invulling wordt gegeven aan een en ander, zodat mensen, verenigingen en alle andere betrokkenen hun zegje kunnen doen en op de hoogte kunnen worden gesteld van de plannen.

**De heer Heijmans:** Ik prijs de heer Adriaens dat hij probeert de missers van het college op dit terrein te corrigeren! In het verlengde hiervan is ook nog gesteld: *“Het overleg met de burger wordt verbeterd, dient open te zijn en heeft meer het karakter van een dialoog.”* Proficiat, Weert Lokaal: daar zijn jullie in ieder geval wel in geslaagd!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De manier waarop de besluitvorming over het plan voor een multifunctioneel sportcentrum wordt voorbereid maakt dat nog geen enkel besluit is genomen, dat nog geen enkele verplichting is aangegaan en dat zaken die voor de belanghebbende organisaties, verenigingen en ook bewoners relevant zijn pas in een later stadium aan de orde komen. Gelet op die pro-

cedure stel ik vast dat er geen enkele reden is voor ongerustheid bij organisaties, verenigingen en bewoners. Ik stel echter ook vast dat die ongerustheid er wel is. Door wat voor oorzaak dan ook is een proces op gang gekomen dat ertoe heeft geleid dat ongeveer alles en iedereen zich nu grote zorgen maakt over wat er gaat gebeuren en dat zelfs geruchten de ronde doen over overeenkomsten die al gesloten zouden zijn. Dat alles maakt het nodig op zo kort mogelijke termijn met gezag de stand van zaken te verduidelijken. Tot zover ben ik het helemaal met de heer Lempens eens. Objectief gezien zou het niet nodig moeten zijn, maar gezien de onrust die is ontstaan is het wel op zijn plaats die informatie over de stand van zaken en de procedure zo snel mogelijk te geven.

Op 22 januari jl. heeft het college laten weten dat de raad een discussie zou wijden aan het plan, zodra het onderzoek naar de financiële haalbaarheid van het ingediende plan gereed zou zijn. In twee commissievergaderingen, twee weken geleden, is dat ook aan de orde gekomen. De opdracht aan het bureau DHV gaat verder dan eerder is afgesproken, namelijk tot en met het voorbereiden van een concept-intentievereenkomst. In de commissievergadering is echter toegezegd dat de opdracht beperkt zou worden tot het afronden van het financiële onderzoek en dat de raad dan voor verdere sturing bij het onderwerp zou worden betrokken. Die toezegging is gedaan, maar ontbreekt in de verslagen van de commissievergaderingen. Het lijkt mij goed dat aan die onduidelijkheid nu een eind wordt gemaakt door een bevestiging van die toezegging.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Bij een project als dit is het niet moeilijk onduidelijkheid te creëren. Als je het proces niet goed in handen hebt, niet goed hebt gepland en niet over een communicatieparagraaf beschikt, ontstaat allerlei geruis in de wandelgangen, verschijnen persberichten en worden mensen verontroost. Naar mijn mening dragen wij daarvoor met z'n allen een verantwoordelijkheid, zowel de colleges alsook de raad. Als raad hebben wij verzuimd concrete randvoorwaarden te formuleren bij de start van dit project en dan dreigt het gevaar dat wij langzamerhand in de problemen terechtkomen. Er kan nu wel worden geroepen – en dat gebeurt ook – dat we ons uitleveren aan projectontwikkelaars, maar die conclusie kan ik nog niet trekken, want daarvoor ontbreken de nodige gegevens. Wij staan nu voor de opdracht om het proces, dat nog heel lang kan duren, te verkorten. Het kan niet anders of uit de eerste fase van de opdracht die DHV heeft gekregen om de economische haalbaarheid van het project te bekijken moeten gegevens en cijfers tevoorschijn zijn gekomen. De laatste weken is door een aantal belanghebbenden, zoals Lamershof, de tennisvereniging en de scouting, heel duidelijk uitgesproken dat men geen zin heeft om te verkassen. Dat is een helder signaal, dat bijna geformuleerd kan worden als een randvoorwaarde, en die randvoorwaarde zal deze raad serieus moeten nemen. Volgens mij kunnen wij het project snel tot een einde brengen als wij de gegevens uit de eerste fase met de ontbrekende gegevens en de voorwaarden die er zijn op een rijtje zetten, om dan de vraag aan de raad voor te leggen of wij verder moeten gaan met het project of niet. Op die manier creëren wij duidelijkheid, zowel voor de raad als voor de betrokken mensen. Ik heb er geen zin in om nu nog inhoudelijk op zaken in te gaan.

Wij hebben interesse in cijfers, in resultaten van het eerste onderzoek. Wij stellen u daarom voor de aanpak die ik zojuist heb geschetst in overweging te nemen en snel die resultaten aan ons voor te leggen, opdat de raad een besluit kan nemen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Er is onrust ontstaan in de omgeving van Theunishof in verband met de plannen die daar bestaan. Die onrust is er overigens niet nu ineens, die was er ook al eerder. Van tijd tot tijd laait ze weer op, bijvoorbeeld wanneer in de krant een artikeltje verschijnt, of wanneer een politieke partij ergens een bijeenkomst belegd. Het is heel begrijpelijk dat er een bepaalde mate van onrust bestaat als er sprake is van onzekerheid, want niemand kent de plannen nog echt concreet. Ik herinner me dat ik op 28 augustus naar Tuinpark Lamershof ben gegaan om me door de heer Hermans te laten rondleiden en kennis te nemen van de zorgen die bij Tuinpark Lamershof heersen. Ook toen deed een bepaald gerucht de ronde. Het is dan ook van groot belang regelmatig alle betrokkenen te informeren als bepaalde plannen in ontwikkeling zijn. Eerder deze avond, toen we een ordedebat voerden over de agenda van vanavond, heb ik de informatieavond op 22 januari jl. in herinnering geroepen. Die avond riep voor sommige aanwezigen meer vragen op dan er werden beantwoord. Het toont weer eens aan dat je met een aantal mensen in conclaaf moet gaan als je een echt goed beeld hebt van wat er daadwerkelijk te gebeuren staat. De coalitiepartijen hebben onderkend dat er op korte termijn duidelijkheid moet komen rondom de plannen voor het sportpark St. Theunis, niet alleen voor de initiatiefnemers, maar nog veel meer voor het Bisschoppelijk College, KMS, Tuinpark Lamershof, Scouting Keent-Moesel, TC Van Horne, de op het sportpark St. Theunis gevestigde sportverenigingen en zeer zeker ook voor de bewoners in de directe omgeving. Het is met zoveel woorden ook opgeschreven in het raadsprogramma dat door deze raad vijf weken geleden is vastgesteld. Ook daarin staat dat een duidelijke en heldere belangenafweging zal plaatshebben en dat raad en college niet vooringenomen mogen zijn in de richting van de projectontwikkelaar of anderen. Zo zuiver zullen we de zaak ook moeten blijven volgen.

Dat een aantal mensen in deze raad zeer ongeduldig is, begrijp ik heel goed. De VVD-fractie is dat ook. We mogen echter niet vergeten dat dit college er pas zes weken zit en daarom kunnen we niet verwachten dat nu al echt duidelijkheid wordt verschaft over de exacte plannen die in ontwikkeling zijn. Wat we wel mogen verwachten, is dat het college ons op heel korte termijn een agenda aanbiedt met een tijdpad, waaruit we kunnen afleiden wanneer we wat te verwachten hebben, wanneer welke partijen erbij worden betrokken en wanneer u van plan bent naar de raad te komen. Dat daaraan ook een goede communicatieparagraaf moet worden gekoppeld, spreekt vanzelf, want iedereen die belangstellend of belanghebbend is zal moeten weten wanneer, waar, met wie en hoe over deze complexe, maar zeker ook interessante plannen gesproken zal worden. Het college verzoek ik toe te zeggen dat een dergelijke agenda met tijdpad zal worden aangeboden.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Steeds wordt in deze discussie verwezen naar de bijeenkomst die op 22 januari door de heer Gordijn hier



is belegd, maar we moeten niet vergeten dat voor die informatie aan de raad wel de verenigingen en sportclubs waren uitgenodigd, maar niet de omwonenden en aanwonenden....

**De heer Weekers:** Dat is een gemiste kans geweest, dat ben ik met u eens.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Als mensen vanaf het begin bij de plannen worden betrokken en op de hoogte worden gehouden van de onderhandelingen, wordt een draagvlak gecreëerd, maar hier is dat draagvlak absoluut tot nul gereduceerd. Gevolg daarvan is dat twee partijen nu tegenover elkaar staan in plaats van met elkaar samen te werken. Het geruchtencircuit en de stellingen die mensen betreffen zijn van dien aard, dat het heel moeilijk zal worden om er nog iets goeds van te breien. Het is zeer gewenst dat de mensen nu op zeer korte termijn worden uitgenodigd om hen op de hoogte te stellen van wat wij wel en niet weten. De wethouder heeft eerder gezegd dat dat in september zal gebeuren, maar om de onrust te verminderen zal dat veel eerder moeten gebeuren.

**De heer Heijmans:** En dat in het kader van 'een tandje erbij'!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In een tweetal commissievergaderingen heb ik kennis genomen van de bezorgdheid en de standpunten van een aantal mensen die gebruik maakten van het recht om in te spreken. Ik heb toen geconstateerd dat er inderdaad een hiaat zit in de informatieverstrekking aan twee groepen: de belanghebbenden in directe zin en de omgeving. Naar aanleiding daarvan heb ik toegezegd dat wij ons in het college zouden beraden op een mogelijkheid om die problematiek op te lossen en ik heb eraan toegevoegd dat het volgens mij pas na de zomervakantie mogelijk zou zijn een informatieavond te beleggen, omdat het vóór de zomervakantie niet zou lukken en het onjuist zou zijn om het in de zomervakantie zelf te doen, omdat dan te veel mensen afwezig zijn. Een probleem dat zich hierbij voordoet is dat wij in een procedure verkeren waarover de raad weliswaar nooit officieel een besluit heeft genomen, maar waarbij de raad der gemeente Weert – ik zeg dus niet: déze raad, maar dé raad – bij tijd en wijle betrokken is geweest.

In 1999 heeft de heer Gordijn zijn ideeën kenbaar gemaakt en op 20 januari 2000 is een besloten informatiebijeenkomst voor de raad belegd, waarin de uitgangspunten van de gemeente zijn besproken. Op 11 februari is in een persbericht kenbaar gemaakt dat op 9 februari een informatief gesprek had plaatsgevonden met de heer Gordijn en dat de heer Gordijn daarin had medegedeeld dat hij een totaalplan aan het gemeentebestuur zou voorleggen, maar dat hij eerst met derden overleg zou voeren. Ik kan me nog heel goed herinneren dat in het college toen is besloten dat de problemen die zich zouden voordoen met verwerving, hetzij bij de tennisclub, hetzij bij Lamershof, hetzij bij anderen, door de projectontwikkelaar opgelost zouden moeten worden. Die stelling gold toen, maar geldt nu in feite nog. Op 18 februari 2000 is de raad vervolgens vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de correspondentie met de ontwikkelaar. Nadat de heer Gordijn op 26 juni

2001 een planpresentatie had verzorgd voor het college is in de commissies VSRM, Sport, Recreatie en Toerisme en Financiën de opdracht aan DHV besproken. Afgesproken werd toen dat eerst getracht zou worden overeenstemming te verkrijgen over de planeconomische aspecten alvorens op de inhoud van het plan in te gaan. Desondanks is op 22 januari 2002 een openbare informatiebijeenkomst belegd, waarvoor inderdaad geen uitnodiging is verstuurd aan allerlei belanghebbenden, maar wel aan de gebruikers van het sportcomplex. Op 5 maart is wel een publicatie in de Gemeentewijzer verschenen. In de commissievergaderingen van 15 en 16 mei zijn wij vervolgens geconfronteerd met de onrust die bij de verenigingen, stichtingen en bewoners leefde. Die onrust was overigens ook eerder al gebleken. Wat dat betreft verwijs ik naar de discussie die is gevoerd tijdens de behandeling van de beleidsvisie, waarbij een aantal moties is aangenomen, en naar allerlei informatie met betrekking tot het platform die via de heer Lempens al dan niet per e-mail op mij is afgekomen.

Het college heeft met medeweten van de raad besloten eerst de planeconomische procedure te volgen alvorens verder te praten over de inhoudelijke aspecten van het plan en daardoor is een spanningsveld ontstaan. Achteraf bezien hadden we de zaak misschien beter kunnen omdraaien, en dat zeg ik ook tegen mijn oud-collega's, zoals de heer Heijmans...

**De heer Heijmans:** Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, laten we daar gewoon eerlijk in zijn!

**Wethouder Verheggen:** Er is nog altijd geen door het college van burgemeester en wethouders geaccordeerd plan, maar nog slechts een idee van de heer Gordijn, waarvan wij in het verleden met z'n allen kennis hebben genomen en waarvoor een bepaalde procedure is gevolgd. Ik heb er geen enkele moeite mee om direct na de zomervakantie de belanghebbenden over dat idee te informeren, alsook over de procedures die in dezen worden gevolgd. Moeilijker wordt het echter als de heer Geurts opmerkt dat hij ook de cijfers al wil zien. Wat dat betreft moet ik erop wijzen dat wij op dit moment verkeren in een fase van planeconomische toetsing. Onze externe adviseur DHV heeft met mensen van onze gemeente een bepaalde visie ontwikkeld met betrekking tot de planeconomische gegevens, ook de heer Gordijn heeft een visie ten aanzien van die cijfers en daarover vinden gesprekken plaats die op het scherpst van de snede worden gevoerd. Zo lang geen overeenstemming bestaat over de planeconomische uitgangspunten, lijkt het me niet juist de cijfers van de heer Gordijn en de cijfers van de gemeente Weert op tafel te gooien. Wat die cijfers waard zijn zal namelijk nog moeten blijken; alles is gericht op het verkrijgen van overeenstemming.

Het voorgaande geldt in essentie ook ten aanzien van de randvoorwaarden. Het standpunt van het Platform Behoud St. Theunis is helder en duidelijk. De heer Lempens dringt er in feite op aan, en heeft dat ook in een motie gedaan, te stoppen met het inpalmen – als ik die term mag gebruiken – van Theunishof en de tennisclub. Als de raad dat wil, zal hij de randvoorwaarden die eerder zijn geformuleerd

en op grond waarvan momenteel gesprekken plaatsvinden in heroverweging moeten nemen. Het college werkt echter op basis van de randvoorwaarden die door het college met medeweten van de raad zijn vastgesteld. Als de raad die randvoorwaarden nu ter discussie wil stellen, heb ik daarmee op zichzelf geen moeite, want dat is volgens mij ook een bevoegdheid van de raad. Zo niet, dan zal de raad mij en de organisatie de kans moeten geven de informatie die er is te verstrekken aan iedereen. Wij streven ernaar de fase van onderhandelingen waarin we nu verkeren, tot aan de intentieovereenkomst – en dus niet *tot en met* de intentieovereenkomst –, zo snel mogelijk af te ronden, al verwacht ik niet dat dat nog voor de vakantie zal kunnen gebeuren, tenzij er een wonder gebeurt. Onmiddellijk na de vakantie zullen dan alle betrokkenen en ook de buurt worden geïnformeerd over de plannen van de heer Gordijn, over de manier waarop wij daarmee omgaan en over de procedures die straks zullen worden gevolgd om te waarborgen dat de mensen hun gevoelens en bezwaren kwijt kunnen, opdat die kunnen worden meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming. Het hele verhaal zal pas zijn afgerond nadat de raad akkoord is gegaan met de stedenbouwkundige invulling en een bestemmingsplan heeft goedgekeurd, dan wel akkoord is gegaan met een anticipatieprocedure. Ik ben ervan overtuigd dat de raad dat niet zal doen voordat hij de totale inhoud van het plan kent.

Of op korte termijn draagvlak zal kunnen ontstaan, weet ik niet. Het probleem daarbij is ook dat er geen plan voorhanden is waarvan met zekerheid kan worden gezegd dat dat het zal worden. Zo weet ik op dit moment helemaal niet hoe de verkeersroutes zullen lopen. Ik weet wel welke ideeën de heer Gordijn daarover heeft, maar of die ideeën ook zullen worden uitgevoerd is een vraag die ik nu niet kan beantwoorden.

Om te beginnen zal nu een principe-overeenkomst met de heer Gordijn moeten worden bereikt ten aanzien van de economische haalbaarheid en daarbij speelt ook DHV een rol. De heer Sijben kan ik bevestigen dat de opdracht zich zal beperken tot dat moment en dat daarna zal worden teruggekoppeld naar de raad. Op mijn eigen schema is nog een informele terugkoppeling naar de raad gepland, die via de commissies zou kunnen verlopen, maar eventueel ook breder kan worden getrokken als dat gewenst wordt geacht. Uiteindelijk zal dan moeten blijken of ook in deze raad voldoende draagvlak bestaat om over te kunnen gaan tot het afsluiten van een intentieovereenkomst. Ontbreekt dat draagvlak, dan heeft het ook geen zin aan een intentieovereenkomst te werken, want dat zou neerkomen op het trekken aan een dood paard.

**De heer Weekers:** Kan het college de raad ook een concreet tijdpad toesturen met vermelding van de concrete stappen die zullen worden gezet?

**De heer Geurts:** Zijn we al aan de tweede termijn begonnen?

**De voorzitter:** Conform het reglement van orde zou ik nu een schorsing moeten inlassen, omdat te voorzien is dat wij deze vergadering niet binnen de in het re-

glement van orde aangegeven termijn zullen kunnen beëindigen. Wij zullen echter in ieder geval nog agendapunt 7 moeten afconcluderen, gelet op het feit dat het volkshuisvestingsplan uiterlijk 1 juni bij de provincie moet zijn. Ik kijk even de zaal rond en stel vast dat de fractievoorzitters ermee kunnen instemmen dat de behandeling van het voorliggende onderwerp in tweede termijn zal worden afge maakt, dat daarna agendapunt 7 nog in behandeling zal worden genomen en dat vervolgens de vergadering zal worden geschorst tot a.s. maandag 19.30 uur.

Het woord is thans in tweede termijn aan de raad.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens heeft in eerste instantie opgemerkt dat tijdens de bijeenkomst op 22 januari vertegenwoordigers van Theunishof afwezig waren. Ik weet echter dat er wel mensen op de publieke tribune aanwezig waren...

**De heer Adriaens:** Maar geen insprekers!

**De heer P. Lempens:** U hebt kunnen horen dat de insprekers ook namens de buurt spraken; die organisatie is wel in orde en overigens worden ze door ons ook goed op de hoogte gebracht.

De heer Adriaens heeft er ook op aangedrongen alle betrokkenen uit te nodigen. Uiteindelijk echter zijn alle burgers van Weert hierbij betrokken als het gaat om het verdwijnen van sportaccommodaties uit de wijken, belangrijke groenvoorzieningen, Lamershof, de tennisclub etc.

**De heer Adriaens:** Dat klopt, maar ik doelde op de eerste betrokkenen!

**De voorzitter:** Ik verzoek u zich te beperken tot het thema dat we hadden afgesproken te behandelen: de procedure, de communicatie en de informatie.

**De heer P. Lempens:** Dan stel ik vast dat de raad een heleboel informatie ontbeert, met name vertrouwelijke informatie. Ik weet overigens niet of de vertrouwelijke stukken voor de oude raad ook voor de nieuwe raad beschikbaar zijn. Keer op keer heb ik om die informatie gevraagd en die wil ik snel hebben, als ik daar recht op heb. Ik neem aan dat ik hierin word gesteund door de overige nieuwe raadsleden.

Opmerkelijk was de opmerking van de wethouder dat de procedure wellicht beter omgedraaid had kunnen worden en daarbij zag ik instemmende knikjes van zijn oude coalitiegenoten. Dat voortschrijdend inzicht is prachtig en laten we daarover vooral ook spreken. Het lijkt mij goed dat de nieuwe raad gaat spreken – niet vanavond overigens en ook niet in de voortgezette vergadering – over de randvoorwaarden die opnieuw vastgesteld zouden moeten worden. De heer Geurts heeft treffend verwoord waarom het dan gaat: het behoud van de scouting, van Lamershof en de TC Van Horne op die plaats. Daarmee zijn de maatschappelijke rand-

voorwaarden genoemd voor het al of niet verder gaan met dit plan. Graag vernem ik hoe de rest van de raad daarover denkt.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Tot mijn genoegen heb ik vastgesteld dat mijn collega-raadsleden en de wethouder de inhoud van mijn betoog ondersteunen, maar overigens was dat het geluk van iemand die aan het begin aan het woord kwam, want in feite kwamen alle verhalen op hetzelfde neer. Het is een beetje flauw om het te doen voorkomen alsof de onduidelijkheid sinds maart jl. is ontstaan, toen Weert Lokaal ter wereld kwam, en ook dit college kan dat niet in de schoenen worden geschoven. Het college moet de kans krijgen duidelijkheid te verschaffen. De heer Geurts heeft wat dat betreft in mijn ogen een wat realistischer beeld geschetst dan de heer Heijmans deed in een deel van diens betoog. Het andere deel van dat betoog heb ik echter als een compliment ervaren en daarvoor dank ik hem van harte.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft bevestigd dat de opdracht aan DHV niet verder zal gaan dan een beoordeling door DHV van het onderhandelingsbod van de initiatiefnemer en een advies ten behoeve van de door de gemeente te voeren onderhandelingen, en dat is prima. Bij de bespreking daarvan zal vanzelf een groot deel van de randvoorwaarden en maatschappelijke voorwaarden die nu in de actualiteit leven aan de orde komen, zoals behoud van Lamershof, de problematiek van de tennisvereniging, enz. Als we op die manier verder gaan, kunnen we naar mijn idee op redelijk korte termijn voldoende duidelijkheid scheppen over het vervolg.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik graag een poging in het werk stellen om ons te behoeden voor onheil. De raad heeft naar mijn mening de bal veel te lang bij Gordijn laten liggen. Een van de randvoorwaarden die ik me van destijds nog herinner was dat Gordijn de 'probleemeigenaar' was en dat hij met partijen tot oplossingen moest zien te komen. Vandaag kunnen we constateren dat de heer Gordijn dat niet heeft gedaan, terwijl hij er al maandenlang de tijd voor heeft gehad. Zo wordt een proces ook opgehouden. Wat daarvan de reden is weet ik niet, maar ik vind dat het tijd wordt om de rollen nu om te draaien. Laten wij nu het initiatief nemen om de betrokken groeperingen, waartoe behalve Lamershof bijvoorbeeld ook het Bisschoppelijk College hoort, te vragen of zij hieraan willen meewerken of niet. Op die manier kunnen we op korte termijn duidelijkheid creëren. Wij hebben er niet eens zozeer behoefte aan om in augustus of september voor alle geledingen een informatiebijeenkomst te organiseren. Waar wij wel behoefte aan hebben, is dat nu op zeer korte termijn duidelijkheid wordt verkregen over het draagvlak bij partijen. Dat het weinig zinvol is tijdens de onderhandelingen al cijfers te verstrekken, zoals de wethouder zei, kan ik billijken, maar er zal wel snel inzicht in moeten worden geboden. Als aan die beide aspecten kan worden voldaan, is het best mogelijk dat wij met z'n allen tot de slotsom komen dat het een mooi plan was, maar om moverende redenen niet haalbaar. Die informatieavond hebben we dan niet nodig, want daarmee creëren we

dan waarschijnlijk nog meer onrust. Er wordt nu al maandenlang om de hete brij heen gedraaid, wat niet onze schuld is, maar voor een groot deel de schuld van de initiatiefnemer. Hij heeft de kans gehad, de bal lag heel lang bij hem, maar hij heeft hem niet op de voet genomen en daarom wordt het tijd dat wij het doen. Ik citeer ten overvloede nog eens uit het collegeprogramma: *“Met het Tuinpark Lammershof zal overeenstemming bereikt moeten worden over een geschikte vervangende locatie, alsmede de gevolgen daarvan. Ook mogen de plannen niet ten koste gaan van de stadsdelen Weert-Noord”*, etc. Laten we dát uitwerken en niet meer wachten op de initiatiefnemer.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Geurts kan ik geheel onderschrijven. Er rest echter nog één prangende basisvraag bij de mensen, namelijk wat de meerwaarde is van dit project voor Weert, en dan met name de verplaatsing van het Bisschoppelijk College naar zo'n locatie, want zoals het Bisschoppelijk College er nu bij ligt, is gewoon schitterend. Die basisvraag komt steeds weer terug en ik vind dat daarop nu heel snel een antwoord moet worden gegeven.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Als mevrouw Sonnevile wil weten wat de meerwaarde is van dit project, zullen we terug moeten naar het begin van het proces, toen die meerwaarde door de heer Gordijn c.s. is geschetst in het kader van een multifunctionele sport-onderwijsvoorziening in Weert op het Sportpark St. Theunis, passend in de visies op departementaal niveau ten aanzien van vrijetijdsbesteding en recreatie, met daaraan gekoppeld een nieuwe huisvesting voor het Bisschoppelijk College en de mogelijkheid om op de locatie van het Bisschoppelijk College een woonzorgcomplex te realiseren.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Dat is bij de mensen helemaal niet bekend!

**Wethouder Verheggen:** Wij zullen de mensen inderdaad ook moeten vertellen waarom wij bepaalde dingen willen.

Over het draagvlak wil ik ook nog iets zeggen. Ik kan nu alle instellingen die hierbij betrokken zijn gaan bezoeken om te sonderen of hiervoor draagvlak bestaat, maar gelet op de inspraak van de afgelopen weken denk ik dan wel te weten wat het antwoord zal zijn, namelijk dat er geen draagvlak is...

**De heer Geurts:** En wat doe u daar dan mee?

**Wethouder Verheggen:** Volgens de heer Heijmans kunnen we dan wel ophouden, maar dat vind ik wat kort door de bocht.

**De heer Heijmans:** Dan is het een kwestie van *go or no go!*

**Wethouder Verheggen:** De vraag die aan de orde is, is of de raad het de moeite waard vindt om onder bepaalde voorwaarden met het project verder te gaan. Bij de behandeling van de beleidsvisie is een tweetal moties ingediend waarin werd uitgesproken dat Lamershof diende te worden ontzien, maar die moties zijn niet aangenomen....

**De heer P. Lempens:** Van enkele partijen heb ik begrepen dat ze daar spijt van hebben.

**Wethouder Verheggen:** Dat mag zo zijn, maar mij is dat niet verteld en ik weet ook niet of het partijen betreft die voor of tegen de motie hadden gestemd! Overigens kan ik alleen afgaan op wat gebeurd is. De raad had de voorwaarde gesteld dat de heer Gordijn overeenstemming diende te bereiken met de partijen, maar de heer Gordijn zal pas met die partijen gaan praten als in planeconomisch opzicht overeenstemming is bereikt met de gemeente. Dat alles is helemaal niet nodig als de raad nu uitdrukkelijk laat weten dat die onderhandelingen niet nodig zijn omdat de meerwaarde van het plan niet wordt ingezien, maar voorlopig heb ik die uitspraak noch van deze raad, noch van de vorige raad gehoord...

**De heer Heijmans:** Maar als blijkt dat Lamershof niet verplaatst wil of kan worden, heeft dat gigantische consequenties voor het plan-Gordijn in totaliteit en voor alle berekeningen die daaruit voortvloeien. Eerst zal daarover een uitspraak moeten worden gedaan, pas dan kan DHV gaan tellen en kan Gordijn eventueel alsnog eieren voor zijn geld kiezen.

**Wethouder Verheggen:** Het spijt me, maar daarmee ben ik het niet eens. Het is niet de vraag of Lamershof verplaatst kan worden, maar of overeenstemming kan worden bereikt over de verplaatsing van Lamershof. Ik denk dat Lamershof technisch gezien wel verplaatst kan worden...

**De heer Geurts:** Het is geen voetbalclub!

**Wethouder Verheggen:** Ik doe geen uitspraak of het verplaatst móét worden....

**De heer P. Lempens:** Verplaatsing betekent het einde voor Lamershof!

**De voorzitter:** Het is inmiddels kwart over elf en we praten nu niet meer over de procedure en de communicatie, maar over iets heel anders, waarvan de raad eerder heeft aangegeven dat hij daarover níét wilde praten. U bepaalt uw eigen orde, maar op deze manier maakt u er geen echt ordelijk debat meer van, en dat vind ik erg jammer.

**De heer P. Lempens:** Ik stel een schorsing voor, voorzitter.

**De voorzitter:** Iedereen kan om een schorsing vragen, maar het debat over procedure en informatieproces heeft inmiddels in twee termijnen plaatsgevonden. Het onderwerp is toegevoegd aan de agenda ten koste van andere onderwerpen waaraan ruimschoots is gewerkt en die nu niet afgehandeld kunnen worden. Keent kiest kwaliteit bijvoorbeeld kon vanavond niet aan de orde komen vanwege dit ingelaste debat. Ik breng u dat in herinnering, want u bent ook verantwoordelijk voor de orde van deze vergadering. Daarom stel ik u voor de behandeling van dit onderwerp nu af te ronden.

**De heer Heijmans:** Nog één suggestie: laat het college precies uitvoeren wat in het beleidsprogramma staat en dat koppelen aan het verzoek van de heer Weekers om daaraan een tijdpad toe te voegen.

**De voorzitter:** U hebt wat dat betreft het antwoord van de wethouder gehoord.

De beraadslagingen worden hierop gesloten.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. U hebt eerder gezegd dat agendapunt 7 vanavond behandeld moet worden, maar ik breng u in herinnering dat het concept-Regionaal Volkshuisvestingsplan al bij de provincie ligt...

**De voorzitter:** Ik wijs op pagina 3 van het voorstel, waar staat dat de provincie de regio's uiterlijk tot 1 juni de gelegenheid heeft gegeven om *vastgestelde* RVP's in te dienen. Wij hebben bovendien niet alleen een verantwoordelijkheid voor onszelf, maar ook voor drie andere gemeenten. Wij zullen onszelf serieus moeten nemen en dit Regionale Volkshuisvestingsplan vanavond moeten behandelen.

**De heer Coolen:** Dat ben ik met u eens.

## **7. Vaststellen van het Regionaal Volkshuisvestingsplan Weerterkwartier (02 04 68).**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is tevreden met dit Regionaal Volkshuisvestingsplan, dat een goed inzicht biedt in de stand van zaken op het gebied van wonen in Weert en de regio en tevens duidelijk aangeeft welke tendensen zich voordoen voor wat betreft de verandering in de bevolkingssamenstelling en behoefte aan categorieën woningen voor nu en de komende tijd. Voorts maakt het duidelijk op welke problemen en vragen in de komende tijd een antwoord zal moeten worden gegeven. Al met al is dit een prima werkdocument om mee verder te gaan.

Op enkele onderdelen wil ik nog concreet ingaan, want het plan moet natuurlijk wel passen in het algehele beleid van de gemeente Weert. Op pagina 24 van de nota staat: "*De gemeente Weert wil tevens de mogelijkheden onderzoeken om de beschikbare richtcijfers te verhogen.*" In de vergadering van 25/29 april jl. heeft de raad een motie aangenomen, ertoe strekkend dat de provinciale richtcijfers



richtsnoer zijn voor de gemeentelijke woningbouwplanning. De zojuist geciteerde zin wijkt daarvan af. Wij dienen daarom een amendement in, met het verzoek aan de raad gevolg te geven aan de in de vorige vergadering aanvaarde motie. Het amendement luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 30 mei 2002;  
gezien het concept-Regionaal Volkshuisvestingsplan Weerterkwartier;  
overwegende dat:

- de raad in zijn vergadering van 25/29 april 2002 een motie heeft aangenomen waarin onder meer is gesteld dat als beleidsuitgangspunt voor de woningbouw wordt gekozen om de provinciale richtcijfers woningbouw voor de regio als richtsnoer te hanteren;
- de zin *‘De gemeente Weert wil tevens de mogelijkheden onderzoeken om de beschikbare richtcijfers te verhogen’* op pagina 24 hiermee in strijd is;

besluit de zin *‘De gemeente Weert wil tevens de mogelijkheden onderzoeken om de beschikbare richtcijfers te verhogen’* op pagina 24 van de nota te schrappen;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

In tabel 4.2 van de nota zijn voor een aan aantal bijzondere categorieën aantallen woningen opgenomen; het betreft zorgwoningen, woningen als compensatie voor sloop en woningen in het kader van de Stimuleringsmaatregel herstructurering in stedelijke gebieden en oudere wijken. Wij stellen vast dat de in het concept-woningbouwprogramma, dat als bijlage in de nota is opgenomen, opgenomen woningen niet voldoende corresponderen met de aantallen woningen voor bijzondere categorieën. Naar onze mening dienen deze aantallen straks ook in de woningbouwprogramma's terug te komen. Het kan niet zo zijn dat die aantallen straks dienen als ophoging van het standaard-provinciale richtcijfer waarmee in andere categorieën gebouwd kan worden. Voorts is in tabel 4.2 een aantal woningen opgenomen in de categorie bovenregionale werkgelegenheid. Gezien het recente verleden, kan worden vastgesteld dat geen behoefte is geweest aan verhoging van het richtcijfer voor dat doel en dat gegeven de economische ontwikkeling in de komende jaren en ons beleid daarvoor het in principe evenmin nodig is die extra aantallen woningen in de planning op te nemen. Blijkt later alsnog een extra aantal woningen voor dit doel nodig te zijn, dan kunnen die alsnog worden aangevraagd. Ook hierover wordt een amendement ingediend, luidende als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 30 mei 2002;  
gezien het concept-Regionaal Volkshuisvestingsplan Weerterkwartier;  
overwegende dat:

- in tabel 4.2 aantallen woningen zijn opgenomen in de bijzondere categorieën zorgwoningen, compensatie voor sloop en stimuleringsmaatregel herstructurering;

- in het woningbouwprogramma in bijlage 6.1 onvoldoende projecten zijn opgenomen voor woningbouw in de in tabel 4.2 genoemde bijzondere categorieën;
- in tabel 4.2 een aantal woningen is opgenomen in de categorie bovenregionale werkgelegenheid;
- de woningbehoefte als gevolg van de bovenregionale werkgelegenheid in de afgelopen periode opgevangen is kunnen worden binnen het reguliere woningbouwprogramma;
- gelet op de economische ontwikkeling en uitgifte van bedrijventerreinen extra woningbouw in principe niet nodig is;

besluit:

- bij tabel 4.2 te vermelden dat de aantallen woningen uit de bijzondere categorieën zorgwoningen, compensatie voor sloop en stimuleringsmaatregel herstructurering in principe alleen worden gebouwd voor zover deze worden gerealiseerd in projecten die onder deze drie categorieën vallen;
- in tabel 4.2 bij bovenregionale werkgelegenheid in de kolom Weert 'p.m.' op te nemen en de tekst in de nota over de bovenregionale werkgelegenheid op bladzijde 22-23 te vervangen door: *'De gemeente Weert claimt extra woningen indien zij aantoonst dat door de groei van de werkgelegenheid de reguliere toename van het woningbestand onvoldoende is om in de behoefte te voorzien;*

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

De opdracht waarvoor we staan is om binnen de kaders van dit plan en de kaders die de provincie stelt met onze woningbouwprogrammering en -planning zo goed mogelijk aan te sluiten, en dat zal scherper en concreter moeten gebeuren dan we in de afgelopen jaren hebben kunnen doen. Categorieën die urgent zijn geworden zijn goedkope woningen in de huursector en in de koopsector, in het bijzonder voor starters, onder meer nodig geworden door de snelle stijging van de prijzen van koopwoningen in de afgelopen periode. Overigens verstrekt de provincie Noord-Brabant gemeenten extra woningen als zij in hun programma uit hun eigen contingent goedkope woningen voor starters bouwen, een soort stimuleringsregeling. Wij zullen zeker ook voor alle groepen senioren extra woningen moeten bouwen in de komende jaren, waarbij als uitgangspunten moeten gelden: een omslag van kwantiteit naar kwaliteit, inbreiden boven uitbreiden en zorg voor kwaliteit van de woningen in de wijken. Die zaken zullen prioriteit moeten krijgen in de programma's en in de onderhandelingen met projectontwikkelaars over plannen die zij gaan voorbereiden. Het realiseren van die soorten woningen moet nu voorop staan. Natuurlijk hebben we nog een lokaal volkshuisvestingsplan nodig, maar daarop hoeven we niet te wachten om nu al in de uitvoering de accenten te leggen die gelegd moeten worden. Papier is nodig, maar het gaat vooral om de praktijk.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In navolging van de heer Sijben willen ook wij graag een aantal accenten onder de aandacht brengen die straks mogelijk nader uitgewerkt zullen moeten worden in ons lokaal volkshuisvestingsplan. Aan-

dacht vragen wij specifiek voor de oudere allochtonen. Iets anders dat ons inziens in dit plan een plaats moet krijgen is de herstructurering in Keent. In het verleden hebben wij het al vaker gehad over de spreiding van bevolkingsgroepen in het Keentse. Ik roep u de noodkreet in herinnering van de wijkraad destijds. Het is voor ons een punt met hoge urgentie. Ingrepen op dit terrein zullen zeker noodzakelijk zijn.

Op pagina 23 wordt aandacht geschonken aan de strategische ruimte en het feit dat op korte termijn bouwplannen naar voren moeten worden gehaald. Ik citeer: *“Met andere woorden: voor een daadwerkelijke realisatie van de ambities moeten langetermijnplannen waarschijnlijk naar voren gehaald en versneld in procedure worden gebracht.”* Daarmee zijn wij het helemaal eens, maar de vraag die bij ons opkomt is hoe dat wordt uitgezet in de eigen gemeentelijke organisatie en welke planning daarop wordt losgelaten. Het is goed om het te constateren en om er aandacht aan te besteden, maar het zal straks ook in praktijk moeten worden gebracht. Hoe wil de gemeentelijke organisatie dat doen?

Van de wethouder hebben wij in de commissie begrepen dat het lokaal volkshuisvestingsplan waarschijnlijk pas eind dit jaar kan worden gerealiseerd. Wij hebben daar alle begrip voor, maar gaan er wel van uit dat de formuleringen onder punt 6.3 van dit Regionaal Volkshuisvestingsplan straks de belangrijke bouwstenen zullen vormen voor ons eigen lokaal volkshuisvestingsplan en de concrete plannen die wij straks willen realiseren. In dat verband willen wij graag weten wat de kaders zijn voor het lokaal volkshuisvestingsplan. Wij zouden die kaders graag een keer willen bepalen. Het hoeft echt geen boekwerk te worden, wij zijn al tevreden met één A4'tje.

Tot slot kan ik u mededelen dat wij ons volmondig kunnen vinden in de twee amendementen die door de CDA-fractie zijn ingediend.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Met enige voldoening hebben wij kennis genomen van het voorliggende Regionaal Volkshuisvestingsplan. Vergeleken met een eerder concept zijn er een aantal tot tevredenheid stemmende verbeteringen in aangebracht die precies in lijn liggen van datgene wat de VVD-fractie altijd heeft bepleit. Het is wel nodig ook, want Weert heeft een achterstand in te halen en een taakstelling waar te maken.

In de commissie is al uitvoerig ingegaan op een aantal accenten en dat zullen wij niet nog eens overdoen; ze zijn de wethouder en dus ook het college genoegzaam bekend. Bij het maken van keuzen mag wat ons betreft best een tandje bij worden gezet, vandaar dat wij met de al eerder aangehaalde formuleringen over de provinciale richtcijfers in het rapport best kunnen leven. Het is ook helemaal niet in tegenspraak met eerdere uitlatingen of vaststellingen. Uit de notulen van de raadsvergadering van 29 april jl. blijkt dat een aantal fracties, waaronder de onze, met de toen ingediende motie konden instemmen met de nadrukkelijke kanttekening dat het daarbij gaat om een richtsnoer. Het is een richtsnoer en dus mag daarvan geen keurslijf worden gemaakt. In goed overleg en met een goede onderbouwing – vaak hard nodig bij de provincie en dat had wat ons betreft in het verleden ook

mogen gebeuren – zullen wij het met de provincie eens moeten zien te worden over die provinciale richtcijfers. Er zijn motiveringen te over om te pogen in dat opzicht iets extra's voor elkaar te krijgen. Bij die richtcijfers alleen uitgaan van economische redenen, d.w.z. een koppeling maken tussen ontwikkelingen van bedrijfsterrinen en dus ook werkgelegenheid en woningbouw, is wat ons betreft te smal. In de commissie hebben wij in dit verband al opgemerkt enigszins beducht te zijn voor de ETIL-cijfers, die al zeer lange tijd vaak hebben laten zien voor Weert veel te krap te zijn en zelden aan te sluiten bij de praktijk die er uiteindelijk uit is gekomen. In de beleidsvisie van dit college zijn daarover een aantal duidelijke opmerkingen gemaakt. Er wordt een taakstelling gezien in de problematiek van vergrijzing en ontgroening, d.w.z. dat moet worden gezorgd voor woningen voor de oudere bevolking, maar zeker ook voor de jongeren die hier willen blijven. Wij hebben veel hoop op invulling daarvan in de lokale beleidsvisie Wonen 2001 die is aangekondigd. Zelfs de invloeden van onze twee Brabantse buurgemeenten Cranendonck en Someren mogen we hierbij niet uit het oog verliezen, al mogen ze in dit plan niet meedoen omdat de hardste bestuurlijke grenzen in dit land nu eenmaal de provinciale grenzen zijn. Voorts moeten ontwikkelingen van groepen mensen die naar België verhuizen of omgekeerd niet worden onderschat voor wat betreft het midden- en hoge segment van de woningbouw.

Kortom, er zijn vele redenen om de woningbouwambitie niet alleen maar te koppelen aan de groei van de werkgelegenheid. Wat dat betreft spreekt amendement 2 ons niet aan en u zult begrijpen dat dat zeker ook geldt voor amendement 1.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal gaat akkoord met dit Regionaal Volkshuisvestingsplan en zegt u nu reeds dank voor uw bereidheid een woningbehoefteonderzoek te laten verrichten, een verzoek dat het voormalige college niet wilde inwilligen. Wij zijn van mening dat de cijfers daaruit keihard nodig zijn. Voorts achten wij het noodzakelijk een extra bouwinspanning te leveren voor de leegstand in verband met de herstructurering van de wijk Keent. Dit heeft voor ons een eerste prioriteit. Gelijktijdig zal voortvarendheid moeten worden betracht met het plan Leenhof, dat keihard nodig is voor de wijk Leuken, de economische haalbaarheid en de leefbaarheid in deze wijk. Op dit moment gaat die wijk heel erg achteruit. Daarnaast moet ervoor worden gezorgd dat in iedere wijk en in ieder dorp de zorgwoningen komen die daar nodig zijn.

Een wens van Weert Lokaal is voorts dat de opgelopen achterstand van 500 woningen in de afgelopen jaren nog in deze periode wordt ingehaald. Bijzondere aandacht vragen wij daarbij voor sociale koop- en sociale huurwoningen. Als Balans ons daarbij niet terwille kan zijn, zullen wij ons moeten wenden tot andere corporaties en andere verhuurders. Het plan Beekpoort tenslotte, ofwel Landbouwbelaag, heeft naar onze mening al te veel tijd gekost. Daaraan zal nu met voortvarendheid gewerkt moeten worden.

De amendementen die zijn ingediend wijzen wij af.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In het algemeen is tevredenheid uitgesproken over het plan, al zijn her en der ook enige kanttekeningen geplaatst.

Volgens de heer Sijben zou een spanningsveld bestaan tussen de beleidsvisie en dit Regionaal Volkshuisvestingsplan, omdat hier gewag wordt gemaakt van een poging om de provinciale richtcijfers op te hogen. Wat ons betreft geldt nog steeds wat de beleidsvisie hierover vermeldt, namelijk dat we niet meer willen en kunnen bouwen dan de richtcijfers aangeven, eenvoudigweg omdat de provincie geen toestemming zal geven om meer te bouwen. Zijn er anderzijds echter argumenten om die richtcijfers te 'plussen' en kunnen wij daarvoor gehoor vinden bij de provincie, dan moeten we dat niet willen voorkomen. Ik heb er geen enkele moeite mee om in dat geval die argumenten eerst naar de raad, c.q. de commissie terug te koppelen alvorens ze met de provincie te bespreken, maar ik wil deze mogelijkheid niet op voorhand uitsluiten. Van een tegenstrijdigheid is mijns inziens geen sprake en daarom moet ik het eerste amendement van de CDA-fractie ontraden. Ik herhaal nog eens dat wij niet van plan zijn meer te bouwen dan volgens de provinciale richtcijfers gedurende de planperiode is toegestaan. In de stukken heeft men kunnen lezen dat, indien in de eerste planperiode meer wordt gebouwd, dit zal worden gecompenseerd in de tweede. Er mag dus in de eerste planperiode meer worden gebouwd, maar dan zullen in de tweede periode correcties plaatsvinden.

De heer Sijben heeft gelijk dat een verschil bestaat tussen de strategische ruimte en de planning die achterin is opgenomen. Reden daarvoor is dat de planning niet meer en niet minder is dan een opsomming van alle plannen die door derden bij de gemeente op tafel zijn gelegd, vermeerderd met de plannen voor Laarveld. Wat wij hebben getracht te doen is in de strategische ruimte zoveel ruimte in te bouwen dat de slagvaardigheid kan worden opgebracht om een inhaalslag te plegen ten aanzien van de achterstand, maar ook dat van alle mogelijkheden gebruik kan worden gemaakt om een antwoord te kunnen geven op de woningbehoefte die straks uit het woningbehoefteonderzoek zal blijken. Laat ik een concreet voorbeeld noemen. Het zou wel eens kunnen blijken dat wij gedwongen worden versneld te investeren in Keent en in Leuken en dat daarnaast, om tegemoet te kunnen komen aan de vraag naar grondgebonden sociale woningbouw, extra zaken zullen moeten worden gedaan bovenop alle plannen die al lopen en waarvoor de procedures reeds zijn gestart. Die ruimte kunnen wij alleen maar gebruiken als wij die ook kunnen aantonen. De extra 78 woningen voor bovenregionale werkgelegenheid kunnen pas worden gehonoreerd als de provincie is aangetoond dat die behoefte bestaat. Met de heer Sijben ben ik het overigens niet eens dat die behoefte nooit aanwezig is geweest. Wij hebben die behoefte in het verleden überhaupt nooit gepeild. Wat wij op dit moment weten van de woningbehoefte, is in feite bijzonder weinig, zeker waar het betreft sociale woningbouw. Als ik de bouwvereniging vraag hoeveel mensen op dit moment wachten op een passende woning, kan zij mij dat antwoord niet concreet geven, noch waar het betreft de sociale huursector, noch waar het betreft de sociale koopsector. Inmiddels is bij de bouwvereniging overigens wel een kentering gaande en is men weer bereid mensen die dat willen in te schrijven, maar er is geen sprake van een absoluut inschrijvingsregime waarbij de vraag concreet bekend is. Wat dat betreft moet een onderscheid worden gemaakt tussen de planning – plannen met een bepaalde hardheid waar-

over een visie bestaat – en de strategische ruimte die nodig is om heel slagvaardig te kunnen opereren. Om alle onrust weg te nemen kan ik eraan toevoegen dat wij geen contingenten voor zorgwoningen mogen gebruiken voor andere doeleinden.

Het tweede amendement van de CDA-fractie is naar mijn mening overbodig, omdat van alle bijzondere categorieën per definitie alleen gebruik mag worden gemaakt ten behoeve van die zelfde categorieën. Woningen voor bovenregionale werkgelegenheid zijn door de provincie bovendien zo goed afgeschermd, dat van die mogelijkheid pas gebruik kan worden gemaakt als concreet is aangetoond dat die extra vraag bestaat.

Met de heer Sijben ben ik het eens dat er nog opdrachten voor ons resteren. Niet alleen zal een lokaal huisvestingsplan moeten worden opgesteld en een kwalitatief woningbehoefteonderzoek uitgevoerd – met daarbij zeker ook een stukje kwantiteit per categorie –, maar ook zal moeten worden getracht daar waar op dit moment hiaten worden geconstateerd versneld plannen te ontwikkelen. Bij grondgebonden woningen springen daarbij twee grote objecten in het oog: Laarveld – weliswaar gaan de eerste gedachten daarbij niet uit naar sociale woningbouw, maar het is niettemin een locatie waar sociale woningbouw in de grondgebonden sfeer aan de orde kan komen – en het sportpark Leuken. Aan die opdrachten gaat echter wel iets vooraf: er zal in de eerste plaats voor plannen moeten worden gezorgd en in de tweede plaats zullen ze ook gerealiseerd moeten kunnen worden, en daarvoor zijn nog een aantal andere dingen nodig – voor Leuken bijvoorbeeld zal elders een nieuwe sportzaal moeten worden gebouwd en de atletiekbaan verplaatst moeten worden.

Het zal de heer Geurts niet verbazen als ik zeg dat ik het geheel met hem eens ben dat extra aandacht zal moeten worden besteed aan oudere allochtonen. Landelijk zijn daarmee momenteel experimenten gaande. Wij zullen hierover om te beginnen met de doelgroep zelf moeten praten en voorts zullen wij ons moeten oriënteren op de ontwikkelingen die zich in den lande voordoen. Het is een problematiek die alleen maar groter wordt en zal daarom tijdig onderkend moeten worden.

Over de herstructurering van Keent verschillen wij niet van mening. Ook daarvoor zijn extra contingenten nodig, want als we gaan afbreken zal voor tijdelijke huisvesting moeten worden gezorgd. Wat we extra bouwen moeten we later echter weer inleveren en dus gaat het er in feite vanaf.

Dat paragraaf 6.3 van het Regionaal Volkshuisvestingsplan de basis moet vormen voor het lokale plan, onderschrijf ik. Gecombineerd met het woningbehoefteonderzoek zal die paragraaf de kaders stellen waarom de heer Geurts vraagt.

De bouw van zorgwoningen zal gekoppeld zijn aan een bepaalde omvang. De vraag kan worden gesteld, en die kan ik op dit moment niet beantwoorden, of in elke wijk en in elk dorp zorgwoningen gerealiseerd kunnen worden. Er zullen zeker levensloopbestendige woningen gebouwd moeten worden, ook in de kerkdorpen...

**De heer Geurts:** Overal?

**Wethouder Verheggen:** Ook in de kerkdopen, zei ik! Bij de zorgwoningen moeten we bezien wat haalbaar is in het kader van de 'managing' van het totale gebeuren. Hoe verfijnd dat in de toekomst zal kunnen zijn, kan ik op dit moment niet zeggen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik weersta de verleiding om in te gaan op de afzonderlijke projecten die zijn genoemd bij de behandeling van dit punt; dat komt later wel. De komende tijd zullen we diepgaand moeten spreken over de woningbouwprogrammering en de keuze van locaties daarvoor. Dit plan biedt daarvoor de basis en kan verfijnd worden in een lokaal plan, maar daarop moeten we niet wachten. We kunnen nu vooruit. In grote lijnen kennen we de behoeften en weten we hoe die in de afgelopen tijd zijn veranderd. Verfijningen in het kader van een woningbehoefteonderzoek zijn aardig en nuttig, maar het zijn slechts verfijningen. De grote lijnen zijn bekend en daarmee kunnen we werken.

Amendement nr. 1 handelt over de provinciale richtcijfers. Er is wel degelijk sprake van een strijdigheid tussen het gestelde op pagina 24 van de nota en de motie die eerder door de raad is aangenomen. In die motie wordt het provinciale cijfers als richtsnoer aangemerkt. Later kan eventueel een aanvullend contingent aan de provincie worden gevraagd, als daarvoor goede motieven zijn, maar op pagina 24 van de nota komt een onvoorwaardelijke tekst voor, luidende: "*De gemeente Weert streeft naar verhoging van het richtcijfer*", en dat is in strijd met de motie die de raad heeft aangenomen. Ik citeer ook de uitspraak van de heer Vossen bij de behandeling van die motie op 29 april: "*Mocht het kader te eng blijken te zijn, dan zullen wij bij de provincie ons best moeten doen om het opgerekt te krijgen.*" Op geen enkele manier is nog gebleken dat het kader te eng is en de tekst op pagina 24 verwijst ook op geen enkele manier naar een te eng kader.

**Wethouder Verheggen:** U leest iets voor wat er niet staat. Letterlijk staat op pagina 24: "*De gemeente Weert streeft ernaar om het aandeel van 65% te realiseren. De gemeente Weert wil tevens de mogelijkheden onderzoeken om het richtcijfer te verhogen.*"

**De heer Sijben:** Goed, maar dat blijft een onvoorwaardelijke tekst en in de motie is vorige maand iets anders vastgelegd.

Sprekend over amendement nr. 2 heeft wethouder Verheggen opgemerkt dat de provincie alleen toestemming zal geven voor de aantallen woningen in de bijzondere categorieën als die woningen daadwerkelijk in die categorieën gebouwd kunnen worden. Dat is juist en het is goed dat dat nog eens is gezegd. Als het echter zo vanzelfsprekend is, is er ook niets op tegen om het aan de nota toe te voegen. Misschien is de provincie dan nog meer gerustgesteld over de plannen van Weert dan ze nu al is....

**Wethouder Verheggen:** Gaat het nu om het spel of om de knikkers? Moeten wij iets toevoegen wat al een feit is?

**De heer Sijben:** Op zichzelf is deze uitleg, die nu ook in de notulen wordt opgenomen, voldoende, omdat wij er altijd op kunnen terugvallen. Het is overigens slechts één aspect van het amendement. Het andere aspect vind ik wel degelijk van belang en strekt ertoe dat een aanvulling op het contingent kan worden gevraagd als duidelijk is dat dat nodig is in het kader van de economische ontwikkeling. Ook daarvoor geldt dat de provincie het pas zal toestaan als het is aangetoond, maar zoals het er nu staat wordt vooropgesteld dat de gemeente Weert ernaar streeft dat aantal toe te voegen, ook gelet op ontwikkelingen in het verleden, en dat is naar onze mening niet juist. Het tweede deel van het amendement willen wij daarom handhaven; het eerste nemen we dan gewoon mee. Ik neem aan dat het niet nodig is het amendement nog officieel te wijzigen. Het is bijna twaalf uur, laten we dat dus maar niet doen.

**De voorzitter:** Ik hoop dat het ook nog wel vijf over twaalf zal worden!

**De heer Sijben:** Voor het overige zullen we gewoon aan de slag moeten met de conclusies uit dit plan in de programmering van bouwprojecten en het overleg met ontwikkelaars; dat is veel belangrijker dan het produceren van nog meer papier.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op onze vraag hoe de ambities en het naar voren halen van de langetermijnplannen in de organisatie worden uitgezet; dat gaat immers niet vanzelf.

De antwoorden die de wethouder heeft gegeven stemmen gedeeltelijk tot tevredenheid. Echter, wat betreft de motie die de vorige keer is aangenomen versus de tekst in het Regionaal Volkshuisvestingsplan kom ik tot dezelfde conclusie als de heer Sijben. Ik verbaas mij over de lenigheid van geest waarmee sommige mensen dit willen uitleggen; dat doet wat geforceerd aan. Ik kan goed lezen, het is een van mijn hobby's, zeker sinds ik raadslid ben geworden, en het staat er gewoon, klip en klaar. Daarover moeten we niet moeilijk doen. Daarnaast vind ik dat de amendementen ook de geest ademen van ruimte; het is absoluut geen keurslijf. Daar waar het wordt aangetoond, moet het en gaan we ervoor, maar het is onvoldoende aangetoond of moet nog allemaal worden aangetoond en dan resteert mijns inziens voorzichtigheid. Ik hoop niet dat we hierop straks nog door de provincie worden teruggefloten, want dat zou het tempo dat we allemaal willen flink vertragen. Ik eindig met de vraag wat het aannemen van een motie in deze raad nog waard is.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk dacht ik dat we geen tweede termijn nodig zouden hebben, maar als we politiek gaan bedrijven over dit punt wil ik best meedoen!

**De heer Sijben:** Dat is een miskennis van een inhoudelijke discussie!

**De heer Kirkels:** U wordt zó bediend! Naar mijn opvatting en ook van de VVD-fractie legt de heer Sijben de motie uit zoals hij wil en ook naar wát hij wil, name-



lijk op de rem trappen. Als je momenteel door Weert fietst – misschien het beste tempo om je te verplaatsen –, kun je voor de woningbouw nergens één bouwkraan recht zien staan. Hoe zou dat komen? Ik denk dat het wel duidelijk is. Ik vraag me af of de heer Sijben en ik dezelfde lessen trekken uit het verleden.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij halen de rem er ook af, maar nu zet ik hem erop, want het is laat genoeg!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft gezegd dat de grote lijnen bekend zijn en daarin kan ik voor een deel met hem meegaan. Kijkend naar dit volkshuisvestingsplan worden de tekorten inderdaad heel duidelijk zichtbaar waar het betreft de planning voor de komende vier jaar. Er moet zeker nog het nodige gebeuren om ervoor te zorgen dat meer woningen voor starters kunnen worden gebouwd, meer woningen in de sociale huursector en meer woningen in de sociale koopsector. Over de mogelijkheid om meer grondgebonden woningen te realiseren heb ik het dan niet. De planning geeft in ieder geval niet het antwoord op de vraag die bij ons op dit moment in grote lijnen bekend is. Wat de concrete vraag is zal het woningbehoefteonderzoek moeten uitwijzen dat eind van het jaar gereed zal zijn. Zelfs dan zal het nog geen verhaal zijn voor de komende vijf jaar, want de behoefte kan in de praktijk door allerlei omstandigheden vrij snel wijzigen. Een woningbehoefteonderzoek dient naar mijn mening dan ook een permanent gebeuren te zijn.

Zoals eerder al gezegd, bespeur ik zelf geen spanningsveld tussen de eerder aangenomen motie en het gestelde in dit Regionaal Volkshuisvestingsplan. Het enige wat erin staat is dat wij de *mogelijkheid* willen onderzoeken. Ik heb er ook geen enkele moeite mee om, als wij bij de provincie gemotiveerd een ophoging van de cijfers gaan bepleiten, ook de door heer Sijben aangevoerde motieven te bespreken.

De strategische ruimte is op dit moment bijzonder belangrijk, omdat ze ons de ruimte biedt slagvaardig te handelen. Als blijkt dat als gevolg van het economisch beleid uit de afgelopen jaren – denk maar aan de vestiging van Agitech met een aantal honderden mensen die naar Weert zijn gekomen – een dusdanige druk is ontstaan op de woningmarkt dat het gerechtvaardigd is extra contingenten te vragen, wil ik dat graag doen.

De heer Geurts heeft gevraagd hoe wij een en ander willen uitzetten in de organisatie. De vraag is hoe ver wij daarmee tot in detail willen gaan. Wij spreken hier namelijk over beleid en niet over de uitvoering van beleid. Allereerst zullen wij de behoefte moeten kennen en daarna zal met voortvarendheid gewerkt moeten worden op basis van heel concrete afspraken en prioritering van een aantal plannen die het mogelijk moeten maken de woningen die we nodig hebben in de toekomst te bouwen. Te veel plannen worden op dit moment uitgevoerd op particuliere locaties die maar een bepaald gedeelte van de behoefte kunnen invullen. Ik hoef niet naar een projectontwikkelaar te gaan die ergens 12 woningen wil bouwen, want die wil hij bouwen in de vrije sector en niet in de sociale sector. Ik pleit dan ook voor een strategische ruimte, om flexibel te kunnen opereren.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over amendement 1.

Het amendement wordt in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 14 tegen 14 staken.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, Meulen, Sijben, Berdsfah, Coolen, Heijmans en P.P.E. Lempens, de dames Sonnevill-Stassen, Gresnigt-Raemaekers en Janssen-Camp, de heren Soyugüzel en Geurts en mevrouw Zaâboul.

**Tegen** hebben gestemd de heren Hendrixx, Berckmans, Van den Akker, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Henkens, Vossen, Halfers, Van den Boogaard, Weekers, Cardinaal en M.C.M. Lempens en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aanvankelijk was ik geneigd te zeggen dat het amendement in de volgende vergadering opnieuw aan de orde zal moeten worden gesteld. De loco-secretaris wijst mij er echter op dat de vergadering voltallig is en dat in dat geval bij het staken der stemmen het voorstel geacht moet worden te zijn verworpen. De heer Adriaens komt net binnen en komt dus met de schrik vrij!

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Nu moet mij toch een opmerking van het hart. Wij beschikken nog niet over de Gemeentewet-nieuwe stijl en dat wreekt zich nu een beetje.

**De voorzitter:** Anders zou u mij zeker onmiddellijk hebben gecorrigeerd!

Amendement nr. 2 wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Hendrixx, Berckmans, Adriaens, Van den Akker, Litjens, H.P.M. Lempens, Kirkels, Henkens, Vossen, Halfers, Van den Boogaard, Weekers, Cardinaal en M.C.M. Lempens en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, Meulen, Sijben, Berdsfah, Coolen, Heijmans en P.P.E. Lempens, de dames Sonnevill-Stassen, Gresnigt-Raemaekers en Janssen-Camp, de heren Soyugüzel en Geurts en mevrouw Zaâboul.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter** schorst te 00.05 uur de vergadering tot maandag 3 juni 2002 te 19.39 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 3 JUNI 2002**

*(voortzetting van de vergadering van 30 mei 2002)*

---

1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 16 april 2002 en 25 april 2002. ....	52
2. Vaststellen van de agenda. ....	52
3. Besluiten overeenkomstig het voorstel met betrekking tot de huisvesting regiodiensten en inrichting facilitair bureau Regio Noord- en Midden Limburg (02 05 74). ....	52
4. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oost en West' (02 05 66). ....	64
5. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Centrum-Noord' (02 05 67). ....	66
6. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot de bouw van een toeschouwersruimte/kantine en twee paardenstallen op het perceel Kraanweg 10, alhier (02 05 72). ....	66
8. Vaststellen van het milieubeleidsplan 2002-2005 (02 05 69). ....	66
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 67.830,- voor de aanpassing van het KCA-depot milieustraat (02 05 70). ....	70
10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 32.500,- voor het actualiseren van het verkeersmodel en akkoord gaan met het opnemen van de onderhoudskosten in de begroting met ingang van 2003 (02 05 71). ....	70
11. Ingekomen stukken.	
a. Besluit van burgemeester en wethouders van 1 mei 2002 tot het benoemen van de heer A.J.L. Heijmans, Observantenstraat 34, alhier tot ereburger van de stad Weert (02 05 73). ....	71
b. Besluit van burgemeester en wethouders van 7 mei 2002 tot het toekennen van de penning van verdiensten van de gemeente Weert aan de heer J.J.H. Cuypers, Tromplaan 124, alhier (02 05 73). ....	71
c. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 t/m 30 april 2002. ....	71
d. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (02 05 73). ....	71
e. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002; .....	71
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2002;	
c. overzicht reserves en voorzieningen.	
f. Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA tot het houden van een interpellatie over de voortgang en de stand van zaken van het project Keent Kiest Kwaliteit (02 05 76). ....	71
g. Verzoek van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert tot het houden van een interpellatie over het afplakken van SP-folders tijdens de raads campagne en het verzenden van een factuur aan de Socialistische Partij voor het afplakken en schoonmaken van verkiezingsborden (02 05 77). ....	76

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer H. Dierx, loco-secretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, heren M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en

M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

---

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij stelt aan de orde:

**1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 16 april 2002 en 25 april 2002.**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Op pagina 87 van de notulen van de vergadering van 25/29 april heb ik gevraagd om de antwoordbrieven op de ingekomen brieven nrs. 76 t/m 81 en brief 140. In de notulen staat dat ik gevraagd zou hebben ze in de commissie aan de orde te stellen, maar ik heb slechts gevraagd een kopie van het antwoord te mogen ontvangen. Normaliter gebeurt dat wel in de vakcommissies, maar er waren op dat moment nog geen commissies ingesteld.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 1 vermeldt u de notulen van 16 en 25 april, maar daar hoort 29 april ook bij, want de vergadering van 25 april is uitgelopen tot 29 april, zoals u weet.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Onderaan pagina 61 wordt de heer Lempens sprekend opgevoerd; dat moet echter de heer B. Lempens zijn. Ik verzoek u nogmaals hierop goed toe te zien, want VVD en SP zijn twee politieke uitersten, zoals u weet.

**De voorzitter:** U onderscheidt zich ook in andere zin dan alleen via de voorletters, neem ik aan!

**De heer H. Lempens:** Deze keer had ik de heer P. Lempens beloofd het met hem eens te zijn!

**De heer P. Lempens:** Voorts wijs ik erop dat mevrouw Gresnigt op pagina 56 ten onrechte als wethouder is opgevoerd.

Met inachtneming van deze opmerkingen worden de notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**2. Vaststellen van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Besluiten overeenkomstig het voorstel met betrekking tot de huisvesting regiodiensten en inrichting facilitair bureau Regio Noord- en Midden Limburg (02 05 74).**

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Het tweede onderdeel van het voorstel heeft betrekking op de inrichting van het facilitair bureau. Wij vinden het jammer dat de ondersteuning van het portefeuillehoudersoverleg niet wordt verzorgd door de vier centrumgemeenten in de regio Noord- en Midden-Limburg, maar dat daarvoor weer een apart bureautje bij het gewest wordt onderhouden, wat alleen maar tot extra bureaucratie leidt en afbreuk doet aan de centrumpositie van de vier centrumgemeenten. Het is echter een gelopen race en het zal niet haalbaar zijn dit opnieuw ter discussie te stellen.

Aan een aantal zaken met betrekking tot de portefeuillehoudersoverleggen wilt u wel meedoen, aan andere niet. Het voorstel dat het college doet krijgt de steun van de VVD-fractie. Wel verzoek ik u de agenda's en de verslagen van de portefeuillehoudersoverleggen aan de orde te stellen in de commissievergaderingen van deze raad, zodat de raad zeer nauw betrokken blijft bij wat u in de regio bespreekt; dat kan zowel vooraf als achteraf.

Wat de huisvesting van de regiodiensten betreft moet ik zeggen dat de regio erg onverantwoord bezig is. Uit efficiencyoverwegingen hebben wij in de afgelopen periode ingestemd met de huisvesting van de nieuwe regio in Venlo, ervan uitgaande dat dat zou kunnen gebeuren in en aan het complex aan de Nijmeegseweg van de regionale brandweer, maar dat blijkt niet te kunnen. Wat heeft men nu gedaan? Men heeft een optie genomen op een kantoorgebouw in Blerick, wat betekent dat de beoogde efficiency niet kan worden gehaald. Er zijn nu twee locaties nodig en ze liggen niet bepaald op loopafstand van elkaar. Bovendien moeten we constateren dat men al een optie heeft genomen en dat dat grapje 4% kost, ofwel € 25.000,- per drie maanden. Met andere woorden: die optie heeft ons nu al € 25.000,- gekost en dat is weggegooid geld. Ik vraag me af wie daarvoor verantwoordelijk is, zeker nu pas afgelopen donderdag, tegen het einde van de driemaandsperiode, het voorstel in de raad aan de orde kon worden gesteld. Hoe is Weert daarbij betrokken geweest en welk standpunt heeft de gemeente Weert in dat opzicht ingenomen?

De VVD-fractie is het eens met uw voorstel niet in te stemmen met het huisvesten van de regiodiensten op een bi-locatie, overeenkomstig model 3. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat, nu de verwachte efficiency klaarblijkelijk niet te bereiken valt door alles onder één dak te huisvesten aan de Nijmeegseweg en onderdelen van de Regio Noord- en Midden-Limburg elders gehuisvest moeten worden, de gemeente Weert een concrete en concurrerende aanbieding zal moeten doen aan het gewest om een aantal diensten van het gewest te huisvesten. Normaal gesproken dien ik moties pas in tweede termijn in, maar om enige tijd te besparen wil ik daarvan nu afwijken en meteen de volgende motie indienen:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op maandag 3 juni 2002;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- de regiodiensten in de regio Noord- en Midden-Limburg niet op één centrale locatie in Venlo gehuisvest kunnen worden;
- nu de beoogde efficiency-voordelen van gezamenlijke huisvesting niet kunnen worden gerealiseerd, er ook geen enkel belang meer bestaat om alle diensten in Venlo te concentreren;
- de centrumfunctie van Weert met name in de dienstensector versterking verdient;

van mening dat ingezet moet worden om de sector GGD, maar zo mogelijk ook het concern- en facilitair bureau in Weert gehuisvest te krijgen; verzoekt het college van burgemeester en wethouders daartoe een passend aanbod te formuleren en dit in de regio met kracht te bepleiten; en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Voor de inrichting van het zogenaamd facilitair bureau heeft de regio een zestal modellen uitgewerkt en uiteindelijk is gekozen voor model 3. Het college is het daarmee niet eens. Voor dat afwijkende standpunt van Weert missen wij echter een onderbouwing. Het enige wat wij hierover kunnen terugvinden, ook nadat een aanvullende toelichting is verstrekt van de zijde van de regio in een brief van 24 april, is dat wij het er niet mee eens zijn. De financiële consequenties van een dergelijk bureau zijn op zichzelf niet misselijk en feit is ook dat is afgeweken van het eerdere standpunt om alle diensten, zowel beleidsmatig als operationeel, te concentreren op één plek. Vraag daarbij is in hoeverre operationele activiteiten van bijvoorbeeld de sector veiligheid moeten worden losgekoppeld van beleidsmatige situaties. Het zal onze zienswijze ten opzichte van de regio alleen maar sterker maken als wij een goede, gedegen onderbouwing leveren. Wij kunnen wel zeggen dat het anders moet, maar dat zullen we dan ook moeten staven met gedegen argumenten. Ik sluit me in dit opzicht aan bij de opmerkingen die zojuist door de fractie van de VVD naar voren zijn gebracht.

In de commissie voor algemene zaken heeft de heer Weekers verzocht de bestuursopdracht nog eens kritisch te doorlopen en ook wij hebben dat met veel genoegen gedaan. Op zichzelf is het een goede zaak dat er nu heldere bestuursopdrachten liggen. De regio schiet haar doel echter ver voorbij bij de inrichting van portefeuillehoudersoverleggen. Daarbij is het gevaar aanwezig dat het een vanzelfsprekendheid wordt om vanuit het portefeuillehoudersoverleg allerlei activiteiten uit te voeren die veel beter op een andere schaal en op een ander vlak gerealiseerd kunnen worden. Bij de vier portefeuillehoudersoverleggen is een groot aantal domeinen aangegeven die volstrekt niet thuishoren op de schaal van Noord- en Midden-Limburg. Als voorbeeld noem ik economische ontwikkeling. Wij mogen ervan uitgaan dat het college in het Land van Weert en Cranendonck intensief aan de slag gaat met het roemruchte rapport ‘Hogere dunk Land van Weert en Cranendonck’. Ik kan ook het voorbeeld noemen van sociale zaken, waar wij het Centrum voor werk en inkomen Land van Weert kennen, met een taakstelling aan de centrumgemeenten om op sociaal-maatschappelijk gebied die kar te trekken voor de regio Weert. Een ander voorbeeld is toerisme en recreatie. Recent is door

de VVV een rapport uitgebracht dat betrekking heeft op het Land van Peel en Maas, een geheel andere regio dan de schaal van Noord- en Midden-Limburg. Jarenlang hebben wij te kennen gegeven dat wij willen samenwerken met de partijen die daarvoor het meest in aanmerking komen, maar dan wel een samenwerking op de schaal die daarvoor het meest is toegerust. Voor zorg en veiligheid is de Regio Noord- en Midden-Limburg de juiste schaal, maar de andere taakstellingen horen daar gewoon niet thuis. Onze fractie dient terzake het volgende amendement in:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op maandag 3 juni 2002;

overwegende dat:

- de raad van Weert eerder diverse malen heeft uitgesproken met name wettelijk verplichte taken op het terrein van zorg en veiligheid bij de regio Noord- en Midden-Limburg onder te brengen;
- beleidsmatig de schaal van Noord- en Midden-Limburg hiervoor ook het meest toegeëigend is;
- de gemeente Weert nadrukkelijk kiest voor samenwerking in regionaal verband, afgestemd op de aard van het onderwerp;
- alle inspanningen gericht dienen te zijn op versterking van het Land van Weert en Cranendonck;
- het bestuur van de regio Noord- en Midden-Limburg kiest voor 4 portefeuilleoudersoverleggen met een ruime taakstelling;
- daardoor de regio onnodig wordt opgetuigd;

wijzigt de bestuursopdracht overleg portefeuillehouders als volgt:

- ingestemd wordt met portefeuillehoudersoverleg algemeen bestuurlijke zaken en internationale aangelegenheden;
  - ingestemd wordt met een portefeuillehoudersoverleg zorg;
  - neemt geen deel aan overleggen portefeuillehouders op het terrein van welzijn, sociale zaken, onderwijs en cultuur, op het terrein van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening, verkeer, infrastructuur en milieu, op het terrein van sociaal-economische aangelegenheden, recreatie en toerisme;
  - betaalt ook niet mee aan de kosten van ambtelijke ondersteuning;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Weekers:** Op welke onderdelen van het raadsvoorstel maakt dit amendement concreet inbreuk?

**De heer Heijmans:** Het college stelt voor deel te nemen aan de vier portefeuillehoudersoverleggen, wij willen het beperken tot internationale ontwikkeling/algemene zaken en zorg, met name in beleidsmatig opzicht. Wij willen het college ook een hoop toestanden besparen. Vaak genoeg heb ik me na afloop van zo'n overleg zelf afgevraagd wat er eigenlijk was gedaan. De energie moet worden ingezet op pogingen om Weert als centrumgemeente vooruit te helpen.

Tenslotte zijn wij het geheel eens met de gemeente Roermond die, zo lazen wij in de stukken, gevraagd heeft een evaluatie uit te voeren van nut en meerwaarde van internationale samenwerking. Zelf vinden wij samenwerking met het Duitse achterland best wel zinvol, maar als zelfs Roermond daarbij kritische kanttekeningen plaatst vind ik dat wij die dienen te ondersteunen, nog afgezien van het feit dat onze blik veel meer op het Belgische achterland is gericht.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De discussie over de activiteiten en de betrokkenheid bij de gewesten en nu de regio zijn altijd vrij heftig verlopen in deze vergadering. Toch heb ik wel eens het idee dat wij niet altijd goed op de hoogte zijn van de zaken die spelen, of gespeeld hebben. Niet voor niets heb ik in de vorige vergadering opgemerkt dat het misschien goed zou zijn daaraan in de commissie voor algemene zaken eens aandacht te schenken.

Met betrekking tot de voorstellen die zijn gedaan voor de inrichting van een facilitair bureau en van de bestuursopdrachten, zoals telkens bepleit door de meeste gemeenten, ook de gemeente Weert, zijn wij, anders dan de PvdA-fractie, van mening dat met 4 fte's voor de hele Regio Noord- en Midden-Limburg ten behoeve van én de portefeuillehoudersoverleggen én het terrein internationale samenwerking, niet wordt overvraagd. Als wij in een samenwerkingsverband opererend de verplichte, gezamenlijke taken zorg, GGD en brandweer uitvoeren, die het leeuwendeel vormen en er is daarnaast een klein aantal fte's nodig om te zorgen voor de netwerken, de lobby, de mogelijkheid om subsidieaanvragen in te dienen en het bewaren van de eenheid in Noord- en Midden-Limburg, dan menen wij dat wij ons niet buiten dat circuit moeten plaatsen. Op dit moment is heel transparant gemaakt hoe de bestuursopdrachten per onderwerp luiden en welke gemeenten daaraan voor welke kosten kunnen deelnemen. Wat dan nog rest is de bijdrage van 4 fte's voor de totale Regio Noord- en Midden-Limburg waarmee de portefeuillehoudersoverleggen gefinancierd worden en de samenwerking op internationaal gebied. Die portefeuillehoudersoverleggen zullen ook anders worden gestructureerd dan in het verleden. De portefeuillehouders zullen nu zelf bepalen hoe vaak men bij elkaar wenst te komen, hoe de agenda eruit zal zien en op welke manier daaraan wel of niet een vervolg moet worden gegeven, eventueel met een bestuursopdracht, of niet. Zoals het CDA in het verleden al heeft betoogd, moeten wij ons niet buiten een gebied plaatsen waartoe wij behoren, in dit geval Noord- en Midden-Limburg.

Een ander onderwerp is de huisvesting van de regiodiensten. In de gesprekken om te komen tot een fusie van de beide gewesten is voor zover ik ben geïnformeerd gesproken over die wijze van huisvesten. Daarop voortbordurend is nu een keuze voorgelegd aan de gemeenteraden van Noord- en Midden-Limburg. In eerste instantie was het de bedoeling alles te concentreren aan de Nijmeegseweg, maar nu blijkt dat daartegen behoorlijke bezwaren bestaan. Gezien de manier waarop daaraan aandacht is geschonken en welke deskundigheid daarvoor is geleverd, met ondersteuning van een extern bureau, geloof ik dat het heel lastig zal zijn om



daarvoor nu op een constructieve wijze andere voorstellen te doen. De CDA-fractie acht de voorliggende voorstellen voor de huisvesting alleszins redelijk.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het eerste punt dat de heer Weekers aan de orde heeft gesteld is in overeenstemming met het beleid dat hier is voorgesteld, c.q. gevolgd en dat geldt ook voor de aanpak van portefeuillehoudersoverleggen. Naar aanleiding van het verzoek dat de heer Weekers heeft gedaan om agenda's en verslagen van de portefeuillehoudersoverleggen aan de orde te stellen in de desbetreffende commissies, lijkt het mij verstandig daarover nadere afspraken te maken. De gewestelijke samenwerking is in het kader van het duale stelsel inmiddels verlengd lokaal bestuur geworden en behoort wat dat betreft tot de competentie van het college. De raad kan natuurlijk alles krijgen, maar wat naar mijn opvatting van belang is, is dat de raad binnen de kaders die door de raad zijn gesteld kan beoordelen of daarbinnen gewerkt wordt. Zodra het idee bestaat dat daarvan zou moeten worden afgeweken, bijvoorbeeld door een nieuwe bestuursopdracht te accorderen, spreekt het vanzelf dat daarover in de desbetreffende vakcommissie, en wellicht ook in de raad, discussie zal plaatsvinden. Het lijkt mij goed dit aspect nader met elkaar te bediscussiëren in het kader van het duale stelsel, in het verlengde ook van een bestuursconferentietje dat heeft plaatsgevonden over de consequenties van het duale stelsel voor politiezaken en in verband daarmee de verhouding tot de gemeenteraad.

**De heer Weekers:** De politietaken zijn naar mijn mening van andere orde, omdat daarbij de burgemeester specifieke bevoegdheden heeft, door de wet opgedragen. Inderdaad is gewestelijke samenwerking nu verlengd lokaal bestuur, maar juist in het duale systeem zal de raad ook dat verlengde lokaal bestuur moeten kunnen controleren. Het is de VVD-fractie altijd een doorn in het oog geweest dat wij geen enkel zicht hadden op datgene wat daadwerkelijk in het gewest gebeurde. Via raadsleden die zitting hadden in zo'n algemeen bestuur kregen wij er wel iets van te horen, maar daarmee kregen we nauwelijks zicht op wat er concreet gebeurde.

**De voorzitter:** Daarover verschillen wij niet van opvatting. Natuurlijk moet de raad kunnen zien wat er in de regio gebeurt. Het spreekt dan ook vanzelf dat agenda's en verslagen van de portefeuillehoudersoverleggen beschikbaar zullen worden gesteld. Het gaat mij nu om de essentie van het agenderen: moet dat in eerste instantie gebeuren als een ingekomen stuk ter kennisneming, of in de vorm van een vergaderstuk? Het laatste vergt een andere voorbereiding en een andere afwikkeling. Daarom lijkt het mij goed dat nog een keer ten principale met elkaar te bespreken.

Als lid van het dagelijks bestuur, nog steeds, kan mevrouw Gresnigt het een en ander vertellen over de discussies die hebben plaatsgevonden over de huisvesting van de Regio Noord- en Midden-Limburg en dat heeft ze zojuist tot op zekere hoogte ook gedaan. Ook wethouder Verheggen heeft op een gegeven moment namens onze gemeente deelgenomen aan het overleg. Wij moeten vaststellen dat

wij ons pleidooi niet hebben gewonnen. Ik verwijs nog eens naar de brief die wij op 9 april 2002 hebben gestuurd aan het dagelijks bestuur van de regio, waarin wij het volgende hebben geschreven: *“Zoals reeds tijdens de bijeenkomst van de portefeuillehouders financiën verwoord, gaan wij vooralsnog niet akkoord met uw standpunt over de toekomstige huisvesting. Naar onze mening verdient een gezamenlijke huisvesting van de regiosectoren uit een oogpunt van efficiency en ter voorkoming van afstemmings- en investeringsverliezen verreweg de voorkeur. Indien het beperkingen oproept voor operationele taken van de sector veiligheid, dient uitsluitend voor de operationele taken die dan in het geding zijn een voorbehoud gemaakt te worden. In uw reactie geeft u geen nadere uitleg en uitwerking van deze variant.”* Inmiddels is de trein doorgereden en moeten wij geacht worden hierover een minderheidsopvatting te hebben gehad. Dat neemt niet weg dat wij altijd nog kunnen nagaan of wij ten aanzien van deelhuisvestingen een passend aanbod aan de regio kunnen doen, en dat zullen wij ook uitdrukkelijk bekijken en u over de resultaten daarvan informeren. Met die relativering kunnen wij leven met de ingediende motie.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Heijmans over de inrichting van het facilitair bureau breng ik nog eens in herinnering dat wij in diverse overleggen werden geconfronteerd met de vraag wat de minimum-omvang van het facilitair bureau zou moeten zijn. Tot op zekere hoogte is daaruit een arbitrair resultaat naar voren gekomen, namelijk in principe vier portefeuillehoudersoverleggen waarbij aan ieder één formatieplaats wordt toebedeeld voor ondersteuningsactiviteiten, met de afspraak dat dit in de komende tijd verder op zijn merites zal worden beoordeeld. Het is de bedoeling van die portefeuillehoudersoverleggen om op basis van een heldere agenda met elkaar over zaken te spreken die door een aantal, of door alle leden van het portefeuillehoudersoverleg zinvol worden geacht, en op zichzelf geen verbindend karakter hebben. Als een aantal deelnemers, of alle deelnemers perspectief zien in een bepaald thema, is het de bedoeling dat in de vorm van een concept-bestuursopdracht uit te werken en aan alle gemeenten ter beoordeling voor te leggen, waarna in iedere gemeenteraad besluitvorming kan plaatsvinden. Op die manier wordt dan al dan niet commitment aangegeven. Wij achten het zinvol kennis te kunnen nemen van dit soort portefeuillehoudersoverleggen, maar het zal geen automatisme zijn dat wij telkens ook aan alle portefeuillehoudersoverleggen deelnemen. Het zal sterk afhangen van datgene wat geagendeerd wordt, c.q. wat wij van belang vinden om daar aan de orde te stellen. Ik begrijp het voorbeeld dat de heer Heijmans gaf van de economische, subregionale ontwikkeling en ik vind het terecht dat hij ervoor pleit met name daaraan energie te besteden, maar aan de andere kant moet ik in herinnering brengen dat de gemeenteraad eerder heeft besloten ook te participeren in een grootschaliger verband, namelijk de Interregio, waaraan ook de gemeenten Venlo en Roermond meedoen en op termijn wellicht ook Venray. Het is voorstelbaar dat het van belang kan zijn ook in het regionale verband over bepaalde inzichten die daar ontstaan, of bepaalde ontwikkelingen die zich daar voordoen, met de collegagemeenten in de regio van gedachten te wisselen. In die zin onderschrijf ik het pleidooi van mevrouw Gresnigt. In het dagelijks bestuur is, zoals mevrouw Gres-

nigt al aangaf, met inachtneming van en respect voor de reserves die hier bestaan met betrekking tot de regionale samenwerking getracht duidelijk te maken dat wij wel deel uitmaken van een regionaal verband en er dus ook belang bij hebben dat waar wordt samengewerkt, dat op een constructieve en coöperatieve manier gebeurt. Het amendement van de PvdA-fractie raad ik dan ook af.

Het pleidooi van de heer Heijmans om een evaluatie uit te voeren naar nut en noodzaak van internationale samenwerking vat ik op als een pleidooi om te vragen om een concept-bestuursopdracht hierover, want daarvoor zullen dan wel de benodigde financiële middelen beschikbaar moeten worden gesteld. Niet uit te sluiten valt dat wij dan relatief alleen blijven staan, samen met Roermond. Ik zal niet zeggen *bien etonné de se trouver ensemble*, maar het is wel pikant om op die manier een keer samen in één bestuursopdracht te zitten!

Het betoog van mevrouw Gresnigt was duidelijk. Ik vind ook dat we als tweede grootste gemeente van de regio een bepaalde bestuurlijke en collegiale uitstraling moeten blijven behouden. Voor dat gedeelte van onze rol wil ik ook nog eens een uitdrukkelijk pleidooi houden en er uw steun voor vragen. Kritisch zijn is alleszins terecht, gelet ook op de ervaringen in het verleden, maar van een aantal van die lessen hebben we wel geleerd en op basis daarvan zijn we in ieder geval op een aantal onderwerpen tot een betere, helderder verhouding met elkaar gekomen, en dat is ook wat waard.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Mijn eerste opmerking had betrekking op de controlerende functie van de raad ten opzichte van het verlengd lokaal bestuur. Het lijkt me inderdaad goed met elkaar eens van gedachten te wisselen over de vraag op welke wijze dat het beste geregeld kan worden. Lopende zaken die in het gewest worden geagendeerd en besproken kunnen mijns inziens prima als ingekomen stuk ter kennis worden gebracht van de commissie. Heeft de commissie dan behoefte aan nader overleg, dan kan dat altijd worden gevraagd. Komen in de regio nieuwe beleidsmatige zaken op de rol, dan zou het goed zijn die als aparte agendapunten te agenderen.

In de tweede plaats heb ik aandacht gevraagd voor de huisvesting van de regio-diensten. Namens mijn fractie spreek ik erkentelijkheid uit voor het feit dat u de motie van de VVD-fractie overneemt. Weliswaar hebt u daarbij de relativiserende kanttekening geplaatst dat wij daarvan geen al te hoge verwachtingen mogen koesteren omdat de race in de regio al heel ver is gelopen, maar dat wil nog niet zeggen dat ze al helemaal is gelopen. Het lijkt me goed eens kritisch naar de kosten van de huisvesting in het VGZ-gebouw in Blerick te kijken en te bezien of wij een concurrerend aanbod kunnen doen in kantooraccommodatie in Weert. Is dat mogelijk, dan zou het ook goed zijn dat het college de lobby opstart bij een aantal andere gemeenten, om de goedkoopste en meest adequate oplossing voor de regio gerealiseerd te krijgen, want daarmee zijn we als Noord- en Midden-Limburgers natuurlijk het meest gebaat. Wat ik eerlijk gezegd vrees, is dat vanwege de uitstraling van Venlo als zeg maar de hoofdstad van Noord- en Midden-Limburg alles maar in Venlo geconcentreerd moet zijn en dat daarvan vervolgens ook nog een

bepaalde zuigkracht uitgaat ten koste van Weert en van Roermond. Wij moeten proberen dat tij op tijd te keren.

Vervolgens kom ik bij het amendement van de PvdA-fractie. U zult zich herinneren dat ook de VVD-fractie in het verleden zeer kritisch is geweest over de taakstelling van het gewest. Wij hebben ons steeds op het standpunt gesteld dat wat een centrumgemeente zelf kan, zij ook vooral zelf moet doen en dat de centrumgemeente dan de kar moet trekken, ook voor de omliggende gemeenten. Wat dat betreft ben ik blij met de uitspraak van de heer Heijmans dat ook hij van mening is dat de centrumfunctie van de gemeente Weert verstevigd moet worden. Anderzijds hebben wij ons echter neer te leggen bij een bepaalde bestuurlijke realiteit in Noord- en Midden-Limburg en ik ben het met u eens, voorzitter, dat wij daarin een zekere collegiale houding moeten betrachten. Als wij de centrumpositie willen versterken, moeten wij niet op alle terreinen de rug naar de omliggende gemeenten toekeren. Ook wij hebben de bestuursopdracht zeer kritisch bekeken en wij menen dat het college tot een verstandige afweging is gekomen, d.w.z. dat wij niet meedoen in overtollige zaken, maar wel in zaken waarin wij onze centrumfunctie kunnen etaleren en uitbreiden. Het zou daarom jammer zijn wanneer wij bepaalde overleggen, die ook voor onze gemeente zeer zinvol zijn en waarin wij wellicht omliggende gemeenten kunnen overtuigen dat zij ook bepaalde zaken bij ons als centrumgemeente kunnen inkopen, niet aanwezig zouden zijn. In het amendement van de PvdA-fractie wordt gesteld dat wij niet meer moeten deelnemen aan een aantal portefeuillehoudersoverleggen, bijvoorbeeld op het terrein van welzijn. Ik vraag me af wat daar dan wel en niet onder valt. Ik zou het betreuren als wij niet meer zouden meepraten over verslavingszorg, of over jeugdzorg. De heer Heijmans zal daartegen misschien inbrengen dat dit terreinen zijn die tot zorg behoren, maar in de meeste definities worden ze gevat onder welzijn. Wat verkeer en infrastructuur betreft, hebben we duidelijk aangegeven dat we aan zaken die we heel goed zelf kunnen uitvoeren, zoals bijvoorbeeld collectief vraagafhankelijk vervoer, niét meedoen in de regio. Gaat het echter om het regionale fietspadenplan, het onderhoud daarvan en de bewegwijzering, waarom zou dan iedere gemeente in Noord- en Midden-Limburg zelf het wiel moeten uitvinden? Is het ook in het kader van schaalvoordelen niet beter dat door de regio te laten doen?

Kortom, alles doorgelopen hebbend geloof ik dat het college tot een evenwichtige beoordeling is gekomen. Uiteraard zullen we een en ander van tijd tot tijd moeten evalueren en moeten beoordelen of het wel zinvol is aan alles te blijven meedoen. Iedere keer opnieuw moeten we bezien of het schaalvoordelen heeft om iets in regionaal verband te laten uitvoeren, dan wel of de centrumpositie van Weert daarmee verstevigd kan worden. Als die beide zaken tot leidraad worden genomen, geloof ik dat we tot een vruchtbare samenwerking zullen komen in de Regio Noord- en Midden-Limburg.

Wat het facilitair bureau betreft, verzoek ik u de commissie voor algemene zaken steeds op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en te rapporteren welke activiteiten u hebt ontplooid om bij andere gemeenten te lobbyen. Wij willen straks

echt de overtuiging hebben dat u tot het uiterste bent gegaan om dienstonderdelen van de regio in Weert gehuisvest te krijgen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De provincie Limburg heeft een Provinciaal Omgevingsplan tot stand gebracht en wil dat tot werkelijkheid brengen door regelmatig overleg met de betrokken partijen. Heel Limburg is daarvoor ingedeeld in zogenaamde beleidsregio's, in totaal 14. Toevallig heb ik de stukken nog bij de hand en daaruit citeer ik wat de provincie zegt over die beleidsregio's: *“De drie gewesten, Midden- en Noord-Limburg, Maastricht Mergelland, Westelijke Mijnstreek en Parkstad, hebben in principe de status van beleidsregio, maar lijken met het oog op het voorgaande vanuit provinciaal oogpunt te grof en te weinig flexibel voor de uitvoering van regionaal beleid.”* Het laatste wat wij willen is dat wij ons met de rug naar andere gemeenten keren, maar Midden- en Noord-Limburg is wel een lappendeken, samengebald vanwege toevallige bestuurlijke omstandigheden. Als wij die lappendeken kunnen benutten voor de schaal van veiligheid en voor mijn part internationale aangelegenheden, zullen we dat moeten doen, maar voor het overige vrees ik dat wij onze energie op een verkeerde manier gaan inzetten.

Sprekend over het portefeuillehoudersoverleg hebt u opgemerkt dat een en ander telkenmale op zijn merites wordt beoordeeld en dat deelname van de zijde van het college afhankelijk is van de onderwerpen die daar aan de orde komen. De heer Weekers heeft het zojuist aldus geïnterpreteerd dat er ook een evaluatie komt van nut en noodzaak van dergelijke portefeuillehoudersoverleggen. Het zou best goed zijn – wat dat betreft laat ik de tijd voor zichzelf spreken – de zaken na een paar jaar in regionaal verband aan de orde te stellen, en dat geldt zowel voor de bestuursopdrachten, uitstekend uitgewerkt overigens, als voor de portefeuillehoudersoverleggen. Wij beginnen met een nieuwe constellatie en wij moeten ervoor oppassen – in den lande zijn daarvan talloze voorbeelden te vinden – dat een organisatie als vanzelf uitdijt als zijnde een organisme. Als het in dat licht wordt beschouwd, behoeft het amendement wat ons betreft niet in stemming te worden gebracht.

De heer Weekers is zojuist zeer indringend ingegaan op de inrichting van het facilitair bureau. Wil de gemeente Weert zich niet belachelijk maken, dan is het zonder meer noodzakelijk een goede onderbouwing te leveren voor haar standpunt. Door de regio zijn een zestal modellen uitgewerkt en op een zelfde manier zou Weert zich moeten presenteren. Alleen maar ‘neen’ zeggen, zoals het college voorstelt, en vervolgens wellicht verwijzen naar een mogelijkheid in Weert, schiet niet echt op. Wij zullen de perspectieven die Weert te bieden heeft krachtig kenbaar moeten maken.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in eerste instantie al gezegd, maken wij hoe dan ook onderdeel uit van de Regio Noord- en Midden-Limburg. De heer Heijmans heeft overigens volkomen gelijk dat er ook andere contacten zijn en dat wij in het Land van Weert te maken hebben met Cranen-

donck als achterland. Wat in dat opzicht kan worden ontwikkeld, moet ook zeker gebeuren als nut en noodzaak daarvan worden ingezien. Wat de facultatieve taken voor de Regio Noord- en Midden-Limburg betreft, zijn we op het ogenblik nadrukkelijk bezig met die taken waarvan wij het nut inzien, waarbij wij ervoor zorgen dat wij in deze eenheid onze rol kunnen blijven vervullen. Wat dat betreft is onze opvatting over de rol in de regio duidelijk. Wij moeten ons niet distantiëren van de regio, maar zijn er onderdeel van en moeten er in méé waar dat voor ons wijs is, of wanneer wij vanuit onze positie als centrumgemeente een bepaalde rol te vervullen hebben.

De motie van de VVD-fractie vinden wij eerlijk gezegd achterhaald. Een paar jaar geleden al zijn in de gewestbesturen discussies gevoerd over de wijze waarop de huisvesting vorm zou krijgen en het lijkt me niet erg zinvol om nu vlak voor de vergadering van de regioraad op 20 juni met een dergelijk voorstel te komen. Als er op een eerder moment in was gestapt zouden er wellicht mogelijkheden zijn geweest, maar dat is niet gebeurd. Wij kunnen zo'n eis nu wel voorleggen, maar ik denk niet dat we dan erg geloofwaardig overkomen.

**De heer Weekers:** Op welk moment hadden we het volgens u dan moeten doen? Dit is pas de eerste keer dat het aan ons wordt voorgelegd! De vorige keer dat wij over de huisvesting van gedachten hebben gewisseld was er een heel ander model aan de orde, namelijk alle diensten onder één dak bij de regionale brandweer.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Hoofdmotief om het nu niet te doen is dat we drie weken voor de besluitvorming zitten. Het andere is anticiperen op beleid dat er nog niet is en betrokken zijn en weten wat er aanstaande is, ook al is dat nog niet een concreet voorstel.

**De voorzitter:** Zoals ik eerder al zei heeft wethouder Verheggen een deel van die inhoudelijke besprekingen gevoerd. Misschien is het goed dat hij nog een korte toelichting geeft op de manier waarop wij ons als Weert gezamenlijk hebben opgesteld in de bespreking daarover.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Afrondend wil ik naar aanleiding van de vraag van de heer Weekers waarop onze mening in de regioraad verwoord is nog opmerken dat het zowel woordelijk als schriftelijk is gebeurd, conform de brief waarnaar u zojuist verwees.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Namens de gemeente Weert heb ik inderdaad deelgenomen aan het overleg van de portefeuillehouders financiën omtrent de huisvesting. In het gewest bestond toen een voorkeur voor het huidige model. Onze bezwaren waren in die tijd tweeledig: het vestigen op twee locaties zou betekenen dat op twee locaties sprake zou zijn van facilitaire kosten en de veronderstelling dat een deel van de locatie aan de 3 Decembersingel zou kunnen worden verhuurd, waarbij bepaald vraagtekens konden worden geplaatst. In dat overleg heb ik voorgesteld om daar waar alles bij de regionale brandweer niet

mogelijk was, ook de sector veiligheid te verplaatsen naar de 3 Decembersingel, zijnde de locatie waar de GGD wordt gehuisvest. De meerderheid van de gemeenten die aan het overleg deelnamen heeft toen ingestemd met de locatie 3 Decembersingel voor de GGD en met de locatie van de regionale brandweer voor de sector veiligheid. Alleen de gemeenten Venray en Weert namen een afwijkend standpunt in, puur gebaseerd op de overweging dat huisvesting op één locatie goedkoper zou zijn. De mogelijkheid om de GGD te huisvesten in Roermond is ook nog even aan de orde gekomen, maar daarvan is gebleken dat de gemeente Roermond geen reëel aanbod kon doen. Zelf zouden wij misschien wel een grondaanbieding kunnen doen voor het bouwen van een kantoorgebouw waarin 102 medewerkers van de GGD gehuisvest kunnen worden, maar ik betwijfel of wij daarvoor een bestaande kantorenlocatie zouden kunnen aanbieden.

**De heer Henkens:** In Stramproy staat al jaren een kantoorgebouw leeg waarin méér dan 102 mensen geplaatst zouden kunnen worden! Als we toch iets willen kopen en de dienst naar Weert willen halen, zou ik zeggen: neem eens contact op met Willemsen Beleggingsmaatschappij!

**De voorzitter:** Misschien kan dat dienen als afronding van de beantwoording van de vragen over het facilitair bureau en de huisvesting, met de toezegging dat toch nog eens concreet zal worden nagegaan of in deze langzaam wegglijdende aangelegenheid nog iets te behalen valt. Wij zullen u daarover uiteraard blijven informeren in de commissie voor algemene zaken. Ook op de controlefunctie zal worden teruggekomen in de commissie. Ik constateer dat de raad geen behoefte heeft aan het amendement van de PvdA-fractie en dat de heer Heijmans, gehoord de beantwoording, volstaat met het afgeven van het signaal op deze manier, zonder het amendement in stemming te willen brengen.

Wat pikant vond ik de verwijzing van de heer Heijmans naar de beschouwingen van de provincie, die in het kader van het POL inmiddels heeft gekozen voor 14 beleidsregio's, omdat wij eerder wel eens schouder aan schouder bezig zijn geweest om de provincie ervan te overtuigen dat het in sommige aangelegenheden wellicht beter was uit te gaan van grotere verbanden en grotere schalen. Ik kan me niet altijd aan de indruk onttrekken dat aan sommige beslissingen van de provincie een verdeel- en heersneiging ten grondslag ligt. Ten aanzien van sommige onderwerpen kan het zeer adequaat zijn uit te gaan van 14 subregio's in het kader van het POL, maar ten aanzien van andere bepaald niet. In zijn algemeenheid zal maatwerk moeten worden geleverd en daarvoor moeten overlegtafels beschikbaar zijn. Ik ben het er geheel mee eens dat een en ander regelmatig geëvalueerd zal moeten worden. Nu u mij als vertegenwoordiger in het algemeen bestuur hebt afgevaardigd, kunt u erop rekenen dat dat mijnerzijds een terugkerend pleidooi zal zijn. Bij alle activiteiten die wij ondernemen, op welk gebied dan ook, zal jaarlijks moeten worden nagegaan wat daarmee daadwerkelijk is bereikt, welke de redenen zijn waarom het eventueel niet is bereikt en wat we daarvan kunnen leren. Wat dat betreft zitten we volgens mij volledig op één lijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**4. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oost en West' (02 05 66).**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft het college vragen gesteld over de brief van het college inzake een perceel dat zowel eigendom is van Trespa als van Budel Zink. In die brief hebben wij kunnen lezen dat u een voorbehoud hebt gemaakt bij de wijziging van het bestemmingsplan van nader uit te werken industrieterrein naar natuur. Trespa dringt erop aan alsnog te bezien of het terrein in de toekomst de bestemming 'industrie' kan krijgen, en wel compleet uitgewerkt. In onze brief hebben wij gesteld dat op het perceel, liggend langs voorheen Hoechst, aan de Kemperweg richting Budel-Dorplein, inmiddels de ecologische hoofdstructuur van toepassing is en dat het valt onder de beschermende vogel- en habitatrictlijn. Wij vragen ons dan ook af of Trespa niet wordt blij gemaakt met een dode mus. Zeker zo essentieel is de vraag of voldoende alternatieven voor de uitbreiding van Trespa zijn onderzocht. Op het industrieterrein De Kempen ligt een puinrecyclingbedrijf, pal naast Trespa. Is verplaatsing van dat puinrecyclingbedrijf, dat op milieutechnisch gebied en anderszins geweldig in de knel zit, een reële optie waarmee Trespa uit de brand zou kunnen worden geholpen? Die vragen hebben wij gesteld, met het verzoek daarop mondeling te reageren.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd moet ik toegeven dat ik deze vragen van de PvdA-fractie heb gemist, maar dat zal vermoedelijk te wijten zijn aan een interne communicatiestoornis...

**De heer Heijmans:** Ik heb ze ingediend bij [c.majoor@weert.nl](mailto:c.majoor@weert.nl)!

**Wethouder Verheggen:** Ik heb ze tot nog toe niet gekregen...

**De heer Henkens:** Een punt van orde, voorzitter! In de commissie was alleen de heer Geurts aanwezig en was Heijmans als voorzitter afwezig. De commissie besloot er een hamerstuk van te maken en nu krijgen we ineens zo'n verhaal! Volgens mij zal het presidium zich hierover eens moeten beraden.

**De heer Heijmans:** Ik reageer op een brief die op 16 mei is aangeleverd en daarin staat dat het college een voorbehoud maakt en dat de bedrijven in de gelegenheid worden gesteld via een onderzoek aan te tonen dat zij vallen onder de uitzonderingscriteria van artikel 6 van de habitat-richtlijn. Daarop hebben wij gereageerd en die reactie hebben wij vooraf ook nog keurig schriftelijk ingediend...

**De heer Henkens:** In de commissie is dit agendapunt aan de orde geweest! Voelt u zich nu tekort gedaan door uw vertegenwoordiger in die commissie?



**De heer Heijmans:** De brief van het college kwam ná de commissievergadering...

**De heer Litjens:** Neen, dat is niet juist. De brief lag op tafel toen de commissieleden ter vergadering kwamen. De heer Van Wijk heeft daarover toen vragen gesteld, waarna nog een leespauze werd ingelast, zodat iedereen zich tijdens de vergadering van de inhoud ervan op de hoogte kon stellen.

**De heer Heijmans:** Over die brief heeft in ieder geval geen fractieoverleg kunnen plaatsvinden en om het college nu niet voor het blok te zetten hebben wij onze vragen daarover op 28 mei 2002 te 16.02 uur ingediend.

**De voorzitter:** U wilt ons niet voor het blok zetten, maar ik heb de indruk dat u het college nu bij het apenstaartje hebt! Wethouder Verheggen zal niettemin proberen te antwoorden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingebracht door Pasmenco, Akzo en Trespa hebben college Balemans en ik gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van deze bedrijven om na te gaan hoe daarmee het beste zou kunnen worden omgegaan. Wij hebben vastgesteld dat vaststelling van het eindverslag inspraak conform het voorliggende ontwerpplan zou leiden tot ellenlange procedures, omdat deze bedrijven van mening zijn dat hun belangen in belangrijke mate worden geschaad. Wij hebben de bedrijven laten weten dat zij op dit moment niet op de locatie kunnen bouwen. De vogel-, c.q. habitat-richtlijn sluit bebouwing van deze locatie namelijk uit, en dat geldt in ieder geval voor de locatie die eigendom is van Pasmenco. Wel hebben wij ons bereid verklaard de plangrens eventueel naast de eigendommen van Trespa te trekken als de bedrijven hunnerzijds in een onderzoek zouden aantonen dat deze locatie voor hun bedrijfsvoering van essentieel belang is en hoe zij natuurcompenserende maatregelen denken te nemen. Pasmenco en Trespa hebben zich bereid verklaard die inspanning te leveren. Daarmee hebben wij hen geen dooie mus verkocht. Wij hebben duidelijk gemaakt dat nu niets geoorloofd is en dat de kans dat er wel iets mag gebeuren ook vrij klein is, maar wij hebben hen de kans geboden hun belangen te behartigen. Waarschijnlijk hebben wij hiermee tevens voorkomen dat wij in ellenlange procedures terechtkomen.

**De voorzitter:** Het is dus een broedvogeltje!

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het vogeltje soms geen Nederlands verstaat. De essentie van de vraagstelling die wij op tafel hebben gelegd ligt in artikel 6 lid 4 van de habitat-richtlijn, dat duidelijk maakt dat er geen alternatieve oplossingen bestaan. In concreto hebben wij daarom geïnformeerd naar de mogelijkheid van het recyclingbedrijf Bovie.

**Wethouder Verheggen:** Als u wilt weten of de grond van Bowie eventueel zou kunnen worden aangeboden aan Tresa, hoeft het antwoord op die vraag in principe niet ontkennend te luiden. Of dit een aanvaardbaar alternatief voor Tresa is, weet ik echter niet. Die vraag zal beantwoord moeten worden door Tresa zelf. Als datgene wat men wil ook mogelijk is op een andere locatie, zal men snel tot de ontdekking komen dat het geen enkele zin heeft het proces door te zetten om ontheffing te verkrijgen voor industriële activiteiten op de huidige plek. Het onderzoek zal moeten uitwijzen of de locatie van Pasminco de enige locatie is waar de door hen gewenste uitbreiding kan plaatsvinden.

**De heer Heijmans:** Kunnen we afspreken dat de vragen die wij hebben gesteld nog schriftelijk zullen worden beantwoord en dat hierop in de vervolprocedure eventueel nog kan worden teruggekomen?

**Wethouder Verheggen:** Het is de bedoeling de plangrens zodanig te leggen dat de onderhavige kavel buiten het plangebied valt, zodat de oude bestemming gehandhaafd wordt, die overigens niet te realiseren valt.

**De heer Heijmans:** Maar krijgen wij nog schriftelijk antwoord?

**De voorzitter:** Er wordt nu langzamerhand in vier termijnen gesproken en dat kan niet de bedoeling zijn. Uw intenties zijn duidelijk en de wethouder heeft daarop zo goed mogelijk antwoord gegeven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**5. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Centrum-Noord' (02 05 67).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**6. Kennis nemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot de bouw van een toeschouwersruimte/kantine en twee paardenstallen op het perceel Kraanweg 10, alhier (02 05 72).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Vaststellen van het milieubeleidsplan 2002-2005 (02 05 69).**

**De heer M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat voor onze partij een stevig handhavingsbeleid voorop staat op het gebied van het milieu. In de commissie hebben wij vragen gesteld over wat het rapport vermeldt over de vergunning op hoofdzaken en de vergunning die uitgesteld kan worden bij een termijnoverschrijding. Met de antwoorden daarop zijn wij best tevreden, maar

toch zouden wij over een jaar een evaluatie op prijs stellen, om na te gaan hoe een en ander praktisch in zijn werk is gegaan. Het verleden heeft geleerd dat de gemeente in dat opzicht geen enkele verantwoordelijkheid kan laten liggen; het ligt gewoon veel te precair.

In het voorwoord bij het milieubeleidsplan staat dat de mogelijkheid zal worden gezien of het milieubeleidsplan een voortschrijdend karakter zal krijgen. Graag zouden wij wat dat betreft een wat concreter toezegging willen hebben. Is al besloten tot het uitbrengen van een jaarlijkse rapportage terzake? Ik stel deze vraag expliciet omdat ook is toegezegd dat in een volgende rapportage specifiekere aandacht zal worden geschonken aan de luchtkwaliteit. In deze rapportage komt dat aspect nog wat karig aan de orde.

De paragraaf over de bedrijfsverplaatsing blijft ons inziens een wensenparagraaf. Als wij puur vanuit milieutechnisch oogpunt een bedrijfsverplaatsing willen verwezenlijken, zullen wij dat financieel zelden of nooit voor elkaar krijgen. Er is altijd een samenloop van omstandigheden voor nodig en er zullen plantechische ontwikkelingen moeten zijn, anders is het praktisch gewoon niet haalbaar.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de toelichting bij het voorstel memoreert het college bij het onderwerp 'Bedrijven' dat de komende jaren onder andere aandacht zal worden besteed aan de kwalitatieve aspecten van vergunningverlening. Daarnaast wordt ook gewag gemaakt van risicovolle objecten. Op pagina 8 van het milieubeleidsplan schrijft u: *“Op het gebied van externe veiligheid moeten er duidelijke afspraken met de brandweer komen over de structurele toetsing van bedrijfsactiviteiten aan aspecten van externe veiligheid, dit niet in de laatste plaats na de gebeurtenissen in Enschede en Volendam. Nu bestaat reeds een periodiek overleg met de brandweer ten behoeve van het afstemmen van vergunningverlening.”* Hierbij mis ik een verwijzing naar het actuele rampenplan.

Het bovenstaande leidt mij tot de volgende vragen, die u hopelijk kunt beantwoorden. Hebt u die informatie nu niet ter beschikking, dan verzoek ik u die te verstrekken bij de eerstvolgende gelegenheid, of schriftelijk. Waar u spreekt over risicovolle objecten, ga ik ervan uit dat u informatie hebt over de risicovolle productieprocessen in de betrokken bedrijven. Hebt u inzicht in de risico's voor de inwoners en het milieu bij calamiteiten, met name bij het vrijkomen van eventueel schadelijke stoffen? Beschikken de betrokken bedrijven over een eigen brandweereenheid om de eerste gevolgen te bestrijden? Worden samen met de gemeentelijke brandweer doelgerichte oefeningen gehouden? Het zal u duidelijk zijn dat de veiligheid van de burger voor ons voorop moet staan, en natuurlijk ook het milieu.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft in feite mijn vragen al gesteld. Het voortschrijdend karakter van dit plan in combinatie met de luchtkwaliteit ontbreekt. Ik sluit mij aan bij de vragen die hij daarover heeft gesteld.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Marco Lempens heeft een vraag gesteld over de structuur van de beleidsnota en de mogelijkheid om daaraan een voortschrijdend karakter te geven. Mogelijk zullen zich binnen vier jaar nieuwe ontwikkelingen voordoen waarop een beleid moet worden gevoerd. Natuurlijk heb ik met de erfenis van mijn voorganger te maken, maar ik heb toch gemeend in het voorwoord reeds drie nieuwe strategische punten te moeten aangeven. Het bracht mij op de gedachte ieder jaar te bezien of er wat nieuwe elementen in zo'n vierjarenplan kunnen worden geschoven, die dan na voortschrijdend inzicht over de milieuproblematiek weer in een volgend meerjarenplan kunnen worden meegenomen. Vier jaar vind ik te lang om pas dan weer nieuwe elementen in te voegen. De structuur van de nota is echter een vierjarenplan en bekeken zal moeten worden of hieraan zodanig handen en voeten kan worden gegeven dat het tot de mogelijkheden behoort. We kunnen wel iedere keer nieuwe onderwerpen op de agenda willen zetten, maar dat vereist volgens dit plan wel een voortgangscontrole en een voortgangsverslaglegging, zowel jegens de milieuinspectie als jegens de provincie en de raad. Na vier jaar zullen we wel in de raad moeten terugkomen met een nieuw vierjarenplan, maar dan zitten alle onderwerpen er ook in. Bovendien kan op deze manier worden voorkomen dat we ieder jaar opnieuw moeten gaan schrijven. Tijdens de evaluatie en met de voortgangsrapportage ontwikkelen we weer nieuwe plannen en zo ontstaat veel meer dynamiek in het milieubeleid.

Handhaving staat inderdaad voorop. Vandaag nog heb ik overleg gevoerd met alle handhavingsorganen op het gebied van het milieu en van de ruimtelijke ordening en ik herhaal wat ik daar heb gezegd: als dit milieubeleidsplan twintig jaar geleden was gepresenteerd, zou het wel eens net zo druk kunnen zijn geweest als vorige week tijdens de scholendiscussie over Molenakker. Ik zeg dat, omdat het milieu toen veel meer in de belangstelling stond dan nu. Er zijn weinig groeperingen meer die zich echt het milieu nog aantrekken. Samenscholingen in deze raad doen zich niet meer voor als we het over het milieu hebben. Dat is een winst die we vanuit het verleden hebben geboekt via onze voorgangers, maar die zal ook verankerd moeten worden. Handhaving is daarvoor een belangrijk instrument. Uiteraard zal dat continu geëvalueerd worden, maar dan meer aan de hand van cijfers dan aan de hand van resultaten. Handhavingsbeleid is namelijk slechts een onderdeel van het totale milieubeleid en niet de exclusieve factor voor het resultaat.

Het is, zoals de heer Marco Lempens terecht opmerkte, heel moeilijk puur uit milieuhygiënische overwegingen een bedrijf te verplaatsen, tenzij daarvoor veel subsidies kunnen worden verkregen. Als de gemeente het puur op eigen kracht moet doen, zal het een geweldige financiële inspanning vergen, zeker als het een groot bedrijf betreft. Overigens is het natuurlijk aan het bestuur, samen met de raad, om te bepalen wat de gemeente daarvoor over heeft. Meestal worden echter meerdere belangen gediend met bedrijfsverplaatsingen en zijn er meer partijen die aanhaken, waarna een gezamenlijke financiering kan plaatsvinden. Jammer genoeg is het met het bedrijf van Cuypers in de vorige periode mislukt, omdat het bedrijf

zelf uiteindelijk afhaakte, terwijl het hele plan klaar was en ook de hele financiering rond was.

De majeure bedrijven met een groot extern risico, waarover de heer Egging sprak, zijn aangewezen via het Inrichtingenbesluit van de zogenaamde Post-Ceveso-Richtlijn, het arbeidsveiligheidsrapport inzake verplichte en Post-Ceveso-verplichte bedrijven. Wij zijn doende deze bedrijven te analyseren op hun externe veiligheid, om daardoor inzicht te krijgen in de risico's voor de omwonenden. Er is overigens een heel verplichtingenplan aan verbonden, dat eist dat de omwonenden daarover worden geïnformeerd. Daarnaast zitten er ook verplichtingen aan vast van een bedrijfsbrandweer en een intern noodplan, dat gekoppeld wordt aan het externe rampenplan. Dit soort bedrijven zal zeker de aandacht van de brandweer krijgen bij zijn oefeningen en komt in voorkomend geval uiteraard in aanmerking voor het rampenbestrijdingsplan, waarvan de burgemeester de portefeuille beheert. Er zal dan zeker een samenhang zijn tussen milieuregels, milieukennis en de rampenbestrijding daarvan. Van tevoren kunnen we de gevolgen van de calamiteiten voor de bewoners inschatten, ook op het gebied van gevaarlijke stoffen, branden, explosies en detonaties. Wij zullen de raad graag rapporteren over de stand van zaken met betrekking tot de inventarisatie van de risicovolle bedrijven en het proces waarin wij verkeren. Voor de LPG-stations geldt een aparte AmvB; zij komen eveneens in aanmerking voor sanering als ze in de bebouwde omgeving liggen.

De luchtkwaliteit is op dit ogenblik slechts gekoppeld aan bedrijven, en dat zal ook zo blijven, want het zijn toch de bedrijven die over het algemeen de luchtverontreiniging veroorzaken. Luchtverontreiniging wordt ook veroorzaakt door verkeer en daarvoor kunnen we wel wat NOX-schattingen (stikstofoxyde) doen, gezien de verkeersstromen, maar het is toch een lastig onderwerp, ook om het te bemeten en daarop te evalueren. In het voorwoord is extra aandacht geschonken aan de luchtkwaliteit en dat zal straks mogelijk ook in het programma gebeuren, waarbij extra aandacht zal worden gegeven aan de stankgolven die af en toe over Weert waaien. Daarover ontvangen wij vrij veel klachten, onlangs nog van een bewoner uit Leuken die de stankgolf van een kippenhouder over zich heen kreeg. De zaak moet daar af en toe open worden gezet om de warmte eruit te laten, maar dan komt de stank mee. Daaraan zal extra aandacht worden geschonken in de komende jaren.

**De heer M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de handhaving uiteraard zal worden geëvalueerd en wat cijferwerk zal opleveren. Toch moet dat zijn om te zetten in een praktisch rapport. Ik zit overigens niet te wachten op een boekwerk, maar op een A4'tje van Balkenende: een korte en krachtige vertaling van de stand van zaken.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Jaarlijks doen wij verslag van het handhavingbeleid; daarop blijven wij inzetten en daartoe beschikken we ook over de nodige mankracht. Natuurlijk zijn er meer handhavingstrajecten. Wij handha-

ven op illegale praktijken in de open ruime, op het gebied van het storten van afval, het opslaan van afval, illegale lozingen, stoken zonder ontheffing, illegaal uitrijden van mest en onder andere ook de controle op bouwstoffen en bouwmaterialen. Wij handhaven ook op bedrijven, op de vergunningverlening en voorwaarden, maar ook naar aanleiding van klachten. Tenslotte handhaven wij, in overleg met collega Verheggen, op bestemmingsplannen, om illegale bouwpraktijken te voorkomen. Dat hele handhavingstraject heeft resultaat. Cijfers daarover kunnen wij best geven, maar die zeggen weinig over het resultaat dat wordt bereikt, want de resultaten zijn gericht op meerdere factoren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 67.830,- voor de aanpassing van het KCA-depot milieustraat (02 05 70).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 32.500,- voor het actualiseren van het verkeersmodel en akkoord gaan met het opnemen van de onderhoudskosten in de begroting met ingang van 2003 (02 05 71).**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Weliswaar maak ik deel uit van de commissie die deze zaak behandelt, maar ik heb nog niet zoveel ervaring als de andere leden en daarom wil ik hier twee kleine vraagjes stellen die mij zijn ingefluisterd door de VVD-fractie. Allereerst ben ik benieuwd of het nieuwe verkeersmodel wel afzonderlijk de ontwikkeling van het vrachtverkeer in beeld kan brengen, de verschuiving van stromingen dus. De tweede vraag is de volgende. Aangezien de afwikkeling van het verkeer in oost-westrichting de meeste aandacht vraagt, is het van belang de regionale samenwerking met de betrokken buren vorm te geven. Ik weet dat nu alleen met Nederweert wordt samengewerkt. Is het college bereid ook met anderen een samenwerkingsverband aan te gaan?

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Op de tweede vraag kan ik meteen een concreet antwoord geven. Nagegaan is of de gemeente Cranendonck bereid zou zijn samen een nieuw verkeersmodel te ontwikkelen, maar aangezien die gemeente pas beschikt over een nieuw verkeersmodel, bestond daar niet de behoefte nog een nieuw verkeersmodel te gaan ontwikkelen. Overigens heb ik begrepen dat de uitkomsten van de berekeningen die worden gemaakt uitwisselbaar zijn, zodat wij in ons beleid ook met de uitkomsten van Cranendonck rekening kunnen houden. Het wordt echter een eigen model van een ander bureau: wij gaan met DHV in zee en Cranendonck heeft naar ik meen Goudappel in de arm genomen.

Of de ontwikkeling van het vrachtverkeer afzonderlijk in beeld is te brengen, weet ik eerlijk gezegd niet. Ik zal die vraag echter schriftelijk door de organisatie laten beantwoorden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 11. Ingekomen stukken.

- a. *Besluit van burgemeester en wethouders van 1 mei 2002 tot het benoemen van de heer A.J.L. Heijmans, Observantenstraat 34, alhier tot ereburger van de stad Weert (02 05 73).*
- b. *Besluit van burgemeester en wethouders van 7 mei 2002 tot het toekennen van de penning van verdiensten van de gemeente Weert aan de heer J.J.H. Cuypers, Tromplaan 124, alhier (02 05 73).*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- c. *Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 t/mm 30 april 2002.*
  - a. *ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 155, 156, 158, 161, 164, 174, 178 en 184;*
  - b. *ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 152, 156, 162, 163, 173, 176, 177, 180, 181, 185, 186, 189, 190 en 191;*
  - c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 153, 154, 159, 160, 165, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 175, 179, 182, 183, 187 en 188 (02 05 73).*
- d. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (02 05 73).*
- e.
  - a. *Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*
  - b. *overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*
  - c. *overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

- f. *Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA tot het houden van een interpellatie over de voortgang en de stand van zaken van het project Keent Kiest Kwaliteit (02 05 76).*

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In december vorig jaar is uitvoerig gesproken over Keent en daarbij zijn diverse richtinggevende uitspraken gedaan. Ik verwijs naar diverse moties die unaniem door de raad zijn aangenomen. De fractie van de VVD verzocht binnen twee maanden met een plan van aanpak te komen en daarbij de prioriteiten aan te geven die uitgevoerd moesten worden. De fractie van de PvdA gaf het college de opdracht mee te beginnen met de uitvoe-

ring van activiteiten die al konden worden opgepakt. Het CDA tenslotte vroeg het college ervoor te zorgen dat op zo kort mogelijke termijn weer een manager aan het werk zou zijn. In de commissie heeft wethouder Stokbroeks kort een toelichting gegeven, maar die was naar de mening van onze fractie ontoereikend, gelet op de moties die in december waren aanvaard door de raad. Het is inmiddels alweer een klein halfjaar verder en dus is het meer dan nodig de stand van zaken opnieuw op te maken in het licht van de betrokken moties, vandaar deze vragen.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn inmiddels inderdaad vijf maanden verstreken, maar daarbij wil ik er wel op wijzen dat gedurende drieënhalve maand nog het oude college zitting had. Graag wil ik thans proberen de vragen te beantwoorden, en dan begin ik met het amendement van de VVD-fractie. Concreet luidt de vraag: op welke wijze worden de problemen van verstening, concentratie en kwaliteit van het wonen aangepakt? Door Balans is een complete beheersstrategie voor de woningen in Keent opgesteld, die loopt van 2002 tot 2025. Daarvoor zal eerst nog bestuurlijk overleg met het college nodig zijn, om te beoordelen of voor die aanpak ook gemeentelijk draagvlak bestaat. Balans is al wel gestart met het onderhoud van een aantal woningen, onder andere in de Van Halenstraat. De bewoners zijn daarover door Balans geïnformeerd en er is een bewonersgroep samengesteld die hierin inspraak heeft. Door de gemeente wordt hierop ook meteen ingehaakt, in die zin dat door de afdeling IOR wordt meegekeken, zodat de plannen gelijk-op kunnen lopen. Voorts is de afdeling IOR met de werkgroep bezig met herinrichting van de openbare ruimte.

Door de VVD-fractie is het Kerkplein als speerpunt genoemd en het moge duidelijk zijn dat dat ook voor ons geldt. Recent is een onderzoek verricht naar de plaats van de wijkaccommodatie. Een haalbaarheids- en locatieonderzoek zal moeten uitwijzen of een vestiging aan het Kerkplein de voorkeur heeft.

Wat de stedenbouwkundige ontwikkelingen betreft kan ik verwijzen naar wat ik zojuist over Balans heb gezegd. Ik kan eraan toevoegen dat met betrekking tot de Sutjensstraat wordt samengewerkt tussen de gemeente en Balans.

Door de VVD-fractie is er voorts op aangedrongen meteen van start te gaan met de brede school. Momenteel zijn wij doende met een locatieonderzoek; daarop kom ik direct nog terug.

Door de CDA-fractie is een motie ingediend over het aanstellen van een wijkmanager. Wij zijn van mening dat er eerst een nieuwe wijkraad dient te zijn. Over het aanstellen van een wijkmanager dient dan overleg te worden gevoerd met deze wijkraad.

De PvdA-fractie heeft in een motie aangedrongen op het starten met de voorbereiding van de activiteiten om te bewerkstelligen dat de nieuwe school snel kan worden gerealiseerd. Met de directie van de Fordgarage hebben reeds enige gesprekken plaatsgevonden. Een externe deskundige is doende de waardebeoordeling van de verplaatsing van de garage vast te stellen. Het desbetreffende rapport zal naar verwachting in week 25 aan het college worden aangeboden. Geïnformeerd is naar de activiteiten die nu al kunnen worden uitgevoerd. Bewoners uit de wijk



hebben gevraagd om rustbanken waarop op weg naar de stad even kan worden plaatsgenomen, zodat men niet het hele stuk ineens hoeft te lopen. Die banken zijn inmiddels gerealiseerd. Zoals ik eerder al zei, zijn we bezig met de Van Halenstraat. Daarnaast is de portefeuillehouder doende met de plannen voor de Alphons Boostenstraat, het Deken Sourenplein en de Louis Beerenbrouckstraat.

Door de PvdA-fractie is in haar brief geïnformeerd naar de projectstructuur. De nieuwe voortgangsrapportage wordt binnenkort in het college behandeld. Voorgesteld wordt de huidige stuurgroep te vervangen door een nieuwe, die zal bestaan uit het voltallige college, onder voorzitterschap van de coördinerend wethouder, aangevuld door de rayondirecteur van Balans en de directeur van Punt Welzijn. Als adviseurs zullen hierbij worden betrokken de directeuren van de sectoren I en III. Nieuw ten opzichte van de vorige keer zijn de directe contacten van de deelprojecttrekkers met de vakwethouders, zodat iedereen precies weet waarmee wij bezig zijn.

Gevraagd is of de communicatie met de bewoners in Keent naar wens verloopt. Het kan natuurlijk altijd beter, vooral omdat er geen wijkraad is, maar wat wel gezegd kan worden is dat de bewoners van de Zuiderstraat persoonlijk contact hebben opgenomen en mij hebben ingeseind dat de brief eraan kwam over de bouwontwikkeling ter plaatse. In die zin zijn er dus wel contacten. Het overleg met de bewoners zal worden voortgezet en de mensen die direct bij de projecten zijn betrokken willen wij er snel bijhalen. Nog voor de zomervakantie zal een brief uitgaan met de uitnodiging deze plannen direct na de zomervakantie te bespreken.

De bouwplannen van Balans voor de Zuiderstraat zijn gebaseerd op de stedenbouwkundige uitgangspunten die eerder zijn vastgesteld. Momenteel is Balans nog bezig deze door te rekenen op financiële haalbaarheid.

Door Symbiose is inderdaad een rapport uitgebracht waarin de maatschappelijke problematiek in de wijk uitvoerig is beschreven. Kijkend naar het werk dat nog te verrichten is om interculturele wijkparticipatie goed op gang te krijgen, moeten wij constateren dat wij nog onder aan de ladder staan. In juni zal het college aanbevelingen en actiepunten voorleggen naar aanleiding van dit rapport.

De vraag of al is nagedacht over het aanstellen van wijkconciërges moet ik ontkenkend beantwoorden. Er is een wijkagent, er is een aandachtscentrum in Keent, er is tsjakka-overleg en daartoe willen wij ons in eerste instantie beperken.

Gevraagd is voorts hoe de sloop van de Agnesschool zich verhoudt tot de cultuurhistorische waarden van de gebouwen. In een ambtelijke notitie zijn deze zaken beschreven en de notitie is besproken in de monumentencommissie. Wij hebben gemeend te moeten wachten totdat de resultaten van het onderzoek naar de wijkaccommodatie bekend zijn, zodat die in het hele traject kunnen worden betrokken.

Eerder heb ik al aangegeven dat over de vestiging van een brede school op de locatie-Fordgarage gesprekken gaande zijn en dat daarover binnenkort uitspraken te verwachten zijn.

Het staat niet vast dat de onderkomens voor de Antilliaanse, Turkse en Marokkaanse gemeenschap alle in de nieuwe wijkaccommodatie terecht zullen komen. Een en ander hangt af van het overleg dat met deze instanties zal moeten worden gevoerd.

In antwoord op de vraag op welke wijze het college samen met Balans en alle partijen een betere spreiding van bevolkingsgroepen over Weert aan de orde wil stellen, verwijs ik naar wat ik eerder heb gezegd over Balans. Wat voor Keent geldt, geldt ook voor geheel Weert.

Met de aanpak van de openbare ruimte hoeft niet overal op Balans te worden gewacht. Zoals ik eerder al zei houden de afdeling IOR en de werkgroep zich hiermee reeds bezig.

**De voorzitter:** Voor de goede orde wijs ik thans even op de bepaling in het reglement van orde ten aanzien van het houden van een interpellatie. Lid 3 van artikel 36b bepaalt dat de interpellant niet meer dan tweemaal het woord voert en de overige leden van de raad, de burgemeester en de wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft. Ik neem aan dat de heer Heijmans het op prijs stelt als laatste het woord te voeren. Daarom verleen ik desgewenst eerst andere leden van de raad het woord.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het aanstellen van de wijkmanager afhankelijk is van het instellen van de nieuwe wijkraad. Op zichzelf is dat wel een goed uitgangspunt, maar wij vragen ons daarbij wel af wat nu de link is tussen de wijk en het college om de uitvoerende werkzaamheden gaandeweg te beoordelen. Staat alles nu stil, worden de afspraken met de oude wijkraad nu uitgevoerd of niet en hoe lang gaat het nog duren?

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Terecht is geïnformeerd naar de voortgang met Keent kiest kwaliteit, een hoofdpunt uit het raadsprogramma 2002-2006. Evenals collega Heijmans verwijs ik naar de uitvoerige raadsdiscussie over dit project in december, waarin een aantal zaken door de raad behoorlijk zijn bijgesteld. Het lijkt me niet verstandig hierop vanavond al te diep in te gaan. De vragen die zijn voorgelegd zijn bovendien uitvoerig beantwoord. Wel meen ik dat over een dergelijk grootschalig project, waarbij het hele college betrokken is, op ordentelijke wijze periodiek aan de raad dient te worden gerapporteerd. Het lijkt me daarom goed met elkaar af te spreken in elke commissie- en raadsperiode van zes weken een korte voortgangsnotitie te produceren aan de hand van een aantal punten. Omdat iedere portefeuillehouder erbij is betrokken en vrijwel elk beleidsterrein hierbij aan de orde is, komt het me verstandig voor na te denken over de wijze waarop we dit kunnen bespreken, bijvoorbeeld in elke raadscommissie, ofwel periodiek in de raad, maar dan niet elke zes weken, maar bijvoorbeeld eenmaal in de drie maanden, of eventueel in een raadsconferentie.

**De heer P. Lempens:** In de commissie is al afgesproken dat het voor elke commissievergadering op de agenda zal worden geplaatst.

**De heer Weekers:** Dat is mooi, maar dan zullen we in die commissievergaderingen de stukken wel op schrift moeten hebben en mag het niet meer voorkomen dat, zoals nu is gebeurd, aanvankelijk een stuk op schrift was aangekondigd, waarna dat met een aanvullende agenda ineens weer werd verwijderd. Zo wordt de commissie en ook de raad in een moeilijke positie geplaatst. Anderzijds moeten we wel wat begrip kunnen opbrengen voor het feit dat dit college pas een dikke maand aan het werk is. Zeker in zo'n complexe materie moeten we de mensen ook wat tijd gunnen om zich in te werken.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor haar toegespitste beantwoording, in tegenstelling tot een eerder agendapunt. Wat ik in tweede termijn nog wil opmerken is dat wij in toenemende mate de indruk krijgen dat Balans een cruciale rol vervult in het kader van Keent kiest kwaliteit, misschien nog wel een belangrijker rol dan de gemeente. Het gaat hierbij niet zozeer om het aanpakken van stenige straten, al is dat leuk en aardig voor de uitstraling van de wijk, als wel om het feit dat de verhouding tussen autochtonen en allochtonen in Keent een dusdanig spanningsveld oplevert dat daarmee de kwaliteit van Keent staat of valt. Spreiding is een gevoelig onderwerp, waarmee ook wordt geraakt aan de essentiële vrijheden van onze samenleving, maar niettemin zijn wij van mening dat daarover in alle openhartigheid gesproken moet kunnen worden, vooral ook omdat uit de Turkse en Marokkaanse geledingen dezelfde signalen komen. In Weert heeft men er in ieder geval geen behoefte aan geconcentreerd in een bepaalde woonwijk te worden gehuisvest. Het biedt de ruimte om hierover met de grootste eigenaar van sociale huurwoningen indringend van gedachten te wisselen. Door de bewoners wordt nogal gemakkelijk gezegd dat de bouwvereniging tot concentratie overgaat omdat dat de gemakkelijkste weg is, maar dat is niet waar. Een andere koers hierin is echter uitermate ingewikkeld, want waar moet je mensen huisvesten als het woningaanbod maar beperkt is, nog afgezien van woonwensen van individuele gegadigden voor een huurwoning? Tegen die achtergrond hebben wij in de fractie ook de vraag besproken in hoeverre hier een gemeenschapsruimte voor de betrokken groepen moet komen, of dat juist vanwege de concentratie in Keent daarvoor een andere plek moet worden toebedeeld, wetend ook dat de Turkse, Marokkaanse en Antilliaanse gemeenschap niet specifiek wijkgebonden zijn waar het betreft een dergelijke ontmoetingsruimte. Wij dringen erop aan dit aspect een heel belangrijk onderdeel te laten uitmaken van het beleid voor Keent. Wij vinden dat veel belangrijker dan dat er in architectonisch opzicht iets aardigs op het Kerkplein tot stand komt.

**De voorzitter:** Hiermee sluit ik deze interpellatie af. Ongetwijfeld zal hierop op korte termijn nog worden teruggekomen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- g. *Verzoek van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert tot het houden van een interpellatie over het afplakken van SP-folders tijdens de raadscampagne en het verzenden van een factuur aan de Socialistische Partij voor het afplakken en schoonmaken van verkiezingsborden (02 05 77).*

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet ik erop wijzen dat het in dezen niet gaat niet om SP-folders, maar om SP-posters. Wij gaan geen folders op verkiezingsborden plakken! Een dag nadat de borden waren geplaatst heeft onze plakploeg ze met mooie tomatenposters verfraaid. Enkele dagen later werden deze posters afgeplakt met wit papier, en dat had niets te maken met de mensen op het plein in Argentinië. Het was ons aanvankelijk onduidelijk wie dat had gedaan, maar later bleek ons dat de wethouder dat op persoonlijke titel zou hebben gedaan, buiten de verantwoordelijk ambtenaar om. Er zijn meerdere uitspraken van de Raad van State waarmee erkend wordt dat affichering een zelfstandig onderdeel is in het recht op vrijheid van meningsuiting. De wethouder heeft dat grondwettelijk recht op vrijheid van meningsuiting dus geweld aangedaan. Daarom verlangen wij een verklaring over deze actie. Daarbij komt dat wij begin april een factuur ontvingen met enkel de mededeling 'Schoonmaken/afplakken verkiezingsborden' en een bedrag van € 600,- inclusief b.t.w. voor 15 arbeidsuren, met het verzoek dit binnen 30 dagen te betalen. Inmiddels heeft ons bezwaar effect gehad en is deze factuur komen te vervallen. Onze vragen luiden:

1. Waarom heeft de wethouder opdracht gegeven om de SP-posters af te plakken?
2. Hoe verhoudt zich dit tot het recht van meningsuiting?
3. Is de factuur ook het initiatief van wethouder Verheggen geweest?
4. Waarom is deze factuur verstuurd?
5. Heeft de gemeente niks beters te doen?

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Beginnend met vraag 5 zou ik bijna zeggen dat de gemeente veel dingen zou kunnen doen die beter zijn als ze niet tot dit soort dingen zou worden gedwongen, maar dat is een andere discussie. Als wethouder voor de openbare ruimte ben ik door de afdeling Onderhoud openbare ruimte op de hoogte gesteld van het feit dat bij haar klachten waren binnengekomen over het opplakken van posters op de borden. Die klachten hielden in dat het was gebeurd tegen de afspraken in – met partijen was namelijk afgesproken dat niet voor een bepaalde datum geplakt zou worden – en op een plek die niet voor de SP gereserveerd was. Naar aanleiding van die klachten, die afkomstig moeten zijn geweest van collega-partijen die zich wel aan de afspraken hadden gehouden, is in overleg met mij besloten de borden schoon te maken. Dat schoonmaken zou echter erg duur worden en de kans dat er overgeplakt zou worden zou ook erg groot zijn. Zonder dat daarover verder is gesproken heeft de afdeling OOR toen besloten ze over te plakken met blanco affiches. Persoonlijk heb ik daaraan overigens niet meegedaan! Ik heb het college van burgemeester en wethouders van deze actie op de hoogte gesteld in het kader van het normale, dagelijkse beheer van de openbare ruimte. Dat dit op gespannen voet staat met het

recht op vrije meningsuiting geloof ik niet. Wat mij betreft mag de SP afficheren en plakken zoveel ze wil, als ze dat maar doet op de plaatsen die daarvoor geëigend zijn. Voor het plakken op déze plek was geen toestemming verleend. Als de SP besloten had haar eigen ramen vol te hangen, zou ze de gemeente niet zijn tegengekomen en evenmin als ze een locatie had gevonden waarvoor toestemming was gegeven door de eigenaar.

Dat een factuur is gestuurd kwam voort uit het feit dat onmiddellijk de vraag werd gesteld wat een en ander zou gaan kosten. Het betrof een groot aantal borden die alle door de afdeling OOR zijn overgeplakt en schoongespoten, teneinde het andere partijen mogelijk te maken te plakken, en daarvoor heeft de SP een rekening ontvangen. Het werd ons ook gemakkelijk gemaakt, omdat het internetadres erbij stond, zodat we wisten waar we de rekening naartoe moesten sturen!

Daarnaast is nog iets gebeurd wat mij niet bekend was. Blijkbaar heeft de afdeling OOR in haar ijver ook een paar sandwichborden van de SP meegenomen die langs de weg stonden en daarvoor heeft de SP weer een rekening gestuurd aan de afdeling OOR. Ik begrijp dat naar aanleiding daarvan overleg is gevoerd tussen de SP en de heer Ratering van de afdeling OOR en dat nu is afgesproken dat de rekening voor het reinigen van de borden wegvalt tegen de rekening voor het vergoeden van de weggegooiden verkiezingsborden van de SP. Naar mij door de heer Ratering is medegedeeld, wordt de zaak hiermee als afgedaan beschouwd. Het moet mij dan ook van het hart dat deze vragen op dit moment mij verbazen.

**De heer P. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen er zand overheen gooien. Overigens wil ik nog wel opmerken dat bij de factuur geen enkele toelichting was gevoegd en ik zou het wel op prijs hebben gesteld wanneer mij was uitgelegd waaróm ik die factuur kreeg. Voor het overige ben ik absoluut niet betrokken bij welke afspraak dan ook en daardoor zal waarschijnlijk deze situatie zijn ontstaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

\*

**De voorzitter** sluit te 21.25 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter