

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 13 JUNI 2002**

Spreekrecht.....	1
1. Vaststelling van de agenda.....	4
2. Huisvesting openbare basisschool Molenakker.....	5
3. Vragen van de SP-fractie inzake vertrouwelijkheid stukken plan-Gordijn.....	21

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

SECRETARIS: de heer H. Dierx, loco-secretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrixx, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de dames W.D.H.M. Janssen-Camp en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen en de heren A.J. Egging en G. Soyugüzel.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat burgemeester Majoor wegens ziekte is verhinderd de vergadering voor te zitten. Vanaf deze plaats wenst hij hem mede namens de raad van harte beterschap. Volgens het nieuwe dualistische systeem mag hij thans als oudste raadslid in dienstjaren de vergadering voorzitten. Voorts is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Janssen, mevrouw Sonnevill en de heren Egging en Soyugüzel. De heer Henkens heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen. Wethouder Verheggen is eveneens verhinderd de vergadering bij te wonen.

Spreekrecht.

De heer Kohl: Geachte leden van de raad. U hebt allen het verslag van de jl. maandag gehouden bijeenkomst van de wethouder met de Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs kunnen lezen. Ik wil u de mening van BOBW nog eens toelichten op het voorstel van het college van B&W dat nu voorligt. Wij hebben

'nee' gezegd tegen dit voorstel en wel om de volgende redenen. Vanaf de vorige raadsvergadering hebben we constant geprobeerd aan tafel te komen om overleg te voeren over de huisvestingsproblematiek van OBS Molenakker. Om onverklaarbare redenen is ons dat steeds geweigerd, totdat wij een oproep kregen om 10 juni 's avonds het voorstel, dat de volgende ochtend in B&W zou komen, te bespreken. Ter vergadering kregen we een voorstel van 8 pagina's uitgereikt. Wij hebben het voorstel aldaar diagonaal doorgelezen en al snel bleek dat er een aantal fouten, onjuistheden en onverenigbare stellingen in het voorstel zaten. We konden op dat moment geen gestructureerd overleg voeren: het voorstel was ons niet eerder bekend en we hadden geen afstemming met onze achterban kunnen hebben. Daarom hebben we toen gesteld:

- Niet in te stemmer met de gehanteerde aantallen leerlingen en de leerlingstromen. De prognoses van 1 oktober 2001 zijn gebruikt, terwijl uit tellingen en uit aanmeldingen blijkt dat ten opzichte van de prognoses heden 30 leerlingen meer uit de wijk naar OBS Molenakker gaan en het volgend schooljaar zelfs 69 meer kinderen uit de wijk dan geprognosticeerd naar deze school gaan. Deze kinderen blijven in den regel 8 jaar op school; dus deze toename blijft 8 jaar doorwerken. Wat is hier aan de hand? Deze kinderen liepen 2 jaar geleden al rond in de wijk: hoe kan het dan dat de werkelijke geboortecijfers niet gebruikt zijn? Hoezo jaarlijkse actualisering van de prognoses? Heeft er iemand zitten slapen of is naar een resultaat toegerekend? Voorts staat expliciet in het voorstel dat de kinderen van buiten de wijk naar de Biest moeten. Juffrouw Nelle Huijsmans heeft twee weken geleden in deze zaal het voorbeeld geschetst van kinderen die uit hun groep gehaald worden om naar de Biest te gaan. Is dat wat we willen: eigen wijk eerst?

- Niet in te stemmen met de financiële berekeningen. Los van de fouten – ik heb overigens ontdekt dat deze fouten inmiddels zijn hersteld en daarom ga ik daarop nu niet meer in –, worden appels met peren vergeleken. Het gaat niet om de kosten, maar om de bedrijfseconomische investering, met andere woorden: afschrijvingen! Als er tonnen worden geïnvesteerd in de Biest, om over drie jaar door het riool te trekken, is dat een ander investering van drie ton dan wanneer die drie ton worden geïnvesteerd in een school voor 10, of misschien zelfs 40 jaar. Hier is geen rekening mee gehouden in het voorstel.

Ook is ons toegezegd dat gedurende de tijd ('s morgens, 's middags en 's avonds) dat er kinderen van en naar de Biest naar school gaan, door de gemeente twee verkeersbrigadiers aangesteld zullen worden. Dezen dienen ervoor te zorgen dat de kinderen veilig de Biesterbrug en de straat de Biest kunnen passeren. Deze twee functionarissen vertegenwoordigen gedurende 3 jaar een aanzienlijke kostenpost waarmee eveneens in de berekeningen geen rekening is gehouden.

- Geconstateerd dat in het voorstel geen rekening wordt gehouden met onderwijskundige en organisatorische aspecten. Juffrouw Nelle Huijsmans heeft dat vorige keer toegelicht: combinatieklassen, kinderen uit hun omgeving halen, enzovoort.

- We hebben onze teleurstelling uitgesproken over de wijze waarop de wethouder invulling heeft gegeven aan de aangenomen moties. Die teleurstelling wil ik hier nog eens herhalen.

Voorts is de langetermijnoplossing geheel uit het voorstel verdwenen. Wat betekent dit? Moeten we permanent op de Biest blijven? Hoe zit het dan met de gemaakte afspraken met WSKPO? Daarmee is immers afgesproken dat de schoolbestemming van locatie de Biest afgehaald wordt op het moment dat WML klaar is. Of wordt ook die afspraak met voeten getreden?

Per 1 augustus staan we met de rug tegen de muur: Er zijn 5 nieuwe lokalen nodig! Naar de Biest? De Biest is niet leeg; er zitten nog huurders in en er moet nog verbouwd worden en er moet nog infrastructuur bij komen. Voor 1 augustus?

Geachte raadsleden, het gaat niet om ons gelijk. U bent de afgelopen weken objectief en open geïnformeerd. Dit hebben we gedaan vanuit het belang van het onderwijs en de kinderen. Zoals u kunt zien, is er een grote belangstelling van direct betrokken ouders. Ik wil u vragen bij uw moeilijke afweging rekening te houden met de belangen van de betrokken kinderen en hun ouders. De beste oplossing is naar onze mening, en naar we begrijpen ook de mening van vele raadsleden, een oplossing in de wijk. Wij menen dat in onze schaduwrapportage die u hebt ontvangen voldoende onderbouwd te hebben. We zijn nog steeds bereid te overleggen over deze oplossingen, maar dan moet er wel de politieke wil zijn voor die oplossing in de wijk. U, leden van de raad, hebt daartoe de sleutel in handen. Ik wens u veel wijsheid in uw besluitvorming.

De heer Driessen: Geachte raad, geacht college. De voorzitter van de bestuurscommissie weidde reeds uit over de gemeentelijke notitie die zonder overleg tot stand gekomen is. De notitie bestuderende moest ik denken aan een wetenschappelijke onderzoek op taalkundig gebied. Het thema daarvan was: welke combinatie van woorden komt in het Nederlands taalgebied het meest voor? Met afstand stond op de eerste plaats: ja maar. Typeert dat de Nederlander? Daarover doe ik geen uitspraak. Het typeert in elk geval wel deze notitie, die heeft een hoog 'ja maar'-gehalte:

Ja maar een locatie in de wijk is ongeveer een ton duurder

Ja maar er is een wijziging van het bestemmingsplan nodig

Ja maar wat zijn de milieu-invloeden?

Ja maar we moeten de agrarische milieu-invloeden onderzoeken

Ja maar we kunnen er sociale woningbouw realiseren

Ja maar het kost vanaf nu gerekend zoveel tijd om goede plannen te ontwikkelen

Wat vinden wij nu van deze notitie? We vinden het:

Jammer dat men niet laat zien dat de Biestoptie op termijn een veel duurdere is

Jammer dat men niet heeft gekeken naar afschrijvingstermijnen

Jammer dat het veiligheidsaspect (200 kinderen naar de Biest) niet opnieuw is bekeken, want de huidige maatregelen voldoen absoluut niet

Jammer dat wij de kinderen straks moeten gaan selecteren op binnen- en buitenwijken

Jammer dat niet gekeken is naar de onderwijskundige gevolgen

Jammer dat niet is gekeken naar de grote gevolgen voor de schoolorganisatie

Jammer dat niet duidelijk wordt gemaakt dat de actuele leerlingengegevens voor de zoveelste keer enorm afwijken van de prognoses

Jammer dat niet duidelijk wordt gemaakt dat het aantal kinderen uit de wijk alleen maar toeneemt.

Jammer dat geen inschatting wordt gemaakt welke leerlingenstroom hierdoor weer wordt veroorzaakt

Jammer dat organisatorische zaken als belemmering worden opgeworpen in plaats van ze als een uitdaging te zien. Het vergt alleen maar een beetje creatief denken

Tussen alle bedrijvigheid door hebben we daarom zelf maar een constructieve notitie gemaakt. Het innemen van een afwachtende houding is ons vreemd. Voor alle duidelijkheid: daarbij hebben wij de wijsheid niet in pacht, maar we willen wel graag meedenken en als dat niet kan via overleg, reiken we onze denkmodellen, onze denkstrategie maar schriftelijk aan. Dat doen we in het belang van de kinderen, hun ouders en onszelf als personeel; dat is trouwens een niet onaanzienlijke groep van ongeveer 1.600 mensen. Over algemeen belang gesproken!

Kijkend naar de positie van de raad, kan ik mij voorstellen dat u op dit moment denkt:

Verdorie, we hadden juist opdracht gegeven aan die mensen overleg met elkaar te voeren

Verdorie, nu liggen er twee notities waar wij echt niet op zaten te wachten

Verdorie, wij moeten vanavond een goed besluit nemen in het belang van al die mensen die ik zonet heb genoemd, en vergeet niet dat er in de komende tien jaar nog heel wat kinderen komen.

Ik hoop dat u vanavond nog in staat bent een goed debat te voeren, waarin alle feiten op een goede manier worden afgewogen. Ik hoop dat u niet besluit tot een oplossing op de Biest vanwege de zogenaamde tijdsdruk. Een dergelijke oplossing dient de belangen van ouders, kinderen, school en die van onze collega-school het minst. Ik hoop dat u vanavond nog besluit tot een creatieve oplossing *in* de wijk. Ik betreurt het eerlijk gezegd dat wethouder, bestuurscommissie en werkgroep het u er niet gemakkelijker op gemaakt hebben. Aan ons heeft het echter niet gelegen.

1. Vaststelling van de agenda.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Met een beroep op artikel 37 van het reglement van orde heb ik vragen gesteld over de vertrouwelijkheid van de stukken ten aanzien van het plan-Gordijn. Ik heb verzocht een en ander te behandelen in deze raadsvergadering na de discussie over de openbare basisschool Molenaar. Naar ik heb begrepen is hierover afgelopen dinsdag in het college gesproken en ik wil nu graag een kort statement horen van de wethouders.

De voorzitter: Voor de zekerheid heb ik er artikel 37 van het reglement van orde maar op nageslagen. Inderdaad bepaalt dit artikel dat zowel schriftelijk als mondeling vragen kunnen worden gesteld. In dit geval hebt u gevraagd in deze raadsvergadering een reactie te geven. Daaruit maak ik op dat het uw bedoeling is een mondeling antwoord te krijgen op uw vragen. Artikel 37 van het reglement bepaalt tevens dat de vragen van informatieve aard dienen te zijn en dat daarover

geen besluitvorming kan plaatsvinden. Wij zullen de vragen toevoegen na afhandeling van agendapunt 2.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

2. Huisvesting openbare basisschool Molenakker.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben we twee betogen gehoord die opnieuw doorspekt zijn van communicatie- en beeldvormingsverschillen. Aan het eind is ons gevraagd om wijsheid en creativiteit en we zullen ons best doen!

De reden dat we nu bijeen zijn is dat 14 dagen geleden een motie van het CDA is aangenomen, waarin werd verzocht alle alternatieven nog eens door te rekenen, omdat uit de destijds verzonden brief was gebleken dat met die alternatieven niets was gedaan, en overleg te voeren met de betrokken schoolbesturen. Alvorens in te gaan op de manier waarop met genoemde motie is omgegaan, wil ik opmerken dat het feitelijke probleem niet alleen een oplossing verdient, maar dat het vooral ook een snelle oplossing moet zijn, want zoals de insprekers al hebben aangegeven, staan er straks leerlingen aan de poort. Op dit moment zijn er 14 lokalen, en nog 4 in het pand Kupers, dus 18 in totaal, terwijl in augustus 23 groepen zullen starten. Voor het tekort aan acht lokalen zal dus binnen enkele maanden een oplossing moeten komen.

Het college heeft inmiddels de alternatieven doorgerekend en overleg gevoerd, al is de term 'overleg' zojuist door de insprekers helemaal ontkracht. De kritiek die al is verwoord zal ik niet meer gaan herhalen, maar ik wijs erop dat wij ook als raad schuldig zijn, omdat wij binnen veertien dagen alles wilden hebben. Achteraf bezien hadden we misschien beter een termijn van drie weken kunnen stellen. Aan mogelijkheden voor de raad om aan beeldvorming te doen heeft het echter niet ontbroken. Ik heb stapels papieren met allerlei varianten aangereikt gekregen en daaruit blijkt wel – ook uit de belangstelling in deze zaal overigens – dat de betrokkenheid groot is.

In het verleden heeft de raad enige kaders vastgesteld in het Huisvestingsprogramma 2002 en de nota 'Leegstand en groei' en wij kunnen constateren dat het college in zijn voorstel binnen die kaders opereert door voor te stellen op de hoofdlocatie twee permanente lokalen te vestigen, drie semi-permanente en een speellokaal, zodat het totaal uitkomt op 19 lokalen en twee speellokalen, en daarnaast medegebruik van de Biest voor te stellen. Uitgaande van de cijfers die zijn aangereikt zou dit ook de goedkoopste oplossing zijn. Toch zijn wij van mening dat het college enkele zaken vergeet, of anders interpreteert. Ten eerste verwijst ik naar de randvoorwaarde die door het bestuur van WSKPO is gesteld: het tijdelijke karakter van het medegebruik. Over vier jaar is de school de Biest weg en moet de onderwijsbestemming van het gebouw af. De leerlingenpiek is dan echter nog lang niet voorbij. Gemakshalve zijn de kosten voor de overloop van deze leerlingen kennelijk nu maar even vergeten. Ten tweede is er de tijdsdruk. Zoals al gezegd, staan de kinderen over enkele maanden op de stoep, terwijl de Biest nog

verbouwd moet worden en bovendien nog huurders in het gebouw zitten. Ten derde verdient de maatschappelijke werkelijkheid aandacht. Er zijn prachtige modellen gemaakt, maar de maatschappelijke werkelijkheid achterhaalt ons een beetje. Het belang van de kinderen mag niet ondergeschikt worden gemaakt aan ons model. Hiermee wil ik niet beweren dat het CDA het model los wil laten, maar wel dat het CDA niet ongebreideld geld wil uitgeven aan allerlei dure oplossingen. Wij willen op een creatieve manier binnen de door ons zelf vastgestelde kaders iets realiseren. Daarbij moet de integraliteit van het huisvestingsbeleid in de hele gemeente voorop staan. Als we hier een zak met geld weggeven, doen we een ander tekort. Wij stellen voor de openbare basisschool Molenakker de mogelijkheid te geven om binnen de wijk op twee locaties een aanpassing en uitbreiding te realiseren: aan de Oude Laarderweg en op de locatie-Kupers.

Over de procedure wil ik voorts het volgende opmerken. Voor ons ligt thans een stuk dat de raad eigenlijk ter kennisneming wordt aangeboden. Als wij als raad iets willen doen, zullen wij het college dus tot iets anders moeten bewegen, en dat kan via een motie. Zo'n motie hebben wij voorbereid en die dien ik nu meteen in. Ze luidt als volgt:

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 13 juni 2002;

gezien alle informatie m.b.t. de huisvestingsproblematiek OBS Molenakker tot op heden;

overwegende:

- de respectering van de door het bestuur WSKPO gestelde randvoorwaarde m.b.t. de tijdelijkheid van de oplossing medegebruik basisschool de Biest;
- de maatschappelijke werkelijkheid waarin de oplossing tot stand moet komen;
- de tijdsdruk waaronder de oplossing staat;

besluit het college van B&W opdracht te geven om de huisvesting OBS Molenakker te realiseren op maximaal twee locaties binnen de wijk Molenakker met inachtneming van de volgende randvoorwaarden:

1. uitbreidingen c.q. aanpassingen vinden plaats op de locaties Oude Laarderweg en perceel Kupers;
2. de invulling van de uitbreidingen c.q. aanpassingen tot maximaal 27 lokalen is aan de Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs;
3. de locatie Oude Laarderweg dient uitgebreid te worden tot 16 permanente lokalen en 2 speellokale (conform de aan de wijk gerelateerde leerlingprognoses in relatie tot de normen voor permanente bouw);
4. het totaal van aanpassingen en uitbreidingen zal het door de raad vastgestelde bedrag in het huisvestingsprogramma 2002 in principe niet overschrijden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 1)

(Tijdens het betoog van de heer Meulen is de heer Henkens te 19.50 uur ter vergadering gekomen.)

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Als ik de heer Meulen zo beluister, heeft hij er eigenlijk spijt van dat hij in zijn motie van twee weken geleden niet heeft opgenomen dat deze raadsvergadering pas volgende week zou moeten plaatsvinden. Misschien wil hij zo meer ruimte voor overleg bieden, of bewerkstelligen dat diverse fracties dan voltallig zijn. Als de CDA-fractie twee weken geleden de motie van de VVD-fractie had gesteund, was die ruimte voor overleg er in ieder geval geweest, want in onze motie hadden wij voorgesteld een aantal zaken door te rekenen, het resultaat daarvan binnen twee weken ter tafel te brengen en dán ruimte te bieden voor overleg. Zo had de zaak volgende week uitvoerig in de commissie onderwijs besproken kunnen worden en hadden ook knopen kunnen worden doorgesneden. Het is jammer dat nu niet de mogelijkheid is geboden op ordentelijke wijze overleg te voeren, maar het is wellicht een leer voor de toekomst.

Uit de woorden van de heer Meulen maak ik voorts op dat zijn fractie spijt heeft van het tot nu toe gevoerde beleid ten aanzien van de huisvestingsproblematiek. Het is goed dat te horen en het is prima dat dat ruiterlijk wordt erkend. Wij constateren namelijk dat het vorige college niet in staat is gebleken partijen tot elkaar te krijgen, de knoop door te hakken en de huisvestingsproblematiek in Molenakker tijdig en op aanvaardbare wijze op te lossen. Ik roep in herinnering dat de VVD-fractie deze kwestie bij herhaling heeft aangekaart. Afgelopen januari nog hebben wij het ontbreken van het beloofde covenant – dat was namelijk slechts in concept gereed en partijen weigerden het te ondertekenen –, de gebrekkige communicatie en de onvolledige informatie aan de kaak gesteld. Helaas kregen wij toen geen bijval in de toenmalige raad. Het vorige college en de vorige raad hebben dan ook een vervelende erfenis achtergelaten. Deze raad moest starten met een breed levend ongenoegen in Molenakker en de Biest, het team van de school, een tweetal schoolbesturen en vele ouders. Het huiswerk was niet goed gedaan, er bestond veel onduidelijkheid over feiten, cijfers en alternatieven. Wij zitten nu met de brokstukken en moeten puin ruimen.

De heer Meulen heeft ervoor gewaarschuwd dat er straks leerlingen aan de poort staan. Had zijn fractie zich dat maar eerder gerealiseerd! In de afgelopen weken is gelukkig de nodige informatie boven tafel gekomen. Er is keihard gewerkt door de werkgroep huisvesting van de school; zij heeft vele alternatieven aangedragen, vele berekeningen bijgeleverd, waarvoor mijn complimenten. Ook de raad heeft zich niet onbetuigd gelaten. Afgelopen maandagavond, om kwart voor tien, heb ik collega Berckmans nog opgebeld en gevraagd: Jo, heb je de pantoffels al aan, anders gaan we jouw alternatief nog even opmeten! Zo gezegd, zo gedaan. In de schemering stonden we met het meetlint tegenover de school het alternatief-Berckmans op te meten, om daarop iets creatiefs te bedenken. Want waar het in deze kwestie om gaat is: zet alle alternatieven op een rij, kijk wat haalbaar is, kijk wat snel realiseerbaar is en kijk waarvoor draagvlak bestaat. Een oplossing dus *in*

de wijk, en wees daarbij nu eens creatief! Het zou toch eigenlijk niet nodig moeten zijn dat raadsleden tegen het avondrood zelfs als landmeter moeten gaan bijklussen om het meest geschikte alternatief uit te werken!

Wij hebben nu alle alternatieven mét de doorrekeningen op een rijtje staan en de coalitiefracties van Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP hebben daaruit conclusies getrokken, om zo tot een ordentelijke en toekomstgerichte oplossing te komen. Mevrouw Jacobs van Weert Lokaal zal dat alternatief zo meteen verder uit de doeken doen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen verwees zojuist naar het in de vorige raadsperiode gevoerde beleid. U zult zich ongetwijfeld de leus van D66 nog kunnen herinneren: *Omdat het ook anders kan!* Dan moet dat ook gebeuren.

Er liggen thans twee stukken voor: een notitie huisvesting OBS Molenakker van de gemeente en de doorrekeningen van de werkgroep huisvesting Molenakker. Het blijkt dat het gegoochel met cijfers, waarop ik twee weken geleden al wees, vrolijk doorgaat. Wij weten nu eigenlijk nog steeds niet wat juist is en wat niet. Het is overigens een kwestie van interpreteren van gegevens: wat wil je eruit halen? Ik stel voor de cijfers even met rust te laten en te kijken naar waar het werkelijk om gaat. Ik kom dan tot twee punten. Allereerst onderwijs, een doodoener, maar wel waar. Bij onderwijs, bij leerlingen hoort het creëren van een onderwijskundige eenheid en dat doe je níét door een locatie op de Biest te houden. Het tweede punt dat van belang is, is dat een oplossing wordt gekozen voor de lange termijn, om te voorkomen dat we hier over twee, drie of vier jaar weer moeten gaan praten over de vraag wat er met de school moet gebeuren. Die beide punten met elkaar combinerend kan meteen de conclusie worden getrokken dat de Biest, en daarmee het voorstel van het college, eigenlijk de prullenbak in kan. Het is namelijk geen onderwijskundige eenheid, het is een optie voor vier jaar en, niet onbelangrijk, er is volstrekt geen breed draagvlak voor in de samenleving.

De oplossing moet dus liggen in de wijk Molenakker, iets waarvoor onze fractie van het begin af aan heeft gekozen. Het probleem dat zich daarbij voordoet is dat wij, welke optie ook wordt gekozen, met bestemmingsplannen te maken krijgen en dat – de kreet komt regelmatig terug in de notitie van het college – nader onderzoek nodig is, terwijl we haast hebben. Ik heb nogal wat commentaar gehad op het feit dat ik twee weken geleden de motie van CDA en PvdA heb gesteund. Welnu, dat was om dié reden: er is haast geboden en dat geldt ook voor de oplossing die gezocht moet worden. De oplossing die het snelst te realiseren is, is in onze ogen de optie van het plan-Berckmans; daaraan zijn de minste haken en ogen verbonden, kijkend naar bestemmingsplannen en verder onderzoek. Bovendien is dan sprake van een win-win-situatie, omdat er op dat moment een onderwijskundige eenheid is – de school is namelijk in feite één locatie –, die relatief snel te realiseren is en bovendien ook voor de lange termijn een oplossing biedt. Mevrouw Jacobs heeft dat namens onze fracties verwoord in een motie.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn in blijde afwachting van het voorstel van mevrouw Jacobs. Laat ik eerst even zeggen dat ik grote waardering heb voor de strakke actie van de werkgroep van de school. Het is echt te gek, ze zit er elke keer bovenop, vraagt aandacht voor het belang van de kinderen, hoort redelijke argumenten aan en praat met iedereen. Ik zou willen dat meer burgers zo waren, of in ieder geval hun vertegenwoordigers in de raad. Dinsdagavond heb ik eerst het commentaar van de werkgroep gelezen en daarna pas het stuk van de gemeente. Ook bij andere onderwerpen vind ik dat de juiste volgorde: eerst de mening van de deskundigen en betrokkenen horen. De deskundigen in deze moeilijke materie zijn de mensen die dagelijks geconfronteerd worden met de problemen: de ouders, de kinderen en de leerkrachten. Tijdens de verkiezingscampagne hebben we ook al gezegd dat de alternatieven die door deze mensen worden aangedragen, die zich ook nog eens hebben verenigd in deze groep, zeer zwaar moeten worden meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming, niet alleen omdat het goede voorstellen zijn, maar mede omdat de besluiten dan ook draagvlak kunnen krijgen, mits er goed over wordt gecommuniceerd. Het uitgangspunt van de SP is en blijft een oplossing in Molenakker, met voldoende lokalen in de wijk. Het geuzel met cijfers over kinderen van buiten de wijk moet nu maar eens afgelopen zijn. Over twee maanden beginnen de scholen en dan moeten er voldoende lokalen zijn in Molenakker. De SP is voorts van mening dat bij het realiseren van die oplossing op middellange termijn niet op een paar kwartjes moet worden gekeken. Van de betaalbare oplossingen in de wijk moet de beste worden gekozen. OBS Molenakker is sinds het begin van de lesactiviteiten veel te krap bemeten geweest. De leiding is daarmee altijd zeer flexibel omgesprongen. Wij kennen de situaties zoals die door de heer Meulen in zijn brief zijn beschreven, van lessen in de gymzaal tot remedial teaching op het toilet. Wat ons betreft liever een of twee lokalen te veel dan dit soort situaties. De Biest hebben wij van het begin af aan afgewezen, in eerste instantie vanwege de verkeersonveiligheid – voor ouders een van de belangrijkste redenen om te kiezen voor een bepaalde school; een kind moet veilig naar school kunnen en dat kan het beste in de buurt zelf, zo leerden we al eerder op Fatima toen daar een school weg zou moeten – en bijkomende overwegingen zijn de spanningen met de katholieke school en vooral ook de oneigenlijke keuzen waarmee de school wordt opgezadeld: wie mag er naar Molenakker en wie moet er naar de Biest?

Concluderend: de SP is voor een oplossing in Molenakker waarin de betrokkenen zich kunnen vinden. Met de motie van het CDA kunnen wij instemmen, omdat die voorziet in een oplossing in de wijk. Als de oplossing waarmee mevrouw Jacobs komt ook in de wijk wordt gerealiseerd, zal de SP ook daarmee instemmen!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk had ik niet al te veel willen zeggen, maar na al deze verhalen doe ik er toch nog maar een schepje bovenop! Dat een school behalve een onderwijskundig instituut ook een sociaal-maatschappelijk gebeuren is, bewijzen alle mensen die hier vanavond aanwezig zijn, betrokken bij hun school en bij hun wijk. Deze betrokkenheid

maakt een school tot een goede school. Het heeft een enorme meerwaarde voor de kinderen op de school en dat is toch waar het allemaal om gaat: om de kinderen.

Bij het opstellen van onze motie hebben wij rekening gehouden met alle mogelijke aspecten en feiten, zoals onze beleidsvisie, waarin staat dat kinderen in hun eigen wijk naar school moeten kunnen, dat het beleid erop gericht moet zijn dat kinderen uit hetzelfde gezin ook naar dezelfde school kunnen en op die school alle groepen moeten kunnen doorlopen. Wij vinden het onacceptabel dat kinderen uit klassen gehaald moeten worden, of gedwongen worden buiten hun eigen wijk naar school te gaan. Verder spreekt de beleidsvisie over het opstellen van een brede integrale onderwijsvisie. Gezien het feit dat er vele aanvragen liggen, is het noodzakelijk dat deze visie er nog dit jaar komt. Wij hebben rekening gehouden met de uitspraken gedaan in de vergadering van 28 juni 2001, waarin iedereen het eens was met het feit dat een vrije schoolkeuze met betrekking tot richting en inrichting moet worden gehandhaafd. Ook hebben wij rekening gehouden met prognoses, de realiteit en een verandering in het aannamebeleid in de toekomst, waaruit blijkt dat het totaal van 25 groepslokalen geen overbodige luxe is en in de toekomst wellicht nog tijdelijk uitkomst kan bieden voor de gefaseerde aanbouw in Laarveld. Verder hebben wij rekening gehouden met de duur van de procedures, met financiële aspecten en met verkeersveiligheidsaspecten. Alles bij elkaar genomen hebben wij het onderwijskundige aspect en de meerwaarde daarvan zwaar laten meewegen. Onze conclusie is samengevat in een gezamenlijke motie van de partijen Weert Lokaal, VVD, D66 en WAP. Deze motie is tevens de succesvolle inleiding van het dualisme in de gemeente Weert. De motie luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 juni 2002;
gehoord hebbende de beraadslagingen m.b.t. agendapunt 2 inzake huisvesting openbare basisschool Molenakker;
overwegende dat gebleken is dat er geen draagvlak bestaat voor het door de raad op 29 november 2001 genomen besluit aangaande de oplossing voor het huisvestingsprobleem van OBS Molenakker m.b.t. het onderdeel medegebruik van basisschool De Biest;
van mening:

- dat het huisvestingsprobleem van OBS Molenakker met de grootste spoed moet worden opgelost;
- dat de alternatieven zoals aangedragen door de werkgroep huisvesting vanwege planologische aspecten niet snel genoeg te realiseren zijn;
- dat het om onderwijskundige en organisatorische redenen bovendien de voorkeur verdient de school op één locatie te concentreren en dat het alternatief-'Berckmans' dit mogelijk maakt;

draagt het college van B&W op:

- a. het huisvestingsprobleem van OBS Molenakker als volgt op te lossen:
 - zo spoedig mogelijk realiseren van de uitbreiding van de hoofdlocatie conform huisvestingsprogramma 2002 met 2 permanente lokalen en 3

- semi-permanente lokalen en 1 speellokaal tot in totaliteit 19 groepslokalen en 2 speellokalen;
- realisatie semi-permanente zesklassige school op braakliggend terrein tegenover OBS Molenakker aangeduid onder letter f. in de Notitie huisvesting OBS Molenakker en de spoedprocedure hiertoe per direct op te starten;
- in afwachting van de oplevering van de lokalen de locatie 'Kupers' te handhaven en voor 19 augustus a.s te voorzien in 5 noodlokalen;
- afspraken te maken met de bestuurscommissie openbaar onderwijs m.b.t. aannname van leerlingen van buiten de wijk Molenakker zodat de ruimte voor leerlingen van de Molenakker in de toekomst gewaarborgd blijft binnen het totaal van 25 groepsruimten;

verder dragen wij het college van B&W op ook met het oog op de vele aanvragen die ons te wachten staan in het huisvestingsprogramma van 2003:

- b. voor 1 november 2002 een integrale huisvestingsvisie aan de raad voor te leggen waarbij (zodanig door kleurverschieten) een vijfde openbare school wordt gerealiseerd zodat de bestuurscommissie de afspraken kan nakomen m.b.t. een adequaat plaatsingsbeleid en de vrijheid van schoolkeuzen m.b.t. richting en inrichting behouden kan blijven;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

(Applaus)

De voorzitter: Dames en heren. In de vorige vergadering heeft de burgemeester er al op gewezen dat blijken van goed- of afkeuring niet zijn toegestaan. Ik verzoek u zich daarvan verder te onthouden.

Mevrouw Zâaboul: Mijnheer de voorzitter. Vooraf moet ik het volgende kwijt. Onze fractie is zwaar teleurgesteld in de wethouder, gezien de gesprekken die zijn gevoerd met de beide schoolbesturen. Onze fractie is creatief bezig geweest en heeft met u willen meedenken over bepaalde oplossingen. Eerlijk gezegd hadden wij verwacht dat u meer creativiteit had opgebracht en dat er meer oplossingen boven tafel zouden zijn gekomen, maar wellicht is tijdgebrek er de oorzaak van dat dat niet is gelukt. De gesprekken zijn in ieder geval beneden de maat geweest en dat was niet conform de opdracht die de raad u had gegeven, namelijk om met beide partijen tot een oplossing te komen over de huisvesting. Er zijn wel gesprekken gevoerd, maar volgens mij is niet met elkaar gecommuniceerd; er zijn alleen mededelingen doorgegeven aan beide scholen.

Molenakker biedt een voedingsgebied vanuit Molenakker en Laar, dus de directe omgeving, voor 80% en 10% uit de Biest. De prognoses die er liggen kloppen dus niet en zullen ook in de toekomst niet kloppen; daarom nemen we ze met een korreltje zout. De conclusie die wij hieruit trekken is dat Molenakker functioneert als een wijksschool binnen de wijk en daarom moet er ook een oplossing komen binnen de wijk, met de Biest als allerlaatste mogelijkheid als er geen alternatieven in de wijk aanwezig zijn.

Hoe staat het met de locaties?, is dan de vraag. Er zijn van allerlei locaties onderzocht en er is geknoeid en gestoeid met cijfers, maar daar hebben we nu allemaal niks aan. We moeten rekening houden met het feit dat er straks leerlingen voor de school staan zonder dat er voldoende lokalen zijn. Het Stadspark is afgefallen en ook de woonwagenplaats op de Standaardmolen, en daarmee zijn wij het eens, maar er zijn ook andere locaties. OBS Molenakker heeft aangegeven dat het overleg met FC Laar anders verloopt en dat er anders over wordt gedacht. Volgens de gemeente zou het problemen opleveren voor de voetbalclub, terwijl de werkgroep Molenakker aangeeft dat de communicatie anders verloopt. Hoe zijn jullie in dat gesprek bezig geweest?, denk ik dan: hebben jullie het er überhaupt wel over gehad?

De gedachten van onze fractie gaan nu uit naar de oplossing die door de heer Meulen is voorgesteld. De tweede optie is verbouwing van de locatie Kupers en uitbouw ervan met voldoende lokalen. Het grote nadeel ervan is echter dat de kinderen weinig speelruimte hebben en dat er geen achtklassige school is waarin de kinderen alle klassen kunnen doorlopen. De oplossing mag in ieder geval niet afhangen van het financiële plaatje. Tienduizend meer of minder doet er niet toe, het gaat om de kinderen, en daarbij moet rekening worden gehouden met onderwijsaspecten en met sociale aspecten.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft behoefte aan een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.15 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.35 uur). Het woord is aan wethouder Stokbroeks.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De strekking van de moties is duidelijk. Raadsbreed bestaat een duidelijke voorkeur voor huisvesting in Molenakker en die gedachte wordt door het college overgenomen. Wij willen hiermee nu snel aan de slag. Daarbij zijn wij ons ervan bewust dat een en ander vergaande consequenties kan hebben voor het huisvestingsbeleid, omdat de consistentie van dit beleid niet helemaal zeker meer is.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is fantastisch dat de wethouder de raadsbrede aanbeveling om tot huisvesting in Molenakker over te gaan overneemt, maar het is mij niet duidelijk wélke motie zij nu precies overneemt: beide moties, één motie en, zo ja, welke? Misschien is het mij ontgaan, maar voor mij is het nog niet duidelijk.

In de motie van de heer Meulen wordt gepleit voor de locatie-Kupers. Het is inderdaad een optie in Molenakker en als zodanig een pluspunt, maar tot nu toe is de locatie-Kupers altijd beschouwd als een noodoplossing, omdat het gebouw, laten we eerlijk zijn, niet echt geschikt is als onderwijsgebouw. Het is dan ook een beetje onzin om dat nu ineens wel als een goed alternatief aan te merken. Die motie zullen we dan ook niet steunen, mocht ze in stemming worden gebracht.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben benieuwd wat nu precies door het college wordt overgenomen. Verder wil ik graag weten of de onderliggende huisvestingsvisie wel of niet wordt gemaakt. Aangezien dit jaar nog heel veel aanvragen beoordeeld zullen moeten worden, zou het raadzaam zijn daar een visie onder te hebben liggen. Kortom, iets meer uitleg stellen wij wel op prijs.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het is goed te constateren dat het college in ieder geval is afgestapt van huisvesting op de Biest en dat is 'sowieso' winst. Er liggen nu twee moties ter besluitvorming, een van de CDA-fractie en een van de coalitiefracties, en daarin worden verschillende oplossingen aangedragen. Ik kan u zeggen dat de CDA-fractie niet zoveel heil ziet in de oplossing die door het CDA wordt aangedragen en daarvoor kan ik me grofweg aansluiten bij de argumentatie die zojuist door de heer Vossen naar voren is gebracht. Na aanpassing en uitbreiding van de locatie-Kupers blijven we met een echte noodoplossing zitten. Het kantoorpand-Kupers is nooit als school gebouwd en daarom kan daarvan nooit een goede school worden gemaakt, laat staan dat we er de komende tien jaar mee vooruit zouden kunnen.

Punt 4 van de motie luidt dat het totaal van aanpassingen en uitbreidingen het door de raad vastgestelde bedrag in het huisvestingsprogramma 2002 in principe niet mag overschrijden. Kijkend naar de diverse opties en naar de kosten die gemaakt zullen moeten worden voor aanpassing van het pand-Kupers, moet ik vaststellen dat dat in ieder geval duurder is dan het voorstel dat het college had gedaan. Mijn vraag aan het CDA is dan ook: welke school wilt u laten bloeden om deze oplossing te realiseren? Het zal duidelijk zijn dat wij ook om die reden niet met de motie akkoord kunnen gaan.

Tenslotte ga ik ervan uit, gelet op de meerderheid die is gebleken voor de andere motie – ze is door 15 van de 29 raadsleden ondertekend en wellicht kan ze zelfs nog meer steun krijgen in de raad als ze in stemming wordt gebracht –, dat het college strekking en geest van die motie overneemt en als zodanig zal worden uitgevoerd conform de punten die daarin zijn opgesomd. Er mag hier en daar misschien een komma aan worden veranderd, of een marginale wijziging worden doorgevoerd, maar in het algemeen zal het moeten gaan volgens de lijnen die daarin zijn uitgestippeld. Ik vraag het college klip en klaar dat toe te zeggen, anders zullen we haar in stemming laten brengen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is onduidelijk wat de wethouder bedoelt met de opmerking dat door het overnemen van de motie tot vestiging van een semi-permanente school tegenover de bestaande school aan de Laarderweg het huisvestingsbeleid op losse schroeven komt te staan. Betekent dat bijvoorbeeld dat alle andere wensen van scholen dan ook tegen een ongelimiteerd bedrag vervuld moeten worden? Het andere aspect waarop ik me wil concentreren is de procedure die het mogelijk moet maken dat op het terrein tegenover de school een schoolgebouw wordt gerealiseerd. Als dat terrein snel een oplossing zou bieden die ook nog financieel aanvaardbaar was, zou dat ideaal zijn, en daar heb ik zo mijn twijfels over, maar het planologische aspect is ook een reëel probleem. Het terrein heeft nu de bestemming groenvoorziening en er zal een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan gevolgd moeten worden. Zo'n procedure duurt negen tot twaalf maanden. Daarnaast is er nog een ander probleem waarop ik wil wijzen. Als de raad nu besluit dat terrein aan te wijzen voor een schoolgebouw, zijn wij straks niet meer in staat bezwaren van omwonenden op een open manier af te wegen, want dan hebben wij ons nu al vastgelegd op wat er komt. Ik vrees dat dat ook voor de provincie en de rechter een heel zwak punt is. Daarover wil ik graag ook wat meer duidelijkheid.

Mevrouw Zâaboul: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Sijben. De motie van de coalitie met het plan-Berckmans zal juridisch en bestemmingsplantechnisch de nodige problemen opleveren. De procedure die moet worden doorlopen en het overleg met de bewoners zullen veel tijd in beslag nemen en hoe lang zal het dan duren voordat de school gerealiseerd is? Ook voor ons is het overigens nog onduidelijk waarmee de wethouder nu precies aan de slag wil.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers heeft ons gevraagd welke school wij willen laten bloeden. De optie van het CDA is goedkoper dan die welke de VVD heeft berekend...

De heer Weekers: U zult het naast de optie moeten zetten die het vorige college en ook dit college hebben gekozen. De optie die u vanavond voorlegt is duurder dan in het huisvestingsprogramma is voorzien.

De heer Meulen: Marginaal, u zit ernaast.

De heer Weekers: Dan hoor ik graag de exacte cijfers!

De heer Meulen: Het college heeft ons een rectificatie doen toekomen op zijn cijfers en die komt uit op € 849.926,- conform het huisvestingsbeleid. Het bedrag voor Kupers komt neer op € 930.000,-, en dat is wel iets hoger, maar uw plan komt nog hoger uit...

De heer Weekers: Het kost dus volgens u € 90.000,- extra en ten koste waarvan wilt u dat brengen? U beweert immers dat het binnen de financiële kaders van het al vastgestelde huisvestingsprogramma moet blijven.

De heer Meulen: Volgens mij hebt u de woorden 'in principe' over het hoofd gezien en daarin zit de ruimte...

De heer Weekers: Dat is de bekende rek van het CDA!

De heer Meulen: Ja, u kunt me wat! Aan het eind van mijn betoog zal ik nog even terugkomen bij de heer Weekers, want dan heb ik nog wat te melden.

Het moge duidelijk zijn dat ook wij tevreden zijn met het feit dat nu twee moties voorliggen die in wezen tegemoet komen aan de wens van het geheel. Zorgen maken wij ons evenwel over het integrale huisvestingsbeleid. Doordat bepaalde bedragen worden overschreden die we eerder met z'n allen hebben vastgesteld, moet een dekking worden gezocht en dat zal goed moeten worden meegewogen in het totaal, want over een maand zitten we hier met Fatima, over vier maanden met Tungelroy, Swartbroek en alles wat daar nog achteraan komt....

De heer Vossen: Dat is precies de reden waarom wij achter het laatste gedachte-streepje in de motie vragen om een integrale huisvestingsvisie! Dit is achterstallig onderhoud uit het vorige college!

De heer Meulen: Dat ben ik niet helemaal met u eens, maar daar kom ik direct nog wel op. Inhoudelijk kunnen wij de motie wel steunen, maar in financieel opzicht zal er heel goed naar gekeken moeten worden. We zitten er nu met z'n allen met ons volle verstand bij!

Het voordeel van de locatie-Kupers boven het voorstel van de coalitie is dat daar zonder problemen kan worden begonnen. Er zullen daar ook vijf noodlokalen moeten worden gebouwd....

De heer Weekers: En zijn voor die vijf lokalen geen procedures noodzakelijk?

De heer Meulen: Die vijf noodlokalen kunnen worden geplaatst binnen de procedure die nu al loopt ten aanzien van het door de raad vastgestelde beleid; dat geldt voor beide opties.

Ik kom nu weer terug bij de heer Weekers. We zitten hier met z'n allen bij elkaar om een probleem voor de scholen op te lossen en het valt me op dat er dan toch altijd weer een politiek verhaal aan vastgeknoopt moet worden. Ik vind het prachtig hoe hij dat allemaal zegt, het lijkt Candlelight wel. Ik wil hem graag eens in herinnering brengen – woorden die hij ook altijd gebruikt – dat als het CDA de brief niet had geschreven naar aanleiding van vragen in de commissie waarover geen duidelijkheid kon worden verschaft....

De heer Weekers: Dat waren vragen van de VVD ja!

De heer Meulen: Neen, pak de notulen er maar bij! Het waren vragen van alle partijen....

De heer Weekers: Maar in ieder geval niet van u!

De heer Meulen: U bent nog steeds bezig met politiek bedrijven. Als wij die brief niet hadden geschreven en daarna de motie niet was ingediend waarin een termijn van twee weken werd genoemd, hadden we nu nog zitten te keuvelen....

De heer Henkens: Dat was helemaal niet nodig geweest, want uw oud-wethouder was voorzitter van de commissie die moest zorgen voor goed onderwijs op Molenakker!

De voorzitter: Ik stel voor de heer Meulen nu in staat te stellen zijn betoog af te maken, waarna daarop in de volgende termijn kan worden gereageerd.

De heer Meulen: Het is een constatering van de heer Henkens, maar nu het zo ver is en insprekers een probleem voorleggen behoren wij dat op te pakken. We kunnen nu wel naar het verleden kijken en iedereen politiek gaan aanvallen, maar het was wel dát wat hiertoe de aanzet heeft gegeven. Ik ben blij dat iedereen daarin meegaat en het stoort me een beetje dat nu over de rug hiervan politiek wordt bedreven...

De heer Weekers: En dát stoort mij nu, meneer Meulen.

De heer Meulen: Dank u wel. Het verbaast mij overigens, meneer Weekers, dat u in het donker moest gaan meten, want de laatste tijd hebt u toch tijd genoeg.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel tot uitbreiding van Molenakker nemen wij over en daaraan willen wij vervolgens het plan-Berckmans koppelen. In het kader van de ruimtelijke ordening horen daar inderdaad een artikel 17- en een artikel 19-procedure bij.

De heer Sijben: Hoe bedoelt u, een artikel 17-procedure!?

Wethouder Stokbroeks: Voor de noodlokalen.

Wethouder Van Dooren: Voor de locatie-Berckmans – de man wordt volgens mij onsterfelijk hier – geldt een bestemmingsplanwijziging ex artikel 19.1 en 19.4 en dat komt omdat het bestemmingsplan tien jaar of ouder is. Het betekent dat er een inspraakprocedure moet komen en dat de raad zal worden voorgesteld een voorbereidingsbesluit te nemen. De kortste periode daarvoor is negen maanden, de langste periode, tot en met de Kroon, 40 maanden. De artikel 17-procedure

waarover collega Stokbroeks sprak geldt voor de lokalen die voor vijf jaar worden geplaatst.

Wethouder Stokbroeks: De heer Meulen heeft terecht aangehaald dat in het onderwijsveld meerdere problemen spelen. Het idee van de motie was dat te voorkomen door het huisvestingsplan vóór 1 november 2002 vast te stellen, maar nu al is te zeggen dat dat niet haalbaar is, en dat is voor ons ook het grote probleem hiermee.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de beantwoording heb ik nog één aspect gemist, en wel het volgende. Als de raad nu het open terrein aanwijst voor de bouw van een school, zal de raad straks niet meer in de gelegenheid zijn een open afweging te maken als er bezwaren worden ingediend.

Wethouder Van Dooren: Als bezwaren worden ingediend tegen de bestemmingsplanwijziging, is de normale procedure van toepassing en kan op dat moment niet worden gebouwd.

De heer Sijben: Dat bedoel ik niet. Als een bezwaar wordt ingediend tegen welk bestemmingsplan dan ook, moet de raad een afweging maken tussen het voornemen en het bezwaar. Als nu wordt uitgesproken dat daar een school moet komen, is zo'n afweging niet meer mogelijk, of we komen over een halfjaar tot de conclusie dat het toch niet zo'n goed idee was en moeten we weer van voren af aan beginnen op een andere plaats.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mag ik u even herinneren aan Boshoven, met die prachtige integrale besluitvorming, eerst onderwijskundig en vervolgens het bestemmingsplan e.d. Dat was precies zo!

Wethouder Van Dooren: Dat neemt niet weg dat de these van de heer Sijben juist is.

De voorzitter: Ik geef de raad de gelegenheid in derde termijn het woord te voeren.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.55 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.05 uur). De heer Coolen heeft schorsing gevraagd en ik geef hem het woord.

De heer Coolen: De heer Meulen zal namens ons spreken, voorzitter.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder leiden wij af dat zij de motie van de coalitie overneemt en daarmee het in het verleden bepaalde beleid wil loslaten, zonder te weten welke gevolgen dat heeft. Zo ver willen en kunnen wij niet gaan. Wij trekken nu onze eigen motie in en dienen in plaats daarvan de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 13 juni 2002;
overwegende:

- dat er een unaniem standpunt is ten aanzien van uitbreiding schoollokalen OBS Molenakker in de wijk Molenakker;
- dat de juridische, financiële en planologische gevolgen op dit moment onduidelijk zijn;

draagt het college op een oplossing te bewerkstelligen, rekening houdend met vorenstaande aspecten in de wijk Molenakker en er zorg voor te dragen dat er per 19 augustus huisvesting is voor alle leerlingen die aan de poort staan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik toelichten waarom wij deze nieuwe motie hebben ondersteund. Ik denk dat wij ons wel eens zouden kunnen vergissen in het planologisch element en de juridische consequenties daarvan. Wij zullen dat van tevoren goed moeten uitzoeken alvorens hier de handen op elkaar te krijgen, want anders zou het wel eens een dooie mus kunnen zijn. Wij moeten ons ook eens verplaatsen in de mensen die daar in de buurt wonen. Stel je eens voor dat je er zelf naast woont en hoe je daarop dan zou reageren. In Nederland geldt een rechtsprocedure die mensen kunnen doorlopen en als we met deze procedure voor de rechtbank komen, vrees ik dat de rechter ons alle hoeken van de rechtszaal zal laten zien. Om dat te voorkomen is deze motie ingediend. Ze is op een ruime manier geformuleerd en geeft het college de ruimte om naar die aspecten te kijken. Het kan wel een hartstikke mooie oplossing lijken, maar als die niet voor de korte termijn geldt blijven we toch met een probleem zitten. Daarom deze motie.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is tevreden dat het college de motie van de coalitiefracties overneemt en die met grote spoed wil uitvoeren. Op de nieuwe motie die zojuist door CDA en PvdA is ingediend wil ik meteen maar reageren. Ze is een open deur, want de conclusie dat in deze raad unanieme steun bestaat voor een oplossing in de wijk hadden we eerder deze avond al getrokken. Het dictum biedt inderdaad meer ruimte, maar legt het college wel de verplichting op vóór 19 augustus alles te regelen. Ik denk dat we dan de komende maanden door CDA en PvdA weer bij elkaar zullen worden geroepen en zo blijven we keuvelen over diverse oplossingen. Welke oplossing wij ook kiezen, we zullen overall belanghebbenden tegenkomen die het daarmee niet eens zijn. Overigens heb ik er begrip voor dat mensen die een dergelijke ontwikkeling in

hun omgeving zien gebeuren de rechtsgang die in dit land bestaat willen doorlopen. Ik ben ook van mening dat de portefeuillehouder met alle belanghebbenden zal moeten gaan praten om te proberen de ergste kou uit de lucht te nemen. Voor iemand die onevenredig in zijn belangen wordt geschaad bestaat in Nederland bovendien ook nog een planschadevergoedingsregeling.

De heer Sijben: U zegt nu dus tegen de aanwonenden dat daar, als het aan u ligt, een school zal komen, ongeacht de procedures? Dat is ons principiële bezwaar tegen het besluit dat u nu wilt nemen.

De heer Weekers: Het is de durf om de nek uit te steken. Er is een nijpend probleem dat moet worden opgelost. De VVD kiest voor het algemeen belang en daarvoor zullen af en toe particuliere belangen moeten wijken. De reactie van de heer Sijben toont ook weer aan waarom er de afgelopen jaren helemaal niets is gebeurd in Weert. Men heeft de nek nooit durven uitsteken en daarom zitten we nu met de gebakken peren. We zullen nu klip en klaar duidelijk moeten maken wat deze raad wil, en dat hebben de coalitiefracties in ieder geval gedaan. Als we elke keer weer beren op de weg zien, zullen we nooit creatieve oplossingen weten te bedenken voor nijpende problemen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De laatste woorden van de heer Weekers zijn me uit het hart gegrepen. Er moeten nu eindelijk maar eens beslissingen worden genomen in deze raad. Van het CDA begrijp ik werkelijk geen bal meer, vergeef me het woord. Het CDA heeft deze vergadering zelf bijeengeroepen omdat het zoveel haast had en nu komt het met een motie waarin het college wordt opgedragen nog maar weer eens een keer te gaan nadenken!

De heer Meulen: Neen, dat ziet u verkeerd. Als wij zeggen dat de leerlingen die op 19 augustus aan de poort staan een huisvesting moet worden geboden, doelen wij op een noodvoorziening. Daarna kunnen procedures worden gevolgd, maar dan moet wel worden nagedacht over planologische aspecten en financiële aspecten die gevolgen hebben voor de rest van de scholenhuisvesting. Dat hebben wij willen aangeven. Wij zijn het er allemaal over eens dat er vóór 19 augustus noodlokalen moeten komen.

De heer Vossen: U verwacht keuzen van de raad en de raad zal vanavond een keuze maken. De heer Weekers heeft er terecht op gewezen dat er, welke optie ook wordt gekozen, altijd bezwaren zullen zijn, en dat is het goede recht van mensen. In dit geval zal ook de fractie van D66, hoe vervelend misschien ook, kiezen voor het algemeen belang boven individuele belangen. Mensen kunnen dan bezwaar aantekenen en we weten welke gevolgen dat kan hebben, maar we weten óók dat er dan voor Molenakker een oplossing komt.

De wethouder heb ik tenslotte nog één vraag te stellen. Ze heeft gezegd dat de motie kan worden overgenomen, maar ik hoorde haar ook zeggen dat de datum 1 november 2002 heel moeilijk haalbaar zal zijn. Het overnemen van de motie bete-

kent echter dat het huisvestingsplan er per die datum zal moeten zijn. Kan dat worden toegezegd?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal is van mening dat het algemeen belang boven individuele belangen behoort te gaan, zeker gezien de spoed die hier geboden is. Het verbaast mij bijzonder dat ik nu twee mensen hiervoor ontzettend hoor pleiten, terwijl er bij de Anjelierstraat totaal overheen werd gestapt. Weert Lokaal vindt het van groot belang dat er een onderwijskundige eenheid tot stand komt en dat de school op één locatie komt, waardoor de betrokkenheid wordt bevorderd en de werkdruk vermindert door helpende ouders, kortom: het team met elkaar kan samenwerken en de ouders voelen dat het ook hún school is. Verder ben ik ervan overtuigd dat deze optie in financieel opzicht uiteindelijk ook een stuk goedkoper zal worden, omdat op termijn de Biest kan worden opgeheven, waarna die terug kan naar de onderwijspot, zoals afgesproken, terwijl Kupers voorlopig voorhanden blijft voor de procedurele problemen. Nadat alles geregeld is, kan ook Kupers worden opgeheven, en dan zal de locatie voor tien jaar staan.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De datum van 1 november 2002 voor een kant en klaar uitgewerkt plan is niet haalbaar. Wat wij wel willen doen is het bestaande plan actualiseren, met een herijking van de cijfers en met een visie die vooruit loopt op de toekomst. Voor een definitief plan hebben we echter meer tijd nodig.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming over de moties. Motie nr. 1 van het CDA is teruggenomen. Ik stel aan de orde motie nr. 2 van VVD, Weert Lokaal, D66 en WAP.

De motie wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren M.C.M. Lempens, Van den Boogaard, P.P.E. Lempens, Cardinaal, Henkens, Litjens, Van den Akker en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Adriaens, Weekers, Vossen, Berckmans, H.P.M. Lempens, Hendrikx en Kirkels.

Tegen hebben gestemd mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heren Geurts en Meulen, mevrouw Zâaboul, de heren Sijben en Berdsfah, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren Heijmans en Coolen.

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 3 van CDA en PvdA.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 10 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren M.C.M. Lempens, Van den Boogaard, Cardinaal, Henkens, Litjens, Van den Akker en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de

heren Adriaens, Weekers, Vossen, Berckmans, H.P.M. Lempens, Hendrikx en Kirkels.

Voor hebben gestemd mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heren Geurts, P.P.E. Lempens en Meulen, mevrouw Zâaboul, de heren Sijben en Berdsfah, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren Heijmans en Coolen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering, om degenen die de vergadering willen verlaten daartoe in staat te stellen (21.21 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.24 uur).

3. Vragen van de SP-fractie inzake vertrouwelijkheid stukken plan-Gordijn.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de wethouder .

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ten behoeve van de publieke tribune zal ik de vragen van de SP-fractie citeren en vervolgens mijn antwoord geven.

1. Op welke gronden is destijds besloten tot vertrouwelijkheid van deze stukken? In het kader van het plan-Gordijn was sprake van een uitgangspuntennotitie, die is besproken door de raad. Na aanvullingen daarop aangebracht door de raad is een en ander opnieuw met de heer Gordijn besproken. In die initiatieffase zou mogelijk overeenstemming bereikt kunnen worden en tot dat moment zouden de stukken vertrouwelijk worden gehouden. Aangezien die overeenstemming nog steeds niet is bereikt, wordt de vertrouwelijkheid gehandhaafd.

2. Is op dit moment nog sprake van vertrouwelijkheid?

Gelet op het voorgaande moet deze vraag bevestigend worden beantwoord.

3. Zo ja, bent u bereid gezien de uitspraken van de raad op 30 mei en de leeftijd van de stukken deze op dit moment van vertrouwelijkheid te ontdoen, openbaar te maken en daarmee ter inzage te brengen van alle betrokkenen?

U zult begrijpen dat op grond van het voorgaande het antwoord ontkennend moet luiden. Op basis van eerder genoemde uitgangspunten zijn onderzoeken verricht en die onderzoeken zijn nog niet afgerond. Waar nog geen overeenstemming is bereikt, kunnen de stukken niet van hun vertrouwelijkheid worden ontdaan. Zo snel mogelijk na de vakantie zal een informatieavond voor alle betrokkenen worden georganiseerd, maar dat is alleen mogelijk als de vertrouwelijkheid is opgeheven.

De voorzitter: Ik wijs erop dat alleen nog een toelichting kan worden gevraagd voor zover het antwoord van de wethouder niet duidelijk zou zijn geweest. Het is niet de bedoeling een debat aan te gaan.

De heer P. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben benieuwd naar de definitie van vertrouwelijkheid.

Wethouder Peeters: De stukken zijn de raad overhandigd, ook aan de nieuwe raadsleden en uiteraard het college. Binnen dat gremium wordt vertrouwelijkheid gevraagd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 21.30 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter