

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 18 SEPTEMBER 2002**

---

Spreekrecht .....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 juli 2002.....	3
2. Vaststellen van de agenda. ....	4
3. Benoemen van:	
a. de heer A.H. van Wijk tot lid van de commissie Economische Zaken, Gemeentewerken, Sport, Toerisme en Verkeer;	
b. de heer R.F. Nordhausen tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur (02 09 132). ....	5
4. a. Instemmen met de voorgestelde wijze van het opnieuw invullen van het bestuur van de Stichting Zwembad De IJzeren Man;	
b. benoemen van de heer H. Spetter en de heer R. De Pont als bestuurslid van de Stichting Zwembad De IJzeren Man (02 09 108). ....	5
5.1 Vaststellen van een nieuwe verordening geldelijke voorzieningen raads- en commissieleden (02 09 109). ....	5
5.2 Toekennen van een planschadevergoeding ad € 6.807,- exclusief € 873,29 aan wettelijke rente aan de heer F. Knapen, Wilhelminasingel 264 in verband met de bestemmingsplanwijziging voor het perceel van de bioscoop, Beekstraat 53 (02 09 114).....	5
5.3 Aanwijzen van percelen in het gebied uitbreiding de Kempen waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (02 09 96). ....	5
5.4 Aanwijzen van percelen aan de Suffolkweg in Centrum-Noord waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (02 09 110). ....	5
5.5 Vaststellen van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oost en West (02 09 111). ....	5
5.6 Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg voor:	
a. het gebruik van gronden en opstallen op Kraanweg 10 voor recreatieve doeleinden, zijnde een manege;	
b. de bouw van een toeschouwersruimte/kantine en twee paardenstallen op Kraanweg 10 (02 09 113). ....	5
5.7 1. Nemen van een besluit over de Ruimte voor Ruimteregeling 2 <sup>e</sup> tranche met betrekking tot:	
- categorie a. Ruimte voor Ruimte-bouwen op eigen bouwkvael: instemmen met deelname onder voorwaarden zoals genoemd in bijlage 2a onder punt 3;	
- categorie b. Ruimte voor Ruimte-bouwen door projectontwikkelaars: vooralsnog geen standpunt innemen maar per door de Ruimte voor Ruimte Commanditaire Vennootschap (CV) aangedragen locatie een ruimtelijke afweging maken;	
2. nemen van een voorbereidingsbesluit voor alle deelnemers aan de Ruimte voor Ruimteregeling 2 <sup>e</sup> tranche met uitzondering van deelnemers 13 en 20 (02 09 115). ....	6
5.8 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 425.000,- exclusief b.t.w. voor het bouw- en woonrijp maken van de woningbouwterreinen aan de westzijde in Centrum-Noord (02 09 102).....	6
5.9 Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 138.933,- voor planontwikkeling en procesbegeleiding Kampershoek-Noord (02 09 126). ....	6
5.10 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 10.000,- voor de POL-aanvulling 'Diensten en Locaties' (02 09 128). ....	6
5.11 Afzien van het vaststellen van een plan van nieuwe scholen voor de schooljaren 1 augustus 2003 tot 1 augustus 2006 (02 09 99). ....	6
5.12 a. Medewerking verlenen voor bekostiging van de huur van een 17e lokaal ten behoeve van de openbare basisschool de Graswinkel, Graswinkellaan 9, alhier, voor tijdelijk gebruik alsmede voor aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor twee leerlingengroepen;	
b. medewerking weigeren voor aanvullende inrichting met meubilair;	

- c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 42.454,- inclusief b.t.w. voor de huur van twee schooljaren en inrichtingskosten onderwijsleerpakket (02 09 120). ..... 6
- 5.13 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 19e t/m 22e leerlingengroep van de openbare basisschool Molenakker, Oude Laarderweg 115, alhier;  
b. medewerking weigeren voor aanvullende eerste inrichting met meubilair voor de 20e t/m 22e leerlingengroep;  
c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 23.331,76,- voor de voorziening onder a (02 09 121)..... 6
- 5.14 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 10e leerlingengroep van de openbare basisschool de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, alhier;  
b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94 (02 09 122). ..... 6
- 5.15 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor het uitbreiden van de openbare basisschool de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, alhier met één permanente groepsruimte (12e) en de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 11e leerlingengroep;  
b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 133.410,34,- (02 09 123)..... 6
- 5.16 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 532.195,-/€ 447.223,- (exclusief b.t.w.) voor de vervanging/aanpassing van de ICT-werkplek infrastructuur (02 09 100)..... 7
- 5.17 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 9.111,- ten behoeve van de Plaatselijke Groep Peelregio voor de uitvoering van het ontwikkelingsplan LEADER+ (02 09 127)..... 7
- 5.18 Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA Weert d.d. 18 juli 2002 om inlichtingen over de schriftelijke afdoening van vragen in de commissievergaderingen van juni 2002 (02 09 106). ..... 7
- 5.19 a. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 8 juni 2002 inzake vragen aan het college over het realiseren van een maatschappelijke opvangvoorziening in Weert..... 7
- 5.19 b. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 9 juni 2002 inzake vragen over het openbaar busvervoer in de regio Weert. .... 7
- 5.19 c. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA Weert d.d. 17 juli 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de regionale ontwikkelingen..... 7
6. Instemmen met de begroting 2003 Regio Noord- en Midden-Limburg (02 09 131). ..... 7
7. Vaststellen van het bestemmingsplan Centrum-Noord (02 09 112). ..... 7
8. a. Overdragen van de bevoegdheden aan het college ten aanzien van het verlenen van vrijstelling van het geldende bestemmingsplan als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en nader uitgewerkt in artikel 19a van deze wet voor aanvragen die vanaf heden worden ingediend tenzij door de raad ten aanzien van een incidentele vrijstelling vooraf wordt aangegeven dat die aangelegenheid door de raad dient te worden afgehandeld;  
b. intrekken van het delegatiebesluit d.d. 30 maart 2000 met dien verstande dat alle op dit moment reeds ingediende aanvragen nog op basis van dit delegatiebesluit worden afgehandeld (02 07 83)..... 7
9. a. Kennis nemen van het onderhoudsrapport van zwembad De IJzeren Man;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 841.699,- voor de uitvoering van de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden op korte termijn;  
c. instemmen met verdere uitwerking van de voorgestelde budgettaire vertaling van de toekomstige investeringen op het gebied van groot onderhoud conform voorstel (02 09 116). ..... 8
10. Kennis nemen van het milieuverslag 2001 (02 09 87). ..... 12
11. a. Kennis nemen van de begroting 2003, de meerjarenraming en de risico- en treasuryparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse;  
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2003 ad € 330.562,81 (2001: € 314.325,39) (02 09 97)..... 13
12. Vaststellen van het beleidsverslag 2001 Algemene Bijstandswet (02 09 98)..... 16
13. Vaststellen van de beleidsvisie brede schoolontwikkeling 'Maatwerk in het stadsdeel'(02 09 117). ..... 20
14. Vaststellen van het onderwijsachterstandenplan 2002-2006 van de gemeente Weert (02 09 119). ..... 25
15. a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de vervanging van de dakbedekking, de isolatielaag, de loodranden en 4 lichtkoepels, de gedeeltelijke vervanging van het dakbeschot alsmede voor het aanbrengen van aanvullende ventilatievoorzieningen ten behoeve van de basisschool Oda, locatie Anjelierstraat 8, alhier;

b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 51.520,18 (02 09 124). .....	34
16. Vaststellen van de nota 'Uitbreiding kinderopvang en buitenschoolse opvang' (02 09 118).....	34
17. a. Kennis nemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2001 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert;	
b. vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 924.129,79 (02 09 125).....	34
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 144.760,44 voor de aanschaf en implementatie van pakket Geo Tax voor de herwaardering in het kader van de uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken 2005-2008 (02 09 133).....	36
19. Beschikbaar stellen van een raamkrediet ad € 100.000,- voor het verantwoorden van voorbereidingskosten voor plannen, projecten en investeringen (02 09 101).....	38
20. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 46.000,- voor een woningmarktonderzoek (02 09 129).....	45
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 18.500,- voor het aanbrengen van voorzieningen ter ondersteuning van het instellen van een inhaalverbod op de Roermondseweg tussen de Ringbaan-Oost en de Middelstestraat (02 09 102).....	46

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is de heer M.C.M. Lempens.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom op deze wat ongebruikelijke dag voor een raadsvergadering, namelijk woensdag, in verband met het feit dat morgen naar hij aanneemt op feestelijke wijze de 50<sup>ste</sup> fakkelestafette van start zal gaan. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Marco Lempens en dat het verzoek is gedaan een interpellatie aan de agenda toe te voegen met betrekking tot de Louis Regoutstraat, hetgeen zal geschieden onder punt a.1 van de ingekomen stukken.

### **Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 juli 2002.**

Op verzoek van de heer Van den Akker worden de notulen als volgt gewijzigd:

Pagina 43, 6<sup>e</sup> alinea: “*Hopelijk zijn we door deze aanpak dan af van de vele brieven van het CDA*”, enz. CDA moet worden gewijzigd in PvdA.

Pagina 44, 2<sup>e</sup> alinea: “*Tot slot verzoeken wij u deze materie straks te handhaven en te bespreken in de eerstvolgende vergadering van de commissie AZ.*” Schrappen de woorden ‘*te handhaven en*’.

Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Aan mij de twijfelachtige eer iets over deze agenda te zeggen. In de agendacommissie is aangekondigd dat wel eens een punt 25.i aan de agenda zou kunnen worden toegevoegd. De voorzitter en enkele leden hebben de heer Heijmans gewezen op het feit dat een raadsbesluit was genomen over de afhandeling van de bestuursrapportage 2002. De mondeling en schriftelijk ingediende opmerkingen worden meegenomen bij de op te stellen begroting 2003, zo luidt het besluit van de raad. Wij zijn van mening dat de nu onder agendapunt 25.i opgenomen brief geen recht doet aan het raadsbesluit. Als de heer Heijmans zijn verzoek tot een mondelinge behandeling overeind houdt, wordt evenmin recht gedaan aan alle partijen die zowel mondeling als schriftelijk hun inbreng hebben geleverd. Wij doen dan ook een dringend beroep op de heer Heijmans om zijn brief terug te nemen, mede gelet op het feit dat het thans 18 september is en is aangekondigd dat de begroting op 20 september zal worden aangeboden, al heb ik begrepen dat dat een week later kan worden. De antwoorden die de heer Heijmans vanavond zou krijgen kan hij dus overmorgen in de begroting lezen en de vergadering wordt alleen maar opgehouden als de vragen toch behandeld zouden worden.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wat onze fractie betreft wordt het agendapunt gehandhaafd. Ik kan de heer Litjens wel enigermate geruststellen: het is niet onze bedoeling alle teksten en passages uit en terna aan de orde te stellen, maar wij willen wel nadrukkelijk aandacht schenken aan drie à vier punten.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Litjens naar voren heeft gebracht wil ik gedeeltelijk herhalen, gedeeltelijk ook versterken. Ik herinner aan de vorige raadsvergadering, die nogal tumultueus verliep en waarbij de PvdA-fractie de vergadering rond elf uur verliet tijdens de behandeling van dit agendapunt. Raadsbreed, met uitzondering van D66, is toen het voorstel aangenomen om de verdere behandeling schriftelijk af te doen. De fracties van CDA en VVD hebben dat netjes gedaan en ook de fractie van de PvdA heeft dat schriftelijk gedaan, zoals haar was gevraagd. Weert Lokaal had de bestuursrapportage al in de daarvoor gereserveerde tijd in de raad behandeld. Wij vragen ons werkelijk af waarom de fractie van de PvdA het nodig vindt hierop nu weer mondeling in de raad terug te komen. Wij hebben de reactie namelijk al kunnen lezen, evenals die van het CDA

en van de VVD. Wat ons betreft hebben CDA en VVD er dan net zoveel recht op hun visie mondeling toe te lichten. Ik zie niet in waarom de PvdA-fractie in dezen een voorkeurspositie zou verdienen.

De agenda wordt hierna ongewijzigd vastgesteld.

**3. Benoemen van:**

- a. de heer A.H. van Wijk tot lid van de commissie Economische Zaken, Gemeentewerken, Sport, Toerisme en Verkeer;
- b. de heer R.F. Nordhausen tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur (02 09 132).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. a. Instemmen met de voorgestelde wijze van het opnieuw invullen van het bestuur van de Stichting Zwembad De IJzeren Man;
- b. benoemen van de heer H. Spetter en de heer R. De Pont als bestuurslid van de Stichting Zwembad De IJzeren Man (02 09 108).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**Hamerstukken.**

- 5.1 Vaststellen van een nieuwe verordening geldelijke voorzieningen raads- en commissieleden (02 09 109).
- 5.2 Toekennen van een planschadevergoeding ad € 6.807,- exclusief € 873,29 aan wettelijke rente aan de heer F. Knapen, Wilhelminasingel 264 in verband met de bestemmingsplanwijziging voor het perceel van de bioscoop, Beekstraat 53 (02 09 114).
- 5.3 Aanwijzen van percelen in het gebied uitbreiding de Kempen waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (02 09 96).
- 5.4 Aanwijzen van percelen aan de Suffolkweg in Centrum-Noord waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (02 09 110).
- 5.5 Vaststellen van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oost en West (02 09 111).
- 5.6 Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Limburg voor:
  - a. het gebruik van gronden en opstallen op Kraanweg 10 voor recreatieve doeleinden, zijnde een manege;
  - b. de bouw van een toeschouwersruimte/kantine en twee paardenstallen op Kraanweg 10 (02 09 113).
- 5.7 1. Nemen van een besluit over de Ruimte voor Ruimteregeling 2<sup>e</sup> tranche met betrekking tot:

- categorie a. Ruimte voor Ruimte-bouwen op eigen bouwkvael: instemmen met deelname onder voorwaarden zoals genoemd in bijlage 2a onder punt 3;
  - categorie b. Ruimte voor Ruimte-bouwen door projectontwikkelaars: vooralsnog geen standpunt innemen maar per door de Ruimte voor Ruimte Commanditaire Vennootschap (CV) aangedragen locatie een ruimtelijke afweging maken;
2. nemen van een voorbereidingsbesluit voor alle deelnemers aan de Ruimte voor Ruimte-regeling 2<sup>e</sup> tranche met uitzondering van deelnemers 13 en 20 (02 09 115).
- 5.8 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 425.000,- exclusief b.t.w. voor het bouw- en woonrijp maken van de woningbouwterreinen aan de westzijde in Centrum-Noord (02 09 102).
- 5.9 Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 138.933,- voor planontwikkeling en procesbegeleiding Kampershoek-Noord (02 09 126).
- 5.10 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 10.000,- voor de POL-aanvulling 'Diensten en Locaties' (02 09 128).
- 5.11 Afzien van het vaststellen van een plan van nieuwe scholen voor de schooljaren 1 augustus 2003 tot 1 augustus 2006 (02 09 99).
- 5.12 a. Medewerking verlenen voor bekostiging van de huur van een 17<sup>e</sup> lokaal ten behoeve van de openbare basisschool de Graswinkel, Graswinkel-laan 9, alhier, voor tijdelijk gebruik alsmede voor aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor twee leerlingengroepen;
- b. medewerking weigeren voor aanvullende inrichting met meubilair;
- c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 42.454,- inclusief b.t.w. voor de huur van twee schooljaren en inrichtingskosten onderwijsleerpakket (02 09 120).
- 5.13 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 19<sup>e</sup> t/m 22<sup>e</sup> leerlingengroep van de openbare basisschool Molenakker, Oude Laarderweg 115, alhier;
- b. medewerking weigeren voor aanvullende eerste inrichting met meubilair voor de 20<sup>e</sup> t/m 22<sup>e</sup> leerlingengroep;
- c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 23.331,76,- voor de voorziening onder a (02 09 121).
- 5.14 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 10<sup>e</sup> leerlingengroep van de openbare basisschool de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, alhier;
- b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94 (02 09 122).
- 5.15 a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor het uitbreiden van de openbare basisschool de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, alhier met één permanente groepsruimte (12<sup>e</sup>) en de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 11<sup>e</sup> leerlingengroep;
- b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 133.410,34,- (02 09 123).

- 5.16 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 532.195,-/€ 447.223,- (exclusief b.t.w.) voor de vervanging/aanpassing van de ICT-werkplek infrastructuur (02 09 100).**
- 5.17 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 9.111,- ten behoeve van de Plaatselijke Groep Peelregio voor de uitvoering van het ontwikkelingsplan LEADER+ (02 09 127).**
- 5.18 Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA Weert d.d. 18 juli 2002 om inlichtingen over de schriftelijke afdoening van vragen in de commissievergaderingen van juni 2002 (02 09 106).**
- 5.19 a. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 8 juni 2002 inzake vragen aan het college over het realiseren van een maatschappelijke opvangvoorziening in Weert.**
- 5.19 b. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 9 juni 2002 inzake vragen over het openbaar busvervoer in de regio Weert.**
- 5.19 c. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA Weert d.d. 17 juli 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de regionale ontwikkelingen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken.**

- 6. Instemmen met de begroting 2003 Regio Noord- en Midden-Limburg (02 09 131).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 7. Vaststellen van het bestemmingsplan Centrum-Noord (02 09 112).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 8. a. Overdragen van de bevoegdheden aan het college ten aanzien van het verlenen van vrijstelling van het geldende bestemmingsplan als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en nader uitgewerkt in artikel 19a van deze wet voor aanvragen die vanaf heden worden ingediend tenzij door de raad ten aanzien van een incidentele vrijstelling vooraf wordt aangegeven dat die aangelegenheid door de raad dient te worden afgehandeld;**
- b. intrekken van het delegatiebesluit d.d. 30 maart 2000 met dien verstande dat alle op dit moment reeds ingediende aanvragen nog op basis van dit delegatiebesluit worden afgehandeld (02 07 83).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. a. **Kennis nemen van het onderhoudsrapport van zwembad De IJzeren Man;**
- b. **beschikbaar stellen van een krediet ad € 841.699,- voor de uitvoering van de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden op korte termijn;**
- c. **instemmen met verdere uitwerking van de voorgestelde budgettaire vertaling van de toekomstige investeringen op het gebied van groot onderhoud conform voorstel (02 09 116).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Aan het zwembad De IJzeren Man wordt een gigantisch bedrag uitgegeven, waarmee wij overigens geen probleem hebben. Wel willen wij weten door welke bouwondernemer en aannemer het zwembad destijds is gerealiseerd en wie in die tijd het plan heeft geïnitieerd. Benieuwd zijn wij verder of de gemeente nog zaken doet met deze maatschappij, of van plan is dat in de toekomst weer te doen. Is het niet verstandig dat in het vervolg na te laten? Voorts is bij de SP de vraag gerezen of de onderhoudskosten niet op genoemde commerciële partij te verhalen zijn wegens wanprestatie. Mijn collega's leg ik de vraag voor of het geen tijd wordt voor een lokale parlementaire enquête, in de nieuwe Gemeentewet 'recht van onderzoek' geheten, over de gang van zaken rond het zwembad sinds de jaren '80, waaronder de aanbesteding, de verantwoordelijkheden van de gemeente, de politiek en de bouwwereld en de verantwoordelijkheid voor het verdwijnen van een prachtig, goedkoop doelgroepen-zwembad De Rog uit de binnenstad van Weert, om dat te vervangen door een subtropisch zwemparadijs, dat geen paradijs bleek te zijn, maar een gigantische misleken van hier tot Tungelroy. Graag hoor ik van mijn collega's, hier gezellig vanavond bijeen, wat zij hiervan vinden.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel staat de raad met de rug tegen de muur. Doordat in het verleden blijkbaar geen goede besluiten zijn genomen op het gebied van reservering voor onderhoud dan wel vervanging, komen nu allerlei lijken uit de kast. Ook zal in de toekomst nog het een en ander de revue passeren op dit terrein. Wij worden nu gedwongen het eens te zijn met het verstrekken van het voorliggende krediet. Sterker nog: sluiting van het zwembad kan zonder dit krediet niet uitblijven en dat wil de VVD-fractie niet op haar geweten hebben. Omdat de VVD-fractie in de toekomst nog meer investeringen voorziet, met name buiten, voelen wij ons genoodzaakt het college te vragen snel een toekomstvisie te presenteren. Daarbij wil ik nog aangeven dat nu weliswaar sprake is van privatisering, maar dat dit alleen een juridische privatisering is, met alle economische risico's vandien voor de gemeente. Om in de toekomst een commerciële kijk te krijgen, die er nu niet is, vraagt de VVD-fractie het college uitdrukkelijk uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn voor een privatisering, waarbij niet alleen de juridische, maar ook de economische risico's komen te liggen bij ondernemers die via inschrijving hun ideeën verder kunnen uitwerken. Het zou toch zonde zijn dat daar waar eerder het restaurant De IJzeren Man heeft gestaan, nu niets meer zou zijn. Kijkend naar het NRP-gebied, zullen zich ongetwijfeld nog wel meer kansen voordoen.

Samenvattend wil de VVD-fractie toe naar een invulling van het zwembad waarbij de gemeente niet alleen in de investerings sfeer, maar ook in de exploitatie geen



bemoeienis meer heeft, natuurlijk met een aantal facetten gewaarborgd, waaronder prijsafspraken en erfpachtconstructies. Hiermee blijft ook de toegankelijkheid voor de Weerter zwemmer, al dan niet in verenigingsverband, gewaarborgd.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is van mening dat zo'n maatschappelijk belangrijke voorziening als een zwembad absoluut voor Weert behouden moet blijven. Helaas zijn er inmiddels hoge kosten mee gemoeid, maar wij vinden dat die dan maar geïnvesteerd moeten worden, want het zwembad moet worden opgeknapt.

Collega Lempens heeft me een beetje overvallen met zijn vraag. Ik kan natuurlijk niet voor mijn collega's spreken en ik hoop dat hij er begrip voor heeft dat de CDA-fractie zich eerst intern wil beraden op het aanwenden van zo'n zwaar instrument om het verleden onder de loep te nemen.

De heer Cardinaal heeft gepleit voor privatisering van het zwembad. De CDA-fractie is op dit moment pertinent tegen privatisering, met name omdat de invloed van de gemeente op het beleid voor een maatschappelijke voorziening als het zwembad heel belangrijk is. Wij behoren invloed te kunnen uitoefenen op de prijs en op het behoud van mogelijkheden voor het rijke verenigingsleven. Schoolzwemmen is commercieel niet interessant, want daar moet een hoop geld bij, en toch zal dat in de toekomst gewaarborgd moeten worden. Kortom, het zwembad is voor de Weerter burgers en moet dus ook voor die Weerter burgers betaalbaar en bereikbaar blijven.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik hoop dat u dit lijstje bewaart voor een van de komende projecten waarover we binnenkort zullen komen te spreken.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Dat zal ik zeker doen! Wij zijn benieuwd naar de redenen van de VVD-fractie om nu plotseling voor een privatisering te pleiten. Tenslotte kan ik mededelen dat de CDA-fractie niet tegen een onderzoek naar de commerciële mogelijkheden van het zwembad is. Enige omzichtigheid moet echter wel worden betracht. Zomaar roepen dat er geprivatiseerd moet worden gaat ons iets te snel.

**De heer Halfers:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is geschrokken van de hoogte van het krediet, dat alleen bestemd is voor de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden op korte termijn. Wij vragen ons dan ook af wat wij allemaal nog meer te verwachten hebben. Zoals in de commissie aangegeven, zou door het nieuw benoemde zwembadbestuur allereerst een toekomstvisie ontworpen moeten worden waarin duidelijk tot uitdrukking moet komen wat Weert wil met het zwembad. De wethouder heeft in de commissie medegedeeld dat in 2003 een nieuwe visie te verwachten is. Wij pleiten ervoor die visie uit te brengen in het eerste kwartaal van 2003, om de vaart erin te houden en niet nog meer tijd en bezoekers te verliezen. In de voorgestelde toekomstvisie zal volgens Weert Lokaal onder andere aan de orde moeten komen hoe het zwembad van Weert cancur-

renen met omliggende zwembaden, zoals bijvoorbeeld het buitenbad in Nederweert, of privatisering een optie is en, zo ja, wat dan de rol van de gemeente is met betrekking tot bijvoorbeeld tarieven en personeel.

Kortom, wij gaan schoorvoetend akkoord met het gevraagde krediet, omdat opsplitsing waarschijnlijk veel duurder zal uitpakken, en wij rekenen op een toekomstvisie van het zwembad De IJzeren Man begin 2003.

Op de vraag van de SP moet onze fractie zich nog beraden.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De gedachte van de VVD-fractie aan privatisering is natuurlijk hartstikke leuk, maar het eerste wat ik me daarbij afvraag is waar je een gek kunt vinden die zo'n ding wil. Het voorstel om een onderzoek te laten uitvoeren kunnen wij steunen, maar wij staan er redelijk sceptisch tegenover. Bovendien vraag ik me af wat ons te doen staat als het fout gaat met zo'n geprivatiseerd zwembad. Ik neem aan dat het dan toch weer bij de gemeente terechtkomt.

Ook D66 is geschrokken van het gigantische bedrag dat wordt gevraagd. Aan de andere kant wil natuurlijk niemand op zijn geweten hebben dat het zwembad zal moeten worden gesloten. Dat geeft het dilemma aan waarmee wij in dit geval te maken hebben. Wij steunen van harte het voorstel van de heer Halfers om nu snel een degelijk onderzoek uit te voeren naar de toekomstmogelijkheden van het Weerter zwembad. Kiezen wij voor een zwembad dat kan concurreren met zwembaden als de Tongelreep, of voor een echt basisbad dat past bij Weert? Dat zijn de keuzemogelijkheden en vooralsnog kiest D66 voor het laatste. Noodgedwongen moeten wij nu dit voorstel wel steunen.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA vindt dat de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden moeten worden uitgevoerd. In het verleden is daarvoor nooit een budget vrijgemaakt, vandaar dat wij nu een hoger krediet beschikbaar moeten stellen. Wij kunnen ons daarin vinden. Andere fracties hebben het wel als een hoog bedrag aangemerkt, maar gelet op de jaren waarin niets aan het onderhoud is gedaan zijn wij van mening dat wij verplicht zijn dit krediet beschikbaar te stellen.

De VVD-fractie heeft een privatisering voorgesteld. Ik ben van mening dat dit daarvoor een te vroeg stadium is. Een zwembad is nooit een kostendekkende voorziening en een maatschappelijke taak. Wij behandelen een zwembad als andere gemeentelijke instellingen, wat betekent dat er budgetcontracten moeten worden opgesteld. De koers moet worden bepaald door het bestuur van het zwembad en de gemeente.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bijna alle fracties hebben geïnformeerd naar de visie voor het zwembad. In gesprekken met de nieuwe directeur van het zwembad en met andere betrokkenen is dit duidelijk als speerpunt van beleid aangeduid. Iedereen is het ermee eens dat zo'n visie noodzakelijk is, ook met het oog op de buitenbaden. Het verheugt mij te kunnen melden dat het bestuur is

benoemd en dat al meteen een afspraak is gepland, vooruitlopend op dit besluit, om op 1 oktober met alle partijen om de tafel te gaan zitten, waaronder het zwembadbestuur, de directeur van het zwembad en de ambtenaren van de gemeente, om snel aan de slag te gaan met deze beleidsvisie.

De SP-fractie kan ik mededelen dat bouwbedrijf Scheepers uit Roermond destijds het zwembad heeft gerealiseerd en dat planbureau Jonge medio jaren '80 het plan heeft ingediend om ter plekke van het zwembad De IJzeren Man het gedeelte van De Rog erbij te voegen. Er werd toen nog van uitgegaan dat het voor hetzelfde nadelige saldo mogelijk zou zijn, maar dat is helaas niet haalbaar gebleken, ondanks diverse bezuinigingen die werden doorgevoerd. De gemeente voert nog steeds onderhandelingen met bouwbedrijf Scheepers over het nakomen van zijn verplichtingen. Tot nu toe is het bedrijf zijn verplichtingen ook nagekomen en wij gaan ervan uit dat dat ook in de toekomst het geval zal zijn.

De heer Lempens heeft vervolgens gevraagd of de onderhoudskosten eventueel op de commerciële partij te verhalen zouden zijn. Daarnaast vindt momenteel een onderzoek plaats; hoe dat zal uitpakken zal de toekomst moeten uitwijzen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Kunt u de raad daarover informeren als er meer over bekend is?

**Wethouder Stokbroeks:** Uiteraard.

Naar aanleiding van de opmerkingen die door diverse partijen over privatiseren zijn gemaakt stel ik voor in de toekomstvisie voor het zwembad een paragraaf op te nemen over mogelijkheden tot privatisering van het zwembad, om aan de hand daarvan tot een afweging en eventueel besluitvorming over te gaan.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Als reactie op de woorden van de heer Lempens kan ik mededelen dat ook de VVD-fractie zich eerst intern wil beraden op zijn verzoek tot het instellen van een onderzoek.

De CDA-fractie heeft laten weten pertinent tegen privatiseren te zijn en dat kan ik niet helemaal rijmen met haar steun aan het voorstel om naar de mogelijkheden daarvan een onderzoek te laten instellen. Overigens heeft de VVD-fractie eerder al aangegeven dat ook zij een aantal facetten wil waarborgen met de toekomstige ondernemers, waaronder zeker ook prijsafspraken. Er zijn in den lande voorbeelden te vinden waar dit zo geregeld is. Tenslotte wil ik er nog op wijzen dat een expertise van de recreatiemarkt niet van een gemeentebestuur kan worden gevraagd. Het zal misschien niet gemakkelijk zijn om een exploitant te vinden, maar wij dringen erop aan ruimer te kijken in het NRP-gebied en daarbij misschien ook restauratieve- dan wel hotellerie-activiteiten te betrekken.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Als de heer Cardinaal goed had geluisterd, had hij gehoord dat de CDA-fractie *op dit moment* tegen privatiseren is....

**De heer Cardinaal:** Maar u gebruikte het woord ‘pertinent’ en dat houdt naar mijn mening wel wat meer in.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Dan is er waarschijnlijk met deze microfoon iets aan de hand, maar laat ik proberen mijn verhaal af te maken. De wethouder heeft beloofd dat de toekomstvisie-2003 eraan komt en dat daarin ook de mogelijkheden van privatisering zullen worden bekeken. De CDA-fractie wacht die visie met belangstelling af. Daarmee zal een koers voor het zwembad moeten worden gekozen zoals ook door de PvdA-fractie naar voren is gebracht en ik neem aan dat daarover dan heel uitgebreid zal worden gediscussieerd in deze raad.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft op dit moment geen behoefte aan privatisering en ook niet aan een onderzoek naar de mogelijkheden daarvan. In tweede termijn wil ik even reageren op de opmerking die de heer Vossen heeft gemaakt over het concurreren met andere zwembaden. Wij zijn blij met de uitbreiding van het aantal bestuursleden. Als daarvoor ook iemand kan worden gevonden die ervaring heeft met vrijetijdsexpertise, kunnen we misschien met de andere zwembaden concurreren.

Tenslotte ben ik benieuwd hoe de wethouder zelf denkt over privatisering van het zwembad. Als wij het daarover hebben, zullen we misschien ook aan de muziekschool moeten denken en aan het cultureel centrum.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het is moeilijk in te schatten welke consequenties privatisering zou hebben. Het lijkt mij niet eenvoudig op dit moment iemand te vinden die het zwembad met al zijn problemen zou willen overnemen, maar wij zijn uiteraard wel bereid daarnaar een onderzoek te doen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### 10. Kennis nemen van het milieuverslag 2001 (02 09 87).

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik een kleine correctie doorgegeven op het voorstel, maar het is nog altijd niet verbeterd. Op pagina 4 moet onder ‘Oud papier’ staan: *“In 2001 werd minder oud papier ingezameld”*. Als u de zin verder leest, zult u zien dat het zo moet worden geformuleerd. Het komt door een correctie die naderhand is aangebracht, zonder dat de tekst daaraan is aangepast. Ik verzoek u dit te corrigeren voordat dit stuk naar buiten gaat.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen twee dingen doen: een erratum meesturen, zoals ook is gebeurd jegens de raadsleden, of in de tekst corrigeren.

**De heer Litjens:** Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. a. **Kennis nemen van de begroting 2003, de meerjarenraming en de risico- en treasuryparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse;**
- b. **akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2003 ad € 330.562,81 (2001: € 314.325,39) (02 09 97).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit voorstel moet mij een opmerking van het hart over het verslag van de vergadering van de commissie welzijn. Het heeft mij verwonderd dat wethouder Balemans blijkbaar niet voldoende kennis heeft van datgene wat zich binnen de Risse afspeelt. Er is veel veranderd en er zijn wachtlijsten. Voor de goede orde moet een budgetcontract worden gesloten tussen de Risse en de gemeente, om een beter inzicht te kunnen krijgen.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is het eens met het besluit van het college van burgemeester en wethouders, en vooral met de reactie aan de Risse, waarin wordt aangegeven dat het in de toekomst geen vanzelfsprekendheid is om subsidie te verlenen. Er zal een ander onderzoek moeten worden uitgevoerd alvorens te besluiten tot het verlenen van subsidie. In het raadsstuk komen enkele opmerkingen voor die bij Weert Lokaal vragen oproepen. Graag willen wij weten welke maatregelen de Risse voornemens is te nemen om onzekere risicofactoren uit te sluiten inzake het niet realiseren van de omzetgroei van 8%, de gevolgen van de secundaire arbeidsvoorwaarden, de effecten van de nieuwe WSW en hoogwaardiger vaardigheden van het aanwezige personeel. Uiteraard zijn daaraan consequenties verbonden en u constateert terecht dat een algemene bedrijfsreserve van ruim € 426.000,- niet voldoende zal zijn. Op welke wijze wilt u sturing geven om deze negatieve gevolgen om te buigen?

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De Risse gaat de CDA-fractie bijzonder aan het hart. Het werkvoorzieningschap kost geld en het mag van ons ook wat kosten. Hiermee wil ik overigens niet meteen het betoog van de heer Henkens afvallen. Uiteraard is ook de CDA-fractie van mening dat de kosten verantwoord moeten worden en dat er geen sprake mag zijn van vanzelfsprekendheid. In de commissie heeft wethouder Balemans een prima toelichting gegeven op de beïnvloedbare kosten, waarop een doelmatigheidsonderzoek zal moeten worden losgelaten. Wat ons wel verbaasde, was dat wethouder Balemans zich in een onmogelijke positie leek te manoeuvreren door een eenzijdige opstelling. In het collegeadvies zijn namelijk uitspraken gedaan, zonder dat daarover vooraf overlegd was gevoerd met andere gemeenten die deelnemen aan de gemeenschappelijke regeling.

Naar aanleiding van het kostenverhaal van de heer Henkens zouden wij graag willen weten welke mogelijkheden er nu ineens zijn om te sturen op de beïnvloedba-

re kosten, terwijl die er in het verleden kennelijk niet waren. Of wilt u soms beweren dat wij steeds geld hebben uitgegeven zonder te weten waaraan?

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik voorzitter werd van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling, heb ik mij afgevraagd waar onze bestuurskracht lag en waarover wij besturen. Uit de stukken bleek mij dat wij eigenlijk niet besturen over de bedrijfsvoering, maar uitsluitend over de gemeenschappelijke regeling. Het spreekt vanzelf dat de bedrijfsvoering bepalend is voor de resultaten en daardoor komen wij als bestuur een beetje klem te zitten, want als wij niet kunnen besturen over de bedrijfsvoering en de dagelijkse gang van zaken, moeten wij de uitkomsten die worden gepresenteerd maar accepteren. Dat dilemma heb ik besproken met mijn collega's in het dagelijks bestuur van de andere gemeenten en afgesproken is dat een analyse zal worden gemaakt van de huidige situatie; daarmee zijn wij momenteel doende. Er is een mogelijkheid – maar daarmee loop ik vooruit op een betere sturingsmogelijkheid – om met het Rissemanagement een contract te sluiten. Het is een oude opdracht die door het vorige bestuur was gegeven, maar nog niet is uitgevoerd. In zo'n managementcontract kunnen wij ook een risico-afdekking voor de gemeente regelen. Zo ver is het echter nog niet. Eerst wordt de analyse gemaakt en daaruit zal moeten blijken wat wij besturen, wat de verhouding is tussen de Raad van Commissarissen en het bestuur en welke bestuurskracht wij hebben. Zouden wij bestuurskracht naar ons toe willen trekken om als mede-bewindvoerder flink interventies te kunnen uitvoeren, dan zouden we haast een schaduwdirecteur moeten hebben die het dagelijks bestuur adviseert over de gang van zaken en dat ook van maand tot maand zal moeten bijhouden. Daarvoor kiezen we niet....

**De heer Heijmans:** Er is juist een Raad van Commissarissen ingesteld om toezicht te houden op de bedrijfsvoering. Zij hebben ervoor doorgeleerd om dat werk te doen.

**Wethouder Balemans:** Zeker, maar als het in de bedrijfsvoering misloopt, worden wij geconfronteerd met een eindafrekening en niet de Raad van Commissarissen. Als ik daarop afgerekend word, wil ik ook preventief iets kunnen doen, vandaar mijn opmerking dat er bijna een schaduwdirecteur nodig zou zijn als adviseur van het dagelijks bestuur. Natuurlijk kiezen wij daar niet voor. Wij hebben groot vertrouwen in de Raad van Commissarissen, die de bedrijfsvoering en daarmee ook de investeringen in de gaten houdt, maar wij willen niet uitsluitend worden afgerekend met een eindafrekening zonder dat wij voldoende invloed kunnen uitoefenen op de bedrijfsvoering. Die bedrijfsvoering proberen wij in de toekomst af te dekken met een managementcontract.

Er zijn inderdaad wachtlijsten, zoals mevrouw Zaâboul opmerkte. Er is een wachtlijst met mensen die gereed gemaakt worden om in de WSW in te treden en er is een wachtlijst met mensen die in aanmerking komen voor begeleid werken. Die begeleiding kan de Risse niet waarmaken omdat er nog geen partijen zijn die deze WSW'ers een plaats op de arbeidsmarkt kunnen bieden.

Terecht heeft de heer Henkens opgemerkt dat een jaarlijks geïndexeerde bijdrage geen vanzelfsprekendheid mag zijn. In het voorgaande heb ik al aangegeven hoe wij in de toekomst de risico-afdekking willen verzorgen. De Risse is momenteel zelf aan het onderzoeken welk bedrag zij voor de toekomst zal moeten reserveren, waarbij ook een zekere risico-afdekking voor de gemeenten zal gelden. In vijf jaar tijds wil men proberen 10% van de omzet te reserveren voor de risico-afdekking.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Over de wachtlijsten wil ik in tweede termijn nog een vraag stellen. Zou het niet een doelstelling van de gemeente moeten zijn om de wachtlijsten naar nul terug te brengen?

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn bijdrage in eerste termijn ben ik begonnen met de mededeling dat de Risse de CDA-fractie aan het hart gaat. De wethouder heeft uitgelegd dat thans een analyse wordt uitgevoerd om te komen tot beheersing van een aantal beïnvloedbare kosten en dat een budgetmanagement-contract in het voornemen ligt. Dat is allemaal prima, maar de mensen van het werkvoorzieningschap staan voor ons centraal. Voor het overige zijn de vragen uitstekend beantwoord.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen van de heer Balemans verontrusten mij ten zeerste, omdat daarin de kosten zo voorop worden gezet. 95% van de kosten zijn vaste kosten, geïnvesteerd in mensen en in kapitaal, d.w.z. in gebouwen en machinerieën. De variabele kosten zijn daarnaast hard nodig om de mensen op de werkvloer adequaat te kunnen begeleiden. Tot tweemaal toe heeft de wethouder gesproken over een zogenaamde schaduwdirecteur en daaruit leid ik af dat hij daarvoor wel iets voelt. Het zou echter het slechtste zijn wat wij kunnen bedenken. Het zou neerkomen op een motie van wantrouwen in de richting van de directie. Wij pleiten voor een goed budgetcontract tussen de deelnemende gemeenten en de directie. De deelnemende gemeenten behoren zich niet te bemoeien met de bedrijfsvoering bij een groot bedrijf als de Risse; daarvoor beschikt de Risse zelf over mensen die terzake kundig zijn. Wij moeten toezicht houden op onze wettelijke taak, en dat is ervoor te zorgen dat mensen met een handicap op de juiste plek tewerk worden gesteld. Ik hoop echt van ganser harte dat de heer Balemans hierover indringend van gedachten gaat wisselen met de directie en met de Raad van Commissarissen.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Uiteraard is het onze doelstelling alle WSW'ers direct aan het werk te helpen, maar er doen zich altijd fricties voor, zowel op de arbeidsmarkt als bij de WSW'ers zelf. De eerste groep die ik in eerste termijn noemde zijn WSW'ers die zodanig gehandicapt zijn dat ze eerst een voorbereidingstijd nodig hebben alvorens bij de Risse tewerk gesteld te kunnen worden. De tweede groep moet een plaats krijgen op de arbeidsmarkt en die is niet altijd voorradig. Die fricties zorgen voor wachtlijsten.

De heer Meulen kan ik slechts bevestigen dat wij niet alleen een morele plicht hebben om de WSW'ers aan het werk te helpen, maar ook een wettelijke plicht en daaraan wordt natuurlijk uitgebreid voldaan.

De heer Heijmans kan ik verzekeren dat het niet mijn bedoeling is een schaduwdirecteur te benoemen. Wat ik slechts heb betoogd, is dat het vanuit het bestuur heel moeilijk is continu inzicht te krijgen in de bedrijfsvoering om de taakstelling die we hebben te kunnen waarmaken. Die taakstelling is aan het einde van de rit subsidie te verlenen voor de tekorten. Als die tekorten de pan uitrijzen, is het dagelijks bestuur niet bij machte in de bedrijfsvoering te interveniëren. Daarom heb ik gezegd dat wij als het ware een schaduwdirecteur zouden moeten hebben om het dagelijks bestuur in dezen te adviseren. Het is echter geenszins mijn bedoeling een schaduwdirecteur te benoemen...

**De heer Sijben:** Gaat die zorg en de gedachte aan het aanstellen van een schaduwdirecteur, of het aanwenden van een ander instrument om problemen te voorkomen, ook verder dan de Risse en strekt die zich bijvoorbeeld ook uit naar het theater, de muziekschool en de bibliotheek, zijnde immers instellingen die op een vergelijkbare manier worden gesubsidieerd?

**Wethouder Balemans:** Ook de heer Sijben begrijpt me verkeerd. Wat ik heb gezegd, is dat wij om onze taak te kunnen waarmaken als het ware over een schaduwdirecteur zouden moeten beschikken, om aan het eind van de rit niet te worden afgerekend op het eindsubsidiebedrag. Als wij uitsluitend worden afgerekend op het eindsubsidiebedrag, willen wij ook invloed hebben op de bedrijfsvoering en dat willen we afdekken via het managementcontract dat we willen sluiten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 12. Vaststellen van het beleidsverslag 2001 Algemene Bijstandswet (02 09 98).

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Omdat ik de commissievergadering niet heb bijgewoond wil ik hier enkele vragen stellen, allereerst over de fraude met gemeenschapsgeld, die in Weert stevig wordt aangepakt, zoals we hebben afgesproken. Is het juist dat bij mensen die geld krijgen van de gemeente, in dit geval de gemeente Weert, de sociale recherche wordt ingeschakeld als gereede twijfel bestaat of zij zich aan de regels houden? Zo ja, hoe werkt dat dan? Moet ik hierbij denken aan rechercheurs die bij iemand in de straat gaan posten om te controleren of hij/zij vier nachten per week ergens slaapt of samenwoont? Op pagina 24 van het beleidsverslag heb ik bijvoorbeeld gelezen dat van twee mensen die een gezamenlijke huishouding hadden verzwegen de uitkering is beëindigd en dat ook van iemand die buiten de gemeente Weert woont de uitkering is ingehouden. Verder zijn wij benieuwd hoe de opsporing in zijn werk gaat. Hoe krijgt de sociale dienst eventuele aanwijzingen binnen? Worden ze door die dienst misschien zelfs actief opgespoord? En wanneer besluit de gemeente tot het



instellen van een onderzoek als er aanwijzingen binnenkomen? Wat doet u bijvoorbeeld met de melding van iemand die laat weten dat zijn buurman die geld van de gemeente krijgt zelden op dat woonadres verblijft, of er met iemand samenwoont zonder het te hebben gemeld? Tenslotte wil ik weten of de controle op sociale fraude op dezelfde wijze plaatsvindt bij iemand die maar heel weinig aanvullende bijstand krijgt als bij iemand die volledig afhankelijk is van de bijstand.

Behalve over sociale fraude heb ik nog enkele algemene vragen te stellen. Op pagina 10 worden de voorwaarden genoemd die gelden voor de verstrekking van duurzame gebruiksgoederen. Volgens mij geldt dit echter alleen maar voor gezinnen met kinderen onder 18 jaar en dat is hierbij niet vermeld. Is hier sprake van een vergissing?

Benieuwd zijn wij voorts of het CWI wel naar genoeg functioneert. Onze hulpdienst krijgt nogal wat klachten binnen van mensen die van het kastje naar de muur worden gestuurd en worden terugverwezen naar de sociale dienst voor allerlei papieren. Het is heel vervelend als je vanuit Weert weer terug moet naar een van de deelnemende gemeenten, Hunsel, Nederweert of Cranendonck. Is het de bedoeling een evaluatie uit te voeren van de invoering van het CWI?

Als voorschot op het beleidsplan 2003 wil ik iets over de doelgroepen zeggen. Ouders met kinderen lijken mij in dit verband een heel belangrijke doelgroep. Op bijstandsniveau zitten, zeker jarenlang, is geen vetpot, zoals iedereen weet. Ik maak mij, hopelijk met u, zorgen over de achterstand die kinderen daardoor al op jonge leeftijd kunnen oplopen. Uit rapporten van Breda blijkt dat die achterstand in het latere leven nooit meer kan worden ingelopen. Het lijkt me dan ook noodzakelijk dit in ieder geval in het beleidsplan op te nemen en het liefst ook nog in de praktijk.

**De voorzitter:** Met alle respect voor wat u met uw vragen beoogt moet ik toch zeggen dat ze een buitengewoon hoog commissiegehalte hebben. Het is misschien goed af te spreken dat u dat in voorkomend geval op een andere wijze probeert te organiseren.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie wil de afdeling sociale zaken graag een compliment maken voor het goede beleid dat zij voert. Het verheugt ons dat het sociaal-cultureel fonds is verhoogd. In december hebben wij daarop al aangedrongen bij de behandeling van het beleidsplan. Op pagina 23 kunnen we lezen dat met betrekking tot het bedrijfsverzamelgebouw van alles in beweging is. Wie gaat in dezen de voortrekkersrol vervullen en welk voorland ligt er voor dat bedrijfsverzamelgebouw?

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Over het voorliggende beleidsverslag – het eerste dat ik als verantwoordelijk portefeuillehouder te behandelen krijg – is intern constructief overleg gevoerd en zeer constructief, mag ik wel zeggen, met het cliëntenplatform. Het compliment dat de heer Coolen heeft gemaakt zal ik graag doorgeven aan de sector. Het doet mij deugd te kunnen melden dat

mijn voorganger, de heer Heijmans, een uitstekende sector sociale zaken heeft achtergelaten.

De vragen van de heer Lempens hadden inderdaad een hoog commissiegehalte. Hoewel ik geen sociaal rechercheur ben, zal ik toch proberen een aantal zaken naar voren te brengen. De gemeente Weert heeft twee sociaal rechercheurs in dienst die overigens ook werkzaamheden verrichten voor de gemeenten Nederweert en Ospel. De fraudebestrijding waarmee zij zich bezighouden richt zich voornamelijk op preventie, 'aan de poort', zoals wij dat noemen, maar daarnaast ook op repressie, bijvoorbeeld via het koppelen van bestanden en het verkrijgen van in- en externe fraudesignalen.

Als gereede twijfel bestaat over het juist gebruik van gemeenschapsgelden wordt inderdaad nagegaan of dat klopt, en dat kan gebeuren door te posten, maar alleen na toestemming van de officier van justitie. Fraudesignalen kunnen afkomstig zijn van de consultants, maar ook van externen. Het spreekt vanzelf dat met die laatste bijzonder prudent dient te worden omgegaan. Daarnaast ontvangen wij ook wel directe informatie via de officier van justitie. Bij controle wordt gehandeld volgens het principe 'gelijke monniken, gelijke kappen'.

Of in de passage op pagina 10 een leeftijdsgrens moet worden opgenomen, weet ik niet. Ik zal het echter navragen en als het inderdaad nodig is zal het alsnog worden toegevoegd en aan de raad worden medegedeeld.

De vraag over het functioneren van het CWI zou het beste aan het CWI zelf kunnen worden voorgelegd, maar de sociale sector heeft er zelf ook wel een mening over. Aanvankelijk hebben wij bepaald niet onder stoelen of banken gestoken dat wij niet erg tevreden waren over de manier waarop het CWI tewerk ging, waarbij wel de aantekening past dat het CWI per 1 januari 2002 aan de slag moest en veel gebrek aan ervaring bestond betreffende de intake voor de ABW. De sociale sector heeft er daarom gedurende enige maanden een aantal mensen gepost om de inwerkperiode wat soepeler te laten verlopen. Het functioneren van het CWI wordt regelmatig geëvalueerd, bijna wekelijks op het niveau van beleidsmedewerkers, terwijl daarnaast om de twee à drie maanden een evaluatiegesprek wordt geïnterviewd met de directeur van het CWI, de directeur van de sector en ondergetekende.

De mening die de heer Lempens ten beste heeft gegeven over ouders met kinderen deel ik en ik kan eraan toevoegen dat daaraan in het beleidsplan 2003 zeker aandacht zal worden besteed.

De heer Coolen kan ik mededelen dat de gemeente Weert als centrumgemeente trekker en initiatiefnemer is van het bedrijfsverzamelgebouw. Inmiddels is het verzoek gedaan terzake een plan van aanpak en een intentieverklaring op te stellen met de deelnemende gemeenten, t.w. Weert, Nederweert, Hunsel en Cranendonck. De intentieverklaring zal aan het einde van dit jaar aan de orde komen. De basisbezetting voor het bedrijfsverzamelgebouw bestaat uit de sector sociale zaken van de gemeente Weert, het UWV en het CWI. Doel van het bedrijfsverzamelgebouw is de cliëntencontacten te centraliseren in één gebouw, zodat voor werk en inko-

men alle handelingen op één locatie kunnen worden uitgevoerd, zonder verlies van tijd en op den duur ook motivatie.

Wat de heer Coolen precies voorhad met zijn laatste vraag begrijp ik niet helemaal. Was het zijn bedoeling te vragen of wij al een locatie op het oog hadden?

**De heer Coolen:** Ik heb die vraag gesteld met het oog op het beëindigen van de subsidieregeling per 31 december. Kan daarvan nog gebruik worden gemaakt?

**Wethouder Van Dooren:** De subsidie loopt inderdaad ten einde, maar als voor 31 december een intentieverklaring wordt getekend, wordt het subsidie behouden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering (20.32 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.40 uur). Het woord is aan de heer P. Lempens.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

**De heer Van den Akker:** Dan raad ik u toch aan in het vervolg wat voorzichtiger te zijn met het aanvragen van een schorsing!

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In het kader van het beleidsplan 2003 zal nog een uiteenzetting worden gegeven aangaande het optrekken van de inkomensgrens tot 115%. Het zal bekend zijn dat heel wat gemeenten de inkomensgrens om in aanmerking te komen voor een minimumverstrekking op 120% hebben bepaald. Voor zover het nodig is die inkomensgrens op te trekken, verzoeken wij u meteen de stap te maken naar 120% en daarbij de argumenten voor dan wel tegen aan te geven.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een schorsing kan toch wel enig nut hebben, want ik kan de heer Lempens nu bevestigen dat op pagina 10 inderdaad een leeftijdsgrens moet worden opgenomen. Die omissie zal worden hersteld.

Als ik een antwoord zou geven op de vraag van de heer Heijmans zou ik vooruit lopen op het beleidsplan 2003...

**De heer Heijmans:** Ik verwacht nu ook niet een antwoord. Ik verzoek u alleen straks in uw overwegingen te bezien of de inkomensgrens tot 115% dan wel tot 120% moet worden opgetrokken.

**Wethouder Van Dooren:** Akkoord.

**De heer Weekers:** Dan zou ik toch de aanbeveling willen doen eerst de sociale nota van de regering eens goed te lezen, want daaruit kan een tegengestelde ontwikkeling worden gedistilleerd.

**Wethouder Van Dooren:** Zo luidde ook het begin van het antwoord dat ik had willen geven!

**De voorzitter:** Maar het één sluit het ander niet uit!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**13. Vaststellen van de beleidsvisie brede schoolontwikkeling ‘Maatwerk in het stadsdeel’(02 09 117).**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt het zeer positief dat met deze nota een eerste stap wordt gezet om te komen tot een brede school in Weert. De nota had eigenlijk gekoppeld moeten zijn aan een meerjaren-onderwijsvisie waarom wij al jaren hebben gevraagd. Het is echter niet anders: die meerjarenvisie zal nu later verschijnen en er volgt ook nog een onderwijsbehoefteonderzoek, dat daaraan dan eveneens gekoppeld kan worden. In feite verschijnt deze nota dus in de verkeerde volgorde, maar goed, er moet een begin komen en dat begin is nu gemaakt en daar zijn we erg blij mee. Wij weten allemaal dat er enorm veel wensen en noden zijn op het gebied van de onderwijshuisvesting. Iedereen weet ook dat er onvoldoende geld is om alle wensen in vervulling te doen gaan. Wij moeten dan ook zeer zorgvuldig tewerk gaan met alles wat met onderwijshuisvesting te maken heeft. Dit geldt ook voor de voorliggende nota, ‘Maatwerk in het stadsdeel’, een beleidsvisie voor de brede schoolontwikkeling in Weert, want aan de hand van deze nota moeten wij in de toekomst brede scholen gaan ontwikkelen in Weert. In een groot deel van de nota kan Weert Lokaal zich vinden. Zoals ons is uitgelegd, wordt de doelstelling later op maat per school bepaald. Prima, maar nu komt het. Wij missen in deze nota de basis waarop de doelstelling wordt bepaald. Het lijkt er nu net op – al is dat volgens mij niet zo, maar dat zal de wethouder direct wel vertellen – alsof de spreiding van de buitenschoolse opvang de grondslag is van de brede school in Weert, terwijl de grondslag voor een brede school moet voortkomen uit een behoefteonderzoek, een behoefteonderzoek aan de hand van criteria die voor iedere wijk gebruikt kunnen worden. Zo kan een werkdocument ontstaan waaraan de behoefte aan voorzieningen kan worden afgemeten die daarmee tegelijk de doelstellingen bepalen. Crite-

ria zijn bijvoorbeeld een analyse van de leefsituatie/kenmerken van gezinnen in de wijk – in iedere wijk zijn die weer anders, maar ze kunnen wel naast elkaar worden gemeten als ze erin staan – en ontwikkelingsaspecten van kinderen van een school die door het onderwijs kunnen worden aangegeven, vaak overigens gerelateerd aan de bovenstaande leefsituatiekenmerken. Gekoppeld daaraan zouden wij graag ontwikkelingswensen en opbrengstverwachtingen willen zien. In het kader van het dualisme zijn wij niet alleen een kaderstellende, maar ook een controlerende raad en wij mogen een bepaalde opbrengst verwachten van een brede school. Zoals de nota aangeeft, zal ze een meerwaarde moeten hebben op diverse terreinen en daaraan kan een opbrengstverwachting gekoppeld zijn. Verder, en dat is misschien wel een van de belangrijkste elementen, moet er een onderwijsplan zijn en draagvlak bij het onderwijs zelf.

In tweede termijn zal ik nog ingaan op enkele onderdelen van de nota. Eerst wil ik graag van de wethouder vernemen of wij straks een aanvullende nota kunnen verwachten waarin criteria zijn geformuleerd zoals zojuist zijn genoemd, zodat iedere school bij een behoefteonderzoek dezelfde kansen krijgt. Ik begrijp best dat er niet voldoende geld is om in heel Weert ineens brede scholen te realiseren, maar iedere school hoeft niet even breed te worden gemaakt en er kunnen ook prioriteiten worden gesteld op basis van zo'n onderzoek.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft is dit allemaal veel te academisch. Een behoefteonderzoek is helemaal niet nodig. Je ziet gewoon een aantal vormen van scholen en als zich iets ontwikkelt hebben wij een toetsingskader waaraan getoetst kan worden. Meer is het niet. Het is natuurlijk van belang te kunnen meten, maar zo werkt het met alles. Dit gaat naar onze mening iets te ver. Een vraag die wij wel van belang achten houdt verband met de aanzuigende werking van dit soort scholen. De uitgangstelling dat in elke wijk of dorp een school zou moeten zijn kan in gevaar komen door de aanzuigende werking van dit soort scholen. Het CDA is van mening dat de ingezette weg om gezamenlijk met alle schoolbesturen afspraken te maken om vat te kunnen houden op leerlingenstromen moet worden voortgezet. Hoe haakt deze beleidsvisie in op de nota 'Leegstand en groei'?

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De nota 'Maatwerk in het stadsdeel' moet onderdeel uitmaken van de brede onderwijsvisie waarop wij al een tijdje wachten. Wij vragen de wethouder met klem daar nu echt vaart achter te zetten. Het voorliggende stuk is een erg beknopte nota, waarmee we alle kanten op kunnen en die voor mererlei uitleg vatbaar is. Je zou kunnen zeggen: het is noch vlees, noch vis, maar misschien is dat te sterk uitgedrukt. De VVD-fractie sluit zich graag aan bij de mening van Weert Lokaal, zoals verwoord door mevrouw Jacobs.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft voor een groot deel al naar voren gebracht wat ook ik had willen zeggen, namelijk niet nóg meer onderzoeken en niet nóg meer criteria formuleren, maar gewoon aan de gang gaan

met de brede scholen. Bij de ontwikkeling van brede scholen – en we weten dat er een aantal op stapel staat in Weert – moeten we dan nagaan wat op dat moment past bij de maat van die school. Een verdere vertraging moet worden voorkomen; we moeten nu gewoon aan de gang.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet ik zeggen dat de BSO niet ten grondslag ligt aan deze nota. De verdeling van de vier gebieden ligt ten grondslag aan de BSO en wellicht is daardoor de verwarring ontstaan. Het is wel degelijk de bedoeling dat alle invalshoeken aan bod komen, zowel de onderwijskant als het welzijnswerk, en noem maar op. Alle partijen die betrokken zijn bij de brede school komen aan hun trekken en worden op hun inhoud beoordeeld. De nota die nu voorligt geeft de kaders aan die duidelijk moeten maken wanneer sprake is van een brede school en daarop willen wij per situatie ingaan. De brede school aan de Maaslandlaan is het eerste project dat ons te wachten staat en daaruit volgt automatisch een plan van aanpak waarop alle betrokken partijen hun invloed kunnen uitoefenen, de participanten in de school, de school zelf, de Stichting Humanitas en de gemeente, maar ook de mening van de wijkbewoners wordt erbij betrokken. In de komende raadsvergadering zal de raad de sociale structuurschets van de gemeente Weert worden aangeboden, waarin onder andere per gebied in Weert wordt bekeken wat de leefbaarheid is, het inkomenspeil van de mensen die er wonen, de werkgelegenheid en noem maar op. Ook dat zal worden betrokken bij de invulling van een brede school, want dat is nu precies het maatwerk dat wij willen leveren. Inderdaad heeft het ook te maken met de nota 'Leegstand en groei'. Momenteel zitten we te wachten op meer leegstaande schoolgebouwen, of gebouwen die uit hun jasje zijn gegroeid. Een mooi voorbeeld daarvan is opnieuw de Maaslandlaan, waar in samenspraak met het schoolbestuur een oplossing wordt nagestreefd in de wijk, die ook voor de toekomst een zeker beeld geeft, zodat een visie kan worden ontwikkeld voor de toekomst, waar wij van op aan kunnen zonder tussentijds allerlei aanpassingen te hoeven doen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij bijzonder dat wij binnenkort de sociale structuurschets te behandelen krijgen, want dat is eigenlijk precies wat ik bedoel met een behoefteonderzoek. De heer Meulen wil ik graag even uitleggen wat een analyse is van leefsituatiekenmerken van gezinnen in de wijk: behuizing, inkomsten, opleiding, werksituatie ouders en vrijetijdsbesteding. Het heeft allemaal te maken met de invulling van een brede school en daarom is het zo belangrijk. Het is helemaal niet nodig overal grote brede scholen te realiseren met álles ingevuld. De school moet worden afgestemd op wat de wijk nodig heeft en de sociale structuurschets kan dat straks laten zien. Het past ook heel goed in het kader van de komende brede onderwijsvisie; ook daaraan kan de invulling van een wijk worden gerelateerd.

De definities die in de nota staan worden, naar ik aanneem, na het behoefteonderzoek toegekend: welke school een wijkschool wordt en welke school een brede school wordt, behalve dan voor de brede scholen die nu al bekend zijn. Is dat juist?

Het aantal leerlingen is wat Weert Lokaal betreft niet relevant voor de vraag welke invulling een school straks zal krijgen. Veel relevanter zijn het behoefteonderzoek en de ontwikkelingswensen van een wijk.

Over het peuterspeelzaalwerk wil ik tenslotte ook nog iets zeggen. Weert Lokaal is van mening dat, om een maximaal effect te sorteren met betrekking tot voor- en voerschoolse educatie, als uitgangspunt zou moeten worden genomen peuterspeelzalen in een school te vestigen. Zoals in de nota-GOA is aangegeven, beginnen heel veel achterstanden buiten de school en is het heel moeilijk om ouders binnen de scholen te krijgen. Alleen al daarom is dat uitgangspunt van belang. Voorlopig kunnen we uitgaan van ver- of nieuwbouwplannen en het opheffen van leegstand, maar in de toekomst zou ernaar gestreefd moeten worden alle peuterspeelzalen in de basisscholen te vestigen.

**De heer Meulen:** Kan het aantal leerlingen volgens Weert Lokaal onbeperkt blijven groeien? Wat voor gevolgen heeft dat in verband met de aanzuigende werking?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** U ziet een brede school waarin BSO is gevestigd, kinderopvang, een wijkvoorziening, enz., maar een brede school kan ook maar twee of drie van die voorzieningen bevatten. Het is afhankelijk van de behoefte van de wijk.

**De heer Meulen:** Ik heb de nota gelezen en de vier stadia zijn mij bekend, maar als wij het over een brede school hebben, hebben we het over een omvang in zijn grootste vorm in dit geval. Is Weert Lokaal niet bang voor een aanzuigende werking en welke oplossing hebt u daarvoor?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als in een brede school álles geconcentreerd zou worden en als in Weert zes of zeven van dat soort scholen zouden worden gebouwd, zou de rest wel kunnen sluiten, ja, maar niet als een brede school gewoon wordt ingericht naar de mate van de leefbaarheid in een wijk, of gerelateerd aan een cultuurbezigheid in een wijk of dorp. De definitie is afhankelijk van het behoefteonderzoek.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder heb ik geen antwoord gekregen op de vraag die ik heb gesteld over de mogelijke aanzuigende werking van een brede school. Daaraan heb ik de vraag gekoppeld of met de schoolbesturen afspraken zullen worden gemaakt over het reguleren van de leerlingenstromen, niet door het beperken van de vrijheid van onderwijskeuze, want daarvan zijn wij uiteraard geen voorstander, maar op een andere manier.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft zojuist gezegd dat hij niet aan de vrijheid van onderwijs wil tornen, maar wil het dan aan de wethouder overlaten om een oplossing te vinden voor de problemen die het oplevert, namelijk dat ouders massaal voor één school zouden kunnen kiezen. Daarbij denkt

hij in het achterhoofd wellicht aan Molenakker, waar die discussie ook al is gevoerd. Ik ben echter benieuwd welke oplossing de CDA-fractie daarbij zelf voorstaat.

**De heer Meulen:** De vrijheid van onderwijskeuze is iets anders dan de vrijheid van locatie.

**De heer Vossen:** Dat begrijp ik, maar u zult zich de discussie over openbaar onderwijs en de keuze daarvoor nog wel herinneren en daar doel ik in dit geval op. Zijn er andere manieren om onderwijs te spreiden, met inachtneming van de wetgeving?

**De heer Meulen:** In de nota 'Leegstand en groei' is de vrijheid van onderwijskeuze vastgelegd en is de afspraak gemaakt voor een gezamenlijke inspanning om te voorkomen dat sommige scholen enorm groeien en andere leeg komen te staan, wat de gemeenschap van Weert alleen maar geld zou kosten. Laat ik een voorbeeld noemen. Als de school in Swartbroek leegloopt omdat de leerlingen naar een brede school gaan, moet de Laurentiuschool dan worden gesloten?

**De heer Vossen:** Wij begrijpen elkaar hartstikke goed, maar waar het mij om gaat is dat u aan de wethouder vraagt wat daaraan te doen valt, terwijl ik graag van de CDA-fractie zou willen weten welke mogelijkheden zij ziet om dat te voorkomen.

**De heer Meulen:** De CDA-fractie dringt erop aan in gezamenlijk overleg met de schoolbesturen te voorkomen dat er brede scholen in de breedste omvang worden gerealiseerd. Wij hebben er geen oplossing voor....

**De heer Vossen:** Precies: u stelt mijns inziens een onmogelijke vraag.

**De heer Meulen:** Misschien kan de wethouder er wel antwoord op geven.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft een vraag gesteld over de definities die worden toegekend. Ik denk dat iedere school voor zichzelf wel een plekje kan vinden in een van de criteria die in de nota zijn genoemd. Het spreekt uiteraard niet vanzelf dat de situatie waarin een school zich op dit moment bevindt ook in de toekomst blijft gelden. In Keent bijvoorbeeld worden de peuterspeelzalen bij de basisschool betrokken in het kader van het VVE. Waar mogelijk zullen wij zo'n verplaatsing zeker stimuleren. Bestaande voorzieningen gaan wij er niet voor afbreken, maar als de kans zich voordoet zullen we die zeker benutten.

Een aantal van 250 leerlingen is het criterium waaraan een te stichten basisschool moet voldoen om levensvatbaar te zijn. Of dat een keihard getal is, is een andere vraag. Er wordt van situatie naar situatie naar gekeken. Als insteek houden wij echter de standaard aan die in de onderwijshuisvestingsnota e.d. is vermeld.



De heer Meulen heeft zich bevreesd getoond voor de concurrentie van een brede school. Als in een kerkdorp ook de peuterspeelzaal aan de basisschool kan worden toegevoegd, en eventueel nog extra mogelijkheden die zich ter plekke aandienen, zal daarvan naar onze overtuiging een meerwaarde uitgaan waardoor de ouders hun kinderen zeker niet massaal naar een brede school zullen sturen. Het gaat echt om maatwerk, zoals het stuk ook aangeeft.

Het reguleren van leerlingenstromen is een complex probleem, dat in het onderwijsberaad een steeds terugkerend onderwerp van discussie vormt. Het blijft een punt van aandacht, maar het is niet zo gemakkelijk in een gesprek op te lossen of in een convenant te regelen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **14. Vaststellen van het onderwijsachterstandenplan 2002-2006 van de gemeente Weert (02 09 119).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de gemeente een compliment maken voor de inspanning die aan den dag wordt gelegd om de taalachterstanden weg te werken of te corrigeren. Aan de andere kant heb ik zelf een onderzoekje gedaan onder kinderen. Kijk ik naar het land van herkomst, dan blijkt dat de kinderen daar hoger scoren, soms zelfs een universitaire opleiding volgen. Kijk ik dan naar de kinderen die hier wonen en die de nodige bijsturing hebben gekregen met Opstap-projecten e.d, dan blijkt dat de kinderen slechter scoren. Wat mij echter zorgen baart, en daar heb ik me ontzettend kwaad over gemaakt, is het feit dat bijna 50% doorstroomt naar bijzonder en speciaal onderwijs....

**De heer Vossen:** Ik begrijp uw eerste opmerking niet. Wie scoort er nu eigenlijk hoger? Dat is me even ontgaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Kinderen in het land van herkomst, zoals Marokko, Turkije, China...

**De heer Vossen:** En in welk opzicht scoren die hoger?

**Mevrouw Zaâboul:** Qua opleidingsniveau...

**De heer Vossen:** Maar hoger ten opzichte van wie?

**Mevrouw Zaâboul:** Vergelijken met de kinderen die hier wonen. Als u mij nu even aan het woord laat....

**De heer Vossen:** Ik vraag alleen een toelichting.

**Mevrouw Zaâboul:** Ik raak een beetje van mijn à propos, dan moet u maar even goed luisteren!

**De heer Vossen:** Ik luister heel goed, maar ik begrijp het nog steeds niet.

**Mevrouw Zaâboul:** Het baart mij zorgen dat meer dan 50% van deze kinderen naar het speciaal onderwijs gaat, ondanks de Opstaprojecten en Opstart Opnieuw. Via Opstart Opnieuw zou de voorschoolse educatie juist meer moeten stimuleren om de kinderen beter te laten scoren en de taalachterstanden op een gegeven ogenblik helemaal weg te werken. De kinderen die in de jaren '70 en '80 uit die landen zijn gekomen scoren hoger; er zijn advocaten bij, leerkrachten, mensen op managementsniveau enz. Ik vraag me af waar dat nu aan ligt. Is de intelligentie van de kinderen aan het afnemen? Uit het rapport dat thans voorligt blijkt dat het landelijk beleid wordt overgenomen en in het landelijk beleid zijn de problemen veel groter. De inspanning in Weert zou dan hoger moeten zijn dan 50% tot 70%; pas als het 70% tot 80% is, zijn we met deze kinderen op de goede weg. Wat mij betreft zou een gedegen onderzoek moeten worden ingesteld naar de oorzaken van de taalachterstanden. Ik verzoek het college in ieder geval een nulmeting uit te voeren, zodat we in de toekomst kunnen beoordelen of het GOA-plan daadwerkelijk de oplossing is. Verder pleit ik ervoor een onderzoek in te stellen naar de oorzaken waarom zoveel kinderen verwezen worden naar het speciaal onderwijs. Dat het aan de ouders zou liggen, accepteer ik niet, nu niet en nooit, vanwege het feit dat iedere ouder nu eenmaal het beste wil voor zijn kind. Daarnaast dring ik erop aan na het eerste jaar van het GOA-rapport een gedegen discussie in de raad te beleggen over de vraag of het landelijk beleid niet moet worden bijgesteld. Tenslotte verzoek ik u ouders die maatschappelijke zorg en begeleiding nodig hebben die ondersteuning ook te geven. Er zijn namelijk ook ouders van allochtone kinderen die analfabeet zijn en als die alleen maar een pakketje thuis gestuurd krijgen in het kader van het Opstaproject kunnen we niets van hen verwachten.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van mevrouw Zaâboul maakt duidelijk dat de zaak erg ingewikkeld ligt en het is ook ingewikkeld. Ook het landelijk beleidskader is complex, in die zin dat het nogal hoog insteekt op oplossingsmethoden en oplossingsrichtingen. Het ambitieniveau is hoog en het spreekt dan ook vanzelf dat het ambitieniveau van het GOA-plan eveneens hoog moet zijn. Wij mogen van dit GOA-plan van alles verwachten, maar niet tot in het on-eindige, want op de scholen waar het vooral moet gebeuren is de druk heel hoog. De monitor die eraan vast hangt is geweldig ingewikkeld en invulling ervan is zeer intensief werk. Alle metingen die verricht moeten worden trekken een grote wissel op de inspanning van de mensen die het moeten gaan doen. De nota is goed, vooral het integrale ervan spreekt ons aan, maar niemand mag verwachten dat alle problemen over vier jaar zullen zijn opgelost.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het onderwijsachterstandenplan is, zoals al eerder verwoord, een ambitieus stuk. Onderwijsdeskundigen die ik heb gesproken beweren zelfs dat dit stuk veel voortvarender is dan dat van een andere gemeente van gelijke grootte in het Midden-Limburgse. Als u dat had geweten, had u er afgelopen maandag uw voordeel mee kunnen doen!

**De voorzitter:** We wilden het niet te hard inwrijven!

**De heer H.P.M. Lempens:** De onderwijsspecialist van de CDA-fractie, de heer Coolen, had in de commissie zijn twijfel al uitgesproken over de uitvoerbaarheid en dat heeft hij nu nogmaals gedaan. Ik dring er daarom op aan een goede voortgangscontrole uit te voeren, zodat waar nodig in de toekomst kan worden bijgestuurd. De VVD-fractie kan instemmen met de nota, maar op één onderdeel wijken wij er duidelijk van af en dat betreft paragraaf 5 in hoofdstuk 4, handelend over onderwijs in allochtone levende talen. De VVD is al jaren tegen de Wet onderwijs in allochtone levende talen en dat heeft geresulteerd in de volgende paragraaf in het regeerakkoord: *“Prioriteit moet worden gegeven aan het leren van Nederlands. Daarom wordt het onderwijs in allochtone levende talen afgeschaft.”* De beste manier om kinderen in een taalachterstand goede kansen te bieden is naar de mening van de VVD het leren beheersen van de Nederlandse taal en kennis nemen van de Nederlandse cultuur.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Met een andere pet op heb ik het GOA-plan van Roermond mogen bespreken en ik kan alleen maar concluderen dat we niets dan lof mogen hebben voor het plan dat de gemeente Weert heeft uitgebracht. Het is een gedegen stuk en zeker geen kopie van wat landelijk wordt ingeleverd, in tegenstelling tot wat onze collega-gemeente in het Midden-Limburgse heeft aangeleverd. Niets dan lof daarvoor.

Een groot deel van het betoog van mevrouw Zaâboul begrijp ik nog steeds niet. Ik zal er niet op ingaan, want dan kunnen we wel de hele avond bezig blijven, maar als ik haar hoor schermen met een eigen onderzoek zou ik dat graag beter onderbouwd willen zien. Wij zitten hier in een raadsvergadering en daarin moeten we serieuze dingen bespreken...

**Mevrouw Zaâboul:** Het was serieus!

**De heer Vossen:** Als u zegt dat in de jaren '70 '80 mensen advocaat zijn geworden, zal dat nu ongetwijfeld ook zo zijn.

**Mevrouw Zaâboul:** Ik heb willen aangeven hoe het nu functioneert in Weert.

**De heer Vossen:** Als u een eigen onderzoek hebt uitgevoerd, laat dat dan ook zien en volsta niet alleen met losse kreten. Verder heb ik u horen zeggen dat u niet zult accepteren, nu niet en nooit, dat het aan de ouders ligt, terwijl u twee regels later zei dat veel ouders analfabeet zijn en geholpen moeten worden, terecht overigens.

**Mevrouw Zaâboul:** Maar zij willen wel het beste voor hun kinderen, ondanks het feit dat ze analfabeet zijn.

**De heer Vossen:** De PvdA-fractie kan de kop in het zand steken, maar die twee dingen hebben nu eenmaal met elkaar te maken. Wij hebben het beste voor met iedereen die in een achterstandspositie verkeert, maar dan moeten we de dingen ook benoemen zoals ze zijn.

Tot de wethouder zou ik willen opmerken dat in het plan van de gemeente Roermond één punt staat dat niet in het plan van onze gemeente is terug te vinden en dat ik graag ter advisering zou willen meegeven. In de gemeente Roermond werkt men met een pilotproject voor Marokkaanse coaches: jongere Marokkanen die geslaagd zijn, om het zo maar eens te zeggen, die als voorbeeld worden gesteld voor Marokkanen die op middelbare scholen, met name het VMBO, dreigen uit te vallen. Die pilot lijkt zeer goed te lukken. Kijk daar eens naar en bezie of het ook in Weert bruikbaar zou zijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Veel van wat ik wilde zeggen is al gezegd. Ook ik vind dit een geweldig ambitieus stuk en in de commissie is al toegezegd dat hierover jaarlijks een rapportage zal worden uitgebracht. Graag wil ik ook even reageren op de woorden van mevrouw Zaâboul, die te kennen gaf weinig vertrouwen te hebben in het GOA-plan. De heer Coolen weet er iets meer van en heeft betoogd dat uitvoerende mensen het zwaar zullen krijgen, willen ze het redden. Er is echter één aspect aan verbonden waarvan nog geen melding is gemaakt. Een halfjaar geleden is het destijds geldende beleid geëvalueerd en daaruit bleek dat de peuterspeelzalen bijna geen allochtone kinderen aannamen. Er was maar één peuterspeelzaal die onbeperkt allochtone kinderen aannam. Er was wel een Opstaproject, maar dat beperkte zich tot hele kleine groepjes, en de evaluatie wees ook uit dat er bijna geen onderlinge contacten waren met dergelijke projecten. Op dat beleid van de afgelopen jaren is een nulmeting gebaseerd en nu ligt een plan voor waarin alle contacten al zijn gelegd en een heel grootscheeps VVE-programma is opgezet. Ik vind dat we dit plan nu de kans moeten geven en over een of twee jaar maar eens verder moeten kijken.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De taalachterstand van allochtone kinderen is een bekend probleem en het is ook een groot probleem om de allochtonen te betrekken bij het peuterspeelzaalwerk en hen de voordelen daarvan te laten inzien. Er zijn zelfs speciale trajecten voor ouders, terwijl de leerlingen in de peuterspeelzaal zitten of bij een project als 'Leren door spelen' of Opstap betrokken zijn, om de ouders in de tussentijd ook extra taallessen of andere bezigheden aan te bieden. Het blijft echter moeilijk de mensen te overtuigen en ik zou iedereen dan ook willen oproepen om waar dat mogelijk is deze mensen te motiveren om deel te nemen aan deze projecten. Nu niet meer de tijd van inschrijving als belangrijkste criterium geldt, kunnen mensen nog besluiten hun kinderen op een later tijdstip aan te melden voor de peuterspeelzaal, dus ik zou zeggen: probeer de mensen te motiveren als u er de kans voor hebt. Aan de andere kant moet het ook

een eigen initiatief zijn vanuit de doelgroep zelf. Wij proberen hen via allerlei projecten hierbij te betrekken, maar het blijft kennelijk moeilijk hen te overtuigen van het nut hiervan. Dat het in de eigen landen beter gaat, komt misschien toch door de taalachterstand. Het feit dat de ouders allochtoon zijn zal ongetwijfeld doorwerken.

De heer Coolen heeft terecht opgemerkt dat op de scholen een gigantische druk wordt gelegd. Daarbij wil ik overigens wel aantekenen dat de scholen ondanks de extra inzet die van hen wordt gevraagd achter dit plan staan.

De heer Lempens heeft het plan als een voorbeeldplan betiteld en dat kan ik alleen maar onderschrijven. Ik kan er nog aan toevoegen dat de VNG het op haar website heeft gezet als voorbeeld voor andere gemeenten. De complimenten die ervoor zijn gemaakt zal ik graag aan de ambtenaren doorgeven.

In het regeerakkoord is inderdaad het voornemen opgenomen om het OALT af te schaffen, juist om het gebruik van de Nederlandse taal te bevorderen. Het GOA wordt ieder jaar ge-update en dit keer is er nog tot het jaar 2004 in voorzien; daarna zal worden bezien hoe het verder gaat. De uitkering aan de docenten die les geven in allochtone levende talen zal, naar wij aannemen, voor rekening komen van het rijk.

De heer Vossen heeft geattendeerd op het pilotproject dat in Roermond bestaat met Marokkaanse coaches, bedoeld voor de leerlingen uit het VMBO waar veel les- en schooluitval bestaat. Bij ons wordt ook in de huiswerkbegeleiding ook al gebruik gemaakt van coaches. Of het verder kan worden uitgebreid zullen we nader bezien.

De nulmeting is objectief uitgevoerd aan de hand van de situatie op dit moment, zonder rekening te houden met het nieuwe beleid. In de loop der jaren kunnen we zo beoordelen of het nieuwe beleid voldoende effect sorteert.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de inspanningen erop moeten worden gericht om de ouders hierbij te betrekken. Dat is echter alleen mogelijk door huisbezoeken en niet via toevallige contacten die men met iemand heeft. Voorts wil ik opmerken dat ik mijn kop niet in het zand steek voor wat betreft de problemen van de kinderen. In eerste termijn heb ik geprobeerd uit te leggen dat kinderen jaren geleden beter gepresteerd hebben dan de kinderen die nu begeleiding krijgen en de vraag gesteld waar dat aan ligt. Waarom zou het moeilijker zijn als de ouder allochtoon is? Het is geen allochtonenprobleem, maar een maatschappelijk probleem dat ons allen aangaat.

De heer Vossen kan ik op zijn vraag welke kinderen beter presteren mededelen dat kinderen die in Marokko of Turkije opgroeien hogere opleidingen halen, zelfs universitaire opleidingen, dan kinderen die hier opgroeien met de juiste begeleiding en de juiste sturing. Ik heb niet gezegd dat ik het GOA-plan niet vertrouw, maar ik vraag me wel af of dát het is wat men nodig heeft. Hoe komt het eigenlijk dat we de landelijke taakstelling klakkeloos hebben overgenomen? Verder wil ik

graag weten of na een jaar een rapportage zal worden uitgebracht over de bereikte resultaten.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Lempens merk ik op dat ik geen twijfels heb uitgesproken over het plan als zodanig. De enige twijfel die ik heb uitgesproken betrof de uitkomst over vier jaar. Er is hoog ingestoken, en dat moet ook, want je moet hoog mikken om datgene te bereiken wat je zou willen bereiken, maar ik waarschuw ervoor dat we niet gefrustreerd moeten zijn als het over vier jaar niet helemaal blijkt te zijn gelukt. Ik ben ervan overtuigd dat een integrale aanpak werkt, maar we mogen niet verwachten dat alle problemen aan het eind van de rit zijn opgelost. Het zou voor iedereen misschien heel verhelderend zijn om eens een week mee te lopen met het werken met kinderen met een taalachterstand. Ik nodig daarvoor iedereen graag uit, maar niet allemaal tegelijk!

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de heer Coolen gesproken over de haalbaarheid van de uitvoering en dat heb ik in eerste termijn willen verwoorden, maar misschien heb ik het een beetje scheef gezegd.

De wethouder verzoeken wij met nadruk paragraaf 5 in hoofdstuk 4 uit de nota te schrappen. In het regeerakkoord is het zo vermeld en dat is bedoeld als een bezuiniging. Als u hiervoor tot 2004 toch geld blijft uitgeven, gaat dat ten koste van het onderwijs in het Nederlands. Mocht u niet bereid zijn de paragraaf te schrappen, dan zal de VVD-fractie om een korte schorsing verzoeken voor het opstellen van een amendement op dit punt.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op het verzoek van de heer Coolen....

**De heer Coolen:** Het was geen verzoek, maar een aanbod!

**De heer Vossen:** Goed, in aansluiting daarop wil ik namens mijn school hetzelfde aanbod doen. Wij hebben een afdeling NT2 in Baexem bij het asielzoekerscentrum en ik nodig iedereen uit daar eens te komen kijken en in de praktijk te ervaren wat het betekent.

Dat wij hier met een maatschappelijk probleem te maken hebben, zoals mevrouw Zaâboul opmerkte, wordt volgens mij door de hele raad wel erkend. Naar aanleiding van de beleidsvisie is ook een motie aangenomen met de bedoeling een prioriteit te maken van alles wat met minderheden te maken heeft. Echt van mening verschillen wij echter over de insteek. Een van de problemen die hiermee te maken hebben is de taalachterstand die ouders hebben en wij zijn van mening dat die benoemd moet worden. Pas als problemen worden benoemd kan er ook iets aan worden gedaan. Je kop in het zand steken voor die problemen en ze ontkennen lost helemaal niets op.

Bij de opmerkingen die de heer Lempens heeft gemaakt over het onderwijs in allochtone levende talen kan D66 zich tenslotte aansluiten.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil graag even reageren op de opmerkingen die de heer Lempens heeft gemaakt over het onderwijs in allochtone levenden talen. Een beslissing om het OALT wel of niet te voort te zetten is niet aan de gemeenteraad van Weert. De regering heeft gewoon laten weten dat het moet gebeuren en heeft de gemeente opgedragen te zorgen voor voldoende OALT-leerkrachten. Op dit moment zijn er helaas te weinig. Er moeten nog vacatures worden vervuld en de gemeente behoort het initiatief daartoe te nemen. Anderzijds is uit onderzoeken in Nederland ook gebleken dat kinderen die tweetalig zijn en hun moedertaal heel goed beheersen ook de andere taal heel goed kunnen leren. Door te doen wat de VVD-fractie zou willen krijgen we met nog meer taalachterstand te maken. Op dit moment worden OALT-lessen in de scholen gegeven, maar in de toekomst zal dat voor de groepen 5 t/m 8 helemaal buiten schooltijd worden geregeld. De regering zal dan taalscholen aanwijzen voor deze kinderen. De groepen 1 t/m 4 zullen dit onderwijs in de reguliere lesurentijd blijven ontvangen.

Wat betreft de participatie bij peuterspeelzalen is ook de kwaliteit van de vrijwilligers die er werken van groot belang. Daarop moet ook worden gelet. Over kinderen die naar het speciaal onderwijs worden gestuurd bestaan vaak vooroordelen. Men moet deze kinderen gewoon de tijd gunnen, maar dat wordt door de meeste scholen niet gedaan.

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in haar antwoord alleen allochtonen genoemd, maar het rapport handelt over alle ouders wier kinderen in een achterstandssituatie verkeren. In het rapport valt te lezen dat 56% van de allochtonen een lage opleiding hebben, tegen 36% van de autochtonen, terwijl het aantal allochtone kinderen circa 10% uitmaakt van het totale aantal leerlingen. Van de wethouder willen wij graag weten op welke concrete wijze de ouders worden benaderd. Wij weten allemaal dat het thuismilieu heel belangrijk is en het is van groot belang de ouders te stimuleren.

**De heer Coolen:** Het betoog van de heer Soyugüzel over OALT-leerlingen onderschrijf ik van harte. Het is goed ons eerst eens af te vragen wát wij eigenlijk doen als wij het OALT gaan schrappen. Het lijkt mij verstandig dat eerst eens in de commissie te bespreken.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ook ik kort ingaan op het betoog van de heer Soyugüzel. Er is geen sprake van dat de gemeenten momenteel nog worden verplicht het onderwijs in allochtone levende talen volledig uit te voeren. De nieuwe regering heeft laten weten dat zij de OALT-regeling wil afschaffen en vooruitlopend daarop kunnen die middelen al worden besteed aan het leren van Nederlands. De heer Soyugüzel heeft volkomen gelijk dat het toe te juichen is wanneer mensen meer dan één taal spreken, maar in het kader van het onderwijsachterstandenbeleid is naar de mening van de VVD-fractie maar één prioriteit op haar plaats, en dat is het bijbrengen van goed Nederlands aan kinderen die in dat opzicht met een achterstand te maken hebben. Het leren van allochtone talen

draagt niet bij aan de ontwikkeling van kinderen in de schoolgaande leeftijd, althans voor zover in Nederland nog school wordt gegaan.

**De heer Coolen:** Wat u nu zegt bestrijd ik. Kinderen die van Marokko of waar dan ook hierheen komen, zijn vaak afkomstig uit gebieden waar wel drie, vier verschillende talen worden gesproken. Zij moeten dan in een eenheidstaal worden aangesproken, en dat is meestal de landstaal. Alleen op die manier is het mogelijk hen Nederlands te leren.

**De voorzitter:** Uit de gedachtewisseling blijkt wel dat dit een zeer wezenlijk onderwerp is. Gehoord deze discussie lijkt het mij van belang hierover nog eens fundamenteel in de commissie met elkaar door te praten.

**De heer Weekers:** Ik ontken niet dat het goed is voor het onderwijs in de Nederlandse taal leerkrachten in te schakelen die de moedertaal spreken van de leerlingen die ze bijspijkeren, integendeel: het is heel goed dat af en toe de vertaling wordt gezocht in de moedertaal, maar waar het ons om gaat is dat geen aparte les in die allochtone taal behoort te worden gegeven.

**De heer Coolen:** Dat gebeurt ook niet meer!

**De heer Weekers:** Wij stellen nu een beleidsprogramma op dit gebied vast voor de komende vier jaar en daarom zullen wij rekening moeten houden met alle relevante ontwikkelingen tot op dit moment. Het lijkt ons wijs paragraaf 5 in hoofdstuk 4 te schrappen en ik wil graag uw suggestie volgen om deze kwestie nog eens apart in de commissie te behandelen en desnoods ook nog in de raad. Gebeurt dat niet, dan zien wij ons genoodzaakt op dat onderdeel een amendement in te dienen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt ook mij verstandig dit onderwerp in de commissie te bespreken. Overigens wil ik in dit verband opmerken dat er momenteel nog wel degelijk OALT-lessen worden gegeven, maar voornamelijk om kinderen die geen Nederlands kennen te helpen met het vertalen en op die manier Nederlands te leren. Tussen het rijk en de gemeente is daarvoor een contract getekend tot 2004, zodat het OALT tot 2004 gewoon blijft bestaan. Er is dus nog alle tijd om in de commissie van gedachten te wisselen over de manier waarop wij dit willen invullen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar wij hebben ook nog te maken met de periode 2004-2006; deze nota bestrijkt namelijk een periode van vier jaar.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In mijn antwoord in eerste termijn heb ik zeker niet willen beweren dat deze nota alleen voor allochtonen zou zijn bedoeld. De eerste vragen van mevrouw Zaâboul waren daarop echter wel specifiek gericht, vandaar dat ook mijn reactie daarop aansloot. Het is echter wel



degelijk de bedoeling dat ook alle andere mensen met taalachterstanden hierbij worden betrokken.

Inderdaad bestaat tot 2004 een wettelijke verplichting tot het geven van OALT. Tot die tijd worden daarvoor ook rijksmiddelen beschikbaar gesteld. De desbetreffende paragraaf kan daarom niet uit de nota worden geschrapt, omdat wij dan niet meer zouden voldoen aan onze wettelijke verplichting. Er is een afbouwregeling in de maak en die zal worden verwerkt in de update van het GOA-plan.

Mevrouw Zaâboul heeft vervolgens gevraagd waarom wij ons op het landelijk kader richten. In het algemeen wordt het landelijk kader als behoorlijk hoog gesteld aangemerkt, vandaar ook dat een nulmeting is uitgevoerd om te kunnen beoordelen hoe de zaak er op dit moment voorstaat. Als blijkt dat wij al aan de grens zitten, zal het percentage vanzelfsprekend naar boven worden bijgesteld om een zekere voortgang te waarborgen. Via een jaarlijkse monitoring kunnen we dit blijven volgen.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft geen antwoord gegeven op de vraag inzake de openstaande vacatures voor leerkrachten. Wordt daaraan iets gedaan of niet?

**Wethouder Stokbroeks:** Voor zover mij bekend is dat een zaak van de scholen. Van de scholen zelf hebben wij niet begrepen dat zij daarmee zulke gigantische problemen zouden hebben dat de gemeente daarbij behulpzaam zou moeten zijn.

**De heer Soyogüzel:** Dat begrijp ik niet. De afdeling onderwijs vergadert iedere maand en ik neem toch aan dat dat ook wel ter tafel zal komen.

**Wethouder Stokbroeks:** Neen.

**De heer Soyogüzel:** Dan zijn ze niet goed bezig!

**De voorzitter:** Niets is uit te sluiten, maar in eerste instantie hoort dat niet op deze tafel thuis. Het lijkt me goed ook dit punt de volgende keer uitdrukkelijk in de commissie aan de orde te stellen. De VVD-fractie leg ik thans de vraag voor of nog steeds prijs wordt gesteld op de schorsing waarom de heer Lempens eerder heeft gevraagd.

**De heer H.P.M. Lempens:** De VVD-fractie heeft geen behoefte meer aan een schorsing. Wij staan achter het onderwijsachterstandenplan van de gemeente Weert, maar wensen daarbij de kanttekening te plaatsen dat wij het niet eens zijn met paragraaf 5 in hoofdstuk 4.

**De heer Vossen:** Voor de fractie van D66 geldt hetzelfde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burge-

meester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden zich te hebben uitgesproken tegen het gestelde in paragraaf 5 van hoofdstuk 4.

- 15. a. Medewerking verlenen ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de vervanging van de dakbedekking, de isolatielaag, de loodranden en 4 lichtkoepels, de gedeeltelijke vervanging van het dakbeschot alsmede voor het aanbrengen van aanvullende ventilatievoorzieningen ten behoeve van de basisschool Oda, locatie Anjelierstraat 8, alhier;**  
**b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 51.520,18 (02 09 124).**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Via dit besluit wordt een enorm bedrag besteed uit de onderwijspot. De urgentie ervan blijkt echter duidelijk uit de stukken en wij kunnen ons dan ook geheel in het voorstel vinden. Wel hebben wij in de commissie al gevraagd ons op de hoogte te houden van de voortgang en daarop is nog geen antwoord gegeven. Wij willen weten of de verzekering deze schade straks dekt, of er sprake is geweest van een constructiefout en wie verantwoordelijk is geweest voor het niet tijdig repareren van het dak.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik medegedeeld dat het bestuur in overleg is met de dakdekker en zich beraadt op juridische stappen. Zodra daarover iets nieuws te melden is, zullen wij de raad erover informeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 16. Vaststellen van de nota 'Uitbreiding kinderopvang en buitenschoolse opvang' (02 09 118).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 17. a. Kennis nemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2001 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert;**  
**b. vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 924.129,79 (02 09 125).**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel krijgen we opnieuw te maken met een basisvoorziening en daarin wordt nogal wat geld gestoken. Weert Lokaal vraagt zich af of deze basisvoorziening met een dergelijke bijdrage nog wel betaalbaar blijft. Net zoals eerder bij de Risse krijgen wij de indruk dat de honorering van deze subsidieaanvraag een vanzelfsprekendheid is en mogelijk ook was. Onze zorg gaat vooral uit naar de hoogte van de personele kosten. Het college verzoeken wij daarom met het bestuur van de bibliotheek in overleg te treden, om na te gaan of binnen enkele jaren via efficiencymaatregelen de personele lasten verlaagd kunnen worden.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De bibliotheek is een instelling in beweging. Het rapport van de commissie-Meijer heeft aangegeven dat de doelstelling van de bibliotheek in Nederland zal moeten worden verbreed. Naar aanleiding daarvan heeft de provincie het project 'Herpositionering bibliotheken' in gang gezet. Gevolg daarvan is dat de bibliotheken in de toekomst anders zullen worden dan ze nu zijn. Bibliotheken worden centra van ontmoeting, cultuur-, media- en informatieservice en er zal dus veel meer te doen zijn dan alleen het uitleenen van boeken. In zijn algemeenheid zou gezegd kunnen worden dat de bibliotheek bezig is met een revitalisering van zichzelf, waarbij het personele aspect nadrukkelijk een rol zal spelen. In de huidige situatie is de bibliotheek in totaliteit 95 uur per week geopend en daarvoor worden circa 550 uren voor personeel gedeclareerd. De gemiddelde bezetting bedraagt derhalve 5,5 fte op twee verdiepingen en daarbij tel ik de voorbereiding op de opening en de afsluiting daarna nog niet mee. Hoewel ik de zorg van de heer Henkens met betrekking tot de kosten in het algemeen wel deel, zou ik toch een zekere nuancering in zijn verzoek willen adviseren. Het is niet meer dan mijn plicht om kritisch toe te zien op de exploitatiesfeer, maar dan wel ten aanzien van alle kostenposten en niet alleen de personeelskosten als zodanig. Als het verzoek op die manier mag worden opgevat, kan ik erin meegaan. Het zou te kort door de bocht zijn als mij alleen als opdracht zou worden meegegeven te proberen de personeelskosten te verlagen. De ontwikkelingen op het gebied van de bibliotheek zullen waarschijnlijk leiden tot een verbreding van de doelstelling en van het dienstenpakket. In relatie daarmee zal vermoedelijk ook de personeelsbezetting moeten toenemen, maar tegelijk zal waarschijnlijk ook de rentabiliteit van de bibliotheek verbeteren door hogere inkomsten als gevolg van het marktgericht denken dat zijn intrede zal doen. Het college is natuurlijk niet blind voor de ontwikkelingen in de samenleving en zal daarom eens goed nagaan hoe de markt op lokaal niveau op een andere manier kan worden benaderd, echter zonder te treden in de bedrijfsvoering als zodanig. Aan al die aspecten zal aandacht worden geschonken en daarin zullen vanzelfsprekend ook de personeelskosten worden betrokken, maar niet uitsluitend.

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Met het antwoord van de wethouder kunnen wij tevreden zijn, mits het ook daadwerkelijk zo zal worden uitgevoerd. Wij hebben nu zelfs meer gekregen dan wij hadden gevraagd, omdat de wethouder heeft toegezegd het breder te willen bekijken. Als dat uiteindelijk kan leiden tot een subsidieverlaging in de toekomst, kan het geslaagd worden genoemd.

**Wethouder Van Dooren:** Over een subsidieverlaging heb ik het niet gehad!

**De heer Henkens:** Maar u zult begrijpen dat dat wel de intentie van Weert Lokaal is.

**Wethouder Van Dooren:** Dat begrijp ik, maar een subsidieverlaging zal automatisch leiden tot een beperking van de dienstverlening en wellicht tot het schrappen van een aantal openingsuren. Wij mogen dit alles niet los zien van de toekomstige

ontwikkelingen. De komende twee, drie jaar zal duidelijk worden welke richting het met de bibliotheek opgaat en dan zullen wij ons moeten bezinnen op de vraag hoe ons subsidiebeleid daarop moet worden afgestemd. In het kader van de marktwerking en de herpositionering – wat overigens ook geldt voor andere instellingen – kan wellicht ook tot een heroverweging van het totale subsidiebeleid worden gekomen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het betoog van de wethouder onderschrijven. Het geeft blijk van een uitstekende benadering. In eerste instantie behoren wij te kijken naar de kwaliteit, de inhoud en het doel waarvoor een bepaald instituut is opgericht, om op basis daarvan gelden ter beschikking te stellen. Het doet mij deugd uit de woorden van de wethouder te kunnen afleiden dat hij niet wil ingrijpen in de bedrijfsvoering als zodanig. Wellicht kunnen de collega's van de wethouders daarvan nog iets opsteken. Een schaduwdirecteur bij de bibliotheek bijvoorbeeld is helemaal niet nodig, want ze levert een uitstekende kwaliteit. Van privatisering zijn wij totaal geen voorstander. Het levert niets op en een onderzoek daarnaar vergt alleen maar een hoop werk.

**De heer Henkens:** De wethouder is bereid het zo breed mogelijk te bekijken en daarmee hebben wij meer gekregen dan wij hadden gevraagd. Wij zullen de wethouder eraan houden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 144.760,44 voor de aanschaf en implementatie van pakket Geo Tax voor de herwaardering in het kader van de uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken 2005-2008 (02 09 133).**

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Gevraagd wordt een behoorlijk krediet voor de aanschaf van een nieuw softwarepakket, waarmee de hertaxaties in het kader van de Wet waardering onroerende zaken een stuk gesmeerder en efficiënter zouden kunnen verlopen. Het is altijd goed een investering te doen die daarna tot aanzienlijke besparingen kan leiden, met name in het kader van de taxaties van de WOZ. In het verleden werden wij herhaaldelijk geconfronteerd met gigantische kosten die met de hertaxaties gepaard gingen en elke efficiencywinst die daarop kan worden gemaakt is dus meegenomen. Wij willen wel echter een waarschuwend geluid laten horen. Door de nieuwe regering is afgesproken dat de onroerende-zaakbelasting voor particulieren wordt afgeschaft, naar verwachting in 2005. Bezie ik de afschrijvingstermijn van de aanschaf die thans aan de raad wordt voorgesteld, dan zal die lopen van 2005 tot 2008. Aangezien de gemeenten vanaf 2005 nauwelijks meer belang hebben bij taxaties van onroerend goed, in elk geval van particulier onroerend goed, zal op de hele taxatiesystematiek een heel ander licht worden geworpen. Mogelijk zullen de taxaties in de toekomst door de Belastingdienst worden uitgevoerd, maar veel duidelijkheid daarover bestaat nog

niet. Vanavond hebben wij nog wat aanvullende ambtelijke informatie op ons bureau aangetroffen waarin de verwachting wordt uitgesproken dat de gemeenten ook na 2005 verantwoordelijk zullen blijven voor de taxaties, maar het bestuurlijk overleg daarover moet eind september nog plaatsvinden. Wij adviseren u daarom dit voorstel aan te houden tot de volgende raadsvergadering, als dat althans mogelijk is, gelet op de implementatie van dit voorstel, en eerst af te wachten wat het bestuurlijk overleg tussen de staatssecretaris van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken oplevert, want het zou wel eens kunnen blijken dat wij hiermee een investering doen die straks nutteloos en daarmee waardeloos blijkt te zijn.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk van belang over de nodige duidelijkheid te beschikken alvorens een weloverwogen besluit te nemen, maar als ik er even van uitga dat de taxaties bij de gemeente zullen blijven en de aanschaf van dit pakket dus nodig is, zullen we dat nú moeten doen, ook in verband met de financiële relatie van het waterschap. Als het inderdaad allemaal doorgaat, zullen de personele kosten afnemen. Op welke manier wordt dat in het aanstaande voorstel duidelijk gemaakt?

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De Wet WOZ zal blijven bestaan, omdat ze als basis dient voor de waterschapsheffing en voor het huurwaardeforfait in het kader van de Inkomstenbelasting. Of de uit te voeren schattingen zullen overgaan van de gemeenten naar de Belastingdienst is nog niet duidelijk. Uit de nadere informatie die is verstrekt door ambtenaren van het ministerie blijkt dat waarschijnlijk toch de gemeenten deze taak zullen behouden. Mocht het toch naar de Belastingdienst worden overgeheveld, dan neem ik aan dat de gemeenten zal worden gevraagd hun bestanden en alles wat daarbij hoort tegen een behoorlijke vergoeding over te dragen. Ik kan me althans niet voorstellen dat de Belastingdienst helemaal opnieuw zal beginnen met het vullen van de bestanden en het aanschaffen van pakketten, terwijl de gemeenten daarover al beschikken. Ondanks de onduidelijkheden die nog bestaan adviseer ik de raad dit besluit toch te nemen. Als in de loop van deze maand alsnog blijkt dat deze uitvoeringstaak bij de gemeenten verdwijnt, kunnen we de procedure stopzetten.

De personele kosten die zijn genoemd voor 2003 en 2004 hebben betrekking op het vullen van de bestanden voor met name die objecten die gelijkmatig getaxeerd kunnen worden. Deze personele kosten worden geactiveerd om ze in 2005 t/m 2008 ten laste van de exploitatie te brengen. Willen wij een vergoeding krijgen van het waterschap en van de Belastingdienst, dan zullen we het pakket nog dit jaar moeten aankopen, omdat het dan nog kan meelopen in de declaratie van de kosten die verband houden met de uitvoering van de Wet WOZ. Zoals het stuk uitwijst, bestaat de verwachting dat wij op de externe schattingskosten op termijn een besparing kunnen realiseren van ongeveer € 100.000,-.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder leid ik af dat het na aanhouding van dit voorstel niet meer zal lukken nog dit jaar

tot aanschaf van het pakket en dus tot declaratie bij de andere partners over te gaan. Wel heb ik bij hem de bereidheid geproefd om naar aanleiding van deze discussie even pas op de plaats te maken en het bestuurlijk overleg tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Financiën af te wachten. Wellicht kan dan vrij snel daarna – en misschien kan daarop ook door de gemeenten worden aangedrongen – een formeel bericht uitgaan van een van de ministeries naar de gemeenten over wat hiermee te doen. Als we dat kunnen afspreken en vanavond dit raadsvoorstel als het ware voorwaardelijk aanvaarden, met de toezegging dat wij in de commissievergadering van half oktober worden bijgepraat over de stand van zaken, kunnen wij ermee akkoord gaan.

**Wethouder Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen de suggestie van de wethouder en gaan onder die voorwaarde akkoord met het voorstel.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de landelijke ontwikkeling blijven volgen en er in de commissie op terugkomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**19. Beschikbaar stellen van een raamkrediet ad € 100.000,- voor het verantwoord van voorbereidingskosten voor plannen, projecten en investeringen (02 09 101).**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit voorstel wil de PvdA-fractie zich niet zozeer tot het college richten als wel tot de andere fracties. Wij zijn namelijk van oordeel dat u met dit voorstel de fundamentele bevoegdheden van de raad in het duale stelsel aantast. In het duale stelsel is het de raad die de hoofdlijnen van het beleid bepaalt en de kaders uitzet, waarna het college daarmee uitvoerend aan de slag gaat. Ook de brief van de accountant geeft dat aan. Ik citeer: *“De beleidsuitvoerende activiteiten van het college dienen te passen in door de raad vastgestelde beleidskaders. Er ligt een relatie tussen de door het college geïnitieerde projecten en de door de raad goedgekeurde programma’s.”* In het voorstel geeft u aan dat een voorbereidingskrediet nodig is voor zogenaamd nieuw beleid met de mededeling: *‘waarbij een redelijke vooronderstelling moet zijn dat er ook daadwerkelijk nog een krediet aan de raad gevraagd zal worden’*. Het betekent dat u zelfstandig en eigenmachtig – vooral eigenmachtig – aan de slag kunt gaan om initiërend nieuwe zaken op te pakken, zonder dat u daarover vooraf in overleg bent getreden met de gemeenteraad en daarmee tast u fundamenteel de bevoegdheid van de raad aan. Eerder al hebben wij aangegeven dat het zinvol is veel meer dan in het verleden te werken met bestuursopdrachten. De Regio Noord- en Midden-Limburg is daartoe ook overgegaan en wij hebben onze waardering uitgesproken voor de manier waarop zij kort en krachtig op een half A4'tje een bepaalde taakstelling formuleerde voor het dagelijks bestuur van de regio, dat vervolgens ook binnen die kaders uitvoerend werkzaam is.

Via de volgende motie, ondertekend door de fracties van PvdA en SP, willen wij de raad hierover een uitspraak vragen:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op woensdag 18 september 2002;

overwegende:

- dat in een duaal lokaal bestuur de kaderstellende bevoegdheid van de raad tot uitdrukking dient te komen;
- dat het budgetrecht bij de raad ligt;
- dat het dienovereenkomstig tot de taak van de raad behoort richtinggevende uitspraken te doen;
- dat het college en het ambtelijk apparaat daardoor in staat worden gesteld efficiënter te opereren binnen door de raad aangegeven kaders;

draagt het college op:

- beleidsvoornemens en voorstellen voor projecten in een zo vroeg mogelijk stadium in de vorm van bestuursopdrachten aan de raad ter vaststelling voor te leggen;
- de bestuursopdrachten vergezeld te laten gaan van een stelpost ten behoeve van voorbereidingskosten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is, zoals wij al in de commissie AZ hebben verwoord, principieel tegen dit voorstel. Het is een van de fundamentele rechten van de raad om het beleid voor de gemeente vooraf aan te geven en dat wordt door de accountant ook bedoeld met zijn verwijzing naar de vastgelegde beleidskaders waarmee het college aan de slag moet. Wat door de heer Heijmans in de commissie naar voren is gebracht ga ik nu niet herhalen, maar ik wil er wel het volgende aan toevoegen. Opgemerkt wordt dat het raamkrediet voornamelijk zal worden gebruikt voor eigen personeelswerkzaamheden of uit te besteden werk. Daaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat dit een verkapte aanvulling is van personeel. Voorts zal dit bedrag, als het hier wordt uitgegeven, in de begroting komen te staan zonder dat wij daaraan een prioriteit kunnen geven. Het geld is dan weg en kunnen we niet meer voor andere doelen besteden, en dat kan niet de bedoeling zijn. De door de PvdA en de SP ingediende motie zullen wij steunen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerking dat wij hier reëel tegenover elkaar moeten zitten. Als ik terugdenk aan de discussies die vooral in het begin van deze raadsperiode in deze raad zijn gevoerd, aan allerlei brieven die hier zijn behandeld en nu weer luisteren naar wat de fractie van de PvdA te zeggen heeft, moet ik helaas concluderen dat een deel van de oppositie niet al te veel vertrouwen heeft in het college. In die zin is het begrijpelijk dat men niet met dit voorstel kan instemmen. Daar staat echter tegenover dat wij een beleidsvisie aan het college hebben aangeboden en het college hebben verzocht snel en op een dynamische tewerk te gaan met het uitwerken van nieuw beleid. Zodra daarvoor plannen zijn uitgewerkt, worden die aan de raad voorgelegd. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het straks allemaal goed zal verlopen en dat

hiermee geen enkele afbreuk wordt gedaan aan het duale stelsel. Bovendien zijn aan het voorstel regels verbonden waaraan het college zich moet houden. Ik hoop dan ook dat de oppositie, althans een deel ervan, zal begrijpen dat wij met dit voorstel zullen instemmen en niet achter de motie van PvdA en SP kunnen staan.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor financiën en algemene zaken hebben we al over dit voorstel gesproken en het betoog van de heer Heijmans en mevrouw Gresnigt is voor ons dan ook niet nieuw. In theorie is het juist dat de raad over het budgetrecht beschikt en het beleidsstellend kader vaststelt, maar daarmee is nog niet gezegd dat dit voorstel daarin niet past. Er is namelijk een aantal regels gesteld voor dit raamkrediet en dat zou kunnen worden beschouwd als het beleidsstellend kader van deze raad. Een en ander kan periodiek worden gecontroleerd aan de hand van de bestuursrapportages van het college. Zodra een meerderheid van de raad tot de conclusie zou komen dat het college zijn boekje te buiten is gegaan, door hetzij ambtelijke tijd, hetzij geld te besteden aan het inhuren van derden dat buiten de kaders valt die de raad in gedachten heeft, kan het college daarop worden afgerekend en zullen we er ook voor zorgen dat dit potje weer wordt afgeschaft. Zo ver wil ik op dit moment echter niet gaan. De discussie van vanavond toont weer aan dat deze raad is verdeeld in twee kampen: het kamp van de uiterst behoudenden en het kamp van de vooruitstrevenden...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** En omdat u zo vooruitstrevend bent creëert u dit potje!?

**De heer Weekers:** Ik zal het uitleggen. Vooruitstrevenden willen kansen die zich voordoen grijpen en niet tot de eerstvolgende raadsvergadering wachten voordat überhaupt iets kan worden gedaan in de voorbereidende sfeer....

**De heer Sijben:** Het gaat om plannen, projecten en beoogde investeringen en niet om kansen die zich voordoen!

**De heer Weekers:** Als zich bepaalde kansen voordoen, of zich initiatiefnemers bij de gemeente melden met een initiatief dat de moeite waard is, moet ambtelijke ondersteuning kunnen worden aangewend om de gedachten die worden geventileerd op hun merites te beoordelen; u als voormalig wethouder zou dat als geen ander moeten weten.

**De heer Sijben:** Die ambtelijke ondersteuning *is* er, volgens de heer Peeters zelfs te veel. Dit voorstel houdt in dat er twee mensen aan zouden moeten worden toegevoegd.

**De heer Weekers:** De ambtelijke inzet moet ook kunnen worden geboekt. In het verleden zullen wellicht zaken geboekt zijn op posten waar ze niet thuishoorden. Nu wordt het transparant gemaakt. Het college wil initiërend aan de slag en de



VVD-fractie is daar een groot voorstandster van binnen de randvoorwaarden die zijn opgesteld. Het druist absoluut niet in tegen het budgetrecht van de raad of tegen het dualisme. Het is eenvoudigweg een kwestie van benadering: wil je voortstrevend tewerk gaan, ja of nee?

In de motie die inmiddels is ingediend wordt het college opgedragen eerst met een bestuursopdracht naar de raad te komen. Op zichzelf komt die suggestie mij zeer sympathiek voor, maar ik zit nu achtenhalf jaar in de raad en met de bestuursopdrachten die de toenmalige raden hadden afgesproken met de toenmalige colleges heb ik niet bepaald goede ervaringen opgedaan.

**De heer Heijmans:** De afgelopen acht jaar is het fenomeen bestuursopdrachten onvoldoende uit de verf gekomen. Met het duale systeem is een andere vorm van bestuur gecreëerd. Uit de ervaringen die in het verleden zijn opgedaan kan lering worden getrokken voor de toekomst. Met coalitie of oppositie heeft dit alles niets te maken. Als een bestuursopdracht met het daaraan gekoppelde budget door de meerderheid van de raad wordt aanvaard, kan het college daarmee aan de slag. Wat nu naar voren wordt gebracht is zogenaamd nieuw beleid met een redelijke vooronderstelling, enz.....

**De voorzitter:** Voor een interruptie lijkt me dit wel voldoende, meneer Heijmans; u krijgt straks nog een tweede termijn!

**De heer Weekers:** Het is duidelijk dat er twee verschillende opvattingen liggen. De heer Heijmans heeft bevestigd dat het fenomeen bestuursopdracht in de afgelopen periode niet heeft gewerkt, anders was waarschijnlijk de hele discussie rondom de plannen van Gordijn ook anders verlopen, maar daarover komen we later nog te spreken.

De VVD-fractie steunt het voorliggende voorstel. Tegelijkertijd moet ik echter, als ik in deze raad rondkijk en vaststel dat in onze fractie een stoel leeg is omdat een collega in het ziekenhuis ligt, concluderen dat het risico groot is dat vanavond de macht van het getal een rol zal gaan spelen en dat bij een stemming de stemmen zullen staken waardoor het voorstel vanavond geen doorgang kan vinden. Het lijkt me goed ook met die wetenschap in het achterhoofd nog eens serieus naar het voorstel te kijken. Bij PvdA en CDA bestaat kennelijk de vrees dat bepaalde ontwikkelingen in gang worden gezet die niet op een draagvlak in de raad kunnen rekenen. Ik verzoek u eens creatief na te denken over een manier om de kloof die nu in de raad blijkt te bestaan te overbruggen. Ik kan me voorstellen dat u met een afspraak over een adequate informatievoorziening vanuit het college naar de raad al een heel eind kunt komen.

**De voorzitter:** Nu u de macht van het getal hebt aangeroerd, wil ik er even op wijzen dat het reglement van orde erin voorziet dat bij staking van de stemmen een voortgezette behandeling plaatsvindt in de eerstvolgende raadsvergadering. Daarom zou ik dat element nu maar buiten beschouwing willen laten.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Nu de heer Heijmans zijn betoog begon met de opmerking dat hij niet zozeer het college als wel de raad wilde toespreken, wil ik hierop kort even reageren. De coalitiepartijen hebben elkaar mede gevonden op daadkracht en op het voornemen snel te kunnen handelen als het nodig is...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Wij voeren hier een inhoudelijke discussie over een raadsvoorstel en ik vind het ongepast dat dan over een 'kamp' wordt gesproken als je je mening ventileert! U moet uw opvatting geven over het voorstel dat thans voorligt.

**De heer Vossen:** Daarmee was ik bezig, maar u onderbrak me. De zojuist genoemde voornemens kunnen we waarmaken door het college een soort werkkapitaal ter beschikking te stellen.

**De voorzitter:** In algemene zin wil ik er nog eens bij de raad op aandringen beschouwingen vanuit de eigen opvatting naar voren te brengen en die niet af te zetten tegen zaken uit het verleden of opvattingen van anderen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Tot wethouder Heijmans zou ik willen zeggen....., sorry, de heer Heijmans....

**De heer Heijmans:** Er is echt geen plaats meer achter die tafel!

**De heer Weekers:** Zou de heer Peeters dan dit voorstel ook nog durven doen!?

**Wethouder Peeters:** Eigenlijk is er niet eens budget beschikbaar voor het schrijven van bestuursopdrachten. Ook daarvoor zal namelijk ambtelijke capaciteit beschikbaar moeten worden gesteld en die is er niet...

**De heer Heijmans:** Dat kan ik meteen wel regelen door een bedrag van € 5.000,- voor te stellen voor het uitschrijven van bestuursopdrachten.

**Wethouder Peeters:** Dan blijven er nog drie projecten over. Het voorstel voorziet in vier projecten, waarvan één voor bestuursopdrachten; daarover zullen we ons beraden. Het is inderdaad de bedoeling van het college een werkkapitaal beschikbaar te stellen waarmee het college aan de slag kan. Ons bereiken verzoeken van mensen die iets willen ondernemen en die daarbij onze hulp nodig hebben. Het lijkt me niet logisch hen terug te sturen met de opdracht eerst zelf alles maar eens uit te werken voordat wij gaan beoordelen of het allemaal wel haalbaar is. Graag wil ik ook voorkomen dat er iets gaat gebeuren als bij Savelveld, waar een hoop voorbereidingen en uitgaven zijn gedaan, waarna de raad pas achteraf een voorbereidingskrediet werd gevraagd. In het voorstel is duidelijk aangegeven dat de commissie over de projecten zal worden geïnformeerd, al dan niet vertrouwelijk, afhankelijk van de aard van het project.

Dat hier sprake zou zijn van eigenmachtig optreden van het college bestrijd ik, om de doodeenvoudige reden dat het college nimmer iets zal doen dat niet strookt met wat in de beleidsvisie staat. Wij willen daadkracht kunnen tonen. In de bestuurs-rapportages zal worden aangegeven welke projecten zijn aangepakt en voor welke bedragen daarvoor al bestedingen hebben plaatsgevonden.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is geen enkel probleem om de onderwerpen die in de beleidsvisie zijn aangegeven voor zover ze concreet zijn te vertalen in bestuursopdrachten en die aan de raad voor te leggen met het bijbehorende krediet. Dat is de manier van werken die wij voorstaan. Als de meerderheid van de raad die onderwerpen accordeert, kan het college daadwerkelijk aan de slag. De heer Weekers heeft erkend dat het college geen zaken zal mogen oppakken die vallen buiten de kaders die de raad heeft gesteld. Het college moet dan wel erg goed zijn in gedachten lezen. Wij hebben het liever concreet op papier, zodat wij uw gedachten kunnen volgen. Het gaat hier niet om projecten van beperkte aard, maar om grootschalige aangelegenheden. U wilt per project een bedrag van € 25.000,- uittrekken, d.w.z. dat aanzienlijke taakstellingen worden opgepakt via zogenaamd nieuw beleid. Wethouder Peeters noemde in dit verband een goed voorbeeld, het project-Savelveld, dat ook eerder in een bestuursopdracht geformuleerd had moeten worden, tegelijk met een voorbereidingskrediet. Ook het plan-Gordijn zou wat mij betreft op dezelfde manier benaderd hebben moeten worden. Dat is niet gebeurd en daaruit hebben wij lering getrokken. Het enige wat wij willen is dat een juiste verhouding tussen het bestuur en de volksvertegenwoordiging tot uitdrukking wordt gebracht via bestuursopdrachten. Meer zit er niet achter en zéker niet de macht van het getal. Het valt mij eerlijk gezegd wat tegen van de heer Weekers dat hij daarmee is gaan zwaaien.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie zal alle nieuwe voorstellen die zij goed vindt voor de burgers van Weert steunen, niet omdat ze nieuw zijn, maar omdat ze goed zijn voor de burgers. Voor alles wat nieuw is en nog niet in programma's benoemd kan de raad heel snel toestemming worden gevraagd om met een voorbereidingskrediet aan de slag te gaan, los van het feit dat er voldoende ambtelijke capaciteit is om het allereerste voorwerk in dit huis te kunnen doen.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Voordat de heer Heijmans zaken op papier krijgt moet er al heel wat gebeurd zijn; dat is de kern van de zaak: snel en dynamisch handelen!

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Als wij met bestuursopdrachten moeten werken, moet minimaal gerekend worden op een termijn van zes weken, en misschien wel langer. Ze moeten intern worden voorbereid, daarna aan de commissie en vervolgens aan de raad worden voorgelegd en dan is het inmiddels al snel twee maanden later. Veel initiatiefnemers zullen er dan geen behoefte meer aan hebben nog met ons te praten...

**De heer Sijben:** Wij hebben het over projecten die een democratische legitimatie moeten hebben en niet over hartoperaties die met spoed moeten worden uitgevoerd!

**Wethouder Peeters:** Ik heb het ook niet over hartoperaties, maar over projecten die wij eventueel in Weert willen aanpakken. Van tevoren moeten we dan wel duidelijk weten of ze haalbaar zijn of niet. Ook als ze niet haalbaar blijken te zijn, zullen wij daarvan mededeling aan de raad en uitleggen wat wij hebben gedaan en waarom. Het is dan aan de raad daarop te reageren. Uiteraard zijn alle voorstellen die wij doen goed voor de burgers van Weert, anders zouden we ze niet aan de raad voorleggen.

**De voorzitter:** Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan, allereerst over de motie. Ik stel vast dat de heer Heijmans hoofdelijke stemming wenst.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (22.25 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.32 uur). Wenst de heer Coolen nog het woord?

**De heer Coolen:** Neen, mijnheer de voorzitter.

De motie van de fracties van PvdA en SP wordt hierop in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 14 tegen 14 staken.

**Voor** hebben gestemd de heren Coolen, P.P.E. Lempens, Heijmans en Meulen, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, Soyugüzel, Berdsfah en Sijben, de dames Gresnigt-Raemaekers, Zaâboul, Sonnevile-Stassen en Janssen-Camp en de heer Geurts,

**Tegen** hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendriks, Weekers, Litjens, Van den Boogaard, Vossen, Halfers, H.P.M. Lempens, Cardinaal, Henkens, Adriaens, Van den Akker, Berckmans, Kirkels.

**De voorzitter:** De uitslag van deze stemming impliceert dat de motie in de raadsvergadering van 31 oktober a.s. opnieuw aan de orde zal worden gesteld. Wenst iemand stemming over het voorstel als zodanig?

**De heer Heijmans:** Onze fractie zal tegenstemmen.

**De voorzitter:** Ik constateer dat hetzelfde geldt voor de fracties van CDA en SP

en dat derhalve ook ten aanzien van het voorstel van burgemeester en wethouders de stemmen staken. Het voorstel zal eveneens opnieuw aan de orde worden gesteld in de raadsvergadering van 31 oktober.

**20. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 46.000,- voor een woningmarktonderzoek (02 09 129).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat de vorm van dit onderzoek waarschijnlijk geen goed beeld zal opleveren van de situatie op het gebied van de volkshuisvesting. Wij vragen ons af of het voldoende en in de breedte antwoord zal kunnen geven op wat wij willen weten. Met het belang van het onderzoek ben ik het eens, maar niet met de wijze van uitvoering. Eigenlijk zou het een onderzoek van de gemiste kansen moeten worden genoemd, omdat u het hele maatschappelijke middenveld overslaat. Wij zien het belang in van de wijk- en dorpsraden, weten dat bij hen de kennis van hun omgeving aanwezig is, maar wij maken er geen gebruik van. Ouderenorganisaties als KBO beschikken eveneens over veel kennis en informatie, maar ook daarvan wordt geen gebruik gemaakt en het zelfde geldt voor architecten, makelaars en andere instanties die breed aanwezig zijn in Weert. U geeft de voorkeur aan een telefonische enquête, maar zelfs daarin wordt niet gevraagd hoe de mensen hun omgeving beleven en welke eisen worden gesteld, met name door ouderen, aan sociale- en verkeersveiligheid – de kwaliteit van de leefomgeving dus. Ik vind het jammer dat geen gebruik wordt gemaakt van de kennis van de genoemde informatiebronnen. Het onderzoek is daardoor te mager. In combinatie met het maatschappelijk middenveld zou een veel breder en reëler beeld te verkrijgen zijn. Ik stop nu maar met mijn pleidooi, want in de commissie is al gebleken dat niet voldoende steun bestaat voor deze opvatting. Het onderzoek is zelfs al gestart – zij het op eigen risico van het bureau Companen, omdat vanavond pas formeel de besluitvorming plaatsvindt – en daarom laat ik het hierbij. Wel wil ik nog opmerken dat in het geraamde bedrag van € 46.000,- *geen* rekening is gehouden met twee extra bijeenkomsten om de voorlopige uitkomsten te bespreken. Volgens de tekst van het voorstel zou daarmee wel rekening zijn gehouden, maar dat is niet juist want in het projectvoorstel van bureau Companen is op pagina 7 vermeld dat deze twee extra bijeenkomsten als optie voor communicatie in de prijsopgave zijn opgenomen.

**De voorzitter:** Ik schors even de vergadering om de wethouder de gelegenheid te geven zich op de beantwoording te prepareren (22.38 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.41 uur).

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij indenken dat de heer Egging tot de conclusie is gekomen dat met datgene wat in de offerte van Compa-

nen als optie is genoemd geen rekening is gehouden in de kredietstelling. Daarbij is hij ervan uitgegaan dat het bedrag van € 46.800,- exclusief b.t.w. gelijk is aan het in ons voorstel genoemde bedrag van € 46.000,-. Er zit echter een verschil in van circa € 1.900,-. De verhoging van € 36.800,- + 19% komt uit op iets meer dan € 44.000,-, terwijl de kredietraming een bedrag van € 46.000,- betreft. In de kredietstelling is rekening gehouden met extra kosten als gevolg van een aantal bijeenkomsten à € 600,- per stuk. Ik geef echter toe dat het in een specificatie van het bedrag van € 46.000,- wat helderder tot uitdrukking gebracht had kunnen worden.

Met de heer Egging ben ik het eens dat het maatschappelijk middenveld in het onderzoek moet worden betrokken. In de commissievergadering heb ik echter al uitgelegd dat dat ons niet ervan hoeft te weerhouden het onderzoek onder de bevolking uit te voeren. Via een marktonderzoek proberen wij een beeld te krijgen van de feitelijke woonbehoefte. De gedachte om de bevindingen daarvan te toetsen aan de kennis die in de eigen gemeenschap bij het maatschappelijk middenveld aanwezig is en eventueel ook terug te koppelen naar wijk- en dorpsraden, de bouwvereniging en de makelaardij, vind ik best de moeite waard en ik wil wel toezeggen dat dat ook zal gebeuren.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Creatief rekenen is een schone kunst...

**Wethouder Verheggen:** Het is niet creatief; het is gewoon een kwestie van tellen!

**De heer Egging:** Dat heb ik ook gedaan, maar ik kwam tot een andere conclusie. Overigens is dat nu niet relevant meer. De wethouder heeft uitgelegd dat het in het bedrag zit en dat is prima. In het vervolg kunnen opties en andere zaken die niet in de prijs zitten misschien beter achterwege worden gelaten; dan wordt het nog duidelijker.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 18.500,- voor het aanbrengen van voorzieningen ter ondersteuning van het instellen van een inhaalverbod op de Roermondseweg tussen de Ringbaan-Oost en de Middelstestraat (02 09 102).**

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft zich verbaasd over de plotselinge prioriteit die aan dit krediet wordt toegekend. Heel even kwam bij ons de gedachte op dat het wel eens een nieuwtje zou kunnen zijn van een vakbeurs voor verkeerszaken. Aan- en omwonenden hebben ons verzekerd dat op het stuk Roermondseweg tussen de Randweg en Middelstestraat niet wordt ingehaald, omdat het daarvoor te druk is. Hetzelfde hebben we gehoord van frequente gebruikers. Met de wijkraad is hierover niet overlegd en desgevraagd liet de wijkraad ons weten dat dit stuk weg voor hem geen prioriteit heeft. De CDA-fractie stelt daarom voor het krediet dat hier wordt gevraagd te gebruiken

voor veel nijpender knelpunten op de Roermondseweg. De aansluiting van de Ittervoorterweg bijvoorbeeld is veel urgenter en dat geldt ook voor de afslag bij Europatuin, mede in verband met de onveilige schoolroute vanuit Swartbroek naar de middelbare school in Weert. In de commissie heeft de wethouder terecht opgemerkt dat dit een zaak is van de provincie. Toch vragen wij ons dan af waarom het de gemeente Heythuysen wel lukt op de weg bij Baexem. De CDA-fractie dringt er dan ook bij de wethouder op aan zich hierover te verstaan met de provincie en eventueel het geld van de kredietstelling ter beschikking te stellen voor voorstellen van de provincie om deze prangende knelpunten op te lossen. Welke concrete inspanning wil de wethouder aan den dag leggen in de richting van de provincie om deze al lang bestaande problemen op te lossen?

De CDA-fractie gaat akkoord met een inhaalverbod op de Roermondseweg, maar dan via het plaatsen van borden die vast nog wel voorradig zijn, maar niét met het extra geld voor de geleiders en dus niet met dit voorstel.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van mevrouw Janssen kan ik mij grotendeels aansluiten. Er zijn bepaald wel hogere prioriteiten in Weert aan te wijzen voor het aanpakken van de verkeerssituatie. Dat geldt bijvoorbeeld voor de wijk Molenakker, waarvoor de raad in het verleden een beleidsnotitie heeft vastgesteld die door het college in het verleden echter niet werd gehandhaafd. Een eerste aanzet zou daarvoor kunnen worden gegeven door in de wijk Molenakker een 30 km-zone in te voeren, die volgens de VVD-fractie niet veel hoeft te kosten. Daarbij moet ook de voorrangssituatie, geldend op de Molenakkerdreef, worden teruggedraaid naar de oude situatie. Bijzondere aandacht vraag ik in dit verband voor de situatie bij de bocht met de Helmondseweg. De VVD-fractie kan akkoord gaan met een inhaalverbod op het hier genoemde gedeelte van de Roermondseweg op dezelfde wijze als door mevrouw Janssen aangegeven.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals door de voorgaande sprekers al is opgemerkt, doet zich op de Roermondseweg tussen de Ringbaan-Oost en de Middelsestraat niet echt een urgente situatie voor. Er zijn heel wat andere plekken in Weert die veel meer aandacht behoeven. Dit voorstel vind ik zelfs eigenlijk onverantwoord. Op de hele Roermondseweg hebben wij helaas met langzaam verkeer te maken en dat moeten we nu eenmaal voorbij. Als nu op dit gedeelte een inhaalverbod wordt ingesteld, vrees ik dat heel wat automobilisten gas zullen op het gedeelte direct daarna en juist daar liggen Europatuin en de gevaarlijke aansluiting met de Ittervoorterweg. Ik ben bang dat dat tot grote ongelukken zal leiden. D66 is daarom faliekant tegen dit voorstel.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk was ik helemaal niet van plan over dit voorstel in de raad het woord te voeren, ware het niet dat in het verslag van de vergadering van de commissie voor economische zaken helemaal niet is genotuleerd wat ik daar heb gezegd. In die commissievergadering heb ik geprobeerd een lans te breken voor het voorliggende agendapunt, en wel omdat zich

hier al enkele jaren een gevaarlijke situatie voordoet. Er is wel geprobeerd daaraan iets te doen door een maximum-snelheid van 50 km per uur in te stellen, maar daarvan trekt men zich weinig aan. Persoonlijk kan ik meepraten over deze gevaarlijke situatie, met name ter hoogte van het voorsorteercentrum aan de Roermondseweg, waar iedere dag zo'n honderd bestellers met zwaar beladen fietsen de weg oversteken tussen de Gamma en het kantoor aan de andere kant.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Dat hier sprake zou zijn van een plotselinge prioriteit, betwist ik. Er wordt al lang gesproken over de verkeersonveilige situatie op de Roermondseweg en herhaaldelijk hebben ons verzoeken bereikt om daaraan iets te doen. Daarbij gaat het om de snelheden die worden ontwikkeld op dat gedeelte van de Roermondseweg en om het inhalen, in combinatie met het afdraaiende verkeer naar links en naar rechts. In dat kader zijn diverse opties de revue gepasseerd, zoals het aanbrengen van drempels en het aanleggen van een middenberm. Uiteindelijk is gekozen voor een inhaalverbod in combinatie met een belijning. Toen die belijning ter sprake kwam, is een discussie ontstaan over de vraag of het een belijning zou moeten zijn die gemakkelijk te overrijden zou zijn, of juist een belijning die een schokeffect zou opleveren bij het verlaten van de eigen weghelft. In de commissie verkeerszaken is vervolgens besloten te kiezen voor een oplossing met twee effecten: een inhaalverbod en een zodanige belijning dat de visuele versmalling die daardoor ontstaat de snelheden zal terugbrengen. Momenteel wordt er beslist harder gereden dan de toegestane 50 km per uur.

Ik moet mevrouw Janssen gelijk geven als zij zegt dat wij hierover niet uitvoerig overleg hebben gevoerd met de wijkraad Leuken. Dat wil echter niet zeggen dat ik geen contact heb gehad met de aanwonenden, want dat is wel degelijk het geval geweest, voor zover er overigens sprake is van aanwonenden; er liggen namelijk maar weinig woningen direct aan de Roermondseweg. Het zijn met name de bewoners van Leukerhof die in het verleden met mij over deze situatie hebben gesproken.

Een verwijzing naar andere prioriteiten vind ik prima, maar het gaat mij te ver om dan de Ittervoorterweg te noemen, want dat is geen gemeentelijke weg, maar een provinciale weg en bovendien is in de meerjarenbegroting daarvoor een bedrag opgenomen. Voor het overige zijn wij in dezen afhankelijk van de inspanningen van de provincie. Hetzelfde geldt voor het tuincentrum. Achteraf kun je je afvragen of het verstandig is geweest het tuincentrum op deze plaats te situeren – de initiatiefnemer is nota bene zelf verongelukt op deze plek –, maar het ligt er nu eenmaal en wij kunnen alleen maar hopen dat er ooit een moment zal komen waarop deze situatie zich zal wijzigen. Hiermee kom ik bij een wens die ik eerder heb geuit, namelijk dat het goed zou zijn wanneer ter plekke een andere weg aansluiting zou geven op de Randweg, in feite een tweede Roermondseweg om het oost-westverkeer beter te kunnen opvangen.

Mevrouw Janssen heeft gevraagd waarom in Baexem wel mogelijk zou zijn wat in Weert niet kan. Wat dat betreft adviseer ik haar zich eens te oriënteren op de ver-



keersintensiteit op beide kruispunten. In Baexem is het momenteel vaak onmogelijk überhaupt de weg op te komen. Dat de provincie eindelijk gekozen heeft voor een andere oplossing, waardoor je zonder gevaar voor je leven op de N280 kunt komen, kan ik alleen maar toejuichen. Ik zeg er uitdrukkelijk bij dat de verkeersintensiteit op dat kruispunt, zeker in de spits, vele malen hoger is dan op het kruispunt met de Ittervoortweg. Ik zal daarom nooit ontkennen dat de prioriteit in Baexem hoger is dan voor de Ittervoortweg, óók in het belang van de Weertenearen overigens, want er zijn er elke dag heel wat die over die weg moeten

In nagenoeg elke bijeenkomst van het Regionaal MobiliteitsOverleg vraag ik aandacht voor de problematiek van de Ittervoortweg en de problematiek die verband houdt met de kern van Stramproy. Het zijn problemen die door de provincie met ondersteuning van Weert opgelost moeten worden. Dat wij bereid zijn eraan bij te dragen moge blijken uit het feit dat daarmee in onze meerjarenbegroting rekening is gehouden.

Dat er in Weert nog andere plaatsen zijn waar maatregelen noodzakelijk zijn, zoals de heer Cardinaal opmerkte, betwijfel ik geenszins. Daarbij merk ik wel op dat een voorstel als dit niet voor niets aan de commissie verkeerszaken wordt voorgelegd, waarin alle belanghebbenden vertegenwoordigd zijn en waarin de noodzaak van deze maatregel onderkend wordt. De heer Cardinaal heeft een relatie gelegd met Molenakker. In de nota Verkeer en vervoer is aangegeven dat het hele gebied Molenakker een 30 km-gebied zou moeten worden. In de gedachtewisseling daarover is echter een discussie ontstaan over de vraag welke ontsluitingswegen wel en niet onder het 30 km-regime zouden moeten vallen. Bij de bespreking van de voorstellen in de raad over de inrichting van de 30 km-zones heeft de raad uitdrukkelijk laten weten dat de Molenakkerdreef en de Noordkade daaronder niét dienden te worden gerangschikt. Ik protesteer dan ook tegen de stelling van de heer Cardinaal dat het college in dit opzicht ieders anders zou doen dan de raad heeft bedoeld. Een van de redenen om dit niét te doen is gelegen in het feit dat in dat geval de aansluiting van de lobben qua infrastructuur gewijzigd zou moeten worden, waarmee zeer veel geld zou zijn gemoeid. Een andere reden is dat toen al, en nu nog meer, een discussie wordt gevoerd over de vraag of aan de categorisering van wegen, momenteel drie, een vierde categorie zou moeten worden toegevoegd, bestaande uit de gebiedsontsluitingswegen, waar niet moet worden gewerkt met drempels en plateaus met het oog op de hulpverleningsdiensten. Al met al vind ik het daarom niet juist in het kader van dit voorstel een vergelijking te maken met Molenakker.

Het idee om te volstaan met een inhaalverbod en een belijning die tot een visuele versmalling leidt kan ik mij wel indenken, maar ik zou het jammer vinden als nu niet meteen de gelegenheid zou worden aangegrepen om het op een betere manier te doen die zonder te verbaliseren en te controleren tot hetzelfde effect kan leiden. Het is aan de raad om nu te kiezen voor een technisch optimale oplossing, dan wel een oplossing die ook kan werken, maar waarbij naar mijn vaste overtuiging overschrijdingen zullen plaatsvinden.

Anders dan de heer Vossen ben ik niet zo bang dat automobilisten als gevolg van

een inhaalverbod op dit gedeelte ineens geneigd zullen zijn te gaan inhalen op het tweede deel. Het langzame verkeer doet zich in belangrijke mate pas voor vanaf de rotonde richting Roermondseweg, wat te maken heeft met het agrarische gebied en de over de weg heen liggende gronden. Het langzame verkeer op het andere deel is niet zo hinderlijk, omdat de maximum-snelheid 50 km per uur bedraagt en tractoren tegenwoordig ook harder dan 16 en zelfs harder dan 30 km per uur rijden.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de wethouder een lans heeft gebroken voor de Weertenaren die het gevaarlijke kruispunt in Baexem richting Grathem moeten oversteken, als ze daar gaan werken, of voetballen....

**Wethouder Verheggen:** Of naar het crematorium moeten!

**Mevrouw Janssen-Camp:** Dat kan ook ja, helaas, maar ik maak me graag sterk voor de jeugd van Swartbroek en Hunsel en aanpalende dorpen die naar de Philips van Hornescholengemeenschap moeten. Verder wil ik graag weten wat er op dit gedeelte van de Roermondseweg zal gebeuren als zich een calamiteit voordoet, als er bijvoorbeeld een ambulance langs moet en de auto's naar twee richtingen moeten wijken om de ambulance over het middenpad te laten rijden, nog afgezien van de vervelende reactie die het gevolg is als je over die blokjes moet rijden. Wij zijn voorstander van een inhaalverbod op de Roermondseweg, maar niet van blokjes en dus ook niet van zo'n hoog krediet hiervoor.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Na het invoeren van de voorliggende plannen voorziet de VVD-fractie nog meer problemen. De snelheidsremmende maatregel zal wellicht tot meer frustraties leiden, omdat men dan middenop de weg zal moeten blijven staan om linksaf te kunnen slaan. Mijn suggestie is daarom: een inhaalverbod met een doorgetrokken lijn. Wil men linksaf, dan zal men moeten doorrijden naar de rotonde en omdraaien, om vervolgens rechtsaf te slaan...

**De voorzitter:** Eerder heb ik de heer Lempens vermanend toegesproken over het hoge commissiegehalte van zijn vragen, maar nu moet ik vaststellen dat dit zich ook bij dit onderwerp in hoge mate begint te manifesteren. Ik verzoek u dringend u tot de hoofdlijnen te beperken.

**De heer Cardinaal:** De VVD-fractie is tegen dit voorstel!

**De voorzitter:** Of ik het zo bedoeld had weet ik niet, maar zo gaat het in ieder geval wel snel!

**De heer Kirkels:** De heer Cardinaal dreigt u zelfs nog in te halen!

**De voorzitter:** Vroeger wilde ik kardinaal worden; misschien komt het daardoor!

**De heer Cardinaal:** Dat geluk heb ik bij mijn geboorte al meegekregen!

**De voorzitter:** Tja, ik kwam niet verder dan Majoor!

**De heer Cardinaal:** Ik ga zelfs de deken nog voorbij hier!

**De voorzitter:** Links en rechts, ja!

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Met een aantal opmerkingen die de heer Verheggen heeft gemaakt ben ik het niet eens. Ik acht mezelf in dit geval ervaringsdeskundige, omdat ik dit traject iedere dag tot en met Baexem en zelfs nog een stukje verder moet afleggen. Vanaf de Randweg zit je dan minimaal twee keer per week achter langzaam verkeer, en dat zijn niet alleen tractoren, maar ook graafmachines e.d. Dat roept heel veel agressie op en daarom kan ik wat de heer Cardinaal zojuist niet afmaakte volledig ondersteunen. Er zal wel harder worden gereden, maar dat zal vooral 's avonds gebeuren en zeker niet in de spitsuren, dan mag je blij zijn als je 50 km per uur haalt. Net als mevrouw Janssen moet ik er niet aan denken dat zich hier een calamiteit voordoet en een ambulance langs moet. D66 blijft tegen dit voorstel.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat ik in eerste termijn duidelijk genoeg bent geweest, zoals u van mij gewend bent.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Voor de fietsers is inmiddels een vrij veilige route gemaakt over de Breijbaan, nu die voor doorgaand gemotoriseerd eigenlijk onmogelijk is gemaakt. Als een fietser een oplossing zoekt waarbij hij het kruispunt-Ittervoortwegweg kan mijden, lijkt de Breijbaan mij daarvoor heel adequaat, die hem direct op de rotonde brengt en vandaar op de fietspaden langs de Roermondseweg.

Ik geloof niet dat ik nog argumenten kan aandragen waarmee ik de fractie van de VVD tot andere gedachten zou kunnen brengen en dat zelfde geldt voor de heer Vossen. Vanuit mijn ervaring en kennis op het gebied van de verkeersveiligheid lijkt mij dit de beste oplossing om daaraan een bijdrage te leveren. Het zou niet nodig zijn wanneer het gedrag van de automobilisten daarvoor geen aanleiding gaf, maar helaas moeten we constateren dat dat gedrag van dien aard is dat overal fysieke maatregelen moeten worden genomen om de verkeersveiligheid een beetje te waarborgen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming. Ik constateer dat hoofdelijke stemming wordt verlangd.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 14 tegen 14 staken.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Hendriks, Litjens, P.P.E. Lempens, Heijmans, Halfers, Soyugüzel, Berdsfah en Henkens, mevrouw Zaâboul en de heren Adriaens, Van den Akker, Berckmans en Geurts.

**Tegen** hebben gestemd de heren Coolen, Weekers, Van den Boogaard Vossen en Meulen, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, H.P.M. Lempens, Sijben en Cardinaal, de dames Gresnigt-Raemaekers, Sonnevill-Stassen en Janssen-Camp en de heer Kirkels.

**De voorzitter:** De stemmen hebben gestaakt, zodat het voorstel op 31 oktober a.s. opnieuw in de raad aan de orde zal worden gesteld.

Dames en heren. Ik schors thans de vergadering tot maandag a.s. te half acht (23.12 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 23 SEPTEMBER 2002**

*(voortzetting van de vergadering van 18 september 2002)*

---

22. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 10.000,- ten behoeve van voorbereidingswerkzaamheden voor de realisatie van een sociaal pension in Weert (02 09 130). .....	54
23. Beschikbaar stellen van een tegemoetkoming in de kosten van beheer van de Stichting Gemeenschapshuis Groenewoud ad € 7.157,- (02 09 134). .....	55
24. Verzoek van de heer A Kirkels namens de fractie van de VVD d.d. 3 augustus 2002 om inlichtingen over de vestiging van een derde coffeeshop in Weert (02 09 107).....	58
25. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Schrijven van mevrouw C. Jacobs Verstappen en de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 juni 2002 inzake vragen aan het college over de overlast van de bewoners Anjelierstraat en omliggende straten door de leerlingenverdeling van de Odaschool over de locaties Anjelierstraat en Annendaal. ....	76
b. Schrijven van de heer A. Heijmans, fractievoorzitter PvdA Weert d.d. 19 juni 2002 inzake vraag aan de voorzitter over het verzoek van de gemeenteraad om Weert in beeld te brengen als vestigingsplaats voor het regiokantoor Noord- en Midden-Limburg. ....	76
c. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de aansluiting van kabeltelevisie in het buitengebied.....	78
d. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de opslag van vervuilde grond bij de woning Tungelerdopsstraat 46.....	78
e. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over een alternatieve rijrichting milieustraat. ....	80
f. Schrijven van de heer Th. Halfers namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over verkeersremmende maatregelen op de Castertweg in verband met te hard rijden door automobilisten. ....	81
g. Schrijven van de heer Th. Halfers namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de stankoverlast door Rumal in de Graafschap Hornelaan.....	82
h. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer J. Vossen namens D66 d.d. 1 juli 2002 inzake vragen aan het college over de voorgenomen fusie van woningcorporatie Balans met Wonen Noord-Limburg. ....	82
i. Reactie van de fractie van de PvdA Weert op de bestuursrapportage voor jaar 2002.....	83
26. Ingekomen stukken. ....	86

---

VOORZITTER: afwisselend de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester, en de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

SECRETARIS: de heer mr. J.F.C. van Gilse, gemeentesecretaris.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de

heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren M.C.M. Lempens en P.P.E. Lempens.

---

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij stelt aan de orde:

**22. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 10.000,- ten behoeve van voorbereidingswerkzaamheden voor de realisatie van een sociaal pension in Weert (02 09 130).**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Uiteraard gaan wij akkoord met dit voorstel, maar wij zijn niet zo onder de indruk van het uitgegeven geld van het voorbereidingskrediet. Wij verzoeken u dan ook in het vervolg meer doordacht met het overige krediet om te gaan. Voorts dringen wij erop aan haast te maken met het realiseren van de opvang. Tevens verzoeken wij u na te denken over de opvang en de begeleiding.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan zonder meer toezeggen dat doelmatig met de middelen zal worden omgegaan. Het zal duidelijk zijn dat een aantal onderzoeken nodig is om te kunnen beoordelen of de locaties überhaupt verder in overweging kunnen worden genomen en dat wij de toekomstige kosten graag van tevoren in beeld willen hebben. Het college is zich ervan bewust dat met het realiseren van deze maatschappelijke opvang spoed is geboden. Om te beginnen willen wij zorgen voor een opvang voor dak- en thuislozen, omdat ons dagelijks signalen bereiken dat zich daarmee grote problemen voordoen. Ik moet er echter bij zeggen dat het heel moeilijk is locaties te vinden die daarvoor geschikt zijn.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het doet mij deugd dat de wethouder de kosten van tevoren in beeld wil brengen. Overigens is hij nog niet ingegaan op mijn verzoek na te gaan denken over de wijze waarop de opvang en de begeleiding moeten worden ingevuld.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het is afhankelijk van de soort opvang die we realiseren. Voor dak- en thuislozen zal minder begeleiding nodig zijn dan bij maatschappelijke opvang. Beide trajecten zijn mogelijk onder te brengen bij de Stichting Maatschappelijke Opvang. Deze week zullen wij daarover nog overleggen, omdat voor 2003 duidelijke afspraken zullen moeten worden gemaakt over het totale aantal plaatsen in de regio. Andere gemeenten moeten ook bereid zijn naast de rijksbijdrage eigen budgetten voor dit doel beschikbaar te stellen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**23. Beschikbaar stellen van een tegemoetkoming in de kosten van beheer van de Stichting Gemeenschapshuis Groenewoud ad € 7.157,- (02 09 134).**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan akkoord gaan met de subsidie voor Groenewoud. Het onderzoeksrapport van Prognose BV is in dit voorstel geïntegreerd en daardoor zijn bij ons enkele vragen gerezen. De besturen van de wijkaccommodaties kunnen hun aanvragen voor een professioneel beheerder indienen, afhankelijk van een profielschets, een gedetailleerde taakomschrijving en een bezettingsschema. Vraag blijft of het budget van € 49.000,- toereikend is als alle aanvragen gehonoreerd worden. Zijn uwerzijds nog nadere voorstellen te verwachten voor onder andere het versterken van het professionele beheer van de accommodaties? Bij iedere aanvraag wordt de bijdrage van het gemeenschapshuis Groenewoud als maatstaf gehanteerd. Daar de wijkaccommodaties onderling nogal verschillen, vragen wij ons af welke maatstaf dan wordt gehanteerd: een maatstaf in geld of per uur, in tijd, in gebouwelijke beheerbehoefte, in administratieve beheerbehoefte, in juridische en/of fiscale deskundigheid? Tenslotte verzoeken wij u ons ten aanzien van de professionalisering van de wijkaccommodaties een totaalvoorstel te doen toekomen met financiële consequenties, zodat wij dan alle aanvragen tegelijkertijd kunnen honoreren, c.q. vergelijken.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het behoeft geen betoog dat wij ingenomen zijn met dit voorstel. Zoals wij al meerdere malen hebben laten blijken, zowel in woord als in geschrift, vinden wij investeren in de kwaliteit van de samenleving een voorwaarde voor deze periode. Ook investeren in vrijwilligers komt de kwaliteit van de samenleving ten goede. Hier wordt geïnvesteerd in vrijwilligers en accommodaties en dat trekt ons bijzonder. Toch hebben wij ook een kanttekening te plaatsen. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat het verdraaid moeilijk zal worden alle wensen straks in een bedrag te vertalen en daarvoor voldoende geld beschikbaar te hebben. Als hij onze brieven goed in zich heeft opgenomen, weet hij hoe hij aan dat geld kan komen. Verder zal ik er niet op ingaan, als hij maar kiest voor kwaliteit en voor het investeren in mensen in plaats van in stenen; dan komen we er wel. Blij verrast zijn wij door het feit dat de toezegging die de wethouder heeft gedaan al zo snel gestand is gedaan door het tijdspad aan te geven gedurende welke de mensen een aanvraag kunnen indienen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Henkens kan ik mededelen dat de aanvragen in eerste instantie worden gebaseerd op het bezettingsschema en in tweede instantie op de taakafbakening, waaraan een aantal uren zijn gekoppeld wat betreft tijdbesteding. In principe zal de gemeente daarvan de helft subsidiëren met als maximum het bedrag dat Groenewoud nu krijgt, zijnde € 7.157,-. De tegemoetkoming zou zeven keer verstrekt kunnen worden, overeenkomend met het aantal dat ervoor in aanmerking komt. Voor enkele wijkaccommodaties gelden

andere regelingen, onder andere die in Stramproy, en die vallen dus buiten deze systematiek.

De heer Henkens heeft vervolgens gevraagd of nog nadere voorstellen zijn te verwachten voor versterking van het professionele beheer. Als de raad mij het geld erbij geeft, zal ik dat zeker doen, maar zo niet, dan zullen we het hierbij moeten laten. Wij zullen wel gaan inventariseren wat de toekomstige investeringen zijn in de wijk- en dorpshuizen en wat de gemeente daarvoor in de toekomst moet reserveren.

Het gemeenschapshuis Groenewoud wordt inderdaad als maatstaf gehanteerd. Besturen van wijkaccommodaties die geen behoefte hebben aan professionele ondersteuning kunnen ook externe deskundigen inhuren.

Het uitbrengen van een totaalvoorstel lijkt me niet verstandig, om de doodeenvoudige reden dat het dan veel te lang zou duren voordat iedereen aan bod kan komen.

De heer Coolen kan ik bevestigen dat investeren in kwaliteit bij ons voorop staat. Hij zal echter weten dat men in Tungelroy en Swartbroek ook stenen wil zien!

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de wethouder het uitlegt krijgen alle wijkaccommodaties € 7.000,-. Het is niet moeilijk om dan uit te rekenen dat het in totaal om  $7 \times € 7.000,- = € 49.000,-$  gaat. Al die accommodaties verschillen echter van elkaar qua beheer en bezettingsschema en daarom kan naar onze mening niet worden uitgegaan van een bedrag van € 7.000,- sec. Als u uitgaat van 50% van de kosten van beheer, is het een andere zaak, maar dan komt u er niet met € 49.000,-, ook niet als men fiscale en juridische adviseurs extern mag inhuren.

De portefeuillehouder heeft vervolgens het balletje teruggespeeld met zijn opmerking dat er alleen nieuwe voorstellen komen als er geld is. In het stuk dat wij hebben ontvangen is vermeld dat het college van burgemeester en wethouders voornemens is te zijner tijd voorstellen te doen in het kader van het versterken van het professionele beheer van de accommodaties. Het is dan niet juist nu te zeggen dat dat alleen zal gebeuren als de raad er geld bij legt. Dat geld hebben wij niet, het college moet zo inventief zijn om zelf naar dat geld op zoek te gaan.

Over de gezamenlijke aanvraag wil ik tenslotte ook nog iets zeggen. Inmiddels hebben ons signalen bereikt waaruit blijkt dat beheerders van accommodaties een aanvraag willen indienen als de aanvraag van Groenewoud wordt goedgekeurd. Om te voorkomen dat wij iedere vergadering een raadsbesluit moeten nemen over het toekennen van een bepaald bedrag aan een accommodatie stellen wij voor de behoeften te inventariseren en vervolgens één raadsvoorstel aan de gemeenteraad aan te bieden, zodat wij de zaken ook kunnen vergelijken.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In feite pleit de heer Henkens ervoor in de begroting en in de meerjarenbegroting voldoende middelen op te nemen om dit soort problemen te tackelen en daarmee zijn wij het eens. Wij doen derhalve een



beroep op het college om daarin in voldoende mate te voorzien. Niets is zo frustrerend dan dat mensen eerst een worst wordt voorgehouden en dat ze vervolgens te horen krijgen dat er geen geld voor is. Wij willen de vrijwilligers niet het bos insturen en verzoeken u daarom hiervoor voldoende middelen in de begroting op te nemen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet de bedoeling de vrijwilligers het bos in te sturen. De besturen van alle wijk- en dorpshuizen weten dat een bedrag van € 7.000,- het maximum is...

**De heer Coolen:** Wie heeft dat bepaald?

**Wethouder Peeters:** Het college op grond van het feit dat in totaal € 49.000,- beschikbaar is...

**De heer Coolen:** Dat was voor 2001 en 2002.

**Wethouder Peeters:** Wij hebben besteed wat via de prioriteiten tot en met 2002 beschikbaar is gesteld. Meer is er niet, zo simpel is het. Wij hebben een modus bepaald op basis waarvan het subsidie beschikbaar kan worden gesteld, en dat is 50% van schaal 4 die de gemeente hanteert voor beheerders van sporthallen. De uiteindelijke bijdrage is afhankelijk van het bezettingsschema. Het is immers niet logisch wijk- en dorpsaccommodaties die slechts een bezetting van 40% kennen het volle bedrag toe te kennen. Het gemeenschapshuis Groenewoud geldt daarbij als maatstaf, omdat dat een heel hoge bezettingsgraad heeft.

De vraag van de heer Henkens over het professionele beheer heb ik nu wat beter begrepen. Dit voorstel heeft betrekking op de periode tot en met 2004. Het college is voornemens vanaf 2005 een nieuw accommodatiebeleid in het leven te roepen, mede op basis van de inventarisaties die nu plaatsvinden en op basis van de begeleiding vanuit het Punt Welzijn zoals die nu plaatsvindt. Als de aanvragen snel komen, zal ik proberen ze in één raadsvoorstel te gieten.

**De heer Henkens:** Houd de communicatie met de wijk- en dorpsraden goed in de gaten wat dat betreft. Verder lijkt het mij wenselijk dit nog eens nader te bespreken in de respectievelijke commissies.

**De voorzitter:** Ik ben bereid dit als een gemotiveerde stemverklaring op te vatten, maar u moet niet proberen er een derde termijn bij te snoepen!

**De heer Coolen:** Anders probeer ik het ook!

**De voorzitter:** Precies!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Cardinaal komt te 19.50 uur ter vergadering.)*

**24. Verzoek van de heer A Kirkels namens de fractie van de VVD d.d. 3 augustus 2002 om inlichtingen over de vestiging van een derde coffeeshop in Weert (02 09 107).**

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Kirkels.

**De heer Kirkels:** Ik verzoek u het woord te geven aan onze vaste woordvoerder over dit onderwerp, de heer Weekers.

**De voorzitter:** Ga uw gang, meneer Weekers.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In de vakantieperiode werd de fractie van de VVD opgeschrikt door een interview in dagblad De Limburger met de korpschef van politie, de districtscommandant de heer Rademaker, die daarin liet weten dat Weert het beste af zou zijn met drie coffeeshops. Het stelde de VVD-fractie zeer teleur dat wij een dergelijke beleidsuitspraak van de korpschef in de krant moesten lezen, temeer daar de raad op 25 en 29 april jl. een duidelijke politieke uitspraak heeft gedaan over het maximum-aantal coffeeshops. Teleurgesteld zijn wij niet alleen in de houding van de districtschef, die zich daarmee op het terrein van politieke uitspraken begeeft, maar ook in de houding van de burgemeester in zijn hoedanigheid van portefeuillehouder drugsbeleid, meer in het bijzonder het coffeeshopbeleid.

Zoals ik zojuist al zei, hebben wij op 25 en 29 april de beleidsvisie 2002-2006 vastgesteld in deze raad. Nadat wij eerder in deze raad bij herhaling over het aantal coffeeshops hadden gesproken en tijdens de verkiezingstijd behoorlijk over dat onderwerp was gediscussieerd, hebben wij alles afwegende in het beleidsprogramma afgesproken dat twee coffeeshops in Weert meer dan voldoende was. Wij wilden niet opnieuw de ellende over ons heen halen van een discussie over een derde coffeeshop. U zult zich herinneren dat de VVD-fractie van het begin af aan heeft laten weten een aantal van drie coffeeshops te veel te vinden. Wat ons betreft was één voldoende, en dan ook nog maar bij wijze van experiment, maar dat pleit hebben we bij het aangaan van het drugsbeleid niet gewonnen. Gaandeweg is in deze raad het besef ontstaan dat een aantal van twee voldoende zou zijn. Tijdens het spel kunnen de regels niet worden veranderd; dat zal moeten gebeuren op het moment dat er geen aanvraag ligt. Die gelegenheid heeft zich in het verleden een paar keer voorgedaan en op zeker moment hadden we te maken met het probleem dat er nog geprocedeerd werd over een aanvraag die was afgewezen. Hoe dan ook, deze raad heeft eerder uitgesproken dat een aantal van twee coffeeshops voldoende was.

De vragen die wij de burgemeester op 3 augustus hebben gesteld behoef ik niet te herhalen; ze zijn terug te vinden in de schriftelijke stukken. Wij zijn nog eens extra teleurgesteld in de burgemeester omdat wij met het antwoord op die vragen in feite met een kluitje in het riet zijn gestuurd. Het zijn duidelijke vragen waarop een duidelijk antwoord kan worden gegeven, maar het antwoord dat wij hebben gekregen is alleen een antwoord in procedurele zin. De burger heeft inmiddels de buik vol van procedurele antwoorden en wil gewoon een inhoudelijk antwoord hebben. Dat geldt ook voor de raad, in ieder geval voor de raadsleden van de VVD. U zult zich ongetwijfeld de discussie in de commissie voor algemene zaken nog herinneren over de taakvelden van de politie en over de problematiek in de Twijnderstraat, waarover we later deze avond nog komen te spreken. Ook toen al heeft de commissie haar teleurstelling uitgesproken over de wijze waarop u als burgemeester de raad/commissie te woord had gestaan, namelijk slechts in procedurele zin. Wij betreuren dat zeer, omdat wij van mening zijn dat wij hier een discussie op inhoud moeten voeren.

Teleurgesteld zijn wij ook over het volgende. In het verleden is de afspraak gemaakt dat zodra de burgemeester een aanvraag voor een coffeeshop zou ontvangen, de commissie voor algemene zaken daarvan op de hoogte zou worden gesteld. Tot onze teleurstelling moeten wij constateren dat u op 10 juni een aanvraag hebt binnengekregen, die even werd geparkeerd omdat de procedure met betrekking tot de Beekstraat nog liep, en ons daarvan in feite pas op de hoogte hebt gesteld tegelijk met het antwoord op de inlichtingen die de VVD-fractie heeft gevraagd. Het lijkt erop dat u daarop pas alert bent gemaakt doordat vanuit de raad vragen werden gesteld over de derde coffeeshop. Wij zijn van mening dat afspraken die worden gemaakt over het informeren van de raad, zeker over dit soort zeer gevoelige onderwerpen, adequaat behoren te worden nagekomen. Waarom hebt u hierover na 10 juni niet gewoon de commissie geïnformeerd en waarom hebt u de uitspraak van de Raad van State inzake de derde coffeeshop in de Beekstraat niet aan de commissie toegezonden? Wij kunnen pas goed over de inhoud van beleid spreken als wij op de hoogte zijn van alle relevante stukken.

Het meest teleurgesteld zijn wij dat u niet onmiddellijk invulling hebt gegeven aan de afspraak in het beleidsprogramma om het maximale aantal coffeeshops van drie naar twee terug te brengen. Bent u bereid de aanvraag voor een coffeeshop in de Stationsstraat om die reden af te wijzen en bent u bereid onverwijld wijzigingsvoorstellen aan de raad te doen toekomen op de toepasselijke verordeningen, opdat deze verordeningen in overeenstemming kunnen worden gebracht met datgene wat de raad heeft uitgesproken?

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Voor de CDA-fractie is één ding duidelijk: de locatie Stationsstraat 26a is een onacceptabele plek voor een derde coffeeshop. Deze keer gaat het dan niet om de afstand tot een andere coffeeshop of een jeugdvoorziening, want die is ongeveer 300 meter, maar om het kwetsbare van dat deel van de Stationsstraat. Dat aspect, het belasten van de woonomgeving op een bepaalde manier, is een ander criterium op grond waarvan

de vestiging van een coffeeshop kan worden afgewezen. Regelmatig krijgen wij van ondernemers in dit gedeelte van de Stationsstraat te horen dat de kleine criminaliteit en het gevoel van onveiligheid toenemen en daarom is deze plek te kwetsbaar om de vestiging van een derde coffeeshop in overweging te nemen.

Een andere vraag is of deze overweging überhaupt moet plaatsvinden. Ik meen te weten dat het beleid dat door deze raad is vastgesteld voorrang heeft boven een programma dat door die zelfde raad op een later tijdstip is aangenomen. Als dat zo is, dient de burgemeester de aanvraag gewoon in behandeling te nemen. De mening van de CDA-fractie daarover is duidelijk.

In 1996 is een veiligheidsrapportage in de raad besproken en daaruit is gebleken dat het zeer urgent was om coffeeshops in Weert te vestigen, niet omdat we het zo fijn vonden een coffeeshop in Weert te hebben als extra attractie – zo rond de kermis speelt dat soort vragen ook –, maar omdat het circuit tussen hard- en softdrugs in Weert nauwelijks gescheiden was, met als consequentie dat wij een extreem hoog aantal harddrugsgebruikers kenden, omdat de jongeren meteen geconfronteerd werden met beide soorten drugs. Bewust is toen door de raad gekozen voor een zorgvuldig beleid, dat voorzag in drie coffeeshops. Als blijkt dat twee coffeeshops voldoende is, hoeft er voor de CDA-fractie geen derde bij te komen, maar daarvoor zal eerst de evaluatie moeten worden afgewacht. In juni is in de commissie AZ geïnventariseerd welke vragen en onderwerpen in die evaluatie aandacht dienen te krijgen en daarvan noem ik er enkele: hoe is de scheiding van de markt tussen hard- en softdrugs, hoe is de afspraak met de politie, hoe is het gesteld met het dealen in buurten en woningen, enz.? Het antwoord op die vragen zal voor ons doorslaggevend zijn voor de vraag of er al dan niet een derde coffeeshop moet komen. In de commissie AZ heb ik er voorts op aangedrongen bij de aanbieder van de evaluatie van de drugsnota ook het horecabeleid en de methadonverstrekking te betrekken. Momenteel wordt niet alleen door de bezoekers van de coffeeshops gebruik gemaakt van een deel van de binnenstad, maar ook door methadongebruikers. In het verleden zaten ze altijd netjes op het bankje op de singel. Wij zijn benieuwd hoe de mensen zich hier in een wachtende houding zullen opstellen, omdat er op het parkeerdek nu eenmaal geen bankjes zijn.

Terzake heeft de CDA-fractie een motie voorbereid. Ik verzoek de fractievoorzitter de motie voor te lezen, want ik ben nogal verkouden en vrees dat ik anders wel eens de kriebelhoest zou kunnen krijgen.

**De heer Coolen:** De motie luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 23 september 2002  
overwegende dat:

- dat een belangrijk doel van het gemeentelijk drugsbeleid is het scheiden van de markten van softdrugs en harddrugs, zodat jongeren die softdrugs willen kopen niet in aanraking komen met harddrugs, waarbij het gebruik van softdrugs als een gegeven wordt aanvaard;

- dat het toestaan van coffeeshops een voorwaarde is voor het bereiken van dit doel, naast onder meer het voorkomen van de ongecontroleerde verkoop van softdrugs;
- dat er sinds enkele jaren in Weert twee coffeeshops gevestigd zijn terwijl het gemeentelijk drugsbeleid de vestiging van drie coffeeshops toelaat;
- dat gelet op het totaal van de drugsproblematiek niet meer coffeeshops moeten worden toegelaten dan nodig is om het doel van het gemeentelijk drugsbeleid te bereiken;
- dat het erop lijkt dat twee coffeeshops voldoende zijn om in de behoefte te voorzien;
- dat echter nog onvoldoende gegevens voorhanden zijn om hierover een definitief standpunt te kunnen bepalen;
- dat de in voorbereiding zijnde evaluatie van het gemeentelijk drugsbeleid hierover uitsluitend moet bieden;

besluit dat in het gemeentelijk drugsbeleid het maximaal aantal toegestane aantal coffeeshops wordt teruggebracht van drie naar twee, tenzij de raad op basis van de evaluatie concludeert dat deze vermindering het bereiken van het doel van het drugsbeleid in de weg staat; en gaat over tot de orde van de dag.”

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Zoals blijkt, hebben wij in de motie het woord *'lijkt'* gebruikt, zoals dat ook in het beleidsprogramma voorkomt: het lijkt dat twee coffeeshops voldoende is.

**De heer Weekers:** Ik wil de indiener van de motie graag een vraag stellen. Bent u het niet met mij eens dat deze motie overbodig is, omdat de raad het raadsprogramma 2002-2006 reeds heeft vastgesteld? Door de CDA-fractie is daarop destijds geen amendement ingediend. Wat in de motie nu wordt gevraagd is in feite een afgezwakte versie van datgene waartoe de raad al heeft besloten.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De beleidsvisie is op onderdelen geamendeerd, maar bij de aanbieding van de beleidsnotitie is gezegd dat werd uitgegaan van bestaand beleid en de drugsnota was een van de onderdelen van het bestaande beleid. De letterlijke tekst luidde *'het lijkt erop dat twee coffeeshops voldoende zijn'* en daar anticiperen wij op.

**De heer Weekers:** Er staat gewoon heel duidelijk....

**De voorzitter:** Met uw goedvinden wil ik eerst anderen in eerste termijn het woord geven.

**De heer Weekers:** U staat dus geen interruptiedebatjes toe?

**De voorzitter:** Daarvoor krijgt u straks de gelegenheid, maar het lijkt me praktischer dat te doen met de wetenschap van wat iedereen in eerste termijn naar voren heeft gebracht.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wij spreken niet in termen van *'het lijkt'*. U weet dat wij van het begin af aan tegen de vestiging van een derde coffeeshop zijn geweest en u weet ook – dat mag ik althans aannemen – wat de beleidsvisie verwoordt met betrekking tot coffeeshops. Ik ben wel benieuwd, gelet ook op de discussie die we de laatste keer in de commissie AZ hebben gevoerd, of u deze materie ook uitdrukkelijk in het college hebt besproken. Verder is het u bekend dat de evaluatie van het gemeentelijk drugsbeleid al lang had moeten plaatsvinden. Als die evaluatie was uitgevoerd, was het misschien mogelijk geweest alle verzoeken die binnenkomen af te wijzen. Wij verzoeken u dan ook deze evaluatie nog vóór de algemene beschouwingen uit te voeren, zodat wij alle eventuele verzoeken om een vestiging van een derde coffeeshop kunnen afwijzen.

Tenslotte kan ik u zeggen dat ook wij bijzonder veel moeite hebben gehad met de uitspraken van de districtschef van politie over de derde coffeeshop. Ik denk dat zulke mensen deze materie beter aan de politiek kunnen overlaten.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Met de laatste opmerking van de heer Van den Akker zijn wij het volstrekt niet eens. In deze tijd mag je ervan uitgaan dat ambtenaren, zeker iemand die in de positie van districtschef verkeert, opmerkingen kunnen maken vanuit hun expertise. Daarmee kunnen wij alleen maar ons voordeel doen. Als de districtschef onderbouwde redenen heeft om een signaal af te geven aan zowel de politiek als de bevolking, moeten wij ons dat ter harte nemen, of wij het ermee eens zijn of niet. Wij nemen aan dat de zienswijze van de politie nadrukkelijk zal worden meegenomen in de evaluatie. Per slot van rekening maakt de politie dag-in, dag-uit mee wat er in drugsland daadwerkelijk aan de orde is.

De heer Weekers heeft in zijn betoog in feite zelf antwoord gegeven op zijn eigen vragen. Hij heeft onder meer aangegeven dat een evaluatie zal moeten worden uitgevoerd van de drugsnota en dat is naar onze mening ook het goede moment om een zinnige discussie te kunnen voeren over het fenomeen coffeeshops en over het al dan niet terugdringen van het aantal van drie naar twee.

De heer Weekers heeft ook aangegeven dat de spelregels tijdens het spel niet kunnen worden veranderd. De burgemeester behoort een aanvraag te toetsen aan de hand van het nu geldende beleid. Pas als wij een besluit hebben genomen over wijzigingsvoorstellen kan het aantal coffeeshops, indien het nodig mocht zijn, worden teruggebracht van drie naar twee. Dat kan niet gebeuren in het kader van een beleidsvisie die, met alle respect, voor de helft plus één niet meer en niet minder is dan een gevoel van een meerderheid van de raad.

In uw brief hebt u aangegeven dat een aanvraag is ingediend voor de vestiging van een coffeeshop in de Stationsstraat. Daarmee hebt u gewacht totdat een uitspraak was gedaan over de aanvraag in de Verlengde Beekstraat. Op 24 juli is die uitspraak ontvangen en vanaf dat moment hebt u de aanvraag in behandeling genomen. Het is nu een kleine twee maanden verder. De eerste aanvraag dateert al van 10 juni en wij mogen er dus van uitgaan dat de burgemeester inmiddels alle pro's en contra's tegen elkaar heeft afgewogen en de toetsingscriteria die in de

drugsnota zijn vastgelegd heeft beoordeeld. Na twee maanden hebben alle belanghebbenden inmiddels wel recht op een beslissing. Het lijkt me goed in het kader van deze discussie te vernemen in hoeverre de burgemeester al een besluit heeft genomen.

De motie van de fractie van het CDA ligt in het verlengde van de beleidsvisie, zoals de heer Weekers reeds betoogde. Geformuleerd wordt dat het nodig *lijkt* het aantal van drie naar twee terug te brengen. Het is echter een complexe materie en wij hebben behoefte aan een gedegen evaluatie. Aan de hand daarvan zal onze fractie vervolgens een standpunt bepalen. Nu is het daarvoor te vroeg.

**De voorzitter:** Dames en heren. Uit de discussie blijkt duidelijk dat het drugsbeleid een thema is dat de gemeederen maatschappelijk gezien behoorlijk bezighoudt. De wijze waarop de heer Weekers zijn beschouwing heeft ingekleed stelt mij wat teleur. Dat ik mij in een bepaalde fase op procedurele bastions zou hebben teruggetrokken wordt ingegeven door mijn opvatting dat de gemeenteraad over dit soort zaken op een goed gefundeerde en gemotiveerde wijze van gedachten moet kunnen wisselen om langs die weg tot besluitvorming te komen. In de laatstgehouden commissievergadering was een specifiek politie-onderwerp aan de orde, maar ging het al gauw om politiebeleid in zijn algemeenheid. Ik heb er toen op aangedrongen een dergelijke discussie te voeren aan de hand van documenten die daarvoor periodiek beschikbaar worden gesteld. Dat is ook de reden geweest waarom ik, toen het om de vestiging van een coffeeshop ging, erop heb aangedrongen vast te houden aan de afspraak die voor de vakantie was gemaakt om het drugsprogramma en het drugsbeleid aan de hand van de drugsnota die in 1996 is vastgesteld te evalueren. Het doet ook recht aan de mogelijkheid om door de diverse instanties die daartoe zijn uitgenodigd een inbreng te laten leveren. Het door de heer Weekers gewraakte optreden van de districtscommandant was ook daarvoor ingegeven. De afspraak was gemaakt om een evaluatie uit te voeren en alle betrokken partijen de gelegenheid te bieden hun visies en standpunten in te brengen. Lopende die evaluatie werd vanuit de samenleving gevraagd hoe men stond tegenover de inmiddels ontvangen aanvraag voor een derde coffeeshop, omdat daarover ook politieke uitspraken waren gedaan, en in dat kader heeft de districtscommandant kenbaar gemaakt – wat zijn volste recht is – welke opvatting hij daarover in algemene zin heeft. Ik had het vanzelfsprekend gevonden dat een inhoudelijke discussie daarover in een commissie was gevoerd, maar nu worden over en weer op mijns inziens vrij autoritaire wijze opmerkingen gemaakt over een alleszins te verdedigen opvatting van de districtscommandant en dat lijkt mij persoonlijk niet de goede manier van omgaan met elkaar...

**De heer Van den Akker:** Hij mag een opvatting hebben, maar die moet hij wel uiten op de plaats waar het thuishoort!

**De voorzitter:** Er was een afspraak gemaakt over de plaats waar het zou worden gedaan, ten overstaan van degene die daarover eveneens op die plaats opmerkingen zou maken, maar dat gebeurde niet. Wij hebben afspraken gemaakt over pro-

cedures die we met elkaar zouden doorlopen en ik stel vast dat die afspraken soms, door de hectiek van het moment, niet worden nagekomen. Ik zou er de voorkeur aan hebben gegeven dat wij ons allemaal naar aanleiding van de aanvraag voor een derde coffeeshop hadden gerealiseerd dat er bepaalde spelregels zijn voor de manier waarop daarmee moet worden omgegaan.

**De heer Van den Akker:** Aan die spelregels had de districtschef zich ook moeten houden, net zoals ik dat heb gedaan!

**De voorzitter:** Ik probeer juist duidelijk te maken dat dat niet voor iedereen geldt.

**De heer Weekers:** Waarom heeft de districtscommandant tijdens de zomervakantie een interview gegeven, wetende wat de beleidsvisie daarover vermeldt? Hij had zijn commentaar ook onmiddellijk na het verschijnen van de beleidsvisie aan de gemeenteraad kenbaar kunnen maken; dan hadden we een fatsoenlijke discussie kunnen voeren!

**De voorzitter:** Het is juist dat in de beleidsvisie een duidelijke opvatting te kennen wordt gegeven en dat moet worden aangenomen dat die als richtsnoer zal gelden in het kader van evaluatie en besluitvorming, maar met alle respect moet ik eraan toevoegen dat de beleidsvisie geen vastgesteld beleid is...

**De heer Weekers:** Waar hebben we dan over gestemd!?

**De voorzitter:** Het is al eerder gebleken dat van de beleidsvisie bij een concreet onderwerp werd afgeweken.

**De heer Weekers:** Alleen als het niet anders kan en dat was bij de basisschool het geval.

**De voorzitter:** Dat wordt per geval bepaald.

**De heer Weekers:** U winkelt daarin dus selectief!

**De voorzitter:** Ik ben niet selectief, ik probeer mij te houden aan de afspraken die wij hebben gemaakt en aan de spelregels die naar mijn opvatting gelden. Als u er zó over praat, hoeft het college ook niet meer bij de raad terug te komen met de sluitingstijden van de horeca. Ik mag dan aannemen dat het besluit daarover nu is genomen, omdat het zo in de beleidsvisie staat.

**De heer Weekers:** Dat is een voorwaardelijk onderwerp!

**De voorzitter:** Maar aan die voorwaarde wordt niet voldaan.

**De heer Weekers:** U vergelijkt vanavond appels met peren!



**De voorzitter:** Neen, ik houd u aan uw woord. U zegt dat de beleidsvisie kracht van gewijsde heeft en ik breng daartegen in dat u zelf weet dat dat níét zo is. Elk van de intenties die daarin zijn uitgesproken zal nog moeten worden bekrachtigd met een raadsbesluit.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De aanvrager heeft het recht om de aanvrage te laten beoordelen, dat is een juridisch feit. Ik snap dan ook niets van de opmerkingen van de heer Weekers.

**De heer Weekers:** Dat zal ik u dan in tweede termijn wel uitleggen!

**De heer Van den Akker:** Buitenstaanders moeten zich niet met dit beleid bemoeien, dat is wat ik bedoel!

**De voorzitter:** Ik zal direct de heer Heijmans vragen de vergadering voor te zitten, want ik voel mij nu een beetje geremd in de mogelijkheden om mijn portefeuille te verdedigen. De districtscommandant van politie is overigens geen buitenstaander, meneer Van den Akker, maar de eerste adviseur van de gemeente waar het betreft zaken van openbare orde en veiligheid. Als hij wordt uitgenodigd naar aanleiding van opvattingen die kenbaar zijn gemaakt zelf zijn voorlopige opvatting te geven, heeft hij daartoe het volste recht.

**De heer Van den Akker:** Maar dan wel op de plaats waar het thuishoort!

**De voorzitter:** Dan moet u hem daarvoor ook de gelegenheid hebben gegeven.

**De heer Van den Akker:** Wij hebben hem daarvoor de gelegenheid gegeven, maar toen is hij er niet op ingegaan!

**De voorzitter:** Omdat op dat moment de evaluatie van de drugsnota niet aan de orde was. Ik ben er steeds van uitgegaan dat wij ons in de vergadering van de commissie voor algemene zaken aan de orde van de vergadering houden en daar gaat het mij ook hier om. Dat de burger soms de buik vol heeft van procedurele antwoorden, zoals de heer Weekers heeft gezegd, is waar, maar aan de andere kant moeten wij in deze rechtsstaat wel degelijk met bepaalde procedures rekening houden. U als volksvertegenwoordigers weet dat heel goed en u moet zich dus niet laten opjagen door iedere individuele burger die niet tevreden is met wat u op dat moment gehouden bent te zeggen. Een raadslid heeft nu eenmaal andere verantwoordelijkheden en een andere positie dan een individuele burger.

Mevrouw Gresnigt heeft op een voortreffelijke manier een samenvatting van het drugsbeleid gegeven, maar dat is, met alle respect, niet aan de orde in het kader van het agendapunt dat nu ter discussie staat. Er wordt nu een hele discussie gevoerd over het drugsbeleid, terwijl we met elkaar hadden afgesproken dat we dat op een bepaalde manier zouden doen. Iedereen doet daarover nu uitspraken zon-

der recht te doen aan de afspraken die we hebben gemaakt over de wijze waarop we dat zouden doen. Ik vind dat u zichzelf daarmee de mogelijkheid om tot een evenwichtige discussie en besluitvorming te komen op een te betreuren wijze ontnemt. Dat heb ik willen voorkomen en in die zin heb ik aan de motie die door de fractie van het CDA is ingediend geen behoefte. Ze kan aan de orde komen op het moment dat we de evaluatie van het drugsbeleid in de raad bespreken en dat zal wat mij betreft het geval zijn in de raadsvergadering van 31 oktober. Als het college morgen de evaluatienota vaststelt, kan ze 14 oktober in de commissie aan de orde worden gesteld en dan moeten we volwaardig over de pro's en contra's praten en op basis daarvan conclusies trekken.

Met alle respect voor hetgeen door iedereen over de derde coffeeshop heeft opgemerkt wil ik hier toch kwijt dat, waar u mij belast hebt met het nemen van besluiten over de vestiging van een derde coffeeshop in het kader van de spelregels die de raad daarvoor heeft vastgesteld, ik het gevoel heb dat u veel liever de besluitvorming over het al of niet vestigen van een derde coffeeshop weer aan uzelf wilt trekken. Dat recht hebt u. Als u dat wilt, bent u daartoe volledig gerechtigd. Zo lang dat echter niet zo is, behoort u zich ieder voor zich af te vragen of u wel richtinggevende uitspraken moet doen over de interpretatie van de spelregels, terwijl u dat eerder aan mij hebt willen overlaten.

**De heer Berckmans:** Had u, wetend hoe gevoelig dit onderwerp in Weert ligt en hoe de raad hierover denkt, niet de moeite moeten nemen de evaluatie naar voren te halen? In feite had die al achter de rug moeten zijn.

**De voorzitter:** Daarover wil ik wel iets zeggen in relatie tot de vraag die is gesteld over het moment waarop ik de raad heb geïnformeerd over het feit dat de aanvraag was ontvangen. De aanvraag is op 24 juli binnengekomen, toen ik op vakantie was....

**De heer Weekers:** In uw brief schrijft u dat ze op 10 juni is binnengekomen en dat ze toen even terzijde is geschoven totdat de procedure over de Beekstraat zou zijn afgerond.

**De voorzitter:** Die uitspraak is op 24 juli binnengekomen en die was bepalend.

**De heer Weekers:** Waarom schuift u alles nu voortdurend voor u uit? Als op 10 juni de aanvraag is binnengekomen, had u de commissie voor algemene zaken toch kunnen informeren? Maar nee, u hebt alles laten liggen tot na de vakantie.

**De voorzitter:** Je kunt dingen alleen maar vooruit schuiven, achteruit schuiven is niet mogelijk...

**De heer Weekers:** Maar u kunt wel alert reageren!

**De voorzitter:** Ik reageer met inachtneming van de regels die daarvoor gelden. Op 10 juni liep nog een procedure voor een mogelijke vestiging van een derde coffeeshop. In dat kader was het initiatief dat op 10 juni kenbaar werd gemaakt niet aan te merken als een formele aanvraag; dat werd het pas op het moment dat de uitspraak van de Raad van State bekend werd, en dat was op 24 juli, tijdens mijn vakantie. Op 15 augustus ben ik teruggekeerd van vakantie en op 17 augustus heb ik de commissie geïnformeerd. Wij hebben ook afgesproken dat een evaluatie zou worden uitgevoerd en die evaluatie zou ná de vakantie plaatsvinden; dat zal nu ook gebeuren, en wel vóór de begrotingsbehandeling.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De beleidsvisie is geschreven door de coalitiepartijen die van mening waren dat in Weert sprake was van te weinig daadkracht. In de beleidsvisie is een aantal zaken opgesomd die anders moeten. Niet alles kan onmiddellijk gerealiseerd worden zoals het in de beleidsvisie staat. Sommige zaken kosten geld en daarvoor zullen in de begroting eerst middelen moeten worden vrijgemaakt. In andere gevallen moeten bepaalde procedures worden gevolgd, of bestaande processen bijgeschaafd. Wij hebben er dus begrip voor dat niet op alle onderdelen de gewenste daadkracht aan den dag kan worden gelegd. Over de coffeeshops wordt in de beleidsvisie een hele duidelijke uitspraak gedaan, namelijk dat afgezien dient te worden van de mogelijkheid tot vestiging van een derde coffeeshop in de Weerter binnenstad. Er kan nu wel weer worden verwezen naar evaluaties die nog moeten worden uitgevoerd en daarmee kunnen zaken in deze gemeente voortdurend vooruit worden geschoven, maar iedereen in deze raad weet donders goed dat politiek verschil van mening bestaat tussen de diverse fracties in deze raad over de wenselijkheid van drie, twee of één coffeeshop. Ik heb altijd laten merken dat de kwestie van de coffeeshops voor de VVD-fractie een heel heikel thema is geweest, zoals het ook voor andere fracties een moeilijk thema is. In de commissie is vervolgens naar aanleiding van vorige evaluaties en naar aanleiding van de discussie rondom de coffeeshop in de Beekstraat een groeiend draagvlak ontstaan om het maximum-aantal op twee te brengen, en dus in overeenstemming met de praktijk. Als dat door de raad is uitgesproken, zal die behoefte ook zo snel mogelijk moeten worden ingevuld. In juridische zin kan ik me uw redenering wel voorstellen dat de beleidsvisie geen kracht van gewijsde heeft, maar dan had het op uw weg gelegen om als de wieweerga met een aangepaste verordening naar de raad te komen...

**De voorzitter:** Maar dat kon niet omdat nog een procedure lopende was met betrekking tot de vestiging van een derde coffeeshop!

**De heer Weekers:** Daaruit blijkt alweer dat u te weinig creatief bent. Lopende de procedure kunt u geen nieuwe verordening maken, maar wat u wel had moeten doen is voorkomen dat iemand zou kunnen opstaan om van de mogelijkheid gebruik te maken nog een derde coffeeshop aan te vragen...

**De heer Heijmans:** Als hangende de procedure over een derde coffeeshop een nieuwe aanvraag binnenkomt voor een coffeeshop, heeft de burgemeester die te toetsen aan het bestaande beleid. Eerst moet hij dan de uitspraak afwachten en als die negatief uitpakt, treedt automatisch de eerdere aanvraag van 10 juni weer op de voorgrond. Hoe kunt u in dezen nu een andere handelwijze van de burgemeester verwachten?

**De voorzitter:** Daarbij komt nog dat de beleidsvisie in mijn herinnering op 4 juli is vastgesteld, waarop de laatste vergadering voor de vakantie plaatsvond...

**De heer Weekers:** Neen, de beleidsvisie is vastgesteld op maandag 29 april. Op 25 april zijn we aan die vergadering begonnen, daarin zijn vervolgens een aantal moties ingediend waarover de fracties in het weekend hebben kunnen nadenken en op 29 april is de beleidsvisie aangenomen.

**De voorzitter:** De eerste keer dat ik daarover een voorstel had kunnen doen was op 4 juli en toen lag de aanvraag er al.

**De heer Weekers:** Dat is achteraf gepraat.

**De voorzitter:** Nu is het ineens achteraf gepraat!

**De heer Weekers:** De heer Heijmans heeft er al die jaren geen geheim van gemaakt zeer sympathiek te staan tegenover coffeeshops...

**De heer Heijmans:** Blijft u u eens bij het onderwerp! Ik vind het vervelend dat u gaat afdwalen van het onderwerp dat nu aan de orde is. Er zijn afspraken gemaakt omtrent drie coffeeshops en dat is vastgelegd in een verordening. De burgemeester heeft aan die verordening te toetsen. Er komt een evaluatie, er lopen aanvragen en daarom mag er geen rommeltje van worden gemaakt.

**De heer Weekers:** Het is mooi dat we nu weten dat de heer Heijmans er in het vervolg geen rommeltje van wil maken en dat hij de procedures en de afspraken die we met elkaar maken in de toekomst ook zal respecteren, zodat we van zijn briefschrijverij verlost worden...

**De voorzitter:** Ik stel u voor uw tweede termijn nu af te ronden.

**De heer Weekers:** In eerste termijn heb ik gezegd dat de burgers de buik vol hebben van procedurele antwoorden en daarmee heb ik natuurlijk niet willen beweren dat we de rechtsstaat maar aan de kant moeten schuiven. Waar het mij om gaat, is dat we beleidsmatige antwoorden aan u hebben gevraagd en dat we die niet hebben gekregen. In plaats daarvan verschuilt u zich achter procedurele bastions, en dat heb ik gelaakt. De vraag die nu aan de orde is, is: wat gaat vóór? Is dat

het door de raad vastgestelde coffeeshopbeleid, of de later, namelijk in april jl., vastgestelde beleidsvisie?

**De heer Sijben:** Dat antwoord weet u zelf heel goed!

**De heer Weekers:** En als het zo is, en daar kan ik me in juridische zin wel iets bij voorstellen...

**De voorzitter:** U weet toch dat ik daar iets mee te maken hebben!

**De heer Weekers:** Laat me nu eerst mijn conclusie afmaken!

**De voorzitter:** Die conclusie moet wel een beetje recht doen aan de situatie waarin wij hier met elkaar zitten. U moet het niet doen voorkomen alsof het aan mijn onwil of aan mijn onvermogen ligt dat hier misschien bepaalde besluiten moeten worden genomen. Dat neem ik u kwalijk, want daarmee doet u geen recht aan de betekenis van de posities die wij hier innemen. Als het over een beleidsvisie gaat: is de OZB dan nu afgeschaft bijvoorbeeld?

**De heer Weekers:** Die zou in 2005 worden afgeschaft, ja, maar we leven nu in 2002. U moet u wel bij de feiten houden. Ik constateer dat u zich op het standpunt stelt dat het drugsbeleid voorgaat en dat, willen we daarin verandering aanbrengen en de beleidsvisie volgen, eerst nadere, concrete voorstellen aan de raad zullen moeten worden gedaan. Ik kan dat volgen, maar dan moet ik wel vaststellen dat u laks bent met de uitvoering van het beleidsprogramma. Naar aanleiding van het coffeeshopbeleid en de alertheid waarmee de beleidsvisie wordt uitgevoerd wil ik nu een motie aan de raad voorleggen, en die luidt als volgt:

“De raad,  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat de raad in de vergadering van 25 en 29 april 2002 de beleidsvisie 2002-2006 heeft vastgesteld waarin onder meer is vastgelegd dat afgezien dient te worden van de vestigingsmogelijkheid voor een derde coffeeshop;  
van mening dat de burgemeester onverwijld uitvoering heeft te geven aan deze beleidsuitspraak;  
verzoekt de burgemeester:

1. indien mogelijk de aanvraag voor een coffeeshop in de Stationsstraat op deze grond af te wijzen;
2. indien nodig onverwijld wijzigingsvoorstellen op toepasselijke verordeningen aan de raad voor te leggen, opdat de verordeningen in de eerstvolgende raadsvergadering in overeenstemming gebracht kunnen worden met het door de raad in april 2002 vastgestelde beleid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Vervolgens wil ik nog even reageren op de motie van het CDA. Deze motie is een afgezwakte versie van de raadsvisie. De raadsvisie is heel helder en bepaalt heel simpel dat afgezien dient te worden van de mogelijkheid tot vestiging van een derde coffeeshop in de Weerter binnenstad. De motie van het CDA wil de mogelijkheid nog openhouden om daarvan na de evaluatie weer wat anders te vinden. Voor de VVD-fractie hoeft dat niet en dus hebben wij ook geen behoefte aan de motie van het CDA. Als het CDA vervolgens zegt dat dan maar gebruik moet worden gemaakt van een andere mogelijkheid om de coffeeshop aan de Stationsstraat tegen te houden, wil ik in ieder geval van de burgemeester weten of hij die mogelijkheden ziet.

Tenslotte heb ik een antwoord van de burgemeester gemist op de concrete vraag van de heer Heijmans wat er naar zijn mening moet gebeuren met de aanvraag voor de Stationsstraat. Ik vrees eerlijk gezegd dat we vanavond weer met een kluitje in het riet worden gestuurd.

**De voorzitter:** Inderdaad heb ik die vraag van de heer Heijmans nog niet beantwoord en dat zal ik nu alsnog doen. Er is een vrij groot aantal opvattingen kenbaar gemaakt en brieven geschreven door burgers, tot en met vandaag, maar er is nog geen besluit genomen met betrekking tot de derde coffeeshopaanvraag en het is dan ook niet zorgvuldig daarop nu te gaan vooruit lopen. Ik heb goede nota genomen van de opvattingen die daarover binnen deze gemeenteraad leven. Welke rol ze kunnen vervullen kan ik op dit moment niet overzien. Inderdaad weer een procedureel antwoord, meneer Weekers, maar een ander mag u van mij niet krijgen, zoals u ongetwijfeld weet.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, zegt u dat u de aanvraag voor de Stationsstraat in behandeling hebt te nemen. Dat is een juridisch feit en dat zou de heer Weekers ook moeten weten. De zinsnede in zijn motie dat indien mogelijk de aanvraag niet in behandeling moet worden genomen klopt dus niet...

**De heer Weekers:** Ik heb gezegd dat de aanvraag indien mogelijk moet worden afgewezen; dat wil niet zeggen dat ze niet in behandeling moet worden genomen. Uit uw betoog heb ik begrepen dat ook u van mening bent dat de aanvraag voor de Stationsstraat moet worden afgewezen, zij het op andere gronden.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb gezegd dat wij geen derde coffeeshop willen aan de Stationsstraat, maar wij vinden wel dat de aanvrager er recht op heeft dat zijn aanvraag behandeld wordt. Bij het beoordelen ervan kan alleen worden afgegaan op het bestaande beleid in de drugsnota van 1998.

**De heer Weekers:** Maar ik heb er toch ook bij gezegd '*indien mogelijk*'? Volgens mij hebt u zelf ook gevraagd....

**De voorzitter:** Heel even nu! Het gaat om een aanvraag voor Stationsstraat 26. U bent in zijn algemeenheid tegen een derde coffeeshop, mevrouw Gresnigt is tegen een coffeeshop aan de Stationsstraat. In die zin hebt u materieel gelijk dat u daar allebei geen voorstander van bent.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Correct, en wij wachten de beoordeling van de burgemeester in dezen af. De mening van onze fractie daarover is bekend. Noch in de vergadering van de commissie AZ van afgelopen maand, noch in die van vóór de vakantie is door enige fractie gezegd dat de evaluatie van de drugsnota niet meer aan de orde behoefde te komen. Iedereen was in afwachting van die evaluatie en dat is van wezenlijk belang. Het gaat nu om de vraag hoe we met dat beleid omgaan ten behoeve van onze jongeren in het Weertse en níet hoe over in deze raadzaal over procedures wordt gesproken, want die hebben hun beloop en daarin heeft iedereen zijn rechten.

**De heer Weekers:** Ook de VVD-fractie heeft behoefte aan die evaluatie, zij het niet op het onderdeel 'aantal coffeeshops', maar wel op alle andere onderdelen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** In eerste termijn heb ik ook gevraagd die evaluatie breder te trekken en er ook de methadonverstrekking en het horecabeleid in te betrekken. Wij wachten de evaluatie nu af.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat u begrijpt dat ik u niet heb aangevallen op uw aanpak ten aanzien van de coffeeshops. Ik blijf er echter bij dat de politie zich hierover niet in het openbaar behoort uit te spreken terwijl de evaluatie nog moet plaatsvinden. Wel kan dat op bepaalde momenten en bij bepaalde gelegenheden gebeuren. De laatste keer heb ik daartoe zelf een uitnodiging laten uitgaan toen het ging over de taakvelden toezicht openbare ruimte e.d. Bij zulke gelegenheden kan de politie op- en aanmerkingen maken waarmee de politiek dan iets kan doen. De kern van het hele verhaal is dat de evaluatie nog niet is uitgevoerd en dat kunt u zich aantrekken. Waar de oorzaken liggen, weet ik niet, maar de evaluatie had al veel eerder uitgevoerd moeten worden. In oktober, wanneer de evaluatie van het hele drugsgebeuren aan de orde komt, zal het én voor de politiek én voor de burgers duidelijk worden welke richting we opgaan, zodat we allemaal weten waar we met de vestiging van coffeeshops aan toe zijn.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Graag spreek ik mijn waardering uit voor de manier waarop u de opmerkingen van de VVD-fractie hebt beantwoord. U hebt duidelijk aangegeven op welke manier u hebt kunnen en moeten werken. In de motie van de VVD-fractie proef ik dat er behoefte aan bestaat u de beslissingsbevoegdheid ten aanzien van coffeeshops te ontnemen en terug te leggen bij de gemeenteraad....

**De heer Weekers:** Dan hebt u de motie slecht gelezen!

**De heer Heijmans:** Ik heb haar zelfs helemaal niét gelezen! Ik heb alleen geprobeerd aandachtig naar u te luisteren.

**De heer Weekers:** Dan is u dat kennelijk niet gelukt. Het gaat alleen om het aantal coffeeshops.

**De heer Heijmans:** In de motie roept u op indien mogelijk de vestiging van een derde coffeeshop af te wijzen. Het is aan de burgemeester om aan de hand van de vastgestelde beleidsnota en de verordening daarover een afgewogen besluit te nemen. Naderhand is het dan aan deze raad om een oordeel te vellen over de argumentaties en de afwegingen van de burgemeester. Op dit moment spreken wij daar geen oordeel over uit.

**De voorzitter:** Dames en heren. In de discussie met de heer Weekers – ik neem aan dat hij nu niet van mening is dat hij te weinig gelegenheid heeft gehad om met deze en gene van gedachten te wisselen in deze raad – meen ik voldoende duidelijk te hebben gemaakt waarom ik het principieel niet eens ben met zijn stellingname en dat ik het betreurt dat hij die op die manier heeft ingenomen. In het kader van de evaluatie zullen wij hierop ongetwijfeld nog inhoudelijk terugkomen. De discussie die nu wordt gevoerd vind ik prematuur en van een veel te brede omvang.

Mevrouw Gresnigt heeft gezegd de evaluatie af te wachten en daaruit leid ik dat de motie van het CDA wordt ingetrokken.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat is juist.

**De voorzitter:** Van de heer Van den Akker had ik niet begrepen dat hij mij aanviel in het kader van dit debat en dat heb ik ook helemaal niet gezegd. Het enige wat ik heb gezegd is dat een districtscommandant in het kader van de discussie die op dat moment aan het lopen was alleszins begrijpelijk zijn voorlopige opvatting kenbaar heeft gemaakt met betrekking tot het coffeeshopbeleid. Ik ken hem meer dan voldoende om te weten dat hij, als door de gemeenteraad een ander beleid wordt vastgesteld, dat op een loyale en constructieve wijze zal volgen.

**De heer Van den Akker:** Ik hoop dat u begrijpt dat wij het over het laatste niet met u eens zijn.

**De voorzitter:** Tot mijn spijt stel ik vast dat u daarover soms een wat andere, genuanceerde opvatting huldigt. Dat is een reden temeer waarom ik vind dat wij daarover aan de hand van de documenten en op de momenten die daarvoor zijn afgesproken met elkaar moeten discussiëren.

**De heer Van den Akker:** Daarom nodig ik die mensen ook uit op de plaats waar het thuishoort!



**De voorzitter:** Maar toen ging het over een ander onderwerp.

Ik neem aan dat de heer Heijmans zijn opvatting over de derde coffeeshop kenbaar zal maken als het besluit daarover is genomen; zo zijn de spelregels ook.

De motie van de VVD-fractie kan naar mijn mening niet worden uitgevoerd, gelet op de geldende spelregels. De considerans is mijns inziens onjuist en de afwijzingsgrond is ook niet in overeenstemming met de spelregels.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.48 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.55 uur). Aan de orde is de besluitvorming over de motie van de VVD-fractie. Ik neem aan dat hoofdelijke stemming wordt verlangd?

**De heer Weekers:** Ja, mijnheer de voorzitter, maar niet dan nadat ik haar gewijzigd hebt ingediend. Vlak voor de schorsing hebt u andermaal gezegd dat het beleidsprogramma als zodanig absoluut niet kan worden aangemerkt als bijgesteld beleid in de zin van het coffeeshopbeleid en dat u daartoe eerst met nadere voorstellen aan de raad moet komen. Ik heb gezegd het te betreuren dat wij die nog niet hebben ontvangen, maar dat zij dan zo; met dat gegeven hebben wij te leven. De opvatting van de VVD-fractie is duidelijk. Wij zijn al jaren van mening dat drie coffeeshops te veel is. Zoals ik eerder deze avond al heb gezegd, mogen gedurende de wedstrijd de spelregels niet worden veranderd. Dat betekent echter niet dat de spelregels nooit kunnen worden veranderd. Juridisch is het de meest zuivere redenering dat een aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de spelregels die golden op de datum waarop de aanvraag werd ingediend. Als wij vanavond, in oktober, of wanneer dan ook, het beleid bijstellen via een expliciet raadsvoorstel, zullen aanvragen die ná dat moment binnenkomen getoetst moeten worden aan het nieuwe beleid, terwijl de aanvragen die voorheen waren ingediend behoren te worden getoetst aan het oude beleid.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Daarover zijn we het helemaal eens.

**De heer Weekers:** Maar voor de helderheid is het goed dit nog even uiteen te zetten. De eerste overweging in de motie willen wij in stand laten, want de raad heeft nu eenmaal in de vergadering van 25 en 29 april 2002 de beleidsvisie vastgesteld, waarin onder meer is vastgelegd dat afgezien dient te worden van de vestigingsmogelijkheden voor een derde coffeeshop en wij zijn van mening dat de burgemeester onverwijld uitvoering heeft te geven aan deze beleidsuitspraak. De daarop volgende passage in de motie willen wij als volgt aanpassen: *“draagt het college van burgemeester en wethouders op onverwijld wijzigingsvoorstellen op toepasselijke verordeningen aan de raad voor te leggen, opdat de verordeningen in de*

*eerstvolgende raadsvergadering in overeenstemming gebracht kunnen worden met het door de raad in april 2002 vastgestelde beleid".* Hiermee is de raad ervan verzekerd dat u in de raadsvergadering van oktober met concrete voorstellen komt en dan ook beslist kan worden over maximaal twee coffeeshops, met inachtneming van het feit dat lopende aanvragen natuurlijk nog volgens het oude beleid moeten worden getoetst. Wij willen u niet voor een juridisch onmogelijke opgave plaatsen, vandaar dat we het eerste dictum in de motie volledig hebben geschrapt, ofschoon er aan was toegevoegd *'indien mogelijk'*.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is van mening dat de evaluatie onverwijld in de raad aan de orde dient te worden gesteld, maar het is een open deur, want u hebt dat inmiddels al toegezegd. Op basis daarvan zal dan indien nodig de verordening ten aanzien van het drugsbeleid moeten worden aangepast. Dat is ons inziens de juiste volgorde: eerst een goede en voor mijn part kritische evaluatie en daarna komen de regels aan de orde voor aanpassing. Het verheugt ons overigens dat de heer Weekers na de schorsing juridisch zuiver is gaan denken.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Heijmans zijn volstrekt correct en daarbij kunnen wij ons dan ook aansluiten. De motie van de VVD-fractie is nu niet aan de orde. Eerst zal de beoordeling door de burgemeester moeten plaatsvinden; de aanvrager heeft er ook recht op zo te worden behandeld. Het andere aspect zal aan de orde komen bij de evaluatie op 31 oktober.

**De voorzitter:** Daarover zijn wij het volgens mij allemaal eens en daarom is mijns inziens geen stemming nodig. De opvatting van de VVD-fractie dat in dit kader geen ruimte zou moeten worden geboden voor een derde coffeeshop is bekend.

**De heer Weekers:** Dat klopt en daarom wensen wij ook stemming over de motie, want het is precies wat in de beleidsvisie is neergelegd. Ik begrijp wel dat de oppositiepartijen geen boodschap hebben aan die beleidsvisie, maar ik neem aan de coalitiepartijen wel en daarom lijkt het me goed dat de raad een uitspraak doet over deze motie.

**De voorzitter:** U sluit dus uit dat het er één wordt.

**De heer Weekers:** We kunnen ook wel over één coffeeshop gaan discussiëren, maar er zijn er twee en ik neem niet aan dat u er één wilt sluiten, temeer daar u eerder kenbaar hebt gemaakt dat het er drie zouden moeten zijn.

**De voorzitter:** Neen, dat heb ik helemaal niet kenbaar gemaakt! Ik heb u alleen in overweging gegeven zorgvuldig om te gaan met eerdere raadsbesluiten. In de wandelgangen heb ik ook stemmen gehoord die pleiten voor een sterfhuiscon-

structie en voor het terugbrengen naar één coffeeshop. Tegen die achtergrond vind ik dit weer te hard gelopen; wat dat betreft constateer ik een tempoverschil tussen u en mij. U wilt nu vooruitlopend op de discussie over de evaluatie al deze uitspraak aan de raad ontlokken, en die mogelijkheid hebt u, maar het lijkt mij niet in overeenstemming met wat we eerder hadden afgesproken, namelijk dat het zou worden ingekaderd in een totale evaluatie.

**De heer Weekers:** Kijkt u er dan de beleidsvisie nog maar eens op na! Kennelijk hebt u geen respect voor die beleidsvisie; dat moet ik de heer Berckmans nazeggen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Volgens mij hebt u geen respect voor het bestaande beleid!

**De heer Weekers:** Dat heb ik voor het coffeeshopbeleid nooit gehad en ik heb elke mogelijkheid aangegrepen om dat beleid bij te stellen. Met de nieuwe coalitie is dat gelukt, met de PvdA en het CDA was dat kennelijk niet gelukt, zoals ik vanavond wel weer merk. De coalitie is het erover eens dat twee meer dan voldoende is.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** We hadden het over het algemene beleid toen u over de beleidsvisie sprak en niet over het coffeeshopbeleid.

**De voorzitter:** Aan de orde is nu de besluitvorming.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Mag ik u eens vragen waarom u iedereen de gelegenheid geeft weer iets te zeggen en daarbij mij overslaat?

**De voorzitter:** Daarvoor bied ik mijn verontschuldiging aan. In de hitte van de discussie was het mij ontgaan. Ik geef u alsnog de gelegenheid het woord te voeren.

**De heer Van den Akker:** U had het zojuist over tempoverschillen en dat is nu precies waar het om gaat. Gezien de beleidsvisie, de opmerkingen die ik eerder heb gemaakt en de gevoeligheid van deze materie, staan wij achter de motie van de VVD-fractie.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er behoefte aan ook de mening van de andere fracties te vernemen, nu hier een ad hoc-beslissing aan de orde wordt gesteld zonder dat daaraan een commissievergadering is gewijd en wij ook weten wat in hun verkiezingsprogramma's heeft gestaan.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. D66 heeft de beleidsvisie mede ondertekend en daarin staat dat wij evenals de andere partijen, WAP, Weert Lokaal en VVD, op basis van de toenmalige gegevens uitgaan van een teruggang van drie

naar twee. De motie van de VVD-fractie sluit daarbij aan, zodat wij haar kunnen steunen. Bovendien achten wij het van belang dat hier tempo wordt gemaakt. De heren Van den Akker en Berckmans hebben zeer terecht opgemerkt dat de evaluatie er al lang had kunnen zijn. Het goede van deze motie is dat ze u als het ware verplicht hiermee nu in oktober te komen. Ik voeg eraan toe dat wij zeer veel waarde zullen hechten aan de evaluatie van de drugsnota. Mochten daaruit nieuwe feiten naar voren komen die wij in april niet kenden, dan kunnen wij onze mening eventueel herzien.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. De WAP is, zoals waarschijnlijk bekend, zelfs voor legalisering van softdrugs. Wij houden ons echter aan het beleidsplan dat is afgesproken. De twee coffeeshops die er nu zijn zullen niets verbeteren als er drie komen, zeker niet aan de Stationsstraat, want 60% à 70% wordt toch gewoon op straat verkocht.

**De heer Coolen:** Is de evaluatie al bekend? Ik hoor u namelijk zeggen dat 60% à 70% op straat wordt verkocht en dat wist ik niet.

**De heer Van den Boogaard:** Dat kan ik zelf goed bepalen als ik door de stad heen wandel.

De gewijzigde motie van de VVD-fractie wordt hierop in stemming gebracht en met 14 tegen 12 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendriks, Weekers, Litjens, Van den Boogaard, Vossen, Halfers, H.P.M. Lempens, Cardinaal, Henkens, Adriaens, Van den Akker, Berckmans en Kirkels.

**Tegen** hebben gestemd de heren Coolen en Heijmans, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Egging, Soyugüzel, Berdsfah en Sijben, de dames Gresnigt-Raemaekers, Zaâboul, Sonnevill-Stassen en Janssen-Camp en de heer Geurts.

**25. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Schrijven van mevrouw C. Jacobs Verstappen en de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 juni 2002 inzake vragen aan het college over de overlast van de bewoners Anjelierstraat en omliggende straten door de leerlingenverdeling van de Odaschool over de locaties Anjelierstraat en Annendaal.**

Zonder beraadslaging worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Schrijven van de heer A. Heijmans, fractievoorzitter PvdA Weert d.d. 19 juni 2002 inzake vraag aan de voorzitter over het verzoek van de gemeenteraad om Weert in beeld te brengen als vestigingsplaats voor het regiokantoor Noord- en Midden-Limburg.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld lijkt me voldoende duidelijk. Ik verwijs naar de motie die op 3 juni jl. door de raad is aangevaard. Met name op aandrang van de VVD-fractie is toen naar voren gebracht dat de gemeente Weert een concrete en concurrerende aanbieding diende te doen aan het gewest teneinde een aantal diensten in Weert te huisvesten. In concreto werd verzocht terzake een lobby op gang te brengen. Mijn vraag luidt in hoeverre het college, daadkrachtig en slagvaardig als het is, zoals ik inmiddels heb gehoord, hiermee aan de slag is gegaan. De opmerking die de heer Peeters hierover in de commissie AZ heeft gemaakt stemde ons niet echt vrolijk. Laat maar eens horen!

**De voorzitter:** In de constituerende vergadering van het algemeen bestuur van het gewest is naar aanleiding van het voorstel dat toen op de agenda stond door de delegatie van Weert nadrukkelijk melding gemaakt van de opvatting die kort daarvoor in deze gemeenteraad naar voren was gebracht en vastgelegd met betrekking tot het bevorderen van vestigingen van het gewest in Weert, op dat moment concreet toegespitst op de kantoren van het gewest. Wij bevonden ons wat dat betreft in een concurrerende positie met Roermond en werden geconfronteerd met de stellingname dat de race reeds volledig was gelopen. Rekening houdend met de steun van de meeste aangesloten gemeenten waren reeds contracten getekend en voornemens in uitvoering genomen, waardoor geen ruimte meer bestond voor het bepleiten van een subvestiging te Weert. Wij hebben de teleurstelling van de Weerter delegatie naar voren gebracht en aangegeven dat wij wat dat onderdeel betreft geacht wilden worden tegen te hebben gestemd.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord was helder en eerlijk gezegd hadden wij er ook niet veel vertrouwen in dat er nog beweging in was te krijgen. Nog niet beantwoord is de vraag in hoeverre ook een lobby op gang is gebracht, zoals gevraagd door de VVD-fractie. Hebt u zelf ook een aanbieding gedaan aan de regio? Het heeft immers weinig zin Weert in beeld te brengen als niet ook een concreet aanbod ter tafel wordt gebracht.

**De voorzitter:** Tussen het moment van aannemen van de motie en het tijdstip van de vergadering van het algemeen bestuur is gesondeerd wat eventueel haalbare opties zouden kunnen zijn. Onmiddellijk liepen wij toen al tegen de mededeling aan dat er geen enkele reden meer was om daarop nog in te gaan. Met betrekking tot de kantorenvestiging van het gewest hebben wij toen direct al bot gevangen. In beginsel hebben wij wel positief antwoord gegeven op de vraag of wij zouden willen meezoeken naar mogelijkheden voor een regionaal oefenterrein voor de regionale brandweer in het gebied van Weert. In dat opzicht hebben wij ons als potentiële kandidaat gemeld, maar dat geldt ook voor een aantal andere gemeenten. Inmiddels is medegedeeld dat de brandweer langere tijd nodig heeft en op dit moment ook nog niet de financiële middelen heeft om een en ander krachtig uit te werken. Waar zich mogelijkheden aandienen zal ik mij ook vanuit mijn positie als lid van het dagelijks bestuur naar vermogen inzetten om vestigingen van onderdelen van het gewest te bepleiten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de aansluiting van kabeltelevisie in het buitengebied.**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Conform uw antwoord wacht ik het definitieve bericht eind september/begin oktober met belangstelling af.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

*(De heer Meulen komt te 21.16 uur ter vergadering.)*

**d. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de opslag van vervuilde grond bij de woning Tungelerdopsstraat 46.**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de conclusie in uw antwoord blijven volgen, vooral voor wat betreft de laatste zin.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft ons verbaasd dat na de vele brieven van de heer Henkens waarbij steeds niets gebeurde nu voor het eerst de mededeling uit de hoge hoed van de provincie komt dat de gemeente aan zet is. Naar mijn mening is hier sprake van twee bevoegde organen: de provincie voor zover het betreft de bodemverontreiniging en de gemeente ten aanzien van de eventuele legalisering van de opslag. Het tweede is voor zover ik weet hier nooit aan de orde geweest, omdat gemeente en provincie ervan uitgingen dat legalisering niet aan de orde is. Van de heer Balemans wil ik graag weten welke betekenis wij moeten hechten aan de opvatting die de provincie heeft geventileerd. Is de provincie soms bezig met het verschuiven van de verantwoordelijkheid?

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat wij het vergunningplichtig orgaan zijn en dat de provincie de bodem voor haar rekening dient te nemen.

**De heer Coolen:** Maar wij gaan ervan uit dat het nooit de bedoeling van de gemeente is geweest om deze opslag te legaliseren. Het is ook volstrekt niet in overeenstemming met de brieven die de heer Henkens heeft geschreven.

**Wethouder Balemans:** Dat is ook de reden waarom wij een ander traject proberen te volgen. Er is een potentiële koper voor het pand en die heeft toegezegd de zaak te zullen opruimen als hij het pand daadwerkelijk kan kopen. Het pand ligt echter binnen stankcirkels en de provincie heeft daarom bepaald dat het geen woonbestemming kan krijgen. In die impasse verkeren wij momenteel.

**De heer Coolen:** Maar het gaat om de verontreiniging en dat is het legaat van de provincie. De gemeente heeft te maken met eventuele legalisering van de opslag.

Dat verhoudt zich toch niet tot het standpunt dat de provincie tot nu toe heeft ingenomen?

**Wethouder Balemans:** Het betreft de opslag van gevaarlijke stoffen op een terrein en dat is onderhevig aan een milieuvergunning. De vergunningverlener is de gemeente. Vergunningverlening is een vorm van legalisering.

**De heer Coolen:** Maar wij gaan toch geen vergunning verlenen voor opslag van vervuilde grond? De strekking van de vraag van de heer Henkens is waarom er nog nooit iets is gebeurd om die rommel op te ruimen. Nu horen we dat de gemeente gaat legaliseren en ik denk dat niemand in deze raad daarmee blij zal zijn. Ik vind het absurd!

**Wethouder Balemans:** Er staat niet dat de verontreinigde grond gelegaliseerd wordt. Het is een opslag.

**De heer Meulen:** Maar voor die opslag is een vergunning nodig en het is aan de gemeente om die te verlenen, dan wel de illegale opslag te verwijderen. Wat doet u daaraan?

**De heer Coolen:** Het college zal toch wel een standpunt hebben bepaald naar aanleiding van de vragen die de heer Henkens heeft gesteld? Volgens mij heeft de heer Henkens met zijn vragen willen betogen dat die rommel weg moet. Onze steun heeft hij; ik help hem kruien!

**Wethouder Balemans:** Die strekking wordt ook gevolgd door de gemeente, ware het niet dat wij nu in een impasse verkeren. De koper van het pand zal de zaak opruimen als hij een woonvergunning krijgt.

**De heer Coolen:** Nogmaals: de heer Henkens vraagt om het op te ruimen. Als er een stankcirkel ligt, zullen we moeten wachten totdat die is verdwenen en dat kan nog wel tot Sint Juttemis duren! Zo lang die stankcirkel er is zal de koper niet tot aankoop overgegaan en wat doen wij dan?

**Wethouder Balemans:** De boer die de stankcirkel veroorzaakt is aan het afbouwen en dus wachten wij even op een legalisering voor het wonen.

**De heer Coolen:** Dat is niet voortvarend!

**De heer Meulen:** De wethouder zit ernaast. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om in het kader van de Wet Milieubeheer op te treden en dat wordt nage laten. Dat staat los van de taak die de provincie heeft in het kader van de Wet Bodembescherming.

**Wethouder Balemans:** Ik zal nagaan of we nader kunnen optreden in de vorm van een vergunningverlening of anderszins.

**De heer Meulen:** De eigenaar zal een vergunning moeten aanvragen en ik neem aan dat u die zult afwijzen.

**Wethouder Balemans:** Dat hangt ervan af of hij hinder veroorzaakt voor de omgeving.

**De heer Meulen:** Daar wordt al jaren over gecorrespondeerd, zodat dat inmiddels wel duidelijk moge zijn.

**De voorzitter:** De wethouder zal er nader op terugkomen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over een alternatieve rijrichting milieustraat.**

**De heer Henkens:** Mijnheer de voorzitter. De eventuele klachten die hieruit voortvloeien zal ik blijven volgen en daarvan zal ik u te zijner tijd zo mogelijk op de hoogte stellen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In uw reactie zijn mij twee zinnen opgevallen. U stelt dat de Graafschap Hornelaan breed genoeg is om stilstaande wagens te kunnen passeren zonder hinder van tegemoetkomend verkeer. Het is inderdaad een brede straat, maar ik nodig u uit op een gemiddelde zaterdag eens te gaan kijken; het is echt een puinhoop! De alinea die daarna volgt vind ik helemaal hemeltergend. U stelt voor panelen en markeringen langs de huidige route te laten opstellen die de versperring van inritten verbiedt. Ik begin het haast een typisch Weertse ziekte te vinden. Er wordt ergens een bordje geplaatst en een lijntje getrokken en dan zijn we van het probleem af. Laten we asjeblieft eens gaan kijken wat we met de milieustraat en die aanrijroute moeten doen, want dit lost niets op. Ik stel dan ook voor deze kwestie voor de commissie te agenderen.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Nu de discussie zich in deze breedte manifesteert moet ik toch ook iets zeggen, hoewel ik het kort zal houden. De geopperde oplossing voor het verkeer acht ik niet de meest gewenste, omdat daarvoor naar mijn mening weer andere problemen zullen opduiken, wat ook het college in zijn beantwoording gevoeglijk heeft aangegeven. Wat het hele verhaal echter duidelijk maakt is dat de milieustraat vanwege het succes meer mensen zal moeten kunnen ontvangen op een wijze waarvan anderen niet of nauwelijks hinder ondervinden. Laten we het daarover hebben, dan hoeven we het daarna niet meer over deze verkeerssituatie te hebben, want die kan dan worden opgelost. Ik



sluit me graag aan bij het verzoek van de heer Vossen om hierover nader in de commissie van gedachten te wisselen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben en blijf van mening dat de Graafschap Hornelaan ter plekke breed genoeg is voor het opstellen van wachtenden en om daarnaast nog twee verkeersbewegingen te verwerken. Het probleem waarmee wij worden geconfronteerd is van andere aard, namelijk dat toegangen tot andere bedrijven geblokkeerd worden door wachtende auto's. Om dat probleem te tackelen wordt nu voorgesteld een markering op de weg aan te brengen ter hoogte van die in/uitritten, om aldus te bewerkstelligen dat er minder hinderlijk geparkeerd wordt. Dat dit geen optimale oplossing is, erken ik, maar als we een échte oplossing zouden willen bieden zouden we moeten gaan praten over een verplaatsing van de locatie. Als we de milieustraat nu zouden aanleggen, zouden we daarvoor waarschijnlijk een andere locatie kiezen die dit soort problemen niet met zich brengt. In de inmiddels achterhaalde voorstellen voor de uitbreiding van Leuken-Noord was er overigens in voorzien dat de milieustraat op termijn zou worden verplaatst, tezamen met de overslag van huisvuil. Het blijft interessant eens na te denken over de vraag of de huidige milieustraat niet beter áchter de locatie van de zuiveringsinstallatie kan worden gelegd, maar dat is iets voor de langere termijn. Op korte termijn zijn we niet toe aan een verplaatsing van de milieustraat. Met de heer Kirkels ben ik het eens dat een deel van de overlast wordt veroorzaakt door het succes dat de milieustraat teweeg heeft gebracht. Ook dat rechtvaardigt misschien wel een discussie over een andere locatie.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**f. Schrijven van de heer Th. Halfers namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over verkeersremmende maatregelen op de Castertweg in verband met te hard rijden door automobilisten.**

**De heer Halfers:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mondelinge informatie toegezegd en die wacht ik graag af.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik had gehoopt vanavond een oplossing op tafel te kunnen leggen. Er is tweemaal overleg over gevoerd, eerst over de vraag wat er wel en niet mogelijk zou zijn. Die discussie leidde tot de conclusie dat er niet veel meer mogelijk is dan het invoeren van een 60 km-snelheidsbegrenzing op de weg. Vervolgens hebben we met elkaar geconstateerd dat het verstandig zou zijn dat in een wat groter gebied te doen, met inbegrip van alle omringende wegen. Daarmee zijn echter dusdanige kosten gemoeid dat ik niet zonder meer kan toezeggen dat dat zal gebeuren. Het vergt in ieder geval een raadsvoorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet met dekkingsmogelijkheden. Op dit moment heb ik dus nog geen concreet antwoord. Wat ik wel weet is dat er niet veel andere mogelijkheden zijn dan het voorschrijven van een maximum-snelheid. Wegversmallingen om de snelheid eruit te halen zijn amper moge-

lijk, omdat deze wegen door landbouwvoertuigen bereden moeten worden en de breedte van deze voertuigen maakt het in feite onmogelijk met sluisen e.d. te werken. Ook drempels lijken ons niet de geëigende oplossing in het buitengebied.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Bij de invoering van een 60-zone in de Keenterstraat heeft de CDA-fractie er al voor gepleit het hele buitengebied ten zuiden van Weert tot 60 km-zone aan te wijzen. Wij waren aan de ene kant dan ook wel blij dat nu ook weer zo'n weg aan de orde komt, aan de andere kant is het ook heel zinvol dat hier eens flink aan gewerkt gaat worden, want je ziet nu dat de Keenterstraat gemeden wordt en dat iedereen over de andere straten gaat racen. Wij zijn er geen voorstander van om in het hele buitengebied drempels te leggen. Probeer het alvast eens met borden met een 60 km-aanduiding; vanzelfsprekend moet dat dan ook gecontroleerd worden.

**De heer Henkens:** Bij dat laatste sluit ik me van harte aan. Het heeft namelijk helemaal geen zin in het buitengebied 60 km-zones in te richten als het niet gecontroleerd wordt. Op de Castertweg is de snelheid vele malen hoger dan 60 km.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.J.L. Heijmans in verband met een oproep van de politie voor de burgemeester.)*

**g. Schrijven van de heer Th. Halfers namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de stankoverlast door Rumal in de Graafschap Hornelaan.**

Zonder beraadslaging worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer J. Vossen namens D66 d.d. 1 juli 2002 inzake vragen aan het college over de voorgenomen fusie van woningcorporatie Balans met Wonen Noord-Limburg.**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Mede namens de SP zeg ik u dank voor de uitgebreide reactie. Onder punt 2 deelt u mede dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen betreffende de voorgenomen fusie van Balans. Bent u dat wel van plan te doen, of wacht u tot de fusie daadwerkelijk haar beslag heeft gekregen?

Onder punt 4 verwijst u naar de ontwikkeling van het lokaal volkshuisvestingsplan. Wanneer kan een en ander worden verwacht?

Tot slot stel ik u de vraag wat de gemeente eigenlijk nog kan afdwingen bij Balans.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp heeft ook in de vorige raadsperiode de nodige aandacht gekregen. Aan de lijst van vragen die nu zijn gesteld zouden er nog wel een paar kunnen worden toegevoegd, maar dat zal ik nu niet doen. Wel zijn wij benieuwd of u bereid bent het standpunt dat de gemeente uiteindelijk gaat bepalen met betrekking tot de voorgenomen fusie – en dat vraagt de staatssecretaris ook – in de raad aan de orde te stellen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Met de vragen die door D66 en de SP zijn gesteld zijn wij het gedeeltelijk wel eens. Aanstaaende donderdag vindt een bespreking plaats bij Balans en dan heeft de raad de gelegenheid de nodige vragen te stellen en zich op verschillende locaties te informeren. Dat lijkt mij een goede gelegenheid om hierop verder in te gaan.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen, omdat ons niet is gevraagd dat te doen. Zodra de minister van Volkshuisvesting ons dat verzoek doet, zullen wij een standpunt bepalen. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat standpunt dan ook aan de raad ter kennis te brengen voor commentaar of correctie.

Na het lokale woningmarktonderzoek zal het lokale volkshuisvestingsplan in het eerste semester van 2003 verder kunnen worden uitgeschreven.

De heer Vossen heeft ook gevraagd wat wij bij de bouwvereniging kunnen afdwingen. Vroeger was dat heel veel, tegenwoordig nog maar weinig. Bij de verkoop van woningen is de gemeente echter nog altijd bepalend voor de vraag wat er wel en niet verkocht mag worden in het kader van een goed beheer van de voorraad sociale woningen. Daarnaast worden prestatieafspraken gemaakt die te maken hebben met het bouwen van woningen, c.q. het renoveren van woningen of het bouwen van woningen in de niet-sociale sfeer, en met de woningtoewijzing. Afdwingen kunnen wij op dit moment echter heel weinig meer.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dan is nu een aardig moment aangebroken: de voorzitter gaat in gesprek met zichzelf; een duet voor één!

**De heer H.P.M. Lempens:** Voelt u zich daarbij niet wat ongemakkelijk!?

**De voorzitter:** Neen, ik heb vaker in de wij-vorm gesproken!

#### **i. Reactie van de fractie van de PvdA Weert op de bestuursrapportage voor jaar 2002.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Met uw goedvinden zet ik thans een andere muts op, al is het nog geen carnavalstijd.

Het is niet de bedoeling geweest van onze fractie de afspraken te doorkruisen die in de raadsvergadering van juli zijn gemaakt. Alleen om pragmatische redenen

hebben wij verzocht om dit, indien noodzakelijk, op te voeren via artikel 37, toegespitst op de volgende vraagpunten in de richting van het college.

Het zal bekend zijn dat het minderhedenbeleid gemeenteraad-breed is benoemd tot speerpunt van beleid voor de komende vier jaren. In de bestuursrapportage hebben wij gemerkt dat wel opmerkingen worden gemaakt over het onderwijsachterstandenbeleid en over de participatie van allochtonen, maar de beleidsnotitie die door de gemeenteraad is gevraagd heeft een veel verdere strekking. Daarvan hebben wij een paar aspecten genoemd, zoals het toewijzingsbeleid door de bouwvereniging, het al dan niet gericht sturen van allochtone leerlingenstromen over Weert, de kwaliteit van de Opstaprojecten en het onevenredige aantal allochtone kinderen dat wordt doorverwezen naar het speciaal onderwijs, eerder door mevrouw Zaâboul al aan de orde gesteld. Wij verzoeken de wethouder dan ook het speerpunt van beleid zo breed op te zetten als hier genoemd. Wellicht verdient het aanbeveling eerst alle aandachtspunten te inventariseren die door de raadsfracties worden ingebracht alvorens een dergelijke notitie aan commissie en raad voor te leggen.

Vervolgens is het teleurstellend te moeten constateren dat er sprake is van wachtlijsten bij de Gilde-opleidingen. In dit land wordt sterk ingezet op inburgering en op verplichte deelname aan taalcursussen om de zelfredzaamheid van minderheden in dit land te bevorderen. Het kan dan niet zo zijn dat er sprake is van wachtlijsten. Wij hebben behoefte aan een nadere analyse van de oorzaak van de wachtlijsten. Is het een kwestie van te weinig kinderopvang, of zijn daarvoor door de gemeente te weinig middelen uitgetrokken?

Het laatste aandachtspunt – en het doet me genoeg te zien dat de burgemeester weer binnenkomt! – betreft de positie van wijk- en dorpsraden. Onze fractie dringt erop aan die beleidsnotitie nu snel uit te brengen en helderheid te verschaffen over de verhouding tussen de gemeente en de wijk- en dorpsraden. Er bereiken ons signalen dat wijk- en dorpsraden in toenemende mate teleurgesteld worden over de manier waarop gecommuniceerd wordt tussen het gemeentebestuur en de wijk- en dorpsraden. Het is wat dat betreft vijf voor twaalf.

Tenslotte zijn wij van mening dat de gemeente haar handen af moet houden van de inzet van individuele WVG-gelden ter financiering van lokaal openbaar vervoer.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.)*

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een vraag van orde stellen. Zoals u weet, hebben wij u in de vorige raadsvergadering ook de nodige vragen en opmerkingen voorgelegd. Ik zou het niet leuk vinden als u direct alleen antwoord gaat geven op de vragen van de heer Heijmans.

**De voorzitter:** Wij nemen ze mee bij de algemene beschouwingen en de begrotingsbehandeling.

**De heer Heijmans:** Als u er nu geen antwoord op geeft, krijgt u weer drie brieven met vragen ex artikel 37 en dat wilden we nu juist voorkomen.

**De voorzitter:** Ik ben mij daarvan bewust, maar we zitten nu ergens tussen Scylla en Charibdis en dan komen we altijd wel érgens mee in aanvaring!

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Het gevoel van de heer Van den Akker kan ik me wel voorstellen, want het doet weinig recht aan de behandeling van de voorjaarsnota als een aantal fracties niet worden beantwoord, wat ook geldt voor de VVD-fractie. Aan de andere kant begrijp ik de opstelling van de fractie van de PvdA wel, die zich op het standpunt stelt dat hiermee in wezen het democratisch recht van de raad om opheldering te vragen over een aantal zaken wordt doorkruist. Ik wil niet terugkijken naar de vorige vergadering, maar zou het een werkbaar alternatief zijn om ons vóór de volgende raadsvergadering op 31 oktober een schriftelijk antwoord te geven op de vragen die schriftelijk of mondeling door de fracties zijn gesteld bij de behandeling van de voorjaarsnota? De PvdA-fractie wordt dan bediend, maar ook de andere fracties op gelijke wijze, en dan hoeven niet meer over elk onderwerp vragen ex artikel 37 van het reglement van orde te worden gesteld.

**De heer Coolen:** Artikel 37 is artikel 37, maar wij kunnen leven met de uitleg die de heer Weekers heeft gegeven. Overigens wil ik iedereen in deze raad herinneren aan de afspraken die in het presidium zijn gemaakt over artikel 37-brieven en antwoorden van wethouders.

**De voorzitter:** De begroting zal aan het einde van deze week aan de raad worden aangeboden. In vergaande mate kunt u zich dan al vergewissen van de vraag of en in welke mate de diverse beschouwingen over de voorjaarsnota daarin tot uiting komen. Mochten zich dan nog lacunes voordoen, dan kunnen we die alsnog op die manier repareren.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De zienswijze van de heer Weekers stel ik zeer op prijs. Wij willen niemand vervelen met bepaalde aangelegenheden, maar het college behoort wel recht te doen aan datgene wat door de raad naar voren is gebracht. Het lijkt me goed de wijze van behandeling van de voorjaarsnota nog eens in het presidium of in de agendacommissie aan de orde te stellen. Het is behoorlijk frustrerend dat de raad respons geeft op een bestuursrapportage van het college waarin de hoofdlijnen van beleid uiteen worden gezet en dat de deur dan op enigerlei manier dichtgaat. Als daarop alsnog kort en bondig antwoord kan worden gegeven, zijn we allemaal weer tevreden.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Tot mijn vreugde kan ik vaststellen dat mijn vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. We kunnen weer over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** In de agendacommissie, c.q. het presidium zal erop worden teruggekomen.

## 26. Ingekomen stukken (02 09 105).

a. *Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA Weert d.d. 9 augustus 2002 tot het houden van een interpellatie over de reactivering van de IJzeren Rijn.*

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In het samenwerkingsverband is de afgelopen jaren eendrachtig samengewerkt om de dreigende komst van de IJzeren Rijn over het historisch tracé met alle mogelijke middelen tegen te gaan. In dat samenwerkingsverband is een zeer breed scala van instellingen vertegenwoordigd: provincie, Milieufederatie, Staatsbosbeheer en niet in de laatste plaats de betrokken gemeenten in het Midden-Limburgse. Er zijn uitkomsten geproduceerd op basis waarvan op zeer goede gronden kan worden verdedigd dat het Scheidingsverdrag van 1839 en het IJzeren Rijnverdrag van 1873 thans niet meer geldend zijn. Door Van der Biezen is een zeer doorwrochte nota geproduceerd waarin veel argumenten en juridische mogelijkheden worden aangekaart om de dreigende komst van de IJzeren Rijn over ons gebied tegen te houden. Het past dan niet dat door het college verkeerde signalen worden afgegeven. Zo wordt in de bestuursrapportage medegedeeld dat juridisch onderzoek is verricht voor het aanvechten van dit traject, maar daaraan wordt dan toegevoegd: *“Deze strategie gaat voorbij aan de internationale problematiek en de behoefte aan een hoogwaardig netwerk van railvoorzieningen”*. Daarmee wordt weer de stellingname ontkracht dat wij alle mogelijkheden moeten aangrijpen om de dreigende komst van de IJzeren Rijn tegen te gaan. De provincie, met name deputé Vestjens, neemt een heldere stelling in en verdedigt met verve het standpunt dat er een uitstekend alternatief is, namelijk de Montzenroute die met relatief weinig geld geschikt is te maken om het treinverkeer van Antwerpen in de richting van het Roergebied te versterken. Daarom, en om vanuit Weert een duidelijk standpunt weer te geven, dienen wij de volgende motie in namens PvdA en SP:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op maandag 23 september 2002;  
overwegende:

- dat het memorandum inzake de IJzeren Rijn overtuigend aantoont dat de historische verdragen tussen België en Nederland geen juridisch deugdelijke basis vormen voor de Belgische eis tot reactivering;
- dat alle partijen verenigd in het samenwerkingverband de zogeheten Montzenlijn een alleszins redelijk alternatief achten voor de IJzeren Rijn en dit ook met feiten kunnen staven;
- dat het provinciebestuur zich eveneens met hand en tand verzet tegen een mogelijke reactivering;
- dat reactivering van het historisch tracé voor onze regio enkel nadelen biedt;

is van oordeel dat, gezien de heldere conclusies in het memorandum, van een zogenaamd tweesporenbeleid zoals beschreven in de beleidsvisie van de coalitie geen sprake meer kan zijn;  
stelt daarmee vast dat een onderzoek naar een alternatieve goederenlijn buiten het stedelijk gebied van Weert daarmee van de baan is;  
draagt het college op alle procedures aan te wenden om een dreigende re-activering tegen te houden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat het de gemeente Weert was die als allereerste actie heeft ondernomen tegen de dreiging die voortkwam uit de wens van de Belgen om de IJzeren Rijn te reactiveren. Al in een heel vroeg stadium hebben mensen van de gemeente Weert contact gezocht met de gemeenten Eindhoven, Breda, Tilburg, Helmond en Venlo om te voorkomen dat de IJzeren Rijn zou worden gereactiveerd en daarbij is een voorkeur uitgesproken voor de zogenaamde D-variant, die later nog een D1- en een D2-variant heeft gekregen, waarbij, als al sprake zou zijn van reactivering in het Belgische, de lijn moest afdraaien naar de spoorlijn Weert-Eindhoven, om vervolgens via het Brabantspoor naar Venlo te gaan. Het past ook volledig in de visie van de provincie dat sprake zou moeten zijn van een nieuwe lijn die langs de A76 zou komen te liggen met een verbinding naar Venlo. Als de heer Heijmans dan ook vraagt of het college het ermee eens is dat alles in het werk moet worden gesteld om te voorkomen dat de wens van de Belgen wordt gehonoreerd, is mijn antwoord klip en klaar: ja, we zullen alles uit de kast moeten halen om te voorkomen dat de IJzeren Rijn wordt gereactiveerd op de manier waarop dat momenteel door de Belgen wordt voorgestaan. Met de provincie zijn wij het eens dat de Montzenlijn een reëel alternatief is. Met enkele aanpassingen biedt die lijn voldoende capaciteit om aan de vraag vanuit de Antwerpse haven te kunnen voldoen. Het vergt wel iets meer tijd, maar die is niet van dien aard dat om die reden de IJzeren Rijn opnieuw geactiveerd zou moeten worden.

Inmiddels is wel een andere dreiging ontstaan, niet door het verzoek van de Belgen, maar als gevolg van het nationale beleid met betrekking tot het goederenvervoer. Er is een tendens ontstaan om voor het goederenvervoer in zuid-Nederland een ruit tot ontwikkeling te brengen, een ruit die aan de noordzijde wordt gevormd door de Betuwelijn, aan de westzijde door een verbinding Rotterdam-Antwerpen, die ook het Sloegebied ontsluit, aan de oostzijde door een tracé van Mönchengladbach naar het noorden en aan de zuidzijde door – heel verrassend – niet de Brabantlijn, maar de IJzeren Rijn. Die dreiging komt niet van de Belgische, maar van de Nederlandse kant. In dat kader is al wel eens gesproken over de vraag of, als die dreiging waar zou worden, oplossingen te bedenken zijn die inhouden dat het goederenvervoer in ieder geval niet door het centrum van Weert gaat. Wij staan op het standpunt en blijven op het standpunt staan dat van reactivering van de IJzeren Rijn op basis van de wens van Belgen geen sprake kan zijn. De motie volgt niets toe aan dat heldere standpunt.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder concludeer ik dat de aanbevelingen van Van der Biezen en van professor Palet onverkort door het college worden overgenomen. Als dat zo is, is de motie inderdaad compleet overbodig.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Van het college zou ik wel eens willen weten of het hier eensluidend over denkt. In het zakenblad van Weert heb ik namelijk gelezen dat de heer Balemans zich heel positief heeft uitgelaten over de IJzeren Rijn. Wij vinden het van belang dat alle neuzen dezelfde kant op wijzen en daarom zijn wij benieuwd naar het antwoord van het college.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Er is mij geen ander standpunt bekend dan dat wat ik zojuist heb verwoord. Het college verzet zich tegen alle pogingen van de Belgen om de IJzeren Rijn te reactiveren en daarvoor het historisch tracé te gebruiken. Als de heer Heijmans vraagt of wij daarmee alle aanbevelingen onderschrijven die zijn gedaan in het rapport-Van der Biezen, kan ik alleen maar zeggen dat wij alle middelen die daarin zijn aangegeven om verzet te plegen zullen moeten gebruiken om daaraan inhoud te geven. Overigens maak ik mij grote zorgen over de vraag of de eenheid die in Limburg bestond ook behouden zal blijven. Er hebben mij al signalen bereikt dat er partijen zijn die niet zullen meedoen als het aankomt op verzet in de vorm van procedures en als ik de uitlatingen lees van de heer Jos van Rey in Limburg Zakelijk van 27 augustus, waarin hij de positieve elementen van de IJzeren Rijn opsomt, maak ik mij daar wel eens zorgen over. Zorgen maak ik mij ook over de vele dubbele en driedubbele agenda's die in dit dossier aan de orde zijn.

**De heer Heijmans:** Vorige week hebben we een debat gehad met Roermond en toen werd geconcludeerd dat daar waar de belangen van Roermond en Weert redelijkerwijs in elkaars verlengde liggen, onder andere op het gebied van de infrastructuur, samen zou moeten worden opgetrokken. Wellicht zou een goed gesprek met Jos van Rey, hoe moeilijk ook, baat kunnen hebben! Overigens ga ik ervan uit dat het college dit standpunt gezamenlijk en onverkort draagt.

**De heer Kirkels:** Moet ik hieruit opmaken dat de motie van tafel is?

**De heer Heijmans:** Met dank aan wethouder Verheggen kan die als compleet overbodig worden aangemerkt.

*a.1 Verzoek van de fracties D66, Weert Lokaal en Weerter Aktie Partij d.d. 12 september 2002 tot het houden van een interpellatie over de taakvelden van de politie en de hangplek jongeren, locatie Twijnderstraat/Louis Regoutstraat.*

**De voorzitter:** Dames en heren. De vragen zijn gericht aan mij als portefeuillehouder openbare orde.



De eerste vraag luidt: Vindt u, als verantwoordelijke voor openbare orde in de gemeente, dat u de regie rond de problematiek van 'het bankje' steeds adequaat in handen hebt gehad, kijkend naar hoe de situatie zich daar tussen april jl. en nu heeft ontwikkeld? Naar mijn idee zijn wij vanuit de invalshoek van openbare orde met een meer dan evenredige aandacht en inzet van de politie met deze aangelegenheid bezig geweest. Het heeft niet tot het gewenste resultaat geleid en de vraag kan worden gesteld hoe dat komt. Komt het doordat het openbare-ordebeleid tekort heeft geschoten, of zijn we er niet in geslaagd het via groeps- en gespreksbenadering in de greep te krijgen? Daarnaast is door een samenloop van verschillende en achteraf ongewenste omstandigheden sprake geweest van een toenemende concentratie op die ene plek. Het verdwijnen van twee bankjes en het intensiveren van de druk op rondhangende drugsverslaafden rond het station heeft geleid tot het verschuiven van de aanwezigheid van een aantal jongeren en een aantal drugsverslaafden en een concentratie daarvan op één plek.

Afgelopen woensdag is hierover overleg gevoerd met vertegenwoordigers van de Vereniging van Eigenaren en Balans. De tweede vraag luidt of dit overleg naar tevredenheid van de omwonenden en de gemeente is verlopen. Het gesprek is niet naar tevredenheid van alle deelnemers verlopen. Het was opvallend dat de inbreng van verschillende participanten verschillend van toonzetting en verschillend van nuancering was. Het lijkt me het meest praktisch met u af te spreken dat ik u een kopie zal verstrekken van het verslag van die bijeenkomst...

**De heer Vossen:** Om hierover vanavond van gedachten te kunnen wisselen lijkt het me handig dat u het kort even toelicht.

**De voorzitter:** Daarmee ben ik doende. De reacties van de vier groeperingen die bij het overleg aanwezig waren varieerden van onbegrip over klachten tot het absoluut onaanvaardbaar vinden dat op deze wijze samenscholingen plaatsvinden. Afgesproken is dat op korte termijn een plan van aanpak voor de benadering van deze jongeren zal worden opgesteld. Collega Peeters en ik hebben hierover vanmiddag nog gesproken met vertegenwoordigers van CAD, Punt Welzijn, de politie en de meest betrokken ambtenaren. Op heel korte termijn zal invulling worden gegeven aan het overleg met de jongeren, op een zodanige manier dat dat uiteindelijk ook kan leiden tot gesprekken tussen alle betrokkenen. Een van de grote problemen is dat we over elkaar praten alsof we van verschillende planeten komen, terwijl we ons zouden moeten realiseren dat het onze eigen kinderen zouden kunnen zijn die daar bijeen zijn. De meeste jongeren daar hebben een leeftijd van 15 tot en met 19 jaar. Niet alleen op de professionele instanties, maar ook op de omwonenden zou een appèl moeten worden gedaan om met een bepaald begrip communicatie mogelijk te maken en het niet alleen over te laten aan optreden van de sterke arm, omdat dat naar mijn stellige overtuiging alleen averechts werkt.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Via de agendacommissie hebben wij twee onderwerpen voor de commissie AZ laten agenderen: de taakvelden van de politie en de boa's en de problematiek rondom de Twijnderstraat en de

Louis Regoutstraat. U weet dat wij tijdens die bijeenkomst nogal wat vragen hebben gesteld, aan u en aan de heer Rademaker. U hebt toegezegd dat u die vragen later zou beantwoorden. Wij verzoeken u die antwoorden zo snel mogelijk aan ons te doen toekomen, want vanuit de grote bezorgdheid die hierover bestaat willen wij op deze materie terugkomen bij de algemene beschouwingen.

De buurt kent eigenlijk twee grote problemen: de problemen rond het bekende bankje en de problemen rond de Twijnderstraat en de Louis Regoutstraat. De problematiek van het bankje is vrij moeilijk aan te pakken, omdat we daar te maken hebben met een vrij gemêleerde, bewerkelijke en ik zou haast ook zeggen: trieste groep. Naar ik heb begrepen hebt u met de omwonenden een gesprek gevoerd dat voor de meeste mensen positief is uitgevallen, en dat doet mij goed. U hebt gezegd dat u het nogal drukt hebt, bijvoorbeeld met de estafette, maar die is nu achter de rug, en u gaat eerst goed kermis vieren, maar ik hoop dat u daarna deze materie heel goed gaat aanpakken in diverse werkgroepen, want er is op dit terrein nog heel wat te doen. Wij wensen u wat dat betreft heel veel sterkte, maar ook heel veel tact toe. Graag wil ik u in dit verband nogmaals wijzen op het belang van de opvang, waarover wij het eerder hebben gehad.

De mensen op het plein ervaren al heel lang allerlei overlast door brommers, wagens, geschreeuw en noemt u maar op. Het ergste is dat deze mensen een gevoel van onveiligheid ervaren voor hun eigen deur. Wij gaan ervan uit dat mensen zich op een plein of in een straat normaal gedragen, dat ze zich houden aan de regels van fatsoen en aan normen en waarden. Gebeurt dat niet, dan moet een structureel en functioneel toezicht plaatsvinden op dit terrein en geen incidenteel toezicht. Er moet een aanpak komen waarop de bewoners kunnen rekenen. Het is van wezenlijk belang dat de bewoners weer een beetje vertrouwen in de politie krijgen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op de woorden van de heer Van den Akker, waarin ik me grotendeels kan vinden, wil ik nog een aantal opmerkingen naar voren brengen.

U hebt aangegeven dat er sprake zou zijn van onevenredig veel aandacht voor handhaving van de openbare orde. Was dat maar zo, zou ik bijna zeggen! Naar het gevoel van een heleboel bewoners komt dat op dit moment op de laatste plaats. Zij hebben het gevoel dat alles voorgaat, behalve die handhaving, want ze merken er eigenlijk bijna niets van, behalve dan dat de politie een paar keer per uur langs rijdt en een beetje gas geeft als ze meent dat er iets gebeurt. De politie treedt niet op, is de mening van de bewoners. U spreekt over aanwezigheid van de politie, ik heb het over doelmatigheid van de politie. In de commissie heb ik er ook vragen over gesteld, maar daarop geen antwoord gekregen; dat is een van de redenen waarom ik er hier op terugkom.

U hebt gezegd dat u op heel korte termijn invulling gaat geven aan gesprekken met jongeren. De heer Van den Akker heeft er zojuist al aan gerefereerd dat allerlei andere zaken, zoals de fakkelestafette en de kermis, vóór lijken te gaan, als u zich maar niet druk hoeft te maken over dit voor bewoners urgente probleem, en dat is heel jammer, want het ís een urgent probleem voor bewoners. Laat ik een paar

voorbeelden noemen. Vandaag heb ik zelf gesignaleerd dat er werd geürineerd tegen een woning, gisteravond zag ik dat het groepje zich bij regenweer verplaatste naar de Dries, onder de appartementen aldaar. Er werd een voetbalwedstrijd gespeeld met bromfietshelmen, met als doel de ruiten. Het monument Kleurrijk Weert dat sinds 1994 in het Stadspark heeft gestaan staat nog geen week in de Twijnderstraat bij het plein en is bekliederd. Hekken eromheen van twee meter omhoog, het wordt schoongemaakt door de gemeente en nu staat het er weer; het is afwachten hoe lang het schoon zal blijven. Is dit allemaal op te lossen met praten? Dat is in feite wat ik steeds hoor: we moeten in contact komen met de jeugd, we moeten praten. Ik denk dan dat je eerst zult moeten weten wie je contactpersonen zijn.

In het artikel 'Weert politiseert het hangbankje' wordt de heer Kraaijvanger, clustermanager jongerenwerk van WOW aangehaald. Hij zegt: *"We weten wie het zijn, waarom ze daar zijn, hoe de groep is samengesteld en vooral wie invloedrijk is en wie niet, wie de leiders zijn, de meelopers."* Op 11 september schrijft Baud Vandenbenden, jongerenwerker bij Punt Welzijn: *"Het is niet zo dat de groep op dit moment duidelijke leiders, aanspreekpersonen heeft."* Een en dezelfde organisatie met twee verschillende meningen! En u wilt in contact komen met deze groep! Ik begrijp er niets van. Wie spreekt de waarheid? Baud Vandenbenden schrijft ook: *"We hebben van het prilste begin contact met de groep, we zijn continu met ze in gesprek."* Hoezo in gesprek komen? Het wordt tijd dat er eens iets gebeurt!

Het is bijna schandalig dat de gemeente toestaat wat er bij het bankje gebeurt. Ik refereer weer aan het stuk van Punt Welzijn, waarin de groep wordt beschreven: *"Het gaat om een groep van ongeveer 35 personen. De groep bestaat uit drie subgroepen. Een groep van ongeveer 20 personen, leeftijdscategorie ongeveer 14 tot 25 jaar. Van deze jongeren gebruikt ongeveer de helft softdrugs. Met deze groep valt goed te praten. Daarnaast zijn er nog twee andere subgroepen die bij hetzelfde bankje zitten. Een groep van ongeveer 10 jongeren, die als belangrijkste verschil met de eerste groep hebben dat ze met drugs experimenteren."* Vervolgens wordt daarvan een opsomming gegeven waar ik koud van word: speed, XTC, cocaïne, heroïne, crack. En dat zit allemaal op dezelfde plaats bij 14-jarige jongeren! Een gemeente die dat toelaat is geen knip voor de neus waard. De derde groep tenslotte is de groep die eerst bij het station zat: de bekende groep harddrugsgebruikers. De gemeente tolereert dat deze drie groepen bij elkaar komen op één plaats en de oplossing die ervoor wordt gezocht is praten, praten, praten. Wanneer gaat het fout?

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp hangjongeren in de Louis Regoutstraat/Twijnderstraat houdt de gemoederen behoorlijk bezig. In de commissie AZ is er een stevige discussie over gevoerd. Eén aspect is dat van de openbare orde en dat wordt er in onze ogen onevenredig uitgelicht. Overlast, vernielingen en kleine criminaliteit zijn een zaak van de politie, maar wat hier aan de hand is, is iets heel anders. Het is een groep jongeren waarbij na-

tuurlijk de openbare orde een rol speelt, maar waarbij veel meer het jeugdbeleid een rol zou moeten spelen. In de commissie AZ heb ik gevraagd wat er is gebeurd in het kader van het jeugdbeleid. We hebben met jongeren te maken gehad in Leuken, Boshoven en Moesel, er zijn altijd discussies over gevoerd en ze zijn altijd binnen het jeugdbeleid benaderd, met onderwijs, met CAD en met maatschappelijk werk. Zo kan ik nog wel tien instanties opnoemen waarmee vanuit dit huis contact was over die groepen. Er werd mee gepraat en we hebben die zaken, hoe moeizaam ook, altijd redelijkerwijs kunnen oplossen. De CDA-fractie heeft gevraagd wat er in dit opzicht nu vanuit dit huis is gebeurd, maar die vraag is in de commissie AZ niet beantwoord. Vertegenwoordigers van een groot deel van de bewoners hebben zelf opgemerkt dat er zo'n 35 jongeren zijn en dat ze van 20 van die groep geen last hebben. Het zijn er slechts tien à vijftien die de overlast veroorzaken en de mensen een onveilig of vervelend gevoel geven in hun eigen woonomgeving. Bij kleine criminaliteit moet worden opgetreden in het kader van de openbare orde, maar voor het overige zal het moeten worden aangepakt via het jeugdbeleid. Er is een budget beschikbaar voor JOP's. Waarom is met de jongeren niet in een vroegtijdig stadium overlegd over een andere plek? Zoals gezegd: er is geld en er hoeft dus niet eens voor naar de raad te worden gegaan. Er kan acuut en met daadkracht iets worden gerealiseerd, in goed overleg met de jongeren, maar dat is bij mijn weten allemaal niet gebeurd.

Tenslotte moet het de CDA-fractie van het hart dat het van geen enkel respect en fatsoen getuigt om de verdrietige gebeurtenis op het perron aan te grijpen om dit onderwerp aan de orde te stellen.

**De heer Vossen:** Dat ben ik met u eens; dat had niet mogen gebeuren.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het laatste stel ik op prijs, want het heeft ons uitermate gestoord, maar soit.

Het betoog van mevrouw Gresnigt kunnen wij volmondig onderschrijven. De voorzitter van de Vereniging van Eigenaren heeft een uitstekende uiteenzetting gegeven van de problematiek. In zijn betoog, keurig verwoord in het verslag van de commissie AZ, heeft hij aangegeven dat getracht moet worden deze groep jongeren op het juiste spoor te krijgen. De discussie in de commissie AZ vonden wij overigens nogal teleurstellend, niet zozeer vanwege de inbreng van de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid als wel door het gemis van het jeugd- en jongerenbeleid. Wij hebben gevraagd hoe de groep in elkaar zit en wat de inspanningen zijn van bijvoorbeeld de leerplichtambtenaar en van het Punt Welzijn. Er wordt fors geïnvesteerd om te trachten de jongeren op een goed spoor te brengen en de zaak moet nu niet worden omgedraaid door te menen dat de zaak via de sterke arm in goede banen kan worden geleid. Het probleem wordt dan slechts verplaatst van punt A naar punt B, van het bankje naar de Dries en van de Dries naar een nieuwe hangplek bij het beeld dat er is neergezet. Ik ben er vanmiddag nog wezen kijken: er zitten dan tien jongeren te lummelen, zeer dicht bij de bewoning. Opgemerkt is al dat het plaatsen van het standbeeld daar wat ongelukkig

is. Het staat er goed, architectonisch gezien, maar aan de andere kant leidt het ertoe dat het weer een aardige plek wordt om te vertoeven. Met mevrouw Gresnigt zijn wij het geheel eens dat het jeugd- en jongerenbeleid in dezen het belangrijkste instrument is, met een sluitende aanpak. Als er nootdruft spijbelaars tussen zitten dienen de daarvoor aangewezen maatregelen getroffen te worden. Daarnaast heeft het Punt Welzijn ervaring met het omgaan met groepen jongeren die hinderlijk gedrag vertonen. Pas als dat allemaal niet lukt, dient de sterke arm te worden ingeschakeld. Door VVD, WAP, Weert Lokaal en D66 wordt het beleid echter op zijn kop gezet; zo werkt het helemaal niet.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ is uitvoerig over deze materie gesproken en zojuist is al het nodige gezegd over de concrete problemen die zich in het gebied Louis Regoutstraat/Twijnderstraat voordoen. De bewoners hebben het gevoel dat aan de openbare-ordepoot te weinig effectief wordt gedaan. Aan de andere kant is zeker ook nog het nodige te doen aan een aanpak in de zin van perspectief bieden aan de rondhangende jongeren in de diverse probleemgebieden. Ik ben van mening dat wat dat betreft een tweesporen-aanpak nodig is: enerzijds een harde, strenge en consequente aanpak waar de openbare orde wordt verstoord en anderzijds een zorgende hand om de mensen die daarvoor openstaan enig perspectief te bieden. Ik verzoek u die twee sporen evenwichtig in het plan van aanpak tot uiting te brengen.

Zojuist hebt u opgemerkt dat momenteel onevenredig veel gebeurt vanuit de invalshoek van de openbare orde. Wij hebben echter de indruk dat dat te weinig effectief gebeurt. Van mensen horen wij dat de politie wel komt als er wordt gebeld, maar dat er wel enige tijd overheen gaat en dat dan bepaalde vormen van criminaliteit en ordeverstoringen niet meer zijn te bewijzen. De VVD-fractie is van mening dat er maatregelen moeten worden bedacht om de politie enige handvatten te bieden om streng en slagvaardig te kunnen optreden. In de commissie AZ heb ik de suggestie gedaan van cameratoezicht, en dat hoeft niet vanaf nu tot in de eeuwigheid. Het kan projectmatig gebeuren op plaatsen waar problemen uit de hand dreigen te lopen. Een ander handvat dat de politie zou kunnen worden geboden is een samenscholingsverbod. Wij zijn beslist geen voorstander van het lichtvaardig uitvaardigen van een samenscholingsverbod, maar we moeten wel een stok achter de deur hebben als praten niet meer helpt, als problemen uit de hand dreigen te lopen en zich als een olievlek verspreiden, waardoor het niet meer 10 jongeren zijn, maar 30 of 40, met alle negatieve randverschijnselen daaromheen. Hoeveel bankjes er dan moeten staan laat ik graag aan de deskundigen over. Ik vind het een goede suggestie van CDA en PvdA om eens te kijken of er met een JOP iets kan worden gedaan, maar doe zowel het een als het ander: de harde en de zorgende hand, stroop en azijn. Naar ons gevoel is dat het enige wat werkt. Graag wil ik van u weten wanneer wij het plan van aanpak tegemoet kunnen zien. Naar onze mening moet het mogelijk zijn dat nu op heel korte termijn gereed te maken, waarna het in de commissie AZ kan worden besproken. Als er dan nog iets geregeld moet worden in de sfeer van cameratoezicht of een samenscholingsverbod, kunnen we daarover in de raadsvergadering van oktober met elkaar van gedachten wisselen.

**De voorzitter:** Dames en heren. De heer Van den Akker zeg ik toe dat de vragen die zijn gesteld in de commissie AZ alsnog zullen worden beantwoord. Vervolgens heeft de heer Van den Akker de problemen geschetst die zich voordoen rond het bankje en in de Twijnderstraat. Uit gesprekken die ik heb gevoerd met vertegenwoordigers van met name dat blok heb ik de indruk gekregen dat de problemen die er aanvankelijk waren met brommers e.d. aanzienlijk zijn teruggelopen. Zelfs is hunnerzijds nadrukkelijk te kennen gegeven dat zij geen behoefte hadden aan het nemen van fysieke maatregelen om daaraan nog wat meer body te geven. Zij hebben de indruk dat, mede dankzij het feit dat zij zelf gesprekken daarover waren aangegaan, nu sprake is van een aanzienlijke reductie van de problemen.

Wat de problematiek rond het bankje betreft, heb ik in eerste termijn al aangegeven dat sommige mensen zich daarin absoluut niet herkennen, terwijl anderen te kennen geven zelfs geen oog meer dicht doen bij het vermoeden dat hier na elf uur 's avonds mensen samenscholen. Onzerzijds is getracht duidelijk te maken dat de loutere aanwezigheid van mensen op een bankje geen aanleiding kan zijn voor politieoptreden. Wil de politie kunnen optreden, dan zal er sprake moeten zijn van overtredingen, van strafbare feiten. Er zijn bijvoorbeeld opmerkingen gemaakt over het gebruik van alcohol. Als er aangebroken flesjes of blikjes drank worden aangetroffen, worden die meegenomen, of uitgeschud in de beek, die inmiddels een hoog alcoholgehalte moet hebben. Is er echter sprake van gesloten blikjes of flesjes, dan is er geen aanleiding om die in beslag te nemen. Dat neemt niet weg dat de politie een aantal keren bekeuringen heeft uitgedeeld en ook contact heeft gehad met ouders van een aantal jongeren, wat in sommige gevallen tot resultaat heeft geleid, in andere helaas niet. De absolute overtuiging bij alle betrokkenen met wie wij om de tafel hebben gezeten is dat de impact van de aandacht zo geweldig groot is geweest, dat het in feite alleen maar tot een verdere verdichting van het groepsproces heeft geleid en dat jongeren elkaar steeds meer zijn gaan opzoeken. Door de aandacht die eraan gegeven wordt is een groepsproces ontstaan dat buitengewoon moeilijk te hanteren is...

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter...

**De voorzitter:** U krijgt straks nog het woord, meneer Vossen; ik verzoek u mij mijn betoog te laten afmaken.

Ik stel vast dat vele leden van de raad met tal van omwonenden hebben gesproken. Ik zou echter wel eens willen weten wie van u wel eens met de jongeren heeft gepraat. Dat is ook electoraat, het zijn ook burgers. Ik zie dat mevrouw Grenigt en de heer Vossen de hand opsteken. Dat zo zijnde wil ik u toch de advertentie laten zien die 17 september in de krant heeft gestaan en die sommigen van u misschien hebben gemist: een gezamenlijke advertentie van bureau Jeugdzorg, Raad voor de kindbescherming, RIAGG en GGD. U ziet een jongetje dat met treurige ogen naar zijn ouder kijkt, die zegt: jong, toen jij er nog niet was, hadden wij tenminste tijd voor leuke dingen! U mag van mij weten dat ik me er heel emotioneel bij betrokken voel dat er een enorme verwijdering ontstaat tussen een aan-

tal probleemjongeren. Dat is niet alleen op te lossen met tuchtigen en de harde hand. Soms praten we erover alsof het kakkerlakken zijn. Dat gaat niet aan en het is niet verstandig. Vanuit een bepaald commitment, waarin we duidelijk maken wat niet kan en wat we wel bereid zijn te accepteren, zullen we dit probleem moeten aanpakken. Door het tragische ongeval heeft het groepsproces nog een extra dimensie gekregen, waardoor het nog moeilijker en subtieler ligt om het te kunnen aanpakken. Ik vind dat hiervoor van de gemeenteraad ook enig begrip mag worden gevraagd en dat ook omwonenden hierop mogen worden aangesproken. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid, de politie heeft een verantwoordelijkheid, Punt Welzijn, CAD en noem maar op, maar ook van de bewoners zal een bepaalde betrokkenheid moeten worden gevraagd, want met alleen toezicht wordt het niet opgelost. Eigenlijk weten we dat diep in ons hart allemaal. Er zijn voorbeelden te over van hangjongeren. We zijn allemaal wel eens hangjongeren geweest, het is eigen aan het experimenteergedrag van jeugd die aan het opgroeien is. We kennen het allemaal en het is volstrekt illusoir te denken dat het kan worden opgelost en het is ook niet verstandig om het te *willen* oplossen, want het hoort bij groei, bij het ontdekken van de wereld, van de samenleving.

Dat het vertrouwen moet worden hersteld, onderschrijf ik ten volle, maar dat is alleen maar mogelijk door er samen aan te werken, door samen aan de tafel te gaan zitten. Het zal de nodige inspanningen vergen om het zo ver te krijgen en het blijft een zeer subtiel proces, want naar mate er onevenredig meer aandacht aan wordt geschonken, wordt de groepsbinding groter en daarmee ook de mogelijkheid van ongewenste gedragingen, ongewenste gedragingen die niet kunnen worden getoleerd....

**De heer Vossen:** Ik wil hierop even ingaan....

**De voorzitter:** Ik vind het heel vervelend als u mij telkens onderbreekt. Ik ben bezig u antwoord te geven....

**De heer Vossen:** U duldt dus geen interruptie.

**De voorzitter:** Op dit moment niet, nee.

**De heer Vossen :** Dat had ik al geconcludeerd

**De voorzitter:** De heer Vossen heeft ontkend dat er sprake zou zijn geweest van een onevenredige aandacht vanuit de invalshoek van openbare orde. Aan de hand van het aantal mutaties dat is gemaakt en het aantal uren dat daarop is geschreven kan ik aantonen dat er een ongelooflijke hoeveelheid politie-energie in is gestoken. Als bewoners achter de ramen vinden dat er onvoldoende wordt opgetreden en dat politiemensen alleen maar staan te praten, kan ik hen zeggen dat ze dat doen vanuit de overtuiging en de ervaring dat daarmee in veel gevallen veel meer wordt opgelost dan met het geven van bekeuringen, waarvoor vaak trouwens ook helemaal geen aanleiding is. In een aantal gevallen is anoniem gemeld dat er sprake

ke was van ernstige overlast, terwijl op dat zelfde moment gepost werd door politiemensen en er niets aan de hand was. Dat is ook een stukje realiteit. Afgesproken is dat geen anonieme meldingen ten aanzien van overlast in dat gebied meer door de politie zullen worden geaccepteerd.

Ik vind het betreuenswaardig dat sommigen van u gemeend hebben te moeten uitspreken dat mijn inspanningen voor deze problemen door mijn inzet voor de estafette en het feit dat de kermis aanstaande is tekort hebben geschoten. Ik zal er echter goede nota van nemen en er in de toekomst in mijn agenda uitdrukkelijk rekening mee houden als mij wordt gevraagd me representatief te manifesteren.

Gevraagd is of praten wel zoveel oplost. Ik kan bevestigen dat dat in heel veel gevallen wel degelijk zo is. Het is buitengewoon treurig dat door kinderen van 14, 15 en 16 jaar harddrugss worden gebruikt, maar het is wel een feit en het gebeurt niet alleen daar, maar ook op de Oelemarkt en op de middelbare school. Het is een verrekte lastig probleem waar we met z'n allen niet goed raad mee weten. Om het echter te doen voorkomen alsof het zich alleen in de Twijnderstraat of in de Louis Regoutstraat voordoet, waarvan op zichzelf gezegd zou kunnen worden dat het nog niet zo'n ongeschikte plek is om er wat bankjes te hebben staan waar jongeren met elkaar kunnen zitten, vind ik een buitengewoon suggestieve voorstelling van zaken.

Mevrouw Gresnigt heeft gewezen op het belang van het jeugdbeleid en op de diverse wel geslaagde interventies. Wethouder Peeters zal hierop direct wat nader ingaan.

Er is ook iets gezegd over de relatie met het ongeval. Ik vind het betreuenswaardig dat naar aanleiding van een tussentijdse opmerking van een van de leden van deze raad de schrijvers van die passage hebben toegegeven dat het wel een beetje onsmakelijk was. Het is méér dan onsmakelijk, het is een buitengewoon onaangename, ongeoorloofde en niet terechte relatie die hiermee wordt gelegd. Het zit me buitengewoon hoog dat dit me op die manier in de schoenen wordt geschoven.

De bewoners hebben aangegeven dat ze er een beetje bang voor waren dat rond het standbeeld een hangplek zou ontstaan. Het valt niet te ontkennen dat het op dit moment gebeurt, maar er zijn meer plekken waar standbeelden en monumenten staan en jeugd bij elkaar zit. He kan echter ook in pais en vree gaan, zoals wordt bewezen op de Dam in Amsterdam, en ook daar worden af en toe drugs gebruikt.

De heer Weekers kan ik bevestigen dat de inzet is gericht op een tweesporenaanpak: vanuit een basale aanpak in het kader van het jeugdbeleid, ondersteund door een adequaat openbaar-ordebeleid. Zo willen wij voor de jongeren die hier bij elkaar komen, en dat zijn er inmiddels zo'n 45, een te accepteren situatie creëren, samen met hen en met de omwonenden. De politie dringt er heel uitdrukkelijk op aan te accepteren dat zij zich wat terughoudend opstelt, omdat in toenemende mate moet worden vastgesteld dat een zeer regelmatige verschijning van de politie eerder tot een versterking van ongewenste gedragingen – het wordt dan spannend en leuk gevonden – dan tot een oplossing leidt.



**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Op dit moment zijn bij de politie 54 jongeren bekend die op deze plek komen: 42 jongens en 12 meisjes, die bijna allemaal een grote problematiek in zich hebben, zowel in de sfeer van het onderwijs als in de sfeer van het thuis niet meer welkom zijn, dan wel anderszins. Daarbij doen zich ook verslavingen voor, in alle soorten en maten. Het is in- en inriest. Hieraan moet worden toegevoegd dat de ouders, die zowel zijn bezocht door de politie als door jongerenwerkers van Punt Welzijn, zich veelal ook aan hun verplichtingen onttrekken. Wekelijks wordt door Punt Welzijn en CAD afgesproken wie wanneer naar de plek toe gaat; tevens worden regelmatig gesprekken met de jongeren gevoerd. Het feit dat er een aantal leiders is kan in een aantal gevallen ook positief werken. Dankzij die leiders is een aantal jongeren uiteindelijk weer thuis kunnen komen, terwijl dat eerder niet het geval was. Zo werkt het ook. Het grote probleem in de relatie tussen de bewoners en de jongeren is dat de bewoners niet één lijn trekken. Van de ene bewoner mag het best, de ander heeft er last van. Praten is op dit moment de enige oplossing, naast optreden in het kader van de openbare orde als strafbare feiten worden geconstateerd. In Boshoven, bij de Klaproosstraat, is gebleken dat het helpt. De bewoners zijn tevreden en de jongeren zijn tevreden. Het probleem is daar opgelost.

Onder de jongeren bevinden zich inderdaad ook spijbelaars en er zijn er ook die naar Klimop gaan; Klimop probeert ze dan daar wel weg te houden, maar na afloop van de Klimopdag gaan ze toch weer terug naar het bankje. Ik kan eraan toevoegen dat Klimop tot en met halverwege september al 12 cliënten had, terwijl er dat het vorig jaar in dezelfde periode vier of vijf waren. Met andere woorden: de problematiek wordt alleen maar groter. Uit de gesprekken met de politie is duidelijk gebleken dat er gebrek is aan een opvang, zowel voor dak- en thuislozen als voor drugsverslaafden. Er wordt alles aan gedaan om te proberen daarvoor een voorziening te treffen. Bijna wekelijks krijgen wij mensen op bezoek die geen dak boven het hoofd hebben en daaraan zal iets moeten worden gedaan. Het is een probleem dat inmiddels al jaren bestaat, maar waaraan niet de aandacht is gegeven die het moet hebben.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** En wat voor soort opvang bedoelt u dan?

**Wethouder Peeters:** Allereerst een voorziening voor dak- en thuislozen en daarnaast moet er iets komen waar drugsverslaafden onderdak kunnen vinden. Helaas ontbreekt daarvoor op dit moment het budget.

**De heer Heijmans:** In de begroting 2002 is geld uitgetrokken voor een sociaal pension!

**Wethouder Peeters:** Dat klopt.

**De heer Heijmans:** Dan neemt u uw woorden van zojuist dus terug?

**Wethouder Peeters:** Er is al drie jaar lang € 34.000,- voor uitgetrokken, maar zo'n voorziening is niet van vandaag op morgen te realiseren. Het is bekend dat een aantal van de jongeren die zich bij het bankje ophouden 's avonds nergens terecht kunnen en er zal dus iets moeten gebeuren. Wat ook niet ontkend worden is dat er oudere jongeren bij zijn die een positieve invloed hebben op jonge jongeren. Het is niet allemaal negatief.

Naar de mogelijkheid van een nieuwe locatie, of een JOP, is nog niet gekeken en volgens mij is het daarvoor ook nog te vroeg. We moeten eerst proberen de problematiek tussen de bewoners en de jongeren op te lossen. Wij zijn voornemens op korte termijn én met de ouderenwerker – in deze omgeving wonen namelijk nogal wat mensen van 55 jaar en ouder – én met de wijk- en buurtwerker én met de jongerenwerker van Punt Welzijn aan tafel te gaan zitten, samen met het CAD, om te bezien hoe dit probleem moet worden aangepakt. Eventueel zal ook een aantal jongeren worden uitgenodigd om samen met de bewoners in gesprek te gaan. Het gaat dan met name om het probleem dat zich na elf uur 's avonds voordoet. Als men zich na die tijd rustig kan gedragen en geen herrie maakt, is het voor de bewoners meteen al een stuk aanvaardbaarder.

Hiermee meen ik de verschillende vragen te hebben beantwoord.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb nog niet gehoord wat in het kader van het jeugdbeleid het afgelopen halfjaar is gedaan in de richting van deze jongeren. Hoe intensief is met hen gesproken, bent u er geweest, is onze jeugdmedewerker er geweest, welke instanties hebt u ingeschakeld om met deze jongeren aan de slag te gaan?

**Wethouder Peeters:** Het Punt Welzijn en het CAD hebben elke week contact met de jongeren.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik weet zeker dat de jongeren hebben gevraagd om een JOP.

**Wethouder Peeters:** De jongeren hebben verzocht het andere bankje weer terug te plaatsen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar ze hebben ook gevraagd om een hang-JOP, zoals er in Weert wel meer zijn.

**Wethouder Peeters:** Dat is mij niet bekend.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De indruk wordt gewekt alsof door niemand met de jongeren gecommuniceerd is, niet door u en niet door medewerkers van andere instanties.

**Wethouder Peeters:** Ik ben er tot nu toe drie keer geweest en alle drie keren was er niemand; ik ben er gisteravond om half twaalf nog geweest.

**De heer Vossen:** Volgens mij regende het toen.

**Wethouder Peeters:** Gisteravond regende het niet en donderdagavond na de raadsvergadering evenmin en toen was er ook niemand. De ambtenaar jeugdzaken is hierbij niet betrokken geweest, omdat van het begin af aan veel te veel is gefocust op de invalshoek van openbare orde...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Waarom bent u er dan niet op ingesprongen?

**Wethouder Peeters:** Omdat het op dat moment niet bekend was.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat lijkt me verdomd sterk; heel Weert weet het, maar u niet!

**Wethouder Peeters:** Dan moet u het maar eens navragen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** We zien het toch allemaal gebeuren!

**Wethouder Peeters:** Het probleem doet zich al veel langer voor dan de zes maanden waarover u het had.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Niet in de zin van overlast.

**Wethouder Peeters:** Vandaag is nog bevestigd dat er al twee jaar problemen zijn.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal ik het kort houden, anders zou ik net als u maar emotioneel worden en dat moet ik maar niet doen. Ik hoop dat u goed hebt begrepen dat wij een onderscheid hebben gemaakt tussen het ongewenst gedrag op het plein en de problematiek van de jongeren, waarbij ik u veel tact en wijsheid heb toegewenst. Tenslotte gaan wij ervan uit dat u voor een aanpak zult kiezen waarop de bewoners rekenen, gelet op de afspraken die u met hen hebt gemaakt.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (22.53 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (23.02 uur).

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met een reactie die u mij eerder hebt onthouden. Ik vind – en dat is toch wel een verwijt in uw richting – dat u met het vertellen van een erg zielig verhaal – maar dat zet ik bewust tussen aanhalingstekens, want ik bedoel het niet helemaal letterlijk –, inclusief foto, de discussie in deze raad monddood hebt gemaakt, en dat is echt een verwijt, want zo

bent u niet meer op zakelijke gronden en met argumenten bezig, maar bent u het gevoel van mensen aan het bespelen. Daarmee suggereert u dat u aan de goede kant staat en dat iedereen die pleit voor openbare orde en handhaving aan de slechte kant staat. Daarnaast hebt u er een heleboel dingen bijgehaald, tot zelfs de Dam in Amsterdam aan toe, die de zaak absoluut geen goed doen. Om emoties in deze raad, die ook bij mij en enkele andere raadsleden hoog kunnen oplopen in deze kwestie, te voorkomen zal ik er niet al te veel woorden meer aan vuil maken, maar één ding wil ik nog wel zeggen. U suggereert – en daardoor voel ik me persoonlijk aangesproken – dat ik geen gevoel zou hebben voor wat er leeft bij jongeren. Ik kan u vertellen dat ik in mijn beroep als afdelingsleider op een middelbare school dagelijks te maken heb met jeugd en dat ik daarbij geconfronteerd word met de meest schrijnende gevallen. Ik heb geleerd dat een tweesporenbeleid wat dit betreft heel goed is. Praten, inderdaad, maar je moet tegenover jongeren ook duidelijkheid scheppen. Het is én-én. Ik roep u op in de commissie AZ op die twee sporen door te gaan. Ik verzoek u dan ook de commissie een voorstel te doen voor de manier waarop u wilt omgaan met de ordeproblematiek rondom het bankje in de Twijnderstraat, tevens verzoek ik de heer Peeters in dezelfde commissie met een voorstel te komen voor de manier van omgaan met het jeugdwerk rondom hetzelfde plein. We kunnen er dan over praten en vanaf dat moment zullen wij zeer kritisch volgen wat u daarmee gaat doen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening is er vanavond voldoende emotie geweest. Onze fractie heeft overigens met respect geluisterd naar uw betoog. Onze opvatting is dus duidelijk een andere dan die van de heer Vossen over dit onderwerp. Wij gaan ervan uit dat nu daadwerkelijk actie zal worden ondernomen in het kader van het jeugdbeleid en dat het spoor van de openbare zal worden gevolgd op dezelfde wijze als tot nu toe is gebeurd, maar dan met een ándere communicatie.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft een afgewogen betoog gehouden over de problematiek en is daarmee volledig tegemoet gekomen aan de zienswijze van de fracties van CDA en PvdA. Het verheugt ons nu eens duidelijk van wethouder Peeters te horen dat in eerste instantie praten de oplossing is, naast het handhaven van de openbare orde. De afgelopen maanden is wellicht te weinig aandacht geschonken aan het jeugd- en jongerenbeleid in dezen en onevenredig veel aandacht aan openbare orde, tucht, samenscholingsverboden en wat dies meer zij. Wethouder Peeters heeft terecht aangegeven dat dat niet de juiste benadering is. Er zal een evenwichtige discussie moeten worden gevoerd, zonder al te veel emoties en daarbij zijn twee zaken belangrijk: de inhoudelijke taakstelling in het kader van het jeugd- en jongerenbeleid die bij wethouder Peeters ligt, samen met Punt Welzijn als eerste. Min of meer als achtervang mag dan ook het nodige worden verwacht van de politie. Tot nu toe is te zeer sprake geweest van een omgekeerde benadering en dat leidt tot niets. Ik neem aan dat hierop zal worden teruggekomen in de commissie AZ, met namens het college twee woordvoerders.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. U hebt vanavond over dit onderwerp een emotioneel betoog gehouden. Daarmee hebt u aangegeven zeer betrokken te zijn bij de problematiek die schuilt achter de situatie die zich voordoet in de Louis Regoutstraat en de Twijnderstraat. Daarvoor mogen wij de ogen absoluut niet sluiten. Als mensen over de schreef gaan, als er sprake is van criminaliteit, zal een zero tolerance-beleid moeten worden gevoerd, keihard, streng, maar wel rechtvaardig en consequent. Wordt de openbare ruimte echter gebruikt door mensen die gewoon wat met elkaar aan het keuvelen zijn, dan moet daarvoor enige tolerantie worden opgebracht. Wat dat betreft kan ik me goed voorstellen dat u met de politie hebt afgesproken dat anonieme meldingen terzijde zullen worden geschoven. Toch moet ik zeggen dat uw betoog op mij ook de indruk maakte dat u de oplossing te zeer in de sfeer van het jeugd- en jongerenwerk wilt zoeken. Een belangrijk deel van de oplossing zal daar inderdaad vandaan moeten komen, maar dat neemt niet weg dat tegen het verstoren van de openbare orde keihard en consequent moet worden opgetreden.

U hebt gezegd dat het door mij bepleite tweesporenbeleid u wel aansprak en dat u er ook al mee bezig was. Ik zal het zeer op prijs stellen wanneer u direct kunt toezeggen dat deze beide elementen in het plan van aanpak op een evenwichtige wijze zullen worden uitgeschreven en dat het zal worden gepresenteerd in de eerstvolgende vergadering van de commissie AZ, zodat wij het positief-kritisch kunnen beoordelen. Uiteindelijk moeten we er gezamenlijk aan werken dat excessen in de toekomst worden voorkomen, dat alert kan worden ingespeeld op hulpvragen die er leven en dat waar nodig ook middelen beschikbaar zullen worden gesteld in de sfeer van opvangvoorzieningen. Ik herinner eraan dat de VVD-fractie in deze raad al jaren voor een dergelijk tweesporenbeleid pleit. Zes of zeven jaar geleden hebben wij al aangedrongen op een maatschappelijke opvangvoorziening in de vorm van een sociaal pension. Het antwoord van de toenmalige wethouder luidde toen: die mensen sturen we wel naar Roermond of Eindhoven....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Er waren op dat moment maar twee daklozen die daarop een beroep zouden kunnen doen. Wij hebben het nu over een heel diverse groep waarvoor niet kan worden volstaan met één opvangvoorziening, of overdag, of 's nachts. Het begrip 'opvang' wordt nu als een containerbegrip gebruikt, maar we hebben het over totaal verschillende groepen die absoluut niet bij elkaar in één vertrek kunnen worden opgevangen.

**De heer Weekers:** Daarmee ben ik het volstrekt eens. Als ik het heb over een sociaal pension, is dat heel wat anders dan een activiteitscentrum waarin mensen overdag beziggehouden kunnen worden en waarvan wij weten dat de PvdA-fractie er volstrekt niets in ziet. De VVD-fractie is van mening dat wij de dure plicht hebben ervoor te zorgen dat de mensen die aan de rand van de samenleving staan binnenboord worden gehouden en dat hun perspectief moet worden geboden.

Kortom, ik vertrouw erop dat u met een evenwichtige aanpak zult komen, maar die wil ik wel graag in het plan van aanpak op papier zien, ter bespreking in de eerstvolgende vergadering van de commissie AZ. Als de intentie is op korte ter-

mijn de excessen een halt toe te roepen en de jongeren een perspectief te bieden, ben ik ervan overtuigd dat die discussie in de commissie niet lang hoeft te duren.

**De voorzitter:** Even aanhakend op uw slotwoorden: ik ben ervan overtuigd dat het een permanente discussie is en ook zal moeten zijn. Het is namelijk geen ad hoc-probleem, maar een probleem dat zich telkens in allerlei verschillende vormen zal voordoen. Vanuit die overtuiging heb ik me vanavond geëmotioneerd gevoeld in deze discussie en ik vind dat u er recht op hebt dat ik dat op die manier laat zien. Ik ben ondervraagd over mijn visie op dit punt en van die visie maakt ook een bepaalde emotie deel uit. In de advertentie – meneer Vossen – is overigens niet mijn emotie weergegeven, maar die van een aantal professionele organisaties, die hiervoor op een zeer aansprekende wijze een pleidooi hebben willen houden. Die boodschap heb ik ook hier naar voren willen brengen en als u zich daardoor gemanipuleerd voelt, spijt me dat bijzonder, maar het is een gevoel waarvan ik meen dat het onvoldoende aan de orde is geweest in de vele gesprekken die ik over dit onderwerp heb gevoerd. Op die manier komen we er niet uit en dat heb ik geprobeerd duidelijk te maken. Het zou onze gezamenlijke inzet moeten zijn. Ik ben blij met de brede opvatting die nu door de raad is verkondigd, want het is ons gezamenlijke probleem en daarover zullen we blijvend van gedachten moeten wisselen. Ik doe echter ook een beroep op ieder van u als individueel raadslid. Het raadslidmaatschap houdt ook in het daadwerkelijk onderhouden van contacten met mensen en in die hoedanigheid kunt u er een belangrijke ondersteuning aan geven, door niet alleen het gesprek aan te gaan met de omwonenden, maar ook met de jongeren die er zijn. Het lijkt mij ook zinvol daarover bepaalde afspraken te maken.

Behalve die advertentie had ik nog meer artikelen bij me, onder andere een uit Binnenlands Bestuur over ‘eventjes mores leren’, waarin geanalyseerd wordt hoe met allerlei procedures en programma’s die alleen uitgingen van de harde hand tevergeefs is geprobeerd....

**De heer Vossen:** Ik moet u toch weer onderbreken. Ik kan de volgende keer ook wel allerlei literaire boekwerken meenemen....

**De voorzitter:** Het is misschien goed dat u dat eens doet!

**De heer Vossen:** Maar daarvoor zitten we niet in een raadsvergadering.

**De voorzitter:** Jawel, want dit is een interpellatie over beleid en dat beleid wordt gevormd door bepaalde inzichten die niet alleen komen uit de hoofden van individuele raadsleden, maar ook uit omgevingsfactoren.

**De heer Vossen:** Dat hoort dan in een commissie thuis, want daar kan er dieper op worden ingegaan.

**De voorzitter:** Ik heb niet om deze interpellatie gevraagd!

**De heer Vossen:** Als u met die artikelen in de commissievergadering was gekomen, hadden we er daar uitgebreid over kunnen discussiëren en was deze discussie overbodig geweest.

**De voorzitter:** In de commissievergadering heb ik op een aantal manieren gereageerd op hetgeen u daar naar voren hebt gebracht, maar voor u was dat onvoldoende aanleiding om op die basis samen te gaan. U hebt ervoor gekozen deze interpellatie te houden en dan hebt u er recht op van mij te horen vanuit welke invalshoeken ik daarnaar kijk. Ik vind het buitengewoon betreuenswaardig dat u dat nu weer presenteert als een tekortschieten van mij. Ik reken op een collectieve benadering vanuit deze raad om er een samenlevingsaanpak van te maken en er een samenlevingsoplossing voor te zoeken. Daarbij hoort uiteraard ook een adequaat optreden van de politie, maar de ervaring in vele gevallen heeft geleerd dat dat volgend moet zijn en niet voorop moet lopen, zoals dat in de afgelopen tijd onevenredig is gebeurd.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In het kader van het jeugd- en jongerenbeleid zullen we afspraken moeten maken met de jongeren en hen duidelijk moeten maken dat ze zich daaraan ook te houden hebben. Daarnaast moeten we bij ongewenst strafbaar gedrag de zekerheid hebben dat de politie daartegen kan optreden.

Wat betreft de maatschappelijke opvangvoorzieningen is het wel heel simpel te zeggen dat men daarvoor maar naar Roermond moet gaan. Mensen die naar Roermond zijn verwezen komen er doodongelukkig van terug, want ze behoren niet tot de doelgroep die daar thuishoort. Voor hen zullen daarom andere voorzieningen gecreëerd moeten worden. Aan maatschappelijke opvang zijn een aantal verplichtingen verbonden in het kader van de CAO, de bewaking en de nachtbezetting, met een dubbele beveiliging voor de plaatsen. De kostprijs daarvan gaat gigantisch omhoog. De verwachting bestaat dat ook de gemeente daaraan een bijdrage zal moeten leveren, want de rijksbijdrage daarvoor is ontoereikend.

Het bureau Jeugdzorg heeft tot eind augustus vorig jaar 400 meldingen te verwerken gekregen, dit jaar 600, een toename van 50%. 30% van die 600 bestaat uit jongeren van Weert, 70% van de jongeren is niet afkomstig uit Weert. Er is dus sprake van een regioprobleem. Aanstaande woensdag zal ik het op overeenstemming gericht overleg bijwonen met alle gemeentebesturen die vallen onder het bureau Jeugdzorg. In dat overleg zullen wij met elkaar proberen af te stemmen over een oplossing voor dit probleem. Weert voert momenteel een aantal projecten uit in die sfeer, maar de vraag is of wij van de andere gemeenten niet ook een bijdrage zullen moeten vragen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat u geen antwoord hebt gegeven op de vraag van de heer Weekers of u bereid bent in de eerstvolgende vergadering van de commissie AZ met een plan van aanpak te komen, waarin op

evenwichtige wijze aandacht wordt geschonken aan de ordehandhaving en het jongerenbeleid.

**De voorzitter:** Vanmiddag is overlegd tussen de politie, Punt Welzijn, het CAD en de gemeente waarin afspraken zijn gemaakt over het opstellen van het plan van aanpak. Zodra dat beschikbaar is – het is een beetje afhankelijk van de aanwezigheid van een aantal medewerkers van Punt Welzijn – zal daarover uiteraard ook in de commissie AZ worden gesproken. Ik ga ervan uit dat het in beginsel in de komende commissievergadering zou moeten kunnen, maar een absolute garantie kan er ik niet voor geven. Kan het niet, dan zal u in ieder geval worden uitgelegd waarom het op dat moment nog niet kan en welke vorderingen al wel zijn gemaakt.

**De heer Heijmans:** Kan de beroepskracht van Punt Welzijn dan ook in de commissie aanwezig zijn voor het geven van een toelichting?

**De voorzitter:** Aan die suggestie zullen we aandacht schenken.

*b. Jaarverslag 2001 van de unit Educatie van Gilde Opleidingen.*

*c. a. Raamovereenkomst volwasseneneducatie 2002-2003;*

*b. Gewijzigde productovereenkomst educatie 2001-2002;*

*c. Productovereenkomst educatie 2002-2003.*

*d. Besluit van burgemeester en wethouders van 13 augustus 2002 tot het aanwijzen van mevrouw mr. P.J.W.M. Theunissen, Roermond, als procureur inzake het hoger beroep in de verzetsprocedure tegen executie dwangsom Kluitmans Internationale Transporten BV, Hoolstraat 14, alhier.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

*e. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 31 mei t/m 15 augustus 2002.*

*a. ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 226, 236, 249, 275, 457, 486, 517, 534, 535, 540, 554, 556, 557, 558 en 573;*

*b. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder de nrs. 223, 227,, 228, 229, 230, 232, 235, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 250, 252, 253, 254, 256, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 272, 273, 274, 276 t/m 456, 458, 459, 460, 461, 463 t/m 485, 487, 488, 489, 490, 491, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 502, 504 t.mm 515, 518 t/m 530, 532, 537, 539, 541, 548, 552, 555, 559, 563, 564, 565, 567, 568, 570, 571 en 572;*

*c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 224, 225, 231, 233, 234, 237, 238, 239, 240, 251, 255, 257, 259, 271, 492, 493, 501, 503, 516, 531m 533, 538, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 549, 550, 551, 553, 560, 561, 562, 566 en 569.*



**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat ik brief nr. 232 door de raad wil laten afdoen.

**De voorzitter:** Als u dat hebt aangegeven, moeten we ervan uitgegaan dat het zal worden gehonoreerd.

**De heer Cardinaal:** In het verslag van de commissievergadering is een verkeerde brief genoemd.

**De heer Weekers:** Inderdaad is in het verslag een verkeerd nummer aangegeven. Concreet vragen wij nu brief nr. 232 onder punt a op te nemen.

**De voorzitter:** Akkoord.

Met inachtneming van deze wijziging wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*f. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*

- g. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2002;  
c. overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

\*

**De voorzitter** sluit te 23.25 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter