

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 31 OKTOBER 2002**

---

Spreekrecht.....	2
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 september 2002.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3.1 Aanwijzen van accountantskantoor Deloitte & Touche als accountant van de gemeente Weert voor de periode 2003-2007 (02 10 150).....	3
3.2 Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van de heer F. Gruythuysen, Beekstraat 57, alhier (02 10 136).....	3
3.3 Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten van Limburg voor de uitbreiding van een huisartsengroepspraktijk op het perceel Karel Doormanstraat 8, Stramproy (02 10 137).....	3
3.4 a. Intrekken van de "Verordening regelende de bevoegdheid, werkwijze en samenstelling van de commissie sport en sportieve recreatie";	
b. Akkoord gaan met delegatie van de bevoegdheid van de uitvoering van de sportsubsidieverordening aan het college van burgemeester en wethouders;	
c. Vaststellen van de sportsubsidieverordening conform bijgevoegd concept-besluit (02 10 140).....	3
3.5 Instemmen met ondertekening bestuursovereenkomst Reconstructiewet concentratiegebieden (02 10 149).....	3
3.6 Vaststellen van de telecommunicatieverordening gemeente Weert (02 10 135).....	3
3.7 Instemmen met het opstellen van een sociale structuurschets voor Weert (02 10 147).....	3
3.8 Instemmen met het rapport van onderzoeksbureau Compliance Consult, Woerden met betrekking tot de indicatiestelling van de Wet Voorzieningen Gehandicapten in de regio Midden-Limburg (02 10 138).....	3
3.9 Kennismemen van het eindverslag inspraak betreffende de uitbreiding van een bestaand schoolgebouw (Montessorischool) aan de Wiekendreef 101 (02 10 142).....	3
3.10a. Kennismemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2001 van de Stichting Kunstcollege regio Weert;	
b. Vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 351.723,43 (02 10 145).....	3
3.11 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de aansluiting van kabeltelevisie in het buitengebied.....	3
3.12 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 21 augustus 2002 inzake vragen aan het college over asfaltering van de Gatenstraat.....	3
3.13 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 28 augustus 2002 inzake vragen aan het college over het nemen van fietsvriendelijke maatregelen op de Vloedmolenweg.....	3
3.14 Schrijven van de heer F. Weekers namens de fractie VVD d.d. 31 augustus 2002 inzake vraag aan de voorzitter over het verzoek tot vestiging van een derde coffeeshop in Stationsstraat.....	4
4. Wijzigen van de speelautomatenverordening (02 10 146).....	4
5. Instemmen met evaluatie drugsbeleid (02 10 144).....	5
6. Wijzigen van de notitie "Gevelkwaliteitsfonds" (02 07 86).....	19
7. Beschikbaar stellen van een raamkrediet ad € 100.000,00 voor het verantwoorden van voorbereidingskosten voor plannen, projecten en investeringen (02 09 101).....	29
8. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 18.500,00 voor het aanbrengen van voorzieningen ter ondersteuning van het instellen van een inhaalverbod op de Roermondseweg tussen de Ringbaan-Oost en de Middelstestraat (02 09 103).....	31
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 24.292,00 voor de Stichting Maatschappelijke Opvang Voorzieningen. (02 10 139).....	32

10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 76.160,00 (inclusief BTW, exclusief repro en reiskosten) ten laste van het prioriteitenbudget voor externe uitbesteding van werkzaamheden voor de revitalisering van het bedrijfsterrein Savelveld. (02 10 148) .....	32
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 67.720,00 voor aanpassingen ten behoeve van het kunstwerk op de Nieuwe Markt. ....	35
13. b. Schrijven van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 september 2002 inzake vragen aan het college over het kunstwerk op de Nieuwe Markt. ....	35
12. Verstrekken van een garantiestelling ad € 23.000,00 in het kader van de plaatsing van een ijsbaan op de Markt voor de periode van 13 december 2002 tot en met 6 januari 2003. (02 10 141) .....	43

---

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij spreekt zijn voldoening uit over het feit dat de heren M. Lempens en Egging weer gezond en wel aan de beraadslagingen van de raad kunnen deelnemen. Namens de raad verwelkomt hij in het bijzonder de griffier, die vandaag voor het eerst in haar functie aanwezig is. Hij wenst haar veel voldoening, plezier en succes toe met deze buitengewoon levendige gemeenteraad!

### **Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

*(De heer Peeters komt te 19.33 uur ter vergadering.)*

### **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 september 2002.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Vaststellen van de agenda.**

**De heer H. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 13.a kan wat de VVD-fractie betreft als een hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** Akkoord, het zal aan de agenda worden toegevoegd als nr. 3.14.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

#### **Hamerstukken.**

- 3.1 Aanwijzen van accountantskantoor Deloitte & Touche als accountant van de gemeente Weert voor de periode 2003-2007 (02 10 150).**
- 3.2 Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van de heer F. Gruythuysen, Beekstraat 57, alhier (02 10 136).**
- 3.3 Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten van Limburg voor de uitbreiding van een huisartsengroepspraktijk op het perceel Karel Doormanstraat 8, Stramproy (02 10 137).**
- 3.4 a. Intrekken van de "Verordening regelende de bevoegdheid, werkwijze en samenstelling van de commissie sport en sportieve recreatie";  
b. Akkoord gaan met delegatie van de bevoegdheid van de uitvoering van de sportsubsidieverordening aan het college van burgemeester en wethouders;  
c. Vaststellen van de sportsubsidieverordening conform bijgevoegd concept-besluit (02 10 140).**
- 3.5 Instemmen met ondertekening bestuursovereenkomst Reconstructiewet concentratiegebieden (02 10 149).**
- 3.6 Vaststellen van de telecommunicatieverordening gemeente Weert (02 10 135).**
- 3.7 Instemmen met het opstellen van een sociale structuurschets voor Weert (02 10 147).**
- 3.8 Instemmen met het rapport van onderzoeksbureau Compliance Consult, Woerden met betrekking tot de indicatiestelling van de Wet Voorzieningen Gehandicapten in de regio Midden-Limburg (02 10 138).**
- 3.9 Kennisnemen van het eindverslag inspraak betreffende de uitbreiding van een bestaand schoolgebouw (Montessorischool) aan de Wiekendreef 101 (02 10 142).**
- 3.10a. Kennisnemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2001 van de Stichting Kunstcollege regio Weert;  
b. Vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 351.723,43 (02 10 145).**
- 3.11 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 juli 2002 inzake vragen aan het college over de aansluiting van kabeltelevisie in het buitengebied.**
- 3.12 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 21 augustus 2002 inzake vragen aan het college over asfaltering van de Gaenstraat.**
- 3.13 Schrijven van de heer J. Henkens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 28 augustus 2002 inzake vragen aan het college over het nemen van fietsvriendelijke maatregelen op de Vloedmolenweg.**

### **3.14 Schrijven van de heer F. Weekers namens de fractie VVD d.d. 31 augustus 2002 inzake vraag aan de voorzitter over het verzoek tot vestiging van een derde coffeeshop in Stationsstraat.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Weekers komt te 19.36 uur ter vergadering.)*

#### **Bespreekstukken**

### **4. Wijzigen van de speelautomatenverordening (02 10 146).**

**De heer Hendrixx:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ heb ik gemeld dat ik over dit onderwerp advies had gevraagd bij het CAD-Limburg. Dat advies is gisteren binnengekomen en daarvan heb ik ook mijn collega's in kennis gesteld. Het advies komt in grote mate overeen met wat u inmiddels in de commissie AZ hebt toegezegd, met dit verschil dat waar u een evaluatie over een jaar hebt toegezegd, het CAD-Limburg voorstelt dat periodiek te doen. Als u zich daarin kunt vinden, kunnen wij instemmen met de voorliggende verordening.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP kan niet instemmen met het voorstel. In de praktijk van onze hulpdienst hebben wij te vaak meegemaakt dat mensen in de schulden kwamen te zitten mede als gevolg van gokverslaving. In dat licht wil ik ook een opmerking maken over de vele brieven die wij hebben ontvangen van de gokautomatenlobby, waar ik gewoon niet goed van word. Wij kunnen niet alles reguleren in Weert, maar dit wel. Gokken is niet normaal en wij kunnen dus niet instemmen met dit voorstel.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het concept-raadsbesluit tot wijziging van de verordening komt niet overeen met het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel worden de nieuwe openingstijden van de gokhallen wel genoemd, het concept-raadsbesluit maakt alleen melding van het feit dat de nu geldende openingstijden worden geschrapt zonder dat er nieuwe voor in de plaats zijn gezet.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Met het voorliggende voorstel kan ik het niet eens zijn. In de brief van het CAD, die ons wel wat eerder ter beschikking had mogen worden gesteld, wordt weliswaar aangegeven dat de verslaving gedurende een aantal jaren niet is gestegen, maar ook dat door deze verruiming van de openingstijden de verslaving weer kan toenemen. Wij maken ons daar zorgen over. Verruiming van de openingstijden van deze amusementshallen levert de samenleving geen enkel voordeel op, maar alleen nadelen. Landelijk mag een uitbreiding dan zijn goedgekeurd, maar dat wil nog niet zeggen dat wij dat voorbeeld in Weert moeten volgen.

**De voorzitter:** Dames en heren. De aanvullende brief van het CAD waarom was verzocht door de heer Hendrixx is inderdaad aan de late kant binnengekomen, maar in de brief wordt ook verklaard waarom dat zo is en ik neem aan dat u er

toch allen kennis van hebt kunnen nemen. Uit de brief blijkt dat het fenomeen gokverslaving, op zichzelf een ernstige aangelegenheid, in Weert gelukkig maar heel beperkt voorkomt. In de commissie AZ is daarom voorgesteld een bepaalde maatschappelijke ontwikkeling op dit punt te volgen en aansluiting te zoeken bij de winkelsluitingstijden, zoals eigenlijk ook altijd de bedoeling is geweest. De heer Hendriks zeg ik graag toe dat wij het op gezette tijden zullen evalueren.

De heren P. Lempens en Soyugüzel hebben beargumenteerd aangegeven waarom zij zich niet met het voorstel kunnen verenigen. Het lijkt me nauwelijks zinvol in dit opzicht nog opvattingen uit te wisselen, want het zal niet mogelijk zijn de verschillen uit de weg te ruimen.

Terecht heeft de heer Sijben erop geattendeerd dat in het conceptbesluit abusievelijk is nagelaten de nieuwe openingstijden op te nemen. Ik stel u voor datgene wat daarover in het voorstel zelf is vermeld te beschouwen als te zijn ingevoegd in het besluit.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nogmaals mijn zorgen over deze verruiming tot uitdrukking brengen. In de commissie heeft de fractie weliswaar met het voorstel ingestemd, maar daarna is hierover in de fractie discussie ontstaan en ik moet melden dat enkele leden daarom tegen zullen stemmen. Uit ervaring weet ik dat er mensen zijn die nu overdag werken en daarom geen tijd hebben om zulke plaatsen te bezoeken, maar als de openingstijden worden verruimd krijgen ze die kans wel en daarmee kunnen ze zichzelf en hun hele familie schade toebrengen.

**De voorzitter:** Gokverslaving is inderdaad een zeer ernstig iets, maar het is de vraag in hoeverre dat kan worden voorkomen door de sluitingstijden anders vast te stellen. Zoals in de nadere toelichting van het CAD aangegeven, zou, als op die manier wordt gekeken naar mogelijk misbruik van bepaalde voorzieningen, ook de vraag kunnen worden gesteld of er niet iets aan de sluitingstijden van de cafés moet worden gedaan, een onderwerp overigens dat binnenkort in de raad ter sprake zal worden gebracht. Aan uw zorg met betrekking tot gokverslaving doet het niets af, maar ik ben zo vrij te denken dat het daarmee in Weert nogal meevalt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heren Berdsfah, P.P.E. Lempens en Soyugüzel geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

## 5. Instemmen met evaluatie drugsbeleid (02 10 144).

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. Het coffeeshopbeleid werpt vruchten af. Over het softdrugsbeleid zijn wij voorzichtig positief, *voorzichtig* omdat de voorliggende evaluatie van het softdrugsbeleid maar een heel klein stukje van de softdrugsmarkt behandelt. Wij zijn positief gestemd, omdat we hebben geconstateerd dat het instellen van coffeeshops heeft bijgedragen tot het terugdringen van overlast in de stad. Voorts kan worden vastgesteld dat de coffeeshop in het alge-

meen een maatschappelijk geaccepteerd verschijnsel is. Anderzijds moeten we niet de illusie hebben dat we met het coffeeshopbeleid echt een scheiding hebben kunnen aanbrengen tussen de soft- en de harddrugsmarkt en evenmin dat we die markt hebben kunnen regelen, want volgens mijn informatie gaat 90% op een andere manier over de toonbank. Over het harddrugbeleid zijn wij echter heel somber gestemd. Wij hebben niet de indruk dat echt effectief wordt opgetreden. Het aantal verkooppunten op het moment dat het beleid werd ingevoerd vergelijkend met dat van heden ten dage kan alleen maar tot somberheid stemmen. Voor Weert Lokaal ligt de prioriteit daar waar overlast plaatsvindt in de woonwijken. Wij willen dat dáár wordt opgetreden. Het verheugt mij in dit verband te kunnen melden dat vanochtend door de politie een inval is gedaan in een drugspand in een woonwijk in Weert, een pand van waaruit sinds een maand of negen drugs werden verkocht, wat zeer veel overlast opleverde voor de buurt. De overlast ten gevolge van handel in harddrug in de wijken zal moeten worden teruggedrongen. Daaraan geven wij prioriteit boven alle andere verschijnselen. Ik begrijp dat de politie niet overal tegelijkertijd kan zijn en niet overal kan ingrijpen; daarmee zullen we moeten leren leven.

Bezorgd maken wij ons over de zogenaamde *stepping stone*-theorie die mevrouw Snijders in de commissie AZ heeft uiteengezet, d.w.z. dat jongeren, vooral zwakkeren in de maatschappij, geleidelijk aan van een minimaal gebruik kunnen overgaan tot meer, uiteindelijk leidend tot een zware verslaving. In dit verband is het van belang vooral veel aandacht te besteden aan preventie. Op de scholen wordt voorlichting gegeven aan de jeugd, maar wat doen we aan de werkende jeugd? Het is van belang ook dié jeugd te bereiken, met name de werkende jeugd die al ervaring heeft opgedaan met drugs. In het tot nog toe gevoerde beleid is daaraan in onze ogen te weinig aandacht besteed.

Ergens heb ik gelezen dat er acht tot tien horecagelegenheden zijn waar drugs zouden worden verhandeld, al dan niet met medeweten van de uitbater. Dat is echter een illusie. Volgens de informatie die ik heb gekregen wordt in Weert, en zeker in de binnenstad, in misschien wel 90% van de 'natte' horecagelegenheden in drugs gehandeld. Het gebeurt niet overal op dezelfde schaal, maar er vindt handel plaats. Ik ben van mening dat bij het terugdringen van de overlast de horeca-ondernemers een actievere rol zouden moeten spelen. Voorts dring ik aan op een verdergaande samenwerking tussen Punt Welzijn, politie en gemeente. Geen achteraf-beleid, maar vooral een actief beleid, vooruit kijken en niét, zoals we hebben kunnen lezen, dat medewerkers van Punt Welzijn *monitoren*. Monitoren op zichzelf is prima, maar vervolgens moet er ook een actief beleid op worden gezet.

Tenslotte wijs ik erop dat in de evaluatie de alcoholverslaving geheel ontbreekt, terwijl dat misschien wel het grootste probleem is in Weert, en misschien wel in heel Nederland, vergeleken met drugsgebruik. De combinatie van harddrug en alcohol en de alcoholverslaving zelf: dat zijn zaken die we graag in de volgende evaluatie zouden willen terugzien.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De evaluatie van het drugsbeleid in Weert geeft een goede indruk van het verloop van het beleid dat in 1998 is ingezet. Het stelt de CDA-fractie teleur dat geen concretere aanbevelingen zijn gedaan voor voortzetting van het beleid en het benoemen van nieuwe elementen daarin. In 1998 was de grootste risicofactor voor de jeugd in Weert het niet gescheiden aanbieden van soft- en harddrugs en het was een van de hoofddoelen om daaraan een einde te maken. Het stemt tot tevredenheid dat het ingezette beleid een scheiding van de markt tussen soft- en harddrugs heeft weten te bewerkstelligen. Daarnaast wordt echter geconstateerd dat de nieuwe vorm van harddrugs, de partydrug, en de verkoop van harddrugs een indringend probleem zijn geworden, zonder dat in het stuk een aanbeveling is terug te vinden om daartegen concreet iets te doen. Overigens verbaast het mij enigszins van de heer Hendriks te vernemen dat in 90% van de 'natte' horeca softdrugs wordt aangeboden, terwijl de heer Van den Boogaard in de vorige raadsvergadering wist te melden dat 60% van de softdrugshandel op straat plaatsvindt. Als die getallen enig fundament hebben, is het wel aardig die eens af te zetten tegen die welke in deze evaluatie worden genoemd.

Zoals ik al zei, overheerst bij de CDA-fractie teleurstelling over het niet daadkrachtig oppakken van aanbevelingen voor vernieuwing van het beleid en daarom willen wij daarover graag op niet al te lange termijn nog eens in de commissie AZ van gedachten wisselen, om daaraan wat meer body te geven. Gezegd wordt nu wel dat met het CAD en met de politie vaak overleg wordt gevoerd en dat dat in de toekomst nog vaker zal moeten gebeuren – het convenant dat met de politie was afgesproken is al ter ziele, wat ik in de commissie AZ als een verarming van het beleid heb aangeduid, wat werd weerlegd met de opmerking dat nu per moment geschikte afspraken worden gemaakt –, maar onze fractie vindt dat een nogal vaag vertrekpunt om handhaving te kunnen blijven bieden. Wij gaan ervan uit dat op niet al te lange termijn wat meer zal worden gedaan met die signalen. Met name zal meer aandacht moeten worden geschonken aan de verkooppunten van harddrugs, aan de combinatie van het gebruik van partydrugs en alcohol en aan de handhaving.

De CDA-fractie is redelijk tevreden met de scheiding van de softdrugs- en harddrugsmarkt en met het feit dat geen meldingen zijn binnengekomen van vervelende situaties rondom de twee coffeeshops. Mochten in de toekomst om wat voor reden dan ook andere berichten tot ons komen, dan zal voortschrijdend inzicht misschien tot herijking moeten leiden, maar nu is dat wat de CDA-fractie betreft niet aan de orde.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is uitermate tevreden over deze evaluatie. In het verslag van de commissievergadering heb ik gelezen dat de commissie AZ unaniem akkoord ging met de nota, maar volgens mij lag het in de discussie wel iets genuanceerder, en dan druk ik me nog voorzichtig uit, maar de PvdA-fractie vindt het in ieder geval een realistisch stuk. Wij kunnen elkaar wel wijsmaken dat de problematiek van het drugsgebruik uit de wereld kan

worden geholpen, maar dat is niet realistisch. Dergelijke genotmiddelen zijn, zeker waar het softdrugs betreft, een geaccepteerd goed geworden en daarom moeten wij dat met beide voeten op de grond als een gegeven beschouwen.

Een compliment is op zijn plaats voor de manier waarop u als portefeuillehouder in dit moeilijke dossier staat. U hebt een goed onderbouwde toelichting gegeven. Waardering past ook de politie voor de manier van optreden en voor de indringende wijze waarop zij zich een beeld heeft verworven van het totale drugsmilieu. Wij gaan ervan uit dat de politie in Weert in de toekomst op dezelfde voortvarende wijze tewerk zal blijven gaan om de zaak beheersbaar te houden. Het laatste is nu het geval, wat niet wegneemt dat er nog altijd sprake is van overlast. In het stuk is vermeld dat de hinder in het centrum is afgenomen, maar daar staat een toename tegenover in de wijk Keent, wat niet bepaald een aanbeveling is, gelet op de discussie die wij hebben gevoerd over 'Keent kiest kwaliteit'. Graag willen wij nader geïnformeerd worden over de vraag in hoeverre hieraan specifiek aandacht wordt geschonken. Het spreekt vanzelf dat met preventie en voorlichting in de richting van jongeren onverkort dient te worden doorgegaan.

Met betrekking tot de coffeeshops is door een meerderheid van de raad het politieke besluit genomen het aantal terug te brengen van drie naar twee. Onze fractie moet dat als een gegeven accepteren, ook al zijn er geen inhoudelijke argumenten voor aanwezig. Daar staat tegenover dat de politie de voorkeur zou geven aan drie coffeeshops in Weert, al was het maar vanwege de onderlinge concurrentieverhoudingen, en dat de huidige twee coffeeshops absoluut geen overlast veroorzaken. Mevrouw Snijders van het CAD heeft zelfs laten weten dat er een goede relatie bestaat tussen de twee coffeeshophouders en het CAD. Daaraan voegde ze toe dat roken en alcohol veel schadelijker zijn voor de volksgezondheid dan het gebruik van softdrugs. Waar hebben we het dan eigenlijk nog over?

Wat de harddrugsproblematiek betreft – en dat *is* een probleem – mag worden vastgesteld dat het aantal heroïnegebruikers in de afgelopen jaren niet is toegenomen, wat overigens niet alleen in Weert het geval is; het is een landelijk fenomeen. Heroïne is als harddrug steeds meer uit de gratie gevallen, zeker bij de jeugd, die zich meer bezighoudt met de zogenaamde partydrug en alles wat zich daaromheen afspeelt, zoals speed en XTC. Dit neemt niet weg dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft jegens deze kleine groep harddrugsverslaafden. Eerder hebben wij al aangegeven dat het niet zinvol is alleen ergens een lokaliteit voor dagopvang ter beschikking te stellen. Deze groep oudere heroïnegebruikers – want dat zijn het – zal op enige manier een zinvolle bestaansmogelijkheid moeten worden geboden. Indertijd is daarvoor een werktraject opgezet in samenwerking met de Risse. Wij pleiten ervoor aan een dergelijk opvangtraject veel meer inhoud te geven door deze heroïnegebruikers de gelegenheid te bieden zinvol bezig te zijn.

Plezierig is het te constateren dat het huisproefproject in de toekomst overeind zal blijven, want de categorie heroïnegebruikers verkeert vaak in moeilijke omstandigheden. Ook Balans is in dit opzicht te prijzen voor haar coulance met het bieden van onderdak aan heroïnegebruikers.



De PvdA-fractie gaat al met al akkoord met en maakt u graag een compliment voor deze nota. Wij dringen erop aan rekening te houden met Keent en vooral op exact dezelfde voet verder te gaan.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de PvdA-fractie is de VVD-fractie teleurgesteld in deze evaluatie, met name waar het betreft het effect van het gemeentelijk drugsbeleid. Destijds, bij de vaststelling van het drugsbeleid, hebben wij er al op gewezen dat de focus vooral gericht was op de komst van een drietal coffeeshops. Het doel waarvoor deze coffeeshops zouden worden gedoogd was zeer nobel en er zat een aantal goede argumenten achter, zoals zojuist ook al door mevrouw Gresnigt genoemd: het scheiden van de markten van softdrug en harddrugs, zodat degenen die zonder dat ze verslaafd zijn eens gebruik zouden willen maken van softdrugs niet geconfronteerd worden met dealers die in de ene zak softdrugs hebben en in de andere harddrugs. De evaluatie bezien en rekening houdend met de ervaringen die we de afgelopen jaren hebben opgedaan, moeten we constateren dat het ingezette beleid onvoldoende effect heeft gesorteerd. Dat gegeven was destijds overigens voor de VVD-fractie al reden om ervoor te pleiten het aantal coffeeshops terug te dringen van drie naar twee, en sterker nog: zoals u ongetwijfeld nog weet, hadden wij zelfs slechts willen starten met één coffeeshop op experimentele basis. Als we dat hadden gedaan, hadden we nu wellicht kunnen constateren dat we net zo goed zouden kunnen ophouden met dat beleid. Wat blijkt namelijk: de handel in harddrugs is niet teruggedrongen. Het aantal verkooppunten van harddrugs is nagenoeg gelijk gebleven, terwijl ons destijds was beloofd dat de verkoop van harddrugs fors de kop zou worden ingedrukt als we enkele coffeeshops in Weert zouden gedogen en daarmee een scheiding van de markten zouden aanbrenge. Ik ben het geheel met de heer Heijmans eens dat de problematiek niet kan worden uitgebannen, want waar vraag is naar verboden opiaten zal de markt daarop altijd op een of andere manier inspelen, maar wij hadden wel gehoopt dat wij de problematiek in Weert hadden kunnen verkleinen en dat is niet het geval: wij moeten constateren dat de problematiek nagenoeg is gestabiliseerd. Natuurlijk kun je nu de vraag stellen of het niet veel erger zou zijn geworden als we helemaal geen beleid hadden ontwikkeld en misschien is dat wel zo, maar wij vinden dat het stadsbestuur zich voor de komende jaren ten doel dient te stellen toch te proberen de problematiek verder te beteugelen, met name gericht op de problematiek van de harddrugs, en dan niet alleen de klassieke harddrugs als heroïne en cocaïne, maar vooral ook de zogenoemde partydrugs. Wij zijn wat dit betreft dus teleurgesteld en willen weten of het college bereid is het beleid in de komende jaren wat ambitieuzer en scherper te formuleren, en dan uiteraard op realistische basis, want ook wij beseffen dat de problematiek niet volledig kan worden uitgebannen.

Het aantal verkooppunten van harddrugs is thans in kaart gebracht en wij pleiten ervoor doelstellingen te formuleren om dat aantal omlaag te brengen. Op sommige plaatsen is evident sprake van handel in harddrugs – ik behoef maar naar het Stationsplein te verwijzen – en in de beschikking die de burgemeester heeft afgegeven rondom de aanvraag van de derde coffeeshop wordt met zoveel woorden aan-

gegeven dat vanuit een horecagelegenheid op het Stationsplein in harddrugs wordt gedeald. Dat zo zijnde, en als dat zelfs zo keihard wordt gesteld in officiële gemeentelijke documenten, is het voor mij onbegrijpelijk dat daartegen niet keihard kan worden opgetreden. Daarbij besef ik overigens heel goed dat de burgemeester niet in zijn eentje beleid kan maken en afhankelijk is van het beleid van het Openbaar Ministerie. Ik ben nogal geschrokken van de uitlating van de politie tijdens de vergadering van de commissie AZ dat een harddrugsdealer zeven verschillende feiten ten laste moeten kunnen worden gelegd én bewezen, wil het Openbaar Ministerie überhaupt tot vervolging overgaan. Dat horende, vraag ik me af waar we in dit land eigenlijk mee bezig zijn en of het Openbaar Ministerie hier geen verkeerde prioriteiten legt. Ik behoef maar te verwijzen naar de discussie die momenteel gaande is over de twee jongens die bij Albert Heijn een crimineel in de kraag hebben gegrepen. Wij kunnen dit probleem in Weert niet oplossen en het heeft dan ook geen zin hierbij uitvoerig stil te staan, maar ik wil de burgemeester wel oproepen enige actie te ondernemen in de richting van het Openbaar Ministerie in het arrondissement Roermond, en zo nodig ook in de richting van minister Donner, en hierover in ieder geval zijn zorgen kenbaar te maken. Als er bewijzen zijn van handel in harddrugs, ook al is met maar één enkel feit, zou tot vervolging moeten kunnen worden overgegaan en ik zou het op prijs stellen als u die mening kenbaar zou willen maken aan de bevoegde instanties.

Met de heer Hendriks ben ik het geheel eens dat prioriteit moet worden gegeven aan de bestrijding van de handel in drugs in woonwijken. Daarnaast zou ik, in lijn van het betoog dat ik zojuist heb gehouden, ook aandacht willen vragen voor een aantal plaatsen waar zeer veel publiek komt, zoals rondom het Stationsplein.

Mevrouw Gresnigt en de heren Hendriks en Heijmans hebben al aandacht gevraagd voor de partydrugs. In de commissie heb ik gevraagd of u bereid bent niet alleen de combinatie van het gebruik van partydrugs en alcohol te monitoren, maar ook gericht te onderzoeken wat de situatie is in Weert en daarop concreet beleid af te stemmen. Het is een van de zorgen voor de komende jaren en daarmee zullen we zeer actief en zelfs proactief moeten omgaan.

Het heeft de VVD-fractie voorts teleurgesteld dat het college de dagopvang voor extreem problematische drugsgebruikers tot 2005 wil doorschuiven. Wij zijn van mening dat problematische drugsgebruikers een menswaardig alternatief moet worden geboden; dat heeft te maken met het welzijns- en het volksgezondheidsaspect. De andere kant van het verhaal is dat, als extreem problematische drugsgebruikers bij overlast worden opgejaagd, daarvoor ook een alternatief zal moeten worden geboden. In deze raad hebben wij daarbij vaker stilgestaan. Wethouder Peeters heeft in de commissie laten weten dat zo'n dagopvang € 60.000,- per persoon kost en ik moet u zeggen dat daarvoor ook de VVD-fractie niet warm is te krijgen. Een dergelijke hoogwaardige opvangvoorziening staat ons ook helemaal niet voor ogen, wij denken eerder aan een zeer sober activiteitencentrum. Het kan worden gekoppeld aan een werkervaringsproject, zoals de heer Heijmans opperde, of er kan iets anders voor worden verzonnen, maar in ieder geval verzoeken wij

het college in de loop van het komend jaar met concrete voorstellen te komen en diverse alternatieven in de commissie AZ te bespreken.

In de commissie heb ik de burgemeester gevraagd de raad een korte notitie te presenteren waarin wordt aangegeven welke onderdelen wanneer aan de raad of aan de commissie zullen worden voorgelegd en toegezegd is dat dit verzoek in de projectplanning zal worden meegenomen. Ik weet niet precies wat u daaronder verstaat, maar ik neem aan dat u binnenkort de commissie AZ schriftelijk zult laten weten wanneer welk onderwerp aan de orde komt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog dat ik in de commissie AZ heb gehouden zal ik niet herhalen, wel wil ik even ingaan op het leerwerkproject voor harddrugsverslaafden dat zojuist door de heren Heijmans en Weekers is aangesneden en werd gekoppeld aan de dagopvang voor verslaafden, die door het college voor 2005 in het vooruitzicht is gesteld. Wij pleiten ervoor het een van het ander los te koppelen en eerder te starten met een dagopvang voor verslaafden.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal de discussie in de commissie niet overdoen, maar slechts een korte samenvatting geven. Het coffeeshopbeleid blijkt te werken en een aantal van twee is ook voor D66 voldoende. Over het harddrugsbeleid hebben wij een andere mening dan in de evaluatie tot uitdrukking komt. In de commissie al heb ik gevraagd wat deze cijfers eigenlijk waard zijn. De teneur van de evaluatie is dat men tevreden is, maar zonder te weten wat de cijfers waard zijn kan die conclusie volgens ons niet worden getrokken. Een nulmeting is er niet geweest en volgens de voorliggende cijfers zou het aantal punten waar harddrugs worden verkocht gelijk zijn gebleven en zelfs iets toegenomen, waarvoor als verklaring wordt gegeven dat de gegevens uit 1998 niet juist waren. Dat is wel heel gemakkelijk; zo kun je alles rechtpraten.

De verplaatsing van de overlast vanuit de binnenstad vindt ook D66 een groot probleem, gelet ook op de problemen die de wijk Keent toch al heeft. Wij dringen er bij de wethouder op aan daaraan grote aandacht te besteden.

Het XTC-gebruik bij jongeren is een ander probleem. De afgelopen week hebben we weer in de krant kunnen lezen dat met name het gebruik van cocaïne en XTC onder jongeren is toegenomen. Wij hebben er al eerder aandacht voor gevraagd en doen dat nu nogmaals.

Voorts moet het me van het hart dat het ambitieniveau van deze drugsnota wel erg laag is. Eigenlijk zegt het college dat het wel tevreden is met de manier waarop het nu gaat en dat is heel gevaarlijk. Er moet altijd geprobeerd worden de problematiek terug te dringen. Wij realiseren ons dat het probleem nooit helemaal kan worden opgelost, maar dat neemt niet weg dat de intentie er moet zijn om het terug te dringen; dat kan nooit kwaad, al is het maar dat hiermee aan mensen die in drugs handelen het signaal wordt afgegeven dat ze er niet zomaar mee weg komen. Zoals de heer Weekers al zei, moet iemand op zeven delicten kunnen worden gepakt voordat er iets mee gebeurt. Het is een lucratieve handel en er wordt

wel een erg slecht signaal afgegeven als nu wordt geconcludeerd dat maar zo moet worden gelaten. Zo wordt het wel erg gemakkelijk gemaakt om op die manier snel geld te verdienen.

Tenslotte wil ik nog even reageren op de opmerking die mevrouw Gresnigt maakte over de twee percentages die zijn genoemd. Ik heb dat anders gehoord. De heer Hendriks heeft inderdaad gezegd dat in 90% van de horecagelegenheden in drugs wordt gehandeld, maar voor zover ik het me kan herinneren heeft de heer Van den Boogaard gezegd dat 60% van de totale drugs op straat wordt verkocht....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Zo heb ik het ook willen verwoorden.

**De heer Vossen:** Akkoord.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Het laatste kan ik bevestigen. Het is een constatering van mezelf in gesprekken met mensen die blowen. Zij hebben me gezegd dat het in een coffeeshop veel te duur is en dat ze het daarom ergens anders halen.

Naar aanleiding van de opmerking die de heer Weekers heeft gemaakt over het krantenbericht vandaag over de horecagelegenheid aan het Stationsplein kan ik u verzekeren dat men daar oprecht probeert drugsdealers buiten de deur te houden. Ik heb de hele middag met de betrokken mevrouw zitten praten en zij was heel ontdaan. Ik verzoek u daarover nog iets te zeggen, voorzitter.

**De voorzitter:** Met het laatste wil ik graag beginnen. Ook ik heb contact gehad met deze mevrouw en zij was inderdaad zeer ontdaan over de wijze waarop haar zaak in een slecht daglicht is geplaatst. De intentie is geweest aan te geven dat klanten in die zaak, zoals dat ook in andere horecagelegenheden voorkomt, onderling in drugs handelen. Mevrouw heeft mij verzekerd, en dat ook gestaafd met voorbeelden, dat, als zij daarvan lucht krijgt, deze klanten de deur wordt gewezen. Ik heb haar gezegd dat ik, als ze dat wil, samen de politie nog een gesprek met haar zal hebben om te bezien in hoeverre wij haar hierbij kunnen helpen. Ik ben absoluut overtuigd van haar goede bedoelingen en dat zij zich in deze relatief moeilijke omgeving voor het runnen van een horecazaak, juist vanwege de problematiek van de handdrugsverslaafden, op alle mogelijke wijzen inzet om dergelijke dingen te voorkomen.

Dat gezegd hebbende, ga ik in op de betogen die door u zijn gehouden. Terecht zijn aan het onderwerp opnieuw uitvoerige beschouwingen gewijd, waarvan de toonzetting en de appreciatie varieerden van 0 naar 10, om het zo maar eens te zeggen. Ik leid eruit af dat we in de volgende fase toe zullen moeten naar een nulmeting, om met elkaar vast te stellen of we het eens kunnen worden over het beeld dat begin volgend jaar zal worden geschetst met betrekking tot drugsoverlast, drugsgebruik en drugshandel, om aan de hand daarvan vervolgens een plan op te stellen voor de komende periode. Terugkijkend op de afgelopen tijd lijkt het me ook verstandig de spanningsbogen wat korter te maken, omdat een periode

van vier jaar misschien wat aan de lange kant is. Het lijkt me goed af te spreken dat we eenmaal per halfjaar aan de hand van wat richtcijfers en een aantal rapportages met elkaar nagaan hoe de zaak zich ontwikkelt.

Met alle respect voor alle pleidooien om er alles aan te doen om de problematiek zoveel mogelijk terug te dringen, stel ik vast dat het gebruik van drugs, wanneer dat binnenskamers gebeurt en zonder dat het aanleiding geeft tot verstoring van de openbare orde, buitengewoon moeilijk inzichtelijk is te krijgen, zo goed als dat voor alcoholmisbruik geldt, dat eveneens vaak in een huiselijke situatie gebeurt. Met dat dilemma hebben we te maken, maar dat neemt niet weg dat het goed is met elkaar een piketpaaltje te slaan waar het betreft de mate waarin of de wijze waarop in horecagelegenheden drugs worden gebruikt of onderling verhandeld en de mate waarin dat wordt gedoogd, anders blijven we elkaar met beelden bestoken zonder dat daar op geloofwaardige wijze iets tegenover kan worden gesteld, wat een evaluatie tot een kwetsbare aangelegenheid zou maken. Van belang is dan ook, zoals de heer Hendrikx opmerkte, niet alleen naar de schooljeugd te kijken, maar ook naar de manier waarop we werkende jongeren kunnen benaderen in de zin van het geven van voorlichting en hulp en om te voorkomen dat de *stepping stone*-theorie in de praktijk gaat werken.

Mevrouw Gresnigt heeft haar teleurstelling uitgesproken over de aanbevelingen in de nota, die ze graag wat concreter zou willen zien. Ik zeg toe dat ik samen met de betrokken instanties, politie, CAD, Balans en Punt Welzijn, zal nagaan of voor de komende periode een meer concreet plan van aanpak kan worden voorgelegd, te beginnen aan de commissie voor algemene zaken, om aan de hand daarvan een aantal acties op touw te zetten, waarbij de nadruk zal moeten worden gelegd op harddruggebruikers en de mate van overlast die daardoor wordt veroorzaakt.

Dat mevrouw Gresnigt het gevoel heeft dat het covenant met de politie ter ziele is kan ik me wel enigszins voorstellen, maar toch geloof ik niet dat dat zo is. De politie is het met ons eens dat de drugsproblematiek op een herkenbare en geloofwaardige wijze moet worden aangepakt en heeft om goede redenen besloten dat breder in de organisatie weg te zetten in plaats van het aan één of twee functionarissen – in de Weerter situatie was het er in feite maar één – over te laten, omdat het daardoor al snel een soort privé-oorlog zou worden en bovendien al snel de nodige know how zou wegvallen als zo iemand vanwege andere verplichtingen of anderszins zou uitvallen. Ik onderschrijf overigens dat we er in het volgende plan van aanpak op een geloofwaardige manier met de politie uit zullen moeten komen.

Wat het aantal coffeeshops betreft kan slechts de conclusie worden getrokken dat daarover een politieke meerderheidsopvatting bestaat. Mijn persoonlijke opvatting is dat er goede redenen waren om vast te houden aan een aantal van drie coffeeshops, maar de signalen die daarover zijn afgegeven waren duidelijk en het is de raad die als hoogste orgaan het beleid bepaalt.

Het doet me genoegen dat de heer Heijmans zo'n positieve insteek heeft gekozen. Bij de complimenten die hij de politie heeft gemaakt wil ik me graag uitdrukkelijk aansluiten. De politie doet er wel degelijk alles aan om de verstoring van de open-

bare orde ten gevolge van drugsgebruik te bestrijden, maar het leidt vervolgens weer tot een verplaatsing van de problematiek, waardoor men iedere keer weer achter de feiten aanloopt. Op gezette tijden worden mensen die regelmatig dergelijke hinder veroorzaken voor langere tijd van de straat gehaald, maar op een gegeven moment komen ze weer terug en moet men weer van voren af aan beginnen. Het is heel hinderlijk, maar het is niet anders.

De zorgen die zijn geuit met betrekking tot Keent neem ik ter harte. In het concept-plan van aanpak zal er afzonderlijk op worden teruggekomen. Overigens wil ik er wel op wijzen dat in de afgelopen tijd in het kader van de Kerkstraat-aanpak, om het zomaar eens te zeggen, een aantal problemen die zich aanvankelijk voordeden zijn opgelost, al hebben ze zich gedeeltelijk weer verplaatst naar andere plekken, voor een gedeelte ook in Keent, wat mijns inziens mede te maken heeft met de samenstelling van de bevolking en met het aanwijzen van Keent als concentratiegebied voor gewenst veranderingsbeleid.

In een uitvoerig betoog heeft de heer Weekers nog eens zijn teleurstelling over het drugsgebruik naar voren gebracht. Zoals hij weet, ben ik het lang niet in alle opzichten met hem eens. De lijn die hij heeft uitgezet is op zichzelf wel helder, maar geeft mij versterkt de behoefte in u aan te sporen voor de volgende fase piketpaaltjes te slaan, om te voorkomen dat we voortdurend vanuit verschillende percepties en vermoedens de problematiek blijven benaderen. In dat verband zullen ook een aantal normen en uitgangspunten moeten worden geformuleerd voor bijvoorbeeld partydrugs, het openbaar-vervolgingsbeleid van het Openbaar Ministerie en de gang van zaken in horecagelegenheden. Ongetwijfeld zullen we daar met een gezamenlijke inspanning en discussie wel uit kunnen komen.

Door een aantal sprekers is ook aandacht geschonken aan de opvang van harddrugsverslaafden. Ik neem aan dat de heer Peeters daarop direct zal ingaan. Collega Van Dooren verzoek ik in te gaan op de opmerkingen die zijn gemaakt over een mogelijk leerwerkproject.

De heer Vossen heeft bijzondere aandacht gevraagd voor de verplaatsing van de problematiek naar Keent. Ik heb al toegezegd dat we daarvoor in een vervolgnota een plan van aanpak zullen schetsen. Overigens wijs ik er nog eens op dat het al dan niet bekend zijn van de problematiek per definitie een ingewikkelde zaak is. Degenen die ermee bezig zijn weten zich vaak zodanig te verstoppen dat we het niet meer zien. Hoe transparant kunnen we onze samenleving maken zodat we werkelijk weten hoe groot het probleem is? Laat ik het ook eens relateren aan alcoholverslaving. Ik ben ervan overtuigd dat dit in een aantal opzichten minstens zo'n groot probleem is, maar dat zeggen we niet omdat we veel minder oog hebben voor de maatschappelijke problemen die daaraan zijn verbonden. Ook op die beeldvorming wil ik graag nog eens uitdrukkelijk ingaan in een discussie in de commissie.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers heeft gepleit voor een sober en doelmatig opvangproject voor harddrugsgebruikers. Wij zijn voornemens ons in andere plaatsen te oriënteren die al over een dergelijke voorziening

beschikken, om te zien of we daarvan iets kunnen leren en het daarna eventueel ook in Weert toe te passen. Wel moet ik erop wijzen dat, wanneer wij over zo'n voorzieningen zouden beschikken, drugsverslaafden die overlast veroorzaken niet kunnen worden gedwongen daarvan gebruik te maken. Wij zullen echter bezien of wij op een sobere manier een bepaalde voorziening kunnen realiseren, zo mogelijk in combinatie met een leerwerkproject, zodat we meerdere vliegen in één klap kunnen slaan.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een opvangvoorziening voor harddrugsverslaafden in combinatie met een leerwerkproject zou inderdaad ideaal zijn, ware het niet dat dat al eens is geprobeerd en dat het toen niet is geslaagd. Wij zijn echter graag bereid een nieuwe poging te wagen. De reden voor de mislukking in het verleden was gelegen in het beperkte aantal deelnemers en in het vrij grote verloop onder de mensen die erbij betrokken zijn geweest. Het had te maken met een aantal detenties dat plaatsvond én met het feit – en dat is dan een positief effect – dat een aantal mensen vanuit die situatie naar een afkickcentrum is gegaan. Wij zullen graag onderzoeken of hiermee een nieuwe start kan worden gemaakt. Ik denk daarbij met name aan de mogelijkheid om een project als dit via de Risse aan te zwengelen. Wellicht kan mijn buurman daarover iets meer vertellen.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Een aanpak zoals geschetst vergt een integraal beleid en daar ben ik zelf ook voorstander van. In het verleden is er reeds zo'n werkproject geweest en na de uitlatingen van de heer Heijmans in de commissie AZ heb ik bij de Risse geïnformeerd naar de afloop daarvan, en dat bleek niet best te zijn. Het is helaas niet tot in den treure geëvalueerd, want het zou wel goed zijn die ervaringen te kennen. Enige voorzichtigheid is hierbij wel op zijn plaats, om te voorkomen dat we een groep met risicogedrag – ze zijn namelijk niet drugsvrij en misschien ook niet helemaal 'handelsvrij' – gaan samenbrengen met een kwetsbare, gemakkelijk beïnvloedbare groep. Dat we eerstgenoemde groep zouden moeten isoleren is wat te sterk uitgedrukt, maar wel zal ze moeten worden gescheiden van die gemakkelijk beïnvloedbare groep. Wij zullen het onderzoeken en daarbij opvang, werk, werkervaring én een zekere mate van afkickproces in samenhang met elkaar bezien.

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor de beantwoording. Het doet mij deugd dat u de opmerkingen van de verschillende raadsleden serieus hebt genomen en mee wilt betrekken in het beleid. In eerste termijn heb ik aangegeven dat Weert Lokaal vooral de drugsoverlast in de wijken wil terugdringen. Het verheugt mij dat de politie daartegen vandaag nog is opgetreden. Graag wil ook nog eens benadrukken dat bij de voorlichting aan de jeugd vooral ook gedacht moet werken aan de werkende jeugd, die al enige ervaring heeft opgedaan en misschien al geëxperimenteerd heeft met drugs.

Wat het aantal coffeeshops betreft heeft een meerderheid van de raad uitgesproken dat twee voldoende zou moeten zijn. Als er echter aanleiding zou zijn om dat

standpunt te wijzigen, zullen wij dat onmiddellijk volgen. Als de maatschappij om vijf coffeeshops vraagt, zullen het er vijf moeten worden. Het zal van de omstandigheden afhangen.

Met betrekking tot de cijfers ben ik uitgegaan van de drugsmonitor 2001, die is terug te vinden op internet. Exact is daarin aangegeven waar de handel plaatsvindt: in openbare ruimten, op straat, op perrons, in horecagelegenheden etc. Met mijn opmerking over het percentage van 90 heb ik alleen willen aangeven dat horecagelegenheden verzamelplaatsen zijn waar de doelgroepen terecht komen. Ik heb níet beweerd dat het met instemming van de horecaondernemers gebeurt. Anderzijds weten wij ook dat een aantal horecaondernemers het – misschien oogluikend – toestaat.

Het verheugt mij bijzonder dat het ambitieniveau voor de toekomst zal worden opgekrikt en dat de burgemeester heeft toegezegd dat over een halfjaar of een jaar opnieuw een evaluatie zal worden uitgevoerd. Wat dat betreft heeft deze nota te lang op zich laten wachten; de evaluatie had veel eerder uitgevoerd moeten worden.

Tenslotte wil ik graag van u vernemen of punt 2 van het ontwerpbesluit nog van toepassing is nu reeds het besluit is genomen het aantal coffeeshops op twee te handhaven.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het stemt de CDA-fractie tot tevredenheid dat door het ingezette coffeeshopbeleid, met onder andere het gedogen van twee coffeeshops, een van de destijds bestaande knelpunten is opgelost. U hebt inmiddels toegezegd dat de piketpaaltjes, zoals u ze noemde – ik noem het de nieuwe doelen – stevig verankerd zullen worden, en dat doet ons deugd.

Volgens u zou het convenant met de politie niet ter ziele zijn. Ik heb kennis genomen van de opmerkingen die u hebt gemaakt over de wijze van organisatie van de politie en ook ik stel vast dat een wijziging waarneembaar is in de benadering van de politie, los van de organisatie. Als dat een positief effect heeft op ons drugsbeleid, is dat alleen maar toe te juichen.

In de commissie is een breedvoerige discussie ontstaan naar aanleiding van mijn opmerking dat de realisering van een sociaal pension voor dak- en thuislozen niet thuishoort in de evaluatie van de drugsnota. Van de heer Peeters heb ik inmiddels begrepen dat hij het daarmee eens is.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Vossen zou ik willen opmerken dat het reeds van een forse ambitie getuigt om de problematiek van het drugsgebruik in de komende jaren op dezelfde wijze te beheersen als nu.

Het werkproject voor drugsverslaafden dat in het verleden is opgezet is niet mislukt, maar wel voortijdig beëindigd door het wegvallen van de drijvende kracht die erachter zat. De Risse werd op een later tijdstip ingeschakeld, juist om te bewerkstelligen dat men zou kunnen terugvallen op een grote organisatie als de Risse en het was de bedoeling dit project uit te voeren los van de overige taken die de



sociale werkvoorziening heeft te behartigen. Een vrijblijvend project was het beslist niet. De drugsverslaafden werden zelfs aan huis opgehaald en dat is iets heel anders dan een voorziening waar men vrijblijvend binnen kan lopen. Bij een dagopvang moeten wij de realiteit niet uit het oog verliezen. Wij hebben het dan over een groep die, na aftrek van de dagopvang in het gevang, bestaat uit een 20-tal problematische klanten, niet meer en niet minder, zij het wisselend van samenstelling, omdat men, zoals gezegd, bij tijd en wijle een ander dak boven het hoofd heeft! Zeker de helft van het genoemde aantal van 60 harddrugsverlaafden leidt nog altijd een redelijk aanvaardbaar maatschappelijk leven en die kennen wij niet eens bij naam. Steeds weer gaat de aandacht uit naar het groepje rondom het Stationsplein. Dat is het beeld dat wij hebben van de problematiek, al is die ernstig genoeg.

Uit de woorden van de heer Van den Boogaard maak ik op dat hij voorstander is van een aantal van drie coffeeshops. Hij constateert namelijk dat veel jongeren de prijs in de coffeeshops te hoog vinden en dat ze het daarom ergens anders halen. Een van de belangrijkste argumenten voor een aantal van drie coffeeshops is juist dat daardoor de onderlinge concurrentie kan worden versterkt, hetgeen – en nu citeer ik – redelijkerwijs leidt tot een prijsverlaging als gevolg van het grotere aanbod.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In uw beantwoording hebt u de raad naar mijn mening voldoende serieus genomen, getuige de toezeggingen die u hebt gedaan. Bij het bestuderen van de evaluatie en ook tijdens de discussie in de commissie voor algemene zaken bekwam mij het gevoel dat u zich een beetje wilde neerleggen bij de maatschappelijke realiteit, en voor een deel zullen we dat ook moeten doen, maar het verheugt mij dat u nu met zoveel woorden hebt toegezegd dat u als een bok op de haverkist wilt blijven zitten en dat u nieuwe doelen en ambitieniveaus wilt afspreken, waardoor we elkaar echt op een aantal zaken kunnen aanspreken. Ik heb eerlijk gezegd ook de indruk dat het ambitieniveau in de discussie van vanavond enigszins is opgekrikt. Ik verzoek u thans al in januari te komen met het toegezegde plan van aanpak. Als dat niet haalbaar is, hoor ik het wel van u, maar dan wil ik wel graag een andere concrete datum horen waarop we met elkaar harde en consequente afspraken kunnen maken over de toekomst van het drugsbeleid. Op de inhoud van dat plan van aanpak zal ik nu niet ingaan, maar één punt dat er ons inziens in ieder geval in thuishoort is het vervolgingsbeleid van het Openbaar Ministerie. Het is weliswaar niet aan ons dat te bepalen, maar we kunnen wel proberen dat te beïnvloeden en daarmee hoeft overigens niet te worden gewacht op het plan van aanpak, want u kunt bij wijze van spreken morgen al een brief de deur uit doen in de richting van de hoofdofficier van justitie, of van de minister van Justitie, dan wel het korpsbeheerdersoverleg, waarin u aangeeft dat het voor de gemeente Weert niet aanvaardbaar is dat sprake moet zijn van zevenmaal recidivisme voordat überhaupt tot vervolging wordt overgegaan. Ik begrijp dat niet en kan het ook aan niemand uitleggen.

Tevreden zijn wij met de toezegging dat zal worden onderzocht of in Weert een sobere en doelmatige dagopvang kan worden gecreëerd. Ik neem aan dat dit on-

derdeel eveneens nader zal worden uitgewerkt in het plan van aanpak. In het verleden zijn op dit gebied al enige exercities uitgevoerd en is al in diverse andere plaatsen gekeken hoe het daar is gedaan. Er is zelfs overleg geweest met de gemeente Venlo over de mogelijkheid eventueel een mobiele unit, of container, die men daarvoor in Venlo gebruikt, over te nemen. Het moet niet zo moeilijk zijn zo iets ook in Weert te realiseren voor niet al te veel geld.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Evenals de VVD-fractie zijn wij zeer tevreden met de beantwoording en de concrete toezeggingen die zijn gedaan en die over een halfjaar zeker in de commissie AZ nader zullen worden besproken.

Eén citaat uit de evaluatie wil ik tenslotte nog even in herinnering roepen, omdat daaruit volgens ons duidelijk blijkt dat we niet achterover mogen leunen: *“Uit het cijfermateriaal op bladzijde 9 kan de conclusie worden getrokken dat er voldoende reden is om de vinger aan de pols te houden en de huidige inzet van strafrechtelijke en bestuurlijke middelen tenminste op hetzelfde niveau te houden.”* De crux zit ‘m in het woordje ‘tenminste’. Daarmee wordt aangegeven dat we niet achterover kunnen leunen en dat wel degelijk de vinger aan de pols moet worden gehouden, en liefst iets meer.

**De voorzitter:** Dames en heren. Enkele vragen en opmerkingen verdienen in tweede termijn nog een reactie.

De heer Hendriks heeft een vraag gesteld over lid 2 van het ontwerpbesluit betreffende het aantal coffeeshops. Zoals bekend, was één aanvraag ingediend die de vraag opwierp of ze nog in beoordeling moest worden genomen omdat ze vóór het vaststellen van de beleidsvisie was binnengekomen. Andere aanvragen zijn niet ontvangen, zodat vanaf dat moment het besluit geldt dat de raad heeft genomen met betrekking tot het aantal toe te stane coffeeshops in onze stad.

Mevrouw Gresnigt heeft nog eens gepleit voor helderheid met betrekking tot het te voeren politiebeleid. In het kader van de toegezegde, nieuw op te stellen uitgangspuntennotitie zal hierover een uiteenzetting worden gegeven van de zijde van de politie. De heer Weekers heeft verzocht hierover in januari al helderheid te verschaffen en daar wil ik best naar streven, maar ik heb inmiddels voor mezelf opgeschreven dat er een stuk of zeven instanties zijn die hierbij betrokken moeten worden: behalve de gemeente de politie, CAD, Punt Welzijn, Balans, misschien de Risse en in zekere zin ook het Openbaar Ministerie. We zullen om te beginnen het traject zo snel mogelijk uitzetten en de raad over de voortgang daarin informeren. Of januari haalbaar zal zijn weet ik niet, maar de vraag is ook of dat erg is, want gelet op de soort discussie die wij hierover de afgelopen tijd hebben gevoerd kan ik me heel goed voorstellen dat het een ‘voortschrijdend inzicht-discussie’ zal worden, waarbij eerst op een aantal onderdelen verheldering zal moeten worden verkregen voordat daaraan gezamenlijk conclusies kunnen worden verbonden.

Met de opmerking die ik over het Openbaar Ministerie heb gemaakt heb ik bedoeld dat onzerzijds om helderheid zal worden gevraagd omtrent het door het Openbaar Ministerie gevoerde en te voeren beleid, omdat dat naar mijn opvatting

ook onderdeel zal moeten uitmaken van de notitie. Op korte termijn zal ik daarmee beginnen. Het lijkt me typisch een onderwerp dat in de lokale driehoek thuis hoort en om te beginnen zal ik het daarin aan de orde stellen.

Wat het werkproject betreft, heeft de heer Heijmans op een herkenbare en treffende wijze van zijn ervaring en opvattingen terzake doen blijken en ik denk dat hij daarin gelijk heeft. Het zal een 1 op 1 gerichte aanpak moeten zijn, met een behoorlijke mate van verplichtend karakter, anders zal het zeker niets worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 6. Wijzigen van de notitie "Gevelkwaliteitsfonds" (02 07 86).

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Als vanuit de commissie een onderwerp wordt geagendeerd voor de raad, ontkomt je er bijna niet aan een paar standpunten te herhalen. Het probleem in deze notitie zit 'm wat de VVD-fractie betreft in het feit dat toegankelijkheid naar onze mening geen onderdeel zou moeten zijn van het Gevelkwaliteitsfonds. Het is er een beetje in geslopen vanuit de eerste opzet van het Gevelkwaliteitsfonds, alweer een hele tijd geleden, omdat er toen een totaal gebrek was aan toegankelijkheidsbeleid. Het tweede probleem dat wij met deze notitie hebben is dat het gebied waarop het Gevelkwaliteitsfonds betrekking heeft te beperkt is om daaraan ook het toegankelijkheidsprobleem te koppelen. Wij menen dat, nu deze notitie onder de hamer is, tevens de kans moet worden aangegrepen om daarin verbetering aan te brengen en daartoe dienen wij het volgende amendement in:

"De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 31 oktober 2002;  
overwegende:

- dat het onderwerp 'toegankelijkheid' ten principale niet thuishoort bij een beleidsmaatregel met de doelstelling om verbetering van de gevelkwaliteit in met name de Weerter binnenstad te stimuleren;
- dat het verbeteren van de toegankelijkheid van gebouwen met een publieksfunctie niet alleen in de binnenstad maar in de gehele gemeente Weert structureel onderdeel moet uitmaken van het gehandicaptenbeleid;

wijzig het voorstel aldus, dat aan punt 3 de volgende passage wordt toegevoegd:

Deze subsidiemogelijkheid zal gelden voor de toegankelijkheid van ruimte met een publieksfunctie in de gehele gemeente Weert. Hiertoe wordt in het kader van het gehandicaptenbeleid een nieuwe toegankelijkheidssubsidie-regeling opgesteld waaraan de nodige ruchtbaarheid zal worden gegeven; en gaat over tot de orde van de dag."

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij duidelijk aangegeven dat wij andere accenten leggen bij het Gevelkwaliteitsfonds. Het

fonds is ooit in het leven geroepen als een instrument in het kader van de revitalisering. In het voorstel wordt geconcludeerd dat minder gebruik wordt gemaakt van het fonds en dat de aanvragen zich hebben gestabiliseerd, wat aanleiding is om voor te stellen het gebied van het Gevelkwaliteitsfonds uit te breiden. Eerlijk gezegd zijn wij van mening dat het college zich te gemakkelijk neerlegt bij die stabilisering. In het verleden heeft de Stichting Centrummanagement hierbij een functie vervuld, maar helaas is het niet geworden wat wij hadden gehoopt, vandaar dat wij ons genoodzaakt zien een amendement in te dienen. Het luidt als volgt:

"De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 31 oktober 2002;  
overwegende:

- dat het van belang is dat de eigenaren van woningen, welke zijn gelegen in het gebied waarvoor het Gevelkwaliteitsfonds geldt, in hogere mate gestimuleerd worden om, met gebruikmaking van het Gevelkwaliteitsfonds de gevel te verbeteren;
- dat hiervoor een duidelijk taak voor de Stichting Centrummanagement is weggelegd, van welke taak de stichting zich tot nog toe onvoldoende heeft gekweten;
- dat, teneinde eigenaren ertoe te bewegen tot verbetering van de gevel van hun pand over te gaan, de uit het Gevelkwaliteitsfonds te verkrijgen bijdrage verhoogd dient te worden;
- dat er in het gebied aan beide zijden van het Bassin geen panden met zodanige gevels zijn gelegen, dat deze in aanmerking zouden moeten kunnen komen voor een bijdrage uit het Gevelkwaliteitsfonds;
- dat de werkingssfeer van het Gevelkwaliteitsfonds derhalve wel dient te worden uitgebreid met de panden aan beide zijden van de singels en de Maaspoort, maar niet met de panden aan beide zijden van het Bassin;

spreekt uit dat het voorstel van de raad tot wijziging van het hoofdstuk Gevelkwaliteitsfonds van de subsidieverordening Stads- en Dorpsvernieuwing 1993 van de gemeente Weert op de volgende punten moet worden aangepast:

1. de bijdrage uit het Gevelkwaliteitsfonds bedraagt maximaal 40% van het totale bedrag, door de eigenaar te besteden aan de verbetering van de gevel van zijn pand, gemaximeerd met een bedrag van € 10.000,-;
2. het gebied, dat onder de werkingssfeer van het Gevelkwaliteitsfonds valt, wordt uitgebreid met de panden aan beide zijden van de Singels en de Maaspoort;

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de leden van de fractie van de PvdA. Het is niet gebruikelijk een amendement een titel mee te geven, maar wij zijn bijna geneigd dat in dit geval wel te doen met de oproep 'Laat Bèrhet karwei afmaken!'

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie heeft de discussie over dit voorstel zich vooral toegespitst op de uitbreiding van het gebied waarvoor de regeling zou moeten gelden. Wij zagen daar weinig in, maar gelet op het verloop van de discussie zullen wij daar verder geen punt van maken. Er rest dan echter nog wel een ander aandachtspunt. De regeling is in het leven geroepen voor de revitalisering, maar had in het gebied binnen de singels ook betrekking op panden die het waard waren om te verbeteren, of gevels die het waard waren om meer zichtbaar te worden gemaakt. Zo staat het niet expliciet in de regeling, maar daar was ook geen reden voor omdat het voor dat gebied vanzelf gold. Gaan we het gebied nu vergroten, dan is die vanzelfsprekendheid er niet meer en kan de regeling verworden tot een subsidieregeling voor gevelverbetering, en dat moet per se worden voorkomen, omdat we anders iedereen in Weert wel een subsidie kunnen geven als hij iets aan zijn pand gaat verbouwen. Het moet wel degelijk betrekking blijven hebben op panden met een karakteristieke of monumentale waarde. Ik ben geneigd het met de heer Geurts eens te zijn dat aan het Bassin geen panden staan die daarvoor in aanmerking zouden komen, maar dat moeten we later nog maar eens bekijken. Ik pleit ervoor dit bij de uitvoering van de regeling uitdrukkelijk als criterium te hanteren: de panden moeten een bepaalde karakteristieke waarde hebben. Het gaat te ver om het als een formulering in een soort verordening op te nemen. Als de toezegging wordt gedaan dat het op die manier zal gebeuren, vind ik dat voldoende. Volgend jaar rond de zomervakantie kunnen we dan bezien welke aanvragen er zijn geweest en hoe die zijn beoordeeld.

Van een grotere stimulans voor eigenaren in het revitaliseringsgebied, het gebied binnen de singels en de panden aan de buitenzijde van de singels, verwacht ik weinig soelaas, want het verschil tussen 25% en 40% is niet zo groot. Het gaat vooral om de wil van de eigenaar tot verbetering te komen. De bijdrage van de gemeente kan daarbij als ruggensteuntje dienen, maar het zal er niet van afhangen.

Om pragmatische redenen is in de regeling een bijdrage opgenomen voor maatregelen ter verbetering van de toegankelijkheid. Het amendement van de VVD-fractie gaat veel verder en hoort naar mijn mening niet bij dit onderwerp thuis. Wel wil ik nog een vraag ter verduidelijking stellen. De heer Lempens noemde publieke ruimten in de gemeente Weert die een bijdrage zouden moeten krijgen bij maatregelen ter verbetering van de toegankelijkheid. Bedoelt hij daarmee werkelijk publieke ruimten, of openbare ruimten in de zin van panden van de gemeente en andere overheidsinstanties? Voor het laatste bestaat al een regeling.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel tot wijziging van het Gevelkwaliteitsfonds wordt door ons ondersteund. In het eerste deel van het amendement van de PvdA-fractie wordt terecht gesteld dat het van belang is mensen te stimuleren om daadwerkelijk gebruik te maken van deze regeling. Graag willen wij weten of de gemeente daarin een actievere rol kan spelen. Als voorbeeld verwijs ik naar een pand dat iedereen wel kent, dat van Jan van Weert aan de Stationsstraat. Het is bij uitstek een pand dat hiervoor in aanmerking komt. Kan de gemeente of Centrum Weert Promotion hierin een rol spelen en, zo ja, welke? Het amendement van de VVD-fractie tenslotte kunnen wij van harte steunen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is ontstaan in het werkveld, waar het idee opkwam het gebied uit te breiden met de singels en de Maaspoort, niet alleen voor het verbeteren van de gevels, maar ook voor het verwijderen, c.q. beperken van reclame-uitingen. Kijkend naar de singels, moeten we constateren dat in feite ook het Bassin daarvan deel uitmaakt. Aan het Bassin zijn een aantal panden gelegen die de moeite waard zijn om te behouden; ze zijn karakteristiek en hebben een bepaalde uitstraling, maar zijn op dit moment voor een deel verborgen achter 'mooie' terrassen. Daarom is voorgesteld het gebied niet alleen uit te breiden met de singels, c.q. de Maaspoort, maar ook met het Bassin. Het gaat daarbij overigens niet om élk pand en om het verbeteren van de gevels in het algemeen, maar alleen om de panden die het waard zijn zo'n verbetering te ondergaan. Recent kreeg ik een bezoek van een ondernemer die zijn pand had verbouwd en boven een aantal appartementen had gerealiseerd. Hij meende vanwege dat laatste ook in aanmerking te komen voor een bijdrage per woning uit het Gevelkwaliteitsfonds, maar dat is nooit de bedoeling geweest van deze regeling.

De vraag is gesteld of de regeling niet zodanig zou moeten worden aangevuld dat de toegankelijkheid veel breder wordt getrokken dan het zogenaamde revitaliseringsgebied, of in dit geval het revitaliseringsgebied+. Het lijkt mij dan juister de kwestie van de toegankelijkheid in dit kader helemaal buiten beschouwing te laten en daarvoor een geheel nieuwe regeling te ontwerpen, omdat we anders iets aanhaken aan de verbetering van de binnenstad dat daarmee geen relatie heeft en waarvoor bovendien in de bestaande budgetten de middelen ontbreken. Ook in de praktijk van alledag is van de regeling amper of geen gebruik gemaakt voor toegankelijkheid. De toegankelijkheidsproblemen die tot nu toe zijn opgelost zijn meegenomen in de kosten van de revitalisering; ik verwijs naar de aanpak die in de Langstraat is toegepast. Ik geef de VVD-fractie dan ook in overweging het amendement zodanig aan te passen dat daarin gepleit wordt voor een nieuwe regeling in het kader van de toegankelijkheid en die toegankelijkheid niet te regelen in de sfeer van het Gevelkwaliteitsfonds. Het amendement is overigens ook wat dubbelslachtig, omdat enerzijds wordt gevraagd de regeling uit te breiden voor het hele gebied en anderzijds om een geheel nieuwe regeling. Ik stel dus voor het tot het laatste te beperken en te pleiten voor een nieuwe regeling voor toegankelijkheidssubsidiëring.

Bij de vraag of het bedrag niet moet worden opgeplust wil ik twee kanttekeningen plaatsen. Allereerst wijs ik erop dat, als de raad het bedrag wil opplussen, ook de middelen zullen moeten worden aangewezen waaruit dit wordt betaald. Afgezien daarvan vraag ik me af of het jegens degenen die als eersten hun nek hebben uitgestoken en besloten hebben hun gevel aan te pakken, galant is degenen die getwijfeld hebben te waarderen met een hogere bijdrage en of dan niet meteen de vraag zal rijzen of het bedrag van € 10.000,-, c.q. 40%, niet ook met terugwerkende kracht aan de anderen moet worden toegekend. Ik ben er in ieder geval geen voorstander van het budget nu substantieel te verhogen. Evenals de heer Sijben vraag ik mij overigens af of die hogere bijdrage meer mensen zal stimuleren, want het blijft hoe dan ook een geringe stimuleringsbijdrage in de totale aanpak. Veel belangrijker is het te proberen de mensen ervan te overtuigen dat het van belang is

de gevel aan te pakken. De noodkreet die in dit verband is geslaakt met betrekking tot het oude hotel Jan van Weert kan ik onderschrijven. Ik heb helaas moeten vaststellen dat de discussie daarover moeizaam verloopt. Het feit dat de beneden- en bovenverdieping toebehoren aan verschillende eigenaren maakt de aanpak van dit pand bijzonder moeilijk. Dat laat onverlet dat ik het ermee eens ben dat de gemeente en Centrummanagement een taak hebben om de ondernemers te stimuleren van deze regeling gebruik te maken.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk en overlapt gedeeltelijk ook de strekking van ons amendement. Ook wij zijn van mening dat een nieuwe regeling dient te worden opgesteld in het kader van het gehandicaptenbeleid en daartoe kan het amendement eenvoudig worden gewijzigd door de zinsnede *'dat aan punt 3 de volgende passage wordt toegevoegd'* te laten vervallen en de rest van de tekst te handhaven.

In zijn antwoord heeft de wethouder ook gezegd dat momenteel nauwelijks of geen gebruik wordt gemaakt van de regeling. Niet voor niets hebben wij dan ook in het amendement opgenomen dat aan de regeling de nodige ruchtbaarheid moet worden gegeven.

Door de PvdA-fractie is voorgesteld de bijdrage uit het Gevelkwaliteitsfonds te verhogen. Als de financiële ruimte daarvoor voorhanden is, kunnen wij ons daarin vinden, want het zal er zeker toe bijdragen om nog meer mensen over de streep te trekken. Het voorstel echter om het Bassin hierin niet te betrekken kunnen wij niet steunen, omdat het Bassin in de toekomst ook aan de beurt is voor een kwaliteitsimpuls en herinrichting.

De heer Sijben heeft gevraagd wat wij in ons amendement bedoelen met gebouwen met een publieksfunctie. Een gebouw met een publieksfunctie is iets heel anders dan een publieke of openbare ruimte. Een gebouw met een publieksfunctie kan bijvoorbeeld een winkel zijn, of elk ander gebouw dat voor publiek toegankelijk is.

**De voorzitter:** Voor de goede orde stel ik vast dat door de wijziging die u in het amendement hebt aangebracht het amendement wordt omgevormd tot een motie.

**De heer Weekers:** Het is in feite beide, want een deel wordt getransformeerd tot een motie, maar het andere deel is wel degelijk een amendement, omdat daardoor het voorstel aan de raad wordt veranderd.

**De voorzitter:** Ik denk het niet, maar ik laat een reactie straks graag aan wethouder Verheggen over.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij menen dat een verhoging van de bijdrage tot 40% met een maximum van € 10.000,-, wel degelijk een stimulans zal bieden. Zelf schrijft u in uw voorstel ook dat de huidige bijdrage niet van die grootte is dat eigenaren die niet van plan zijn hun gevel te renoveren alsnog kunnen worden overgehaald tot uitvoering over te gaan. Leer mij middenstanders

kennen, zou ik haast zeggen: die tellen ieder dubbeltje en zullen zeker gaan nadenken als de bijdrage substantieel wordt verhoogd...

**De heer Heijmans:** Dat geldt ook voor anderen dan alleen middenstanders!

**De heer Geurts:** Ik werk in de detailhandel en ken de branche vrij goed! Wij zijn hoe dan ook van mening dat hiervan wel een stimulerende werking zal uitgaan. Dat daarmee de mensen van het eerste uur tekort worden gedaan, zoals de wethouder zei, is juist, maar dat is nu eenmaal de consequentie van het wijzigen van regelingen en van het trekken van grenzen. Als wij daarmee ons doel kunnen bereiken, en daar gaat het toch om, achten wij dit volstrekt acceptabel. Graag verneem ik in tweede termijn ook de reactie van andere fracties op ons amendement. Wij zijn eventueel wel bereid het aan te passen. Als ik het goed heb begrepen, kunnen we in ieder geval de VVD-fractie meekrijgen als we punt 2 eruit schrappen, en als dat zo is zijn we daartoe graag bereid!

**De voorzitter:** Dat is koehandel!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat een hogere bijdrage mensen nauwelijks over de streep zal trekken. Iemand die hiervoor zo'n grote investering over heeft zal zich niet laten leiden door een bijdrage van 25% of 40%. Een wijziging van het amendement van de PvdA-fractie in die zin dat punt 2 eruit wordt geschrapt leidt zeker tot de noodzaak om het budget te verhogen en daarvoor heb ik nog geen dekking gezien.

Het voorstel van de VVD-fractie moet wat ons betreft beschouwd worden als een motie, want daardoor wordt de tekst van het raadsvoorstel niet gewijzigd. Vervolgens rest dan een motie waarin wordt bepleit in de gehele gemeente Weert voor gebouwen met een publieksfunctie een bijdrage te leveren in de kosten van maatregelen ter verbetering van de toegankelijkheid voor gehandicapten. Het is een sympathieke gedachte, die mijns inziens het beste kan worden besproken bij de behandeling van de begroting. Wellicht kunnen we dan ook iets meer te horen krijgen over de gedachte die erachter zit en de criteria die daarvoor zouden moeten gelden, terwijl dan misschien ook een schatting kan worden gegeven van de kosten die ermee gepaard gaan.

Rest de vraag wat nu precies karakteristiek is en wat een bepaalde waarde heeft. Bijna alles is karakteristiek, maar dat wil nog niet zeggen dat het waard is een subsidie toe te kennen voor verbetering van de gevel. De afbakening blijft na deze discussie arbitrair, maar ik ga nu geen motie of amendement indienen om daarvoor een treffender formulering vast te leggen. Het lijkt me beter over een halfjaar eens na te gaan welke aanvragen zijn ingediend en hoe deze behandeld zijn. De wethouder heeft het Bassin als voorbeeld genoemd, maar wij zien daar echt geen panden die in aanmerking zouden komen voor deze regeling. De waarden zoals wij ze bedoelen zijn daar naar onze mening niet te vinden.



**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Aan mijn bijdrage in eerste termijn heb ik weinig toe te voegen. In deze tweede termijn wil ik alleen even reageren op de vraag van de heer Geurts naar aanleiding van de motie. Wij menen dat een ophoging van 25% naar 40% weinig effect zal hebben en bovendien ontbreekt hiervoor een dekking. Veel meer effect verwachten wij van een actievere benadering van de eigenaren die het aangaat. 15% meer of minder zal echt niet de doorslag geven als ze toch al van plan zijn iets te doen.

**De heer Geurts:** De animo zal volgens mij wel meevallen, niet iedereen zal zich onmiddellijk op deze bijdrage storten, maar als men dan toch wil weten waaruit het betaald moet worden, kan ik verwijzen naar het extra geld uit het voorlopig rekeningsaldo 2002, of naar de vrij besteedbare reserve ad € 1,7 miljoen, maar eigenlijk zijn we nu al een beetje bezig met de behandeling van de begroting.

**De heer Sijben:** U moet wel structurele posten zoeken en hiervoor geen reserves of voorzieningen aanwenden!

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Geurts heeft naar de opvatting van de andere fracties geïnformeerd en daarom wil ik hierover ook wel iets zeggen. Volgens mij heeft de heer Sijben het nog het beste verwoord: iemand die het nu niet doet voor € 6.800,-, zal het straks ook niet doen voor € 10.000,-. Anderzijds ben ik het met de wethouder eens dat het niet juist zou zijn iemand nu een bijdrage van € 10.000,- te geven, terwijl men voorheen slechts € 6.800,- ontving. Wij zijn het voorts niet eens met het gestelde in het amendement van de PvdA-fractie aangaande het Bassin. Wij zijn van mening dat aan het Bassin wel degelijk ook panden staan die voldoende waarde hebben om onder deze regeling te vallen.

Ook wat de motie of het amendement van de VVD-fractie betreft kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van de heer Sijben. De bepleite subsidiemogelijkheden zijn zeker sympathiek, maar ik zou wel graag weten welke kosten daarmee zijn gemoeid voordat wij hiermee akkoord kunnen gaan.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het voorstel van de VVD-fractie zó mag uitleggen, dat het voorstel van het college overeind blijft totdat er een andere regeling is, kan het mijns inziens als een motie worden beschouwd. Wellicht kan de motie dan nog wat worden aangescherpt door te formuleren dat ter vervanging van deze regeling een integrale toegankelijkheidssubsidieregeling tot stand gebracht zou moeten worden.

Aan wat ik in eerste termijn over het Bassin heb gezegd, heb ik niets meer toe te voegen. Ik laat het graag aan de raad over om daarover een beslissing te nemen. Ik kan nog wel het volgende mededelen. Centrummanagement Weert heeft via een extern bureau eigenaren actief benaderd, maar dat heeft slechts een zeer lage respons opgeleverd. Het externe bureau heeft ook geconstateerd dat een financiële stimulans van de gemeente niet van beslissende invloed is op de bereidheid om de gevel wel of niet aan te passen. Het is meer een stimulans om mensen aan het

denken te zetten dan doorslaggevend bij het nemen van een beslissing om zo'n investering wel of niet te doen.

De heer Sijben heeft zich afgevraagd of het nodig is nog stringenter regels te stellen. De regeling kent een aantal elementen: verbetering van de voorgevel, een bijdrage voor het verwijderen van reclame....

**De heer Sijben:** Maar wel met de bedoeling een waardevolle en karakteristieke gevel zichtbaar te maken. Bij een lelijke gevel geldt dat dus niet!

**Wethouder Verheggen:** Daar ben ik het mee eens....

**De heer Sijben:** Laat die borden dan maar hangen!

**Wethouder Verheggen:** Ook lelijke gevels kunnen karakteristiek zijn, zelfs bij mensen!

**De voorzitter:** Maar door snoeien kan dat soms beter zichtbaar worden gemaakt, zoals onder andere op het Bassin met de gekandelaberde platanen, en voor mensen geldt dat ook!

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Verheggen heeft zojuist gezegd hoe onze motie behandeld zou kunnen worden, maar ik ben benieuwd of we dat als een concrete toezegging mogen beschouwen en wanneer we de uitwerking daarvan mogen verwachten.

**Wethouder Verheggen:** Als de motie door de raad wordt aangenomen, hebt u er recht op te weten wat het college daarmee zal doen, maar dan zal ik naar de verantwoordelijk portefeuillehouder moeten kijken...

**De heer M.C.M. Lempens:** Doe dat eens!

**Wethouder Van Dooren:** De WVG is een individuele regeling.

**De heer M.C.M. Lempens:** Maar gehandicaptenbeleid is breder dan alleen WVG!

**De voorzitter:** Ik neem aan dat een dergelijke regeling binnen drie maanden zal kunnen worden aangeboden.

**Wethouder Peeters:** Als er dekking voor is, ja.

**De voorzitter:** Er wordt nu een gevoel uitgesproken, dat is de betekenis van het woord 'motie', en daarmee wordt het college uitgenodigd een afzonderlijke, integrale regeling voor te leggen waarbij ook de financiële consequenties in kaart worden gebracht.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het is een aspect van ons gehandicapten-inclusiefbeleid.

**De voorzitter:** De heer Lempens wil natuurlijk weten waar hij aan toe is. Het is aan de raad om dat te zeggen.

**De heer Coolen:** Het is de wethouder die iets moet zeggen, want hem is een vraag gesteld!

**De voorzitter:** Neen, in het kader van het duale stelsel kan de raad te kennen gegeven dat hij binnen bijvoorbeeld vier maanden een concept voor een dergelijke regeling wil zien. Het college zal dan laten weten of het daar kans voor ziet.

**De heer Coolen:** Het gaat mij niet om de termijn, maar om het kijken van de heer Verheggen naar de heer Van Dooren!

**De voorzitter:** De heer Lempens gaat het uitsluitend om de termijn.

**De heer M.C.M. Lempens:** Met de toezegging die u nu hebt gedaan, gaan wij akkoord.

**De voorzitter:** Ik heb alleen een verwachting uitgesproken!

**De heer Weekers:** Moeten we dan toch een schorsing vragen!?

**De voorzitter:** Neen, ik amendeer uw motie in die zin, dat u de verwachting uitsprekt dat het college binnen vier maanden met een nadere uitwerking van de motie zal komen.

**De heer Weekers:** Dat is nog eens dualisme!

**De voorzitter:** Ik ben graag behulpzaam!

**Wethouder Verheggen:** En dat op basis van een motie die nog niet is aangenomen!

**De voorzitter:** Dat gaan we nu, naar ik aanneem, doen!

De motie van de VVD-fractie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aangevaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans het amendement van de PvdA-fractie. Mag ik aannemen dat het voorgelezen amendement nog steeds het amendement is dat de PvdA-fractie in stemming wil laten brengen?

**De heer Geurts:** Neen! Alleen om de VVD-fractie terwille te zijn, zullen wij punt 2 schrappen. Ik verzoek u het amendement hoofdelijk in stemming te brengen.

**De heer Kirkels:** Er zijn ook vragen gesteld over de dekking en het is mij nog niet helemaal duidelijk hoe het daarmee gesteld is.

**De heer Heijmans:** De jaarrekening 2002 geeft een extra resultaat te zien van € 125.000,- als gevolg van een extra bijdrage uit het gemeentefonds. Daaruit wordt onder andere de garantstelling betaald van € 23.000,- voor de ijsbaan. Wij stellen voor het hier benodigde geld ook te putten uit het rekeningsaldo 2002, overeenkomstig dezelfde methodiek die door het college wordt toegepast.

**Wethouder Verheggen:** Ik ben de heer Heijmans zeer erkentelijk dat hij nu al akkoord gaat met de dekking voor de ijsbaan!

**De heer Heijmans:** Ik verwijs naar uw eigen methodiek!

**Wethouder Verheggen:** Hierbij moet ik de kanttekening plaatsen dat het bij de ijsbaan gaat om de dekking van een eenmalige uitgave, terwijl in dit geval een structurele uitgave moet worden gedekt.

**De heer Heijmans:** Ook bij de voeding van het Gevelkwaliteitsfonds is indertijd een eenmalige storting gedaan waarmee we vijf, zes jaar vooruit konden. Het gaat nu om een relatief bescheiden verhoging van 25% tot 40%, met een maximum van € 10.000,-. Met een extra storting in het fonds van € 25.000,- zouden we zeker weer een jaar of vier vooruit kunnen.

**Wethouder Verheggen:** Het komt niet overeen met het voorstel van het college en ik zou het amendement dan ook willen ontraden.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie verzoekt om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (21.33 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.44 uur).

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Voorafgaande aan de stemming wil de VVD-fractie graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen het amendement niet steunen, omdat wij enige vraagtekens plaatsen bij de dekking. De pot waarover wij kunnen beschikken is zeer bescheiden en de consequentie van aanvaarding van het amendement zou kunnen zijn dat slechts enkelingen geholpen kunnen worden en dat anderen op een wachtlijst voor het volgend jaar worden geplaatst, of zelfs nog verder weg als het heel succesvol zou blijken te zijn. Daarbij komt dat

er nu een vergrotende trap wordt ingebouwd en dat een ondernemer misschien zal denken dat het percentage na even wachten misschien wel tot 50% of 60% zal worden opgetrokken. Hiermee heb ik een aantal redenen aangevoerd waarom de VVD-fractie het amendement niet kan steunen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de stemming over het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 24 tegen 5 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Egging, Henkens en H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Kirkels, Berckmans, Meulen, Vossen, P.P.E. Lempens, M.C.M. Lempens, Van den Boogaard en Coolen, de dames Gresnigt-Raemaekers, Sonnevill-Stassen en Janssen-Camp, de heren Cardinaal, Sijben, Adriaens, Van den Akker, Hendriks, Weekers, Litjens en Halfers en mevrouw Nouwen-Jacobs.

**Voor** hebben gestemd de heren Berdsfah, Geurts, Soyugüzel en Heijmans en mevrouw Zaâboul.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**7. Beschikbaar stellen van een raamkrediet ad € 100.000,00 voor het verantwoord van voorbereidingskosten voor plannen, projecten en investeringen (02 09 101).**

**De voorzitter:** Dames en heren. In de vorige vergadering hebben de stemmen bij de besluitvorming gestaakt, vandaar dat het voorstel thans opnieuw wordt opgevoerd. De destijds ingediende motie hebt u opnieuw ontvangen en maakt wederom deel uit van de beraadslagingen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van het college is ingegeven door de wens besluitvaardigheid te kunnen betrachten. Wij vrezen dat door dit voorstel juist het tegendeel wordt bereikt, omdat de raad hiermee op achterstand wordt geplaatst, met al gevolg dat deze raad als controlerend orgaan onvoldoende in staat is het college te beoordelen en te toetsen, uiteindelijk resulterend in een reeks van beroepen op artikel 36, artikel 37 en weet-ik-wat-voor artikelen uit het reglement van orde nog meer. De raadsfracties moeten dan namelijk andere wegen zoeken om hun werk te kunnen verrichten. Het leidt er alleen maar toe dat het nog stroperiger wordt dan het op dit moment wellicht al is.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Vorige maand hebben wij ons principieel tegen uitgesproken, met de nodige argumenten. Nu wij inzicht hebben gekregen in de begrotingscijfers is er nog een vraag bijgekomen, namelijk hoe de dekking hiervan wordt geregeld.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet de bedoeling de raad op achterstand te zetten, en dat blijkt ook uit onderdeel 6 van de voorwaarden, waarin staat dat het collegebesluit ter kennis zal worden gebracht van de betrokken commissie. Op dat moment kan de raad de geëigende maatregelen nemen als hij het niet met dat besluit eens zou zijn. In de commissievergadering heb ik wat de dekking hiervan betreft al medegedeeld dat het bedrag niet in de begroting is opgenomen, omdat het hier nog voorschotten betreft. Zodra het project daadwerkelijk gestalte wordt gegeven, zullen wij de raad een krediet vragen; dit werkkrediet maakt daar onderdeel van uit.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dus er wordt gewerkt met geld dat er niet is!?

**Wethouder Peeters:** Het is een voorschot....

**De heer Heijmans:** En stel nu dat het project niet doorgaat: dan is er geld uitgegeven zonder dat de raad daarvoor een budget beschikbaar heeft gesteld.

**Wethouder Peeters:** Neen, er is een bedrag van € 100.000,- voor beschikbaar.

**De heer Sijben:** Maar daar is geen dekking voor!

**Wethouder Peeters:** U moet het zien als een werkkrediet. Later moet het totale krediet voor het project beschikbaar worden gesteld en daarvan maakt dit krediet dan onderdeel uit.

**De heer Sijben:** Het werkkrediet zit in de salariskosten van de ambtenaren. Het college vindt dat werkkrediet echter niet voldoende en wil méér, maar daarvoor is geen dekking aanwezig.

**Wethouder Peeters:** Het is de vraag of de voorbereiding van de projecten alleen uit salariskosten bestaan.

**De heer Sijben:** Óf extern personeel: zo staat het in het voorstel!

**Wethouder Peeters:** Voor het inhuren van extern personeel zal een machtiging nodig zijn van de raad. Als het project kan worden uitgevoerd, of mogelijk niet kan doorgaan, komen we terug bij de raad voor een definitief besluit.

**De heer Sijben:** Maar bij die machtiging hoort ook geld. In de begroting is al geld opgenomen voor extern personeel, maar volgens het college is dat niet genoeg. Dat extra geld kan alleen beschikbaar worden gesteld als daarvoor dekking wordt aangegeven .

**De voorzitter:** Ik stel thans de besluitvorming aan de orde, allereerst over de motie van de fracties van PvdA en SP.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Henkens en H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Kirkels, Berckmans, Vossen, M.C.M. Lempens, Van den Boogaard, Cardinaal, Adriaens, Van den Akker, Hendriks, Weekers, Litjens en Halfers.

**Voor** hebben gestemd de heren Egging, Berdsfah, Geurts, Meulen, P.P.E. Lempens en Coolen, de dames Gresnigt-Raemaekers, Sonnevill-Stassen en Janssen-Camp, de heren Sijben, Soyugüzel en Heijmans en de dames Zaâboul en Nouwen-Jacobs.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming over het collegevoorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 18.500,00 voor het aanbrengen van voorzieningen ter ondersteuning van het instellen van een inhaalverbod op de Roermondseweg tussen de Ringbaan-Oost en de Middelstestraat (02 09 103).**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft om heropening van de beraadslagingen gevraagd, omdat wij het jammer zouden vinden wanneer bij afstemming van dit voorstel geen enkele verbetering zou worden aangebracht aan de verkeersveiligheid op de Roermondseweg. Wij zijn het met het college eens dat de verkeersveiligheid verbeterd moet worden. In de commissie hebben wij het al gevraagd, maar omdat dat niet is gehonoreerd vragen wij u opnieuw of u bereid bent bij wijze van proef een inhaalverbod met een doorgetrokken streep te realiseren en die maatregel na een jaar te evalueren. Wellicht is het mogelijk het fietspad ter hoogte van het sorteercentrum en de stoplichten in te richten voor tweerichtingsverkeer ten behoeve van de veiligheid van de postbodes. Wij verzoeken u dit voorstel in stemming te brengen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 heeft in de vorige raadsvergadering uitgelegd waarom zij tegen dit voorstel is. Wij handhaven dat standpunt en om dezelfde reden zijn wij tegen het voorstel dat zojuist door de heer Cardinaal namens de VVD-fractie is gedaan.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De discussie van de vorige raadsvergadering hoeven we niet te herhalen, die was duidelijk genoeg, vandaar dat ik met verbazing heb geluisterd naar mijn collega aan de overkant. Ik zou graag eens van hem willen weten op welke gronden hij nu van faliekant tégen in-eens vóór is geworden.

**De heer Cardinaal:** Ik ben wel tegen de destijds voorgestelde uitvoering geweest, maar niet tegen het invoeren van een inhaalverbod.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Daarmee waren we het allemaal eens.

**De heer Cardinaal:** Ik stel voor alleen een doorgetrokken streep aan te brengen; dat hoeft geen € 18.500,- te kosten.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Zes weken geleden hebben we uitvoerig met elkaar gedebatteerd over dit onderwerp en ik kan me herinneren dat mevrouw Janssen toen ongeveer dezelfde gedachte heeft verwoord als thans door de heer Cardinaal naar voren is gebracht....

**Mevrouw Janssen-Camp:** Ik begreep hem ook even verkeerd!

**Wethouder Verheggen:** Ik realiseer me nu dat over die suggestie de vorige keer niet verder is gepraat. Het voorstel werd in stemming gebracht en toen aangehouden tot deze vergadering. Puur vanuit een optiek van verkeersveiligheid kan ik wel leven met voorlopig alleen het aanbrengen van bebording en een dubbele belijning en af te zien van de verhoogde blokken die tot extra kosten zouden leiden. Naderhand kunnen we dan aan de hand van de bevindingen bezien of in de toekomst nog aanvullende maatregelen nodig zijn.

Of het door de heer Cardinaal genoemde fietspad voor twee richtingen kan worden opengesteld zal ik moeten onderzoeken. Ik ben daartoe bereid en zal er in de commissie verkeerszaken op terugkomen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de wethouder kan instemmen met het mondelinge amendement van de heer Cardinaal en voorts een onderzoek heeft toegezegd. Het aldus geamendeerde voorstel breng ik thans in stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Vossen geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 24.292,00 voor de Stichting Maatschappelijke Opvang Voorzieningen. (02 10 139)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 76.160,00 (inclusief BTW, exclusief repro en reiskosten) ten laste van het prioriteitenbudget voor externe uitbesteding van werkzaamheden voor de revitalisering van het bedrijfsterrein Savelveld. (02 10 148)**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Met het beschikbaar stellen van dit krediet kunnen we akkoord gaan. Wij verzoeken u echter de drie varianten die zijn



uitgewerkt opnieuw aan de orde te stellen in de commissie voor ruimtelijke ordening en stadsontwikkeling, want anders geven we nu goedkeuring voor een forse bijdrage, terwijl het college inmiddels al een voorkeur heeft uitgesproken. Ook terwille van de goede relatie tussen het college en de commissie achten wij het zinvol die varianten aan de commissie voor te leggen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In het verlengde van de discussie over de zeggenschap van de raad bij agendapunt 8 heb ik hierover ook nog iets te zeggen. In de commissie voor ruimtelijke ordening is tamelijk uitvoerig aandacht geschonken aan het feit dat het advies van juni van dit jaar aan het college ontbrak, evenals het besluit van het college waarin een voorkeur is uitgesproken voor de plus-variant, in de veronderstelling dat de raad wel zo goed zou zijn om zonder zich nader in de kwestie te verdiepen een krediet beschikbaar te stellen voor een vervolgonderzoek. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat er zo gewerkt wordt. De raad moet worden betrokken bij de stappen ter voorbereiding van besluiten, zeker als het wezenlijke stappen zijn, zoals in dit geval. In de commissie hebben wij gevraagd het stuk van juni aan het dossier toe te voegen, maar ook dat is niet gebeurd en dat stoort ons. Het geeft ons het gevoel dat niet al te serieus met opmerkingen uit de commissie wordt omgegaan. Ook wij zijn van mening dat het onderwerp 'keuzevariant revitalisering Savelveld' met alles wat eraan vastzit op basis van het advies van juni volgende maand behoort terug te komen in de commissie, wat ons betreft in de commissie voor ruimtelijke ordening én in de commissie voor economische zaken.

**De voorzitter:** In een volgend overleg van de agendacommissie zal ik ook eens de vraag aan de orde stellen of het toch niet mogelijk is onderwerpen in één commissie aan de orde te stellen, want een werkwijze als deze werkt de verwarring mede in de hand.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Het onderhavige krediet wordt gevraagd omdat nog een aantal technische onderzoeken moet worden uitgevoerd, waarna in een volgende fase een integraal voorstel aan de commissie, respectievelijk de raad, kan worden voorgelegd. Als we deze fase niet ingaan, kunnen we wel discussiëren over de principekeuze, maar geen integraal voorstel doen. Als wij een voorstel zouden doen voor een variant, zou ik me kunnen voorstellen dat de vraag rijst hoeveel dat dan kost en daar hebben we nog geen inzicht in. Ik pleit er daarom voor de variantkeuze te bediscussiëren aan de hand van het integrale voorstel.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder begrijpt het gewoon niet, getuige zijn volstrekt verkeerde reactie. In de commissie voor ruimtelijke ordening heeft wethouder Verheggen wel een uitstekende reactie gegeven op dit voorstel en op het voorontwerp-plan Kampershoeck-Noord. Ik ga nu niet meer het hele verhaal over de controlerende en kaderstellende bevoegdheden van de raad over het voetlicht brengen, maar wat ik wel wil zeggen is het volgende. Op een

enig moment wordt een richting ingeslagen ter uitwerking van een bepaald project en dan is het aan de raad om in hoofdlijnen de richting daarvoor aan te geven, waarna het college binnen die kaders tewerk moet gaan. Zo is het ook gegaan met het project revitalisering Savelveld. Nu staat het college voor de keuze om drie varianten nader uit te werken. Die keuze hebt u al gemaakt en nu wilt u met voorbijgaan aan de raad die plus-variant tot in detail gaan uitwerken, terwijl het heel goed mogelijk is dat aan het eind blijkt dat de raad een andere zienswijze heeft dan het college. Er is dan een jaar naar de knoppen en een bedrag van € 80.000,- verspijkerd waar niemand iets aan heeft. Het enige wat wij vragen is op een cruciaal moment, en dat is nu, naar de raad terug te koppelen, of ten minste naar de commissie. Als wij groen licht geven, en onze fractie zal dat doen, kunt u geruggesteund door de raad het traject verder vervolgen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal het vriendelijk zeggen: wij praten langs elkaar heen, maar dan ook helemaal! De raad behoort op een vroeg moment te kunnen sturen en bijsturen. Wij zitten niet te wachten op een integraal voorstel, maar op stukken die er zijn en die de richting bepalen voor het vervolg, zodat wij kunnen meesturen en kaders kunnen stellen. Als dat pas achteraf gebeurt, aan de hand van een integraal voorstel, zijn we te laat.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat ik niet tegen een discussie ben over de variant, maar duidelijk is ook dat ik de raad méér wil meegeven voor zijn besluitvorming dan alleen de variantdiscussie. Ik ben dus niet tegen een discussie over de variant in de commissie, maar ik vond het chiquer een integraal voorstel doen waaruit blijkt wat die varianten op termijn zouden kosten. Bovendien staat een deel van de kosten die gemaakt moeten worden helemaal los van de variantkeuze.

**De voorzitter:** De wethouder is dus bereid de variantkeuze in de volgende commissievergadering aan de orde te stellen.

**De heer Geurts:** Volgens mij heeft wethouder Verheggen al zo'n toezegging gedaan in de commissie VSRM, of vergis ik me daarin?

**Wethouder Verheggen:** Ja, daar vergist u zich in! In de commissie heb ik geen concrete toezegging gedaan. Ik heb in de commissie geconstateerd dat het rapport als zodanig niet ter inzage had gelegen, zodat u er geen kennis van had kunnen nemen, en gezegd dat ik me kon indenken dat u er alsnog behoefte aan had daarvan kennis te nemen. Zoals collega Balemans al zei, heeft het college pas een voorlopige keuze gemaakt. De definitieve keuze zal mede worden ingevuld door de haalbaarheid of onhaalbaarheid die nog moet blijken uit nader onderzoek, maar dat wil niet zeggen dat de raad niet oriënterend zou kunnen discussiëren over de stukken die voorhanden zijn. Overigens geloof ik dat hier eigenlijk al min of meer een bestuursopdracht voor ons ligt, want de raad heeft een besluit genomen tot revitalisering.

**De voorzitter:** Laten we afspreken dat de nota die er is en op basis waarvan het college een voorlopige voorkeur heeft uitgesproken in de volgende vergadering aan de commissie zal worden voorgelegd. Ik neem aan dat dan nu besluitvorming kan plaatsvinden over het onderhavige voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 67.720,00 voor aanpassingen ten behoeve van het kunstwerk op de Nieuwe Markt.**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

**13. b. Schrijven van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 september 2002 inzake vragen aan het college over het kunstwerk op de Nieuwe Markt.**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Uit vele reacties blijkt dat de schriftelijke vragen over de fonteinen op de Markt een breed gevoel van onvrede verwoorden, blijkbaar zodanig zelfs dat ook RTL4 er al lucht van heeft gekregen en mij hierover heeft benaderd, maar dit terzijde. Het begint er langzamerhand op te lijken dat zich rond dit kunstwerk in Weert een eigen, slechte soap-serie aan het ontwikkelen is. Het probleem vraagt nu om een daadkrachtige aanpak, om te voorkomen dat bestuurlijk Weert letterlijk en figuurlijk voor gek komt te staan door die drie wildplassers op de Nieuwe Markt! De VVD-fractie was tijdens de vorige bliksemsnelle kredietbehandeling aangaande deze fonteinen al tegen het toenmalige voorstel. Het was niet goed genoeg voorbereid en de adviezen rondom de aanleg waren slechts ten dele uitgevoerd. Achteraf zal iedereen wel spijt hebben van de manier waarop het allemaal is uitgepakt. Dit laat echter onverlet dat het probleem nu moet worden opgelost. Wat de bedoeling is hebben we allemaal kunnen lezen in het antwoord op mijn vragen. Wij willen er echter nog enkele opmerkingen over maken, allereerst over de wijze waarop de vermoedelijke oplossing wordt gefinancierd. Een bedrag van € 32.000,- komt uit de niet betaalde termijnen aan de opdrachtnemer van het kunstwerk en € 35.720,- uit een bij toeval aanwezig kredietoverschot verband houdend met de renovatie van de Nieuwe Markt. Deze gang van zaken is nu toevallig boven water gekomen, maar wij zijn van mening dat het niet aangaat zo creatief in potjes te graaien. Het blijft gemeenschapsgeld en als zodanig had deze besteding volgens de gebruikelijke procedure moeten worden afgehandeld. Was dit potje er niet geweest, dan had het immers ook moeten gebeuren. Hoe dan ook, de dingen zijn nu eenmaal zoals ze zijn en de VVD-fractie gaat akkoord met de ultieme poging om hiervan een goed functionerend kunstwerk te maken. Daarbij stellen wij echter de nadrukkelijke voorwaarde dat er een waterdichte garantie komt van de ontwerper, c.q. uitvoerder, dat met deze investering de problemen ook daadwerkelijk worden opgelost. Komt die garantie er niet, dan gaat de VVD-fractie niet akkoord met de aanwending van de voorgestelde middelen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De garantie waarover de heer Lempens sprak is volgens mij al vaker gegeven en dat is meteen ook het probleem. We kunnen wel de garantie vragen dat het hiermee opgelost is, maar zeker is niets meer, dat is wel duidelijk. Goedkoop is duurkoop, daar komt het kort samengevat op neer. In het verleden is op bepaalde dingen bezuinigd en nu blijkt dat er extra moet worden aangevuld. Het zij zo. Iedereen moet nu een beetje lachen om die waterplassen, omdat ze niet functioneren, maar áls ze functioneren, op een mooie zomerse dag, zie je ook dat de jeugd er echt van geniet en als je op een terrasje zit op de Nieuwe Markt, is het ook leuk om ernaar te kijken. Met andere woorden: als ze functioneren, hebben ze echt een meerwaarde, vandaar dat D66 dit voorstel van harte kan steunen. Wij hopen echt dat het hiermee voor eens en voor altijd is opgelost en dat we kunnen genieten van het kunstwerk, want mooi is het.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat de uitvoerder, Maas en Waal Citystyling, de gemeente van tevoren heeft geadviseerd een goot aan te brengen, maar dat de gemeente daarvan heeft afgezien omdat er extra kosten aan verbonden waren. Kan de wethouder dat bevestigen? Verder heb ik nog een vraag te stellen over het verschil dat nu overblijft. De totale kosten bedragen € 67.000,- en het openstaande bedrag van € 32.000,- betaalt u niet. Kunt u het bedrag dat overblijft niet ook bij die firma claimen?

**De heer Halfers:** Mijnheer de voorzitter. Na het bedrag van € 182.000,- dat reeds is besteed aan het project, een kunstwerk als spelaanleiding voor kinderen, zoals het wordt genoemd, wordt het nu tijd serieus te worden. Vooropgesteld dat we niet anders kunnen dan akkoord gaan met dit voorstel, omdat we anders óf blijven zitten met een niet functioneel kunstwerk, óf genoeg moeten nemen met kapitaalvernietiging, willen wij toch aantekenen dat wij bedenkingen hebben bij de manier waarop het project tot op heden is uitgevoerd. Wij dringen er daarom bij u op aan er nu op toe te zien dat een en ander wel naar behoren wordt uitgevoerd. Wat ons betreft is dit de laatste uitgavenpost voor het kunstwerk.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Destijds, bij de behandeling van het voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor de fontein, heb ik tegen gestemd en ik voorspelde toen al dat het een technische ellende zou worden. Ik heb gelijk gekregen, maar daar kopen we niets voor. Nu wordt ons weer een krediet gevraagd voor de 'plaspootjes', zoals ik ze maar even noem. Ik vraag me af of we het erg moeten vinden dat er wat water wordt geknoeid. Hoeveel water kun je eigenlijk kopen voor € 67.720,-?

**Wethouder Verheggen:** 67.000 m<sup>3</sup>!

**De heer Geurts:** En is de fontein al afgeschreven als die hoeveelheid is verknoeid!?

**De voorzitter:** Het is weg voordat je er erg in hebt! Ik heb ervaring met een lek-kende fontein; binnen een jaar was er 10.000 m<sup>3</sup> weg!

**De heer Geurts:** Goed, maar ik begrijp dat er ook een windmeter staat. Wij stellen voor de windmeter iets scherper af te stellen, zodat de zaak meteen wordt uitgeschakeld als het gaat waaien. De fontein zal dan wel minder operationeel zijn, maar op mooie zomerse dagen kan er altijd nog van worden genoten. Als de auto rijdt, kun je lekker toeren en dat geldt waarschijnlijk ook voor deze fontein. Kortom, wij vinden dat wij maar moeten leven met dit ongemak. De windmeter nog eens een draai naar links geven vinden we een betere oplossing dan dit bedrag ter beschikking te stellen

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is van mening dat het budgetrecht van de raad in dit geval helemaal terzijde is geschoven. Het project had al lang afgesloten kunnen worden, en dan doel ik vooral op de revitalisering van de Markt, waarna de restanten hadden moeten terugvloeiën naar de algemene middelen, zodat wij daaraan naar goeddunken een bestemming hadden kunnen geven. De CDA-fractie wil nu wel eens weten hoe ver wij nog moeten gaan met het zoeken naar oplossingen. Kunt u ons garanderen dat dit nu dé oplossing is? Bij de presentatie van de fonteinen, ongeveer anderhalf jaar geleden, was er sprake van dat er een lichtspel in zou worden verwerkt. Het is inmiddels al ingewikkeld genoeg geworden, maar een lichtspel mis ik nog altijd. Is het uit bezuinigingsoverwegingen weggelaten, of was het technisch niet mogelijk?

**De voorzitter:** Wethouder Verheggen is onze waterdrager vanavond; ik geef hem graag het woord!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het is de derde keer dat ik met de raad over de kunstzinnige aankleding van de Nieuwe Markt mag praten en ik hoop nu maar dat ook in dit geval driemaal scheepsrecht is. Toen het vorige college zich boog over de Nieuwe Markt, werd de wens kenbaar gemaakt ook iets van kunst in de binnenstad te realiseren. Er is met veel mensen over gesproken en wij hebben moeten constateren dat het niet mogelijk zou zijn in de vorm van een beeldhouwwerk of een ander fysiek gebeuren op het plein, maar dat het *in* het plein gestalte zou moeten krijgen, gegeven de vele functies die het plein vervult. Na de nodige beraadslagingen en presentaties van de zijde van Handle With Care is toen gekozen voor het onderhavige kunstwerk. Overigens wordt het wel 'kunstwerk' genoemd, maar in feite betreft het een kunstzinnige aankleding van het plein. Al heel snel bleek dat we wat te optimistisch waren geweest, want het gevraagde bedrag van f 287.000,- bleek ontoereikend te zijn om de gewenste kwaliteit te garanderen; er moest minstens f 113.000,- aan worden toegevoegd, en dat is gebeurd aan de hand van adviezen die werden uitgebracht door zowel Handle With Care, de ontwerper van het plan, als door Maas en Waal Citystyling die de uitvoering van het project had verzorgd. Zoals in het stuk van het college aangegeven, werd in die tijd in werkgroepverband al gesproken over de problematiek

die zich voordeed met het verloren gaan van water. Gesuggereerd werd toen een komvorming op het plein aan te brengen, c.q. een tweede mandorla, om het water op te vangen. Achteraf moeten we vaststellen dat die discussie wel is gevoerd, maar helaas niet heeft geleid tot enig voorstel aan het college of de raad. Steeds werd gedacht dat het niet aan het kunstwerk lag, maar aan de windproblematiek. Daarom is een windmeter geplaatst op diverse locaties en op diverse hoogten en is met diverse spuitkoppen getracht het probleem op te lossen. Na zo'n anderhalf jaar moest echter worden vastgesteld dat geen van die oplossingen bleek te werken. De wind is blijkbaar zo grillig op het plein dat het water regelmatig niet in de daarvoor bestemde put terechtkomt, maar op het plaveisel zelf, leidend tot uitspoeling van het plaveisel en tot verlies van heel veel water. Dat verlies van water heel veel geld kan kosten heeft de ervaring geleerd met de fontein voor het gemeentehuis, de fontein op de Markt en Dik Trom in het hofje, wat duizenden gulden aan waterverlies heeft gekost, terwijl dat nog kunstwerken waren met een relatief laag waterverbruik.

Bij de pogingen om het probleem op te lossen is in eerste instantie naar de spuitkoppen gekeken; er zijn verschillende soorten spuitkoppen gehanteerd, maar dat heeft niet tot een oplossing geleid. Vervolgens zijn de roosters vervangen, om het water anders te kunnen opvangen, maar ook dat bleek geen oplossing te zijn. Gevolg was dat er helemaal geen oplossing kwam en dat het water over het mooie rode plein heen liep en in de grond verdween, waardoor het op de Nieuwe Markt bijna een wadi werd!

**De heer Kirkels:** Kunnen we daar nog subsidie voor krijgen!?

**Wethouder Verheggen:** En de fontein viel met regelmaat uit. Ten gevolge van het waterverlies ontstond zelfs een overdruk, waardoor de fontein, als ze ging spuiten, niet meer *in* de put spoot, maar over de put heen, met als gevolg nog meer waterverlies. Er zijn hele discussies over gevoerd, zowel met Maas en Waal Citystyling als met de Duitse leverancier van de spuitkop en met Handle With Care en uiteindelijk werd de conclusie getrokken dat de meest adequate oplossing zou bestaan uit het aanbrengen van een tweede mandorla in de vorm van een lijnontwatering in het vlak waar het spatwater terechtkomt. Spatwater zal er overigens altijd zijn, omdat de straal kan worden verstoord door spelende kinderen of door de grilligheid van de wind, dan wel door afstemmingsproblemen. Of hiermee nu ook een afdoende oplossing kan worden gegarandeerd is niet te zeggen; de ellende van een kunstwerk is dat zoiets nooit kan worden gegarandeerd....

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Van andere werken wel dan?

**Wethouder Verheggen:** Daarbij zou het in ieder geval gemakkelijker zijn, want eventueel kunnen we dan nog iets afkeuren, maar hier kopen we een idee en we hebben ons laten overtuigen dat het werkt. Er zijn zelfs proefopstellingen gemaakt in Duitsland, waarvan we ook foto's hebben gezien, en ons werd gegarandeerd dat de spuitkop dusdanig zou kunnen worden afgesteld dat het water in de put te

rechtkwam. Willen we het probleem nu adequaat aanpakken, dan zullen we het water moeten opvangen en dat vereist het aanleggen van een ontwatering, terwijl de klinkers bovendien niet in zand, maar in beton moeten komen te liggen, zodat het water niet meer kan infiltreren in de grond, maar kan worden gefilterd en hergebruikt. De kunstenaar heeft ons geadviseerd ook de spuitkop te vervangen door een kleinere, waardoor de waterstraal homogener wordt en het uitwaaiende effect minder groot.

Garanties kan ik niet geven, zoals ik eerder al zei. Wel kan ik het volgende citeren uit een brief van Handle With Care aan de gemeente: *“Al eerder hebben wij een voorstel gedaan voor een afwateringssysteem rondom de fontein. Het voorstel van ODS is inmiddels uitgewerkt. We denken dat deze oplossing absoluut het beste resultaat geeft. Al het water dat niet in het rooster terechtkomt wordt via deze afwatering opgevangen, gefilterd en komt terug in het waterreservoir, dat daardoor op peil blijft, en alleen nog verlies ontstaat ten gevolge van verdamping. Er kunnen wel goedkopere oplossingen worden bedacht, maar die hebben niet de effectiviteit van deze oplossing.”*

De vraag of in het kunstwerk ook verlichting zit kan ik bevestigend beantwoorden. Ik heb er expres nog eens navraag naar gedaan en er is zelfs een emailtje verstuurd met een foto, maar die foto is zo zwart dat ik er geen lichtstraal op kan ontdekken. Men heeft mij er echter van overtuigd dat de straal in de avonduren wordt aangestraald vanuit de put en dat het licht wordt meegenomen in de waterboog die over het plein heen staat....

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Heeft iemand dat ooit gezien!?

**Wethouder Verheggen:** Er zijn mensen die dat gezien hebben, ik overigens niet, in alle eerlijkheid, maar men heeft mij bezworen dat dit echt het geval is.

**De heer Adriaens:** Ik heb ook licht in de fontein gezien, er zit alleen geen muziek in!

**Wethouder Verheggen:** Mevrouw Sonnevile heeft vervolgens geïnformeerd hoe in dit geval met het budgetrecht wordt omgegaan. In het kader van de voorgestelde revitalisering van de Stationsstraat heb ik de raad eerder in kennis gesteld van het feit dat het krediet voor de Nieuwe Markt een overschot vertoonde. Waar is wel dat het krediet nooit is afgesloten, maar dat komt omdat ook het totale werk nooit is afgesloten.

Voorts is de vraag gesteld of niet alle kosten in rekening kunnen worden gebracht bij Maas en Waal Citystyling. Deze firma heeft zich in eerste instantie op het standpunt gesteld dat zij had geleverd wat wij hadden besteld, en dat is in zoverre juist dat de materialen zijn geleverd en geplaatst die wij hadden besteld. Wij hebben echter ook een wérkend kunstwerk besteld en dat hebben we niet gekregen. Om die reden achten wij het gerechtvaardigd het nog openstaande bedrag van € 32.000,- primair aan te wenden om het probleem op te lossen. Aan het feit dat

niet het hele bedrag bij de firma wordt geclaimd ligt de volgende overweging ten grondslag. Als wij gedaan zouden hebben wat ooit ambtelijk ter discussie heeft gestaan, zou het heel normaal zijn geweest dat de daaruit voortvloeiende meerkosten door ons zouden zijn betaald. Meer concreet: de kosten voor de lijnontwatering en de extra kosten voor het leggen van de klinkers in beton zouden dan voor onze rekening zijn genomen. Wij zijn dan ook van mening dat wij Maas en Waal Citystyling alleen kunnen aanspreken voor de extra verwerkingskosten die voortvloeien uit het herstel.

Over het kunstwerk kan verschillend worden gedacht, men kan het mooi vinden of niet, functioneel of niet. Ik heb mogen ervaren dat veel mensen in Weert zich eraan ergeren, vooral ook aan het waterverlies, maar dat er ook heel veel mensen zijn die ervan genieten en dat geldt zeker voor de kinderen die op een heel eigen wijze omgaan met het waterspel. Volgens mij voegt het ook iets extra's toe aan het totale plein. Als de fontein werken en de terrassen zijn bezet, kan het plein een aantrekkingskracht uitoefenen waardoor het de functie kan vervullen waarvoor het is bedoeld: een ontmoetingsruimte in plaats van een parkeerplaats.

Tenslotte kan ik er nog aan toevoegen dat, als we alles vooraf hadden geweten, indertijd misschien beter meteen f 200.000,- had kunnen worden gevraagd om het probleem op te lossen. Dat is echter praten achteraf. We kunnen nu alleen erkennen dat er inschattingfouten zijn gemaakt en besluiten de investering af te ronden, om ervoor te zorgen dat het kunstwerk tot in lengte van jaren naar tevredenheid kan werken.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De belangrijkste conclusie die ik moet trekken uit het betoog van de wethouder is dat hij geen garantie kan afgeven en dat wij daarom niet akkoord kunnen gaan met het beschikbaar stellen van het gevraagde krediet. Wij stonden al een beetje sceptisch tegenover de voorgestelde oplossing, en dat wordt nog in de hand gewerkt door het feit dat er geen garantie kan worden gegeven. Als het nu wéér niet blijkt te werken, kan alleen maar worden geconcludeerd dat er sprake is van kapitaalvernietiging. Volgens ons komen maar twee opties in aanmerking: of we beschouwen het als een 'goed weer'-kunststuk en laten het alleen werken op windstille, mooie dagen, of we gooien de zaak helemaal dicht. Wat ons betreft is nu in ieder geval het einde bereikt met de investeringen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Aan mijn eerste termijn heb ik niets toe te voegen. De opvatting van de VVD-fractie betreur ik.

**De heer Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij ook het beste om er nu maar een 'mooi weer'-fontein van te maken, want ik vrees dat de volgende discussie zich zal toespitsen op het richten van de spotjes, of op het nog homogener maken van de kop van de sproeier. Voor ons houdt het nu echt op!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog even terugkomen op het budgetrecht van de raad. Het is ons bekend dat de



overschotten zijn ingezet bij de Stationsstraat, maar ik heb ook gevraagd of wij nu eindelijk eens mogen weten wat voor overschotten er zijn. In feite kan er overigens geen sprake zijn van overschotten zo lang een krediet niet is afgesloten. Naar onze mening kan een financiering op deze manier niet door de beugel.

Voor het kunstwerk zelf wil de CDA-fractie nu haar verantwoordelijkheid nemen, want we kunnen moeilijk vier ton onder de grond laten zitten en daar maar laten wegrotten. Wij zullen derhalve akkoord gaan met de beschikbaarstelling van dit krediet, maar nogmaals: de manier van financieren lijkt nergens op.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In mijn fractie neem ik een minderheidsstandpunt in. Er wordt nogal gelachen over dit serieuze onderwerp en daar ben ik helemaal niet blij mee. Wij hebben het hier over een kunstwerk en ik heb mijn best gedaan om op de Nieuwe Markt een kunstwerk te ontdekken dat een investering van f 400.000,- zou rechtvaardigen, maar het is me helaas niet gelukt. Vervolgens heb ik getracht een goed functionerend fonteinensysteem in werking te zien, liefst met een kunstzinnige uitstraling, maar ook dat is tegengevallen, terwijl het toch de bedoeling was dat dit project een toegevoegde waarde zou hebben voor het plein. Ik denk echter dat maar weinig mensen hieraan plezier beleven, behalve dan wat jeugd die graag nat wil worden. Het systeem werkt niet, ondanks allerlei aanpassingen en extra uitgaven, en het zal vermoedelijk nooit optimaal werken, gezien de windval op het plein. Het is daarom mijns inziens onverantwoord nog meer kostenverhogende maatregelen te treffen zonder enige garantie op succes. Volgende week zullen we bij de behandeling van de begroting bezuinigingsmaatregelen bespreken, die onder andere kortingen op subsidies aan verenigingen inhouden en op faciliteiten ten behoeve van de burgers, en dan moeten we afwegingen maken. Deze begrotingsplannen werpen, althans voor mij, hun schaduwen vooruit. Het betekent een verschraling van de dienstbaarheid aan de burger en de burger kan een vraagteken plaatsen bij de gemeente als betrouwbare overheid, omdat in het verleden gemaakte afspraken kennelijk niet meer gelden. Om beide redenen is dit voorstel voor mij onverteerbaar. In plaats van een leverancier aansprakelijk te stellen wegens wanprestatie en te accepteren dat in dit proces nogal wat mis is gegaan, komt het college met een voorstel tot kanalisering van een waterplas op hetzelfde moment als waarop bezuinigingen in het vooruitzicht worden gesteld. Ik ben van mening dat wij dit geld beter voor andere doeleinden kunnen gebruiken. Om deze twee redenen zeg ik duidelijk 'nee' tegen dit voorstel.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik zie het kunstwerk dagelijks meerdere malen wel of niet functioneren. In uw voorstel maakt u gewag van bepaalde maatregelen en van de wind die zo'n grote invloed heeft op het 'straalgebeuren', maar daarmee ben ik het niet helemaal eens. Als u hieraan iets wilt doen, zult u ook de roosters waarin het water eigenlijk terecht moet komen, groter moeten maken, anders wordt het straks weer een geweldige puinhoop.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Of het groter maken van de roosters iets oplevert, vraag ik me af. Je kunt je afvragen of daardoor het kunstwerk

zelf niet wordt aangetast en bovendien gaat het erom het water dat buiten de roosters terechtkomt op te vangen en terug te sturen en niet het water dat *in* de roosters terechtkomt.

Op de aansprakelijkstelling van de leverancier wil ik ook nog even terugkomen. De leverancier *wordt* aansprakelijk gesteld, en wel voor het bedrag dat te maken heeft met de extra kosten die moeten worden gemaakt als gevolg van het niet deugdelijk werken van het kunstwerk. De extra kosten die te maken hebben met de materiaalkosten die ook zouden zijn gemaakt als het kunstwerk direct goed zou zijn geweest komen echter voor onze rekening.

Een garantie dat er nooit meer iets fout zal gaan kan ik niet geven. Ik kan slechts afgaan op wat deskundigen mij hebben verzekerd, namelijk dat de problematiek door het treffen van deze maatregelen zal zijn opgelost. Voor het overige ben ik geen aannemer of wegenbouwer die bouwgaranties geeft en overigens zijn ook die garanties vaak betrekkelijk.

**De voorzitter:** Ik stel de besluitvorming aan de orde.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik behoort tot dat deel van de CDA-fractie dat met het voorstel akkoord kan gaan, moet het mij van het hart dat hier op een vrij slinkse manier met de financiën wordt omgegaan en dat de wethouder niet duidelijk maakt dat het in feite om twee kredieten gaat: een voor het kunstwerk en een voor het plein. Dat er nog een restantkrediet was, en dat dat ook is gemeld, is juist, maar het is aan de raad om dat restantkrediet eventueel voor een ander project in te zetten en daaraan gaat de wethouder even voorbij in de mist die hij heeft opgetrokken met zijn geweldige verhaal. Er wordt nu in een potje gegravid en dat wil ik graag nog even bevestigd hebben.

**Wethouder Verheggen:** Met die beeldvorming heb ik echt enige moeite. Er ligt een concreet voorstel voor tot het beschikbaar stellen van een krediet van € 67.000 waarvoor als dekking een overschot op de revitalisering van de Nieuwe Markt wordt aangegeven, alsmede het verhaal van een deel van de kosten op de aannemer. Daarmee zit ik niet te graaien in een potje en probeer ik ook niet iets te verdonkeremanen. Als de raad het overschot voor een ander doel wil bestemmen, zal in overleg met het college een ander dekkingsvoorstel moeten worden gedaan.

**De heer Meulen:** Dat begrijp ik, maar in de agendacommissie is dit voorstel als bespreekpunt aangedragen en in de brief aan de heer Lempens gaat u er zomaar vanuit dat de raad hiermee akkoord zou gaan. Er lag echter geen concreet voorstel en daar heb ik moeite mee. Met de inhoud van het voorstel zelf hebben wij geen moeite, maar ik vind wel dat het budgetrecht van de raad hiermee enig geweld wordt aangedaan.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 18 tegen 11 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Henkens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Berckmans, Meulen, Vossen, P.P.E. Lempens, Van den Boogaard en Coolen, de dames Gresnigt-Raemaekers, Sonnevile-Stassen en Janssen-Camp, de heren Sijben, Adriaens, Van den Akker, Hendrixx, Litjens en Halfers en mevrouw Nouwen-Jacobs.

**Tegen** hebben gestemd de heren Egging, Berdsfah, H.P.M. Lempens, Kirkels, Geurts, M.C.M. Lempens, Cardinaal, Soyugüzel, Heijmans en Weekers en mevrouw Zaâboul.

**12. Verstrekken van een garantstelling ad € 23.000,00 in het kader van de plaatsing van een ijsbaan op de Markt voor de periode van 13 december 2002 tot en met 6 januari 2003. (02 10 141)**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Een ijsbaan op de Markt, in combinatie met de reeds landelijk bekende Kerststal in de Martinuskerk, poffertjeskramen, een nostalgische draaimolen en diverse kraampjes van plaatselijke ondernemers, draagt naar onze mening zeker bij aan een bijzonder sfeervolle binnenstad. Aan een en ander zal echter wel ruime publiciteit moeten worden gegeven. U moet niet volstaan met alleen de plaatselijke radio en t.v., maar ook de provinciale L1 en de andere omroep die met een interessant programma ruime aandacht heeft geschonken aan onze kermis hiervoor interesseren. Ik denk zelfs aan de landelijke omroepen, die ook vaak onderwerpen zoeken en ik vind dat wij hen daarmee moeten helpen....

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** En waar wilt u het budget vandaan halen om zulke reclame te maken?

**De heer Adriaens:** Daar is geen budget voor nodig. We moeten de omroepen attenderen op wat hier allemaal gebeurt; dat kost niets; ze komen graag! Iets anders ligt het met de kosten van het aanleggen van de ijsbaan. Daarmee is, zoals het stuk vermeldt, een bedrag gemoeid van € 69.000,-, waarbij dan ook nog kosten komen voor licht, geluid en bemensing tot en met de kassa's die leeg geleverd worden. De gemeente zal garant staan voor 1/3<sup>de</sup> deel van dat bedrag, ofwel € 23.000,-, waarvan Eneco mogelijk € 9.000,- voor haar rekening neemt. Dit bedrag van € 23.000,- is voor onze fractie het absolute maximum. Het restant, wat dat ook moge zijn, komt voor rekening van de stichting en daarvoor zullen sponsors moeten worden gezocht. Ik heb gehoord dat men daarmee al bezig is en dat ook de wethouder zich daarmee heeft beziggehouden; uitstekend. Overigens kan ik de wethouder nog wel een tip geven. De ijsbaan ligt op de Markt en zal een hoop volk trekken. Wat mij betreft mag ook de deken een duit in het zakje doen, want dat doet men immers ook vaak bij hem!

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij nemen aan dat de aanleg van een ijsbaan geen eenmalige gebeurtenis is. Eerder vanavond hebben wij het gehad over de al dan niet zinnige manier waarop naar dekkingsmiddelen wordt gezocht,

maar dit is in ieder geval meer dan eenmalig afgedekt en ik hoop dan ook dat hiermee zal worden doorgegaan.

De heer Adriaens heeft het inmiddels al gehad over het werven van sponsors. Is het juist dat wethouder Verheggen inspanningen aan den dag legt om sponsors over te halen geld ter beschikking te stellen? Het betreft dan met name sponsors in de kring van leveranciers en aannemers die een directe relatie hebben met de gemeente. Later in deze vergadering komen wij nog te praten over belangenverstrengeling en graag wil ik nu eens van de voorzitter, die daarover blijkbaar expliciete opvattingen huldigt, horen in hoeverre hier sprake is van een spanningsveld.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel plaatst de CDA-fractie dezelfde kanttekeningen in verband met de financiering als ten aanzien van het kunstwerk op de Nieuwe Markt. Ook overschotten uit de pachtopbrengsten van de kermis behoren terug te vloeien naar de algemene middelen, waarna daaraan door de raad een bestemming kan worden gegeven. Tot onze verbazing waren in de leeszaal nu een inrichtingstekening en een begroting ter inzage gelegd, die we voor de commissievergadering niét hadden ontvangen. Naar aanleiding daarvan zijn bij ons nog enige vragen gerezen die wij graag beantwoord willen hebben. De opstelling beziende, vragen wij ons af wat nog aan inrichtingskosten op de gemeente zal afkomen. Er wordt voorbij de paal gegaan die uit de grond komt en de hele Korenmarkt zal worden afgesloten. Hoe moet het dan gedurende die drie weken, met bovendien de feestdagen in het vooruitzicht, met het bevoorradingsverkeer naar onder andere V&D? Ik vraag mij af of de ondernemers hiermee erg gelukkig zullen zijn. Daarnaast zijn wij van mening dat ondernemend Weert nu ook wel eens in de buidel mag tasten. Er is een keurige revitalisering uitgevoerd in de binnenstad die de ondernemers ten goede komt en het zou een hele leuke geste zijn als zij nu op hun beurt en bloc dit evenement zouden willen sponsoren. Misschien helpt het als we dit eens hardop zeggen!

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik het college vanaf deze plaats prijzen voor zijn inspanningen om de binnenstad te verlevendigen. Toch staan wij nu eigenlijk met de rug tegen de muur, want wij missen een beleid. In de commissievergadering van 16 oktober heeft de wethouder verteld dat de voorbereiding anderhalf jaar in beslag heeft genomen en nu komt het college met deze garantstelling. Naar onze mening had u eerder over dit idee van gedachten moeten wisselen met de commissie en hiervoor in de begroting middelen kunnen vrijmaken. Het idee is goed, maar zou in een beleid moeten passen. De ijsbaan en de garantstelling door de gemeente beschouwen wij nu maar als een eenmalig experiment, dat achteraf in de commissie geëvalueerd zal moeten worden, om zo tot een beleid te komen voor de toekomst, waarbij dit soort activiteiten in een evenementenbeleid naar voren komen. Daarbij zullen in de toekomst ook andere ondernemers in de gelegenheid moeten worden gesteld zich in te schrijven onder dezelfde condities.

Bij de vragen die zojuist door de CDA-fractie zijn gesteld kan ik me aansluiten, maar ik wil er nog de volgende vragen aan toevoegen. Wie zullen straks concreet

zitting nemen in de stichting? Ik neem aan dat er al ondernemers zijn die deel uitmaken van de stichting. Medegedeeld wordt dat het tekort voor rekening zal komen van de stichting, maar voor wiens rekening komt dan daadwerkelijk het tekort?

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Over sponsoring is inmiddels al gesproken en ik kan mij wat dat betreft bij de voorgaande sprekers aansluiten. Graag wil ik nu nog een waarschuwend geluid laten horen. Een ijsbaan als deze is absoluut niet uniek. In ons omringende gemeenten, vooral de wat grotere, kent men dergelijke faciliteiten rond deze tijd ook. Als wij p.r. bedrijven, zullen we daarom vooral de nadruk moeten leggen op de combinatie van Kerststal en ijsbaan in de omgeving van de Markt; dat is echt uniek en daarmee kunnen we ons profileren. Een ijsbaan alleen is echter helemaal niet zo bijzonder. Voor het overige vinden wij dit een prima voorstel.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Vossen ben ik het geheel eens dat een ijsbaan op zichzelf helemaal niet uniek is. Het is de combinatie met de Kerststal in de St. Martinuskerk en mogelijk ook het Van Hornemuseum die de mogelijkheid biedt er iets unieks van te maken. Als de ijsbaan dit jaar wordt neergelegd, is dat hopelijk de start van een proces, dat op basis van een evaluatie na het eerste jaar en een vroegtijdige aanpak voor het volgend jaar op termijn tot een langdurig succes kan leiden.

Een jaar of twee geleden ontstond voor het eerst de gedachte in Weert een ijsbaan te realiseren, waarna wij ons voorzichtig in andere plaatsen zijn gaan oriënteren op de manier waarop het daar werd aangepakt en welke kosten ermee gemoeid zouden zijn. Al heel snel bleek ons dat de kermiswereld bij het opzetten van dit soort ijsbanen een belangrijke rol speelt. Of we nu ons licht opstaken in Maastricht, Zwolle of Roosendaal, het waren meestal kermisexploitanten die zich daarmee bezighielden, in combinatie met lokale stichtingen die zich puur beperkten tot de exploitatie van de ijsbaan, dan wel een soort evenementenstichting vormden en meerdere evenementen in de stad onderhanden namen. Wat ons ook meteen duidelijk werd, was dat zoiets in het eerste jaar heel moeilijk van de grond te krijgen is. Als het een succes is, staan de sponsors in de rij om reclame te mogen maken, maar als het nieuw is, staat iedereen afwachtend aan de kant de kat uit de boom te kijken en laat anderen voorgaan alvorens zelf in de buidel te tasten. Samen met de mensen die zich normaal gesproken met de kermis bezighouden hebben wij vervolgens geprobeerd de gedachten verder vorm te geven en zijn daarover ook met externe partijen aan tafel gegaan. Op dat moment bleek ons dat er meerdere mensen in Weert rondliepen met dezelfde ideeën. Golden Tulip, de Westerhoutgroep, speelde met de gedachte op het Wilhelminaplein een ijsbaan aan te leggen, Centrum Weert Promotie had een soortgelijk idee, de gemeente voegde zich daarbij en vervolgens kwam er nog een kermisexploitant uit Maastricht die iets dergelijks in Weert wilde doen. Daarop hebben wij besloten eerst te proberen het eens te worden over de plek waar het zou moeten gebeuren en over de vraag wie het in de toekomst zou gaan organiseren. Voor de plaats zijn we uit-

eindelijk uitgekomen op de Markt en voor de organisatie bij Centrummanagement Weert, die daarop in principe positief heeft gereageerd.

Wat de dekking van de kosten betreft, zijn wij op basis van cijfers van andere gemeenten tot de conclusie gekomen dat  $1/3^{\text{de}}$  deel van de inkomsten gehaald zou kunnen worden uit verhuur van schaatsen, c.q. het betalen van een entreekaartje om ter plekke te mogen schaatsen. Het restant van het bedrag zou dan moeten komen uit sponsorgelden. Het eerste jaar zal het echter bijzonder moeilijk zijn aan sponsorgelden een bedrag van € 46.000,- bijeen te krijgen. Daarvoor zullen de nodige inspanningen moeten worden geleverd en wij waren ervan uitgegaan dat dat door Centrummanagement Weert zou kunnen gebeuren. Helaas heb ik echter moeten constateren dat dat minder snel ging dan ik had verwacht, wat te maken heeft met het feit dat de benoeming van de centrummanager langer heeft geduurd dan ik aanvankelijk had gedacht. De eerste taak van de centrummanager was het oprichten van een soort evenementenstichting en het aantrekken van mensen daarvoor, die zich vervolgens met de sponsorwerving zouden bezighouden. Wij hebben toen overwogen dat er twee mogelijkheden waren: of afwachten of er het volgend jaar iets tot stand zou kunnen komen, of meteen een ultieme poging in het werk stellen om de nodige sponsorgelden bijeen te krijgen. In dat kader heb ik ervoor gekozen daaraan mijn medewerking te verlenen, zij het met de restrictie dat ik niet wenste te praten met één of twee sponsors, omdat ik dan in een positie terecht zou kunnen komen die ik ongezond vind. Het bedrag dat betaald zou moeten worden zou dan ook veel te groot zijn, wat tot ongewenste verhoudingen zou kunnen leiden. Daarom heb ik me zo breed mogelijk georiënteerd op mogelijke sponsorbijdragen, die dan ook relatief aan de lage kant zouden kunnen zijn. Tegen die achtergrond heb ik samen met de heer Rijs, de kermismeester, ondernemers in de binnenstad benaderd die naar onze mening voordeel zouden kunnen hebben van de ijsbaan, om na te gaan of zij een bijdrage zouden willen leveren in de kosten. Ik heb goede hoop dat wij erin zullen slagen met een heel groot aantal participanten het benodigde bedrag op tafel te krijgen.

Zoals het voorstel vermeldt, wil de gemeente zich garant stellen voor de eerste € 23.000,-, een bedrag overigens dat naar ik hoop nog voor € 9.000,- zal worden ingevuld door Eneco, zijnde het bedrag dat overeenkomt met de verwachte stroomkosten. De signalen die in de commissievergadering naar voren zijn gebracht over het budgetrecht van de raad heb ik uiteraard serieus genomen. Alles is tot nu toe dan ook gebeurd onder voorbehoud van de uitslag van deze vergadering. Als de raad vanavond 'nee' zegt, is het voor dit jaar over en uit en zullen we het volgend jaar aan de stichting overlaten, want ik beschouw dit niet primair als een taak van de gemeente. Alleen de eerste keer, om de zaak van de grond te krijgen, kan ik me voorstellen dat de gemeente gebruik maakt van haar relaties en van de kennis van de kermiswereld om in dezen behulpzaam te zijn. De totale kosten bedragen € 69.000,-. De huur van de baan kost € 45.000,-. € 18.000,- is dan beschikbaar voor bijkomende kosten als verlichting, energie en aankleding. Anderzijds komen er ook bijdragen binnen door de draaimolen die er komt te staan; daarvoor zal pacht moeten worden betaald, en het zelfde geldt voor een eventuele eettent. Als we erin slagen de zaak de komende tien dagen af te ronden, kan ik me

voorstellen dat ook andere activiteiten nog tot inkomsten kunnen leiden. Je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan een schaatswedstrijd voor raadsleden, voor publiek toegankelijk, maar, wat serieuzer ook aan een modeshow voor wintersportkleding e.d.

**De heer Meulen:** Zojuist zei u iets over een signaal dat de commissie had gegeven. Kunt u daarover wat meer vertellen?

**Wethouder Verheggen:** In de commissie is een ingekomen stuk behandeld met de mededeling dat het college, gebruik makend van zijn bevoegdheden in het duale stelsel, een garantiestelling wilde verlenen. De commissie heeft naar aanleiding daarvan laten weten dat hierbij het budgetrecht van de raad in het geding was en dat het stuk daarom in de raad behandeld diende te worden....

**De heer Meulen:** Dan moet ik u toch corrigeren, want in de agendacommissie is het nog steeds als een ingekomen stuk behandeld, waarna het op advies van de agendacommissie als bespreekpunt is opgevoerd.

**Wethouder Verheggen:** Neen, dat ben ik niet met u eens.

**De heer Meulen:** Het staat in de notulen; daar kunt u niet omheen!

**Wethouder Verheggen:** In het college is erover gesproken voordat de agenda-commissie erover vergaderde en daarin is besloten, op basis van de signalen die waren afgegeven in de commissie, het ingekomen stuk tot een agendastuk te maken.

**De heer Meulen:** Akkoord.

**Wethouder Verheggen:** De vraag hoe de stichting is samengesteld kan ik niet beantwoorden; dat is iets wat Centrummanagement Weert voor zijn rekening zal nemen. Ik kan eraan toevoegen dat ook Centrummanagement Weert enige terughoudendheid aan den dag heeft gelegd, omdat het eerst meer zekerheid wilde hebben over de financiële haalbaarheid van het geheel.

In antwoord op de vraag die is gesteld over andere ondernemers kan ik mededelen dat wij voor één ondernemer hebben gekozen in verband met de liaison met een leverancier van ijsbanen, maar voor de ijsbaan zelf hebben wij op meerdere plaatsen prijs opgevraagd, waarna is gekozen voor de goedkoopste. De man verwacht wel dat hij het volgend jaar terug kan komen als het werk hem dit jaar wordt gegund.

Blij ben ik met de oproep die aan ondernemend Weert is gedaan om eveneens in de buidel te tasten. Ervaringen in andere gemeenten hebben uitgewezen dat een ijsbaan absoluut een bijdrage levert aan het binnenstedelijk gebeuren en aan de omzetten die binnenstedelijk worden gemaakt. De bedragen die in Maastricht zijn genoemd zijn bepaald aanzienlijk. Als het zó uitvalt – er wordt gesproken over

miljoenen extra omzet als gevolg van de ijsbaan –, zal men het volgend jaar in de rij staan om te mógen sponsoren!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** En daar betalen ze ook nog baatbelasting!

**Wethouder Verheggen:** Ook dat nog, ja. De ijsbaan zal wat mij betreft geen eenmalige zaak zijn, maar ik vind wel dat de gemeentelijke bijdrage een eenmalig karakter dient te hebben. De gemeente wil behulpzaam zijn bij het van de grond krijgen van het geheel, maar men mag er niet van uitgaan dat wij elk jaar garant zullen staan voor € 23.000,-. Uiteindelijk zal het het bedrijfsleven moeten zijn dat deze zaak moet trekken.

Tenslotte ben ik het er geheel mee eens dat wij van al onze kanalen gebruik zullen moeten maken om bekendheid te geven aan dit evenement, opdat zoveel mogelijk mensen uit de regio, maar ook van buiten de regio, zullen afkomen op een totaalpakket van een Kerststal, een museum en een leuke binnenstad, gecompleteerd met een ijsbaan waar de jeugd een aantal leuke uren kan doorbrengen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Met het laatste ben ik het geheel eens; dit zeg ik ook aan het adres van collega Vossen, die opmerkte dat een ijsbaan helemaal niet uniek is. De ijsbaan is slechts een component van de sfeervolle binnenstad op dat moment. In eerste termijn al heb ik een aantal elementen genoemd die daarbij mede een rol spelen en van belang zijn in verband met de publiciteit.

De wethouder heeft in zijn antwoord gezegd dat gekozen is voor de goedkoopste ijsbaan. Er zullen ongetwijfeld argwanende mensen zijn die zullen denken dat er dan wel *oud* ijs in zal liggen, maar dat heb je nu eenmaal altijd! Weert Lokaal is het van harte eens met het voorstel, maar beschouwt het eerste jaar als een proefjaar. De evaluatie daarna zal duidelijkheid moeten verschaffen over het vervolg. Ik hoop met de wethouder dat het zo'n succes zal worden dat het volgend jaar het aantal sponsors zich op de stoep zal verdringen. Raadsleden kunnen er natuurlijk ook schaatsen, maar geen scheve schaats! Tenslotte herhaal ik wat eerder in deze vergadering al opklonk: laat Bèr zijn karwei afmaken!

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik u gevraagd in hoeverre naar uw mening sprake is van een spanningsveld bij het werven van sponsors door de gemeente. Een vereniging zoekt meestal sponsors aan die al eerder iets voor de vereniging hebben betekend, of bij wie de vereniging bestellingen doet. De inspanningen die wethouder Verheggen in dezen aan den dag legt zijn zonder meer te waarderen, maar ook hij zal natuurlijk te rade gaan bij leveranciers en aannemers met wie de gemeente een relatie heeft en dan doet zich een spanningsveld voor. Deze opmerking wordt mij ingegeven door de brief die u zelf hebt geschreven over belangenverstrengeling e.d. Ik wil daarom graag een expliciete reactie van u. Ik beweer niet dat wethouder Verheggen nu op zijn schreden zal moeten terugkeren, maar wellicht kunnen wij er in de toekomst in andere situaties wel lering uit trekken.



**De voorzitter:** In het voortraject heb ik de wethouder regelmatig aangespoord te proberen dit als bijkomend evenement van de grond te krijgen en ik heb veel respect voor de wijze waarop hij dat heeft gedaan. In het college hebben wij ons wel degelijk ook afgevraagd waar we aan beginnen als we op zoek gaan naar sponsors. Ik vind het heel wezenlijk dat daarbij in ieder geval transparantie wordt betracht en ik ben het ook van harte eens met het uitgangspunt dat het betrekking moet hebben op relatief symbolische bijdragen. Bedrijven die een bepaalde relatie hebben met de gemeente, zoals bijvoorbeeld Eneco, hechten eraan een zekere waardering tot uitdrukking te brengen voor een goede zakelijke relatie. In andere verbanden ben ik ook wel eens op sponsorpad geweest en daarbij heb ik me altijd op het standpunt gesteld dat ik alleen iets kan vragen als de wederpartij weet dat hij zonder meer 'neen' kan zeggen, waarna ik het op hetzelfde moment weer vergeten ben, terwijl wij wederzijds moeten weten dat er geen enkele verwachting of iets dergelijks aan verbonden kan worden. Waar het hier een evenement betreft dat ten goede komt aan de hele burgerij, vind ik het aanvaardbaar en passend binnen integriteitsspelregels dat een dergelijke actie wordt gepleegd. In mijn vorige gemeente heb ik er in het kader van de organisatie van het NK wielrennen gedurende tien jaar ervaring mee opgedaan – daar ging het om bedragen in de orde van grootte van € 50.000,- à € 60.000,- – en daarbij heb ik nimmer enige spanning ervaren in de verdere relatie tussen sponsors en de gemeente.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Als Maastrichtse wordt het mij niet altijd in dank afgenomen als ik zeg dat de ijsbaan daar zo leuk en sfeervol is....

**De voorzitter:** En het eerste jaar dacht iedereen dat het helemaal niks zou worden, maar dat denken ze in Maastricht ook wat sneller, zoals u weet!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** De wethouder heeft niet gereageerd op de vraag die ik heb gesteld over de toegankelijkheid voor het verkeer gedurende de tijd dat de ijsbaan er ligt. De Korenmarkt is per slot van rekening een belangrijke toegangsweg, zeker voor de bevoorrading van de winkels.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op het laatste wil ik erop wijzen dat ook de brandweer en de ziekenwagen doorgang zullen moeten hebben.

De wethouder heeft uitgelegd dat de huur van de ijsbaan € 45.000,- kost en dat dan nog € 18.000,- rest voor verlichting, energie, aankleding e.d. De reclame waarop door de heer Adriaens en anderen is aangedrongen zal daarnaast echter ook nog geld kosten. Is daarvoor een extra budget beschikbaar? Ik kan me niet indenken dat L1, SBS6, Actienieuws e.d. allemaal voor niets komen.;...

**De heer Adriaens:** Ja hoor, die komen gratis! Iedereen die eraan twijfelt kan ik wel uitleggen hoe je dat moet doen!

**De heer Cardinaal:** Maar ze moeten ook ontvangen worden en er moeten faciliteiten worden geboden.

**De voorzitter:** Na de langdurige schorsing die straks zal worden ingelast hebt u alle gelegenheid om daarover ervaringen uit te wisselen!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Al in mei/juni heb ik uitvoerig overleg gevoerd met politie en brandweer over de bereikbaarheid van de binnenstad. De bereikbaarheid via de Korenmarkt wordt inderdaad geblokkeerd, maar er kan wel worden geparkeerd en fietsers en voetgangers hebben wel doorgang. Auto's zullen van de draaicirkel gebruik moeten maken en terug moeten rijden. De bevoorrading van winkels zal voor een gedeelte moeten plaatsvinden via de Maasstraat, de Langstraat en eventueel de Nieuwe Markt en de Van Berlostraat. De bevoorrading van Hoogstraat en Beekstraat kan plaatsvinden door via de Hoogstraat of de Beekstraat binnen te rijden en via de andere straat eruit te rijden. Voor de hulpverleningsvoertuigen geldt hetzelfde; ze zullen van alternatieve routes gebruik moeten maken, maar al die routes zijn te berijden.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Die grote wagens van V&D zie ik nog niet door de Beekstraat en de Hoogstraat gaan!

**Wethouder Verheggen:** Maar ze kunnen wel door de Van Berlostraat en de Langstraat naar de Markt gaan, waar ze kunnen terugsteken....

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Maar die is toch ook geblokkeerd?

**Wethouder Verheggen:** Neen, geblokkeerd is alleen de doorgang naar de Hoogstraat en de Beekstraat. Voor de kerk is er echter niets geblokkeerd. De ijsbaan komt te liggen in het verlengde van de Korenmarkt, tot ongeveer een meter of vier van de gevel van Bart Smit.

Over de kosten kan ik tenslotte nog het volgende melden. Wij hebben een begroting gemaakt die taakstellend is. Er is ook een tweede begroting geweest waarin een post was opgenomen van € 10.000,- aan kosten om sponsorgelden te verwerven. Dat vond ik echter wat te gemakkelijk: € 10.000,- uittrekken in de hoop dat we er € 20.000,- voor kunnen terugkrijgen. Het is een taak van ondernemend Weert om zich daarvoor sterk te maken. Als de sponsorbijdragen meevallen en tot een surplus leiden, kan wellicht een extra dimensie worden gegeven aan de p.r., maar overigens kan p.r. op vele wijzen tot uitdrukking worden gebracht zonder dat het kapitalen hoeft te kosten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter** schorst hierop te 23.20 uur de vergadering tot maandag 4 november te 19.30 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 4 NOVEMBER 2002**

*(voortzetting van de vergadering van 31 oktober 2002)*

---

13. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 10 151)	
d. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 6 september 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de planontwikkeling Dr. Schaepmanstraat en omgeving;.....	52
c. Schrijven van de heren A. Heijmans en P. Sijben d.d. 29 augustus 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de positie van Weert in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg; .....	54
e. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 21 september 2002 inzake vragen aan de voorzitter naar aanleiding van het betoog van wethouder Balemans in de raadsvergadering van 18 september 2002 over de bedrijfsvoering bij Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse;.....	60
f. Schrijven van mevrouw M. Zaaboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 22 september 2002 inzake vragen aan het college over de subsidieaanbeveling 2003 voor muziekverenigingen van de Landelijke Muziek Organisaties; .....	61
g. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 9 oktober 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de aanwending van bestemmingsreserves. ....	62
h. Schrijven van de heer Th. Meulen namens de fractie CDA d.d. 26 oktober 2002 inzake vragen aan het college over de uitbreiding van de openbare basisschool Molenakker. ....	64
14. Ingekomen stukken .....	67

---

VOORZITTER: heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren A.W.J.M. Geurts, T.H.M. Halfers, J.J. Hendrixx, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

---

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij attendeert erop dat de vergadering vorige week donderdag is geschorst na de behandeling van agendapunt 12 en dat de agendapunten 13a en 13b reeds eerder in die vergadering waren afgehandeld, zodat thans als eerste agendapunt 13c aan de orde zou moeten worden gesteld. Omdat echter vanavond in het Munttheater de de jaarvergadering van de LOZO plaatsvindt, waarvoor zelfs de

komst van een bewindspersoon is aangekondigd en het college zich daarbij graag laat vertegenwoordigen door zijn zwaarste spelverdeler, stelt hij voor eerst agendapunt 13d in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

**13. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (02 10 151).**

**d. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 6 september 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de planontwikkeling Dr. Schaepmanstraat en omgeving;**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college stelt ons eerlijk gezegd behoorlijk teleur. In algemene zin is hier vaker gesproken over economische activiteiten en als we de coalitie mogen geloven is het de bedoeling daarin een zekere dynamiek terug te brengen, maar nu blijkt een interessant project als de Dr. Schaepmanstraat en omgeving naar de verdere toekomst te worden doorgeschoven. Uit het antwoord van het college leid ik af dat er pas in de tweede helft van deze collegeperiode, ergens in 2005, aandacht aan zal worden geschonken. Later komen we nog te praten over de kantorenlocatie Centrum-Noord en we moeten vaststellen dat de capaciteit daar beperkt is. Naar mijn mening is dat een reden temeer om dit project niet een paar jaar te verschuiven, maar nu al actief op zoek te gaan naar interessante potentiële locaties. Voorts verbaast het mij dat het college nog niet eens doende is met het opstellen van randvoorwaarden, en dat terwijl de woordvoerder van de gemeente in de krant heeft laten weten, en ik citeer: *“In elk geval stellen we randvoorwaarden op. Met andere woorden: waar moet dit plan-Meulen aan voldoen, wat vinden wij belangrijk?”* Wethouder Verheggen was toen overigens niet bereikbaar. In het licht van wat ik hierover naar voren heb gebracht wil ik hierop nog graag een reactie van het college vernemen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het standpunt van de heer Heijmans kan ik me wel indenken, vanuit de wetenschap – die hij ook heeft – dat de firma Meulen al geruime tijd geleden gedachten heeft ontwikkeld met betrekking tot de bebouwing van het gebied Dr. Schaepmanstraat. De heer Heijmans weet dat in die gedachten werd uitgegaan van woningbouw in dit gebied, aangevuld met verspreide bebouwing in de kantorensfeer. Ooit is ook eens gediscussieerd over de vraag of in dit gebied geen perifere detailhandel zou moeten worden gevestigd, c.q. of in het gebied retail zou kunnen worden ingebracht. In het kader van de vele projecten die op ons bordje liggen, worden wij geconfronteerd met vragen als: wanneer behoort verplaatsing van Gemeentewerken tot de mogelijkheden, wanneer zullen we over de middelen beschikken voor de bouw van een nieuwe brandweerkazerne en wanneer komt de schoollocatie aan de Dr. Kuypersstraat beschikbaar? Bedenken we daarbij dat ook projecten als de Beekpoort, het Stationsstraatgebied, het Kerkplein in Stramproy en de gedachten die zijn ontwikkeld over de Kanaalzone-1 de nodige tijd zullen vergen, dan achten wij het reëel deze activiteiten te verplaatsen naar het tweede gedeelte van de raadsperiode 2002-2006. Het

is nu eenmaal onmogelijk alle zaken tegelijk aan te pakken, want dat gaat ten koste van de kwaliteit en van de snelheid. Daarom kunnen wij ons op dit moment beter concentreren op een aantal zaken die voortvarend kunnen worden aangepakt, om pas daarna de volgende stap te zetten in de gewenste ontwikkeling van Weert.

Op de vraag of wij enig idee hebben wat hier kan gebeuren kan ik slechts een algemeen antwoord geven. De locatie leent zich uiteraard voor woningbouw zo dichtbij het stedelijk gebeuren, maar ook voor perifere detailhandel en voor sociaal-maatschappelijke doeleinden. Eventueel zou ook te denken zijn aan het realiseren van een Centrum voor Werk en Inkomen. Concrete gedachten die al in een bestuursopdracht zouden kunnen worden voorgelegd zijn er echter nog niet. Te zijner tijd zullen wij de raad via een bestuursopdracht de randvoorwaarden voor de herontwikkeling van dit gebied presenteren. In de krant heeft eens een bericht gestaan dat door het bedrijf Hevo plannen zouden zijn ontwikkeld voor het gebied, naast de plannen die eerder al door Meulen waren aangeboden, maar die plannen kent het college niet.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder maak ik op dat in tegenstelling tot wat de woordvoerder van de gemeente in de krant wist te melden, nog geen randvoorwaarden zijn opgesteld. Wellicht verdient het aanbeveling eens met de raad in overleg te treden over het stellen van prioriteiten. Het verheugt me in ieder geval dat ook het college beseft dat niet alles tegelijk kan; dat is een zienswijze die we het afgelopen halfjaar nog niet echt hadden gehoord. Wat me hoe dan ook teleurstelt is dat zo'n interessante locatie nu nog een aantal jaren blijft liggen en ook ik stel in dit verband de vraag wat we gaan doen met de brandweerkazerne en met Gemeentewerken. Wij dringen erop aan de projectontwikkelaars in ieder geval enige globale richtlijnen mee te geven, om te voorkomen dat we de regie compleet uit handen geven, zoals we hebben meegemaakt met het plan-Gordijn.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Heijmans sluit ik me graag aan. Het gebied is strategisch gelegen en heel belangrijk voor toekomstige ontwikkelingen die in Weert een plaats moeten krijgen. Ik kan me voorstellen dat zonder al te veel inspanning een bestuursopdracht zou kunnen worden geformuleerd die dan door belangstellende derden zou kunnen worden uitgewerkt op een nader te bepalen basis, zodat de gemeente er zelf relatief weinig aan hoeft te doen. Het lijkt me goed in commissieverband eens terug te komen op alle projecten die lopen en daaraan nader richting te geven; dan komt dit ook vanzelf terug. Volgens mij moet het mogelijk zijn iets voor dit gebied te doen zonder dat daardoor de hele prioriteitenstelling van de ambtenaren overhoop wordt gehaald.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In principe ben ik bereid over alle onderwerpen van gedachten te wisselen in de commissie voor ruimtelijke ordening, maar ik wil hierbij toch nadrukkelijk het volgende aanstippen. Het is de bedoeling dat de Rank nog minstens drie jaar, en misschien wel vijf jaar, in gebruik

blijft bij het peuterspeelzaalwerk, c.q. de kinderopvang. Richten wij het oog op een nieuwe buitenvestiging van de OOR, dan zullen wij eerst een plaats moeten vinden waar deze gesitueerd kan worden. Vroeger ging de gedachte ernaar uit om daarmee in de richting Leuken-Noord te gaan, maar zoals bekend moeten daarvoor nieuwe plannen worden opgesteld. Een nieuwe brandweerkazerne hoort bij de zogenaamde prioritaire projecten, waarvan de dekking nog niet zeker is gesteld en voor de financiering waarvan nog een oplossing moet worden gezocht. Los daarvan moeten we ook nog over een andere locatie beschikken, en die locatie is op dit moment nog niet bekend. Ik ontken niet dat in verband met de brandweer onder ander wordt gesproken over het gebied Leuken, maar concrete randvoorwaarden en denkrichtingen zijn in dat opzicht nog niet aan de orde. Er ligt een groot aantal projecten op tafel en aan veel van die projecten wordt al een groot aantal jaren gewerkt. Als wij daarin geen prioriteiten stellen, zal al het werk even traag blijven verlopen. Wij zullen daarom een aantal projecten met voortvarendheid moeten aanpakken, om daarmee de kans te creëren dat ook dit gebied vanaf 2005 daadwerkelijk kan worden aangepakt.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

*(De heer Verheggen verlaat de vergadering.)*

**c. Schrijven van de heren A. Heijmans en P. Sijben d.d. 29 augustus 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de positie van Weert in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Op 16 augustus is in een persbericht bekend gemaakt dat Essent Netwerken zich in Weert zal vestigen in het kantoor dat door Amstelland wordt gebouwd op de hoek van de Ringbaan en de Eindhovenseweg in Centrum-Noord. In dat persbericht zegt wethouder Balemans: *“De vestiging van Essent Netwerken in Weert toont aan dat Weert wel degelijk potenties heeft voor bovenregionale dienstverlening.”* Daaraan voegde hij toe dat de provincie die potentie niet erkent en voorts verwees hij nog naar andere bedrijven die zich in Weert hebben gevestigd of zullen vestigen. Ons gaat het om die opvatting, omdat die kan doorwerken in de plannen die de komende tijd zullen worden gemaakt. Wij denken dat het met die aantrekkingskracht van Weert wel meevalt en dat die bepaald niet zo groot is als wethouder Balemans beweert. In het algemeen wordt de aantrekkingskracht voor kantoren bepaald door de aanwezigheid van een universiteit, een concentratie van hogescholen of andere grotere dienstverleners. Weert heeft dat allemaal niet. Een pluspunt van Weert is de ligging midden in Limburg en dichtbij Brabant, die het qua afstand aantrekkelijk maakt voor bedrijven die een schaalvergroting nastreven, nu in Zuid-Limburg en Brabant kantoren hebben en zoeken naar een plaats in het centrum van hun werkgebied, zodat de meeste werknemers gemiddeld genomen het minst worden belast door grote reisafstanden. Dat is een vestigingsfactor, maar of die ook Weert een grote aantrekkingskracht verleent, betwijfelen wij sterk. De heer Balemans heeft in dit verband ook de FNV genoemd. Als de FNV zich weer eens meldt, is dat met de medede-

ling dat het kantoor kleiner wordt dan bij het vorige contact, en dat zegt ook iets. Het wijst erop dat wij afhankelijk zijn van een min of meer toevallige factor als de schaalvergroting die bepaalde bedrijven al of niet nastreven. Ik wijs ook op de kantoorgebouwen die Meulen wil gaan bouwen aan de Eindhovenseweg, bij de Stadsbrug, niet in de eerste plaats bestemd voor bovenregionale dienstverlening, maar toch. Meulen heeft het contract met Venel overgenomen, waarin oorspronkelijk stond dat de bouw binnen twee jaar gereed moest zijn; die termijn is verlengd tot vier jaar en dat is ook een signaal. Een ander signaal is dat de belangstelling voor deze kantoren op dit moment mager is, om niet te zeggen zeer mager. Hoe dit precies zit, is momenteel niet terzake doende. Van belang is wel de basis van beleid dat wordt gemaakt. Als hier plannen worden ontwikkeld of mensen ingezet op basis van verkeerde veronderstellingen, worden de nagestreefde doelen niet gehaald en andere dingen verwaarloosd, met het risico zelfs dat er ongelukken zullen gebeuren.

De andere kant van de zaak is de relatie met de provincie en de plaats die Weert heeft gekregen in het Provinciaal Omgevingsplan. In het antwoord op vraag 5 zegt het college te verwachten dat de provincie terdege rekening zal houden met de mogelijkheden die Weert zou kunnen bieden wat betreft de vestiging van kantoren. Nu heeft de provincie altijd al terdege rekening gehouden met de mogelijkheden van Weert, maar er heeft altijd wel een discussie bestaan – die nu overigens voor het grootste deel beslecht is – over de plaats die Weert inneemt in het economisch krachtenveld in Limburg en de ruimte die de provincie in dat kader aan Weert geeft. De vraag die niet is beantwoord, maar wel bepalend is, is of de provincie nu bereid is Weert een andere plaats toe te kennen dan in het POL is vastgelegd. Het Provinciaal Omgevingsplan werkt niet met valbijlen, die de ene categorie gemeenten wel en de andere categorie niet toestaat. Natuurlijk is het altijd de bedoeling geweest rekening te houden met zaken die zich voordoen en er is een zekere bereidheid om daarin redelijk soepel te zijn binnen de kaders van het beleid, maar wat de heer Balemans in het persbericht heeft willen zeggen is dat Weert beleidsmatig van de provincie meer mogelijkheden zou moeten krijgen, wat betekent een indeling in een andere groep gemeenten, en de vraag die niet is beantwoord, is of de provincie dat heeft toegezegd.

Tot slot nog dit: het is beter de discussie met de provincie te voeren in het gemeentehuis of op het gouvernement dan via de pers.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Met het laatste ben ik het geheel eens en ik kan eraan toevoegen dat ik daarmee ervaring heb opgedaan.

Naar aanleiding van de vestiging van Essent zijn blijkbaar bezwaren of opmerkingen van de provincie gekomen, anders kan ik de uitlatingen van wethouder Balemans niet verklaren. Ik vind ze ook onverklaarbaar, omdat zich de afgelopen jaren geen enkel probleem heeft voorgedaan met de invulling van Centrum-Noord. Ik heb er het bestemmingsplan Centrum-Noord nog eens op nageslagen, dat van vrij recente datum is. In een reactie op een brief van de Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen op 15 mei 2002 wordt aangegeven dat de Eindhovenseweg,

en zeker de kruising met de Ringbaan-Noord, een zeer representatieve locatie is voor kantoren van hoogwaardige kwaliteit, met de aantekening dat juist op deze plek grotere percelen gereserveerd zouden kunnen worden voor dergelijke kantortypes. Het verbaast mij dan ook bijzonder dat nu op deze manier wordt gereageerd.

In het verlengde van de opmerking bij het vorige agendapunt moet ik er voorts op wijzen dat het college nog geen zienswijze heeft bepaald ten aanzien van toekomstige kantoorontwikkelingen. In Centrum-Noord resteren aan het eind van het jaar nog 3,5 hectaren, zodat bij een uitgiftetempo van 1 ha per jaar Centrum-Noord tussen nu en een paar jaar zal zijn volgebouwd. Wilt u uw taakstelling in dit opzicht waarmaken, dan zult u inmiddels tenminste moeten hebben nagedacht over een kantorenlocatie, anders schiet het niet op. Wanneer gaat u nadenken over toekomstige kantoorvestigingen? Welke problemen zijn er met de provincie voor wat betreft de uitvoering van het POL? Ik heb ook gezien dat Buck Consultants een studie heeft gemaakt in aanvulling op de POL-nota, maar dat is toekomstmuziek en ik neem aan dat het college alles in het werk zal stellen om de positie van Weert volledig tot haar recht te laten komen, zoals tot nu toe altijd het geval is geweest. Tenslotte ben ik benieuwd naar het ambitieniveau als Centrum-Noord eenmaal is volgebouwd.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat niet alleen de aanwezigheid van universiteiten en hogescholen een kantoorontwikkeling rechtvaardigt. Wij zijn de opvatting toegedaan dat de mens het belangrijkste is, de mens en zijn werk. Bij het centraal stellen van de mens worstelt Weert met een al meerdere malen geconstateerd probleem, dat van de *braindrain*, een verschrikkelijk woord waarmee simpelweg bedoeld wordt dat jonge mensen na hun studie hier niet meer terugkomen, en dat heeft alles te maken met een beleid dat wij kunnen voeren om de effecten van de vergrijzing voor onze plaatselijke samenleving zo goed mogelijk te kunnen behappen. Zo zit dat volgens ons in elkaar. De VVD wil best veel voor Weert, maar om nu een universiteit op ons verlanglijstje te zetten gaat ons wat ver. Die koppeling vinden wij niet echt nodig en bovendien krijgen wij steeds meer goede instituten om ons heen. De VVD-fractie is van mening dat dit alles te maken heeft met het ambitieniveau dat wij willen en wat dat betreft waren wij al een betere weg ingeslagen. Wij hebben gezien dat diverse vakbonden zich in Weert wilden vestigen, al gaat het bij die instituten niet zo jofel dat het allemaal vanzelf gaat met de kantoorontwikkeling, en wij hebben ook een Hermes zien komen en dat soort bedrijven. Het zijn tekenen van bedrijven die hun vestigingen anders gaan organiseren. In het verleden waren dat bijna allemaal provinciale vestigingen, één in Limburg, één in Brabant, en zo kunnen we het hele land wel doorgaan. Steeds meer krijgen dit soort organisaties nu een vestiging per landsdeel, een kwestie van opschaling, en dan ligt Weert toch prachtig in zuid-Nederland, als we Limburg en het grootste deel van Brabant in ogen-schouw nemen. Wij hebben wat dat betreft iets te bieden en daarvan gaat een forse aantrekkingskracht uit.



Ook de VVD-fractie is van mening dat wij op tijd moeten omzien naar inbreidingslocaties die geschikt zijn voor kantorenontwikkeling e.d. Het hoeft niet per se een reuzenlocatie te zijn, het kan ook een goed verdeelde verzameling zijn, maar die discussie zullen we nog moeten voeren. Ik verwijs nog maar eens naar het boekje 'Weert 21', dat al jaren geleden een aantal aardige zaken opperde. Verder is de VVD-fractie van mening dat wij zullen moeten overwegen anticyclisch te bouwen en te ontwikkelen; bij de algemene beschouwingen komen wij daarop nog terug. Er moet niet worden gewacht tot de vraag er is; op dat moment moeten wij al iets aan te bieden hebben, anders blijven we achter de markt aan lopen.

Afsluiten wil ik met de simpele opmerking dat toch ook het POL een dynamisch plan is en beslist niet voor de eeuwigheid.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben eigenlijk wel blij met deze discussie, omdat ze nog eens duidelijk maakt hoe wij erin staan. Laat ik beginnen met de bewoordingen die ik heb gebezigd in het persbericht. Voorop wil ik stellen dat het altijd goed is een persbericht uit te geven als zich hier een bedrijf vestigt met enige allure, omdat de gemeente daarmee aantoont blij te zijn met die vestiging, waarvan op zichzelf al een uitstraling uitgaat naar degenen die het horen willen en zich mogelijk in de toekomst in Weert zouden willen vestigen...

**De heer Heijmans:** Dat is zeker goed, als er ook maar zinnige dingen in staan!

**Wethouder Balemans:** Het persbericht was ook een beetje gericht op het POL. Een paar dagen daarvoor had ik een studie onder ogen gehad van Buck Consultants, die was uitgevoerd in opdracht van de provincie en waarin werd geconcludeerd dat Weert geen enkele potentie had voor het vestigen van kantoren. Daarop heb ik er het POL zelf nog eens op nageslagen en daarin is aangegeven dat Weert op zijn bedrijventerrein maar een vloeroppervlak mag bebouwen van 2.000 m<sup>2</sup>. Omgerekend naar drie lagen, komt het neer op een kavelgrootte van 1.200 m<sup>2</sup>. Die beide schrikreacties bij elkaar waren voor mij aanleiding om in het persbericht nog eens duidelijk aan te geven dat het POL Weert te weinig ruimte biedt voor het vestigen van diensten. Bovendien begon op dat moment in de provincie ook de discussie op gang te komen over de uitbreiding van het POL ten aanzien van diensten en kantoren. Mede daarom vond ik het een goed moment om duidelijk te maken dat Weert op het gebied van de dienstverlening echt iets wil, maar dat het in zijn mogelijkheden wordt beperkt om de redenen die ik zojuist heb aangehaald. Het was een strategische zin in het persbericht, die ik nodig vond om de provincie duidelijk te maken dat wij iets willen, en het is ook aangeslagen, want in het overleg dat de heer Verheggen en ik twee dagen daarna met de provincie voerden werd er in ieder geval naar ons geluisterd. De heer Buck was daarbij aanwezig en gaf toe dat hij zich wat dit betreft in zijn studie had vergist. Hij vergeleek het nog even met hele grote gemeenten, maar ik heb hem gezegd dat hij het moest vergelijken met de gemeenten waarover het gaat.

De heer Sijben heeft wat speculatief de vraag besproken welke noodzaak zich in de toekomst zal aandienen voor kantoorterreinen in Weert. Hij legde daarbij een relatie met wetenschappelijke instituten, ik leg liever een relatie met de ligging van Weert en met de dienstverlening in de richting van het Limburgse en het Brabantse. Ik zeg wel eens – maar dat is misschien een gevaarlijke uitspraak – dat Weert aan de ene kant de poort van Limburg is en aan de andere kant misschien ook de poort van Brabant.

Als ik de vragen en opmerkingen van de heer Sijben match met die van de heer Heijmans, kom ik er niet helemaal uit...

**De heer Heijmans:** We zijn ook nog niet gefuseerd!

**Wethouder Balemans:** Bij de behandeling van het vorige agendapunt drong de heer Heijmans erop aan op zoek te gaan naar meer vestigingsgebieden, waarbij het Stationsgebied als mogelijke vestigingsplaats werd genoemd, terwijl de heer Sijben opperde dat Weert misschien niet zo'n interessante vestigingsplaats is voor kantoren zonder andere infrastructuur als wetenschappelijke instituten. Ik vind dat nogal speculatief. Ik ga er nog altijd van uit dat Weert een interessante vestigingsplaats is en ben van mening dat wij dat, gezien de samenstelling van de beroepsbevolking, ook moeten stimuleren, mede gelet op het feit dat nog altijd zo'n 1800 Weertenaren naar Eindhoven trekken om werk te vinden. De relatie met de provincie als gevolg van dit persbericht heeft in ieder geval positief uitgepakt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met mijn opmerkingen in eerste termijn heb ik bedoeld dat de aantrekkingskracht van een gemeente voor kantoren te maken heeft met bepaalde vestigingsfactoren. Die vestigingsfactoren heb ik genoemd, maar ik heb bepaald niet gezegd dat Weert een universiteit nodig zou hebben. Ik heb vastgesteld dat Weert die vestigingsfactoren niet heeft en zich alleen kan beroepen op zijn ligging, die van belang kan zijn voor bedrijven die in Brabant en Limburg gevestigd zijn en streven naar schaalvergroting. De heer Balemans zegt dat ook, maar heeft kennelijk niet begrepen dat ik het ook zo heb gezegd. Ik knoop er alleen aan vast dat het een relatief zwakke aantrekkingskracht is. Als wij beleid zouden moeten voeren op de stelling die de heer Balemans in het persbericht heeft verkondigd, wil ik graag een meer concrete analyse zien van de mogelijkheden en de acties die daarop worden ondernomen, want als we dingen gaan doen op basis van een verkeerde analyse of verkeerde veronderstellingen, komen we verkeerd uit. Ik heb het niet gehad over wat er de komende jaren in Weert nodig zou zijn aan kantoorlocaties voor de plaatselijke en regionale behoefte, want daar gaat dit onderwerp niet over. Natuurlijk moeten we, als Centrum-Noord vol raakt, op andere plaatsen ruimte maken voor kantoren, maar dat heeft betrekking op de plaatselijke en regionale behoefte en dat is wat anders dan het streven naar grootschalige kantoorlocaties omdat Weert daarvoor zo'n aantrekkelijke vestigingsplaats zou zijn. Als dat de stelling is, moet ze beter worden onderbouwd. Ik kan mij heel goed voorstellen dat de heer Buck zegt dat zijn analyse niet zo scherp is bedoeld als ze wordt gelezen, want zelf heb ik ze ook niet zo ge-

lezen. Ik heb het opgevat als een vergelijking van Weert met andere stedelijke gebieden en in dat opzicht hebben Buck en Goudappel&Coffeng een redelijk goede analyse gemaakt, wat helemaal niet wil zeggen dat de provincie bepaalde ontwikkelingen die volgens het boekje of de strikte regels niet in Weert thuis zouden horen hier niet zou toelaten. Wat de provincie echter niet wil, is Weert economische ontwikkelingsmogelijkheden geven die in strijd zijn met de behoeften van andere regio's, net zo min als wij dat willen. Als u mensen wilt terughalen uit Eindhoven, moet u ze ook terughalen uit Roermond, Sittard en Maastricht, en zal Eindhoven mensen moeten terughalen uit Weert. In een arbeidsmarkt die zo flexibel is, is dat echter onhaalbaar, net zo onhaalbaar als het tegengaan van de vergrijzing, dat ook als doelstelling in de beleidsvisie is opgenomen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder maak ik een compliment voor zijn duidelijke antwoord.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik vond de beantwoording van de wethouder duidelijk. In tweede termijn wil ik nog even ingaan op de opvatting die is verkondigd dat je zaken moet doen op het provinciehuis en niet in de pers. Mijn ervaring is dat in Weert stilletjes, achter de hand soms, vaak jaloers is gekeken naar succesvolle lobby's van andere steden om ons heen, die dat ook via de media hebben gebracht, die die lobby zelfs steunden en niet zo zuinig ook.

**De heer Heijmans:** Maar dan zul je eerst je huiswerk intern goed hebben moeten doen. Bestuurlijk is het gebruikelijk dat eerst intern overleg plaatsvindt en op het juiste moment moet dan de openbaarheid worden gezocht. Alleen maar roepen om bepaalde zaken af te dwingen werkt echter heel slecht.

**De heer Kirkels:** Ik heb nu al van twee wethouders gehoord dat ze zeer wel het overleg zoeken. Er is daarnaast een goede visie, 'Een hoge dunk van het Land van Weert', dat goede aanknopingspunten biedt. Kortom, er zijn al veel uitspraken over gedaan. Als alle Weerter bestuurders in het verleden zo actief waren geweest bij de provincie, was de provincieruif wellicht beter gevuld geweest. Je kunt je afvragen hoe je een stad opbouwt, hoe je een stad aanprijst en hoe je haar afkraakt.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben moet ik zeggen dat mij geen studies bekend zijn waarin is aangegeven welke gebieden behoefte zouden hebben aan kantoorgebouwen. Ik weet dus ook niet wat Weert op termijn nodig zou hebben aan kantorenbouw. Wat ik wel weet, is dat we in Centrum-Noord een uitgiftetempo hebben van 1 ha per jaar en dat het over vier jaar op is. In het nieuwe POL zullen we daarom een zodanige positie moeten veroveren dat in Weert de planologische ruimte wordt gecreëerd om nieuwe gebieden voor kantorenvestiging te kunnen aanwijzen. Daarom moeten we ook iets meer laten zien welke mogelijkheden er in Weert zijn.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**e. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 21 september 2002 inzake vragen aan de voorzitter naar aanleiding van het beoog van wethouder Balemans in de raadsvergadering van 18 september 2002 over de bedrijfsvoering bij Werkvoorzieningschap Weert en omstreken, de Risse.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die de wethouder in de raadsvergadering van 18 september heeft gemaakt over het bestuur en de organisatie van de Risse zijn ons in het verkeerde keelgat geschoten. Hij ging zelfs zo ver dat hij de behoefte uitdrukte om te gaan sturen in de bedrijfsvoering en de dagelijkse gang van zaken van de Risse en de mogelijkheid opperde een schaduwdirecteur aan te stellen, en dat kan ten enenmale niet. Als er zorgen bestaan over de organisatie en de financiën, behoort dat te worden geregeld in een bestuurscontract, wat niet wegneemt dat de gemeente te allen tijde open-eindfinancier is. Al langer wordt in de Risse gediscussieerd over de vraag in hoeverre een bedrijf als de Risse, in het besef van de afhankelijkheid van de markt, over een eigen vermogen dient te beschikken, maar zelfs bij een eigen vermogen van enkele miljoenen blijft de gemeente ten lange leste risicodragers. Hooguit kan dan nog de vraag worden gesteld of dit eigen vermogen in de algemene reserve van de gemeente dient te worden ondergebracht, dan wel gestald behoort te worden bij de Risse zelf, maar dat is meer een boekhoudkundige benadering en heel iets anders dan het uitdragen van een zienswijze over de directievoering en het bestuur van de Risse. Met het laatste is de wethouder veel te ver doorgeschooten en ging hij op de stoel zitten van de directie. Graag willen wij nog van het college vernemen wanneer wij de bestuursovereenkomst mogen verwachten. Zelf gaan wij ervan uit dat ze bij de eerste begrotingswijziging van de Risse ergens in december van dit jaar beschikbaar zal komen.

In de begroting 2003 wordt opgemerkt dat het beleid van de Risse specifiek en concreet, meetbaar en controleerbaar, actueel, realistisch, haalbaar en tijdgebonden moet worden. Kennelijk is dat alles dus nu niet het geval. Graag ontvangen wij ook daarop een reactie van het college.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie stoort zich aan het feit dat de heer Heijmans nu alweer, en ten zoverste male, suggereert dat de wethouder serieus zou opteren voor het aanstellen van een schaduwdirecteur. Ik heb geturfd dat de wethouder dit tot viermaal toe bij verschillende gelegenheden heeft ontkend. Ik vind het daarom onjuist hierover te blijven debatteren en zal er dan ook verder geen woorden meer aan vuil maken.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. In de raadsvergadering van 18 september heb ik de raad willen uitleggen wat de positie en de verantwoordelijkheid zijn van het college, respectievelijk de bestuurder van de gemeente, bij het uitvoeren van de Wet Sociale Werkvoorziening door de Risse. Daarbij heb ik verwezen naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van een bestuurder en naar de afhankelijkheidsrelatie van het bestuur binnen de Risse, los van het gemeentelijk deel, omdat het de Raad van Commissarissen is die over de bedrijfsvoering

gaat. Ik heb toen gezegd dat de bedrijfsvoering bepalend is voor de resultaten en dat de gemeente zich daarvan weliswaar niet terugtrekt, maar die wel voor een groot deel heeft gemandateerd aan de Raad van Commissarissen, waarin zij alle vertrouwen heeft. Ik heb de raad inzicht gegeven in de positie van de gemeente als bestuur en uitgelegd dat daar altijd een risico in zit. In dat verband heb ik opgemerkt dat de gemeente als het ware als een schaduwdirecteur tewerk zou moeten gaan om haar taak te kunnen uitvoeren. Met die uitdrukking is de heer Heijmans aan de haal gegaan, hoewel ik tot viermaal toe duidelijk heb gezegd dat ik niet voor die optie kies. In de inleiding van zijn vragen noemt de heer Heijmans opnieuw die schaduwdirecteur. Ik heb mij toen afgevraagd of ik niet eenvoudigweg opnieuw zou moeten zeggen dat ik dat niet heb gezegd, waarmee dan alle vragen zouden zijn beantwoord, maar zo flauw heb ik niet willen zijn en derhalve ben ik ingegaan op alle vragen die de heer Heijmans heeft gesteld. In vergaderingen met de Raad van Commissarissen, het georganiseerd overleg, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de ondernemingsraad heb ik vertrouwen uitgesproken in de bestuursstructuur. Deze gemeenteraad heb ik echter willen meegeven welke risico's deze gemeente loopt met de Risse in het algemeen, en niet met de Risse in het bijzonder, omdat ik vind dat de Risse is ingebed in een goed bestuurlijk systeem.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Balemans zijn in ieder geval geruststellend, maar ik blijf erbij dat tussen de Risse als organisatie en de deelnemende gemeenten een bestuurscontract tot stand dient te komen waarin precies wordt aangegeven wat van de Risse als bedrijf wordt verwacht. Ik neem aan dat daarin dan ook zal worden verwoord wat ik zojuist heb aangehaald uit de begroting over een actuele en realistische bedrijfsvoering bij de Risse.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. De bestuurlijke gremia binnen de Risse bestaan uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur, een Raad van Commissarissen, een directeur, een directie met afzonderlijke BV's waarvan de directeuren ook nog een zekere verantwoordelijkheid dragen, en een georganiseerd overleg. Dat alles zal geregeld moeten worden in een soort bestuursovereenkomst, waarin de verschillende verantwoordelijkheden en de bestuurlijke relaties met andere gremia zullen moeten worden gedefinieerd. Daarover ben ik momenteel met de Risse in gesprek. Ik zou het overigens liever een bestuursovereenkomst willen noemen dan een bestuurscontract. Ik kan niet beloven dat die al eind december aan de raad kan worden voorgelegd. Graag wil ik het ook verbinden aan een zekere risico-afdekking binnen de Risse ten aanzien van incidentele tegenvallers. Te zijner tijd zal ik de raad daartoe een geïntegreerd voorstel presenteren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**f. Schrijven van mevrouw M. Zaaboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 22 september 2002 inzake vragen aan het college over de subsidieaanbeveling 2003 voor muziekverenigingen van de Landelijke Muziek Organisaties;**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Mijn vragen zijn naar voldoening beantwoord en daaraan heb ik niets meer toe te voegen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**g. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 9 oktober 2002 inzake vragen aan de voorzitter over de aanwending van bestemmingsreserves.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college komt een heel eind in de richting van wat wij voorstaan. De vragen waren ingegeven door wat in de begroting en later ook in de notitie 'Reserves' was vermeld, namelijk dat het college van burgemeester en wethouders onttrekkingen mag doen aan de bestemmingsreserves, gebaseerd op de doelstelling van de reserve. In de afgelopen jaren is een groot aantal reserves opgeschoond, waarna daarvoor brede kaders zijn aangegeven, en dan past het volstrekt niet te suggereren dat het college binnen die algemene doelstellingen als het ware naar eigen goeddunken kan handelen, waarna de raad dan achteraf in de jaarrekening kan teruglezen wat er zoal mee is gedaan. Als dat echter is teruggedraaid, zoals wij uit de toelichting hebben begrepen, zijn wij uitermate content.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In zijn brief heeft de heer Heijmans in feite zelf de spelregels aangegeven die altijd zijn gehanteerd. In de notitie hebben wij een en ander ook ten behoeve van de andere raadsleden willen verduidelijken, omdat daarover onder andere door de heer Hendriks vragen waren gesteld. Iedereen zal echter begrijpen dat wij niet over gelden gaan beschikken zonder dat daaraan een bestemming is gegeven.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters geeft antwoord op een vraag die niet is gesteld. Het spreekt vanzelf dat het college geen gelden gaat gebruiken waarvoor geen bestemming is aangegeven, maar het kenmerk van een bestemmingsreserve is nu juist dat daaraan wel een bestemming is gegeven. Bepalend is dat de raad toestemming moet geven om die gelden te gebruiken. In het antwoord is duidelijk gemaakt dat het college alleen geld zal aanwenden als de raad daarvoor via de begroting vooraf goedkeuring heeft verleend, en dat is gedeeltelijk geruststellend, maar gedeeltelijk ook niet. Anders dan in andere jaren stelt het college nu namelijk voor de prioriteitenlijst bij de begrotingsbehandeling in één keer goed te keuren, zodat de prioriteiten zelf in principe niet meer in de raad terugkomen, net zo min als bijvoorbeeld een krediet van € 0,5 miljoen voor de revitalisering van de Stationsstraat, te betalen uit de reserve stadsuitleg. Deze verandering vergeleken met voorgaande jaren houdt een verslechtering in van de positie van de raad. De begroting moet veel meer dan in voorgaande jaren een kaderstellend stuk zijn, hebben de schriftgeleerden van de dualisering ons laten weten, maar dat is het veel te weinig. Het lijkt erop dat het college geen moeite doet om de raad handreikingen te geven om de begroting kaderstellend te laten zijn, maar veeleer het tegenovergestelde doet, namelijk alle mogelijkheden die er voor

het college in zitten om buiten de raad om, of alleen aan de hand van zeer globale uitspraken van de raad, zelfstandig verder te gaan, optimaal te benutten. Tussen die twee uitgangspunten schuilt een grote spanning en het moet duidelijk zijn dat wij kiezen voor het eerste uitgangspunt. Er zijn overigens nog wel wat vragen aan toe te voegen. Tot nu toe was het gebruikelijk dat in bepaalde mate gelden van het ene product naar het andere konden gaan in de loop van een begrotingsjaar. Ik neem aan dat dat afgelopen moet zijn, nu de begroting veel meer dan eerder in het duale stelsel een kaderstellend stuk is. Tot de secretaris heb ik gezegd dat de begroting geen kaderstellend stuk is, maar veel meer een visnet met mazen die zo wijd zijn dat zelfs een zwaarwegende wethouder er doorheen kan, en dat hoort niet, met alle begrip overigens voor het feit dat wij op deze korte termijn nog niet over een programmabegroting kunnen beschikken. Wij mogen echter wel verwachten dat het college handreikingen doet om aan de kaderstellende taak van de raad meer inhoud te geven, en die zijn er niet.

**De voorzitter:** Wethouder Peeters: is de begroting een kaderstellend stuk?

**Wethouder Peeters:** Uiteraard is de begroting een kaderstellend instrument, voorzitter; alles wat erin staat is kaderstellend. Zodra daarvan wordt afgeweken, komen wij er in de raad op terug; zo simpel is het. Er is geen sprake van een wijziging in vergelijking met voorgaande jaren, want zo lang iets niet is ingevuld kunnen wij niet over die budgetten beschikken. Voordat wij iets kunnen doen zal daarover overeenstemming moeten zijn bereikt met de raad. Het college kan niet zelfstandig iets doen, om daarover later verantwoording af te leggen. In het duale stelsel kan dat helemaal niet, anders zou afbreuk worden gedaan aan het budgetrecht van de raad. De heer Sijben hoeft zich daarover dus geen zorgen te maken; ik zal het zelf bewaken!

**De voorzitter:** Ik zie aan het gezicht van de heer Sijben dat hij zich nog wél zorgen maakt!

**De heer Sijben:** Dat klopt, voorzitter. Ik heb het gevoel dat wij aan het goochelen zijn met het begrip 'kaderstellend'. Als in de begroting een bedrag van € 2,5 miljoen wordt opgenomen, met slechts een globale omschrijving van wat daarmee gebeurt, heeft het college na goedkeuring van die begroting het recht dat geld uit te geven conform die globale omschrijving. Dat is het knelpunt. Het mag kaderstellend zijn in de betekenis die de heer Peeters eraan geeft, maar wij vinden dat niet kaderstellend.

**Wethouder Peeters:** De raad heeft altijd het recht het college te verbieden over dat geld te beschikken voordat daarover is teruggesproken naar de raad. Het college heeft zelfs een sluitende begroting aangeboden, terwijl het duale stelsel voorschrijft dat de raad de begroting sluitend moet maken. Dat hebben wij dus al even van de raad overgenomen, maar misschien moeten we dat het volgend jaar wel

omdraaien. Het laat onverlet dat de raad voorwaarden kan stellen bij alle begrotingsposten die in de begroting zijn opgenomen.

**De voorzitter:** Bij de begrotingsbehandeling zal er ongetwijfeld nog wel meer gespecificeerd op worden teruggekomen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Schrijven van de heer Th. Meulen namens de fractie CDA d.d. 26 oktober 2002 inzake vragen aan het college over de uitbreiding van de openbare basisschool Molenakker.**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb gevraagd om een mondelinge toelichting in de raad en ik verzoek het college die nu te geven, waarop ik dan vervolgens zal reageren.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De eerste vraag van de CDA-fractie luidt: wat heeft het college tot nu toe gedaan ter uitvoering van het raadsbesluit? Hoe is de stand van zaken hiermee? Conform de normale procedure is het stedenbouwkundig onderzoek opgestart, dat nog steeds loopt, zodat wij daarover niets nieuws kunnen melden. Daarna zal een ontwerp volgen, een bouwaanvraag en vervolgens zal de artikel 19-procedure worden opgestart.

De tweede vraag: wanneer is besloten het alternatief van uitbreiding bij de bestaande school te gaan onderzoeken? Welke stappen zijn hiertoe gezet? Hoe ver is het onderzoek gevorderd? In de collegevergadering die volgde op de raadsvergadering waarin de beslissing werd genomen hebben wij overwogen dat, als toch een stedenbouwkundige toets wordt uitgevoerd, wellicht tevens kan worden onderzocht wat mogelijk is op de locatie waar de huidige Molenakkerschool is gevestigd, omdat de architect toch al bezig was met de uitbreiding van de reeds toegezegde twee permanente en drie semi-permanente lokalen. De architect heeft dat op ons verzoek gedaan en een maquette gemaakt. Daarover is inmiddels contact geweest met het schoolbestuur, dat ook betrokken is geweest bij het overleg met de architect. Zou er vanavond geen raadsvergadering zijn geweest, dan zou het nu zijn besproken met de bestuurscommissie. De omwonenden hebben zich inmiddels vervoegd bij collega Verheggen en mij om aan hun opmerkingen e.d. kracht bij te zetten.

Tenslotte heeft de CDA-fractie gevraagd waarom de raad niet is geïnformeerd over de in vraag 1 en 2 genoemde werkzaamheden en besluiten. Wij zijn nog altijd doende met het uitvoeren van het raadsbesluit, zij het dat wij daarin het genoemde extra element hebben betrokken. Wij achtten het correct daarover eerst met de bestuurscommissie te overleggen alvorens het aan de commissie en de raad voor te leggen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden van de wethouder zijn op zichzelf helder, maar toen ik het artikel in De Limburger las over de voorbe-



reidingen voor de openbare school gingen mijn gedachten meteen uit naar een aantal collega-raadsleden: Frans en Jo die 's avonds om tien uur nog de pantoffels hadden uitgetrokken om landmeter te gaan spelen en Carla, die een geweldig betoog had gehouden over de succesvolle inleiding van het dualisme met wat het alternatief-Berckmans werd genoemd. Dat alles werd onder groot applaus aangenomen en nu moeten wij in de krant lezen dat er toch iets anders gebeurt. De wethouder heeft nu gezegd dat het college bezig is met de uitvoering van het raadsbesluit, maar dat er daarnaast nog andere dingen gebeuren. Een motie is een politieke wens, waarin de raad aangeeft wat hij van het college verlangt. Het college hoeft zo'n motie niet uit te voeren, maar kan die naast zich leerleggen. In de bewuste raadsvergadering is de motie door het college echter niet afgeraden, niet ontraden en evenmin voorzien van kanttekeningen, maar gewoon overgenomen. Naar mijn mening is het dan niet mogelijk dat het college nu ándere zaken gaat doen. Laat ik als voorbeeld eens een andere motie aanhalen: een motie waarin besloten werd het aantal coffeeshops tot twee te beperken. Het gaat dan toch niet aan dat een aantal ambtenaren in dit huis alsnog gaat onderzoeken of er niet een derde coffeeshop mogelijk is? Via de motie is door de raad een afspraak gemaakt met het college en een afspraak behoort gewoon te worden nagekomen. Wij hebben er begrip voor dat inzichten kunnen wijzigen, maar dat dat in dit geval al is gebeurd in de collegevergadering na de raadsvergadering vinden wij wel erg snel. Misschien had u er dan toch in de raadsvergadering al iets over kunnen zeggen. Wij hebben in een motie een politieke wens neergelegd, maar als op deze manier met moties wordt omgegaan is het eind zoek. Zo kunnen we niet werken.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Het was het plan-Berckmans...

**De heer Meulen:** Het *alternatief*-Berckmans zelfs!

**De heer Berckmans:** En het is nog steeds het plan-Berckmans. Ik heb altijd althans nog geen berichten opgevangen dat er iets anders zou gebeuren. Er is wel iets anders aan de hand en daarbij moet ik de oppositie aankijken. De oppositie speelt het op dit moment zó, dat besturen bijna niet meer mogelijk is. Men doet niets anders dan spijkers op laag water zoeken...

**De heer P.P.E. Lempens:** Niet zo generaliseren!

**De heer Berckmans:** Sorry: gedeeltelijk! Het is alleen maar toe te juichen dat het college creatief bezig is. Als burgemeester en wethouders op zeker moment op dezelfde plek een andere oplossing zien, waarmee ook de omgeving nog eens gebaat zou zijn, vind ik dat zij die best mogen uitzoeken en aan de raad ter beoordeling mogen voorleggen. Ik blijf erbij dat het CDA in dit geval spijkers op laag water zoekt.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is dit wel een grappige discussie, maar wat mij stoort is dat het het CDA kennelijk niet om de inhoud van

de zaak gaat, doch alleen probeert het college dwars te zitten en collega-raadsleden te bruskeren. Ik vind dat wij niet op een dergelijke wijze met elkaar zouden moeten willen omgaan. De heer Meulen zou dat ook moeten beseffen. Ik wil niet de hele discussie over de school op Molenakker overdoen, maar iedereen weet dat dat een heel moeilijke discussie is geweest, waarbij het college aanvankelijk op een ander spoor zat dan de meerderheid van de raad, die van mening was dat een oplossing in de wijk Molenakker gevonden moest worden. Omdat de alternatieven die tot dan toe waren onderzocht volgens ons niet toereikend waren en een ánder alternatief naar onze mening wel een goede oplossing zou kunnen bieden, hebben wij het college toen opgedragen dat alternatief nader uit te werken. Het spreekt vanzelf dat het college dan eerst moet proberen de motie uit te voeren, maar als het dan tot de ontdekking komt dat er wellicht een oplossing mogelijk is die nog beter is en waarmee ook wordt voldaan aan de geest en de strekking van de wens van de raad, wat kunnen we daar dan op tegen hebben? Het stoort mij dat wij in deze raad te maken hebben met collega's die spijkers op laag water zoeken en fatsoenlijke voorzieningen voor kinderen uit Molenakker dwarsbomen, alleen maar uit politieke overwegingen. Zo hebben wij de afgelopen jaren niet in deze raad gewerkt en ik hoop van ganser harte dat wij ook de komende jaren zo niet behoeven te werken.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Aan deze woorden heb ik weinig toe te voegen....

**De heer Meulen:** Dat lijkt me ook niet, nee!

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u nu ook eens even met de commissievoorzitters te spreken, want als raadsleden zich op deze wijze gedragen in de raadsvergadering, vind ik het wel diep-triest worden!

**De heer Meulen:** Mevrouw Stokbroeks had alle antwoorden al gegeven en de heer Weekers trekt het nu weer naar het openbare-schoolgebeuren toe. Wat hier aan de orde is, is de uitvoering van een motie. Weert Lokaal en de VVD vinden een motie blijkbaar iets vrijblijvends....

**De heer Weekers:** Dan hebt u kennelijk niet naar mijn verhaal geluisterd! Het gaat u niet om de inhoud van wat wij vandaag bespreken!

**De heer Meulen:** Ik ga geen ruzie met u maken!

**De voorzitter:** Neen, laten we dat voorkomen!

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u deze discussie af te kappen, anders wil ik straks ook nog een duit in het zakje doen!

**De heer Meulen:** Het is heel duidelijk. Wij beschouwen een motie als een afspraak tussen college en raad. Vanavond hoor ik dat daarnaast nog andere zaken uitgewerkt kunnen worden, maar dat valt niet onder onze definitie van het begrip 'motie'. Het gaat nu helemaal niet om de openbare school Molenakker, maar om de vraag hoe het college met een aangenomen motie moet omgaan. De coalitie is blijkbaar van mening dat zo'n motie vrijblijvend is en dat daarmee creatief mag worden omgegaan, maar zo denken wij er niet over. Even wachten met uw interruptie, meneer Weekers!

**De voorzitter:** Ik verzoek u het een beetje zakelijk te houden, meneer Meulen!

**De heer Meulen:** Dat doe ik en ik rond nu af. Als ik deze agenda even onder de loep neem, constateer ik dat de raad bij agendapunt 10 niet is betrokken bij de voorbereiding....

**De voorzitter:** Aan de orde zijn nu de vragen die u hebt gesteld en de antwoorden die daarop zijn gegeven. U zei dat u uw betoog ging afronden en ik nodig u uit dat nu ook te doen, zonder een terugblik te werpen op de rest van de agenda.

**De heer Meulen:** Hierop heb ik niets meer te zeggen.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

#### **14. Ingekomen stukken (02 10 141).**

*a. Besluit van burgemeester en wethouders van 15 januari 2002 tot toekenning van de penning van verdiensten van de gemeente Weert aan de Stichting Fakkelestafette Weert-Brussel-Weert.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit besluit voor kennisgeving aangenomen.

*b. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 augustus t/m 26 september 2002.*

*a. ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder de nrs. 576, 577, 580, 589 en 613;*

*b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder de nrs. 574, 575, 578, 579, 583, 586, 587, 588, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 599, 600, 601, 603, 604, 606, 608, 610, 612, 614 en 616;*

*c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 581, 582, 584, 585, 597, 598, 602, 605, 607, 609, 611 en 615.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- c. *Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen.*
- d. *a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*  
*b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*  
*c. Overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

- e. *Verzoek van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA en de heer P. Lempens namens de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 27 oktober 2002 tot het houden van een interpellatie over de belangenverstrengeling van raadsleden.*

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van uw brief over belangenverstrengeling van raadsleden heb ik u een open brief gestuurd, omdat de voorlaatste alinea in uw brief bij mij enige vragen oproep. De eerste zin heeft betrekking op de Weertse situatie en zal ik even voorlezen: *“Overigens geef ik u in algemene zin in overweging om voor uzelf na te gaan in hoeverre het verstandig is deel te nemen in een belangengroepering in de gemeente waarin u tevens raadslid bent.”* U refereert daarbij aan de uitspraak van de Raad van State en aan de Algemene Wet Bestuursrecht. Wat mij betreft geldt dit alleen als er een eigen belang in het geding is. In mijn brief heb ik dat toegelicht. U stelt het zó algemeen, dat raadsleden in geen enkele belangengroep meer zitting zouden mogen nemen, en dat gaat te ver. In de krant zegt u deze week dat u bij het schrijven van de brief niemand specifiek voor ogen hebt gehad. Klopt dat? Ik herinner in dit verband aan de vergadering van de agendacommissie op 11 september, waarin u een direct verband legde met mijn initiatief om de voorstanders van St. Theunis te organiseren. Trekt u die opmerking nu terug? Zo neen, wat was uw beweegreden om dat destijds te doen? Ik heb namelijk geen enkel belang bij die actie, net zo min als ik dat had bij de actie op de Leenhof, op de Schuttebeemd, bij Oud-Fatima en de tientallen andere acties die ik samen met anderen voer. Ik vind het zelfs ongepast dat u mij aansprak, omdat ik er zelfs geen belang bij heb om raadslid te zijn. Het salaris gaat naar de partij en ik heb er dus geen enkel financieel voordeel bij. Bent u niet van mening dat het juist prima is dat raadsleden zich ook buiten de raad voor het algemeen belang inzetten en dat u dat zelfs zou moeten bevorderen? Overigens zou u als portefeuillehouder voor wijk- en dorpsraden blij moeten zijn met onze actie op St. Theunis. Door onze inspanningen is er nu eindelijk een wijkraad-Kazernelaan in oprichting, wat u niet voor elkaar hebt gekregen, terwijl u ervoor wordt betaald.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die u in de agendacommissie aan het adres van de heer Lempens hebt gemaakt zijn ons volkomen in het verkeerde keelgat geschoten; later hebt u ze nog eens bevestigd in uw brief, al moet je daarvoor tussen de regels door lezen. Zoiets kun je absoluut niet maken.

Je kunt hierbij heel banale voorbeelden noemen en je afvragen of je als raadslid nog in het bestuur van een vereniging mag zitten en op welk moment je je dan moet terugtrekken als bijvoorbeeld een herziening van subsidies aan de orde komt. Ik weet dat het volkomen fout is wat ik nu ga zeggen, maar mag bijvoorbeeld een wethouder voor onderwijs zich nog bemoeien met de toekomst van het Bisschoppelijk College? Ik weet dat het ongepast is, maar ik moet het toch even kwijt, want het zit me echt hoog. De manier waarop u hebt geprobeerd een paar raadsleden te kapittelen gaat echt te ver.

**De voorzitter:** Het spijt me dat u zich gekapitteld voelt, maar eerlijk gezegd begrijp ik er helemaal niets van, juist ook na de discussie die hierover is gevoerd in de agendacommissie. De discussie die u nu voert zou u eigenlijk als raad onderling moeten voeren. In een van de vergaderingen van de agendacommissie heb ik melding gemaakt van de jurisprudentie in het geval van de gemeente Winsum, een noviteit die behoorlijk wat tongen heeft losgemaakt en de gemoederen aardig heeft beziggehouden. Door die gerechtelijke uitspraak zijn opnieuw vragen gerezen over de mate van bewegingsvrijheid van raadsleden in het kader van besluitvorming. In de agendacommissie was afgesproken dat wij u daarover nog een nadere brief zouden doen toekomen en dat is gebeurd. In de brief hebben wij getracht uiteen te zetten dat de nadere toevoeging in de Algemene Wet Bestuursrecht nogal wat consequenties met zich brengt, zoals nu ook blijkt uit de uitspraak in het geval-Winsum, niet alleen voor gemeenteraadsleden overigens, maar ook voor leden van provinciale staten. Wellicht hebt u de discussie in provinciale staten gevolgd, waar het tot op zekere hoogte ook zo fel is toegegaan. Kennelijk bestaat nu de indruk dat deze voorzitter uw bewegingsvrijheid als raadslid zou willen beperken, maar dat is niet de strekking van de brief en met die ogen hoeft u hem ook niet te lezen, omdat u weet hoe mijn instelling is. De raad is het hoogste orgaan en ieder van u kan bevraagd worden over de mate waarin hij/zij in vrijheid zijn/haar standpunt als gekozen raadslid bepaalt. Omdat dit in het kader van de Algemene Wet Bestuursrecht heel uitdrukkelijk wordt aangemerkt als een zorgplicht van het bestuursorgaan, zijnde de gemeenteraad, moet u rekening houden met de mogelijkheid dat over welk onderwerp dan ook een discussie kan ontstaan over de vraag of iemand in redelijkheid aan de besluitvorming over een bepaald ontwerpbesluit kan deelnemen. Juist omdat de politieke verhoudingen in deze raad vrij scherp liggen, zoals ook in Winsum het geval is – waar het betrekking had op een 8-7-besluit –, zou ik het buitengewoon betreuren wanneer die verhoudingen extra onder druk zouden komen te staan wanneer in een concreet geval prealabel een discussie zou ontstaan over de vraag of enig raadslid wel of niet bevoegd is deel te nemen aan de besluitvorming. Dat is de strekking van mijn brief en het moet duidelijk zijn dat ik daar niet over ga. In de vergadering van de agendacommissie heb ik, toen de heer Lempens een bepaalde bijdrage aan die discussie leverde, enigszins prikkelend iets in zijn richting gezegd, maar voor mij is dat een zuiver academische discussie geweest. Het is niet aan mij te bepalen of u al dan niet waardenvrij handelt; dat zult u als eerste zelf moeten bepalen en vervolgens moet u er rekening mee houden dat uw collega-raadsleden aanleiding kunnen

zien om u daarop te bevragen, c.q. daarover zelfs een besluit te nemen. De raad kan besluiten dat iemand niet aan de besluitvorming over een bepaald onderwerp kan deelnemen, maar nogmaals: het is uw eigen individuele verantwoordelijkheid en in het verlengde daarvan de verantwoordelijkheid van de raad. Het komt mij dan ook voor dat u deze discussie met elkaar zou moeten voeren.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In uw brief bent u duidelijk afgeweken van de brief van de gouverneur over dit onderwerp. U hebt rechtstreeks verwezen naar de Weerter situatie....

**De voorzitter:** Neen.

**De heer Heijmans:** U schrijft in uw brief: *“Overigens geef ik u in algemene zin in overweging om voor uzelf na te gaan in hoeverre het verstandig is deel te nemen in een belangengroepering in de gemeente waarin u tevens raadslid bent.”* Dat houdt in dat een raadslid zich niet meer met een aantal zaken kan bemoeien. Het zou me bijvoorbeeld niet meer toegestaan zijn me druk te maken over de komst van een mobiele puinbreker en onze fractie had zich niet kunnen permitteren zich in te zetten om Leenhof af te breken en er vervolgens laagbouw te realiseren. Wij kunnen ons dan dus niet meer inzetten voor maatschappelijke belangen. Het enige wat ons dan nog overblijft is ambtelijke nota's van buiten leren!

**De voorzitter:** Het lijkt me verstandig dat u die opvatting toetst aan die van uw collega-raadsleden. U moet daarvoor niet bij mij zijn. In de eerste plaats moet u bij uzelf zijn en in de tweede plaats bij uw collega-raadsleden. Ik betreur het dat de heer Lempens dit zo persoonlijk heeft opgevat. Ik kan er me wel iets bij voorstellen, gegeven de voorgeschiedenis van de brief, maar ik bezweer u nogmaals dat het zo niet was bedoeld. Als thema blijft het naar mijn opvatting nog steeds gelden en daarvoor verwijs ik naar het voorbeeld van raadsleden die in het verleden mensen die bezwaar hadden tegen een bepaald besluit dat door de gemeenteraad was genomen bijstonden in een procedure voor de Raad van State. De vraag is of dat kan...

**De heer P.P.E. Lempens:** Daar worden ze voor betaald!

**De voorzitter:** Dat doet helemaal niet terzake.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik vind van wel; de uitspraak van de Raad van State gaat ook over een persoonlijk eigenbelang.

**De voorzitter:** Neen, niet alleen; leest u de uitspraak er nog maar eens op na. Maar nogmaals: u moet dit met elkaar bediscussiëren. Als u op een gegeven moment twijfel hebt aan de vraag of de positie van een van uw collega-raadsleden onder druk komt te staan vanwege een ander mogelijk belang, pleit ik ervoor dat van tevoren uit te praten.

**De heer Van den Akker:** Ik verzoek u deze materie nog eens in het presidium te bespreken en niet hier, want dit is daarvoor niet de geëigende plaats.

**De voorzitter:** Ik ben het vaak met u eens, maar in dit geval niet. Ik vind dat deze discussie juist wel in de raad thuishoort. Ik zou me zelfs kunnen voorstellen dat de raad besluit ieder van u te vragen zaken aan te geven waarin u bestuurlijk actief bent.

**De heer Van den Akker:** Maar dan toch niet op de manier waarop het nu gaat!

**De voorzitter:** Ik hoop dat we in ieder geval afkomen van het gevoel dat hier iemand in een speciale richting wordt aangevallen, want dat is niet de bedoeling en het is ook niet aan de orde. Het gaat slechts om de vraag hoe u in deze raad wilt omgaan met de consequenties die de uitspraak-Winsum kan hebben.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is op zijn plaats dat u waarschuwt voor de consequenties van de uitspraak van de Raad van State in het geval Winsum. De uitleg die u nu hebt gegeven is ook correct. U hebt benadrukt dat het niet gericht was op een van de raadsleden in persoon, maar dat u meer een algemene oproep hebt willen doen aan de raad. Dat neemt echter niet weg dat uw brief de indruk wekt dat u meegaat in een tamelijk vergaande interpretatie van de uitspraak in het geval Winsum, en die benadering wil ik bestrijden. De heer Heijmans heeft al met een paar praktische argumenten aangegeven dat we die weg niet moeten volgen en daarmee ben ik het helemaal eens. Ik maak een onderscheid tussen artikel 28 van de Gemeentewet en artikel 2.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Artikel 28 van de Gemeentewet handelt over belangenverstrengeling, en dat is een duidelijk artikel, bijvoorbeeld voor een horeca-exploitant, die mee kan stemmen over regels voor de horeca. Artikel 2.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht gaat over vooringenomenheid en dat is van een totaal andere orde. Laat ik ook eens een voorbeeld noemen. Stel dat er eind vorig jaar een Platform Behoud St. Theunis was met een voorzitter die een politieke partij had opgericht met als enige programmapunt 'Theunishof blijft zoals het nu is en er komt geen multicultureel centrum'. Die persoon wordt vervolgens gekozen in de gemeenteraad en na zijn verkiezing trekt hij zich terug als voorzitter van het platform, maar hij woont er wel nog vergaderingen van bij, zoals raadsleden in deze zaal ook wel eens een vergadering van een wijkraad of dorpsraad of andere bijeenkomsten bijwonen. Nu breekt het moment aan waarop in de raad gestemd gaat worden over een plan voor St. Theunishof. De vergaande, juridisch-theoretische interpretatie van de uitspraak-Winsum is dan dat dat raadslid niet mag meestemmen. Het is onbestaanbaar dat dat de bedoeling is, want dan zou de wetgever of de rechter obstructie plegen tegen de verkiezingsuitslag. Volgens de eenvoudige regels van de logica zijn minder vergaande vormen van vooringenomenheid al helemaal geen beletsel om mee te stemmen. Mijn conclusie is dan ook dat wij ons geen zorgen behoeven te maken over dat soort maatschappelijke betrokkenheid. Wij moeten rekening houden met artikel 28 van de Gemeentewet en gelijktijdig – denkend aan

de uitspraak-Winsum – alert zijn op gevallen waarin een raadslid beroepsmatig of anderszins een belang heeft bij een zaak, maar wij moeten ons niet laten beperken in onze maatschappelijke betrokkenheid en onze deelname aan allerlei groepen in de samenleving.

**De voorzitter:** Het is zinvol dat u deze opvatting naar voren hebt gebracht; het geeft andere leden van de raad de gelegenheid er hun opvatting tegenover te stellen, of uw opvatting te beamen. Ik vind het uitstekend dat deze discussie nu wordt gevoerd, want het is een essentiële zaak, maar de interpretatie die u geeft aan één zin die hieraan in de brief is gewijd is naar mijn gevoel wel buitengewoon ver uitgesponnen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft me wat verbaasd dat uw brief bij een aantal raadsleden kennelijk zo zwaar is aangekomen. Zelf was ik eerlijk gezegd erg blij met de brief en ik vind ook dat het op de weg van de voorzitter van de raad ligt om de raad goed te informeren als zich ontwikkelingen voordoen in de jurisprudentie rond regels over mogelijke belangenverstremgeling. Van de agendacommissie maak ik geen deel uit en ik kan dan ook geen relatie leggen tussen deze brief en opmerkingen die eerder in die commissie zijn gemaakt, maar zoals ik de brief heb verstaan is het alleen de bedoeling geweest de raad correct voor te lichten over iets wat op dit moment juridisch relevant is voor de raad. Kennelijk is collega Heijmans gevallen over de afsluitende passage in uw brief waarin u iedereen in overweging geeft voor zichzelf na te gaan in hoeverre het verstandig is deel te nemen in een belangengroepering in de gemeente. Ik vat dat op als een oproep aan iedereen om zijn eigen verantwoordelijkheid te nemen. U zult begrijpen dat dit appèl op de eigen verantwoordelijkheid mij als liberaal zeer aanspreekt.

Eerlijk gezegd voorzie ik niet zo gek veel problemen voor de besluitvorming in deze raad, mits we deze zaak maar goed met elkaar doordiscussiëren. Geschrokken ben ik echter van de opmerking van de heer Sijben, die er nu ineens een horecaondernemer bij betreft als iemand die persoonlijk een beroepsmatig belang zou hebben. Zo lust ik er ook nog wel een paar! Wij hebben in deze raad ook een directeur van een basisschool zitten die in het verleden namens zijn achtkoppige fractie veelvuldig zijn mond heeft geroerd....

**De heer Coolen:** Neen, meneer Weekers, als u er de notulen op naslaat zult u zien dat ik bij stemmingen en beraadslagingen over mijn eigen school altijd mijn mond heb gehouden. Bij een stemming heb ik zelfs de zaal verlaten. U mag die opmerking overigens best maken. Ik zal mijzelf elke keer als er een onderwijsonderwerp aan de orde is de vraag stellen of ik daarin een zuivere rol kan spelen. Mocht ik dat per ongeluk niet doen, dan hoop ik dat andere mensen mij daarop zullen aanspreken. In die zin vind ik het ook waardevol deze discussie vanavond te voeren. De uitleg die de voorzitter heeft gegeven van zijn brief is voor mij heel acceptabel.



**De heer Weekers:** Ik ga ervan uit dat ieder raadslid hier zeer integer handelt en dat ze niet met twee petten op stiekem hun eigen belang proberen te behartigen. Het is ook niet mijn bedoeling geweest de heer Coolen persoonlijk aan te spreken, want daarvoor heb ik nooit aanleiding gehad. Overigens kan ik me niet herinneren dat hij bij stemmingen ooit expliciet heeft gezegd dat hij zich van een stemming zou onthouden, maar daar gaat het ook niet om....

**De heer Coolen:** Als je de raadzaal verlaat kun je niets meer zeggen!

**De voorzitter:** Deze discussie kan alleen zinvol zijn als we elkaar laten uitpraten. Laten we iedereen de gelegenheid geven zijn betoog af te maken.

**De heer Weekers:** Bij het bespreken van een beleid in algemene zin moeten politieke fracties zich ten volle kunnen laten gelden, maar het gaat natuurlijk niet aan in deze raad persoonlijke belangen te behartigen. De uitlating van de heer Sijben en de toevoeging van de heer Coolen doen mij echter vrezen dat wij op korte termijn in deze raad geconfronteerd zullen worden met een discussie die ik heel onwenselijk zou vinden, omdat de oppositie dan meteen naar dit zware machtsmiddel kan grijpen. Wij behoren zo met elkaar om te gaan, dat meerderheden in deze raad gerespecteerd worden en dat gelijktijdig mensen moeten kunnen worden aangesproken op hun persoonlijke betrokkenheid; dié discussie wil ik wel graag aangaan. Voordat fracties gaan zeggen dat bepaalde raadsleden niet mogen deelnemen aan beraadslagingen of stemmingen over bepaalde onderwerpen, zal hierover eerst een discussie ten principale moeten worden gevoerd, anders kunnen we wel eens voor vervelende verrassingen komen te staan en dat wil ik absoluut voorkomen.

Ik waardeer het bijzonder dat u deze zaak bespreekbaar hebt willen maken en ik vind het goed dat u dat in deze raad wilt doen en niet achter de gesloten deuren van het presidium. In de openbaarheid zal iedere fractie en ieder raadslid verantwoording moeten afleggen, maar nogmaals: eerst zullen we de spelregels moeten afspreken voor de wijze waarop we hiermee omgaan, opdat hier geen goedkope politiek zal worden bedreven. Bij een eerder agendapunt heb ik al een aanmerking gemaakt op een opmerking van de heer Meulen waarmee naar mijn smaak goedkope politiek werd bedreven, terwijl wij het volgens mij over de inhoud moeten hebben.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb er alle begrip voor dat de heer Weekers mijn functie ter sprake heeft gebracht, maar toen hij zei dat hij mij niet persoonlijk wilde aanspreken en vervolgens opmerkte dat hij zich niet kon herinneren dat ik ooit had medegedeeld mij van een bepaalde stemming te zullen onthouden, sprak hij me wél aan en dat vind ik wel een beetje kwalijk. Ik heb er echter geen bezwaar tegen dat mijn betrokkenheid bij het openbaar basisonderwijs wordt genoemd, want daar gaat deze discussie over. Ik geloof ook dat het voorbeeld dat de heer Sijben noemde van het horecabeleid en een exploitant in dezelfde orde van grootte ligt en dat er geen andere bijbedoeling aan ten grondslag lag.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Nu deze discussie toch van start is gegaan wil ik er ook wel iets over zeggen. Ik ben van mening dat wij met elkaar de zaken heel zuiver op een rijtje moeten zetten en ik ben ervan overtuigd dat iedereen dan voor zichzelf wel weet waarover het gaat. Zelf ben ik na alle ervaringen die ik in de binnenstad had opgedaan zo vrij geweest het initiatief te nemen om een bewonersraad voor de binnenstad op te richten. Ik heb zelf het initiatief genomen en een bestuur geformeerd en nadat de hele zaak was afgerond heb ik me teruggetrokken. Wel heb ik nog regelmatig contact met deze mensen en ik neem aan dat dat geoorloofd is. Dat onderscheid zullen we goed in de gaten moeten blijven houden.

**De heer Coolen:** Ik vind dit van een andere orde dan een persoonlijke betrokkenheid vanuit een functie, maar de heer Van den Akker heeft wel gelijk dat daar niets mis mee is. Zou dat wel zo zijn, dan kunnen we wel meteen opstappen.

**De voorzitter:** Dat is ook de kern van de discussie, gerelateerd aan de uitspraak-Winsum: wat betekent precies het begrip 'belang'? Ik kan daarop geen sluitend antwoord geven.

**De heer Coolen:** Wij hebben allemaal belang bij het belang van Weert.

**De voorzitter:** Dat hebt u inderdaad en u hebt allemaal gezworen dat u dat belang zult dienen zonder last of ruggespraak. Vervolgens wordt van u gevraagd u te profileren in de samenleving, om uw functie als raadslid goed te kunnen waarmaken, om er activiteiten te ontplooien, contacten te onderhouden, enz. Toch kan die positie op zeker moment in strijd komen met een andere rol die u kunt vervullen. Ik vond het wat dat betreft heel pikant dat uitgerekend professor Elzinga, die zo'n beetje wordt beschouwd als het geweten van bestuurlijk Nederland, als adviseur optrad voor het gemeentebestuur van Winsum en hierover in de rubriek die hij eenmaal per veertien dagen vult in Binnenlands Bestuur zijn hoogleraarslicht liet schijnen. Ook dat getuigt naar mijn mening van een vermenging van rollen en functies. Zo ingewikkeld kan het soms liggen en ik heb er geen sluitend antwoord op. Het enige wat ik u hebben willen voorhouden is dat door de uitspraak-Winsum dit soort vragen in bestuurlijk Nederland op een andere manier gesteld beginnen te worden. Wij zullen momenten moeten zien te vinden waarop we daarover een discussie kunnen voeren, los van een actueel besluit dat daarvoor aanleiding zou kunnen geven.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Professor Elzinga, het brein achter de invoering van het dualisme, heeft in zijn rubriek, waaraan ik in mijn brief ook heb gerefereerd, geschreven dat met deze uitspraak een zeer onzalige weg wordt ingeslagen...

**De voorzitter:** Maar zegt hij dat als professor of als adviseur van Winsum?

**De heer P.P.E. Lempens:** Hij ondertekent zijn artikel met ‘hoogleraar staatsrecht RU Groningen’. Maar goed, we hebben het hier over de gemeenteraad van Weert en niet over de heer Elzinga....

**De heer Sijben:** We hebben het over vooringenomenheid!

**De voorzitter:** En vooringenomen was hij, want hij had zijn opvatting al kenbaar gemaakt!

**De heer P.P.E. Lempens:** Wij hebben een motie geformuleerd om een aanzet te geven voor een discussie en die luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 31 oktober 2002;  
overwegende dat:

- de opmerking van burgemeester Majoor in zijn brief van 18 oktober over deelname van raadsleden in belangengroepen in de gemeente veel te ver gaat;
- het juist goed is dat raadsleden als vertolker van gevoelens onder de bevolking zich belangeloos inzetten voor belangrijke zaken in de gemeente;

van mening dat:

- de uitspraak van de Raad van State en de wetsartikelen hierover slechts betrekking hebben op een persoonlijk belang of functioneel belang;
- de uitlatingen van de burgemeester tot consequentie hebben dat raadsleden in hun taak ernstig belemmerd worden;

is van oordeel dat deze zienswijze van de burgemeester buiten proportie is; en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie is mede ondertekend door CDA en PvdA.

**De heer Van den Akker:** Ik vind dat u hiermee heel ver durft te gaan en dat betreurt ik!

**De voorzitter:** Ik laat het aan de raad over een oordeel te vellen over de motie, mar volgens mij is ze aantoonbaar onjuist en overigens ook discutabel, want ik heb het begrip ‘financieel belang’ helemaal niet genoemd of ingevuld. De heer Lempens geeft er een bepaalde interpretatie aan door mede te delen dat zijn inkomen rechtstreeks wordt doorgegeven aan zijn vereniging; dat is zijn keuze, maar wat dat verder voor betekenis heeft, daar ga ik niet over....

**De heer P.P.E. Lempens:** In de motie staat helemaal niets over een financieel belang.

**De voorzitter:** Maar in uw toelichting sprak u er wel over.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat was geen toelichting op de motie.

**De voorzitter:** Maar u gebruikt het begrip 'belangeloos' en zojuist hebt u toegelicht dat u het volstrekt belangeloos doet omdat u uw geldelijke bijdrage meteen stort in uw verenigingskas. Wat dat betreft hebt u de term 'belangeloos' op een bepaalde manier toegelicht en geïnterpreteerd. Overigens maakt dit wat mij betreft allemaal onderdeel uit van de discussie die u met elkaar kunt voeren.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik vraag me af wat de heer Lempens met deze motie beoogt, zeker na de discussie die we met zijn allen hebben gevoerd. Hij geeft nu de burgemeester de schuld van dit alles, maar als we de schuldvraag willen stellen, moeten we die bij onszelf zoeken. Ik wil ook nog iets rechtzetten naar aanleiding van de opmerking die de heer Weekers over de heer Coolen heeft gemaakt. Ik heb de heer Coolen in het verleden meerdere malen de raadzaal zien verlaten en dat geldt ook voor de heer Henkens toen het ging om de streekomroep. Na de zaal te hebben verlaten konden ze dus niet aan de stemming deelnemen.

**De heer Weekers:** Ik heb benadrukt dat ik ervan uitga dat ieder raadslid in deze raad integer is. De heer Coolen heb ik ook altijd gekend als een zeer integer raadslid. Ik wil niet hebben dat de discussie nu ineens een andere wending krijgt alsof ik de heer Coolen beschuldigd zou hebben.

**De heer Coolen:** Nee, daar hoeft u niet bang voor te zijn!

**De heer Litjens:** Wij zullen de motie in ieder geval niet steunen. U hebt de aanzet gegeven voor deze discussie en nu krijgt u ineens de schuld van het feit dat wij het met elkaar ergens niet over eens zijn. Wij moeten dat onder ons uitmaken en ik kan u zeggen dat een aantal leden in onze fractie zich al afvraagt of zij aan bepaalde stemmingen in de raad al dan niet kunnen meedoen. U hebt ook medegedeeld dat raadsleden door een meerderheid van de raad zelfs van stemming zouden kunnen worden uitgesloten, en dat dat ook mogelijk is op aangeven van u. Als u daarvoor een waarschuwing zou geven, zou dat ons zeer welkom zijn.

**De heer Van den Akker:** Ik wil er nog aan toevoegen dat ik dit een onwaardige motie vind en dat ik er ook niet over zal meestemmen, maar de vergadering zal verlaten.

**De heer Weekers:** Wilt u alstublieft nog even blijven, want dit gedrag zou tot een democratisch onwenselijk resultaat kunnen leiden, namelijk dat de motie wordt aangenomen! Ik heb alle begrip voor uw actie, want ook ik vind dit een motie die geen recht doet aan de brief van de burgemeester en al zeker niet aan zijn toelichting, en wat dat betreft kan de motie meteen naar de prullenmand, maar het zou jammer zijn als de motie zo meteen zou worden aanvaard omdat u de zaal zou hebben verlaten.

**De heer Van den Akker:** Ik ga ervan uit dat hier een paar verstandige mensen zitten!

**De voorzitter:** Ik betreur het dat de heer Lempens tegen mijn uitdrukkelijke intentie in de behoefte heeft gevoeld deze motie, die hij van tevoren al had voorbereid, in te dienen, want ze gaat volstrekt voorbij aan de bedoeling van de brief en aan mijn toelichting daarop.

**De heer P.P.E. Lempens:** De motie is een uitdrukking van een gevoel.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe heb ik er niets over gezegd, omdat ik uw brief al min of meer voor kennisgeving had aangenomen. Ik ga ervan uit dat in deze gemeenteraad 29 volstrekt integere mensen zitten, die heel goed zelf kunnen bepalen wanneer ze ergens een persoonlijk belang bij hebben en dat hetzelfde geldt voor het college van burgemeester en wethouders. Ik heb zojuist een aantal voorbeelden uit het verleden gehoord en ik ga ervan uit dat dat in deze raad, ondanks de 15-14-verhouding – want die maakt het natuurlijk wel wat lastiger –, hetzelfde zal zijn.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de motie van de heer Lempens van tevoren onder ogen gehad en ik vond de teneur van uw brief ook buiten proportie, maar na uw uitleg en gehoord hebbend de discussie en de oproep van de heer Litjens om het hierover in deze raad nog eens te hebben, heb ik er geen behoefte meer aan deze motie te steunen en in stemming te laten brengen. Wat de heer Van den Akker heeft gezegd verwoordt in feite ook wat in de motie staat. Voor mij gaat ze niet verder en ik leg haar ook niet anders uit, maar ik heb er nu geen behoefte meer aan haar te steunen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In uw toelichting hebt u aangegeven dat het niet zo was bedoeld als in de brief staat. Dat zo zijnde, geef ik u in overweging de een na laatste alinea van uw brief te schrappen. In dat geval wordt de motie overbodig. Doet u dat niet, dan kunnen wij alleen maar uitgaan van de tekst die er nu staat en zullen wij de motie wel steunen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Deze vergadering is kennelijk de vergadering van de moties, maar dat onttaardt nu in emoties en dat moeten we voorkomen. De VVD-fractie is tegen de motie. Ik heb er begrip voor dat de heer Coolen zijn steun aan de motie nu intrekt, maar eerlijk gezegd kan ik dat niet goed rijmen met een eerdere discussie met de heer Meulen. Als voorzitter moet u nu maar creatief handelen.

**De heer Coolen:** Wat is het verband met de eerdere woordvoering door de heer Meulen?

**De heer H.P.M. Lempens:** U hebt een motie die van tevoren was voorbereid ondertekend en bent daarover een langdurige discussie aangegaan, maar uiteindelijk trekt u de steun aan de motie weer in, en dat snap ik niet. U had er wijzer aan gedaan eerst de beraadslagingen aan te horen en dan pas te besluiten of u de motie al of niet zou steunen.

**De heer Coolen:** Maar wat heeft dat nu met de heer Meulen te maken?

**De voorzitter:** Als u het goed vindt, wil ik nog een keer proberen de heer Heijmans duidelijk te maken dat in mijn brief niet staat wat hij erin leest. Wat hij erin leest kan ik echter niet veranderen door een bepaalde alinea in te trekken. Er zou van mij op die manier ook een buitengewoon grote tour de force worden gevraagd, want daarmee zou mij het recht worden ontnomen een inbreng te leveren in deze discussie die van betekenis is in het kader van de spanning die wellicht ontstaat door de uitspraak-Winsum en datgene wat eraan vastzit. Ik ken de heer Heijmans als een taalpurist, als iemand die letter voor letter leest, en dat is op zichzelf heel terecht, maar laat ik de gewraakte passage nog eens aanhalen: *“Overigens geef ik u in algemene zin – let wel: in algemene zin – in overweging om voor u zelf na te gaan in hoeverre het verstandig is deel te nemen in een belangengroepering in deze gemeente, waarin u tevens raadslid bent. Gelet op bovengemaakte uitspraak kan daardoor de schijn van belangenverstrengeling worden gewekt, hetgeen een zorgvuldige besluitvorming door de gemeenteraad in gevaar brengt.”* Ik zou het bijzonder betreuren als u mij het recht ontzegt om die vraag in uw midden te leggen.

**De heer Heijmans:** U stopt precies waar het essentieel begint te worden, ik citeer: *“Gezien de politieke verhoudingen in de raad kan de stem van ieder raadslid de besluitvorming beslissend beïnvloeden.”* Daarmee schiet u de bocht uit, en dat heeft niets te maken met taalpurisme...

**De voorzitter:** Maar dát is nu Winsum: 8-7!

**De heer Heijmans:** Het is een vingerwijzing naar de specifieke situatie in de gemeenteraad van Weert.

**De voorzitter:** Ja, want ik ben voorzitter van deze gemeenteraad waarin zoiets zich, gelet op de politieke verhoudingen, snel kan voordoen.

**De heer Kirkels:** Ook daarvoor zijn creatieve en zeer verantwoorde oplossingen te bedenken. In de Tweede Kamer zijn er voorbeelden van gegeven. In dat soort situaties wordt daarvoor door gedwongen afwezigheid een compensatie gegeven. Ik zeg niet dat dat ook hier moet, maar u zou het wel kunnen overwegen.

**De voorzitter:** Ik zie vol vertrouwen het resultaat van die creativiteit en inventiviteit tegemoet, maar ik heb geschreven wat ik heb geschreven en daarop is naar mijn gevoel niets af te dingen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De brief valt heel gemakkelijk zó te lezen dat u de uitspraak-Winsum waar het betreft een beroepsmatige betrokkenheid of belang van een van de raadsleden doortrekt naar maatschappelijke betrokkenheid van raadsleden en daarvan heb ik betoogd dat zo'n rem op de betrokkenheid van raadsleden niet kan.

**De voorzitter:** Maar dan sluit u uw oren voor de maatschappelijke en politieke discussie die op gang is gekomen, niet alleen in Weert, maar breed in het land, naar aanleiding van deze uitspraak, waarbij het gaat om de mate van invulling van het begrip 'belang' en de mate van invulling van verstrengeling van belangen. Ik heb bij herhaling gezegd dat dit gewoon helemaal aan uzelf is en niet aan mij. U ontzegt mij het recht om überhaupt die vraag in uw midden te leggen en dat vind ik bedenkelijk.

Ik stel voor thans tot besluitvorming over te gaan en neem aan dat een hoofdelijke stemming wordt verlangd.

De motie wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 6 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Egging, Henkens en H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Kirkels, Berckmans, Meulen, Vossen, M.C.M. Lempens, Van den Boogaard en Coolen, de dames Gresnigt-Raemaekers, Sonnevill-Stassen en Janssen-Camp, de heren Cardinaal, Sijben, Adriaens, Hendrikx, Weekers, Litjens en Halfers en mevrouw Nouwen-Jacobs.

**Voor** hebben gestemd de heren Berdsfah, Geurts, P.P.E. Lempens, Soyugüzel en Heijmans en mevrouw Zaâboul.

(De heer Van den Akker was tijdens de stemming afwezig.)

\*

**De voorzitter** sluit te 21.22 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter