



**NOTULEN VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 14 NOVEMBER 2002**

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens en P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is de heer J.B.H. van den Boogaard.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van den Boogaard en dat wethouder Balemans eveneens afwezig is.

1. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Voor de behandeling van dit agendapunt hebben zich zeven insprekers gemeld en afgesproken is dat zij gezamenlijk niet meer dan het in het reglement van orde voorziene halfuur spreektijd in beslag zullen nemen. Daarna zal de agenda worden behandeld, die na het spreekrecht zal bestaan uit een presentatie door de raadsfracties van hun uitgangspunten aangaande het plan-Gordijn, voorzien van toelichtingen, een discussie tussen de fracties, eventueel een schorsing van de vergadering voor overleg tussen de fracties, het formuleren van conclusies door de raad, eventueel aan de hand van moties, en tenslotte het bepalen van mogelijke vervolgpcedures.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Spreekrecht.

De heer Van Staaij: Geacht college, dames en heren van de gemeenteraad. Mijn naam is Koos van Staaij en ik heb een 40-jarige ervaring in het ontwikkelen en re-

aliseren van grootschalige vastgoedprojecten. Het Platform Behoud Sint Theunis heeft te elfder ure nog enig inzicht weten te verkrijgen in de cijfermatige onderbouwing van het plan. Na bestudering van deze stukken blijven er toch nog een groot aantal vragen over die wij, reeds in september jl., aan het college ter beantwoording hebben voorgelegd. Helaas hebben wij daarop tot op heden nog geen antwoord ontvangen. Ik zal mij uitsluitend beperken tot het financiële aspect. Alle andere aspecten als milieu, natuur e.d. komen via andere sprekers aan de orde.

Constateringen vooraf:

1. Het plan Theunishof is voor Weert te ambitieus en voor een kleine gemeente op de langere termijn te groot en het verstoort te veel de directe woon- en leefomgeving .
2. In begrotingen van overheden is helaas te vaak gebleken dat de kosten en opbrengsten meestal te optimistisch worden begroot:
 - a. te verwachten is dat het specifieke programma van eisen van het Bisschoppelijk College en de sporthallen een aanzienlijk hogere investering te zien zullen geven dan nu is begroot;
 - b. dit gekoppeld aan de kosten aan de linkerkant van de exploitatierekening, zoals:
 1. grondkosten (o.a. grondverwerving en bouwrijp maken)
 2. bouwkosten en verplaatsen accommodaties
 3. rente
 4. omslagkosten (bovenwijkse voorzieningen, ontsluiting e.d.)
 5. sloopkosten
 6. planschade
 7. winst bouwbedrijf Jongen
 8. kosten makelaar, architect, stedenbouwkundige constructeur, notaris, kostendeskundige en overige adviseurs
 9. kosten gemeente
 10. en dergelijke

betekent:

- c. dat aan de rechterkant van de exploitatierekening deze kosten voornamelijk moeten worden goedge maakt uit de opbrengsten van:
 - een zorgcomplex met 500 zorgwoningen in plangebied Lichtenberg
 - gezondheidshotel met 200 kamers in plangebied Lichtenberg
 - 56 grondgebonden woningen in plangebied Sint Theunis
 - 26 vrije-sectorkavels in plangebied Sint Theunis
 - 2 woontorens (76 appartementen) in plangebied Sint Theunis
 - een eventuele winst bij het afstoten van enige private faciliteiten
 - last but not least is er nog het eindbod van Bouwbedrijf Jongen (is bijdrage gemeente) van €5,5 miljoen (overigens schijnt dit bod inmiddels te zijn verlaagd)

De becijfering laat enorme kosten zien die ongetwijfeld verspreid liggen over een lange tijdsperiode en dit weer gekoppeld aan de risico's vragen deze om enorme

opbrengsten, die vrijwel zeker door de tijd zullen worden achterhaald. De gemeente blijft dan met de brokken zitten!

3. Bovendien dient aandacht voor het volgende te worden gevraagd:

- a. Als particuliere initiatieven niet renderen (zijn er overigens voor dergelijke exploitaties in het huidige economische klimaat wel beleggers te vinden?) wordt de exploitatie stop gezet met als gevolg dat essentiële elementen in een plan verdwijnen, zodat de som van de delen devalueert .
- b. Overigens zal dan een beroep op de gemeente worden gedaan de exploitatie voort te zetten c.q. te subsidiëren .
- c. De burger heeft dan uiteindelijk niet alleen opgedraaid voor een niet onbelangrijk deel van de kosten van de investering, maar ook voor de tekorten in de exploitatielasten .
- d. De huidige economische recessie maakt het gehele plan nog eens extra twijfelachtig, dit zowel voor de ondernemer als de gemeente .
- e. Het grote gevaar hierbij is dat als met het plan toch wordt begonnen de realisatie door economische omstandigheden (geen markt) regelmatig zal worden getemporeerd en dat zodoende een eindresultaat ontstaat dat, in negatieve zin, in het geheel niet meer lijkt op het gegeven dat men aanvankelijk voor ogen had.
- f. Het voorliggende plan is zeer complex, waarbij alles met alles samenhangt. Gaat er alleen al met de planning in tijd en geld iets mis, dan is het leed niet te overzien.

Conclusie:

A. Wethouder Peeters heeft in het voorjaar 2002 aangegeven dat het project budgettair neutraal gerealiseerd zou worden. Dit betekent dat de te maken kosten voor het plan voor de gemeente op gelijk niveau dienen te staan met de te maken noodzakelijke (toekomstige) investeringen voor de eventueel te handhaven sportaccommodaties en het Bisschoppelijk College. De te maken kosten als het plan niet doorgaat bedragen €5,5 miljoen, precies het eindbod van het Bouwbedrijf Jongen waarvan wethouder Verheggen op de informatiebijeenkomst van 25 september jl. melding maakte. Als dit dan zo is, waarom dan nog het plan Gordijn?

B. Plandeel Sint Theunis

Wat wordt toegevoegd is eigenlijk niet meer dan een Bisschoppelijk College, weliswaar in vernieuwde staat, maar op een aanzienlijk mindere locatie (waarde onroerend goed wordt bepaald door de locatie, locatie, locatie). Tevens zijn in het plan opgenomen indoor - en outdooraccommodaties die er grotendeels al zijn (met enorme exploitatierisico's) en enige overige faciliteiten die in de private sfeer moeilijk exploiteerbaar zullen blijken te zijn. De initiatiefnemers zelf merken in het rapport op dat het totaal rendement van de sportvoorzieningen, exclusief de sporthallen, die immers eigendom worden van de gemeente, voor geen enkele belegger interessant is. Daarbij wordt er nog op gewezen dat de huurprijzen van het sportgebeuren waarschijnlijk nu al niet marktconform zijn. Voor het gemak wordt in de berekeningen de rente even buiten beschouwing gelaten, wat levensgevaarlijk is, want met geen mogelijkheid is te overzien hoe lang dit project gaat lopen.

Volgens mij zal het ten minste acht jaar duren en als acht jaar lang geen rente wordt berekend, ontstaat een gigantisch gat in de begroting. De lange looptijd van het project brengt zeer grote financiële risico's met zich en zeer grote overlast voor de omwonenden. Bovendien worden de accommodaties die nu reeds versleten zijn niet onderhouden. Het achterstallig onderhoud loopt alleen maar op, waardoor de realisering straks nog veel duurder zal worden dan het nu al is. De gemeente als eigenaresse van de mega-sporthallen loopt enorme risico's in de exploitatiesfeer; denk bijvoorbeeld even aan het zwembad. Naar verwachting zullen door belanghebbenden kostbare en langdurige juridische procedures worden gevoerd. Het plangebied St. Theunis wordt wel erg vol. Verder heb ik begrepen dat de grondexploitatie voor 100% voor rekening en risico van de initiatiefnemer is. Dat betekent dat de gemeente de hele exploitatie uit handen geeft. Kan Gordijn ook de verkoopprijzen van de woningen, c.q. appartementen, autonoom vaststellen?

C. Plandeel Lichtenberg

Een nieuw Bisschoppelijk College kost inclusief vier gymzalen f 34.998.000. Dit wordt gefinancierd door opbrengsten uit het zorgcomplex. Voor elke zorgwoning moet dan circa f 69.996,- op tafel komen $\times 500 = f 34.998.000$, precies het bedrag dat het Bisschoppelijk College kost. Dit betekent dat de toekomstige bewoners in dit zorgcomplex het nieuwe Bisschoppelijk College plus de vier gymzalen gaan betalen. Mag ook hier Gordijn vragen wet de markt toelaat? Zo ja, dan laat de gemeente het ook hier mooi liggen.

D. Bouwbedrijf Jongen heeft bij het subtropisch zwembad recent nog bewezen nou niet voor de gemeente Weert de optimale partner voor dergelijke grootschalige projecten te zijn. Tevens kan hierbij de vraag worden gesteld of het bouwbedrijf Jongen van de moeder (ze is namelijk onderdeel van Volker Stevin) voldoende financiële garanties krijgt om dit megaproject te kunnen dragen.

Dames en heren van de gemeenteraad. Het bovenstaande gehoord hebbende vertrouw ik erop u ervan te hebben overtuigd dat het plan Gordijn een droom is vol voetangels en klemmen. Waarom dan niet voor hetzelfde geld gekozen voor het risicoloos renoveren van het Bisschoppelijk College en de sportaccommodaties? Hierdoor kiest u de veilige weg en niet de weg van een bijna zeker onhaalbaar plan en niet te calculeren risico's. Denk in dezen ook aan het subtropisch zwembad en de De Munt. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald! (Applaus)

De voorzitter: Dames en heren. Het is best begrijpelijk dat u er behoefte aan hebt adhesie te betuigen, maar in een gemeenteraadzaal is dat niet gebruikelijk. Met alle begrip voor uw emotie verzoek ik u dan ook u van tekenen van goed- of afkeuring te onthouden.

De heer Grichnik: Dames en heren, geachte raadsleden. Waar zijn de bewakers van de democratie? Welke wethouders hebben het megaplan Gordijn zo lang voor het publiek geheim gehouden? Wie heeft de stenen kolossen naar Amerikaans voorbeeld op de plek van het Bisschoppelijk College zo positief mogelijk gepre-

senteerd? Wat alleen nog ontbreekt is Disneyland! Wie heeft aan dit megaplan steeds meer gebouwencomplexen toegevoegd? Wie laat zich vanwege de subsidies misleiden en wie wil de stenen kolossen door slechts één projectontwikkelaar en diens zakenvrienden laten bouwen? Wie voorspelt de bevolking alleen maar mooi weer? Wie is verantwoordelijk voor de herhaling van een groot financieel fiasco? Wie is verantwoordelijk voor het verkwisten van gemeenschapsgelden? Wie had het laatst over een belangenverstrengeling? Wie heeft zich hieraan schuldig gemaakt in het verleden? Laat dit door een commissie uitzoeken en zet er een jurist bij, dan hoeven de burgers dit niet te doen. Wie is reeds geïnfecteerd door het kapitaal? Wie komt er in opstand? Waar zijn de bewakers van de democratie? Dat zijn de burgers en de raad!

Maar gelukkig: dit onzalige plan is er nog niet. Het verhaal begint pas. Gordijn wil een deal met de gemeente sluiten om voor vele miljoenen euro's half Chicago in het hart van Weert te plaatsen, met verstrekkende gevolgen. Hij heeft zelfs nog het lef om in ruil hiervoor 500 zogenaamde zorgwoningen voor zichzelf te bouwen. Het bouwen van 500 zorgwoningen is een vorm van groothedswaanzin – of is het een geraffineerd plan om kapitalisten van buiten Weert aan te trekken met maximale winst voor de projectontwikkelaar?

Kortom, ik vind dit allemaal zeer zorgwekkend. Minstens even zorgwekkend vind ik de democratische gezindheid van sommige bestuurders.

Geachte raadsleden. Weert Lokaal is heel iets anders dan Chicago Centraal. Ik verzoek de heersende coalitie zich te bezinnen op het feit dat ze niet alleen op democratische wijze door de bevolking is gekozen, maar dat ze ook de democratische verantwoording moet dragen ten opzichte van de leefbaarheid in de wijk. Het monsterplan van Gordijn is niet sociaal en maatschappelijk niet verantwoord. Het monsterplan Gordijn is alleen gericht op maximalisering van de winst. Daarom keur ik het plan af. Anders verandert 'Weert stad in het groen' in 'Weert stad achter het gordijn'.

Geachte raadsleden. Ik verzoek u vriendelijk de democratie in Weert te herstellen!

De heer Hermans: Geachte raadsleden. Bij deze wil ik u nogmaals op het hart drukken dat verplaatsing van tuinpark Lamershof naar een andere locatie onmogelijk en niet bespreekbaar is. Een volkstuinencomplex dat reeds 27 jaar op dezelfde locatie gevestigd is en waar door de jaren heen veel werk en energie in tuinen is gestoken valt gewoon niet te verplaatsen. Bovendien gaat alle door de jaren heen ontstane flora en fauna verloren. 65% van onze leden is ouder dan 65 jaar en deze leden hebben al te kennen gegeven niet elders opnieuw te beginnen met het inrichten van hun tuin. Deze mensen wordt hun hobby ontnomen en zijn gedoemd thuis achter de geraniums te gaan zitten. Tuinieren is ook recreatie en deze mensen hebben ook recht om hun hobby, tuinieren, uit te oefenen en sociale contacten te leggen. Wij blijven dan ook bij ons standpunt dat wij geen enkele medewerking zullen geven aan een eventuele verplaatsing van ons tuinpark. En wij en het platform behoud St. Theunis zullen alle middelen aangrijpen om dit te realiseren. Tot

Weert Lokaal wil ik nog even zeggen dat er echt geen leegstand is op Lamershof. Op het moment zijn van de 200 tuinen 8 onverhuurd.

Verder wil u mededelen dat ik de laatste maanden diverse besprekingen, vergaderingen en bijeenkomsten heb bijgewoond en tijdens deze bijeenkomsten heb ik bijna geen voorstanders, met uitzondering van uiteraard de initiatiefnemers zelf, over het plan Gordijn horen spreken. Tevens moet ik u tot mijn spijt mededelen dat me is opgevallen tijdens het verzamelen van handtekeningen door het Platform Behoud St Theunis, dat veel Weertenaren weinig vertrouwen hebben in de Weertse politiek. Diverse malen werd mij gezegd: ik vind het knap dat jullie er zoveel tijd en energie in steken, maar haalt het werkelijk wel iets uit, ze doen toch wat ze willen. Ik vind het zeer treurig dat er zo over u gesproken wordt, maar toch moet ik mijnerzijds mededelen dat ik nog wel vertrouwen in de politiek heb, als tenminste de fracties die de afgelopen tijd hun visie over het plan Gordijn kenbaar gemaakt hebben aan het college van B&W en de toezegging van de VVD tijdens hun speciale bijeenkomst, dat ze alleen akkoord gaan indien er een ruime meerderheid in de raad is voor het plan Gordijn, hun woord houden. Daarom vraag ik de gemeenteraad een juiste beslissing te nemen en het plan Gordijn naar het rijk der fabelen te verwijzen, en het geld dat de gemeente in het plan Gordijn moet steken te besteden aan het opknappen van het Bisschoppelijk College en de bestaande sportaccommodaties.

Mevrouw Buijs: Kluwenvorming en vertraging; mede namens Rita Grichnik en Maria Fonteyn.

Geachte leden van de raad. Er is veel gebeurd tussen 14 mei, de dag dat ik hier voor het eerst stond, en nu. Toen drong ik aan op een duidelijke en openbare procedure ten aanzien van het plan voor het multifunctionele sportcentrum. Ik heb de indruk gekregen dat u nu weet wat van u wordt verwacht. Ik dank u voor uw besluit tot het houden van deze vergadering.

De informatie van de gemeente heeft niet voor draagvlak kunnen zorgen. Daarvan ben ik overtuigd. Er is sprake van een kluwen aan plannen. Er verschijnen steeds meer belanghebbenden ten tonele. Dit alles bevordert niet een heldere besluitvorming. De stoelendans die is ontstaan laat zien dat het hier in wezen gaat om grond, want grond is schaars, ook in Weert.

Dank u wel PvdA voor uw opmerking dat het MOB-complex niks met het plan te maken heeft. Dit voor mij wonderlijke element maakte duidelijk dat de kluwen groter was dan vermoed. Nu Defensie fors gaat bezuinigen, zal uitbreiding van de KMS van de baan zijn. Uitruil met het MOB-complex is niet aan de orde. Dat maakt het al eenvoudiger.

Uitstekend PvdA, CDA, SP en D66, dat u niets ziet in de 500 dure zorgwoningen op de Lichtenberg. Als het contingent niet wordt opgebruikt door deze woningen, kan de gemeente zorgen voor betaalbare woningen en voor woningen voor senioren. Daaraan is juist behoefte. De 500 zorgwoningen zouden alleen voor ballast zorgen, ook financieel.

Dank u wel college van B&W voor uw berekening: U laat zien dat Weert ook zelf voor renovatie van sportvoorzieningen en het Bisschoppelijk College kan zorgen, zonder een plan Gordijn. Nog beter zelfs, want het plan Gordijn wordt uiteindelijk veel duurder dan begroot.

Weert Lokaal, CDA, VVD, PvdA, D66 en SP; goed dat u de leefbaarheid in dorpen en wijken weer hoog op de agenda zet in uw algemene beschouwingen vorige week. Nu komt het aan op daden !

CDA, u hebt in uw brief van 9 oktober aan de raad er blijk van gegeven dat u weet welke problemen er liggen en ook van een degelijke benadering. Compliment!

VVD bedankt voor de goed georganiseerde bijeenkomst op 28 oktober. Daar bleek dat alleen de initiatiefnemers enthousiast over het plan zijn.

Dan is er nog het initiatief van D66 voor het houden van een referendum, de zegen van de democratie. Wat moeten de burgers met een referendum over een kluwen aan plannen en een kluwen aan gevolgen, waar de gemeente zelf geen zicht op heeft en die bovendien in een ideefase verkeren?

Om de aandacht af te leiden van de door de partijen gewenste bouwgrond wordt het multifunctionele centrum op St. Theunis in de schijnwerpers gezet, als zou het een zegen zijn voor Weert. Met een nieuwe school er gratis bij. Er is veel tegen het grootschalige plan voor het multifunctionele centrum met van alles erop en eraan in te brengen. De argumenten kent u onderhand allemaal wel, mag ik aannemen. Voor al die poppenkast worden St.Theunis opgeofferd en haar wijde omgeving ernstig ontwricht. De gronden op St. Theunis hoeven geen bestemming te krijgen; die hebben ze al. Er wordt getuinierd op het destijds door de gemeente opgezette Lamershof. Dit is voor jong en oud even gezond als sporten. De scouts recreëren in de buitenlucht op een terrein dat deels bosgebied is. Leest u er de passage in het bestemmingsplan nog maar eens op door! De TC van Horne is niet op zoek naar een commercieel park voor de beoefening van recreatief tennis. En het Bisschoppelijk College zit daar goed, alleen wat koud en nat.

De bestemming van St. Theunis dient niet veranderd te worden; de gemeente zou de huidige bestemming juist moeten ondersteunen. Dit groene gebied dichtbij het centrum dient behouden te blijven als openbaar groen. Het kan zich verder ontwikkelen tot een parkachtig wandel- en recreëergebied in de natuur. Dit sluit mooi aan bij uw bedoeling met Keent.

Ik vraag u aan de hele poppenkast niet meer mee te doen. Het is de taak van de gemeente om zelf beleid te maken en niet achter een projectontwikkelaar aan te lopen. Renoveer het College op de huidige locatie en bouw daar een sportvoorziening bij, die ook buiten de schooltijden gebruikt kan worden. Dat is heel redelijk. Waarom zou u het moeilijk maken als het gemakkelijk, in ieder geval gemakkelijker, kan? Want bedenk wel: als er geen projectontwikkelaar om de hoek zat, dan moest u ook voor een goede school en sportvoorzieningen zorgen.

Geachte raad: maak gebruik van het voortschrijdend inzicht, dat het plan van de firma Jongen geen goed idee meer is. Het is door de ontwikkelingen achterhaald.

De heer Derckx: Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden en toehoorders. Mijn naam is Jac Derckx, ik ben in Weert geboren en getogen. Met de navolgende tekst zou ik graag willen reageren op de voorliggende plannen St. Theunis.

Met het toenemen van de leeftijd is het niet vreemd dat een mens zich afvraagt of zijn of haar huidige huisvesting straks ook nog zal voldoen en nog zal beantwoorden aan de toekomstverwachtingen. Zo is het ook mij vergaan. Na een aantal omzwervingen binnen Weert zijn we een aantal jaren geleden neergestreken op de Van Goghlaan no 2. Dit gebied, en dat zal niemand verwonderen want het is een publiek geheim, wordt aangeduid als de locatie met de grootste ruimte en tevens de meest rustige locatie van Weert. Na aankoop van het pand hebben wij de nodige aanpassingen doorgevoerd en kunnen we nu zeggen dat we zeer ingenomen zijn met ons 'stulpje'. Evenals de andere bewoners in dit gebied hebben ook wij kostbaar geïnvesteerd voor onze toekomst. In dit verband, burgemeester: u weet zelf uit uw persoonlijke ervaring hoe belangrijk een eigen 'stulpje' kan zijn in een mensenleven! Verder geldt dit natuurlijk voor ons allemaal.

Nu wellicht tevens sprekend namens alle bewoners in dit gebied. Geacht college en gemeenteraad: gaat u de bijzonderheid van dit unieke woongebied in godsnaam niet verstoren met de voorliggende plannen! Plannen die qua grootte en aard een geweldige inbreuk gaan veroorzaken op het woongenot van ons als aanwonenden. Grote onrust: honderden, soms duizenden sporters en toeschouwers, auto's en bussen, lichtmasten, luidsprekers, lawaai, kortom: aantasting van het leefmilieu op diverse terreinen zullen het gevolg zijn. Dat mag niet uw bedoeling zijn! Ook het Bisschoppelijk College met z'n 2.000 leerlingen met hun fietsen, brommers en auto's brengen extra onrust. Dat mag niet uw bedoeling zijn. In dit gebied 500 zorgwoningen en 152 woningen waarvan 75 appartementen in 2 woontorens. Met alle respect niet op deze locatie. Voor de huidige rust en natuur krijgen we stenen en asfalt in de vorm van een complete woonwijk terug. Dat mag niet uw bedoeling zijn! Het pleit natuurlijk voor de ondernemersgeest van de investeerder, van de aannemer. Echter, naast de eerder genoemde ernstige bezwaren lijken mij de financiële risico's voor het gemeentebestuur en dus zijn inwoners, richting toekomst, nauwelijks inzichtelijk te maken. Welke zuigende werking heeft de exploitatie bijvoorbeeld op de gevestigde horecaondernemers? Welke zuigende werking heeft een accommodatie van dergelijke omvang op sport in de kerkdorpen? Is sporten op de kerkdorpen straks nog praktijk?

Geachte toehoorders, ik rond af. Van harte hoop ik dat de eerstverantwoordelijken, u, bestuurders, uiterst zorgvuldig zullen omspringen met het 'grote verworven goed' van ons Weertenaren. Plaatst u ook eens het welzijn van uw burgers op de eerste plaats! Met dank voor uw aandacht!

De heer Wiegel: Mijn naam is Cees Wiegel, ik ben sinds 15 jaar inwoner van Weert en woon hier met veel plezier. Ik vind Weert een fijne stad omdat het de allure heeft van een groot dorp. De mensen kennen elkaar en er heerst een bloeiend verenigingsleven en gemeenschapszin.

Dames en heren van de raad: wist u dat in Weert circa 90 verschillende activiteiten worden beoefend van aquariumclub tot zwemmen? Hierin zijn meer dan 144 verenigingen actief. Duizenden vrijwilligers zijn hierbij betrokken. Iedere inwoner van Weert is tenminste lid van één vereniging. We mogen dus gerust stellen dat Weert een zeer actief verenigingsleven kent. De opvoeding van onze jeugd wordt bepaald door het gezin en de omgeving waarin die opgroeit. Samen met het verenigingsleven en het onderwijs maken ze deze opvoeding compleet en voorkomen ze dat de jeugd opgaat in de massa. Onderzoek heeft aangetoond dat Nederland absoluut uniek hierin is. Ook heeft onderzoek aangetoond dat criminaliteit afneemt naarmate het verenigingsleven toeneemt. Dit heeft alles te maken met de sociale controlefunctie die het verenigingsleven in zich heeft en het kleinschalige karakter van onze stad.

- Willen wij een groots stedelijke uitstraling?
- Willen wij in één adem genoemd worden met Venlo, Rotterdam, Leeuwarden en andere steden waar excessen aan de lopende band zich voordoen?
- Willen wij die vercommercialisering van de activiteiten die traditioneel op het terrein van de verenigingen en buurten liggen?
- Willen wij onze verantwoordelijkheid uitbesteden aan grootschalige kinderopvang?

B&W en de meeste raadsleden hebben gezegd en gesteld dat het plan Gordijn niet ten koste mag gaan van de voorzieningen in wijken en dorpen. Welnu, dit zijn allemaal woorden waar we niets aan hebben en die ook in de tijd gelogenstraft zullen worden met alle gevolgen vandien. Immers het Multicenter wordt een regelrechte concurrent van al die lokale voorzieningen. Commercie versus vrijwilligerswerk. De komst van het Multicenter betekent impliciet een uitbreiding van sportaccommodaties en dus wordt er overcapaciteit gecreëerd. Dit alles geschoeid op commerciële basis. Dit Multicentrum moet dus vol, anders hebben u en dus wij, een exploitatietekort. De exploitatiebom is hiermee een feit. De rol van de verenigingen en de lokale activiteiten komen zwaar onder druk te staan. De verenigingen kunnen niet meer een gewillig oor vinden bij de politiek voor uitbreiding, aanpassing en/of nieuw initiatief. Schermen met het feit dat de lokale voorzieningen niet worden aangetast is dus absoluut bedrog!

Uitbesteden van onze verantwoordelijkheid. Willen we dat? Wat is er nu mooier dan dat een kind uit school thuis kan komen en wordt verwelkomd door zijn moeder met een kop thee en een koekje in plaats van dat hij naar het opvangcentrum moet om daar te worden opgevangen door een of andere onbekende parttimer, waar hij zijn verhaal niet kwijt kan omdat de opvangmoeder hem simpelweg niet kent en dus niet begrijpt? Het gezin is hier de aangewezen plaats. Het is de impliciete verantwoordelijkheid van de ouders voor de kinderen te zorgen. De ouders dienen het kind te begeleiden naar de diverse buitenschoolse activiteiten. Het gezin is immers de hoeksteen van onze samenleving. Ik ben tegen deze vorm van uitbestede verantwoordelijkheid. U toch ook?

Samenvattend:

- Weert kent een gezond verenigingsleven en lokale activiteiten;
- Weert zit niet te wachten op megaprojecten;

- We willen niet dat onze jeugd opgaat in de massa.
- We willen onze verantwoordelijkheden niet uitbesteden
- We willen geen verstedelijking
- We willen geen grootstedelijke ontsporingen
- We willen excessen niet uitlokken maar voorkomen
- We willen geen exploitatiebommen
- We willen geen belastingverhoging
- We nemen daarom onze verantwoordelijkheid serieus
- We willen decentraal onze activiteiten kunnen blijven uitoefenen
- We willen unieke plekken in onze stad handhaven en behouden.

Dames en heren van de raad, B&W en burgers van deze stad. Het plan Gordijn laat zich het best vergelijken met een drama in drie bedrijven. Het eerste bedrijf, de ideefase, hebben we nu gehad en heeft ons geleerd dat dit allemaal een maatje te groot is voor onze stad. Het tweede bedrijf is voor de politiek: vanavond moet de politiek definitief nee zeggen. Daarmee voorkomen we dat we in het derde bedrijf belanden, namelijk de exploitatiebom en aantasting van de sociale duurzaamheid. Laat het Gordijn dus nu zakken en de voorstelling beëindigen. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Van der Heijden: Goedenavond raadsleden, burgemeester en wethouders. Ik zie in deze raad een indrukwekkend aantal oud-leerlingen zitten en krijg daardoor een beetje het gevoel dat ik weer voor de klas sta. Maar wees gerust, beste mensen, dit wordt geen muzikles. Ik wil het over een paar andere dingen hebben, onder andere zorgwoningen.

In de publicaties over het plan Gordijn wordt herhaaldelijk vermeld dat het huidige Bisschoppelijk College dient te worden gesloopt, om op die plek 500 'zorgwoningen' te bouwen. Let wel: *zorgwoningen*! Bij de argeloze burger komt dit waarschijnlijk zeer sympathiek en sociaal over. Vooral voor ome Sjeng en tante Marie met hun AOW-uitkering lijkt straks de toekomst verzekerd te zijn. In werkelijkheid gaat het hier om 500 zeer luxe appartementen, die alleen bestemd zijn voor rijke patzers. Het gebruik van de term zorgwoningen is in dit verband dan ook zeer dubieus. Noem het beestje bij zijn naam!

Ik spreek hier namens de omwonenden van St Theunis. Dit betreft onder andere de Parklaan, de Theunishof, de Altweerterkapelstraat tot en met de Dijkerstraat. Dit laatste gebied zou je de Weerter Schilderswijk kunnen noemen. Nu worden er op de sportvelden van St. Theunis een paar weekenden per jaar toernooien gehouden door onder andere de hockey- en de voetbalclub. Dit gebeurt vooral als het mooi weer wordt en de mensen in de omgeving eens lekker buiten zouden kunnen zitten. Maar dan staat er wel van 's zaterdagsmorgens tot 's zondagsavonds een eikel in een microfoon te schreeuwen, afgewisseld door muziek van André Hazes of nog veel erger. Dit is tot in Altweerterheide te horen. Wij zijn als omwonenden bevreesd dat er straks bij zo'n multifunctioneel (zeg maar: commercieel) sportcentrum geen moment van rust meer is en dat er voortdurend een lawine van lawaai over ons wordt uitgestort. Misschien is dat dan zelfs in Meerssen te horen! Als het

nu nog groene St.Theunisgebied straks is volgepropt met zoveel nieuwe woningen, sporthallen en een middelbare school van 1800 leerlingen, dan zal de horizonvervuiling in dit gebied honderd maal erger zijn dan die van de blauwverlichte Gamma. Het lijkt erop dat Weert hoe dan ook een plaats in het Guinness Book of Records wil veroveren. Denk aan de grootste Kerststal van het land, nu compleet met ijsbaan, de grootste Maria-optocht, de grootste Gamma. Als het plan Gordijn doorgaat krijgt Weert nu zéker de grootste kermis. Of het ook de goedkoopste wordt valt te betwijfelen!

Frans Weekers, oud-leerling. Als je dezer dagen Gerrit Zalm in Den Haag ziet, vraag hem dan hoe je op een charmante manier de stekker eruit kunt trekken. Zalm kan het weten!

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de tijd die nodig was voor de sprekers. Mevrouw Thomassen wil thans een aantal handtekeningen aanbieden.

Mevrouw Thomassen: Mijnheer de voorzitter. Mij valt de eer te beurt om u, als voorzitter van de raad, bijna 3.000 handtekeningen te overhandigen van verontruste burgers. Namens iedereen hier wens ik de raad vanavond heel veel sterkte en een wijs besluit toe!

3. Bespreken plan Sint Theunis.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP vindt dat je niet alleen naar de mogelijke voordelen moet kijken van het plan-Gordijn, maar ook naar waar het ten koste van gaat. Keer op keer is er van gemeentewege geen aandacht geweest voor wat er weg moet en is eenzijdig gefocust op mogelijke voordelen zoals die door de initiatiefnemers zijn voorgesteld. Een van de twee doelen van de SP-actie samen met betrokkenen en omwonenden was dan ook het belang van het behoud van de waarden en activiteiten in het gebied Sint Theunis te benadrukken en deze te verdedigen. Het andere doel was duidelijkheid krijgen over de plannen en de positie van de gemeente. Van B&W hebben we die duidelijkheid op 25 september gekregen, de volksvertegenwoordiging horen we in deze vergadering. In mijn betoog wil ik ingaan op de conclusies van onze fractie als het gaat om het plan Sint Theunis. Dat doe ik in vier delen:

1. Onze randvoorwaarden
2. Vermenging van commercie met sport en onderwijs
3. Strijdigheid met vastgesteld beleid
4. De grootschaligheid en risico's

1. Randvoorwaarden SP.

Volkstuinen.

De SP is vanaf het begin duidelijk geweest: handen af van Lamershof. Een uniek stuk natuur waar veel verschillende mensen een prachtige hobby kunnen uitoefenen. Nogmaals wil ik hier wijzen op landelijke ervaringen die leren dat 40 tot 60 procent van de huurders niet meeverhuizen naar een andere locatie. Dat betekent het einde van Lamershof, louter vanwege een commercieel belang en dat wil de

SP niet op haar geweten hebben. Verplaatsing is overigens een foute benaming. Wat je in 25 jaar hebt opgebouwd bouw je niet 1, 2, 3 weer op. In Nederweert is enige jaren geleden ook een volkstuintencomplex weggejaagd, met de belofte van de gemeente dat er iets voor in de plaats zou komen. Dat is tot op heden niet waargemaakt. Nu zit een groep Nederweertenaren op Lamershof en nu zouden ze weer voor commerciële belangen moeten wijken.

Over het behoud van Lamershof gaat onze eerste motie, mede ondertekend door PvdA en CDA. Zij luidt als volgt:

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op 14 november 2002,
overwegende dat:

- het gebied Sint Theunis een belangrijke groene functie vervult in het stedelijk gebied van Weert;
- het volkstuintencomplex Tuinpark Lamershof hiervan een wezenlijk onderdeel uitmaakt;
- het tuinpark bovendien een niet te vervangen recreatieve functie vervult;

spreekt uit dat het volledige terrein van Tuinpark Lamershof op de huidige locatie behouden moet blijven;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Boshoek.

In de eindplannen van Jongen moet 'de Boshhoek' het speelbos afgeven, dat ongeveer een derde van het terrein beslaat. Het betreft een bos waar ook enkele monumentale bomen staan, waaronder een niet vaak voorkomende haagbeuk. Bovendien zijn zeldzame vogels als de weinig voorkomende boomklever en de groene specht gesignaleerd. Het bos functioneert als een buffer tussen het scoutingterrein en de omwonenden. De blokhutten in het bos zouden moeten worden afgebroken en elders herbouwd. En waarom? Omdat er villa's moeten komen om het plan financieel haalbaar te maken. Dat nooit! Inkrimping van het bestaande terrein is voor de SP hoe dan ook onaanvaardbaar, omdat zij het belang voor de Weerter jeugd en het behoud van groen voorop stelt.

Hierover gaat onze tweede motie, mede ondertekend door PvdA, CDA en D66:

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op 14 november 2002,
overwegende dat:

- het gebied Sint Theunis een belangrijke groene functie vervult in het stedelijk gebied van Weert;
- scoutcentrum 'de Boshhoek' hiervan een wezenlijk onderdeel uitmaakt;
- scoutcentrum 'de Boshhoek' een belangrijke sociale functie heeft voor – in het bijzonder – de jeugd van Weert-Zuid;

spreekt uit dat het volledige terrein van scoutcentrum 'de Boshhoek' op de huidige locatie behouden moet blijven;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Tennisclub.

Tennisclub Van Horne heeft al een eigen accommodatie met eigen velden. Zij gaat er dus niet op vooruit. Integendeel, hoe kan zij haar eigen identiteit en beleid behouden als ze wordt opgeslokt in een mega-sportcomplex?

Hierover gaat onze derde motie:

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op 14 november 2002;
overwegende dat:

- TC van Horne een bloeiende tennisclub is;
- deze tennisclub geen enkele behoefte heeft om haar identiteit op te geven door op te gaan in een groot sportcentrum;
- spreekt uit dat Tennisclub van Horne haar eigen sportaccommodaties in eigen beheer moet kunnen behouden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Bisschoppelijk College.

In het plan Gordijn verliest het BC zijn zelfstandigheid waar het gaat om de gebruikmaking van de gemeenschappelijke faciliteiten. Dit gaat mogelijk het 1e jaar goed maar daarna zal het gauw slechter worden. Het BC moet eigen baas blijven, het liefst op de huidige, unieke locatie, onafhankelijk van commercie, dus zelf de touwtjes in handen. Geen uitverkoop van onderwijs. Door opname in een multifunctioneel van-alles-en-nog-wat-centrum gaat het BC er op achteruit wat dat betreft. Bovendien zorgt het plan-Gordijn voor een bouwput van minstens acht jaar. Het Bisschoppelijk College kan niet zo lang wachten. Stel dat er geen plan-Gordijn zou zijn, kan iemand mij dan eens uitleggen waarom het Bisschoppelijk College dan van de huidige locatie weg zou moeten? Zeker gezien de prachtige ligging van de school is verplaatsing vanwege enkel een commercieel belang uit den boze voor de SP. De overheid moet haar verantwoordelijkheid nemen om te komen tot renovatie van het Bisschoppelijk College. Daar komt bij dat het College dit zelf ook meerdere malen heeft aangegeven: als eerste keus renovatie op de huidige locatie. Kort gezegd: de SP vindt dat alle leerlingen van het Bisschoppelijk College moeten blijven zitten. Op de huidige locatie dus.

Ook hierover dienen wij een motie in.

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op 14 november 2002;
overwegende dat:

- in het plan Gordijn het Bisschoppelijk College zijn zelfstandigheid verliest waar het gaat om de gebruikmaking van de gemeenschappelijke faciliteiten;
- een school onafhankelijk moet kunnen functioneren;
- door opname in een multifunctioneel centrum het BC erop achteruit gaat wat dat betreft;
- de school op een unieke prachtige locatie voor onderwijs ligt;

spreekt uit dat:

- verplaatsing van het Bisschoppelijk College enkel vanwege een commercieel belang niet wenselijk is;
 - de overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen om te komen tot renovatie van het Bisschoppelijk College op de huidige locatie;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

2. Vermenging van commercie met sport en onderwijs.

De SP is tegenstander van vermenging van commercie met sportvoorzieningen en onderwijs. Akkoord gaan met gecombineerde publiek-private voorzieningen is vragen om problemen, enerzijds vanwege het gemis aan democratische zeggenschap in de exploitatie, anderzijds omdat de gemeente de verplichting heeft een minimum aan voorzieningen beschikbaar te stellen voor de inwoners, de sociale infrastructuur. Dit plan gaat uiteindelijk ten koste van de lokale sportfaciliteiten.

In de procedure tot nu toe is de projectontwikkelaar de vrije hand gegeven. Hij heeft een plan gemaakt, een idee gelanceerd dat hem geld oplevert. Dat is slim, daar is hij ondernemer voor. De gemeente echter dient op te treden als hoeder van het algemeen belang en de lange termijn, zoals voor alle burgers van Weert toegankelijke sportvoorzieningen. Het plan-Gordijn is een slechte oplossing voor de problemen van Weert met betrekking tot onderhoud aan onderwijshuisvesting en sportvoorzieningen. De uitverkoop van Sint Theunis en het Bisschoppelijk College drijft ons verder in de problemen op de langere termijn.

3. Het plan is in strijd met vastgesteld beleid.

- A. Het eindbod van Jongen is niet in overeenstemming met de uitgangspunten door de raad vastgesteld eind 1999, begin 2000.
- B. De plannen met betrekking tot de kinderopvang zijn in strijd met de Brede Schoolgedachte.
- C. De plannen met betrekking tot 500 appartementen voor welgestelde ouderen zijn in strijd met het regionaal volkshuisvestingsplan omdat zij een te groot beslag leggen op het woningcontingent en ook voor de in de algemene beschouwingen zo benadrukte noodzakelijke sociale woningbouw,
- D. Er is door de initiatiefnemer geen variant met en zonder Lamershof uitgewerkt, zoals gevraagd door de raad.
- E. De initiatiefnemer heeft geen overeenstemming bereikt met de betrokken partijen.

4. Het plan is te groot en risicovol voor Weert; het sluit niet aan bij de wensen van mensen en is achterhaald.

Kleinschaligheid gaat voor grootschaligheid en concentratie van voorzieningen. Ook is het tegenstrijdig met de wensen van partijen voor wat betreft leefbaarheid in de wijken, waar ze vorige week tijdens de begroting nog zo hoog van opgaven. Voor het behoud hiervan zijn burgers best bereid om meer belasting te betalen. Maar dan moet het dus wel goed uitgegeven worden.

In de algemene beschouwingen heb ik de politiek verweten signalen van onderen niet op te pikken of serieus aan te pakken. In die zin ergert de SP zich mateloos aan dit soort politiek. Een van boven verzonnen idee wordt wel opgepikt. Maar

van boven naar beneden werkt niet in dit soort ingrijpende projecten. De betrokkenen zijn bovendien niet betrokken en de gevolgen zijn niet onderzocht door de gemeente. Inmiddels moeten we gewoon stellen dat er geen draagvlak is. Het plan is te complex geworden om nog te kunnen overzien. En dat is nou net het probleem met het plan. Er wordt zoveel overhoop gehaald dat het gewoon een illusie is om te veronderstellen dat dat allemaal goed zal gaan.

Financiën.

De SP zit hier niet voor de mensen met een dikke beurs, maar voor de gewone burger en die heeft pech: geen Lamershof meer, sportvoorzieningen minder toegankelijk, een school afhankelijk van de commercie, maar hij betaalt er wel voor. En hij is al eerder gepakt. Het zwembad ging weg uit de stad, werd verplaatst naar een uithoek, een heleboel tierelantijnen waar je geen boodschap aan hebt, en hogere tarieven. Bovendien ook nog eens slecht gebouwd, dus via de belasting ook nog eens bijbetalen. De SP heeft daar genoeg van. Je hebt niks aan die prestige-projecten, ze gaan ten koste van een heleboel belangrijke zaken. In 1988 werd het zwembadplan 'Waterwereld Weert' gelanceerd, een plan van dezelfde initiatiefnemer. Alleen was er toen nog geen SP in de raad. Het was een tijd van achter de schermen. Ik hoop dat die nu voorbij is, dat men wijs is geworden. We zullen het vanavond merken.

Alternatief.

Het alternatief is niét kiezen voor het plan-Gordijn, maar sparen voor de renovatie van het College en de sporthallen. Dat zijn keuzen die de politiek, wij dus, vanavond moet maken. 't Is minder makkelijk den alles in de uitverkoop gooien, maar eerlijker voor bijvoorbeeld de mensen met een kleine beurs. Het behoud van de flora en de fauna op Sint Theunis en de activiteiten in het gebied zijn in het algemeen belang van alle burgers van Weert.

Tenslotte spreek ik de wens uit dat het plan niet langer nog in de lucht blijft hangen. Duidelijke randvoorwaarden, vanavond nog. En dan het college terug naar Gordijn; kijken of die dan nog wil. Ik wacht met belangstelling uw betogen af.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Met uw goedvinden zal ik het kort houden en daarna het woord geven aan de heer Kirkels. Er liggen inmiddels al vier moties voor, ondertekend door drie partijen, en naar aanleiding daarvan kan de vraag worden gesteld of er al een vergadering gewijd is geweest aan dit onderwerp. In ieder geval is dat niet in alle openheid gebeurd en dan spreekt de heer Lempens van de SP over een tijd van achter de schermen – maar dit terzijde.

Kom ik thans bij het onderwerp waarvoor wij vanavond bijeen zijn, dan kan ik u mededelen dat de VVD-fractie vanavond nog geen groen licht kan geven voor het integraal plan St. Theunis. De VVD juicht private initiatieven van harte toe. De globale gedachte van het plan spreekt de VVD aan. Er zitten sympathieke elementen in die aansluiten bij ons verkiezingsprogramma. Daar staat tegenover dat ons nog onvoldoende is gebleken dat een breed draagvlak zou bestaan; integendeel zelfs. Juist breed draagvlak vinden wij van eminent belang bij een dergelijk mega-project, vooral als het gaat om de betrokken sportverenigingen en scholen. Naast

het gebrek aan draagvlak, de enorme schaalgrootte, de vrees voor afbrokkeling van de sociale cohesie en het goed functionerend verenigingsleven, de onvoldoende heldere constructie van door elkaar lopende publieke en private belangen, de financiële risico's voor de gemeente en het gebrek aan een degelijke stedenbouwkundige onderbouwing maken dat de VVD geen groen licht kan geven om de ideeënfase af te sluiten en over te gaan naar een volgende fase. Deelplannen of ideeën kunnen en zullen ontkoppeld moeten worden om elk deel op zijn eigen merites te kunnen beoordelen. Daarvoor is nodig dat de gemeente eerst zelf beleid formuleert op de onderscheiden beleidsvelden van ruimtelijke ordening, onderwijs en sportaccommodatiebeleid. Met andere woorden: welke stedenbouwkundige alternatieven zijn verantwoord voor de onderscheiden plangebieden en wat is er nodig op het gebied van onderwijs en sport? De VVD roept het stadsbestuur dan ook op een bestuursopdracht aan de raad voor te leggen teneinde dit beleid op korte termijn nader te ontwikkelen. Hiervoor heeft de VVD een motie voorbereid, waarop de heer Kirkels direct zal terugkomen.

De VVD hecht grote waarde aan het oordeel van het Bisschoppelijk College en de Weerter sportverenigingen en wil zich bovendien verzekerd weten van een goede match met de toekomstplannen van de KMS. Ook hierop zal de heer Kirkels zo meteen verder ingaan.

Met het thans afwijzen van het huidige integrale plan Gordijn houdt de VVD de mogelijkheden voor de initiatiefnemer open om zijn (deel)initiatief van een commercieel multifunctioneel sportcentrum met kinderopvang nader uit te werken. In de door het stadsbestuur op te stellen macrovisie ruimtelijke ordening kan naar de ruimtelijke inpassing worden gezocht. Andere deelplannen bezitten aardige elementen, doch eerst zal de gemeente beleid moeten formuleren voordat plannen op hun merites kunnen worden beoordeeld. De VVD accepteert echter geen enkele (morele) claim van de initiatiefnemer bij het afwijzen van diens plannen.

Om te komen tot de conclusie dat de VVD nog geen groen licht kan geven voor het plan St. Theunis is een goede afweging gemaakt op verschillende onderdelen. Hierin hebben we allereerst betrokken het verkiezingsprogramma van de VVD alsook de beleidsvisie 2002-2006. We hebben de maatschappelijke behoeften en het draagvlak gepeild middels een thema-avond op maandag 28 oktober jl. Verder hebben we vele gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van verenigingen en instellingen, zowel voor- als tegenstanders van het plan. De VVD heeft een uitgesproken mening over sport en educatie versus sociale cohesie. De financiële onderbouwing en haalbaarheid is naar onze mening van de kant van de initiatiefnemers sterk onderbelicht gebleven. Verder heeft de fractie van de VVD uitvoerig van gedachten gewisseld met de directie van het Bisschoppelijk College. Ook is er contact geweest met de KMS. Al deze punten staan vermeld in een toelichting die wij de raad en het college graag ter hand stellen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is goed de aspecten die aan dit standpunt ten grondslag liggen verder uit te diepen. Minstens zo belangrijk is het om aan te geven hoe het nu verder moet. We kunnen niet volstaan met de consta-

tering dat vanavond de stekker eruit wordt getrokken, om maar eens een populaire zegswijze te gebruiken.

Over de sportaccommodaties in het betrokken gebied heeft de VVD de volgende opvatting. De zelfstandigheid of eventuele clustering, of zelfs het samengaan van verenigingen, ligt primair bij deze verenigingen zelf. Daarvoor zijn natuurlijk belangrijk het ledental en het draagvlak binnen zo'n vereniging voor hun kosten en activiteiten. Dat bepaalt nu eenmaal de vitaliteit van een vereniging en dus zegt het ook alles over de vestiging van een vereniging en van die sportaccommodatie. De gemeente moet hier optreden als partner en zo nodig als partner een vereniging bij de hand nemen en begeleiden voor haar toekomst. Zo zullen we in de toekomst zien hoe de aldaar gevestigde voetbalverenigingen en ook de twee vlakbij elkaar liggende tennisverenigingen zich zullen ontwikkelen, maar daarbij ligt de toekomst vooral bij deze verenigingen zelf. Duidelijk is dat er behoefte bestaat aan een beleid door de gemeente, beleid op basis van een visie waaraan verenigingen bijdragen. De VVD is van mening dat daarbij alle sportvoorzieningen in Weert-Zuid betrokken moeten worden.

'Weert onderwijsstad' is een titel, waarbij de VVD vaker aandacht heeft gevraagd voor versterking van het onderwijs. In dit gebied liggen twee voor Weert belangrijke onderwijsinstituten: het Bisschoppelijk College en de KMS. Het Bisschoppelijk College heeft ons inmiddels laten weten dat het per 1 maart 2003 zal komen met een programma van eisen met een kostenberekening. Daarmee wilt het zijn toekomst in nieuwbouw dan wel vernieuwbouw veilig stellen, en dat wil het het liefst doen op de huidige plaats, en dat is begrijpelijk als je een dergelijke school ziet liggen op zo'n plek in Weert; zoiets wil je niet graag opgeven en de VVD is van mening dat dat ook helemaal niet nodig is.

De KMS is een instituut dat zich steeds meer van wat vroeger gezien werd als een echte kazerne ontwikkelt tot een onderwijsinstituut voor heel Nederland, met een verbreding van de opleidingen. De KMS zal zelfs komen tot een civiele status als onderwijsinstituut, met een erkend diploma voor de maatschappij. Daarmee wordt nu al aangesloten bij ontwikkelingen waarbij mensen die bij Defensie zijn opgeleid na een bepaalde tijd vanwege die goede opleiding een goede baan krijgen in de maatschappij. Kortom, het is een instituut van landelijke importantie, en dus ook voor Weert. Dit instituut zal in de toekomst wat meer ruimte nodig hebben. De gemeente moet die ruimte bieden door voorzieningen voor beide genoemde instituten samen met hen te ontwikkelen en de voorzieningen die daar ontstaan door hen samen laten gebruiken, maar sterker nog: er moet ook een breder maatschappelijk gebruik mogelijk zijn; dat is ook multifunctioneel.

Voorts wil ik iets zeggen over het karakter van het gebied. Het karakter van het gebied kan kort worden geschetst als groen en residentieel. Groen is het in de zin van natuur, openbaar groen, kwalitatief openbaar groen zelfs, met een tuinpark als Lamershof en een scoutingterrein. Dat zijn elementen van waarde. Nemen we het gebied wat ruimer, dan zou gesteld kunnen worden dat woningbouw daar mogelijk zou moeten zijn. Niet alles is echter mogelijk. Het gebied is kwetsbaar. Naar de mening van de VVD-fractie verdraagt het gebied geen massaliteit in bouw. De

basis is dan ook behoud van verbeterde huidige functies. Aldus streven wij een gemeenschappelijke ontwikkeling van het gebied na rondom de KMS en het Bisschoppelijk College. In dat deel van het gebied achten wij woningbouw ook mogelijk, maar dan woningbouw passend in het huidige karakter van het gebied. Het kan een kostendrager zijn voor de investeringen die moeten worden gedaan. Eventueel, als het beschikbaar komt, kan het MOB-complex daarbij betrokken worden. De VVD is nooit een tegenstander van hoogbouw geweest, maar alleen waar het kan en past. Een woontoren met 20 bouwlagen achten wij niet passend bij het karakter van dit gebied.

Vervolgens kom ik bij het daar nog altijd gelegen openluchttheater. Er gaan naar aanleiding van dit plan weer stemmen op om het openluchttheater te behouden. Graag zelfs, zeggen wij dan, maar wel op een solide en realistische basis. Het openluchttheater is lang verwaarloosd en wij hebben er geen zin in om er een openluchtkasteel van te maken. Ik herinner me in dat verband een aardige uitspraak van de overleden komiek Tom Manders, die over luchtkastelen zei: 'Zo'n woning is niet duur, je betaalt geen stuiver huur'. Voor het ontwikkelingsgebied Bisschoppelijk College en KMS dient zich naast uiteraard de gemeente mogelijk ook een private partner aan en daar moet ruimte voor zijn. Ook van zaken uit het vanavond te bespreken plan kunnen daarin nuttige delen worden ingebracht. Maar het is evenzeer zaak de waardevolle verenigingscultuur van Weert te behouden. Met dat alles geven wij aan dat voor private partners een vrije entree moet heersen, om in dit project te kunnen aanbieden en participeren. De VVD-fractie vindt dan ook dat het aanbestedingsbeleid hier goed in de gaten moet worden gehouden.

Ik kom nu bij het onvermijdelijke punt: het draagvlak voor het plan. Zelfs een blind paard kan zien dat het zeer twijfelachtig is of er draagvlak in Weert is voor dit plan. De initiatiefnemers hebben zich ooit tot taak gesteld gezien om aan dat draagvlak te werken. De VVD-fractie – en dan zeg ik het zacht – is absoluut niet overtuigd dat de initiatiefnemers zich van die taak hebben gekweten. Ook hebben wij bij een goede afweging van dit plan herhaaldelijk een paar dringende vragen gesteld, vragen die kunnen aangeven hoe belangrijk en waardevol dit plan zou zijn. Die vragen waren de volgende. Waarom wil je dit in Weert realiseren? Waarom op deze plek? Kan het ook elders in de regio? Deze vragen zijn open gebleven en dat heeft niet al te veel vertrouwen ingeboezemd.

Er is veel onrust ontstaan rondom dit onderwerp. Of je hier mag spreken van een mislukking, moet ieder maar voor zichzelf beantwoorden. Wel is het duidelijk dat de raad zich mag en misschien wel moet uitspreken over de politieke en bestuurlijke verantwoordelijkheid. We kunnen dan ook niet anders dan wijzen naar het college van burgemeester en wethouders, dat dit jarenlang heeft laten gebeuren, wellicht bij gebrek aan visie, maar zeker ook bij gebrek aan beleid en vooral bij gebrek aan communicatie. De VVD-fractie wil hieromtrent thans de volgende motie indienen, waaraan wij de titel 'bestuursopdracht' hebben meegegeven:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 14 november 2002;

overwegende:

- dat er helderheid dient te zijn op het gebied van de lokale behoefte aan sportaccommodaties en de spreiding daarvan;
- dat deze behoefte, samenhangend met de brede integrale onderwijsvisie, hierin moet worden betrokken;
- dat alle relevante sociaal-maatschappelijke consequenties, alsmede die der ruimtelijke ordening en financiële dekkingsmogelijkheden in beeld moeten zijn;

besluit het college van B&W op te dragen een bestuursopdracht aan de raad voor te leggen teneinde het beleid op het gebied van onderwijs en sport en de bijbehorende stedenbouwkundige alternatieven op korte termijn nader te ontwikkelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Vanaf 1998, toen de heer Gordijn zijn grootschalig project presenteerde, is veel werk verzet, zowel door de heer Gordijn en zijn vele medewerkers als door de gemeente. In de afgelopen week heb ik me afgevraagd wat in die jaren nu precies mis is gegaan met dit project en dit proces. De gemeente – in ieder geval ook ondergetekende – heeft zich van het begin af aan op het standpunt gesteld dat het een commercieel project was, een particulier initiatief, en dat het openbaar bestuur dat op zijn merites had te beoordelen. De initiatiefnemer hebben wij toen ook uitdrukkelijk laten weten dat, indien hij grond nodig zou hebben van derden of iets van verenigingen, hij daarover zelf met de grondeigenaren en verenigingen in contact diende te treden. Wij, de gemeente – ik ook dus –, hebben onvoldoende greep gehouden om dat proces te bewaken. Wij hebben het op zijn beloop gelaten. Dat verwijt mag je de gemeente maken, maar zeker ook de projectontwikkelaar, die onvoldoende gecommuniceerd heeft met belanghebbende partijen. Gevolg: onrust en veel tumult.

De tweede fout die wij als bestuur hebben gemaakt, en ik dus ook, is dat nooit heldere randvoorwaarden zijn opgesteld op basis waarvan de gemeente een dergelijk commercieel project heeft te toetsen. Met andere woorden: wij hebben welwillend geluisterd en we hebben ambtenaren het proces laten begeleiden zonder dat proces zelf voldoende te sturen, met als gevolg een steeds verder uitdijend en, zoals iemand het uitdrukte, onontwarbaar kluwen. Het enige wat de raad heeft gedaan is het bijwonen van een informatiebijeenkomst, waarin een brede uiteenzetting is gegeven van het planproject als zodanig. Bij gebrek aan sturing dijde het echter zo ver uit dat op enig moment in de planopzet een compleet nieuwe villa-wijk was ingetekend, die zich uitstreekte tot halverwege in de richting van het kerkdop Altweerterheide. Geconstateerd kan worden dat door die uitdijning het hele project vanwege een opeenstapeling van vergezichten door zijn eigen bodem is gezakt. Het gaat als het ware aan zijn eigen gewicht ten onder.

Dit gezegd hebbend staan wij vanavond voor een finaal besluit op basis waarvan het college boodschappen mee krijgt voor de projectontwikkelaar. De raad moet de kaders stellen waarbinnen het college kan opereren. Nogmaals gezegd: de Pv-dA-fractie stelt zich op het standpunt dat dit project in totaliteit een commerciële

aangelegenheid is van een particuliere onderneming. Binnen het geheel van activiteiten kunnen voor de gemeenschap interessante onderdelen aanwezig zijn die wij zelfstandig op hun merites zullen moeten beoordelen. Bij die zelfstandige beoordeling hebben we echter wel te toetsen in hoeverre een en ander past binnen de door de gemeente opgestelde beleidskaders. Of het nu is op het gebied van onderwijs, volkshuisvesting of sport, we zijn altijd zelf aan zet en hebben daarbij de regie te voeren.

Vraag is nu of dit massale complex ongekende consequenties kan hebben voor bestaande voorzieningen en voor de verenigingen die hier zijn gevestigd. Voorts kan de vraag worden gesteld – en het antwoord daarop is in feite al gegeven – in hoeverre Weert, of Nederland, rijp is voor een op Amerikaanse leest geschoeid campus-idee. Laat ik de heer Gordijn in dit verband zelf maar eens citeren. In gesprekken met ons heeft hij telkenmale de volgende woorden gebruikt: je moet er zelf beter van worden, anders moet je er niet aan beginnen. Dat was de boodschap voor het gemeentebestuur en voor tuinpark Lamershof. In dit stadium is het minder interessant te weten hoe de financiën precies zullen uitpakken. Bij een dusdanig complex verhaal zijn ze niet in te schatten op €1 miljoen meer of minder. Wij bevinden ons nog steeds in een idee-fase, zoals dat tegenwoordig in bestuurlijk jargon heet. Er worden ideeën gelanceerd en die moeten we op inhoudelijke gronden beoordelen.

Vanavond – dat is onze oprechte wens – dient het speelveld te worden bepaald op basis waarvan het college aan de slag kan gaan. Voorts zijn vanavond, zij het globaal, de maatschappelijke consequenties aan de orde van het nu gepresenteerde plan in totaliteit. Naar wij hebben begrepen ligt thans een eindbod ter tafel van de zijde van de initiatiefnemer. Onze fractie is van mening dat het project in totaliteit waardevolle elementen bevat. Bij het eindbod dat nu voorligt moet worden vastgesteld dat er 500 senioren-koopappartementen zouden worden gerealiseerd in de duurste prijsklasse. De bouw daarvan zal leiden tot een nog grotere druk op de arbeidsmarkt in de zorgsector, waarin nu al tekorten aanwezig zijn. De consequentie is een verplaatsing van tuinpark Lamershof en noodzakelijk voor het geheel is nieuwbouw van het Bisschoppelijk College. In dit verband herinner ik aan de woorden van de heer Schiffeleers, plaatsvervangend rector van het Bisschoppelijk College: ik heb nog nooit met de heer Gordijn gesproken.

Wij moeten vanavond ten minste duidelijkheid verschaffen en dat leidt wat ons betreft tot een tweetal moties, één waarin een oordeel wordt uitgesproken over het eindtotaal dat nu voorligt en één die ingaat op de koopappartementen. Ze moeten ertoe leiden dat de elementen die wij waardevol vinden en waarin wij ook willen investeren in een vervolgesprek met de initiatiefnemers aan de orde worden gesteld. Eerst echter zal een uitspraak moeten worden gedaan over het eindbod als zodanig. Het is een kwestie van zakelijke correctheid om nu antwoord te geven aan de initiatiefnemer en aan de vele belanghebbenden.

De moties luiden als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 14 november 2002;

overwegende dat::

- de door Bouwontwikkeling Jongen bv ingediende planopzet verregaande maatschappelijke en financiële consequenties voor Weert heeft;
- de risico's voor de gemeente Weert niet of nauwelijks te overzien zijn;
- tuinpark Lamershof en scouting de Boshoeek ongemoeid moeten worden gelaten;
- de bouw van 500 zorgwoningen in de duurste categorie niet past in de stedelijke ontwikkeling van Weert,
- het kan leiden tot een overspannen vraag naar arbeidskrachten in de zorgsector;
- het eindbod van Bouwontwikkeling Jongen niet strookt met eerder door de raad geformuleerde uitgangspunten, zoals vastgelegd in de startnotitie van januari 2000,

stemt niet in met de voorliggende planopzet voor de ontwikkeling van een multifunctioneel sportcentrum en nieuwbouw Bisschoppelijk College op locatie St. Theunis en de bouw van 500 zorgwoningen op locatie Lichtenberg; en gaat over tot de orde van de dag.”

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 14 november 2002;

overwegende dat::

- de bouw van 500 zorgwoningen op locatie Bisschoppelijk College een onaanvaardbare inbreuk maakt op de prachtige allure van Kazernelaan en omgeving;
- er geen stedenbouwkundige redenen zijn om dit gebied op een dermate grove manier aan te tasten;
- de bouw van een torenflat van 20 verdiepingen helemaal uit den boze is;
- bovendien een dergelijk complex op geen enkele wijze voorziet in de behoefte aan seniorenwoningen in Weert, zoals opgenomen in het volkshuisvestingsplan,

spreekt uit dat:

- eventuele bouw van een complex zorgwoningen binnen de huidige bouwmassa van het Bisschoppelijk College dient te worden gerealiseerd met een maximale uitbreiding van 10 %;
- dit niet ten koste mag gaan van de aan Weert door de provincie Limburg toegekende woningbouwcontingenten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft dit immense idee als idee tegen het licht gehouden, waarbij het vooraf duidelijk moet zijn dat voor velen van ons nog veel onzekerheden in dit idee schuilen. Een van die onzekerheden is om wat voor soort woningen, of appartementen zo u wilt, het hier eigenlijk gaat. We doelen dan op de 500 zogenaamde zorgwoningen op het terrein van het Bisschoppelijk College. De één zegt ‘zorgwoningen’, en daaronder verstaan wij woningen bestemd voor mensen met een indicatie, anderen hebben het hier over huurwoningen, zelfs woningen voor jeugd, lease-woningen en

koopwoningen. De fractie van Weert Lokaal is de mening toegedaan dat ze bestemd zouden moeten zijn voor een gemengde populatie. Hierbij zitten we op één lijn met de heer Vossen, die ergens zei dat het geen getto mocht worden van alleen maar rijke geïndiceerde burgers.

Op het gebied van de werkgelegenheid biedt het idee kansen. Daarnaast liggen er mogelijkheden voor het onderwijs, denk bijvoorbeeld aan het CIOS. De randvoorwaarden bij dit idee zouden, althans naar de mening van de fractie van Weert Lokaal, als volgt moeten zijn.

De fractie van Weert Lokaal is van mening dat de hele operatie kosten-neutraal zal moeten verlopen, waarbij wij de uitspraak gedaan door wethouder Peeters volledig ondersteunen. Dit houdt in dat de bijdrage voor de upgrading van het Bisschoppelijk College en het eventueel in eigendom verkrijgen van ten minste de niet-topsporthal, ofwel de gewone hal, hieronder vallen. Voor de rest moet alles juridisch dusdanig afgetimmerd worden dat we later niet meer geconfronteerd worden met tegenvallers.

De voorbereidingskosten van het ambtelijk apparaat en DHV moeten bij doorgang van het project ten laste van de projectontwikkelaar komen.

De sportverenigingen Megacles, Hockeyclub Weert en TC van Horne moeten in alle redelijkheid bediend worden voor wat betreft hun eisen en wensen. Die toezegging ligt er, althans voor zover wij weten, maar toch.

Aan het perceel van de Boshoeke mag niet getornd worden.

Voor Lamershof moet alles in het werk gesteld worden om in overleg, en wat ons betreft in ingedikte vorm, te proberen dit park op de huidige locatie te handhaven.

In de ogen van de fractie van Weert Lokaal bestaan er voor het Bisschoppelijk College maar twee opties:

- nieuwbouw in St. Theunishof met als kostendrager de 500 woningen op de plek van het Bisschoppelijk College of:
- renovatie en upgrading van het huidige schoolgebouw tegen heel wat miljoenen die door de gemeente opgehoest dienen te worden.

Nieuwbouw op de huidige locatie is geen optie, aangezien er dan geen kostendrager is en het benodigde bedrag, dat door ons ingeschat wordt op 25 miljoen euro, een struikelblok vormt. Gezien de nu reeds bekende majeure projecten betekent dit dat deze optie tot in lengte van jaren niet ingevuld kan worden.

Wat de 500 woningen betreft, is de fractie van Weert Lokaal de mening toegedaan dat, wanneer dit idee leidt tot een concreet plan, deze woningen bewoond zouden moeten gaan worden door een gemêleerde populatie. De hoogte van de ene toren schrikt ons enigszins af, doch deskundigen geven aan dat wanneer je kiest voor verlaging daarvan, je tegen een immense bouwmassa aankijkt die zo massaal overkomt dat hij zeker niet past in deze omgeving.

De ontsluiting van het gebied moet niet via de Parklaan maar via de Randweg. Ook aan geluid- en lichtoverlast moet de nodige aandacht geschonken worden.

We hebben de tijd in economische zin niet mee, hetgeen inhoudt dat een en ander over een lengte van jaren dreigt te worden uitgesmeerd. We moeten ons daarbij realiseren dat met name het Bisschoppelijk College dit op onderwijs-technisch gebied niet kan hebben. We zullen met het Bisschoppelijk College iets moeten en

dat binnen een niet al te lange termijn. Dit houdt voor ons in dat er nu geen jaren meer over gedaan mag worden voordat het besluit valt, met name door de projectontwikkelaar of hij door wil gaan of niet, indachtig de randvoorwaarden die de raad vanavond stelt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Uit de inspraak zou de conclusie kunnen worden getrokken dat van het plan helemaal niets deugt. Om te beginnen wil ik daarop even ingaan. De heer Heijmans en ook andere sprekers hebben al gewezen op mogelijke voordelen. Vastgesteld moet worden dat er in het initiatief goede dingen zitten voor de samenleving en ook voor de gemeente, met dien verstande dat over veel van die zaken nog gediscussieerd zal moeten worden, want ze zijn nog niet of nauwelijks besproken en over veel van die zaken kan grote twijfel bestaan. Het gaat echter te ver nu te zeggen dat het hele idee niet deugt en dat er daarom maar een streep doorheen moet worden gezet. In de inspraak is ook opgemerkt dat voor hetzelfde bedrag dat de gemeente bijdraagt aan het plan door de gemeente zelf de voorzieningen kunnen worden gerenoveerd, met daaraan gekoppeld de vraag waarom dan nog hierin zou moeten worden meegegaan. Daarbij wordt echter één essentieel feit vergeten, namelijk dat we voor dit bedrag – gesteld al dat het zou lukken, wat zeer te betwijfelen is – compleet nieuwe voorzieningen krijgen waarmee we tot in lengte van jaren vooruit kunnen. Wij hebben dat meegewogen, maar komen toch tot een paar randvoorwaarden, ook in de brief opgenomen, die voor ons hard zijn. Het zijn randvoorwaarden waarvan wij beseffen dat zij de uitvoering van het plan heel sterk bemoeilijken, maar waaraan wij toch vasthouden.

Het is goed ook even terug te gaan in de geschiedenis. Van het begin af aan is dit plan behandeld als een particulier initiatief en een commercieel project, met elementen waarvan de gemeente voordelen zou kunnen hebben. Vervolgens is een samenwerking tot stand gekomen, maar ook een relatie die nu door veel mensen wordt omschreven als ‘afstandelijk’. Waarom, zo hebben voorstanders van het plan gevraagd, heeft de gemeente zich daarmee niet intensiever bemoeid? Het antwoord daarop kan worden gevonden in de beginsituatie. Wij kregen te maken met een commercieel plan dat interessant was voor de gemeente. Op een bepaald moment hebben wij ook heldere randvoorwaarden gesteld, verwoord in wat ‘het groene boekje’ is gaan heten, getiteld ‘Uitgangspunten ontwikkeling sportcomplex St. Theunis’. Een van de zaken die in de loop der jaren sterk op de voorgrond is getreden is de toekomst van tuinpark Lamershof. In de uitgangspunten, geacordeerd door de raad, is de opdracht aan de initiatiefnemer geformuleerd om twee varianten uit te werken: één met voor het grootste deel behoud van Lamershof en één zonder Lamershof. Wij moeten vaststellen dat tot nu toe alleen een variant is uitgewerkt zonder Lamershof. Ook in andere opzichten is een plan gemaakt dat maar heel weinig rekening hield met deze uitgangspunten voor de ontwikkeling van het sportcomplex St. Theunis. Wij hadden toen tegen de initiatiefnemer kunnen zeggen dat hij maar opnieuw moest beginnen, maar het lijkt mij heel redelijk dat het plan dat de initiatiefnemer in dat opzicht op eigen initiatief had ontwikkeld op zijn goede kanten is beoordeeld, en dat is ook gebeurd, zij het

dat die beoordeling niet lang niet is afgerond. Ik stel mij dan ook voor dat wij nog lang niet toe zijn aan de afronding van de ideefase. Er zal nog heel veel uitgewerkt moeten worden voordat we gefundeerd verder kunnen met een vervolg. Een aanzet daarvoor wordt vanavond gegeven met het stellen van randvoorwaarden; ik ga er althans van uit dat wij daarop zullen uitkomen.

De CDA-fractie ziet nog altijd goede elementen in het plan. Het plan echter zoals ons dat nu is aangeboden met dit eindbod kan voor ons niet. Binnen bepaalde voorwaarden willen wij wel de ruimte bieden om varianten hierop te bestuderen die wel voldoen aan de voorwaarden. Het plan zal dan kleinschaliger moeten worden dan het nu is.

De brief van de CDA-fractie van 9 oktober geeft weer welke randvoorwaarden de fractie wil stellen. Ik zal ze kort even herhalen:

1. Tuinpark Lamershof moet ongemoeid blijven. Aansluitend op de voorwaarden in de notitie 'Uitgangspunten' brengen wij daarop één nuancering aan. Als de vereniging Lamershof met de initiatiefnemer overeenstemming zou kunnen bereiken over verplaatsing, mag die verplaatsing wat ons betreft gerealiseerd worden. Wij hebben heel goed in de gaten dat het niet alleen gaat om de tuinen, maar ook om het hele natuurgebied, en dat is niet te verplaatsen. Aan de andere kant gaat het ons wat Lamershof betreft veel meer om de voorziening dan om de plaats. Gehoord de opstelling van Lamershof deze avond, is verplaatsing echter niet aan de orde en daarom gaan wij nu uit van het eerste deel van onze voorwaarden, d.w.z. dat Lamershof ongemoeid dient te blijven.
2. Scouting de Boshoeck zal eveneens ongemoeid moeten blijven.
3. Zorgen maken wij ons over de invloed van de 500 zorgwoningen op de ontwikkelingen in Weert, met name ook op de rest van de bouwproductie in Weert. Wij hebben hierover informatie ingewonnen bij de provincie. Dat contact leerde ons dat nog niet zo heel lang geleden een bestuurlijk overleg is gevoerd over het regionaal volkshuisvestingsplan waarin ook dit onderwerp aan de orde is gekomen. De informatie die wij hebben gekregen is dat zorgwoningen vallen buiten het contingent woningen dat Weert de komende jaren mag bouwen. Het moeten dan echter wel zorgwoningen zijn die voldoen aan de betekenis die de provincie aan dat begrip geeft, d.w.z. dat ze moeten worden gebouwd voor ouderen die nu in instellingen verblijven, of op een wachtlijst voor plaatsing in een instelling staan en AWBZ-geïndiceerd zijn. Als níet wordt gebouwd voor die doelgroep, maar voor een andere groep, betekent de bouw van zo'n groot aantal woningen een inbreuk op onze woningbouwplanning voor de komende jaren, waarvan de gevolgen niet te overzien zijn. Wordt het complex echter wél voor de genoemde doelgroep gebouwd, dan ontstaat één groot verzorgingshuis op die plaats en dat lijkt ons ook niet reëel.

Ik zou nu nog kunnen ingaan op allerlei andere randvoorwaarden, maar dat zal ik niet doen. Er zou bijvoorbeeld summiers iets te zeggen zijn over de financiën, maar dat kan niet, want die stukken zijn vertrouwelijk en nog lang niet compleet. We kunnen het hebben over de invloed op andere voorzieningen in Weert, zoals sport-, kinderopvangvoorzieningen enz., of over de mogelijke overlast van een complex op de omgeving, maar die zaken willen wij nu nog niet aan de orde stel-

len. Het zijn aandachtspunten voor een vervolg, als dat er komt. Ik stel me voor dat we nu bepaalde randvoorwaarden kunnen vaststellen, gehoord de opvattingen van de fracties, en dan is het de vraag of met de initiatiefnemer nog nadere afspraken over aanpassingen van het plan te maken zijn, of, meer algemeen, welke consequenties die randvoorwaarden hebben voor het vervolg. Daarover worden wij graag geïnformeerd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Alvorens mijn bijdrage namens D66 in te brengen wil ik iets ongebruikelijks doen, namelijk iets zeggen namens de Weerter Aktie Partij. John ligt momenteel op een Braziliaans strand aan ons te denken, maar hij heeft mij gevraagd in herinnering te roepen dat de Weerter Aktie Partij zich tijdens de algemene beschouwingen vóór het plan-Gordijn heeft uitgesproken; waarvan akte.

Het verheugt mij bijzonder dat de collega-fracties in deze raad zich vanavond in hun betogen hebben beperkt tot de feiten. In de afgelopen maanden is dat wel anders geweest. Heel wat vertroebeling is toen ontstaan tussen feiten en zaken die er door derden bij zijn gedacht. Vergelijk ik de bijdragen van de fracties met die van de sprekers vandaag, dan valt daarin een groot verschil te constateren. Het beeld is een beetje opgeroepen van de grote boze projectontwikkelaar Gordijn die de arme gemeente Weert als het ware inpalmt. In de bijdragen van de fracties is echter heel zakelijk naar het geheel gekeken en dat stemt mij tot voldoening.

De algemene beschouwingen ben ik onlangs namens D66 begonnen met de opmerking dat de afgelopen jaren niet is gespaard voor een nieuw Bisschoppelijk College en ook niet voor sportvoorzieningen, wat de gemeente voor een enorm probleem plaatst, zeker als er een suikeroom langs komt die als het ware alles om niet aanbiedt; dat althans is het beeld. Voor dat dilemma stonden wij ook toen we dit plan moesten beoordelen en daarbij zijn wij tot het volgende gekomen.

Om maar meteen met de deur in huis te vallen: D66 is in principe voorstandster van het verder uitwerken van het idee dat op 25 september is gepresenteerd. Daarbij leg ik de nadruk op de woorden '*in principe*' en '*uitwerken van het idee*'. Het betekent dus niet dat er al een schop de grond in kan.

Zoals wij eerder al hebben aangegeven dient de locatie van scouting de Boshoeck buiten de planontwikkeling te blijven. Op 25 september heeft het college overigens al aangegeven dat dit ook wat hem betreft het geval zal zijn.

Voor tuinpark Lamershof geldt wat ons betreft dat het, als dat in het belang is van het plan, best verplaatst mag worden. Voor de gemeente en de initiatiefnemers geldt dan wel de inspanningsverplichting om samen met het tuinpark te zoeken naar een geschikte alternatieve locatie op zo kort mogelijke afstand van de huidige locatie.

De Tennisclub Van Horne ligt aan de rand van het plangebied en kan naar eigen keuze worden ingepast, of kiezen voor verplaatsing. Beide opties hoeven ons inziens niet automatisch ten koste te gaan van het verlies aan identiteit.

De huidige sportfaciliteiten zullen naar ons idee niet verdwijnen. Een uitzondering kan worden gemaakt voor de microhal in Moesel. Gezien de ligging van deze hal

kan wat D66 betreft de vraag worden gesteld of deze hal niet overbodig wordt. Uit het antwoord van het college op de brief van het CDA van 6 november blijkt dat het college die zelfde gedachtegang volgt. Vanzelfsprekend moet wel kritisch worden gekeken naar de gevolgen voor de bezettingsgraad van de andere hallen. Vanzelfsprekend vinden wij ook dat in een eventueel volgende fase in de planvorming goed overleg dient te worden gevoerd met de betrokken sportverenigingen en hun vertegenwoordiger, de Weerter Sportraad.

Het Bisschoppelijk College is voor ons van het allergrootste belang en gelukkig geldt dat ook voor de andere fracties. Het Bisschoppelijk College zou het liefst op de huidige locatie blijven, dat is duidelijk, maar is niet op voorhand tegen verplaatsing naar St. Theunis. Voor D66 is het allerbelangrijkste dat een nieuw Bisschoppelijk College een duidelijke meerwaarde moet hebben voor de school ten opzichte van de huidige locatie, een school voorbereid op het VMBO-theoretisch en AVO-onderwijs van vandaag en morgen. Nieuwbouw moet dan ook in nauw overleg plaatsvinden met het VOL, de lokale centrale directie en de medezeggenschapsraad. Uit de beantwoording van de vragen van D66 blijkt dat verbouwing van het Bisschoppelijk College de komende jaren €3,9 miljoen zou kosten, waarin de kosten voor inrichting van het Studiehuis niet zijn meegenomen. Daarmee kom ik op de vraag waarmee ik begonnen ben: heeft de gemeente dat geld wel? Nuchter bekeken moet het antwoord daarop luiden: nee, dat heeft de gemeente op dit moment niet. Daarnaast moet worden beseft dat, als dit geld aan het Bisschoppelijk College zou worden uitgegeven, dit ten koste zou gaan van andere onderwijsvoorzieningen, en dat terwijl we al enorm veel problemen hebben met het onderwijs in Weert; vrijwel elke dag kunnen we in de krant lezen dat er iets aan de hand is met het basisonderwijs. Als de initiatiefnemer dit geld op tafel legt, geldt dat niet en blijft het geld beschikbaar voor andere onderwijsvoorzieningen. Je kunt immers iedere euro maar één keer uitgeven. Bijkomend voordeel van nieuwbouw is dat beschikt kan worden over een nieuwe school. Bij een opgeknapt school krijg je altijd te maken met de beperkingen die het gebouw heeft; het zit nu eenmaal op een bepaalde manier in elkaar. Bij nieuwbouw kan de school zó worden ingericht, dat ze optimaal is ingericht voor het onderwijs volgens de huidige onderwijsopvattingen, en die zijn nogal veranderd vergeleken met de tijd waarin het Bisschoppelijk College is gebouwd; toen was er geen Studiehuis, geen tweede fase-onderwijs, geen VMBO.

D66 vindt het een aangename bijkomstigheid dat bij het doorgaan van de plannen het MBO-onderwijs in Weert een enorme stimulans krijgt door uitbreiding van het onderwijsaanbod. Leeuwenborgh Opleidingen gaat een aantal onderwijsrichtingen aanbieden die we op dit moment in Weert niet hebben en waarvoor men naar elders moet. Het voordeel daarvan kan ook zijn dat je de jeugd in Weert houdt. Daarnaast ontstaat door de komst van het CIOS naar Weert een kader voor de Weerter sportverenigingen waaruit ze kunnen putten.

De gemeente en de initiatiefnemer zullen de infrastructuur van het gebied kritisch moeten bekijken, waarbij speciaal aandacht zal worden gevraagd voor fietsers; zowel ouderen als de grote hoeveelheid jeugd maken er natuurlijk gebruik van.

Daarnaast zijn ruime parkeergelegenheden absolute voorwaarden om bij groot-schalige evenementen overlast in woongebieden te voorkomen.

Na al deze positieve opmerkingen kom ik bij het onderdeel dat voor ons het meest problematisch is. Bezorgd zijn wij over de grote hoeveelheid woningen die gebouwd zullen worden op de huidige locatie van het Bisschoppelijk College. Let wel: wij hebben geen bezwaar tegen hoogbouw op deze locatie. Immers, het zal bij de bouw uit de hoogte of uit de breedte moeten komen en die breedte wil eigenlijk ook niemand; daarom geven wij de voorkeur aan de hoogte. Graag willen wij van het college vernemen hoe het nu eigenlijk zit met het contingent. Gaat deze bouw ten koste van dat contingent of niet? Voor ons is dat nog onduidelijk, want wij horen er verschillende berichten over. Om te voorkomen dat hier een woonblokkengetto ontstaat, is het een absolute voorwaarde dat aandacht wordt geschonken aan de architectuur. Er moet sprake zijn van gevarieerde, karakteristieke bouw, met gebruik van duurzame materialen, passend bij de natuurlijke omgeving van het IJzeren Mangebied. Is het niet mogelijk een beperkt gedeelte van dit woonzorgcomplex elders te bouwen? Denk bijvoorbeeld aan Leuken. Immers, de atletiekbaan wordt bij het doorgaan van het plan verplaatst naar St. Theunis en er zijn concrete plannen om de sporthal Leuken te verplaatsen naar de huidige locatie van WML aan de Maaslandlaan. Het voordeel ervan is dat er minder druk wordt gelegd op het gebied aan de Kazernelaan en dat daarnaast het aanbod van woonzorgwoningen meer over Weert wordt verspreid. Er moet meer variatie komen in het aanbod van woningen. Het lijkt erop dat er slechts woningen in de wat duurdere prijsklasse gebouwd zullen worden – en dan druk ik het nog licht uit –, iets waar wij faliekant op tegen zijn. Wij zijn van mening dat er integratie moet zijn van ouderen en jongeren en daarvan is in deze plannen nauwelijks sprake. Willen ouderen eigenlijk wel zo ver van voorzieningen af wonen? Het ligt namelijk bepaald niet dichtbij de stad. Worden dus ook winkelveorzieningen op deze locatie gecreëerd?

Het openluchttheater de Lichtenberg dient volgens ons een publieke bestemming te krijgen. Het is een verwaarloosde, maar wel prachtige locatie en als het in deze plannen zou kunnen worden meegenomen, dan heel graag!

D66 heeft al eerder aangegeven een referendum te wensen onder de Weerter bevolking indien de planvorming na 14 november door kan gaan. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij een motie die hiertoe opriep aangehouden tot de raadsvergadering van vandaag. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij gemerkt dat eigenlijk geen enkele fractie, uitgezonderd de VVD, daar bezwaren tegen had. Mocht vanavond de conclusie worden getrokken dat er iets kan gebeuren, dan hebben wij daartoe alvast een motie voorbereid.

Een vraag is bij ons ook gerezen over de verplichting tot Europees aanbesteden. Inmiddels is de VVD-fractie daarop ook al ingegaan.

Het lastigste gedeelte is het financiële aspect. Er is nog heel veel onduidelijk. De gevraagde gemeentelijke bijdrage van f 12 miljoen vinden wij, gezien de meerwaarde van het plan, acceptabel. Eerder hebben wij al gevraagd wat wij kwijt zouden zijn als we het niet zouden doen, en dat blijkt ongeveer op hetzelfde uit te

komen. Vraag is dan hoe we het gaan betalen en daarvoor zien wij op dit moment geen ruimte, tenzij het potje voor majeure projecten zou worden aangewend, maar dat wordt zo langzamerhand wel overvol. Tijdens de presentatie op 25 september bleek dat er ruime marges waren. Bij zo'n project is dat begrijpelijk, maar het maakt ons ook ongerust. Hoeveel meer kan het worden? Wij zijn van mening dat de risico's van meerkosten hoe dan ook bij de initiatiefnemer dienen te liggen en dat de gemeente hierbij geen enkel risico mag lopen. Verenigingen en het Bisschoppelijk College mogen van ons niet in een situatie terechtkomen waarin ze afhankelijk worden van de initiatiefnemers. De gemeente moet wat betreft zaalhuuren en tarieven de regierol in handen hebben en houden. Wij zijn voorts van mening dat de gemeente eigenaar moet zijn van de sporthallen die in het plan worden opgenomen. De gemeente is nu immers ook eigenaar van de hal in Moesel en de gymzaal in Keent.

Voor D66 is helder dat door de uitvoering van het plan St. Theunis Weert de beschikking krijgt over een groot aantal hoogwaardige sport- en andere faciliteiten. Daarnaast heeft Weert de mogelijkheid om een nieuw, kwalitatief hoogwaardig gebouw voor voortgezet onderwijs 'om niet' in haar gemeente te krijgen. Deze mogelijkheden zijn eenmalig. Wij zijn van mening dat de gemeenteraad van Weert in principe deze kans niet voorbij moet laten gaan, temeer daar de gemeente zelf onvoldoende financiële middelen heeft om in de toekomst zelfs maar in de buurt van deze ontwikkelingen te kunnen komen. Wij hebben echter een groot aantal vragen en opmerkingen naar voren gebracht, waaruit moge blijken dat wij niet onvoorwaardelijk vóór zijn. Eerst zal op de door ons aangegeven punten meer duidelijkheid moeten zijn.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn. Zoals afgesproken in de vergadering van de agendacommissie, zou nu de discussie tussen de fracties aan de orde kunnen zijn naar aanleiding van de inbreng in eerste termijn. Ik zie nu echter de heer Heijmans non-verbaal communiceren in mijn richting en maak daaruit op dat hij een schorsing wenst. Is dat juist?

De heer Heijmans: Een reactie van het college zou weinig toegevoegde waarde hebben. Onze fractie heeft eerder al gezegd dat het college bij monde van wethouder Verheggen en zijn beleidsmedewerkers een uitstekende presentatie heeft verzorgd, met daarbij de voorlopige standpunten van het college. Hooguit zou de vraag over de woningcontingenten nog beantwoord kunnen worden. Gelet op alle reacties, zowel mondeling als schriftelijk, is nu met name de gemeenteraad aan zet. Ik verzoek u nu een schorsing van ongeveer een kwartier in te lassen, zodat wij ons kunnen beraden op de ingediende moties.

De heer Coolen: Ik zou er graag een halfuur van willen maken. Het onderwerp is te belangrijk om er onder tijdsdruk aan te moeten werken.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (21.25 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.40 uur).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is breed overleg gevoerd. Een zo grootschalig project met zulke verstrekkende gevolgen verdient het namelijk als het even kan een breed draagvlak in deze raad te bewerkstelligen. Het sluit ook aan bij de opmerking van diverse fracties dat het zeer onplezierig zou zijn wanneer een motie of uitgangspunt met minimale stemverschillen zou worden verworpen of aangenomen. Het is daarom dat de schorsing wat langer heeft geduurd dan vooraf was ingeschat. Wij hebben geprobeerd brede overeenstemming te bewerkstelligen en ik kan u zeggen dat dat is gelukt. Als nestor van de raad – aan die term moet ik overigens wel winnen – kan ik nu dan ook namens alle fracties in de raad de volgende motie aanbieden:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 14 november 2002;
overwegende dat er in de raad geen draagvlak is voor het eindbod van het plan voor het multifunctioneel sportcentrum dat Bouwontwikkeling Jongen bij de gemeente heeft ingediend,
besluit dat een alternatief plan dat wordt ontwikkeld ten minste moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- tuinpark Lamershof blijft ongemoeid;
- scouting De Boshoeck blijft ongemoeid;
- bij verplaatsing van het Bisschoppelijk College kunnen uitsluitend woningen worden gebouwd passend bij het karakter van het gebied;
- het plan moet passen in een nog te ontwikkelen visie op de behoefte aan sportaccommodaties en de spreiding daarvan, alsmede een te ontwikkelen brede integrale onderwijsvisie;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- een gesprek aan te gaan met Bouwontwikkeling Jongen om gehoord de beraadslaging duidelijkheid te krijgen over de vraag of en hoe de onderneming binnen de gestelde randvoorwaarden een alternatief plan wil ontwikkelen, en de raad hierover binnen drie maanden te rapporteren;
- de raad, gehoord de beraadslaging, binnen drie maanden een concept-bestuursopdracht voor te leggen teneinde het beleid op het gebied van onderwijs en sport en bijbehorende stedenbouwkundige alternatieven op korte termijn nader te ontwikkelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Voorts is nog een tweede motie opgesteld, die ik eigenlijk eerst had moeten voorlezen, maar waarmee ik even heb gewacht in afwachting van het zetten van de vereiste handtekeningen. Zij luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 14 november 2002;

overwegende dat:

- de door Bouwontwikkeling Jongen bv ingediende planopzet verregaande maatschappelijke en financiële consequenties voor Weert heeft;
- de risico's voor de gemeente Weert niet of nauwelijks te overzien zijn;
- tuinpark Lamershof en scouting de Boshoeek ongemoeid moeten worden gelaten;
- de bouw van 500 zorgwoningen in de duurste categorie niet past in de stedelijke ontwikkeling van Weert,
- het kan leiden tot een overspannen vraag naar arbeidskrachten in de zorgsector;
- het eindbod van Bouwontwikkeling Jongen niet strookt met eerder door de raad geformuleerde uitgangspunten, zoals vastgelegd in de startnotitie van januari 2000,

stemt niet in met de voorliggende planopzet voor de ontwikkeling van een multifunctioneel sportcentrum en nieuwbouw Bisschoppelijk College op locatie St. Theunis en de bouw van 500 zorgwoningen op locatie Lichtenberg; en gaat over tot de orde van de dag.”

Het moge duidelijk zijn dat wij met de eerste motie te kennen willen geven dat het voorliggende totale eindbod voor ons ontoereikend is om daaruit opdrachten te distilleren in de richting van het college. Met deze motie zetten wij dus een streep onder het finale bod van Bouwontwikkeling Jongen. In de tweede motie geven wij het college een aantal randvoorwaarden mee, om daarover met Bouwontwikkeling Jongen in gesprek te gaan, met het verzoek de raad daarover te rapporteren.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik de heer Heijmans nu toch een vraag stellen. In de eerste motie is de synthese gevonden van datgene wat vanavond is uitgesproken en daarmee is de tweede motie in feite overbodig geworden. De heer Heijmans brengt mij nu even in verwarring, omdat het de bedoeling is nu één raadsuitspraak te doen. Het is dan niet bepaald duidelijk dat er twee moties worden ingediend die bijzonder veel op elkaar lijken.

De heer Heijmans: U hebt gelijk. Over de eerst voorgelezen motie bestaat unanimititeit. Het is juist dat die motie alles afdekt waarover wij gesproken hebben. Kortom, er is slechts één motie aan de orde. Mijn excuses voor deze omissie.

De voorzitter: En dat betreft dus de tweede motie, die u het eerst hebt voorgelezen! Wenst iemand nog het woord te voeren over deze motie?

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. D66 heeft de motie mede ondertekend, maar wil daarbij één voorbehoud maken. De motie laat ruimte voor verdere onderhandelingen in de toekomst en dat kan ook betekenen dat er een alternatief plan komt dat past binnen de randvoorwaarden die door de raad zijn vastgesteld. D66 stelt daarbij één voorwaarde en die heeft betrekking op de zinsnede ten aanzien van Lamershof. Mocht het gebied Lamershof nodig zijn voor de toekomstige planontwikkeling, dan moet dat kun-

nen en daarom is de zinsnede *'tuinpark Lamershof blijft ongemoeid'* voor ons niet hard.

De heer P.P.E. Lempens: Voor de SP geldt het tegenovergestelde, voorzitter. Wat ons betreft dient tuinpark Lamershof in volle omvang op de huidige locatie te blijven.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Het college zal zich op korte termijn bezinnen op de betekenis en de strekking van deze motie. Later zullen wij hierover in ieder geval nader met elkaar komen te praten.

3. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.50 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,