

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 12 DECEMBER 2002**

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 31 oktober en 14 november 2002.....	6
2. Vaststellen van de agenda.....	7
3. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens tot lid van de commissie Economische Zaken, Gemeentewerken, Sport, Toerisme en Verkeer.....	9
4.1 Instemmen met deelname aan de gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam Euregio Rijn Maas Noord. (02 12 181).....	9
4.2 Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van de heer P.M. Verdonshot, Heugterbroekdijk 2A, alhier. (02 12 182).....	9
4.3 Instemmen met de herstart van het project Stationsstraat. (02 12 185).....	9
4.4 a. Goedkeuren van de begroting 2003 van Stichting Zwembad De IJzeren Man; b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op € 234.856,00. (02 12 165).....	9
4.5 Actualiseren en aanpassen van de verordening Wet Voorzieningen Gehandicapten. (02 12 167).....	9
4.6 Vaststellen van de budgetcontracten en budgetten 2003 voor kinderopvang, gastouderbureau en peuterspeelzaalwerk. (02 12 171).....	9
4.7 Vaststellen van het budgetcontract 2003-2006 en subsidie 2003 Stichting Punt Welzijn. (02 12 170).....	9
4.8 Vaststellen van het jaarverslag 2001 van de Stichting Welzijnsopbouw Weert en de afrekeningen 2001 van de Stichting Welzijn Ouderen de Roos en Ouderen Kontaktraad. (02 12 169).....	9
4.9 a. Verlenen van medewerking ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onder- wijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 7e leerlingengroep van openbare basisschool de Duizendpoot, Molenweg 14, Stramproy; b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94. (02 12 159).....	9
4.10 a. Verlenen van medewerking ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting on- derwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 8e leerlingengroep van basisschool Sint Willibrordus, Kerkplein 3, Stramproy; b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94. (02 12 160).....	9
4.11 Vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2002. (02 12 161).....	9
4.12 a. Kennisnemen van de jaarrekening en het jaarverslag 2001 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt; b. vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 872.326,96; c. instemmen met de afrekening van het krediet voor herinrichting van de foyer. (02 12 174).....	10
4.13 Akkoord gaan met het verstrekken van een lening ad € 10.799,00 aan Stichting Topvolleybal Weert voor de financiële afwikkeling van het seizoen 2001-2002. (02 12 162).....	10
4.14 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 5.425,00 aan het Muntthe-ater voor arbo-aanpassingen. (02 12 177).....	10
4.15 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 213.721,00 voor de aanpassing van de accommodatie van handboogvereniging Batavieren Treffers waardoor multi-functioneel gebruik mogelijk wordt. (02 12 178).....	10
4.16 a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 13.037,04 voor de subsidiëring van on- derwatersportvereniging De Peddemoëek voor de realisering van een nieuwe clubaccommo- datie; b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 12.339,16 voor de locatie-aanpassing waar bovenstaand clubgebouw gerealiseerd wordt (02 12 179).....	10

4.17 Vaststellen van de afrekening 2001 Stichting Kinderopvang Humani-tas. (02 12 168).....	10
21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 188)	
a. Schrijven van de heer J. Hendrixx d.d. 5 november 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het niet verlenen van een gebruiksvergunning voor de openbare basisschool Molenakker locatie Noordkade 49;.....	10
c. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 22 november 2002 inzake vragen over het slopen van de woningen in de Pastoor Frantzenstraat.	10
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 191)	
a. Schrijven van de heer Geurts namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 14 oktober 2002 inzake vragen aan het college over onderhoud woningen Oud Fatima;.....	10
b. Schrijven van de heer Heijmans namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over Gamma bij avond.	10
e. Schrijven van de heer Geurts namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 25 november 2002 inzake vragen aan het college over uitbreiding lokalen openbare basisschool Molenakker.....	10
5. Herstemmen in verband met het staken der stemmen over amendementen en moties, vergadering gemeenteraad 30 mei 2002 en begrotingsbehandeling 6/7 november 2002. (02 12 193)	11
6. a. Kennisnemen van:	
1. resultaten imago-onderzoek Noord- en Midden-Limburg;	
2. marketingactiviteitenplan 2002.;	
b. akkoord gaan met regiovisie;	
c. instemmen met het voornemen dat de stuurgroep namens de regio met een nader voorstel komt omtrent nadere uitwerking en aanpak van de regiovisie;	
d. Akkoord gaan met subsidiecontract 2001-2005 onder voorbehoud dat de elementen genoemd in de brief aan de regio VVV onder punt 5 wordt toegevoegd aan het aanhangsel. (02 12 163)	21
7. a. Behandelen van de bestuursrapportage najaar 2002;	
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2002. (02 12 180)	26
8. Vaststellen verordeningen 2003 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2003. (02 12 183)	35
9. Kennisnemen van de vaststelling van criteria voor besluiten als bedoeld in artikel 160 van de gemeentewet die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben. (02 12 157)	35
10. Besluiten over de aanpak van het complex Landbouwbelang. (02 12 184)	35

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging en A.W.J.M. Geurts, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrixx, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de heren P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: de heer G. Soyugüzel,

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Soyugüzel en dat mevrouw Nouwen heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Voor het spreekrecht heeft zich een drietal sprekers aangemeld: de heer Van Hulst die het woord zal voeren over agendapunt 5, de heer Weert die namens de Aldenborgh aandacht wil schenken aan agendapunt 10 en de heer Von Scheibler die agendapunt 12 aan de orde wil stellen.

De heer Van Hulst: Geachte voorzitter, dames en heren leden van de raad. Ik wil graag beginnen met u te danken voor het spreekrecht dat mij een dezer dagen door uw griffier is toegekend en als voorzitter van de Stichting Martinusmonument hoop ik vanavond de vruchten te kunnen plukken van het nieuwe duale stelsel.

Waarom heb ik dit spreekrecht voor ons aller kerk aangevraagd? Voor u ligt een motie van de Partij van de Arbeid en het CDA die kennelijk een 'doorn' was in het oog van de wethouder en hij heeft die motie dan ook ontraden. Hoe een en ander verder gelopen is, weet ik niet, maar wij zijn zeer ingenomen met een nieuwe stemming daarover. Ik wil – kort, ik zal niet eens de vijf minuten volmaken – de tijd nemen en zal u in een notendop de bijzonder lange periode die de colleges nodig gehad hebben om antwoord te geven op onze verzoeken en vergunningaanvragen schetsen.

Het komt erop neer dat Weert één uniek monument heeft, dat hoort tot de top 100 van Nederland, een monument dat letterlijk en figuurlijk in het hart van Weert en iedere Weertenaar zit. Wij stellen vast:

- dat rijk en provincie flink meebetalen aan onderhoud en restauratie,
- dat de industrie van Weert en ruim 600 Martinuswachters hun steentje bijdragen,
- dat sinds twee jaar ook het kerkbestuur een grote storting doet in onze kas,
- dat veel fondsen aan het instandhouden van dit gebouw vele tienduizenden willen meebetalen, als ook de gemeente over de brug komt,

en we vragen ons af:

- waarom de gemeente Weert aan het instandhouden van dit monument tot voor kort 3.400 en de laatste twee jaar 4.500 euro betaalt aan onderhoud, respectievelijk 7.500 en 10.000 gulden, nog niet één procent van de totale kosten die we per jaar hebben. Aan restauratie wordt helemaal niets betaald.

Het Stichtingsbestuur heeft hierover met de achtereenvolgende verantwoordelijke portefeuillehouders natuurlijk gesproken. Het stereotype antwoord vanaf 1 oktober 2001 was en is: "Schrijf een brief, want dit kan niet, dat moet veranderen, dat is schandalig." En dan schrijft het bestuur een brief en krijg je vier maanden later het volgende antwoord: "Geef eens wat meer informatie." Je geeft die informatie en dan krijg je na maanden weer een antwoord: "Maak eens een integrale brief met een concreet voorstel." En natuurlijk maak je die brief, met als bijlagen alle

wetenschappelijke onderzoeken en subsidieaanvragen, je mailt, je overlegt en dan krijg je na vijftien maanden, u raadt het al: een brief van één zin: "geef nog eens een specificatie."

Maar die fondsen vragen ondertussen waar onze aanvraag blijft. Je moet snel zijn, want voor volgend jaar liggen er al veel claims. Door dit eindeloze getalm blijven veel geld en kansen liggen, want we kunnen meer van zo'n fonds krijgen en natuurlijk gebruiken, mits de bijdrage van de gemeente substantieel is.

U weet dat we de laatste jaren alle daken vernieuwd hebben, de voorgevel geres- taureerd is, er voorzetglazen geplaatst zijn, enerzijds voor de temperatuurbeheer- sing in de kerk, anderzijds als bescherming van de kostbare glas-in-lood-ramen, dat kleinere onderhoudswerken hebben plaatsgevonden en u mag de rapporten van de Monumentenwacht lezen, die zijn vol lof voor ons werk. Daarnaast hebben we veel geld gestopt in wetenschappelijk onderzoek en zijn we een schoolvoorbeeld in Nederland op dit gebied. Oud-Weertenaar Henk Schellen promoveert vandaag over een week op een proefschrift waarin de Martinuskerk een belangrijke plaats inneemt. Concreet: raad geef ons antwoord door deze motie te aanvaarden, anders doet u uzelf en vooral ons tekort, want de volgende uitgaven staan ons te wachten (uit brief van 18 augustus van dit jaar):

de toren 1.567.407 euro

gewelfschilderingen 423.676 euro

onderhoud 2002-2012 436.695 euro

allemaal door rijk en provincie reeds vastgestelde bedragen.

De Open Monumentendag van september jl. had als thema Koopmansgeest, de handel door de jaren heen. In het Land van Weert stond een artikel met als kop: 'Koopmansgeest: ook in de Weerter Martinus Kerk?' Attente lezers dachten dat dat op de activiteiten van de deken sloeg, maar het ging louter en alleen over de kerk als monument. Wij als bestuur van de stichting zijn geen bedelaars, maar kooplieden. Kooplieden hebben meestal wat aan te bieden tegen een bepaalde prijs. Wij bieden u een prachtige kerk, goed onderhouden, de trots van iedere Weertenaar, een kerk die via foto's en folders van welke club in Weert ook maar ver over de grenzen verspreid wordt: het karakteristieke beeld van Weert. Dat bieden wij u, de vraagprijs: het aannemen van de motie, want er is jaren veel te weinig betaald.

We hopen dat uw positieve besluit dwars door alle partijen heen loopt en dat nu eens niet door de telkens terugkerende scheiding tussen oppositie en coalitie de subsidiering van één stem afhankelijk wordt. U wilt ons toch niet laten wachten? Bij aanname van deze motie zal buiten dit gebouw, deze keer althans, er geen haan naar kraaien. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Weerts: Geacht college, geachte leden van de raad. Ik dank u voor de mogelijkheid die mij is geboden van het spreekrecht gebruik te maken. Vanavond spreek ik tot u als voorzitter van de Aldenborgh, afdeling Weert van het Geschied- en Oudheidkundig Genootschap. Onder agendapunt 10 is deze avond een voorstel aan de orde over het Landbouwbelang, dat, naar wij hebben begrepen, zou moeten

leiden tot het verlenen van een sloopvergunning voor het totale complex. Op alle onderzoeken die al zijn uitgevoerd door diverse commissies zal ik niet meer ingaan. Wel wil ik erop wijzen dat het resultaat van diverse onderzoeken niet overeenstemt met de wil om dit pand te slopen. Sloop zou ook naar onze mening een historische vergissing zijn. Zoals u weet, is het pand gebouwd in 1912 als kleine veevoederfabriek, met een directeurswoning ernaast. Voor dit oude stuk is bij de Rijksdienst voor Monumentenzorg een aanvraag ingediend ter bestemming als rijksmonument. Een antwoord daarop is nog niet gekomen en ik vind het dan ook nogal vreemd dat nu een sloopvergunning wordt aangevraagd voor iets waarvoor eerder een aanvraag is ingediend om het als monument te bestempelen. Voorts wijk ik erop dat dit pand voor Weert ook een cultuurhistorische waarde heeft. Het bepaalt het aanzien van Weert als men Weert binnenkomt. Wij mogen niet zo met onze geschiedenis omspringen, dat dit maar meteen wordt uitgewist. Indertijd is een besluit genomen dat het hele Beekpoortgebied tot woonbestemming verklaarde en daar ligt ons inziens een fout. Wij vragen u dan ook uitdrukkelijk te bezien of dit indertijd genomen raadsbesluit kan worden herzien en na te gaan of naast een woonbestemming niet ook andere mogelijkheden kunnen worden aangewend om gedeelten van dit pand te gebruiken. Er zijn in den lande voorbeelden genoeg te vinden waar dit met succes is gedaan. Ik noem onder andere de Azijnfabriek in Roermond en de bijzonder lelijke panden van de havenloodsen in Rotterdam, die toch gedeeltelijk uit historisch oogpunt bewaard zijn gebleven en waarmee men iets heeft weten te doen. In Weert is dat volgens mij ook mogelijk. Het kleine onderzoek dat bijna alleen intern is uitgevoerd naar de mogelijkheden hiervan is naar mijn mening te beperkt geweest. Voor allerlei kleine dingen die moeten veranderen worden vaak externe bureaus ingeschakeld die verstand van zaken hebben. Naar mijn mening is voor deze voor Weert zo belangrijke zaak te weinig onderzoek gedaan naar andere mogelijkheden. Met nadruk voeg ik eraan toe dat het niet nodig is het hele pand te bewaren. Wij hebben het alleen over het gedeelte dat is gebouwd vóór 1940, dat wat leeftijd betreft zonder meer tot de monumenten kan worden gerekend. Als alleen de directeurswoning met het ernaast gelegen gedeelte van de fabriek bewaard zou kunnen worden, om in te bouwen in een nieuw project, zijn wij tevreden en doen wij eer aan de geschiedenis van Weert. In uw voorstel wordt alleen gesproken over de financiële consequenties daarvan. In plaats van de silo's mogen daar echter best hoge woontorens worden gebouwd, want die passen langs het kanaal en zo wordt ook het silhouet vastgehouden; op die manier kan het hele project betaalbaar worden gemaakt. In het gedeelte van de fabriek dat bewaard wordt kunnen dan weliswaar geen woningen worden gerealiseerd, maar er zijn beslist wel andere mogelijkheden te bedenken. Waarom zou er bijvoorbeeld het archief van de gemeente niet in kunnen worden ondergebracht, annex leeszaal en studiezaal?

Dames en heren van de raad. Ik hoop dat u hieraan enige aandacht wilt schenken en dat in dit opzicht geen historische vergissing zal worden gemaakt. Er is al zoveel verdwenen in Weert! De traditie, zou ik het bijna willen noemen, die het bestuur van Weert had om links en rechts maar lukraak af te breken hoeft u van mij niet voort te zetten.

De heer Von Scheibler: Geacht college, geachte raad. Als bestuurslid van de Vogelwacht en lid van IVN, Milieudéfensie en Natuurmonumenten, en na overleg met enkele bestuurders van het NME, zou ik in het kader van de geplande verplaatsing van de binnenspeeltuin graag de volgende verzoeken aan de raad ter overweging willen meegeven. De voordelen van de verplaatsing van de binnenspeeltuin zijn al eerder ter sprake gekomen tijdens de klankbordontmoetingen. Graag wil ik nu nog enige aspecten naar voren brengen die bij een aantal groene verenigingen en bij het bestuur van het NME leven. Wij vragen ons bezorgd af welke impact het aantal te verwachten bezoekers ad 70.000 à 100.000 per jaar zal hebben op het terrein van het NME. De verstoring door veel extra verkeersbewegingen en de grote parkeerplaats en het effect van de nieuwbouwhal op het landschap strookt niet met het educatieve gedachtegoed van het NME. Het strookt ook niet met het vigerende NRP-plan. Wij vragen ons af of wel voldoende is nagedacht over alternatieve locaties en of bijvoorbeeld de locatie in Kampershoek-Noord nog in beschouwing kan worden genomen, of het terrein van het zwembad zelf. Tijdens het klankbordoverleg in april en juni 2002 is mijn inziens onvoldoende aangetoond dat alternatieve locaties voor de binnenspeeltuin uitputtend zijn onderzocht.

Vaak wordt in de gesprekken de term 'synergie' gebruikt met betrekking tot de binnenspeeltuin en het zwembad. Ik geloof ook wel dat een binnenspeeltuin en een zwembad naast elkaar elkaar kunnen versterken, maar het betekent wel dat een stukje natuur moet verdwijnen naast het NME. Met name de zandgronden daar, stuifzanden, zijn in de loop van duizenden jaren ontstaan en het NME had plannen voor een insectentuin op die plaats. Die mogelijkheden worden nu ernstig beperkt en wij verzoeken u dan ook in uw afwegingen rekening te houden met de wensen van het NME. Met name zullen wij het op prijs stellen wanneer voor de locatie van de insectentuin een deel van de zandgronden bij de huidige buitenspeeltuin kan worden gereserveerd. Te denken valt aan een strook van 15 meter van de huidige buitenspeeltuin. De voordelen van synergie zijn voor het NME nog niet helemaal duidelijk. Er komen natuurlijk wel veel bezoekers, waarmee ook wij blij zijn, maar er zijn ook veel nadelen verbonden aan die drukte. De impact op het terrein van zulke grote aantallen is nog onvoldoende onderzocht. Als u aan die synergie echt inhoud wilt geven, lijkt het me verstandig daarover vooraf afspraken te maken met het zwembad en de speeltuin.

Wij hopen dat u vanavond bij uw besluit over de verplaatsing van de binnenspeeltuin ook de belangen van het NME in uw overwegingen zult betrekken.

De voorzitter: Op de aangesneden onderwerpen zal bij de respectievelijke agendapunten worden teruggekomen.

1. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 31 oktober en 14 november 2002.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De commissie heeft geadviseerd agendapunt 13 als hamerslag af te handelen. De heer Heijmans heeft laten weten dat hij tevreden is met de antwoorden op zijn verzoeken om inlichtingen zoals opgenomen onder de agendapunten 22.b en 22.d, zodat ook deze als hamerstuk kunnen worden afgehandeld.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ook agendapunt 21.a kan als hamerstuk worden opgevoerd. Voorts stel ik de raad voor de agendapunten 9 en 11 terug te nemen. Onder agendapunt 9 wordt voorgesteld kennis te nemen van de vaststelling van de criteria als bedoeld in artikel 160 van de Gemeentewet. Terzake heeft ons een schrijven van de griffier bereikt, maar wij hebben niet de kans gehad dit met de fractie door te spreken. Onder andere wordt medegedeeld dat bij het opstellen van het stuk een oud artikel 160 is gebruikt. Naar mijn mening zou de heer Sijben, die een aantal vragen heeft gesteld in de commissievergadering, tekort worden gedaan als dit voorstel zou worden gehandhaafd. Daarom verzoeken wij de raad het stuk terug te nemen en eerst voor de commissie en daarna weer voor de raad te agenderen. Overigens zeggen wij de griffier dank voor het feit dat naar aanleiding van vragen dit stuk is geconcipeerd.

Zoals gezegd, willen wij ook agendapunt 11 laten terugnemen. De commissie was beloofd dat voor deze raadsvergadering een goedgekeurde accountantsverklaring aan het stuk zou worden toegevoegd, maar dat is niet gebeurd, terwijl die verklaring wel van wezenlijk belang is voor dit agendapunt.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. De brieven onder de agendapunten 22.a en 22.e zijn voldoende beantwoord, zodat daarover niet meer gesproken behoeft te worden.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ermee instemmen dat agendapunt 9 nu wordt afgevoerd. De informatie die wij na de commissievergadering hebben ontvangen noodzaakt tot nader beraad in de commissie voor ruimtelijke ordening.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het voorstel om agendapunt 11 van de agenda af te voeren. Bepaalde dingen zijn nog niet duidelijk en die zullen eerst uitgekristalliseerd en gefilterd moeten worden voordat het voorstel in de raad kan worden behandeld.

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Wij willen agendapunt 13 graag bespreken en niet als hamerstuk behandelen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Daarbij sluit ik me graag aan. Wat mij betreft kan agendapunt 21.c wel als hamerstuk worden afgedaan.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 22.d is zojuist als hamerstuk aangemerkt, maar ik wil er wel graag een opmerking over maken. Derhalve verzoek ik u dat stuk wel in behandeling te nemen, ook al vindt de heer Heijmans het antwoord bevredigend.

De heer Heijmans: Ik kan alleen maar zeggen dat onze fractie zeer tevreden is met het gedegen antwoord van het college.

De voorzitter: Maar als de heer Meulen verzoekt het als bespreekpunt te behandelen, kan de raad daartoe besluiten.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de fractie van de VVD is enige verwarring gerezen naar aanleiding van het gestelde in de notulen van de commissievergadering in relatie tot de opgevoerde agendapunten. Bij agendapunt 15 bijvoorbeeld staat onder 'Advies commissies' dat de commissie welzijn met het voorstel akkoord gaat, terwijl in de notulen van die commissievergadering valt te lezen: "De commissie welzijn gaat akkoord met beschikbaarstelling. Op verzoek van de fractie van de PvdA wordt dit agendapunt geagendeerd voor de raadsvergadering." Hetzelfde komt voor bij enkele andere agendapunten. Ik denk dat het raadzaam is dat de agendacommissie bij het vaststellen van de agenda voor de raadsvergadering beschikt over de notulen van de commissievergaderingen. Is dat niet mogelijk, dan ware uniformiteit te betrachten bij het samenstellen van de notulen en het samenstellen van de raadsstukken. Het zou heel wat verwarring kunnen voorkomen.

De voorzitter: Het lijkt me goed hierover in de agendacommissie door te praten.

De heer Coolen: De heer Lempens heeft op zichzelf gelijk, maar hij moet wel in aanmerking nemen dat niemand de leden van de raad het recht kan ontzeggen hier het woord te voeren. Wij zitten hier zonder last of ruggespraak en als iemand iets wil zeggen naar aanleiding van een bepaald agendapunt, dan moet dat mogelijk zijn, ook al is in welke commissie dan ook afgesproken dat het als hamerstuk kan worden afgedaan.

De heer Litjens: Dat heeft de heer Lempens toch helemaal niet gezegd?

De heer Coolen: Nee, maar als hierover van gedachten wordt gewisseld moet ook daarmee rekening worden gehouden.

De heer H.P.M. Lempens: Mijn bedoeling was een andere. Ik heb geconstateerd dat het advies bij de bespreekstukken niet gelijklopend was aan dat wat in de commissie was besproken.

De voorzitter: Ik stel vast dat de agendapunten 21.a, 21.c, 22.a, 22.b en 22.e aan de hamerstukken worden toegevoegd en dat ermee kan worden ingestemd dat de agendapunten 9 en 11 van de agenda worden afgevoerd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens tot lid van de commissie Economische Zaken, Gemeentewerken, Sport, Toerisme en Verkeer.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken

- 4.1 Instemmen met deelname aan de gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam Euregio Rijn Maas Noord. (02 12 181)
- 4.2 Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van de heer P.M. Verdonschot, Heugterbroekdijk 2A, alhier. (02 12 182)
- 4.3 Instemmen met de herstart van het project Stationsstraat. (02 12 185)
- 4.4 a. Goedkeuren van de begroting 2003 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;
b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op € 234.856,00. (02 12 165)
- 4.5 Actualiseren en aanpassen van de verordening Wet Voorzieningen Gehandicapten. (02 12 167)
- 4.6 Vaststellen van de budgetcontracten en budgetten 2003 voor kinderopvang, gastouderbureau en peuterspeelzaalwerk. (02 12 171)
- 4.7 Vaststellen van het budgetcontract 2003-2006 en subsidie 2003 Stichting Punt Welzijn. (02 12 170)
- 4.8 Vaststellen van het jaarverslag 2001 van de Stichting Welzijnsopbouw Weert en de afrekeningen 2001 van de Stichting Welzijn Ouderen de Roos en Ouderen Kontaktraad. (02 12 169)
- 4.9 a. Verlenen van medewerking ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 7e leerlingengroep van openbare basisschool de Duizendpoot, Molenweg 14, Stramproy;
b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94. (02 12 159)
- 4.10 a. Verlenen van medewerking ex artikel 22 van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert voor de aanvullende eerste inrichting onderwijsleerpakket voor de 8e leerlingengroep van basisschool Sint Willibrordus, Kerkplein 3, Stramproy;
b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad € 5.832,94. (02 12 160)
- 4.11 Vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2002. (02 12 161)

- 4.12 a. Kennisnemen van de jaarrekening en het jaarverslag 2001 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt;
b. vaststellen van het definitief subsidie 2001 op € 872.326,96;
c. instemmen met de afrekening van het krediet voor herinrichting van de foyer. (02 12 174)
- 4.13 Akkoord gaan met het verstrekken van een lening ad € 10.799,00 aan Stichting Topvolleybal Weert voor de financiële afwikkeling van het seizoen 2001-2002. (02 12 162)
- 4.14 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 5.425,00 aan het Munttheater voor arbo-aanpassingen. (02 12 177)
- 4.15 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 213.721,00 voor de aanpassing van de accommodatie van handboogvereniging Batavieren Treffers waardoor multifunctioneel gebruik mogelijk wordt. (02 12 178)
- 4.16 a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 13.037,04 voor de subsidiëring van onderwatersportvereniging De Peddemoeëk voor de realisering van een nieuwe clubaccommodatie;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 12.339,16 voor de locatie-aanpassing waar bovenstaand clubgebouw gerealiseerd wordt (02 12 179)
- 4.17 Vaststellen van de afrekening 2001 Stichting Kinderopvang Humanitas. (02 12 168)
21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 188)
- a. Schrijven van de heer J. Hendriks d.d. 5 november 2002 inzake vragen aan de voorzitter over het niet verlenen van een gebruiksvergunning voor de openbare basisschool Molenakker locatie Noordkade 49.
- c. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 22 november 2002 inzake vragen over het slopen van de woningen in de Pastoor Frantzenstraat.
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 191)
- a. Schrijven van de heer Geurts namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 14 oktober 2002 inzake vragen aan het college over onderhoud woningen Oud Fatima.
- b. Schrijven van de heer Heijmans namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over Gamma bij avond.
- e. Schrijven van de heer Geurts namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 25 november 2002 inzake vragen aan het college over uitbreiding lokalen openbare basisschool Molenakker.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, c.q. worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

5. Herstemmen in verband met het staken der stemmen over amendementen en moties, vergadering gemeenteraad 30 mei 2002 en begrotingsbehandeling 6/7 november 2002. (02 12 193)

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde is het amendement van de PvdA-fractie inzake het verhogen van de tarieven voor sportaccommodaties met 4% per jaar.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Staat u mij toe ook iets te zeggen over amendement nr. 1 uit de vergadering van 30 mei 2002?

De voorzitter: U hebt gelijk. Amendement nr. 1 behelst het vaststellen van een regionaal volkshuisvestingsplan Weerterkwartier.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Door het college wordt voorgesteld de herstemming over het amendement inzake het regionaal volkshuisvestingsplan, dat in de raadsvergadering van 30 mei aan de orde is geweest, uit te stellen tot de besluitvorming over het huisvestingsplan van de gemeente Weert. De behandeling daarvan wordt voorzien in het tweede kwartaal van 2003. Op 11 november is een brief binnengekomen van gedeputeerde staten van Limburg, gedateerd 5 november, betreffende het regionaal volkshuisvestingsplan. In die brief worden drie data genoemd waarvóór de gemeente bepaalde gegevens dient in te leveren: per 15 januari 2003 over de programmering en prioritering, per 1 december 2002 – inmiddels al voorbij – zou ook iets moeten worden ingeleverd en de brief eindigt aldus: *“Wij verwachten van de tot de regio Weerterkwartier behorende gemeenten dat zij vóór 1 januari a.s. schriftelijk aan ons laten weten dat zij de bij ons definitief standpunt gemaakte opmerkingen nadrukkelijk zullen betrekken bij de uitwerking en implementatie van het RVP.”* Mijn conclusie luidt dan ook dat wij met een herstemming over het amendement in het tweede kwartaal van 2003 veel te laat zijn. Ik begrijp best dat een herstemming op dit moment niet zo heel veel oplevert, maar het lijkt mij wel nodig dat het commentaar van gedeputeerde staten op het regionaal volkshuisvestingsplan zo spoedig mogelijk wordt behandeld, en dat zou dan de raadsvergadering van februari zijn. Bij die gelegenheid kan dan ook het amendement aan de orde komen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Mij staat bij dat in de brief ook staat dat niet de raad hoeft te reageren op het schrijven van gedeputeerde staten, maar het college van burgemeester en wethouders. Eerder hebben wij al laten weten dat de termijnen die door het college van gedeputeerde staten zijn gesteld voor het bijstellen van het programma, c.q. het voldoen aan een aantal voorwaarden, niet gehaald kunnen worden. In een mondeling overleg met de deputé is afgespro-

ken dat, zodra wij nader inzicht hebben in de woningbouwprogrammering, een nieuwe bijstelling kan worden geleverd. Tegen een herstemming heb ik geen principiële bezwaren. Om louter pragmatische overwegingen is voorgesteld dit element te betrekken bij de vaststelling van het lokale volkshuisvestingsplan.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het amendement handelt wel degelijk over een essentieel onderdeel van het regionale plan. Ik neem aan dat de brief waaraan ik zojuist refereerde is geschreven na het overleg met de gedeputeerde. Volgens mij heeft wethouder Verheggen het dan ook over een andere werkelijkheid dan de werkelijkheid van deze brief. Eén element moet volgens gedeputeerde staten in ieder geval door de raden van de betrokken gemeenten worden behandeld, t.w. het accorderen van de woningbouwprogrammering en -prioritering. Ik kan mij wel vinden in de redenering dat met dit onderwerp beter kan worden gewacht tot het gemeentelijk volkshuisvestingsplan aan de orde is. Ik stel alleen vast dat de provincie, na al diverse keren met dat argument bestookt te zijn, nog steeds vasthoudt aan de datum van 15 januari 2003. Het lijkt me daarom gewenst zo snel mogelijk met het plaatselijke plan te komen. Ik kan me voorstellen dat de provincie heel ongeduldig wordt als het pas het tweede kwartaal 2003 wordt.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De herprioritering ten aanzien van het woningbouwprogramma is inderdaad een zaak van de raad. Wat ik zojuist heb gezegd, is dat de reactie op de brief van gedeputeerde staten geen raadsreactie behoeft te zijn, maar dat volstaan kan worden met een reactie van het college. Het heeft mij verbaasd dat in de brief van gedeputeerde staten deze termijnen zijn gesteld, gelet op het overleg dat ik hierover met de deputé heb gehad. In dat gesprek heb ik overigens ook begrepen dat wij met de provincie te allen tijde overleg kunnen voeren over herprioritering en aanpassing van de woningbouwprogramma's op basis van de feitelijke ontwikkelingen in de markt. De raad krijgt te zijner tijd een nieuw programma voorgelegd op basis van het lokale woningmarktonderzoek dat thans plaatsvindt en daarin zal dat element volledig worden meegenomen.

De voorzitter: Begrijp ik goed dat de heer Sijben, met inachtneming van de argumenten die nu zijn gewisseld, zijn amendement thans terugneemt?

De heer Sijben: Terugnemen is niet aan de orde, maar het hoeft nu niet in stemming te worden gebracht. Wij zullen het op het gepaste moment behandelen.

(Mevrouw Nouwen-Jacobs komt ter vergadering.)

De voorzitter: Maar voor deze vergadering wordt het wel teruggenomen.

Aan de orde is amendement nr. 1 van de PvdA-fractie inzake het verhogen van de tarieven voor sportaccommodaties met 4% per jaar.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hendrixx, Cardinaal, Van den Boogaard, Adriaens, Kirkels, M.C.M. Lempens, Vossen, H.P.M. Lempens en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Henkens, Litjens, Weekers, Van den Akker en Berckmans.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Geurts, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heren Meulen, Egging, P.P.E. Lempens en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Berdsfah en Sijben en de dames Janssen-Camp en Nouwen-Jacobs.

De voorzitter: Aan de orde is het amendement van PvdA en CDA inzake een eenmalige bijdrage in de restauratiekosten van de St. Martinuskerk

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Na het betoog van de heer Van Hulst is het nog meer dan een maand geleden noodzakelijk hierover een uitspraak te doen, vooral ook omdat eerder al subsidieaanvragen naar diverse instanties zijn gestuurd. Het komt nu aan op de vraag wat de gemeente zelf doet. Raad en college staan welwillend tegenover het toekennen van de benodigde gelden, maar het duurt gewoon verrekte lang voordat er een duidelijk antwoord komt. Met het aanvaarden van dit amendement kan een handreiking worden gedaan aan zowel het stichtingsbestuur als de andere instanties. De gelden zijn ruim voorhanden, mede dankzij de extra uitkering uit het gemeentefonds en het positieve begrotingsaldo 2002 van € 700.000,-.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de VVD-fractie gezegd zeer sympathiek te staan tegenover strekking en geest van het amendement van PvdA en CDA. Ook wij staan zeer welwillend tegenover een subsidieverzoek als zodanig. De wethouder heeft evenwel betoogd dat eerst een compleet beeld zal moeten zijn ontstaan. Ik meen mij te herinneren dat hij nog doende was met het formuleren van voorwaarden. Afgesproken is dat het college spoedig met raadsvoorstellen zal komen en dat de eenmalige budgettaire ruimte of bepaalde meevallers niet voor de vuist weg zullen worden uitgedeeld zonder dat daaraan een deugdelijk raadsvoorstel ten grondslag ligt. Dat is de reden waarom de VVD-fractie vanavond wederom 'nee' moet zeggen tegen dit amendement. Wel verwachten wij dat het college zeer spoedig met een concreet voorstel zal komen en dat u het verzoek met de nodige welwillendheid zult benaderen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wat door de wethouder tijdens de begrotingsbehandeling is toegezegd, weet ik niet meer precies, maar volgens mij hebben de heren Weekers en Heijmans het goed vertaald. Wat mij wel is opgevallen,

is dat de colleges – het was echt meervoud – een paar draaien om de oren kregen in het hele verhaal. Net als de heer Weekers blijven wij tegen deze motie, maar we gaan ervan uit dat in de volgende raadsvergadering, op 20 februari, een stuk zal voorliggen op de manier die de heer Weekers zojuist heeft verwoord.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Gehoord de argumenten van Weert Lokaal en VVD, stel ik voor het woord ‘verstrekking’ in het amendement te vervangen door ‘reservering’. Daarmee kunnen we voor Weert een belangrijke beslissing nemen.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik medegedeeld dat wij na het overleg met de stichting nog een aantal vragen hadden. In het document dat mij vanavond ter hand is gesteld staat dat de Stichting St. Martinusmonument zich afvraagt waarom een en ander zo lang duurt. Ik beperk mij tot de periode waarin ik gesprekken heb gevoerd met de stichting, en die waren talrijk. Wij hechten uiteraard veel belang aan het Martinusmonument als zodanig, maar ook aan zorgvuldigheid. Zoals ik tijdens de begrotingsbehandeling al heb gezegd, willen wij een aantal zekerheden hebben voordat wij met een gedegen voorstel naar de raad willen komen. Ik kan thans toezeggen dat spoedig een voorstel aan de raad zal worden gepresenteerd. Wij houden vast aan het uitgangspunt dat ik tijdens de begrotingsbehandeling heb geventileerd.

De heer Coolen: Daarmee gaat u nog niet in op mijn voorstel.

Wethouder Van Dooren: Het lijkt mij ietwat prematuur om het amendement via een tekstwijziging om te zetten. Wij achten het van belang een degelijke besluitvorming voor te bereiden en daarbij zullen we niet alleen moeten spreken over het Martinusmonument als zodanig en het verzoek van de stichting, maar ook over de wijze waarop we hiermee in de verdere toekomst moeten omgaan.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de suggestie van het CDA om de toekenning te wijzigen in een reservering. Voorts gaan wij ervan uit dat in februari 2003 door het college een voorstel zal worden gepresenteerd voor een subsidie voor het Martinusmonument. Zo niet, dan zullen wij met een initiatiefvoorstel komen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder is duidelijk. Ik ga ervan uit dat hij voortvarend aan de slag blijft en dat we in februari een deugdelijk voorstel zullen krijgen. Wij hebben er dan ook geen behoefte aan vanavond in een motie of een amendement vast te leggen dat een concreet bedrag wordt gereserveerd. De Stichting St. Martinusmonument en de Weerternaar in het algemeen hebben er volgens mij veel meer belang bij dat nu eindelijk eens beleid wordt gemaakt voor de instandhouding van dit waardevolle monument....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Door het vorige college was al afgesproken dat hiermee positief zou worden omgegaan; alleen het voorstel moest nog vorm krijgen.

De heer Weekers: Dan is het jammer dat het vorige college geen daadkracht heeft getoond, want dan was het al lang geregeld geweest.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De besluitvorming om er positief mee om te gaan was er al, het moest alleen nog vorm krijgen en die vorm is er het laatste halfjaar niet aan gegeven.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Een maand geleden hebben we veel geld gereserveerd voor allerlei belangrijke zaken en ook dit vinden wij belangrijk. Ik vraag me dan ook af waar de sympathie van de VVD-fractie blijft, als wij voorstellen dit bedrag alvast te reserveren. Ik roep in herinnering dat we tijdens de begrotingsbehandeling bijvoorbeeld ook zaken gereserveerd hebben voor het parkeerterrein bij de IJzeren Man.

De heer Weekers: Dat is regulier begrotingsbeleid. Als we het echter hebben over het oormerken van eenmalig in te zetten middelen, roep ik de discussie in herinnering die we hebben gevoerd over de majeure projecten. De VVD-fractie heeft er toen bezwaar tegen gemaakt specifiek voor Keent bepaalde bedragen te oormerken en erop aangedrongen eerst een deugdelijk voorstel aan de raad te presenteren. Hetzelfde geldt voor dit belangrijke onderwerp. Als we dit onderwerp in februari inhoudelijk gaan bespreken, kunt u ons aan ons woord houden.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het verzoek om geldelijke ondersteuning komt op een aanmerkelijk hoger bedrag uit dan het bedrag dat in dit amendement is vermeld. Ik pleit er nogmaals voor in dezen de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen en het voorstel voor de volgende raadsvergadering af te wachten.

De voorzitter: Ik stel vast dat door de heer Coolen, bijgevalen door de heer Heijmans, een subamendement op het amendement is aangebracht en dat het woord 'verstrekking' is vervangen door het woord 'reservering'.

Het aldus gewijzigde amendement wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hendriks, Cardinaal, Van den Boogaard, Adriaens, Kirkels, M.C.M. Lempens, Vossen, P.P.E. Lempens, H.P.M. Lempens en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Henkens, Litjens, Weekers, Van den Akker en Berckmans.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Geurts, de dames Gresnigt-Raemaekers en Nouwen Jacobs, de heren Meulen, Egging en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Berdsfah en Sijben en mevrouw Janssen-Camp.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 6 van de PvdA-fractie inzake voortzetting van de bijdrage aan de architectuurdag.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hendriks, Cardinaal, Van den Boogaard, Adriaens, Kirkels, M.C.M. Lempens, Vossen, H.P.M. Lempens en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Henkens, Litjens, Weekers, Van den Akker en Berckmans.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Geurts, de dames Gresnigt-Raemaekers en Nouwen Jacobs, de heren Meulen, Egging, P.P.E. Lempens en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Berdsfah en Sijben en mevrouw Janssen-Camp.

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 6 van de SP-fractie inzake Oud-Fatima.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het verbaasde mij dat onze motie tijdens de behandeling van de begroting niet werd aangenomen. Naar aanleiding daarvan heb ik de aantekeningen van de commissie voor ruimtelijke ordening nog eens geraadpleegd. Alle partijen, behalve de WAP, hebben toen hun teleurstelling uitgesproken over het feit dat de voornemens uit 1997 niet waren overgenomen. Nu ik de mogelijkheid heb de motie aan te passen, doe ik dat ook. Mede gelet op de positieve ervaringen tijdens de bijeenkomst voor omwonenden op 2 december, die was georganiseerd door Balans, SP en wijkraad, is een minder stellige tekst mogelijk: een minder vergaande variant, om in de geest van die avond te blijven. Doel van de motie is aan de mensen van Fatima uiting te geven van ons voornemen om het niet nog eens vijf jaar te laten liggen. Daarom heb ik de laatste twee regels aangepast. Er wordt nu niet meer gevraagd om een actieve inzet van de gemeente om tot een integraal plan te komen, wel spreekt de raad uit dat bij de gemeente een morele verplichting en verantwoordelijkheid ligt om alle betrokken partijen voldoende te ondersteunen. De motie luidt thans als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 december 2002;
gezien het feit dat het plan van aanpak in de periode 1997-2002 had moeten worden opgesteld zoals afgesproken in 1996,
gezien het feit dat de gemeente toen geen partij was in de afspraken in het toenmalig buurtplatform,

overwegende:

- dat er iets goed te maken is voor de bewoners van de huurwoningen op Oud-Fatima,
- dat gezien de technische staat van de woningen een spoedige oplossing noodzakelijk is,
- dat gezien de sociale samenhang in de buurt het zonde zou zijn als die zou verdwijnen;

stelt dat de gemeente zich – vanuit haar verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid van wijken, algemeen toezicht op de volkshuisvesting en de volksgezondheid – moreel verplicht voelt om alle betrokken partijen, waaronder Balans, wijkraad en de bewoners (verenigd in het buurtcomité Oud-Fatima), voldoende te ondersteunen om te komen tot een goede uitvoering van een plan van aanpak dat als doel heeft de woonkwaliteit weer te laten voldoen aan de wensen van de mensen en van deze tijd; en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het is niet voor niets dat deze aangelegenheid vanavond opnieuw in stemming wordt gebracht. In feite wordt de discussie als het ware heropend en nu krijgen we met een gewijzigde motie te maken. Ik ben benieuwd wat er zal gebeuren als de stemmen vervolgens opnieuw blijken te staken. Wordt de motie dan beschouwd als zijnde voor de tweede keer in stemming gebracht, of als een nieuwe motie, zodat we er de volgende keer opnieuw over moeten beraadslagen?

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat het laatste het geval is. Het reglement van orde voorziet erin dat de beraadslagingen heropend kunnen worden. In dat kader kunnen zich nieuwe inzichten aandienen. In feite is nu sprake van een nieuwe motie en als de stemmen daarover staken, zal ze in een volgende vergadering opnieuw aan de orde moeten worden gesteld.

De heer Weekers: Dat is helder; dank u.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De motie is nu erg afgezwakt en komt volgens mij overeen met wat de wethouder tijdens de begrotingsbehandeling heeft toegezegd. Ik wil graag van de wethouder vernemen of ik dat juist heb.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt nog steeds gesuggereerd dat de gemeente iets zou hebben goed te maken jegens de bewoners van de huurwoningen in Oud-Fatima. Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik nadrukkelijk gesteld dat de gemeente bij de afspraken over het plan van aanpak in 1996 niet betrokken is geweest. Ik heb ook gezegd dat de gemeente een ondersteunende en stimulerende rol moet vervullen, en dat hebben we ook gedaan. De motie stelt nu dat er een plan van aanpak moet komen dat ten doel heeft de woonkwaliteit weer te laten voldoen aan de wensen van de mensen en aan de eisen van deze tijd. Dat zou kunnen impliceren dat de woningen gehandhaafd moeten wor-

den, ook als het niet kan, en daarin gaat de motie mij te ver. Als het kan, moeten de woningen worden gehandhaafd, maar als we na een gedegen onderzoek tot de conclusie komen dat het beter is de woningen af te breken en ter plekke nieuwe woningen te bouwen, dan wel om gevels te behouden en daarachter nieuwe woningen te bouwen, moet die ruimte er zijn. De motie wekt nu de indruk dat het plan van aanpak op de bestaande woningen betrekking moet hebben.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is niet de bedoeling.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er geen behoefte aan de discussie in de commissie voor ruimtelijke ordening nog eens over te doen. Wij hebben geconstateerd dat betrokkenen in actie zijn, dan wel in actie komen, zeker waar het Balans betreft. De VVD-fractie wenst Balans nu niet voor de voeten te gaan lopen. In de motie worden zoveel beperkingen opgelegd aan de toekomst van deze huizen, dat Balans niet meer alle kanten op kan om het optimale resultaat te bereiken. Derhalve hebben wij aan deze afgezwakte motie geen behoefte.

De herziene motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hendriks, Cardinaal, Van den Boogaard, Adriaens, Kirkels, M.C.M. Lempens, Vossen, H.P.M. Lempens en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Henkens, Litjens, Weekers, Van den Akker en Berckmans.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Geurts, de dames Gresnigt-Raemaekers en Nouwen Jacobs, de heren Meulen, Egging, P.P.E. Lempens en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Berdsfah en Sijben en mevrouw Janssen-Camp.

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 18 van de CDA-fractie.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Bij onze fractie, die min of meer verantwoordelijk is voor deze herstemming, is enige onduidelijkheid ontstaan over de woorden die de wethouder hieraan tijdens de algemene beschouwingen heeft gewijd. Volgens mij heeft hij tijdens de behandeling van de begroting gezegd dat de subsidie aan de kerkbedienaren in 2003 onaangetast zal blijven, dat de zaak in vier jaar zal worden afgebouwd en dat een en ander zal worden meegenomen in de reguliere subsidies, zodat het maatschappelijke element ervan subsidiabel blijft. Als dat zo is, blijven we tegen deze motie.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad heb ik gezegd dat de zaak zal worden afgebouwd en dat deze subsidiëring zal worden betrokken in de hero-verweging van het totale subsidiebeleid.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik begrijp de strekking van de vraag van de heer Litjens niet.

De heer Litjens: Bij ons bestond enige onduidelijkheid over wat hierover tijdens de begrotingsbehandeling precies was gezegd. Als het is zoals ik zojuist heb gezegd, blijven wij tegen de motie, omdat daarin sprake is van onverkort handhaven van de subsidie,

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In het besluit staat dat de subsidie aan de kerkbedienaren in stand moet worden gehouden, niet meer en niet minder. Nu een herziening van het subsidiestelsel ophanden is, die verder gaat dan alleen een indexerings of het aanpassen van wat punten en komma's, vind ik het niet correct, en zelfs onhoffelijk, om specifiek één subsidiepost te schrappen.

De heer Litjens: Dat gebeurt niet.

De heer Heijmans: Dat gebeurt wel, zij het via een gefaseerde afbouw. Wij zijn van mening dat deze subsidiëring te zijner tijd behoort te worden betrokken in de heroverweging van het totale subsidiestelsel.

De heer Litjens: Dat heeft de wethouder zojuist toegezegd! Waarschijnlijk zal dan het deel dat geen maatschappelijke relevantie heeft worden afgebouwd.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me de discussie tijdens de begrotingsbehandeling nog goed herinneren. Ook de VVD-fractie heeft toen gezegd dat het niet netjes zou zijn om vooruitlopend op de algehele subsidieherziening het komend jaar al een streep te trekken door deze subsidie. De fractie van het CDA, de eerste indiener van de motie, hebben wij toen expliciet gevraagd of het de bedoeling was de subsidie het komend jaar te handhaven en de zaak daarna opnieuw te bezien in het kader van de totale heroverweging. De heer Coolen antwoordde daarop dat het laatste niet de bedoeling was en dat het CDA onverkort aan deze subsidie wenste vast te houden, ook na de subsidieherziening. Dat was voor ons reden om tegen de motie te stemmen en dat doen wij ook nu.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De maatschappelijke relevantie was voor ons het uitgangspunt.

De heer Weekers: Maar dat betekent dat u hiermee wel een voorschot neemt op de heroverweging van het totale subsidiebeleid, en dat gaat ons te ver.

De heer Coolen: U zult zich waarschijnlijk ook nog wel herinneren dat tijdens de begrotingsbehandeling de maatschappelijke relevantie en andere soorten van bediening in de kerk aan de orde zijn geweest, waarbij zich een meningsverschil

openbaarde tussen de wethouder en mevrouw Gresnigt, waar de wethouder niet uit kwam.

De voorzitter: En komt u er nu wel uit, wethouder?

Wethouder Peeters: Voorgesteld is een afbouw van 2004 tot 2007, met een verwijzing naar de scheiding van kerk en staat. Zouden wij deze subsidie handhaven, dan zouden we haar ook moeten geven aan de Pinkstergemeente, de Jehova's Getuigen, de Volle Evangelische Gemeente, de Baptisten....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Die hebben ook het recht subsidie aan te vragen! Het geldt voor alle kerkbedienaren.

Wethouder Peeters: Maar die anderen vragen het niet aan, of hebben het kennelijk niet nodig. Wij moeten ons dan afvragen of deze subsidie in het kader van de maatschappelijke relevantie nog wel nodig is. Wij zijn van mening dat dat niet het geval is, omdat er maatschappelijk werk is, het RIAGG, Punt Welzijn, jeugdzorg, en noem maar op.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: En degenen die bij de kerkbedienaren op de stoep staan....

Wethouder Peeters: Die komen nu naar de gemeente.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: 's Nachts om twaalf uur!?! Dan staan ze dáár op de stoep en niet bij een instantie of bij de gemeente.

Wethouder Peeters: Overdag vervoegen ze zich in ieder geval zich bij de gemeente. Bij de algemene beschouwingen heb ik gezegd dat het college bereid is deze regeling te betrekken bij de heroverweging van het subsidiebeleid.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hendriks, Cardinaal, Van den Boogaard, Adriaens, Kirkels, M.C.M. Lempens, Vossen, H.P.M. Lempens en Halfers, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Henkens, Litjens, Weekers, Van den Akker en Berckmans.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Geurts, de dames Gresnigt-Raemaekers en Nouwen Jacobs, de heren Meulen, Egging, P.P.E. Lempens en Coolen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heren Berdsfah en Sijben en mevrouw Janssen-Camp.

Bespreekstukken

6. a. Kennisnemen van:
 1. resultaten imago-onderzoek Noord- en Midden-Limburg;
 2. marketingactiviteitenplan 2002;
- b. akkoord gaan met regiovisie;
- c. instemmen met het voornemen dat de stuurgroep namens de regio met een nader voorstel komt omtrent nadere uitwerking en aanpak van de regiovisie;
- d. akkoord gaan met subsidiecontract 2001-2005 onder voorbehoud dat de elementen genoemd in de brief aan de regio VVV onder punt 5 wordt toegevoegd aan het aanhangsel. (02 12 163)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, heeft de raad op 28 september 2000 reeds ingestemd met het eindrapport 'Ondernemersplan VVV's Noordelijke Maasvallei en Land van Peel en Maas' en met structurele subsidiëring van de Regio-VVV tot en met het jaar 2005. Wat nog geregeld moest worden was een subsidiëring op contractbasis. Tevens werd destijds akkoord gegaan met een eenmalige bijdrage van ruim een ton, in guldens nog, in de kosten van reorganisatie. Wat hiervan de gevolgen zijn, kan men lezen in de voorliggende stukken. Wij gaan akkoord met het tekenen van het subsidiecontract, inclusief de elementen die in een aanhangsel zijn vermeld. Ik moet u zeggen dat ik dat beneden per ongeluk bij mijn stukken heb gevoegd, maar u krijgt het eerlijk terug! Er werd een marketing-activiteitenplan 2002 opgesteld door bureau La Group, dat als uitgangspunt voor het imago-onderzoek moest dienen, en ik kan alleen maar zeggen dat dat prima is uitgevoerd. Van belang is dat de aandacht voor onze regio, voor wat betreft natuur, rust, ruimte en gemoedelijke sfeer, niet alleen in het Nederlandse wordt uitgedragen, maar ook in het Belgische. De meervoudige strategieën ondersteunen wij, evenals het feit dat de stuurgroep namens de regio de nadere uitwerking van de regiovisie ter hand zal nemen.

De Regio-VVV is vertegenwoordigd in de evenementencommissie. Het voordeel daarvan moet blijken uit resultaten in de naaste toekomst. Een en ander mag zeker niet ten koste gaan van onze plaatselijke VVV, op welk gebied dan ook. Zij moet er voordelen van ondervinden en geen nadelen. De elementen van de totale toeristisch-recreatieve keten moeten worden versterkt. Het contract heeft een duur van vier jaar en na afloop van die termijn zal een evaluatie worden uitgevoerd. Wij dringen er echter op aan dit jaarlijks te doen, zeker in het prille begin, zodat zo nodig nog kan worden bijgestuurd.

Graag willen wij voorts weten wie het te vormen regiofonds gaat beheren.

Tenslotte zou ik willen opmerken – en daar is eigenlijk alles mee gezegd – dat er voor de regio Weert moet worden uitgehaald wat erin zit.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. In de regiovisie van de Regio-VVV wordt voor het Peelgebied, waarvan Weert deel uitmaakt, uitgegaan van landschapsontwikkeling met recreatief medegebruik. Dit houdt in dat de regio zich volgens de VVV moet toeleggen op voornamelijk passieve recreatie, waarbij

economisch gewin niet voorop staat. Dit standpunt is naar de mening van de CDA-fractie strijdig met de visie van de verantwoordelijk wethouder Balemans. In de begroting 2003 schrijft hij namelijk dat planologische belemmeringen voor recreatie en toerisme zoveel mogelijk moeten worden tegengegaan om een zo groot mogelijke spin off te bereiken. Hoe ziet het college dit?

In de brief aan de Regio-VVV eist u samenwerking met Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en clusters vanuit het bedrijfsleven. Hierbij moet het college een doel voor die samenwerking voor ogen hebben gestaan. Welk doel was dat? Is met deze organisaties overleg gevoerd over een eventuele samenwerking met de VVV? Dit geldt ook voor de recreatieve en toeristische functie van Kempenbroek. Ook hier zal eerst de visie moeten worden gevraagd van de Dienst Toerisme in Belgisch Limburg, omdat natuurbeschermingsorganisaties eigenaar zijn van het gebied, althans van grote delen daarvan.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Een woord van waardering aan het college is op zijn plaats voor dit uitgewerkte stuk, waarin de positie van de regio Weert in het grotere verband uitstekend tot uitdrukking is gekomen. Het verheugt ons dat daarbij verder wordt gekeken dan alleen de enge grenzen met Brabant en België. Daarnaast doet het ons deugd dat het project Kempenbroek is opgenomen als een van de majeure projecten in de regiovisie. Met de heer Adriaens zijn wij van mening dat jaarlijks voortgangsrapportages dienen te worden uitgebracht, opdat wij kunnen nagaan in hoeverre de afspraken die op maat zijn toegesneden voor Weert ook daadwerkelijk door de Regio-VVV worden nagekomen. Voorkomen moet worden dat Weert als een standaard-product wordt beschouwd en dat onvoldoende inhoud wordt gegeven aan het aanhangsel van het contract. Wij willen de voortgang dan ook nadrukkelijk toetsen.

Terughoudend staan wij tegenover het wegzetten van gelden in een regiofonds, op de bestemming waarvan wij onvoldoende greep hebben. Wij kennen nu een regiofonds, er dreigt een schommelfonds te komen voor de regio Noord- en Midden-Limburg en het is goed als bestuur de vinger aan de pols te houden. Als projecten worden aangediend die passen binnen de visie en een meerwaarde betekenen voor de regio Weert, zullen wij de benodigde gelden daarvoor zeker op tafel leggen, maar dan moet vooraf een goede uiteenzetting worden gegeven, op basis waarvan het verantwoord is de middelen aan de Regio-VVV beschikbaar te stellen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Op de gelden die beschikbaar moeten worden gesteld ga ik niet in, wel wil ik uw aandacht vragen voor een tweetal punten. Volgens de VVD-fractie is de strategie te veel gericht op grote toeristische bedrijven; denk maar aan onze parken. Het staat recht tegenover het marketingactiviteitenplan, waarin gesproken wordt over thematische promotie en regiopromotie, met fietsen, wandelen, cultuur, culinair, en noem maar op. Het zijn juist deze trefwoorden die de kleine en middelgrote horeca-accommodaties bedienen. Het moge duidelijk zijn dat volgens de VVD-fractie deze gelegenheden de gewenste

toeristische expansie mogelijk kunnen verwezenlijken, via publiciteit en actieve promotie van onze regionale en de grotere lokale evenementen.

Een tweede punt van aandacht is het werkgebied, dat volgens de VVD-fractie één groot gedrocht is geworden. Het gebied is onoverzichtelijk geworden en er bestaat te weinig samenhang tussen de diverse regio's. Te weinig wordt gekeken naar onze burens: de Brabanders en de Belgen. Wij zijn van mening dat daarop de aandacht moet worden gevestigd.

In het voorstel wordt gesteld dat het Peelgebied zich mag richten op landschapsontwikkeling en toeristisch medegebruik. In onze ogen is dat te weinig ambitieus.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De nieuwe constructie waaraan wij gaan deelnemen behoeft de nodige aandacht. Toen ik er voor het eerst kennis van nam, vroeg ook ik me af wat hiervan nu eigenlijk het extra is boven het oude. De meerwaarde van deze constructie schuilt mijns inziens met name in een meer landelijke en internationale promotie van het hele gebied, dat door een Regio-VVV beter ter hand kan worden genomen dan door een plaatselijke VVV. De subsidieverlening door de provincie via het Limburgs Bureau voor Toerisme krijgt daardoor veel meer kansen. Genoemd bureau zal de subsidieaanvragen namelijk toetsen aan de hand van de regiovisies. Bovendien valt het geheel, naar ik heb vernomen, ongeveer budgettair-neutraal uit voor Weert en daarom geloof ik dat het al met al een behoorlijke meerwaarde zal hebben.

De heer Adriaens heeft aandacht gevraagd voor de Belgische markt en dat vragen wij in onze contractvoorwaarden ook. Eigenlijk zou naar onze mening een soort convenant moeten worden afgesloten met de Belgisch Limburgse VVV. Met de Noord-Brabantse VVV voor Kempen en Peel is reeds een convenant afgesloten.

De Regio-VVV maakt inderdaad deel uit van onze evenementencommissie, zoals de heer Adriaens opmerkte. Het is een belangrijke bijdrage vanuit de regiovisie om dit product verder te ontwikkelen. Volgens de VVD-fractie zou het geheel te veel zijn gericht op de grote accommodatiebedrijven. In de regiovisie wordt aan die bedrijven wel een belangrijke trekkersrol toebedacht, maar vastgesteld wordt ook dat in de recreatief-toeristische keten nogal wat elementen ontbreken die ook die grote accommodatiebedrijven kwetsbaar maken. Mensen komen namelijk niet alleen voor die accommodatiebedrijven, maar ook en vooral om recreatief en toeristisch bezig te zijn in de natuur.

Over het regiofonds bestaat nog weinig duidelijkheid. Een stuurgroep zal zorg dragen voor de verdere uitwerking van de regiovisie en is van plan een soort fonds op te richten. Een formele aanvraag daartoe is echter nog niet ingediend en wij hebben ons standpunt terzake dan ook nog niet bepaald. Ik ben zeker geen voorstander van een open subsidievorm, zonder te weten welke producten we daarvoor krijgen. Als de subsidieaanvraag binnenkomt, zullen we die mogelijk kunnen toetsen op projectbasis, zodat we bij ieder project kunnen nagaan wat Weert en omgeving daaraan hebben. Anderzijds is ook een zekere vorm van solidariteit in de regio op haar plaats.

Mevrouw Sonnevile heeft een passage uit de begroting aangehaald, waarin ik heb aangegeven dat zich in de toeristische keten van accommodaties, recreatief medegebruik, recreatieve producten en evenementen geen planologische belemmeringen zouden mogen voordoen. Helaas zijn die belemmeringen er wel. Om in het IJzeren Mangebied het recreatief medegebruik voldoende tot zijn recht te kunnen laten komen hebben we bijvoorbeeld een uitbreiding van het parkeerterrein nodig, wat geregeld zal moeten worden via artikel 19 en een aparte aanvraag bij de provincie. In bestemmingsplannen zal daarom rekening moeten worden gehouden met en ruimte moeten worden gegeven aan toeristische ontwikkelingen; dat is wat ik heb bedoeld. Dat dit in tegenspraak zou zijn met de regiovisie, zoals mevrouw Sonnevile opmerkte, begrijp ik niet helemaal. Samenwerking mag zeker geen doel op zichzelf zijn, maar een samenwerking met andere partijen in de natuur, zoals boswachters en anderen, is toch wel van groot belang....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wat ik heb gevraagd is of u überhaupt met deze organisaties hebt gesproken, voordat u dit in een aanhangsel meegaf aan de VVV.

Wethouder Balemans: Met de Vereniging voor Natuurmonumenten heb ik erover gesproken en die is het met deze stelling eens. Met de andere organisaties heb ik persoonlijk niet gesproken, maar ik weet wel dat het uitgangspunt van een brede samenwerking met alle partijen die iets doen in de natuur in toeristisch land in het algemeen gehuldigd wordt.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: U eist dus van de VVV samenwerking, zonder dat u de organisaties hebt gevraagd of ze die samenwerking wensen.

Wethouder Balemans: Wij zien daarin een meerwaarde en ik mag veronderstellen dat reeds een natuurlijke samenwerking bestaat tussen medewerkers van de VVV en organisaties die met de natuur te maken hebben.

Wat betreft Kempenbroek is als een van de voorwaarden opgenomen dat met de VVV in Belgisch Limburg een soort convenant zal worden afgesloten.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn antwoord. Geen reactie heb ik echter mogen ontvangen op ons verzoek jaarlijks een evaluatie uit te voeren, opdat wij zo nodig snel tot bijstelling kunnen overgaan.

Met betrekking tot het regiofonds heeft de wethouder opgemerkt dat nog geen aanvraag terzake is ingediend. Wij dringen erop aan die aanvraag, als ze eenmaal binnen is gekomen, goed te bekijken. Uiteraard zijn wij het met het college eens dat in dit geval ook blijk moet worden gegeven van solidaire gevoelens. Niettemin verzoeken wij u de belangen van de regio Weert extra in de gaten te houden. Wij zullen het op prijs stellen als van nieuwe ontwikkeling in dit kader melding wordt gemaakt in de commissie voor economische zaken.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik de wethouder alleen nog een compliment maken voor het voorliggende stuk.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens kan ik mededelen dat in een evaluatie is voorzien via het jaarverslag. Ik stel me voor dat jaarverslag in de commissie te behandelen, zodat daar jaarlijks een evaluatie kan plaatsvinden. Wij hebben de VVV opgedragen in het jaarverslag rekening te houden met onze wensen.

De heer Heijmans: Een jaarverslag vind ik eerlijk gezegd iets te mager. De ambtenaren en het college moeten ook toetsen in hoeverre de afspraken van jaar tot jaar daadwerkelijk worden nagekomen. Bij het jaarverslag zal dan ook moeten worden aangegeven op welke punten wel en niet aan het meerjarencontract wordt voldaan, anders moeten we zelf gaan puzzelen.

Wethouder Balemans: U mag erop vertrouwen dat wij een jaarverslag niet zomaar naar de raad zullen sturen, maar dat daarbij ook een eigen visie zal worden geleverd.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Het contract loopt overigens geen vier jaar, maar vijf jaar, namelijk van 2001 tot en met 2005. Ik meen dat het de heer Berckmans was die er indertijd op aandrong na vier jaar een evaluatie uit te voeren, zodat wij tijdig voor het afsluiten van een nieuw contract nog kunnen beoordelen of het aanbeveling verdient ermee door te gaan.

Wethouder Balemans: Na vier jaar zal in ieder geval een zeer grondige evaluatie worden uitgevoerd, waarbij ook de raad zal worden betrokken. Het contract loopt inderdaad vijf jaar, maar er is al een vooruitbetaling gedaan voor het eerste jaar en vanaf nu hebben we nog vier jaar te gaan.

De heer Berckmans: Indertijd heb ik inderdaad aangedrongen op een evaluatie na vier jaar, omdat het mij enorm tegen de borst stuit dat wij per inwoner zo enorm veel moeten bijdragen vergeleken met de rest van Limburg. Ik vind dat dat gestroomlijnd moet worden.

Wethouder Balemans: De contractbijdragen door de gemeenten zijn vastgesteld op basis van de formule 50% uit inwoneraantal en 50% uit overnachtingen. In Weert vinden nogal wat overnachtingen plaats in verband met de Weerterbergen, de campings, enz., waardoor het voor ons relatief duur uitvalt. Ik kan overigens wel vrede hebben met die formule, want dankzij die accommodaties kunnen we ook redelijk veel toeristenbelasting heffen.

Op het regiofonds zal te zijner tijd in de raad worden teruggekomen, omdat daarvoor een kredietstelling is vereist. Solidariteit en eigen belang zullen in het kader van die besluitvorming evenwichtig moeten worden afgewogen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**7. a. Behandelen van de bestuursrapportage najaar 2002;
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2002.
(02 12 180)**

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. De najaarsnota 2002 bevat weinig verrassingen. Wel spreek ik de wens uit dat dit stuk voortaan voor de begrotingsbehandeling wordt aangeboden.

In de najaarsnota komt een passage voor over de prioriteitenafwikkeling. Wij zijn van mening dat die prioriteitenafwikkeling moet blijven bestaan, ook in het duale stelsel. Wij zullen eerst wat moeten experimenteren voordat we kunnen beoordelen of die prioriteitenafwikkeling kan vervallen of niet.

Nu we het toch over prioriteiten hebben: enige weken geleden hebben we een voorlopige prioriteitenlijst ontvangen die helaas niet compleet was. De toezeggingen die tijdens de begroting zijn gedaan waren er grotendeels niet in verwerkt. Wij verwachten nu zo spoedig mogelijk een complete lijst. Het gebrek daaraan weerhoudt mij ervan nu al wat ballonnetjes op te laten over de besteding van het positieve saldo.

Tenslotte heb ik nog een tweetal technische opmerkingen te maken, allereerst over het automatiseringsbeleid. De nieuwe website draait nu een halfjaar, het is ook een mooie site, moet ik zeggen, maar het wordt nu wel tijd de volgende stap te zetten naar een meer interactief gebeuren, zodat de burgers ook iets kunnen inbrengen, vragen kunnen stellen en ook antwoord kunnen krijgen. De eerste stap zou bijvoorbeeld een digitaal meldingsformulier kunnen zijn voor OOR-activiteiten. Nu gebeurt dat nog telefonisch of schriftelijk, maar het zou gemakkelijk zijn als dat ook via internet zou kunnen. Voorts geef ik u in overweging een platformpje in te richten waar burgers hun mening kwijt kunnen, zoals bijvoorbeeld is terug te vinden op de website van Nederweert.

In totaal zijn een stuk of zeven posten opgenomen die te maken hebben met integrale veiligheid, en ze hebben alle betrekking op verlichting. Ik ben attent gemaakt op de situatie aan de Hulsterdijk, bij de schutterij St. Oda en vraag graag uw aandacht voor het donkere gedeelte daar ter plaatse. Verder zijn in Stramproy ontzettend veel oude armaturen vervangen, maar als ik goed ben ingelicht, is het toch minder dan de helft van wat in het dorp aanwezig is. Gezien de budgetten die daarvoor nog bestaan, verzoek ik u ook het overige deel op hetzelfde niveau te brengen.

Tenslotte heb ik nog een financiële vraag te stellen. Er is sprake van een stevige bezuinigingspost, en daarmee zijn wij het wel eens, maar naar onze mening zal toch meer moeten worden afgewogen wat wel en niet kan en wat wel en niet tot het takenpakket van de gemeente behoort, waarna dat ook goed duidelijk zal moeten worden gemaakt, zowel in de richting van de raad als in de richting van de burgers.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. In de najaarsrapportage worden door het college, of in zinnen, of in techniek, af en toe uitspraken gedaan of methoden toegepast waarmee de CDA-fractie niet echt blij is. Zo staat bijvoorbeeld op pagina 5 dat nog bezien moet worden of de prioriteiten in de raad moeten worden besproken of niet. De CDA-fractie wil in ieder geval op de hoogte worden gehouden van de voortgang die wordt gemaakt met de prioriteiten en wij willen ook dat overschrijdingen van kredieten in de commissie worden gemeld, zoals altijd gebruikelijk is geweest. Ook het verschuiven van de ene naar de andere functie, waarvan de burgemeester mij in de commissie AZ 's avonds om twaalf uur nog wilde laten geloven dat dat gepermitteerd was, lijkt mij niet juist zonder dat daarvoor toestemming is verleend door de raad. Zonder twijfel zal nu direct wel worden gezegd dat we in een groeiproces verkeren in het duale stelsel en op weg zijn naar een programmabegroting, maar dat neemt niet weg dat de raad het budgetrecht heeft en houdt en recht heeft op informatie, zowel actief als passief.

In de najaarsrapportage wordt gemeld dat in september via de commissie AZ een bedrag van vijf ton voor de inflatoire overschrijdingen in 2002 is gereserveerd. Thans worden wij geconfronteerd met verschillende voorstellen, waarvoor dekking wordt gezocht in het overschot van de jaarrekening 2002. Voor een deel betreft dat voorstellen waarvan vooraf bekend was dat ze eraan kwamen, zoals bijvoorbeeld automatisering voor raadsleden en het duale stelsel. Waarom heeft het college die gelden niet regulier in de begroting opgenomen? Door daarvoor nu een beroep te doen op het overschot uit 2002, terwijl die rekening nog helemaal niet is vastgesteld, wordt bepaald niet op een transparante manier tewerk gegaan.

Met belangstelling zien wij uit naar de informatie die in de commissie AZ in het vooruitzicht is gesteld betreffende de cultuurontwikkeling. In de najaarsrapportage wordt enkele malen verwezen naar het op een andere manier, of niet meer inzetten van TMI. Tweemaal zijn we doorverwezen naar de voorlichting die in de commissie AZ zal worden verstrekt, maar als er daadwerkelijk dingen te melden zijn, is het beter de commissie daarover meteen te informeren dan daarmee een paar maanden te wachten. Overigens moet mij in dit verband ook iets van het hart over de notulen die worden gemaakt van de vergaderingen van de commissie AZ. Het is heel spijtig dat iemand notulen maakt die niet weet, of kan weten, hoe zaken soms geduid moeten worden. Als gevolg daarvan komen fouten in de notulen te staan die heel eenvoudig gecorrigeerd hadden kunnen worden als ze waren nagelezen door iemand die wel weet hoe de zaken in elkaar zitten. Het betreft niet zomaar een paar fouten, het zijn er echt heel veel. Ik vraag u dan ook aandacht voor de wijze van notuleren.

Op bladzijde 69 wordt een bedrag genoemd voor de Houtstraatlossing dat niet correspondeert met het voorstel dat vanavond voorligt ten aanzien van de jongerenvoorziening in Graswinkel. Blijkens het gestelde op pagina 69 zou er een restant zijn van meer dan een ton in euro's, terwijl in het voorstel voor de jongerenvoorziening is gemeld dat het niet mogelijk was de aanpassingen in het bestek te financieren en dat daarvoor daarom een apart budget moet worden gevraagd.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de opmerkingen die mevrouw Gresnigt heeft gemaakt over de manier waarop het college met de raad omgaat, kunnen wij ons aansluiten. Eén voorbeeld daarvan is de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de prioriteiten, maar ik wil nog op een ander voorbeeld wijzen. Op het gebied van stadsontwikkeling en ruimtelijke ordening wordt, zoals dat zo mooi heet, een daadkrachtige aanpak nagestreefd, waarbij met zoveel woorden wordt aangegeven dat het gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van het besluitvormingsproces en voor de kwaliteit van de uiteindelijk oplossingen, zelfs als het moet leiden tot een heroverweging van eerder genomen besluiten. Het is allemaal leuk en aardig, maar u krijgt wel een vervelende verhouding met de raad als u hem vanwege uw daadkrachtige aanpak linksom of rechtsom gaat passeren. Het is ons bekend dat wethouder Verheggen daarvoor uitermate gevoelig is. In de afgelopen maanden heeft hij in de commissie ook zeer gedegen en terzake doende reacties gegeven, maar het staat wat op gespannen voet met de passage die ik zojuist aanhaalde. Laten we de verhoudingen plezierig houden; uiteindelijk kunnen we daarmee de voortgang alleen maar bespoedigen.

Voor scholing en activering is nu bijna € 500.000,- uitgetrokken, en dat is niet niks. In de rapportage wordt nauwelijks inhoudelijk ingegaan op het minderhedenbeleid, maar dat is goedge maakt door de brief van het college op dit onderdeel. Op het bijstandsbeleid is ook nauwelijks of niet ingegaan, maar dat heeft wellicht te maken met het feit dat deze rapportage pas na de begrotingsbehandeling is gekomen. Hopelijk zal daarvoor het volgend jaar een andere vorm worden bedacht.

In de najaarsrapportage wordt ook ingegaan op 'Keent kiest kwaliteit' en op het feit dat een visiedocument is gesloten voor basisschool Het Dal in Keent. Daaraan is toegevoegd: "*Wij houden hierover nauw contact met de betrokken scholen.*" Ik beschouw dat maar als een grapje, want daarvan is niet al te veel gebleken.

Terecht is in de rapportage aandacht geschonken aan het feit dat bij de peuterspeelzalen het fenomeen 'verzorgingsgebieden' is geïntroduceerd, waarbij in zekere mate sturend tewerk wordt gegaan bij de verdeling van peuters over de verschillende woonwijken in Weert, zelfs als daardoor de keuzevrijheid van ouders wordt ingeperkt. In het verlengde daarvan pleiten wij er nogmaals voor de mogelijkheid te bezien van een sturing van leerlingstromen naar het basisonderwijs.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Hendriks ben ik het helemaal eens dat deze najaarsrapportage vóór de begrotingsbehandeling had moeten verschijnen, althans op z'n minst bij de begrotingsbehandeling beschikbaar had moeten zijn. Ik heb er zelf vier jaar lang voor gepleit en toegezegd is nu dat voortaan de begroting en de najaarsnota gezamenlijk zullen worden verstrekt. Bij de voorjaarsnota kunnen dan een soort algemene beschouwingen worden gehouden, maar daarover zal de raad zelf moeten beslissen.

In de najaarsrapportage wordt níét gesteld dat wij met de prioriteiten willen stoppen, maar alleen dat wij hierover met de raad de discussie willen aangaan in het kader van het duale stelsel...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De toonzetting is niét dat u hierover een discussie wilt aangaan!

Wethouder Peeters: Ik citeer: *“In het kader van het dualisme wordt nog bekeken of rapportering ten aanzien van de prioriteitenafwikkeling gecontinueerd zal worden.”*

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Tijdens de begrotingsbehandeling is door verschillende fracties opgemerkt dat zij willen weten wat er gebeurt met de prioriteitenafwikkeling; dan is zo'n zin in deze rapportage toch niet meer gepast!

Wethouder Peeters: Deze nota was al vóór de begrotingsbehandeling gereed; volgens mij had u haar toen zelfs al in huis.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: In ieder geval is deze passage niet in de geest van de raad geschreven.

Wethouder Peeters: Dat is wel het geval. Wij hebben eerder al de afspraak gemaakt dat wij over het dualisme gaan duelleren en dan kan de raad zelf invullen hoe daaraan gestalte moet worden gegeven.

De lijst van op stapel staande projecten is inderdaad niet volledig. De afspraken die tijdens de begrotingsbehandeling zijn gemaakt zijn er niet in verwerkt. Uiteraard zal de lijst nog worden aangevuld, zoals wij ook hebben gemeld in de brief die de raad daarover heeft ontvangen.

Wat betreft de automatisering kan ik de heer Hendrikx mededelen dat bij 60% van de producten die daarvoor in aanmerking komen formulieren zijn gevoegd, onder andere ook het meldingsformulier van OOR.

Over de bezuinigingen en het doen van beleidskeuzen zijn wij het bijna helemaal eens. Om beleidskeuzen te kunnen maken moet echter een goed kader voorhanden zijn. In veel gevallen zijn die kaders nog onvoldoende. Wij zijn thans op zoek naar duidelijke kaders voor de onderbouwing van de begroting.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar die kaders behoren wel door de raad te worden gesteld.

Wethouder Peeters: Natuurlijk.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Zojuist zei u dat u op zoek was naar die kaders, maar die staan vast.

Wethouder Peeters: Het nu voorliggende boekwerk is precies hetzelfde als wat ik de afgelopen vier jaar aan najaarsnota's heb ontvangen. Er staat niets in wat niet ook in de afgelopen periode is gebeurd. Het geldt ook voor de overheveling

van kredieten. In 1999 is afgesproken dat voor f 25.000,- binnen budgetten geschoven kon worden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar niet van de ene naar de andere functie!

Wethouder Peeters: Ook dat is in 1999 afgesproken, op voorwaarde dat het binnen de genoemde bedragen bleef.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Kijkt u dan het antwoord eens na dat u deze week zelf aan de raad hebt gestuurd!

Wethouder Peeters: Daarin staat dat het college gemachtigd is tot overheveling van budgetten binnen een functie.....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Juist: *binnen de functie!*

De heer Meulen: Er is een FCL en een ECL. Binnen de ECL's mag u schuiven, binnen de FCL's niet.

Wethouder Peeters: En dat geldt nog maar voor een beperkt aantal onderdelen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar u begrijpt het nu wel?

Wethouder Peeters: Ik begrijp het volkomen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Fijn!

Wethouder Peeters: Van het bedrag van vijf ton was eerder afgesproken dat het zou worden afgezonderd voor inflatoire ontwikkelingen. Inmiddels zijn er zoveel voorstellen gekomen van de raad, dat het geen zin meer heeft aan dat bedrag vast te houden...

De heer Sijben: Toen ik tijdens de begrotingsbehandeling voorstelde dat geld voor bepaalde projecten te gebruiken, kreeg ik van het college te horen dat ik was vergeten dat het bedrag van vijf ton was afgezonderd voor inflatoire ontwikkelingen en dat nog maar € 217.000,- beschikbaar was voor eenmalige uitgaven. Tot nu toe is niet besloten dat het bedrag van vijf ton voor inflatoire ontwikkelingen anders kan worden gebruikt en toch komt u nu zelf met voorstellen voor besteding ervan, terwijl ons nog maar een maand geleden is voorgehouden dat dat niet geoorloofd was.

Wethouder Peeters: Het was de raad zelf die erop aandrong de accommodatie voor Graswinkel meteen af te handelen, met gebruikmaking van het voorlopig re-

keningsaldo 2002. Dat is een van de redenen waarom het bedrag van vijf ton niet meer is overgebleven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het bedrag van vijf ton is nog altijd over; het bedrag van € 217.000,- is opgesoupeerd.

Wethouder Peeters: Het cultuurontwikkelingstraject zal in de commissie voor algemene zaken aan de orde worden gesteld.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres zijn ook enkele vragen gesteld. Ik moet erkennen dat de tekst op pagina 69 strijdig is met de tekst in het straks nog te behandelen raadsvoorstel. Overigens kan ik het wel verklaren. Het was de bedoeling dat een deel van de kosten van de skatebaan, voor zover ze met grondwerk te maken hadden, ten laste zou worden gebracht van de Houtstraatlossing, omdat dat grondverzet toch moest gebeuren en beide werkzaamheden zouden samenlopen. Het laatste is echter niet gebeurd. Ambtelijk is toen het voorstel gedaan even goed een bijdrage vanuit de Houtstraatlossing te vragen. In het college is daarover uitvoerig gediscussieerd. Wij hebben vastgesteld dat het principieel niet juist zou zijn, omdat de kosten van de JOP niets meer te maken hebben met de Houtstraatlossing.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het was de bedoeling dat bij het grondverzet voor de Houtstraatlossing die tunnel zou worden meegenomen, zoals ik het nu maar even noem.

Wethouder Verheggen: Ja, maar dat is niet gebeurd. De JOP mag nu niet ten laste van de Houtstraatlossing worden gebracht, omdat de Houtstraatlossing in relatie moet worden gebracht met de rioolrechten en niet met de algemene middelen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar in de tekst van het voorstel staat dat er te weinig geld was voor de Houtstraatlossing, terwijl er een dikke ton over is.

Wethouder Verheggen: Om principiële redenen wordt het nu niet ten laste van de Houtstraatlossing gebracht, maar ten laste van de algemene middelen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar er is nu een forse meerpost en als het op een logischer manier was gedaan, zou er nog een budget zijn overgehouden.

Wethouder Verheggen: Als het gekund had, zou het op een andere manier zijn gedaan. De verhoudingen in het werk waren op dat moment echter van dien aard, dat het niet verantwoord werd geacht om dat alsnog te doen.

De heer Heijmans kan ik verzekeren dat het college niet van plan is de raad te passeren. Als gevolg van bepaalde ontwikkelingen kunnen wij echter gedwongen worden terug te keren op eerder genomen besluiten. Concreet heeft zoiets zich

voorgedaan in het Stationsstraatgebied en mogelijk zullen zich nog andere gelegenheden voordoen. Als het aan de raad is om daarover een beslissing te nemen, zullen terzake ook voorstellen aan de raad worden gedaan. Betreft het een bevoegdheid van het college, dan zullen we daarover de commissie informeren.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Hendriks heeft een opmerking gemaakt over de klachtentelefoon inzake het onderhoud van de openbare ruimte. Op dit moment geschiedt dat inderdaad telefonisch en natuurlijk kan dat ook digitaal geregeld worden. De ervaring heeft echter geleerd dat de telefoontjes die we ontvangen het vaak nodig maken dieper op de zaak in te gaan en via meerdere vragen de situatie beter in beeld te krijgen. Daarom zullen we zeker de telefoon moeten handhaven, al zal het later ook mogelijk zijn klachten digitaal te ventileren. De verlichtingsproblematiek waarop de heer Hendriks duidde is bijna een schoolvoorbeeld voor zo'n klachtentelefoon, maar ik zal de daarover gemaakte opmerkingen doorgeven aan de sector.

De heer Heijmans heeft een opmerking gemaakt over scholing en activering. In de commissie ben ik daarop al ingegaan naar aanleiding van vragen van de heer Berdsfah.

Dat de najaarsrapportage weinig vermeldt over het bijstandsbeleid, is juist. Overigens wijs ik erop dat wij ook een beleidsplan en een beleidsverslag hebben waarover in het verdere verloop van deze vergadering nog zal worden gesproken.

De voorzitter: Dames en heren. De stelling van mevrouw Gresnigt dat ik haar had iets hadden willen laten geloven sluit niet helemaal aan bij wat ik meen gezegd te hebben.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het ging over de techniek en niet om de inhoud!

De voorzitter: In dat kader heb ik gezegd dat ik het voorbeeld dat werd genoemd niet het meest terechte vond. Ik ben het wel met u eens dat de manier waarop het nu is verwoord wellicht dat beeld zou hebben kunnen oproepen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is geen beeld, het is gewoon van de ene functie naar de andere geschoven!

De voorzitter: Ik heb u uiteengezet dat we begonnen zijn met het organiseren van activiteiten in het kader van 50 jaar fakkelestafette. Toen we daarmee begonnen, wisten we nog niet precies waaruit die activiteiten zouden bestaan...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nu gaat u toch op het onderwerp in, en dat was niet de bedoeling!

De voorzitter: Natuurlijk ga ik op het onderwerp in, want dat is relevant voor de discussie die wij voeren. U hebt dit als voorbeeld aangehaald en daarbij het woord 'verschrijven' in de mond genomen, en dat is nogal een zware aantijging in gemeenteland. Heel duidelijk is verteld wat er aan de hand is en waarom het is gebeurd....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De vraag is alleen of er verschreven is of niet.

De voorzitter: Nee, er is niet verschreven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Hoe noemt u het dan als het van de ene naar de andere functie verdwijnt?

De voorzitter: De activiteiten worden ten laste gebracht van de begrotingsposten die daarvoor in beginsel bestemd zijn.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dan moet toch op z'n minst de raad of de commissie worden geraadpleegd?

De voorzitter: We blijven binnen de budgetten die daarvoor staan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Er is geen vrijheid om een budget van de ene naar de andere functie over te hevelen.

De voorzitter: Die vrijheid is de facto ook niet genomen. Een aantal van de activiteiten had een duidelijk promotioneel karakter en wordt dus terecht ten laste van het budget voor Weert Promotion gebracht.

De opmerking die is gemaakt over de notulen van de commissie AZ zal, naar ik aanneem, ter harte worden genomen door de commissievoorzitter en de griffier.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Met mijn opmerking over automatisering heb ik willen aangeven dat we nu met onze website de volgende stap zullen moeten zetten in de richting van onze burgers. De huidige website is statisch. Het enige actieve wat je kunt doen, is een mailtje sturen naar een aantal mensen. Wij hebben echter ook een heleboel producten aan te bieden en ik pleit ervoor na te gaan welke producten via de website kunnen worden aangeboden. Als voorbeeld van die interactieve vorm heb ik het digitale meldingsformulier van OOR aangehaald, maar ook de mogelijkheid om een discussieforum in te richten. Ik adviseer u eens bij andere gemeenten een kijkje te nemen, zoals bij Nederweert, waar zich bij tijd en wijle een heel levendige forumdiscussie ontspint met zeer interessante onderwerpen, zoals bijvoorbeeld de herindeling in Midden-Limburg.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Wij zien naar uit naar de programmabegroting en naar het respecteren van de verantwoordelijkheid van

de raad. Wij willen voorts een voorschotje nemen op de overschotten die het jaar 2002 dankzij het gunstige klimaat in Den Haag zijn ontstaan, en dat betreft de maatschappelijke onderwerpen zoals in de commissie aangegeven, onder andere Swartbroek en de hospice.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wat mij opvalt, is dat nogal wat zaken verschuiven van het ene naar het andere jaar. Volgens jaar treedt het b.t.w.-compensatiefonds in werking. Om b.t.w. te kunnen compenseren, zullen omzetten gegenereerd moeten worden. Is het juist dat het steeds maar verschuiven van bepaalde projecten naar andere jaren een risico kan inhouden voor de financiële positie van de gemeente, doordat bepaalde b.t.w. in dat jaar niet kan worden teruggevorderd?

Verder wil ik nog even aansluiten op de woorden van de heer Hendriks van zo-even. De gemeente Nederweert is bezig met een website en beschikt op dit moment alleen nog over intranet. Met het oog op de structuurvisie is als project een interactieve site opgezet, die inmiddels geloof ik al 1.800 hits telt. Ik neem aan dat aan iets dergelijks ook in dit huis gewerkt wordt. Misschien kan ik u een tip geven. In Nederweert is ervoor gekozen ook de burgers hierbij te betrekken, door een groep te vormen die nadenkt over interactieve zaken op de website.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gezegd dat aan een aantal producten al formulieren hangen. Wat er echter gebeurd is, is het volgende. Bij de presentatie van de website van de gemeente is aangegeven dat onder het gros van de producten formulieren komen te hangen en men is hard doende om dat zo snel mogelijk operationeel te krijgen. Aan de mogelijkheid van een platformdiscussie zal ik nader aandacht schenken.

De heer Meulen kan ik zeggen dat voor alles wat nu wordt doorgeschoven naar het volgend jaar ook het volgend jaar b.t.w. kan worden teruggevraagd. Landelijk is hierover echter al een discussie ontstaan, want als veel gemeenten dat doen en in januari vreselijk veel b.t.w. gaan terugvorderen, ontstaat er een flink probleem, omdat het beroep op het fonds dan wel eens zo groot zou kunnen worden dat het moet worden aangevuld om ook andere gemeenten nog ten dienste te kunnen zijn.

De heer Meulen: Maar is het niet zo dat u jaarlijks al een deel niet uitgekeerd krijgt in de algemene uitkering, in die zin dat jaarlijks structureel een bepaald bedrag, dat op basis van het verleden is bepaald, in mindering wordt gebracht op de algemene uitkering? Ontstaat door het verschuiven van projecten geen omzettekort, waardoor we b.t.w.-compensatie mislopen?

Wethouder Peeters: Dat is mij niet bekend.

De heer Meulen: Wilt u dat dan eens uitzoeken en er in de commissie op terugkomen?

Wethouder Peeters: Dat zal ik doen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Vaststellen verordeningen 2003 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2003. (02 12 183)

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. In de korte tijd dat ik in deze raad zit heb ik diverse keren met wethouder Peeters gesproken over de kostendekkendheid van tarieven en steeds werd mij verzekerd dat de tarieven kostendekkend waren omdat daarop het profijtbeginsel van toepassing is. Ik begrijp dat dat niet voor alle tarieven geldt, zoals bijvoorbeeld voor een paspoort. Enkele andere tarieven waren dat ook niet en het gevolg daarvan is dat we nu met een aantal forse stijgingen geconfronteerd worden. Kennelijk is dat veroorzaakt door het feit dat niet per jaar, maar per vier jaar de kostendekkendheid wordt beoordeeld. Is het niet mogelijk dat gewoon per jaar te bekijken, zodat we niet meer met zulke stijgingen worden geconfronteerd?

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik weet zeker dat ik nooit heb gezegd dat alle tarieven kostendekkend waren, want ik weet dat dat voor een aantal tarieven niet gold, al was het maar omdat ze niet jaarlijks zijn aangepast aan de inflatie, aan de stijging van de salarissen, etc. Ik kan overigens mededelen dat het de bedoeling is de kostendekkendheid jaarlijks te beoordelen en de tarieven ook jaarlijks aan te passen, voor zover dat nodig is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Kennisnemen van de vaststelling van criteria voor besluiten als bedoeld in artikel 160 van de gemeentewet die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben. (02 12 157)

Wordt van de agenda afgevoerd.

10. Besluiten over de aanpak van het complex Landbouwbelang. (02 12 184)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Veel onderzoek en veel discussie zijn aan dit agendapunt vooraf gegaan, en terecht, maar er komt ook een moment waarop we een besluit zullen moeten nemen. De fractie Weert Lokaal komt, alles bestudeerd en overwogen hebbend, tot de volgende conclusie. Handhaven van het gebouw is in onze ogen niet mogelijk, en niet alleen vanwege de kosten. Het geheel zou dan gestript moeten worden en daarmee zou het beeld van het oude Landbouwbelang al beschadigd en weg zijn. Wij hebben ons ook afgevraagd wat er zou kunnen gebeuren met de gebouwen die vóór 1940 zijn gebouwd, en daarvoor geldt wel een financieel argument. Het zou er volgens ons niet uitzien als een

gedeelte van het gebouw zou worden gerestaureerd en pal daarnaast en erachter een gigantisch volume zou komen te staan.

Woningen, over niets anders is gesproken in dezen, en het gaat ons te ver nu opnieuw te gaan onderzoeken of er nog andere mogelijkheden zijn. Uit de voorlopige resultaten van het woningmarktonderzoek hebben we een aantal conclusies getrokken, voorlopige weliswaar, maar we geven u toch in overweging de uitkomsten van het woningmarktonderzoek te betrekken bij het Landbouwbelang, en dan heb ik het niet in de laatste plaats over sociale-woningbouw.

De losinstallatie, of het ijzerwerk, zo u wilt, is in onze ogen uniek. Je ziet ze bijna nergens langs het kanaal, hoewel je weet dat ze op vele plaatsen wel aanwezig zijn geweest. Wij willen dat behouden, en dan ook nog het liefst op de plek waar het nu hangt, of staat zo u wilt.

Wat betreft het volume en de contouren, zijn wij het met u eens. U wilt op de voorste silo drie lagen extra bouwen en daarmee kunnen wij instemmen.

Van het uiteindelijke gevelontwerp moeten wij ons geen al te grote voorstelling maken, schrijft u. Toch geven wij u in overweging het niet in glas uit te voeren, maar zoveel mogelijk de lijnen die nu op het gebouw aanwezig zijn in baksteen te laten terugkomen.

Tenslotte gaan wij ervan uit dat u voortvarend tewerk zult gaan. Er is een hele procedure te doorlopen en ik heb al horen verluiden dat het twee jaar zal gaan duren. Laten we er in ieder geval voor zorgen dat het niet nog langer gaat duren en dat alles op tijd geregeld wordt.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, al klinkt u dat misschien verbazingwekkend in de oren. Net zo min als de heer Litjens heb ik er behoefte aan de hele geschiedenis te gaan herhalen, of nog eens te verwijzen naar de diverse belangenorganisaties die een warm pleidooi hebben gehouden voor het gebouw, wat niet wegneemt dat ook wij er altijd voorstander van zijn geweest om het gebouw te behouden.

In onze fractie hebben wij ons gebogen over de drie alternatieven die zijn voorgelegd. Volgens het eerste alternatief zou het karkas van het Landbouwbelang gestript moeten worden, zouden gevels moeten worden verwijderd, en noem maar op. Goed beschouwd zou er dan helemaal niets overblijven van het gebouw. Daarnaast moeten dan ook de kosten in ogenschouw worden genomen. Eerlijk gezegd konden wij ons er geen voorstelling van maken wat het zou betekenen als het gebouw zou worden gestript, om vervolgens woningen te bouwen, terwijl het vaak toch belangrijk is iets te visualiseren als zo'n besluit wordt genomen. Tijdens de presentatie door een architectenbureau uit Antwerpen werd een glazen gebouw getoond met dezelfde contouren als het huidige gebouw; zoiets werkt op de fantasie en gaat in hoeden van mensen al meteen leiden tot een bepaalde beeldvorming. Wat wij echter in de hele geschiedenis van het Landbouwbelang niet hebben gezien is hoe het gebouw eruit zou zien als het gestript zou zijn, de gevels zouden zijn verwijderd, enz., en het vervolgens weer voor een deel zou worden

opgebouwd. Hoe ziet dat eruit, welke impressie geeft dat? Omdat die vraag niet beantwoord kan worden, is het moeilijk hierover een besluit te nemen. Bij ons bestaat de behoefte om hiervan een sfeerimpressie te krijgen. Ik denk dat meerderen hieraan belang hechten en ik kan me zelfs voorstellen dat organisaties die nu overwegen een bezwaarprocedure te starten, met alle vertragingen vandien, bij zoiets overtuigd zullen raken dat het zinloos is daaraan vast te houden. Hoe dan ook, bij ons bestaat die behoefte in ieder geval en dat het mogelijk is het gebouw een zekere eigenheid te laten behouden is gebleken uit gesprekken die ik hierover met een aantal architecten heb gevoerd. Het is wat ons betreft het laatste middel dat wij willen aangrijpen om na te gaan of het gebouw toch in de lucht kan blijven, letterlijk en figuurlijk. Wij hebben een en ander vertaald in de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 12 december 2002;
overwegende dat:

- in Weert in het verleden veel monumentale panden en stadsgezichten al verloren zijn gegaan,
- het complex Landbouwbelang een belangrijke cultuurhistorische waarde vertegenwoordigt,
- de raad om die reden Landbouwbelang voorgedragen heeft als rijksmonument,
- mede op grond van bovengenoemde uitgangspunten er een zorgvuldige afwijking gemaakt moet worden tussen sloop dan wel handhaving van het complex,
- behoud blijkens rapportages leidt tot het strippen van het karkas,
- uit de stukken niet valt op te maken in hoeverre de oorspronkelijke karakteristiek dan nog intact blijft;

is van oordeel dat een nadere schetsstudie hierover uitsluitsel kan geven;
draagt het college op:

- een professionele gevelimpressie te laten vervaardigen van het Landbouwbelang na invulling van het complex met appartementen;
- de resultaten ter beoordeling voor te leggen aan Monumentenzorg en de welstandscommissie;
- en vervolgens de raad over de bevindingen te rapporteren teneinde een definitief besluit te kunnen nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onhebbelijke van historische vergissingen is dat pas na verloop van tijd blijkt dat het historische vergissingen zijn. Het geeft meteen het dilemma aan waarmee we nu te maken hebben, want eens weg is altijd weg. Ik ben het overigens niet eens met de voorzitter van de Aldenborgh, die het had over een traditie van slopen in Weert die niet voortgezet hoeft te worden. Naar mijn mening is aan die traditie – als dat woord al op zijn plaats is – al eerder een eind gekomen. Speciaal dit complex is altijd met grote zorgvuldigheid beoordeeld op de monumentale waarden en op de mogelijkheden om de cultuurhistorische waarde ervan te behouden. De monumentale en cultuur-

historische waarden zitten vooral ook *in* het gebouw, of beter gezegd: *zaten* vooral in het gebouw. Ze hadden te maken met het gebruik van het gebouw, met de installaties en machines die erin stonden. Slechts voor een deel heeft de monumentale en cultuurhistorische waarde te maken met de architectuur, de bouwtechniek en de landmarkfunctie die het nog heeft, een functie overigens die toch sterk verandert, omdat eromheen en aan de andere kant van het kanaal appartementengebouwen zullen worden neergezet. Aan die functie tillen wij dan ook niet zo zwaar. Eigenlijk hebben we het dan alleen nog over het behoud van de gevel, als herinnering aan het complex. Eén conclusie is namelijk wel duidelijk: van het interieur kan niets behouden blijven, zodanig dat iets van de cultuurhistorische waarde kan overblijven. Het is spijtig genoeg, maar het is niet anders. Dat tijdperk is geëindigd met het sluiten van de fabriek. Er zou nog gezocht kunnen worden naar andere functies die erin kunnen, om zoveel mogelijk van het complex te redden, maar het onderzoek dat tot nu toe is uitgevoerd heeft geen mogelijkheden in dat opzicht opgeleverd, terwijl dat onderzoek toch zorgvuldig is gedaan. Eén kanttekening is hierbij wel op haar plaats, en die geldt niet zozeer het onderzoek als wel het vervolg. Als straks het besluit valt om het complex te slopen, krijgen we te maken met de Rijksdienst voor Monumentenzorg, die een herbestemmingsonderzoek en een haalbaarheidsonderzoek eist naar de nieuwe functies die mogelijk en haalbaar zijn. Deze onderzoeken hebben al wel plaatsgevonden, maar wij veronderstellen dat voor de procedure bij de Rijksdienst voor Monumentenzorg een formeel raadsbesluit nodig is, waarin de raad expliciet uitspreekt dat het onderzoek is uitgevoerd en geen nieuwe functie heeft opgeleverd die in het complex een plaats kan krijgen. Volgens ons is dat besluit nodig, en dat maakt geen onderdeel uit van dit voorstel. Onze conclusie luidt dan ook dat – helaas – behoud van het complex niet mogelijk is.

De vervolgvraag luidt nu: wat dan? Moeten we proberen de gevel of de contour te handhaven en, zo ja, waarom dan wel? Wij menen dat het handhaven van de contour weinig of geen betekenis heeft. Het Landbouwbelang manifesteert zich nu op een bepaalde manier; dat is het beeld dat de inwoners van Weert van het complex hebben. Het handhaven van deze contour, in welke architectonische vorm ook, is slechts namaak. Originaliteit is nog altijd beter dan de beste namaak. Wij zien dat dus niet zitten. De functie van Landbouwbelang is namelijk niet meer herkenbaar en wordt bovendien nog minder herkenbaar als, om het geheel wat ranker te maken, nog een paar etages op het bovenste deel worden geplaatst. Je zou dan zelfs kunnen spreken van geschiedvervalsing. Het heeft ook geen zin de contour te accentueren door langs de daklijst een lint met kerstboomlampjes te hangen, die aan te doen en dan bovenop het gebouw ook nog in HEMA-letters ‘Landbouwbelang’ te zetten. Dat is het allemaal niet, en wat het ook niet is, is het gebouw terug te bouwen met een glazen gevel. In dit verband kom ik bij een wezenlijk punt. In de presentatie van de heer Delanghe van de Architectenwerkgroep Antwerpen werd gezegd dat de architectonische vormgeving met de glazen gevels slechts een idee is. Echter, bij de stukken bevindt zich een memo ‘Ontwerpschets behoud Landbouwbelang Weert’ van september 2002, waarin het anders staat. Ik citeer: “*Zoals reeds gezegd, wordt het skelet/karkas waartoe het Landbouwbelang herleid wordt*

tevens de beelddrager/de onderlegger voor de nieuwe verschijningsvorm van het Landbouwbelaag, waarbij de volledige en hybride gebouwenstructuur geüniformeerd worden. Met andere woorden: de verschillende samengestelde bouwdelen, veevoederloods, maalderij en silo's van het Landbouwbelaag, zijn enkel nog in hun massa's van elkaar te onderscheiden en dus niet meer in hun verschijningsvorm. De gevels worden opgebouwd uit framework van zwart architectonisch beton, ingevuld met glazen puin." Er is dus wel degelijk sprake van een veel serieuzer overtuiging ten aanzien van de architectonische invulling dan in de informatiebijeenkomst werd gesteld. Onze twijfel over de waarde van het terugbouwen van de contour wordt alleen maar groter als het in deze architectonische vorm moet. Uit het stuk begrijpen wij dat de architectenwerkgroep de gedachte over de contour en de architectonische vormgeving als één geheel ziet en dat een splitsing tot een probleem zal leiden met de architectenwerkgroep.

Een ander praktisch punt van dit ontwerp is dat in het nieuwe complex nogal wat ruimte ontstaat die niet geschikt is om erin te wonen. Voor een deel moeten daarom andere functies worden gerealiseerd. Het is absoluut niet duidelijk welke andere functies hierin een plaats zouden kunnen vinden die zich ook nog verdragen met de woonfunctie.

Tenslotte nog iets over de opstelling van Monumentenzorg. In de vergadering van de commissie voor stadsontwikkeling hadden wij de indruk dat Monumentenzorg als eis voor het niet in bezwaar gaan tegen de sloop stelde dat de contour terugdiende te komen. Bij de stukken is inmiddels een notitie gevoegd van de heer De Wit van Monumentenzorg, waarin hij die mening sterk relativeert. Wij sluiten daarom helemaal niet uit dat Monumentenzorg ook de opstelling van geen bezwaar tegen sloop zal kiezen als de gemeente met een ander ontwerp komt. Naar ons idee moeten we, als het complex toch gesloopt moet worden, terugvallen op het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan van bureau Christiaanse, dat een integraal geheel impliceert voor het gebied, met een precies evenwicht tussen hoog en laag en een juiste plaatsing van de openbare ruimten. Volgens ons is dat het beste, ook in relatie tot Fatima. Het gebouw Landbouwbelaag valt niet storend op, omdat we het allemaal al heel lang kennen in deze vorm en in deze architectuur. Bouwen we het terug in nieuwe materialen en andere architectuur, dan valt pas op hoe groot, zwaar, plomp en ook hoog het zal zijn, ook ten opzichte van Fatima, en dan wordt het een dissonant. Het plan-Christiaanse is nu juist een plan dat dissonanten voor de omgeving voorkomt. Misschien zou daarom kiezen voor de gedachte van de architectenwerkgroep ook een historische vergissing zijn.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft ervaren dat de beoordeling van dit voorstel voor op z'n minst driekwart te maken heeft met emotie. In gesprekken met mensen die zich hiermee bezighouden luidt de kortste en meest gehoorde reactie: 'goësj mer plat d'n tispel!', al is daarmee natuurlijk niet alles gezegd. Wij hebben er wat moeite mee als de beoordeling van dit plan wordt gezien in de traditie van lukraak afbreken. De grote stroom van afbreken dateert inmiddels alweer van 30, 40 jaar geleden en het heeft het karakter van een steeds

terugkerend trauma als we daar nog steeds mee zitten. Door het gebouw Landbouwbelaug te laten staan halen we natuurlijk geen enkel afgebroken en nu wellicht betreurd gebouw terug. Dat verband vinden wij dan ook niet terzake doende. Belangrijker voor de beoordeling is de keuze, de keuze voor de kwaliteit van een gebouw als monument, en vooral ook onderdelen als typiciteit en eventueel unieke eigenschappen. Wij zijn er ons zeer wel van bewust dat dat nooit helemaal te objectiveren valt. Enige subjectiviteit is bijna onvermijdelijk. Als we inzoomen op de kwaliteit van het gebouw, komt ons vooral de kwaliteit voor ogen van het gebouw dat er eigenlijk niet meer is. Eén beeld zegt vaak meer dan duizend woorden. Ik haal er nu een foto bij van de veelbesproken directeurswoning van de firma Hendriks, Inrichting voor zuivering van granen en zaden, met daarbij de werkgebouwen, drie alleraardigste pakhuizen. Als dát er nog zou staan, zouden we er direct heel anders tegenaan kijken. De pakhuizen met de puntgevels zijn onthoofd en de gevel is door veel verbouwingen nauwelijks nog herkenbaar. Ook de directeurswoning is niet meer origineel. Het was een poortgebouw, en dat karakter is ook weg. Je moet zoiets langs het kanaal vergelijken met andere gebouwen, en daarvoor hoef je nog niet eens zo ver buiten Weert te zoeken. Daarbij valt meteen een hoog element op als de meelfabriek voorheen Gebroeders Van de Venne. Van dat gebouw resten nog grote delen, bijna helemaal, originele gevelpartijen en bouwmassa. Bij het gebouw Landbouwbelaug ontbreekt dat ten enenmale. Ook de typiciteit is door de vele verminkende verbouwingen volledig weg. Aan de linkerkant van het gebouw Landbouwbelaug staan nu nog een paar panden in relatieve laagbouw, waar je het opschrift nog kunt lezen van een voormalige daar gevestigde firma Van Aubel. Over typiciteit gesproken: aan die gebouwen zijn veel meer typische kenmerken van de bebouwing terug te vinden, onder andere ook in het metselwerk. Toch heb ik over dat gebouw nog niemand gehoord...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Wel degelijk: in de monumentencommissie zijn de arbeiderswoningen uit het begin van de vorige eeuw expliciet genoemd.

De heer Kirkels: We willen niet overvragen; dat is nooit verstandig! Overigens nemen wij geen deel aan de beraadslagingen in die commissie.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar de verslagen zijn altijd openbaar!

De heer Kirkels: Dat mag zo wezen, maar ik ga hier in op de reacties op de discussie over dit gebouw en daarin speelt het voorbeeld van het gebouw van Van Aubel als vergelijkingsmogelijkheid kennelijk geen rol.

De heer Geurts: Voor wie niet?

De heer Kirkels: Je hoort er niets over in de discussie.

De heer Geurts: Maar in het verleden is er wel over gediscussieerd. Het is een zogenaamd ensemble, waarvan er in Weert nog maar een paar te vinden zijn. Ensemblebouw is een groep van woningen met twee uitstekende koppen op de punten van de bebouwing, het is een typisch tijdsbeeld, maar daarvan zijn er nog maar een paar.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Aan de Voermansstraat.

De heer Geurts: Bijvoorbeeld ja.

De heer Kirkels: Het wordt nu helemaal in de breedte getrokken, maar voor mij was het alleen een referentiepunt....

De voorzitter: Ik had anders de indruk dat u ermee begonnen was, maar gaat u verder!

De heer Kirkels: Van de zijde van de Aldenborgh is inpassing van het karakteristieke gevelontwerp eens geopperd en dat lijkt ons een sympathieke gedachte. Het betreft hier het karakteristieke *gevelontwerp*, dat er als zodanig letterlijk niet meer staat. In dit besluit kunnen we er niet zoveel mee, maar we kunnen het neerleggen bij degenen die er wel iets mee moeten, en dat zijn de architecten.

Een discussie is voorts nog gaande over andere functies dan woningbouw. Onder andere zijn musea genoemd en vanavond hebben we er van de inspreker ook een aantal gehoord. Het zou allemaal best zinnig kunnen zijn als er een concreet project voor die functies zou liggen en, vooral, als er daarnaast nog een pot met geld zou zijn om iets in die richting te gaan ontwikkelen. Mij is bijgebleven dat het om bedragen ging van € 5 miljoen à € 6 miljoen, maar omdat je geld maar één keer kunt uitgeven zou dat waarschijnlijk ten koste gaan van andere investeringen in bijvoorbeeld Fatima of Keent.

Het bestemmen van monumenten is ook keuzen maken. Je vraagt je wel eens af hoe de komende generatie zal oordelen over wat in de tweede helft van de 20^{ste} eeuw is gebouwd en zo zou je je ook kunnen afvragen hoe de komende generatie zal denken over dít gebouw, als het er dan tenminste nog staat, vergeleken met bijvoorbeeld een modern gebouw als het Ursulinencomplex.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Toen de gouverneur vorig jaar in Weert was, vroeg hij zich af of het pand van de Wilma niet een duidelijk voorbeeld was van een tijdgeest, waardoor het behouden zou moeten worden. We zijn snel doorgere-

De voorzitter: Volgens mij is de gouverneur overal snel doorgere-

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik zat toevallig bij hem in de auto, vandaar dat ik de opmerking gehoord heb!

De heer Kirkels: Ik vind dit een duidelijke illustratie van het subjectieve gehalte in het beoordelen van gebouwen en monumenten.

De landmark van de functie van het gebouw: is dat serieus? De VVD-fractie heeft ervaren dat de vergelijking met de St. Martinus mank gaat, alleen al op basis van herkenbaarheid. Bij mijn weten is daar nooit sprake geweest van sloop en terugbouwen als een landmarkfunctie; god zij dank! Overigens is die vergelijking ook een diskwalificatie van het St. Martinusmonument.

Vervolgens komen we bij de beruchte kraanbaan, althans het ijzeren staketsel. Wij vragen ons af of dit uniek is. Wij meenden er in Maastricht nog een te ontwaren langs de Maas. In de vorige periode is de kraanbaan door mij in een discussie met de heer Geurts ooit zelf geopperd als illustratie van de herkenbaarheid. Ik heb toen de kraanbaan genoemd als iets waaraan de Weertenaar meteen denkt bij Landbouwbang. Kennelijk is dat een eigen leven gaan leiden; ik realiseer me nu dat je daar vreselijk mee moet oppassen. Belangrijk bij dat onderdeel van het gebouw is de vraag wat de praktische toepasbaarheid is in de toekomstige situatie. Het kan niet zonder meer een keiharde eis zijn om dat in alle toekomstige situaties zo te laten terugkeren.

De VVD-fractie heeft het voorliggende voorstel weloverwogen beoordeeld. In de commissie heb ik ook aangegeven wat de heer Sijben al zei: weg is nu eenmaal weg. Met dit alles menen wij te moeten kiezen voor een uitwerking van alternatief 2. Het in de commissie voor ruimtelijke ordening door de heer Lempens gelanceerde idee van een architectuurprijs blijkt een gepasseerd station, want de architect staat wel zo'n beetje vast. In de ontwerpfase is het misschien nog wel mogelijk diverse schetsontwerpen publiekelijk te laten becommentariëren. In dit huis stellen we veel tentoon en dat zouden we ook met dit soort dingen kunnen doen. Het zou de betrokkenheid van de burgers aanzienlijk kunnen vergroten, zeker ook gelet op de emoties die dit verhaal omringen.

In de commissie hebben wij gezegd dat voortvarendheid nu van belang is. We zijn er nu bijna tien jaar mee bezig en om nu op het allerlaatste moment nog op allerlei nieuwe zaken in te steken vinden wij echt niet meer op zijn plaats. Aan de slag ermee, met alternatief 2!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Twee vragen zijn van belang: vinden wij het de moeite waard om dit pand te behouden en, zo ja, kunnen we het betalen? Op beide vragen ga ik in.

Het beoordelen van de vraag of het de moeite waard is het pand te behouden heeft voor een groot deel een subjectief karakter. Voor sommige mensen heeft het gebouw een emotionele waarde, maar persoonlijk heb ik er geen andere herinnering aan dan zoals het er nu bij ligt. Ik ben 32 en val onder de categorie 'slopen d'n tispel'. Anderen in onze partij denken er echter duidelijk anders over. Zij hebben er bepaalde herinneringen aan en vinden het iets waard. Belangrijk in dezen is wat de deskundigen ervan vinden: is het een monument, ja of nee? De meeste mensen die er verstand van hebben neigen ernaar te beamen dat het wel degelijk een zekere monumentale waarde heeft. Dat maakt het wel wat lastiger, want als het ge-

sloopt wordt is het weg, zoals al een paar keer is gezegd. De inspreker maakte aan het begin van deze avond een interessante opmerking. Hij zei: voor ons is het eigenlijk vooral het gedeelte van vóór 1940 interessant, de rest heeft niet zo gek veel waarde. Vervolgens kwam hij wel met een wel heel simpel, bijna té simpel plannetje zelfs, namelijk: behoud van dat deel en dat financieren door woontorens te bouwen in dezelfde contouren. Zoals ik al zei: dit lijkt me wel erg simpel. Als het op die manier behouden zou kunnen worden, zou ik er een groot voorstander van zijn. Van de wethouder wil ik graag vernemen of het inderdaad zo simpel is. Is dat niet het geval, dan wordt het een heel ander verhaal, want dan is behoud van het complex eenvoudigweg onbetaalbaar en zullen we optie 2 moeten laten uitwerken. De betaalbaarheid is voor ons van groot belang, dat moeten we niet onder stoelen of banken steken. De discussie over de majeure projecten moet nog volgen, we krijgen straks een discussie over de verbouwing van het stadhuis, we hebben ook nog te maken met Keent, enz., en daarom moeten er keuzen worden gemaakt. Tegen die achtergrond heeft dit voor ons niet de hoogste prioriteit.

Voor de uitwerking van optie 2 willen wij wel een paar dingen meegeven. De kraanbaan, of het ijzerwerk zoals het ook wel is genoemd, zal op een of andere manier behouden moeten blijven. Wij kunnen ons wat dat betreft vinden in de woorden van Weert Lokaal. Daarnaast vragen wij ons af of het mogelijk is in de toekomstige bouw bepaalde identieke elementen te laten terugkomen. Daarbij past in ieder geval niet het 'glazen voorstel' dat door architecten is gepresenteerd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het is met enige schroom dat ik zal proberen op de gestelde vragen in te gaan. Ik herinner me namelijk nog de discussie in de 80'er jaren over St. Louis, die me de kwalificatie 'betonboer van Weert' opleverde. Ik hoop dat de verdediging van dit voorstel mij niet opnieuw de naam zal opleveren dat ik alles wil slopen. Gelukkig kan ik eraan toevoegen dat in het verleden ook een aantal dingen behouden zijn gebleven en dat niet alles is gesloopt.

De heer Litjens heeft een relatie gelegd tussen het woningmarktonderzoek en het te ontwikkelen bouwprogramma. Ik neem aan dat behalve wij ook de projectontwikkelaar met heel veel belangstelling kennis heeft genomen van de cijfers uit dat woningmarktonderzoek, want daaruit blijkt dat er behoefte bestaat aan een groot aantal duurdere woningen, zowel in de koop- als in de huursector, wat zeker in deze tijd als een positief signaal kan worden aangemerkt.

Over de vraag of de kraanbaan uniek is lopen de meningen misschien uiteen, maar ik heb de heer De Wit wel horen zeggen dat dit de enige kraanbaan in zijn soort is die in Nederland nog te vinden is. Wat dat betreft is het zeker interessant deze kraanbaan, passend bij de te ontwikkelen bouwmassa, te behouden. Of de kraanbaan helemaal authentiek is, weet ik niet, maar ik ben iets ouder dan 32 – ik ben inmiddels de 3 x 21 gepasseerd – en ik kan me nog herinneren dat er vroeger een kraanwagen op stond; of die kraanwagen er nog is weet ik niet...

De heer Litjens: Hij stond er niet op, maar hing eraan!

Wethouder Verheggen: Inderdaad. Hoe dan ook, het lijkt me van belang deze kraanbaan, die op zichzelf uniek is en iets zegt over de functie die het gebouw vroeger had, op deze plek te laten terugkomen. Mede namens collega Van Dooren kan ik zeggen dat wij daarvoor willen gaan.

De heer Geurts heeft ervoor gepleit een sfeerimpressie te laten maken van de toekomstige situatie, uitgaande van behoud van het monumentale deel. Wat dit betreft wil ik erop wijzen dat juist het beeld dat is gemaakt van een 'glaspaleis' daarop aansluit. Als het skelet namelijk behouden moet worden, moeten er vloeren in worden aangebracht en die worden gedragen buiten het gebouw als zodanig. Vervolgens moet er gezorgd worden voor voldoende daglichttoetreding, en die problematiek is extra groot, omdat er grote woningen ontstaan met grote diepten, wat extra eisen stelt aan de daglichttoetreding. Filip Delanghe heeft tijdens de voorlichtingsavond uiteengezet dat, wanneer het gebouw op die manier wordt gestript en alleen de verticale elementen worden gehandhaafd, een zeer transparant geheel ontstaat waarvan glaspartijen een heel wezenlijk onderdeel uitmaken. Wordt het gebouw daarentegen afgebroken en herbouwd in zijn contouren, dan zal er niet per definitie sprake behoeven te zijn van een 'glaspaleis' zoals in Heerlen en kan mogelijk de baksteenstructuur die ook nu in het gebouw aanwezig is terugkeren. Het maken van een sfeerimpressie lijkt me dan ook overbodig, omdat het beeld dat door Filip Delanghe is geschetst eigenlijk al aangeeft hoe het eruit zou komen te zien als het op die manier zou worden gehandhaafd. Wat ik me wel kan voorstellen is dat de architect een aantal varianten maakt van de verschillende verschijningsvormen die zouden resulteren met gebruikmaking van bepaalde materialen. Dat idee wil ik graag in de werkgroep inbrengen.

Voor de motie van de PvdA-fractie kan ik alle begrip opbrengen, omdat ik weet dat de PvdA-fractie in het algemeen en de heer Geurts in het bijzonder heel lang pleitbezorger zijn geweest van handhaving van datgene waaraan zij zoveel waarde hechten.

Met de heer Sijben ben ik het eens dat de afgelopen jaren heel zorgvuldig is nagegaan wat met dit gebouw zou kunnen gebeuren. Inderdaad zou je je de vraag kunnen stellen of de landmarkfunctie nog wel zo wezenlijk is, wetend dat het in feite om de innerlijke waarde van het gebouw gaat, die er nu niet meer is, en dat de landmarkfunctie anderzijds wordt beïnvloed door de bebouwing die aan de andere kant van het kanaal plaatsvindt. Toch denk ik dat behoud van deze landmark voor Monumentenzorg een heel wezenlijke voorwaarde zal zijn bij het bepalen van een standpunt aangaande het al dan niet bezwaar aantekenen tegen een eventueel te verlenen sloopvergunning. Uit de woorden van de heer De Wit heb ik begrepen dat terugkeer van het silhouet van de landmark, inclusief de kraanbaan, een zwaarwegende factor zal vormen.

Naar andere functies is in het verleden wel degelijk gekeken. Misschien heeft de heer Sijben wel gelijk dat het besluit zal moeten worden uitgebreid met een herbevestiging van de uitspraak dat andere functies om meerdere redenen niet mogelijk zijn gebleken. In dit verband wil ik uitdrukkelijk stellen dat de problemen die zich zouden voordoen bij herbouw en woningbouw ook blijven bestaan als er an-

dere functies in worden gebracht. Ook dan moeten er vloeren in worden gebracht, ook dan zullen de draagconstructies niet voldoende sterk blijken te zijn, ook dan zullen de gevels een andere functie blijken te hebben dan nodig is en ook dan zullen tussenverdiepingen moeten worden gemaakt. Het zijn juist die elementen die de zaak zo ongelooflijk duur maken en de verschijningsvorm in belangrijke mate aantasten.

Over de betekenis van de contour kan verschillend worden gedacht. Voor de een is het de contour, voor de ander het bouwkundig element en voor een derde de functie die hem doen herinneren aan het verleden. Persoonlijk vind ik dat de contour van Weert mede wordt bepaald door een aantal gebouwen die eruit springen, het Wilmakantoor, de kerktoren, Landbouwbelang en de meelfabriek.

De heer Sijben heeft gepleit voor het integrale plan van de heer Christiaanse. Besluiten wij te slopen en niet te herbouwen, dan zou daarvoor inderdaad gekozen kunnen worden. Willen wij anderzijds zoveel mogelijk van de verschijningsvorm behouden, dan ligt dat minder voor de hand. Nogmaals wijs ik erop dat Monumentenzorg waarschijnlijk zal eisen dat de landmarkfunctie behouden zal blijven. De hoogte van het geheel in relatie met Fatima lijkt mij geen probleem: of het nu de hoogte blijft die men al jarenlang gewend is, of dat er drie verdiepingen aan de kanaalzijde bij komen, dan wel of het lager zal worden.

Of de keuze die gemaakt wordt goed is, zal altijd later pas blijken. Er zijn ook bepaalde gedachten geweest over dit gemeentehuis en over het Muntcomplex; zoiets wordt heel sterk bepaald door de tijd waarin je leeft en de beelden die je daarbij hebt.

De heer Vossen heeft de suggestie gedaan de directeurswoning te behouden in combinatie met de maalderij. De directeurswoning is in het onderzoek niet als monumentaal bestempeld en ik heb begrepen dat de kwaliteit van de maalderij van dien aard is, dat, wanneer daarin nieuwe vloeren en een nieuwe draagconstructie moeten worden aangebracht, de huidige verschijningsvorm in belangrijke mate zou worden aangetast. Al met al geloof ik dan ook niet dat deze optie aan te bevelen is.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Dat hangt ervan af wat u onder 'kort' verstaat. Het loopt tegen de klok van elf en ik ga ervan uit dat u de besluitvorming over dit voorstel vanavond wilt afronden. Als we nu schorsen, is het al elf uur voordat we aan de tweede termijn beginnen. Ik neem aan dat u zich dan in tweede termijn bepaalde beperkingen wilt opleggen. Ik schors thans de vergadering (22.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.00 uur). Het woord is aan de heer Sijben.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De motie van de PvdA-fractie vraagt om gevelimpressies van het verbouwde Landbouwbelang met woningen, met als doel een ontwerp te kiezen dat het beste aansluit bij de wensen van de raad en de Weerter bevolking en overigens met de uitdrukkelijk aantekening dat deze gevelimpressies moeten uitgaan van handhaving van het bestaande karkas. Wij hechten eraan dat er meerdere gevelontwerpen komen, maar de intentie van de motie van de PvdA-fractie volgend zitten wij vast aan een enorme kostenpost, omdat als gevolg van allerlei technische eisen voorzieningen zouden moeten worden getroffen die heel veel geld kosten. Dat geld is er naar onze mening niet, althans: het is er wel, maar het zal ten koste gaan van andere dingen. In die afweging blijven wij op het standpunt staan dat dan helaas maar gesloopt moet worden. Een zelfde discussie zal straks ontstaan over panden aan de Kerkstraat en het St. Jozefskerkplein in Keent. Als wij geld moeten besteden, doen wij dat liever op dié plek dan hier, omdat daar met behoud van de panden iets meer mogelijk is en ook iets meer herkenbaar blijft dan hier.

Het tweede element van de motie van de PvdA-fractie – het laten maken van meerdere gevelimpressies – bevat ons zeer. Uit de discussie begrijpen wij dat terugkeer naar het ontwerp an Christiaanse absoluut geen meerderheid zal halen in deze raad. Als we dan toch de kant opgaan van alternatief 2, sloop en herbouw volgens de contour – en dan zonder het lint met die kerstboomlampjes –, willen wij de toezegging dat er meerdere architectonische ontwerpen voor de gevels zullen komen, naast het ontwerp met de glasgevels. Krijgen wij die toezegging niet, dan dienen wij daartoe alsnog een motie in. Volgens ons zal namelijk het terugbouwen volgens de contour met de glasgevels een resultaat opleveren dat wij in ieder geval niet moeten hebben.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen is het glazen gebouw ontstaan uit het streven iets van het geheel te behouden. Eerder hebben wij al laten weten dat die glaselementen wat ons betreft niet aan de orde zijn; wat dat betreft kan ik de heer Sijben geruststellen.

Het verheugt ons dat de resultaten van het woningmarktonderzoek bij een en ander zullen worden betrokken en dat de projectontwikkelaars daarmee hun voordeel zullen doen.

Erkend is dat de kraanbaan uniek is en dat doet ons deugd. Ik kan me herinneren dat vroeger langs de Zuid-Willemsvaart in Helmond ook een paar van die dingen hebben gehangen, maar die zijn inmiddels verdwenen. Wij willen deze daarom echt behouden.

Wij zijn en blijven voorstander van terugbouwen in de contour van het gebouw. Wat ons betreft mogen op de voorste silo ook drie extra lagen worden gebouwd. Terugbouwen in de contour vinden wij ontzettend belangrijk in verband met de skyline, voor zover je daarvan kunt spreken. Je ziet dan de Stadsflat, tussendoor de Martinustoren, Landbouwbelang en de meelfabriek van Van de Venne. Dat beeld willen wij voor ons houden en dat houdt automatisch in dat wij niet willen terugkeren naar het plan van Christiaanse.

Wat de motie van de PvdA-fractie betreft: ook wij willen ons graag een beeld kunnen vormen van de manier waarop het er straks uit zal zien, maar dat wil voor ons niet zeggen dat nu niet het besluit zou moeten worden genomen om de zaak af te breken en te gaan voor optie 2. De gevraagde gevelimpressies willen wij dan lopende de procedure graag in de commissie terugzien.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Wij handhaven onze motie, omdat wij simpelweg de overtuiging hebben dat met het bestaande gebouw meer mogelijk is dan wordt gesuggereerd. Dat is echter alleen op een goede manier te beoordelen als we over die impressies beschikken. Alternatief 2 is voor ons geen goed alternatief. Wij kunnen ons wat dat betreft aansluiten bij de woorden van de heer Sijben.

Alles overwegende en concluderende stel ik vast – en dat doe ik vrij emotioneel – dat vanavond het doek is gevallen voor Landbouwbelang, en dat is jammer. Het is een subjectief oordeel, dat weet ik, maar gelukkig word ik in die subjectiviteit gesteund door een hele reeks deskundigen; dat slaapt wat gemakkelijker! Wij kunnen niet akkoord gaan met dit voorstel en hopen nu dat straks in ieder geval een richting zal worden gekozen die het meest aansluit bij het plan Christiaanse.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Op de avond waarop de visie over de toekomst van het gebouw Landbouwbelang werd uiteengezet, werd ons op het witte doek bij wijze van illustratie iets voorgeschoteld dat nu al het ‘glaspaleis’ wordt genoemd...

De heer Sijben: Het memo van AWG dat bij de stukken ligt maakt duidelijk dat het veel meer is dan alleen maar een illustratie. Het glaspaleis maakt deel uit van de filosofie van AWG.

De heer Kirkels: Op die avond heb ik het ervaren als een illustratie van het grondidee. Ik denk ook dat we de presentator daaraan moeten houden. We zullen het college de boodschap moeten meegeven dat het niet al bij voorbaat kan vaststaan dat het een glaspaleis moet worden. Of je zo iets mooi vindt of niet is net zo subjectief als deze discussie, maar het is zeker waardevol meerdere uitwerkingsopties bij wijze van schets te bekijken.

Dat nu weer de stedenbouwkundige visie van Christiaanse ter tafel wordt gebracht, verbaast mij enigszins. Ik herinner me de behandeling van die stedenbouwkundige visie in de vorige raadsperiode nog heel goed. Door de PvdA-fractie, maar zeker ook door de CDA-fractie werd toen kritiek geleverd op het aantal bouwlagen van vijf à zes. Ik kan me overigens wel voorstellen dat, als je zo over hoogbouw denkt en in de top van het toekomstige gebouw misschien wel twaalf bouwlagen ziet verrijzen, je daarop graag zou willen teruggrijpen, maar wij willen ons nu aan alternatief 2 houden.

De motie van de PvdA-fractie zal naar onze mening aanzienlijk meer kosten in de voorbereiding opleveren en ook een behoorlijke vertraging. Wij hebben daarom geen behoefte aan deze motie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Met de laatste woorden toont de heer Kirkels duidelijk het zwakke aan in de motie van de PvdA-fractie. Hoe aardig op zichzelf ook, er wordt met geen woord gesproken over de financiering, en dat blijft hier toch het grote probleem. Bovendien moet nu eindelijk eens een besluit vallen.

Uit de bijdragen van de verschillende fracties is duidelijk geworden – het CDA was daarin het duidelijkst – dat niet zonder meer moet worden afgegaan op het model dat is gepresenteerd. Ik verwacht dan ook dat de wethouder daarover een toezegging zal doen, en dan kunnen ook wij instemmen met het tweede alternatief.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In de motie van de PvdA-fractie wordt gevraagd om meerdere impressies, uitgaande van behoud van de structuur. In eerste termijn heb ik geprobeerd duidelijk te maken dat handhaving van de structuur zal leiden tot de glasstructuur die door AWG is gepresenteerd, omdat dan zeer veel raamoppervlak nodig zal zijn voor de daglichttoetreding. De notitie van AWG moet mijns inziens zo worden gelezen. Anderzijds heb ik de heer Delanghe in deze raadzaal ook horen zeggen dat het niet meer dan een idee is en dat ook andere invuloefeningen mogelijk zijn. Het lijkt me dan ook verstandig over meerdere architectonische ontwerpen voor de gevelpartijen te beschikken, waarover wij dan in de commissie kunnen praten en waarbij mogelijk ook het gevoel van een aantal mensen kan worden betrokken. Ik wil niet zo ver gaan als met de proef bij de bestrating van de Langstraat, waar na inspraak een andere keuze is gemaakt, maar enige terugkoppeling naar een aantal gremia vind ik meer dan de moeite waard. Ik zeg dan ook toe dat ik een uiterste inspanning aan den dag zal leggen om door de projectontwikkelaar, c.q. de architect, meerdere architectonische variaties ten tonele te laten voeren, waarover wij dan nader met elkaar kunnen spreken.

In eerste termijn heb ik al gezegd dat de heer Van Dooren, die monumentenbeleid in zijn portefeuille heeft, en ik zullen gaan voor behoud van de kraanbaan, op een logische wijze aansluitend bij de bouwmassa die daar wordt gerealiseerd.

Afrondend stel ik voor bij het thans te nemen besluit ook expliciet uit te spreken dat een onderzoek naar hergebruiksmogelijkheden heeft plaatsgevonden en dat die mogelijkheden naar de mening van de raad niet aanwezig zijn. De motie kan ik slechts ontraden.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de motie van de PvdA-fractie. Ik neem aan dat hoofdelijke stemming wordt verlangd?

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me, de discussie gehoord hebbend, zinloos de motie in stemming te laten brengen.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie niet gesteund wordt door de raad. Aan de orde is de besluitvorming over het complex-Landbouwbelang.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Na de toezegging dat nog een discussie zal worden gevoerd aan de hand van meerdere gevelontwerpen voor het nieuwe gebouw dat volgens de contour van Landbouwbelang zal worden gebouwd, kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

De voorzitter: En met de aantekening dat de raad ook geacht wordt te hebben vastgesteld dat een alternatieve invulling van het gebouw niet tot de mogelijkheden behoort.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het aldus aangevulde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter schorst hierna te 23.20 uur de vergadering tot maandag 16 december te 19.30 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 16 DECEMBER 2002**

(voortzetting van de vergadering van 12 december 2002)

11. a Akkoord gaan met de jaarrekening 2001 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man;	
b. vaststellen van het definitief prijssubsidie 2001 op € 239.426,- (02 12 164).....	51
12. Akkoord gaan met:	
a. realisatieovereenkomst die wordt aangegaan tussen de gemeente Weert enerzijds en de initiatiefnemer VOF Kinderpretland anderzijds voor de realisering van de overdekte speeltuin gekoppeld aan de openluchtspeeltuin in het IJzeren Mangebied;	
b. het opstellen van een verkoopovereenkomst met initiatiefnemer voor het perceel waar de overdekte speeltuin gevestigd wordt en een erfpachtovereenkomst voor het perceel waar de openluchtspeeltuin gevestigd wordt;	
c. het principe om een bouwvergunning te verlenen voor de overdekte speeltuin alvorens volle- dige zekerheid verkregen is of het college van gedeputeerde staten een verklaring van geen bezwaar afgeeft voor de uitbreiding van de parkeerplaats aan de Kazernelaan (02 12 187).....	51
13. Vaststellen van het beleidsplan Algemene Bijstandswet 2003. (02 12 166)	
14. a. Kennisnemen van de regeling specifieke uitkering jeugdgezondheidszorg;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 483.239,00 aan de Stichting Thuiszorg Midden- Limburg voor de uitvoering van het uniform deel van het basistakenpakket jeugdgezondheids- zorg. (02 12 172)	67
15. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2003;	
b. vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het huisvestingsprogramma en de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2003;	
c. beschikbaar stellen van een maximaal krediet ad € 5.250.246,00 voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma;	
d. beschikbaar stellen van een maximaal krediet ad € 76.605,00 voor de voorzieningen genoemd in de bijlage aanvragen bouwvoorbe-reidingskosten bij het huisvestingsprogramma. (02 12 158).....	68
16. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 63.000,00 voor de aanschaf van automatiseringsapparatuur voor de raadsleden;	
b. verhogen van het budget dualisering voor het jaar 2003 met € 115.875,00 tot € 265.875,00. (02 12 190).....	73
17. 1. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 471.100,00 voor de herwaardering in het kader van de Wet Waardering Onroerende Zaken;	
2. akkoord gaan met de opdrachtverstrekking van de onder 1. bedoelde werkzaamheden aan Oranjewoud. (02 12 175).....	85
18. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 24.039,57 voor de oprichting en verdere uitbouw van de jongerenvoorziening in de wijk Graswinkel. (02 12 176)	85
19. Principe-uitspraak variant huisvesting stadhuis en beschikbaar stellen van eerste voorbereidings- krediet. (02 12 194)	86
20. Beschikbaar stellen van een krediet voor de invoering van de duale begroting. (02 12 195).....	93
21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 188)	95
b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 20 november 2002 inzake vraag aan de voorzitter over de voortgang van het plan Sint Theunis.	95

22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 191).....	96
c. Schrijven van de heer Soyugüzel namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over het kruispunt Franciscuslaan/Biest;.....	96
d. Schrijven van de heer Heijmans namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over minderhedenbeleid.	97
23. Ingekomen stukken.....	98

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.J. Egging, A.W.J.M. Geurts, T.H.M. Halfers, J.J. Hendrikx, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Lijens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: de dames M.H.P. Gresnigt-Raemaekers en W.D.H.M. Janssen-Camp en de heer F.H.H. Weekers.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat de burgemeester wegens een dringende vergadering afwezig is en dat voorts bericht van verhindering is ontvangen van de heer Weekers en van de dames Janssen en Gresnigt.

- 11. a Akkoord gaan met de jaarrekening 2001 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man;**
b. vaststellen van het definitief prijssubsidie 2001 op € 239.426,- (02 12 164).

Wordt van de agenda afgevoerd.

12. Akkoord gaan met:

- a. realisatieovereenkomst die wordt aangegaan tussen de gemeente Weert enerzijds en de initiatiefnemer VOF Kinderpretland anderzijds voor de realisering van de overdekte speeltuin gekoppeld aan de openluchtspeeltuin in het IJzeren Mangebied;**
b. het opstellen van een verkoopovereenkomst met initiatiefnemer voor het perceel waar de overdekte speeltuin gevestigd wordt en een erfpacht-overeenkomst voor het perceel waar de openluchtspeeltuin gevestigd wordt;
c. het principe om een bouwvergunning te verlenen voor de overdekte speeltuin alvorens volledige zekerheid verkregen is of het college van gedeputeerde staten een verklaring van geen bezwaar afgeeft voor de uitbreiding van de parkeerplaats aan de Kazernelaan (02 12 187).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel heeft betrekking op een principeovereenkomst. Vele vragen moeten nog beantwoord worden, zoals over de grondprijzen, de boscompensatie, een inrichtingsplan, de aanleg van een parkeerplaats, het aanzien van het gebouw in verband met de landschappelijke inpassing en eventuele wijzigingen van het bestemmingsplan. Eerst moet echter een realisatieovereenkomst worden gesloten en daarmee gaan wij akkoord. Wij zijn al blij genoeg dat er eindelijk iets van de grond gaat komen en straks wellicht ook invulling zal krijgen. Wel adviseren wij u, terughdenkend ook aan het betoog van de heer Von Scheibler vorige week, zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van het IVN inzake de aanleg van een insectentuin. Het lijkt ons zinvol met die partij om de tafel te gaan zitten om een en ander te bespreken. Ook de kinderboerderij die er weliswaar een eindje vandaan ligt, dient naar onze mening in dit geheel te worden betrokken. Er is grote belangstelling voor en daarom mag wat ons betreft best aan een uitbreiding worden gedacht. Hoe denkt u daarover?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Als ons een fatsoenlijk onderbouwd voorstel was voorgelegd, had de heer Von Scheibler vorige week geen gebruik behoeven te maken van het spreekrecht. In het IJzeren Mangebied krijgt de exploitant van het bedrijf Kinderpretland de mogelijkheid zijn binnenspeeltuin in dit gebied te vestigen. Al meer dan een halfjaar is de initiatiefnemer op de hoogte van deze locatie, maar op geen enkele relevante vraag die de CDA-fractie belangrijk vindt voor de besluitvorming kunnen wij een antwoord krijgen. In het voorstel om over te gaan tot een realisatie- en een verkoopovereenkomst is geen enkele prijs- of kwaliteitsindicatie terug te vinden. De kaders die ons in beginsel enig inzicht zouden kunnen verschaffen zijn de grondprijs van het terrein waar de speeltuin wordt gevestigd en het inrichtingsplan voor het hele gebied. Onze voorkeur voor de speeltuin zou uitgaan naar de hoek Kazernelaan/Lozerweg. Het bouwplan moet passen in het bosrijke gebied. De CDA-fractie denkt daarbij aan een kwalitatief goede inpassing van het bezoekerscentrum in Ospel. De nieuw aan te leggen parkeerplaatsen moeten mede worden betaald door de ondernemer. In het NRP-plan is de mogelijkheid van 50 parkeerplaatsen opgenomen. Nu echter worden 150 parkeerplaatsen gepland, dus 100 voor Kinderpretland. Het Milieu-Educatief Centrum wil in de strook tussen de buitenspeeltuin en het centrum een insectentuin inrichten. Omdat er geen inrichtingsplan is, kunnen wij niet bepalen of daarvoor plaats is, c.q. kan worden gemaakt. Wij zijn van mening dat de gemeente te allen tijde het eerste recht van terugkoop dient op te nemen in de overeenkomst.

In de media is melding gemaakt van een skatehal op de plaats van het huidige Kinderpretland aan de Graafschap Hornelaan. Het bestemmingsplan laat maar vijf jaar vrijstelling van de voorschriften toe voor recreatieve doeleinden. Als het college dan overweegt de bestemming te wijzigen, is het dan ook mogelijk dat Kinderpretland op deze plaats zijn bedrijf voortzet? Is dit voor het college een optie en is het ooit besproken? Daarbij komt nog dat wij een ondernemingsplan missen, dat toch fundamenteel is, willen wij een goede afweging kunnen maken. De heer

Adriaens heeft het weliswaar gehad over een principeovereenkomst, maar dat kan ik uit geen van de stukken opmaken.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De herplaatsing van deze voorziening van een bedrijventerrein naar een mooi gelegen plaats in het IJzeren Mangebied, in de buurt van de buitenspeeltuin, het zwembad en de dierentuin, juichen wij toe. Natuurlijk moeten wij ook rekening houden met de aanwezigheid van het Natuur- en Milieucentrum, maar volgens ons zal dat alleen maar gediend zijn met deze voorziening, omdat veel bezoekers van Kinderpretland ook geneigd zullen zijn het NME te bezoeken. Het NME wil een insectentuin aanleggen en wij hebben vernomen dat de initiatiefnemer daar bereidwillig tegenover staat. Die samenwerking beoordelen wij positief. Voor de parkeerplaatsen, waarvoor nog goedkeuring moet worden verkregen van de provincie, zal de initiatiefnemer naar onze mening ook mee moeten betalen. Is hierover al contact gelegd met de initiatiefnemer? Voor de grondprijs zal naar onze mening geen uitzondering moeten worden gemaakt; er moet op dezelfde manier mee worden omgegaan als met grond bestemd voor zakelijke doeleinden.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het college maken wij allereerst een compliment voor de oplossing die is gevonden voor Kinderpretland. Voor het overige kan ik het kort houden, omdat alle vragen reeds door de voorgaande sprekers zijn gesteld.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ondernemers hebben vaak mooie praatjes en dat het college daar oren naar heeft, hebben we al eerder gezien. Bomen kunnen zich echter niet verweren. Ze kunnen niet praten of onderhandelen, daarom moeten wij het voor ze opnemen. De SP kan niet instemmen met het verder aantasten van het natuurgebied de IJzeren Man: geen grote hal, geen parkeerplaatsen, niets van dat al, groen moet groen blijven, geen verdere commerciële exploitatie in dit natuurgebied en geen privatisering van de speeltuin, waar het toch op neerkomt. Wij sluiten ons aan bij de kritische opmerkingen die eerder over het voorstel zijn gemaakt. Onze fractie trekt hier de grens en hoopt dat anderen dat ook zullen doen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat de SP de jeugd van Weert een indoor-speeltuin wil ontzeggen. Een andere mogelijkheid lijkt er namelijk op het eerste gezicht niet te zijn. Wij zijn heel blij met de voortvarendheid die nu ineens aan den dag lijkt te worden gelegd. Het is een goed voorstel en het moet ook snel worden uitgevoerd. Eén stevige voorwaarde willen wij er echter wel aan koppelen en die heeft te maken met het recht op eerste koop. Mocht het fout gaan, dan moet de gemeente Weert wel zeggenschap hebben over de verdere ontwikkelingen die hier in de toekomst kunnen plaatsvinden. Wij zullen het op prijs stellen wanneer dat in de verkoopovereenkomst kan worden opgenomen. In feite is dit de enige kritische opmerking die wij willen maken. Het is goed dat het zo snel gaat en wij hopen dat het concrete bouwplan straks net zo aardig is als dit voorstel.

Naar ik heb begrepen is door het NME al een voorstel ingediend voor een insectentuin. Kan dat ook aan de gemeenteraad worden overhandigd?

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de positieve overwegingen voor een overdekte speeltuin op deze plaats. Een voorziening hier heeft de nodige samenhang met andere recreatieve activiteiten in dit gebied, zoals het zwembad, de openluchtspeeltuin, het NME, het natuurbezoek en de kinderboerderij. Die samenhang in dit gebied is heel bijzonder. Een koppeling met de exploitatie van de openluchtspeeltuin is daarnaast van eminent belang, in beheersmatige zin, maar ook wat bezoekers betreft. Het bestemmingsplan voorziet in intensieve dagrecreatie in dit gebied en ook in dat opzicht is deze situering dus adequaat. De eigenaar/ondernemer is in het kader van de intentieovereenkomst die is gesloten voor de plaats aan de Graafschap Hornelaan reeds beloofd dat hij zich in 2003 kan vestigen in het NRP-gebied.....

De heer Sijben: Ik zou liever willen spreken over een overeenkomst dan over een belofte!

Wethouder Balemans: Het is een intentieovereenkomst, maar op grond daarvan mag van de gemeente wel een inspanningsverplichting worden verwacht om in het NRP-gebied een plaats aan te wijzen, uiteraard op voorwaarde dat een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt.

De heer Adriaens heeft gewag gemaakt van een principeovereenkomst. Ik moet er wel op wijzen dat na het sluiten van deze overeenkomst geen weg terug meer is. Wij zullen dan verplicht zijn de grond te verkopen en, mits aan stedenbouwkundige- en welstandseisen wordt voldaan, medewerking te verlenen aan de totstandkoming hiervan. In zoverre is er geen sprake van een principeovereenkomst, maar eerder van een instemmingsovereenkomst....

De heer Adriaens: Ik bedoelde ook een intentieovereenstemming; ik heb me verkeerd uitgedrukt.

Wethouder Balemans: Akkoord. De landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing heeft uiteraard onze grootste aandacht. In zekere zin is dit al verzekerd door de landschapsarchitect die door de ondernemer is ingehuurd. Voorts mogen wij aannemen dat ook de welstandscommissie hiernaar met een zeer kritisch oog zal kijken. Hoewel het de bevoegdheid is van het college om een vergunning te verlenen, zeg ik toe dat de plannen ter inzage zullen worden gelegd voor de commissie voor ruimtelijke ordening.

Mevrouw Sonnevile heeft een nogal negatief beeld geschetst....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wij zijn niet tegen het vestigen van een kinderspeeltuin, maar wij willen wel over de benodigde informatie beschikken om een afgewogen besluit te kunnen nemen en die informatie hebben we niet.

Wethouder Balemans: Zelf vind ik het dossier nogal uitgebreid, maar ik geef toe dat er nog geen stedenbouwkundige informatie is en ook nog geen planinformatie. Zojuist heb ik al toegezegd dat wij de planinformatie aan de commissie voor ruimtelijke ordening ter beschikking zullen stellen.

Het meebetalen aan de parkeerplaats door de initiatiefnemer is een wat moeilijke kwestie. Het is namelijk een parkeerplaats ten behoeve van publieke voorzieningen. Het bezoek aan die voorzieningen onderscheidt zich niet van elkaar en daarom is het erg moeilijk gedifferentieerd parkeren toe te passen....

De heer Coolen: Als wij een ondernemer een vestigingsvergunning verlenen op onze industrieterreinen, verbinden wij daaraan de voorwaarde dat in eigen parkeervoorzieningen moet worden voorzien. In dit geval is sprake van een ondernemer die medewerking van de gemeente krijgt om zich op deze plaats te vestigen. Ook deze ondernemer moet dus, voor zover mogelijk, in eigen parkeerplaatsen voorzien.

Wethouder Balemans: Zoals ik al zei, is het moeilijk een differentiatie te maken tussen parkeren van bezoekers aan het zwembad, bezoekers aan de IJzeren Man, bezoekers aan de dierentuin, bezoekers aan de openbare openluchtspeeltuin, enz. Bovendien is het juist de bedoeling arrangementen te maken voor een multifunctioneel gebied, waarvan met name schoolreisjes e.d. profijt kunnen hebben.

De insectentuin van het NME heeft onze bijzondere aandacht. Er is weliswaar een plan voor gemaakt, maar er is nog geen totale uitwerking van dat plan gepresenteerd, ook niet in de zin van beheer. Tijdens de algemene beschouwingen heb ik medegedeeld dat het NME in de toekomst mogelijk een wat andere functie zal krijgen als bezoekerscentrum voor het hele gebied Kempenbroek. Of daar dan ook nog een insectentuin bij hoort, weet ik niet. Overigens zou de insectentuin worden gesitueerd op gemeentelijke grond, zodat wij daarover de nodige zeggenschap zouden hebben. Wij staan er positief tegenover, maar het vereist nog wel een uitgebreide, principiële discussie met het NME, mede met het oog op de toekomst. Als wij ermee instemmen, zijn wij uiteraard ook bereid met de ondernemer die de openluchtspeeltuin in erfpacht neemt na te gaan of nog een stuk grond ter beschikking kan worden gesteld voor de insectentuin.

Met mevrouw Sonnevile ben ik het eens dat het eerste recht van terugkoop door de gemeente geregeld zou moeten worden. Ik ben bereid hierover met de eigenaar in overleg te treden, maar ik moet er wel op wijzen dat de financier van de eigenaar hierbij ook om de hoek komt kijken. De bank zal als preferent schuldeiser bij een mogelijk faillissement ook een rol spelen. Ik sta echter positief tegenover de suggestie en zal mijn best doen.

Kinderpretland aan de Graafschap Hornelaan is voor mij geen optie meer, gegeven de eerder geschetste positieve samenhang op de plaats waar Kinderpretland naar onze mening zou moeten komen.

De grondprijs is mij niet bekend, maar daarover zal in januari informatie worden verstrekt. Gelijktijdig zullen dan ook het stedenbouwkundig plan en het bouwkundig plan worden gepresenteerd.

De heer Lempens was heel duidelijk in zijn stellingname. Ik betreur die stellingname voor de ouders met kinderen in het Weerter gebied.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn heldere betoog. In eerste termijn heb ik gezegd dat Weert Lokaal al blij is dat er iets van de grond gaat komen en straks wellicht ook invulling zal krijgen. Er is al zo lang op gewacht dat ik nu bijna zou zeggen: geen gezeur meer.

Weert Lokaal kan zich aansluiten bij het voorstel van CDA en VVD om het eerste recht van terugkoop te bedingen. Nadere voorstellen, zoals ten aanzien van de grondprijs e.d., zien wij met belangstelling tegemoet.

De wethouder heeft gezegd dat de plannen zullen worden voorgelegd aan de commissie voor ruimtelijke ordening en daarbij kan ik me wel iets voorstellen, maar toch verzoeken wij hem ze ook aan de commissie voor economische zaken te doen toekomen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Vanuit een heel andere invalshoek wil ik hierop nog iets aanvullen. In het verleden hebben mijn kleinkinderen eens een brief aan het college geschreven met het verzoek zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Morgen ga ik naar mijn kleinkinderen toe, in New York, en ik heb het gevoel, deze discussie proevend, dat ik hen morgen een heel positief bericht kan overbrengen. Ik hoop dat ik, wanneer ze daarna een keer naar Weert komen, met hen van de hertjes kan genieten, van de buitenspeeltuin, de overdekte speeltuin, het zwembad en alle andere zaken die de wethouder nog in dit gebied gaat realiseren.

De voorzitter: Als ik u zo hoor, valt New York in het niet bij Weert!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. In zijn antwoord heeft de wethouder gezegd dat er geen weg terug meer is. De heer Adriaens sprak zojuist over voorstellen die nog zullen volgen, maar er komen absoluut geen voorstellen meer. Wat hier ligt, dat is het. Het enige voorstel dat wij nog te verwachten hebben is een kredietvoorstel voor de parkeerplaatsen. Voor de rest moeten we van dit college maar afwachten wat hier komt te staan. Door met dit voorstel in te stemmen gaat de raad impliciet akkoord met de aanleg van 150 parkeerplaatsen, zonder dat wij weten waar die komen te liggen. Kosten € 300.000,-! Het is waar dat het gebied tussen de buitenspeeltuin en het zwembad in het NRP is aangewezen als gebied voor intensieve recreatie en het is allemaal heel mooi hoe positief er nu over wordt gesproken, maar het is wel een ontzettend kwetsbaar gebied en wij zullen er heel kritisch op moeten toezien wat hier gaat gebeuren. De wethouder heeft een heel mooi verhaal gehouden, maar we weten nog altijd niet wat er

komt te staan, waar het komt te staan, hoe het eruit komt te zien, welke grond gebruikt wordt, wat de prijs van de grond is, enz., enz.

De heer Vossen: Volgens mij heb ik de wethouder horen zeggen dat over de concrete uitwerking nog met de commissie voor ruimtelijke ordening in discussie zal worden getreden.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Hij heeft alleen gezegd dat het plan ter inzage zal worden gelegd.

De heer Vossen: Blijkbaar hebben we het verschillend gehoord.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Aan mijn oren mankeert niets!

De wethouder heeft vervolgens gezegd dat hij nog moet nadenken over de vraag of een insectentuin hier wel gewenst is. In de stukken die in de leeszaal ter inzage waren gelegd hebben we kunnen lezen dat de heer Hermans genegen is een stukje grond van de buitenspeeltuin af te staan voor de insectentuin. Naar onze mening behoort het college dat te omarmen ten gunste van het NME.

Nog geen antwoord heb ik mogen ontvangen op de vraag die ik heb gesteld over het ondernemingsplan.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Als hier geen overdekte speeltuin komt, zullen we ook geen extra parkeerverzorging nodig hebben. Het is daarom dat wij hebben opgemerkt dat de initiatiefnemer ook een bijdrage zal moeten leveren aan de parkeerverzorging. Bovendien zal voor het weggappen van bomen een compensatieplicht moeten worden opgelegd.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het is mij eerlijk gezegd niet duidelijk waarom het recht van eerste terugkoop door de gemeente zou kunnen stuiten op een bezwaar van de financier. Graag ontvang ik daarop een nadere toelichting. Voor het overige kan ik me aansluiten bij de heer Adriaens, die me de kaas van het brood heeft gegeten.

De heer Vossen: *As de kieës mer smaekdje!*

Mijnheer de voorzitter. Over de verkoopovereenkomst wil ik ook iets zeggen. Ik heb er de notulen van de commissievergadering even bijgehaald en daarin staat te lezen dat de wethouder op een vraag van de heer Cardinaal of de gemeente het eerste recht van koop heeft op de grond voor de overdekte speeltuin heeft geantwoord: *“Dit is een zinvolle opmerking. Deze wordt meegenomen in de verkoopovereenkomst.”* Ik moet vaststellen dat de wethouder nu een beetje terugkrabbelt met zijn verhaal over de bank die er ook iets over te vertellen heeft. Hoe zit dat precies? Voor ons is dat recht op terugkoop een belangrijke voorwaarde.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Het recht op terugkoop is een algemene wens, begrijp ik. De notulen van de commissievergadering laat ik nu maar even voor wat ze zijn, al is het daarin nogal stellig geformuleerd. We kunnen wel proberen deze voorwaarde mee te nemen in de verkoopovereenkomst, maar ik vermoed dat ook de bankwereld bepaalde eisen stelt. Ik kan het op dit moment niet overzien. Ik heb wel eens horen zeggen dat de banken bij faillissementen behoorlijk preferent zijn.

De heer Vossen: Maar van ons wordt nu wel verwacht dat we ja of nee zeggen!

Wethouder Balemans: Als de banken preferent zijn, vinden ze het misschien ook wel prettig over een potentiële koper te beschikken, en dat zou dan de gemeente zijn. Daarom zie ik die onderhandelingen wel positief tegemoet. Anderzijds zal de gemeente dan ook de gelden moeten hebben om een en ander terug te kopen en of de begroting van de gemeente dat dan toelaat kan ik nu niet overzien. Ik zal echter mijn uiterste best doen om de brede wens van de raad te verwezenlijken.

De heer Adriaens kan ik bevestigen dat alles ter informatie aan de raad zal worden voorgelegd. Er is nu eenmaal een mandaatregeling in deze gemeente en die kent het recht om een bouwvergunning te verlenen aan het college toe. Er is ruimte voor discussie en bijstelling, maar de besluitvorming als zodanig is gemandateerd aan het college.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wat zitten we hier dan te doen!?

Wethouder Balemans: De raad wordt gevraagd in te stemmen met de realisatieovereenkomst en die is bij de stukken gevoegd.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: We weten helemaal niet wat er wordt gerealiseerd!

De voorzitter: De wethouder heeft toegezegd dat het schetsplan nog aan de commissie zal worden voorgelegd.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Alleen ter informatie en nú moeten we een besluit nemen.

De voorzitter: Het is aan de raad te beoordelen in hoeverre hij zich kan vinden in deze realisatieovereenkomst, dan wel of er behoefte aan bestaan daarin bijstellingen door te voeren.

Wethouder Balemans: Ik heb mevrouw Sonnevile horen zeggen dat nu ook besloten moet worden over een uitbreiding met 150 parkeerplaatsen, maar dat is niet het geval. De besluitvorming daarvoor moet nog in gang gezet worden en dat vereist een kredietstelling door de raad en een artikel 19-procedure, allemaal goed te

keuren door de raad. De kwestie van het parkeerterrein komt dus later nog in de raad aan de orde.

De heer Sijben: Maar als wij toestemming hebben verleend voor de speeltuin, zitten we vast aan de parkeerplaatsen, want zonder uitbreiding van parkeerplaatsen is er geen ruimte voor de bezoekers van de speeltuin. Daarom worden 100 parkeerplaatsen extra aangelegd naast de 50 waarin het bestemmingsplan voorzag.

Wethouder Balemans: Er is een verband, ja, dat geef ik toe. Overigens is de parkeerplaats nu al vaak overbezet; de uitbreiding heeft dus niet alleen met de speeltuin te maken.

De heer Kirkels: Als de heer Sijben niet wil dat er parkeerplaatsen bij komen, moet hij niet met het voorstel akkoord gaan, of het amenderen.

Wethouder Balemans: Mevrouw Sonnevile heeft erop geattendeerd dat de initiatiefnemer bereid is een stuk van de grond van de buitenspeeltuin af te staan voor de insectentuin. In eerste termijn heb ik al gezegd dat de insectentuin onze bijzondere aandacht heeft, maar dat het besproken zal moeten worden met het NME in het kader van de nieuwe taakstelling van het NME in de toekomst.

Of een ondernemingsplan een vereiste is voor het verlenen van goedkeuring aan de realisatieovereenkomst, weet ik niet. Ik hoef niet van iedere ondernemer die een bouwvergunning aanvraagt een ondernemingsplan te hebben, tenzij het om dubieuze vestigingen gaat....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Zonder ondernemingsplan weet u toch niets van de kredietwaardigheid van een bedrijf?

De heer Litjens: De vraag is of dat in deze raad aan de orde moet komen. Het is de bank die daarnaar zal vragen. Daarmee hebben wij niets te maken.

De heer Van den Akker: Naast de speelse opmerking die ik zojuist heb gemaakt wil ik nog een serieuze opmerking maken. In het verleden is een contract getekend, waarin werd bepaald dat, wanneer de ondernemer van deze plaats zou moeten verdwijnen, de gemeente voor een andere plaats zou zorgen. Daar zijn we nu mee bezig.

Wethouder Balemans: Ik ga verder met de overige vragen. Inderdaad zal voor de gekapte bomen een herplantplicht worden opgelegd. In overleg met de Vereniging voor Natuurmonumenten wordt thans gezocht naar een plaats waar die compensatie kan worden verwezenlijkt.

De heer Van den Akker dank ik voor het feit dat hij Weert ook in New York op de kaart zet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik toch nog enige opheldering hebben over de parkeerplaatsen. In het bestemmingsplan NRP staat dat iedere ondernemer die zich in het gebied vestigt dient te zorgen voor parkeermogelijkheden op eigen terrein voor de parkeerbehoefte die zijn accommodatie veroorzaakt. In dit geval is het duidelijk dat parkeren op eigen terrein niet mogelijk is, maar het is toch alleszins redelijk dat de ondernemer dan een bijdrage betaalt aan het parkeren dat mede door zijn onderneming wordt veroorzaakt? Als wij een gebied in exploitatie nemen, worden algemene kosten gemaakt voor wegen, parkeren, verlichting, groen en noem maar op en die worden meegerekend in de grondprijs. Zo'n benadering mogen wij toch ook in dit geval verwachten?

De heer Litjens: Dan moet hierbij toch ook in aanmerking worden genomen dat er momenteel een openluchtspeeltuin is die, en ik kijk nu even naar mijn overbuurman Lempens, jarenlang gratis en voor niets voor de gemeente is opgehouden.

De voorzitter: Wethouder Verheggen verzoek ik nog even in te gaan op de vervolgprocedure. Daarnaast rest dan nog de kwestie van de parkeerplaatsen; als daarover nu geen helderheid kan worden geschapen, zal daarop een volgende keer worden teruggekomen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen donderdag hebben we besloten bepaalde agendapunten niet te behandelen en dat gold onder andere ook voor het voorstel waarin de bevoegdheid van het college ter sprake komt voor het handelen in bepaalde gevallen. Wat dat betreft wil ik even in herinnering brengen dat het aangaan van privaatrechtelijke handelingen aan het college is voorbehouden, tenzij de raad daarover een ander besluit heeft genomen. Dat andere besluit is niet genomen. Op het college rust dan een informatieplicht bij het nemen van een besluit met verstreckende gevolgen. Die bepalingen in acht nemend, stel ik vast dat het collegebesluit om grond te verkopen aan Kinderpretland minimaal dient te worden medegedeeld aan de gemeenteraad.

Wat de planologische procedure betreft, moet ik mevrouw Sonnevile zeggen dat, wanneer de heer Hermans met de bebouwing blijft binnen de grenzen die in het bestemmingsplan zijn aangegeven, die bebouwing ook is toegestaan. Als gehandeld wordt conform de bepalingen in het bestemmingsplan, is dat verder een zaak van het college van burgemeester en wethouders. Voor de bouw van de accommodatie is geen raadsprocedure nodig, omdat de bouw past binnen het bestemmingsplan. Voor de parkeerplaats geldt dat niet, want daarmee worden de grenzen van het bestemmingsplan overschreden.

Het probleem met het NRP-gebied is dat daarop geen beleid is losgelaten voor wat betreft verkoopprijzen. Daarom zal in goed overleg met de heer Hermans een grondprijs moeten worden vastgesteld waarin een aantal elementen zal moeten worden verdisconteerd, en naar mijn gevoel hoort daar ook het parkeren bij.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor be-
raad.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.15 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.23 uur).

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie verzoekt het college de uitleg die wethouder Verheggen heeft gegeven over de berekening van de grondprijs, inclusief het parkeren, op te nemen in de overeenkomst. In dat geval kunnen wij met het voorstel akkoord gaan.

Wethouder Balemans: Bedoelt u de prijzen of de intentie die de heer Verheggen heeft uitgesproken?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: De heer Verheggen heeft gezegd dat er geen beleid bestaat ten aanzien van de grondprijs, maar eraan toegevoegd dat in de te berekenen grondprijs ook het parkeren zal worden betrokken.

Wethouder Balemans: Dus niet in euro's uitgedrukt, maar in intenties?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ja. Ons verzoek is om dat ook in de overeenkomst op te nemen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb niet gezegd dat de kosten van de parkeerplaats deel zullen uitmaken van de grondprijs, maar dat bij het berekenen van de grondprijs met die kostencomponent rekening kan worden gehouden.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

13. Vaststellen van het beleidsplan Algemene Bijstandswet 2003. (02 12 166)

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Het Cliëntenplatform Minima (CPM) heeft aandacht gevraagd voor de kwestie van de ID-banen. ID-banen zijn een belangrijk instrument voor werkzoekenden voor het opdoen van werkervaring. Gegeven de onzekere situatie die bestaat met betrekking tot het budget voor ID-banen heeft wethouder Van Dooren aangegeven dat vrijgekomen ID-banen mo-

menteel niet worden ingevuld. Het CPM pleit ervoor ondanks deze onzekerheid toch tot invulling over te gaan. De werkervaring die in die maanden wordt opgedaan is immers beter dan in die periode werkloos thuis te blijven zitten. Deze situatie creëert een grote mate van onrust en onzekerheid voor de toekomst van de cliënten. Inmiddels is echter een lichtpuntje te melden. In een brief van 3 december 2002 van de FNV wordt melding gemaakt van een sociaal akkoord tussen werkgevers en werknemers, waarmee de gesubsidieerde banen zijn gered. De onderhandelingen hebben voldoende geld opgeleverd om van 10.000 gesubsidieerde banen reguliere banen te maken. Gedwongen ontslagen en een vacaturestop zijn van de baan. Zinnige banen als die van klasse-assistenten, stadswachten, patiëntenvervoerder en toezichthouder bij de speeltuin blijven hierdoor behouden. Het is een verslechtering die het kabinet wilde doorvoeren, maar uiteindelijk toch is teruggedraaid. Van wethouder Van Dooren willen wij graag vernemen hoe hij zich wil voorbereiden op deze ontwikkeling en de situatie wil verhelderen voor deze groep mensen. Ik neem aan dat hij de krantenberichten vorige week heeft gelezen en kennis heeft genomen van de reacties van anderen op deze problematiek. Voorts willen wij graag vernemen welke cursussen de gemeente Weert nog wil invoeren.

Een volgende opmerking wil ik maken over de cliëntencategorieën van de sociale dienst. De sociale dienst kent vier categorieën klanten. De eerste categorie komt bij de sociale dienst terecht als gevolg van een bedrijfsfaillissement e.d. In de meeste gevallen betreft het hoger opgeleide mensen die vaak zonder problemen binnen de kortste keren weer aan de slag kunnen. De tweede categorie moet redelijk geholpen worden. Voor de derde categorie moeten grote inspanningen aan den dag worden gelegd; voor deze cliënten wordt een individueel traject vastgesteld met elementen van scholing, training, sociale activering, of andere vormen van begeleiding, gericht op uitstroom naar arbeid. De vierde en laatste categorie bestaat uit mensen die bijna onmogelijk op de arbeidsmarkt zijn te plaatsen. De zorg gaat vooral uit naar de twee laatste categorieën, de meeste cliënten van de sociale dienst, ofwel langdurige werklozen. Het begeleiden van cliënten van de sociale dienst hoeft niet meer een taak van de gemeente te zijn. Hiervoor kan een reïntegratie-instelling worden ingehuurd en kunnen allerlei diensten worden ingekocht. De gemeente moet dus de mogelijkheid hebben trajectmodules, instrumenten en activiteiten in te kopen. De gemeenteraad moet toetsen en controleren dat het college het werk goed uitvoert. Vanuit die invalshoek heb ik nog een drietal vragen te stellen. Hebben wij een goed inzicht in de genoemde categorieën van de sociale dienst? Heeft de wethouder zich voldoende ingespannen om de mensen toe te leiden naar een betaalde of gesubsidieerde baan? Welke maatregelen heeft de sociale dienst genomen om het aanbod op de arbeidsmarkt te verruimen? Graag wil onze fractie een degelijke rapportage, die een compleet inzicht biedt in de manier waarop bovengenoemde categorieën worden begeleid naar de arbeidsmarkt in het kader van een sluitende aanpak.

De laatste opmerking betreft het Regionale Platform Arbeidsmarktbeleid (RPA). Ik kan alleen maar constateren dat het allemaal veel te lang duurt, wat leidt tot een stijging van de werkloosheid in geval de economie terugloopt. Hoe kunnen wij dat

risico vermijden? Het RPA richt zich op het brede scala van arbeidsmarktvragestukken, het toegeleiden van werklozen en werkzoekenden naar de arbeidsmarkt, het verbeteren van werk voor werkenden, levenslang leren, enz. Ik verwijs naar het persbericht van het RPA Zuidoost-Brabant onder de titel 'Stijgende werkloosheid baart zorgen'. Ik citeer: *"De stijgende werkloosheid en de versnelde uitstoot van laag-productief werk vraagt de komende jaren onze aandacht. Daarnaast zullen de gemeenten in onze regio de komende jaren het volledige financiële risico voor de bijstand krijgen. Het RPA meent dat dit voldoende redenen zijn om gezamenlijk energie te steken in sectoren die nu en in de toekomst lager gekwalificeerd werk blijven bieden. Op de lange termijn zal de regio ondanks de huidige dip door de vergrijzing een tekort aan personeel houden."* Ook hier vraag ik wethouder Van Dooren meer inspanningen te leveren, want het is een zaak waarvoor wij de ogen niet mogen sluiten.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat de WIW betreft kan ik me aansluiten bij het betoog van de PvdA-fractie. Het landelijk beleid dat over ons uitgestrooid dreigt te worden belooft niet veel goeds. Van de wethouder wil ik graag vernemen of er al meer duidelijkheid bestaat over wat er landelijk aan zit te komen en hoe geprobeerd is daarmee rekening te houden in dit stuk. Het is mij overigens opgevallen dat de vorige versie van het beleidsplan wat pretentiever was. Er werd toen van uitgegaan dat de ingezette beleidslijnen een zelfde richting zouden behouden, maar dat is in deze versie wat rechtgezet, en dat lijkt me ook terecht.

De opmerking die is gemaakt over studerende kinderen onder 18 jaar acht de SP op haar plaats. Wel willen wij graag weten in hoeverre de vrijwillige onderwijsbijdrage voor leerlingen van de basisschool wordt gecompenseerd.

De SP Hulpdienst wordt vaak geconfronteerd met de vraag waar mensen die in de bijstand zitten nu precies recht op hebben. Mijn simpele vraag luidt: krijgen de mensen waar ze recht op hebben en hoe zorgt de gemeente ervoor dat dat gewaarborgd wordt? Tenslotte willen wij graag op de hoogte worden gehouden van de inspanningen die worden verricht met betrekking tot de schuldsanering.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Beide voorgaande sprekers hebben gerefereerd aan perspublicaties, en terecht. Uit die perspublicaties blijkt dat het alles behalve duidelijk is wat de centrale overheid voor ogen heeft. Een gewijzigd beleidsplan Algemene Bijstandswet dat een demissionair kabinet op basis van bezuinigingen wenst in te voeren vervult Weert Lokaal met zorgen. Het lijkt ons erg prematuur in deze demissionaire periode met zulke voorstellen te komen, waarover de lokale overheid dan een besluit moet nemen. Het is heel moeilijk een fatsoenlijk beleid neer te zetten, terwijl de centrale overheid in haar circulaire en publicaties niet duidelijk is. Weert Lokaal is van mening dat er eigenlijk niets mis is met de huidige regelgeving en handhaving die de gemeente toepast. Ik herinner me dat de vorige wethouder voor sociale zaken – thans voorzitter van deze vergadering – daarvoor vrij recent nog een pluim heeft gekregen van de huidige wet-

houder voor sociale zaken. Met de beleidslijnen die in Weert waren vastgesteld kan Weert Lokaal heel goed leven. Invoering van de maatregelen die door het demissionaire kabinet worden voorgesteld leidt echter tot grote problemen. De uitkeringen aan de minima zouden juist in positieve zin moeten worden bijgesteld, zodat de gemeenten geen eigen, afwijkende maatregelen zouden behoeven te nemen. Weert Lokaal verzoekt u na het aantreden van een nieuw kabinet over te gaan tot herijking van het thans voorliggende beleidsplan en de consequenties te zijner tijd aan commissie en raad voor te leggen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hieraan een uitvoerige discussie gewijd en de notulen vermelden vetgedrukt de conclusie daarvan: *“Met inachtneming van het vorenstaande gaat de commissie akkoord en betreft het een hamerstuk.”* Ik vind het dan ook vreemd dat er fracties zijn die nu toch weer een deel van de discussie uit de commissie herhalen....

De heer Henkens: In de commissie is niet afgesproken dat het een hamerstuk zou worden! Ik herinner eraan dat de heer Lempens in de vorige vergadering een opmerking heeft gemaakt over het notuleren van commissievergaderingen, en dit is een voorbeeld daarvan.

De heer Vossen: Mijn volgende opmerking betreft het volgende. In onze eigen beleidsvisie staat dat stukken die voor de burgers van belang zijn in begrijpelijk Nederlands behoren te worden opgesteld. Weliswaar is hier iets aan de orde dat voor een groot deel van de landelijke overheid komt, maar als je aan een stuk van 24 pagina's een lijst moet toevoegen met meer dan 50 afkortingen, vraag ik me toch echt af waar we mee bezig zijn. Je zult maar aanspraak op een uitkering moeten maken en je dan ook nog moeten afvragen onder welke afkorting je valt! Ik hoop dat de wethouder dit in zijn contacten, die hij ongetwijfeld zal hebben, eens aan de orde zal willen stellen.

Tenslotte deel ik u mede dat ik straks helaas tegen dit voorstel zal moeten stemmen, en dat heeft te maken met het optrekken van de bijstandsnorm naar 115%.

De heer Litjens: Volgens u was het toch een hamerstuk!?

De heer Vossen: In de commissie was ik niet aanwezig!

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het beleidsplan 2003 staat vol met opmerkingen als 'wij wachten op uitspraken van het kabinet na de verkiezingen', 'wij wachten op uitspraken van de Tweede Kamer om een en ander wettelijk vast te leggen', enz.. Enerzijds worden wij verplicht dit beleidsplan voor 1 januari 2003 aan te bieden aan het ministerie, anderzijds bestaan er nog tal van onduidelijkheden omdat niet bekend is wat het ministerie eigenlijk wil, en dat maakt het er voor de sector niet gemakkelijker op.

De heer Berdsfah heeft terecht geattendeerd op het sociaal akkoord dat inmiddels is gesloten en waarin partijen zijn overeengekomen dat 10.000 ID-banen via een brugsubsidie zeker zullen worden gesteld voor 2003. Ook de WIW-regeling is nu zodanig aangepast, dat daaruit een bepaalde zekerheid voortvloeit, waarmee in ieder geval ontslagen in 2003 vermeden zouden kunnen worden. Niettemin is in het Strategisch Akkoord vastgelegd – en dat is niet controversieel verklaard – dat in 2003 15% zal moeten worden bezuinigd op ID- en WIW-banen. Wel lijkt het erop dat de ontslagen die in de lucht hingen niet zullen doorgaan. Ik moet hierbij echter enig voorbehoud maken, want wij beschikken niet over een ministeriële beschikking terzake.

Ten aanzien van de fase 3- en 4-cliënten zetten wij voornamelijk in op scholing en sociale activering, zoals de heer Berdsfah opmerkte. In dit verband moet ik er wel op wijzen dat het ministerie ons verplicht een verschil te maken tussen beleid en uitvoering. Het beleid met betrekking tot scholing en sociale activering in het kader van reïntegratietrajecten ligt bij sociale zaken, maar de uitvoering vindt plaats in de private sector door reïntegratiebedrijven als bijvoorbeeld Horizon. Terzake zijn vrij scherpe contracten opgesteld, omdat wij precies willen weten wat het reïntegratiebedrijf presteert voor het geld dat wij ervoor betalen. Het is niet meer dan billijk dat de raad wil weten hoe wij daarmee omgaan en wat daarvan de resultaten zijn. Die resultaten zijn overigens bekend; ze zijn terug te vinden in het beleidsverslag. Desgewenst ben ik graag bereid daarop een andere keer nader in te gaan.

De heer Berdsfah heeft opgemerkt dat de activiteiten van het Regionale Platform Arbeidsmarktbeleid wat traag op gang komen. In 1997, toen het Vertrouwenspact Werkgelegenheid Limburg werd opgericht, bestonden nog geen regionale platforms. In het kader van dit vertrouwenspact werd afgesproken op regionaal niveau een aantal platforms in te richten waarin partijen die zijn betrokken bij de arbeidsmarktproblematiek en het arbeidsmarktbeleid op basis van overleg proberen spanningen die zich voordoen op de arbeidsmarkt snel de baas te worden en zodoende de arbeidsmarkt flexibel te maken en vraag en aanbod te kunnen matchen. In de regionale platforms, die inmiddels drie jaar bestaan, is die lijn doorgetrokken op regionaal niveau. In de gemeente Weert werd hiertegen wat anders aangekeken, nadat was onderzocht over welke status, welk mandaat en welk financieringsniveau deze regionale platforms eigenlijk beschikten. Uit het onderzoek bleek dat de platforms geen status en geen mandaat hadden en dat ook de financiering uiterst onduidelijk was. Daarom werd hier in eerste instantie besloten de activiteiten te concentreren op de werkgeverspanels en de andere bilaterale contacten die in deze regio bestaan, om op die manier arbeidsmarktbeleid te formuleren. De zaak veranderde echter toen in het kader van de SUWI (Structuur Uitvoering Werk en Inkomen) duidelijk werd dat het ministerie erg veel waarde hechtte aan de regionale platforms. Daarop is besloten voortvarender tewerk te gaan en hebben wij in het platform aangekondigd dat wij eind 2002 zodanige maatregelen zouden nemen dat een beleidsambtenaar beschikbaar kon worden gesteld aan het platform. Inmiddels is deze zaak nagenoeg afgerond. Vanaf 1 januari draaien wij

volwaardig mee in het platform. In het eerste kwartaal zal een eerste bijeenkomst plaatsvinden met partijen die hiervan deel uitmaken.

De heer Lempens heeft gevraagd welke ontwikkelingen landelijk te verwachten zijn. Ik zou willen dat ik het wist! Wat ik wel weet, is dat een zogenaamde Wet-X zal worden ingevoerd, in feite de nieuwe Bijstandswet, die in 2004 zal ingaan. De contouren ervan maken duidelijk dat een grotere verantwoordelijkheid zal worden overgeheveld naar de lokale overheid, wat onder andere tot uiting zal komen in een 100% budgetverantwoordelijkheid ten aanzien van de ABW en reïntegratiegelden. Het betekent nogal wat, omdat de gemeenten dan niet meer bij het rijk kunnen declareren buiten de gelden die zij verstrekt krijgen.

Voor de vrijwillige bijdrage voor leerlingen van de basisschool is geen vergoeding voorzien in het minimabeleid. Wij weten echter dat scholen in het algemeen rekening houden met de draagkracht van de ouders van leerlingen. Aan de andere kant beschikken wij over een regeling via welke extra kosten voor excursies e.d. kunnen worden gedeclareerd.

De heer Lempens heeft vervolgens gevraagd waarop mensen in de bijstand precies recht hebben. Bij de afdeling voorlichting zijn vele folders verkrijgbaar waarin uitgebreid en in duidelijke taal de diverse regelingen worden uitgelegd. Daarnaast proberen wij bij postzendingen zoveel mogelijk informatie te voegen over de witgoedregeling, de lokale lang-laagregeling, de scholierenregeling, enz.

De heer Henkens heeft aangedrongen op een herijking van de beleidsnota. De beleidsnota als zodanig is een document met een bepaalde juridische status, dat voor 1 januari aan het ministerie moet worden toegezonden. Wat ik wel kan toezeggen is dat, zodra duidelijkheid is ontstaan over de maatregelen die het kabinet wil nemen, de raad daarvan in kennis zal worden gesteld. Ik kan een voorbeeld noemen waarmee wij waarschijnlijk te maken zullen krijgen. In het sociaal akkoord is afgesproken een soort lang-laagregeling in 2003 uit te voeren, ertoe strekkend dat mensen die langdurig op het minimum zitten een uitkering zullen krijgen. Ook de gemeente wordt daarop aangesproken. Per 1 januari zou deze regeling moeten ingaan, maar het is vooralsnog onbekend hoe de regeling precies luidt. Evenmin is bekend of wij daarvoor wellicht onze verordening met betrekking tot het minima-beleid zullen moeten intrekken. Als dat het geval is, zullen we dat drie maanden van tevoren moeten weten; in feite hadden we het dus al moeten weten.

De heer Vossen heeft een kritische kanttekening geplaatst bij de leesbaarheid van het stuk. Zojuist heb ik al aangegeven welke status dit stuk heeft en dat is daarvan mede de oorzaak. Ik heb echter een tip voor hem. Als beginnend wethouder duik ik wel eens bij voorlichting binnen als ik iets niet snap, en dan vind ik altijd wel een folder waarin het hartstikke duidelijk wordt uitgelegd!

De voorzitter: Overigens moet ik de heer Vossen nog zeggen dat de lijst van afkortingen niet eens compleet is! Ik heb vastgesteld dat de afkorting REKO ontbreekt, oftewel Regionaal Ketenoverleg. Daarvoor is kennelijk nog geen voorlichtingsfoldertje bedacht.

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog iets zeggen over de gesubsidieerde banen. Als ik de wethouder goed begrijp, zullen de gesubsidieerde banen nog gedurende een jaar worden voortgezet. Van gemeentewege is echter al een stop ingesteld. Is nu ook de gemeente Weert van plan hiermee nog een jaar door te gaan?

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd dat het voorliggende stuk een juridische status heeft en dat het voor 1 januari bij het ministerie moet worden ingediend. Daarnaast heeft hij gewezen op de Wet-X die in 2004 zou worden ingevoerd. Krijgen wij dan in de tussentijd soms nog te maken met een interimwetje met mogelijk negatieve consequenties voor de minima, of kunnen deze mensen nog gebruik maken van de thans bestaande regelingen?

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het probleem met de ID- en WIW-banen is dat door het kabinet in het Strategisch Akkoord een bezuinigingsronde van 15% is aangekondigd. Die bezuiniging is door de Tweede Kamer niet controversieel verklaard, hetgeen betekent dat ze in 2003 in ieder geval zal moeten worden doorgevoerd. Weliswaar kunnen we nu een aantal banen, die normaal gesproken in 2003 al niet meer betaald zouden kunnen worden, dankzij de brugsubsidie handhaven, maar dat neemt niet weg dat we per 31 december een bezuiniging van 15% zullen moeten doorvoeren en daarom kunnen we ons alleen op uitstroom richten en niet op instroom. Halen we de bezuiniging van 15% niet, dan moeten we een en ander uit de gemeentekas betalen en dat risico kunnen we niet nemen zo lang niet duidelijk is of de 'non-controversialiteit' ook na de verkiezingen zal worden doorgetrokken.

De heer Henkens kan ik verzekeren dat niet voor een verslechtering hoeft te worden gevreesd. Feit is alleen dat het lokale minimabeleid naar verwachting niet helemaal zal aansluiten bij de lang-laagregeling van de overheid. Het is waarschijnlijk dat de overheid dan de landelijke lang-laagregeling zal uitvoeren, waardoor de lokale lang-laagregeling wordt uitgesloten, maar dat werkt niet ten nadele van de cliënt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

14. a. **Kennisnemen van de regeling specifieke uitkering jeugdgezondheidszorg;**
- b. **beschikbaar stellen van een krediet ad € 483.239,00 aan de Stichting Thuiszorg Midden-Limburg voor de uitvoering van het uniform deel van het basistakenpakket jeugdgezondheidszorg. (02 12 172)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2003;
- b. vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het huisvestingsprogramma en de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2003;
- c. beschikbaar stellen van een maximaal krediet ad € 5.250.246,00 voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma;
- d. beschikbaar stellen van een maximaal krediet ad € 76.605,00 voor de voorzieningen genoemd in de bijlage aanvragen bouwvoorbereidingskosten bij het huisvestingsprogramma. (02 12 158)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het huisvestingsprogramma 2003. De aanvraag van de Dalschool wordt aangehouden. Terzake is een brief gestuurd aan het college van burgemeester en wethouders en in afwachting van de schriftelijke beantwoording daarvan ga ik daarop niet in. Wel wil ik aandacht schenken aan de redenen voor de aanhouding: er zou geen maatschappelijk draagvlak zijn en er zou geen sprake zijn van spoedeisendheid. Mij dunkt echter dat wel degelijk spoed is vereist. Bij een rondleiding op de Dalschool ben ik met name geschrokken van de staat waarin de kleuterschool zich bevindt. De lokalen zijn kleurloos en zonder sfeer en zo'n omgeving komt een kind niet ten goede. U kunt van mij aannemen dat ik deskundig ben op dat gebied en dat ik heel goed weet in welke maatschappelijk en sociaal evenwicht een kind zich veilig voelt en lekker in zijn vel zit....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Volgens mij is dat niet relevant voor dit huisvestingsprogramma.

Mevrouw Zaâboul: Waarom niet?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Omdat er volgend jaar geen locatie is om te bouwen. De discussie daarover moet nog volgen.

Mevrouw Zaâboul: Ik wil toch graag even aangeven waarom dit volgens mij nodig is. De geur die in de Dalschool hangt en de vochtvorming zijn niet goed voor de gezondheid van de kinderen. De ouders kiezen tegenwoordig niet zozeer meer op grond van onderwijskundige aspecten voor een school, maar meer vanwege de sfeer, de omgeving en de samenstelling van de klassen. Het is naar mijn mening urgent een jaartal op te nemen, omdat de witte vlucht nu in de hand wordt gewerkt. De raad wil integratie, wil dat er gecommuniceerd wordt, maar hoe ziet men die integratie dan? We moeten beginnen bij de basis, de peuterspeelzaal. Er wordt voortdurend gesproken over de verhouding tussen allochtonen en autochtonen, maar aan het feit dat de huidige locatie helemaal niet voldoet aan de eisen wordt helemaal voorbijgegaan, en dat vind ik jammer...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Hebt u ook gevraagd waarom er niet eerder iets is neergezet? Ik blijf van mening dat dit er helemaal niet toe doet. Het programma heeft betrekking op aanvragen voor het komend jaar.

De heer Vossen: Het is een hartstikke leuk verhaal, mevrouw Zaâboul, waarmee ik het helemaal eens ben, en ik denk dat ik ook spreek voor de fracties van Weert Lokaal, CDA, VVD, SP en WAP, maar het is op dit moment gewoon niet aan de orde. Ik herinner er bovendien aan dat de Dalschool van deze agenda is afgehaald op initiatief van de PvdA-fractie in de agendacommissie. Ik vind het ongepast om dan via een omweg toch de Dalschool ter sprake te brengen.

Mevrouw Zaâboul: Volgens mij begrijpt u mij verkeerd, want ik heb het helemaal niet over de locatie van de school....

De heer Vossen: U hebt het over de huisvesting van de Dalschool!

Mevrouw Zaâboul: Wij hebben inderdaad voorgesteld het desbetreffende agendapunt van de agenda te halen, maar dat hield verband met de 4=1-optie. Waar het mij om gaat is dat voor de Centrumschool wel een tijdpad is aangegeven en niet voor de Dalschool. Alles wat Keent betreft wordt op de lange baan geschoven en dat komt niet ten goede aan Keent.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Er is wel een datum genoemd, en die staat er al vanaf het moment dat wij in de raad zitten, namelijk 2006. Wij hebben eerder al aangegeven dat wij dat te laat vinden, maar op dit moment is nog geen nieuwe datum bekend.

Mevrouw Zaâboul: Maar hier staat het niet in.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is ook niet nodig, omdat het aanvragen betreft voor bouwwerken die het volgend jaar worden uitgevoerd.

Mevrouw Zaâboul: Ik laat het hierbij in eerste termijn.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In een krantenartikel onder de kop 'Onderwijshuisvesting is stiefkind' worden zorgen tot uitdrukking gebracht over de financiële middelen in relatie tot de opgelegde eisen. Het geld voor onderwijs wordt per saldo almaar minder en dat vergt van de gemeente nogal wat creativiteit. Het is dan ook een goede zaak om met het oog op het concept brede scholen, van multifunctioneel gebouw tot de meest uitgebreide vorm, in het huisvestingsprogramma naar combinatiemogelijkheden te zoeken, en dat gebeurt in dit programma ook.

Tegen de verbouwing van de school in Fatima hebben wij geen bezwaar, absoluut niet, want wij zijn er op werkbezoek geweest en weten dat het hard nodig is, maar

het is in de verordening niet expliciet geregeld. Heel ruim wordt daarin gewag gemaakt van 'redelijke kosten', maar wat zijn redelijke kosten? Wij willen waken voor een precedentwerking. Er moeten steeds meerdere offertes worden aangevraagd en in een gedegen advies moet duidelijk worden gemaakt wat er nodig is om dat soort gebouwen aan te pakken.

Tenslotte willen wij graag weten of thans iets meer te vertellen valt over de verwerving van de grond aan de Maaslandlaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Nu dit voorstel een bespreekpunt is geworden, wil ik van de gelegenheid gebruik maken om een paar complimenten uit te delen. De scholengemeenschap Philips van Horne is op voortvarende wijze omgegaan met de nieuwe onderwijsseisen en wil die ook gebouwelijk invullen. Ook binnen schijnt veel vernieuwd te zijn naar aanleiding van die eisen. In de toekomst is dat voor ons al een zorg minder. Daarvoor past waardering.

Een tweede compliment is op zijn plaats voor de manier waarop het schoolbestuur WSKPO in Fatima is omgegaan met de ouders, waardoor iedereen nu op één lijn zit.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs en ik zijn het vanavond roerend eens en ik kan dan ook heel kort zijn. De laatste opmerking ondersteun ik van harte. Het is bijna een modelvoorbeeld voor de manier waarop het op alle basisscholen zou moeten gaan.

Het is bijna een mijlpaal te noemen dat de Philips van Hornescholengemeenschap nu eindelijk op één locatie terechtkomt. Wij hebben er jaren op gewacht en via dit huisvestingsprogramma wordt het nu gerealiseerd. Chapeau hiervoor en nu er tegenaan, 'Philips'!

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Enige moeite heb ik met de opmerkingen van de PvdA-fractie, omdat die gedeeltelijk betrekking hadden op een punt dat van de agenda is gehaald. Op het onderwijshuisvestingsplan wil ik wel even ingaan. Het is inderdaad afgewezen op de gronden die in de huisvestingsverordening zijn aangegeven. Het is geen spoedeisend geval...

Mevrouw Zaâboul: Ik vind het wel een spoedeisend geval. Ik ben er geweest en ik heb in mijn Marokkaanse woordenschat vergeefs gezocht naar een naam die ik aan de kleuterschool zou kunnen geven. Ik kan het nu alleen maar als een oude bouwkeet aanmerken.

Wethouder Stokbroeks: Het valt in ieder geval niet onder de termen van spoedeisendheid die hiervoor in de verordening zijn opgenomen. Het volgend jaar zal opnieuw worden bezien of de voorziening kan worden opgenomen.

De Dalschool beschikt over twee locaties: het hoofdgebouw en de voormalige kleuterschool. In 1985 is wettelijk de basisschool geïntroduceerd. Het hele verhaal voorzigt niet in een wettelijk verplichte bouwkundige samenbrenging, maar wel in een onderwijshoudelijke. Het minister van Onderwijs en Wetenschappen dat destijds aan de gemeente de kapitaallasten vergoedde voor de schoolgebouwen en de beschikkingen afgaf voor bijvoorbeeld de nieuwbouw en de verbouw, voert sinds 1985 een beleid om schoolgebouwen met leegstand versneld af te stoten. Concreet hield het in dat door het ministerie bekeken werd of alle leerlingengroepen van de basisschool geplaatst konden worden in het hoofdgebouw, waarna de dislocatie – en dat is de kleuterschool die mevrouw Zaâboul bedoelt – afgestoten zou kunnen worden. Het ministerie was destijds wel bereid om op aanvraag van het schoolbestuur goedkeuring en dus ook geld te geven voor het realiseren van een integratieverbouwing, d.w.z. het realiseren van voorzieningen voor de kleuters in het hoofdgebouw. Deze situatie deed zich voor in 1988. De houten noodlokalen van de voormalige kleuterschool waren toen al 15 jaar oud. Het ministerie ging akkoord met de gevraagde integratieverbouwing in het hoofdgebouw, maar op voorwaarde dat na realisering daarvan de kapitaallasten van het kleuterschoolgebouw niet meer aan de gemeente zouden worden vergoed. Het schoolbestuur had echter ook gevraagd om uitbreiding van het hoofdgebouw, omdat in verband met de hoogte van de leerlinggewichten extra personeelsformatie zou ontstaan; na realisering van de integratieverbouwing zou daarvoor geen groepsruimte meer aanwezig zijn. Het ministerie kon die argumentatie niet volgen en verleende voor dat deel van de aanvraag derhalve geen goedkeuring. Enerzijds werd betwijfeld of de geschetste situatie zich wel zou voordoen, anderzijds werd gesteld dat in de overige scholen van hetzelfde schoolbestuur ruimte aanwezig was die benut kon worden. Het schoolbestuur was het daarmee niet eens, maar heeft geen beroep ingesteld tegen deze beschikking van het ministerie...

Mevrouw Zaâboul: Waarom niet?

Wethouder Stokbroeks: Dat moet u het schoolbestuur vragen.

Mevrouw Zaâboul: Dat heb ik gevraagd en ik kreeg als antwoord dat men in afwachting was van de locatie voor de brede school.

Wethouder Stokbroeks: In 1985 was er nog geen sprake van een brede school!

Mevrouw Zaâboul: Daarna heeft men geen stappen ondernomen in afwachting van een locatie voor een brede school. Dat is nu allemaal op de lange baan geschoven...

De heer Vossen: In 1985 moest het fenomeen brede school nog worden uitgevonden, mevrouw! U haalt van alles door elkaar.

De voorzitter: Ik verzoek u de wethouder nu in staat te stellen haar betoog te vervolgen.

Wethouder Stokbroeks: Het enige wat ik er nog over kan zeggen is dat het schoolbestuur er uiteindelijk voor heeft gekozen de integratieverbouwing niet uit te voeren en beide schoolgebouwen te blijven gebruiken. In een latere fase heeft het schoolbestuur uit eigen middelen geïnvesteerd om het extra onderhoud van de noodlokalen te bekostigen.

Met de heer Meulen ben ik het geheel eens dat wij zuinig moeten zijn met het geld dat wij hebben en dat wij daarom de mogelijkheid van eventuele samenvoegingen goed moeten bestuderen.

Wat betreft de vraag die hij heeft gesteld over de grondverwerving, kijk ik even naar mijn collega. Ik weet niet in hoeverre ik vooruit kan lopen op de collegebesprekingen terzake.

De heer Meulen: Liever een klein beetje vooruit lopen dan dat wij achter de feiten moeten aanlopen! Ik zal er overigens in de bewuste vergadering wel op terugkomen.

Wethouder Stokbroeks: Binnenkort kan de raad in ieder geval een voorstel terzake verwachten.

De heer Meulen: In de commissie hebben wij het eerder al eens gehad over informatieplicht en openbaarheid. Zonder er inhoudelijk op in te gaan, kan ik wel zeggen dat er wat data zijn genoemd die helemaal niet sporen. Ik hoop dat dat later kan worden ontkracht. In ieder geval hebben raadsleden recht op juiste informatie. Wij moeten niet achteraf worden geconfronteerd met feiten die ook al drie maanden eerder kenbaar hadden kunnen worden gemaakt.

Wethouder Stokbroeks: Wij zullen de raad een bestuursopdracht voorleggen en daarin zal hierop nader worden ingegaan.

Dat het schoolbestuur van WSKPO goed werk heeft verricht, ben ik helemaal met mevrouw Jacobs eens.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de historie gereleveerd die zich vanaf 1985 heeft voorgedaan, maar mij gaat het om de huidige situatie. Ik blijf het jammer vinden dat voor de huisvesting nu geen jaartal is opgenomen. Als het 2006 wordt, zoals mevrouw Jacobs zei, moet dat ook maar als zodanig worden aangegeven; dat brengt tenminste een beetje rust bij de betrokkenen. Het gaat hier om kinderen en dat is onze toekomst; daarin moeten wij met zijn allen investeren.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Iedereen zal het erover eens zijn dat spoed geboden is in Keent, maar wij willen het ook in het op overeenstemming gericht overleg bespreken, want het is niet alleen een zaak van de gemeente. Het programma komt tot stand in overleg met alle schoolbesturen.

Mevrouw Zaâboul: Is het bestuur van de Dalschool hierover ook geïnformeerd? Hebt u gezien in welke staat het gebouw verkeert?

De voorzitter: U krijgt later nog de gelegenheid over de positie van de Dalschool te spreken, gelet op de brief die u daarover hebt geschreven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 16. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 63.000,00 voor de aanschaf van automatiseringsapparatuur voor de raadsleden;
b. verhogen van het budget dualisering voor het jaar 2003 met € 115.875,00 tot € 265.875,00. (02 12 190)**

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Voor een deel ga ik in mijn bijdrage ook een verhaal vertellen dat een tamelijk persoonlijk karakter heeft. Het voorliggende voorstel heeft betrekking op fractieondersteuning en aangezien ik in dit geval de fractie ben voor D66, gaat het ook mij aan. In de afgelopen tijd hebben wij in de media kunnen lezen dat het aantal mensen dat animo heeft voor het raadslidmaatschap terugloopt en dat het aantal raadsleden behoorlijk op leeftijd begint te komen, boven 50+ gemiddeld in Nederland. In feite wordt hiermee een beeld geschetst van oude, grijze mannen, als ik het een beetje zwart-wit mag stellen...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Met verf kun je daar wat aan doen!

De heer Vossen: Ik begin er niet aan! Verder valt op dat er weinig raadsleden zijn die daarnaast een fulltime baan hebben. Je kunt je afvragen wat er dan mis is met die taak van raadslid, wat op zichzelf toch een mooie taak is. Bij dit voorstel heb ik me dat ook afgevraagd en in dat verband wil ik eens een opsomming geven wat mede als gevolg van de dualisering allemaal is gebeurd. Er zijn raadsvergaderingen – in Weert verkeren we in de gelukkige situatie dat ze vaak tot twee avonden beperkt blijven! –, er zijn commissievergaderingen, voor sommigen is er een commissie jaarrekening – een eenmansfractie ontkomt daar niet aan –, er is een agendacommissie die tweemaal per raadsyclus vergadert en er is een presidium, dat dankzij het dualisme flink wat leven is ingeblazen. Het zijn allemaal zaken die je als eenpersoonsfractie maar even moet doen en dan heb je nog geen enkel stuk gelezen; ik hoef niet te vertellen wat voor enveloppen twee keer per week bij ons door de brievenbus naar binnen komen. De bedoeling van het dualisme was dat wij meer contact zouden krijgen met de mensen op straat. Ik kan u vertellen dat dat alleen 's nachts nog mogelijk is als je alles moet doen wat ik hiervoor schetste. Fractieondersteuning is dan ook niet voor niets uitgevonden. Het is geen luxe,

maar een recht. Het recht op fractieondersteuning bestaat en dat is echt niet voor niets. Het verbaasde me dan ook bijzonder toen ik vernam dat de VVD-fractie van plan was een amendement in te dienen om die ondersteuning aan raadsleden te ontnemen. Als de VVD-fractie het niet nodig heeft, hoeft ze er geen gebruik van te maken, maar ik roep haar op die steun niet te ontzeggen aan fracties die het echt nodig hebben.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er iets minder moeite mee om ook de straat op te gaan. De keuzen die wij maken zijn bekend: wij wonen niet elke commissievergadering bij en onze landelijke partij, die zeer rijk is, ondersteunt de fracties. In die zin is deze fractieondersteuning voor ons dus niet nodig. Anderzijds kan natuurlijk een beroep worden gedaan op solidariteit met de andere fracties, en vooral de kleinere. De vraag is echter of dat het waard is om andere belangrijke zaken te laten liggen, zoals daklozenopvang of het minimabeleid. Ik roep even in herinnering dat D66 niet kon instemmen met een op-trekking van de grens in het minimabeleid tot 115%.

Pas later heb ik mij gerealiseerd dat deze discussie nog niet in het openbaar is gevoerd, maar alleen in het presidium. Daarom lijkt het mij verstandig deze discussie eerst terug te verwijzen naar de commissie AZ alvorens een beslissing te nemen over in ieder geval het onderdeel fractieondersteuning.

De heer Coolen: In het presidium is hierover geen discussie gevoerd; er is alleen gevraagd of dit voorstel op de raadsagenda kon worden geplaatst. De openbare discussie die u wenst zou nu gevoerd kunnen worden.

De heer P.P.E. Lempens: Maar het feit dat de VVD-fractie in dit opzicht een bepaald standpunt heeft bepaald....

De heer Coolen: Dat maakt de discussie in de raad alleen maar interessanter!

De heer P.P.E. Lempens: Akkoord, daarmee kan ik instemmen. Wat ik nog graag wil weten is of aan de verplichting tot fractieondersteuning die in het boekje van de VNG is genoemd ook een landelijke bijdrage is gekoppeld, of dat de gemeente dit helemaal zelf moet bekostigen.

Ergens is de suggestie gewekt dat het dualisme de fracties geld zou kosten, maar de wijken ingaan kost ons hoogstens een extra thermoskan koffie voor onze medewerkers en een aantal printjes.

Van de fracties wil ik tenslotte graag vernemen in hoeverre fractieondersteuning zich naar hun mening verhoudt tot de onkostenvergoeding, die voor de raadsleden in Weert inmiddels maximaal is.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Vanaf het aantreden van deze raad is gepraat over een bedrag aan fractieondersteuning van € 7.500,- per fractie,

en dat is een behoorlijke som geld. Ik ben bang dat er al mensen zijn in deze raad die het geld misschien al hebben uitgegeven en nu....

De heer Coolen: U bent veel te voorbarig bang! Bovendien zijn er duidelijke afspraken gemaakt over de besteding van het geld en ik wil er ook op wijzen dat het geld niet per se op moet.

De heer Vossen: Het moet achteraf worden verantwoord, anders moet je het als fractie terugbetalen. In het presidium is ook min of meer afgesproken dat het verstandig zou zijn om alvorens bepaalde dingen te doen, die voor te leggen aan de griffier ter goedkeuring. Het lijkt me volstrekt afgedekt.

De heer H.P.M. Lempens: Zojuist heb ik een bedrag genoemd van € 7.500,- per fractie, maar als ik de opsomming van kosten zie die in het voorliggende voorstel is opgenomen blijkt dat het niet alleen gaat om fractieondersteuning, maar dat er nog een heleboel omheen hangt. De VVD-fractie heeft hierover een standpunt bepaald dat wij hebben geformuleerd in een amendement dat wij voorafgaande aan de vergadering op de tafels van de raad hebben laten deponeren. In een gesprek dat de heer Weekers heeft gehad met de griffier is gebleken dat iedere fractie recht heeft op fractieondersteuning. Een hoogte van een bedrag is daarbij echter niet aangegeven. Tijdens de algemene beschouwingen heeft de raad aangegeven in 2003 te willen beschikken over de nieuwe controlerende middelen die het duale stelsel biedt. Die middelen zijn het enquête/onderzoeksrecht, waarvan is afgesproken dat hiertoe spoedig een verordening komt. Om van dat middel gebruik te kunnen maken, dient daarvoor ook budgettaire ruimte beschikbaar te zijn. Daarnaast heeft de raad aangegeven in 2003 de lokale rekenkamer te willen opstarten en ook daarvoor zijn financiële middelen nodig. Deze wezenlijke onderdelen van dualisering verdienen prioriteit, terwijl dat niet geldt voor fractieondersteuning....

De heer Vossen: U vindt fractieondersteuning dus geen wezenlijk onderdeel van dualisering?

De heer H.P.M. Lempens: Het gaat ons om de prioriteit: wat moet eerst? Wat dat betreft vindt de fractie van de VVD het bedrag van € 55.000,- aan de vrij hoge kant. Wij stellen voor het voorstel terug te verwijzen naar de commissie voor algemene zaken, om een en ander daar nog eens op een rijtje te zetten. Tot nu toe is er alleen in het presidium over gesproken...

De heer Coolen: Neen, in het presidium is alleen gevraagd of dit voorstel aan de agenda kon worden toegevoegd en die vraag is door iedereen bevestigend beantwoord.

De heer H.P.M. Lempens: Dat klopt, maar nu ik het totale bedrag zie dat hiermee is gemoeid, wil ik niet de schijn wekken dat wij ons hier gaan bedelen voor een goede eindejaarswisseling.

De heer Coolen: Die schijn wekt u niet als u er niet in de zin over praat zoals u nu doet. U praat er in de verkeerde zin over.

De heer H.P.M. Lempens: Als u dat vindt....

De heer Vossen: U suggereert nu dat wij met het bedrag dat wij ter beschikking krijgen een beetje aan potverteren gaan doen, dat wij er leuke dingen voor onze eigen partij mee gaan doen, en daar is geen sprake van !

De heer H.P.M. Lempens: Dat is ook de reden waarom ik er in het presidium op heb aangedrongen om, als het bedrag wordt toegekend, nauwlettend toe te zien op de manier waarop het wordt uitgegeven. Achteraf beoordelen of iets wel of niet juist is uitgegeven leidt alleen maar tot een hoop gedonder; de VVD-fractie heeft er in de praktijk een voorbeeld van meegemaakt in provinciale staten. Daarom moeten de regels die hiervoor gelden veel scherper worden gesteld. Het lijkt ons verstandig hierover in de commissie voor algemene zaken nog eens goed van gedachten te wisselen aan de hand van betere voorstellen vanuit het ambtelijk apparaat. Als daarmee kan worden ingestemd, willen wij ook ons amendement in die commissie ter discussie stellen...

De voorzitter: Dient u het amendement nu in, of wilt u ons slechts kennis laten nemen van uw gevoelens?

De heer H.P.M. Lempens: Het laatste.

De heer P.P.E. Lempens: Wat mij verbaast is dat de VVD-fractie in het presidium hierover helemaal geen principiële opmerkingen heeft gemaakt en dat nu in de raadsvergadering een amendement wordt ingediend. Zeker gelet op de gevoeligheid van dit punt binnen de coalitie zou daarover toch eerder gesproken moeten worden.

De heer H.P.M. Lempens: Wij achten het onze plicht om een voorstel dat voor de raadsvergadering is opgevoerd in het fractieberaad aan de orde te stellen en daarin hebben wij dit standpunt bepaald. Als ik het standpunt van onze fractie en van onze steunfractie eerder had geweten, zou ik dat zeker in het presidium hebben medegedeeld. Wel heb ik in het presidium de kwestie van de controle al aan de orde gesteld en gevraagd of het niet verstandig zou zijn belangrijke uitgaven vooraf ter goedkeuring aan de griffier voor te leggen.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Als ik de discussie moet samenvatten, kan ik alleen maar zeggen: tot nu toe heeft iedereen gelijk! Het verhaal van de heer Vossen snijdt hout, maar dat van de beide heren Lempens eveneens. Ik heb het gevoel dat de discussie die we nu voeren beter vooraf in de commissie had kunnen worden gevoerd. In zoverre kan ik wel instemmen met het voorstel dat is gedaan om het voorstel nu terug te nemen en eerst in de commissie voor algemene

zaken te bespreken. Voor ons is belangrijk wat de verordening over de fractieondersteuning vermeldt en hoe dat zich verhoudt tot de vergoeding die een raadslid krijgt. Komen er geen zaken in voor die dubbel-op zijn? Misschien worden we heel wat minder blij als we in de verordening lezen dat we straks als fractie ambtelijke deskundigheid moeten gaan inhuren!

Het eerste wat ik dacht toen ik dit voorstel las, was: de euro's komen op ons af, dat is mooi meegenomen, maar dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Ik pleit er daarom voor, gelet op de discussie die tot nu toe is gevoerd en de onduidelijkheden die er nog zijn, het stuk eerst terug te nemen voor nader beraad in de commissie. Ook wij hebben een motie voorbereid, waarin we hebben geprobeerd zowel de fractieondersteuning overeind te houden als tegemoet te komen aan de wens van de VVD-fractie. Het is bij wijze van spreken een zalvende motie, waarin de koek in tweeën is gehakt, maar die houden we nu maar even achter de hand.

De heer Vossen: Volgens mij is er een verordening die de fractieondersteuning regelt. Het lijkt me stug dat ik de enige ben die daarover beschikt.

De heer Litjens: Iedereen heeft die verordening.

De voorzitter: Ik zal de griffier direct vragen een toelichting te geven op hetgeen wettelijk is vastgelegd terzake.

De heer Vossen: Maar de heer Geurts zei zojuist dat het nog onduidelijk is wat de verordening hierover bepaalt en daarom heb ik hem hierop willen wijzen.

De heer Geurts: In het voorstel wordt letterlijk gesproken over een *nog vast te stellen verordening!*

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Fractieondersteuning is inderdaad een wettelijk recht, zoals de heer Vossen eerder al opmerkte, en dus geen verantwoordelijkheid van de politieke fracties zelf. De eerste bedoeling van dit wettelijk recht is de positie van de raadsfracties te versterken en de relatie met de bewoners te intensiveren. De vergoeding die de raadsleden ontvangen krijgen ze voor het werk dat ze doen en de kosten die ze daarvoor moeten maken en niet om fractieactiviteiten in de gemeenschap te betalen. Tot nu toe werd dat overigens voor sommige fractieactiviteiten door raadsleden wel vaak gedaan, en dat zal waarschijnlijk ook wel zo blijven. Fractieondersteuning kan daarnaast worden beschouwd als een middel om de activiteiten die worden uitgevoerd te versterken en uit te breiden. In de toelichting op het amendement van de VVD-fractie is een aantal prioriteiten genoemd in volgorde van belangrijkheid, maar volgens mij zijn ze voor de wet alledrie even belangrijk. Zojuist zijn in de discussie ook de raadsfractie en de partijafdeling door elkaar gehaald, terwijl tussen de doelen die een raadsfractie en een partijafdeling willen bereiken wezenlijke verschillen bestaan.

Een ander aspect betreft de financiering van het voorstel. De kosten voor fractieondersteuning waren te voorzien en hadden dus in de begroting opgenomen kunnen worden. Het is jammer dat dat niet is gebeurd.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Om de verwarring compleet te maken: het bedrag van € 55.000,- is wel degelijk in de commissie AZ aan de orde geweest. In het presidium is alleen gesproken over het doel waarvoor het geld zou mogen worden gebruikt. De heer P. Lempens kan ik dat trouwens niet kwalijk nemen, want zoals hij zojuist zelf zei woont hij niet alle commissievergaderingen bij!

Naar mijn mening heeft mevrouw Nouwen tot nu toe het beste betoog gehouden. Fractieondersteuning, lokale rekenkamer en duale begroting hebben alle dezelfde prioriteit en ook daarover is in het presidium gesproken.

Onze sympathie gaat bij dit voorstel vooral uit naar de kleine fracties. Ik heb onlangs wat oude rotten in dit vak gesproken over de belasting van raadsleden op dit moment en daarin hebben we vastgesteld dat die belasting welhaast verdubbeld is sinds we duaal bezig zijn. We draaien uren die we in het verleden niet hebben gedraaid, ondanks het feit dat nu slechts een keer in de zes weken in plaats van iedere maand een raadsvergadering wordt gehouden. Waar het aan ligt laat ik graag ter beoordeling aan de fracties zelf over. Met de heer Vossen ben ik het geheel eens dat de politiek dichterbij de burger toe moet, maar op dit moment komen we daar nauwelijks aan toe. Ik juich een fractieondersteuning daarom toe, zeker voor de kleinere partijen, maar overigens ook voor de grotere. Als we straks naar de burger toe willen en een deskundige willen uitnodigen, zaalhuur moeten betalen, enz., moet dat hieruit betaald kunnen worden. Wel wil ik er nog voor waarschuwen dat het bedrag bedoeld is voor een aantal dingen en daaraan zullen we ons moeten houden. Laten we opletten dat we niet de fout ingaan.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop wil ik nog het volgende opmerken. Er wordt nu afwisselend over het presidium gesproken en over de commissie voor algemene zaken. Ik vind dat we nu met elkaar maar eens moeten afspreken wat in de commissie voor algemene zaken thuishoort en wat in het presidium. U weet dat ik me al heel vroeg met het duale stelsel ben gaan bezighouden. Het is een moeilijke zaak geweest, en dat is het nog. De taak die we onszelf hebben gesteld is dat het duale stelsel nu langzamerhand optimaal moet worden ingevoerd en daar horen ook fractieondersteuning en financiën bij. Het lijkt me zaak, zeker na deze discussie en dit onnozele amendement, het college op te dragen nu zo snel mogelijk alle zaken die het presidium en de commissie voor algemene zaken in het kader van het duale stelsel aangaan op een rij te zetten, opdat daarmee op een goede manier tewerk kan worden gegaan.

De voorzitter: Die opdracht zou in de eerste plaats moeten uitgaan naar de griffier, die tot taak heeft de raad en de raadsfracties te ondersteunen. Blijkens het reglement van orde kan de griffier, op uitnodiging van de voorzitter, deelnemen aan

de beraadslagingen en ik verzoek haar nu een toelichting te geven op de fractieondersteuning en de wettelijke bepalingen terzake.

De griffier: Mijnheer de voorzitter. Artikel 33 van de gewijzigde Gemeentewet stelt fractieondersteuning verplicht. Het is een recht van de raad en daaraan moet invulling worden gegeven vóór 7 maart 2003. Het bedrag dat ermee is gemoeid kan door de raad zelf worden vastgesteld. Er is voor gekozen het voorstel op te splitsen in twee delen: het beschikbaar stellen van het benodigde krediet en besluitvorming over de besteding van het bedrag. Vandaag is alleen het kredietvoorstel aan de orde. Het daarin genoemde bedrag van € 55.000,- is gebaseerd op het bedrag dat in mei van dit jaar in het presidium is besproken. De verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning, die thans in voorbereiding is, wordt op 20 februari aan de raad voorgelegd. In deze verordening worden de regels vastgelegd waaraan de fractieondersteuning onderhevig is: waarvoor het bedrag wel en niet kan worden bestemd, of op basis van voorschotten wordt gewerkt, hoe de controle plaatsvindt, enz.

Het voorstel dat nu aan de orde is, is in de commissie AZ behandeld. Over de hoogte van het bedrag is toen niet gediscussieerd. Wat in het presidium aan de orde is geweest, en wellicht is daarover enige verwarring ontstaan, is de conceptverordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning.

Op zichzelf is het mogelijk het krediet van € 55.000,- te gebruiken voor het enquêterecht en de rekenkamerfunctie, zoals door de VVD-fractie voorgesteld, even afgezien van het feit dat het wettelijk verplicht is fractieondersteuning beschikbaar te stellen. Het bedrag van € 55.000,- zal echter niet toereikend zijn voor het enquêterecht en de rekenkamerfunctie. Alleen al het inrichten van de rekenkamerfunctie zal waarschijnlijk € 100.000,- vergen.

In de discussie is ook een relatie gelegd tussen het budget voor fractieondersteuning en de onkostenvergoeding die voor raadsleden geldt. In de verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning is specifiek aangegeven dat het budget voor fractieondersteuning niet mag worden gebruikt voor zaken die reeds met de onkostenvergoeding worden betaald.

De voorzitter: Van diverse zijden is voorgesteld het voorstel aan te houden. Het is aan de fracties daarover een beslissing te nemen, maar als daartoe wordt besloten ligt het mijns inziens voor de hand het opnieuw in het presidium aan de orde te stellen, omdat daarin alle fractievoorzitters zijn vertegenwoordigd.

De heer H.P.M. Lempens: Als u het aan het presidium wilt voorleggen, lijkt het erop dat gemeenschapsgeld in een achterkamertje verdeeld wordt en dat lijkt me toch niet de bedoeling.

De voorzitter: In het presidium zijn alle fractievoorzitters vertegenwoordigd en daarom lijkt me dat het juiste gremium om het aan de orde te stellen. De besluitvorming vindt altijd in de raad plaats.

De heer Coolen: Maar het presidium heeft geen status en is ook geen openbaar orgaan. Daarom ben ik het wel met de heer Lempens eens dat de zaak niet in het presidium kan worden uitgediscussieerd. Er kan wel een richting worden aangegeven, maar daarna zal er in de commissie en de raad over moeten worden gediscussieerd.

De voorzitter: Dat kan. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Deze fractievoorzitter maakt geen deel uit van de commissie AZ en van onze vertegenwoordiger aldaar heb ik niet vernomen dat het voorstel daar zou zijn behandeld; in het verslag kan ik het evenmin terugvinden...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Er is wel over gesproken, maar er is niet inhoudelijk op ingegaan.

De heer Litjens: In het stuk staat het wel degelijk!

De heer P.P.E. Lempens: Maar niet in het verslag; weer wat geleerd! Ik blijf erbij dat de VVD-fractie haar standpunt, gezien de gevoeligheid van het punt in de coalitie, beter eerder te berde had kunnen brengen, maar dat laat ik aan haar over....

De heer Kirkels: Ik word bijna ontroerd door de zorgen die de heer Lempens zich maakt over de coalitie!

De voorzitter: Het loopt tegen de Kerst; laten we het daarop houden!

De heer P.P.E. Lempens: Voorts zou ik nog willen opmerken dat naar de burger toegaan meer inhoudt dan een zaal huren en een deskundige uitnodigen. Wij doen het al jarenlang door gewoon bij de mensen aan te bellen en dat zou ik iedereen van harte willen aanbevelen; het kost helemaal niets!

De heer Vossen: U hebt zojuist gezegd dat u de keuze hebt gemaakt niet alle commissievergaderingen, vergaderingen van de agendacommissie, het presidium etc. te bezoeken. Dat is uw goed recht, maar het betekent wel dat u niet kunt deelnemen aan beraadslagingen over bepaalde punten. Andere partijen kiezen ervoor wél in die vergaderingen aanwezig te zijn en kunnen op dat moment dus niet bij mensen aan de deur aanbellen.

De heer P.P.E. Lempens: Volgens mij ben ik vaker in vergaderingen aanwezig dan de heer Vossen.

De voorzitter: Dat is nu echt niet aan de orde!

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Fracties die bestaan uit acht leden kunnen naar elk van de vier commissies twee leden afvaardigen. Een eenmansfractie heeft in dat opzicht inderdaad een probleem, maar wiens schuld is dat? Het is de schuld van de kiezer!

De voorzitter: Wilt u nu weer terugkeren naar het onderwerp!?

De heer Coolen: Ik vind overigens dat de kiezer tamelijk goed gesproken heeft!

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil alleen maar zeggen dat partijen nu niet zielig moeten doen over het ontbreken van tijd om alle vergaderingen bij te wonen. Er is inderdaad een hoop werk te doen, maar iemand die beweert dat de meeste raadsleden 55+ zijn en tijd genoeg hebben, nodig ik graag uit eens een paar maanden met mij mee te lopen!

De heer Litjens: Ik houd me ook aanbevolen!

De heer H.P.M. Lempens: En dat is niet om ruzie te maken binnen de coalitie of in deze raad, integendeel: je doet er ervaring mee op. Zo hebben wij nu ook ervaring opgedaan met het amendement dat we hadden willen indienen. De discussie aangehoord hebbend, concludeer ik dat het merendeel van de raad wel met dit voorstel kan instemmen. De VVD-fractie is echter van mening dat hiermee een beetje te veel Sinterklaas of Kerstman wordt gespeeld. Als wij recht hebben op fractieondersteuning, zou ik wel eens willen weten hoe hoog de fractieondersteuning is in met Weert vergelijkbare gemeenten. Volgens mij zitten wij met dit bedrag aan de behoorlijk hoge kant. Waar wij in dit huis zo vaak moeten praten over geld dat er niet is, vind ik dat wij eerst maar eens bij onszelf te rade moeten gaan en onszelf niet meer moeten toebedelen dan nodig is...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Niemand is verplicht het geld op te maken!

De heer Vossen: De heer Lempens wekt steeds weer de suggestie dat het een soort potverteren is en daar maak ik bezwaar tegen. Zojuist zei hij ook dat wij in een achterkamertje gemeenschapsgeld zitten te verdelen. Tegen dat soort opmerkingen maak ik echt bezwaar.

De heer H.P.M. Lempens: Dat zei ik, omdat gesuggereerd werd dat het in het presidium zou moeten worden behandeld. De VVD-fractie is van mening dat het in alle openbaarheid moet gebeuren, in deze raad en voorafgaand daaraan in de commissie AZ. Dat het in de commissie AZ niet goed is uitgekristalliseerd, komt omdat die vergaderingen uitlopen tot diep in de nacht. Van de heer Weekers heb ik vernomen dat deze kwestie om half één 's nachts aan de orde kwam en dat er toen snel overheen is gewandeld...

De heer Vossen: Dat is net zo'n non-argument als u zojuist aanvoerde met betrekking tot de verkiezingen!

De voorzitter: Laten we terugkeren tot het onderwerp. Van de heer Lempens wil ik nu graag weten of hij het voorstel opnieuw in de commissie AZ wil bespreken of dat de besluitvorming vanavond moet plaatsvinden.

De heer H.P.M. Lempens: Wij geven er de voorkeur aan om het nog een keer in de commissie AZ te behandelen.

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is dit een echt dualistische discussie, zij het misschien iets te emotioneel. De behoefte om er nog eens in de commissie AZ over te spreken wordt overigens steeds minder groot naar mate de discussie vordert! Ik blijf het vreemd vinden dat ons een geknipt verhaal wordt voorgelegd: eerst een voorstel voor het bedrag dat ter beschikking moet worden gesteld en pas in februari de verordening die hierop betrekking heeft. Het zou mijns inziens logisch zijn beide zaken te koppelen en de discussie in één keer te voeren. De fractie van de PvdA heeft eens serieus onderzocht wat wij op jaarbasis nu eigenlijk kwijt zijn; wij hebben er zelfs onze penningmeester bij gehaald. Gaat het om direct contact met de burgers, bedoeld in de geest van het dualisme, dan komen we heel aardig uit met de helft van het bedrag dat hiervoor in het voorliggende voorstel wordt gedacht. Of het recht evenredig ook zo geldt voor kleinere fracties, weet ik niet; dat zal afhankelijk zijn van de manier van opereren. Het leidt er nu in ieder geval toe dat wij toch maar onze motie willen inbrengen. wellicht kan het leiden tot een doorbraak in de discussie. De motie luidt als volgt:

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op maandag 16 december;
overwegende dat:

- in het dualistisch stelsel er behoefte is aan fractieondersteuning,
- fracties mede tot taak hebben standpunten onder de aandacht te brengen van de burgers,
- daarnaast al in 2004 een eerste aanzet gemaakt dient te worden met de invoering van de lokale rekenkamerfunctie;

stelt de volgende bedragen beschikbaar:

- ten behoeve van fractieondersteuning € 3.500,- per fractie plus € 100,- per raadslid;
- ten behoeve van de opstart van de rekenkamerfunctie € 27.600,-;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer P. Lempens zou het niets kosten om bij mensen aan de deur te bellen, maar het kost gigantisch veel tijd en raadsleden werken normaal gesproken ook hele dagen.

De VVD-fractie heeft gezegd dat het geld beter besteed zou kunnen worden aan enquêtes. Als een college echter werkt zoals het hoort te werken, is het helemaal niet nodig enquêtes te houden.

De CDA-fractie heeft er geen behoefte aan het voorstel aan te houden en opnieuw in de commissie AZ aan de orde te laten stellen. Wij zijn van mening dat hierover best vanavond besluitvorming kan plaatsvinden.

In eerste termijn heb ik opgemerkt dat de kosten die hieraan zijn verbonden voorzien hadden kunnen worden. Het is de bedoeling de fractieondersteuning in 2003 in te voeren en daarvoor zullen dan ook kosten begroot moeten worden. Waarom zijn die kosten niet in de begroting opgenomen?

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de griffier de bedragen nog even tevoorschijn heeft getoverd. In mei is in het presidium inderdaad een bedrag genoemd, en wel f 15.000,-, en nu is dat iets meer. Ik vraag me nog steeds af waarom hierover niet in de commissie AZ is gesproken, terwijl dit toch al van mei af bekend was. Kennelijk is iemand op een gegeven moment wakker geworden die bedacht dat het ergens anders voor kon worden gebruikt en zich voornam de zaak maar eens goed op te rakelen.

Aan het amendement van de VVD-fractie hebben wij geen behoefte en evenmin aan de motie van de PvdA-fractie. Ik vind dat wij hierover vanavond een beslissing moeten nemen en ik wijs er nogmaals op dat het bedrag niet per se op moet. Als het iemand het wil gebruiken voor het doel waarvoor het is bestemd, is dat prima, maar als het niet nodig is, houden we bij de rekening wat geld over dat we misschien ergens anders voor kunnen gebruiken.

De griffier: Mijnheer de voorzitter. Het is juist dat het geld niet gebruikt hoeft te worden.

Mevrouw Nouwen heeft gevraagd waarom de kosten niet in de begroting zijn opgenomen. Ik ben hier per 1 oktober begonnen en heb toen eens op een rijtje gezet wat er allemaal zou moeten gebeuren in het kader van dualisering. Daarbij heb ik een aantal kosten aangetroffen waarvoor geen bedrag beschikbaar was gesteld en op het moment dat het overzicht compleet was, was de begroting al klaar.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: U was er voor oktober inderdaad niet, maar toen waren er wel anderen die daarvoor verantwoordelijk waren.

De griffier: Dat kan ik moeilijk beoordelen. Ik heb het in het kader van de begrotingsbehandeling nog wel aan de orde gesteld, maar op een of andere manier is dat niet duidelijk naar voren gekomen.

Het budget dat nodig is voor het uitvoeren van enquêtes wordt meegenomen bij het vaststellen van de verordening op de enquête. Op dat moment zullen we moeten bezien hoeveel daarvoor beschikbaar moet worden gesteld.

Dat het bedrag voor fractieondersteuning alleen voor burgerparticipatie zou zijn bestemd, zoals ik heb horen zeggen, moet op een misverstand berusten. Er kunnen ook externe adviezen mee worden ingewonnen, bepaalde onderzoeken mee worden uitgevoerd en een website voor in het leven worden geroepen, om maar enkele voorbeelden te noemen

Geïnformeerd is ook naar de handelwijze van andere gemeenten. Van sommige vergelijkbare gemeenten weet ik dat een bedrag van € 700,- à € 800,- per raadslid beschikbaar wordt gesteld, maar het is heel wisselend. Er zijn gemeenten die veel minder beschikbaar stellen, maar er zijn er ook, zoals bijvoorbeeld het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost, met even veel raadsleden als de gemeente Weert, die in totaal een budget van € 300.000,- ter beschikking hebben gesteld.

De voorzitter: Ik stel vast dat de meerderheid van de raad er geen behoefte aan heeft het voorstel aan te houden en te verwijzen naar de commissie AZ. Ik stel de besluitvorming aan de orde, allereerst over het voorstel van de PvdA-fractie, dat overigens als een amendement moet worden aangemerkt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik betreur het dat wij hierover niet nog eens in de commissie kunnen praten. Het amendement van de PvdA-fractie is prachtig, maar de VVD-fractie kan het niet steunen. Wij zijn van mening dat iedere politieke partij de eigen broek moet ophouden en zo weinig mogelijk gebruik behoort te maken van gemeenschapsgeld.

De heer Litjens: Maar daarmee kunt u een andere partij niet het recht ontnemen van de fractieondersteuning gebruik te maken.

De heer H.P.M. Lempens: Dat doe ik ook niet.

De heer Litjens: Maar u *wilt* het wel!

De heer Coolen: De griffier heeft uitgelegd dat het gemeenschapsgeld is dat beschikbaar gesteld *moet* worden. Over de hoogte van het bedrag kun je misschien van mening verschillen, maar de schijn moet niet worden gewekt dat hiermee gemeenschapsgeld over de balk wordt gegooid. Wij voldoen gewoon aan de wettelijke plicht om de raad in staat te stellen zijn taken uit te voeren.

De heer H.P.M. Lempens: Het is toch geen Wet van Meden en Perzen dat wij het altijd met elkaar eens moeten zijn; we mogen toch wel eens een afwijkende mening hebben!

De heer Coolen: Maar we moeten wel op grond van de juiste argumenten discussiëren.

De voorzitter: Wil de heer Geurts zijn amendement in stemming laten brengen?

De heer Geurts: Nee, mijnheer de voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

- 17. 1. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 471.100,00 voor de herwaardering in het kader van de Wet Waardering Onroerende Zaken;**
- 2. akkoord gaan met de opdrachtverstrekking van de onder 1. bedoelde werkzaamheden aan Oranjewoud. (02 12 175)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 18. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 24.039,57 voor de oprichting en verdere uitbouw van de jongerenvoorziening in de wijk Graswinkel. (02 12 176)**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Dit leek een eenvoudige zaak, maar toen wij vorige week in Graswinkel waren voor onze fractievergadering – dual of niet, die houden wij in de wijken –, waarbij ook enige bewoners van Graswinkel en mensen van de wijkraad aanwezig waren, werd ons verteld dat het nog altijd moeilijk is van de gemeente juiste informatie te krijgen om door te geven aan de inwoners. De communicatie is niet goed, in ieder geval niet goed genoeg. Het is al een oud probleem, maar uit signalen van de laatste maanden krijgen wij de indruk dat het eerder erger wordt dan minder. Ook in het geval van deze jongerenvoorziening is de communicatie niet goed genoeg geweest. Ontevreden was men ook over de lange duur van een en ander, maar er werd aan toegevoegd dat daarvoor nog begrip kon worden opgebracht, als er maar een goede uitleg kwam die ook aan de wijkbewoners kon worden uitgelegd. Omdat die uitleg van de kant van de gemeente echter uitblijft, ontstaat er irritatie.

Het volgende aspect betreft de voorzieningen zelf. Het voorstel maakt gewag van een schuilgelegenheid en een skatevoorziening, met eventueel nog een aanvullende skatevoorziening. Tot afgelopen maandag gingen wij ervan uit dat uit het krediet dat vorig jaar september beschikbaar is gesteld de andere voorzieningen zouden worden aangelegd, dus niet de schuilgelegenheid en de skatevoorziening, maar de basket met het terreintje eronder plus de doelwand – voorzieningen die het vorig jaar al werden aangekondigd. De mensen van de wijkraad hebben ons laten weten dat zij helemaal niet weten wat ze krijgen. Naar mijn mening moet er nu komen wat het vorig jaar is besloten: een skatevoorziening, de schuilgelegenheid, het basketveld en de doelwand. Is dat niet zo, dan is dit voorstel erg onvolledig en erg onzorgvuldig. Ook de keuze die nog wordt opengelaten tussen asfalt of tegelwerk bij de skatevoorziening doet erg vreemd aan. Mensen van de wijkraad hebben ons verzekerd dat ook het extra deel was toegezegd. Kennelijk wordt nu op de kosten bezuinigd door er tegels onder te leggen. Onder een skatevoorziening behoort asfalt te liggen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat mij van een basketbalveld en een doelwand niets bekend is. Alle jongeren in Graswinkel zijn hierover aangeschreven en de meerderheid van het beperkte aantal dat daarop heeft gereageerd heeft laten weten prijs stellen op een schuilgelegenheid en een skatevoorziening. Voor zover ik weet, zijn deze voorzieningen ook met de wijkraad afgestemd. Het tegelplateau waarop de heer Sijben kritiek uitlet gaat overigens niet door. Zoals in het voorstel staat, wordt het een geasfalteerd terrein. Ik zeg toe dat ik nog eens zal nagaan wat er in het verleden precies is afgesproken en daarvan zal ik de raad schriftelijk berichten.

De voorzitter: Ik stel voor het nadere bericht van de wethouder af te wachten en hierover verder in de commissie door te praten, als daaraan behoefte bestaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Principe-uitspraak variant huisvesting stadhuis en beschikbaar stellen van eerste voorbereidingskrediet. (02 12 194)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het elders huisvesten van de sector sociale zaken heeft tot ons nadenken gestemd. Het mag niet gebeuren dat sociale zaken uit dit huis wordt geplaatst voor een bedrag van € 703.000,-, zoals het voorstel vermeldt, om het een jaar daarna te huisvesten in het bedrijfsverzamelgebouw, want wij zijn geen voorstander van kapitaalsvernietiging. Op het moment dat het definitieve voorstel in de raad aan de orde komt – en dat hoeft niet op 20 februari te zijn, want dat lijkt ons onhaalbaar –, zal ons een gedegen stuk voorgeschiedteld moeten worden dat geen afwijkingen tot 20% naar boven of naar beneden toestaat.

Geschrokken is onze fractie van het voorbereidingskrediet van € 559.000,-. Het zal wel nodig zijn, maar onze fractie wil hierbij in ieder geval nauw betrokken blijven en wenst achteraf een gedegen verantwoording.

De heer Kirkels: Ook hier geldt dat het niet op hoeft!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Op 3 december is een raadsinformatiebijeenkomst belegd over de problematiek van het gemeentehuis. Over de inhoud daarvan wil ik het nu overigens niet hebben, want daar komen nog momenten genoeg voor. Tijdens de informatiebijeenkomst heeft de raad duidelijk gemaakt geen nieuwbouw te willen en ook geen intensieve grootschalige verbouwing, maar te kiezen voor de minder vergaande verbouwingsvariant. Heel nadrukkelijk is ook naar voren gekomen dat de raad van mening is dat niet gesproken kan worden over verbouwing van het gemeentehuis als majeur project op zichzelf, maar dat eerst een dekkingsplan dient te worden gepresenteerd voor de majeure projecten. In het onderhavige stuk zijn vijf majeure projecten genoemd, maar in de motie die tijdens de begrotingsbehandeling is aanvaard wordt gewag gemaakt van *ten min-*

ste vijf majeure projecten. Ik wijs erop dat wat de CDA betreft de komende jaren nog meer grote projecten zullen moeten worden uitgevoerd. De financiële problematiek is dus nog groter dan gesuggereerd wordt met vijf majeure projecten.

Bij de afsluiting van de raadsbijeenkomst, vroeg de burgemeester, gehoord de krachtige uitspraak van de raad over het dekkingsplan, tamelijk schuchter of de raad nog akkoord zou kunnen gaan met een kredietvoorstel. Dit kredietvoorstel past niet bij die schuchterheid, maar meer bij de gedachte dat er maar één majeur project is, t.w. de verbouwing van het gemeentehuis, en dat als daarvoor het geld eenmaal bijeen is geschraapt de rest nog wel eens onder de loep zal worden genomen. Dat is absoluut niet de bedoeling van de CDA-fractie. Als we geld beschikbaar stellen, zullen we bovendien inzicht moeten hebben in faseringen. Wij menen te mogen verlangen dat voor onderdelen, in kleine partjes, en voor kleinere bedragen afgeronde stappen worden aangegeven, en dat is nu niet het geval. Daarnaast kan ik me voorstellen dat de raad op een bepaald moment ook de behoefte zal hebben inhoudelijk in te gaan op de minder vergaande verbouwingsvariant, en dat zou dan moeten gebeuren voordat allerlei grote onderzoeken en planuitwerkingen van start gaan. Gelet op de discussie op 3 december en gezien onze sturende rol, lijkt het mij dienstig het krediet op dit moment veel lager vast te stellen en een soort eerste-faseplan te maken, waarvoor dan toestemming kan worden gegeven, maar voor de rest nog niet. Wij moeten raamkredieten beschikbaar stellen en in kaders werken, maar het raam mag niet zomaar elke dag openstaan, zodat het geld eruit vliegt. Dat raam moet af en toe open en dicht kunnen worden gedaan in het kader van onze kaderstellende taak. Dit voorstel gaat aan die opvatting voorbij.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik was van plan alleen even op het stuk in te gaan, omdat de hoofdlijnen tijdens de raadsconferentie al tamelijk duidelijk waren, maar nu wordt weer het nodige *hineininterpretiert*, zou de Duitser zeggen. De interpretatie die de heer Sijben ten beste heeft gegeven laat ik maar voor zijn rekening, want daar kan ik niet zo geweldig veel mee. In de keuze die wij hebben gemaakt is ervan uitgegaan dat een visie op nieuwbouw *nu* niet aan de orde is, en daarvoor heb ik duidelijk een aantal redenen aangevoerd. In de toekomst kan het mogelijk wel aan de orde komen, maar met dit huis willen we zeker nog ongeveer 15 jaar vooruit kunnen.

Als nu weer de discussie over de majeure projecten ten tonele wordt gevoerd, vrees ik dat het nog heel lang zal duren voordat alle projecten in beeld zijn gebracht en een uitspraak zal zijn gedaan over wat het meest en het minst majeur is. Dat is hét recept voor vertraging, vertraging en nog eens vertraging, en daar kiezen wij echt niet voor.

In aansluiting op de woorden van de heer Litjens van Weert Lokaal zou ook ik willen opmerken dat de datum van 20 februari voor ons niet heilig is. Belangrijker is de kwaliteit van het stuk waarop wij ons kunnen baseren, en dan gaat het niet alleen om de kwaliteit van de uitgaven, maar vooral ook om de kwaliteit van het gebouw en van de werkplek.

In het voorstel is wederom sprake van een bedrijfsverzamelgebouw op basis van het concept van het Centrum voor Werk en Inkomen. In de raadsconferentie heb ik aangegeven dat wij wel aannemen dat het allemaal gaat gebeuren, maar dat wij er niet helemaal honderd procent gerust op zijn dat het zo zal blijven. Hier wordt aangekondigd dat naar de huidige verwachtingen voor 1 januari a.s. de intentieverklaring daartoe door partijen zal worden ondertekend. Omdat het al bijna 1 januari is – we hebben nog maar een paar werkdagen te gaan voor de feestdagen – zijn wij benieuwd of dit al in kannen en kruiken is. Overigens is voor onze fractie de toekomstige vestiging van sociale zaken niet zozeer een dislocatie, want dat klinkt altijd een beetje als een tijdelijk noodgebouw tot er wat beters is. Wij hopen echt dat dit een formule zal blijken die goed gaat werken en blijvend is.

Het doet de VVD-fractie genoeg te lezen dat goed gelet wordt op het voorkomen van kapitaalsvernietiging. In een aantal stukken wordt uitvoerig betoogd dat wat nog niet zo lang geleden geïnvesteerd is, of op dit moment gebeurt, zoveel mogelijk behouden zal moeten blijven. Overigens heb ik mijn wenkbrouwen even moeten fronsen toen ik de term ‘cellenkantoorconcept’ onder ogen kreeg. Het lijkt wel een soort kantoor waar je wel gemakkelijk in, maar niet meer uit kunt komen.

In het voorstel wordt een aantal uitgangspunten aangegeven van vigerende wetgeving waarop we ons moeten richten, waarbij onder andere het gehandicaptenoegankelijkheidsbeleid Symbiose wordt genoemd. Wellicht is het logischer ons te richten op het ITS (Internationaal ToegankelijkheidsSymbool) en alles wat daarbij hoort, mede gelet op de internationale vorm daarvan. Het symbool wordt nu ook al gebruikt; u kent mogelijk die blauwe sticker met witte rolstoel. Tevens is met deze norm breed afgedekt dat bij een gemeentehuis ook een voorbeeldfunctie past.

Dat u ook alert bent op de asbestproblematiek, is een goede zaak. Het is nu weer tevoorschijn gekomen en dat zal nog wel meer gebeuren.

Over de risico-inventarisatie hebben we verschillende dingen gelezen. In het stuk staat dat in het presidium is afgesproken geen nadere externe onderbouwing meer te laten opstellen. Let wel: externe onderbouwing, en dat is iets anders dan wij gevraagd hebben, namelijk de beschikbare risico-inventarisatie, eventueel aangevuld met stukken van de Arbeidsinspectie. In het verslag van de vergadering van het presidium lezen we onder het kopje ‘Kennismaking met de accountant’: *“In afwijking van het gestelde in de raadsbijeenkomst over de huisvesting stadhuis kan er geen ambtelijke aanvulling op de risico-inventarisatie worden geleverd.”* Ik ben nu in verwarring, dat zeg ik ronduit. In het laatste tekstblok staat dat in overleg met ABC Bouwmanagement getracht zal worden de noodzakelijke onderbouwing te leveren, teneinde verantwoord het definitieve besluit te kunnen nemen. Graag wil ik nu van u vernemen wat wij wat betreft deze onderbouwing op het gebied van risico-inventarisatie en rapportages van de Arbeidsinspectie wel en niet kunnen verwachten. Voor ons is dat wezenlijk om tot een keuze te kunnen komen. In tegenstelling tot de woordvoerder van het CDA heb ik absoluut niet het gevoel dat wij hier een reuzebedrag voteren, waarvan ik overigens eerder al heb gezegd dat ook dat niet op hoeft, en dat het gemeentehuis het allerbelangrijkste

zou zijn, met alle gedachte luxe van dien. Wij willen er echter wel inhoudelijk een oordeel over kunnen vellen en hebben daarom behoefte aan die gegevens.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de informatiebijeenkomst op 3 december kreeg onze fractie eigenlijk voor het eerst met het onderwerp van het gemeentehuis te maken en ik moet u eerlijk zeggen dat ik nog altijd met enige verbazing zat te kijken naar de getallen en de hoogte ervan die tijdens die bijeenkomst werden gepresenteerd, toen de burgemeester al vroeg: en, wat gaan we doen? Dan zit je daar en je bent nog te verpletterd door wat gepresenteerd is om er op dat moment zinvol op te kunnen inspringen. De minder vergaande variant wil ik niet ter discussie stellen, maar daarna – en de heer Sijben heeft dat zojuist heel goed verwoord – komt heel snel de vraag of we meteen spijkers met koppen kunnen slaan. Wij zullen de laatste zijn die niet met voortvarendheid tewerk willen gaan, maar we hebben het hier alleen al over een voorbereidingskrediet van vijfenhalve ton en dat is heel veel geld. Met de CDA-fractie vrezen wij dat dit onderdeel van de majeure projecten door het college iets hoger wordt gewaardeerd dan een aantal andere majeure projecten. Heel graag willen wij daarom de totaallijst van het college zien, met daarop aangegeven wat het allemaal gaat kosten en hoe het bekostigd moet worden. Wat nu als we dit bedrag van vijfenhalve ton gaan besteden en we moeten straks concluderen dat de minder vergaande variant niet op de eerste plaats komt, maar pas op de derde of vierde, en daardoor niet meteen kan worden uitgevoerd, waardoor het nog wel een paar jaar kan duren? Is dit geld dan weg en moet dan over een paar jaar opnieuw een bedrag worden besteed, of niet?

De heer Geurts: Mijnheer de voorzitter. De vragen van Weert Lokaal, CDA en D66 sluiten aardig aan bij die van ons en ik heb dan ook weinig nieuws te melden. Heel prangend is wel de discussie over de majeure projecten. Als één van die majeure projecten eenmaal is opgestart, wordt daarmee een trein in beweging gezet die niet snel meer te stoppen zal zijn, ook niet bij kredietoverschrijdingen. Zo dreigt het gevaar dat we met iets te maken kunnen krijgen dat we misschien wel heel graag willen, maar niet meer kunnen. Daarom hebben ook wij behoefte aan een totaal inzicht in de kosten van de majeure projecten in de toekomst.

Aansluitend bij de suggestie van de heer Sijben om een soort eerste-faseplan te maken, wil ik één onderdeel uit het voorliggende voorstel pikken: de beleidsvisie inzake de eenloketfunctie, een mijns inziens heel belangrijk element van de hele verbouwing. Als u kunt meegaan met de suggestie van de CDA-fractie om een eerste-faseplan op te stellen, lijkt het mij goed dit onderdeel separaat te bediscussiëren, niet alleen met de raad, maar ook met de geledingen in dit gemeentehuis die daarbij betrokken zijn.

De heer Kirkels heeft gewag gemaakt van een mogelijke vertragingstactiek die achter de majeure projecten zou kunnen schuilen. Naar mijn mening kan dat onmogelijk de bedoeling zijn. Beleid maken is ook beleid inzichtelijk maken en dat gebeurt op het moment waarop wordt aangegeven welke projecten, welke bedra-

gen en welke prioritering hierbij aan de orde zijn. Net als de heer Vossen ben ik heel benieuwd naar uw antwoord in dezen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De vragen die zijn gesteld over de uithuisplaatsing van sociale zaken zullen door mijn collega worden beantwoord. Wordt tot zo'n uithuisplaatsing besloten, dan zal de desbetreffende locatie uiteraard ook moeten worden ingericht en daarop heeft het bedrag van € 703.000,- betrekking waarover de heer Litjens sprak. Het college streeft ernaar de realisering van het CWI en de uithuisplaatsing van sociale zaken te combineren, waardoor in principe slechts eenmaal inrichtingskosten behoeven te worden gemaakt. De intentie van het college is hieraan binnen nu en drie jaar gestalte te geven, want het is niet verantwoord daarmee langer te wachten.

Het verheugt mij dat Weert Lokaal en VVD hebben gezegd dat de datum van 20 februari voor het definitieve voorstel niet als hard behoeft te worden aangemerkt. Het is namelijk duidelijk dat heel veel onderzoeken zullen moeten worden uitgevoerd om een echt goed beeld te kunnen krijgen van wat in technisch en bouwkundig opzicht allemaal moet gebeuren.

De heer Sijben heeft aangedrongen op een fasegewijze aanpak. Het is mij niet helemaal duidelijk wat hij daarmee bedoelt. Het lijkt mij niet erg zinvol eerst een discussie te gaan voeren over de eenloketgedachte, vervolgens over de back- en front-office en daarna over de eerste etage, de tweede en de derde, de Arbo-aanpassingen, de technische aanpassingen, de bouwkundige aanpassingen, enz. Al die onderzoeken zullen hun weerslag moeten krijgen in het programma van eisen en aan de hand daarvan zal worden berekend wat de verbouwing uiteindelijk zal kosten. Vanzelfsprekend heb ik er geen moeite mee de raad in kennis te stellen van het resultaat van een onderzoek naar een afzonderlijk onderdeel, eventueel met inbegrip van het prijskaartje.

De heer Litjens kan ik bevestigen dat de raad inzicht zal worden verschaft in de besteding van het bedrag van € 559.000,-. Zowel in iedere jaarrekening als in tussentijdse rapportages zal de raad daarover worden geïnformeerd.

Van kapitaalsvernietiging zal uiteraard geen sprake mogen zijn. De voorzieningen die nu worden aangebracht in het kader van een gebruiksvergunning zijn zoveel mogelijk afgestemd op een mogelijk nieuw gebruik van de ruimten.

De heer Kirkels kan ik bevestigen dat zal worden uitgegaan van een ITS-toegankelijkheid, wat in concreto betekent dat het huis van de burger voor iedereen toegankelijk zal moeten zijn.

Naar ik heb begrepen, is een risico-inventarisatie uitgevoerd, zij het op het onderdeel huisvesting niet volledig, omdat het de Arbodienst bekend was dat wij met plannen bezig waren en de huisvesting ook werd aangepast in het kader van de gebruiksvergunning. Wordt die risico-inventarisatie op prijs gesteld, dan zal ze alsnog worden uitgevoerd.

Eerder al is de raad een overzicht toegezegd van de majeure projecten, de globale kosten die daarmee tot nu toe gemoeid zijn geweest en de toekomstige dekking.

Met nadruk wijs ik erop dat het college geen enkel majeur project als eerste, tweede, derde, vierde of vijfde heeft gerangschikt. Wij hebben ons geconformeerd aan de uitspraak van de raad terzake. Afhankelijk van de problemen die zich voordoen en de onderzoeken die worden uitgevoerd zullen wij de raad voorstellen voorleggen voor de majeure projecten.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot sociale zaken is eigenlijk sprake van twee varianten. De eerste variant komt erop neer dat wij bij de minder vergaande variant uitgaan van uitplaatsing van sociale zaken. Terzake is inmiddels een intentieverklaring ondertekend door het CWI, het UWV (Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekering) en de gemeentelijke sociale dienst, die ertoe dient een subsidie te verkrijgen voor het opstellen van een plan van aanpak in 2003. Uit dat plan van aanpak zal vervolgens moeten blijken wat de meerwaarde is van een bedrijfsverzamelgebouw. De uitplaatsing in het kader van de minder vergaande variant en de oprichting van een bedrijfsverzamelgebouw hoeven niet noodzakelijkerwijs parallel te lopen. Bij een tijdelijke huisvesting van sociale zaken gaat het, los van het aantal vierkante meters en het programma van eisen, met name om veiligheid, toegankelijkheid en bekabeling in het kader van digitalisering. Ideaal zou zijn wanneer het bedrijfsverzamelgebouw zou kunnen aansluiten op de ontwikkelingen in het kader van de minder vergaande variant, maar zoals het er nu uitziet zal dat moeilijk haalbaar zijn. Daarom is in het voorstel in eerste instantie uitgegaan van een uitplaatsing van sociale zaken.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat het college het met ons eens is dat het beter is te kiezen voor een kwalitatief goed stuk dan vast te houden aan de datum van 20 februari voor bespreking ervan.

Gehoord de opmerkingen die de wethouder over het bedrijfsverzamelgebouw heeft gemaakt, zal er ons inziens niet aan te ontkomen zijn sociale zaken apart uit te plaatsen. Ik hoop echter dat het college zo wijs is te onderzoeken of bij de locatie waar sociale zaken zal worden gehuisvest ook een bedrijfsverzamelgebouw kan ontstaan.

Uiteraard zijn wij, net als de meeste aanwezigen hier vermoed ik, geen voorstander van kapitaalsvernietiging, maar het is duidelijk dat voor bekabeling e.d. zal moeten worden gezorgd en ook de zorg voor beveiliging staat uiteraard buiten kijf.

Wij gaan ervan uit dat het krediet van € 559.000,- goed zal worden bewaakt en dat er als het ware met de knieën bovenop zal worden gezeten.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters is onvoldoende ingegaan op de hoofdzaak van het thans aan de orde zijnde onderwerp. De raad heeft nog niet bepaald wanneer verbouwd kan worden en waarom is dan een voorbereidingskrediet nodig van € 559.000,-? Ik kan me voorstellen dat een aantal zaken in gang zal moeten worden gezet, want ooit zullen we aan deze verbouwing toekomen, maar ik vind het minder juist dat nu ineens een totaalkrediet wordt gevraagd

van 5% van de geraamde kosten. Het is een raamkrediet, maar er is geen raam, en dan bedoeld als kader voor het besluit. Een sturingsmogelijkheid ontbreekt totaal. Met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 559.000,- geven wij in feite toestemming het te besteden aan alle zaken die te maken hebben met de voorbereiding van de verbouwing, en dat is niet sturend, noch kaderstellend, en al helemaal niet als we niet beschikken over het dekkingsplan voor de grote projecten. Dat is de reden waarom wij hebben aangedrongen op het aanbrengen van een fasering in het onderzoek. Natuurlijk moet het college vooruit kunnen, maar het lijkt me sterk dat dat niet mogelijk is met een krediet dat lager is dan het bedrag dat nu wordt gevraagd.

Een risico-inventarisatie wordt door de Arbowedgeving verplicht opgelegd. Bovendien is het nodig die eenmaal in de vier jaar te herhalen. Als die risico-inventarisatie voor wat betreft het gebouw nu niet wordt uitgevoerd, zou daaruit de conclusie moeten worden getrokken dat de verbouwing, gerekend vanaf nu, binnen vier jaar zal zijn afgerond, en dat lijkt me onmogelijk, gelet op de discussie die we nog zullen moeten voeren over de volgorde van de grote projecten.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie hoopt dat het college erin zal slagen de uitplaatsing van sociale zaken en de totstandkoming van het bedrijfsverzamelgebouw zoveel mogelijk parallel te laten lopen.

De tegenvraag die door wethouder Peeters bijna retorisch werd gesteld over de risico-inventarisatie beantwoorden wij uiteraard bevestigend: wij willen die risico-inventarisatie zeker, want mede op basis daarvan kunnen belangrijke keuzen worden gemaakt.

Voor het overige kunnen wij akkoord gaan met het voorstel. Besluiten wil ik met de gedachte die aan deze kant van de tafel leeft: hoe meer majeure projecten worden benoemd, hoe minder majeur ze worden!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Bij het betoog van het CDA kan ik me volledig aansluiten. Onze vraag overigens in hoeverre we het geld kwijt zullen zijn als het echt lang gaat duren, is door de wethouder nog niet beantwoord.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard zal het voorbereidingskrediet van € 559.000,- worden bewaakt. Of ik er met de knieën op zal gaan zitten, weet ik overigens niet, want er zullen tegen die tijd ook nog kabels moeten worden getrokken!

Wat de risico-inventarisatie betreft, zeg ik toe dat wij de raad daarvan zullen laten toekomen wat er is. Daarnaast zal ik bezien of via de Arbodienst nog een aanvullend onderzoek zal moeten worden uitgevoerd in het kader van de huisvesting. De heer Sijben kan ik overigens verzekeren dat het gemeentehuis niet binnen vier jaar verbouwd zal zijn. Het zal duidelijk zijn, gelet ook op het betoog van mijn collega over de huisvesting van sociale zaken, dat dit volslagen onhaalbaar is. Binnen vier jaar zal een nieuwe risico-inventarisatie worden uitgevoerd en wellicht zullen we

dan geconfronteerd worden met zaken die dan misschien nog een hogere urgentie hebben dan nu.

De CDA-fractie roep ik op akkoord te gaan met het kaderstellend raamkrediet van € 559.000,-, met de toezegging dat de commissie AZ te allen tijde op de hoogte zal worden gehouden van de voortgang van de onderzoeken.

In reactie op de vraag van de heer Vossen kan ik mededelen dat, ook als een aantal jaren verstreken is, de onderzoeken niet voor niets zullen zijn gedaan. De technische en bouwkundige rapporten houden gewoon hun waarde. Los daarvan moet nu al worden nagegaan waar sommige dingen in stopcontacten kunnen worden gestoken, anders lopen we de kans dat straks de helft van het gemeentehuis geen licht meer heeft, dan wel de computers niet meer werken.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. De CDA-fractie leg ik de vraag voor of ze zich na de toelichting van de wethouder kan vinden in de beschikbaarstelling van het gevraagde voorbereidingskrediet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als het gewoonte wordt dit soort kredietaanvragen te doen met zo weinig sturende informatie en bijbehorende zaken, wordt de taak van de raad binnen de kortste keren compleet uitgehold. Ik vraag u daarom aandacht te schenken aan de inhoud van de voorstellen.

De voorzitter: Maar u gaat wel met het voorstel akkoord?

De heer Sijben: Ach, het is bijna Kerstmis!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven veel moeite houden met dit bedrag. Het is wel aardig te horen dat nagegaan moet worden welke stekker in welk stopcontact moet worden gestoken, maar dat zo'n onderzoek en een aantal andere dingen € 559.000,- moet kosten, gaat mij te ver. De hoogte van dit bedrag is voor ons niet acceptabel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

20. Beschikbaar stellen van een krediet voor de invoering van de duale begroting. (02 12 195)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De duale begroting hebben we van verre zien aankomen. In het voorjaar hebben diverse raadsleden, onder wie de heren Hendriks, Egging en ondergetekende, alsmede wethouder Peeters, vergezeld door twee ambtenaren, zelfs een dag meegemaakt met workshops over de duale begroting en eveneens in het voorjaar heeft het CDA al de suggestie gedaan een zogenaamde dummybegroting op te stellen voor het jaar 2003, om die met de reguliere

begroting te laten oplopen, om alvast wat te oefenen. Eigenlijk is er dus niets nieuws onder de zon. Indertijd werd tegen de suggestie van een dummybegroting ingebracht dat daarvoor de ambtelijke capaciteit ontbrak. Bezie ik nu dit voorstel, dan krijg ik stellig de indruk – maar dat neem ik voor eigen rekening – dat wethouder Peeters hier als procesmanager tekort schiet. Als hij die duale begroting al zo ver van tevoren ziet aankomen en zelf bij dat soort sessies aanwezig is geweest, met ambtelijke ondersteuning, waarom wordt dit voorstel dan plotsklaps aan het presidium voorgelegd en wordt hiermee niet de normale weg bewandeld? Verder kennen wij in dit huis een aanbestedingsprocedure en ik vraag me dan ook af waarom nu ineens met Deloitte & Touche in zee moet worden gegaan. Laat ik een vergelijking maken met wegenonderhoud: als ik een bepaald onderdeel met aannemer A uitvoer en er is een ander project, dan besteed ik dat toch ook gewoon aan? Tenslotte wil ik weten – een zelfde vraag is eerder ook al gesteld – waarom de kosten hiervan niet in de begroting 2003 waren opgenomen. Eerder heb ik de uitleg van de griffier gehoord, en die kan er ook niets aan doen, maar het college is in dezen wel verantwoordelijk en er is een wethouder voor financiën die deze zaak als procesmanager moet aansturen. Kortom, ik ben van mening dat hier tekort is geschoten.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd voel ik me nogal overvallen door deze opmerkingen. De bespreking in het presidium heb ik niet bijgewoond....

De heer Meulen: Dat bedoel ik ook: als u dat als verantwoordelijk wethouder niet weet, schiet u tekort!

Wethouder Peeters: Voor het duale budget is niet het college, maar de raad verantwoordelijk. De raad is wat dat betreft zijn eigen baas. Er zijn drie offertes gevraagd...

De heer Meulen: Dat kan ik uit de stukken niet opmaken.

Wethouder Peeters: Door alle fractievoorzitters is bepaald dat Deloitte & Touche diende te worden ingeschakeld en om een goede duale begroting te kunnen formeren wordt een bedrag van € 70.000,- gevraagd. De fractievoorzitters hebben dit proces zelf getrokken en niet het college.

De heer Meulen: U beweert dus dat het college niet verantwoordelijk is voor het aansturen van het ambtelijke apparaat om te komen tot dit proces? Er was in die tijd weliswaar nog geen griffier, maar wel een waarnemend griffier en iemand had die zaak toch moeten trekken? Iedereen wist dat het eraan kwam en dat er dus voorbereidingen moesten worden getroffen voor deze complexe materie. De wethouder beweert nu dat de raad hiervoor verantwoordelijk is, maar dat zie ik heel

anders. Als het zo is, heffen we het glas, doen we een plas en blijft alles zoals het was, maar niet zonder mij.

De voorzitter: In het presidium is afgesproken dat de fracties straks aan zet zijn voor wat betreft de inhoud van de programmabegroting en hetgeen wij aan programma's wensen.

De heer Meulen: Wat het presidium afsprekt, moet het zelf weten, maar we hadden dit al lang kunnen zien aankomen en toch laten we het met zijn allen gebeuren.

De voorzitter: Waarvan akte.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 188)

b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 20 november 2002 inzake vraag aan de voorzitter over de voortgang van het plan Sint Theunis.

De voorzitter: Het antwoord van het college op deze vraag is duidelijk, zij het dat in de motie die door de raad is aangenomen ook was gevraagd of Bouwontwikkeling Jongen nog interesse had om binnen de kaders een nieuw plan te ontwikkelen. Voorts ligt voor wat betreft het beleid op het gebied van sport en onderwijs een taakstelling bij het college, respectievelijk te zijner tijd bij de raad, en in dat opzicht is geen enkele opdracht uitgegaan, in welke zin dan ook, aan Bouwontwikkeling Jongen. Uit het antwoord van het college zou kunnen worden opgemaakt dat er een relatie bestaat tussen wat het particulier initiatief wellicht nog voornemens is te ondernemen en datgene wat wij hebben gevraagd, t.w. een beleid voor onderwijs- en sportaccommodaties. Het is mogelijk dat er een relatie ligt met het plan St. Theunis, maar los van de stappen die de initiatiefnemer nog zal nemen, ligt hier een eigen verantwoordelijkheid voor de gemeenteraad en het college. Ik zeg dit, om eventuele misverstanden te voorkomen bij het formuleren van de bestuursopdracht.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De brief van het college kan inderdaad zó worden gelezen dat een eventueel vervolgininitiatief van Jongen door het college zal worden gekoppeld aan het laatste deel van de motie die door de raad is aangenomen over het ontwikkelen van een beleid voor onderwijs- en sportaccommodaties. Van die koppeling kan wat ons betreft geen sprake zijn. Wij zullen eerst inzicht moeten krijgen in het vervolg dat Bouwontwikkeling Jongen voor ogen staat na het raadsbesluit van november, waarna de raad met die kennis al dan niet een

koppeling kan maken met de opdracht in de motie voor een beleid voor onderwijs- en sportaccommodaties.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Als krantenartikelen gaan bepalen wat bedoeld is, of zou zijn, wordt het een moeilijke discussie. In de motie zijn twee zaken aan elkaar gekoppeld. Via de motie heeft de raad besloten dat een alternatief plan mag worden ontwikkeld, dat ten minste moet voldoen aan een aantal voorwaarden. Eén van die voorwaarden is dat het plan moet passen in een nog te ontwikkelen visie op de behoefte aan sportaccommodaties en de spreiding ervan, alsmede een te ontwikkelen brede, integrale onderwijsvisie. Het betekent niet dat hiermee meteen de opdracht is gegeven tot het realiseren van sport- en onderwijsaccommodaties. Als die accommodaties er komen, zullen ze moeten passen in een bredere visie. Binnen drie maanden moet het college een bestuursopdracht aan de raad voorleggen, om daarin de eventuele opdrachtformulering te concretiseren. Voor beide gevallen geldt dat de termijn van drie maanden nog niet is verstreken. Met de projectontwikkelaar heeft een gesprek plaatsgevonden en daarin is hem de visie van de raad medegedeeld. Nog dit jaar hopen wij van de projectontwikkelaar antwoord te krijgen op de vraag hoe het nu verder kan gaan. Eerlijk gezegd ben ik niet al te optimistisch over de haalbaarheid van initiatieven, gegeven de uitdrukkelijke ruimte-inperking op de locatie zelf. Wellicht had in het antwoord wat duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht dat pas sprake kan zijn van ruimte voor het college om opdracht te geven ten aanzien van deze accommodaties, als dat in een door de raad geaccordeerde bestuursopdracht is verwoord.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (02 12 191)

c. Schrijven van de heer Soyugüzel namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over het kruispunt Franciscuslaan/Biest;

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Het college geeft in zijn antwoord toe dat er knelpunten zijn en ook door de politie is dat geconstateerd. Dat zo zijnde, vraag ik mij af waarop het wachten nu nog is. Wij verzoeken het college daarnaast in plaats van drempels ter plaatse een plateau aan te brengen en daarmee hoeft niet te worden gewacht op de totale inrichting van de Biest. Wij pleiten er dus voor het probleem op korte termijn aan te pakken en niet te wachten tot er iets ernstigs is gebeurd.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Vanuit de Biest zelf is een visie terzake uitgebracht en daarin is een behoorlijke verkeersveiligheidscomponent begrepen. Het college, de wijkraad en anderen zijn er nu druk mee doende. Het staat voor mij helemaal niet vast dat hier straks een verkeerstafel moet komen. Ik vind het

zeer voorbarig om dat onderdeel er nu uit te pikken. Met de suggestie die de heer Soyugüzel heeft gedaan kunnen wij het dan ook niet eens zijn.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het standpunt van het college moge duidelijk zijn. Ik wil nog eens in herinnering brengen dat de voorzieningen hier zijn aangebracht naar aanleiding van de discussie die in deze raad is gevoerd over de vraag of de openbare school wel of niet naar de Biest zou gaan als een dependance. Er moesten toen halsoverkop maatregelen worden genomen voor een bedrag van f 80.000,-. Kijkend naar de effectiviteit van die maatregelen, moeten we vaststellen dat zich zeker in de beginfase een aantal onduidelijkheden heeft voorgedaan. Ik ken zelfs chauffeurs die de vluchtheuvel aan de linkerkant namen, maar die hebben inmiddels bijgeleerd! Op dit moment is de situatie zeker niet gevaarlijker dan ze was. Dat het beter zou kunnen, wil ik wel toegeven, maar dan moeten we de totale Biest in ogenschouw nemen. Bij de wijkraad bestaat de wens tot herinrichting van het gedeelte tussen de Kloosterstraat en de Franciscuslaan en daarna zal de omgeving van het kasteel eventueel nog aan bod komen. Dat zo zijnde, acht ik het niet noodzakelijk nu geld uit te trekken om de onderhavige situatie opnieuw aan te pakken. Ik weet ook wel dat erover wordt geklaagd dat de bocht wat minimaal is en best wat forser had mogen worden uitgevoerd, maar dat is helaas niet mogelijk. Aan de andere kant zorgen de waarschuwingsborden en de smalte van de weg ervoor dat auto's in belangrijke mate achter de fietsers blijven, eenvoudigweg omdat er geen ruimte is om te passeren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Schrijven van de heer Heijmans namens de P.v.d.A.-fractie d.d. 11 november 2002 inzake vragen aan het college over minderhedenbeleid.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het college deelt onder andere mede zich zorgen te maken over het ontstaan van zwarte scholen als gevolg van de zogenaamde witte vlucht, een problematiek die in gezamenlijkheid zal moeten worden opgelost. Daarbij is aangegeven dat een spreiding op basis van etnische afkomst niet mogelijk is en dat onderschrijft de CDA-fractie volledig. Een deel van de witte vlucht ontstaat echter ook omdat ouders zich zorgen maken over de kwaliteit van het onderwijs. Er is een GOA-beleid en er is een monitor, zodat we wel degelijk kunnen spreiden, maar dan niet op basis van etnische afkomst, maar op grond van onderwijsachterstanden. Afgelopen donderdag heeft de minister van Onderwijs nog bevestigd dat dit mogelijk is. Wij verzoeken de wethouder daaraan aandacht te schenken in het overleg.

Wethouder Stokbroeks: Wij zullen alle mogelijkheden bekijken die er zijn om dit probleem op te lossen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

23. Ingekomen stukken (02 12 189).

- a. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 27 september t/m 7 november 2002.*
- a. ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 622, 628, 631, 632, 634, 636, 637, 639, 641, 645, 648, 650, 653, 654, 655, 661, 666, 674, 676, 680 en 681;*
 - b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 617, 619, 621, 623, 625, 627, 633, 646, 647, 651, 656, 658, 659, 660, 662, 663, 665, 669, 671, 675, 677, 678 en 679;*
 - c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 618, 620, 624, 626, 629, 630, 635, 638, 640, 642, 643, 644, 649, 652, 657, 664, 667, 668, 670, 672 en 673.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- b. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.*
- c. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2002;*
 - b. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;*
 - c. Overzicht begrotingsuitkomsten 2002;*
 - d. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;*
 - e. Overzicht reserves en voorzieningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 23.20 uur de vergadering met gebed.

De secretaris,

De voorzitter