

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 3 APRIL 2003**

| | |
|---|---|
| Spreekrecht | 3 |
| 1. Onderzoek geloofsbrieven (03 04 66) | 6 |
| 2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 februari 2003. | 6 |
| 3. Vaststellen van de agenda. | 6 |
| 4.1 Kennisnemen van de spelregels budgetoverhevelingen. (03 04 64) | 8 |
| 4.2 a. Instemmen met het laten actualiseren van de huidige film over het gemeentebestuur; b. instemmen met het laten produceren van een algemene voorlichtingsfilm over Weert aan de hand van bestaand stockmateriaal aangevuld met nieuwe opnamen; c. beschikbaar stellen van een krediet ad €13.500,00 voor het actualiseren/realiseren van beide producties. (03 04 40)..... | 8 |
| 4.3 a. Instemmen met het subsidiecontract 2003-2006 tussen de gemeente Weert en Stichting Kunstcollege Regio Weert; b. kennisnemen van de begroting 2003 van de Stichting Kunstcollege Regio Weert; c. vaststellen van het subsidie 2003 op €376.581,00. (03 04 56)..... | 9 |
| 4.4 a. Instemmen met het subsidiecontract 2003-2006 tussen de gemeente Weert en Stichting Cultureel Cen- trum de Munt; b. kennisnemen van de begroting 2003 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt; c. vaststellen van het subsidie 2003 op €956.382,00. (03 04 55)..... | 9 |
| 4.5 Wijzigen van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert. (03 04 41)..... | 9 |
| 4.6 a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €23.173,28 voor de uitbreiding van het hoofdge- bouw van de Montessorischool met 4 permanente lokalen en 1 speellokaal evenals voor de uitbreiding onderwijsleerpakket en meubilair van één leerlingengroep alsmede voor de inrichting van het speello- kaal; b. inwilligen van het verzoek voor het treffen van onderwijskundige vernieuwingen en het beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad €217.000,00; c. beschikbaar stellen van een krediet ad €95.196,00 voor het aanbrengen van een liftinstallatie. (03 04 54)..... | 9 |
| 4.7 a. Vaststellen van de "subsidieregeling voor bouwkundige aanpassingen publieksgerichte gebouwen ten behoefte van gehandicapten"; b. beschikbaar stellen van een krediet ad €35.000,00 ten laste van de post onvoorzien en dit bedrag aanwijzen als het subsidieplafond voor 2003. (03 04 59)..... | 9 |
| 4.8 Aanpassen van de bij de legesverordening 2003 behorende tarieventabel. (03 04 65) | 9 |
| 4.9 Beschikbaar stellen van een krediet ad €13.509,00 voor het instellen van een kortparkeerstrook aan de Dries en Sutjensdwarstraat. (03 04 58)..... | 9 |
| 4.10 Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voorstel tot verkoop van het pand Taverne "De Oude Munt", Muntpromenade 7, alhier aan de T.P.C, van den Hurck (onderhuurder). (03 04 42)..... | 9 |
| 4.11 Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer F. Gruythuisen tegen de geweigerde vergoeding wegens planschade in verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad met uitbreidingsmogelijkheid voor de bioscoop. (03 04 57) | 9 |
| 4.12 Vaststellen van het bestemmingsplan "Aansluiting Straevenweg op Ringbaan-West". (03 04 62)..... | 9 |
| 4.13 Aanwijzen van het perceel aan de Maaslandlaan/Graafschap Hornelaan waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 0463) | 9 |

| | |
|--|----|
| 4.14 Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over de financiële bijdrage van Nederweert aan Weert ten gunste van het Weerter fonds "Stadsuitleg" en het fonds "Promotie/acquisitie". (03 04 39)..... | 10 |
| 4.15 Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Bouwvereniging Weert ten behoeve van de realisatie van 67 woningen aan de Tromplaan. (03 04 50)..... | 10 |
| 4.16 Beschikbaar stellen van een krediet ad €27.066,68 voor de gemeentelijke bijdrage in 2001 in diverse bodemsaneringsprojecten. (03 04 45)..... | 10 |
| 4.17 Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer J. van den Boogaard namens de Weerter Aktie Partij d.d. 5 februari 2003 inzake vragen aan het college over de bijdrage van de gemeente Weert aan de voorbereidingen voor toekomstige oorlogshandelingen..... | 10 |
| 17. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 04 48). | |
| a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA d.d. 9 februari 2003 inzake vragen aan het college over de herbestemming van de voormalige kleuterschool en huishoudschool op de Wilhelminasingel..... | 10 |
| 5. Instemmen met de herformulering van de opdracht aan het college van burgemeester en wethouders inzake de realisatie van de zes noodlokalen op het 'openbaar groen' tegenover de openbare basisschool Molenakker, Oude Laarderweg 15, alhier (03 04 53)..... | 10 |
| 6. a. Instemmen met de aanwijzing van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan als voorkeurslocatie voor de bouw van een nieuwe brede school in Weert-Zuid; | |
| b. aanwijzen van de definitieve locatie voor de brede school in de raadsvergadering van 3 juli 2003 met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties. (03 04 60)..... | 26 |

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, J.I.J. Hengkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Het doet hem genoeg dat men in zo grote getale naar deze vergadering is gekomen. Hieruit blijkt toch maar weer dat de lokale democratie leeft en de gemoederen van mensen bezighoudt, wat een van de bedoelingen was van de invoering van het dualisme, hoewel de heer Sijben, die net jarig is geweest, nu 'nee' schudt....

De heer Sijben: Omdat u suggereert dat het aan het dualisme te danken is dat hier zoveel mensen zitten!

De voorzitter: Nee, dat suggereer ik niet, maar dat kunnen we later in de notulen nog wel nalezen. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Sonnevile. Ik attendeer er voorts op dat aan de agenda nog twee agendapunten zijn toegevoegd, t.w. de punten 16.c en 16.d, en dat naar aanleiding van agendapunt 15 door de griffier nog een aanvullende brief aan u is toegestuurd. Verder is in de raadsbijeenkomst die gewijd was aan de duale begroting afgesproken dat de raad a.s. maandag een richtinggevende uitspraak zal trachten te doen over het te hanteren autorisatiemodel. Als het allemaal meezit, krijgt u terzake morgen een voorstel thuis bezorgd. Aan het einde van deze raadsvergadering – ik neem aan dat dat a.s. maandag zal zijn –, zal tenslotte officieel afscheid worden genomen van de heer Weekers.

Spreekrecht

De voorzitter: Dames en heren. Door de heren Caris en L. van Ratingen is spreekrecht gevraagd ten aanzien van agendapunt 19.c en door de heren Halfers en De Ridder naar aanleiding van agendapunt 6.

De heer Caris: Geachte raad. Ik sta hier als voorzitter van de handboogvereniging De Batavieren/Treffers om u te vragen in uw besluitvorming met betrekking tot agendapunt 19.c de vraag te betrekken die ik u schriftelijk heb doen toekomen om een oefenlocatie bij café-restaurant De Toerist te handhaven. Zoals ik in mijn brief heb aangegeven, wordt onze vereniging door De Toerist gesponsord. De eigenaar van De Toerist heeft ons een oefenlocatie aangeboden, een aanbod dat wij uiteraard met beide handen hebben aangenomen. Op de strook grond achter het café-restaurant kunnen wij prima onze outdoor-activiteiten beoefenen, die hoofdzakelijk zijn bedoeld voor onze jeugdschutters. Het is bijna niet mogelijk elders in Weert een accommodatie te vinden waar wij kunnen schieten. Een jaar geleden hebben wij via de afdeling sport een terrein ter beschikking gekregen van de voetbalvereniging, maar de verantwoordelijkheid voor een dubbel gebruik door voetballers en schutters kunnen wij als bestuur niet langer dragen, dit met het oog op de veiligheid. Het stuk grond bij De Toerist daarentegen is uitermate geschikt voor ons doel. De schutters kunnen er in alle rust trainen en wij kunnen er ook de veiligheid garanderen. Onze schutters die deel uitmaken van de nationale kernploeg moeten nu vier keer per week naar locaties buiten Weert gaan, zoals Reuver, Schijndel en Boekel, en ik hoef nu niet te vertellen wat dat financieel en qua fysieke inspanning betekent voor de begeleiding en de schutter zelf. De vereniging kan het zich niet langer permitteren deze situatie te laten voortbestaan. Ik verzoek u daarom bij het nemen van een besluit over De Toerist vooral ook te denken aan de handboogvereniging.

De heer L. van Ratingen: Goedenavond dames en heren. Vanavond mag ik het woord tot u richten namens het Kindervakantiewerk Weert, de buurtvereniging Fatima, de Ouderenvereniging Fatima en nog een aantal inwoners van Weert. Een raadslid is a priori een volksvertegenwoordiger. U, dames en heren raadsleden van

Weert, bent gekozen door de burgers van Weert. Wij vragen u de mening van de Weerter bevolking te laten meetellen. Wij willen graag dat De Toerist open blijft en dat de huidige tuin blijft voortbestaan. Daarbij gaat het niet alleen om een mooie locatie waar fietsers en andere recreanten kunnen rusten en verpozen, maar ook om werkgelegenheid voor circa 25 personen. Het zou in deze tijd van economische malaise toch zonde zijn als er nog een stel WW'ers bij komt, terwijl wij dat met z'n allen kunnen voorkomen. Eigenlijk is het jammer dat het gemeentebestuur zijn taak als ordehandhaver belangrijker vindt dan te doen wat zijn burgers het liefst zouden willen. Politici zijn zo verrekte handig in het vinden van de juiste argumenten om te kunnen realiseren wat zij willen. Echter, in dit geval bleek dat niet mogelijk. Jaren geleden werd op dit complex al gevoetbald. De gemeente Weert subsidieerde de toernooien zelfs. Daarna verbleef er een schutterij en ook de speeltuin achter de oude Toerist werd gedoogd. Opeens bleken die feiten niet meer van belang. Verenigingen uit Weert en omstreken zijn nu nog steeds altijd welkom bij De Toerist; zij mogen gebruik maken van de tuin zonder enige verplichting van consumptie. Ook ouderen uit onze omgeving maken er tijdens hun uitjes, meestal per fiets, graag een tussenstop. Kindervakantie Weert mag gratis elk jaar gebruik maken van de tuin. De handboogvereniging De Batavieren biedt Kindervakantiewerk Weert gratis haar diensten aan op deze locatie. Natuurlijk, regels zijn belangrijk en moeten worden nageleefd, anders wordt het een puinhoop in onze samenleving. Bestemmingsplannen moeten dus worden gerespecteerd. Gebeurt dat niet en wordt door het gemeentebestuur gedoogd, dan is het bekende hek van de dam. Enerzijds hebben wij dus begrip voor het feit dat het gemeentebestuur afspraken handhaaft en de eigenaar van De Toerist heeft gesommeerd de schitterende tuin achter zijn prachtig verbouwde restaurant terug te brengen in de oude staat. Na een lange reeks van procedures ontstaat nu gelukkig toch nog ruimte voor een creatieve oplossing, want naar wij hebben begrepen wil de gemeente Weert de heer Van der Weide alsnog in de gelegenheid stellen zijn tuin, al dan niet enigszins aangepast, te handhaven, als hij maar kan aantonen dat hiervoor in de Weerter samenleving veel adhesie bestaat. Anders gezegd: als hij kan aantonen dat de Weertenaar het hem gunt de tuin te behouden, ondanks het feit dat de geldende afspraken dit niet toestaan, zou het gemeentebestuur hem dit bij wijze van grote uitzondering moeten toestaan.

De heer Halfers: Geachte dames en heren. Mijn naam is Albert Halfers en ik ben getrouwd met Nelly van Tuul. Wij wonen aan de Sutjensstraat/hoek Victor de Stuersstraat. Sinds enige weken worden wij overspoeld met brieven en voorstellen voor de bouw van een brede school in plan C. Wij horen alleen maar over plan-C, zowel op de info-avond als in alle correspondentie en plannen. Het lijkt wel of plan-C de enige mogelijkheid is om deze school te bouwen. Alternatieven zijn niet bespreekbaar; het lijkt op een debat in één richting. Het gesprek met wethouder mevrouw Stokbroeks en de heer Konings bracht mij tot dezelfde conclusie: wel horen, maar niet luisteren. Wij, bewoners van de Victor de Stuersstraat en Sutjensstraat, hebben al meer dan veertig jaar de toverformule 'Keent kiest kwaliteit' toegepast door voor een keurige straat te zorgen, terwijl tegenover onze wo-

ning jarenlang het Keenter bosje door de gemeente getolereerd werd en voor een niet fraaie aanblik van de straat zorgde. Verder willen wij u erop attenderen dat wij hier veertig jaar wonen. Ons huis is niet alleen een berg stenen, het is gebouwd op de grond van de ouders Van Tuul en daardoor ook een stuk van ons leven, met alle herinneringen die daaraan verbonden zijn. Bij een eventuele sloop kun je deze herinneringen niet zomaar in een koffer stoppen en meenemen. Er gaat veel verloren en je vindt het nergens meer terug. Jonge mensen die hierover nu moeten beslissen zullen dit nog niet aanvoelen; ze komen er later pas achter wanneer hun huis aan eventuele waarde is opgebouwd. U zult begrijpen dat ik het volstrekt niet eens ben met uw plannen. Ik verwacht dat u wel luistert en dit ter harte neemt.

De heer De Ridder: Geacht college, dames en heren. Ik ben de woordvoerder van drukkerij Theunissen en wil u graag het volgende voorleggen. De bewoners rond de locatie C hebben u op 25 maart een brief geschreven, die u als nr. 163 hebt gekregen, en daarover wil ik nog het volgende opmerken.

Het plan heeft voor grote onrust gezorgd. Mensen moeten weg op een plaats waar ze al meer dan dertig jaar wonen. De goedlopende ondernemingen moeten verplicht hun werkzaamheden elders gaan uitvoeren, en dat allemaal voor een plan waarover grote twijfel bestaat. We begrijpen heel goed dat er soms pijnlijke maatregelen nodig zijn om ergens een probleem op te lossen. Maar u bent in dit geval helemaal niet geloofwaardig als u kiest voor sloop om een school te kunnen bouwen. Niemand wil de school op die plaats, schoolbestuur, wijkraad Kazernelaan, ouders en de bewoners. Nadat er protest kwam tegen de sloop van de flats hebt u heel snel besloten dat de flats mogen blijven staan. Terecht. Maar de mensen die in het begin niet zo sterk hebben geprotesteerd zitten in dezelfde situatie. U moet ook naar hen luisteren. U kunt het toch niet maken om alleen te luisteren naar de mensen die het eerst bij u komen. Wij hebben dezelfde rechten en we hebben dezelfde gevoelens. U kunt het niet maken om mensen met dezelfde rechten ongelijk te behandelen. Bovendien is de locatie C2 die nu wordt voorgesteld veel slechter dan de oorspronkelijke locatie C. Dat geldt voor de grootte van de locatie, de stedenbouwkundige inpassing, de infrastructuur en de effecten op de omgeving.

Ik spreek ook voor mijzelf. Ik heb een drukkerij aan de St Jozefslaan die zou moeten verdwijnen. Ik zit er nu anderhalf jaar. Ik heb twee jaar moeten zoeken naar een geschikte locatie, het was heel moeilijk. Deze locatie is ideaal, langs een doorgaande route, met goede parkeermogelijkheden. Ik werk voor klanten in heel Weert, maar mijn bedrijf heeft ook een wijkfunctie. Dat geldt niet alleen voor de drukkerij, maar zeker ook voor de winkel met geboortekaartjes, het maken van kopieën en de verkoop van papier. Ik zie echt niet dat mij op korte termijn een locatie kan worden aangeboden die qua vergunningen, grootte, ligging en kosten voor mij geschikt is. Daarbij komt ook nog dat een herstart op een andere locatie altijd moeilijk is en risico's met zich brengt. Hetzelfde geldt voor mijn collega's van de andere bedrijven.

Ik hoop dat u tot de conclusie komt dat de locatie C2 een verkeerde keuze is, voor de school, voor de ondernemers en bewoners die er voor weg zouden moeten.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Hiermee is een einde gekomen aan het spreekrecht.

1. Onderzoek geloofsbrieven (03 04 66).

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Egging, Soyugüzel en Henkens,. Hierna schorst hij te 19.52 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.57 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukke, ingezonden door de heer L.J. Boonen, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 20 maart 2003 benoemde verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem toe te laten als lid van de raad.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 februari 2003.

De voorzitter: Dames en heren. Ingekomen is een reactie van de heer Adriaens van de fractie Weert Lokaal, met inachtneming van artikel 16 lid 3 van het reglement van orde, met het verzoek in de derde regel van onder op pagina 55 de zinsnede achter de puntkomma als volgt te doen luiden: *'alleen op een kleine stukje in de Servatiusstraat aan de de St. Maartenslaan wordt nog geparkeerd door mensen die de trein willen bereiken'*.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen van de agenda.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Na lezing van het voorstel onder agendapunt 15 hebben wij onze overwegingen terzake aan de collega-fractievoor-

zitters doen toekomen en daarop ook enkele reacties terugontvangen. Wij hebben er al met al behoefte aan deze materie nog eens heel goed in de commissie voor algemene zaken te bediscussiëren. Ik stel dan ook voor dit voorstel van de agenda af te voeren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij het voorstel van de heer Coolen kunnen wij ons aansluiten. Daarnaast achten wij het elegant ook agendapunt 7 van de agenda, betrekking hebbend op het multifunctioneel buurthuis in Keent, van de agenda af te voeren, zodat de gelegenheid ontstaat hierover een ruime discussie te voeren met de betrokkenen in Moesel, die tot nu toe aardig buiten beeld zijn gebleven, terwijl de consequenties hiervan toch ook zeer groot zijn voor Moesel. Tenslotte kan wat ons betreft agendapunt 17.a als hamerstuk worden behandeld.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft er behoefte aan het voorstel inzake het multifunctionele buurthuis in Keent wel in deze vergadering te behandelen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn dezelfde mening toegedaan. Keent en Moesel grenzen weliswaar aan elkaar, maar het voorstel heeft betrekking op Keent. Bij de behandeling ervan willen wij uiteraard ook onze opmerkingen over Moesel kwijt, conform de brieven die door de heer Berdsfah en mevrouw Jacobs zijn gestuurd. Derhalve stellen wij voor het voorstel in behandeling te nemen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van het voorstel over Keent sluit ik me daarbij aan. Uitstel nu zou weer een vertraging van anderhalve maand opleveren. Er wordt veel over Keent gepraat, maar het wordt tijd nu eindelijk eens wat te doen. Wat het eerste voorstel betreft stel ik een nadere toelichting op prijs van de beide fracties die nu op aanhouding aandringen. In de agendacommissie is door de griffier en de burgemeester duidelijk gemaakt dat per 1 januari a.s. landelijke wetgeving in werking treedt. Het heeft dan ook weinig zin daarover te praten als we straks voor dat voldongen feit staan. Wij zijn dan ook benieuwd naar de nieuwe argumenten voor aanhouding.

De heer Coolen: In de agendacommissie is dat inderdaad aan de orde geweest, maar goed uitgediscussieerd is het daar niet, en dat is de reden waarom ik dit uitstel vraag. De griffier heeft in een toelichting geschreven dat we de zaak niet moeten overbureaucratiseren en daarmee zijn wij het eens, maar wij moeten ons ook nog altijd uitspreken over de actieve en passieve informatieplicht van het college en wij willen dat element hierin graag betrekken. In de agendacommissie hebben wij ons eigenlijk niet gerealiseerd waar wij het over hebben. Wij kunnen nu voor een langere periode afspraken maken met het college over actieve of passieve informatie, en dat zijn politiek gevoelige zaken ten aanzien waarvan ik een aantal

overwegingen aan de fractievoorzitters heb voorgelegd. Deze raad heeft daarvan altijd iets willen vinden en het bevreemdt mij dat die nu ineens niet meer politiek gevoelig zouden zijn.

De heer Heuvelmans: Ik sluit mij daarbij aan en voeg eraan toe dat de discussie linksom of rechtsom toch zal terugkomen. Wij kunnen dan het beste kiezen voor de meest elegante manier en dit voorstel vanavond afvoeren, zodat een open discussie hierover mogelijk wordt.

Voor ons voorstel ten aanzien van agendapunt 7 bestaat kennelijk geen draagvlak en dat kunnen wij slechts respecteren. Het lijkt mij nu wel zinvol agendapunt 16.d bij agendapunt 7 te betrekken.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft het voorstel dat is gedaan ten aanzien van agendapunt 15 kan ik slechts vaststellen dat er geen bloed uit voortvloeit. Aan wat in de agendacommissie is besproken heb ik geen boodschap. Veel liever zou ik hebben gezien dat dit onderwerp een keer in de commissie AZ was besproken, zodat daaraan een uitvoerige discussie gewijd had kunnen worden. Ik steun daarom van harte het voorstel van het CDA.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot agendapunt 15 sluit de VVD-fractie zich aan bij de woorden van de heren Hendriks en Coolen. Daarbij spreken wij de hoop dat het onderwerp in de commissie AZ goed zal worden doorgesproken en dat er goede afspraken kunnen worden gemaakt, zodat een eventuele achterdocht die zou kunnen zijn ontstaan kan worden weggenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat de volgorde van de agenda wordt gehandhaafd, met dien verstande dat agendapunt 15 wordt teruggenomen, dat agendapunt 17.a als een hamerstuk kan worden afgedaan en dat agendapunt 16.d zal worden betrokken bij de behandeling van agendapunt 7.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

4.1 Kennisnemen van de spelregels budgetoverhevelingen. (03 04 64)

- 4.2 a. Instemmen met het laten actualiseren van de huidige film over het gemeentebestuur;**
- b. instemmen met het laten produceren van een algemene voorlichtingsfilm over Weert aan de hand van bestaand stockmateriaal aangevuld met nieuwe opnamen;**
- c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 13.500,00 voor het actualiseren/realiseren van beide producties. (03 04 40)**

- 4.3 a. Instemmen met het subsidiecontract 2003-2006 tussen de gemeente Weert en Stichting Kunstcollege Regio Weert;
b. kennisnemen van de begroting 2003 van de Stichting Kunstcollege Regio Weert;
c. vaststellen van het subsidie 2003 op €376.581,00. (03 04 56)
- 4.4 a. Instemmen met het subsidiecontract 2003-2006 tussen de gemeente Weert en Stichting Cultureel Centrum de Munt;
b. kennisnemen van de begroting 2003 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt;
c. vaststellen van het subsidie 2003 op €956.382,00. (03 04 55)
- 4.5 Wijzigen van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert. (03 04 41)
- 4.6 a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €23.173,28 voor de uitbreiding van het hoofdgebouw van de Montessorischool met 4 permanente lokalen en 1 speellokaal evenals voor de uitbreiding onderwijsleerpakket en meubilair van één leerlingengroep alsmede voor de inrichting van het speellokaal;
b. inwilligen van het verzoek voor het treffen van onderwijskundige vernieuwingen en het beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad €217.000,00;
c. beschikbaar stellen van een krediet ad € 95.196,00 voor het aanbrengen van een liftinstallatie. (03 04 54)
- 4.7 a. Vaststellen van de "subsidieregeling voor bouwkundige aanpassingen publieksgerichte gebouwen ten behoeve van gehandicapten";
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 35.000,00 ten laste van de post onvoorzien en dit bedrag aanwijzen als het subsidieplafond voor 2003. (03 04 59)
- 4.8 Aanpassen van de bij de legesverordening 2003 behorende tarieventabel. (03 04 65)
- 4.9 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 13.509,00 voor het instellen van een kortparkeerstrook aan de Dries en Sutjensdwarstraat. (03 04 58)
- 4.10 Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voorstel tot verkoop van het pand Taverne "De Oude Munt", Muntpromenade 7, alhier aan de T.P.C, van den Hurck (onderhuurder). (03 04 42)
- 4.11 Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer F. Gruythuysen tegen de geweigerde vergoeding wegens planschade in verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad met uitbreidingsmogelijkheid voor de bioscoop. (03 04 57)
- 4.12 Vaststellen van het bestemmingsplan "Aansluiting Straevenweg op Ringbaan-West". (03 04 62)
- 4.13 Aanwijzen van het perceel aan de Maaslandlaan/Graafschap Hornelaan waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 0463)

- 4.14 Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over de financiële bijdrage van Nederweert aan Weert ten gunste van het Weerter fonds "Stadsuitleg" en het fonds "Promotie/acquisitie". (03 04 39)**
- 4.15 Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Bouwvereniging Weert ten behoeve van de realisatie van 67 woningen aan de Tromplaan. (03 04 50)**
- 4.16 Beschikbaar stellen van een krediet ad € 27.066,68 voor de gemeentelijke bijdrage in 2001 in diverse bodemsaneringsprojecten. (03 04 45)**
- 4.17 Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer J. van den Boogaard namens de Weerter Aktie Partij d.d. 5 februari 2003 inzake vragen aan het college over de bijdrage van de gemeente Weert aan de voorbereidingen voor toekomstige oorlogshandelingen.**
- 17. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 04 48).**
- a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie van de PvdA d.d. 9 februari 2003 inzake vragen aan het college over de herbestemming van de voormalige kleuterschool en huishoudschool op de Wilhelminasingel.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

- 5. Instemmen met de herformulering van de opdracht aan het college van burgemeester en wethouders inzake de realisatie van de zes noodlokalen op het 'openbaar groen' tegenover de openbare basisschool Molenakker, Oude Laarderweg 15, alhier (03 04 53).**

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Zo'n negen maanden geleden zaten wij allemaal hier met betrekking tot hetzelfde onderwerp naar aanleiding van een probleem van voor de verkiezingen, doorgeschoven naar het nieuwe college. Het was een urgent probleem, een probleem dat opgelost moest worden vóór het nieuwe schooljaar; dat zal iedereen zich herinneren. Weert Lokaal vraagt zich af hoe het kan dat nu, negen maanden na het raadsbesluit, een voorstel voorligt voor herformulering van de opdracht aan het college inzake de realisatie van de zes noodlokalen. Wij hebben de onderliggende stukken opgevraagd en er was geen onderliggend stedenbouwkundig advies. Tot onze grote verbazing was op de afdeling onderwijs wel een maquette van de schoollocatie voorhanden. Dit voorstel is niet, zoals voorheen altijd gebruikelijk was, ter behandeling in de commissie voor ruimtelijke ordening geweest. Weert Lokaal begrijpt deze gang van zaken niet en heeft de volgende dringende vragen aan het college:

1. Heeft het college serieus overwogen om aan de destijds ingediende motie medewerking te verlenen?
2. Het laten vervaardigen van een maquette moet onderbouwd zijn door cijfers qua ruimte. Waar zijn deze cijfers?
3. Heeft de dienst ruimtelijke ordening inzicht gehad in de bedoeling van de afdeling onderwijs?
4. De indieners van de motie destijds hadden het fietspad niet meegenomen. Waarom dan nu wel?
5. Is er wel een gedegen onderzoek geweest naar haalbaarheid?
6. Heeft het college uitsluitend gehandeld op basis van de ingediende bezwaarschriften?

Wij wachten met spanning de antwoorden op deze vragen af en we verwachten andere antwoorden dan dat het schoolbestuur en de werkgroep het hiermee eens zijn. Tien jaar plaatsgebrek, vele jaren strijd om ruimte zijn genoeg om alle illusies op te geven en te denken 'laten we in godsnaam maar eens gaan bouwen'.

In een notendop wil ik het verleden van de openbare school in Molenakker nog eens de revue laten passeren:

1992 school Molenakker gebouwd met acht lokalen

1995 wegens plaatsgebrek aanbouw van drie lokalen (was voorzien voor 2001)

1997 opnieuw aanbouw tot 14 lokalen (was pas voorzien in 2005)

1998 ingebruikname Kupers

2000 ingebruikname speelzaal en teamkamer

2002 augustus: vijf gestapelde noodlokalen bij Kupers, waardoor de kinderen in ieder geval les hebben gehad in lokalen in hun eigen wijk en eigen klas met hun eigen vriendjes.

Bij besluit genomen in juni 2002 heeft de raad aan OBS Molenakker zes semi-permanente lokalen toegekend. Dat hebben we gedaan aan de hand van een onderzoek naar de prognoses 2001 tot 2019 tegenover de leerlingenstromen in realiteit, bevolkingsopbouwlijsten, en noem maar op. Hier kwam uit dat de ruimtebehoefte voor de toekomst, zoals al tien jaar lang, veel te laag was ingeschat. Het doet Weert Lokaal in ieder geval goed dat in de nieuwste prognoses die in de leeszaal lagen de ruimtebehoefte was aangepast, zoals Weert Lokaal vorig jaar becijferd had, namelijk een meerjarenbehoefte van 25 lokalen. De vorige keer heb ik dit niet verteld, maar nu wil ik het toch kwijt: daarbij gingen wij uit van een afbouw van kinderen van buiten de wijk over de komende acht jaar en een reëel gemiddeld belangstellingspercentage van 80%. Overigens heeft Weert Lokaal in de prognoses een groot aantal onduidelijkheden en zelfs fouten ontdekt. Wij zullen dit onderwerp binnenkort in commissieverband aan de orde stellen, gezien de waarde die hieraan wordt toegekend.

De openbare school Molenakker heeft nu 14 lokalen, met de permanente aanbouw van vijf lokalen worden dat er 19 en met de vier lokalen van Kupers erbij 23. Het voorstel vermeldt een pieksituatie van maximaal 26 lokalen in 2006; dat zijn drie noodlokalen en die zijn er niet in één keer. Wij willen erop wijzen dat dit betekent dat alweer Molenakker te maken krijgt met noodlokalen, en dat tot minstens 2009. In feite komt Molenakker bij het gereedkomen van de bouw al direct twee lokalen

tekort, en dat zijn de twee semi-permanente lokalen die het vorig jaar al waren toegezegd.

Wat willen wij nu eigenlijk? Willen wij op deze manier sturen dat minder ouders voor de openbare school kiezen? Dat is al tien jaar niet gelukt. Blijkbaar is de openbare school in Molenakker gewoon een hele goede school. Dit betekent ook dat, als we akkoord zouden gaan met dit voorstel, we willens en wetens Molenakker opnieuw opscheppen met ruimtetekort, en dat hadden we het vorig jaar nu net willen voorkomen, zodat er een keer rust komt op de school.

Wij hebben behoefte aan meer duidelijkheid en daarom hebben we nog een aantal vragen. Hoe verloopt de procedure van de vijf permanente lokalen en de speelzaal als we instemmen met het voorstel? Welke tijd is hiermee gemoeid? Is 'Kupers' überhaupt geschikt te maken naar de huidige onderwijskundige eisen? Het schoolbestuur spreekt in zijn brief over het geschikt maken van het pand van Kupers inclusief de semi-permanente aanbouw. Is bij dit pand aanbouw mogelijk?

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wat de CDA-fractie betreft kan het voorstel van tafel. Ik gooi dit maar meteen in de groep, zodat we weten waar we aan toe zijn. Het is misschien wat vreemd, omdat het nagenoeg hetzelfde voorstel is dat destijds door de CDA-fractie werd aangedragen, met één verschil echter: een jaar geleden was er nog draagvlak. Door de toevoeging van de zes lokalen aan de overzijde van de weg zijn er bezwaren gekomen en dat vertraagt de zaak enorm; dat is de kritische succesfactor in dit geval: tijd. In de commissie heeft het CDA verzocht eens te onderzoeken hoe die procedure kan worden voorkomen, want als dat mogelijk is kunnen we iedereen tevreden stellen. We willen per slot van rekening allemaal dat kinderen goed onderwijs kunnen krijgen. De wethouder, als politiek verantwoordelijke, heeft de omwonenden destijds de gordijnen ingejaagd door de motie aan te nemen, en die zal nu eerst moeten worden uitgevoerd voordat we verder kunnen. Dat wij zo stellig van mening zijn dat dit voorstel van tafel kan komt door het volgende. Pas gistermiddag is er contact geweest tussen de bezwaarmakers en de wethouder en daarbij is duidelijk te verstaan gegeven dat de bezwaren van kracht blijven. Gisteravond nog is de CDA-fractie in Molenakker geweest, niet om te meten, maar om te spreken met de bezwaarmakers en met de school. Onze conclusie is dat de zaak vooralsnog muurvast zit en dat dit besluit alleen maar de stellingname tegen zou verergeren. Met andere woorden: als we dit besluit nemen, zijn er alleen maar verliezers. Mevrouw Jacobs heeft naar de procedure geïnformeerd; wij hebben die zelf ingeschat en zijn dan tweeënhalve à drie jaar verder. Verbaasd zijn wij daar eigenlijk niet over, want een jaar geleden heeft het CDA gewaarschuwd voor deze politieke misser. Gestuntel noemden wij het toen. Het verheugde mij dan ook dat de heer Vossen dit namens D66 in de afgelopen commissievergadering ruitelijk erkende. Het woord 'gestuntel' nam hij niet in de mond, maar hij gaf wel toe dat er politiek een foutje was gemaakt.

Opnieuw spreken wij nu over Molenakker. Ik heb het idee dat de wethouder bezig is met hardlopen, maar zich niet realiseert dat zij op een hordenloopbaan staat en op zo'n baan moet je af en toe op tijd springen, anders loop je een horde om en

krijg je kapotte knieën, een kapotte horde en een kapotte baan en jaag je de mensen in de gordijnen; waarschijnlijk zijn we dan ook nog als laatste aan de finish. Wij verwachten van de wethouder dat zij de voorstellen door de besluitvormingsprocedure loodst, zonder dat we twee, drie keer over hetzelfde behoeven te praten. Wij zijn een beetje teleurgesteld in de wethouder als procesmanager in dit hele proces. Ik zal het illustreren aan de hand van een voorbeeld. Als je op 13 november een hoorzitting houdt en je weet dat er bezwaarmakers zijn, terwijl de kritische succesfactor tijd is, ga je toch niet wachten met overleg met die bezwaarmakers tot gistermiddag?

Nu wil ik graag even aangeven waar we wel heen willen. Het is wenselijk te streven naar alle lokalen op één locatie, d.w.z. 19 stuks op de huidige locatie, maar vanwege de bezwaren is dat vooralsnog niet haalbaar. Er zal nog veel overleg nodig zijn om dat te kunnen realiseren en volgens mij is dat ook mogelijk. Als de verkeersproblematiek en de parkeerproblematiek in kaart zijn gebracht, alsook de maatregelen die de school kan nemen, moet het op termijn mogelijk zijn deze 19 lokalen hier te realiseren. Zo hebben we dan een school die volgens de prognoses tien jaar vooruit kan op één locatie, en daarmee is iedereen het meest gebaat...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, volgens de prognoses moeten er de komende jaren 25 lokalen zijn, en 26 in de piek.

De heer Meulen: Ik ga nog uitleggen hoe we dat oplossen. Er zal nu iets nieuws moeten komen om te komen tot de piek van 26 lokalen. Op dit moment zijn er 14 lokalen en het is niet haalbaar een tweede volwaardige school te bouwen, want de prognoses wijzen uit dat het aantal na 2014 verder terugloopt, tot zelfs 15. Het zijn echter alleen prognoses en daarop wil ik me niet helemaal vastpinnen. Wij menen dat we terug moeten naar de onderzoeken die de werkgroep heeft gedaan en dan komen we terecht op de locatie Standaardmolen, waarbij wij denken aan schoolwoningen, die een heel flexibele werkwijze mogelijk maken. Schoolwoningen kunnen worden neergezet op het moment dat ze nodig zijn. Als er straks geen 19 lokalen meer nodig zijn, kunnen de woningen weer gewoon worden gebruikt waarvoor ze zijn bedoeld. Redden we dat in een bepaalde fase niet, dan gebruiken we de woningen om les te geven. Uiteindelijk kan niemand voorspellen hoe het zal gaan lopen, maar ik geloof wel dat schoolwoningen een optie zijn waarmee heel flexibel oplossingen kunnen worden bewerkstelligd. Er wordt dan niet voor leegstand gebouwd, omdat de woningen later een functie kunnen krijgen in de nieuwe wijk. De locatie Standaardmolen is groot genoeg en lijkt ons daarvoor zeer geschikt. Ik beweer niet dat deze oplossing het nu is, maar wij willen wel graag dat het college een en ander gaat onderzoeken. Als we het onderhavige voorstel aannemen, kost dat, zoals de vlag er nu bij hangt, veel meer tijd dan een raadsyclus van zes weken. Terzake dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 april 2003,

overwegende:

- dat het probleem van het lokalentekort van de openbare basisschool Molenakker binnen zo kort mogelijke tijd opgelost moet zijn;
- dat het wenselijk is dat alle ruimten waarop de school permanent recht heeft op het terrein van de school gerealiseerd worden;
- dat bezwaren van belanghebbenden in grote mate bepalen op welke termijn een oplossing gerealiseerd kan zijn;
- dat het college nog onvoldoende is nagegaan of een oplossing op en rond het terrein van de school mogelijk is voor de bouw, het verkeer en het parkeren waarmee omwonenden kunnen instemmen;
- dat de school wellicht maatregelen kan nemen om overlast voor de omwonenden te voorkomen;
- dat om niet nog meer tijd verloren te laten gaan tegelijk de haalbaarheid van een andere oplossing moet worden onderzocht;
- dat de bouw van schoolwoningen op de locatie Standaardmolen zoals genoemd in de "Notitie huisvesting OBS Molenakker" van 11 juni 2002 een alternatief kan zijn, ook op kortere of langere termijn ter vervanging van de lokalen in het pand Kupers;
- dat de schoolwoningen de piek in de groei van de school kunnen opvangen en dat daarna de leegkomende ruimten kunnen worden benut als woningen, zodat voorkomen wordt dat schoollokalen voor de leegstand worden gebouwd;
- dat dit alternatief overigens als nadeel heeft dat de school permanent over twee locaties gespreid zal zijn;

draagt het college van B&W op:

- overleg te voeren met de omwonenden van de school en vertegenwoordigers van de school om samen te bezien of en in hoeverre met de omwonenden overeenstemming kan worden bereikt over de noodzakelijke uitbreiding van de school op het schoolterrein, zodanig dat de kans op bezwaren die de realisering sterk vertragen klein is;
- de haalbaarheid van schoolwoningen op de locatie Standaardmolen nader te onderzoeken wat betreft ten minste realiseringstermijn en kosten, en daarbij de omwonenden te betrekken;
- de raad in de volgende vergadering te rapporteren en een conceptbesluit over de uitbreiding van de openbare basisschool Molenakker voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de heer Meulen graag twee vragen stellen naar aanleiding van zijn betoog. In mijn geheugen gravend naar de voorstellen van de werkgroep, weet ik dat er een locatie was die was gereserveerd voor woonwagens. Is dat de locatie-Standaardmolen?

De heer Meulen: Inderdaad.

De heer Vossen: Akkoord. Verder meen ik een tegenstrijdigheid te hebben bespeurd in het betoog van de heer Meulen. Hij heeft eraan herinnerd dat gesproken is met de bezwaarmakers en geconstateerd dat het overleg op dit moment muurvast zit. Tegelijkertijd gaf hij aan wel degelijk mogelijkheden te zien. Vanwaar dat optimisme?

De heer Meulen: Ik ben ervan overtuigd dat in goed overleg openingen zijn te vinden voor de problemen van het verkeer en het parkeren, omdat destijds, voordat de zes semi-permanente lokalen aan de overzijde werden aangewezen, min of meer draagvlak bestond. Alleen omdat die zes lokalen erbij kwamen, keerde men zich hier tegen. Wij moeten proberen dat weer los te krijgen. Qua opzet verandert er niet veel, maar het gevoel is sterk beïnvloed door de zes lokalen aan de overzijde. Er is even tijd nodig om in dat opzicht het een en ander te regelen ten aanzien van randvoorwaarden.

De heer Vossen: Goed, dat is dan duidelijk.

Ik stap nu over op mijn eigen betoog. De brief die wij hebben gekregen van de werkgroep huisvesting OBS Molenakker is heel duidelijk. Daarin is zo'n beetje hetzelfde gevoel omschreven dat wij hadden. De heer Meulen herinnerde er zojuist aan dat wij in de commissievergadering hebben geconcludeerd dat wij destijds iets te snel waren geweest met de besluitvorming. Er was een acuut probleem, er kwam een oplossing en die leek op dat moment – de werkgroep erkent dat zelf ook – prima. Achteraf moet men echter concluderen dat men misschien is blij gemaakt met een dode mus.....

De heer Heuvelmans: Ik heb overigens niet het gevoel dat iedereen daarover zo tevreden was!

De heer Vossen: Ik geef aan wat de werkgroep zegt. Inderdaad was niet iedereen daarmee tevreden, getuige het feit dat er bezwaarmakers zijn gekomen. De werkgroep heeft aangegeven te kunnen leven met het voorstel van het college, maar heeft eraan toegevoegd bevreesd te zijn voor een nieuwe vertraging. Er moet dus voor worden gezorgd dat dat niet gaat gebeuren. Belangrijk hierbij is de mening van de omwonenden. Ik ben dat geheel met de PvdA eens...

De heer Coolen: Wij horen tot het CDA hoor!

De heer Vossen: Sorry, ja, maar soms is het allemaal hetzelfde!

De heer Coolen: Dat zit 'm dan toch in het woordje 'allemaal'!

De heer Vossen: Het was een inkoppertje! Maar even serieus: bij welke optie ook wordt gekozen moet worden afgewogen welke bezwaren daartegen kunnen worden ingediend. Wij vinden dit een ontzettend moeilijk verhaal, omdat wij destijds al en nu nog steeds niet echt gelukkig zijn met de locatie-Kupers. Het is geen schoolgebouw en dat gebouw zou nu geschikt moeten worden gemaakt als schoolgebouw. Het zou wel kunnen, maar het kost ontzettend veel moeite en geld, en de vraag is of je dan hetzelfde bereikt als wanneer je voor een nieuw semi-permanent gebouw zou kiezen. Waarschijnlijk is dat niet het geval. De wethouder willen wij daarom vragen of het mogelijk is, uitgaande van de locatie-Kupers, dat gebouw helemaal af te breken en ter plekke nieuwe semi-permanente lokalen te bouwen. Daarnaast vragen wij ons af welke mogelijkheden er zijn om snel tot een alternatief te komen als we teruggaan naar de plannen van de werkgroep OBS Molenakker. De locatie Standaardmolen is al genoemd, maar we zouden ook kunnen denken aan de sportvelden; ik herinner me dat dat destijds een van de voorkeuren was van de werkgroep-Laar. Biedt dat reële opties die minstens zo snel en financieel haalbaar zijn als de optie die het college nu voorstelt?

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik had verwacht dat ik eerder het woord had kunnen voeren, maar de heer Vossen heeft een slimme zet gedaan door eerst een paar vragen te stellen en daarna meteen aan zijn betoog te beginnen. Het zij hem en ook u, voorzitter, echter vergeven!

De voorzitter: Ik zag het al aankomen toen hij de fout maakte door PvdA en CDA op één hoop te gooien; ik heb hem toen ook maar de gelegenheid gegeven dié fout te maken!

De heer H.P.M. Lempens: Toen de brief van de werkgroep huisvesting OBS Molenakker van 25 maart bij mij binnenviel, vond ik dat wel een aardig schrijven. Ik las erin dat alle betrokken partijen het eens waren en dat kun je niet altijd zeggen als het om onderwijsproblematiek gaat. De politiek echter is het onderling weer eens niét eens en wie draagt de natte zak: de openbare basisschool Molenakker! Er zijn vanavond een aantal stellingen geponeerd, er is een motie ingediend en mevrouw Jacobs heeft een duidelijke uiteenzetting gegeven van de structuur en van de weg die we op moeten. Het enige wat wij ons nu afvragen is hoe het is gesteld met het tijdpad. Het is niet vijf voor twaalf, maar later: de trein had al lang gepasseerd moeten zijn en de lokalen hadden er al moeten staan. Zoals het er nu voor staat, blijft het echter weer geharrewar...

De heer Heuvelmans: U hebt hiervoor ook de sluitingstijden verruimd, dus...

De heer H.P.M. Lempens: Met de horeca heeft dit niets te maken; daar zou ik overigens meer verstand van hebben. Waar het de fractie van de VVD om gaat is: hoe komen we uit de impasse waarin we straks weer geraken? Ik herinner me nog hoe tijdens de behandeling van het plan-Berckmans – ere wie ere toekomt – ver-

schillende raadsleden in een schorsing en na afloop van de vergadering diverse mensen aanspraken om hen te attenderen op de mogelijkheid bezwaar te maken tegen het plan. Als de heer Meulen dan nu zegt dat de wethouder mensen in de gordijnen heeft gejaagd, doet hij er beter aan de hand in eigen boezem te steken, want hier zitten verschillende raadsleden aan wie bij aanvang van de vergadering in het gebed wijsheid wordt toegewenst...

De heer Sijben: Hoe grover mag het nog worden, voorzitter!?

De heer H.P.M. Lempens: U voelt zich kennelijk aangesproken, maar ik heb geen namen genoemd. Ik zal mijn betoog nu maar beëindigen, want ik merk dat het duidelijk is aangekomen.

De heer Coolen: Ik heb er behoefte aan hierop even in te gaan, voorzitter; mag dat?

De voorzitter: Ik wilde eigenlijk het woord geven aan mevrouw Zaâboul.

De heer Coolen: Maar hier worden zaken niet goed voorgesteld en dat vraagt om rechtzetting.

De voorzitter: Daarvoor krijgt u straks de gelegenheid.

De heer Coolen: Dat hoop ik!

De voorzitter: Het woord is nu aan mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie kan alleen maar enthousiast zijn over de plannen die voorliggen, want ze komen precies overeen met wat wij samen met het CDA hadden voorgesteld. Wij hebben indertijd de voor- en nadelen duidelijk aangegeven, maar daar werd toen niet naar geluisterd. Voor het eerst sinds ik een jaar geleden als raadslid aantrad ben ik het nu met de wethouder eens. Het is trouwens wel een typisch voorbeeld van de voortvarendheid waarmee dit college tewerk gaat: er is een jaar vertraging opgetreden en daarvan is de openbare school Molenakker de dupe geworden. De werkgroep huisvesting OBS Molenakker heeft reeds alle mogelijke locaties onderzocht en wij, raadsleden, moeten dat werk niet willen overdoen en nog eens allerlei locaties gaan aandragen, bestemmingsplannen gaan wijzigen en weer een onderzoek in gang zetten, terwijl er een school staat die uit haar voegen barst. Op 25 maart heeft het schoolbestuur een brief aan de wethouder gestuurd met een viertal vragen. Kunt u die vragen vanavond beantwoorden?

De voorzitter: Het woord is thans aan de heer Coolen.

De heer Coolen: Ik laat het graag aan de heer Sijben over, voorzitter, want hij was de eerst die hierover iets wilde zeggen.

De voorzitter: Ik dacht eerlijk gezegd dat de heer Sijben een retorische vraag had gesteld. Daarop heeft hij een antwoord gekregen, al was dat misschien niet bevredigend, en ik stel u voor met het oog op de voortgang van de behandeling van dit onderwerp uw opmerkingen voor de tweede termijn te bewaren.

De heer Coolen: Akkoord.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen de vragen te beantwoorden die op het onderwijs betrekking hebben. Voor de vragen die betrekking hadden op ruimtelijke ordening verzoek ik u straks het woord te geven aan collega Verheggen.

Mevrouw Jacobs heeft gezegd het vermoeden te hebben dat wij de vragen niet serieus hebben genomen en dat wij niet echt hebben gekeken naar het terrein dat was aangegeven in de motie die door de raad is aanvaard. Ik spreek dat tegen. Het eerste wat wij hebben gedaan, was de oppervlakte van het aangegeven terrein onder de loep te nemen. Die oppervlakte bleek echt te klein zijn. Vervolgens hebben wij nagegaan welke mogelijkheden er waren op het terrein van Molenakker zelf. Als vanzelf kwamen wij zo bij de bezwaren van de bewoner, maar ook bij de verkeersproblematiek en de geluidsoverlast...

De heer Berckmans: U zegt dat het terrein te klein was. Ik ga ervan uit dat u een maquette hebt gemaakt, dat u op het terrein hebt gezet, waarna de maquette te groot bleek te zijn. Bent u wel creatief bezig geweest?

Wethouder Stokbroeks: Wij hebben zelf geen maquette gemaakt; dat heeft de aannemer gedaan, zonder dat de gemeente daarvoor opdracht had gegeven. De officiële gegevens hebben wij nooit binnen gekregen, zodat wij die ook niet in onze beoordeling hebben kunnen betrekken. De aanvraag is nooit bij ons neergelegd en wij hebben dus ook niet gekeken naar de maatgeving van de maquette, maar puur naar de gegevens die volgens de verordening gelden voor de zes semi-permanente lokalen.

De heer Berckmans: Maar waarom blijven de stukken dan...

De voorzitter: Met alle respect en begrip voor uw betrokkenheid bij dit thema, stel ik toch voor eerst de wethouder de gelegenheid te geven alle andere vragen die in eerste termijn zijn gesteld te beantwoorden. U had zelf in eerste termijn ook vragen kunnen stellen, maar daarvan hebt u afgezien. Laten we daarom eerst de wethouder de gelegenheid geven haar antwoord in eerste termijn te geven.

Wethouder Stokbroeks: De haalbaarheid van het plan is best een probleem, zoals diverse mensen hebben aangegeven. Wij hebben met de bewoners gesproken die tijdens de hoorzitting hun commentaar hadden ingediend; ik heb dat zelf gistermiddag nog gedaan. Zij hebben laten weten vast te houden aan de argumenten die zij tijdens de hoorzitting hadden ingebracht, en dat heeft vooral te maken met de geluidsproblematiek tijdens het speelkwartier en de verkeersmaatregelen die al dan niet getroffen zouden kunnen worden in de wijk. Zij hebben er nu al problemen mee en vrezen dat die alleen maar groter zullen worden door de uitbreiding die wij willen realiseren.

De heer Meulen: Mag ik dan eens vragen waarom u ons dit voorstel überhaupt nog voorlegt? U weet zelf dat we met dit voorstel tweeënhalf jaar verder zijn. Waarom hebt u het dan vanmiddag niet ingetrokken?

Wethouder Stokbroeks: Dat ben ik niet met u eens. Ik heb met de bewonersgroep afgesproken dat ik zou afwachten hoe de raad vanavond zou oordelen. Mocht de raad besluiten door te gaan met dit voorstel, dan zullen wij een bijeenkomst beleggen met het schoolbestuur, de schooldirectie en de bewoners, om te bezien welke maatregelen tegen de geluidsoverlast getroffen kunnen worden. Gisteren is bijvoorbeeld het voorstel gedaan een geluidsscherm te plaatsen. Zelf beschik ik niet over de kennis om te kunnen inschatten of dat wel of niet consequenties heeft. Verder zal dan ook de verkeersproblematiek nader onder de loep worden genomen.

Gevraagd is of de locatie-Kupers aan alle eisen voldoet en of ter plekke aanbouw mogelijk is. In het voorstel hebben wij aangegeven dat wij al dit soort zaken nog precies willen bekijken.

Over de tijdsprocedure hebben we het al kort gehad. Wij kunnen de bewoners niet verplichten af te zien van een procedure. In goed overleg zullen wij moeten proberen dat in goede banen te leiden. Lukt dat niet met alle bewoners, dan zullen wij toch de geëigende procedures moeten volgen en zal er rekening mee moeten worden gehouden dat de semi-permanente en permanente lokalen eventueel op een andere locatie zullen moeten worden gerealiseerd.

De heer Meulen heeft opgemerkt dat er voorheen wel draagvlak bestond en naderhand niet meer. Ik heb dit ook de bewoners voorgelegd en zij hebben mij gezegd dat dit in principe niet met de uitbreiding met zes lokalen te maken heeft gehad, maar dat zij bezwaren hadden tegen de verkeersproblematiek en de geluidsoverlast tijdens het speelkwartier en dat zij die nog steeds hebben.

Het zal ongetwijfeld mogelijk zijn het gebouw op de locatie-Kupers af te breken en semi-permanente bouw te realiseren, maar daaraan is wel een prijskaartje verbonden dat wij eerst eens zullen moeten doorrekenen.

Mevrouw Zaâboul heeft herinnerd aan de vragen die de werkgroep huisvesting ons op 25 maart heeft gesteld. In de commissie had ik al toegezegd dat een gesprek zou worden aangegaan met de buurtbewoners en dat is gebeurd. De bewoners hebben dat gesprek zelf als een goed gesprek aangemerkt en er hun tevreden-

heid over uitgesproken dat hun mening is meegenomen bij de opstelling van het thans voorliggende voorstel. Sommige bewoners zouden de voorkeur geven aan vijf permanente lokalen, omdat daarmee in architectonisch opzicht iets beters kan worden gemaakt. Er zijn echter ook bewoners die hun bezwaren in verband met de verkeersdrukke en het speelkwartier handhaven. Een oplossing voor de parkeer- en verkeersproblematiek is momenteel niet voorhanden. Eerst zal de beslissing moeten worden afgewacht. Als de raad eenmaal heeft laten weten dat hiermee mag worden doorgedaan, komen wij terug op de haalbaarheid van een en ander.

De heer Meulen: In het raadsvoorstel staat: *“Tijdens de op 13-11-2002 gehouden hoorzitting is door de omwonenden beargumenteerd dat de in de lopende bouw-aanvraag voorziene uitbreiding in eerste instantie niet tot bezwaren zou hebben geleid, maar dat de toevoeging van de zes extra groepsruimten in de nabijheid van de hoofdlocatie aan de Oude Laarderweg 15 bewerkstellend heeft dat men ernstige zorgen heeft over de eindomvang van de OBS Molenakker”*. Zojuist zei u echter iets anders...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat zei u eerder zelf ook!

De heer Meulen: Maar de wethouder zei zojuist iets totaal anders. Dat bedoel ik nu met het managen van een proces!

Wethouder Stokbroeks: Ik heb alleen gezegd wat de bewoners mij gistermiddag hebben verteld. Ik heb toen precies dezelfde vraag gesteld en zij hebben mij daarop laten weten dat dat voor hen niet het argument is geweest...

De heer Meulen: U hebt vanaf 13 november de tijd gehad om de juiste informatie in de stukken weer te geven, maar dat is niet gebeurd, en dat is geen proces managen.

De heer Berckmans: In de commissievergadering heb ik opgemerkt dat wij in het kader van onze controlerende functie recht hebben op alle stukken. Ik heb echter geen enkel cijfer ontvangen dat te maken heeft met opmetingen van het terrein. Al die gegevens ontbreken en dat vind ik een groot fiasco van dit college.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De reactie van de heer Berckmans kan ik mij wel voorstellen. Toch moet ik hier mededelen dat geen formele toetsing heeft plaatsgevonden van de door de raad aangewezen locatie, omdat geen formele bouw-aanvraag is ingediend voor deze locatie...

De heer Berckmans: Waar zijn we dan mee bezig!?

Wethouder Verheggen: Het indienen van een bouw-aanvraag is geen zaak van het college van burgemeester en wethouders, maar van het schoolbestuur...

De heer Weekers: Dan kunnen we er wel mee ophouden om hier nog langer over scholen te praten!

Wethouder Verheggen: Ik wil mijn verhaal graag even afmaken. Wat wel is gedaan, is dat een ambtelijke toetsing is uitgevoerd, mede in overleg met de architecten van de school, aangaande de vraag of de voorgestelde locatie een haalbare locatie zou zijn. Die ambtelijke toets, die niet is terug te vinden in officiële stukken en in het collegeadvies, heeft ertoe geleid dat men is gaan kijken of het toch niet mogelijk is alle 25 lokalen op de huidige schoollocatie te bouwen. Geconcludeerd is echter dat dat niet tot de mogelijkheden behoorde.

De heer Heijmans: Met formele bepalingen en benaderingen los je geen problemen op. Het valt me tegen van wethouder Verheggen, die doorgaans uitermate creatief oplossingen weet te vinden, dat hij zich nu verschuilt achter formele bouwaanvragen. Dat moet hij niet doen.

Wethouder Verheggen: Dat doe ik ook niet. Ik geef slechts aan waarom er geen dossiers zijn waarnaar de heer Berckmans vroeg. Als ik indertijd in de bewuste vergadering aanwezig was geweest, had ik er waarschijnlijk in de wandelgangen mijn mening ook wel over gegeven, maar dat hebt u mij nooit horen doen. Ik heb gewoon kennis genomen van de beslissing van de raad en mij bereid verklaard daaraan medewerking te verlenen. In formele zin is die medewerking echter pas aan de orde als een bouwaanvraag wordt ingediend. Daarnaast is een toetsing uitgevoerd op de bepalingen van het bestemmingsplan, op de grootte van het terrein en op een aantal andere aspecten, waarbij is geconcludeerd dat de locatie te klein zou zijn om datgene te doen wat de raad wilde.

Wat de locatie-Kupers betreft, is door mevrouw Stokbroeks reeds aangegeven dat na afbraak van het gebouw andere dingen mogelijk zijn, zij het dat daarvoor wel een procedure nodig is. Over de locatie-Standaardmolen wil ik maar één opmerking maken. Het is een van de twee nog niet ingevulde locaties voor een woonwagencentrum en ik vind het nogal 'tricky' om nu ad hoc te besluiten zo'n locatie voor andere doeleinden te gebruiken. Ik heb dan ook weinig argumenten meer om tegen de mensen van Keent te zeggen dat die locatie wel moet doorgaan. Die samenhang moet mijns inziens ook in acht worden genomen. Ik kies er dan liever voor te onderzoeken of op Laarveld eventueel mogelijkheden gecreëerd zouden kunnen worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.52 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.14 uur). Het woord is in tweede termijn aan de raad.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen dat wij gigantisch teleurgesteld zijn door dit gebeuren. Om te beginnen hadden wij veel eerder op de hoogte moeten worden gesteld van al deze problemen. Het had vorig jaar oktober al gekund, toen een stuk in de krant was verschenen waarover vragen werden gesteld door de heer Meulen. Toen al had ons kunnen worden medegedeeld dat het stuk grond aan de overkant niet mogelijk was. Dat hebben wij echter niet gehoord. Men ging alleen kijken of er misschien een mogelijkheid was op het eigen terrein. Dat is bijzonder jammer, want we zijn inmiddels een flink aantal maanden verder en er is nog niets gebeurd. Om nu toch voortgang in een en ander te brengen, willen wij instemmen met het eerste deel van het voorstel, betreffende de bouw van vijf permanente lokalen op de speelplaats. Wel verwachten wij dan dat de wethouder zal doen wat ze zojuist heeft gezegd, namelijk dat in overleg met de mensen en de school zal worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen voor het verkeer, enz., en dat wij van de voortgang van een en ander op de hoogte zullen worden gehouden. Voorts willen wij onderzocht hebben of de locatie-Kupers onderwijskundig geschikt en veilig is te maken en of het mogelijk is daar eventueel twee lokalen bij te bouwen. Wellicht zijn ook nog alternatieven mogelijk, zoals genoemd door D66: weghalen van het gebouw en het neerzetten van nieuwe lokalen. Wij dringen erop aan daarnaar een onderzoek in te stellen en ook van het verloop daarvan willen wij op de hoogte worden gehouden. Intussen hopen wij echt van harte dat binnen redelijke termijn gebouwd kan worden.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik onze teleurstelling al verwoord en daarop kom ik niet meer terug. Wellicht heeft onze motie tot enig misverstand aanleiding gegeven en daarom willen wij haar best enigszins aanpassen. Wij hebben niet willen betogen dat per se op de locatie Standaardmolen gebouwd zal moeten worden. Het gaat ons erom dat er gebouwd wordt en daarbij kunnen wat ons betreft ook alle andere locaties worden betrokken, behalve het wijkpark.

De argumentatie van de wethouder ten aanzien van de woonwagbestemming spreekt ons niet zo aan. Die bestemming ligt er al tien jaar en wij weten allemaal dat aan de overzijde Laarveld zal worden ontwikkeld. Ik neem dan ook aan dat er best een mogelijkheid is om er nog iets in te plannen. Dat de wethouder dit niet zou kunnen verantwoorden jegens de mensen in Keent, omdat daardoor ongelijkheid zou worden gecreëerd, geloof ik niet, omdat de Volderstraat al gedeeltelijk is ingevuld.

De heer Heijmans: Op dit moment bestaat al een groot tekort aan woonwagstandplaatsen; hier en daar dreigen zelfs schrijnende situaties te ontstaan. We zullen wat dat betreft Standaardmolen nog heel hard nodig hebben in de toekomst.

De heer Meulen: Dat kan dan in het onderzoek worden betrokken. Overigens constateer ik nu wel een tegenstrijdigheid, want terwijl de heer Heijmans beweert dat hieraan behoefte bestaat zie ik de wethouder nee schudden.

Ten aanzien van het gebouw-Kupers is inmiddels de suggestie gedaan dat helemaal plat te gooien. Met een onderzoek naar die mogelijkheid kunnen wij wel instemmen, maar op het eerste oog ben ik geneigd te concluderen dat daarmee een enorme kapitaalvernietiging is gemoeid.

Met de motie willen wij de zaak niet op scherp zetten, maar ik heb het gevoel dat dat met het accepteren van het onderhavige besluit wel gebeurt. Wij moeten de bewoners daarom een opening bieden om hun argumenten met betrekking tot verkeer en parkeren naar voren te brengen en ook de school de mogelijkheid bieden nog iets te doen. Omdat dat niet op korte termijn haalbaar zal zijn, moeten ook de andere alternatieven weer onder de loep worden genomen. Wij kunnen leven met al die voorstellen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs. Bij het idee om het gebouw-Kupers plat te gooien spelen de twijfels een rol of dit gebouw onderwijskundig wel optimaal geschikt is te maken. Het is een gebouw waarin leerlingen een groot aantal jaren zullen moeten worden gehuisvest en daarom moet het kwalitatief goed zijn. Overigens kan dit natuurlijk worden betrokken in het onderzoek naar alle alternatieven. Belangrijk voor ons is de termijn waarbinnen een en ander kan worden gerealiseerd, want het heeft nu echt lang genoeg geduurd. De locatie-Standaardmolen valt wat ons betreft op voorhand af, gelet op de argumentatie die door wethouder Verheggen en de heer Heijmans naar voren is gebracht.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD is van mening dat er zo snel mogelijk iets moet gebeuren. Vertragingen, zoals we nu bezig zijn, kunnen echt niet meer...

De heer Sijben: Wie is 'we'!?

De heer H.P.M. Lempens: Dat zijn we met z'n allen, meneer Sijben. We praten alleen maar over procedures en over de vraag wie er gelijk moet krijgen. We proberen andere meningen naast ons neer leggen en iedereen probeert zo zijn eigen zin door te drijven; dat is niet goed. De VVD-fractie is het met mevrouw Jacobs eens dat zo snel mogelijk gebouwd moet worden wat nodig is en dat een oplossing zal moeten worden gevonden, hetzij bij Kupers, hetzij op een andere locatie in de buurt.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De woorden die ik in het begin van deze discussie heb gesproken, namelijk dat ik het dit keer helemaal eens was met de wethouder, moet ik nu een beetje terugnemen. Ik ging ervan uit dat de voor- en nadelen helemaal waren onderzocht en dat volledig invulling was gegeven aan de

reactie van de werkgroep huisvesting OBS Molenakker, maar de wethouder heeft er een beetje omheen gedraaid en het is mij nu niet duidelijk meer wat er wel en niet is onderzocht. Wat wil de wethouder nu eigenlijk zelf?

Met de opmerking die mevrouw Jacobs heeft gemaakt over de vijf lokalen op de huidige locatie kunnen wij instemmen, maar niet met het voorstel om het gebouw-Kupers af te breken, want dat komt neer op kapitaalvernietiging. Het maakt ons niet zoveel uit waar de uitbreiding wordt gerealiseerd, als het maar snel gebeurt, want de school barst uit haar voegen en daarvan worden de kinderen, onderwijzers en ouders de dupe. In de motie van het CDA kunnen wij ons dan ook grotendeels vinden.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Alle partijen hebben erop aangedrongen in ieder geval met de bewoners om de tafel te gaan zitten om na te gaan wat op de huidige locatie van de openbare basisschool Molenakker te realiseren, en dat is ook van het begin af onze intentie geweest. Ik zal mijn toezegging gestand doen om daarover zo snel mogelijk een afspraak te maken met alle partijen...

Mevrouw Zaâboul: Kunt u daarvoor ook een tijdstip aangeven? Het moet op z'n minst binnen twee maanden, want er zijn nu al negen maanden verstreken zonder dat er iets is gedaan.

Wethouder Stokbroeks: Ik wil er zelfs geen twee maanden meer mee wachten, maar we zullen met vier partijen eerst een vrije datum moeten zien te vinden.

Mevrouw Zaâboul: Niet te snel hè, want wij weten wat dat tot gevolg kan hebben!

Wethouder Stokbroeks: Met de bewonersgroep heb ik al een afspraak gemaakt, maar als het later moet worden kan dat natuurlijk ook!

Iedereen is het er kennelijk mee eens dat een nader onderzoek zal moeten worden ingesteld naar de mogelijkheden van de locatie-Kupers. Door diverse partijen is er echter ook op aangedrongen alle locaties te onderzoeken en daarom wil ik graag weten of wij ons nu vooral moeten focussen op de locatie-Kupers, of dat wij nu echt nog alle zeven locaties opnieuw in ogenschouw moeten nemen.

De heer Heijmans: De raad heeft de wethouder gevraagd tot een oplossing te komen, hetzij linksom, hetzij rechtsom; daarvoor wordt een wethouder ook ingehuurd. Wij moeten controleren of dat adequaat gebeurt en dat is de afgelopen negen maanden in het water gevallen. De opdracht ligt nu bij u.

De heer Vossen: De raad stelt ook kaders en de vraag is nu binnen welke kaders geopereerd moet worden. Die vraag vind ik heel terecht. Moet bijvoorbeeld de locatie Standaardmolen worden onderzocht en moet ook de optie over de Ringbaan-

Noord/Laarveld onderzocht worden? Als we dat willen, zullen we dat moeten uitspreken en als we dat niet willen eveneens, anders leidt het alleen maar tot kostbaar tijdverlies.

De heer Sijben: Het gaat om de opties uit de notitie van juni vorig jaar.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ook wij zijn van mening dat de snelste oplossing moet worden gezocht en daarvoor komen alle opties in aanmerking, behalve de locatie-Standaardmolen.

Wethouder Stokbroeks: Goed, wij zullen op zoek gaan naar de snelste oplossing en als we die gevonden menen te hebben zullen we die aan de raad voorleggen. We gaan dan niet alle mogelijkheden nog uit en terna onderzoeken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Tussen de heer Heijmans en mij bestaat geen verschil van visie. Hij heeft aangegeven hoe de behoefte is en ik heb de huidige situatie uitgelegd.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de motie van de CDA-fractie. Wordt de motie gehandhaafd?

De heer Meulen: Met een kleine nuance: de locatie-Standaardmolen kan eruit worden geschrapt en de overige geschikte locaties kunnen eraan worden toegevoegd. In principe achten wij 19 lokalen op één locatie wenselijk, maar wij dringen erop aan te zoeken naar de snelste oplossing op alle locaties.

De heer Litjens: Daarover is de raad het al eens en het lijkt me niet nodig nog veel tijd te verdoen met het bespreken van alle punten en komma's van de motie. U kunt de motie gewoon intrekken, want de hele raad denkt gelijk over het probleem.

De heer Meulen: Is het dan niet veel simpeler om gewoon de motie aan te nemen?

De heer Litjens: Nee, want dan zouden wij in de motie Standaardmolen, schoolwoningen en dat soort dingen moeten gaan strepen.

De heer Heuvelmans: Ik begrijp dat de heer Litjens de geest van de motie wel kan overnemen, maar niet de letterlijke tekst.

De heer Litjens: Inderdaad.

De heer Meulen: Daarmee kunnen wij het ook eens zijn; ik trek de motie daarom in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. a. **Instemmen met de aanwijzing van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan als voorkeurslocatie voor de bouw van een nieuwe brede school in Weert-Zuid;**
- b. **aanwijzen van de definitieve locatie voor de brede school in de raadsvergadering van 3 juli 2003 met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties. (03 04 60)**

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In mijn bijdrage zal ik mij beperken tot de aspecten van ruimtelijke ordening, mijn collega-fractiegenote mevrouw Jacobs zal de mening van de fractie Weert Lokaal vertolken voor wat betreft het onderwijs.

De fractie Weert Lokaal is zeer teleurgesteld over het feit dat de discussie die in deze raadzaal gevoerd dient te worden reeds in de media heeft plaatsgevonden, en dan doel ik niet op belanghebbenden, maar op fracties uit deze raad. Daarover heb ik eerder al mijn misnoegen uitgesproken. Door deze manier van handelen wordt in onze ogen schade toegebracht aan individuele raadsleden, zonder dat dezen vooraf de gelegenheid hebben gehad hierover ook maar iets te zeggen. De fractie van Weert Lokaal vindt dit een zeer kwalijke zaak en spreekt de hoop uit dat achter dit soort praktijken een punt zal worden gezet. In onze ogen doet dit de politiek geen goed en dat is uitermate jammerlijk.

Zeer ingenomen is de fractie van Weert Lokaal met het feit dat in de nu voorliggende voorkeurskeuze de afbraak van de flat niet meer aan de orde is en dat het mogelijk blijkt te zijn zonder deze flat erbij te betrekken het aantal benodigde vierkante meters ten behoeve van een brede school in Keent op deze plaats te realiseren. Mijn fractie realiseert zich drommels goed dat wij op dit moment kiezen voor een locatie die afwijkt van een eerder door de raad genomen besluit. Wij zijn echter ook de mening toegedaan dat op dit moment een voorkeur wordt uitgesproken voor een locatie die een zeer grote meerwaarde heeft voor 'Keent kiest kwaliteit'. Eigenlijk komen wij hiermee aardig in de buurt van wat indertijd de opgestapte wijkraad Keent erover dacht.

Ondanks het feit dat de flat op deze locatie blijft staan, kan de fractie van Weert Lokaal volledig instemmen met de keuze C2, die op dit moment als voorkeur voorligt. Toch willen wij hierbij nog enkele kanttekeningen plaatsen. Allereerst verzoeken wij u bij een verdere invulling te bezien of de nu binnen het plan vallende woningen echt allemaal dienen te worden aangekocht, dan wel of een aantal ervan gespaard kan worden en dat de gemeente een grote inspanning verricht bij het vinden van alternatieve woonruimte voor die gezinnen die wel zullen moeten verhuizen. Met betrekking tot de winkels aan de St. Jozefslaan mag geen discussie meer ontstaan over het al dan niet moeten verdwijnen van deze winkels, omdat we anders aardig dicht in de buurt van een eerder genoemd argument van de PvdA-fractie komen, dat de school te veel ingeklemd zit – waarvoor zij toen de term 'tussen flats' hanteerde. Ook hier geldt dat de neringdoenden die het treft op vol-

ledige ondersteuning van de gemeente moeten kunnen rekenen bij hun zoektocht naar een andere locatie voor hun bedrijf. Eerder hebben wij al kunnen horen dat deze mensen het liefst in Keent willen blijven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Vijf jaar geleden kreeg de gemeente de verantwoordelijkheid voor de onderwijshuisvesting. In een persbericht van het ministerie stond: *“Doordat gemeenten zorg dragen voor beleid op terreinen van wonen, werken, leefomgeving, veiligheid, sociale zorg en welzijn kunnen zij de problemen op het raakvlak tussen het onderwijs en andere beleids-terreinen in samenhang aanpakken. Zo kan volgens het ministerie de relatie tussen school en haar omgeving verbeterd worden. Hierbij gaat het rijk uit van een school in het midden van de wijk/centrum van de buurt.”* Hier ligt onze gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij kiezen met de locatie C2 een locatie die in het centrum van de wijk ligt, maar ook voor een locatie midden in het gebied waar de meeste leerlingen van de Dalschool wonen, zo'n 74%. Wij kiezen hier in feite voor de best bereikbare locatie voor alle leerlingen vanuit het voedingsgebied van de Dalschool.

Naar aanleiding van de woorden van de heer Muters in de commissie welzijn, waarin wij niet zoveel hebben gezegd, maar vooral goed geluisterd, zijn wij de zaak opnieuw gaan bekijken, omdat wij wilden begrijpen waarom deze locatie door het schoolbestuur werd afgewezen, een locatie die maar 350 meter verder ligt dan zijn voorkeur. Het is duidelijk dat een schoolbestuur een andere verantwoordelijkheid heeft dan de gemeente in het kader van de decentralisatie, zoals voor het personeelsbeleid, onderhoud van scholen, werksfeer en natuurlijk het bewaken van de kerntaken van het onderwijs. Vanuit die verantwoordelijkheid kun je zaken natuurlijk heel anders zien. Als schoolbestuur van meerdere scholen zul je dan ook een strategische keuze moeten maken, strategisch met betrekking tot afstand van de scholen onderling, en in het geval van Keent heel zeker, want dit schoolbestuur heeft ook twee scholen in de aangrenzende wijk, en allemaal heel dicht bij elkaar. Concurrentie in eigen huis is dus een factor waarmee het schoolbestuur vanuit zijn verantwoordelijkheid rekening moet houden.

Graag wil ik thans ingaan op de onderwijskundige argumenten van het schoolbestuur, zoals deze in de commissie onderwijs door de heer Muters zijn verwoord. In de allereerste plaats onderstrepen wij de gezamenlijke wissel die wij moeten trekken op 40 jaar toekomst van Keent, maar wel met inachtneming van elkaars verantwoordelijkheden. Een school van 18 lokalen hoeft onderwijskundig niet te groot te zijn; dat hangt af van het team, van het bestuur, maar ook van de snelheid van het groeiproces. Voorbeelden te over. In ieder geval kunnen we, gezien het vorige raadsvoorstel, beter vooraf rekening houden met voldoende ruimte. Ruimte voor een andere schoolrichting kan zowel positieve als negatieve effecten hebben. Dit kan nog onderzocht worden, maar wij wijzen het zeer zeker niet af.

Met het argument van het schoolbestuur dat de school te sterk op Moesel is gericht komen we volgens Weert Lokaal bij de essentie van de locatiekeuze van het schoolbestuur. Lijsten met leerlingstromen van de laatste drie jaren spreken

boekdelen. Ik moet nu wat cijfers gaan noemen, maar wil dat toch doen, omdat het heel belangrijk is. De wijken Keent en Moesel hebben op dit moment beide ongeveer 345 leerlingen. Vanuit Keent gaan maar 20 leerlingen naar Graswinkel, maar er gaan er 98 naar Moesel. Als op dit moment alle leerlingen van Keent naar de Dalschool zouden gaan, zou de Nassauhof nog maar 179 leerlingen hebben en de Zevensprong slechts 152. Dat geeft te denken. Daarbij komt nog dat het aantal geboorten in Moesel al enige jaren hard terugloopt, tot zelfs honderd minder dan in Keent. Keent daarentegen is stabiel en heeft in de toekomst genoeg potentiële leerlingen, terwijl Moesel terugloopt. Wat betekent dit nu? Bang zijn voor eigen succes is heel reëel en als de 3 in 1-optie zou doorgaan, zoals er iedere keer weer tussen staat, is dat zeker een bedreiging voor de school in Moesel. Deze ontwikkeling is echter al heel lang gaande en mag een brede school in Keent natuurlijk niet in de weg staan. Ondanks het feit dat het binnen de autonomie van het schoolbestuur valt, heeft Weert Lokaal al meerdere malen uitgesproken grote twijfel te hebben aan deze fusie en haar voorkeur uitgesproken voor 1,5 in Keent en 1,5 in Moesel. Dit resulteert in een krachtige, levensvatbare school in Keent...

Mevrouw Zaâboul: Wat bedoelt u met 1,5?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat één school van Moesel door de helft gaat; precies door de helft kan natuurlijk nooit....

Mevrouw Zaâboul: En wie gaat dat aan de ouders vertellen?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat kan geleidelijk aan gebeuren, het kan in het draagvlaktraject worden meegenomen. Als we dat niet doen, lopen de stromingen straks weg en teren beide scholen uit. Uit beide scholen trekken straks leerlingen weg naar de brede school en dan hebben we geen enkele levensvatbare school meer in Moesel. Een school in de wijk is voor Weert Lokaal onlosmakelijk verbonden met leefbaarheid, en dat geldt zeker ook voor Moesel. Weert Lokaal verzoekt het college dan ook dringend deze optie mee te nemen in toekomstige besprekingen. Wij zijn erg benieuwd naar de mening van andere fracties over dit verzoek, los van de toekomstige locatie.

Voordat ik afsluit wil ik nog even ingaan op een opmerking van de heer Muters, waarmee wij zeer veel moeite hebben gehad en die wij erg jammer vinden: de opmerking 'kinderen gebruiken om sociaal-maatschappelijke en stedelijke problemen in de wijken aan te pakken' en de opmerking dat de school als experiment wordt ingezet met betrekking tot de toekomst van de kinderen van Keent en omgeving. Wij gebruiken geen kinderen en wat het experiment brede school betreft: daarmee heeft het schoolbestuur zelf ingestemd. Ook met bepaalde opmerkingen in de brief van de wijkraad Kazernelaan hebben wij heel veel moeite. Wij zitten hier voor het algemeen belang. Meer wil ik hierover niet zeggen. Wij willen, zoals het schoolbestuur ook zegt, allemaal hetzelfde: een Keent zoals de school toe-

komt, maar ook een school zoals Keent toekomt, een onderwijskundige en goede, maatschappelijk betrokken school.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Voor de derde keer wordt de discussie over de brede school in Keent gevoerd en iedere keer valt het ons daarbij op dat nog geen draagvlak is gecreëerd, draagvlak bij het schoolbestuur, bij ouders en bij bewoners. Het tegendeel is het geval. Tot nu toe is alleen sprake van een hoop onrust, een hoop chaos en hoog oplopende emoties bij de bewoners. Er zijn mensen bij die er veertig jaar lang hebben gewoond en zij willen er graag blijven wonen. Het zal je huis maar zijn dat afgebroken wordt en je zult de wethouder maar op een kille manier voor WTV horen zeggen dat er altijd wel mensen zijn die protesteren. Wat betreft de bedrijfspanden aan de St. Jozefslaan, is 'Keent kiest kwaliteit' alleen maar achterop geraakt. Het schoolbestuur gaat er nog steeds van uit dat er een brede school komt in Keent en dat er een basisschool in Moesel blijft, met in de toekomst een fusie tussen Nassauhof en Zevensprong. Is er nog altijd sprake van een fusie tussen de Dalschool en de Zevensprong en bent u in staat van bovenaf een fusie af te dwingen?

Het is triest in de brief van het schoolbestuur te moeten lezen dat het steeds opzij wordt gezet en dat niet naar hem geluisterd wordt. De locatie C2 die u nu voorstelt verdient in onze ogen geen schoonheidsprijs, daar deze locatie op allerlei gebieden lager scoort: de uitstraling, de aantrekkingskracht en de vele bezwaren van buurtbewoners, eigenaren van bedrijfspanden aan de St. Jozefslaan, ouders, schoolbestuur, bewoners van het voedingsgebied Kazernelaan, Boshoverbeek en het geweldige initiatief vanuit Parkhof, dat in de kiem is gesmoord, terwijl dat juist met open armen onthaald had moeten worden, omdat het het begin is van de afbuiging van de witte vlucht; dát is het draagvlak dat wij aan het zoeken zijn. Blijkbaar is het college er niet in geslaagd samen met alle belanghebbenden tot een oplossing te komen en kiest het ondanks de weerstand daartegen voor de locatie C om er een school te bouwen. Zoals u weet, heeft de PvdA-fractie een onderzoek gedaan naar de locatie-Fordgarage. Wij zijn daar erg enthousiast over, vanwege de vele voordelen die het met zich brengt, met name het sociale en maatschappelijke draagvlak, zowel bij de bewoners als bij het schoolbestuur en bij de bewoners aan de overkant van Keent, Kazernelaan, Boshoverbeek en Parkhof, die behoren tot het voedingsgebied. De locatie Fordgarage ligt in het midden van het voedingsgebied en zou het parapleedje van Keent kunnen zijn. Laten we echter alle ruzies hierover vergeten en opnieuw met elkaar beginnen, om een evenwichtige keuze te kunnen maken die bijdraagt aan de kwaliteit voor de kinderen van Keent, zonder dat Moesel daarvan de dupe hoeft te worden. De PvdA-fractie pleit ervoor met alle belanghebbende partijen om de tafel te gaan zitten en na te gaan of de locatie-Fordgarage een optie kan zijn. Terzake dient onze fractie de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 april 2003;
kennis genomen hebbende van het raadsvoorstel tot het

- a. *instemmen met de aanwijzing van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan als voorkeurslocatie voor de bouw van een nieuwe brede school in Weert-Zuid;*
- b. *aanwijzen van de definitieve locatie voor de brede school in de raadsvergadering van 3 juli 2003 met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties. (03 04 60)*

overwegende dat::

- de raad groot belang hecht aan de mening van de buurtbewoners en direct betrokkenen;
- de raad wenst belanghebbenden bij inspraak serieus te nemen;
- burgers iets te kiezen moeten hebben wil dit mogelijk zijn;
- zich dit niet verdraagt met het uitspreken vooraf van een voorkeurslocatie;
- de keuze van de schoollocatie een essentieel onderdeel is van Keent Kiest Kwaliteit, met verstrekkende gevolgen voor de leefbaarheid van geheel Keent;
- de omvang van de school ook gevolgen heeft voor de inwoners van Moesel

besluit het het voorstel als volgt te wijzigen:

- a. *instemmen met het in de inspraak brengen van alle locatievarianten aan de Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan en de locatie Fordgarage als mogelijke locatie voor de bouw van een nieuwe brede school in Weert-Zuid;*
- b. *aanwijzen van de definitieve locatie voor de brede school in de raadsvergadering van 3 juli 2003 met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties. (03 04 60);*

en draagt het college op uitvoering te geven aan dit besluit en bij de inspraak alle inwoners en andere belanghebbenden van de wijken Keent en Moesel te betrekken

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mijn betoog wil ik afsluiten met de opmerking: draagvlak = effectiviteit en dat is kwaliteit en acceptatie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik zal proberen het redelijk compact te houden, ontkom ik natuurlijk niet aan enige herhalingen uit de afgelopen twee commissievergaderingen. Om aan te geven waarom de fractie van D66 kiest voor een van de C-varianten, moet ik een klein stukje geschiedenis oprakelen betreffende de brede school. Weert-Zuid krijgt één brede school voor geheel Weert-Zuid. Het gebied Kazernelaan hoort erbij, maar ook Graswinkel. In het verleden heeft een vorig college in het kader van ‘Keent kiest kwaliteit’ bewust gekozen voor situering van de brede school in de wijk Keent en nergens anders, omdat die wijk deze kwaliteitsimpuls verdient. Voor het besluit waar die school komt staan wij nu....

De heer Heijmans: Nee, in april 2002 heeft deze raad gekozen voor de Fordlocatie.

De heer Vossen: Nee, deze raad heeft een motie aangenomen, die ik ondertussen wel kan dromen, waarin een voorkeur werd uitgesproken voor Fordlocatie, Dalschool+ dan wel de directe omgeving.

De heer Heijmans: Ik kijk nu naar de heer Litjens, die onze motie daarop heeft gecorrigeerd. In de motie was sprake van de Fordlocatie en de Dalschool en daaraan is door Weert Lokaal bij monde van de heer Litjens toegevoegd: Dalschool+ en directe omgeving, d.w.z. de Dalschool in relatie tot de directe omgeving; er zat geen knip in.

De heer Vossen: Dat is úw interpretatie.

De heer Coolen: Misschien kan de heer Litjens even uitleggen wat hij ermee had bedoeld.

De heer Litjens: Volgens mij hoeft dat geen uitleg. In mijn verhaal heb ik aangegeven dat wij ons drommels goed realiseren dat wij indertijd een besluit hebben genomen waarvan nu wordt afgeweken.

De heer Coolen: Dat is eerlijk!

De heer Vossen: Wij hebben de motie indertijd gesteund met een andere interpretatie: '*en directe omgeving*' wil niet meteen zeggen dat een relatie moet worden gelegd met de Dalschool. Het kan ook betekenen dat binnen het gebied waaraan de Dalschool grenst een andere locatie wordt gezocht. Deze locatie ligt er slechts een paar honderd meter vanaf. Wij zoeken dus een locatie die is gesitueerd in de wijk Keent. In de commissievergadering heb ik over de wijk Keent de meest vreemde verhalen gehoord. De afgelopen week is mij nog eens bevestigd dat de grenzen van de wijk Keent in 1996 zijn vastgelegd vanaf de Julianalaan, met een knik naar de Oudenakkerstraat, naar de Johan Willem Frisolaan, de Randweg over, Keenterstraat, langs de molen terug naar de Bocholterweg, de Ringbaan volgend tot aan de spoorbrug en vervolgens over de Louis Regoutstraat terug. Dát is Keent en dat is het gebied waarover wij praten als wij het hebben over 'Keent kiest kwaliteit'. Het is wat anders dan het voedingsgebied van de Dalschool, dat erken ik, en daarover ontstaan steeds misverstanden. Het voedingsgebied van de Dalschool strekt zich uit over de Boshoverbeek en het bungalowpark. De keuze voor een brede school is echter een keuze voor een school centraal in de wijk Keent, vandaar dat de locatie C2 een perfecte locatie is, temeer daar momenteel sprake is van een fusie van twee scholen. Op dit moment hebben we het puur over de basisschool Keent en de Dalschool, met het voedingsgebied plus datgene wat erbij hoort aan de rechterkant: Boshoverbeek/bungalowpark. Primair hebben we

het nu echter over Keent en daar hoort ook de zone rond de Zuiderstraat en de Kruisstraat bij, want de kinderen daarvan gaan traditioneel naar de basisschool Keent....

De heer Heijmans: Hoe creatief de heer Vossen omgaat met de werkelijkheid weet ik niet, maar de basisschool Keent wordt opgeheven en de leerlingen worden verspreid over de Zevensprong en de Nassauhof.

De heer Vossen: Van de zijde van het schoolbestuur heb ik daarvan als raadslid nog geen bericht ontvangen.

Mevrouw Zaâboul: Wij hebben er de nodige brieven over gehad!

De heer Vossen: Informeel heb ik wel gehoord dat het schoolbestuur ervoor kiest kinderen van Keent naar Moesel te sturen, maar wij willen de kinderen in Keent houden, juist vanwege de kwaliteitsimpuls voor Keent. De brede school moet in Keent komen en niet aan de Randweg, helemaal aan de grens van de wijk.

Wat betreft de vulling van de brede school gaat onze voorkeur niet uit naar een fusie met een van de Moeselse scholen. Wij zijn van mening dat de oplossing moet worden gevonden in een dependance van het openbaar onderwijs, toegevoegd aan de basisschool Het Dal. Dat zou de meest ideale oplossing zijn. Wij zijn echter altijd afhankelijk van de schoolbesturen en wij hebben de wethouder in de commissievergadering daarom opgeroepen als de wiedeweerga met die schoolbesturen aan tafel te gaan zitten.

De heer Heuvelmans: Komt u in de volgende vergadering weer met een andere variant voor de meest ideale fusiepartners? Volgens mij verandert het per raadsvergadering.

De heer Vossen: Dan moet u de notulen maar eens nalezen en niet alleen afgaan op wat u hoort.

De heer Heuvelmans: Staat in de notulen dan iets anders?

De heer Vossen: Ja. In de afgelopen vergadering van de commissie welzijn hebben wij niet voor niets gezegd dat wij niet met de notulen akkoord kunnen gaan.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Het meeste is al wel gezegd, maar ik wil er nog het volgende aan toevoegen. Wij kunnen akkoord gaan met de keuze voor de locatie C2, zij het dat wij net als de heer Litjens de locatie C1 nog naar voren wil duwen, omdat wij zo min mogelijk huizen weg willen hebben.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik ga de commissievergadering niet overdoen. Wij staan voor een brede school voor Weert-Zuid in Keent en vinden

het daarbij van belang dat het geen school wordt van 18 klassen; 14 is meer dan genoeg en het mag ook iets minder zijn. Die klassen moeten natuurlijk worden gevuld en waar halen we de leerlingen daarvoor vandaan? Ouders die werken en de kindertjes voor-, naschools en tussenschools willen laten opvangen komen van Graswinkel, Moesel, Keent en ook uit het voedingsgebied Kazernelaan, Parkhof, etc. Het is daarom van belang een locatie te kiezen die het hele voedingsgebied bestrijkt. De Fordgarage heeft nog steeds onze voorkeur. Op de ruimtelijke aspecten zal de heer Sijben direct ingaan.

Wat betreft de dependance van het openbaar onderwijs, heb ik de cijfers nog eens nagekeken en vastgesteld dat op dit moment zo'n dependance in Keent helemaal niet kan worden gevuld; ik zou tenminste niet weten met welke leerlingen, tenzij we ze helemaal uit een andere wijk zouden willen halen, maar dan krijgen we met het schoolbestuur te maken, dat we daarvoor moeten meekrijgen. Ik ga er even van uit dat de heer Vossen doelde op een overloop van Graswinkel, want dat behoort tot hetzelfde voedingsgebied, maar op grond van de huidige cijfers valt daar geen dependance te maken.

Over een fusie is vanavond ook gesproken. Wij hechten nog steeds aan een brede school voor Weert-Zuid in Keent en in Moesel op termijn een fusie van de Zeven-sprong en de Nassauhof, zodat in Moesel een volwaardige school ontstaat. Een 3=1-optie staan wij niet voor, omdat die gaat leiden tot een 4=1, en dat is heel slecht. Met de 1,5-1,5 variant kunnen wij niet zonder meer instemmen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Als de kinderen van Keent straks toch naar Keent gaan, gebeurt dat automatisch.

De heer Meulen: Qua leerlingenaantal, ja, maar dat moeten we niet gaan sturen door ergens wat af te halen en daarheen te transporteren. Overigens is dat iets van het schoolbestuur en van de ouders en niet van ons.

Van het gekrakeel dat is ontstaan naar aanleiding van de brief van de wijkraad Kazernelaan wil ik me een beetje afhouden. Het geeft wel aan dat er duidelijkheid moet komen over de positie van een wijk- en dorpsraad, want het over en weer praten zoals nu maakt het niet erg prettig met elkaar om te gaan.

Een brede school voor Weert-Zuid moet bereikbaar zijn voor de ouders van Graswinkel, Moesel en Kazernelaan. Wij hebben daar een Randweg liggen en die is er om er overheen te rijden. Een ontsluiting via de Randweg is dan ook de gemakkelijkste manier om van A naar B te komen en dat is een van de argumenten waarom wat ons betreft voor de Fordgarage mag worden gekozen.

De heer Litjens: En dan is het nog een heel klein stukje tot C.

De heer Meulen: Het gaat om de verkeersafwikkeling en als we veertig jaar vooruit kijken, moeten we straks misschien wel rekening houden met een vierbaans-Randweg.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Er zijn ook heel veel mensen die geen auto hebben. Moeten die dan met de fiets?

De heer Vossen: Een Randweg met een school eraan! Zie u het voor u?

De heer Meulen: Technisch kan alles. Als je van Engeland naar Frankrijk kunt gaan en in het midden bij elkaar kunt uitkomen, kun je ook een school aan de Randweg leggen zonder dat iemand er last van heeft.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als dit voorstel de maat is voor wat we nog te verwachten hebben voor 'Keent kiest kwaliteit', ziet het er niet goed uit. Er zijn diverse aspecten die daarvoor belicht moeten worden en die zal ik één voor één nalopen. Allereerst de locatie van de school. Locatie C was ondanks alle bezwaren die daartegen bestaan – wat ons betreft onoverkomelijke bezwaren – qua oppervlakte en ontsluiting heel geschikt voor de school. C2, C+, C1 of hoe het ook genoemd wordt, is dat veel minder. Het heeft nauwelijks aandacht gekregen, misschien wel helemaal geen aandacht, maar in de stukken is ook de ambtelijke beoordeling van locatie C2 opgenomen en daarin staat: *"In het kader van een integrale ontwikkeling van het project 'Keent kiest kwaliteit' scoort deze locatievariant C2 dan ook duidelijk minder dan locatie C."* Overigens praten we nog maar over een heel globaal idee van de inpassing van de school. In de stukken over Molenaar die we zojuist behandeld hebben, staat over de locatie-Berckmans en het plan daarvoor letterlijk: *"Een stedenbouwkundige toets is uitsluitend mogelijk op basis van een ingediend bouwplan."* We weten dus nog amper waarover we praten; dat weten we pas als er straks een bouwplan ligt. Het is echter meer dan waarschijnlijk dat de tekortkomingen van deze locatie, die er nu tussen gefrommeld is, alleen maar groter zullen blijken te zijn als straks het bouwplan komt. De locatie is kleiner dan nodig is en er gaat nog van alles van af. Misschien kunnen wel een paar woningen blijven staan, zoals is gesuggereerd, maar wat dan overblijft zal stedenbouwkundig gezien slecht zijn. Naar onze mening zullen wij bij de stedenbouwkundige uitwerking van dat plan straks nog voor onaangename verrassingen komen te staan.

Na de presentatie van het plan van het college hebben partijen laten weten dat het slopen van de flat niet aan de orde is, en daarmee zijn wij het helemaal eens. Er is echter nog meer gezegd, namelijk: wij houden vast aan het heilige doel dat de school aan de St. Jozefslaan moet, en als dat niet kan door de flat te slopen, dan maar er tussen in. De kwaliteit wordt zo ondergeschikt gemaakt aan het doel dat de school hoe dan ook aan de St. Jozefslaan moet komen. In december 2001 schreef het college in een raadsvoorstel: *"De locatie St. Jozefslaan/Sutjensstraat valt voor ons college af, omdat het niet mogelijk is daar binnen een afzienbare termijn een nieuwe school te bouwen."* De hele raad ondersteunde dat en was het ermee eens dat de school op het terrein van de Fordgarage, of op het terrein van de Dalschool moest komen. We zijn nu meer dan een jaar verder en niets gevorderd met de school, die er volgens de raad eind 2001 op zo kort mogelijke termijn

diende te komen. Integendeel: partijen lijken nu te kiezen voor de variant die het langst duurt, en dan gaat er nog meer tijd verloren. Bovendien zijn we ook in andere opzichten niets gevorderd. De relatie met het schoolbestuur is op een dieptepunt geraakt. Sterker nog: partijen negeren zelfs de autonomie en de wettelijke bevoegdheid van het schoolbestuur. Zo ver is het al gekomen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wilt u dat eens uitleggen? Hoe hebben die partijen de autonomie genegeerd?

De heer Sijben: Als het schoolbestuur een school wil op het terrein van de Fordgarage, zegt u: daar komt niets van in, u krijgt alleen een school aan de St. Jozefslaan. U bepaalt de plaats, terwijl het schoolbestuur....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is de bevoegdheid die ons bij de decentralisatie is gegeven.

De heer Sijben: Dat is niet waar. Het schoolbestuur mag een aanvraag indienen en heeft volgens de verordening het recht te beslissen. De raad kan alleen op grond van planologische redenen besluiten geen medewerking verlenen aan een bepaalde plaats.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb hetzelfde raadsbesluit ook gelezen en toen sprak de CDA-fractie over de synergie van de meerwaarde tussen de wijk Keent en de school. Ook dat aspect telt mee.

De heer Sijben: Wat u doet, is de autonomie van het schoolbestuur over de keuze van de plaats negeren.

Wat betreft het tempo waarin de school gereed zou kunnen zijn, is op ons verzoek een planning gemaakt, die laat zien dat de bouw begin 2007 kan beginnen, en ik heb de indruk dat die planning nog redelijk optimistisch is. Hoe serieus neemt de raad zichzelf dan nog, als eind 2001 al gezegd is dat de school op zo kort mogelijke termijn gerealiseerd diende te zijn? Bovendien bergt de bouwplanonteygening die nodig is om begin 2007 te kunnen beginnen bepaalde risico's in zich. Het is een procedure die met grote terughoudendheid moet worden toegepast; de normale procedure verdient de voorkeur. Er zullen zwaarwegende redenen moeten zijn om een bouwplanonteygeningsprocedure te kunnen voeren, willen straks ook gedeputeerde staten en de onteigeningsrechter daarmee kunnen instemmen. Het is de vraag of de keuze die nu wordt gemaakt voor de St. Jozefslaan, terwijl in Keent twee terreinen voorhanden zijn met de bestemming onderwijs – in feite zelfs drie, want ook het terrein aan de Zuiderstraat telt nog mee – zo'n onteigeningsprocedure rechtvaardigt. Wij zien dat als een groot risico. Veel te optimistisch is het schema van de tijdsplanning nog om een andere reden. De herontwikkeling van het Kerkplein, om het geschikt te maken voor de hervestiging van ondernemers, is

zeker niet vóór begin 2007 afgerond, want er is nog niets aan gedaan. Daarmee lopen we dus hartstikke vast.

De Fordgarage, ook een tijdsaspect, kan hoogstwaarschijnlijk via onderhandelingen verworven worden. Onteigening zal er hoogstwaarschijnlijk niet nodig zijn. Bovendien is voor de vestiging van een school op het Fordterrein geen sloop van woningen nodig, anders dan wethouder Verheggen heeft gezegd. Op de tekening die zich bij de stukken bevindt is de sloop van vier woningen nodig voor de groene doorsteek, zoals het genoemd wordt, en niet voor een ontsluiting. Als wij die groene doorsteek al nodig vinden en daarvoor vier woningen zouden willen slopen, kan dat ook op een ander moment dan voorafgaande aan de bouw van de school. Dit is derhalve een factor die qua tijd niet meespeelt. Met het Fordterrein is naar onze mening dan ook een grote tijdwinst te behalen, vergeleken met het gebied aan de St. Jozefslaan.

Een volgende vraag, voor nu en voor de volgende onderdelen van 'Keent kiest kwaliteit', is: hoe gaan we met de mensen om? Het is verbazend dat het college de uitspraak van de raad in december 2001 dat de flats niet gesloopt mochten worden, heeft genegeerd. Terecht wordt daarop nu, na een krachtig protest van de flatbewoners, teruggekomen, maar daarmee zijn we er niet. Hoe wordt omgegaan met de andere mensen, die pas later bezwaar hebben gemaakt, of misschien nog bezwaar zullen maken? Wij hebben hierover brieven ontvangen en aan het begin van deze vergadering ook enkele mensen gehoord. Het is verbazingwekkend hoe gemakkelijk kennelijk een onderscheid wordt gemaakt tussen de flatbewoners en de anderen. Naar de eerste groep is geluisterd, de tweede lijkt echter geen gehoor te krijgen. Wordt dan alleen maar geluisterd naar de mensen die het eerst protesteren, of alleen naar de grootste groep? Voor het vervolg wordt het nog interessant als er bezwaren moeten worden afgewogen. Durven het college en fracties straks naar aanleiding van bezwaren van anderen tot de conclusie te komen dat, als de school op de locatie C moet worden gesitueerd, het misschien met het oog op de snelheid waarmee de school gebouwd kan worden en omwille van de ondernemers die elders gehuisvest moeten worden aanbeveling kan verdienen de flat te slopen en andere delen te laten staan? Wij pleiten daar niet voor, integendeel: het moge duidelijk zijn dat voor ons de hele locatie C niet in aanmerking komt, maar ik wil er wel op wijzen dat nog een open beoordeling en afweging van de bezwaren mogelijk moet zijn.

Het voorstel suggereert dat het college meer aanbiedt dan alleen een voorstel voor de plaats voor de school en dat het een integraal voorstel is voor de herontwikkeling van Keent. D66 en WAP hebben het in een persbericht ook zo genoemd: een integrale benadering met een enorme kwaliteitsimpuls. Dit brengt ons op enkele vragen aan de projectwethouder.

1. De raad heeft in december 2001 aan de prioriteiten voor het project 'Keent kiest kwaliteit' toegevoegd de sociaal-maatschappelijke problematiek van de omgeving van Het Dal. Wat is daarmee tot nu toe gedaan, als dit voorstel pretendeert een integraal voorstel te zijn? Voor de locatie-Dalschool wordt woningbouw voorgesteld met een zogenaamde groene doorsteek naar de Kerk-

straat, maar dat lost de sociaal-maatschappelijke situatie van Het Dal en omgeving niet op. Het lijkt er dan ook op dat met die prioriteit van de raad tot nu toe niets is gedaan.

2. Wat heeft voorts het overleg met Balans tot nu toe opgeleverd over de omgeving Het Dal in verband met de sociaal-maatschappelijke problematiek, en meer in het algemeen over de bijdrage van Balans aan het integrale plan voor de vernieuwing van Keent?
3. Waarom ontbreekt in het voorstel het gebied Sutjensstraat-noord, dat eerder door de raad als prioriteitsgebied is genoemd?
4. Waarom is tot nu toe niet met de raad gesproken over de uitwerking van het plan-Pouderoyen?
5. Of is er soms helemaal geen integraal voorstel en behelst het voorstel alleen een keuze voor de plaats van de school, met daarbij de achterliggende gedachte dat op de andere plaatsen die in aanmerking zouden kunnen komen later woningen gebouwd kunnen worden?

Daadkracht en ambitie zouden nodig zijn voor de aanpak van Keent. D66 en mevrouw Jacobs hebben dat ook gezegd. De school moet de hoogste prioriteit hebben en snel tot stand komen. Met de keuze voor de St. Jozefslaan gebeurt dat echter niet snel, integendeel. Het schoolbestuur van Weert-Zuid heeft geconcludeerd dat door het college aan de nieuwe school vooral een speerpuntfunctie in het kader van de toekomstige stedenbouwkundige revitalisering van Keent wordt toegekend. Is dat zo en, zo ja, is dat dan wel de goede keuze? Naar onze mening niet; die grote meerwaarde is er niet. Ambitie en daadkracht kunnen op een andere en betere manier tot uiting komen, want met een keuze voor de locatie C gebeurt er de komende jaren niets. Wat wél kan, is de school op het terrein van de Fordgarage situeren; daar kan tempo worden gemaakt. Werk voorts het plan van Pouderoyen van maart vorig jaar uit voor de herontwikkeling van de Sutjensstraat tot woningbouw. Kom daarnaast zo spoedig met nadere voorstellen voor de andere aspecten van het plan-Pouderoyen. Dát is ambitie en daadkracht.

De heer Vossen: U zei zojuist dat D66 en WAP in een persbericht het voorstel als een integraal voorstel hadden aangemerkt, daarbij overigens ondersteund door de overige coalitiepartners. Het verbaast mij echter dat die woorden door u ook in de mond van het college worden gelegd. Het zijn ónze woorden en in het duale systeem wil dat niet meteen zeggen dat het ook de mening van het college is. Als dat wel zo is, horen we dat straks wel. U stelt nu echter vragen aan het college, die u eigenlijk aan ons zou moeten stellen.

De heer Sijben: Het voorstel van het college suggereert een integrale benadering, doordat van de locaties die niet worden aangewezen voor de school wordt gezegd dat ze zullen worden herontwikkeld tot woningbouw.

De heer Heijmans: In het voorstel staat bovendien: *“Hierbij zijn de locaties integraal bekeken, dus ontwikkeling van een brede school op een bepaalde locatie en*

herbestemming van de andere locaties tot woningbouw volgens het advies van Pouderoyen, met handhaving van de bestaande portieketagewoningen als op die locatie geen school wordt gebouwd.”

De heer Vossen: Dan is dat dus de vraag en moet niet geciteerd worden uit een persbericht van een politieke partij.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het voorstel wordt ons gevraagd in te stemmen met de aanwijzing van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan, nader aangeduid als locatie C2, als voorkeurslocatie voor de bouw van een nieuwe brede school in Weert-Zuid. De SP is daar tegen. Met het aanwijzen van de definitieve locatie voor de brede school in de raadsvergadering van 3 juli, met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties, kunnen wij instemmen.

Kwaliteit kiezen voor Keent betekent voldoen aan de wensen van de mensen. De wens van de betrokkenen is een nieuwe school op de locatie-Fordgarage; het is niet de sloop van flats in een kwalitatief leefbare buurt in de St. Jozefslaan en het is ook niet het bedenken van een gekunstelde oplossing op de locatie St. Jozefslaan/Sutjensstraat. Kwaliteit wordt echt niet alleen bepaald door een zichtlocatie. Voor de SP blijft de Ford-locatie open. Deze werd door ons in september 2001 als een goed idee beschouwd en dat blijft het nog steeds.

De heer Litjens: Ik wil er toch op wijzen dat de Fordlocatie op dit moment niet aan de orde is! De raad heeft hierover al een besluit genomen; de Fordgarage is niet meer aan de orde.

Mevrouw Zaâboul: In 2001 heeft de raad wél een besluit genomen over de Fordgarage! In april 2002 hebt u zelf nog herhaald dat de Fordgarage als locatie zou blijven bestaan. Waarom zijn dat besluit én de motie die door de raad is aangenomen dan gewijzigd?

De heer Litjens: Dat had u in de vorige vergadering moeten vragen.

Mevrouw Zaâboul: Dat heb ik gedaan!

De heer Litjens: En dat is in de vorige vergadering ook beantwoord. Ik snap niet dat de CDA-fractie nu weer wil terugkeren naar de Fordgarage, na het besluit dat zes weken geleden is genomen, ook door een deel van die fractie.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer P. Lempens.

De heer P.P.E. Lempens: Open blijft wat ons betreft ook de locatie van de Dalschool, maar dan beperkt tot de huidige locatie en het liefst in twee lagen: de locatie A. Op die locatie mag dan niet alles eromheen worden gesloopt, tenzij daar-

over met de bewoners en Balans overeenstemming kan worden bereikt. Ons lijkt dat nog steeds de moeite van het onderzoeken waard. Het college heeft het trouwens ook zelf als een van de mogelijkheden voorgesteld en ik mis dat overigens in de motie van de PvdA-fractie.

Van het college wil ik thans graag weten hoe het de bewoners van Keent in dezen wil horen. Is het echt de bedoeling hen actief te benaderen, of blijft het bij een avondje in Old Dutch? In beide commissievergaderingen, en volgens mij ook tijdens de informatieavond, heeft wethouder Verheggen verklaard dat de belangen van de betrokkenen niet zijn meegenomen in het besluit om een voorkeur voor de locatie C uit te spreken. Kan hij dat bevestigen? Uit zijn mimiek moet ik nu opmaken dat dat níét zo is.

De SP is voor algemeen openbaar onderwijs en dus geen voorstander van protestantse, katholieke of islamitische scholen; ze moeten allemaal samen en niet apart. Ik ben ervan overtuigd dat het dan ook in deze situatie heel wat minder problemen had opgeleverd.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even reageren op de prikkelende opmerking die de heer Litjens zojuist heeft gemaakt. Eerder heeft de heer Litjens medegedeeld dat Weert Lokaal wel eens van gedachten verandert en dat zelfde kan ook met de CDA-fractie wel eens gebeuren. Het college heeft in een collegebesluit van 2 juli laten weten dat de Fordlocatie om financiële redenen niet haalbaar zou zijn en dat is voor een deel van de CDA-fractie aanleiding geweest om daarvoor niet te kiezen. Later is bij de uitwerking van de stukken gebleken dat het helemaal niet zo zwart-wit was gesteld en daarna is in de commissievergadering medegedeeld dat wij waren teruggekeerd tot het oude besluit Fordgarage/Dal+. Wij hebben met het onderwijsveld gesproken en zijn tot de conclusie gekomen dat een brede school voor Weert-Zuid noodzakelijk is, en wel op de locatie-Fordgarage, omdat ze daar het snelst kan worden gerealiseerd.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De partijen hebben keurig een splitsing aangebracht tussen onderwijs en ruimtelijke ordening, zoals het ook in de commissievergaderingen is gedaan, en in mijn beantwoording zal ik me daarbij graag aansluiten. Op het gebied van het onderwijs zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de fusie en de samenstelling van de nieuwe school, waarbij diverse suggesties zijn geopperd, zoals 1,5-1,5, een fusie met het openbaar onderwijs, althans een onderzoek naar de mogelijkheid van onderbrenging in één gebouw en daarover in gesprek te gaan met de schoolbesturen. Met het laatste zijn we al doende en daarmee zullen we ook doorgaan...

Mevrouw Zaâboul: Met die 1,5-1,5-variant? Wilt u de ouders dan gaan vertellen dat de één naar Keent moet en de ander naar Moesel?

De heer Henkens: Op een natuurlijke wijze!

Mevrouw Zaâboul: Ja ja!

Wethouder Stokbroeks: Wij hebben het schoolbestuur gevraagd met de ouders van de leerlingen die van Keent komen en in Moesel naar school gaan na te gaan of deze kinderen niet kunnen worden aangemeld....

Mevrouw Zaâboul: Ik heb het vorig jaar al aangegeven....

De voorzitter: Mevrouw Zaâboul, ik verzoek u nu de wethouder in staat te stellen haar beantwoording af te ronden.

Wethouder Stokbroeks: Ons is vervolgens verweten niet te hebben geluisterd naar het schoolbestuur, maar dat hebben wij wel degelijk gedaan. Wij hebben geluisterd naar het schoolbestuur en naar alle betrokken personen, wij zijn het alleen niet met elkaar eens geworden over onze standpunten. Wij hebben bepaalde argumenten, zij ook, en die stroken niet met elkaar. Niettemin blijven wij met elkaar in gesprek en wij hopen alsnog samen tot een oplossing te komen.

Mevrouw Zaâboul heeft opnieuw gevraagd naar de mogelijkheden die wij hebben om een fusie af te dwingen. Hierop ben ik al diverse malen ingegaan, en het is ook terug te vinden in alle notulen die over deze beraadslagingen zijn gemaakt...

Mevrouw Zaâboul: Ik wil het uit uw mond horen, want ik kan er geen touw meer aan vastknopen. Wilt u nu wel of niet een fusie?

Wethouder Stokbroeks: Wij willen een goede, levensvatbare school en of die tot stand komt door een fusie, door het samengaan van twee verschillende typen onderwijs of door het ombuigen van een leerlingenstroom: al die mogelijkheden willen wij bespreken. Wij hebben niét gezegd dat wij een fusie eisen van drie of vier scholen. Dat kunnen wij overigens ook niet eisen.

In de motie van de PvdA-fractie wordt gewag gemaakt van instemming met het in de inspraak brengen van *alle* locatievarianten van de Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan, wat ook de variant zou impliceren waarbij de flat betrokken is...

Mevrouw Zaâboul: Nee, de flat moet behouden blijven!

De heer Litjens: Maar dat staat niet in de motie!

Mevrouw Zaâboul: Dan zullen we het er alsnog bij schrijven.

Wethouder Stokbroeks: Echt concrete vragen over aspecten die verband houden met het onderwijs zijn daarnaast niet meer gesteld. De heer Sijben heeft wel een aantal vragen gesteld aan de projectwethouder die verband houden met de ruimtelijke ordening en daarop wil ik kort ingaan.

Voor de sociaal-maatschappelijke problemen in de omgeving van de Dalschool willen wij de methode van wederzijdse erkenning en acceptatie toepassen, een project dat al in de commissie welzijn is besproken. Verder levert de herontwikkeling van de locatie voor woningbouw wel degelijk een bijdrage aan de oplossing van de sociale en maatschappelijke problematiek. Balans is in samenspraak met de verschillende partijen doende het plan voor Keent te ontwikkelen; zodra dat gereed is, zal het aan de raad worden voorgelegd.

De heer Sijben heeft vervolgens geïnformeerd naar onze intenties ten aanzien van de Sutjensstraat-noord en het plan-Pouderoyen. In de beginfase is een boekje verstrekt met alle deelprojecten van 'Keent kiest kwaliteit' en daarin zijn alle verdere plannen vermeld. Panden die te koop worden aangeboden worden door ons aangekocht in het kader van de herontwikkeling van de locaties.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De vraag van de heer Litjens of alle woningen wel of niet zullen moeten worden aangekocht is niet te beantwoorden. Op basis van de signalen die wij hebben ontvangen vanuit de bevolking en de politiek hebben wij nagegaan of de oorspronkelijke C-locatie, die was gekozen omdat ze aan alle kanten omsloten werd door openbare infrastructuur, te muteren zou zijn bij het handhaven van de flats. Wij hebben daarbij gezocht naar een maximale, vergelijkbare ruimte, zonder dat er overigens sprake was van een concreet bouwplan. Wat wij straks concreet nodig hebben, zal in belangrijke mate afhangen van de omvang van het bouwplan, de wijze waarop het ontworpen wordt, de hoogte ervan en de manier waarop het hele terrein zal worden ontsloten. Bij het aanwijzen van zo'n locatie moeten we dat doen met inachtneming van alle mogelijke gevolgen, want het zou veel vervelender zijn als het te klein zou worden aangewezen en achteraf geconstateerd zou moeten worden dat alsnog een aantal woningen extra moet worden verworven om een en ander te kunnen realiseren.

Het spreekt vanzelf – en ik verval daarmee in herhalingen – dat al degenen wier eigendom wordt aangetast, of het nu woningen betreft of zakenpanden, alsook al degenen die moeten muteren, recht hebben op een actieve benadering van de gemeente, niet alleen omdat wij graag willen kopen, maar ook omdat wij samen het probleem willen oplossen dat dan ontstaat in verband met de herhuisvesting.

Dat de C2-locatie op alle fronten lager scoort, zoals mevrouw Zaâboul heeft gezegd, kan ik absoluut niet beamen. Uit de matrix die ambtelijk ten aanzien van de locaties is opgesteld kan dat beslist niet worden opgemaakt. Dat doet niets af aan het feit dat over de manier van weging van de verschillende aspecten heel verschillend kan worden gedacht. Met de heer Sijben ik het wel eens dat de C2-locatie minder scoort dan de C-locatie. Puur uitgaande van de herinvulling van het gebied, is het natuurlijk veel gemakkelijker om dat gebied zo hoogwaardig mogelijk in te vullen als daaraan geen enkele randvoorwaarde behoeft te worden gesteld in de zin van te handhaven bebouwing. Wordt die randvoorwaarde echter wel gesteld, dan kan dat gevolgen hebben voor de waardering die de uiteindelijke oplossing krijgt. In dit kader wil ik niet onvermeld laten dat geen enkel leven eeuwig is en dat in de toekomst mogelijk nog andere mutaties zouden kunnen

plaatsvinden. Feit is hoe dan ook dat het handhaven van een bepaalde bouwmassa op een bepaalde bouwlocatie belemmeringen met zich brengt; dat is nu eenmaal het gevolg van een keuze die politiek buiten deze raad is gemaakt om de flats aan de St. Jozefslaan te handhaven.

Het is juist dat de C-locatie in 2001 voor het toenmalige college is afgevallen. Zes weken geleden zijn in deze raad echter twee besluiten genomen. Allereerst is het besluit genomen om niet verder te gaan met de Fordlocatie en voorts is de opdracht verstrekt om te gaan kijken in een vergroot zoekgebied. Wij hebben vervolgens nagegaan welke locaties in aanmerking zouden komen voor de bouw van een brede school in Keent, en dat waren er vijf. Rekening houdend met het gebied dat Keent heet, de functie die een school in zo'n gebied heeft, de doelstellingen van 'Keent kiest kwaliteit', de bereikbaarheid en de verkeersaspecten, is de locatie C2 naar onze mening de beste, uitgezonderd de Fordlocatie, om een brede school te bouwen. Het is overigens waar dat met het bouwrijpmaken van deze locatie meer tijd zal zijn gemoeid dan met het bouwrijpmaken van de locatie-Fordgarage, al zou ook daarvoor een stedenbouwkundige procedure moeten worden gevolgd en kunnen ook daartegen bezwaren worden gemaakt. De locatie-Fordgarage 'sec' is bereikbaar vanaf de Randweg en vanaf de Keulerstraat en daarmee zou kunnen worden volstaan, maar je kunt ook zeggen dat de nieuwe school een relatie behoort te hebben met de wijk en met het gebied in de richting van de Kerkstraat en de St. Jozefslaan en dat ook daar een aantal woningen zou moeten worden afgebroken en een aantal procedures tot verwerving, c.q. onteigening, gevoerd om een volmaakt plan te kunnen realiseren. Overigens ben ik van mening, een mening die wordt gedeeld door de mensen die de matrix hebben gemaakt, dat de locatie-Fordgarage verkeerstechnisch geen geschikte locatie is en dat het niet is aan te bevelen de school tegen de Randweg aan te leggen. Nog los van het feit dat we te maken hebben met een toenemende automobilititeit, speelt daarbij een rol dat de kans op ongelukken bij spelende kinderen die het schoolterrein verlaten groter wordt.

Mevrouw Zaâboul: Staan er tegenwoordig geen hekken meer om de school heen?

Wethouder Verheggen: Ja, we kunnen er een concentratiekamp van maken en terug naar de oude situatie waarin schoolterreinen voor kinderen buiten schooltijd niet toegankelijk waren, zodat de kinderen op school moeten spelen. Ik kies voor een schoolterrein dat wel toegankelijk is.

De heer Heuvelmans: Vanuit die overwegingen zou de Dallocatie moeten worden gekozen, want de St. Jozefslaan en Sutjensstraat kennen een hoge verkeersmobiliteit en zijn in dat opzicht onveiliger dan de Fordlocatie, die verder van de weg af ligt.

Wethouder Verheggen: De ontsluiting van de C-locatie zal inderdaad niet moeten plaatsvinden via de St. Jozefslaan of de Victor de Stuersstraat, maar eerder via de Boermansstraat/Sutjensstraat.

De heer Heuvelmans: Maar dan is het toch geen locatie meer in het centrum van de wijk!

Wethouder Verheggen: Ik heb het alleen over de beste manier van ontsluiten.

Het tijdpad is door de ambtenaren in een eerlijk schema uiteengezet. Er zal een jaar nodig zijn voor het ontwikkelen van een bouwplan, eventueel zelfs meer, maar het kan mogelijk ook versneld worden, waardoor we bijvoorbeeld een halfjaar zouden kunnen winnen.

De heer Heijmans: Maar de conclusie die de heer Sijben heeft getrokken dat het wel 2007 zal worden, is toch correct?

Wethouder Verheggen: Als een onteigeningsprocedure moet worden gevolgd, zullen we pas eind 2006 over de grond kunnen beschikken. Dat is geen conclusie, maar puur informatie die wij zelf hebben verstrekt.

De heer Sijben heeft tenslotte gevraagd of hier inderdaad sprake is van een speerpunt van verbetering van de stedenbouwkundige kwaliteit; zo heb ik de vraag althans begrepen...

De heer Sijben: Ik citeerde het schoolbestuur, dat heeft gezegd dat het het college veel meer gaat om de stedenbouwkundige kwaliteit dan om de zorg voor het onderwijs. Met die conclusie ben ik het niet eens, maar ik heb gezegd dat er ook een andere herbestemming mogelijk is, die minstens zo goed een kwaliteitsverbetering oplevert, namelijk woningbouw aan de Sutjensstraat, zoals in het plan-Pouderoyen van maart 2002 aangegeven, in combinatie met de school op het Fordterrein.

Wethouder Verheggen: Zoals bekend, heeft Pouderoyen aanbevolen alle bedrijfsactiviteiten ter plekke weg te halen en het gebied anders in te vullen; dat is inderdaad mogelijk met een school, maar ook op andere wijze. In dat kader wil ik herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, namelijk dat het bij 'Keent kiest kwaliteit' gaat om verbetering van de sociale cohesie, en daarvoor zijn een aantal middelen nodig, zoals verbetering van het woningbestand, verbetering van de openbare ruimte en de bouw van een multifunctionele accommodatie, maar het kan ook de school zijn, die een prominente plaats krijgt in het te revitaliseren gebied. Vanuit die optiek vind ik deze locatie voor Keent een optimale.

De heer Meulen: Het is knap hoe de wethouder het formuleert...

Wethouder Verheggen: Daarvoor ben ik ingehuurd!

De heer Meulen: In feite legitimeert u het aanwijzen van nieuwe vlekken in het zoekgebied, zonder naar de consequenties te kijken. Zo interpreteer ik het althans.

Wethouder Verheggen: Nee, niet zonder naar de consequenties te kijken. Ik heb een uitdrukkelijk opdracht gekregen van de raad....

De heer Meulen: Van de meerderheid van de raad, dat zou ik er dan wel aan willen toevoegen. Via het raadsbesluit van 2 juli is de Fordlocatie eraf gehaald en het mag een verrassing heten dat het besluit op die manier is genomen.

De voorzitter: Stelt u nu uw vraag, anders begint het op een tweede termijn te lijken.

De heer Meulen: Dan kom ik er straks wel op terug.

De voorzitter: Ik probeer niet u het woord te ontnemen, maar wel om de vergadering een goed verloop te laten hebben, mede gelet op de tijd.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei zojuist dat hij in herhalingen zou vervallen, maar eerder heb ik betoogd dat de discussie hiér moet worden gevoerd en dat ook hiér uitspraken moeten worden gedaan. Aan uitspraken in kranten en andere media hecht ik geen enkele waarde. Wat ik ermee bedoel is dat iets dat je vertelt anders weergegeven kan worden. Hier moeten uitspraken worden gedaan en hier zitten mensen die die uitspraken vanavond officieel willen horen.

De motie van de PvdA-fractie is naar mijn mening alleen bedoeld om een raadsbesluit dat zes weken geleden is genomen via een achterdeur opnieuw op de agenda te krijgen. De inspraakreacties, mevrouw Zaâboul, zullen op 3 juli worden meegenomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering heb ik een gigantisch pleidooi gehouden voor de kwaliteit van Keent, om van de wijk een wijk te maken waarin mensen willen wonen, waar het goed toeven is e.d., én om vertrouwen te stellen in het plan dat voorlag, want dat was een geweldig mooi plan. In dat kader zien wij ook de locatie en de brede school van Keent. Mevrouw Zaâboul heeft al een paar keer opmerkingen gemaakt waarop ik eigenlijk niet meer wil ingaan. Je kunt dat wel blijven herhalen...

Mevrouw Zaâboul: Het is een verschil van visie!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het heeft geen zin om daarop steeds weer te blijven reageren, want het lijkt erop dat het toch niet gehoord wordt...

De heer Heuvelmans: Volgens mij is dat wederzijds!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Best mogelijk. Van de wethouder heb ik mogen vernemen dat ze straks alle opties meeneemt in haar besprekingen en dat doet me deugd. Eén ding wil ik nog wel graag weten, namelijk hoe ver de klankbordgroep is met de invulling van de brede school in Keent. Volgens mij moet daaraan ook nog een bepaalde tijd gewerkt worden voordat de brede school zo ver is.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft inderdaad gezegd dat alle opties zullen worden meegenomen. Ik vraag me echter af welke opties dat zijn, want het enige dat het college voorstelt is de locatie C2. Zijn alle andere locaties nu weggevallen of niet?

Waar ik me kwaad om maak, is dat de wethouder eromheen blijft draaien als het op een fusie aankomt. Ze zei dat er wordt gepraat; zo'n antwoord kan ik ook wel geven. Ik woon in Keent en mijn kinderen zitten in Moesel op school. Als de school op de C-locatie komt, ben ik echt niet van plan terug te gaan naar Keent.

Inderdaad heb ik in eerste termijn gezegd dat de C-locatie op veel punten minder scoort, en daarmee doelde ik niet op de financiën, maar op aspecten als uitstraling, ligging, aantrekkingskracht, veel bezwaren van eigenaren van bedrijfspanden, van bewoners en van de wijkraad Kazernelaan, draagvlak, sociaal-maatschappelijk, en tijdspad. Het laatste is van groot belang. Voor het schoolbestuur is het vijf voor twaalf. Men wil dat er zo snel mogelijk een brede school wordt gerealiseerd, maar hier wordt achter de rug van het schoolbestuur om een discussie gevoerd. Wij behoren objectief alle locaties onder de loep te nemen en niet zomaar enkele van de tafel te vegen. Voor onze fractie blijft voorop staan dat een brede school in Keent moet worden gerealiseerd waarvoor een groot draagvlak bestaat, en dat draagvlak is er voor de locatie-Fordgarage, dankzij de belangstelling van de autochtone ouders van Parkhof, Boshoverbeek en Kazernelaan; daarmee kan de toekomst voor een brede school in Keent veilig worden gesteld.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn heb ik geen vragen meer te stellen. De zaak lijkt me duidelijk.

Mevrouw Zaâboul: Ik wil de heer Vossen wel een vraag stellen, als het mag.

De voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Zaâboul: Heb ik goed begrepen, meneer Vossen, dat u zich helemaal kunt vinden in het voorliggende voorstel?

De heer Vossen: In eerste termijn ben ik duidelijk geweest en uit het feit dat ik geen tweede termijn nodig heb kunt u inderdaad afleiden dat wij kunnen instemmen met een C-variant. Welke variant het precies zal worden, zal, zoals wethouder Verheggen duidelijk heeft gemaakt, nog moeten blijken uit nader onderzoek.

Mevrouw Zaâboul: In de C2-variant wordt uitgegaan van 18 klassen...

De voorzitter: U hebt uw tweede termijn gehad, mevrouw Zaâboul, het is niet de bedoeling dat u er nu een derde termijn aan vastkoppelt.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Over de onderwijskundige aspecten heb ik in tweede termijn niets meer te zeggen. Wat ik nog wel wil opmerken, is dat wij hier met mensen te maken hebben en in dat verband wil ik een compliment uitdelen. In eerste termijn heb ik een vergelijking gemaakt met een hordenloop, waarbij horden omver werden gelopen. Bij de persvoorlichting heb ik ervaren hoe wethouder Verheggen op een keurige manier een paar zinsneden wijzigde waardoor bepaalde verkeerde informatie naar buiten is gekomen. Daarvoor mijn complimenten.

De voorzitter: Dat is het voordeel als je jong, atletisch en licht bent: dan kom je gemakkelijk over de horden heen!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is heel triest dat bij een project dat door de hele raad als een speerpunt wordt aangemerkt – de hele raad wil immers kwaliteit brengen in Keent, zoals mevrouw Jacobs het uitdrukte – op een heel wezenlijk punt de verhoudingen zo zijn komen te liggen, want dit slepen we de komende tijd nog met ons mee. Het is geen op zichzelf staand besluit, maar een schakel in een keten. Wij hebben ons daarover in de fractie gebogen en ons afgevraagd wat wij hiermee aan moeten. Moeten we toch niet omwille van het draagvlak in de raad en het vervolg naar een andere kant kijken? De conclusie is uiteindelijk toch ‘neen’, en wel omdat het college door de manier waarop van de Fordlocatie naar de C-locatie over de horden is gegaan, om dat beeld ook maar te gebruiken, en de manier waarop de zaak nu, en ook zes weken geleden, verdedigd wordt niet de overtuigingskracht heeft die nodig is om onze steun te krijgen. Gevolg is dat wij nu met 15-14 of 15-13 doorgaan en dat is heel slecht. Wij hebben wel degelijk nagegaan of er geen andere oplossing mogelijk was, maar onze conclusie kan geen andere zijn.

In de discussie valt opnieuw op dat iedereen het grote belang van de school en van het tempo dat moet worden gemaakt onderstreept. Het is echter duidelijk dat met de bouw van de school niet voor eind 2006 kan worden begonnen; het kan zelfs nog later worden en misschien wat eerder. Ondanks de prioriteit die aan de school wordt gegeven kiezen het college en een aantal fracties niet voor een oplossing die sneller kan worden gerealiseerd en die bovendien in de wijk veel meer draagvlak heeft dan de locatie St. Jozefslaan/Victor de Stuersstraat.

Wat betreft de praktische zaken die verband houden met de C-locatie, stel ik vast dat mensen nu nog min of meer worden gerustgesteld met de mededeling dat hun woning straks misschien niet aan bod zal komen, omdat de uitwerking nog zal moeten uitwijzen hoe het precies zal worden....

Wethouder Verheggen: Ik heb moeite met de manier waarop mijn reactie aan het adres van de heer Litjens nu vertaald wordt. Volgens mij heb ik mij heel zorgvuldig uitgedrukt en heb ik geen enkele verwachting gewekt dat er woningen gespaard kunnen worden.

De heer Sijben: Goed, maar feit blijft dat de bezwaren van de bewoners van de flats nu – terecht – worden gehonoreerd en dat aan alle andere inbrengen niet wordt voldaan. In de latere procedures en onderhandelingen zal nog moeten blijken welk vervolg dit krijgt. Eén aspect wil ik er apart uitlichten, en dat heeft te maken met de toekomst van de ondernemers aan de St. Jozefslaan. Deze mensen zijn ideaal gehuisvest en er is geen zinnig woord te zeggen over wat zij hiervoor terug kunnen krijgen. In zijn antwoord heeft wethouder Verheggen daarover in heel algemene termen gesproken, en dat is op zichzelf wel begrijpelijk, omdat hierover nog weinig concreets te zeggen is, maar dat neemt niet weg dat bijvoorbeeld drukkerij Theunissen, die voordat ze hier terecht kwam twee jaar heeft moeten zoeken naar een ideale plaats, met grote onzekerheid wordt geconfronteerd. Het gevaar bestaat dat straks in het verlengde van het besluit dat nu wordt genomen niets terecht zal komen van alle goede bedoelingen die er zijn om de ondernemers straks een gelijkwaardige plaats te bieden, omdat de school voorgaat en verdere vertragingen niet getolereerd kunnen worden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld over de Dallocatie is niet beantwoord. Waar is die locatie gebleven?

Wethouder Verheggen: Dat staat in het voorstel! Conform de opdracht die wij van een meerderheid van de raad hebben gekregen zijn vijf locaties onderzocht en bij die vijf locaties is tweemaal de Dalschool aan de orde, zowel op de A-locatie als op de B-locatie. In de matrix is ze dus wel degelijk betrokken.

De heer P.P.E. Lempens: En wordt die nu ook in de inspraak betrokken?

Wethouder Verheggen: Vandaag staat de voorkeurslocatie ter discussie. Wat de inspraak oplevert zal worden meegenomen in de definitieve besluitvorming, die voorzien is voor de raadsvergadering van juli.

De heer P.P.E. Lempens: Van de andere fracties heb ik er niets over gehoord; zij hebben het alleen over de C2-locatie en de Fordlocatie. Ik zou graag willen weten waarom voor hen de Dallocatie is afgefallen.

De heer Litjens: Daar hebben we het de hele avond over gehad!

De heer Meulen: U kunt net zo goed vragen waarom de varianten D en E zijn afgefallen!

De heer P.P.E. Lempens: Maar dat vraag ik niet!

De voorzitter: De vraag is nu in ieder geval gesteld; of u tevreden bent met het antwoord valt nog te bezien.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Vanavond gaat het kennelijk ook over hordenlopen. Wat dat betreft zou ik willen voorstellen dat de heren Sijben en Meulen de horden optillen, zodat de wethouder en ik er onderdoor kunnen lopen!

Wij willen ervoor waken dat de discussie in de commissie RO nu helemaal wordt overgedaan, want dan kunnen we wel bezig blijven met de situering van de school. In de argumenten voor en tegen treffen we veel subjectieve waarden en misschien ook wel subjectieve waarheden aan, reden waarom we na afloop van de commissievergadering hebben moeten vaststellen dat er sprake was van *agree to disagree*, om maar eens een Engelse uitdrukking te gebruiken, en vanavond is dat niet anders. Het leidt er al met al toe dat wij het vanavond hebben gepresteerd zegge en schrijve twee agendapunten te behandelen en daarover zullen wij nog eens bij onszelf te rade moeten gaan.

Vanavond is over de C2-locatie gesproken als een min of meer maximaal locatiegebied, waarbij het dan eventueel nog mogelijk zou zijn dat er woningen afvallen. Ik waarschuw ervoor dat in die zin niet te veel verwachtingen mogen worden gewekt. Wij gaan ervan uit dat het college zich zal inspannen voor een zo goed mogelijke minnelijke verwerving, zowel voor de bedrijven als voor de bewoners, en dat, als zij al verplaatst moeten worden, voor een aanvaardbaar perspectief zal worden gezorgd. Daarvan willen wij graag op de hoogte worden gehouden.

Vraag is ook of wij hierover eigenlijk wel mogen praten. Kijkend naar de autonomie van de schoolbesturen met betrekking tot de huisvesting, ben ik van mening dat vanavond de beleidsruimte voor de gemeente op het gebied van ruimtelijke ordening en onderwijsbeleid wel erg verengd wordt. Wij hadden ons veel discussie kunnen besparen als wij het allemaal in handen van het bestuur hadden gelegd, met daarbij een zak geld.

Tenslotte wil ik nog één wezenlijk element aanstippen. Wij vinden het absoluut noodzakelijk dat ons vóór de definitieve besluitvorming inzicht wordt geboden in de juridische risico's van de locatie, de hele voortgang en het tijdpad dat hierbij is geschetst.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Kirkels kan ik me geheel aansluiten. Het valt me op dat de discussie die in de commissie welzijn is gevoerd vanavond compleet is overgedaan. In de commissie heeft de heer Meulen gezegd dat daar de problematiek van het onderwijs zou worden besproken en dat het politieke standpunt in de raad aan de orde zou worden gesteld. Dat is een correcte werkwijze, maar desalniettemin is hier weer uitvoerig herhaald wat al in de commissie is gezegd...

De heer Meulen: Volgens mij heb ik heel kort gesproken!

De heer H.P.M. Lempens: Ik verwijt u niets, maar stel een vraag in het algemeen. In de commissie hebt u gezegd dat in de raad alleen de politieke vertaling van het behandelde in de commissie aan de orde zou worden gesteld. U hebt u daaraan correct gehouden, maar anderen hebben de discussie in de commissie nog eens uitvoerig overgedaan.

De heer Sijben: Nu stelt u zich weer op, de tweede keer al vanavond, als een soort bovenmeester van de raad, die anderen aangeeft hoe zij moeten handelen en daarbij komt u zelfs met morele aspecten aandragen. Ik vind dat u dat niet moet doen.

De voorzitter: Daarmee betreft ook u ten tweede male een normatieve stelling en op deze wijze verzeilen we daarin in toenemende mate. Het is ieders keuze om dat te blijven doen of niet. Als de heer Lempens daarover een opvatting verkondigt, kunt u daar weer een standpunt tegenover stellen, maar ik stel u nu voor de heer Lempens de gelegenheid te geven zijn beschouwing af te ronden.

De heer H.P.M. Lempens: Vanmiddag heb ik in 'Regio Weert Informatief, een zakenblad, een artikel gelezen waarin de directeur van Balans aan het woord is. Daaruit citeer ik: *"Je moet slagvaardig willen zijn en niet vasthouden aan locaties die niet realistisch zijn en toch een herstructurering van de wijk doorvoeren"*.

De heer Heuvelmans: En daarmee doelt hij op de C-locatie, neem ik aan?

De heer H.P.M. Lempens: Wat hij bedoelt is dat we niet moeten vasthouden aan de Fordlocatie, maar moeten kiezen voor de St. Jozefslaan, omdat de Fordlocatie niet realistisch is....

De heer Heuvelmans: Dat is uw interpretatie!

De heer H.P.M. Lempens: Ja....

De heer Heuvelmans: Dat moeten we dan wel even duidelijk vaststellen!

De voorzitter: Ik stel vast dat de directeur van Balans niet aanwezig is en dat het daarom niet erg vruchtbaar is hierover te blijven kissebissen.

De heer H.P.M. Lempens: Hij wijst erop dat met deze hele materie een maatschappelijk belang in de wijk is gemoeid. De VVD-fractie is het daarmee eens en kiest dus duidelijk voor de C2-locatie.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is vanavond inderdaad de politieke vertaling van een aantal besluiten, zoals zojuist is opgemerkt. Door het college wordt voorgesteld een 18-klassige school te realiseren. Ik heb de

moeite genomen het verkiezingsprogramma van D66 erbij te pakken en daaruit citeer ik: *“Dat het onderwijs steeds meer op een bedrijf begint te lijken is een slechte zaak. Onderwijs en kinderen is geen product. D66 vindt dan ook dat scholen naar een menselijke maat moeten worden opgezet, dus kleinschalige gemeenschappen waarin iedereen zich thuis kan voelen. Dit geldt zowel voor het basis- als voor het voortgezet onderwijs. D66 vindt dat fusies van scholen slechts in het uiterste geval verder mogen gaan dan fusies op bestuursniveau. Bovenstaande betekent dat D66 van mening is dat de huidige basisscholen in de wijken en dorpen behouden dienen te blijven, tenzij ouders, docenten, schoolleiding en bestuur gezamenlijk van mening zijn dat een andere oplossing beter is.”* Van de heer Vossen wil ik graag vernemen in hoeverre een 18-klassige school zich verhoudt tot deze letterlijke tekst uit het verkiezingsprogramma.

Inmiddels heb ik ook de brief van het schoolbestuur Weert-Zuid opgediept en daarin staat onder meer het volgende: *“Leerlingen van groep 7 en 8 van basisschool Keent zullen met hun eigen groep de basisschool af kunnen maken. De andere leerlingen, totaal 30 leerlingen uit de groepen 1 t/m 6, worden verdeeld over de Zevensprong en Nassauhof. De leerlingen van basisschool Keent gaan niet naar basisschool Het Dal.”*

Wat mij in dit hele gedoe nog de meeste zorgen baart is wat wij moeten verwachten van de periode tussen nu en 3 juli 2003. Volgens het voorstel zou op 3 juli 2003 een besluit moeten worden genomen met inachtneming van de ingekomen inspraakreacties. Als ik dan bedenk hoe wij zijn omgegaan met de reacties van bewoners, het schoolbestuur, de ouders en alle andere betrokkenen, maak ik mij daarover grote zorgen.

Tenslotte heb ik ook het verkiezingsprogramma van Weert Lokaal nog eens geraadpleegd...

De heer Litjens: Dat kan niet!

De heer Heijmans: Sorry, van de Werknemerspartij, maar overigens staat dezelfde tekst ook in de beleidsvisie. Ik citeer: *“Nog steeds geldt dat informatieavonden voor bewoners, buurten of wijken meer dan thans het geval is het karakter van een dialoog moeten hebben.”* En D66 schrijft het volgende: *“D66 wil echte invloed voor inwoners. Dat vergt een andere bestuurscultuur, een overheid die bij alles wat zij doet zich de vraag stelt: hoe bereik en betrek ik de mensen waar het om gaat? De werkelijke invloed van burgers op de politieke besluitvorming is nog steeds gering.”*

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft gevraagd waar de klankbordgroep is gebleven die wij hadden opgericht voor de brede school in Keent. Wij hebben deze mensen laten weten dat wij er op dit moment van afzien door te gaan op de manier die voorheen gebruikelijk was, omdat nu toch een discussie is ontstaan over de vraag waar de school moet komen. Ook van de zijde van de school is aangegeven dat het weinig zin heeft op deze manier ver-

der te gaan, zo lang niet bekend is welke locatie het zal worden en wat er precies gaat komen. In de toekomst zullen wij nader bezien hoe deze mensen met hun inzet toch bij elkaar kunnen worden gehouden. De basis van het stuk dat destijds is gemaakt blijft overigens gewoon bestaan en daarmee kunnen wij op termijn verder gaan.

Mevrouw Zaâboul heeft gevraagd over welke locatie wij nu eigenlijk praten. Volgens mij staat dat duidelijk in het voorstel: de C2-variant.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres is nog slechts één vraag gesteld, en wel door de heer Sijben, namelijk of wij al locaties op het oog hebben waarheen de bedrijven verplaatst zouden kunnen worden, als ze moeten verdwijnen. Zo ver ben ik nog niet. Eerder heb ik al gezegd dat in de visie van Pouderoyen sprake is van concentratie van activiteiten rondom het Kerkplein. Wij zullen moeten nagaan of daarvoor ruimte te vinden is. Als wij ervoor kiezen bepaalde activiteiten in de wijk zelf te houden, is het ook best mogelijk dat daarvoor andere locaties in aanmerking komen. Duidelijk is ook dat er bedrijfsactiviteiten zijn die niet wijkgebonden zijn en die kunnen elders worden gehuisvest. Ik ben mij heel goed bewust van het feit dat er mensen zijn die er erg veel moeite mee hebben dat hun eigendom eventueel verworven zal moeten worden. Anderzijds heb ik ook signalen ontvangen van mensen die hopen erbij te zullen zijn. Met al die belangen zullen wij heel zorgvuldig rekening moeten houden en wij zullen samen naar een oplossing moeten zoeken.

De heer Kirkels: Ik heb nog gevraagd of wij een rapportage kunnen krijgen van de juridische risico's.

Wethouder Verheggen: Uit de notitie die is bijgevoegd betreffende de procedures blijkt dat er twee risicolijnen zijn: de planologische procedure die moet worden doorlopen, waarbij het recht bestaat bezwaren in te dienen, en de eventuele onteigeningsprocedure. Beide procedures brengen risico's met zich en kunnen vertragend en zelfs frustrerend werken. Als de raad weloverwogen een beslissing neemt, ook al is het in meerderheid, ligt daarin de basis om te komen tot bestemmingsplanwijziging, c.q. onteigeningsprocedures, als het zo ver komt. Als er nog andere juridische risico's zijn, zal daarop nader worden teruggekomen.

De voorzitter: Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog graag een reactie hebben van de heer Vossen; dat lijkt me passen in het duale stelsel waarin we werken. Anders is hij ook altijd de haantje de voorste en dat mag hij nu ook zijn!

De heer Vossen: Ik zat al op mijn beurt te wachten; ik probeer tegenwoordig netjes te wachten tot ik die krijg!

De voorzitter: Neem me niet kwalijk dat ik dat even over het hoofd heb gezien!

De heer Vossen: Ik waardeer het enorm dat de heer Heijmans ons verkiezingsprogramma zo goed heeft bestudeerd en dat hij het zelfs bij partijleden die het zelf hebben opgesteld in de brievenbus heeft gestopt! Zijn concrete vraag luidde hoe de grootte van de school zich verhoudt tot onze voorkeur voor kleinschalige scholen. Wij hebben het hier over een 18-klassige school in de maximale vorm. Dat wil echter niet automatisch zeggen dat het een massaschool is. Vergelijk het maar met de school in Molenakker, die vanwege haar succes uit haar jasje is gegroeid en nog groter is dan 18 klassen. Het hangt er maar van af hoe zo'n school wordt opgezet. Een grote school kan worden onderverdeeld; je kunt er bijvoorbeeld een juniorcollege in onderbrengen voor de onderbouw. Op de massa moeten we ons niet verkijken. Bij 18 klassen gaat het echt niet om een kolossaal complex, zoals bijvoorbeeld het Bisschoppelijk College....

De heer Heuvelmans: U zegt in feite dat u afwijkt van uw verkiezingsprogramma.

De heer Vossen: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat een grote school kleinschalig kan worden opgezet.

De heer Heuvelmans: In uw verkiezingsprogramma schrijft u dat u kiest voor kleinschalige scholen, nu zegt u echter dat een grote school kleinschalig kan worden opgezet. In dit geval kiest u dus voor een grote school, die u vervolgens kleinschalig wilt opzetten, en daarmee wijkt u af van uw verkiezingsprogramma. Dat is uw goed recht, maar probeer er dan niet omheen te praten.

De heer Vossen: Ik praat er niet omheen, maar u laat me niet uitpraten. Een grote school kan kleinschalig worden opgezet, bijvoorbeeld door twee separate ingangen te creëren, een voor bovenbouw en een voor onderbouw. Daardoor ontstaan twee compacte scholen in één gebouw. Iedereen kent de voorbeelden van zeer succesvolle megascholen, er zijn ook hele kleine scholen die heel slecht functioneren. Alles heeft te maken met een goed organisatiemodel. Bij 18 lokalen – en dan kijk ik even naar de heer Coolen in zijn andere rol – praten we echt niet over slechte scholen. Laten we dat spookbeeld nu eens weghalen.

De communicatie met de inwoners is een lastig punt en daarover wil ik heel eerlijk zijn. Wij worstelen al een tijd met de vraag hoe wij kunnen weten wat Keent wil. Continu hoor ik hier zeggen dat *de* inwoners van Keent dit niet willen. Wie zijn echter de inwoners van Keent? In het algemeen reageren mensen pas op het moment dat ze direct bij iets worden betrokken. Daardoor is nu het beeld ontstaan alsof heel Keent hier tegen is, maar is dat ook *de* mening van *de* inwoners van Keent? Ik zal één concreet voorbeeld noemen. Tijdens de informatieavond, waarop heel wat emoties tot uiting kwamen, ben ik door drie mensen aangesproken die

me zeiden dat ze hun mond niet open durfden te doen om te zeggen dat ze het eigenlijk best een goed plan vinden.

De heer Heuvelmans: En uw conclusie is dus dat die drie mensen de mening van de inwoners van Keent vertegenwoordigen?

De voorzitter: Ik verzoek u nu toch de heer Vossen de gelegenheid te geven de vraag van de heer Heijmans te beantwoorden.

De heer Vossen: De drie mensen die ik noemde zeggen net zoveel of weinig als 25 anderen die ertegen zijn. Wat *de* inwoner van Keent wil, weet niemand van ons, tenzij wij het hen één voor één gaan vragen. Daarmee worstel ik zelf ook. Ik ben zelf inwoner van Keent en ik hoor van mensen dat ze het heel goed vinden, maar van anderen ook dat ze het een belachelijk plan vinden.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie van de PvdA-fractie.

De heer Heuvelmans: Voor de goede orde deel ik mede dat met C de C+-varianten worden bedoeld en dat de Dalschool erbij betrokken mag worden. Als wij de mening van de burgers willen weten, moeten wij die ook vragen en moet een brede keuze gemaakt kunnen worden. Een referendum zou de optimale oplossing zijn, maar misschien moeten wij het daarover in de volgende vergadering hebben.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Adriaens, Berckmans, Cardinaal, Litjens, Van den Akker, M.C.M. Lempens, Kirkels, Vossen, Halfers, Henkens en Van den Boogaard, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrikx, H.P.M. Lempens en Weekers.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heer Heijmans, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Sijben, P.P.E. Lempens, Berdsfah, Egging, Heuvelmans, Soyugüzel, Meulen en Coolen en de dames Gresnigt-Raemaekers en Zaâboul.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt vervolgens in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Adriaens, Berckmans, Cardinaal, Litjens, Van den Akker, M.C.M. Lempens, Kirkels, Vossen, Halfers, Henkens en Van den Boo-

gaard, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrixx, H.P.M. Lempens en Weekers.

Tegen hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heer Heijmans, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Sijben, P.P.E. Lempens, Berdsfah, Egging, Heuvelmans, Soyugüzel, Meulen en Coolen en de dames Gresnigt-Raemaekers en Zaâboul.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat de meerderheid van de raad willens en wetens heeft gekozen voor een oplossing die het probleem alleen maar vooruit schuift en de mogelijkheid van een snellere oplossing in het belang van Keent bewust van de hand heeft gewezen.

Mevrouw Zaâboul: De communicatie in de raad heeft vanavond weer een dieptepunt bereikt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Spelletjes!

De voorzitter: Ik stel tot mijn spijt vast dat enige leden van de raad zonder daarvoor de gelegenheid te hebben gevraagd een stemverklaring hebben afgelegd. Ik vind dat we eens moeten nadenken over de vraag of dat voor het beteugelen van de emoties die hierbij aan de orde zijn een goede gang van zaken is. Voorts stel ik vast, gelet op het aantal agendapunten dat nog behandeld moet worden, dat het niet is uitgesloten dat de vergadering ook maandagavond niet tot een einde zal kunnen worden gebracht. Ik verzoek u dan ook rekening te houden met de mogelijkheid dat de vergadering ook dinsdagavond zal moeten worden voortgezet. Ik schors thans de vergadering tot maandag 7 april te 19.30 uur (23.24 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 7 APRIL 2003**

(voortzetting van de vergadering van 3 april 2003)

-
7. a. Instemmen met de realisatie van een multifunctionele wijkaccommodatie in Keent in de vorm van de brede variant op de locatie Keentschool;
b. de beslissing over (gedeeltelijke) handhaving van de Keentschool dan wel realisering van nieuwbouw nemen zodra aan de hand van een nadere inrichtingsstudie en de ontwerpen van een architect blijkt wat de functionele en financiële consequenties daarvan zijn. (03 04 52)57
16. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47)
d. Schrijven van de heer Berdsfah namens de fractie PvdA d.d. 23 maart inzake vragen aan de voorzitter over het buurthuis Moesel.57
8. Instemmen met de reactie op de bestuurskrachtontwikkelingen in Midden-Limburg. (03 04 44).....84
9. a. Vaststellen van de grondprijzen voor bedrijfsterreinen;
b. vaststellen van de grondprijzen voor woningbouw;
c. vaststellen van een bijdrage ad €5,00 per m2 uit te geven vrije sector woningbouwgrond aan de reserve Stadsvernieuwing;
d. handhaven van de bijdrage ad € 9,50 per m2 uit te geven bedrijfsterrein aan de reserve Stadsvernieuwing;
e. vaststellen van de hercalculaties van de grondexploitaties van De Kempen, Kampershoek en Centrum-Noord. (03 04 49)87
10. a. Kennismemen van de grondexploitatie van Uitbreiding De Kempen;
b. akkoord gaan met het samenvoegen van de grondexploitatie van De Kempen en Uitbreiding De Kempen;
c. akkoord gaan met het aanwenden van de Reserve meerwaarde bij herwaardering Boshoverheide. (03 02 01).....88
11. Besluiten tot het formuleren en vastleggen van Samenhangend Strategisch Beleid in een gemeentelijke nota met de werktitel "Weert 2015". (03 04 51)89
12. Toekennen van een financiële bijdrage van 28 eurocent per inwoner voor 2003 en 37 eurocent per inwoner vanaf 2004 ten behoeve van bemoeizorg voor zorgwekkende zorgmijders en instemmen met een daartoe strekkende bestuursopdracht aan de Regio Noord- en Midden-Limburg. (03 04 43)90
13. a. Akkoord gaan met:
1. de op onderdelen gewijzigde realisatieovereenkomst;
2. het beschikbaar stellen van een krediet ad €269.000,00 voor het vergroten van de capaciteit voor het parkeerterrein IJzeren Man met ca. 100 parkeerplaatsen met bijbehorende opwaardering;
3. het vaststellen van de bijdrage van Kinderpretland voor de uitbreiding van de parkeercapaciteit op € 31.625,00 zijnde 25% van de kosten uitbreidingsvariant parkeerterrein.
b. kennismemen van de met de initiatiefnemer te sluiten erfpachtovereenkomst. (03 04 61).....71
16. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47)
c. Schrijven van mevrouw W. Janssen-Camp en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 29 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het herinrichtingsplan Delbroek79
-

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrikx, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: de heer F.L.J.A. Adriaens en mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.30 uur) en heet u allen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Adriaens en van mevrouw Sonnevill; het is echter niet geheel uit te sluiten dat mevrouw Sonnevill zich in de loop van de avond alsnog bij ons zal voegen.

Hoewel het streven erop is gericht de vergadering vanavond tot een afronding te brengen, stel ik u voor alle zekerheid voor na de behandeling van agendapunt 7 de agendapunten 13 en 16.c in behandeling te nemen, omdat de heer Balemans morgen zeker verhinderd zal zijn de vergadering bij te wonen.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is wellicht goed u voorafgaande aan de vergadering de actuele stand van zaken met betrekking tot de vogelpest mede te delen. Vanmiddag is beleidsoverleg gevoerd in het gemeentehuis van Nederweert, waarin is medegedeeld dat naast de drie vermoedelijke vogelpesthaarden in Nederweert naar alle waarschijnlijkheid een vierde is bijgekomen en dat voorts een tweetal preventieve ontruimingën hebben plaatsgevonden, t.w. in Maarheeze en in onze gemeente. Bij preventieve ruimingën moet er niet van worden uitgegaan dat feitelijk een zeer ernstig vermoeden bestaat van de aanwezigheid van vogelpest. De feitelijke gang van zaken bij preventieve ruimingën is als volgt. Als het vermoeden bestaat van de aanwezigheid van vogelpest in een bedrijf, gaan de RVV en de HID op onderzoek uit, waarbij in verband met de incubatietijd wordt nagegaan welke mensen in die periode op de desbetreffende boerderij aanwezig zijn geweest en of dezen zich vervolgens in dezelfde periode ook op andere bedrijven hebben bevonden. Is dat inderdaad het geval, dan wordt overgegaan tot een zogenaamde preventieve ruiming. Het onderstreept nog eens de algemene oproep aan een ieder om in deze buitengewoon spannende en ernstige periode zo maar enigszins mogelijk af te zien van bezoeken aan het buitengebied en zeker aan bedrijven op dit gebied. De houders van de bedrijven zelf zijn gerechtigd iedereen van hun

erf te weren en zij zullen in toenemende mate gemotiveerd zijn om dat te doen. In de beleidsvergadering van hedenmiddag is voorts afgesproken dat ik de taak van coördinerend burgemeester met ingang van heden zal overnemen van collega Sutorp. Ik hoop daaraan op dezelfde voortreffelijke wijze invulling te kunnen geven als mijn collega dat heeft gedaan.

- 7. a. Instemmen met de realisatie van een multifunctionele wijkaccommodatie in Keent in de vorm van de brede variant op de locatie Keentschool;**
- b. de beslissing over (gedeeltelijke) handhaving van de Keentschool dan wel realisering van nieuwbouw nemen zodra aan de hand van een nadere inrichtingsstudie en de ontwerpen van een architect blijkt wat de functionele en financiële consequenties daarvan zijn. (03 04 52)**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

- 16. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47)**
 - d. Schrijven van de heer Berdsfah namens de fractie PvdA d.d. 23 maart inzake vragen aan de voorzitter over het buurthuis Moesel.**

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij het realiseren van een multifunctionele wijkaccommodatie in Keent gaat de voorkeur van de VVD-fractie uit naar de brede variant, zoals beschreven in de haalbaarheidsstudie van Hospitality Consultants, in hoofdstuk 4, paragraaf 3 punt 3. In deze brede variant wordt uitsluitend de gevelpartij van de Keentschool gehandhaafd, waarachter volledige nieuwbouw wordt gerealiseerd. Wij zijn ons ervan bewust dat van deze accommodatie een aanzuigende werking uitgaat. Diverse organisaties in Weert-Zuid zullen er gebruik van maken, dus ook organisaties die nu gebruik maken van accommodaties in de wijk Moesel. De VVD-fractie kiest toch voor deze hoogwaardige multifunctionele accommodatie, die beter te beheren en te exploiteren is, in plaats van het handhaven van meerdere kleine en beperkt bruikbare accommodaties. Daarnaast zal de VVD-fractie het behoud van de Stegel toejuichen, zodat de bejaarden elkaar daar kunnen treffen, of anders een uitbreiding van de accommodatie in de Oranjeflat.

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de haalbaarheidsstudie naar de wijkaccommodatie in Keent, de inhoudelijke meerwaarde van gezamenlijk gebruik en het draagvlak onder de participanten kiest onze fractie voor het behoud van de Keentschool en voor de brede variant bij het verbouwen.

In de vergadering van de commissie welzijn op 18 maart jl. heeft wethouder Peeters toegezegd dat als uitgangspunt geldt dat allereerst de wijken Keent en Moesel gebruik zullen kunnen maken van de accommodatie en dat de reactie van de wijkraad Moesel op de gevolgen van het realiseren van dit wijkcentrum in Keent voor de raadsvergadering van 3 april bekend zou zijn. Voorts heeft wethouder Stokbroeks verzekerd dat alle verenigingen op de hoogte waren gesteld. Het verbaast ons dan ook bijzonder dat is gebleken dat de zienswijze van de Stichting

Buurthuis Moesel en de wijkraad niet is meegenomen in de haalbaarheidsstudie naar de wijkaccommodatie in Keent. Deze wijze van handelen vinden wij verkeerd en betreuren wij zeer. Blijkbaar was wethouder Peeters van mening dat de periode tussen de commissie- en de raadsvergadering voldoende tijd zou bieden om ook over deze zienswijzen te kunnen beschikken. Wij zijn een andere mening toegedaan. De wijkraad Moesel voelt zich nu slecht behandeld, wat wel blijkt uit reacties van mensen uit Moesel. Ik citeer uit de verslagbespreking van de gemeente Weert met de wijkraad Moesel op 26 maart 2003: *“Allereerst biedt wethouder Peeters zijn excuses aan voor het moment waarop om de zienswijze van de wijkraad wordt gevraagd. Hij erkent dat dit te laat is. De wijkraad heeft de stukken, de haalbaarheidsstudie, het raadsvoorstel en het verslag van de klankbordgroep bestudeerd en is van mening dat de focus te eenzijdig gericht is op vraag en aanbod. Het is logisch dat gebruikers die een betere voorziening in het vooruitzicht wordt gesteld hier positief over zijn. De wijkraad maakt zich zorgen over de gevolgen van de MFA Keent voor het voortbestaan van de accommodaties in Moesel en daarmee voor de leefbaarheid van de wijk Moesel. De wijkraad ziet in dat momenteel de problemen in Keent groot zijn en dat daar actie nodig is, maar pleit tegelijkertijd voor het behouden van de balans in het voorzieningenniveau in Moesel. De wijkraad Moesel zal in een later stadium nog schriftelijk reageren en daarbij de gemeente suggesties doen om de studie te verbeteren.”* Blijkbaar zijn de Stichting Buurthuis Moesel en de wijkraad Moesel dus niet van een en ander op de hoogte gesteld, zoals wethouder Stokbroeks in de commissie nog verzekerde. De PvdA-fractie verzoekt de wethouder hierover duidelijkheid te verschaffen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan zich conformeren aan het enthousiasme van de brede klankbordgroep met betrekking tot de multifunctionele accommodatie in Keent. Weert Lokaal is voor een brede variant voor de nieuwbouw en kan akkoord gaan met de locatie op de Keentschool aan het St. Jozefskerkplein. Weert Lokaal is ook voor het behoud van de gevel, maar dat mag geen stagnatie voor de bouw opleveren. Wij zijn van mening dat de nieuwe accommodatie een bijdrage levert aan ‘Keent kiest kwaliteit’. Het zal ook een stimulant zijn voor de nog op te richten verenigingen. Het is een belangrijke basisvoorziening, omdat de bewoners van de wijk sterk gericht zijn op hun directe leefomgeving. Het beheer van vrijwilligers zal ondersteund moeten worden via professionele hulp. Zorgen maakt Weert Lokaal zich echter over de accommodatie in Moesel. Heeft de brede klankbordgroep de consequenties voor Moesel onder ogen gezien? Buurtcentrum Moesel en de Stegel kunnen niet sluiten ten faveure van de wijkaccommodatie in Keent, want dat kan de doodsteek voor de leefbaarheid in Moesel zijn. Wij zijn van mening dat het college moet zoeken naar een alternatief. Met de reactie van het college op de brieven van de heer Berdsfah en mevrouw Jacobs kunnen wij het niet eens zijn, omdat daarin alleen iets wordt beoogd. Weert Lokaal wil op korte termijn een voorstel van het college tegemoet zien met betrekking tot het behoud van een adequate wijkaccommodatie in Moesel, opdat de leefbaarheid van de wijk Moesel niet tot een onaanvaardbaar niveau wordt aangetast.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Alvorens namens de CDA-fractie een reactie te leveren op het voorstel zelf, wil ik iets zeggen over de gang van zaken die hieraan vooraf is gegaan. Het moet mij van het hart dat wij het onbegrijpelijk vinden dat hierover geen overleg is gevoerd met de wijkraad Moesel. In dat onbegrip voelen wij ons gesteund door de brieven die collega-raadsleden aan het college hebben geschreven. In het antwoord van het college staan een aantal zaken waarover ik graag opheldering wil hebben en voorts wil ik een aantal vragen stellen aan collega-fracties. In de commissie heeft de wethouder desgevraagd medegedeeld dat hij het was vergeten, maar daarvan vinden wij niets terug in het verslag. Verder strookt de inhoud van het besprekingsverslag met de wijkraad niet met het antwoord dat het college heeft gegeven. Als een wethouder in die bespreking zegt dat het zonder meer in de rede lag om te overleggen, kan hij in de commissie niet zeggen dat hij het was vergeten. Dat het vergeten is, is niet erg, maar dan moet hij er niet omheen draaien en gewoon man en paard noemen, temeer daar communicatie met de burger, en dus zeker ook met wijkraden, een speerpunt van dit college is. Naar ons idee wordt door het college ook verkeerd geïnterpreteerd, want in onze contacten met de Stichting Beheer Wijkcentrum Moesel heeft deze stichting ons laten weten niets te begrijpen van de mededeling van het college dat het wijkcentrum Moesel op termijn zal verdwijnen. De stichting heeft de gemeente het gebouw alleen aangeboden om af te zijn van het eigendomsonderhoud en níét om er vervolgens iets anders mee te doen, of in ieder geval niet meer als wijkcentrum te gebruiken. Wat dat betreft kunnen wij ons geheel aansluiten bij de zorg die collega Henkens heeft uitgesproken over de vraag hoe het nu verder moet met Moesel. In het voorstel staat nu dat de zienswijze van de wijkraad Moesel moet worden meegenomen. Van de wethouder wil ik graag weten wat hij daarmee precies bedoelt en wat hij daarmee gaat doen.

In het verslag dat is opgemaakt van de bespreking tussen de gemeente en de wijkraad Moesel komt vervolgens iets voor dat ons bijzonder bevreemdt. Medegedeeld wordt dat de gemeente – en ik neem aan dat daarmee het college wordt bedoeld – een kwaliteitsslag wil maken. Op zichzelf is dat prima en het moet ook, maar vervolgens staat er dat in plaats van meerdere *'kleine, slecht onderhouden, goed bedoeld, doch amateuristisch beheerde en beperkt bruikbare accommodaties'* in de toekomst gekozen wordt voor hoogwaardige, functionele accommodaties. Een aantal van deze kwalificaties vinden wij echt kwalijk. Als ik vrijwilliger zou zijn, zou ik me daardoor zeer aangesproken voelen, en niet in positieve zin. Er komt echter nog iets bij. Het is mooi dat het college een kwaliteitsslag wil maken, maar welk signaal heeft de raad daarvoor gegeven? Is met de wijk- en dorpsraden besproken dat naar grotere accommodaties wordt gestreefd die professioneel beheerd zullen worden en moeten wij dit zo lezen, dat vrijwilligers hiervoor niet meer behoeven te worden ingeschakeld? Bij mijn weten staat dit ook niet in het rapport dat in 2001 over wijkaccommodaties is gemaakt.

Van de VVD-fractie wil ik tenslotte graag weten hoe zij denkt over de mening die de wijkraad heeft verkondigd aan de wethouder. Van de heer Lempens heb ik daarover nu niets gehoord, terwijl hij er in de commissie wel een duidelijke mening over heeft gegeven.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Deze hele discussie geeft maar weer eens aan hoe belangrijk het is dat zo snel mogelijk duidelijkheid wordt geschapen over de status van wijk- en dorpsraden. Er wordt nu al een jaar over gepraat, maar er zit helemaal geen schot in....

De heer Coolen: De status van wijk- en dorpsraden heeft volgens mij weinig te maken met de communicatie met wijk- en dorpsraden.

De heer Vossen: Wij hebben al vaker voorgesteld in elk raadsvoorstel een vast advies op te nemen van wijk- en dorpsraden; dan kan het ook niet meer voorkomen dat een wethouder het vergeet.

In de commissievergadering waarin de haalbaarheidsstudie werd besproken was iedereen het eens met het voorstel, geen enkele fractie uitgezonderd. De discussie spitste zich vooral toe op de gevel en op de vraag of het verbouw of nieuwbouw zou moeten worden, totdat iemand – ik meen dat het de heer Coolen was, maar helemaal zeker weet ik het niet – aan de wethouder vroeg wat de wijkraad Moesel hiervan vond. Toen was het ineens stil en kreeg de discussie een heel andere wending. Wij moeten echter niet uit het oog verliezen waarover wij het nu eigenlijk hebben: het plan. Het is inderdaad niet goed dat een belangrijke partij daarbij is overgeslagen, maar laten we het asjeblijft wel in verhoudingen blijven zien, want in de discussie die daaraan vooraf ging bleek ook heel duidelijk dat alle participanten en gebruikers van het huidige buurthuis Moesel betrokken zijn bij de planvorming en dat zij zelfs hebben deelgenomen aan diverse ‘uitjes’ waarbij andere wijkgebouwen werden bezocht.

Ook D66 opteert voor een brede variant en voor nieuwbouw, waarbij de gevel eventueel gehandhaafd kan worden. Het laatste is echter een volgende stap, want daaraan is natuurlijk ook weer een kostenplaatje verbonden en dat kunnen wij op dit moment niet overzien. Een keuze voor de brede variant betekent automatisch dat het consequenties heeft voor Moesel, want in dat geval kan in Moesel niet een soortgelijk gebouw gehandhaafd worden. We kunnen het geld maar één keer uitgeven, en dat geldt ook voor de verhouding Keent-Moesel. Wel pleiten wij ervoor in Moesel op z'n minst een accommodatie te behouden; eerder is de Stegel al genoemd, maar misschien zijn er ook nog andere mogelijkheden. Die accommodatie kan echter nooit de grootte hebben van het huidige buurthuis Moesel.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De bedoeling van een multifunctionele accommodatie in Keent was draagvlak te verkrijgen voor een gebruikersgroep. Het was dus van belang te weten of er voldoende potentiële gebruikers zijn die dit multifunctioneel centrum breed kunnen maken. In dat proces is inderdaad vergeten de wijkraad van Moesel hierbij te betrekken; de wijkraad was ook geen gebruiker van het buurtcentrum Moesel voor wat betreft frequentie e.d. Met het bestuur van het buurtcentrum Moesel hebben wij op 18 februari een gesprek gehad. Uit het verslag van die bespreking citeer ik: *“Daarnaast wil het bestuur graag weten wat de toekomst van buurtcentrum Moesel is. Als in Keent een nieu-*

we wijkaccommodatie wordt gebouwd, zal een groot deel van de gebruikers daarheen gaan. Buurtcentrum Moesel is dan niet meer rendabel en kan het beste opgeheven worden. Verder vragen zij zich af op welke termijn dit staat te gebeuren, vooral met het oog op de geplande investeringen.” Tegen die achtergrond moet men mijn uitspraak in de commissie zien dat het buurtcentrum Moesel in de toekomst mogelijk dicht zal gaan, al heb ik het woord ‘mogelijk’ toen vergeten. Er zijn echter nog meer ontwikkelingen gaande. Inmiddels heb ik een gesprek gehad met het bestuur van de accommodatie in Graswinkel, dat de mogelijkheid heeft geopperd de ouderen uit de Stegel gedurende een aantal tijdstippen per week in zijn accommodatie onder te brengen. Voorts bestaan plannen voor de gemeenschappelijke ruimte in de Oranjeflat, maar omdat daarmee forse investeringen zijn gemoeid en Balans hierover nog geen uitsluitsel heeft gegeven, kan ik nu nog niet zeggen wat daarmee precies zal gebeuren. Verder zal worden onderzocht of van het zaaltje bij de kerk op een andere manier gebruik gemaakt kan worden. Daarnaast is er nog het buurtcentrum en het is niet de bedoeling dat dat meteen wordt gesloten. Het bestuur van het buurtcentrum had uit het feit dat de gebruikers werden betrokken in het draagvlaktraject begrepen dat wij alle gebruikers daar weg wilden halen, maar dat is absoluut niet de bedoeling. Zij hebben in het proces meegelopen om het draagvlak te verbreden, maar op termijn kunnen zij alsnog beslissen of zij meegaan of niet. Op dit moment hebben twee grote gebruikers, de harmonie en de carnavalsvereniging, besloten in principe gebruik te maken van de accommodatie in Keent, maar dat wil helemaal niet zeggen dat voor bepaalde activiteiten niet ook het buurtcentrum in Moesel zal worden gebruikt. Het is juist voor het gebruik van de mensen in Keent zelf, allochtonen bijvoorbeeld en mensen die tot een lagere inkomenscategorie behoren en gebonden zijn aan de wijk zelf, dat wij hebben getracht voldoende draagvlak te creëren....

De heer Coolen: Maar dan praat je over de wijkaccommodatie in Keent als een accommodatie voor Keent, met daarnaast iets wijkoverstijgends, en laat je het wijkcentrum in Moesel buiten schot. Dat de carnavalsvereniging terug wil naar Keent kan ik me best voorstellen, want daar komt ze ook vandaan.

Wethouder Peeters: Het komt erop neer een multifunctionele accommodatie te realiseren die een zo groot mogelijke bezetting heeft en voor heel Weert-Zuid kan dienen. Hoe de verenigingen uit Weert-Zuid daarvan gebruik maken, beslissen ze zelf. Wij bepalen dat niet voor hen. In de loop van de komende jaren zullen we proberen ook in Moesel een accommodatie te creëren, dan wel te behouden, die voor Moesel geschikt is.

Wat betreft de inschakeling van de wijkraad, heb ik in de commissie erkend dat we dat waren vergeten. Dat het in de rede lag deze wijkraad erbij te betrekken is nu pas gebleken. Ik heb een gesprek gehad met de wijkraad en naar aanleiding daarvan hebben wij nog een reactie ontvangen, waarin de wijkraad ons verzoekt nog eens na te gaan of het brede concept wel zo verantwoord is in relatie tot Moesel en nu nog geen besluit te nemen. Wij hebben een zienswijze gevraagd en ik kan me niet voorstellen dat de wijkraad een bindend advies kan uitbrengen, in

die zin dat wij de hele procedure nog eens zouden moeten overdoen. Ik dring er dan ook bij de raad op aan dit voorstel te accepteren, met de toezegging dat wij nog met de wijkraad, het buurthuis Moesel en eventueel andere gebruikers van het buurthuis in overleg zullen treden, om te bezien of daar op termijn een adequate voorziening kan worden gehandhaafd. Wij streven naar een adequate voorziening in Moesel. Mocht dat op termijn niet haalbaar zijn – dat kan over twaalf jaar zijn, zoals ik gisteren aan de telefoon heb gehoord –, dan kunnen we altijd nog een andere beslissing nemen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In antwoord op de vraag van de heer Coolen kan ik mededelen dat ook wij het natuurlijk hebben betreurd dat de heer Peeters de wijkraad niet had geraadpleegd; dat had wel moeten. Voorts zijn wij van mening dat een onderzoek moet worden ingesteld naar de behoefte in Moesel, in overleg met de wijkraad. De suggestie van de heer Vossen om bij alle agendapunten steeds de wijk- en dorpsraden naar hun mening te vragen, en die af te wegen, vinden wij zo gek nog niet.

De heer Coolen: Dat is altijd het uitgangspunt geweest, meneer Lempens, maar ja: u zit hier nog niet zo lang!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het de bedoeling dat de raad richtinggevende uitspraken doet en ik zal in ieder geval namens de PvdA-fractie proberen daarvoor een voorzet te geven. 'Keent kiest kwaliteit' is een opdracht, maar ook een uitdaging, een uitdaging om iets te maken van de wijk Keent. Voor het college begint het echter een fixatie te worden, een fixatie waarop het alleen nog maar geconcentreerd is. Vanwege die fixatie, zo interpreteer ik het althans, is men gewoon vergeten een gesprek aan te gaan met het buurtcentrum Moesel en met de wijkraad; dat viel namelijk buiten de fixatie van 'Keent kiest kwaliteit'. Feit is dat alles ondergeschikt wordt gemaakt aan Keent en dat alles wordt beoordeeld vanuit de vraag hoe het dienstbaar kan zijn aan Keent. Eerder hebben wij het over scholen en schoollocaties gehad en nu hebben we het over wijkgebouwen, maar zo zijn we wel iets aan het opbouwen door andere dingen af te breken. Zo wordt meteen alweer een probleem gecreëerd als het ander opgelost denkt te hebben. Moesel is een van de prettigste woonwijken in Weert, en dat is mede te danken aan haar voorzieningenniveau, aan de aanwezigheid van sociaal-culturele voorzieningen, sportaccommodaties, het groen in de wijk, scholen, enz. Als we daaraan gaan sleutelen omdat Keent moet worden opgekrikt, wordt aan dat voorzieningenniveau in Moesel geknabbeld en daarmee aan de kwaliteit van Moesel. Als we niet oppassen, zal dat betekenen dat het volgende project 'Moesel kiest kwaliteit' zal heten, en als we dan weer gaan schuiven van Keent naar Moesel, blijven we heen en weer bewegen en zijn we in elke raadsperiode met een van de twee wijken bezig. Volgens mij is dat niet de oplossing. Wij zullen moeten zoeken naar mogelijkheden om de kracht van Keent zelf te versterken, zodat het een leefbaarder wijk wordt, maar dat moet niet gebeuren door elders zaken vandaan te halen om Keent op te krikken. Het is van belang dat iedere wijk

haar eigen voorzieningenniveau behoudt. Tot de mensen in Graswinkel is altijd gezegd dat ze naar de wijkvoorziening in Moesel moeten...

De heer Henkens: Moeten wij dit beschouwen als een reactie op het betoog van wethouder Peeters, of gaat u weer aan een eerste instantie beginnen?

De heer Heuvelmans: U mag het beoordelen zoals u wilt. Als u mij wilt onderbreken, moet u dat ook zelf weten, maar dan zal ik weer een stukje terug moeten gaan. Wat ik betoog, is dat het project 'Keent kiest kwaliteit' belangrijk is, maar dat daaraan niet alles ondergeschikt mag worden gemaakt, zeker niet de leefbaarheid in andere wijken. Iedere wijk heeft recht op een wijkvoorziening; dat is een richtinggevende uitspraak. Als wij iets belangrijk vinden voor een kerkdorp, moeten wij dat ook voor een wijk laten gelden. Daarom mag niet worden gekozen voor een afbraak van het wijkgebouw Moesel op termijn. De wethouder kan nu wel zeggen dat het nog niet zeker is dat dit wijkgebouw zal worden gesloten, maar doordat voor het overeind houden van het wijkgebouw in Keent zo'n beetje alle voorzieningen van Moesel naar Keent moeten, komt het wijkgebouw in Moesel natuurlijk wel in grote problemen. Het is dan maar de vraag of het in stand kan worden gehouden. Daarnaast moeten wij ons afvragen of wij hiermee een wijkvoorziening voor Keent creëren, dan wel voor Weert-Zuid, en of, als het laatste het geval is, wij wel iets doen voor de leefbaarheid in Keent zelf. Per slot van rekening willen wij een voorziening creëren waarin de bewoners van Keent zelf een plek kunnen vinden, en dat doen we niet door het wijkcentrum vol te stoppen met activiteiten die nu in Moesel plaatsvinden....

De heer Vossen: Ik vind dat de heer Heuvelmans nu wel enorm aan het overdrijven is. Hij suggereert namelijk dat Moesel door de keuze voor Keent geen enkele faciliteit meer overhoudt. Deze raad heeft bewust prioriteit willen geven aan Keent, bijvoorbeeld door een brede school in Keent te situeren, maar heeft daarnaast tegelijkertijd het onderwijs in Moesel gehandhaafd. Nu kiezen wij voor een wijkcentrum in Keent, naar het zich laat aanzien in een brede variant, maar door alle fracties is ook aangegeven dat in Moesel een bepaald accommodatieniveau moet worden gehandhaafd. Dat is wat anders dan het compleet leegzuigen van Moesel. Wat dat betreft bent u nu echt aan het chargeren, meneer Heuvelmans!

De heer Heuvelmans: Ik heb aangegeven dat er leeggezogen wordt en ik weet niet waar de grenzen liggen. Over die grenzen willen wij graag helderheid hebben. Laten we eerlijk zijn: de 3=1-optie ligt nog altijd ter tafel en dat betekent dat in ieder geval één school in Moesel mogelijk zal fuseren met de school in Keent...

De heer H.P.M. Lempens: Gaan we nu de discussie van afgelopen donderdag weer overdoen?

De heer Heuvelmans: Dat ligt aan de vragen die gesteld worden.

De voorzitter: Ik doe mijn best om begrip op te brengen voor de duale raad, en daar hoort zeker discussie bij, maar ik vraag u nu toch uzelf enige beperkingen op te leggen. De heer Heuvelmans rondt de beschouwing van de PvdA-fractie in tweede termijn af, ook gehoord het antwoord van de heer Peeters, en ik nodig hem uit dat nu te doen.

De heer Heuvelmans: Het is wel prettig dat je mensen weet te triggeren. Om een en ander vast te leggen, dienen wij thans een motie in, die luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 april 2003;
gehoord hebbende de beraadslagingen m.b.t. agendapunt 7 inzake de multi-functionele wijkaccommodatie in Keent;
overwegende:

- dat de wijkraad van Moesel en het bestuur van het buurthuis Moesel tot op heden onvoldoende zijn betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming om te komen tot een wijkaccommodatie in Keent;
- dat het realiseren van de wijkaccommodatie in Keent onwenselijke gevolgen heeft voor het huidige buurthuis in Moesel, namelijk leegloop;
- dat in elk van de wijken Keent, Moesel en Graswinkel een sociaal-culturele wijkvoorziening dient te blijven.

is van oordeel:

- dat overleg met wijkraad Moesel en bestuur van het buurthuis Moesel niet vermeden mag worden;
- dat het gemeentelijk beleid er immers op is gericht, dat met de wijkraden en andere belanghebbenden van gedachten wordt gewisseld over de vraag aan welke voorzieningen in de wijk behoefte is;
- dat dit met Moesel niet is gebeurd;
- dat de wijk Moesel niet mag leeglopen ten gunste van Keent;
- dat het niet zo mag zijn dat problemen in de ene wijk worden opgelost ten koste van een andere wijk.

besluit het college op te dragen:

1. om in overleg met de wijkraad Moesel en het bestuur van het buurthuis Moesel een totaalvisie op te stellen voor wijkaccommodaties in Weert-zuid; naast de haalbaarheidsstudie dient een breed onderzoek naar de behoeften in Weert-zuid aan de beslissing ten grondslag te worden gelegd.
2. leegloop van het buurthuis Moesel naar Keent te voorkomen.
3. ervoor zorg te dragen, dat in elk van de wijken Keent, Moesel en Graswinkel een sociaal-culturele wijkvoorziening blijft bestaan;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal wil ik graag reageren op de opmerkingen van wethouder Peeters. De zorgen die wij ons maken over Moesel heeft hij niet kunnen wegnemen, integendeel: hij heeft er nog wat

zorgen aan toegevoegd. Om aan 'Keent kiest kwaliteit' handen en voeten te kunnen geven, is, zo zei de wethouder, gezocht naar een zo groot mogelijk draagvlak. Daar is niets mis mee, maar hij voegde eraan toe: als de mensen in Moesel daarvan geen gebruik willen maken, moeten zij dat zelf weten. Wij vragen ons af hoe het dan met de exploitatie van het gebouw moet als er minder gebruikers zijn. Vervolgens heeft de wethouder gezegd dat de ouderen van de Stegel eventueel naar Graswinkel kunnen gaan. Moet er dan weer een groep verhuizen? Wij hebben de wethouder gevraagd met een voorstel te komen, en niet pas over een jaar of twaalf – dat aantal noemde hij zelf –, maar op korte termijn. In dat voorstel zou dan moeten worden aangegeven of de Oranjeflat kan worden gebruikt, of het zaaltje bij de kerk, dan wel of het buurtcentrum partieel gebruikt kan worden. Als dat op korte termijn kan worden medegegeeld, hebben we de motie van de PvdA-fractie niet nodig. Bovendien wordt in die motie een koppeling gelegd met een accommodatie in Moesel en wij willen het één graag los zien van het ander. Ik hoop dat de wethouder ons nu een harde toezegging kan doen over de tijd die met een en ander gemoeid zal zijn.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Leefbaarheid geldt ook wat ons betreft voor iedere wijk en niet voor een paar selectieve wijken. Ik ben het eens met iedereen die betoogt dat ook Moesel over een adequate wijkvoorziening dient te beschikken. Aan dat uitgangspunt wordt echter geweld aangedaan als gekozen wordt voor een grote accommodatie voor Weert-Zuid, en dat moeten we niet hebben. De wethouder heeft over een 'streven' gesproken en in die zin deel ik de zorgen van de heer Henkens, want dat is me niet hard genoeg. Naar onze mening dient de wethouder zonder meer toe te zeggen dat in Moesel een adequate wijkvoorziening is en blijft en dat, voor zover die niet adequaat is, ervoor zal worden gezorgd dat ze er komt, en liefst niet op een etage zeshoog in een veredelde kamer. Wij willen dat in ieder geval niet, want dat verdient de wijk niet. In zoverre kan ik het betoog van de heer Heuvelmans onderschrijven. Ook in Moesel is sociale cohesie nodig en ook in die wijk bevinden zich verenigingen die een wijkaccommodatie verdienen.

In zijn antwoord is de wethouder opnieuw iets vergeten. In eerste termijn heb ik een passage voorgelegd uit het besprekingsverslag van de gemeente met de wijkraad Moesel en daarop een reactie gevraagd. Ik zal die passage nu in haar geheel voorlezen: *'De gemeente legt verder uit dat de kwaliteitsslag die beoogd wordt in het wijkaccommodatiebeleid inhoudt dat enige schaalvergroting plaats zal vinden. In plaats van meerdere kleine, slecht onderhouden, goed bedoeld, doch amateuristisch beheerde en beperkt bruikbare accommodaties kiest men in de toekomst liever voor hoogwaardige, functionele accommodaties die ook beter te beheren en te exploiteren zijn voor de slinkende groep vrijwilligers'*. Als we dan weten dat de vrijwilligers in hun eigen tijd en met hun eigen middelen de zaak onderhouden, zou ik me als vrijwilliger heel erg aangesproken voelen als ik dit zou lezen. Van de wethouder wil ik daarom weten of hij achter deze negatieve kwalificaties staat.

Vervolgens wil ik nog iets anders aanroeren, aansluitend bij de opmerking die is gemaakt over wijkoverstijgende accommodaties. In het verleden hebben we diverse aanvragen gekregen voor accommodaties voor muziekbeoefening; het is bekend dat daaraan gebrek bestaat. Wij stellen voor eens te onderzoeken of in de zaal aan de voormalige school aan de Wilhelminasingel een bovenwijkse voorziening kan worden gecreëerd voor muziekgezelschappen.

De heer Vossen: Pleit u nu voor een brede of voor een smalle variant? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

De heer Coolen: In de commissie heb ik al gezegd dat onze voorkeur uitgaat naar een brede variant, met behoud van de gevel.

De heer Vossen: En wat verstaat u onder een adequate voorziening in Moesel? Kunt u het woord 'adequaat' eens toelichten?

De heer Coolen: Nee, dat kan ik niet. Wat adequaat is zal de wethouder moeten uitvogelen, samen met de wijkraad, de bewoners en de gebruikers van een eventuele accommodatie. Onze fractie is echter van mening dat niet bij voorbaat moet worden gezegd dat men in de Stegel moet gaan zitten, of op zeshoog in de Oranje-flat.

De heer Vossen: Goed, maar dat zou dus kunnen betekenen dat op enig moment kan worden geconcludeerd dat de brede variant in Keent eigenlijk helemaal niet nodig is. Als in Moesel de behoefte bestaat om in Moesel te blijven, kan men misschien tot die ontdekking komen.

De heer Coolen: Ik weet niet tot welke ontdekking we zullen komen, maar we komen in ieder geval tot een ontdekking, net zoals we in Graswinkel tot een ontdekking zijn gekomen, namelijk dat iedere wijk behoefte heeft aan een accommodatie die op haar maat gesneden is.

De heer Vossen: Maar dan doet uw fractie nu geen stellige uitspraak voor een brede variant in Keent, want bij een brede variant in Keent horen onder andere de zaken die onder punt 2 van het voorstel zijn genoemd. Er kan er wel eentje bij of af, maar grosso modo moet daar toch van worden uitgegaan.

De voorzitter: Heren, vindt u het langzamerhand niet genoeg?

De heer Coolen: Dit is toch hartstikke dual, voorzitter?

De voorzitter: Het is heel dual ja, maar het is in feite ook de voortzetting van een discussie waarvan eerder is gevraagd die te zijner tijd te gaan voeren.

De heer Vossen: Ik vind het toch jammer, want dit lijkt me niet de bedoeling, maar u bent de baas.

De voorzitter: Hartelijk dank; het is een hele opluchting om dat uit uw mond te horen!

De heer Vossen: Aan mijn eerste termijn heb ik weinig meer toe te voegen. Wij kiezen duidelijk voor een brede variant in Keent en ik heb al aangegeven dat dat in onze optiek onherroepelijk gevolgen zal hebben voor de voorzieningen in Moesel. Wij gaan er wel van uit dat er – en nu gebruik ik even de woorden van de heer Coolen – in Moesel een adequate voorziening zal overblijven, maar ik denk dat onze interpretatie van het begrip ‘adequaat’ zal verschillen.

De heer Coolen: Als Neerlandicus zult u mij ongetwijfeld weten uit te leggen wat ‘adequaat’ is?

De voorzitter: Te zijner tijd!

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het er allen over eens zijn dat in Keent een accommodatie moet komen waarin de bewoners van Keent zich thuis voelen. Wie daarvan verder nog gebruik zullen maken is gelukkig niet aan ons om te bepalen; dat bepalen de organisaties die van de wijkvoorziening gebruik maken. Het is absoluut niet de bedoeling het voorzieningenniveau in Moesel op welke manier dan ook af te breken...

De heer Coolen: Mag ik dit zó interpreteren, dat u de voorziening in Keent niet breed wilt maken ten koste van Moesel?

Wethouder Peeters: Dat weet ik niet...

De heer Coolen: Wij wel! Dat willen wij niet!

Wethouder Peeters: Als alle verenigingen straks naar Keent gaan, van Graswinkel en misschien wel van Boshoven, kunnen wij dat niet helpen, want dat bepalen wij niet. Wij bepalen de exploitatie van de wijkhuizen niet, dat doen de stichtingen zelf....

De heer Heuvelmans: U kiest ervoor een investering te doen in een wijkaccommodatie, zonder dat u op de hoogte bent van de behoefte voor de hele wijk.

Wethouder Peeters: Uit onderzoek is gebleken dat er een breed draagvlak voor bestaat en dat alle verenigingen normaal gesproken gebruik zullen maken van de multifunctionele accommodatie in Keent, maar wat er tussen nu en twee jaar gebeurt weet ik niet, net zo min als u dat weet. Ik kan ook niet zeggen wat een ade-

quate wijkvoorziening is, want dat bepalen de gebruikers. Wij kunnen het faciliteren en proberen iets te realiseren waarvan de gebruikers ook gebruik zullen maken. Het zou aardig zijn als we van tevoren wisten wie er gebruik van zouden maken, maar dat weten we alleen in Moesel: zowel van de Stegel als van de Oranje-flat, de kerk en het buurtcentrum....

De heer Coolen: En vervolgens maakt u op de Wilhelminasingel een mooie concertzaal en dan gaat die redenering ook op voor de wijkaccommodatie in Keent.

Wethouder Peeters: Die muziekaccommodatie kan misschien ook worden ondergebracht in het wijkcentrum in Keent. Mijn collega gaat overigens over de Wilhelminasingel, want daar betreft het een monument...

De heer Heuvelmans: Uw collega of het gebouw!?

De heer Coolen: Een monument hoort bij welzijn, meneer Peeters!

Wethouder Peeters: Nee, dat hoort bij mijn collega Van Dooren. Ik kan niet toezeggen dat op korte termijn een voorstel zal worden voorgelegd waarin zal worden aangegeven wat er met de wijkaccommodatie zal gebeuren, om de doodeenvoudige reden dat ik dan ook moet weten wat er met de Oranje-flat zal gebeuren, en daarvoor heb ik Balans nodig, terwijl ook de inventarisatie van de sport zal moeten zijn afgerond. Het enige waarover ik iets kan zeggen zijn het buurtcentrum en het zaaltje bij die kerk: die zullen in principe gebruikt blijven worden...

De heer Henkens: Maar er is nogal een verschil tussen korte termijn en twaalf jaar!

Wethouder Peeters: Met die periode van twaalf jaar heb ik iets heel anders bedoeld. Ik heb de voorzitter van het bestuur van het buurtcentrum aan de telefoon gehad en die heeft gezegd dat het dan misschien niet op korte termijn zo zou zijn, maar dan wel na twaalf jaar, omdat er straks geen vrijwilliger meer zal zijn die dat zal doen. Daarom is ook de regeling in het leven geroepen, waarvoor Groenewoud de basis vormt, die voorziet in een exploitatiesubsidie, waarmee, eventueel gedeeltelijk, een professional kan worden aangetrokken. Zonder een bepaalde bezetting kan dat niet worden waargemaakt, want wij betalen maar een kwart van de salariskosten; de overige driekwart kan alleen worden betaald met een bezettingsgraad van 80% of 90%. Het begrip 'adequaat' kan ik daarom niet invullen: het is afhankelijk van de bezetting, van de aard van het gebouw en van de vraag hoeveel en welke zalen in gebruik kunnen worden genomen....

De heer Berdsfah: Het probleem met vrijwilligers doet zich niet alleen in Weert, maar in heel het land voor. De essentie van onze vraag is of er behoefte is aan een voorziening in de wijk Moesel.

Wethouder Peeters: Op dit moment is die behoefte er zeker en wij zullen onderzoeken welke voorziening in de toekomst nodig is, of eventueel een samenvoeging moet worden overwogen, dan wel een andere organisatievorm. Daarop zullen wij later terugkomen.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord.

De heer Coolen: Op de prangende vraag die ik heb gesteld heb ik nog steeds geen antwoord gekregen.

Wethouder Peeters: De schaalvergroting waarover u sprak slaat terug op de exploitatieopzet....

De heer Coolen: Nee, het gaat mij om de gebruikte kwalificaties in het besprekingsverslag van 26 maart, die door een vrijwilliger als negatief kunnen worden beoordeeld. Ik wil weten of u daar achter staat.

Wethouder Peeters: Het is niet de bedoeling geweest een negatieve kwalificatie te geven. Ik heb gesprekken gehad met de besturen van alle wijk- en dorpshuizen en daaruit is gebleken dat het vreselijk moeilijk is om vrijwilligers te krijgen om zo'n centrum 's morgens open te maken, en dat wordt alleen maar moeilijker. Daarom moeten we proberen bijvoorbeeld een pool op te zetten van mensen die de bezetting kunnen regelen, maar dat is nog niet uitgekristalliseerd.

De heer Coolen: Dat begrijp ik wel, maar dan laat je zulke kwalificaties als 'slecht onderhouden', 'goed bedoeld', 'amateuristisch beheer' e.d. toch weg, want dat heeft er toch niets mee te maken.

Wethouder Peeters: Met het onderhoud is alleen bedoeld dat we binnenkort gaan starten met een inventarisatie van het achterstallig onderhoud van alle accommodaties, om daarvoor vervolgens een langetermijnplanning te presenteren. Wij hebben er niet mee willen aangeven dat het met het onderhoud nu slecht gesteld is.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.43 uur). Het woord is aan de heer Heuvelmans. Overigens verzoek ik u nu enige vaart te maken, want de manier waarop het nu gaat vind ik niet in overeenstemming met de wijze waarop we hier met elkaar bezig zouden moeten zijn.

De heer Heuvelmans: En ik vind het niet passend dat u zo pissig reageert.

De voorzitter: Dan stel ik u voor dat samen binnenkort nog eens nadrukkelijk onder ogen te zien. Ik vind dat wij hier op een waardige wijze met elkaar moeten vergaderen en daaraan kan nu wel enige twijfel rijzen. Als voorzitter van uw raad voel ik mij geroepen u dat toch een keer kenbaar te maken.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij handhaven de motie.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de beantwoording van de wethouder hebben wij niet klip en klaar gehoord wat in de motie is verwoord. Ook de fractie van Weert Lokaal heb ik horen vragen wat de wethouder van plan is met de accommodatie in Moesel en daarop is geen klip en klaar antwoord gegeven. Daarom steunen wij de motie.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik kan heel kort zijn. Wij hebben totaal geen behoefte aan deze motie.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. De heropening van deze vergadering ging met enig tumult gepaard en dat sloot wel enigszins aan bij het betoog van de heer Heuvelmans in tweede termijn. Die wijze van reageren vonden wij niet op zijn plaats. Wat in de motie wordt aanbevolen hebben wij eerder al bij de wethouder bepleit en hij heeft ons beloofd antwoord te zullen geven op vragen die er nu nog liggen. Wij zullen daarop in onze rol als controlerende raad blijven toezien. De motie van de PvdA-fractie kunnen wij dan ook niet steunen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie van de PvdA-fractie.

De motie wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Cardinaal, Litjens, Van den Akker, M.C.M. Lempens, Kirkels, P.P.E. Lempens, Vossen, Halfers, Henkens en Van den Boogaard, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendriks, H.P.M. Lempens en Weekers.

Voor hebben gestemd mevrouw Janssen-Camp, de heren Berckmans en Heijmans, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Sijben, Berdsfah, Egging, Heuvelmans, Soyugüzel, Meulen en Coolen en de dames Gresnigt-Raemaekers en Zaâboul.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel moet zeker doorgaan, maar wij hebben er behoefte aan toch nog eens te benadrukken dat ook Moesel de aandacht zal moeten hebben.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het voorstel steunen, omdat wij menen dat dit moet worden voortgezet. Bij de definitieve besluitvorming zullen wij aan de hand van onze motie beoordelen of aan de voorwaarden wordt voldaan. Ik heb begrepen dat de motie volgens sommigen overbodig was en dan kunnen we dat toetsen.

De heer Litjens: U moet er wel rekening mee houden dat de motie is verworpen!

De voorzitter: Het is geen motie van de raad, maar van de PvdA-fractie en daarmee kan zij doen wat haar goeddunkt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

In afwijking van de volgorde der agenda wordt hierna aan de orde gesteld:

13. a. Akkoord gaan met:

- 1. de op onderdelen gewijzigde realisatieovereenkomst;**
- 2. het beschikbaar stellen van een krediet ad € 269.000,00 voor het vergroten van de capaciteit voor het parkeerterrein IJzeren Man met ca. 100 parkeerplaatsen met bijbehorende opwaardering;**
- 3. het vaststellen van de bijdrage van Kinderpretland voor de uitbreiding van de parkeercapaciteit op € 31.625,00 zijnde 25% van de kosten uitbreidingsvariant parkeerterrein.**

b. kennisnemen van de met de initiatiefnemer te sluiten erfpachtovereenkomst. (03 04 61)

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel is in conflict met de natuur en de natuurwaarden, zo kunnen wij in een brief van het IVN lezen. Positief van de Vereniging voor natuur- en milieu-educatie, afdeling Weert en omstreken, is dat zij deze keuze kritisch blijft volgen en toetsen en dat men daarnaast bereid is mee te werken aan oplossingen, vrij vertaald: waarbij aan de natuur zo min mogelijk schade wordt toegebracht en waarbij ook de economische aspecten door haar niet vergeten zullen worden. Deze opstelling stelt Weert Lokaal zeer op prijs. Er is zelfs gesproken over mogelijke vormen van samenwerking met de initiatiefnemer. Tevreden zijn wij over het feit dat partijen overeenstemming hebben bereikt over het ter beschikking stellen van een stuk grond, gelegen in de openluchtspeeltuin, ten behoeve van een insectentuin. Wij rekenen erop dat in dit huis geen problemen zullen worden gemaakt voor wat betreft de besluitvorming aangaande het beschikbaar stellen van gemeentegrond ten behoeve van deze insectentuin. Verder verwachten wij dat de architect alles in het werk zal stellen om het gebouw maatschappelijk in te passen. Wij hebben er vertrouwen in dat het gebouw passend in de bosrijke omgeving zal worden geplaatst, om het als het ware te laten verdwijnen in die groene omgeving. Een goede inpassing zal het spanningsveld dat tussen partijen is ontstaan naar onze mening wegnemen. Ook door de Vereniging voor natuurmonumenten is diverse malen aangegeven dat zij tevre-

den is met de locatie op de Geurtsvenweg. Rekening dient te worden gehouden met het feit dat een en ander zo laagdrempelig mogelijk wordt gehouden wat de tarieven en toegangsprijzen betreft, zodat alle lagen van de bevolking gebruik kunnen maken van deze voorziening. De gemeente Weert heeft naar de mening van Weert Lokaal een dergelijk initiatief, dat zo optimaal mogelijk ingevuld dient te worden, nodig. Ook stemmen wij in met de uitbreiding van de parkeerplaatsen, zoals voorgesteld.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Een woord van waardering is op zijn plaats aan het adres van wethouder Balemans voor het uitvoerige overleg dat is gevoerd met de initiatiefnemer, de heer Hermans, en met het Natuur- en Milieu-educatief Centrum. Ik zal niet flauw doen en met een verwijzing naar het vorige agendapunt concluderen dat het zo dus ook kan; ik neem dat dan ook meteen terug, maar moest het wel even kwijt! De heer Halfers heeft zojuist gerefereerd aan de zienswijze van het IVN. Ook wij hebben contact gehad met deze instelling en daarin werd naar onze mening toch een andere invulling gegeven aan datgene wat in de brief is vermeld. De invulling van deze locatie met een overdekte speeltuin acht men een zeer zwaarwegend punt en het is dan ook zeer wel mogelijk dat van die zijde procedures zullen worden gevolgd, zeker als een gebouw tot stand dreigt te komen dat zich niet verdraagt met het bosrijke gebied aldaar. Het lijkt ons dan ook met het oog op de voortgang zeer gewenst het IVN nauw te betrekken bij de verdere uitkomsten. Wellicht kunnen voor wat betreft de inpassing in het terrein nog enige wijzigingen worden aangebracht, om de confrontatie tussen bos, natuur en dit gebouw zo gering mogelijk te laten zijn. Het is ons bekend dat al een verschuiving naar de achterzijde is gerealiseerd, waardoor de heuveltjes behouden kunnen blijven. Houd er echter rekening mee dat via goed overleg wellicht procedures kunnen worden voorkomen. Met de heer Halfers zijn wij van mening dat wij uitermate kritisch dienen te kijken naar het gebouw als zodanig. De wethouder roepen wij dan ook op serieus rekening te houden met datgene wat door de welstandscommissie is aangedragen. Na afweging van alle alternatieven is ervoor gekozen de overdekte speeltuin bij de IJzeren Man te realiseren in samenhang met de buitenspeeltuin. De welstandscommissie heeft zich te buigen over de uiterlijke vormgeving van het gebouw, en niet meer dan dat, maar dat neemt niet weg dat een meer plezierige vormgeving in het landschap kan worden bewerkstelligd door het terrein als uitgangspunt te nemen en het gebouw daaraan aan te passen. Laten we ervoor zorgen dat in het IJzeren Mangebied een recreatieve voorziening kan worden gerealiseerd, rekening houdend met verschillende deelbelangen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In december heb ik in de raad in eerste instantie afwijzend gereageerd op de plannen om een stuk natuur in het IJzeren Mangebied op te offeren. Zonder afbreuk te doen aan die stellingname wil ik vanavond een standpunt naar voren brengen dat ook rekening houdt met de mens. In december heb ik al opgemerkt dat ons bezwaar de locatie betreft en niet het behoud van de kinderspeeltuin. De binnenspeeltuin Kinderpretland is namelijk een mooie voorziening, die voor Weert en de kinderen van Weert behouden moet

blijven, juist ook voor die mensen die niet naar het buitenland op vakantie kunnen gaan, of met het hele gezin naar een duur pretpark buiten Weert. Voor hen biedt Kinderpretpark een kleinschalig alternatief in Weert zelf. Een natuurgebied heeft naar onze mening voor kinderen een meerwaarde die uitstijgt boven die van een industrieterrein, maar een hal van 2.000 m² in een natuurgebied levert spanning op. De IJzeren Man moet ook de IJzeren Man blijven. De SP heeft altijd gesteld dat duidelijk paal en perk moet worden gesteld aan het ontwikkelen van activiteiten in het IJzeren Mangebied. Kinderpretpark is volgens ons een voorziening niet om Weert op de kaart te zetten en om toeristen van buiten te trekken, maar juist om voor de eigen bevolking een toegankelijke, recreatieve voorziening te bieden. Het dient daarom kleinschalig te zijn en te blijven. De SP hoopt dat de wethouder het daarmee eens kan zijn. De landschapsarchitect heeft inmiddels zijn best gedaan om iets schier onmogelijks te doen: het verantwoord inpassen van zo'n gebouw in een natuurgebied. Wij moeten daarop inderdaad kritisch zijn, het verheugt mij dat ook andere fracties zich in die zin uitspreken, en het oordeel van de welstandscommissie moet dan ook serieus worden genomen. Eén vraag rest nu nog betreffende de levensvatbaarheid van de onderneming. Stel dat het mis gaat, dan zitten we én zonder speeltuin én met een grote lege hal in een natuurgebied. Graag wacht ik de reactie van het college hierop af.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de betogen van de voorgaande sprekers. Zoals u weet, heeft ons commissielid Bert van Wijk zich vanaf het begin zeer grote inspanningen getroost om tot deze insectentuin te komen en het verheugt ons bijzonder dat daarvoor nu ruimte is gevonden. Zowel de wethouder als de exploitant, de heer Hermans, complimenteren wij met de manier waarop een en ander zo snel is geregeld na de commissievergadering. De landschappelijke inpassing van de speeltuin zal ongetwijfeld het grootste probleem worden. Wij dringen erop aan daarvoor zo snel mogelijk een oplossing te zoeken en aan de gang te gaan.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat de VVD-fractie betreft had dit voorstel een hamerstuk mogen zijn na de uitvoerige behandeling in de commissie. In de tussentijd hebben wij nog wat extra informatie ontvangen over de onderhandelingen en dat overleg tussen de participanten en de gemeente stemt ons positief. Wij zijn zeer blij met het initiatief. Het is een prachtige locatie in een gebied voor natuur én recreatie. Het is een breed gedragen particulier initiatief, met naar onze mening een grote maatschappelijke meerwaarde. Kortom: passende recreatie op een passende locatie, en dat was mijn donatie aan deze conversatie!

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij de CDA-fractie zijn nogal wat vragen gerezen over dit voorstel. De gevolgde procedure wekt de indruk dat uitvoering van de plannen plaatsvindt op basis van formele, procedurele gronden. Het lijkt erop dat de probleemoplossing van een hal op een bedrijventerrein waarop activiteiten plaatsvinden die niet in het bestemmingsplan passen centraal staat, een probleemoplossing met ingrijpende gevolgen. Beargumenteerd wordt waarom een

bedrijfshal in een natuurgebied gebouwd mag worden. Het bestemmingsplan NRP laat het immers toe, zegt het college. Formeel is dat ook zo, maar moeten we het daarom ook doen, en willen we dat met z'n allen? Is dat goed voor Weert? Houdt dit het stijgende aantal vrijwilligers in het Natuur- en Milieucentrum gemotiveerd, een centrum dat steeds meer publiek trekt en activiteiten ontwikkelt om zijn aantrekkelijkheid te vergroten, met name voor de jeugd – denk aan educatie? Een voorbeeld is de insectentuin. Bij een groeiende vraagopvang moeten ook de vrijwilligers gemotiveerd blijven en daarbij denken wij aan continuïteit en het waarborgen van die continuïteit in de toekomst. Hoe kunt u verklaren waarom u zich inspant om in een natuurgebied een grote hal te bouwen, terwijl u geen inspanningen verricht om Kinderpretland op de huidige locatie te handhaven? Intussen is wel sprake van medewerking door het college aan de totstandkoming van een skatehal in dezelfde hal; dat kan en mag dus wel. Het zijn vragen die onze inwoners bezighouden; wij worden er spontaan op aangesproken, het leeft. Waarom dus niet gekozen voor handhaving van Kinderpretland aan de Graafschap Hornelaan en voor het definitief regelen van deze bestemming, in plaats van vrijstelling te verlenen gedurende een periode van vijf jaar voor activiteiten die in feite strijdig zijn met het bestemmingsplan? Dat begrijpt niemand. Bent u bereid die mogelijkheid alsnog te onderzoeken? Graag ontvangen wij hierop een reactie en ook op de actuele stand van zaken rond de bespreking met de skaters. De CDA-fractie vraagt zich bovendien af waarom, omdat het bestemmingsplan het toestaat, dan ook op de specifieke locatie bij het Milieucentrum gebouwd moet worden, een locatie waarvan diverse verenigingen vinden dat deze ongeschikt is en maatschappelijk blijvende schade zal aanrichten, doordat een waardevol natuurelement verloren zal gaan. U moet daarbij denken aan het specifieke karakter van het terrein, met hoogteverschillen, zoals gememoreerd in de brief aan het college en de raad van het IVN van 27 maart jl. Het IVN geeft trouwens ook aan dat het nooit antwoord heeft gekregen op vijf voorgestelde alternatieve locaties. Ik verwijs naar de brief van de heer Verspagen van 17 juni 2002 namens het IVN. Waarom is hiermee niets gedaan?

Het college memoreert dat de raad de bouwplannen wel ter inzage zal ontvangen, maar dat de besluitvorming hierover een bevoegdheid is van het college, met uitzondering van de parkeerterreinen en de erfpachtconstructie, zijnde ook de reden waarom deze punten in het raadsvoorstel zijn terug te vinden. De heer Balemans heeft in de voortgezette raadsvergadering aangegeven dat er ruimte is voor discussie en bijstelling, zoals in de notulen valt na te lezen. Daarom is in de commissie ook over het bouwplan en de locatie gediscussieerd. Het lijkt ons dan logisch eerst de effecten van onze opmerkingen daarover af te wachten alvorens over dit voorstel een besluit te nemen. De landschappelijke inpassing is naast de architectuur een wezenlijke factor. Aan dit element is volgens de welstandscommissie onvoldoende aandacht besteed. Ons standpunt ten aanzien van de architectuur van het huidige ontwerp hebben wij in de commissie duidelijk naar voren gebracht. Wij sluiten ons aan bij de constatering van de welstandscommissie. Door de welstandscommissie zal, naar wij van de heer Verheggen hebben begrepen, opnieuw naar het bouwplan worden gekeken. Wat moeten wij hieronder verstaan? Volgens

de CDA-fractie kan een nieuwe beoordeling pas plaatsvinden op basis van aangepaste plannen. Gebeurt dat ook? Wordt wel of niet een nieuw ontwerp gemaakt en wordt daarbij dan tevens gekeken naar een locatie die past bij het ontwerp? Graag ontvangen wij info over de nieuwe plannen en het nieuwe advies, zodra die voorhanden zijn.

De CDA-fractie kan op basis van de voorliggende plannen en tekeningen niet akkoord gaan met het raadsvoorstel. Ons inziens kan geen besluit worden genomen over het parkeren en de erfpachtconstructie zolang het bouwplan en de locatie niet akkoord zijn bevonden en nog niet zijn beoordeeld in de commissie voor ruimtelijke ordening.

Blij zijn wij met het bereikte resultaat ten aanzien van de insectentuin in het overleg van 27 maart, als gevolg waarvan de insectentuin inclusief de beoogde zandgrondbiotoop kan worden aangelegd. Het is ons alleen niet duidelijk wat u bedoelt met de laatste alinea in uw brief van 31 maart aan de raad, waarin u aangeeft dat binnen de gemeente nog besluitvorming dient plaats te vinden over de wijze waarop al dan niet grond die nu gemeente-eigendom is ter beschikking kan worden gesteld ten behoeve van een insectentuin. Maakt u alsnog een voorbehoud? Overigens beschouwen wij de aanleg van de insectentuin en de bouw van een binnenspeeltuin als twee verschillende zaken.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Halfers vereist mijns inziens geen nadere reactie mijnerzijds en hetzelfde geldt min of meer voor de bijdrage van de heer Heijmans, die slechts heeft aangedrongen op goed overleg met het IVN. Met het IVN wordt continu overlegd. Wij verschillen echter van mening over de aanleg van de speeltuin en ik verwacht dat dat meningsverschil zal blijven bestaan. Wij zullen moeten afwachten voor welke procedure het IVN zal kiezen in verband met de vergunningaanvraag...

De heer Heijmans: Maar misschien kan na een raadsuitspraak vanavond in overleg met het IVN met enig passen en meten een grootschalig gebouw ook voor het IVN acceptabel worden gemaakt. Wat dat betreft kunnen nog enige concessies worden gedaan, wetend dat alle architectonische verbeteringen voor de initiatiefnemer extra investeringen met zich zullen brengen. Ook dat is een afweging die gemaakt moeten worden. Als we in procedures verzeild raken, zal ook de heer Hermans verder van huis zijn dan hij nu wellicht veronderstelt.

Wethouder Balemans: Wij zullen het IVN nog eens vragen met welke randvoorwaarden het eventueel wel zou kunnen leven, die vervolgens door de initiatiefnemer zouden moeten worden ingevuld.

De heer P. Lempens heeft gezegd het jammer te vinden dat hiervoor deze locatie is uitgezocht. In de commissievergadering hebben we daarover al uitgebreid gesproken. Er zijn vele redenen geweest om voor deze locatie te kiezen en het bestemmingsplan staat het inderdaad toe. Kinderpretland is door de heer Lempens aangemerkt als een voorziening uitsluitend voor de Weerter bevolking. Het is ech-

ter ook bedoeld als een versterking van de toeristische functie. Ook de toerist kan en mag de weg naar intensieve recreatie in dit gebied vinden.

De heer Egging heeft een uitgebreide waslijst aan vragen naar voren gebracht. Ik begrijp van hem dat hij Kinderpretland hier eigenlijk helemaal niet zou willen situeren. Ik weet niet goed wat ik daarmee aan moet. Zelf heb ik de indruk dat de besluitvorming nu zo ver is gevorderd dat een weg terug moeilijk begaanbaar zal zijn. Er is reeds mee gestart via de overeenkomst die indertijd werd gesloten met Kinderpretland, toen nog gevestigd aan de Graafschap Hornelaan. De argumenten voor deze plaats zijn in de stukken uitgebreid aangegeven en die ga ik nu niet meer herhalen. Dat Kinderpretland, als het dan toch hier komt, goed moet worden ingepast, ben ik uiteraard geheel met de heer Egging eens. Wij hebben er indertijd niet voor niets bij de initiatiefnemer op aangedrongen een landschapsarchitect in de arm te nemen voor het ontwerpen van een acceptabel gebouw. De heer Egging noemt het een bedrijfsgebouw, ik noem het liever een toeristisch-recreatieve voorziening, die passend kan worden gemaakt in het gebied, zoals ook het NMC en het zwembad hierin passend zijn gemaakt. Overigens hoop ik dat het een wat betere uitstraling zal krijgen dan het zwembad.

De brief van het IVN waarnaar de heer Egging verwees is indertijd geschreven omdat het niet aanwezig kon zijn in de NRP-klankbordgroep, vandaar dat het zijn stellingname op deze manier aan de voorzitter van de klankbordgroep heeft gericht. In de klankbordgroepvergadering van 18 juni is deze brief besproken en zijn de argumenten voor vestiging nog eens goed in kaart gebracht en in de notulen vastgelegd, waarmee tevens is afgerekend met de alternatieven die door het IVN waren aangegeven. Nu schrijft het IVN in een brief aan het college en de gemeenteraad dat het nooit antwoord heeft gekregen op eerder genoemde brief. Die brief was echter niet aan de gemeente geschreven, maar aan de voorzitter van de klankbordgroep NRP, die hem vervolgens heeft behandeld in het overleg van 18 juni 2002, waarmee ook antwoord is gegeven op die brief. Het verraste mij dan ook bijzonder in de brief van het IVN te lezen dat het nooit antwoord had gekregen. Ik heb met de heer Verspagen over deze brief gesproken en hem verteld welke argumenten aan deze keuze ten grondslag liggen. Het IVN blijft tegen deze keuze gekant, maar zoals ik zojuist al heb toegezegd, zal ik nogmaals met het IVN in overleg treden om te bezien welke randvoorwaarden voor hem acceptabel zouden kunnen zijn. Aan de vooravond van de besluitvorming kan ik echter niet meer terug en dat wil ik ook niet meer.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met de vraag waarom niet is gekozen voor een definitieve vestiging van Kinderpretland op het industrieterrein Leuken. Wat dat betreft herinner ik eraan dat vijf jaar geleden wilens en wetens is besloten met gebruikmaking van artikel 17 van de Wet op de ruimtelijke ordening en uitgaande van het leegstaande bedrijfsgebouw indertijd, Kinderpretland gedurende een periode van vijf jaar de kans te geven daar haar activiteiten te ontplooiën, met de bedoeling die op termijn te verplaatsen in de richting van het NRP-gebied, en daarbij een combinatie tot stand te brengen van de

binnenspeeltuin en de buitenspeeltuin. Een aantal jaren geleden is een proces gestart om Kinderpretland te vestigen ter hoogte van de Dijkerpeelweg, aan de oostzijde van de IJzeren Man. Getracht is daar eigendommen te verwerven, maar op een bepaald moment hebben we moeten constateren dat dat proces doodliep, omdat de eigendommen niet tegen een redelijke prijs waren te verwerven. Daarna is besloten het oog te richten op de locatie bij het zwembad, die de bestemming recreatieve doeleinden heeft. In de commissievergadering heb ik al uitgelegd dat er een ingeboren spanning bestaat tussen enerzijds de bestemming natuurgebied en anderzijds een bestemming die een bepaalde vorm van intensieve recreatie toelaat. Na de commissievergadering heb ik nog overleg gehad met de heer Hermans en met de welstandscommissie. De heer Hermans heeft zich daarbij bereid verklaard zijn bouwplan aan te passen, in die zin dat het bouwwerk zou worden gedraaid, waardoor het niet meer parallel aan de parkeerplaats zou komen te liggen, maar meer daarvan wijkend, zodat het zicht op het NMC open zou blijven...

De heer Egging: Maar houdt hij wel vast aan de locatie op het heuvelachtige terrein?

Wethouder Verheggen: Bovendien is hij bereid het bouwplan in die voege aan te passen, dat het wordt opgedeeld in een aantal elementen, waarbij in het ene element de speeltuin een hoogte zou hebben van acht meter, aldus beter aansluitend bij het landschap op een peilhoogte van 33 meter, wat eerder +34 m NAP was, en dat is mogelijk omdat daar geen riolering nodig is. Het gedeelte waarop de ouders toezicht houden, c.q. de horecavoorziening is gesitueerd, zou dan op een peil van 34 meter komen, maar zou minder hoog behoeven te zijn, waardoor een niveauverschil ontstaat tussen de twee gebouwen. De entreepartij zou daarnaast een apart element zijn. Voorts is de heer Hermans bereid na te gaan of de hele geleding wat verzacht kan worden. Daarna heb ik een gesprek gehad met de welstandscommissie, zonder de heer Hermans, die haar waardering uitsprak voor de bereidheid van de heer Hermans om aan een aantal opmerkingen harerzijds gehoor te geven. Wel beval zij aan nog eens te bezien of het element van 8 meter en het element van 5 meter meer in elkaar zouden kunnen worden geschoven, zodat een grotere mate van kleinschaligheid zou kunnen worden bewerkstelligd. Dat advies is nog dezelfde donderdag door de secretaris van de welstandscommissie doorgegeven aan de heer Hermans, met het verzoek daarvoor een gewijzigd bouwplan in te dienen. Daarmee zal het bouwplan in belangrijke mate voldoen aan de opmerkingen en wensen die door de welstandscommissie naar voren zijn gebracht, waarna het opnieuw door de welstandscommissie zal worden getoetst op zijn haalbaarheid.

Om allerlei geruchten maar meteen de kop in te drukken, wil ik ook melding maken van een ander plan, niet overigens van de heer Hermans, maar door een architect in opdracht van derden gemaakt. Hij had een prachtig plan getekend met drie niveaus, dat echter voor de heer Hermans onbetaalbaar zou zijn.

Samenvattend stel ik vast dat het besluit om op deze locatie Kinderpretland te realiseren al is genomen in de raadsvergadering van 12 december 2002, toen de raad instemde met een realiseringsovereenkomst. Daarna is een discussie gevoerd over een verfijning van de uitspraken en op dit moment is er mijns inziens voldoende basis om te komen tot een tot voor de welstandscommissie aanvaardbaar plan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van wethouder Verheggen was naar mijn mening onvoldoende duidelijk. De heer Halfers heeft gezegd dat de architect alle mogelijke moeite doet om het gebouw landschappelijk in te passen, maar wat moet ik daaronder verstaan? Volgens de wethouder is de welstandscommissie nu redelijk content met de aanpassing die de heer Hermans bereid is door te voeren, maar wij kunnen daar weinig mee, eigenlijk helemaal niets. Wij hebben er geen idee van wat voor soort gebouw hier zal komen en wij betwijfelen ten eerste of de locatie op het heuvelachtige terrein hiervoor geschikt is. Vorige week hebben wij de situatie goed beoordeeld en daarbij zijn wij spontaan aangesproken door mensen, die ons vroegen ook de hoek IJzeren Man/Lozerweg, zijnde een vlak terrein rechts van het Milieucentrum, eens in ogenschouw te nemen, omdat dit geen aangrenzend, verhoogd terrein is en de landschappelijke waarde ervan minder groot is. Hebt u die mogelijkheid ook bekeken? In wezen zou dan kunnen worden uitgegaan van ongeveer dezelfde bebouwing, zij het met andere materialen.

De heer M.C.M. Lempens: De plaats is groot genoeg, maar dan verdwijnen er weer 250 parkeerplaatsen. Ik kan uw argumentatie totaal niet plaatsen; het spijt me zeer.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed begrijp, stelt de heer Egging een verschuiving voor in de richting van de Lozerweg. Ik moet erop wijzen dat daarin een riool ligt, wat het niet zo gemakkelijk maakt om er te bouwen. Bovendien hebben we het niet alleen over de bouw van een binnenspeeltuin, maar over de bouw van Kinderpretland in combinatie met een openluchtspeeltuin. Bij de locatiekeuze die wij hebben gemaakt heeft de combinatie van die twee uitdrukkelijk een rol gespeeld, met een belang van de heer Hermans, maar ook een belang van de gemeente, omdat de gemeente al jarenlang niet meer heeft willen investeren in de speeltuin en deze dankzij de heer Hermans al die tijd draaiende is gehouden. Bovendien zullen, wanneer op de parkeerplaats zou worden gebouwd, in het bosgebied parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, waarvoor in ieder geval geëgaliseerd zal moeten worden, omdat nu eenmaal niet alle auto's vierwielangedreven zijn. Het parkeren is om twee redenen noodzakelijk: enerzijds is er dringend behoefte aan uitbreiding van de parkeeraccommodatie in het kader van het huidige gebruik van de IJzeren Man, anderzijds treedt een extra druk op als gevolg van het feit dat de kinderspeeltuin erbij komt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. **Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47)**
- c. **Schrijven van mevrouw W. Janssen-Camp en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 29 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het herinrichtingsplan Delbroek.**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn mijns inziens duidelijk. Wij zullen straks terugkomen op de antwoorden die worden gegeven.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De vragen die door de CDA-fractie zijn gesteld wil ik graag in een wat bredere context plaatsen, om een fragmentarische behandeling van de problematiek rond de stort Delbroek te voorkomen. Omdat dit onderwerp vrij plotseling aan de agenda is toegevoegd, heeft de raad er mijns inziens recht op in de breedte te vernemen wat er aan de hand is.

Op de stortplaats doet zich een aantal knelpunten voor, waarvan de samenhang steeds duidelijker wordt. Ik zal ze in volgorde noemen. Er is geen milieuvergunning die de huidige situatie dekt. Ook de afwerkingshoogte wordt met de huidige milieuvergunning niet gedekt. De provincie is vergunningverlener. In de commissie heb ik uitgelegd waarom de milieuvergunning niet strookt met de wensen van Delbroek. De hoogte is vergund door de provincie, maar paste niet bij de hoogteaanvraag van Essent. Essent heeft daarop niet gereageerd en het als het ware geaccepteerd. Het heeft gevolgen gehad voor het bestemmingsplan, want daardoor is door de provincie ook goedkeuring onthouden aan de hoogte in het bestemmingsplan; dat is het tweede knelpunt.

Het derde knelpunt ligt bij de overeenkomst tussen de gemeente en Essent over de verwerking en het storten van baggerspecie tot 1 miljoen m³, met een bijdrage van €0,45 per kubieke meter aan de gemeente. De verwerkingscapaciteit is intussen 300.000 m³ per jaar bij Essent. De uitvoering van deze overeenkomst hangt samen met de milieuvergunning en het bestemmingsplan. Derhalve ben ik met de provincie in overleg om eerst de milieuvergunning en het bestemmingsplan te regelen, waarna ik mij met Essent zal verstaan over de vraag of zij aan deze overeenkomst kan voldoen. Voor de milieuvergunning en het bestemmingsplan moeten de normale procedures worden doorlopen en die vergen dus tijd.

Het vierde knelpunt hangt samen met het feit dat naar blijkt nog maar weinig baggerspecie is verwerkt: sinds de overeenkomst in 1999 is gesloten nog geen 70.000 m³. Na meermalen bij Essent op informatie te hebben aangedrongen, hebben wij die nu ontvangen. De vragen van de heer Sijben zijn daarop ook gericht.

Het vijfde probleem houdt verband met de vraag of Essent in de nog resterende tijd de overeenkomst met de gemeente zal kunnen naleven, en daarmee hangt de afwerking van de stort weer samen. Kan Essent uiteindelijk niet aan de overeenkomst voldoen – dat is het zesde knelpunt –, dan zal de gemeente een hoeveelheid inkomsten mislopen, die dan dus niet kunnen worden ingezet voor voorgenomen investeringen.

Het zevende knelpunt tenslotte is gelegen in het feit dat de overeenkomst slechts spreekt over een voornemen van Essent om baggerspecie te verwerken, waardoor Essent moeilijk zal zijn te houden aan de overeenkomst die is gesloten. Als het voornemen tot verwerken van baggerspecie niet kan worden uitgevoerd, is de overeenkomst daarmee van nul en generlei waarde.

In de commissievergadering heb ik medegedeeld dat ik doende ben de problematiek in kaart te brengen en dat ik, zodra ik met de provincie wat verder ben gevorderd met de milieuvergunningverlening en het bestemmingsplan, de commissie hiervan op de hoogte zal stellen.

Het ambtelijk overleg dat het vorig jaar met de provincie is opgestart verloopt zeer traag. Op ambtelijk niveau zijn procedureafspraken gemaakt met de provincie, maar het blijkt dat die toch niet worden gevolgd. Essent is medegedeeld dat zij eerst een startnotitie zal moeten leveren alvorens met het opstarten van de milieuvergunning een aanvang kan worden genomen. Ik heb daarover de gedeputeerde, mevrouw Hofman, gebeld, met de vraag of zij in dezen voor een doorbraak zou kunnen zorgen, gegeven de urgentie van de milieuvergunning in relatie tot het bestemmingsplan.

Thans zal ik overgaan tot de vragen die door de heer Sijben zijn gesteld. De eerste vraag luidt of bij de presentatie van het herinrichtingsplan wel rekening is gehouden met de aanvoer van baggerspecie. De uitwerking van het herinrichtingsplan is conform de afspraken die zijn geformuleerd in de overeenkomst en daarin is ook de afwerkingsverplichting vastgelegd. Het plan voldoet aan de eisen en bij Essent bestaat volgens mij voldoende vertrouwen in de mogelijkheid om genoeg baggerspecie aan te voeren, anders zou zij dit uitvoeringsplan niet hebben gepresenteerd.

Op de tweede vraag, of met de provincie al overleg heeft plaatsgevonden, ben ik zojuist al ingegaan. Met de provincie heeft inderdaad overleg plaatsgevonden en daarbij zijn weer de nodige knelpunten gebleken, omdat ambtelijk niet met voortvarendheid wordt gewerkt, waarschijnlijk als gevolg van het feit dat men geen zicht heeft op de breedte van de problematiek. De planning waarnaar de heer Sijben heeft geïnformeerd is vastgelegd in het ambtelijk overleg en houdt in dat in week 11 een procedure aan de gemeente zal worden gepresenteerd, waarna vervolgafspraken zullen worden gepland. De gemeente kan deze reactie betrekken bij het overleg met de omwonenden, zo is in het overleg afgesproken. De uitkomst van het overleg was teleurstellend, zoals ik al heb gezegd, omdat de provincie zich op het standpunt stelt dat Essent eerst een startnotitie zal moeten produceren. Ik heb mevrouw Hofman gevraagd een doorbraak te bewerkstelligen en daarover word ik binnenkort teruggebeld.

In de derde vraag stelt de heer Sijben dat ik ook telefonisch contact met Essent zou kunnen opnemen om informatie te verkrijgen. Gegeven de complexiteit heb ik er maar voor gekozen mijn eigen werkwijze te volgen en overleg te plegen met Essent over deze problematiek.

In antwoord op de vierde vraag kan ik mededelen dat de datum van 31 december 2005 voor ons nog altijd onherroepelijk is. De datum ligt bovendien vast in de milieuvergunning en in de overeenkomst die is gesloten met Essent.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als de einddatum voor wethouder Balemans nog altijd vastligt – dat hoort ook zo trouwens –, wordt het hoog tijd snel om te zien naar een ander herinrichtingsplan, omdat het er alle schijn van heeft dat voor het nu goedgekeurde herinrichtingsplan, dat uitgaat van een hoogte van 62,5 meter boven NAP, niet voldoende slib kan worden aangevoerd. De overeenkomst met Essent bepaalt dat het herinrichtingsplan vóór 1 januari 2003 moet zijn goedgekeurd, en dat is ook gebeurd, maar het is wel een herinrichtingsplan dat waarschijnlijk niet realiseerbaar is als de sluitingsdatum van 31 december 2005 wordt gehandhaafd. De reden voor onze vragen was de bezorgdheid of de datum niet zou opschuiven doordat er te weinig baggerspecie komt. Het antwoord van wethouder Balemans heeft ons daarin gerustgesteld. Wel zullen nu wat andere acties moeten ondernemen dan alleen te koersen op het herinrichtingsplan van 62,5 m., want daarvoor komt waarschijnlijk niet genoeg baggerspecie binnen.

Bij de knelpunten is door wethouder Balemans de overeenkomst genoemd die met Essent is gesloten. Die overeenkomst is echter geen knelpunt, maar geeft richting aan de opstelling en de positie van de gemeente en geeft daarvoor een heel duidelijk kader aan. Het hoofdpunt in dat kader is sluiting van de stortplaats uiterlijk 31 december 2005. Dat blijft nu zo, prima, maar gezien de aanvoer tot nu toe, of, beter gezegd: het gebrek aan aanvoer tot nu toe, zal heel snel gedacht moeten worden aan een ander herinrichtingsplan. Als nu met alle spoed gewerkt wordt aan een wijziging van de milieuvergunning en van het bestemmingsplan om de eindhoogte van 62,5 meter mogelijk te maken, gebeurt dat tegen de achtergrond van het feit dat het baggerslib er hoogstwaarschijnlijk toch niet komt en is dat werk dat uiteindelijk voor niets zal blijken te zijn. Van ons mag dat, als daarnaast maar gewerkt wordt aan het andere scenario: wat is reëel te verwachten aan baggerslib en stem daar het herinrichtingsplan op af. Een herinrichtingsplan dat pas medio 2004 zal worden vastgesteld, om als voorbeeld maar een datum te noemen, levert allerlei complicaties op. De uitvoering daarvan kost ook tijd en het staat vast dat het spul na 31 december 2005 niet meer naar de stortplaats gebracht moet worden. Als een herinrichtingsplan te laat wordt vastgesteld dat nog eist dat bepaalde dingen moeten, komen we nog in strijd met die overeenkomst. Laten we daarom heel snel omzien naar een ander herinrichtingsplan, dat uitgaat van de aanvoer van veel minder baggerslib dan waarvan tot nu toe is uitgegaan. Het is trouwens bijna fysiek onmogelijk om tot en met 31 december 2005 nog 900.000 m³ baggerslib aan te voeren. Nog afgezien van het aantal vrachtwagens dat daarvoor zou moeten rijden, moet het spul daar ook drogen en dus kan men er niet continu vrachtwagens leeg blijven kiepen.

De heer Kirkels: Een eenvoudige rekensom leert dat het neerkomt op 41 vrachtwagenladingen per werkdag.

De heer Sijben: Ja.

Een ander knelpunt dat geen knelpunt is, is dat als er minder wordt aangevoerd, de inkomsten voor de gemeente minder zijn. We kunnen dat wel als een knelpunt be-

schouwen, maar dan gaan we voorbij aan de bedoeling van de overeenkomst, namelijk dat eindelijk voor eens en altijd een afspraak wordt gemaakt over de sluiting van de stortplaats. We krijgen dan nog geld, en dat is mooi meegenomen – hoe meer, hoe beter –, maar het mag niet als een knelpunt worden beschouwd dat we dan minder geld krijgen, want dan gaan we toch weer de kant op dat er maar meer slib moet komen, waardoor weer met de datum wordt geschoven.

Wat ik niet begrijp is dat de overeenkomst niet geldig zou zijn, omdat daarin slechts sprake is van een voornemen van Essent om baggerslib te bewerken. De overeenkomst voorziet heel duidelijk in een einddatum voor het gebruik van de stortplaats per 31 december 2005, waarbij de gemeente medewerking moet verlenen aan het mogelijk maken van het storten van baggerslib. Dat is gebeurd: het bestemmingsplan en de milieuvergunning zijn aangepast en daarmee heeft de gemeente voldaan aan haar verplichting. Er is altijd wel gesproken over een herinrichtingsplan met een hoogte van 62,5 meter, maar die zit niet in de overeenkomst. De gemeente heeft voldaan aan de voorwaarden in de overeenkomst en in die zin is er ook geen verplichting meer.

Andere, kleinere punten zijn voor dit moment van minder belang, nu wethouder Balemans zijn betoog heeft beëindigd met de mededeling dat 31 december 2005 de einddatum blijft. De boodschap daarbij luidt: kijk ook naar een ander herinrichtingsplan, anders is het te laat.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik duidelijk gezegd dat de einddatum voor ons hard is, omdat ze in de milieuvergunning en in de overeenkomst staat. Als ik de hardheid van die datum zelfstandig als wethouder zou hanteren, zouden er mogelijk raadsleden die zouden vragen of ik dat niet aan de raad had kunnen voorleggen, omdat we daardoor de mogelijkheid missen om geld te innen. Bij het afsluiten van de overeenkomst is de raad daar ook over gegaan. In dat evenwicht is die overeenkomst gesloten. Als met de sluitingsdatum geschoven zou dreigen te worden, zou ik dat altijd aan de raad voorleggen in een brede afweging van belangen. Bij voorbaat zeg ik echter al dat de datum van 31 december 2005 voor mij een harde datum is. Het is echter denkbaar dat de raad andere overwegingen heeft om de overeenkomst open te breken, maar dat is aan de raad. Op mij rust de verplichting om, gelet op de totale effecten, ook in financiële zin, een en ander aan de raad voor te leggen, waarna de raad een besluit zal moeten nemen over de dan voorliggende problematiek, die ik op dit moment nog niet kan overzien. Natuurlijk zal in het overleg met Essent de vraag aan de orde worden gesteld of de aanvoer zeker kan worden gesteld en of daardoor het afwerkingsplan niet in het nauw zal komen. Dat zal in een breed overleg gebeuren en de afspraken die daarin worden gemaakt zal ik schriftelijk laten vastleggen. Desgewenst zal ik daarover ook de raad of de commissie informeren, zij het liever niet fragmentarisch, maar in de totale context.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Deze uitleg vermindert eerlijk gezegd weer wat het vertrouwen dat 31 december 005 de sluitingsdatum van de stort-

plaats zal zijn. De wethouder had het nu over een eventueel dreigende verschuiving van de datum, maar er dreigt helemaal niets te verschuiven als de gemeente vasthoudt aan de overeenkomst. Die overeenkomst is klip en klaar en Essent weet heel goed wat de essentie van die overeenkomst is: er mag baggerslib worden gestort tot maximaal 200.000 m³, of anders uiterlijk tot 31 december 2005. Als de raad de stortplaats langer wil openhouden, kan dat natuurlijk, maar als dat aan de orde komt zullen wij er nog wel een motie over voorbereiden, zeker gelet op de voorgeschiedenis. Ik haal in dit verband twee uitspraken aan van de heer Balemans. Hij was voorzitter van de informatiebijeenkomst herinrichting Delbroek op 26 november 2002 en uit dat verslag citeer ik: *“De voorzitter spreekt de hoop uit dat de omwonenden het gevoel van vertrouwen bewaren in de partijen die gewerkt hebben en nog werken aan het herinrichtingsplan. Wantrouwen bemoeilijkt de communicatie.”* En verder: *“De voorzitter spreekt de hoop uit dat de omwonenden vertrouwen hebben in een integer bestuur en geeft aan dat het college goedkeuring zal geven aan een eindproduct dat in haar ogen passend en acceptabel is.”* In Altweerderheide wordt erop vertrouwd dat de raad met de overeenkomst met Essent een eind heeft gemaakt aan de exploitatie van de stortplaats op uiterlijk 31 december 2005. Ik denk dat dat duidelijk genoeg is.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mij moet een opmerking van algemene aard van het hart en die heeft te maken met het agendapunt zelf, maar ook met het feit dat wij waarschijnlijk morgen weer terug zullen moeten komen. Ik kan niet in de schoenen van een andere fractie gaan staan, maar hiermee heb ik de nodige moeite; ik erger me er groen en geel aan....

De voorzitter: Nee, meneer Lempens....

De heer M.C.M. Lempens: Ik mag hier toch wel iets over zeggen?

De voorzitter: Als het op het onderwerp betrekking heeft, ja.

De heer M.C.M. Lempens: Daar gaat ook over. De heer Sijben heeft via een artikel 37-vraag op 29 maart een vraag in deze plenaire vergadering binnengeloodst waarover we nu alweer een halfuur aan het praten zijn en die echt op commissieniveau thuishoort; daar hadden we technisch kunnen rollebollen, keuzen kunnen maken en de lijnen kunnen uitzetten. Naar mijn bescheiden mening hoort dat hier niet thuis.

De heer Heijmans: Misschien had dan een initiatiefvoorstel geformuleerd moeten worden, maar hoe dan ook: ik heb het genoeg documenten te ontvangen van provinciale staten en zeer recent is daarin het aanbod van baggerspecie in de periode 2002-2011 aan de orde geweest, met name de vraag hoe die geweldige hoeveelheid verwerkt kan worden, gegeven de beperkingen die eraan ten grondslag liggen in verband met de kwaliteit van de aangevoerde baggerspecie. Ook de ge-

meente Weert wordt bij die tienjarige periode genoemd. Gesteld wordt dat in Weert een capaciteit beschikbaar is voor zandscheiding tot 25.000 ton per jaar. Het gaat dus niet zozeer om de aanvoer door vrachtwagens als wel over de verwerking van het aangevoerde slib ter plaatse. In de notitie wordt verder niet gesproken over de door de heer Sijben genoemde einddatum van 31 december 2005. Het verontrust mij van de heer Balemans te vernemen dat het overleg met de provincie zowel ambtelijk als bestuurlijk blijkbaar uitermate moeizaam verloopt. Wij pleiten ervoor op basis van de zaken die door de provincie in kaart zijn gebracht het overleg, zeker ook bestuurlijk, af te ronden. Daarbij is het zeker van belang ook de opvatting en de besluiten van de raad te betrekken waar het betreft de sluitingsdatum. Het zou jammer zijn als het herinrichtingsplan, dat zowel in recreatief opzicht als wat betreft de natuurlijke omgeving een versterking inhoudt, hieronder uiteindelijk zou gaan lijden.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Ik blijf erbij dat de raad een totaalvoorstel zal moeten worden aangeboden betreffende de einddatum en de gevolgen daarvan, opdat hij aan de hand daarvan een evenwichtig besluit kan nemen. Mijn inzet blijft gericht op een sluiting per 31 december 2005 en ik vind het jammer dat de heer Sijben mijn woorden enigszins heeft verdraaid. Ik heb niet gezegd dat de einddatum verschoven dreigt te worden, maar alleen dat de raad recht heeft op een brede afweging.

In de provinciale stukken waarnaar de heer Heijmans verwees is waarschijnlijk nog een capaciteit vermeld van vóór 1999. De verwerkingscapaciteit van de stort is op het ogenblik namelijk 300.000 m³; daarvoor is althans vergunning verleend.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

8. Instemmen met de reactie op de bestuurskrachtontwikkelingen in Midden-Limburg. (03 04 44)

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten constateren dat de vorming van één Maaslandgemeente niet erg vlotjes verloopt; denk maar eens aan de artikelen in de pers, de rol van de gemeenten Heythuysen en Thorn, enz. Deze gang van zaken is overigens wel te begrijpen, want naar onze mening is de start van de vorming van deze regio niet helemaal optimaal geweest. Men had eerst moeten overgaan tot een gedegen regionale inventarisatie van mogelijkheden en onmogelijkheden, ambities, knelpunten, enz. Vanuit die inventarisatie had een regionale doelstelling geformuleerd moet worden, om aan de hand daarvan vervolgens tot een regionale en eventueel ook lokale taakstelling te komen, uiteraard in samenwerking met de twee centrumgemeenten. Wij zijn er nu niet zo van overtuigd dat de relatie met de regiogemeenten zal worden gehandhaafd en dat het draagvlak van onze voorzieningen niet zal worden aangetast. Dat wij voorstander zijn van samenwerking met de regio blijkt wel uit het feit dat wij tijdens de vergadering waarin de strategische visie van Weert werd besproken aan de werktitel 'Weert 2015' hebben willen toevoegen 'en de regio'.

Volgens de provincie moeten wij heel intensief samenwerken met de gemeente Nederweert. Zoals u weet, gebeurt dat al op diverse terreinen, maar in dit verband spreken wij toch de hoop uit dat uit deze samenwerking – en ik voeg er uitdrukkelijk aan toe: door hele goede contacten met elkaar – op den duur een fusie zal voortkomen. Het gesprek met de provincie over de strategische toekomst van de nieuw te vormen regio en onze regio moet snel plaatsvinden. Als dat niet snel gebeurt, zullen wij daarop druk moeten blijven uitoefenen en eventueel met voorstellen moeten komen vanuit onze eigen strategische visie, waaraan momenteel druk gewerkt wordt.

U zult begrijpen dat wij instemmen met uw reactie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben uw reactie met genoeg gelezen en staan er volledig achter.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De afgelopen jaren heeft de provincie als een soort witte tornado door gemeenteland gereisd en heeft per gemeente een brevet van al dan niet onvermogen afgegeven door op strategisch, tactisch en operationeel niveau commentaar te leveren en een rapportcijfer uit te delen op vele aspecten van die drie niveaus. Door de diverse gemeenten is daarop al dan niet positief gereageerd, daarop zijn weerwoorden gegeven en daarmee is iedere gemeente zelf aan de slag gegaan. In de regio-analyse die daarna is geformuleerd voor de gemeenten in Midden-Limburg is vrij helder aangegeven welke de visie is binnen de zes Maaslandgemeenten en hoe het provinciebestuur daartegen aankijkt. Los daarvan zijn in de pers uitspraken verschenen van het provinciebestuur waarmee ook weer bepaalde meningen werden geventileerd. Al met al is een behoorlijke inventarisatie uitgevoerd van de bestuurskracht van verschillende gemeenten. De CDA-fractie maakt zich anders dan het college geen zorgen over de ontwikkelingen in het Midden-Limburgse. Pas als het een bedreiging gaat vormen maken wij ons zorgen, maar wij verwachten niet dat dat het geval zal zijn. Immers, meer bestuurskracht binnen de zes gemeenten, of tweemaal drie – wat het ook moge worden –, zal alleen leiden tot een versterking van de positie van het platteland. Daarnaast verwachten wij absoluut niet dat de centrumfunctie van de gemeenten Weert en Roermond zal worden aangetast. De zes Maaslandgemeenten zullen er echt geen behoefte aan hebben een muziekschool, een theater of andere voorzieningen op te richten die hier al voorhanden zijn. Zaak is dat wij de samenwerking die tot stand is gebracht moeten handhaven en versterken. Ook de woningcontingenten zullen zeker niet anders verdeeld gaan worden als er sprake is van een grote plattelandsgemeente en twee centrumgemeenten. De CDA-fractie maakt zich dus geen zorgen over deze ontwikkeling.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie staat achter uw reactie op de bestuurskrachtontwikkeling in Midden-Limburg. In het verleden hebben wij onze zorgen geuit over het toenmalige bestuur wegens het gebrek aan het geven van een dergelijke reactie, omdat wij altijd hebben gemeend dat één grote Maas-

landgemeente tussen de centrumgemeenten Weert en Roermond wel degelijk een bedreiging zou vormen voor het draagvlak van de centrumvoorzieningen in beide steden. Het is opmerkelijk dat de CDA-fractie in de provincie Limburg die zelfde mening is toegedaan, maar dat die zorg kennelijk niet wordt gedeeld door de politieke geestverwanten in deze raad...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ten aanzien van de aantasting van de centrumvoorzieningen?

De heer Weekers: Inderdaad, u kunt er de initiatieven van het CDA-Limburg op nalezen. Dit brengt mij tot de vraag aan de portefeuillehouder of in bestuurlijk opzicht al meer inzicht is te geven in de toekomstige ontwikkelingen, nu drie scheidende gedeputeerden van de beoogde coalitie in het provinciaal bestuur van Limburg al een voorschot hebben genomen op de samenstelling van de landkaart van Midden-Limburg in de toekomst. In ieder geval vindt de VVD-fractie in deze raad dat een verstandige zet, maar wij zijn erg benieuwd naar de ervaring die de burgemeester op dit vlak inmiddels heeft.

De voorzitter: Mijn beantwoording wil ik graag met die uitnodiging aanvangen. Het is de vraag of de reactie van de drie deputés een bladschot is geweest of een eindschot, en dat is een dilemma nu een college van gedeputeerde staten afscheid neemt en momenteel andere dingen aan zijn hoofd heeft. Vaststaat wel dat de drie deputés deze reactie niet helemaal op persoonlijke titel hebben gegeven, maar naar aanleiding van gesprekken met de betrokken gemeentebesturen, gevoerd in opdracht van het college van gedeputeerde staten, waaraan zij in een korte brief hun bevindingen verbinden. Welke opvatting provinciale staten daarover te kennen zullen geven zal nog moeten worden afgewacht, maar hun reactie is bij de betrokken zes Maaslandgemeenten wel hard aangekomen en ik heb de indruk dat men zich momenteel bezint op een gezamenlijke reactie daarop, voor zover die overigens te geven is, want terecht is al gememoreerd dat in de uitspraken die door de gemeenteraden van die zes gemeenten zijn gedaan enige nuance is te onderkennen.

In het voortraject is het college terughoudend geweest met het formuleren van een confronterende opvatting over de gewenste ontwikkeling. Wij hebben aangegeven dat het naar onze mening de bedoeling was van het bestuurskrachtontwikkelingsproces om gezamenlijk afwegingen te maken ten aanzien van die ontwikkeling in onze regio. Helaas hebben wij ons niet aan de indruk kunnen onttrekken dat het een partieel proces is geworden door de wijze waarop de zes Maaslandgemeenten een eigen initiatief hebben genomen. Dat recht kunnen wij hen niet ontzeggen, maar het zet wel druk op het proces, terwijl wij dat, zeker in de aanvang van het proces, nu juist hebben getracht te voorkomen. Gevraagd naar onze reactie op hun initiatieven hebben wij die gemotiveerd geformuleerd. Het college vindt de vorming van één Maaslandgemeente van nu nog zes zelfstandige gemeenten voor de totale regionale ontwikkeling, en met name ook voor de positie van Weert als cen-

trumgemeente, gene goeie. Wij zullen blijven streven naar een intensieve en constructieve samenwerking, waarbij uiteraard het onderhouden en uitbouwen van de contacten met onze buurgemeente Nederweert voor de hand ligt, maar dat doen we niet vanuit een 'inpalmende' attitude. Wij willen samen toegroeien naar een bepaalde consensus en dat kan er zeker toe leiden dat wij op zeker moment samen tot de conclusie komen dat samenvoeging van beide gemeenten de belangen van hun burgers beter dient dan een zelfstandig functioneren. Druk willen wij daarop in geen dele uitoefenen en dat lijkt me voor de langere termijn ook een verstandige aanpak.

Hoe de opvatting van de drie eerder genoemde gedeputeerden dat het beter is over tweemaal drie samengevoegde gemeenten in het Maaslandgebied te beschikken moet worden geplaatst zal beoordeeld moeten worden op basis van verdere argumentatie, die nog moet volgen. Het sluit in ieder geval meer aan bij datgene wat wij hierover in het overleg met de Maaslandgemeenten naar voren hebben gebracht, maar het is de vraag in hoeverre dat ook tegemoet komt aan de opvattingen van de zes Maaslandgemeenten zelf. Eerder is deze optie al eens onderzocht, wat toen in ieder geval voor één van de drie potentieel samen te voegen gemeenten niet tot de gewenste versterking leidde.

Onderwerp van studie is nog de juridische situatie in het kader van de Wet-Arhi: de mate waarin gemeenten op deze wijze zelfstandig hun plan kunnen trekken wanneer daarvoor de medewerking van de provincie zou ontbreken. Terzake is nog aanvullende informatie nodig; zodra die beschikbaar is, zullen we die uiteraard ook aan u verschaffen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Sprekend over Nederweert heb ik in eerste termijn heel duidelijk de onderlinge, goede contacten benadrukt; dat is waar het om gaat. U had het over een verstandige aanpak en wij stellen vast dat uit een verstandige aanpak vaak heel goede resultaten voortvloeien. Laten we het daar maar op houden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 9. a. Vaststellen van de grondprijzen voor bedrijfsterreinen;**
- b. vaststellen van de grondprijzen voor woningbouw;**
- c. vaststellen van een bijdrage ad €5,00 per m² uit te geven vrije sector woningbouwgrond aan de reserve Stadsvernieuwing;**
- d. handhaven van de bijdrage ad €9,50 per m² uit te geven bedrijfsterrein aan de reserve Stadsvernieuwing;**
- e. vaststellen van de hercalculaties van de grondexploitaties van De Kempen, Kampershoek en Centrum-Noord. (03 04 49)**

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. In het raadsstuk geeft u aan dat bij industrieterreinen een verschil van circa €30,- bestaat ten opzichte van de regio en dat dit verschil de komende jaren hersteld zal moeten worden via prijsverhogingen. Gelijktijdig wijst u erop dat het bedrijfsleven momenteel huiverig staat te-

genover investeringen. In de tijd waarin ik raadslid ben hebben wij een periode meegemaakt van toenemende werkloosheid, waarin wij een tarief hebben vastgesteld dat het voor bedrijven aantrekkelijk zou maken zich in Weert te vestigen. Op dit moment loopt de werkloosheid weer op, en we zijn er nog niet. Wij zullen daarom beslist moeten investeren in mogelijkheden om nieuwe bedrijven naar Weert te halen, al of niet tegen kostprijs, om op die manier de stijging van het aantal werklozen te verminderen, c.q. een halt toe te roepen.

In het voorstel worden ook grondprijzen aangegeven voor de bouw van sociale koop- of huurwoningen. Zoals u weet, is het aantal woningen in de sociale sector in de laatste acht tot twaalf jaar niet toegenomen op een schaal die Weert Lokaal graag zou hebben gezien. De vraag naar sociale-woningbouw is op dit moment zonder meer schrijnend te noemen. Het mag niet zo zijn dat hier uitsluitend tarieven worden genoemd voor sociale-woningbouw en dat er daarna niets mee gedaan wordt. Weert Lokaal verzoekt u dringend hieraan de nodige aandacht te schenken, opdat wij er over een aantal jaren een groot aantal sociale woningen bij hebben.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat wij in deze tijd van neergaande conjunctuur voorzichtig moeten zijn met niet noodzakelijke prijsverhogingen, maar ik heb eraan toegevoegd dat zich momenteel een aantal autonome ontwikkelingen voordoen die de prijzen behoorlijk in opwaartse zin beïnvloeden. Er worden steeds hogere eisen gesteld aan het ontwikkelen van bestemmingsplannen en die brengen vaak aanzienlijke kosten met zich. Met de heer Berckmans ben ik het overigens volledig eens dat in deze tijd terughoudendheid moet worden betracht met het verhogen van prijzen en dat er geen enkele reden is om onze prijzen gelijk te schakelen met die in de regio. De hartenkreet van de heer Berckmans om in het onderhavige stuk niet alleen een mooie prijs op te nemen voor sociale-woningbouw, maar die sociale-woningbouw ook daadwerkelijk te realiseren, sluit goed aan bij de uitkomsten van het woningmarktonderzoek, waaruit is gebleken dat met name aandacht wordt gevraagd voor sociale woningbouw en starterswoningen, naast seniorenwoningen. In alle plannen die wij gaan opstellen zullen wij moeten nagaan of daarin sociale-woningbouw is in te passen en in welke mate. Het geldt zowel voor de inbreidingsplannen als voor de uitbreidingsplannen. Ik vraag me overigens af of op korte termijn niet ook stimuleringsmaatregelen nodig zijn om het mogelijk te maken een eigen woning te bouwen, want we moeten vaststellen dat de kooprijzen van veel woningen een niveau hebben bereikt dat het veel mensen niet meer mogelijk maakt zich een woning te verwerven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel besloten.

10. a. Kennisnemen van de grondexploitatie van Uitbreiding De Kempen;
- b. akkoord gaan met het samenvoegen van de grondexploitatie van De Kempen en Uitbreiding De Kempen;
- c. akkoord gaan met het aanwenden van de Reserve meerwaarde bij herwaardering Boshoverheide. (03 02 01)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Besluiten tot het formuleren en vastleggen van Samenhangend Strategisch Beleid in een gemeentelijke nota met de werktitel "Weert 2015". (03 04 51)

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Hopelijk kunt u zich nog herinneren dat ik mijn betoog in de commissie voor algemene zaken namens Weert Lokaal begon met de verzuchting 'eindelijk'. Ik zie u al meteen bevestigend knikken, zodat ik daarop niet verder zal ingaan. Over dit voorstel kunnen wij vrij kort zijn. Wij hebben u diverse vragen voorgelegd en op al die vragen hebben wij vrij positieve antwoorden mogen ontvangen. De regio zal bij de beleidsvisie worden betrokken, zoals wij hebben gevraagd, er is een tijdige inspraak en samenspraak gegarandeerd, de raad zal tussentijds op de hoogte worden gehouden, tijdens de rit zal worden geëvalueerd en indien nodig bijgesteld, er bestaat samenhang tussen de diverse beleidsvelden, bekeken zal worden of alle beleidsterreinen zijn meegenomen en tot slot zal het een visie worden van het huis, een gezamenlijke visie van waaruit naar wij hopen gedacht en gehandeld zal worden in de richting van de nota '2015'. Wij wachten met spanning het eerste conceptvoorstel af en wensen u en alle mensen in dit huis heel veel sterkte bij deze moeilijke klus.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft ons een goed stuk voorgelegd, dat duidelijk aangeeft wat wij willen en kunnen, mogen en moeten met de beschikbare middelen. Soms zijn echter wel veronderstellingen gedebiteerd waarvan mij niet helemaal duidelijk is waarop deze zijn gebaseerd; diverse malen wordt in dat opzicht het woord 'lijkt' gebruikt. Daarnaast is het mij opgevallen dat aan het voorstel vergeleken met het eerste stuk twee thema's zijn toegevoegd waarmee vooruit gelopen lijkt te worden op de programmabegroting. Ik heb het idee dat daarmee een status aan het stuk wordt gegeven die het op dit moment niet verdient en dat zo een voorschot wordt genomen zonder dat het maatschappelijk middenveld daarbij betrokken is geweest, terwijl het belang daarvan onder punt b. zo wordt benadrukt.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik aanvankelijk van plan was een uitvoerig betoog te houden, zie ik daarvan af. De VVD-fractie heeft al jaren aangedrongen op het formuleren van een strategisch beleid, waarin zou moeten worden aangegeven waar we met Weert naartoe willen, wat onze kansen zijn en onze bedreigingen en hoe we bedreigingen kunnen omzetten in kansen zonder als centrumstad een te grote broek aan te trekken die haar niet past. Het is jammer dat dit stuk niet gereed was voordat het nieuwe college aan de slag ging, want dan hadden nog duidelijker politieke keuzen gemaakt kunnen worden. Dat is echter een gepasseerd station. Wij zijn tevreden dat nu daadwerkelijk wordt gestart met het strategisch beleid en ik zal het zeker op de voet blijven volgen.

De voorzitter: Dames en heren. Het was plezierig van de heer Van den Akker te vernemen dat hij het eens is met het voorstel en dat nu ook in de notulen nog eens is vastgelegd wat daarover in de commissie voor algemene zaken was afgesproken.

Het doet me goed dat ook de CDA-fractie in beginsel instemt met de verdere ontwikkeling van dit strategisch beleid. De sterkte/zwakte-analyse heeft ons aanleiding gegeven hieraan nog een paar thema's toe te voegen, in afwijking van wat in eerdere stukken terzake te lezen viel. Het komt ook overeen met de voorlopige bevindingen in het kader van de discussies die worden gevoerd over de duale begroting. De exacte invulling daarvan zal nu onderdeel worden van het interactieve proces dat ons de komende tijd zal bezighouden.

Iedereen zal het betreuren dat de heer Weekers niet het lange betoog heeft gehouden dat hij zich had voorgenomen, maar wij bewonderen natuurlijk zijn zelfbeheersing en vragen ons af of dat wellicht ook door andere overwegingen wordt ingegeven, wat wij ons overigens nauwelijks kunnen voorstellen! Dat hij ons op de voet zal blijven volgen, zijn wij ons terdege bewust. Het zal echter wel een voet worden met een achterstandje, zoals hij zal begrijpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. De nog resterende agendapunten beziende, acht ik het illusoir aan te nemen dat deze vandaag nog behandeld zullen kunnen worden. Het lijkt mij, gegeven het afscheid dat nog zal worden genomen van de heer Weekers, elegant de vergadering rond half elf te schorsen en deze morgenavond om half negen voort te zetten. Het tijdstip van half negen wordt veroorzaakt door het feit dat morgen in het kader van het versterken van de bestuurlijke interactie in onze regio eerst nog een periodiek gesprek plaatsvindt met het gemeentebestuur van Venray. Ik stel vast dat iedereen daarmee kan instemmen.

12. Toekennen van een financiële bijdrage van 28 eurocent per inwoner voor 2003 en 37 eurocent per inwoner vanaf 2004 ten behoeve van bemoeizorg voor zorgwekkende zorgmijders en instemmen met een daartoe strekkende bestuursopdracht aan de Regio Noord- en Midden-Limburg. (03 04 43)

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is naar aanleiding van dit voorstel een discussie gevoerd over de wijze waarop door de gemeente Weert invulling moet worden gegeven aan deze nieuwe taak voor de doelgroep zorgwekkende zorgmijders. De discussie hoeft absoluut niet te gaan over de zorg die deze groep nodig heeft, want dat is helemaal geen vraagpunt. Vraagpunt is wel wat deze toetreding tot de regio voor wat dit onderdeel betreft de gemeente Weert in concreto zal bieden. Eerder is medegedeeld dat in september een nadere toelichting zal worden verstrekt in de commissie, en dat is prima, maar in de bestuursopdracht zal duidelijk moeten doorklinken wat de situatie voor Weert is vanaf het vertrekpunt en welke situatie we uiteindelijk willen bereiken.

Wij krijgen nu het gevoel dat het min of meer een automatisme is om dit door de regio te laten uitvoeren ten behoeve van de harmonisatie en dat vindt de CDA-fractie niet zo'n indrukwekkende onderbouwing.

De heer Hendrikx: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan instemmen met het voorstel en is tevreden met de antwoorden die zijn gegeven op de vragen die in de commissie AZ waren gesteld. Wel willen wij graag de toezegging hebben dat over een jaar een evaluatie zal worden uitgevoerd van de resultaten die in dit jaar zijn bereikt, zodat we weten waaraan we onze middelen precies hebben uitgegeven.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt voor de zorgwekkende zorgmijders, want daar ligt echt een groot probleem waaraan iets zal moeten worden gedaan. Bekijken we echter de bestuursopdracht van het gewest, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat deze onder de maat is. Op geen enkele manier wordt aangegeven hoe concreet invulling zal worden gegeven aan deze bestuursopdracht en het lijkt erop dat straks een ambtenaar in het gewest alleen maar bezig zal zijn met het verschuiven van het budget van de ene naar de andere kant; dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Waar het om gaat is dat mensen die hulp nodig hebben en die hulp zelf niet vragen toch benaderd worden. Daarvoor stellen wij het gemeentelijk budget ter beschikking. De wethouder verzoek ik er bij het gewest op aan te dringen de gemeente in het vervolg fatsoenlijke bestuursopdrachten voor te leggen en duidelijk te maken dat het geen automatisme kan zijn dat het gewest vanaf nu tot in lengte van dagen kan rekenen op onze bijdragen. Men zal moeten worden afgerekend op resultaat.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan slechts zeggen dat ik het helemaal eens ben met wat door de verschillende sprekers is opgemerkt over wat wij willen bereiken en hoe het gewest dat moet sturen en aan ons rapporteren. In het eerstvolgende portefeuillehoudersoverleg zal ik aandringen op een andere bestuursopdracht voor in ieder geval 2004, met duidelijke afspraken over de resultaten die geboekt moeten worden. Met de heer Weekers ben ik het geheel eens dat in geen enkele bestuursopdracht een automatisme mag zitten, en dat geldt overigens niet alleen voor de regio, maar voor alle instellingen waarmee wij zaken doen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is wel zaak de vraag van Weert niet pas voor te leggen op het moment dat de hele structuur al vastligt, maar dat nu al te doen, zodat wij weten wat het vertrekpunt is en wat het doel dat wij willen bereiken.

Wethouder Peeters: Het portefeuillehoudersoverleg is over twee of drie weken gepland en dan zal ik dit aankarten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering even te schorsen, opdat wij ons kunnen beraden op het vervolg van deze vergadering. Een aantal agendapunten kan volgens mij best worden doorgeschoven naar de volgende reguliere raadsvergadering, op één na, dat waarschijnlijk nog in deze vergadering zal moeten worden behandeld.

De voorzitter: En welk agendapunt is dat?

De heer Litjens: Het voorstel inzake De Toerist.

De voorzitter: Met alle respect, maar dat lijkt mij niet goed. Ik vind dat wij de agenda gewoon moeten afhandelen. Er staan meer onderwerpen op die langzamerhand tot besluitvorming zullen moeten worden gebracht. Ik stel daarom voor de vergadering nu te schorsen, afscheid te nemen van de heer Weekers, en de vergadering morgenavond om half negen uur voort te zetten, te beginnen met de installatie van de heer Boonen als nieuwbenoemd raadslid.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter schorst te 22.30 uur de vergadering tot dinsdag 8 april 2003 te 20.30 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 8 APRIL 2003**

(voortzetting van de vergadering van 3 april en 7 april 2003)

| | |
|--|-----|
| 14a. Beschikbaar stellen van een krediet van €310.000,00 excl. btw voor de aanleg van verhoogde plateaus uitgevoerd in steenmastiekasfalt op de kruispunten in de Emmasingel met de Biest, de Vogelsbleek en de Maaspoort. Het plateau op het kruispunt Emmasingel/Maaspoort wordt pas aangelegd als het functioneren van de andere plateaus is geëvalueerd. De verkeerslichten blijven voorlopig gehandhaafd; | |
| b. het restantbedrag van de totaal beschikbare gelden aanwenden voor de aanleg van een plateau ter plaatse van de voetgangersoversteek in de Kasteelsingel tussen de Jan van de Croonstraat en de Hoogpoort ter hoogte van Ververshof. (03 02 33) | 95 |
| 15. Instemmen met delegatie van bestuursbevoegdheden in medebewindswetgeving aan college. (03 04 70)..... | 99 |
| 16. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47) | |
| a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 14 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de locatie Fordgarage. | 99 |
| b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Sijben namens de fractie C.D.A. d.d. 27 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het strijdig gebruik van het terrein achter restaurant De Toerist aan de Maaseikerweg..... | 100 |
| 17. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 48) | |
| b. Schrijven van mevrouw M. Zaaboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 februari 2003 inzake vragen aan het college over de onderhandelingen met de Fordgarage over de verwerving van de Fordgarage als locatie voor een brede school op Keent;..... | 102 |
| c. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 februari 2003 inzake vragen aan het college over de grootschalige kap van bomen..... | 102 |
| 18. Ingekomen stukken..... | 103 |
| 19. Initiatiefvoorstellen | |
| a. Vaststellen van de criteria voor besluiten als bedoeld in artikel 160 van de gemeentewet die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben. (C.D.A.) (02 12 157)..... | 104 |
| b. Realisatie overgangssituatie inzake de accommodatie van de Stichting Internationaal Cultureel Centrum te Weert. (P.v.d.A.) (03 04 69) | 104 |
| c. Legalisatie van de recreatieve voorzieningen op perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AD, nummer 330, gelegen achter "De Toerist", Maaseikerweg 280 te Weert. (03 04 71) | 104 |
| 20. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.J. Boonen. (03 04 67)..... | 95 |
| 21. Benoemen leden commissies (03 04 68)..... | 114 |

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrixx en L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: de heren F.L.J.A. Adriaens, J.I.J. Henkens en A.J.L. Heijmans.

De voorzitter: Ik heropen uur de vergadering (20.30 uur) en heet u allen van harte welkom. Alvorens over te gaan tot installatie van de heer Boonen als nieuw benoemd lid van uw raad, deel ik u mede dat in verband met de vogelpest is besloten twee bijeenkomsten die waren geconvoceerd voor dinsdag 15 april en woensdag 23 april ten aanzien van de reconstructie tot nader order af te gelasten. Voorts is van de zijde van de LNV het bericht ontvangen dat is besloten binnen de 10 km-zone rond Weert, Nederweert, Roggel, Neer, Heythuysen en Cranendonck alle kalkoebenbedrijven die nog niet zijn geruimd op korte termijn te ruimen. Wat daarvan de mogelijke consequenties zijn, zullen we met enige angst in het hart moeten afwachten.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In dit verband wil ik u graag de volgende vraag voorleggen. Er is mij inmiddels al een aantal keren gevraagd wat er zal gebeuren met een aantal evenementjes en festiviteiten in de regio Weert/Nederweert. Worden in dat opzicht ook nog maatregelen overwogen en kunt u ons daarover wellicht iets vertellen?

De voorzitter: Afgesproken is dat per evenement door de desbetreffende gemeente zal worden afgewogen of het al dan niet doorgang kan vinden. De beslissing daarover wordt mede afgestemd met vertegenwoordigers van de LLTB, waarbij de vragen bepalend zijn of het een agrarisch getinte aangelegenheid is, of het zich afspeelt in de omgeving van mogelijk bedreigde bedrijven en of het doorgaan van een evenement tot emotionele reacties zou kunnen leiden. Mijn collega van Nederweert heeft mij zojuist laten weten dat het schuttersfestijn dat in die gemeente was voorzien geen doorgang zal vinden. Wij hebben ons dezelfde vraag gesteld over het optreden van Rowwen Hèze in verband met de evenementen rond de Bosuil. Vastgesteld is dat die evenementen doorgang kunnen vinden.

In afwijking van de volgorde der agenda wordt vervolgens aan de orde gesteld:

20. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.J. Boonen. (03 04 67)

De heer Boonen legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

De voorzitter: Ik feliciteer u, meneer Boonen, met uw beëdiging. U verdient echt waardering en respect voor de buitengewoon toegewijde manier waarop u zich de afgelopen maanden, sinds u als eerste reserve op de lijst van uw fractie kwam te staan, hebt verdiept in het raadswork. U hebt sindsdien alle vergaderingen tot het einde toe bijgewoond, en dat wil heel wat zeggen! Ik hoop dat daarmee een goede basis is gelegd voor uw inbreng in de raads- en commissievergaderingen. Als blijk van waardering en ter gelegenheid van deze beëdiging overhandig ik u namens de raad graag een bos bloemen, samen met een sleuteltje voor de geheime stukken. Als u geen raadslid meer bent, zult u het laatste aan mij moeten teruggeven!

Graag verwelkom ik opnieuw mevrouw Sonnevile. Het verheugt ons dat wij haar charmante verschijning weer in ons midden welkom mogen heten. Ik betrap me nu weer op een seksistische opmerking, mevrouw Gresnigt heeft me al vaker gezegd dat ik daarmee eens moet ophouden, maar ik kan het niet altijd laten!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: U moet blijven zoals u bent!

De voorzitter: Dank u wel! Voorts deel ik u mede dat de heren Adriaens, Henskens en Heijmans verhinderd zijn deze vergadering bij te wonen en dat ook wethouder Balemans wegens andere besognes vanavond niet aanwezig kan zijn.

- 14. a. Beschikbaar stellen van een krediet van € 310.000,00 excl. btw voor de aanleg van verhoogde plateaus uitgevoerd in steenmastiekasfalt op de kruispunten in de Emmasingel met de Biest, de Vogelsbleek en de Maaspoort. Het plateau op het kruispunt Emmasingel/Maaspoort wordt pas aangelegd als het functioneren van de andere plateaus is geëvalueerd. De verkeerslichten blijven voorlopig gehandhaafd;**
- b. Het restantbedrag van de totaal beschikbare gelden aanwenden voor de aanleg van een plateau ter plaatse van de voetgangersoversteek in de Kasteelsingel tussen de Jan van de Croonstraat en de Hoogpoort ter hoogte van Ververshof. (03 02 33)**

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende agendapunt heeft uitgebreid aandacht gehad in de fractie van Weert Lokaal. Wij gaan akkoord met het besluit het oorspronkelijke voorstel aan te passen en even pas op de plaats te maken voor wat betreft de aanpassing van de kruising Emmasingel/Maaspoort. Het is nu van belang een studie uit te voeren naar de verkeersstromen op de Maaspoort en dat de ervaringen die worden opgedaan met de nieuw aan te leggen plateaus worden meegenomen. Een minderheid in onze fractie is het niet eens met de voorgestelde oplossing bij de Biest, omdat de Boerhaavestraat naar de mening van die minderheid niet afdoende wordt meegenomen; betrokkene had daar liever verkeerslichten ten behoeve van de veiligheid en een betere verkeersregulering gezien.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is blij met de aanpassing van het raadsvoorstel, waardoor de kruising Emmasingel/Maaspoort later zal worden aangepast. Wij hadden echter verwacht dat ook het krediet daarvoor zou zijn aangepast. Het is immers logisch dat het krediet voor de aanpassing van de kruising Emmasingel/Maaspoort pas beschikbaar wordt gesteld op het moment dat die aanpassing daadwerkelijk aan de orde is en dat dan tevens wordt bezien welke aanpassing het meest voor de hand ligt. Wij vertrouwen erop dat de evaluatie van de overige plateaus in de commissie voor algemene zaken zal plaatsvinden.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor economische zaken is voorgesteld de kruising Emmasingel/Maaspoort uit het voorstel te schrappen en in een later stadium aan de orde te stellen in een apart raadsvoorstel. Dit kruispunt zal dus uit het voorstel moeten worden gehaald, evenals de desbetreffende kredietstelling. Voorts is in het voorstel aangegeven dat de commissie akkoord is gegaan met het voorstel, terwijl uit de notulen van die commissievergadering duidelijk blijkt dat de VVD haar fractie hieromtrent nog wilde inlichten. Ofschoon de VVD-fractie geen voorstandster is van verkeersdrempels, kan het voorliggende voorstel, met inachtneming van de eerder gemaakte opmerkingen, wat haar betreft worden uitgevoerd, temeer daar rotondes hier niet mogelijk, dan wel niet de beste optie zijn. Aangetekend zij wel dat ook de VVD-fractie verdeeld was. Het knelpunt bij de Biest speelt namelijk al jaren en daaraan zal toch iets moeten worden gedaan. Hoewel de verkeerscommissie verdeeld was, heeft de wethouder in de commissie verklaard dat alleen naar de voorkeur van een ieder was gevraagd; er was dus niet expliciet gevraagd wie tegenstander was.

Een suggestie voor het krediet dat nu niet wordt aangewend door het wegvallen van de kruising Emmasingel/Maaspoort zou kunnen zijn het terugbrengen van de Duitse bocht op de Biest bij café De Hoek in de oude staat, waarmee de verkeersveiligheid zou zijn gediend en de doorstroming over de gehele Biest weer soepel zou kunnen verlopen. Voor de VVD-fractie is dit een prioriteit op het gebied van de verkeersveiligheid.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De aanpassing van de kruising Emmasingel/Maaspoort zal inderdaad uit het voorstel moeten worden geschrapt, zoals door voorgaande sprekers al is betoogd. Daarmee houdt de overeenkomst overigens grotendeels op, want wij zijn tegen dit voorstel, zoals wij bij de eerdere behandeling ervan al hebben aangegeven.

De kruising met de Biest is inderdaad een probleem, maar dat geldt voor de hele Biest. Nu wordt deze kruising eruit gelicht, terwijl in feite de situatie als geheel zou moeten worden aangepakt. De Boerhaavestraat is zojuist al genoemd, maar ook de aansluiting verderop, de Duitse bocht, zou onder de loep moeten worden genomen. Kortom, het geheel behoort in oenschouw te worden genomen, om dan te beslissen wat er met de vervelende aansluiting met de singel dient te gebeuren.

Over de Maaspoort is inmiddels al voldoende gezegd. Op dit moment zijn verkeerslichten aldaar de beste oplossing. Je kunt er lang of kort over praten, maar naar onze mening is dat zo.

Resten de twee andere punten. De Ververshof is er later bijgekomen en het punt bij de Vogelsbleek lag er al. Er wordt dan zoveel geknipt in het voorstel, dat je je zou moeten afvragen wat we eigenlijk willen. Op dit moment kiezen wij in ieder geval niet voor drempels, plateaus of hoe ze ook genoemd mogen worden, en zeker niet voor rotondes. In het geheel genomen vinden wij, zeker gelet op de doorstroming, de situatie thans zo slecht nog niet.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Bij het betoog van de heer Vossen kan ik mij voor een groot deel aansluiten. Na de commissievergadering heeft ons commissielid de heer Wijen nog telefonisch contact opgenomen met de ambulancedienst en de brandweer, die zich eveneens tegen de plateaus uitspraken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Over de Maaspoort wordt vanavond inderdaad geen besluit genomen; dat zal pas gebeuren nadat een evaluatie is uitgevoerd. Ik heb er geen enkele moeite mee het voorstel in dier voege aan te passen dat daarin komt te staan dat over de Maaspoort te zijner tijd afzonderlijk besluitvorming zal plaatsvinden...

Mevrouw Janssen-Camp: Dat was ook de afspraak!

Wethouder Verheggen: In het voorstel hebben wij dat ook willen aangeven, maar het is misschien niet duidelijk genoeg geformuleerd. Volgens mij staat ook in het stuk dat over de Maaspoort pas een besluit zal worden genomen na een evaluatie en dat zo lang de verkeerslichten gehandhaafd zullen worden, maar als de raad dat wat scherper wil formuleren, heb ik daartegen geen bezwaar. Ook met de aanpassing van het krediet als gevolg daarvan heb ik geen moeite, al zal ik nog moeten laten uitzoeken wat die aanpassing dan precies inhoudt. Ik weet wel waarom de kredietaanpassing nu nog niet is doorgevoerd; dat heeft te maken met het feit dat de raad in het verleden één bedrag heeft gereserveerd voor de aanpak van deze drie plaatsen. Zoals gezegd, heb ik er echter geen bezwaar het krediet alsnog aan te passen. Het moge duidelijk zijn dat de evaluatie en de vervolgekredietstelling voor de Maaspoort later apart aan de orde zullen worden gesteld in de commissie voor economische zaken en de raad.

Het is juist dat in de commissievergadering geen onvoorwaardelijk akkoord met het voorstel is uitgesproken. Enkele fracties hadden te kennen gegeven de zaak nog in de achterban te willen bespreken. Overigens had ik wel de indruk dat de gehele commissie zich kon vinden in het compromisvoorstel waarvoor mevrouw Janssen een voorzet had gegeven, die vervolgens door mij is overgenomen.

Enkele sprekers hebben aandacht gevraagd voor de Duitse bocht. Ik moest daar even over nadenken, want voor mij is de Duitse bocht het begin van de Kerkstraat in Weert en niet de Biest; er zijn dus kennelijk twee Duitse bochten. Overigens

was dit geld expliciet gereserveerd voor de singel en niet voor de Biest. Op de Biest is een aantal maatregelen genomen en als op 3 juli een beslissing wordt genomen over de ontsluiting van het nieuw aan te leggen gebied Laarveld zullen we zeker ook een discussie moeten voeren over de aanvullende maatregelen die nodig zijn op zowel de Wiekendreef als de Biest, ervan uitgaande dat de Wiekendreef volgens de raad als ontsluitingsroute zou kunnen functioneren in de richting van de stad. In de verkeerscommissie is eerder gediscussieerd over de vraag of het nodig zou zijn nu al aanvullende maatregelen te nemen op de Biest, maar de noodzaak daarvan werd niet onderkend. Als de verkeersdruk echter wordt opgevoerd, zullen we moeten gaan nadenken over maatregelen om de snelheid op de hele Biest terug te brengen en dan komen we al snel terecht bij het plan dat door de heer Kirkels in zijn functioneren in de wijkraad de Biest ter tafel is gebracht...

De heer Soyugüzel: Over de bocht in de Biest hebben wij enkele maanden geleden een brief gestuurd en toen hebt u toegezegd dat die zou worden betrokken bij de herinrichting van de Biest, maar nu zegt u dat dat pas zal gebeuren in het kader van de maatregelen die moeten worden getroffen voor het gebied Laarveld.

Wethouder Verheggen: Maar dat is al op 3 juli, als de ontsluitingsproblematiek van het nieuwe gebied Laarveld aan de orde wordt gesteld. Het kan gevolgen hebben voor de Biest en als dat zo is, zullen wij ook moeten nadenken over maatregelen voor de Biest. Een acute noodzaak is nu niet aanwezig, maar op termijn zullen voor de Biest zeker verdergaande maatregelen moeten worden genomen om de verkeersveiligheid te waarborgen.

De heer Soyugüzel: Wij vinden het wel een acute zaak; kort geleden heeft er nog een ongeluk plaatsgevonden...

De voorzitter: Nee, meneer Soyugüzel. Ik stel nu de tweede termijn aan de orde en als u daarin het woord wilt voeren, krijgt u daarvoor de gelegenheid.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt ons van belang het krediet aan te passen, omdat nu helemaal niet duidelijk is wat er voor de Maaspoort nodig zal zijn. Na die toezegging van wethouder Verheggen kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Volgens de WAP zouden de ambulancedienst en de brandweer tegen plateaus zijn, terwijl de wethouder in de commissie toch duidelijk heeft gezegd dat er geen tegenstanders waren, maar dat alleen naar een voorkeur was gevraagd en dat zich daarbij een verschil van mening had geopenbaard. Daarover wil ik graag nog enige opheldering hebben.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Voor de Biest zal naar onze mening snel een oplossing moeten worden gevonden. Enkele weken geleden is er nog een

ongeluk gebeurd en het kan er dagelijks raak zijn. Over de kruising Emmasingel/Maaspoort heeft de PvdA-fractie eerder haar mening al duidelijk kenbaar gemaakt. Met de andere drie plateaus kunnen wij instemmen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Met de ambulancedienst heb ik geen overleg gevoerd; zij maakt geen deel uit van de commissie verkeerszaken. Met de partijen die deel uitmaken van die commissie is wel overleg gevoerd, tot driemaal toe zelfs. Ik kan nogmaals bevestigen dat er geen stemverklaring tegen is uitgebracht. Alle varianten die mogelijk zijn hebben we met elkaar besproken en daarbij is door bepaalde mensen in bepaalde situaties een verschillende voorkeur kenbaar gemaakt. Niemand in de commissie verkeerszaken heeft zich echter uitgesproken tegen de oplossing met de plateaus. Ik wil er nog wel aan toevoegen dat de commissie verkeerszaken het nogal vervelend vond dat de transparante verslaglegging van de discussie heeft geleid tot een discussie over de vraag of de commissie nu wel of niet met het voorstel kon instemmen.

Dat recent een ongeluk heeft plaatsgevonden op de Biest is mij niet bekend en ik weet dus ook niet of dat ernstige gevolgen heeft gehad. U zult mij niet horen zeggen dat er geen ongelukken zullen plaatsvinden, maar dat geldt ook voor de locaties waarvoor nu maatregelen worden genomen. Door de aanpassing van de snelheden die wij proberen na te streven zijn de gevolgen van aanrijdingen meestal wel minder ernstig. De noodzaak van die aanpassingen is nu niet aanwezig, maar als de verkeersintensiteit op de Biest wordt verhoogd, zullen we de verkeerssituatie op de hele Biest, tussen de Biesterbrug en de Emmasingel, onder de loep moeten nemen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Instemmen met delegatie van bestuursbevoegdheden in medebewindswetgeving aan college. (03 04 70)

Wordt van de agenda afgevoerd.

16. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 47)

a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 14 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de locatie Fordgarage.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van een van de vragen roept bij ons weer een andere vraag op, en dat betreft het antwoord op vraag 3, waarin u mededeelt dat met Balans ambtelijke gesprekken zijn gevoerd over de Fordlocatie en dat daarbij ook de randen van het gebied zijn betrokken. Ik ben benieuwd wat onder de randen van dat gebied moet worden verstaan en hoe ver die randen zich uitstrekken.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Balans heeft eigendommen in het gebied en het spreekt vanzelf dat die het eerst onder de loep worden genomen. Of Balans nog verder wil gaan dan het gebied dat zij nu in haar bezit heeft is een vraag die alleen Balans kan beantwoorden. Men is nog steeds bezig met het wijkontwikkelingsplan en zal ons later een concreet voorstel voorleggen. Daaruit zal blijken welke plannen Balans precies heeft en hoe ver de grenzen wat haar betreft reiken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Sijben namens de fractie C.D.A. d.d. 27 maart 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het strijdig gebruik van het terrein achter restaurant De Toerist aan de Maaseikerweg.

De voorzitter: Wethouder Verheggen zal de vragen mondeling beantwoorden.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De kern van de vraag luidt of er verschil zit tussen datgene wat geschreven is in de brief van 12 februari en de adviezen die zijn uitgebracht. Om helderheid te verschaffen lijkt het me het beste de zaak in chronologische volgorde weer te geven. Het college van burgemeester en wethouders heeft in december kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarna het de organisatie heeft gevraagd een voorstel te produceren aangaande de verdere handhaving van een en ander. Het advies van de organisatie is behandeld in de collegevergadering van 21 januari en was voor ons aanleiding om over het strijdig gebruik nog een discussie aan te gaan met de ambtenaren, mede ingegeven door het feit dat in het stuk een prestatie was vermeld over de coniferen, terwijl ik mij herinnerde dat in het verleden ooit een uitspraak was gedaan over de omgrenzende beplanting. Als gevolg daarvan is een nieuw advies verschenen, waarin allereerst werd geattendeerd op het in augustus 2000 genomen besluit om de aanwezige groensingel aan de westzijde en gedeeltelijk noordzijde van het perceel te laten handhaven en voorts werd aangegeven wat minimaal zou moeten gebeuren om aan de aanschrijving gevolg te geven. Besloten is toen niet expliciet in een brief te formuleren wat er precies zou moeten gebeuren, maar slechts te vermelden dat aan de aanschrijving diende te worden voldaan, in dier voege dat de grond weer voor agrarisch gebruik geschikt zou zijn. Of het daadwerkelijk agrarisch gebruik zal worden is daarbij niet relevant – dat kunnen we ook niet afdwingen –, het moet echter wel geschikt zijn voor agrarisch gebruik. Inhoudelijk bestaat daarom geen verschil tussen de brief die is geschreven en de minimale eisen die zijn omschreven om aan de aanschrijving te voldoen. Het één is overigens een intern collegestuk, dat leidt tot een brief, het andere is een uitgaande brief en in het algemeen plegen brieven qua inhoud iets compacter te zijn dan de stukken die eraan ten grondslag liggen.

In dit verband moet mij ook nog een formele opmerking van het hart. Er is geen sprake van een besluit van de Raad van State waarmee de gemeente in strijd zou handelen. De uitspraak van de Raad van State is in feite een bevestiging van het

eerder ingenomen collegestandpunt dat leidde tot ongegrondverklaring van de bezwaarschriften. Het gaat dus niet over een besluit van de Raad van State, maar over een besluit van het college van burgemeester en wethouders, dat al uit 2000 dateert, om over te gaan tot handhaving. Die handhaving wordt toegepast. Er is een aanschrijving uitgegaan over de eerste 30 dagen en een aanschrijving over de tweede 30 dagen. De aanschrijving over de volgende 30 dagen ligt momenteel voor ter behandeling in het college van burgemeester en wethouders.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In het advies van 28 januari is een opsomming gegeven die niet in de brief is overgenomen, en dat hoeft ook niet, maar het gaat om iets anders. In de brief aan de PvdA-fractie van 12 februari wordt uitdrukkelijk gesteld dat de handhaving betrekking heeft op het strijdig gebruik en op de aanleg van het groen, de prieeltjes en noem maar op. In het besluit van het college van 28 januari wordt gesteld dat alles verwijderd moet worden dat kan leiden tot *feitelijk* strijdig gebruik. Die formulering duidt erop dat feitelijk strijdig gebruik wordt gekoppeld aan het gebruik als recreatieve voorziening, waarbij het gestelde in de brief van 12 februari dat het perceel moet worden teruggebracht in een staat waarin agrarisch gebruik weer mogelijk wordt buiten schot blijft. Het accent in het besluit van het college ligt op het strijdig gebruik. De aanleg zelf wordt niet meer genoemd, hoewel die in het advies wel is gestipuleerd met een opsomming die nog niet compleet was. Het college maakt daar een 'echter'-opmerking bij en het heeft er dan ook alle schijn van dat het college op 28 januari een onderscheid heeft gemaakt tussen het gebruik voor recreatie en de feitelijke toestand. Het besluit van 28 januari houdt ook in dat overleg zou moeten worden gevoerd met de gemeente over wat verwijderd zou moeten worden en wat gehandhaafd zou mogen worden. De vraag is wat dat overleg tot nu toe heeft opgeleverd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben bang dat de heer Sijben aan de strekking van het stuk een andere betekenis geeft dan het college heeft bedoeld, en ik vraag me af hoe dat mogelijk is. Het is überhaupt niet de bedoeling geweest met de betrokken partij overleg te voeren over datgene wat verwijderd moet worden. Wat wij hebben laten weten is, dat als ons de vraag zou worden gesteld wat verwijderd zou moeten worden om aan de aanschrijving te voldoen, daarvoor verwezen zou worden naar de punten die vermeld zijn in het stuk van het college van 28 januari. Uit de stukken van het college blijkt ook dat het er niet alleen om gaat het recreatieve gebruik onmogelijk te maken, maar ook om het niet agrarisch gebruik als strijdig gebruik aan te merken. Het is nooit de intentie geweest een andere redenering te volgen dan in het verleden is toegepast. Wij hebben namelijk te maken met een raadsbesluit, dat is aangevochten in bezwaar en beroep en naar aanleiding waarvan nog een verzoek is gedaan om het bestemmingsplan te wijzigen, dat is afgewezen en ten aanzien waarvan ook weer procedures lopen tot bij de Raad van State. In dat kader zijn wij bezig met een handhavingsproces. Natuurlijk is ook de vraag aan de orde geweest hoe ver het strijdig gebruik zich uitstrekt, of daaronder alleen het recreatief gebruik moet worden be-

grepen of elk ander gebruik dan agrarisch gebruik. In de stukken is uitdrukkelijk aangegeven dat er elk ander gebruik dan agrarisch gebruik onder valt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

17. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 04 48)

b. Schrijven van mevrouw M. Zaâboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 februari 2003 inzake vragen aan het college over de onderhandelingen met de Fordgarage over de verwerving van de Fordgarage als locatie voor een brede school op Keent.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college is duidelijk, maar ik blijf wel met een vervelend gevoel achter. In de vorige raadsvergadering al heb ik het gehad over miscommunicatie en het op een dwaalspoor brengen van raadsleden. Mevrouw Stokbroeks deelde mede dat de onderhandelingen met de Fordgarage nog liepen en werd daarbij door de heer Verheggen gecorrigeerd met de mededeling dat de onderhandelingen waren opgeschort. Daarom heb ik zelf de directie van de Fordgarage maar eens opgebeld met de vraag hoe het nu precies zat met dat overleg. Van de directie heb ik te horen gekregen dat zij een kostenplaatje had ingediend bij het college, maar dat er helemaal niet was onderhandeld over de verwerving van de Fordgarage, en dat terwijl de fracties in deze raad maandenlang in de veronderstelling hebben geleefd dat er een bedrag van ruim €4 miljoen mee zou zijn gemoeid. Op 2 juli heeft het college de optie van de Fordgarage verworpen omdat ze te duur zou zijn en vervolgens heeft het pas in november de Fordgarage in kennis gesteld van het voornemen het uitbreidingsgebied uit te breiden. Wij blijven dus het gevoel houden dat de raad op een dwaalspoor is gebracht en dat vind ik heel vervelend.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het ontzettend jammer dat mevrouw Zaâboul het gevoel blijft houden dat de raad op een dwaalspoor is gebracht. Ik meen dat wij een duidelijk en helder antwoord hebben gegeven...

Mevrouw Zaâboul: Daar gaat het niet om; het antwoord was wel goed, maar ook heel erg summier.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 februari 2003 inzake vragen aan het college over de grootschalige kap van bomen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben de afgelopen dagen heel snel een expert geworden op het gebied van bomen! Een aantal vragen rest ons nog na de beantwoording en de gesprekken die zijn gevoerd met de betrokken ambtenaren.

Het bomenbeleidsplan bestaat uit een aantal zaken en leidt tot een zogenaamd vitaliteitsplan, waaruit weer een werkplan voortkomt. In het vitaliteitsplan en het beleidsplan worden in feite de kaders gesteld voor het werkplan. In de publicatie in het Land van Weert – de directe aanleiding voor het stellen van onze vragen – is een aantal kappen genoemd die niet worden gedekt door datgene wat gesteld is in het werkplan of het vitaliteitsplan. Er stond één fout in: Keijzerbosch moest Altenastraat zijn, maar ook de Altenastraat is niet genoemd, en daarnaast betrof het een groot aantal bomen in de Herenstraat. De vraag is heel eenvoudig: hoe kom je erbij om daar te gaan kappen, terwijl dat niet is afgedekt door welk idee dan ook? En wat zijn de achtergronden om het daar wel te doen, bijvoorbeeld in de Herenstraat? Wij willen niet over elk boompje dat in Weert gekapt wordt uren praten, maar wat wij wel willen weten is hoe wij hierop als commissie enige greep kunnen houden. Zeer regelmatig krijgen wij brieven van de heer Verstappen, die door het college al lang niet meer worden beantwoord, en daarbij kan ik me ook wel iets voorstellen, gelet op de toonzetting, maar af en toe heb ik toch het gevoel dat hij op sommige punten wel gelijk heeft.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het bomenbeleidsplan is vastgesteld door de raad en is ook in de commissie behandeld. In de aanbestedingsprocedure wordt eerst een raming gemaakt en op basis daarvan wordt een aanbesteding gedaan. Die raming gaat gepaard met een werkplan, want zonder werkplan weten we niet welke raming we moeten maken. De tijd die verstrijkt tussen de raming en het werkplan komt niet altijd overeen met de tijd die verstrijkt tot aan de publicatie. Wij willen namelijk tijdig publiceren en dan komt het wel eens voor dat de aantallen en de locaties niet sporen met de werkelijke uitvoering. Dat wil echter niet zeggen dat ze dan ook niet worden uitgevoerd. De locaties worden dan meegenomen in het jaarplan voor het jaar daarop. Binnen de kaders die zijn gesteld kan niet altijd alles worden afgewikkeld. Bij de berken aan de Herenstraat bijvoorbeeld is sprake van een aantal bomen die behalve overlast ook gevaar opleveren voor de schoolkinderen op het plein en daarnaast beperken deze bomen ook nog eens de groei van de esdoorns die ter plaatse staan. Aangezien berkenbomen niet in het bomenbeleidsplan zijn opgenomen, zal voor zo'n verzoek buiten de kaders die daarvoor zijn afgesproken moeten worden nagegaan of daaraan uitvoering kan worden gegeven. In dit geval is dat gebeurd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

18. Ingekomen stukken (03 04 46).

- a. *Eindverslag inspraak met betrekking tot het plan van de heer M. Meisen tot verbouwing van een voormalige boerderij aan de Castertweg tot 2 burgerwoningen.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

b. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 10 januari t/m 27 februari 2003.

a. ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder nrs. 14, 17, 35, 39, 47, 55, 58, 68, 72 en 96;

b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nrs. 8, 12, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 30, 31,32, 33, 34, 36, 37, 38, 42, 43, 46, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 69, 71, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 89, 90,91, 92, 93, 94 en 95;

c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nrs. 9, 10, 11, 15, 16, 24, 26, 27, 28, 29, 40, 41, 44, 45, 49, 64, 67, 70, 73, 74, 80, 81, 85, 86, 87 en 88.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

c. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

d. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;

b. Overzicht begrotingsuitkomsten 200;

c. Overzicht reserves en voorzieningen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

19. Initiatiefvoorstellen

a. Vaststellen van de criteria voor besluiten als bedoeld in artikel 160 van de gemeentewet die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben. (C.D.A.) (02 12 157)

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Van deze gelegenheid wil ik graag gebruik maken om het CDA een compliment te maken voor dit initiatiefvoorstel. Het is uiteraard wel gebaseerd op een voorstel dat van het college afkomstig is, maar het feit dat het op deze manier is uitgewerkt wil ik toch niet ongemerkt voorbij laten gaan. Eén opmerking rest mij nog wel. In het voorstel van het college was sprake van juridische procedures, en die betroffen alleen civielrechtelijke procedures. In dit conceptvoorstel staat het precies hetzelfde. Ik dring aan op een actieve informatieplicht over ook strafrechtelijke procedures. In dit verband noem ik bijvoorbeeld milieuovertredingen, waarvoor onlangs nog een ambtenaar is veroordeeld. In dit geval heeft het voor de gemeente relatief goed uitgepakt, maar het had ook anders gekund. Als raadslid wil ik graag informatie hebben uit de eerste hand en niet uit de krant.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het initiatiefvoorstel besloten.

b. Realisatie overgangssituatie inzake de accommodatie van de Stichting Internationaal Cultureel Centrum te Weert. (P.v.d.A.) (03 04 69)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons voorstel ingediend naar aanleiding van het besluit van het college de subsidie aan het IKC stop te zet-

ten. Het IKC wordt iedere zaterdag door meer dan honderd leden bezocht voor het ontplooiën van allerlei activiteiten. In het verleden zijn er inderdaad wel problemen geweest, omdat men er niet bij had stilgestaan een daadkrachtig bestuur te vormen dat de activiteiten zou kunnen organiseren, maar er is ook nooit enige dwang uitgeoefend om die activiteiten te laten verzorgen. Het is begonnen als een gezellig samenzijn, om met elkaar te praten, enz., en dat er geen activiteiten zijn gevormd is te wijten aan het feit dat het om de eerste generatie ging. Nu hebben we met de tweede generatie te maken, en die wil wel een bestuur vormen en activiteiten ontwikkelen. Ik doe dan ook een beroep op de raad om de initiatiefgroep de kans te geven het IKC nieuw lezen in te blazen, zodat men onder begeleiding van Punt Welzijn een daadkrachtig bestuur kan vormen. Ons verzoek gaat nog verder. Het IKC zou daarnaast overdag gebruikt moeten kunnen worden voor activiteiten voor vrouwen. Er hebben zich al meer dan 25 meisjes aangemeld die van het IKC gebruik willen maken en allerlei activiteiten willen ondernemen. Na een halfjaar kan dan een evaluatie worden uitgevoerd om na te gaan hoe een en ander in zijn werk is gegaan. Wij hebben deze mensen in de toekomst ook nodig voor Keent, als het aankomt op integratie. Zij zijn de sleutelfiguren die wij dan kunnen gebruiken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Tot mijn verbazing hoor ik nu dat de mensen van het IKC niet hebben geweten dat aan de subsidie die zij ontvingen bepaalde doelstellingen ten grondslag lagen. In de leeszaal hebben wij iets heel anders gelezen, namelijk dat er al drie jaar op is gehamerd dat aan de doelstellingen diende te worden voldaan. Het is ook daarom dat de subsidie is stopgezet, en dat is op zichzelf te betreuren. Wij hebben best waardering voor dit initiatiefvoorstel en wij hebben zeker ook veel waardering voor de initiatiefgroep, maar Weert Lokaal is van mening dat het nu aan de initiatiefgroep zelf is aan te tonen dat zij in staat is het IKC of een andere stichting op een goede wijze te beheren en te exploiteren en een imagoverbetering te bewerkstelligen. Weert Lokaal kan akkoord gaan met de activiteiten die worden voorgesteld en met een evaluatie daarvan na een halfjaar, maar vindt dat de huur voorlopig uit eigen middelen moet worden betaald. Weert Lokaal is ook tegen een garantstelling door Punt Welzijn, zoals hier wordt voorgesteld, want daarmee wordt opnieuw een stuk verantwoording en creativiteit weggenomen, zaken die juist zo nodig zijn voor een toekomstig IKC of een toekomstige stichting. Wij zijn dan ook van mening dat geen gelden mogen worden gebruikt uit het restbudget van de wijkraad; dat geld is voor iets anders bedoeld geweest.

Al met al zijn wij tegen dit initiatiefvoorstel. De initiatiefgroep behoort ons inziens de juiste weg te bewandelen, d.w.z. dat het oude bestuur schriftelijk behoort aan te geven dat het zijn werkzaamheden beëindigt en de taken en bevoegdheden overdraagt. De initiatiefgroep kan eventueel met steun van Punt Welzijn het nieuwe multiculturele bestuur presenteren; ze moet daarnaast doelstellingen formuleren, werkwijzen aangeven, activiteiten vaststellen en aan de hand van de resultaten van het voorlopig functioneren de benodigde middelen aangeven in een soort begroting, net zoals alle andere Weerter verenigingen en/of stichtingen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft terecht aangegeven dat dit niets nieuws kan zijn voor het IKC. Al drie jaar, en misschien wel langer, wordt het IKC erop gewezen dat het niet aan de voorwaarden voor subsidiëring voldoet...

De heer Soyugüzel: Hierop wil ik even reageren, voorzitter.

De voorzitter: Nee, meneer Soyugüzel. Ik wil u, gelet op uw andere betrokkenheid in het verleden, sowieso in overweging geven u af te vragen of het verstandig is hierover als raadslid het woord te voeren.

De heer Vossen: Zoals ik zei, voldoet het IKC al drie jaar lang niet aan de voorwaarden en die voorwaarden zijn: een krachtig bestuur dat verantwoordelijkheid neemt voor alles wat in het IKC gebeurt, een bestuur dat activiteiten organiseert, activiteiten die gericht zijn – en dat is de grondslag voor de subsidie – op integratie. Dit college heeft het besluit genomen, en het is een collegebevoegdheid, laten we dat niet uit het oog verliezen, om de subsidie aan het IKC stop te zetten omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden voor subsidiëring. Eigenlijk is het van de gekke dat de raad daarover opnieuw gaat praten, zonder dat daarvoor een nieuwe aanleiding bestaat. Drie maanden geleden werd tijdens het spreekrecht in de commissie een initiatiefgroep gepresenteerd, die aankondigde de schouders eronder te gaan zetten. De commissie voor onderwijs reageerde daarop instemmend: prima, laat maar komen, we zijn zeer benieuwd. In een volgende commissievergadering werd er opnieuw over gepraat; wederom werd van het spreekrecht gebruik gemaakt en door D66, en naar ik meen ook de CDA-fractie, is toen gevraagd wat er tussen de vorige commissievergadering en dat moment was veranderd. Men kende de voorwaarden en men wist waarom het college had besloten de subsidie stop te zetten. Op de vraag wat men in de tussentijd had gedaan om aan die voorwaarden te voldoen, bleef het stil. Op dit moment is er eigenlijk nog altijd niets, behalve een initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie, waarin gerefereerd wordt aan genoemde initiatiefgroep. Wij zouden misschien anders tegen dit voorstel aankijken als het onderbouwd was en als wij het vertrouwen hadden dat er echt iets uit zou kunnen komen. In plaats daarvan wordt de bal echter bij Punt Welzijn gelegd, en dat vinden wij onjuist. Men moet zélf het initiatief nemen als men meent recht te hebben op een subsidie, die in de voorgaande jaren eigenlijk ten onrechte is verstrekt. Het is om die reden dat wij dit voorstel niet kunnen steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als men gezellig met elkaar wil praten, of gezellig samen wil zijn, bestaat daarvoor in Weert een diversiteit aan gelegenheden, die niet worden gesubsidieerd. Het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie heeft naar onze mening geen deugdelijke onderbouwing en wij wijzen het dan ook af.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Alles wat vanavond over dit onderwerp is gezegd, is waar. Ook onze fractie heeft in de commissie duidelijk aangegeven

dat de subsidie dient te worden aangewend voor het doel waarvoor het is bestemd, namelijk voor emancipatie- en integratieactiviteiten, en dat dat in de afgelopen tijd en ook lang daarvoor niet is gebeurd. In de tijd tussen de commissievergaderingen en nu is er echter het een en ander gebeurd. Wij zijn benaderd, niet alleen door de fractie van de PvdA over dit initiatiefvoorstel, maar ook door anderen en naar aanleiding daarvan hebben wij ons in de fractie afgevraagd of niet toch een compromis zou zijn te vinden tussen het voorstel van het college en het initiatiefvoorstel van de PvdA. In de afgelopen tijd hebben ook wij niet kunnen waarnemen dat er veranderingen zijn opgetreden en voorlopig geloven ook wij niet in de activiteiten die ondernomen zouden moeten worden, gericht op integratie en emancipatie, maar wij zijn van mening dat ook rekening moet worden gehouden met de sociale cohesie in de wijk Keent, waarvan wij zo'n speerpunt hebben gemaakt en waarop wij al onze efforts richten. Onze fractie tilt zwaar aan het voldoen aan de verordeningen die in deze raad zijn vastgesteld. Aan de andere kant echter vragen wij ons af of wij niet even de koppen bij elkaar moeten steken om te bezien of omwille van de sociale cohesie niet iets anders kan worden bedacht.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Volgens mevrouw Zaâboul zouden op zaterdag diverse activiteiten worden ontwikkeld die voldoen aan de voorwaarden die wij stellen aan het IKC. Mij is dat niet bekend. Ik weet dat op zondag door de Turkse gemeenschap een aantal specifieke activiteiten worden ontplooid, maar ons is door de Marokkaanse gemeenschap geen lijstje aangeleverd met daadwerkelijke activiteiten die op zaterdag worden uitgevoerd. De voornaamste activiteit die op dit moment in het IKC plaatsvindt bestaat uit gezellig samenzijn, zoals mevrouw Zaâboul ook zelf aangaf, en ik neem aan dat wij het er allen over eens zijn dat het IKC niet voor dat doel is opgericht. Het ontplooiën van activiteiten tussen verschillende doelgroepen met elkaar was nu juist een van de sterke punten waarom destijds tot oprichting van het IKC is besloten, maar daar is op dit moment weinig van over.

Mevrouw Zaâboul heeft voorts opgemerkt dat een aantal vrouwen gebruik wil maken van het IKC. Deze mensen hebben nu onderdak in de Aandacht. Ik weet dat door de mensen die destijds met het IKC bezig waren op zeker moment is onderzocht of deze vrouwen gebruik wilden maken van de accommodatie, maar het probleem daarbij was dat de openingstijden niet geregeld konden worden en dat een aantal voorzieningen waarvan zij gebruik wilden maken niet aanwezig waren.

In het initiatiefvoorstel wordt enkele malen gesproken over een groep van acht personen die het IKC nieuw leven zou willen inblazen. In de eerste commissievergadering is begonnen met een groepering van een aantal mensen, in de tweede commissievergadering was er een andere groepering en op dit moment is er voor zover wij weten geen vaste groep mensen die zich wil inzetten voor het IKC. Ik ben dan ook benieuwd wie die acht personen zijn op wie mevrouw Zaâboul in haar voorstel doelt. Voorts wil ik nog opmerken dat door het bestuur van het IKC geen bezwaar is ingediend tegen het voornemen om de subsidie stop te zetten, en dat is ook een belangrijk gegeven voor wat betreft de inzet van de mensen.

Mevrouw Jacobs heeft opgemerkt dat het nu aan de groeperingen zelf is om een initiatief te nemen. In het voorgaande meen ik te hebben aangetoond dat er af en toe wel personen opstaan die het belangrijk vinden dat het IKC openblijft, maar dat het concreet tot geen enkele consequentie heeft geleid, omdat het telkens verschillende groeperingen zijn die met een voorstel komen. Tot nu toe hebben wij geen voorstel onder ogen gehad waaruit blijkt dat alle groeperingen tezamen het bestuur willen gaan vormen.

Of de mensen zelf de huur willen betalen om daar vervolgens activiteiten te verrichten, zullen zij zelf moeten uitmaken. Wij besluiten niet de stichting op te heffen, maar slechts om de subsidiëring ervan stop te zetten.

Punt Welzijn is ook ter sprake gebracht. In het verleden heeft Punt Welzijn aangegeven niet verantwoordelijk te willen zijn voor het beheer van deze accommodatie. Wel wil men de groepen behulpzaam zijn en dat is het afgelopen jaar ook gebeurd, onder andere door de inzet van Maarten Vandenbenden, die zelf een aantal malen in het IKC is geweest en echt moeite heeft gedaan om mensen te vinden die in het bestuur zouden willen plaatsnemen, echter zonder succes.

De sociale cohesie in Keent is inderdaad een heel belangrijk aspect, zoals de heer Coolen opmerkte, maar ik wil er wel op wijzen dat de groepen die momenteel gebruik maken van het IKC niet alle uit Keent afkomstig zijn. Overigens is dat op zichzelf geen probleem. Wel zouden samen activiteiten georganiseerd moeten worden en daarvoor hebben wij tot op heden geen enkel voorstel ontvangen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.52 uur). Het woord is aan mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben PvdA, CDA, Weert Lokaal, VVD en SP de koppen bij elkaar gestoken en wij zijn eruit. Het initiatiefvoorstel wordt ingetrokken. De wethouder verzoeken wij binnen zes weken met de initiatiefgroep om de tafel te gaan zitten, om ervoor te zorgen dat er een nieuw bestuur komt. Punt Welzijn is hiervoor uiteraard niet verantwoordelijk, maar zou wel ondersteuning moeten bieden totdat het bestuur gestalte heeft gekregen en zelfstandig kan functioneren. De initiatiefgroep moet multicultureel zijn en zal niet alleen uit Turkse en Marokkaanse, maar ook uit andere nationaliteiten moeten bestaan die gebruik maken van het IKC.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop wil ik nog opmerken dat het de bedoeling is een en ander ter beoordeling aan de commissie te laten voorleggen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul heeft gezegd dat de initiatiefgroep multicureel van samenstelling zal moeten zijn. Bestaat de huidige initiatiefgroep ook uit meerdere nationaliteiten?

Mevrouw Zaâboul: Tot nu toe zijn er drie nationaliteiten bij aangesloten en er zal aan gewerkt moeten worden om dat aantal uit te breiden.

De heer Vossen: Goed. Ik zal straks nog een stemverklaring afleggen.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De meerderheid van de raad is kennelijk van mening dat er voldoende argumenten zijn om ervan uit te gaan dat de initiatiefgroep een nieuw bestuur zal kunnen vormen. Ik verzoek mevrouw Zaâboul nogmaals mij een lijstje ter hand te stellen met de namen van de acht personen die zij in haar initiatiefvoorstel noemt. Van de twee sprekers die tot nu toe als aanvoerder zijn opgetreden heb ik begrepen dat zij in ieder geval geen deel meer uitmaken van de initiatiefgroep. Ik wil dus graag weten met welke personen ik om de tafel moet gaan zitten en dan zal ik ermee aan de slag gaan. De mogelijkheid om zelf mensen bij elkaar te zoeken is al maanden lang geprobeerd, met ondersteuning van Punt Welzijn, maar dat heeft niets concreets opgeleverd.

De voorzitter: Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel is ingetrokken en dat daarmee dit agendapunt van de agenda kan worden afgevoerd.

De heer Coolen: De verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van het voorstel dat wij zojuist hebben gedaan...

De voorzitter: Dat ligt bij mevrouw Zaâboul.

De heer Coolen: Nee, bij de wethouder!

De voorzitter: Nee, dat kan niet. De wethouder heeft aangegeven dat zij van mevrouw Zaâboul graag een lijstje met de acht namen ontvangt; daar begint het mee.

De heer Coolen: Maar in de commissie verwachten wij een voorstel van de wethouder.

De voorzitter: U krijgt in ieder geval een rapportage.

De heer Coolen: Akkoord.

Mevrouw Zaâboul: Ik zal de namen van de acht mensen doorgeven aan de wethouder, maar verder is de verantwoordelijkheid voor dit initiatief aan de wethouder zelf.

De voorzitter: De wethouder zal rapporteren over de resultaten van de pogingen waarvoor de raad haar nu heeft uitgenodigd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat wij de zaak wederom zes weken voor ons gaan uitschuiven, terwijl wat de wethouder nu wordt gevraagd al lang geprobeerd is en er geen enkele aanleiding is om te verwachten dat het nu beter zal gaan. Wij zijn dan ook volstrekt tegen dit voorstel.

De voorzitter: Het voorstel wordt niet in stemming gebracht. Door de raad is een intentie uitgesproken naar aanleiding van dit ingetrokken initiatiefvoorstel.

De heer Coolen: En die intentie is uitgesproken aan het adres van de projectwethouder voor Keent!

De voorzitter: Ja.

c. Legalisatie van de recreatieve voorzieningen op perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AD, nummer 330, gelegen achter "De Toerist", Maaseikerweg 280 te Weert. (03 04 71)

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. De heren Caris en Van Ratingen wil ik allereerst bedanken voor de inbreng die zij vorige week tijdens het spreekrecht hebben geleverd. Meer dan 50 mensen hebben gereageerd op een oproep van WTV en al die reacties waren duidelijk: de tuin van De Toerist moet blijven. Dit is wel bijzonder, als je nagaat dat mensen eerder in de pen klimmen om ergens tegen te protesteren dan om ergens een positieve beslissing over te vragen. Blijkbaar is deze tuin dus erg belangrijk voor veel mensen. Uit alle brieven kwam onder andere naar voren dat het afbreken van de tuin zou neerkomen op kapitaalvernietiging. De tuin vormt een flinke aanvulling op de toeristische waarde van Weert en legt een verbinding tussen Stramproy en Weert-centrum. Het levert geen meerwaarde op als deze tuin wordt omgeruild voor een stukje akker. Voor ouders met kinderen is het een betaalbaar uitje en voor veel ouderen een aangename tussenstop, en dat terwijl wij ons allemaal nog kunnen herinneren hoe de aanblik aan de Maaseikerweg voorheen was. In de nabijheid zijn geen andere mogelijkheden voor ouders die met kinderen onderweg zijn die nog niet zo lang kunnen lopen of fietsen. Bijna elke recreatieve voorziening van dit niveau zou de gemeenschap veel geld kosten, maar hier is het allemaal al gerealiseerd. Van jong tot oud heeft iedereen er een eigen mogelijkheid om te recreëren. Het heeft een grote sociale functie, omdat iedereen er terecht kan. Veel brieverschrijvers vragen zich af of de gemeente soms bang is voor gezichtsverlies als zij op een eerder genomen standpunt moet terugkomen en het bestemmingsplan herzien. Het is dan ook een geruststelling te weten dat deze brieverschrijvers van mening zijn dat dat geen schande zou zijn. De plek heeft al eerder een recreatieve bestemming gehad. Na veertig jaar rommelen hebben we hier nu eindelijk iets moois liggen. De WAP gaat voor de pracht en de waarde van de tuin en niet voor het afstraffen van een ondernemer die niet de juiste weg heeft bewandeld.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van de WAP is uit menselijk oogpunt bezien lovenswaardig. Echter, Weert kent vele bestemmings-

plannen waarmee zaken worden geregeld om een janboel in Weert te voorkomen. Als een burger in Weert iets wil, zal hij daarvoor een vergunning moeten aanvragen. In het geval van De Toerist is vroegtijdig met de heer Van der Weide gesproken over wat wel en niet mogelijk zou zijn; ik weet dat, want ik heb het van het begin af aan meegemaakt. Er is hem aangeraden zich met de gemeente te verstaan en de zaken op een rij te laten zetten, zodat hij zou weten wat hij wel en niet zou kunnen doen. Daaraan is echter geen gehoor gegeven; over kapitaalvernietiging gesproken. Het terrein achter De Toerist is zonder meer in de vorm gebracht die het nu heeft, en daarvoor is kapitaal uitgegeven zonder dat hiervoor een vergunning was verstrekt. De rechtsgang, van Roermond tot in Den Haag, heeft uitgewezen dat de opstelling van de gemeente juist was. Als wij nu zouden instemmen met het initiatiefvoorstel van de WAP, zouden wij, als wij een soortgelijk verzoek van een andere burger zouden afwijzen, opnieuw een rechtsgang naar Roermond moeten maken, want immers: gelijke monniken, gelijke kappen. Weert Lokaal is van mening dat de horeca achter het pand, waarvoor wel vergunning is verstrekt, en het recreatieve gebeuren totaal weg moeten.

Inmiddels hebben wij ook een brief ontvangen van de Batavieren/Treffers. In deze zaal hebben wij al vaker gesproken over sporten op topniveau. De Batavieren/Treffers is zo'n topploeg die haar mensen in diverse kerngroepen heeft zitten. Wij bevelen aan deze brief door de afdeling sportzaken eens goed te laten bekijken en in overleg met de Batavieren/Treffers na te gaan hoe hiervoor een oplossing kan worden geboden, want deze mensen moeten geholpen worden, maar niet op deze plaats.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als raadslid ben je er voor de mensen, maar dat niet alleen. Het is ook je taak alle belangen af te wegen en de mogelijke consequenties van je daden te betrekken in je besluitvorming. Dé mensen vinden dat De Toerist over een mooie tuin beschikt en dat het zonde is als die zou verdwijnen. Ik denk dat bijna iedereen het daarmee eens is, maar dé mensen verwachten ook van de overheid dat zij goede regels stelt en die handhaaft. Het laatste staat ver boven alles en dat heeft consequenties voor de besluitvorming. De SP kan dat uitleggen en zal dat ook doen, ook al is het niet populair. In Nederland kennen wij een scheiding der machten. De rechterlijke macht toetst namens de burgers de wetten die door de volksvertegenwoordiging zijn gemaakt en legt zo nodig straffen op. Dat is een belangrijke scheiding en een groot goed in een rechtsstaat. Dat belang gaat voor, hoe mooi de tuin ook is. Volgens de rechter moet de tuin worden afgebroken en gezien het belang dat wij hechten aan die uitspraak, mogen wij die niet ondermijnen of omzeilen.

Rest de situatie voor de ondernemer. Het zou kwalijk zijn als hij, naar eigen zeggen, destijds op het verkeerde been is gezet, maar dit blijkt niet zo te zijn, zoals de heer Berckmans zojuist ook al schetste. Het afwijzen van het bezwaar is tot bij de Raad van State getoetst en gegrond verklaard. Terecht heeft de heer Berckmans zich afgevraagd waar we aan beginnen als dit voorstel nu zou worden aanvaard. Zou het iedere bewuste of onbewuste illegale bouwer, ondernemer of particulier, inderdaad de mogelijkheid bieden gewoon aan de gang te gaan en later een ver-

gunning te vragen? Is de gemeente dan bijvoorbeeld verzekerd van juridische procedures?

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Terecht krijgt de zaak van De Toerist veel aandacht en het is ook heel begrijpelijk dat veel mensen van mening zijn dat de tuin zou moeten blijven bestaan, veel méér mensen dan de 50 die nu hebben gereageerd. De medaille heeft echter ook een andere kant. Hoe mooi de voorziening ook is, en hoe nuttig als recreatieve voorziening, het gaat om iets anders: hoe kunnen wij straks andere burgers nog behandelen als we dit toestaan? Eerder is wel eens de indruk gewekt dat de raad of bepaalde partijen tegen De Toerist zouden zijn, maar dat is helemaal niet aan de orde. Het gaat alleen om de gevolgen van een besluit tot eventuele handhaving van de tuin voor andere zaken die zich kunnen voordoen. Voorop staat dat de heer Van der Weide willens en wetens in strijd met de voorschriften is begonnen met de aanleg van de tuin. Daarover bestaat geen enkele twijfel. Sterker nog: hij is zelfs met de aanleg doorgegaan nadat een ambtenaar bij hem op bezoek was geweest en hem dringend had aangeraden met de werkzaamheden te stoppen. Zelfs toen nog is het werk doorgegaan. De enige vraag die voor ons van belang is, is of de gemeente nog het morele recht heeft waar dan ook tegen een overtreding op te treden als deze tuin wordt gelegaliseerd. Onze conclusie luidt dat wij dat morele recht dan helemaal hebben verpeeld, gezien de manier waarop de tuin tot stand is gekomen. De consequentie daarvan – rechtsbescherming voor anderen en rechtsgelijkheid – is dat de tuin moet verdwijnen. Het is een zware consequentie, maar de consequentie van het andere is nog veel zwaarder. Het is jammer vanwege de prachtige voorziening, maar gelet op de manier waarop ze tot stand is gekomen en op de consequenties voor de rechtszekerheid voor alle andere inwoners, zal de gemeente hier moeten handhaven en kan zij niet legaliseren.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De argumenten zijn duidelijk. Wij hebben het dikke dossier bestudeerd om na te gaan of er ergens iets onreglementairs is gebeurd, of de gemeente ooit het signaal aan de ondernemer had afgegeven dat er een mogelijkheid zou zijn, maar wij hebben het niet gevonden. De gemeente heeft correct gehandeld, en dat is meerdere malen bevestigd, tot aan de Raad van State toe. Daarom is het nu gewoon, hoe jammer ook, einde oefening. Wel leggen wij de wethouder de vraag voor: hoe nu verder als dit besluit is genomen?

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij begrijpen dat de tuin een voorziening is waaraan behoefte bestaat, maar daaraan mag nog niet de conclusie worden verbonden dat de tuin dus op deze plaats moet blijven bestaan. Wij hebben bestemmingsplannen en wijzen gebieden aan waar bepaalde voorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Als er ondernemers zijn die zo'n voorziening wel zien zitten, kunnen ze een verzoek indienen om die te realiseren. Zo zijn andere voorzieningen op dit gebied in Weert ook ontstaan. Nu is de zaak in feite omgedraaid. Er is een tuin opgericht, het blijkt een voorziening te zijn waaraan behoefte bestaat en volgens het initiatiefvoorstel zou ze daarom moeten worden gehand-

haafd. De PvdA-fractie heeft van het begin af aan gezegd dat dit niet kan en dat alle wettelijke procedures zouden moeten worden bewandeld om dit ongewenste gebruik tegen te gaan. Het zou vreemd zijn als we nu, na al die procedures te hebben gevolgd, die heel veel geld hebben gekost, zouden besluiten de tuin maar te handhaven, nog los van de voorziening als zodanig en het belang dat de ondernemer erbij heeft. Op die manier zouden we niet correct handelen. Voor het nemen van een andere beslissing zouden nieuwe feiten aan het licht moeten treden, maar die heb ik niet gezien, behalve het economisch verlies dat ermee gepaard gaat. Wij moeten ons ook nog een andere vraag stellen. Stel dat de ondernemer de tuin nog niet had aangelegd en alleen had gevraagd om een bestemmingsplanwijziging, die vervolgens zou zijn afgewezen, waarna een hele rechtsgang was gevolgd, zouden we dan nu besluiten het bestemmingsplan toch maar te wijzigen? Ik denk het niet. Het enige verschil tussen het één en het ander is dat er nu kapitaal is geïnvesteerd dat wordt vernietigd. Dat kan echter geen grond zijn om een tuin die er niet rechtmatig ligt in stand te houden, hoe vervelend dat voor de ondernemer ook is. Bovendien vraag ik me af of we de ondernemer niet blij zouden maken met een dode mus, als we nu zouden besluiten de tuin toch maar te handhaven. Volgens mij zal de provincie hiervoor namelijk geen goedkeuring verlenen. Wij moeten daarom onze eigen verantwoordelijkheid nemen en de ondernemer laten weten dat dit echt niet kan. Dat is correct handelen. Daarnaast zou ook een aantal andere zaken opnieuw onder de loep moeten worden genomen als we hiermee toch zouden instemmen. Ik denk aan Coenen op de Roermondseweg, waarvan ik me afvraag of dat zo'n gewenste ontwikkeling is, aan Vitae, die op termijn van de huidige plaats zou moeten verdwijnen, en aan Kinderpretland, waarmee de afgelopen jaren is gesold om er een nieuwe locatie voor aan te wijzen, terwijl ze heel goed aan de Graafschap Hornelaan had kunnen blijven zitten. Volgens deze regels zouden ook die zaken dan opnieuw moeten worden bekeken en ik weet niet wat er allemaal nog meer speelt, maar er zijn heel veel gevallen waarvoor hetzelfde zou gelden. We kunnen dan wel ophouden met het maken van bestemmingsplannen, en dat is niet de bedoeling, want bestemmingsplannen zijn er om burgers rechten te geven, maar ook om hen te beschermen. Het is niet aan ons te toetsen of iets prettig is, mooi of lelijk, maar of iets past in de locatie waarvoor het bestemmingsplan is vastgesteld. Hier moeten we constateren dat dat niet het geval is en dat het, gezien het gebied, ook niet logisch is daarvoor het bestemmingsplan te wijzigen. Het is heel vervelend voor de ondernemer, maar hij had het kunnen weten en zal daarvan nu de consequenties moeten dragen. Het is jammer, maar wel een gegeven waarvan we in deze rechtsstaat moeten uitgaan.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn blijken alle fracties heel consistent te zijn in hun opstelling, behalve de initiatiefnemer dan...

De heer Van den Boogaard: Die is ook consistent!

De heer M.C.M. Lempens: Dat is waar. Het is een gevoelige kwestie en wij hebben veel respect voor de mensen die de brieven hebben geschreven, hoewel de

verwijten af en toe best hard waren, tot en met 'bekrompenheid' en 'weinig betrokkenheid van bestuurders'. Het getuigt echter juist van betrokkenheid van ons als bestuurders dat wij ons in dezen zo principieel opstellen. De briefschrijvers zou ik nog één ding willen meegeven. Stel je voor dat je buurman een of ander gedrocht voor je deur neerzet, waar blijft dan je recht van spreken als je in dit geval niet consistent bent? Als we goed willen besturen kunnen we niets anders besluiten dan wat ook de overige fracties al hebben verwoord,

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres is maar één vraag gesteld: hoe nu verder? Het antwoord daarop moge duidelijk zijn. Wij hebben een heel proces achter de rug met aanschrijvingen, procedures en een verzoek om herziening van het bestemmingsplan dat niet gehonoreerd is, en we zijn nu aan handhaving toe. Als de raad geen reden ziet om op de eerdere besluitvorming terug te komen – zo luidt in feite de vraag van de heer Van den Boogaard in zijn initiatiefvoorstel –, rest ons niets anders dan verder te gaan met het handhavingsproces, zoals dat in feite in januari van dit jaar hervat is. Wij moeten nog een brief beantwoorden van de heer Van der Weide waarin hij verzoekt de tuin als privétuin te mogen blijven gebruiken en een brief van de handboogvereniging met het verzoek om ter plekke te mogen blijven schieten, maar dat staat los van de verdere procedure, en dat is primair een dwangsomprocedure en secundair bestuurlijk optreden.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Ik moet vaststellen dat ik behoorlijk alleen sta. Ik ben van mening dat hier sprake is van kapitaalvernietiging en dat vind ik heel jammer. Het standpunt van de overige fracties kan ik wel begrijpen, dat moet ik er eerlijk bij zeggen, maar ik zou het wel zeer interessant vinden te horen of de ene hectare die hier nu ligt op een andere manier behouden zou kunnen worden, privé of op wat voor manier dan ook. Hoe dan ook, ik moet nu vaststellen dat het geen zin heeft het initiatiefvoorstel te handhaven. Ik hoop alleen dat we nog iets anders kunnen verzinnen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel is ingetrokken en dat een tweede termijn daardoor overbodig wordt.

21. Benoemen leden commissies (03 04 68).

Bij acclamatie wordt besloten de heer L..J. Boonen te benoemen tot lid van de commissie algemene zaken en de commissie onderzoek jaarrekening en de heer L.F.A. Heuvelmans tot lid van de commissie onderzoek jaarrekening.

*

De voorzitter sluit te 22.18 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter

