

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 15 MEI 2003**

| | |
|---|---|
| 1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 april 2003..... | 2 |
| 2. Vaststellen van de agenda. | 2 |
| 3. (Her)benoemen van vier leden van de Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Weert (03 05 88) | 3 |
| 4.1 Aanhangig maken van een oenteigeningsplan bij de minister van Verkeer en Waterstaat voor de aanleg van een aansluiting van de Straevenweg op de Ringbaan-West. (03 05 74)..... | 3 |
| 4.2 Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van familie Peeters in Kampershoe (03 05 73) 3 | |
| 4.3 a. Ongegrond verklaren van de door Maatschap Lemmers, Riviereweg 2, alhier, Maatschap van Dijk, Trumpertweg 15, alhier en de heer L. Versteegen, Vlootkant 1, Stramproy, ingediende bezwaarschriften tegen het op 18 september 2002 genomen voorbereidingsbesluit In het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte; | |
| b. intrekken van het voorbereidingsbesluit voorzover dit betrekking heeft op het perceel of perceelsgedeelte op of nabij de adressen Truyenhoekweg 1B, Savelveld 3 en Lochtstraat 5; | |
| c. nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Wisbroek 2 (03 05 89). | 3 |
| 4.4 Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het plangebied Stationsstraat, gelegen tussen de Sint Maartenslaan, het Stationsplein, de Stationsstraat, de Boermansstraat en de Drehmansstaat met uitzondering van de percelen kadastraal bekend gemeente Weert sectie 5 nrs. 4127, 4128, 4094, 2975, 647, 4397 en 4535 (03 05 75). | 3 |
| 4.5 Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het industrieterrein en het bedrijventerrein Savelveld te Stramproy (03 05 95). | 3 |
| 4.6 Voortzetten van het bestuurlijk overleg binnen Interregio Brabant-Limburg voor een periode van 5 jaar (2003-2008) en de jaarlijkse bijdrage ad €3.800,00 betalen uit de post 'voorziening economische activiteiten bedrijfszaken' (03 05 77). | 3 |
| 4.7 Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 21 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over militaire transporten per trein. | 4 |
| 4.8 Verhogen van het subsidie aan de Stichting Cultureel Centrum de Munt met €4.672,00 voor de aanschaf van een lichtcomputer (03 05 79). | 4 |
| 4.9 Beschikbaar stellen van een eenmalige bijdrage van €3.250,00 aan de Huisartsengroep Weert ten behoeve van een draagvlakonderzoek naar HOED (huisartsen-onder-één-dak)vorming onder de huisartsen in Weert (03 05 81)..... | 4 |
| 4.10 Beschikbaar stellen van een krediet ad €34.380,00 voor de vervanging en revisie van de ademluchttoestellen van de brandweer (03 05 82)..... | 4 |
| 4.11 a. Beschikbaar stellen van een krediet ad €92.695,00 voor de nieuwbouw van een zesde lokaal bij gemeenschapshuis Groenewoud en de jaarlijkse huur verhogen met een bedrag van €1.306,00; | |
| b. toekennen van aan 25% investeringssubsidie ad €3.786,00 aan gemeenschapshuis Groenewoud voor de inrichting van de nieuwe ruimte (03 05 83)..... | 4 |
| 4.12 Vaststellen van het beleidsverslag 2002 Algemene Bijstandswet. (03 0578)..... | 4 |
| 5.a. Behandelen van de bestuursrapportage voorjaar 2003; | |
| b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstelling van de begroting 2003 (03 05 84). | 4 |

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendrikx, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heer P.P.E. Lempens.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en dat de heer P. Lempens heeft laten weten eventueel later ter vergadering te zullen komen.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 april 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Bij het vaststellen van de agenda in de agendacommissie hebben wij verzocht het agendapunt inzake groene en grijze stroom als bespreekstuk te agenderen, omdat wij er nog enige vragen over wilden stellen. Die vragen zijn inmiddels echter beantwoord, zodat het agendapunt nu wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan,.

De heer Heuvelmans: Wij willen het graag als bespreekpunt handhaven, voorzitter.

De voorzitter: Dan blijft het bij de bespreekstukken staan.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kan agendapunt 6 als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: Vindt de heer Heuvelmans dat ook goed!?

De heer Heuvelmans: Ik vind het prettig dat u zoveel rekening met mij houdt!

De voorzitter: Als ik het niet doe, doet u het zelf wel!

De heer Heuvelmans: Ik kan ermee leven.

De heer Adriaens: Wij willen er wel graag iets over zeggen.

De voorzitter: Dan zal ook dat agendapunt als bespreekpunt worden gehandhaafd.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

3. (Her)benoemen van vier leden van de Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Weert (03 05 88)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken.

- 4.1 Aanhangig maken van een onteigeningsplan bij de minister van Verkeer en Waterstaat voor de aanleg van een aansluiting van de Straevenweg op de Ringbaan-West. (03 05 74)**
- 4.2 Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van familie Peeters in Kampershoe (03 05 73)**
- 4.3 a. Ongegrond verklaren van de door Maatschap Lemmers, Riviereweg 2, alhier, Maatschap van Dijk, Trumpertweg 15, alhier en de heer L. Versteegen, Vlootkant 1, Stramproy, ingediende bezwaarschriften tegen het op 18 september 2002 genomen voorbereidingsbesluit In het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte;**
 - b. intrekken van het voorbereidingsbesluit voorzover dit betrekking heeft op het perceel of perceelsgedeelte op of nabij de adressen Truyenhoekweg 1B, Savelveld 3 en Lochtstraat 5;**
 - c. nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Wisbroek 2 (03 05 89).**
- 4.4 Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het plangebied Stationsstraat, gelegen tussen de Sint Maartenslaan, het Stationsplein, de Stationsstraat, de Boermansstraat en de Drehmansstaat met uitzondering van de percelen kadastraal bekend gemeente Weert sectie 5 nrs. 4127, 4128, 4094, 2975, 647, 4397 en 4535 (03 05 75).**
- 4.5 Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het industrieterrein en het bedrijventerrein Savelveld te Stramproy (03 05 95).**
- 4.6 Voortzetten van het bestuurlijk overleg binnen Interregio Brabant-Limburg voor een periode van 5 jaar (2003-2008) en de jaarlijkse bijdrage ad €3.800,00 betalen uit de post 'voorziening economische activiteiten bedrijfszaken' (03 05 77).**

- 4.7 Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 21 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over militaire transporten per trein.**
- 4.8 Verhogen van het subsidie aan de Stichting Cultureel Centrum de Munt met €4.672,00 voor de aanschaf van een lichtcomputer (03 05 79).**
- 4.9 Beschikbaar stellen van een eenmalige bijdrage van €3.250,00 aan de Huisartsengroep Weert ten behoeve van een draagvlakonderzoek naar HOED (huisartsen-onder-één-dak)vorming onder de huisartsen in Weert (03 05 81).**
- 4.10 Beschikbaar stellen van een krediet ad €34.380,00 voor de vervanging en revisie van de ademluchttoestellen van de brandweer (03 05 82).**
- 4.11 a. Beschikbaar stellen van een krediet ad €92.695,00 voor de nieuwbouw van een zesde lokaal bij gemeenschapshuis Groenewoud en de jaarlijkse huur verhogen met een bedrag van €1.306,00;**
b. toekennen van aan 25% investeringssubsidie ad €3.786,00 aan gemeenschapshuis Groenewoud voor de inrichting van de nieuwe ruimte (03 05 83).
- 4.12 Vaststellen van het beleidsverslag 2002 Algemene Bijstandswet. (03 0578)**

Bespreekstukken

- 5. a. Behandelen van de bestuursrapportage voorjaar 2003;**
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstelling van de begroting 2003 (03 05 84).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het duale stelsel is voor zowel de raad als het college nog steeds een leertraject en krijgt langzamerhand meer vorm en inhoud en geeft aanleiding tot een andere aanpak. Een van de onderwerpen die volgens Weert Lokaal een groter belang in de toekomst krijgt toebedeeld is de bestuursrapportage voorjaar, tot voor kort een 'bijna'-hamerstuk, maar het zal uitgroeien tot een belangrijk agendapunt met meer ruimte voor voorstellen tot wijziging en aanvulling en zal nog meer dan voorheen richtinggevend zijn voor de begroting. Wij gaan er dan ook van uit dat onze opmerkingen bij het opstellen van de begroting 2004 meegenomen zullen worden.

- **Financiën**

Na implementatie van de septembercirculaire in de begroting 2003 leek de financiële toekomst er zonnig uit te zien. Met een saldo jaarrekening van €1.000.000 en een positieve raming voor de komende jaren, zo dachten we toen, is het nu tijd om reeds langer gekoesterde wensen in vervulling te laten gaan. Maar helaas, de economische situatie is sindsdien drastisch verslechterd. In de bestuursrapportage voorjaar 2003 wordt de vrees uitgesproken dat in de toekomst met aanzienlijk lagere uitkeringen uit het gemeentefonds moet worden gerekend. Er zullen keuzen gemaakt moeten worden. Geen reden tot paniek, maar een behoedzaam financieel beleid is wel vereist. De koers van Weert Lokaal is duidelijk: wij kiezen op de eerste plaats voor leefbaarheid van de burgers van Weert.

Enkele woorden over doelmatig en effectief inzetten van middelen. Met de invoering van het duale systeem zijn deze taken opgedragen aan het college. Vooruitlopend op de kaderstelling door de raad, willen wij het college vragen te laten blijken dat het daar serieus mee bezig is en aan te geven op welke wijze hieraan invulling gegeven wordt voor de thans lopende begroting en de begroting voor 2004. In februari 2003 hebben wij het dekkingsplan majeure projecten ontvangen met daarin aangegeven de ramingen voor de diverse projecten. Daarnaast leven er nog veel wensen die geld kosten. Ambitie genoeg dus, maar helaas ontbreken momenteel de dekkingsmiddelen. Gelukkig hoeven niet alle majeure projecten gelijktijdig uitgevoerd te worden en kunnen er prioriteiten gesteld worden. Uiteraard dient 'Keent kiest kwaliteit' doorgang te vinden. Daarnaast kiest Weert Lokaal voor verplaatsing van de sporthal op Leuken en voor woningbouw op deze locatie, met name voor sociale woningbouw, en geeft daarmee tevens invulling aan de behoeften zoals is aangegeven in het woningmarktonderzoek. De rest van de majeure projecten zal dan gezien de minder florissante verwachtingen moeten wachten op betere tijden. U begrijpt: Weert Lokaal wil nog niet denken in termen van lastenverzwaring voor de burger. Indien noodzakelijkerwijs aan de orde, hebben maatregelen in het kader van efficiency voor ons de eerste prioriteit.

Opleiding is een continu proces en een zeer belangrijke factor voor de gemeentelijke organisatie. U stelt voor om in de loop van een aantal jaren te komen tot een uiteindelijk maximum van 3% van de bruto loonsom. De fractie Weert Lokaal weet niet waar dit percentage vandaan komt en waar dit op gestoeld is. Verder zouden goed opgeleide professionele medewerkers in onze ogen een bijdrage moeten kunnen leveren aan het terugdringen van de kosten van inhuur derden.

- **Onderwijs**

De integrale visie onderwijs die ons voor november aanstaande is toegezegd zal een duidelijk beeld schetsen hoe wij als gemeente de komende jaren met onderwijs en dan in een zo breed mogelijk scala om dienen te gaan. In ieder geval mag in de komende procedures ten aanzien van het verwezenlijken van een brede school op Keent geen enkele vertraging optreden, sterker nog: daar waar een versnelling mogelijk is zullen we die optimaal moeten benutten.

- **Economische zaken.**

Het is positief te noemen dat het college, met als basis de visie 'Hogere dunk voor het land van Weert en Cranendonck', actief bezig is. Het project regionale bedrijventerreinplannen is bij de provincie aangemeld voor ondersteuning en er zijn diverse stuurgroepen/werkgroepen/platforms in het leven geroepen die uitvoering moeten geven aan bijvoorbeeld een regionaal arbeidsmarktbeleid. Ten aanzien van het platform arbeidsmarktbeleid zet men vraagtekens bij de effectiviteit en de slagvaardigheid. De gemeente Weert is echter de verantwoordelijke partij voor het organiseren van het platform, inclusief het leveren van de voorzitter. Wellicht kan het college de vraagtekens die met betrekking tot effectiviteit leven aanpakken en wegwerken.

- Volkshuisvesting.

Onder de kop R.O. lezen wij dat het college op 3 juli a.s. een principebesluit met betrekking tot de ontsluitingsstructuur Laarveld aan de raad zal voorleggen. Naar ons beste weten is tevens afgesproken dat ook een exploitatieplan aan de raad zal worden voorgelegd. Wellicht kan het college de raad een overzicht in chronologische volgorde verstrekken van de plannen voor Laarveld.

Meerdere, zo niet alle, fracties dringen aan op versnelde woningbouw voor doelgroepen, zoals betaalbare huurwoningen, woningen voor starters, senioren, etc. Weert Lokaal wil hiervan een speerpunt maken. Ook voor het realiseren van een bedrijfs-en winkellocatie voor Keent, dat uitnodigt voor vestiging, vraagt Weert Lokaal specifieke aandacht.

Het woningmarktonderzoek is ons ter kennisname aangeboden. De uitkomsten liegen er niet om, doch aan de andere kant verbazen die ons in het geheel niet. Het vermoeden dat we als fractie van Weert Lokaal hadden wordt eigenlijk alleen maar bevestigd door dit onderzoek. Het is nu zaak om deze uitkomsten te vertalen naar een gemeentelijk volkshuisvestingsplan, waarna met andere partijen afspraken gemaakt dienen te worden met betrekking tot realisatie.

- Sport.

Na het afwijzen van het plan Gordijn op St. Theunis heeft de raad het college via een bestuursopdracht gevraagd een visie met betrekking tot sportaccommodatiebeleid voor te leggen, zodat de bestaande problemen ten aanzien van topsporten (turnen en volleybal, basketbal) worden opgelost en de nodige uitbreiding van courante zaalsporturen wordt gerealiseerd. Het aantal voorzieningen is niet voldoende en de onderhoudstoestand van de diverse zaalsportaccommodaties loopt hard achteruit.

Vrijwilligers dient men te koesteren. Zij vormen de hoeksteen van een gemeentelijke sociale samenleving. De bereidheid om binnen een vereniging vrijwillig organisatorisch of anderszins bezig te zijn neemt af en vraagt steeds meer aandacht en energie van verenigingsbesturen. Met name de deelname van jeugdigen en allochtonen aan bestuursactiviteiten verdient extra aandacht en uitbreiding. Het geraamde subsidiebedrag dekt niet de ingediende aanvragen. Weert Lokaal ondersteunt van harte het voorstel om het budget voor opleidingen te verhogen.

- Toerisme

De enthousiaste en wervende wijze waarop de gemeente Weert zich inzet bij allerlei gemeentelijke uitingen in het kader van de toeristische promotie van Noord- en Midden-Limburg is een voorbeeld voor andere gemeenten in het gebied. De Regio-VVV gaf hiervoor de gemeente Weert een eervolle vermelding via 'de lekker genieten Award'. Proficiat.

Weert Lokaal is van mening dat de initiatieven die hun potentie reeds bewezen hebben, bijvoorbeeld met betrekking tot minicampings en boerderijcampings, verbeterd en versterkt dienen te worden. Jaarlijks terugkerende activiteiten en festiviteiten, zoals schuttersfeesten, openbare muziekoptredens, fakkelestafette, speciale markten en kermissen, carnavalsoptochten, kerststal enz. zouden meer landelijke bekendheid verdienen.

Grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden zouden uitgebreid kunnen worden met meer Belgische gemeenten.

- Cultuur en recreatie.

Weert Lokaal vraagt aandacht voor het evenementenbeleid van Weert. Wij vragen aandacht voor de subsidietoekenning door de provincie voor de Nieuwe Markt. Naar wij weten dient deze subsidieaanvraag ingevuld en afgerond te zijn voor oktober van dit jaar.

- Amateurkunst.

Het realiseren van een centrum voor amateurkunst lijkt ons overbodig. Wij vestigen de aandacht erop dat in de gemeente Thorn een centrum voor de inwoners van Limburg voor rekening van de provincie is gevestigd.

- Openbare orde

Over bereikbaarheid van de politie en het in behandeling nemen van strafbare zaken bestaat gereede twijfel. Het aanmelden van diefstal is alleen te realiseren na het maken van een afspraak, of, en dat is onlangs ingevoerd: digitale aangifte, hetgeen nog niets zegt over de afhandeling van een zaak. Dit staat wel in schril contrast met het lik-op-stukbeleid bij het straffen van foutparkeerders. Weert Lokaal staat voor dat het college inspanningen verricht om handhaving van openbare orde in breed verband acceptabeler en meer begrijpbaar te maken voor de burgers van Weert.

- Grondwaterproblematiek

Het peil van het grondwater in Weert is een groot probleem aan het worden, of is het al. Wij hebben het dan niet alleen over de bekende gebieden zoals Vrakker-West en de Bloemenbuurt op Boshoven, maar het schijnt zo te zijn dat ook in andere gebieden in onze gemeente problemen op dit gebied de kop opsteken. Klachten komen er inmiddels ook vanuit Leuken, het gebied rond de kleuterschool Pinnoccio. Daar waar zich problemen in Vrakker-West voordoen zal de projectontwikkelaar hierop aangesproken dienen te worden. Ook fouten aan het riool zullen door de verantwoordelijke voor de infrastructuur adequaat opgelost moeten worden.

- Verkeer.

Voor Weert Lokaal is verkeersveiligheid, en met name veiligheid voor de kwetsbare verkeersdeelnemers, voetgangers, fietsers, kinderen en senioren, een belangrijk onderwerp. Wij zijn teleurgesteld dat in het programma waar verkeersveiligheid onder valt, de creativiteit ophoudt bij het meten van de ongevalgegevens van het openbaar vervoer.

De laatste jaren worden scholen steeds groter en brengen steeds meer ouders hun kinderen met de auto naar school. Gevolgen: veel overlast voor omwonenden, veel net geen-ongelukken en grote onveiligheid voor lopende maar ook fietsende kinderen. De aanname dat dit samen met scholen en ouders opgelost kon worden is een utopie gebleken. Integendeel, door de bestaande onveiligheid voelen veel ouders zich gedwongen hun kinderen langer naar school te brengen. Voorbeelden zijn onder andere O.B.S. Graswinkel, O.B.S. Molenakker, Odaschool en de Uitkijktoren op Boshoven. Dit betreft scholen die sterk gegroeid zijn, gelegen in een

woonbuurt en verkeersmatig niet op deze sterke groei zijn ingericht. Weert Lokaal is van mening dat het de hoogste tijd wordt om de verkeersveiligheid, of verkeersonveiligheid zo u wilt, rond de scholen te onderzoeken en verkeerscirculatieplannen te maken rondom bestaande scholen. Voor nog te bouwen scholen is Weert Lokaal van mening dat verkeersveiligheid en verkeerscirculatieplannen belangrijk onderdeel van het bouwplan dienen te zijn. Weert Lokaal zal hierop ook toekomstige bouwplannen voor scholen beoordelen.

- Jop.

Een aantal jaren geleden werd op Boshoven een buiten-Jop geplaatst voor jongeren tussen 13 en 23 jaar. Deze Jop was toen gesitueerd aan de rand van een woonwijk aan de Klaproosstraat. Na aanvankelijk met problemen te zijn geconfronteerd, ontstond mede door bemoeienis en betrokkenheid van veel partijen zoals Punt Welzijn, politie, wijkraad, jongeren en bewoners, een redelijke stabiliteit. Inmiddels is achter de Jop een nieuwe wijk gebouwd, waardoor de Jop niet meer aan de rand van de wijk, maar op een puntje groen midden tussen de huizen ligt. De jongeren, meestal met auto's en harde muziek, hebben hier haast geen ruimte meer en wekken opnieuw irritatie op in de inmiddels volgebouwde wijk. De bewoners, onder wie bewoners die al jarenlang heel inschikkelijk zijn geweest, zijn het zat, terwijl de jongeren graag op de ingeslagen willen doorgaan. Weert Lokaal pleit met klem voor een andere plaats voor de buiten-Jop op Boshoven alvorens de zaak gaat escaleren, een plaats waar ruimte is voor de jongeren en waar zij hun muziek kunnen beluisteren zonder tot last voor de omwonenden te zijn en welke per auto bereikbaar is. Middelen om een en ander te realiseren zijn volgens Weert Lokaal voorhanden. Verder, en dat moge ook bekend zijn, bestaat er nogal wat overlast rondom het wijkcentrum Molenakker. De fractie van Weert Lokaal stelt dat ook hier naar een adequate oplossing gezocht dient te worden.

U vraagt ons of wij in kunnen stemmen met een aanvullend programma 11. Wat ons betreft akkoord, alleen hebben wij wat opmerkingen over wat we ervoor doen. Het realiseren van een accommodatie mag niet ten koste van alles, of zo u wilt, tegen elke prijs, en dan heb ik het over het Waagtheater. Hebt u wel eens gedacht aan de oude zogenaamde bewaarschool aan de Singel voor deze locatie? Ten tweede vragen wij ons af of het oprichten van een Centrum voor de Amateurkunsten niet dubbelop is, gezien het bestaan van zo'n centrum voor Limburg in Thorn. Het programma 'ombuigingen' hoeft voor ons vooralsnog niet, omdat in geval van bezuinigingen in onze ogen dit zich voor zal moeten doen in alle andere programma's. In elk programma zal men effectiviteit en doelmatigheid moeten afwegen. Naar onze mening zijn ombuigingen een stuurmiddel en geen doel op zich. Bovendien zal men bij het ontbreken van de nodige dekkingsmiddelen keuzen moeten maken. De fractie van Weert Lokaal stelt u daarom voor om wanneer dit aan de orde is vanuit deze visie de diverse programma's uit te werken.

Tot slot nog enkele opmerkingen over de gewenste ontwikkelingen voor 2004 en volgende jaren op basis van de door de raad ingebrachte programma's die onderdeel uit gaan maken van de programbegroting 2004. Speerpunten van beleid in de programma's zijn voor de fractie van Weert Lokaal:

- Het verkleinen van de afstand tussen bestuur en burger
- Leefbaarheid in wijken en dorpen
- Het vergroten van objectieve en subjectieve veiligheid
- Het versterken van de centrumfunctie van Weert op de gebieden genoemd in het programma Werk en Inkomen
- Een adequaat onderwijsvoorzieningsniveau en onderwijshuisvesting op maat
- Zoals reeds genoemd een versnelde woningbouw voor doelgroepen
- Optimale invulling van het project Keent Kiest Kwaliteit
- Blijvende zorg voor jong en oud en de kwetsbaren in onze samenleving
- Het op een hoger peil brengen van de kwaliteit van de samenleving
- Versterking van het cultureel klimaat

Rest mij een woord van waardering uit te spreken aan allen die aan de totstandkoming van deze voorjaarsnota hun medewerking hebben verleend.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Voor de fractie van het CDA vormen de begrotingsaanpassingen en de rapportage van de kapitaalkredieten de kern van de voorjaarsnota, met inbegrip van de nota over de majeure projecten. Wij gaan ook in op de programma's, maar dan meer vanuit de vraag hoe daarmee op dit moment sturing kan worden gegeven aan de begroting 2004, en onze conclusie is dat dat heel moeilijk is; met het ontwikkelen van die programma's staan wij in feite nog maar aan het begin. Verder zijn wij van mening dat het, gezien de bezuinigingen die nodig zijn, heel moeilijk is zodanig over de begroting 2004 te praten dat daaraan op een zinvolle manier sturing kan worden gegeven. Onze bijdrage is in drieën gesplitst. Ik zal beginnen met het onderdeel 'begrotingsaanpassingen en rapportage kapitaalkredieten', de heer Coolen zal daarna het onderdeel 'majeure projecten' en de vooruitzichten voor 2004 voor zijn rekening nemen en de heer Meulen zal tenslotte het onderdeel 'programmabegroting' behandelen. Wij zullen nogal wat punten aan de orde stellen, maar wij hebben een samenvatting gemaakt en zullen u die ter hand stellen.

De voorjaarsnota beschouwend als vervolg op de begroting 2003 menen wij te moeten vaststellen dat een aantal maatregelen die in oktober vorig jaar zijn genomen om de begroting 2003 sluitend te maken de problemen vooruit hebben geschoven. Het beste voorbeeld daarvan is het gestelde in de voorjaarsnota over het budget opleiding en vorming. Het vorig jaar was algemeen bekend dat dit budget de komende jaren zou moeten stijgen, behoorlijk zelfs, om de persoonlijke ontwikkelingsplannen van de medewerkers te kunnen bekostigen. Wat is er echter gebeurd: de noodzakelijke verhoging is als een soort bezuinigingsmaatregel in de begroting opgenomen, waardoor het geld er niet is. Aangekondigd wordt dat het er in 2004 weer wel zal zijn, structureel, en dat het voor het jaar 2003 maar wordt gehaald uit het overschot van de jaarrekening 2002. Dit is geen juiste manier van werken. Structurele lasten behoren structureel geraamd te worden. Iets soortgelijks geldt voor de inkomsten uit de bouwleges. De raming daarvoor wordt nu met €75.000,- verlaagd, met als verklaring dat het algemene tekort aan bouwkavels en de algemene teruggang in de economie tot minder inkomsten leiden. Die verkla-

ring was er vorig jaar oktober ook al en in de commissie is toen een kleine discussie ontstaan over deze begrotingspost. Desondanks is ze toen met €75.000,- verhoogd, en nu wordt ze weer naar een reëler peil teruggebracht. Vergelijkbaar zijn ook een aantal begrotingswijzigingen op de functie wegen, straten, pleinen, verkeersmaatregelen en overige cultuur en recreatie. Er wordt nu meer geld gevraagd omdat er een probleem is met te hoge bermen, waardoor versneld onderhoud aan wegen nodig is. Ook dat is iets wat naar onze mening al het vorig jaar bij de opstelling van de begroting bekend moet zijn geweest. Het beeld ontstaat dan ook dat het toen is afgevoerd om de begroting sluitend te maken en nu via de voorjaarsnota, die daarvoor niet is bedoeld, alsnog wordt opgevoerd. Hetzelfde geldt voor de post reparatie van rails en voor de post gladheidsbestrijding, waarvan is gemeld dat al enkele jaren duidelijk is dat de in de begroting opgenomen post structureel te laag is. Het kan vriezen of dooien, maar het is vreemd om dan in de lente extra geld uit te trekken voor gladheidsbestrijding. Het had ofwel in de begroting 2003 opgenomen moeten worden, ofwel als prioriteit moeten worden gesteld voor de begroting 2004. Het is echter niet correct het via de voorjaarsnota toe te voegen aan de middelen voor de begroting 2004. Het verhaal wordt wat eentonig, maar hetzelfde geldt voor de post storingen verkeersregelinstallaties, waaraan €5.000,- wordt toegevoegd. Die storingen zijn ook al langer bekend; ik hoef maar te verwijzen naar de stoplichten aan de Maaspoort, die al in 1999 zouden sneuvelen als gevolg van de millenniumwisseling – ze doen het echter nog altijd. Het probleem is dat de stoplichten allemaal verouderen, maar het had voorzien kunnen zijn en het is nu niet het moment om die post te verhogen. Als laatste noem ik in dit verband de post ondergronden speelplaatsen. Als gevolg van de Attractiewet moeten allerlei voorzieningen worden aangebracht en ook dat is iets wat het vorig jaar al bekend was. Deze voorstellen voor verhogingen zijn mede van belang omdat wij te maken zullen krijgen met de noodzaak van bezuinigingen in de begroting 2004. Als we dan nu dit gaan doen, zonder te kijken of het niet op een andere manier kan worden opgelost, door besparingen of verschuivingen binnen de functies of producten, maken wij het onszelf voor de begroting 2004 moeilijker dan nodig is.

Een andere post die om een toelichting vraagt is die ingevolge de Wet voorzieningen gehandicapten. De raming voor woonvoorzieningen wordt met €50.000,- verlaagd, terwijl in de begroting 2003 ook al een verlaging van €50.000,- was opgenomen, in totaal dus een verlaging van €100.000,-. Graag willen wij daarvoor een verklaring hebben. Daar staat tegenover dat de post rolstoelen met €50.000,- wordt verhoogd, terwijl de begroting 2003 al voorzag in een verhoging van €22.000,-. Het geeft ons een beetje het gevoel dat er meer rolstoelen uitgeleend moeten worden, dat daarmee in de begroting 2003 onvoldoende rekening is gehouden en dat daarvoor nu maar compensatie wordt gezocht in een andere post.

Met betrekking tot de kosten voor huisvesting van onderwijs deelt het college iets mede dat al veel langer bekend is, namelijk dat er veel te weinig geld is voor alle wensen en plannen. De conclusie is dat er maatregelen nodig zijn en een strakkere prioriteitenstelling, maar wat staat het college daarbij concreet voor ogen?

Iets soortgelijks geldt voor de post exploitatiekosten van het nieuwe wijkhuis Keent. In de begroting voor de majeure projecten is daarvoor €200.000,- opgenomen. Graag ontvangen wij hierop een toelichting, omdat wij vrezen voor een precedentwerking voor andere wijkhuizen, die ook een forse kostenverhoging met zich zou kunnen brengen.

Opheldering willen wij voorts graag hebben ten aanzien van de financiering van voorzieningen voor maatschappelijke opvang in Weert. Wij hebben geld gereserveerd voor een voorziening in Weert en in totaal is daarvoor nu €102.000,- beschikbaar. De toelichting op pagina 14 lezende, rijst de vraag waaraan dat gereserveerde bedrag nu zal worden besteed. Wat betekent voorts de mededeling dat de voorzieningen in de regio op het peil van 2002 moeten worden teruggebracht? Krijgen wij extra geld van andere gemeenten, of moet Weert extra gaan bijdragen aan voorzieningen in andere gemeenten? Moet Weert ook €1,94 per inwoner gaan betalen, naast de bijdrage in de exploitatie van een voorziening voor maatschappelijke opvang in Weert, die wordt betaald uit het tot nu toe gespaarde bedrag van €102.000,-?

Uit de rapportage kapitaalkredieten hebben wij twee punten geselecteerd. Op pagina 71 wordt het onderhoud van de Stadsbrug genoemd. Het blijkt dat de staalkabels en geleidewielen op heel korte termijn vervangen moeten worden, kosten €50.000,-. Ook daarop ontvangen wij graag een toelichting, omdat de rapportage van dit kapitaalkrediet betrekking heeft op een krediet van naar ik meen 450.000 gulden, dat een paar jaar geleden beschikbaar is gesteld voor het onderhoud van de Stadsbrug. Als dit geld nu tekort is, is het de vraag of het onderhoudsplan wel goed was opgesteld.

Op bladzijde 76 wordt het budget genoemd voor de begeleiding van de invoering van budgetsubsiëring. Het overschot in dit budget heeft het college gebruikt om de opdracht aan BDW Advies voor de herijking van de subsidiesystematiek te financieren. Naar onze mening is dat niet correct. Het bedrag dat de raad heeft bestemd voor de invoering van budgetfinanciering was bedoeld om instellingen te ondersteunen bij de overgang naar die systematiek en had niets te maken met de herijking van de subsidiesystematiek. Toen het bedrag voor de begeleiding van de invoering van budgetsubsiëring beschikbaar werd gesteld was er überhaupt nog geen sprake van een herijking van de subsidiesystematiek. Wij noemen dit als voorbeeld, omdat, als zo'n handelwijze vaker voorkomt, de controle van de raad op alle kredieten heel moeilijk wordt, om niet te zeggen ondoenlijk.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Een belangrijk onderdeel van de voorjaarsnota betreft de financiering van de majeure projecten: Keent kiest kwaliteit, verbouwing van het gemeentehuis, brandweerkazerne, sporthal Leuken en het Stationsstraatgebied. Er zijn echter nog meer grote projecten, waarvoor in de gewone begroting geen geld beschikbaar is of de komende jaren kan worden vrijgemaakt. Te noemen zijn het Kerkplein in Stramproy, de revitalisering van Savelveld, de revitalisering van het bedrijventerrein Kanaalzone, de herinrichting van het Bassin en de verkeerssituatie in de Stationsstraat. Het stadspark met het kas-

teel en Fatima heb ik dan nog niet eens genoemd, en zo zijn er nog wel meer. Onze grote zorg is dat het college in het hoofdstuk majeure projecten de zaken te mooi voorstelt. Het financiële fundament is volgens ons veel zwakker dan het lijkt. Bovendien zijn wij van mening dat onvoldoende naar de wat langere termijn wordt gekeken.

Het exploitatietekort op de gebieden Sutjensstraat-Noord, -Midden en -Zuid wordt geraamd op €4 miljoen. In het raadsvoorstel inzake keuze locatie school Keent van vorige maand werd echter een tekort geraamd van €7.300.000,- voor de aanpak van de genoemde gebieden, alsmede Dal. De gebieden zijn niet hetzelfde, maar het verschil maakt zonder meer duidelijk dat €4 miljoen een veel te lage raming is. Verder gaan wij er maar optimistisch van uit dat andere deelprojecten kunnen worden betaald uit opbrengsten, maar dat is helemaal niet zeker en volgens ons zelfs onwaarschijnlijk. Het dekkingsplan voor de majeure projecten suggereert dat er al geld is voor de wijkaccommodatie in Keent, maar dat is niet zo. Het geld moet uit de begroting 2004 worden gehaald en legt een groot beslag op de ruimte voor prioriteiten. Dit wordt volgens ons nog erger doordat we rekening moeten houden met bezuinigingen. Verder is het tekort voor het Stationsstraatgebied naar onze opvatting te laag geraamd.

In het gunstigste financieringsmodel blijft een budgettair tekort van €370.000,- over. Het college oppert het idee ter dekking daarvan jaarlijks 20% van het budget voor prioriteiten te gebruiken. Wij zijn het daarmee niet eens. Elk jaar hebben we al te weinig geld voor die prioriteiten en als het bedrag daarvoor ook nog eens met 20% wordt verlaagd, moeten nog meer prioriteiten worden uitgesteld, of zelfs geschrapt. Een extra verhoging van de OZB met 5,5% is een andere mogelijkheid, maar zoals u zult begrijpen kiezen wij daar niet voor.

Als financieringsplan voor de genoemde projecten Keent, gemeentehuis e.d. krijgt het hoofdstuk majeure projecten van de voorjaarsnota geen akkoord van de CDA-fractie. Er is een financieringsplan voor de grote projecten nodig dat een langere termijn bestrijkt. De raad moet meer inzicht krijgen welke bedragen uit de reserves uit het grondbedrijf kunnen worden gehaald ter financiering van de grote projecten, ook voor de wat langere termijn. Het overzicht dat kort geleden in de commissie VSRM is behandeld geeft daarin onvoldoende inzicht.

Het college concludeert dat er geen aanleiding is om nu reeds actief onze handwijze met betrekking tot de majeure projecten te herzien. Die conclusie stond in de notitie 'Majeure projecten' van februari. Wij vinden het onbegrijpelijk dat het college die conclusie nu gewoon overneemt in de voorjaarsnota, terwijl inmiddels bekend is dat voor de begrotingen voor de komende jaren rekening moet worden gehouden met tekorten, misschien zelfs wel hele grote tekorten. Het college presenteert geen samenhang, maar losse raadsstukken.

De vooruitzichten voor 2004 en volgende jaren zijn niet goed. Wij verwachten niet dat het college nu al voorzetten kan geven voor bezuinigingen, maar het valt ons wel tegen dat het college in de voorjaarsnota de informatie over de uitkering uit het gemeentefonds alleen voor kennisgeving aanneemt. In het financieringsplan voor de majeure projecten is er geen rekening mee gehouden. De minister

adviseert bij de bestemming van de positieve nacalculatie van 2002, die in de rekening 2002 verwerkt zal worden, rekening te houden met lagere accrèssen in de komende jaren. Simpel gezegd adviseert hij de gemeenten het kalm aan te doen en het extra geld dat zij ontvangen te bewaren voor slechtere tijden, in plaats van het nu uit te geven. Dat advies zou ook kunnen gelden voor de hogere uitkering uit het gemeentefonds ad €367.000,-; dat voor een deel sparen verlicht het probleem voor het volgend jaar. Het college doet dat echter niet. In plaats daarvan worden allerlei posten nog tussentijds verhoogd. Waarom maakt het college deze keuze? Onze conclusie is dat er te weinig samenhang zit in het financiële beleid. Welke procedure gaan we volgen voor het voorbereiden van de bezuinigingen en op welk moment komt de raad dan in beeld?

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Mijn bijdrage zal betrekking hebben op de toekomstige programmabegroting. Bij een programmabegroting staat centraal dat zo concreet mogelijk op beleidsniveau zichtbaar wordt gemaakt wat eruit moet komen voor de burger: het beoogde maatschappelijk effect dus. In twee sessies heeft de raad constructief gewerkt aan een programmabegroting en daaruit zijn een tiental programma's voortgekomen waarmee het college wat de raad betreft aan de slag zou moeten gaan. Er zijn echter enige verschillen waarneembaar vergeleken met wat tijdens de raadsconferentie was afgesproken. Zo hadden wij de verkeersveiligheid eruit gelaten, maar dat onderwerp komt nu weer terug. Weert Lokaal heeft al aangegeven dat het door haar als een speerpunt wordt aangemerkt. Wij zijn van mening dat dit in het huidige beleid al voldoende tot uitdrukking komt. Als er al over verkeer moet worden gesproken, dan moet in ieder geval niet het openbaar vervoer als speerpunt binnen het 'veiligheidsgebeuren' worden aangemerkt. Het veiligheidsgevoel dat nu bij programma 10 staat hadden wij bij programma 2 aan de orde gesteld en wat ons betreft zal het daar ook weer naartoe moeten. Programma 11 is toegevoegd, zoals Weert Lokaal ook al heeft opgemerkt. Wij vinden dat het huidige beleid voldoende aanknopingspunten biedt om de cultuur de plaats te laten behouden die ze nu heeft. Een speerpunt hoeft daarvan niet te worden gemaakt. Wat programma 12 betreft zijn wij van mening dat de paragrafen voldoende aansluiting moeten geven om daar uit te kunnen komen; een apart programma hoeft er daarom niet van te worden gemaakt. Al met al wil het CDA terug naar de oorspronkelijke positie waarover met z'n allen overeenstemming was bereikt. Er waren 10 programma's vastgesteld en daaraan willen wij ons houden. Als nu op onderdelen wordt geschoven, ontstaan weer allerlei discussies die alleen maar zullen leiden tot nog meer spanningen over details.

Met de nadere uitwerking van de smart-criteria zal iedereen het wel eens zijn. Het gaat nu de ambtelijke organisatie in, maar als het straks terugkomt mogen er niet allerlei subjectieve kwalificaties aan worden verbonden. Het zal moeilijk zijn om alles 'smart' te maken, daar ben ik me van bewust, maar wat in ieder geval moet worden voorkomen is dat we gaan verzanden in allerlei kwalificaties die subjectief zijn. De tien zaken die wij eruit hebben gelicht zullen kwalitatief goed uit de verf moeten komen.

De programmabegroting is belangrijk, omdat ze de gemeente terug kan plaatsen tussen de burgers, die het maatschappelijk effect kunnen waarnemen. Een productenbegroting is veel meer een brij van cijfers waar men niet goed doorheen kon lezen, terwijl een programmabegroting de kans biedt om weer in de samenleving terecht te komen. Wij zullen het college straks machtigen en daarvoor ook wat middelen ter beschikking stellen op een hoger niveau dan het huidige. Wij zullen nu toestaan dat er binnen functies geschoven wordt, wat tot nu toe maar beperkt mogelijk was, en we gaan dat ineens doen. Een ruime meerderheid van de raad was het er in de besloten raadsconferentie over eens dat we in één keer naar de programma's moesten gaan en niet naar model 1. Ik was onlangs met mijn dochter in de Oranjerie en daar viel het me op dat kinderen die snel de trap opliepen harder vielen dan kinderen die rustig de trap opliepen. Het CDA was de enige fractie die het waarschuwendende vingertje opstak. Wij gaan hierin mee, maar dringen nog steeds aan op enige voorzichtigheid. Het college verzoeken wij ons in deze overgangperiode de prioriteitenlijst en de bijlagen 1, 2 en 3 van hoofdstuk 3.5 te blijven verstrekken totdat wij allemaal in staat zijn de programmabegroting fatsoenlijk te lezen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De bestuursrapportage is een rapportage van het college aan de raad, waarin verantwoording wordt afgelegd van het beleid tot nu toe. Als wij die rapportage in de raad willen behandelen, en wij willen dat binnen een beperkte tijd doen, dan wordt het erg lastig wanneer de details niet in commissieverband behandeld kunnen worden. Over een aantal aspecten kan naar onze mening beter in commissieverband worden gesproken dan in deze raad. Het blijkt nu wel weer uit de vragen die over een aantal onderdelen zijn gesteld. Wij hebben ervoor gekozen daarop nu niet meer in te gaan, maar vooral vooruit te kijken.

Het is duidelijk dat er zwaar weer op komst is. Financieel gaat het slecht. Weert Lokaal heb ik horen zeggen dat je er een tandje bij moet doen als je bergop rijdt, maar je moet dan juist een tandje minder schakelen. In feite wordt hiermee een koerswijziging voorgesteld: niet de vaart erin, maar temporiseren....

De heer Litjens: Dat heb ik niet gezegd!

De heer Heuvelmans: U zei het anders, maar het kwam er wel op neer. Er moeten keuzen worden gemaakt....

De heer Litjens: Dat is iets anders!

De heer Heuvelmans: Dat is ook temporiseren, want je pakt niet alles meer aan.

De heer Henkens: We moeten niet doemdenken, maar optimistisch bezuinigen!

De heer Heuvelmans: Dat lijkt me heel mooi; ik wacht graag af hoe dat gaat!

De heer Henkens: Ik herhaal wat het MKB hedenavond voor de televisie heeft gezegd: dat we ons geen zwartgalligheid moeten laten aanpraten.

De heer Heuvelmans: Optimisme is goed, maar mag niet ten koste gaan van realiteitszin. Dat geconcludeerd hebbend moeten we ons afvragen hoe we de toekomst ingaan. De PvdA-fractie is van mening dat niet nu al zonder meer kan worden besloten de lasten extra te verhogen en is dus geen voorstandster van het verhogen van de OZB met 1%. De burger krijgt namelijk al genoeg voor zijn kiezen, gelet op datgene wat vanuit Den Haag op ons afkomt. De gemeente draagt ook enige verantwoordelijkheid voor de inhoud van de portemonnee van onze inwoners.

Met het oog op de toekomst zijn speerpunten van beleid geformuleerd; 10, 11 of 12, dat hangt er een beetje van af. Het is op zichzelf mooi vorm en inhoud te geven aan bestuurlijke vernieuwing, maar de vraag is natuurlijk of dat voldoende is. Wij zijn van mening dat ook aan het burgerinitiatief invulling moet worden gegeven, zij het aan spelregels gebonden, en dat een open spreekrecht, oftewel een open rondvraag, voor burgers in commissieverband mogelijk moet worden gemaakt. In de vorige raadscommissies bestond die mogelijkheid, nu niet meer. Wij vinden het een manco dat burgers niet in staat worden gesteld over thema's die hen aangaan rechtstreeks in contact te treden met de raad. Daarvoor moeten ze nu een brief schrijven die vaak door het college wordt afgehandeld, of via het college naar de raad wordt geleid, en dat is niet correct. Burgers moeten zich rechtstreeks en mondeling tot de raad kunnen richten. Ik realiseer me dat dat in raadsverband lastig kan zijn, maar in de commissies is het heel goed mogelijk.

Wat betreft de indicaties en de meetbaarheid van bestuurlijke vernieuwing zou het voorts aanbeveling verdienen inzicht te verstrekken in de terreinen waarop de gemeente samenwerkt en in de intensiteit van die samenwerking. Willen wij iets doen aan die samenwerking tussen gemeenten, dan is een indicator van het aantal samenwerkingsverbanden en de intensiteit daarvan onmisbaar. Pas dan kunnen wij beoordelen of op een juiste wijze invulling wordt gegeven aan die samenwerking.

Bij Openbare orde, veiligheid en verkeersveiligheid is onder het kopje 'Handhaving' aangegeven dat de mate waarin de gemeente meer of minder optreedt afhankelijk is van meer of minder fiscalisering van allerlei boetes. Ik vind dat een beetje opportunistisch. Naast de calculerende burger hebben wij nu ook de calculerende overheid gekregen: wij doen iets als we eraan verdienen. Openbare orde en veiligheid vergen echter het stellen van doelen en middelen om die doelen te bereiken. Als het toezicht onvoldoende blijkt te zijn om de doelen te bereiken, moet dat toezicht worden vergroot, los van de vraag of daarmee geld kan worden verdiend of niet. Uit dit programma leid ik af dat u niet zonder meer van plan bent iets te doen, maar alleen als het geld oplevert, en dat is een zwakgebod.

Met betrekking tot de meetbaarheid zou verder als indicator best het aantal overtredingen dat wordt geregistreerd en het aantal bekeuringen dat wordt uitgeschreven mogen worden aangegeven. Om de kwaliteit daarvan te bewaken ware tevens

het aantal bezwaarschriften dat daartegen wordt ingediend te vermelden. Op die manier kunnen wij bepalen of boetes op een correcte manier worden opgelegd en of adequaat handelend wordt opgetreden.

Bij de structuurversterkende activiteiten die zijn vermeld bij Werk en economie rijst de vraag hoe deze zullen worden ingevuld. In feite moet hier uitvoering worden gegeven aan het rapport 'Hogere dunk van het Land van Weert'. Bij de meetbaarheid daarvan zijn het aantal arbeidsplaatsen per hectare industrieterrein, de duurzame ontwikkeling van industrieterreinen en CWI-inspanningen van belang.

Bij het programma Onderwijs zijn acties van belang die erop zijn gericht te voorkomen dat leerlingen vroegtijdig, zonder diploma, de school verlaten. Aan die potentiële probleemgevallen in de toekomst zal nu al iets moeten worden gedaan.

In het zelfde programma-onderdeel is aangegeven dat nog een inbedding van het particulier initiatief in het onderwijshuisvestingsbeleid van de gemeente zal moeten plaatsvinden. Bij particulier initiatief in het onderwijs kan ik me wel iets voorstellen, namelijk als intermediair in de afstemming tussen de beroepsopleidingen en het bedrijfsleven en bij het maken van afspraken op het gebied van duaal leren, maar inbedding van particulier initiatief in het onderwijshuisvestingsbeleid is nieuw voor ons. Graag willen wij daarom weten waaraan in dat opzicht wordt gedacht.

Een belangrijke indicator in dit verband kan het aantal noodlokalen zijn dat op het gebied van onderwijshuisvesting moet worden ingezet, alsmede de gemiddelde gebruiksduur ervan. Daaruit blijkt immers in welke mate de gemeente zich inspannt om de problematiek van de onderwijshuisvesting adequaat aan te pakken.

Bij Volkshuisvesting ontbreekt de toetsing van de prestatieafspraken met Balans. Wij verzoeken u daaraan aandacht te schenken en het als meetbare indicator op te nemen.

De huidige rapportage vermeldt weinig over Keent, misschien omdat er volgens u al genoeg over is gezegd, maar het is niettemin een belangrijk speerpunt.

Helder zal voorts moeten worden gemaakt in hoeverre spreidingsbeleid een speerpunt is en hoe dat meetbaar wordt gemaakt. Daarnaast zou een periodieke herhaling van het onderzoek 'Op de ladder' tot de indicatoren kunnen behoren.

Programma 7 behelst zorg, gezondheid, vergrijzing en vergroening. De vraag die daarbij rijst is of vergroening de vergrijzing zal oplossen. Procentueel mag het grijs minder zijn – net zoals de kleur van de wijn minder fel wordt als er water bij wordt gedaan –, maar niettemin blijven er even veel grijzen of ouderen die behoefte hebben aan zorg en huisvesting. Worden ons beperkingen opgelegd bij het realiseren van woningbouw, dan zal ook nog concurrentie ontstaan op dat gebied. Is het soms de bedoeling vergroening te realiseren door de grijzen eruit te jagen en te verwijzen naar Mallorca, Spanje of Ierland? Zo niet, hoe wilt u het probleem van de vergrijzing dan oplossen? Het concept is aardig als gedachtegang, maar wat betekent het concreet? Alleen maar zo'n concept aangeven, zonder het verder te doordenken, kan op termijn wel eens tot problemen leiden.

Specifiek vragen wij bij zorg, gezondheid, vergrijzing en vergroening aandacht voor de vergrijzing van de allochtone groepen in Nederland, en met name ook in Weert. Wij moeten ons realiseren dat deze specifieke doelgroep aan de grens van de vergrijzing staat en dat wij daarvoor nauwelijks voorzieningen hebben.

Reïntegratie is waarschijnlijk een van de belangrijkste thema's voor de komende jaren. Gegeven de stijgende werkloosheid en de groei van de jeugdwerkloosheid is het onze plicht alles in het werk te stellen om in de toekomst snel en adequaat te kunnen inspelen op een eventueel herstel van de economie. De beroepsbevolking die werkloos is of wordt zal voldoende bij de les moeten worden gehouden, om meteen te kunnen instromen als er weer ruimte ontstaat. Daarvan zal nu actief werk moeten worden gemaakt. Naar ik heb begrepen – maar de laatste kabinetsplannen heb ik nog niet gezien – zouden daarvoor rijksmiddelen beschikbaar worden gesteld.

In de twee raadsconferenties is het thema 'versterking van het cultureel klimaat' niet aan bod gekomen en daarom komt het nu voor ons dan ook als een duveltje uit een doosje. Wij vragen ons af of dit wel het geëigende moment is om hiervoor extra geld en middelen ter beschikking te stellen, wetende dat het financiële klimaat somber is en dat in Weert geen schreeuwende cultuurbehoefte bestaat waaraan niet wordt voldaan. Het is mooi om er iets aan te doen als er ruimte voor bestaat, maar moeten wij daarvoor nú een extra inspanning aan den dag leggen, nadat daarop in voorgaande jaren eerst is bezuinigd? Beter lijkt het ons dit voorneemen even in de ijskast te zetten en over een aantal jaren opnieuw te bezien of dit wenselijk is.

Het – eventuele – programmapunt 12 betreft ombuigingen. Gelet op de financiële toekomst kan ik me voorstellen dat dit programmapunt wordt toegevoegd. Het is echter nog leeg – begrijpelijk, want u hebt het nog niet kunnen vullen – en dan heeft het ook geen functie. Pas als u aangeeft hoe u het wilt invullen en welke speerpunten daarin moeten worden benoemd, kan het onderwerp van discussie zijn. Ik zou het overigens jammer vinden als dat pas bij de begroting duidelijk zou worden. Wij pleiten er dus voor een eerste aanzet hiervoor eerder in de raad te behandelen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bekijken we de meerjarige financiële ontwikkeling in de bestuursrapportage voorjaar 2003, dan blijkt dat we in de jaren 2004-2006 met tekorten worden geconfronteerd, en dat is iets waar we niet vrolijk van worden. U schrijft: *“Deze sombere berichten noodzaken u en ons om ons te bezinnen op de wijze waarop wij een begroting 2004 en volgende jaren kunnen aanbieden.”* Wij kunnen dan twee dingen doen:

- a. voor alles wat niet gerealiseerd wordt zoals afgesproken binnen de beleidsvisie de schuld geven aan de slechte economische situatie van dit moment, iets wat de VVD herkent uit het verleden;
- of:
- b. zoveel mogelijk realiseren met de beperkte middelen die ons ter beschikking staan, een bezuinigingsronde doorvoeren op een aantal terreinen waar dat mo-

gelijk is en grote projecten uitvoeren in fasen. Een voorbeeld hiervan is in gang gezet in het Stationsstraatgebied. Hierbij moeten we vooral creatief zijn en oppassen dat we niet verzuipen in ellenlange procedures, want die kosten veel tijd en tijd is tenslotte geld.

In zijn algemeenheid kan de VVD tevreden zijn over de bestuursrapportage voorjaar 2003. Duidelijk is dat de voorjaarsnota een groot aantal herschikkingen en overhevelingen bevat tussen functies en kostenplaatsen, en daarin is duidelijk de hand van dit college te herkennen. Natuurlijk hadden een aantal processen beter gekund, maar dat is niet alleen het college, maar ook en vooral onszelf te verwijten: aan het functioneren van de raad, aan de onwil of de onmacht om zich bij democratisch genomen besluiten neer te leggen en samen de schouders eronder te zetten. Dit breekt ons nu op en hierbij kunnen we ons echt niet blijven verschuilen achter het fenomeen dualisme. De VVD wil vooruit zien.

Zoals u aangeeft in de voorjaarsnota, is het gebruikelijk in te gaan op de beleidsrichtingen van de begrotingen voor de komende jaren. De programma's die voor de VVD van wezenlijk belang zijn vormen een driehoek: werken en economie, onderwijs, vergroening en vergrijzing. Deze drie programma's staan in een zodanig verband met elkaar, dat wij ze niet los van elkaar kunnen zien. Voor de VVD zijn het speerpunten van beleid en wij zijn voornemens op korte termijn de discussie hierover in gang te zetten.

Naar aanleiding van de raadsconferentie van 27 maart jl. zijn 10 programma's geformuleerd. De VVD is van mening dat het best wat compacter kan. Zo kunnen de programma's 8 en 9, respectievelijk Reïntegratie en Integratie, worden samengevoegd of ondergebracht bij andere programma's. Programma 10 (Kwaliteit en Samenleving) is naar de mening van de VVD totaal overbodig. De vraag wat we met dit programma willen bereiken is niet duidelijk. Bijna alle actiepunten zijn reeds opgenomen in meerdere programma's. Het is dus dubbelop en vooral aardig voor de Bühne.

Op voorstel van het college is een programma 'Versterking cultureel klimaat' toegevoegd. Hierin herkennen we duidelijk wat hierover beschreven staat in de Beleidsvisie gemeenteraad Weert periode 2002-2006, onder het kopje 'Kunst en cultuur'. Ook het verkiezingsprogramma van de VVD is hierin duidelijk herkenbaar. Gezien de toekomstige financiële situatie van onze gemeente zullen we echter voorzichtig moeten omgaan met dit programma. De twee W-vragen – wat willen we bereiken en wat doen we ervoor? – zullen we eerst goed in de raad moeten behandelen.

Om Weert financieel gezond te houden stelt het college een programma 'Ombuigingen' voor. Hiermee is de VVD het niet eens. Ombuigingen dienen een stuurmiddel te zijn in de begroting. Door ombuigingen te benoemen als een programma worden deze ombuigingen tot doel verheven. Ombuigingen horen echter thuis in de programma's waarop ze betrekking hebben.

Terugkomend op de programma's 'Werk en economie', 'Onderwijs' en 'Vergroening/vergrijzing' kunnen we vaststellen dat daartussen een onderling verband moet worden gelegd:

- bij 'Werk en economie' via de versterking van de centrumfunctie van Weert op het gebied van wonen, werken, voorzieningen, dienstverlening, zorg, sport, toerisme en recreatie;
- bij 'Onderwijs' via een prominente rol voor onderwijsvoorzieningen in de breedste zin van het woord, afgestemd op de centrumfunctie van Weert;
- bij 'Vergroening/vergrijzing' via een evenwichtige leeftijdsopbouw van de bevolking door Weert aantrekkelijk te houden voor onze jongeren. Als tegenwicht tegen vergrijzing moeten we investeren in een aantrekkelijk woon-, leef-, opleidings- en werkklimaat voor jongeren, opdat er straks nog genoeg handen zijn aan het bed, genoeg docenten voor de klas en genoeg mensen die de kost verdienen bij bedrijven en instellingen, zodat de ouderen van straks zich in Weert goed verzorgd weten. Zorgen voor later is nu investeren in Weert.

De VVD wil nog in de loop van 2003 via themabijeenkomsten deze zaak breed ter discussie stellen. De verwachting is dat daardoor de programma's meer diepgang zullen krijgen. Het doel dat de VVD zich hierbij voor ogen stelt is te komen tot een vitaler Weert.

De VVD spreekt tenslotte de wens uit dat het college bij het samenstellen van de begroting 2004 de opmerkingen die vanavond zijn gemaakt op een voor iedereen duidelijke manier zal verwerken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Er zijn heel wat opmerkingen naar voren gebracht en veel daarvan kunnen mijns inziens worden betrokken bij de voorbereiding van de begroting voor het jaar 2004 en het opstellen van de daarbij behorende programma's. Vanavond zal ik me dan ook beperken tot een reactie waar ik die zinvol acht.

Weert Lokaal heeft verwezen naar de discussie die in juli zal worden gevoerd over de ontsluiting van Laarveld en over een mogelijk gedane toezegging – die ik niet kan bevestigen, noch ontkennen – dat daaraan ook een exploitatieplan zal worden toegevoegd. Ik kan bevestigen dat er niet alleen een verkavelingsplan zal moeten worden opgesteld, maar dat ook een exploitatieopzet zal moeten worden gemaakt voor het bestemmingsplan Laarveld. Waar wij echter tegenaan lopen, is dat nog geen duidelijkheid bestaat over de ontsluitingsstructuur. In het door de raad vastgestelde ontwerp-bestemmingsplan, dat zeer globaal was, is over die ontsluitingsstructuur wel het een en ander gezegd, maar in het plan zelf is ze niet opgenomen. Willen wij een verkavelingsplan/inrichtingsplan opstellen voor Laarveld, dan zullen we moeten weten waar de ontsluiting ligt, omdat die mede bepalend is voor de inrichting van het totale gebied, een inrichting die op haar beurt weer mede bepalend zal zijn voor de exploitatieopzet. Deze exploitatieopzet komt dus wel, maar dan zijn we wel een fase verder en zal ook bekend zijn hoe het plan er in grote lijnen uit zal komen te zien. Gegeven de huidige situatie op de woningmarkt, zou dat qua bebouwingsdichtheden e.d. wel eens een ander beeld kunnen opleveren dan een aantal jaren geleden werd gedacht. De vraag naar duurdere woningen neemt namelijk af en die naar goedkopere- en middenklassewoningen toe.

Zoals de raad weet, is het resultaat van het woningmarktonderzoek inmiddels bekend. Na de vakantie zullen wij de raad een voorstel presenteren voor de gewenste programmering, waarbij aspecten als sociale-woningbouw, seniorenwoningen en starterswoningen duidelijk aan de orde zullen komen.

Ik neem de vrijheid ook iets te zeggen over het evenementenbeleid, voor zover dat een relatie heeft met de subsidiatoekenning voor de Nieuwe Markt. Het is mij bekend dat het rapport momenteel bij de accountant ligt en dat het geheel binnen enkele weken gereed zal zijn. Hierbij moet ik wel de kanttekening plaatsen dat de bijdrage van de provincie zeker lager zal uitvallen, omdat de kosten die zijn gemaakt lager zijn dan oorspronkelijk was geraamd.

Over de grondwaterproblematiek wil ik ook graag iets zeggen. Het is een probleem dat niet alleen in Weert speelt, maar in heel Nederland, zo heb ik gisteren begrepen in een overleg dat ik heb bijgewoond van de commissie voor integraal waterbeheer. Wij hebben te maken met een stijgende grondwaterspiegel, met alle daaruit voortvloeiende problemen van dien. Gisteren is mij gebleken dat voor alle nieuwe zaken die zich in de toekomst zullen voordoen de gemeente verantwoordelijk zal worden gesteld, omdat zij bij de ontwikkeling van nieuwe plannen geacht wordt rekening te houden met deze grondwaterproblematiek. In Weert hebben wij met een heel bijzondere situatie te maken. Na de verdroging die is ontstaan als gevolg van het waterbeheer in de vorige eeuw wordt nu door provincie en waterschappen een 'vernattings'- of anti-verdrogingsbeleid gevoerd, met als gevolg een hogere stand van het oppervlaktewater. Daarnaast is de grondwateronttrekking bij het WML-station beëindigd en is ook een einde gemaakt aan het oppompen van grondwater bij Budelco/Pasminco. Recent hebben we bovendien ontdekt dat ons kanaal niet alleen dienst doet als scheepvaartroute, maar ons ook voorziet van water dat we niet willen hebben, omdat het 'lekt' en zo ook nog eens zorgt voor een toevoer van oppervlaktewater. Inmiddels is een afspraak gemaakt voor een bestuurlijk overleg met alle hierbij betrokken partijen, waarin wij ons zullen beraden op de vraag wie wát moet doen om dit probleem te tackelen. Als een dak lekt, word je geacht zelf voor reparatie daarvan te zorgen, en hetzelfde geldt voor een lekkende kelder, maar als het water zo hoog komt dat zelfs de kruipruimten en de voortuinen vol komen te staan is het geen zaak meer voor de bewoner of eigenaar zelf, maar krijgt ook de overheid ermee te maken. De kunst is dan uit te zoeken welke overheid waarvoor aansprakelijk is. Een aardige vraag in dit verband is ook in hoeverre WML aansprakelijk kan worden gesteld voor de hogere grondwaterstand als gevolg van het niet meer onttrekken van grondwater voor de drinkwatervoorziening. Niemand heeft daar ooit bij stilgestaan, maar het is een kwestie van oorzaak en gevolg. Na de vakantie zullen wij met alle partijen in discussie gaan om daaruit te komen.

Verkeersveiligheid is ondergebracht in het programma 'Openbare orde en veiligheid' en inderdaad kan de vraag worden gesteld of het daarin wel thuishoort, zeker als in het kader van de verkeersveiligheid ook het openbaar vervoer nog aan de orde wordt gesteld. Of hiervan een apart programma moet worden gemaakt laat ik graag ter beoordeling over aan de raad. Verkeersveiligheid is hoe dan ook een

belangrijk item en uit het feit dat er wat meer wordt geschreven over het openbaar vervoer mag in ieder geval niet worden afgeleid dat het reeds jaren geleden in gang gezette beleid met betrekking tot verkeersveiligheid – variërend van de inrichting duurzaam veilig tot schoolfietsroutes en schoolroutes – in de toekomst minder aandacht zal krijgen.

De heer Sijben: Hier dreigt een misverstand te ontstaan voor wat betreft de status van een programma, namelijk dat alles wat niet wordt genoemd minder belangrijk zou worden gevonden, en dat hoeft natuurlijk helemaal niet. De programma's geven juist de zaken aan die extra aandacht zullen krijgen.

Wethouder Verheggen: Ik heb ook gezegd dat het aan de raad is te bepalen of het al dan niet in een apart programma moet worden opgenomen en dat uit het feit dat wat meer geschreven is over het openbaar vervoer niet mag worden geconcludeerd dat de aandacht voor de verkeersveiligheid op schoolroutes, rond scholen, in het buitengebied en in woongebieden minder zou zijn geworden. De passage over het openbaar vervoer is opgenomen, omdat de komst van een collectief vraagafhankelijk openbaar vervoer in Weert momenteel actueel is.

De heer Sijben heeft terecht geconstateerd dat de bouwleges eerst zijn verhoogd en nu weer worden verlaagd. De verhoging van de bouwleges was een gevolg van de hogere tariefstelling die is doorgevoerd. De nu voorgestelde verlaging is een gevolg van het achterblijven van de bouwstromen. Bij de behandeling van de begroting hadden wij nog het idee dat de verhoging, uitgaande van continuering van de bouwmassa, zou leiden tot hogere inkomsten, maar dat is niet het geval gebleken.

Op de majeure projecten zal worden ingegaan door collega Peeters. Het enige wat ik erover wil zeggen is dat de revitalisering van de Stationsstraat, c.q. andere straten, niet wordt betaald via de aanwending van reserves, doch uit de opbrengst van de verkoop van industriegronden. Overigens kan ik bevestigen dat op dit moment het tekort van de 1^e fase van de Stationsstraat nog niet helemaal bekend is.

Met de heer Heuvelmans ben ik het eens dat op het gebied van handhaving geen opportunistisch beleid mag worden gevoerd. Ik ben echter van mening dat daarvan ook geen sprake is. De raad heeft eerder besloten het aantal boa's de komende vier jaar uit te breiden. Wij moeten constateren dat de politie voor een aantal zaken geen tijd meer heeft, c.q. daaraan niet toekomt, en dat de lokale overheid daarin kan voorzien, wat kan leiden tot extra inkomsten door op een aantal terreinen te werken met bestuurlijke boetes. Ik kan er een eenvoudig voorbeeld van geven. Controle op de snelheid in 30 km-gebieden wordt door de politie standaard niet uitgevoerd. In die gebieden zou de gemeente de controle zelf ter hand kunnen nemen en dat geldt voor meer terreinen. Het is dan ook reëel de kosten die daaruit voortvloeien op de een of andere manier te verhalen, en dat kan op twee manieren: of door de belasting te verhogen en zo meer algemene middelen te verzamelen, of door een specifieke inkomstenpost te genereren via bestuurlijke boetes. Ik

noem dat geen opportunistisch beleid, maar een principiële benadering. Het is echter alleen mogelijk als de rijksoverheid hiervoor het klimaat creëert.

Bekeuringen worden niet bij ons, maar bij Justitie geregistreerd en ook het geld wordt gebeurd door Justitie. De enige gelden die wij krijgen zijn die welke afkomstig zijn uit naheffingsaanslagen in het kader van de fiscalisering, en dat gegeven zou inderdaad in een rapportage kunnen worden gevat.

Op zichzelf heb ik er geen bezwaar tegen ook de prestatieafspraken met Balans in een programma op te nemen, zij het dat ik daarbij aanteken dat deze prestaties niet door ons, maar door Balans moeten worden geleverd en dat Balans daarvoor in deze raad geen verantwoording behoeft af te leggen. Het niet nakomen van prestatieafspraken kan wel leiden tot een andere verhouding en tot minder ruimte.

Bij de opmerkingen die zijn gemaakt over vergroening/vergrijzing, woningbouw en contingentering wil ik de kanttekening plaatsen dat ik me kan indenken dat aan de vergroening kan worden gewerkt door daarvoor extra woningbouw mogelijk te maken, zonder dat dit ten koste gaat van de woningbouw die nodig is in het kader van de vergrijzing. Voor speciale seniorenwoningen of zorgwoningen kunnen namelijk extra contingenten worden verkregen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan ik verzekeren dat doelmatigheid en doeltreffendheid nu al heel kritisch onder de loep worden genomen bij alle lasten en baten. Er horen ook andere zaken bij als vraagsturing, de vraag welke burgers we willen bereiken met welke programma's, hoe die burgers moeten worden bereikt en wat wij daarvoor over hebben.

Van voorstellen voor een eventuele lastenverzwaring is op het ogenblik nog geen sprake....

De heer Heuvelmans: In de voorjaarsnota wordt een extra verhoging van de OZB met 1% wel als een van de oplossingsrichtingen genoemd!

Wethouder Peeters: Dat zou kunnen, ja.

De heer Heuvelmans: En ik heb gezegd dat wij daarmee niet op voorhand kunnen instemmen.

Wethouder Peeters: Dat had ik genoteerd, ja! Wij zullen eerst onderzoeken of een efficiencyslag mogelijk is, of zaken anders en beter kunnen worden gedaan en of eventueel met bepaalde zaken kan worden gestopt.

Voor opleidingsbudgetten is 3% van de loonsom een algemeen gehanteerde maatstaf bij de overheid en de semi-overheid; het zal echter ook elk jaar besteed moeten worden en dat gebeurt op basis van programma's.

De overlast die wordt ondervonden van de Jop in de Klaproosstraat is mij bekend. Vanmorgen nog heb ik daarover overleg gevoerd. Door Punt Welzijn wordt hieraan vrij intensief aandacht besteed en de politie is gevraagd echt te reageren op

signalen; ik geloof dat het wat dat betreft nu als factor 2 is opgenomen, terwijl het eerst factor 3 was. Wij zijn ons ervan bewust dat er iets anders zal moeten gebeuren als dit niet werkt, maar zo ver is het nog niet.

Ook over de overlast bij het wijkcentrum Molenakker hebben mij signalen bereikt, hoewel het de laatste tijd rustig is. Wij zullen bezien of de overlast die op een bepaalde manier wordt veroorzaakt kan worden opgelost.

Het opleidingsbudget is bij het samenstellen van de begroting inderdaad geschrapt, om de doodeenvoudige reden dat de structurele middelen daarvoor op dat moment niet voorhanden waren. Nu die middelen beschikbaar zijn, stellen wij voor het budget wel ter beschikking te stellen. Overigens moet ik toegeven dat de opmerking die de heer Sijben hierover heeft gemaakt op zichzelf juist is. Het verdient wellicht aanbeveling in de toekomst lijsten op te stellen met alle posten die niet zijn gehonoreerd en ook geen deel uitmaken van de prioriteiten, maar waarvan duidelijk is dat daardoor mogelijk problemen zouden kunnen ontstaan.

Wat de maatschappelijke opvang betreft, kan ik de raad verzekeren dat de gemeente niet én €1,94 per inwoner zal moeten betalen én daarnaast nog een eigen voorziening zal moeten financieren. Het grote probleem is dat de regiogemeenten zich in april bereid hadden verklaard een bedrag per inwoner te verstrekken, doch dat dat in de volgende regiovergadering weer op losse schroeven is komen te staan doordat een aantal gemeenten zich niet meer bereid verklaarde hieraan deel te nemen. Vervolgens is door de regio een commissie in het leven geroepen, waarvan met name ook gemeenten deel uitmaken die tegen zijn, waarin nu met man en macht wordt geprobeerd een oplossing te bedenken voor dit probleem. Er waren voorzieningen waarin de voorziening van Weert was begrepen en waarop ook het bedrag van €1,94 was gebaseerd. Als dat bedrag wordt verlaagd, krijgen we wellicht met het probleem te maken dat er voor Weert geen voorziening meer in zit en dus geschrapt wordt. Op dit moment kan ik niet anders doen afwachten wat het beraad morgen zal opleveren. Is dat niet naar onze zin, dan zullen we maandag naar Venlo gaan om erover te praten.

De heer Sijben heeft vervolgens opgemerkt dat de post begeleiding budgetsubsidiëring ten onrechte is aangewend voor de herijking van de subsidies. Ik ben het daarmee niet helemaal eens. Bij de herijking van de subsidies zouden namelijk ook de subsidies van de professionele organisaties aan de orde moeten komen, en dat geldt dus ook voor het algemeen maatschappelijk werk, het RIO, het RIAGG, de JGZ en daarnaast onze eigen instellingen op het gebied van kunst, muziek etc. Het is om die reden dat het college heeft besloten het budget hiervoor aan te wenden.

Sprekend over de algemene uitkering uit het gemeentefonds heeft de heer Sijben gewaarschuwd voor lagere accessen. Het probleem is echter dat wij tot nu toe altijd bij krijgen! Morgen vindt de bijeenkomst plaats over de meicirculaire en ik ben heel erg benieuwd wat daar uit zal komen. Tot nu toe hebben we echter steeds bij gekregen en dat betekent dat het bedrag van €360.000,- structureel is, d.w.z. ook het volgend jaar beschikbaar is. Daarom heeft het college deze post niet apart gezet.

De heer Heuvelmans kan ik mededelen dat acties worden ondernomen om vroegtijdig schoolverlaten zoveel mogelijk te beperken. De signalen zijn goed, zoals uit de evaluatie blijkt.

De heer Heuvelmans heeft zich afgevraagd of de vergroening de vergrijzing soms oplost. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. De vergroening moet leiden tot zorg voor de vergrijzing van later, zoals de VVD-fractie passend opmerkte. Wij moeten de verjonging nu binnenhalen om de vergrijzing van later te kunnen verzorgen. Zoals bekend wordt hiervoor een denktank opgericht en wij hopen dat hieruit goede suggesties zullen voortkomen.

Het idee om de ombuigingen mee te nemen in de programma's, voor zover ze daarin gerealiseerd moeten worden, vind ik een goede. Met het aanduiden als apart programma heeft het college slechts willen aangeven dat hieraan extra aandacht besteed zal moeten worden, omdat ons echt zwaar weer te wachten staat.

De heer Coolen: Ik heb een aantal opmerkingen gemaakt over de majeure projecten, maar daarover heb ik de wethouder nog niet gehoord. Geven we het bedrag van €367.000,- dan zomaar uit, en het volgend jaar ook? Als er dan een verlaging komt, is die ook structureel. Dat was de strekking van mijn betoog.

De heer Meulen: En ik heb het college concreet gevraagd of het bereid is de prioriteitenlijst en de bijlagen 1, 2 en 3 te blijven verstrekken totdat wij allemaal de begroting kunnen lezen.

Wethouder Peeters: Ik weet niet welke lijsten u bedoelt.

De heer Meulen: De prioriteitenlijst en de bijlagen bij de begroting met bestaand en nieuw beleid.

Wethouder Peeters: Uiteraard zullen wij de raad het verloop verstrekken van de bestaande naar de nieuwe begroting en alles wat daar tussen zit. Met betrekking tot de prioriteiten zal een overzicht blijven bestaan dat de vorm heeft van het huidige overzicht 5.2.

Wat de heer Coolen bedoelt met het bedrag van €367.000,- is mij niet helemaal duidelijk. Als hij doelt op de dekking van het tekort, moet ik zeggen dat het college daarover nog geen besluit heeft genomen.

De heer Coolen: Dat weet ik, maar het college oppert het idee ter dekking daarvan jaarlijks 20% van het budget voor prioriteiten te gebruiken.

Wethouder Peeters: Dat kan, maar zo ver zijn we nog niet. Het is slechts een indicatie van een mogelijkheid, net zoals het geval was met de verhoging van de OZB met 1%. Ook bij de eerste toets van de majeure projecten is dit al als indicatie aangegeven, maar er is nog geen enkel besluit over genomen.

De heer Coolen: Maar bent u het eens met de strekking van mijn betoog dat het niet aangaat zo'n voorstel te doen als er al tekorten bestaan?

Wethouder Peeters: Het is denkbaar dat er een lager budget is voor prioriteiten en dat er andere keuzen zullen moeten worden gemaakt, maar dat zal de raad moeten bepalen. Het college geeft een aantal adviezen, maar de raad kan daarvan afwijken. Het leuke van het duale stelsel is juist dat de raad zelf de keuzen maakt.

De heer Sijben: In februari nog hebt u in een notitie geschreven dat u geen reden ziet om actief uw handelwijze met betrekking tot de majeure projecten te herzien, die al een tekort laten zien, zelfs bij de gunstigste financieringsberekening van bijna vier ton. Nu komt er een aankondiging van een bezuiniging en wordt dit voor kennisgeving aangenomen.

Wethouder Peeters: Zo moet u dat niet zien. Waar het op neerkomt is dat dit projecten zijn die over een reeks van jaren lopen en dus niet alle in één jaar gerealiseerd worden. Er zal een prioritering moeten worden aangebracht ten aanzien van de projecten die het eerst voor uitvoering in aanmerking komen.

De heer Sijben: Maar dat staat er niet!

Wethouder Peeters: U weet net zo goed als ik dat niet alles in één keer kan. Elk jaar opnieuw zal het college een voorstel doen voor het omgaan met de prioriteiten.

De voorzitter: En principieel daarbij is de vraag wat de betekenis is van majeure projecten in het kader van prioriteitenstelling. U hebt daarover een bepaalde opvatting kenbaar gemaakt en die is op zichzelf helder.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft verwezen naar de vraagtekens die zijn geplaatst bij de effectiviteit en slagvaardigheid van het regionale platform arbeidsmarktbeleid. Die vraagtekens zijn ingegeven door de resultaten die de afgelopen jaren zijn geboekt door de RPA's en het Vertrouwenspact Werkgelegenheid Limburg. De gemeente Weert heeft zich altijd terughoudend opgesteld ten aanzien van deelname daaraan, want hoewel vaak goede plannen werden gepresenteerd, moesten bij het uiteindelijke resultaat toch vaak vraagtekens worden geplaatst. In onze twijfel terzake zijn wij bevestigd door een onderzoek dat onlangs is gedaan naar de effectiviteit van de acties en de projecten die door het Vertrouwenspact werden gedelegeerd aan het RPA. Ook daaruit bleek dat de bedoelingen goed waren, maar dat de resultaatdoelstelling in feite nooit helder kon worden gemaakt. Dat wij toch hebben besloten met het regionale platform een aanvang te maken heeft te maken met de Wet structuuruitvoering werk en inkomen van het ministerie van Sociale Zaken, waarin meer waarde werd toegekend aan de RPA's. Sterker nog: de centrumgemeenten werden verplicht een RPA op te richten. Wel hebben wij met elkaar afgesproken dat binnen het RPA

dat in Weert functioneert ruimte moet bestaan voor het uitvoeren van eigen projecten, los van de gezamenlijke projecten van het Vertrouwenspact. Die ruimte is er. Inmiddels zijn wij bezig met drie projecten: een van het Vertrouwenspact voor de aanpak van de op dit moment sterk oplopende werkloosheid, een onderzoeksproject met betrekking tot vroegtijdig schoolverlaten en niet te vergeten, en misschien wel het belangrijkste, het project dat zich richt op de manier van omgaan met gesubsidieerde arbeid in de toekomst.

Wat het evenementenbeleid betreft, kan ik melden dat de laatste maanden veelvuldig contacten zijn geweest met de participanten die te maken hebben met evenementen, zoals organisatoren, instellingen en andere, om te inventariseren welke behoeften, wensen en knelpunten in die hoek bestaan. Wij hebben dat gekoppeld met de kennis die inmiddels in dit huis is opgedaan met de diverse nota's en we zullen het binnenkort nog koppelen met de wensen en behoeften van de omwonenden. Daarna zal de kadernota aan de raad worden aangeboden en vervolgens met inbegrip van de opmerkingen die de raad daarover zal maken aan de provincie worden toegestuurd.

De suggestie van Weert Lokaal om eens te bezien of het Waagtheater wellicht kan worden ondergebracht in de voormalige bewaarschool op de singel is op zichzelf wel de moeite waard, maar ik moet er wel op wijzen dat het Waagtheater een vlakke-vloertheater is en dat uit onderzoek ter plekke is gebleken dat daar een vlakke-vloertheater niet mogelijk is.

Het doet mij deugd dat Weert Lokaal het programma inzake de versterking van het culturele klimaat kan onderschrijven.

De CDA-fractie heeft vragen geplaatst bij een aantal functies. In het algemeen zou ik hierop willen antwoorden dat de voorjaarsnota wordt opgesteld om wijzigingen ten opzichte van de begroting 2003 inzichtelijk te maken. Als een aantal kosten gemiddeld hoger blijkt te zijn uitgevallen dan de raming, lijkt het mij beter dat als zodanig te melden dan achteraf te moeten verantwoorden waarom bepaalde posten zijn overschreden en andere structureel te laag zijn geraamd. Voor de reparatie van de vangrails is bijvoorbeeld de eerste keer een stelpost opgenomen. Omdat inmiddels bekend is dat daarvoor jaarlijks een aantal kosten zal moeten worden gemaakt, lijkt het mij goed die vanaf nu ook op te nemen.

Dat de CDA-fractie vraagtekens heeft geplaatst bij het feit dat voor de WVG tweemaal €50.000,- lager is geraamd dan oorspronkelijk was voorzien, kan ik mij wel voorstellen. Anderzijds moet ik erop wijzen dat wij die ramingen baseren op extrapolaties, die nu en dan blijken af te wijken van de realiteit. In dit geval heeft het tot een verlaging geleid en dat is me eerlijk gezegd liever dan een verhoging. Ten aanzien van de woonvoorzieningen valt nog iets anders te melden. De woningaanpassingen vallen sinds medio 2001 onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten, behoudens woningaanpassingen waarmee een bedrag van meer dan €22.000,- is gemoeid, en het is mij bekend dat daarin de oorzaak ligt van het geheel.

De positieve insteek die de CDA heeft gekozen ten aanzien van het programma 'versterking cultureel klimaat' verheugt mij. Ik deel de mening dat het moeilijk,

zo niet bijna onmogelijk is de maatschappelijke effecten daarvan exact te meten. De effecten zijn vaak echter wel waar te nemen en ook dat kan een meetbasis zijn. De vragen van het CDA meen ik hiermee te hebben beantwoord....

De heer Meulen: U hebt wel begrepen dat het CDA programma 11 niet wenst?

Wethouder Van Dooren: U acht het huidige beleid voldoende en daarvoor heb ik waardering uitgesproken. Minder blij ben ik uiteraard met het feit dat u niet wilt kiezen voor programma 11, omdat daarvan volgens u de maatschappelijke effecten niet zijn te meten...

De heer Meulen: Dat is niet de hoofdreden. In zijn algemeenheid heb ik van alle programma's gezegd dat ze meetbaar moeten worden gemaakt, maar dat heb ik niet specifiek ten aanzien van programma 11 gezegd.

Wethouder Van Dooren: Waarvan acte.

Naar aanleiding van de opmerkingen die door de PvdA-fractie zijn gemaakt stel ik vast dat de kabinetsvoornemens die ons tot nu toe vanuit Den Haag hebben bereikt in ieder geval tot een verschraving zullen leiden. Ik kan er overigens aan toevoegen dat de middelen die de gemeente ter beschikking krijgt op basis van de nieuwe bijstandswet voor een groot deel ontschot zullen zijn, wat meer verantwoordelijkheid en meer vrijheid impliceert, maar gelijktijdig ook een korting op de budgetten.

De PvdA-fractie heeft betoogd dat programma 11 beter even in de ijskast kan worden gezet. In mijn ogen behoort cultuurbeleid een essentieel element te zijn in de ontwikkeling van een gemeenschap. Voor mij is cultuur beschaving. Het is ook niet voor niets dat het rijk jaarlijks alleen al €68 miljoen uitgeeft aan het actieprogramma. Iedereen heeft echter recht op zijn eigen mening....

De heer Heijmans: Wat ons verbaast is dat, nadat de raad twee avonden bijeen is geweest om in goed overleg de programma's te bediscussiëren, met als resultaat een aantal van 10 programma's, het college er nu eigenmachtig nog twee andere programma's infietst, zij het dat het programma 'ombuigingen' blijkens de woorden van wethouder Peeters nu weer geschrapt kan worden. Hoe dan ook, in programma 11 wordt nu gewag gemaakt van het zoeken naar een nieuwe locatie voor het gemeentemuseum, van een ateliervoorziening voor beeldende kunstenaars, een centrum voor amateurkunsten en een Actieplan Cultuurbereik, maar daarover hebben de fracties onderling niet gesproken. Het college en de ambtenaren hebben de mogelijkheid gehad een inbreng te leveren, maar dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Het college is niet aanwezig geweest in de conferenties die betrekking hadden op het ombouwen van de begroting naar een programmabegroting, maar daarbij ging het om 2003 en nu praten we over de perspectieven voor 2004, en daarvoor heeft het college een aantal proposities voorgelegd.

De heer Heijmans: Vraag is wie nu eigenlijk wie aanstuurt.

De voorzitter: De raad stuurt het college aan.

De heer Sijben: Ik wil nog een ander punt aanroeren. De heer Van Dooren sprak terecht over een verankering van de cultuur in de samenleving, maar daarmee suggereerde hij onbedoeld dat, als er geen apart programma ‘versterking cultureel klimaat’ wordt opgenomen, die cultuur gevaar zou lopen, of zou worden afgeschaft of zoiets, en dat kan niet de bedoeling zijn. Naast deze 10 of 11 programma’s bestaan in Weert nog legio andere voorzieningen die niet in een programma worden opgenomen. Zijn die dan ineens minder belangrijk? Nee, zeggen wij: dat is bestaand beleid en zo lang er niet in andere zin over is gesproken blijft dat bestaand beleid. Zo willen wij ook cultuur beschouwen.

Wethouder Van Dooren: Deze toelichting maakt veel helder. Waar het mij echter om gaat, is dat in dit programma een aantal zaken staat die ook voor de lange termijn van belang kunnen zijn. Het belang van een programma, dat het uittilt boven de normale functionele begroting, is de extra aandacht die daarin aan een aantal elementen zou moeten worden besteed. De raad heeft niet de gelegenheid gehad dit programma vooraf in te zien of er een visie in te leggen en het is daarom wat uitgebreider omschreven met een aantal concrete actiepunten.

De heer Heuvelmans: U maakt het nu tot een van de speerpunten van beleid en wij zeggen dat het huidige beleid voldoende is om de doelstellingen die u noemde, en die wij onderschrijven, te realiseren. Het is niet nodig hiervan een speerpunt van beleid te maken om meer actie te ondernemen teneinde die doelstellingen te bereiken. Daarin schuilt ons verschil van mening. Het gaat niet om het belang van cultuur, niet om een visie op cultuur en ook niet om de rol van cultuur in de samenleving, maar slechts om de vraag of het op dit moment noodzakelijk is, gelet ook op de sombere tijden, hieraan op dit moment extra geld te besteden.

Wethouder Van Dooren: Dat is ook precies wat ik zeg. Een aantal zaken in de lopende begroting kan via de normale cyclus verlopen; daarover mag geen misverstand bestaan. Programma 11 is door de raad echter niet vooraf besproken en daarom zijn wij uitgebreider ingegaan op de punten die wij willen realiseren. Programma 11 bezien, zult u snel tot de conclusie komen dat een aantal zaken tot lopend beleid behoren, maar een aantal andere niet, terwijl wij die ook belangrijk vinden.

De heer H.P.M. Lempens: Dat CDA en PvdA dit programma niet kunnen onderschrijven, kan ik me wel voorstellen, want het is duidelijk een distillaat van de visies die Weert Lokaal, WAP, D66 en VVD het afgelopen jaar hebben uitgedragen. Als deze visie naast het programma wordt gelegd, blijkt dat het daarvan een letterlijke vertaling is. Het is daarom helemaal niet vreemd dat het college ons wijst op een hiaat in de programmering.

De heer Coolen: Dat is allemaal prima, maar als ik nu concreet de verplaatsing van het museum bij de kop pak: waarvan gaat dat ten koste?

De heer Litjens: Zo is het niet bedoeld. Het wil helemaal niet zeggen dat we dit nu gaan invullen.

De heer Coolen: Dan moet je er ook niet actief in gaan wroeten. Wij hebben 10 speerpunten met elkaar afgesproken en daartoe behoren wij ons te bepalen. Het college mag er best nog iets aan toevoegen, maar dan moet het meteen wel aangeven ten koste waarvan dat gaat.

De heer Heijmans: Het is nu in ieder geval duidelijk dat programma 11 voortkomt uit de zienswijze van de coalitie. Ik betreur het bijzonder dat de coalitie dat tijdens de twee bijeenkomsten met de andere fracties niet heeft ingebracht. We hadden net zo goed thuis kunnen blijven en later kennis kunnen nemen van 12, 13 of 15 programma's! Ik heb nu het gevoel dat we daar voor joker hebben gezeten.

De heer H.P.M. Lempens: Tijdens die sessies zijn inderdaad een aantal zaken achterwege gebleven die wij hadden moeten meenemen; dat is een misser geweest. Daarom ben ik blij dat het college ons erop wijst dat ook dit nog een programma kan zijn. In mijn bijdrage in eerste termijn heb ik ook gezegd dat de VVD voorstandster is van dit programma, maar er wel aan hecht dat het breed in de raad wordt bediscussieerd. Of dat vanavond kan, weet ik niet, maar het kan ook best op een ander tijdstip.

De heer Sijben: Ik wacht met belangstelling het moment af waarop het college onze missers eens zal corrigeren!

De voorzitter: De twee raadsconferenties zijn in mijn herinnering bedoeld geweest als een eerste exercitie voor de raad in verband met het fenomeen programmabegroting, toegespitst op de begroting 2003. In de voorjaarsnota proberen wij een eerste doorzicht te geven naar de begroting 2004 en daarvoor heeft het college een concept aangeboden waarin in verregaande mate rekening is gehouden met de inzichten die zijn ontstaan tijdens genoemde raadsconferenties. Vervolgens heeft het college vanuit zijn eigen positie aanbevolen daaraan nog een elfde programma toe te voegen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Procedureel hebt u volkomen gelijk, maar tijdens de twee raadsconferenties is door niemand betoogd dat hieraan extra aandacht zou moeten worden geschonken en nu gebeurt dat ineens wel. Het is dan inderdaad beter om toe te geven dat er een misser is gemaakt.

De voorzitter: Maar vindt u niet dat dit recht doet aan de dialoog die in het kader van het duale stelsel tussen raad en college kan ontstaan?

De heer Heijmans: De heer Lempens heeft het in mijn ogen correct weergegeven. Hij heeft toegegeven dat het is voortgekomen uit een visie van de coalitie en dat dat wellicht eerder kenbaar had moeten worden gemaakt. Dat is tenminste duidelijk en het maakt ook de positie van het college helder. U probeert er een draai aan te geven die haaks staat op de zienswijze van de heer Lempens.

De voorzitter: Helemaal niet. Wij hebben afgesproken dat de voorjaarsnota niet eerst in de commissies zou worden besproken, maar direct in de raad en wij proberen in toenemende mate met elkaar een effectieve en efficiënte wijze van werken te ontwikkelen. Ik ga ervan uit dat u ook aan het college een bepaalde rol toedicht in het kader van de totstandkoming van de begroting. Daarbij is ook voortschrijdend inzicht aan de orde en dat kan bijvoorbeeld ontstaan door het toevoegen, na verloop van een discussie, van een nieuw programma, of het afvoeren van een ander programma. Programma's zijn er niet voor de eeuwigheid.

De heer Sijben: In het commentaar op het eerste concept had het college al voorgesteld een programma 'versterking cultureel klimaat' toe te voegen, maar tijdens de tweede raadsconferentie, die was gewijd aan de programma's voor 2004, heeft geen enkele fractie ervoor gepleit dat programma inderdaad toe te voegen. De raad had op dat moment een gezamenlijk standpunt bepaald en daarop wordt nu teruggekomen. Het kan allemaal, maar ik krijg dan wel een ander gevoel over de manier waarop het tijdens die raadsconferentie is toegegaan. Ik dacht dat wij allemaal samen op een opbouwende manier 10 programma's hadden samengesteld en dat gevoel werd nog versterkt toen de heer Lempens in eerste termijn opmerkte dat het programma 'Kwaliteit van de samenleving' helemaal kon worden geschrapt; ook dat hebben we tijdens die raadsconferentie gezamenlijk vastgesteld.

De heer H.P.M. Lempens: Vanavond zijn door CDA en PvdA positieve woorden gesproken over de wijze van begroten voor het jaar 2004, wat de fractie van de VVD hoopvol stemde, maar het betoog van de heer Sijben nu doet daar weer afbreuk aan. Niemand van ons heeft de wijsheid in pacht. Ik heb duidelijk aangegeven dat ik het als een misser beschouw dat wij programma 11 niet zelf hebben opgevoerd en dat ik het waardeer dat het college ons daarop heeft gewezen. Ik wil ook nog wel uitleggen waarom de VVD-fractie van mening is dat programma 10 een programma voor de Bühne is. Onder het kopje 'Wat willen we bereiken?' staat bijvoorbeeld: het verhogen van het veiligheidsgevoel voor de burgers, en dat vinden we letterlijk zo terug in programma 2. 'Goede faciliteiten voor vrijwilligers in de brede zin' vinden we terug in de programma's 6 en 7, 'realisatie van goede wijkaccommodaties' eveneens, 'participatie van minderheden op de arbeidsmarkt' staat in programma 9.....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar wij hebben de programmaprioritering toch met z'n allen vastgesteld? Toen waren wij het er allemaal over eens...

De heer H.P.M. Lempens: Wij hebben gezegd dat het 'zo en zo' zou kunnen...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Neen, wij hebben wel degelijk een prioritering aangegeven!

De heer H.P.M. Lempens: Ik ga nog even verder. 'Handhaven en verbeteren van de leefomgeving' vind ik inhoudsloos en 'voorkomen van isolement door participatie van burgers' vind ik terug in de programma's 1 en 8. Zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan. Waarom zou de VVD-fractie daarop geen kritiek mogen hebben?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat mag, maar dat had u dan op die avond moeten zeggen.

De heer H.P.M. Lempens: Misschien hadden we er niet twee, maar drie avonden over moeten praten.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Wij hebben met z'n allen afgesproken wat naar voren zou worden gebracht, wat zou wegvallen, wat een discussiepunt zou zijn, enz. U kunt na een paar weken wel van mening veranderen....

De heer H.P.M. Lempens: Ik ben niet van mening veranderd!

De heer Kirkels: Ik kan mij overigens nog zeer levendig herinneren dat ik als woordvoerder namens mijn fractie op dat moment bij een aantal programma's heb gezegd dat wij er minder, dan wel helemaal geen behoefte aan hadden. Het is dus niet juist te beweren dat die avond alles zou zijn vastgesteld en dat iedereen het over alle programma's eens was.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Er is een overzicht gemaakt waarop in groen werd aangegeven waarover overeenstemming bestond, in geel de discussiepunten die bestonden en in rood de zaken waarover onenigheid bestond.

De heer H.P.M. Lempens: Ik heb al eerder gezegd dat ik de inbreng van het college in dezen waardeer. Alle programma's, door iedereen ingebracht, zijn ons voorgeschoteld om een discussie te voorkomen, maar dat neemt toch niet weg dat ik kritiek kan hebben op een programma? Laat de meerderheid van de raad maar beslissen of dit programma in de toekomst moet worden gehandhaafd of niet.

De voorzitter: Ik stel voor het debat over dit onderwerp thans te beëindigen en de beantwoording door het college in eerste termijn af te ronden.

Wethouder Van Dooren: Ik wil nog slechts verwijzen naar het beleidsprogramma waarin een aantal zaken staan die helderheid kunnen verschaffen in deze discussie.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat Weert Lokaal instemming heeft betuigd met de extra bijdrage voor vrijwilligers in de

sportwereld. Zoals bekend, moeten zij tegenwoordig allerlei cursussen volgen op het gebied van legionellabestrijding en noem maar op.

Op het verkeer rond scholen, waarvoor Weert Lokaal aandacht vroeg, heeft collega Verheggen inmiddels al gereageerd. Het is uiteraard van belang aan het verkeersaspect aandacht te besteden bij het plannen van nieuwe scholen.

De CDA-fractie heeft geïnformeerd naar de prioriteiten bij de onderwijsplannen. Zoals bekend, stellen wij samen met de schoolbesturen een visie op onderwijs op. Met alle partijen zullen wij overeenstemming moeten zien te bereiken over de prioriteiten voor de komende jaren.

Met het particulier initiatief op het gebied van onderwijs doelen wij op zaken zoals destijds bij het plan-Gordijn aan de orde zijn geweest. Wij hebben moeten vaststellen dat er gigantische tekorten zijn op het onderwijsbudget en als zo'n mogelijkheid zich aandient zullen wij daarnaar serieus moeten kijken.

Door de PvdA-fractie is voorgesteld 'Op de ladder' mee te nemen als een van de indicatoren. Iedereen zal weten dat wij onderaan staan wat dat betreft en dat het eigenlijk alleen maar vooruit kan gaan. Wij kunnen eens bezien of we het 'smart' kunnen maken, maar het blijft altijd een moeilijk onderwerp, omdat er gevoelens van mensen bij in het geding zijn.

Tenslotte kan ik alleen maar met voldoening vaststellen dat iedereen onderwijs een belangrijk item vindt.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Over mijn portefeuille is niet zoveel gezegd en ik weet niet of ik dat moet betreuren in deze tijd, waarin de werkgelegenheid dalende is, terwijl de economie nog altijd de motor is voor de werkgelegenheid, maar ik wil het in ieder geval even gezegd hebben.

Het verraste mij even dat de heer Coolen Savelveld bij de majeure projecten noemde...

De heer Coolen: Ik heb het genoemd als een ander belangrijk project.

Wethouder Balemans: Akkoord, maar de financiering van Savelveld zal in ieder geval los moeten worden gezien van de majeure projecten. In 2002 zijn al een aantal kredieten en prioriteiten gesteld die een deel van de financiering van Savelveld kunnen helpen verzorgen. Voor het overige wachten wij de subsidie van de provincie en van het ministerie van Economische Zaken af.

De heer Heuvelmans heeft ervoor gepleit het aantal werknemers per hectare op te nemen als meetpunt in het programma 'Werk en economie'. Het lijkt mij eerlijk gezegd een moeilijk meetpunt, omdat ik niet over referenties en vergelijkingen beschik. Wel vind ik het van belang bij de uitgifte van bedrijventerreinen het aantal werknemers per hectare als criterium te stellen.

De VVD-fractie heeft uitgebreid aandacht besteed aan het programma 'Werk en economie' via de driehoek werk, economie, onderwijs en zorg voor jonge werknemers, ook op termijn. Ik zie daarin nog geen aanzet voor nieuw beleid, maar

wacht de resultaten van haar studies, themabijeenkomsten en forumdiscussies met belangstelling af.

De voorzitter: Dames en heren. Als voorzitter van de stuurgroep 'Hogere dunk voor het land van Weert' beschouw ik het als een aansporing dat daarover door diverse fracties het een en ander is gezegd. Ik ervaar het, ongetwijfeld samen met collega Balemans, als een ondersteuning voor ons pogen om hieraan verder vorm te geven. Een vijftal werkgroepen houdt zich hiermee bezig, waarvan de een soms wat voortvarender tewerk gaat dan de ander, maar dat hangt ook samen met de aard van de doelstellingen. Er hoort zeker ook enig massagewerk bij om ervoor te zorgen dat we allen op dezelfde toer blijven zitten. Ik voel me gesterkt door het gesprek dat we deze week hebben gehad met het college van burgemeester en wethouders van Nederweert, waarin nog eens nadrukkelijk is bevestigd dat we van dezelfde doelstellingen en intenties willen uitgaan. Ik neem aan dat datzelfde geldt voor burgemeester en wethouders van Hunsel. Het vertrek van de collega uit Cranendonck heeft een hernieuwde discussie doen ontstaan over de wijze waarop Cranendonck zijn positie moet bepalen, omdat die nu eenmaal wat anders van aard is, ook in relatie tot het SRE-gebied. Wij willen Cranendonck niet van die oriëntatie afhaken, maar zullen ons blijven inspannen om de samenhang die in het Land van Weert ook met Cranendonck bestaat vorm te geven.

De heer Litjens heeft, sprekend over de openbare orde, een opmerking gemaakt over de bereikbaarheid van de politie. Het lijkt me het meest effectief daarover nader van gedachten te wisselen in een volgende commissievergadering, waarbij ook een vertegenwoordiger van de politie aanwezig zal zijn. Tot op zekere hoogte geldt dat ook voor het beleid ten aanzien van buiten-Jops, waarmee zich grote problemen voordoen. Als portefeuillehouder van openbare orde is er mij het nodige aan gelegen om helderheid te krijgen over de betekenis van de passage in het beleidsplan van de politie, waarin staat dat zij een toegespitst beleid wil voeren ten aanzien van probleemjongeren. Ik houd er rekening mee dat in sommige gevallen sprake is van een samenhang tussen problemen rond bepaalde buiten-Jops en het optreden van bepaalde probleemjongeren. Met de politie wil ik duidelijke afspraken maken over haar rol bij het aanpakken van die aspecten van openbare orde.

Alles wat de heer Peeters heeft opgemerkt over maatschappelijke opvang is correct. Voor de goede orde wil ik nog mededelen dat in de gemeenteraad van Roermond het verzoek is gedaan om voor gemeenteraden een discussie te organiseren over maatschappelijke opvang en ambulante verslavingszorg, met name over de vraag wat naast de rijksmiddelen die tot nu toe beschikbaar worden gesteld nog aan gemeentelijke bijdragen aan dit soort voorzieningen moet worden toegevoegd. Op 27 mei zal terzake een conferentie worden georganiseerd in Reuver. Ik neem aan dat de raad daarvoor inmiddels een uitnodiging heeft ontvangen en anders zal hij die op korte termijn toegestuurd krijgen. Ik zeg dat, omdat ik door u afgevaardigd in het algemeen bestuur inmiddels ook lid ben geworden van het dagelijks

bestuur en daarin de veeleisende portefeuille welzijn en zorg toebedeeld heb gekregen en in die hoedanigheid ben uitgenodigd die conferentie voor te zitten.

Hiermee is de reactie van het college in eerste termijn gegeven.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben behoefte aan een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.48 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.03 uur). Het woord is aan de heer Coolen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kan nu de tweede termijn ingaan.

De voorzitter: Goed, het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij nog een antwoord gemist op een vraag en dat betreft de bestuursrapportage die is toegezegd na het niet doorgaan van het plan Gordijn. Wellicht is dat antwoord in deze termijn nog te geven, anders horen wij het te zijner tijd wel.

Met betrekking tot programma 2 is terecht opgemerkt dat verkeersveiligheid bij openbare orde en veiligheid terecht is gekomen. Als wij het toch hebben over bestaand beleid, moet ik vaststellen dat het hier anderszins is. Wat ons betreft kan het hier worden geschrapt. Als de begroting verschijnt, zullen we bezien of het alsnog aanbeveling verdient de raad voor te stellen hiervan een apart programma-punt te maken.

Wat programma 10 betreft wil ik geen olie op het vuur gooien en daarom mag het voor ons wel blijven staan, maar ik ben ervan overtuigd dat bij het opstellen van de begroting voor 2004 zal blijken dat wij dingen dubbel gaan doen; hierin moet ik de heer Lempens gelijk geven.

Bij mijn weten is op de tweede avond van de raadsconferentie een reactie van het college besproken om voor de versterking van het culturele klimaat een apart programma 11 op te nemen en dat had onze instemming, maar niet van de andere fracties. Daarna hebben wij er de beleidsvisie nog eens op nageslagen en daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat het inderdaad zeer belangrijk was dit programma op te nemen. Wij willen dit dan ook handhaven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: U kende de beleidsvisie toch zeker wel van buiten voordat u aan de programmabegroting begon?

De heer Litjens: Wij waren de mening toegedaan dat versterking van het cultureel klimaat als programma diende te worden opgevoerd, maar de overige fracties niet. Pas na kennis genomen te hebben van de voorjaarsnota hebben wij ontdekt dat het er inderdaad bij stond en wat ons betreft blijft het ook overeind.

Van het college heb ik begrepen dat de situatie rond de scholen alle aandacht heeft en ik neem dan ook aan dat wij daarvan bij de opstelling van de begroting kennis zullen kunnen nemen.

Het verheugt ons dat door politie en Punt Welzijn aandacht wordt geschonken aan de Jop. Wat de wethouder heeft bedoeld met de factoren 2 en 3 weet ik niet. Moet ik soms aannemen dat bij factor 1 alle stoppen doorslaan of zoiets?

De voorzitter: Het heeft iets met de manier van reageren naar aanleiding van meldingen te maken. De meldingen worden gerubriceerd en aan de hand van die rubricering wordt op een gegeven moment een patrouille aangestuurd, of niet. Bij meldingen van de categorie 3 vindt in principe geen bezoek van een patrouille plaats, bij een categorie 2-bericht is dat wel het geval.

De heer Litjens: Dit lijkt mij bijna een categorie 1-geval; zojuist heb ik mij laten influisteren dat het op escaleren staat.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog eens terugkomen op een aantal begrotingsposten, omdat die nu eenmaal een wezenlijk onderdeel uitmaken van deze bestuursrapportage en ook te maken hebben met de begrotingssystematiek en met begrotingsdiscipline. Natuurlijk is het juist dat via de voorjaarsrapportage inzicht moet worden gegeven in afwijkingen die zich voordoen ten opzichte van de begroting, zoals wethouder Van Dooren heeft gezegd, maar in principe moet het dan gaan om afwijkingen, of voorstellen voor nieuwe kredieten over zaken die bij de begrotingsvaststelling niet konden worden voorzien. Mijn stelling is nu juist dat in deze voorjaarsnota geld wordt gevraagd voor zaken die wel te voorzien waren, in ieder geval wel voorzien hadden kunnen worden bij de behandeling van de begroting 2003. Toen zijn ze echter niet ingebracht, of hebben ze geen prioriteit gekregen. De voorjaarsnota is niet bedoeld om een begroting op die manier aan te passen voor dat soort bij de begrotingsvaststelling ondergeschoven kindjes. Daarbij komt dat het nu alsnog honoreren van die prioriteiten of claims de problemen voor 2004 alleen maar verzwaart. Nu een opdracht is gegeven voor bezuinigingen, zou primair maar eens moeten worden bezien of deze kosten kunnen worden opgevangen in de bestaande budgetten. De posten zelf zal ik niet alle meer gaan noemen. Ik neem aan dat de boodschap duidelijk is.

Met betrekking tot de huisvesting van het onderwijs heeft het college herhaald – het is namelijk eerder ook al eens gezegd – dat de kosten in de toekomst veel hoger zullen zijn dan het geld dat daarvoor beschikbaar is en dat daarom prioriteiten zullen moeten worden gesteld. Wethouder Stokbroeks heeft in dit verband verwezen naar het overleg met de scholen. Dat overleg brengt echter geen oplossing,

want de scholen zullen zeker geen voorstellen doen voor bezuinigingen of uitstel van uitgaven, integendeel. Deze voorstellen zullen van de kant van de gemeente moeten komen en de vraag in eerste termijn luidde dan ook: welke voorstellen zijn dat? Als u van mening bent dat hier een probleem ligt, hoort u dat ook in kaart te hebben gebracht en er een opvatting over te hebben.

Wat betreft de herijking van subsidies herhaal ik wat ik in eerste termijn heb gezegd. Toen het krediet voor de begeleiding van de invoering van budgetsubsidiering werd toegekend, was er nog geen sprake van herijking van subsidies. Het kan dus nooit de bedoeling zijn geweest het overschot van dat krediet hiervoor te gebruiken.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De fractie Weert Lokaal heeft in eerste termijn medegedeeld dat zij bij de majeure projecten kiest voor 'Keent kiest kwaliteit' en de sporthal Leuken en dat de rest zal moeten wachten. Dat geeft blijk van een duidelijke opvatting en van een duidelijke prioriteitenstelling. De fractie van het CDA heeft er behoefte aan de andere fracties, en in het bijzonder ook het college, te vragen welke keuzen zij in dit opzicht maken.

Wethouder Peeters heeft gesproken over bezuinigingen en efficiencymaatregelen en gezegd dat dit in de organisatie is weggezet. Welke richting is daarbij meegegeven aan die efficiencyronde? Waar moet dat worden gehaald en welke opdracht is in dezen meegegeven aan de organisatie?

Geen antwoord hebben wij in eerste termijn mogen ontvangen op onze vraag wanneer wij een samenhang in het financiële beleid tegemoet mogen zien en wanneer de raad wordt ingeschakeld bij de zojuist al genoemde efficiencyronde, oftewel de bezuinigingen.

De heer Vossen: U hebt zojuist aan de andere fracties een vraag voorgelegd over de prioritering die zij willen aanbrenge, maar is de CDA-fractie zelf nog niet zo ver dat zij dat ook doet?

De heer Coolen: Zeker wel.

De heer Litjens: Dan moet u die ook op tafel leggen!

De heer Vossen: Zo is het; per slot van rekening vraagt u dat ook van de andere fracties.

De heer Litjens: En het college hoeft u het niet te vragen, want dat doet niets. Wij geven de prioriteiten aan.

De heer Coolen: Wij kiezen ook voor 'Keent kiest kwaliteit'. Eerder hebben wij zelfs een voorstel gedaan om daarvoor extra middelen te genereren. Daarnaast kiezen wij voor het Kerkplein in Stramproy en de sporthal Leuken. Ik wil nu ook van het college horen waarvoor het kiest...

De heer Litjens: Het college kiest niets; *wij* kiezen!

De heer Coolen: Laat ik het dan anders formuleren: wat is de opvatting van het college over deze voorstellen?

De heer Litjens: Wij moeten hier een richting aangeven en ik neem aan dat het college daarvan goede nota neemt. Als u nu ook keuzen maakt, kan het college daarmee eveneens rekening houden.

De heer Coolen: Wij hebben die keuzen aangegeven en willen nu ook die van de andere fracties weten.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik moet vaststellen dat het dualisme het nog steeds aflegt tegen het spel tussen de coalitie en de oppositie. Deze raad zal zich eens moeten afvragen of dat een feitelijkheid is waarmee we moeten leren omgaan en in hoeverre dat consequenties heeft voor het duaal opereren. Door op beide paarden te wedden, waarbij de verhouding coalitie/oppositie het uiteindelijk altijd zal winnen, houden we elkaar voor de gek als we menen zo duaal bezig te zijn.

In eerste termijn zijn de prestatieafspraken met Balans ter sprake zijn gebracht. Dat Balans die afspraken zal moeten uitvoeren, zoals de wethouder zei, weten wij natuurlijk ook wel, maar de gemeente heeft zeker ook een rol te vervullen: zij zal moeten controleren of het ook daadwerkelijk gebeurt en met Balans in dialoog moeten gaan als zij meent dat dat in onvoldoende mate gebeurt. De raad kan daarop vervolgens het college controleren.

Sprekend over vergroening en vergrijzing heb ik in eerste termijn willen betogen dat te gemakkelijk wordt gedacht dat vergroening de oplossing is voor de vergrijzing...

De heer Litjens: U wilt het gewoon niet begrijpen!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik vond het een heel legitieme en 'clevere' opmerking, maar misschien begrijpen we elkaar dan niet!

De heer Litjens: Dat denk ik ook.

De heer Heuvelmans: Het principe klinkt heel logisch, maar we doen er goed aan eens goed na te denken over de vraag wat dit daadwerkelijk betekent.

De heer H.P.M. Lempens: Ik heb in eerste termijn juist aangegeven dat de VVD-fractie daarnaar een studie wil verrichten. Ik nodig u van harte uit daaraan deel te nemen. Laten we dit onderwerp daarom verschuiven tot na de vakantie, zodat we eerst even de koppen bij elkaar kunnen steken.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De stelling van de heer Heuvelmans is dat, ook al wordt er nog zoveel verjongd of vergroend, het aantal ouderen gelijk blijft, tenzij.....

De heer H.P.M. Lempens: Ik hoop dat ik de heer Heuvelmans op dit punt eerder kan overtuigen dan u.

De voorzitter: Er wordt gerefereerd aan werkbijeenkomsten van de raad die zich in beslotenheid hebben afgespeeld. Toevallig was ik erbij toen deze afweging werd gemaakt en de redenering van de VVD was toen: als het aantal ouderen in de samenleving exponentieel toeneemt, wat in Weert het geval is, zou getracht moeten worden weer een bepaald evenwicht terug te krijgen door op lokaal niveau extra stimulansen te geven voor het aantrekken van jongere mensen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar de heer Heuvelmans zegt niets meer of minder dan dat het aantal ouderen gelijk blijft.

De voorzitter: Neen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat zegt hij wel!

De heer Kirkels: De heer Heuvelmans heeft in eerste termijn ook geïnsinueerd dat het de bedoeling zou zijn ouderen weg te jagen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Zo heb ik het niet begrepen.

De voorzitter: Op basis van de demografische analyses kan een scherpe stijging van het aantal boven-65jarigen worden waargenomen; dat was de redenering en naar aanleiding daarvan is de vraag gesteld of een beleid kan worden ontwikkeld om de stad extra aantrekkelijk te maken, door huisvestingsmaatregelen of anderszins, voor categorieën vanaf 20 jaar, of vanaf 0 jaar. Wellicht kan ook een systeem in overweging worden genomen zoals men dat in Frankrijk kent: het zetten van een premie op het krijgen van kinderen. Overigens is wethouder Verheggen van mening dat dat in deze raad weinig zou opleveren!

De heer H.P.M. Lempens: Ik vind het zelfs een discriminerende opmerking, want daarmee sluit u een hele groep buiten!

De voorzitter: Ik laat het voor ieders eigen rekening. Ik verzoek nu de heer Heuvelmans zijn beschouwing in tweede termijn te vervolgen.

De heer Heuvelmans: Waarvoor ik heb willen waarschuwen is dat er nu plannen worden ontwikkeld vanuit de overtuiging dat vergroening een bijdrage zal leveren aan de oplossing van de vergrijzingsproblematiek, zonder daarbij de vraag te stellen of dat wel waar is. Het is namelijk alleen een aanname. Ze klinkt heel simpel

en logisch, maar of het ook werkelijk zo is, is zeer de vraag. Als wij bijvoorbeeld gaan vergroenen, zal de regio om ons heen, en misschien wel heel Nederland, iets meer vergrijzen. Hoe is die vergroening overigens überhaupt te bereiken als iedereen op hetzelfde idee komt?

De voorzitter: Filosofisch gezien hebt u daarin volledig gelijk. De premisse was echter dat de vergrijzing in Weert vergeleken met provinciale en regionale ontwikkelingen zich in een exponentieel hoger tempo manifesteert.

De heer Heuvelmans: Ja, en een van de oorzaken daarvan is dat wij gemiddeld genomen wat groener zijn dan de omringende regio. Ik wil nu overigens geen conclusies gaan trekken. Wat wij wel ons wel moeten realiseren is dat een logisch klinkende redenering nog niet de werkelijkheid hoeft te zijn en dat het daarom aanbeveling verdient dat nadrukkelijk te onderzoeken. Doen wij dat niet, dan is het mogelijk dat de maatregelen die wij nemen een averechtse uitwerking zullen hebben. Dat is het gevaar waarvoor wij willen waarschuwen.

Wat betreft het werkgelegenheidsbeleid en de integratie is het ons inziens goed een plan van aanpak op te stellen om te anticiperen op de te verwachten toename van het aantal werklozen. Daarvoor zal een sluitende aanpak moeten worden ontwikkeld, want voordat wij het weten is de huidige interne capaciteit om er iets van te maken onvoldoende. Daarom zullen wij daarmee nu aan de slag moeten.

Met betrekking tot het cultuurbeleid teken ik bezwaar aan tegen het beeld dat wordt opgeroepen alsof degenen die nu geen prioriteit willen geven aan programma 11 anti-cultuur zouden zijn. Het heeft wel te maken met prioriteitenstelling en wij hebben met elkaar afgesproken – maar dat schijnt nu ineens niet meer zo helder te zijn – dat we niet alles tot prioriteit zouden bombarderen. Als nu in programma 11 zaken worden opgenomen waarvoor in 2004 eenvoudigweg geen middelen beschikbaar zijn, blijft het een leeg programma en dat kunnen we beter achterwege laten. Als de bedoeling erachter zit om voor deze zaken wel geld uit te trekken, kan ik u mededelen dat wij daaraan op dit moment geen prioriteit willen geven.

Voor de bedrijfsterreinen is het aantal uitgegeven hectaren bedrijfsterrein als indicator opgenomen. Dat zo zijnde, mag naar onze mening ook een koppeling worden gelegd met het aantal werknemers per hectare uitgegeven bedrijfsterrein. Wij dringen er daarom op aan ook dat als indicator op te nemen.

Het verkeersveiligheidsbeleid mag wat ons betreft in programma 2 blijven staan, want het verdient zeker nog een aantal jaren aandacht omdat nog niet alle programma's zijn uitgevoerd....

De heer Litjens: Dan zal het moeten worden aangevuld; we kunnen het niet zo kaal laten staan. 30 km-zones, schoolroutes e.d. zullen er dan ook onder moeten worden geplaatst. Zoals het er nu staat, sneeuwt het onder en dat willen wij beslist niet.

De heer Heuvelmans: Dan moet het verder worden ingevuld.

De heer Litjens: Maar dan zou er een apart programma van moeten worden gemaakt, want het hoort niet thuis bij openbare orde en veiligheid.

De heer Heuvelmans: Dat heeft te maken met de wens het aantal programma's te beperken.

Wat betreft het onderzoek 'Op de ladder' merk ik op dat subjectieve meningen wel objectief gekwantificeerd kunnen worden. Veranderingen in de subjectieve mening over beleving zeggen wel degelijk ook iets over de vraag of er wel of niet een verbetering is bereikt. In die zin kan 'Op de ladder' best als indicator worden opgenomen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft ons gevraagd een prioritering aan te geven voor de majeure projecten. Op dit moment kunnen wij daarvoor geen exacte volgorde aangeven, omdat wij niet weten hoe de financiële situatie zich het komend jaar zal ontwikkelen. Het lijkt ons daarom beter dit te bewaren tot de behandeling van de begroting 2004. Het zal altijd een pijnlijke beslissing zijn om zaken die in gang zijn gezet voorlopig in de ijskast te zetten. In eerste termijn heb ik al betoogd dat wij niet op die manier tewerk zouden moeten willen gaan, maar op een creatieve manier zouden moeten proberen dit proces te laten verlopen zoals het hoort. Als voorbeeld heb ik een opknipping in gedeelten genoemd, zoals bij het Stationsstraatproject...

De heer Coolen: Van die creatieve manier wil ik graag wat meer weten. Wat is dan creatief?

De heer H.P.M. Lempens: Ik was net bezig uit te leggen dat bijvoorbeeld het opknippen van een project, zoals het Stationsstraatproject, getuigt van een creatieve manier van denken. Zo kunnen wij alvast met iets beginnen en gaandeweg de rit bezien hoe het vervolg gestalte kan krijgen.

De heer Vossen: Is dat in uw visie ook mogelijk voor het gemeentehuis en de sporthal Leuken? Ik kan me dat bijna niet voorstellen. Los van het geld dat ermee is gemoeid kunt u toch wel aangeven dat het ene project voor u belangrijker is dan het andere?

De heer H.P.M. Lempens: Nee, dat kunnen wij op dit moment niet zeggen. Wij zullen daarover eerst onderling eens van gedachten moeten wisselen en een aantal zaken goed op een rijtje moeten zetten. Tegen de tijd dat de begroting 2004 gestalte heeft gekregen zullen wij deze vraag best wel kunnen beantwoorden, maar niet nu.

De heer Vossen: Dat is duidelijk; u bent er gewoon nog niet uit.

De heer H.P.M. Lempens: Inderdaad.

Dat de versterking van het culturele klimaat bij diverse partijen niet hoog op de prioriteitenlijst staat, kan ik mij wel indenken en ik zal die partijen beslist niet als cultuurbarbaren aanmerken...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het ging niet om het onderwerp als zodanig, maar om het feit dat wij met z'n allen de keuzen al hadden bepaald.

De heer H.P.M. Lempens: Daarop zal ik nu niet te diep meer ingaan. Ik wil alleen nog verklaren dat de VVD de versterking van het culturele klimaat een heel belangrijk programmapunt vindt. Verder is de VVD-fractie van mening dat programma 10, 'Kwaliteit van de samenleving', een programma voor de vaak is. Eerder heb ik al aangegeven dat zich daarbij allerlei doublures voordoen. Als straks de hele handel in stemming wordt gebracht, willen wij hierop een amendement indienen en dat is zo simpel dat wij menen met een mondeling amendement te kunnen volstaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De programma's die hier zijn vermeld heb ik min of meer voor kennisgeving aangenomen, in de veronderstelling dat ze ons op een later moment nog ter besluitvorming zullen worden voorgelegd. Is dat juist, of worden straks bij het vaststellen van de voorjaarsnota ook meteen die programma's definitief gemaakt?

De voorzitter: Vanavond is een richtinggevende discussie gevoerd en daarop zal het college zich moeten oriënteren in het kader van de verdere voorbereiding van de begroting 2004. Ten aanzien van sommige onderdelen van de programmabegroting blijken verschillen van opvatting te bestaan en daarmee zullen wij in onze voorstellen zo goed mogelijk rekening houden. Die voorstellen zullen ter beoordeling aan de raad worden voorgelegd, die aan de hand daarvan een definitief besluit zal moeten nemen.

De heer Vossen: Dat is duidelijk. Overigens wil ik, nu enkele malen is opgemerkt dat hierover eerder unanimititeit zou zijn bereikt, nog wel aantekenen dat een drietal raadsfracties niet aanwezig is geweest in de tweede raadsconferentie. In een voorbespreking met de heer Smit hebben wij onze prioriteiten duidelijk aangegeven. Ik ga dat nu niet meer uitgebreid herhalen, maar ik wil er wel op wijzen dat de programma's 8 t/m 11 wat D66 betreft volstrekt overbodig zijn, omdat ze kunnen worden ondergebracht in andere programma's. Voor de toelichting kan ik verwijzen naar de notulen die zijn gemaakt van de bespreking met de heer Smit.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Onderhand lijkt mij een herijking van de raadsconferenties wel op z'n plaats. In de voorjaarsnota staat duidelijk dat de beleidsrichting voor de begroting 2004 geschiedt op basis van de discussie in de raadsconferentie en dat vanavond in de raad verder zal worden gediscussieerd om

de begroting voor 2004 nader vorm te geven. Volgens mij zal het voortaan op een andere manier moeten.

De voorzitter: Dat is de vraag. Zoals vanavond is gebleken zijn aan het ombouwen van de begroting naar een programmabegroting ook politieke aspecten verbonden en die zullen uiteindelijk bij de besluitvorming hun vorm moeten krijgen. De vraag is dan of een zodanige vorm kan worden gekozen dat de hele raad zich daarin kan vinden. Dat is de betekenis van de raadsconferentie geweest. Een raadsconferentie is per definitie niet besluitvormend.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ze is bedoeld om richting te geven, maar als dan blijkt dat die richting een paar weken later heel anders wordt, kan de functie van de raadsconferentie ter discussie worden gesteld.

De voorzitter: Ik stel vast dat u daaraan veel absolute verwachtingen blijkt te hebben gesteld dan sommige anderen in deze raad. Het heeft geen zin nu te discussiëren over de vraag wie in dezen gelijk heeft.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daar gaat het ook niet om; ik stel alleen een herijking van de raadsconferentie aan de orde, maar dat hoeft niet nu.

De voorzitter: Precies.

De heer M.C.M. Lempens: Zojuist hebt u in antwoord op de vraag van de heer Vossen gezegd dat de programma's later nog eens ter besluitvorming aan de raad zullen worden voorgelegd....

De voorzitter: Ja, bij de vaststelling van de begroting. Er is op dit moment nog helemaal geen programmabegroting.

De heer M.C.M. Lempens: Maar in deze vergadering wordt wel het fundament vastgelegd.

De voorzitter: Er wordt een richtinggevende discussie over gevoerd, maar er vindt geen besluitvorming plaats.

De heer Heuvelmans: De raad bepaalt hoe de begroting eruit zal komen te zien en de raad heeft besloten dat hij een programmabegroting wenst. Dan kan de raad toch ook besluiten hoe de programmabegroting eruit behoort te zien en welke programma's daarin dienen te worden opgenomen?

De voorzitter: Zeker, maar dat was de vraag niet. De vraag was wat de betekenis is van datgene wat in deze voorjaarsnota staat. De bedoeling daarvan is niet dat aan de hand daarvan nu een besluit wordt genomen over de programmabegroting 2004; dat kan helemaal niet. De raad heeft nu alleen geprobeerd opvattingen naar

voren te brengen over de doorvertaling van de discussie die in twee raadsconferenties heeft plaatsgevonden en geleid heeft tot een bepaalde consensus over de eerste inrichting op basis van de begroting 2003. Nu blijkt echter dat daarover verschillen van opvatting bestaan en daarom zullen wij er rekening mee moeten houden dat bij de behandeling van de begroting kan blijken dat de programmabegroting er niet helemaal zal uitzien op de manier als waarop ze thans voorligt.

De heer Heuvelmans: Maar u hebt gehoord dat de raad behoefte heeft aan helderheid over de structuur en wel voordat de begroting wordt gepresenteerd.

De voorzitter: Neen.

De heer Heuvelmans: De invulling van de begroting is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het college, maar op basis van welke programma's dat moet gebeuren is een verantwoordelijkheid van de raad.

De voorzitter: Ik vind dat u nu een premature discussie voert en dat moeten we elkaar niet aandoen. De raad heeft alle bevoegdheden en kan zijn opvattingen via amendementen, initiatiefvoorstellen of anderszins in een wet laten vastleggen, zijnde de definitieve begroting.

De heer Heuvelmans: Wij kunnen dus amendementen indienen en dan wil ik een amendement indienen over de manier waarop de programmabegroting eruit zal moeten zien.

De voorzitter: Met alle respect, maar dat is geen amendement, doch een voorstel van orde. U weet dat wij nog te spreken komen over de wijze van behandeling en vaststelling van de begroting. Ik kan me heel goed voorstellen, gehoord de discussie die nu is gevoerd, dat wij dan ook nog eens van gedachten wisselen over de manier waarop het beste recht kan worden gedaan aan de discussie over de programmabegroting. Daar krijgt u nog alle gelegenheid voor.

De heer Heuvelmans: Wanneer dan?

De voorzitter: Tussen nu en november.

De heer Heuvelmans: Voor de vaststelling van de begroting dus?

De voorzitter: Tot de vaststelling van de begroting.

De heer Heuvelmans: En komt u daarvoor met een voorstel, of moeten we dat zelf formuleren?

De voorzitter: Als u er behoefte aan hebt daarover een opvatting kenbaar te maken....

De heer Heuvelmans: Dat is mijn vraag niet. Ik wil weten of wij zelf met een voorstel moeten komen, of dat u dat doet.

De voorzitter: Ik bepaal niet of u met een voorstel moet komen. De vraag is wat het college in het kader van de begrotingsvoorbereiding zal doen met deze discussie. Ik heb al gezegd dat het college daarop zo goed mogelijk zal reageren, rekening houdend met het feit dat uit deze discussie is gebleken dat de raad niet unaniem is over alle onderdelen van de programmabegroting.

De heer Vossen: Maar heel concreet: er is vanavond veel discussie ontstaan over programma 10. Als wij nu zelf geen initiatief nemen, kunnen wij dan straks bij de begroting geconfronteerd worden met het feit dat dit programma er ook in staat?

De heer Litjens: Ja.

De voorzitter: Als u een bepaald programma niet in de begroting wilt hebben, zal uw eigen politieke gevoel u moeten aangeven of daarover nu besluitvorming moet plaatsvinden. Wij zijn daar niet van uitgegaan.

De heer Heuvelmans: Nu spreekt u zichzelf toch tegen.

De voorzitter: Neen, ik spreek u *toe*.

De heer Heuvelmans: Deze hele discussie begon met de opmerking van u dat de besluitvorming over de programma's die al dan niet moeten worden opgenomen niet nu aan de orde is, maar pas later, en wel bij de presentatie van de begroting.

De voorzitter: Ik citeer de laatste zin op pagina 97: *“Aan de hand van de discussie over de beleidsrichtingen zoals die in de hierna volgende programma's zijn opgenomen zullen wij de programma's verder uitwerken en gaan werken aan een evenwichtig programmaplan.”*

De heer Heuvelmans: Maar als u de programma's gaat uitwerken, ga ik ervan uit...

De voorzitter: Deze discussie zal mede de richting bepalen van de op te stellen begroting 2004 en volgende jaren. Ik heb het nu drie keer uitgelegd, maar helaas blijkt ik er niet in te zijn geslaagd het u duidelijk te maken. Een vierde poging doe ik niet.

De heer Heuvelmans: En ik doe ook geen vierde poging om het u uit te leggen.

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil nog wat olie op het vuur gooien: de VVD-fractie houdt voet bij stuk en ziet geen heil in programma 10.

De voorzitter: Dat is een richtinggevende opvatting, die u hiermee kenbaar hebt gemaakt, maar er is geen besluit over uitgelokt.

De heer H.P.M. Lempens: Maar als u vanavond tot besluitvorming overgaat, zullen wij het amenderen.

De voorzitter: Neen, *u* kiest of vanavond tot besluitvorming wordt overgegaan. Wenst iemand anders van de raad nog het woord in tweede termijn?

De heer Vossen: Ik was nog niet helemaal uitgesproken, voorzitter. De CDA-fractie heeft de andere fracties naar hun prioritering gevraagd en die vraag wil ik nu wel beantwoorden, al heb ik dat eerder ook al eens aangegeven: 1. 'Keent kiest kwaliteit', 2. sporthal Leuken en 3. Stationsstraatgebied. De brandweerkazerne en het gemeentehuis hebben voor ons geen prioriteit. Graag wil ik voorts nog verwijzen naar het Bisschoppelijk College. Het is hier niet genoemd, maar sinds het wegvallen van het plan Gordijn zou dit ondertussen punt 6 moeten worden en dan kan het in de prioritering wel eens heel hoog komen te staan.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Ook wij geven de eerste prioriteit aan 'Keent kiest kwaliteit'. Over de tweede en de derde prioriteit zal ik later wel een briefje sturen aan het college, na overleg te hebben gepleegd met de achterban.

De heer Litjens: Maar het is niet de bedoeling dat nu projecten worden toegevoegd aan de majeure projecten. De heer Coolen heeft alleen gevraagd naar de prioriteiten van de majeure projecten. Hij voegde er zelf het Kerkplein in Stramproy aan toe, maar zo ver gaan wij niet.

De heer Coolen: U hebt gelijk; ik wilde alleen een richting horen.

De voorzitter: Het woord is thans in tweede termijn aan het college.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Als besloten zou worden verkeersveiligheid uit het programma openbare orde en veiligheid te halen, bestaat daartegen dezerzijds geen bezwaar.

Het plan-Gordijn is inmiddels van de baan en dus een gesloten dossier wat St. Theunis betreft. De bestuursopdracht met betrekking tot sport- en onderwijsvoorzieningen waartoe de indertijd ingediende motie opriep zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van juli.

De heer Heuvelmans kan ik zeggen dat ik er geen enkel bezwaar tegen heb om de prestatieafspraken met Balans als meetinstrument op te nemen in het programma volkshuisvesting. Wat ik hierbij wel moet aantekenen is dat de positie van de woningbouwcorporaties als gevolg van de liberalisering van de volkshuisvesting nogal is veranderd. Vroeger hadden wij een controlerende functie, maar die heb-

ben wij niet meer. De taak van het college is nu eerder een stimulerende dan een controlerende.

De heer Heuvelmans: Akkoord; ik had in plaats van ‘controlerend’ beter het woord ‘stimulerend’ kunnen gebruiken.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben is teruggekomen op het krediet voor de herijking van het subsidiebeleid. 80% van onze subsidies gaat naar de professionele instellingen en daartoe behoren ook onze eigen sociaal-culturele instellingen en andere instellingen, waarmee wel of niet budgetcontracten zijn gesloten. Voor zover die budgetcontracten er nog niet zijn, willen wij die wel graag in het leven roepen. Ik noem bijvoorbeeld het RIO en het zwembad. Het college acht het niet onredelijk uit genoemd krediet de opdracht voor de herijking te betalen, omdat er een directe relatie bestaat tussen het budgetcontract en de manier waarop het eruit moeten komen te zien.

Met betrekking tot de bezuinigingen is door het college €1 miljoen uitgezet, zonder echter aan te geven waar wel en niet bezuinigd moet worden, om de doodeenvoudige reden dat dat in een efficiencyronde niet logisch zou zijn. In een efficiëncyronde wordt álles op zijn merites beoordeeld. Doelmatigheid en doeltreffendheid horen er ook bij. Het is een continu proces.

De heer Sijben: Het doet mij denken aan de uitspraak van een jaar geleden dat er zoveel mensen weg zouden kunnen, een uitspraak waarop u bij de behandeling van de begroting bent teruggekomen met de mededeling dat er eigenlijk nog mensen bij zouden moeten komen. Nu gaat u weer de andere kant op met de abstracte formulering dat gezocht zal worden naar een grotere efficiency. In abstractie praat dat heel gemakkelijk, maar waar denkt u aan als het concreet wordt?

Wethouder Peeters: Dat concrete zal door de organisatie naar voren moeten worden gebracht. Het college heeft niet aangegeven dat op ‘die’ afdeling niets gebeurt, op ‘die’ afdeling wel, met ‘dat’ beleidsonderwerp niets, enz. Als intern zaken tot een oplossing moeten komen, komen die intern vanzelf naar boven.

De heer Sijben: Maar u zoekt het dus intern in de organisatie en niet bijvoorbeeld in een verdere fasering van een majeur project?

Wethouder Peeters: Ook, en ook in toekomstige subsidiecontracten met thuiszorg, GGD, maatschappelijk werk, enz. Ook dat zal een kritische blik krijgen, uiteraard zou ik bijna zeggen.

De heer Sijben: Zo ‘uiteraard’ vinden wij dat niet!

Wethouder Peeters: Het is aan de raad ter beoordeling. Wij zullen de raad onze afwegingen voorleggen en dan is het aan hem te bepalen wat er moet gebeuren.

De samenhang in het financiële beleid is in principe in de begroting terug te vinden en dus nu ook in de voorjaarsnota. Dat er relaties zijn met reserves en voorzieningen maakt het alleen maar ingewikkelder, maar het totale financiële beleid zit er uiteraard in, want alles heeft een relatie met de totale begroting.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord.

De heer Coolen: Nog niet de vraag wanneer de raad in beeld komt. Wanneer is die efficiencyronde afgelopen?

Wethouder Peeters: Dat is nog niet afgekaart, maar ik zal u daarvan op de hoogte stellen via de commissie voor algemene zaken, dan wel bij de begroting. Als u het vooraf wilt weten, is het de vraag of dat logisch is en of het niet beter is het totale verhaal bij de begroting aan te bieden, zodat u integraal keuzen kunt maken.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Weert is een dynamische stad, waarin van alles gebeurt, ook in de periode tussen het vaststellen van de begroting en het vaststellen van de voorjaarsnota. Gedeeltelijk is daarin het antwoord te vinden op de vraag van de CDA-fractie. De heer Sijben had het over zaken die al dan niet voorzien hadden kunnen worden. Er zijn tijdstippen van inspecties en van constatering en op dat moment worden plannen en de financiële consequenties daarvan uitgewerkt, ook in de tijdspanne waarover ik het zojuist had. Voorts mag ik er in algemene zin aan toevoegen dat de onderhoudsbudgetten voor de openbare ruimte de afgelopen jaren absoluut geen uitbundig hoge ramingen hebben gekend, sterker nog: op veel punten zijn ze lager geraamd. Het is altijd mogelijk dat bijstellingen nodig zijn. Die bijstellingen geven wij weer. Als voorbeeld noem ik de ondergrond van de speelplaatsen. Als uit de aanbesteding en de uitvoering blijkt dat de kosten omvangrijker zijn dan geraamd, delen wij dat mede in de voorjaarsnota, temeer daar op dit moment sprake is van een structurele post. Ik hoop dat wij daarin goed hebben gehandeld.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Verheggen reeds heeft medegedeeld, is de bestuursopdracht voor onderwijs en sport binnenkort te verwachten. Wij hebben een koppeling aangebracht, omdat het een automatisch met het ander te maken heeft. De bestuursopdracht zal uitwijzen hoe wij een en ander willen aanpakken.

De heer Sijben heeft gelijk dat het stellen van prioriteiten niet aan de schoolbesturen kan worden overgelaten. De actuele zaken die spelen zijn iedereen in deze raad bekend en dat zullen de zaken die het eerst worden opgelost. Samen willen wij een visie ontwikkelen voor de lange termijn en daarin zal heus niet ieder schoolbestuur zijn eigen school op nr. 1 zien staan, want dat kan gewoon niet. Wij zullen daarover met z'n allen een beslissing moeten nemen.

De voorzitter: Dames en heren. De enige vraag die nog rest is die over de Jop. Als zich rond Jops, of in andere situaties, gevallen voordoen die als categorie 1-

gebeurtenissen moeten worden beschouwd, moet het duidelijk zijn op welke manier de politie daartegen zal optreden en met name daarover wordt momenteel gesproken.

Aan de orde is thans de besluitvorming. Voor zover de voorjaarsnota beoogt een begrotingswijziging te zijn, stel ik u voor ten aanzien van dat element tot besluitvorming over te gaan.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Wat de programma's betreft, laat ik het aan de raad over of ze voor kennisgeving kunnen worden aangenomen, dan wel of per programma een besluit moet worden uitgelokt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Eerder al heb ik aangegeven dat wij ten aanzien van programma 10 een mondeling amendement willen indienen. Wij stellen voor dit programma-onderdeel in stemming te brengen, zodat wij weten of hiermee verder moet worden gegaan, dan wel of dit programma als overbodig kan worden aangemerkt.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft geldt dat ook voor programma 12, tenzij dat na de uitlatingen van wethouder Peeters reeds is geschrapt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft zijn er twee opties: of we verschuiven dit naar de commissie voor algemene zaken, of we nemen een besluit over de programma's waarover discussie is ontstaan. Behalve de twee die al zijn genoemd, komen daarvoor naar onze mening ook de programma 8 en 11 in aanmerking. Programma 8 kan worden ondergebracht in programma 3. Programma 11 vinden wij wel belangrijk, maar als er prioriteiten worden gesteld moet er ook geld voor zijn. Wat ik eerder over programma 9 heb gezegd, neem ik terug, vanuit de gedachte dat het minderhedenbeleid, en daar valt integratie natuurlijk ook onder, door de raad reeds als speerpunt is aangemerkt.

De voorzitter: Ik stel allereerst het voorstel van de heer Vossen aan de orde om programma 8 te schrappen en onder te brengen in programma 3.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 26 stemmen tegen 1 stem verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Berdsfah, Berckmans, Soyugüzel, Meulen, Van den Boogaard, Boonen, Sijben, Cardinaal en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Adriaens, de dames Sonnevile-Stassen en Gresnigt-Raemaekers, de heren Hendrixx en Heuvelmans, de dames Jacobs-Verstappen en Nouwen-Jacobs en de

heren M.C.M. Lempens, Kirkels, H.P.M. Lempens, Van den Akker, Litjens, Henkens, Halfers, Coolen en Egging.

Voor heeft gestemd de heer Vossen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van de heer Lempens om programma 10 te schrappen en onder te brengen in diverse andere programma's.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Berdsfah, Berckmans, Soyugüzel, Meulen, Sijben en Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heer Adriaens, de dames Sonnevill-Stassen en Gresnigt-Raemaekers, de heren Hendrikx en Heuvelmans, de dames Jacobs-Verstappen en Nouwen-Jacobs en de heren Van den Akker, Litjens, Henkens, Halfers, Coolen en Egging.

Voor hebben gestemd de heren Van den Boogaard, Boonen, Cardinaal, M.C.M. Lempens, Vossen, Kirkels en H.P.M. Lempens.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel tot schrappen van programma 11.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Berckmans, Van den Boogaard, Boonen, Cardinaal, Adriaens en Hendrikx, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren M.C.M. Lempens, Kirkels, H.P.M. Lempens, Van den Akker, Litjens, Henkens en Halfers.

Voor hebben gestemd de heren Berdsfah, Soyugüzel, Meulen, Sijben en Heijmans, de dames Zaâboul, Sonnevill-Stassen en Gresnigt-Raemaekers, de heer Heuvelmans, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren Vossen, Coolen en Egging.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel tot schrapping van programma 12.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat de hele raad ermee instemt dat dit niet wordt opgenomen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen programma 12 verdelen over de programma's 1 t/m 10.

De heer Sijben: Er is nog veel meer dan alleen de programma's in de begroting....

De voorzitter: Dat is nu niet aan de orde. Het college trekt programma 12 terug.

Wethouder Peeters: Dat gaat mij wat ver!

De voorzitter: Als afzonderlijk programma, bedoel ik. De inhoud zal over de overige programma's worden verdeeld.

Ik schors thans de vergadering tot maandag 19 mei a.s om half acht (23.10 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 19 MEI 2003**

(voortzetting van de vergadering van 15 mei 2003)

| | |
|--|----|
| 6.a. Akkoord gaan met de nota's 'Revitaliseringsplan Savelveld', 'Draagvlakverklaring' en 'Toekomstvisie revitalisering bedrijventerreinen regio Weert'; | |
| b. aanvragen van de maximale financiële rijks- en provinciale bijdrage in het kader van de regeling 'Tender Investeringsprogramma's Provincie' voor de revitalisering Savelveld (50% van €2.114.000,-); | |
| c. garant staan voor het exploitatietekort van ten hoogste €2.575.000,- uitgaande van de onder b. genoemde maximale bijdrage (03 05 87). | 52 |
| 7.a. Akkoord gaan met het laten verrichten van een onderzoek inzake de harddrugsproblematiek; | |
| b. beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad €8.296,00 (03 05 72). | 55 |
| 8. Instemmen met de bestuursopdracht Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (ISV) coördinatie gevelisolatieprojecten aan de Regio Noord- en Midden-Limburg (03 05 76). | 60 |
| 9. Centraal inkopen van energie: keuze tussen groene en grijze stroom of een combinatie daarvan (03 05 85). | 62 |
| 10. Kennisnemen van het burgerjaarverslag 2002 (03 05 86). | 68 |
| 11. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 05 93) | |
| a. Schrijven van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 15 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de realisering van een multifunctioneel centrum inclusief nieuwe zesklassige school in Tungalroy. | 73 |
| 12. Verzoek om Inlichtingen ex artikel 38 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 05 90) | |
| a. Schrijven van de heer J. van den Boogaard namens de Weerter Aktie Partij d.d. 1 april 2003 inzake vragen aan het college over het horecabeleidsplan. | 76 |
| b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 2 april 2003 inzake vraag aan het college over de stand van zaken van Balans m.b.t. de onderzoeken naar herontwikkelingsmogelijkheden op Keent; | 78 |
| e. Schrijven van de heren J. Tak en P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 6 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de samenstelling van de nieuwe wijkraad Keent en de status van een bestaande werkgroep; | 80 |
| 13. Ingekomen stukken | 82 |
| 14. Initiatiefvoorstellen. | |
| a. Medewerking verlenen aan de initiatiefnemers te Altweeterhelde om de uitwerking van de bouw van een multifunctionele ruimte van 65 m ² te ondersteunen (Weert Lokaal) (03 05 92) | 90 |
| b. Adviesrecht wijk- en dorpsraden (D66 en Socialistische Partij afdeling Weert) (03 05 91) | 94 |

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.I.J. Henkens J.J. Hendriks, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.A. Litjens, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, wethouders.

Afwezig met kennisgeving: mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen en de heren A.T. van den Akker, H.W.J. Coolen, T.W.G. Meulen en J.H.F. Vossen.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.30 uur) en heet u allen van harte welkom. Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Sonnevile en de heren Van den Akker, Coolen, Meulen en Vossen, terwijl de heer Verheggen inmiddels met vakantie is vertrokken en derhalve evenmin aanwezig kan zijn.

6. a. **Akkoord gaan met de nota's 'Revitaliseringsplan Savelveld', 'Draagvlakverklaring' en 'Toekomstvisie revitalisering bedrijventerreinen regio Weert';**
- b. **aanvragen van de maximale financiële rijks- en provinciale bijdrage in het kader van de regeling 'Tender Investeringsprogramma's Provincie' voor de revitalisering Savelveld (50% van €2.114.000,-);**
- c. **garant staan voor het exploitatietekort van ten hoogste €2.5757.000,- uitgaande van de onder b. genoemde maximale bijdrage (03 05 87).**

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Door de revitalisering van Savelveld in de vorm van een +-variant, zoals het wordt genoemd en als zodanig ook is omschreven in het Masterplan Revitalisering Savelveld 2002, lijken de huidige bedrijven te kunnen worden behouden. Het bedrijventerrein heeft een sterke economische waarde voor Stramproy, tot zelfs in het Belgische achterland. Het proces van revitalisering vergt maatwerk. Weert Lokaal staat dan ook voor dat Savelveld niet wordt geïntegreerd in het bestemmingsplan dat voor de rest van Stramproy zal worden opgesteld, doch dat het bestemmingsplan-Savelveld sneller in procedure wordt gebracht dan het beheersplan voor geheel Stramproy, al is het logisch dat beide plannen wel op elkaar worden afgestemd.

Uit de stukken hebben wij begrepen dat een vereniging van eigenaren is opgericht die een aantal programma-onderwerpen zal aanpakken. De ondernemers zijn bereid een bijdrage te leveren ten behoeve van de infrastructuur. Wij kunnen gewoon proeven dat ook de ondernemers er zin in hebben, om het maar eens populair te zeggen. Zaak is dan ook dat met die ondernemers goede contacten worden onderhouden en dat indien mogelijk rekening wordt gehouden met door hen ingebrachte wensen. Het pilotproject dient een juweeltje te worden, waarop straks met tevredenheid en trots kan worden teruggekeken. Een en ander heeft nu trouwens al lang genoeg geduurd.

Op de vragen die in de commissie voor economische zaken door mij namens Weert Lokaal zijn gesteld kom ik thans niet meer terug, wel wil ik nog even het advies herhalen dat wij daarin hebben gegeven en de aanvullende toezegging die daarop is gegeven. Zou de gemeente hierop straks geen subsidie ontvangen, waar wij overigens niet van uitgaan, dan verzoeken wij u dringend zo snel mogelijk een nieuw raadsvoorstel aan ons voor te leggen, dat wij dan met een zeer positieve opstelling tegen het licht zullen houden. Met andere woorden: op Weert Lokaal kunt u rekenen, want zoals ik in het begin van mijn betoog al zei: Savelveld heeft een sterke economische waarde voor Stramproy en dus ook voor Weert, en dat moeten wij koesteren.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Evenals onze collega's van de SP ben ik op locatie wezen kijken, zij het zonder mijn kameraden. Je hoeft geen intellectuele hoogvlieger te zijn om daar rondkijkend tot de conclusie te komen dat het hoogst noodzakelijk is hier iets te gaan doen. Het is een economische motor voor Stramproy en had al lang een revisiebeurt moeten hebben. Eindelijk staat dit nu op de agenda en wij wensen de wethouder en het ambtelijk apparaat veel succes bij het binnenslepen van de subsidiemogelijkheden. Net als de heer Adriaens dringen wij er voorts op aan goed gebruik te maken van de animo van de ondernemers. Het uitbrengen van een nieuw raadsvoorstel als de subsidie onverhoopt niet zou worden binnengehaald lijkt ons overigens niet direct nodig, gelet ook op punt 3 van het voorstel.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De revitalisering van Savelveld is nodig en de waarde ervan is duidelijk, zoals ook de heer Adriaens heeft betoogd. In het raadsvoorstel staat dat wellicht al vóór 15 mei meer duidelijkheid zou kunnen bestaan over een extra bijdrage van de provincie, en daarmee wordt bedoeld op het bedrag van €1 miljoen dat nog voor drie projecten beschikbaar is. Is daarover inmiddels inderdaad duidelijkheid verkregen? Zou het subsidie niet worden toegekend, dan zullen we inderdaad opnieuw naar het revitaliseringsplan moeten kijken. Wat dat betreft begrijp ik de woorden van de heer Lempens van zo-even niet. Een ander belangrijk aspect waarvoor ik aandacht wil vragen is dat er op dit moment geen dekking is voor het bedrag dat de gemeente Weert zal moeten betalen voor dit project. Graag willen wij hierover wat meer duidelijkheid.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat Savelveld van vitaal belang is voor de sociaal-economische doelstellingen van Stramproy. Het is immers het enige bedrijventerrein waarop Stramproy economisch steunt.

Wordt de subsidieaanvraag toegekend, dan zal sowieso nog een voorstel aan de raad moeten worden voorgelegd ten aanzien van de kosten die gedekt moeten worden ten behoeve van de aanvulling op dit project. De heer Sijben heeft opgemerkt dat thans geen dekking voorhanden is. In het verleden zijn echter wel degelijk enige voorzieningen getroffen, zoals de reserve voor vervanging van riolen,

de reservering voor herziening van bestemmingsplannen en de voorzieningen voor het achterstallig onderhoud op Savelveld. Volgens voorlopige berekeningen zal bij een maximale toekenning van het subsidie niettemin nog een tekort resteren, waarvoor de raad een kredietvoorstel zal moeten worden gedaan.

De heer Sijben heeft geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot de subsidieaanvraag. Het subsidieadvies van de provincie zal binnenkort aan Economische Zaken worden toegezonden en ik kan eraan toevoegen dat de provincie terzake een heel positief standpunt inneemt. De aanvraag voldoet aan alle criteria die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarnaast bestaat bij de provincie ook nog een pilotproject voor revitalisering, waarvoor meerdere voorwaarden worden gesteld, onder andere dat sprake moet zijn van een bedrijvenparkmanagement, en dat wordt gerelateerd aan de vereniging van eigenaren waarop de heer Adriaens doelde, aan een regionaal bedrijventerreinenbeleid en aan een breed draagvlak. Het zijn extra voorwaarden waaraan de gemeente kan voldoen, dankzij het feit dat zij ook andere beleidsprocessen in gang heeft gezet, die nu prima in deze subsidieaanvraag passen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Na deze duidelijke uitleg van de wethouder hebben wij er nog meer vertrouwen in. Vanaf deze plaats kunnen wij u nu alleen maar heel veel succes toewensen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gemeente stelt zich nu garant voor het tekort, zoals blijkt uit punt 3 van het voorstel, en dat is prima, want de revitalisering moet doorgang vinden. Als wij ons nu garant stellen, behoort er echter ook nu dekking te zijn voor het tekort, in ieder geval als principe. Het kan dan niet zo zijn dat wij te zijner tijd eens een raadsvoorstel krijgen ter dekking van dat tekort. De gedachten over die dekking zijn in een apart stukje uit een raadsvoorstel vertrouwelijk ter inzage gelegd, iets wat wij overigens tot nu toe nog nooit hebben meegemaakt. Omdat de heer Balemans er enkele onderdelen van heeft genoemd, voel ik me vrij om dat nu ook te doen. Het gaat daarbij om de bijdrage uit het Gemeentelijk Rioleringsplan en de kosten van achterstallig onderhoud. Gedacht wordt aan een bijdrage uit het Gemeentelijk Rioleringsplan van €750.000,-, maar dat is geen dekking, want in het hele rioleringsplan is met Savelveld geen rekening gehouden. Het is dus een extra belasting, waarvoor we iets zullen moeten vinden. Met betrekking tot het achterstallig onderhoud kan wel worden geredeneerd dat bij uitvoering van dit plan het achterstallig onderhoud niet hoeft te worden aangepakt, maar daarmee hebben we het geld nog niet. Dat geld is er namelijk niet. Wethouder Balemans heeft gezegd dat daarvoor diverse voorzieningen bestaan. Ik ben benieuwd welke voorzieningen dat zijn. Wij stellen vast dat er nu geen concreet dekkingplan is, terwijl dat er wel had moeten zijn. Bij de begrotingsbehandeling of op een ander moment zullen wij daarop nog wel terugkomen. Dit voorstel moet nu doorgang vinden, maar een goede manier van werken is het niet.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat nu toch over vertrouwelijke stukken is gesproken. De heer Sijben zegt wel dat ik daartoe

de aanzet heb gegeven, maar ik heb geen bedragen genoemd. Ik heb alleen gezegd dat er al reserveringen zijn gedaan...

De heer Sijben: Kunt u die dan concreet noemen?

Wethouder Balemans: Neen, dat wil ik niet doen, omdat het een vertrouwelijk stuk betreft. Ik heb al toegezegd dat de raad nog een concreet dekingsplan zal worden aangeboden en dat lijkt mij een voldoende antwoord op de vragen die de heer Sijben heeft gesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. a. **Akkoord gaan met het laten verrichten van een onderzoek inzake de harddrugproblematiek;**
- b. **beschikbaar stellen van een krediet hiervoor ad €8.296,00 (03 05 72).**

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit voorstel in de commissie heb ik gezegd dat datgene wat onderzocht gaat worden mij tegenvalt en de discussie in de commissie heeft dat denkbeeld niet veranderd. Eerlijk gezegd kan ik me ook niet voorstellen dat het college tevreden is met het onderzoek dat nu geboden wordt, afgezet tegen de afspraak die in de vergadering van 18 oktober is gemaakt. Ik herinner eraan dat in die vergadering is medegedeeld dat een nulmeting zou worden uitgevoerd, dat ook alcoholgebruik, partydrugs etc. in het geheel zouden worden betrokken, dat het overleg met de betrokkenen, politie, CAD, etc., gestructureerd in een tijdschema zou worden gevat, dat halfjaarlijks een evaluatie zou worden uitgevoerd en dat een en ander ons in een stappenplan zou worden aangeboden. Op 29 januari hebben wij vervolgens een brief ontvangen waarin een en ander keurig was verwoord. Ik citeer: *“Er gaat een onderzoek gepleegd worden naar de soort drugs die gebruikt worden, de mate waarin, alsmede in welke mate dit in Weert heeft geleid tot problematische verslaving. Dat gaat gebeuren in de vorm van een quick scan. Alcoholgebruik en verslaving daaraan wordt in het onderzoek meegenomen.”* U zult het dan toch met mij eens moeten zijn dat wat ons nu geboden wordt ontzettend weinig is, vergeleken met datgene wat gedaan zou worden aangaande de nulmeting. Ik vraag me af wat dit onderzoek nog voor nut kan hebben, vooral daar het CAD eerst met de gesprekken aan de gang zal gaan, etc. Als men eerst eens geïnventariseerd had wat er lag en daarna met een onderzoeksvoorstel was gekomen dat voldeed aan datgene wat in oktober is afgesproken, zou het veel zinvoller zijn geweest. Als nu geen goede nulmeting wordt uitgevoerd, waarover moeten we het dan bij de volgende evaluatie hebben? Waarschijnlijk spreken we dan weer over appels en peren en missen we de nulmeting zoals de raad die had bedoeld in oktober.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Bij een deel van de opmerkingen van mevrouw Gresnigt kan ik me wel aansluiten. In de vergadering van oktober hebben wij uitvoerig stilgestaan bij het uitblijven van positieve resultaten ten aanzien

van het harddrugsgebruik. Kernwoorden waren toen onder andere preventie en nulmeting, maar ook partydrugs en alcohol. Dit onderzoek voldoet daar absoluut niet aan. Wij hebben behoefte aan een nulmeting, en hoewel dat met dit onderzoek zou gebeuren, wordt het toch niet helemaal duidelijk. In oktober werd de discussie echt toegespitst op preventie en op het uitblijven van positieve resultaten ten aanzien van het harddrugsgebruik, daarnaast werd uitvoerig stilgestaan bij de overlast in de woonwijken en bij de vraag of de procedures niet verbeterd moesten worden. Het is nu driekwart jaar verder en wij hebben er eigenlijk nog niet veel positiefs van gezien. Wij zijn dan ook een beetje teleurgesteld over dit onderzoek. Wij dringen er bij het college op aan een vervolgonderzoek te doen, met name naar de partydrugs, in combinatie met alcohol. Ik sta er voorts op dat u nog eens goed kijkt naar de preventie. In oktober heb ik bijvoorbeeld gevraagd hoe de werkende jongeren zullen worden benaderd. Schooljeugd kan worden benaderd via scholen, maar hoe kunnen werkende jongeren worden benaderd in verband met preventie?

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie gaat uiteraard met het voorstel akkoord. Wij moeten de problematiek in kaart zien te brengen, zodat we weten waarover we het hebben...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar realiseert u zich wel dat het slechts om een heel klein groepje harddrugsverslaafden gaat en dat de rest helemaal niet aan bod komt?

De heer Boonen: In mijn ogen gaat het verder dan alleen harddrugs.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat was de bedoeling, ja, maar....

De voorzitter: Mevrouw Gresnigt, ik herinner u aan de afspraak die we in beginsel hebben gemaakt om elkaar in eerste termijn te laten uitspreken en pas in tweede termijn het debat te zoeken.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Die regel ken ik niet, maar als het zo is: excuus.

De heer Kirkels: En dan ook nog in een maidenspeech!

De heer Boonen: Wij moeten niet de illusie hebben dat wij de drugsproblematiek in Weert alleen kunnen oplossen. Daarbij hebben we zeker politie en justitie nodig. Uit het onderzoek zullen de problemen naar voren moeten komen. Waar wij wel iets aan kunnen doen, is het voorkomen van overlast bij verkoop tot en met de opvang van de verslaafden en alles wat daar tussen in zit. De VVD-fractie is van mening dat buiten de aanpak van drugs en de daarmee samenhangende overlast vooral aandacht zal moeten worden geschonken aan preventie en voorlichting. Met name de voorlichting heb ik in het voorliggende stuk gemist. Laten we echter

eerst de resultaten van het onderzoek afwachten en dan pas verder de discussie aangaan over de vraag hoe we de zaak moeten oplossen.

De voorzitter: Dames en heren. Wethouder Peeters en ik zullen in eendrachtigheid ons best doen om op de beschouwingen in te gaan.

In de commissie hebben wij geprobeerd toe te lichten dat op verschillende manieren is geprobeerd redelijke voorstellen te concipiëren voor het doen van een onderzoek. De reden voor het opzetten van een nulmeting is met name gelegen in de discussie die naar aanleiding van de vorige evaluatie is gevoerd over de vraag hoe de vorderingen die zijn gemaakt zouden kunnen worden vastgesteld. Tot op zekere hoogte is daarover een welles-nietes-discussie gevoerd. Sommigen beweerden dat wij er wel in waren geslaagd de diverse markten meer uit elkaar te halen, anderen waren het daarmee helemaal niet eens en daarom is toen geconcludeerd dat voor de volgende periode piketpalen zouden moeten worden geslagen, aan de hand waarvan na verloop van de afgesproken periode steeds zou kunnen worden vastgesteld hoe ver we waren gevorderd. Met uw instemming zijn wij daarover in overleg getreden met het CAD, omdat dat de eerste uitvoerende instantie is, die daarvoor ook behoorlijk wordt gesubsidieerd. Door een aantal fracties in de raad was naar voren gebracht dat niet alleen de problematiek rond de harddrugs, met name het verschuiven daarvan en de handel vanuit woonhuizen, nader zou moeten worden onderzocht, maar ook de problematiek van het gecombineerde gebruik van partydrugs en alcohol in het uitgaansverkeer. Met het CAD is daarover uitvoerig van gedachten gewisseld en daarbij is gebleken dat zich bij de opzet van een dergelijk onderzoek een aantal problemen voordoen, bijvoorbeeld verband houdend met aanvaardbare methoden om betrouwbare beelden te kunnen krijgen. Dat is de reden geweest waarom uiteindelijk is besloten ons te richten op de eerste problematiek, die in ieder geval naar mindere proporties zal moeten worden teruggebracht, t.w. de problematiek van het harddrugsgebruik en de uitstraling daarvan naar de samenleving. De teleurstelling die daarover nu is uitgesproken kan ik me wel voorstellen, en tot op zekere hoogte delen wij die misschien ook wel, maar het is ingegeven door de gecompliceerdheid van de vraagstelling...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar waarom hebt u ons dan op 29 januari medegedeeld dat het onderzoeken er 'zus en zo' zou gaan uitzien?

De voorzitter: Daarna hebben voortgezette discussies met het CAD plaatsgevonden en daaruit is gebleken dat het niet mogelijk was aan het onderzoek nog andere elementen toe te voegen. Bij preventie moeten we ons afvragen in hoeverre die samenhangt met de nulmeting en de redenen voor het opzetten daarvan. Preventie is belangrijk en daarover zullen we het zeker nog moeten hebben, maar naar mijn opvatting is dat niet nodig in het kader van een nulmeting; het hoort gewoon tot het reguliere takenpakket van het CAD en tot op zekere hoogte ook van de GGD. We zouden met elkaar kunnen afspreken dat daarover meer toegespitst nog afzonderlijk zal worden gerapporteerd. Het is echter van een andere orde dan de bedoeeling en de opzet van een nulmeting.

Mede naar aanleiding van de discussie in de commissie is nog contact opgenomen met Humanitas in verband met een ander onderzoek dat zal worden uitgevoerd. Ik geef de heer Peeters graag de gelegenheid daarover het zijne te zeggen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het is gebleken dat we met verschillende doelgroepen te maken hebben. Mensen die harddrugs gebruiken zijn niet dezelfde die alcohol en partydrugs gebruiken. Heel vaak zijn ze ook op andere plaatsen te vinden: laatstgenoemden gewoonlijk in het uitgaansleven, de harddrugsgebruikers meestal op straat. Als ten aanzien van al die verschillende groepen een onderzoek zou moeten worden uitgevoerd, zouden dat in feite drie verschillende onderzoeken moeten zijn. Toen ons ter ore kwam dat Humanitas samen met de Universiteit Eindhoven voornemens was een onderzoek in te stellen naar het gebruik van partydrugs en alcohol, maar overigens ook naar daklozen en prostitutie, hebben wij contact opgenomen met Humanitas. Voor volgende week is een afspraak gemaakt en daarin zal ik de mogelijkheid bespreken om in dat onderzoek mee te lopen. Als dat lukt, kunnen we zowel de problematiek van de harddrugsgebruikers als van de gebruikers van alcohol en partydrugs in beeld brengen.

Wat betreft preventie en voorlichting, wil ik verwijzen naar het CAD-verslag 2002 over het project 'Jonge drugsgebruikers', waaruit blijkt dat men preventiecontacten heeft in Weert, die zijn gestegen van 66 in 2001 tot 236 in 2002. Deze preventiecontacten hebben plaats in de horeca, ook in de vrije tijd, met name op straat met jongeren beneden 18 jaar, bij hangplekken en bij het station. Met werkende jongeren bestaat voor het merendeel contact in de coffeeshops.

Het voorliggende voorstel heeft betrekking op harddrugsverslaafden. Ik zal echter proberen zo snel mogelijk ook een voorstel over alcoholgebruik, al of niet in combinatie met partydrugs, aan de raad voor te leggen. Het zijn aparte doelgroepen en daarom moeten ze ook apart benaderd worden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven van mening dat dit niet het onderzoek is dat ons was toegezegd. Wij nemen hiermee nu overigens wel genoegen.

Afsluiten wil ik met een opmerking over de nieuwe naambordjes die op onze tafels zijn geplaatst. Ze zijn prachtig, maar niet zo dual meer als de vorige; ze zijn nu naar binnen gericht, zodat iemand die aan de achterkant zit niet meer weet met wie hij te doen heeft. Daarnaast wil ik erop wijzen dat CDA een eigenaam is, zodat er geen puntjes tussen horen te staan. Het zal vast nooit een agendapunt worden, vandaar dat ik van deze gelegenheid gebruik heb gemaakt om er iets over te zeggen.

De voorzitter: U hebt er nu een agendapunt van gemaakt!

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Het is mij bekend dat de politie de afgelopen jaren bergen werk heeft verzet met het bestrijden van overlast, etc. Wat ik echter in het hele verhaal mis, is dat de procedures korter moeten worden. Je zult

maar in een buurt wonen met een woonhuis waar drugs worden verkocht, waar je dagelijks bedreigd wordt en dagelijks te maken hebt met overlast, en dan maanden, soms wel een jaar moet wachten voordat de verantwoordelijke instanties eindelijk ingrijpen. Dat kan niet. De procedures zullen daarom korter moeten. Verder steunen wij uiteraard het onderzoek. Wij zijn blij met de toezegging dat er eventueel een vervolgonderzoek zal komen.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Wij wachten het onderzoek af alvorens hierover verder in discussie te gaan. Van de heer Peeters wil ik nog wel graag weten wat er momenteel gebeurt op het gebied van de voorlichting.

De voorzitter: Dames en heren. De puntjes op de bordjes tussen de letters CDA zullen we alsnog moeten wijzigen; er zit niets anders op. Overigens ben ik benieuwd wie mevrouw Gresnigt niet zouden kennen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik had het niet over mezelf. De bordjes zijn erg naar binnen gericht en daarom niet dual. In principe zijn de bordjes voor het publiek bedoeld, maar nu is het erg eenzijdig.

De voorzitter: Maar het publiek krijgt ook plattegrondjes!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: We maken er verder geen punt van...

De voorzitter: *Puntjes!*

De heer H.P.M. Lempens: Bij de VVD mogen de puntjes ook weg en naar ik aanneem ook bij de PvdA!

De voorzitter: Als we nog lang over puntjes bezig blijven, worden er dadelijk nog epitheta gebruikt die beter niet gebruikt kunnen worden. Ik stap daarom snel over op het aan de orde zijnde onderwerp.

De heer Hendriks heeft gelijk dat zich soms heel schrijnende gevallen kunnen voordoen van overlast vanuit woonhuizen. Het is een van de redenen geweest om met name daarop de nulmeting en het onderzoek toe te spitsen. In het verleden is al enige keren tot uitzetting van huurders van dergelijke woningen overgegaan, in samenspraak met Balans. Het zogenaamde Victoria-artikel in de Gemeentewet biedt daarvoor ook extra mogelijkheden en inmiddels wordt intensief overlegd tussen politie, Balans en gemeente over mogelijk andere situaties die voortvarend zouden moeten worden aangepakt.

De heer Hendriks: Er zijn mij gevallen bekend waarin bewoners al negen maanden bezig zijn met het verzamelen en doorgeven van gegevens aan politie, Balans en noem maar op, terwijl er zichtbaar niets gebeurt.

De voorzitter: Het woonrecht kent een buitengewoon grote bescherming. Er is al heel wat vooruitgang geboekt doordat door de rechter in een aantal gevallen medewerking wordt verleend om tot uitzetting over te gaan, maar we hebben te maken met bewijslast, met een dossier dat moet worden opgebouwd, enz., en dat heeft allemaal zijn tijd nodig. We komen er nog op terug.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al aangegeven dat de voorlichting door het CAD wordt verzorgd in een specifiek project, 'Jonge drugsverslaafden' geheten. Jongeren worden door veldwerkers opgezocht in het Weertse....

De heer Boonen: Eerder begreep ik van u dat dat in de preventiesfeer lag.

Wethouder Peeters: Ja, maar ook in de voorlichtende sfeer. De jongeren wordt ook verteld wat de gevolgen zijn van drugsgebruik, er worden folders uitgedeeld, discussies aangegaan, enz.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat gebeurt al jaren in de eerste klassen van de middelbare scholen en de laatste jaren ook in de laatste klassen van het basisonderwijs.

Wethouder Peeters: Maar dit gebeurt op straat. Ik zal de raad het verslag over 2002 doen toekomen, zodat we er een keer in de commissie over kunnen discussiëren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Instemmen met de bestuursopdracht Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (ISV) coördinatie gevelisolatieprojecten aan de Regio Noord- en Midden-Limburg (03 05 76).

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Enkele jaren geleden heeft de raad opdracht gegeven de taken van het gewest te doen indammen en niet verder te laten gaan dan de vier wettelijke taken. Toen wij dit stuk onder ogen kregen waren wij dan ook enigszins verbaasd, vandaar dat wij in de commissievergadering niet meteen een ja-woord konden geven. In die commissievergadering hebben wij enige vragen gesteld en met de antwoorden die wij daarop hebben gekregen weten wij eigenlijk niet goed raad. De wethouder heeft uiteengezet dat het gewest 'zoveel' hulpmiddelen heeft, 'zoveel' bureaus en 'zoveel' dit en dat, en dat is wel leuk, maar het gewest is geen concurrent van ons en had ons kunnen helpen door de berichten door te spelen. Wij hadden het zelf kunnen doen als de ambtenaren maar over de gereedschappen hadden beschikt, maar die zijn er helaas niet. Het voordeel van uitvoering door het gewest is dat daardoor een aantal woningen meer kan worden geholpen en dat heeft voor ons de doorslag gegeven om 'ja' te zeggen. Wat wij echter absoluut niet willen is dat straks, wanneer de overgang van

USV naar ISV is afgebakend, ambtenaren in het gewest vrijkomen in wier wachtgeld wij ook nog een aandeel zouden moeten betalen. Wij willen ook niet verder gaan met het toedelen van taken aan het gewest. Met het voorstel gaan wij nu akkoord, maar verder gaan wij niet.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De heer Berckmans heeft volkomen gelijk dat erop moet worden toegezien dat aan het gewest niet meer taken behoren te worden toebedeeld dan eerder is afgesproken. Wel bestaat nog de mogelijkheid via bestuursopdrachten aanvullende taken toe te bedelen en daar horen de onderhavige bij. Vragen heeft de heer Berckmans niet gesteld, zodat ik verder ook geen antwoord behoef te geven. Wat mij echter niet duidelijk is, is wat hij bedoelt met zijn opmerking dat de overgang van USV naar ISV moet worden afgebakend.

De heer Berckmans: Als dit project straks is afgehandeld, is het voor ons een gesloten boek en willen wij geen verdere kosten meer zien, ook geen wachtgeldverplichtingen voor een ambtenaar voor wie straks geen werk meer is. Wij gaan ervan uit dat de ISV-gelden voor de gemeente Weert neutraal uitvallen.

Wethouder Balemans: De Uitvoering Sanering Verkeerslawaaai, die tot 2002 liep en waarvoor aparte gelden ter beschikking werden gesteld, was een wettelijke taak voor het toenmalige gewest. In dat opzicht heeft men kennis kunnen opbouwen. Tegenwoordig is er een ISV-budget waaruit een aantal stedelijke vernieuwingskosten worden betaald, waaronder bodemsanering, maar ook geluidsanering. De geluidsaneringsgelden zijn in het ISV geormerkt. Het is vrij logisch dat het gewest deze taak voortzet, omdat het over de kennis beschikt en deze taak eerder al uitvoerde. Als het afgelopen is met de sanering van verkeerslawaaai, zal bij het gewest capaciteit vrijkomen. Waarvoor die capaciteit zal worden ingezet, weet ik niet. De kosten voor een eventuele sanering van personeel zullen wel door de partners moeten worden gedragen, maar zullen, naar ik aanneem, niet in het bijzonder op de ISV-begroting drukken. Misschien weet u, voorzitter, als bestuurder van het gewest, hierover wat meer te vertellen.

De voorzitter: Een concreet antwoord kan ik op dit moment niet geven, maar desgewenst zal ik daarover de volgende keer uitsluitsel verschaffen. Deze taak werd vroeger door de gemeente Weert uitgevoerd ten behoeve van de overige gemeenten in het Gewest Midden-Limburg, in Noord-Limburg gebeurde het al door het Gewest Limburg-Noord en ik neem aan dat nu in het kader van de fusie van de twee gewesten om praktische redenen is besloten het in één hand te brengen...

De heer Heijmans: Neen, als dat het geval zou zijn, zouden wij tegen dit voorstel hebben gestemd, want dan zou zijn gebleken dat Weert zeer wel in staat was de gevelisolatieprojecten zelf uit te voeren. Juist het feit dat die kennis en know how aanwezig is bij het Gewest Midden-Limburg is voor ons reden om hiermee akkoord te gaan.

De heer Berckmans: Voor ons is het een principiële zaak. Het voordeel hiervan zien we op dit moment wel in, maar de uitkomst zal straks budgettair-neutraal moeten zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Centraal inkopen van energie: keuze tussen groene en grijze stroom of een combinatie daarvan (03 05 85).

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit voorstel uitgebreid besproken en uiteraard heb ik daarover later teruggekoppeld naar de fractie. Vooralsnog biedt het voorstel geen duidelijk beeld voor het maken van de keuze voor groene energie. Uitgangspunt is dat de gemeente zal overstappen op groene stroom als dat tot een financieel voordeel leidt, maar niet als er financiële consequenties aan zijn verbonden. Vorige week hebben wij in het kader van de behandeling van de voorjaarsnota onder andere over vergrijzing en vergroening gesproken en die termen komen ook in dit verband min of meer terug. Weert is een stad in het groen en dat moet ook in de toekomst zo blijven. Daarom vinden wij dat de gemeente Weert ook moet kiezen voor groene stroom. Terzake dienen wij thans het volgende amendement in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 19 mei 2003;
gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Weert;
overwegende,
- dat, teneinde zuiniger om te springen met energie, de gemeente haar burgers stimuleert om duurzaam te bouwen, bijvoorbeeld door het aanbrengen van dubbele beglazing, isolatie en hr-ketel;
- dat, vanwege de voorbeeldfunctie die de gemeente heeft, het nu ook op de weg van de gemeente ligt om over te gaan naar het gebruiken van duurzame energie;
- dat wij allen verantwoordelijk zijn voor het milieu en vervuiling zoveel mogelijk moeten tegengaan;
- dat financiële middelen geen doorslag mogen geven bij de keuze tussen grijze en groene stroom;
- dat dit raadsvoorstel geen duidelijke keuze inhoudt tussen grijze en groene stroom;
- dat er meer gemeentelijke instellingen bij het overstappen naar groene stroom moeten worden betrokken.
wijzig het raadsvoorstel als volgt:
1. de gemeente gaat over tot het inkopen van groene stroom, ook al is dit (in de toekomst) duurder dan het gebruik van grijze stroom;

2. de gemeente dient zich ervoor in te spannen dat de instellingen binnen de gemeente zo spoedig mogelijk eveneens de overstap maken van grijze naar groene energie;
3. de gemeente dient, in het kader van haar voorbeeldfunctie en aanhakend op haar keuze voor het gebruik van groene stroom, middels publiciteit de burger te wijzen op de voordelen van groene stroom; en gaat over tot de orde van de dag.”

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het thans voorliggende voorstel betreft de centrale inkoop van energie en daarbij een keuze voor groene of grijze stroom, of een combinatie daarvan. Er zijn dus meerdere keuzen mogelijk. In de vakcommissie is de uitspraak gedaan dat de keuze moet worden gemaakt voor groene stroom, mits dit budgettair-neutraal verloopt. Daarbij zijn een aantal aspecten in overweging genomen, waaronder de economische haalbaarheid. De facto gaat het om een vermindering van de uitstoot van CO₂ en niet om groene stroom als zodanig; groene stroom is daarvoor alleen een hulpmiddel. Voorop staat de duurzaamheid en dat aspect zie ik in het amendement van de PvdA-fractie niet terug. Het amendement vind ik sympathiek, maar het doel dat ons voor ogen staat kunnen we ook bereiken op de manier die in de vakcommissie is afgesproken, namelijk door ervoor te zorgen dat de uitstoot van CO₂ wordt verlaagd en dat kan ook via duurzame energie.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de vergadering even te schorsen, zodat wij kennis kunnen nemen van de inhoud van het amendement.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.19 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.22 uur).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De inhoud van het amendement komt voor een groot deel overeen met wat ik in de commissie voor economische zaken over dit onderwerp naar voren heb gebracht, zoals blijkt bij raadpleging van de notulen van die vergadering. Ik heb onder andere gewag gemaakt van de voorbeeldfunctie van de gemeente in dit opzicht en gezegd dat de gemeente aanhakend op haar keuze voor het gebruik van groene stroom via publiciteit de burger zou moeten wijzen op de voordelen van groene stroom. Voorts heb ik erop aangedrongen ervoor te zorgen dat de instellingen eveneens zo spoedig mogelijk de overstap maken van grijze naar groene energie, waarop is medegedeeld dat een aantal instellingen al meedeed. Namens Weert Lokaal heb ik toen opgemerkt dat men tussentijds nog op de kar kon springen als contracten afliepen e.d. Ik citeer mijn eigen woorden uit de notulen: *“De gemeente heeft een voorbeeldfunctie. B&W stellen groene stroom voor, mits budgettair-neutraal. De heer Adriaens pleit ook voor groene stroom als het iets duurder uitvalt.”* Als dat laatste ook in

het amendement zou worden verwoord, zou Weert Lokaal daarmee kunnen instemmen. Nu bepaalt het amendement zonder meer dat de gemeente ook tot inkoop van groene stroom moet overgaan als dat duurder is, en dat gaat ons te ver.

De heer Soyugüzel: Dan zetten we er het woord 'iets' bij!

De heer Adriaens: Dan kan ik het alleen maar onderschrijven, want het zijn mijn eigen woorden!

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. De gemeente vervult zeker een voorbeeldfunctie als ze overgaat tot het inkopen van groene stroom. Zoals in de commissie echter al is opgemerkt, is het momenteel in verband met de aanbestedingen die nog lopen niet duidelijk hoe duur groene stroom zal zijn. Dat is, naar ik heb begrepen, ook de reden waarom nu een voorstel is voorgelegd waarin het budgettair-neutrale karakter ervan wordt benadrukt. De CDA-fractie zou het graag wat groener willen zien, wat dat betreft kan ik me van harte aansluiten bij mijn collega's van PvdA en Weert Lokaal, maar de vraag is natuurlijk: hoe duur is 'iets duurder'? Is het nog mogelijk hierover eerst nog eens in commissieverband van gedachten te wisselen als de offertes binnen zijn?

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat wij ons het beste kunnen houden aan het voorstel dat thans voorligt, want als wij nu moeten gaan meten in *loëzëpiemelkes* is het eind zoek. Er is geen beginnen aan als we de hogere prijs tot in procenten achter de komma moeten gaan afgrenzen. Laten we het hier nu niet over 'ietsjes' gaan hebben.

Mevrouw Janssen-Camp: We kunnen bijvoorbeeld met elkaar afspreken dat het maximaal 20% duurder mag zijn.

De voorzitter: Zelf dacht ik aan een uitdrukking als '*ietwat*'; dat houdt in ieder geval nog enigszins verband met een elektrische term!

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Iedere investering kost geld; hier betreft het een duurzame investering en die mag naar onze mening wel iets meer kosten.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De voorbeeldfunctie van de gemeente zit 'm in de beperking van de uitstoot van CO₂, een beperking die onder andere is overeengekomen in het Verdrag van Kyoto. In de intentieverklaring van het Klimaatverbond, die ook door de gemeente Weert is ondertekend, zijn de doelstellingen van het Verdrag van Kyoto nog eens versterkt geformuleerd. Een vermindering van de CO₂-uitstoot is ook te bereiken via duurzame energie; we hoeven ons dus niet uitsluitend op groene stroom te richten. Voorts wijs ik erop dat wij een contract aangaan voor twee jaar en in die periode kunnen wij eens afwachten hoe de liberalisering van de energiemarkt verder verloopt en welke con-

sequenties daaraan verbonden zijn. In de regeringsverklaring die onlangs is gepubliceerd hebben we kunnen lezen dat de heffing op het REP wordt verhoogd, hetgeen betekent dat dit bedrag relatief gezien wordt verkapitaliseerd en teruggegeven aan de huishoudens, om hen in de gelegenheid te stellen zoveel mogelijk stroom af te nemen die CO₂-neutraal of –beperkend is. De beperking van de uitstoot van CO₂ is steeds bepalend en daarin schuilt ook het verschil met het amendement van de PvdA-fractie, dat zich alleen op groene stroom richt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het vordert in Nederland nog niet zo erg met het bereiken van de doelstellingen van het Kyoto-verdrag. De redenering van wethouder Van Dooren klopt op zichzelf wel, maar daar staat tegenover dat de mate van vermindering van CO₂-uitstoot door de inkoop van groene stroom wel te kwantificeren is, terwijl dat in het alternatief dat hij in algemene zin schetst nog niet bij benadering te kwantificeren is. Dat maakt de afweging heel moeilijk. Zoals mevrouw Janssen al suggereerde, is het goed hieraan in commissieverband nog eens aandacht te besteden als de offertes binnen zijn.

Wethouder Van Dooren: Als wij de gunning moeten doen is er geen tijd meer om hierover nog eens in commissieverband te discussiëren.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik hierin nog wel enige energie steken.....

De heer Soyugüzel: Als het maar groene energie is!

De heer Adriaens: Mijn energie is altijd van goede aard! Onze boodschap lijkt me duidelijk. Wij willen niet zo ver gaan als het amendement voorstelt, maar als het in de toekomst besproken wordt in de commissie voor economische zaken, kunnen we telkens bijsturen.

De voorzitter: Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan, allereerst over het amendement. Wordt het amendement gehandhaafd?

De heer Soyugüzel: Ja, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Akkoord. Er is gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft, zullen we allemaal onderschrijven. Het Klimaatverbond is al jaren geleden door de gemeente ondertekend en daaruit vloeit in ieder geval de morele verplichting voort om duurzame energie na te streven. Op langere termijn is duurzame energie altijd goedkoper, omdat het bijdraagt aan het verminderen van het broeikaseffect, en dat kan in de toekomst een heleboel kosten schelen.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de PvdA-fractie is zo heerlijk groen, zou ik bijna willen zeggen, en stelt een voorbeeld dat wij eigenlijk graag zouden willen volgen, maar het probleem is dat wij helemaal niet weten waar wij 'ja' tegen zeggen als we dit zouden volgen. Daarom kan de CDA-fractie het amendement niet steunen.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is mij niet helemaal duidelijk of in het amendement....

De voorzitter: Neen, u kunt alleen een stemverklaring afleggen.

De heer M.C.M. Lempens: Maar het amendement is mij niet duidelijk.

De voorzitter: In eerste of tweede termijn hebt u daarover niet het woord gevoerd en de mogelijkheid om er iets over te zeggen hebt u dus voorbij laten gaan.

De heer M.C.M. Lempens: Is het woord 'iets' nu wel of niet toegevoegd?

De voorzitter: Er is een amendement dat niet is gesubamendeerd.

De heer Heijmans: Dan vragen we een schorsing om een subamendement te formuleren.

De voorzitter: Als u dat wilt, kan dat.

De heer Heijmans: Dat willen we zeker; ik vind dit overigens erg pietluttig.

De voorzitter: Dat is geen pietluttigheid; ik vind het erg onaangenaam dat u het zo voorstelt. Ik heb gevraagd of het amendement in deze vorm werd gehandhaafd en die vraag is bevestigend beantwoord. Naar aanleiding daarvan worden nu stemverklaringen afgelegd en kennelijk concludeert u nu dat door het aanbrengen van een subamendement iets van uw doelstellingen kan worden bereikt, maar dat had u ook eerder kunnen bedenken.

De heer Soyugüzel: Ik heb gezegd dat wij het woordje 'iets' eraan wilden toevoegen.

De voorzitter: Als u een schorsing wilt om alsnog een subamendement voor te bereiden, geef ik daarvoor de gelegenheid.

De heer Soyugüzel: Dat willen wij, ja.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.36 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.46 uur).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik citeer artikel 32 lid 3 van het reglement van orde: *“Elk (sub)amendement of voorstel moet, om in behandeling te kunnen worden genomen, schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend, tenzij de voorzitter met het oog op het eenvoudige karakter van het voorgestelde oordeelt dat met een mondelinge indiening kan worden volstaan.”*

De voorzitter: Maar zo eenvoudig vond ik het eerlijk gezegd niet, want er is in allerlei toonzettingen gesproken over wat het allemaal zou kunnen zijn.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen thans een subamendement in, luidende dat het geformuleerde onder punt 1 van het amendement als volgt wordt gewijzigd: *“De gemeente gaat over tot het inkopen van groene stroom, ook al is dit (in de toekomst) maximaal 5% duurder dan het gebruik van grijze stroom”*.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie kan slechts een herhaling van zetten bevatten. De argumenten die ik eerder heb aangehaald zijn nog altijd valide. Wat ons voor ogen staat is een beperking van de uitstoot van CO₂. Daarbij wil ik nog aantekenen dat zelfs Milieudefensie heeft aangegeven dat groene stroom niet het doel is; het is zelfs zwart op wit in een document geformuleerd dat indertijd in de vakcommissie is behandeld. Ik ben dan ook van mening dat wij met dit voorstel doen wat wij beogen. De komende twee jaar krijgen wij bovendien voldoende ruimte om alles goed te evalueren en op een rij te zetten en dan te doen wat wij nodig achten. Overigens vraag ik me nog af of het amendement van de PvdA-fractie in feite niet een nieuw raadsvoorstel is, maar dat laat ik nu maar in het midden.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Binnen zeven dagen moet het besluit worden genomen wat de gunning betreft. Als wij een en ander nu gaan invullen, lopen we het college voor de voeten. De toelichting van de wethouder was duidelijk en van onze intentie hebt u ook kennis kunnen nemen, zowel in de notulen van de commissievergadering als in mijn mondelinge bijdrage namens Weert Lokaal. In de komende twee jaar kunnen wij, zoals de wethouder heeft uitgelegd, bekijken of er reden is voor bijsturing. Daarom kunnen wij het amendement niet steunen.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt nu gesteld dat groene stroom maximaal 5% duurder mag zijn dan grijze stroom en je zou geneigd zijn te zeggen, ja, waarom niet? Het is echter niet duidelijk waar we het dan precies over hebben. Ik stel voor in de week van 10 juni, wanneer de ambtenaren de mogelijkheid hebben gehad de zaken op een rijtje te zetten, hieraan een korte ingelaste commissievergadering te wijden; het kan in een halfuur bekeken zijn, eventueel zelfs met televergaderen. Dan weten we tenminste waarover we

een besluit nemen en hoeveel duurder groene energie nu eigenlijk is. Het gebaar kan de CDA-fractie best steunen, maar misschien is het wel 8% duurder en kunnen we daarmee ook leven.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het triest dat over iets wat in eerste instantie als een hamerstuk zou worden behandeld nu toch weer zo lang gepraat is. Op zichzelf staat de VVD-fractie wel sympathiek tegenover het voorstel van de PvdA-fractie, maar toch zullen wij instemmen met het voorstel van het college, dat door de wethouder goed is uitgelegd.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming over het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 10 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Berckmans, Van den Boogaard, Boonen, Cardinaal, Adriaens en Hendriks, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, Kirkels, H.P.M. Lempens, Litjens, Henkens en Halfers.

Voor hebben gestemd de heren Berdsfah, Soyugüzel, Sijben en Heijmans, de dames Zaâboul en Gresnigt-Raemaekers, de heer Heuvelmans, de dames Nouwen-Jacobs en Janssen-Camp en de heer Egging.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Kennisnemen van het burgerjaarverslag 2002 (03 05 86).

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende verslag is een eerste aanzet om te komen tot een burgerjaarverslag, wat Weert Lokaal betreft een geslaagde opzet, zowel qua presentatie als qua inhoud. De wet geeft slechts een beperkt aantal onderdelen aan die in het verslag vermeld dienen te worden, daarnaast kan de voorzitter andere zaken aan de orde stellen. De oproep aan de burgers om een reactie ligt duidelijk in het verlengde hiervan. Het burgerjaarverslag is in de eerste plaats bedoeld als een verantwoording aan de raad, maar heeft als achterliggend doel het verbeteren van de relatie tussen gemeentebestuur en burger, en dat is voor ons de kern van de zaak. Bovendien geeft het burgerjaarverslag de raad de mogelijkheid de burgemeester ter verantwoording te roepen over de invulling van zijn zorgplicht en in de procedures naar de burgers toe, zoals afhandeling van klachten binnen de gestelde termijnen, verzoeken om informatie en behandeling van meldingen en terugkoppeling naar die burgers.

Helaas worden raadsleden nog herhaaldelijk geconfronteerd met brieven van burgers die hun ongenoegen uiten over trage afhandelingen, verstreken termijnen of geheel niet beantwoorde brieven. Natuurlijk, waar gewerkt wordt worden fouten

gemaakt, maar helaas straalt een foutje, of zelfs maar een vermeend foutje, uit op de gehele organisatie, en dat is jammer. Kwaliteitsbewaking van de relatie met de burgers verlangt evaluatie van bestaande procedures, het zo nodig aanpassen hiervan, controle en bijsturing. Uw toezegging betreffende het stellen van kwaliteitscriteria en terugkoppeling naar de commissie voor algemene zaken zien wij met belangstelling tegemoet. De raad kan nu wel een aantal kwaliteitscriteria gaan noemen, maar het verbeteren van de relatie met burgers is wel een attitude, een werkhouding, een cultuur waarvan de gehele organisatie doordrongen moet zijn.

Tenslotte zeggen wij u nogmaals dank voor het mooie jaarverslag.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Op uw verzoek gaan we een deel van de commissievergadering overdoen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Neen, voor de goede orde: ik heb het gevraagd en de burgemeester was het helemaal met mij eens!

De voorzitter: Daarop wil ik meteen wel even reageren. Het burgerjaarverslag is een fenomeen dat is voortgekomen uit het dualisme, om de relatie tussen burgers en gemeente te versterken. Toen het erop leek dat de commissie er een hamerstuk van wilde maken heb ik de commissie in overweging gegeven nog eens na te denken over de vraag of daarmee voldoende recht werd gedaan aan het belang dat in ieder geval door de wetgever aan dit instrument is gegeven in het kader van het verbeteren van de relatie tussen gemeentelijke overheden en de burgers.

De heer Heuvelmans: Goed, dat gezegd hebbende ga ik over tot mijn bijdrage. Het burgerjaarverslag kan op zichzelf inderdaad een belangrijk instrument zijn om de relatie tussen burger en gemeente zichtbaar te maken. Het is een eerste proeve en in die zin moeten wij het ook beoordelen. Het is in ieder geval prettig leesbaar en toegankelijk voor de burger; dat is al een pluspunt. Daarmee is echter nog geen burgerjaarverslag gepresenteerd dat kritisch analyseert waar de gemeente tekort schiet, waar de gemeente het goed doet en waar verbeteringen nodig zouden zijn. Daar ontbreekt het nog aan en daaraan zal nog veel moeten worden gedaan. Het is nu vooral een verantwoording van hoe we het doen en hoe we het het liefst zouden doen. Een kritische analyse van zaken die tekort schieten is er niet in begrepen. We worden toegelachen door glimlachende wethouders en belangrijke ambtenaren, maar een kritische zelfreflectie ontbreekt, en dat is jammer. Er kunnen lijstjes worden overgelegd van het aantal inspraakavonden dat is georganiseerd en het aantal contacten dat is onderhouden met wijk- en buurtraden, maar dat zegt nog niets over de kwaliteit van het overleg, over het effect van inspraakavonden en over de waardering van mensen voor deze inspraakavonden; die waardering is zeer wisselend, ook door de vorm, de opzet en de houding van bijvoorbeeld het college tijdens dat soort inspraakavonden. Iets meer reflectie daarop verdient aanbeveling. Natuurlijk zijn er altijd burgers die ontevreden zijn, soms niet terecht, maar dat neemt niet weg dat beter moet worden onderzocht hoe het gaat en hoe het wordt ervaren. Laten we hopen dat het burgerjaarverslag in de komende jaren

meer van dat soort elementen zal bevatten. Nu is dat nog onvoldoende aan bod gekomen en in die zin is het meer een ambtelijk dan een bestuurlijk stuk.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. We worden niet alleen toegelachen door kritische wethouders en ambtenaren, maar het is ook Truus van de overkant die er aan de buitenkant uitstraalt, en daarom is het zo herkenbaar voor alle burgers. Het blad nodigt meteen uit om open te maken en als we dan de foto's, tabellen en grafieken zien, hebben we al een groot gedeelte van het burgerjaarverslag doorgenomen. Het is inderdaad een eerste proeve en het doel ervan is burgergerichtheid van de gemeente. De taken die op dit moment worden uitgevoerd worden opgesomd en als de burgers dat lezen, kan ik me voorstellend dat ze zich afvragen: doen ze dat ook? Het aantal bezoeken dat het college ontvangt heeft bij mij overigens de vraag doen rijzen of alle deuren wel echt openstaan en niet alleen op een kiertje.

Terecht is een apart hoofdstuk gewijd aan burgerparticipatie, waarin alle mogelijkheden zijn genoemd die de burger heeft om mee te praten over het beleid en richting te geven aan het besluitvormingsproces. De raad zal in zijn hoedanigheid van volksvertegenwoordiger heel alert moeten zijn op een goede communicatie met de burgers. Gebeurt dat niet, dan is de raad verplicht daarover opmerkingen te maken aan het adres van het college of de organisatie.

Op de bijgevoegde invulkaart wordt een reactie gevraagd over de tevredenheid met dit verslag. Eigenlijk is het een opsomming van feiten en uitgevoerde handelingen, wat als een nulmeting kan worden beschouwd. Wat in onze ogen nog ontbreekt, zijn de verbeterplannen. Zoals het er nu uitziet, lijkt het erop alsof alles zo goed gaat dat er geen verbeterpunten zijn.

De doelstelling, verantwoording afleggen over de mate van burgergerichtheid van de gemeente, is terug te vinden in de grafieken. Het tweede onderdeel van de doelstelling is verbetering van de relatie tussen gemeentebestuur en burger, en dat kan ik niet erg goed herkennen. Het CDA is daarom erg nieuwsgierig hoe het volgende jaarverslag eruit zal zien en of het daarin allemaal opgenomen zal worden.

De voorzitter: Dames en heren. Het verheugt me dat we in de raad in ieder geval nog even over het burgerjaarverslag kunnen praten, want er is deze eerste keer veel energie in gestopt en wij hebben ons best gedaan een goede aanzet te geven, ons daarbij overigens ook realiserend dat er tekortkomingen in zitten. Intern is daaraan inmiddels een aantal intensieve discussies gewijd.

Wat mij een beetje teleurstelt in de bijdrage van de heer Heuvelmans, is dat hij daarin vooral vragen heeft gesteld en geen poging heeft gedaan om vanuit zijn positie als raadslid mee te werken aan het stellen van kaders. Een van de grote vragen is namelijk of de raad bereid en in staat is een aantal normen en kaders te stellen in het kader van de klantvriendelijkheid en de klantgerichtheid van de gemeentelijke organisatie. Sommige parameters zijn heel gemakkelijk kwantificeerbaar en te controleren: wordt er altijd een bevestiging van ontvangst gestuurd, wordt altijd binnen zes weken een voortgangsbericht gestuurd als de behandeling

van een brief nog niet is afgerond, enz.? In wezen hebben wij het dan vooral nog over kwantiteiten en niet over kwaliteiten, terwijl het juist over het laatste zou moeten gaan: waaruit bestaat de kwaliteit van de gemeentelijke organisatie? Die gemeentelijke organisatie bestaat niet alleen uit het ambtelijk en het bestuurlijk apparaat, maar ook uit de gemeenteraad. Ook de gemeenteraad doet mee aan het bepalen van het gezicht van de gemeente en is bij uitstek juist degene die spelregels behoort aan te geven, of verwachtingen uit te spreken aangaande de inhoud van het kwalitatieve functioneren van de gemeente. De organisatie heeft daaraan ook grote behoefte, omdat op die manier een paar grootste gemene delers kunnen worden vastgesteld, waardoor we niet iedere keer behoeven te verzeilen in discussies over de vraag of we het wel of niet goed hebben gedaan. Niet alleen met de ambtelijke organisatie en met het college, maar met name ook met u wil ik graag proberen op dat punt tot gezamenlijke inzichten te komen, die we vervolgens ook kenbaar maken aan de mensen. Ik onderken dat het mijn verantwoordelijkheid is om het burgerjaarverslag op te stellen en daarover aan u verantwoording af te leggen, maar ik vind dat dat in een interactief proces moet gebeuren. In dit eerste burgerjaarverslag heb ik daarvoor ook mijn nek uitgestoken en u als het ware uitgenodigd maar eens aan te geven of we hiermee op de goede weg zitten, of we iets kunnen leren van voorbeelden in andere plaatsen, of er bepaalde dingen zijn die u nooit meer wilt zien, of die u op een heel andere manier verantwoord wilt hebben. Dat is de essentie van deze discussie.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. In mijn eerste bijdrage heb ik deze eerste aanzet geslaagd genoemd en dat is het ook. Nadat ik het verslag had ontvangen ben ik bij andere gemeenten te rade gegaan en daarbij is mij gebleken dat zij alle met hetzelfde probleem worstelen. Het is dus niet zo vreemd dat dat ook in Weert het geval is.

In de commissie voor algemene zaken heb ik een aantal kwaliteitscriteria genoemd, maar ik realiseer me heel goed dat die criteria niet altijd 1 op 1 toepasbaar zijn in een gemeentelijke organisatie. De gemeentelijke organisatie is ook een bedrijf, maar wel een bedrijf met heel bijzondere kenmerken. Bij mijn weten is in de commissie afgesproken dat wij later nog op dit onderwerp zullen terugkomen. Laten we dit onderwerp daarom nog eens bestuderen en als de ambtelijke organisatie de mogelijkheid heeft gehad de zaak te evalueren de discussie opnieuw voeren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie meen ik wel degelijk al een schot voor de boeg te hebben gegeven met betrekking tot de indicatoren die in het kader van dit burgerjaarverslag aan de orde zouden moeten komen. Voor ons is belangrijk hoe de burger en de gemeente met elkaar communiceren over beleid en daarom is het van belang te weten hoe de burgers het overleg in bijvoorbeeld de inspraakprocedures ervaren, hoe de burger daarbij wordt betrokken, maar ook bij beleidsontwikkeling, waarbij de overheid veel meer procesbegeleider is dan de grote goeroe die zegt hoe het allemaal moet. Het is een veranderingsproces dat in Nederland gestalte moet krijgen en daarin hebben ook wij een rol te vervullen. Het is overigens wel een discussie die niet alleen in een raadsver-

gadering moet worden gevoerd; ook op een andere manier zal de discussie daarover moeten worden geopend.

Wat ik een beetje storend vind, is dat de bal steeds naar de raad wordt teruggekaatst met de vraag aan te geven hoe het zou moeten. U hebt in dezen ook een eigen verantwoordelijkheid. Van een college mogen wij verwachten dat het in eerste aanleg aangeeft hoe het met burgers wil omgaan....

De heer P.P.E. Lempens: Dat is toch gedaan?

De heer Heuvelmans: Er is een burgerjaarverslag uitgebracht, maar daarin is niet aangegeven hoe het college met de burgers wil omgaan, waar het prioriteiten stelt, enz. Een nulmeting is de beschrijving van de stand van zaken op een bepaald moment, maar er is niet bij gezegd wat men waarmee wil verbeteren...

De heer Hendriks: Dit is nog maar een aanzet, niet meer.

De heer Heuvelmans: Dat heb ik in eerste termijn ook gezegd. Wat ik nu alleen betoog is dat ik verwacht dat het college in dezen ook een eigen keuze maakt en een eigen standpunt bepaalt. Waar daarover intern discussies gaande zijn, verwacht ik ook dat u daarmee terugkomt naar de raad, waarna de raad kaders kan stellen. Als college en raad het dan niet eens zijn, hebben we een probleem, maar problemen zijn er om te worden opgelost. In ieder geval moet u ook zelf zeggen waar u voor staat.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het betreft inderdaad een eerste aanzet, zoals al enkele malen is opgemerkt. Ik ben benieuwd wat er straks uitkomt als de burgers de kaarten gaan inleveren. Aan de hand daarvan zullen wij later nog eens van gedachten moeten wisselen over de vraag hoe hiermee moet worden doorgegaan.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het geheel met u eens dat het primair aan de raad is om kaders te stellen. Als volksvertegenwoordiger worden wij geacht dicht bij de burgers te staan en in die hoedanigheid moeten wij ook kunnen aangeven hoe de communicatie wordt ervaren, hoe die eventueel verbeterd kan worden, enz. U nodigt ons nu uit kritiek te leveren op het jaarverslag, zowel positief als negatief, en het lijkt mij verstandig die per fractie aan te leveren, waarna op basis daarvan in de commissie voor algemene zaken een constructieve discussie kan worden aangegaan. Mijn eerste indruk van het burgerjaarverslag is overigens prima.

De voorzitter: Dames en heren. Ook ik ben heel benieuwd naar de reacties die zullen binnenkomen van de burgers. Tot nu toe zijn het er nog niet zo bar veel...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Maximaal 50.000!

De voorzitter: Maximaal, ja, maar die zijn nog niet binnen! De vraag die vervolgens aan de orde komt, is hoe wij die moeten wegen en hoe daarvoor dan weer verantwoording moet worden afgelegd. Ik vind dat per definitie een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Uiteindelijk is het aan de raad een aantal randvoorwaarden of criteria te stellen en te bepalen wat de uitstraling van het bedrijf zal moeten zijn. De gemeente is weliswaar geen bedrijf, maar moet op sommige onderdelen wel als een bedrijf functioneren. Het is extra ingewikkeld omdat wij in een politieke omgeving werken, waarin politieke verschillen van opvatting kunnen bestaan. Ik vind het persoonlijk een uitdaging om binnen die politieke spanning, die er ook moét zijn, want het is een essentieel onderdeel van het hele gemeentelijke democratische systeem, te proberen consensus te bereiken over de kwantitatieve en uitstraling die de gemeentelijke organisatie zou moeten hebben. Wij zullen hierover vaker met elkaar moeten discussiëren en ik zal in ieder geval mijn best doen om daarvoor in de volgende commissievergadering, of de daarop volgende, een aantal aanknopingspunten aan te bieden. Daarbij reken ik echter ook heel vast op de rol die de raad in dezen heeft te spelen.

De heer P.P.E. Lempens: Wellicht kan dit worden gekoppeld aan de bespreking van het communicatieplan, die voor de eerstkomende commissievergadering is geagendeerd. Wat wij overigens jammer vinden, is dat het burgerjaarverslag niet breder is verspreid. Het ligt ter inzage in het infocentrum en het is aangekondigd in het Land van Weert en op de website, maar verdient het geen aanbeveling het te verspreiden via de wijk- en dorpsraden? Door zulke praktische mogelijkheden kan de respons ook worden vergroot.

De voorzitter: Wij onderzoeken momenteel de mogelijkheid om het successievelijk in paragrafen op de gemeentelijke voorlichtingspagina te publiceren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 05 93).

a. Schrijven van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 15 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de realisering van een multifunctioneel centrum inclusief nieuwe zesklassige school in Tungelroy.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp praten wij nu al jaren, niet over de combinatie Piuszaal/school overigens, maar wel over de Piuszaal. Het antwoord dat het college heeft gegeven op onze vragen stelt ons teleur. Wij hadden zelf verwacht dat de schop nog voor de zomervakantie de grond in zou kunnen, maar nu moeten we lezen dat het streven erop is gericht per 11 december een integraal voorstel aan de raad aan te bieden. Nogal flauw vinden wij de opmerking dat dit soort dingen normaal in de voorjaarsnota en in de jaarrekening

wordt meegenomen, want in de voorjaarsnota zelf komt u ook niet verder dan de mededeling dat het wachten is op nadere inzichten, in combinatie met de nieuwe school. De brief en de voorjaarsnota hebben elkaar nu min of meer gekruist, maar als wij de brief niet hadden verzonden, zouden wij bij de behandeling van de voorjaarsnota ongetwijfeld dezelfde reactie te horen hebben gekregen. De fractie Weert Lokaal probeert steeds zich te verplaatsen in de vrijwilligers die zich met dit soort zaken bezighouden. Gelukkig zijn er in de dorpen en wijken nog mensen die zich hiervoor belangeloos inzetten, maar bij de Piuszaal hebben we te maken met mensen die hiermee al een jaar of vijf, zes bezig zijn – en dan kijk ik even naar mevrouw Gresnigt...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het was voor mij al een erfenis en ik weet niet hoe lang het daarvoor al had geduurd; het was overigens wel een ander concept.

De heer Litjens: Het stichtingsbestuur is er hoe dan ook al jaren mee bezig. Als het alleen een kwestie van geld is, vinden wij dat u daarmee naar de raad moet komen. In ieder geval zal hier een punt achter moeten worden gezet en wat dat betreft is 11 december voor ons zeker een deadline. In zijn algemeenheid zou ik u willen oproepen iets dat met geld te maken heeft niet te laten liggen, maar daarmee meteen naar de raad te komen, zodat wij ‘ja’ of ‘nee’ kunnen zeggen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Voor woensdag a.s. hebben wij een afspraak gemaakt met de projectgroep voor een gesprek, waarin wij meer inzicht willen krijgen in het programma van eisen in relatie tot het gebruiksplan, omdat vergeleken met de andere wijkaccommodaties de gevraagde 517 m² nogal aan de ruime kant is. Voorts speelt hierbij een rol dat er een vierklassige school zal komen zonder speelzaal. Daarnaast is ook de situering nog een vraagteken. Het is op dit moment nog niet duidelijk waar het centrum precies zou kunnen komen. Andere vragen die nog beantwoord moeten worden houden verband met de b.t.w.-problematiek, het al of niet acceptabel zijn van de accommodatie, het al of niet in eigendom hebben van de accommodatie, de erfpacht ten aanzien van de oude Piuszaal en de subsidies die zijn aangevraagd, of nog moeten worden aangevraagd bij Leader Plus en de provincie. Woensdag hopen wij duidelijke afspraken te kunnen maken. In eerste instantie zal er nu een plan van eisen moeten zijn dat in een redelijke relatie staat tot het gebruiksplan en andere te stichten wijkaccommodaties.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De vraag voor vernieuwing en aanpassing van de Piuszaal sleept zich inderdaad al een aantal jaar voort. Enkele jaren geleden is het concept voor een combinatie met de school ter tafel gekomen. De financiën waren toen de bottleneck, maar daaraan is de raad het vorig jaar tijdens de behandeling van de begroting redelijk tegemoet gekomen. De vraag waarom het nu nog zo lang duurt is in de reactie van het college niet erg duidelijk beantwoord. Als ik de heer Peeters nu echter hoor praten over een vierklassige school, terwijl eerder sprake was van een aanvraag voor een zesklassige

school, is het duidelijk dat er ook een ander budget aan de orde is. Daarnaast heeft de wethouder nog enkele andere problemen opgesomd die in de antwoordbrief van het college niet tot uiting zijn gebracht. Ik weet dat het schoolbestuur ook bezwaar heeft gemaakt tegen de nieuwe prognosecijfers. Al met al is er dus kennelijk sprake van een financieel probleem. Ik ben het helemaal met de heer Litjens eens dat zulke problemen meteen aan de commissie of de raad behoren te worden voorgelegd, zodat wij ons over de vervolgstappen kunnen beraden. Als ik nu zou vragen waarom de besluitvorming pas in december plaatsvindt, zou ik daarop ongetwijfeld te horen krijgen dat dan ook het huisvestingsprogramma wordt vastgesteld. Op zichzelf is dat wel legitiem, maar nodig is het niet, want op elk ander moment van het jaar kan ook een ander voorstel worden gedaan, als maar voldaan wordt aan de eisen in de verordening.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Of het zo is weet ik niet, maar sommige opmerkingen duiden erop dat tussen de gemeente en de initiatiefnemers een patstelling is ontstaan. Die patstelling kan financieel van aard zijn, maar het is ook mogelijk dat de een vindt dat er meer in het programma van eisen moet worden opgenomen en dat de ander het daarmee niet eens is. In overlegsituaties komen wel vaker patstellingen voor, maar die moeten wel op een redelijke termijn doorbroken kunnen worden. Het is niet verstandig zoiets eindeloos te laten voort slepen totdat iemand eens wat toegeeft. Het is dan beter het aan de raad voor te leggen en door hem een keuze te laten maken. In Tungelroy is dat indertijd ook gebeurd, met als gevolg dat er binnen een halfjaar wel een werkbaar plan voorlag. Het is door de heer Litjens gezegd, door mevrouw Gresnigt en nu ook door mij en ik hoop nu maar dat de boodschap is overgekomen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Hieraan heb ik weinig meer toe te voegen. Tungelroy moet een wijkaccommodatie krijgen die bij haar past en als er een probleem is waar u niet uitkomt, behoort u daarmee zo snel mogelijk in de raad te komen, zodat de raad er een beslissing over kan nemen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het budget voor de multifunctionele accommodatie staat los van het budget voor de school....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar samen vormen ze het bedrag dat nodig is voor de totale bouw en er zitten bepaalde ruimten in die ten dienste staan van de andere functie.

Wethouder Peeters: Dat is juist de essentie van het multifunctionele karakter. Het budget voor de school komt echter uit het schoolbudget, terwijl voor de welzijnspoot andere budgetten moeten worden aangesproken. Die budgetten zijn er ook wel, maar in 1999 is een budget beschikbaar gesteld dat er niet meer is. In de jaarrekening 1999 is het waarschijnlijk niet meer als een verplichting meegenomen en uit de begroting verdwenen.

De voorzitter: Het lijkt nu langzamerhand een algemene discussie over het accommodatiebeleid te worden en de vraag is of dat de bedoeling is van het stellen van schriftelijke vragen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Wij willen alleen een duidelijke reactie op de twee simpele vragen die zijn gesteld. De beantwoording geeft echter aanleiding tot het stellen van meer vragen, terwijl de beantwoording in de brief bijna nietszeggend is. Het is toch niet zo moeilijk op een paar simpele vragen een antwoord te geven waarover geen vragen meer hoeven te worden gesteld? Ook een slechte boodschap kan worden medegedeeld, als die er is.

De voorzitter: Ik begrijp dat ook wethouder Stokbroeks nog een bijdrage wil leveren.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Vandaag hebben wij een gesprek gehad met het schoolbestuur over de aanvraag die was ingediend, en die overigens geen zes lokalen betrof, zoals vermeld is, maar vijf. Dat aantal zal moeten worden omgezet in vier permanente lokalen en een semi-permanent lokaal. Bij het gesprek waren ook mensen aanwezig die deel uitmaken van de projectgroep. Wij hebben gezamenlijk de intentie uitgesproken om eruit te komen. De sfeer van het gesprek was ook goed; dat wil ik aan het adres van de heer Heuvelmans nog even opmerken. Iedereen keek ook uit naar het gesprek van a.s. woensdag, waarin wij zullen nagaan hoe het multifunctionele gedeelte gestalte kan krijgen. Mochten wij daarbij problemen tegenkomen, dan komen we vanzelf bij de raad terecht. Van verstoorde verhoudingen is absoluut geen sprake....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Die suggestie heb ik ook helemaal niet geweekt!

Wethouder Stokbroeks: Dat beweer ik ook niet.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik heb alleen gezegd dat ik wel begrijp dat er problemen zijn, want er lag een kant-en-klaar plan, dat een jaar lang niet kon worden ingevuld, terwijl er niets was wat de planvorming kon tegenhouden. Ik kan me dan ook heel goed voorstellen dat Weert Lokaal deze vragen heeft gesteld.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

12. Verzoek om Inlichtingen ex artikel 38 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 05 90)

a. Schrijven van de heer J. van den Boogaard namens de Weerter Aktie Partij d.d. 1 april 2003 inzake vragen aan het college over het horecabeleidsplan.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn een beetje teleurgesteld over dit antwoord, al hadden we het wel kunnen verwachten. Ik meen dat op 16 januari van dit jaar in de raad de afspraak is gemaakt dat alle dagen voorafgaande aan een collectieve vrije dag ook in de regeling zouden worden betrokken, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Er zijn vijf dagen gekozen en dat is volgens mij niet conform de afspraak op 16 januari. Voorts heb ik in de Poort van Limburg van u vernomen dat op die vijf dagen iedereen om drie uur collectief naar buiten moet en dat vinden wij niet verantwoord in dit proefjaar. Op die dagen behoort naar onze mening op dezelfde manier tewerk te worden gegaan als op zaterdag en straks ook vrijdag. .

De voorzitter: Het college is niet voornemens in dit experimentele jaar met voorstellen te komen zoals door u verwoord. Het is naar onze mening verstandig datgene wat na heel veel problemen uiteindelijk als besluit uit de bus is gekomen op zijn merites te beoordelen en dat niet nog op alle mogelijke manieren aan alle kanten te gaan oprekken. Ik weet dat u er anders over denkt en u hebt zich er ook voor ingezet om daar begrip voor te krijgen; misschien is dat begrip er hier en daar zelfs ook wel, maar wij zijn niet van plan daarop in te gaan in de mate als door u bepleit.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Uit de manier van vraagstelling van de heer Van den Boogaard heb ik begrepen dat de eerder gemaakte afspraak niet helemaal helder was en daarbij kan ik me wel iets voorstellen, omdat voor de vrije dagen een mandaat is gegeven aan het college. Het geeft overigens eens te meer aan hoe belangrijk het is dat wij straks bij de evaluatie over dezelfde zaken spreken. Als u in de commissie AZ zegt dat over de proef tot nu toe een zekere tevredenheid bestaat en als we dan vandaag op de mail moeten lezen dat de bewonersstichting het daarmee helemaal niet eens is, zie ik de discussie al voor me. Als we hierover straks met elkaar moeten communiceren, zullen we moeten weten dat we over dezelfde dingen praten. Het zou alleen maar fijn zijn als de proef gunstig uitvalt, maar als dat niet zo is en er ontstaat een Babylonische spraakverwarring, kunnen we dat beter vóór zijn door daarop nu te anticiperen. Het woord 'nulmeting' durf ik niet meer te gebruiken, maar we zullen in ieder geval vanuit hetzelfde vertrekpunt moeten praten.

De voorzitter: Ik beschouw dat als een ondersteuning van datgene wat ik heb getracht te zeggen, namelijk dat de verwarring alleen maar groter wordt als we er nu nog allerlei nieuwe elementen aan gaan toevoegen.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Als we het hetzelfde willen houden, zullen we ook de sluitingstijden en de spreiding hetzelfde moeten houden en geen vijf dagen tussendoor moeten gooien waarop iedereen om drie uur buiten staat. In de geheime stukken was het wel goed verwoord; op de laatste pagina was duidelijk sprake van zes uur, maar tot mijn verbazing hoorde ik in de Poort van Limburg dat iedereen om drie uur collectief naar buiten moest. Wij hebben daar

zo onze bedenkingen over. Wij zijn voor een grotere spreiding, waarbij het me niet uitmaakt of het een uurtje meer of minder is. U weet net zo goed als ik dat, als de cafés tot drie uur open zijn, iedereen ook tot drie uur zal blijven en ik vrees dat er problemen zullen ontstaan als iedereen dan tegelijk naar buiten gaat.

De voorzitter: Het is een heldere opvatting, die u, naar ik aanneem, ook zult inbrengen als we straks over de uitkomsten van de evaluatie komen te praten.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 2 april 2003 inzake vraag aan het college over de stand van zaken van Balans m.b.t. de onderzoeken naar herontwikkelingsmogelijkheden op Keent.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De krampachtigheid waarmee steeds wordt geprobeerd de locatie-Fordgarage buiten de discussie te houden is voor ons aanleiding geweest nadere vragen te stellen. Het blijkt nu dat ondanks de discussie die al een twee jaar gaande is over de toekomst van Keent, het college nog steeds niets van Balans heeft vernomen over de herontwikkeling van Keent, en dat terwijl Balans een van de belangrijkste partijen is in het streven de kwaliteit in Keent ooit te versterken. U geeft aan dat u nog niet met Balans hebt gesproken over concrete herontwikkelingsmogelijkheden. Ondanks de stuurgroep, waarin ook Balans zitting heeft, is dus nul komma nul resultaat geboekt.

Inmiddels hebben wij ook de verslagen van de stuurgroep mogen lezen, van september tot nu toe, en wat daarin opvalt is de lijdzame aanwezigheid van Balans waar het betreft de herontwikkeling van Keent. Het is meer dan triest, maar u weet niet wat erachter zit en dat zullen we dus te zijner tijd – liefst op zeer korte termijn – aan Balans moeten vragen. Nog steeds bekruipt ons het gevoel dat bij Balans bepaalde plannetjes bestaan voor de Serviliusstraat en de Fordlocatie, maar ook daarover zullen wij bij Balans te rade moeten gaan.

Wat ons ten zeerste verbaast is dat de verslagen van de stuurgroep slechts vertrouwelijk ter inzage worden gelegd voor de raadsleden. Volgens u heeft dat te maken met de externe partijen die ermee zijn gemoeid, maar dat staat behoorlijk haaks op het feit dat het stuk dat betrekking heeft op een overleg met het kerkbestuur St. Jozef wel openbaar is en ons op ons verzoek keurig is toegestuurd. Naar ik meen heeft het CDA aangedrongen op openbaarmaking van de stukken. Is dat niet het geval, dan zijn wij in ieder geval van mening dat een dergelijk algemeen stuk totaal niet vertrouwelijk behandeld hoeft te worden. Van vertrouwelijkheid kan alleen sprake zijn als er zaken van persoonlijk belang of zaken waarmee gemeentelijke financiën gemoeid zijn aan de orde zijn.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In antwoord op de vraag inzake de invloed van Balans op de stuurgroep kan ik mededelen dat Balans ons heeft toegezegd hierop in de stuurgroepvergadering van mei te zullen terugkomen en

voor het eerst haar plannen te zullen presenteren. Ik neem aan dat zij dat ook in de richting van de raad zal doen, zoals zij heeft beloofd.

Bij mijn weten hebben wij geen verzoek van het CDA ontvangen voor openbaarmaking van de stukken, of wel?

De voorzitter: Ja; ik kom daar op korte termijn op terug.

Wethouder Stokbroeks: Daarover zullen we dan even moeten kortsluiten. Als ze openbaar worden gemaakt, zal iedereen de stukken thuis gestuurd krijgen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans heeft gesproken over een lijdzame opstelling van Balans, en dat is de ene kant, maar als we het antwoord van het college lezen, valt ook nog een andere kant op, namelijk dat het college Balans compleet de vrije hand laat in de ontwikkeling van een plan voor Keent. Naar mijn mening is de gemeente de instantie die de regie moet voeren, ook in de relatie met Balans, en dat is volgens mij ook altijd de bedoeling geweest. Het plan Pouderoyen dat ooit is gemaakt zou daarvoor een leidraad kunnen zijn. Uit het nu gegeven antwoord leid ik af dat het college het plan afwacht dat Balans in alle vrijheid mag maken en dat dan eens met Balans zal worden gesproken. Dat is een verkeerde opstelling. In de raadsvergadering van december 2001 heeft de raad het gebied rond de Dalschool uitdrukkelijk als aandachtsgebied aangemerkt voor de gemeente, en daardoor ook voor Balans, want Balans bezit de woningen in dat gebied. Het is nooit de bedoeling geweest dat Balans in volledige vrijheid een plan zou maken. De gemeente moet in dezen de regie voeren en niet Balans.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Niemand hoeft eraan te twijfelen dat de gemeente de regie in handen zal houden. Balans is echter de ontwikkelende partij; zij heeft de woningen in bezit en zal eerst met een voorstel moeten komen, waarna de gemeente kan beoordelen in hoeverre daaraan medewerking kan worden verleend.

De heer Litjens: Wat de heer Sijben nu suggereert kan ik in het antwoord van het college ook niet terugvinden. Balans wil beleid ontwikkelen voor de huurwoningen, maar ik kan nergens lezen dat Balans bezig is met de ontwikkeling van de Fordlocatie.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Het gaat in dezen niet alleen om het opknappen van de bestaande woningen. Ik neem aan – maar onderhand weet ik het echt niet meer – dat Balans ook een belangrijke partner is bij de totale herontwikkeling van Keent. In de verslagen hebben wij nergens iets kunnen terugvinden over richtinggevende discussies die tussen Balans en het gemeentebestuur gevoerd zouden hebben moeten worden, en dat is jammer, want dan ontstaat inderdaad het beeld van stuurloosheid.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over het woonzorgcomplex zijn concrete afspraken gemaakt voor Zuiderstraat en Kerkstraat. De sloopvergunning heeft de raad inmiddels gezien. Er zijn dus wel degelijk concrete aanwijzingen dat wij met Balans op de goede weg zijn. Tot nu toe hebben wij het plan-Pouderoyen altijd als uitgangspunt genomen voor de ontwikkeling en toegezegd is dat concreet zal worden uitgewerkt wat er wel en niet zal gebeuren en op welke termijn. Hopelijk kunnen wij na de stuurgroepvergadering in mei met een totaalplan naar de raad komen.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heren J. Tak en P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 6 april 2003 inzake vragen aan de voorzitter over de samenstelling van de nieuwe wijkraad Keent en de status van een bestaande werkgroep.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Evenals de andere briefschrijvers is de SP-fractie teleurgesteld over het antwoord. Als ik het goed heb begrepen gaat het als volgt in zijn werk: een mailtje komt na een oproep van de gemeente aan bij de gemeente, wordt vervolgens in een werkgroep gebracht en als je niet afhaakt en er zin in hebt, kom je in de wijkraad, zonder dat er enige eis wordt gesteld aan je communicatieve vermogen, zonder dat je hoeft te voldoen aan enige verantwoording en zonder dat je een mandaat hebt meegekregen van je wijkgenoten. De enige referentie die wordt genoemd is wat de rest van de groep vindt. Ook als op enig moment iemand wegvalt, mag je volgens de statuten zelf op zoek gaan naar iemand die jij geschikt vindt. Dit onttrekt zich aan een of ander democratisch proces. Via u wil ik de overige fracties dan ook vragen: ik weet dat u verkiezingen niet haalbaar acht, maar is dit het dan: een groep mensen die het toevallig goed met elkaar kan vinden en die uitmaakt wie en hoeveel mensen deel uitmaken van het bestuur en wie de wijk vertegenwoordigt?

Tenslotte wil ik er nog op wijzen dat wij met de werkgroep in onze vragen een andere werkgroep hebben bedoeld dan de wijkraad in oprichting. Wij bedoelen de stuurgroep die de notitie heeft voorbereid. Inmiddels heeft die notitie mij via de griffier bereikt en daardoor is een en ander wel duidelijk geworden.

De voorzitter: Naar mijn opvatting is het de essentie van het wijk- en dorpsradenbestel dat iedereen die dat wil de gelegenheid moet krijgen daaraan mee te doen. Er is ook geen sprake van een vertegenwoordigend lichaam, maar van een verzameling mensen die bereid zijn zich vanuit een soort burgerzin voor de belangen van een wijk of dorp volgens bepaalde spelregels in te zetten. Dat u daarover een andere opvatting hebt, is mij bekend, maar er wordt geen bijtjesdag gehouden in zin van: Jantje, Pietje of Marietje zien we niet zitten en die mag er dus niet bij. Iedereen die dat wil is vrij om zich in te zetten binnen de mate waarin hij of zij dat wil en er tijd voor heeft. Overigens meen ik dat in de conferentie op 21 juni over het wijk- en dorpsradenbestel met name ook dit soort zaken aan de orde zal worden gesteld.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wijkbewoners die willen werken aan de wijk en positief en constructief bezig zijn met de wijk zijn betrokken bij die wijk en willen niet op een of andere lijst staan om gekozen te worden. Zij willen vrijwillig voor hun stoepje en voor het stoepje van hun buurman werken en niet verder. Het kiezen van mensen in een wijkraad is naar de mening van het CDA bijna niet te doen. Je bent dan ook weer afhankelijk van het aantal mensen dat daarvoor gaat stemmen. Stel bijvoorbeeld dat er een grote wijk is en er staan een aantal mensen op de lijst, dan moet je al uitmaken of 10% of 20%, of 40% of 50% van de bewoners gekozen hebben, want anders ben je niet democratisch gekozen. Daarmee houdt het al een klein beetje op. Wij moeten deze vrijwilligers een warm hart toedragen. Deze groep mensen kan alleen goed werken als ze ook goed met elkaar kunnen omgaan. Als er fricties zijn in een groep functioneert het al niet en is er geen goede wijkraad die unaniem naar buiten komt.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De samenwerking in een democratisch gekozen orgaan zegt ook niet altijd alles. Een beetje zelfreflectie is wat dat betreft best op haar plaats. Of dat altijd beter is dan een groep mensen die het goed met elkaar kunnen vinden, waag ik te betwijfelen. Zoals mevrouw Nouwen terecht zei, gaat het om mensen die bereid zijn een deel van hun vrije tijd voor de wijk in te zetten. Natuurlijk zijn wij gefixeerd op de manier waarop wij geconfronteerd worden met wijk- en dorpsraden, namelijk als er iets van gemeentelijk beleid aan de orde is waarover men iets wil zeggen. Wijk- en dorpsraden zijn echter veel meer. Ze zijn bestaan uit bewoners die actief in de wijk bezig zijn om zaken te regelen die op die wijk betrekking hebben en die zich grotendeels aan ons gezichtsveld onttrekken. Het gaat vaak om dagelijkse problemen die worden ingebracht in bijvoorbeeld het Tsjakka-overleg, waarin besproken wordt welke knelpunten zich voordoen, maar ook om het regelen van het ophalen van oud papier en om allerlei sociale activiteiten. Daarvoor zijn die vrijwilligers zo belangrijk en dan geldt in feite: hoe meer zielen hoe meer vreugd. Dat neemt niet weg dat zeker ook bekeken moet worden in hoeverre sprake is van democratische openheid in dergelijke organen. Door de participanten moet vrijelijk gekozen kunnen worden en het gaat niet aan dat een zeer beperkte groep mensen de dienst uitmaakt. Hoe een en ander moet worden ingevuld is een vraag die zeker ook ter sprake zal komen tijdens de conferentie op 21 juni.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Nouwen heeft goed aangegeven waar het om gaat. Dit onderwerp is 'tig' keer besproken in de commissie AZ en ik zou de SP willen uitnodigen de vergaderingen van die commissie eens wat vaker bij te wonen, zodat ze mee kan discussiëren over dit onderwerp in de commissie waarin het thuishoort.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het geheel eens met mevrouw Nouwen. Het enige wat ik er nog aan wil toevoegen is dat veel wijk- en dorpsraden alleen maar blij zijn als er mensen zijn die daarin willen werken. Voor het

overige willen wij er geen woorden aan vuil maken en eerst de werkconferentie op 21 juni maar eens afwachten.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Jan Tak is aanwezig geweest bij de bespreking van de kadernota in de commissie voor algemene zaken, maar dit terzijde. De SP-fractie wil beslist ook geen verkiezingen, maar kennelijk wordt dat wel zo opgevat. Laat ik het zo zeggen: de SP is van mening dat wijk- en dorpsraden in de gemeente Weert over een mandaat van de mensen in hun wijk of dorp dienen te beschikken.

De voorzitter: Ik deel die opvatting niet en ik heb de indruk dat dat ook geldt voor een meerderheid van de raad.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

13. Ingekomen stukken

a. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 28 februari tlnr 10 april 2003:

a. ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 98, 99, 101, 102, 106, 108, 110, 113, 114, 115, 117, 121, 123, 124, 125, 128, 129, 132, 139, 144, 146, 154, 156, 157, 160, 163, 166 en 168;

b. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 97, 103, 104, 105, 107, 116, 118, 119, 120, 122, 126, 127, 130, 131, 134, 135, 37 138, 150, 151, 152, 155, 158, 159, 161, 164, 165, 169 en 171;

c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 100, 109, 111, 112, 133, 136, 140, 141, 142, 143, 145, 147, 148, 149, 162, 167, 170, 172, 173 en 174.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat de brief onder nr. 137 ter afhandeling aan de raad wordt voorgelegd.

b. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen.

c. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;

b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;

c. Overzicht reserves en voorzieningen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

d. Verzoek van de heer H. Coolen namens de fractie van het CDA d.d. 12 mei 2003 tot het houden van een interpellatie over de raadsconferentie van 8 mei 2003 over de herijking van het subsidiebeleid.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA voor het geven van een toelichting.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp lijkt me duidelijk genoeg en wij zijn benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter: Ik stel vast dat het houden van een interpellatie door de raad wordt toegestaan. Het woord is aan wethouder Peeters.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de begroting is toegezegd dat een kaderstellende notitie zal worden uitgebracht met betrekking tot de herijking van het subsidiebeleid, die in concept met de raad zou worden besproken. In eerste instantie was het ook de bedoeling dat intern te doen, maar gaandeweg het proces heeft het college toch besloten een extern bureau in de arm te nemen om de kaders helder te krijgen die als uitgangspunt moeten dienen voor het subsidiebeleid en uiteindelijk door de raad zullen moeten worden gesteld. Het geldt voor de doelstellingen – welke maatschappelijke effecten willen we bereiken? –, voor de beleidsuitgangspunten, die uiteraard niet subjectief mogen zijn, voor de manier van omgaan met vrijwilligersorganisaties én professionele organisaties, enz.. De bedoeling van de conceptnota was dat uit de bespreking bij wijze van spreken 75 of 80 kaders/doelstellingen zouden resulteren waaruit de raad er een aantal zou schrappen, waarna er 15 of 20 zouden overblijven. De bedoeling was in ieder geval niet om de raad een moeilijke, abstracte nota te presenteren, al is dat kennelijk wel zo ervaren. In het eerste deel hebben we alleen willen aangeven wat we kunnen volgens de Algemene Wet Bestuursrecht, in het tweede deel wat we willen bereiken, hoe de doelstellingen moeten worden geformuleerd en welke voorwaarden daarvoor moeten worden gesteld. In dat kader spelen ook doelmatigheid, doeltreffendheid en efficiency een rol. Wat bijvoorbeeld heel typisch is, is dat alle professionele instellingen geïndexeerde subsidies krijgen en de vrijwilligersorganisaties niet. Het was de bedoeling dat soort criteria via de conceptnota naar voren te brengen. In de conferentie die hieraan was gewijd hebben wij echter moeten concluderen dat het niet leidt tot het doel dat ons hierbij voor ogen stond. Wat wij nu willen doen, is alle subsidieverordeningen en uitvoeringsregels tegen het licht houden, die toetsen aan de doelstellingen en beleidsuitgangspunten en aan de vraag welke groepen wij willen bereiken en hoe die het beste gediscrimineerd kunnen worden...

De heer Heijmans: Dat is nu typisch: hoe kunnen we die groepen het beste discrimineren! Onvoorstelbaar!

Wethouder Peeters: Het is misschien een vreselijk woord, maar het geeft wel duidelijk aan waar wij wel en niet kaders moeten stellen. Met andere woorden: wat willen wij met de subsidies bereiken en wat zijn de doelgroepen? Wij zullen de subsidieverordening en de uitvoeringsregels tegen het licht houden en nagaan of het allemaal logisch is, ook in relatie tot de beleidsvisie die de raad heeft vastgesteld. Te zijner tijd zullen wij hierop terugkomen, maar het zal zeker niet allemaal in één keer kunnen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft f 30.000,- uitgegeven aan het bureau BDW Advies en dat heeft wel een mooi oranje boekje opgeleverd, maar waar het om begonnen was, de kern van de opdracht, daar is helemaal niets van terechtgekomen. Van de punten die besproken zouden moeten worden en waarop eventueel de verordening zou moeten worden aangepast heeft bureau BDW eenvoudigweg geconcludeerd dat de raad dat maar moet uitzoeken. Het is zoals een ambtenaar die vroeger bij de gemeente Weert werkte eens vertelde over een adviseur, die tot iemand die hem advies vroeg zei: geeft u mij uw horloge en ik zeg u hoe laat het is! Op dat soort adviezen zitten we niet te wachten, maar het is wel de vorm waarin deze adviezen zijn gegoten en dat ligt naar onze mening niet aan bureau BDW, maar aan het feit dat het college, na alle gesprekken over de subsidieregelingen, na het uitgeven van f 30.000,- en discussies met een dure adviseur, zelf nog altijd niet weet wat er eigenlijk mis is met de verordening. Dat is dus duur geld geweest. De heer Bogaert begon zijn uitleg in de raadsconferentie op een manier alsof wij van de grond af een subsidieregeling moesten opbouwen en ook wethouder Peeters doet het nu voorkomen alsof wij vanaf de grond een subsidieregeling moeten opbouwen. Zo is het echter niet, want die hebben we. Op onze vraag aan de heer Bogaert wat er aan de hand van zijn criteria nu eigenlijk mis was aan onze verordening, kon hij geen concreet antwoord geven. Er is ook niets mis mee. Waar het aan knelt is aan beleidsopvattingen over de vraag waar hoeveel subsidie voor welk doel gegeven moet worden. Ik stel echter vast dat niemand van degenen die beweren dat de subsidiesystematiek gewijzigd moet worden in staat is aan te geven hoé die dan gewijzigd moet worden. We zijn dan wel met een heel dure, moeilijke en omslachtige operatie bezig, die op deze manier nergens toe leidt. Het is daarom het beste dat het college, of partijen die daaraan behoefte hebben zelf maar concrete voorstellen doen voor wijziging, zoals aanpassing van de 25%-investeringsregeling voor de sport en maatregelen voor de voetbalkantines, zoals door de VVD-fractie tijdens de raadsconferentie geopperd, en misschien kunnen wij zelf ook nog wel dingen bedenken. Laten we het dan maar op die manier doen, met als basis de vaststelling dat bij de meesten van ons – en als het anders is horen we dat wel – geen behoefte bestaat aan een fundamentele wijziging van wat we nu hebben.

Het bureau is ingeschakeld omdat het college er niet uit kwam, zo blijkt uit het advies. Onder meer vanwege de politieke en bestuurlijke gevoeligheid, zo staat er verder, is het nodig een externe in te huren. Er zijn nog wel meer politiek en bestuurlijke gevoelige onderwerpen, zoals de school in Keent en de bezuinigingen, maar ik neem toch aan dat ook daarvoor geen externe deskundigen zullen worden ingeschakeld.

Vooralsnog hebben wij geen behoefte meer aan raadsconferenties over zaken die een politieke lading hebben. Dat instrument werkt namelijk niet.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP had de uitnodiging van het college zo begrepen, dat wij onze randvoorwaarden kenbaar mochten maken voor het nieuw vorm te geven subsidiebeleid en in dat kader wilden wij reageren

op de punten die in de beleidsvisie stonden, waarbij wij onze randvoorwaarden een beetje fundamenteel, en misschien zelfs een beetje filosofisch en idealistisch hadden onderlegd. Zo zat ik daar op die donderdagavond ook, maar het bleek iets geheel anders te zijn. Wij hebben daar geen behoefte aan en misschien kunnen de fracties nu individueel alsnog hun randvoorwaarden aan het college aanbieden, zodat het aan de hand daarvan een goed voorstel met beslispunten kan produceren. Verder ben ik nog benieuwd of de wethouder iets aan kan met de brief die wij hem hebben gestuurd en die het betoog bevat dat wij hadden willen houden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als je iets ronds wilt uitvinden, is de kans groot dat je het wiel uitvindt....

De voorzitter: Als u 'De moeilijke voeten' van A.F.T. van der Heijden hebt gelezen, weet u dat het 5000 jaar heeft geduurd voordat mensen erachter kwamen dat zij, elkaar in de ogen kijkend, een wiel zagen, zonder zich te realiseren dat het een wiel was.

De heer Heuvelmans: Misschien duurt de herijking van het subsidiebeleid ook wel 5000 jaar, maar laten we hopen van niet.

In feite heeft de heer Peeters bevestigd dat de manier waarop de eerste raadsconferentie over de herijking van het subsidiebeleid is verlopen, niet aan de verwachtingen voldeed, en dat hetzelfde geldt voor de eerste nota die daarover is geschreven. De vraag is ook wat je mag verwachten als je zelf niet eens in staat bent de knelpunten in je eigen subsidiebeleid te benoemen. Het wordt namelijk wel erg moeilijk te herijken als je problemen niet kunt signaleren. Ook wij hebben hierover een brief geschreven, die wij graag in commissieverband willen behandelen, om gezamenlijk na te gaan hoe hiermee verder moet worden gegaan. Anders blijven we buitengewoon lang bezig met een theoretische discussie, om bij het opmaken van de balans tot de conclusie te komen dat het niet bevalt en dat daarom het oude maar moet worden voortgezet. Wij moeten onze tijd zo efficiënt mogelijk gebruiken en daarom oppassen met het voeren van discussies waarvan de uitkomst nul is, zoals we iedere zes weken af en toen wel eens doen. Het is daarom goed de komende weken eens na te denken over de vraag hoe we hiermee verder moeten en wat we nog wel en niet aanpakken. Ik begrijp dat het college ook met een standpunt zal komen en wellicht zullen we elkaar dan vinden in een pragmatische manier waarop tegen het subsidiebeleid moet worden aangekeken.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels zijn al allerlei standpunten naar voren gebracht en ik heb zelfs horen verluiden dat er helemaal geen knelpunten zouden zijn. Ik ben van mening dat het subsidiebeleid, net zo goed als andere beleidszaken, regelmatig tegen het licht moet worden gehouden. Over 20% of 25% wil ik het dan helemaal niet hebben; het gaat om het beleid dat erachter zit en daarbij zijn wel degelijk hedendaagse knelpunten te onderscheiden. Een daarvan is bijvoorbeeld de manier waarop vrijwilligersorganisaties omgaan met hun eigen vrijwilligers. Het zou een mooi beleidspunt kunnen zijn voor het opnemen in een

subsidieverordening. Een ander voorbeeld is de mate waarin vrijwilligersorganisaties jongeren weten te werven en vervolgens ook vast te houden. Nu komen ze pas in aanmerking voor subsidie als ze een lid geworven hebben. We zouden ons echter kunnen afvragen of de inspanning die verlangd wordt om een jongere te werven niet ook gesubsidieerd zou moeten worden. Behalve het verzorgen van sportactiviteiten en allerlei andere zaken kunnen ook andere doelen worden gerealiseerd en daarbij zouden wij ook wel eens stil kunnen staan. Voor het overige meen ik dat dit meer een discussie is voor in de commissie dan voor in de raad.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het college had echt het gevoel dat de conceptnotitie een dual stuk was, omdat het bepaalde uitgangspunten bevatte aan de hand waarvan de raad kaders zou kunnen stellen. De heer Hendriks heeft er zojuist een aantal genoemd en zo kunnen er nog wel 75 worden genoemd. Op zo'n manier kan een discussie op gang komen waar een rode draad in zit. Voor een deel is dat ook gebeurd omdat de twee groepen één groep werden; anders hadden we veel meer gezichtspunten kunnen behandelen in de raadsconferentie...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is wel een hele democratische keuze om niet in twee groepen te moeten gaan zitten!

Wethouder Peeters: Dat is de eigen keuze van de raad. De raad mag alles beslissen, uiteraard tot bepaalde grenzen....

De voorzitter: En die zijn we aan het zoeken, geloof ik!

Wethouder Peeters: In die context paste het ook dat van de grond af aan werd begonnen; dat was inderdaad het uitgangspunt voor de herijking van het subsidiebeleid: met de benen op tafel discussiëren over de vraag wanneer subsidie moet worden gegeven, wat we met het geven van subsidie willen bereiken, etc., etc.

Het college zal zich buigen over concrete voorstellen en daarmee terugkomen bij de raad...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: En wat doet u met het voorstel dat is gedaan om de fracties zelf met voorstellen en suggesties te laten reageren?

Wethouder Peeters: Dat is uiteraard altijd welkom.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is wel erg vrijblijvend. Als wij een inbreng leveren, moet die ook verwerkt worden. De concrete vraag is of het zinvol is dat alle fracties dat doen.

Wethouder Peeters: De fracties die daaraan behoefte hebben kunnen reageren; we kunnen dan afspreken voor welke datum dat zou moeten gebeuren.

De heer Heuvelmans kan ik verzekeren dat het niet de bedoeling is geweest het wiel uit te vinden. Het enige wat wij wilden was de spaken in dat wiel misschien andersom draaien, uitgaande van de vraag of wij met het subsidiebeleid wel echt de doelen bereiken die wij willen bereiken en, zo niet, wat er dan moet worden gedaan om dat te corrigeren.

De voorzitter: Ik wil wat dat betreft wethouder Peeters bijvallen: het is voortgekomen uit een poging om verder invulling te geven aan het duale stelsel. In de beleidsvisie is een bepaalde visie neergelegd, daarover is een besluit genomen en er ligt nu een opdracht voor een herbezinning op het subsidiestelsel. Vervolgens is overwogen dat het verstandig zou zijn in een raadsconferentie eens ten principale van gedachten te wisselen over de uitgangspunten, doelstellingen en filosofieën. Dat blijkt te hoog gegrepen te zijn....

De heer P.P.E. Lempens: Dat ben ik niet met u eens! Sterker nog: de raadsconferentie was daar niet eens op gericht. Het begon met een oekaze van de meneer die het rapport had geschreven; hij deed een aantal voorstellen en daar moesten we het vervolgens over hebben. Zo heb ik het tenminste ervaren.

De voorzitter: Wij zullen eens moeten evalueren hoe iedereen dat heeft ervaren, want daar kunnen we alleen maar van leren hoe raadsconferenties wel kunnen worden gebruikt. Subsidiebeleid is per definitie ook uitgesproken politiek beleid en daarom verzeilen we al gauw in politieke confrontaties, die overigens op zichzelf best constructief kunnen werken en in het kader van een wat vrijere discussie tot heel interessante inzichten kunnen leiden. Intern heb ik eerder al gezegd dat er buiten het feit dat de beleidsvisie het aangeeft nog nieuwe argumenten bijgekomen zijn. Vraag is namelijk wat de betekenis is van de programmabegroting in relatie tot het nu toe bestaande subsidiebeleid. Ik kan me voorstellen dat de doelstellingen, uitgangspunten en verwachtingen rond de programmabegroting leiden tot een herijking van bepaalde deelparagrafen in het kader van het subsidiebeleid. Het college en de ambtelijke organisatie zullen zich nu beraden op concrete voorstellen terzake, daarbij rekening houdend met suggesties die wel of niet door diverse fracties zullen worden aangedragen.

De heer Sijben: Hiermee suggereert u dat zaken die niet voorkomen in de programma's die wij afgelopen donderdag hebben vastgesteld minder belangrijk zijn dan de zaken die daarin wel voorkomen. Ik noem één concreet voorbeeld: sport is niet in de programma's begrepen...

De voorzitter: Dat is een suggestie die u eruit haalt, maar dat heb ik helemaal niet gezegd. Vraag is wel wat de betekenis is van de programmabegroting uit een oogpunt van het sturende principe daarachter. Daarover zijn heldere en constructieve discussies gevoerd – wel een zinvolle raadsconferentie, naar mijn idee – die duidelijke aanzetten hebben gegeven tot het leggen van bepaalde accenten. De vraag is vervolgens hoe aan die accenten vorm moet worden gegeven.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb twee vragen gesteld die nog niet zijn beantwoord. Allereerst heb ik de heer Peeters gevraagd of hij iets aan kan met de suggesties die door de SP-fractie zijn gedaan. De andere vraag was meer gericht aan de raadsfracties en die herhaal ik nog maar eens. Kunnen we vanavond afspreken dat we per fractie vóór 1 juli onze randvoorwaarden inleveren voor het nieuw vorm te geven subsidiebeleid?

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Voor BDW Advies hebben wij gekozen omdat zij in eerste instantie de basisnota welzijn had geproduceerd, waarmee zij volgens de toenmalige raad heel goed werk had geleverd...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De deskundigheid van BDW is ook helemaal niet in twijfel getrokken.

Wethouder Peeters: Dat klopt.

De randvoorwaarden en criteria die door de SP in overweging zijn gegeven zullen wij meenemen. Er zijn er overigens een aantal met een open einde en ook daarvan zullen we ons moeten afvragen of we dat moeten doen of niet. Nu ze onderdeel uitmaken van het dossier, worden ze uiteraard meegenomen.

De heer P.P.E. Lempens: Zo was het ook bedoeld. Wij geven aan wat wij willen, luisteren naar de anderen en dan moeten we ergens uit kunnen komen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Op de tweede vraag van de SP zullen de fracties moeten reageren, neem ik aan.

De voorzitter: Als u dat wilt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daartoe zijn we uitgenodigd en onze fractie is bereid daaraan gevolg te geven; we zullen dan alleen een termijn moeten weten.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn ook bereid te reageren, als ons maar een redelijke termijn voor afhandeling wordt gegeven.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ten principale zijn ook wij daartoe bereid, maar we moeten dan wel weten hoe het ingekaderd zal worden en waar het in het traject zal worden meegenomen. Als alle fracties reageren, zonder dat die reacties onderling met elkaar aansluiten, leidt het volgens mij tot weinig. Wij willen best reageren, maar daarvoor zal dan eerst wel enige structuur moeten worden aangegeven. Met wildschieten schieten we niets op.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Nu ik alle reacties heb gehoord, moet ik zeggen dat het zinvol zou zijn geweest als het oranje boekje een duidelijke handleiding had geboden voor de bedoeling van de daarop volgende

raadsconferentie, zodat iedereen zich daarop had kunnen voorbereiden. Wellicht zou die avond dan veel nuttiger zijn geweest. Zo denk ik ook dat we nu behoefte hebben aan een onderbouwing door het college van de pijnpunten en aandachtspunten...

De heer P.P.E. Lempens: Dat staat allemaal in de beleidsvisie!

De heer H.P.M. Lempens: Maar niet zozeer gericht op concrete punten. Geef bijvoorbeeld eens een voorbeeld van iets zoals het er nu uitziet en hoe het eruit zou kunnen zien. Het lijkt me een taak voor het college om dat eens uit te zoeken en daarmee vervolgens terug te komen in de commissie. Daarin kunnen we dan een termijn afspreken waarbinnen iedereen daarop schriftelijk kan reageren.

De voorzitter: Ik neem aan dat ik de behandeling van dit onderwerp hiermee kan afsluiten.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar wat wordt er nu dan gedaan?

De voorzitter: Dat kan ieder van de fracties zelf bepalen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De heer H. Lempens stelt voor om er in de commissie over te spreken en anderen hebben zich bereid verklaard individueel een reactie aan te leveren.

De heer Henkens: Wij stellen voor dat het college een voorzet geeft en dat de commissie daarover in discussie gaat.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: En in welke commissies wordt dat dan besproken?

De voorzitter: Daar heb ik nog geen uitgesproken opvatting over.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb het geprobeerd, maar het lukt blijkbaar niet.

De heer H.P.M. Lempens: Dat vind ik erg voorbarig. Geef het college de kans een handleiding te maken die kan dienen om een discussie los te weken. Die discussie kan worden gevoerd in de commissie voor algemene zaken, of voor mijn part in alle commissies. Aan de hand daarvan kan dan een schriftelijke reactie worden gevraagd aan alle fracties. Een raadsconferentie lijkt me niet meer de aangewezen weg, want om met de heer Sijben te spreken: het is niet verstandig over politiek gevoelige zaken een raadsconferentie te houden. We moeten nu in ieder geval tot iets komen, want op dit moment zijn we alleen maar aan het zweven.

De voorzitter: Ik constateer dat de bal bij het college ligt.

De interpellatie wordt gesloten.

14. Initiatiefvoorstellen.

a. Medewerking verlenen aan de initiatiefnemers te Altweerderheide om de uitwerking van de bouw van een multifunctionele ruimte van 65 m² te ondersteunen (Weert Lokaal) (03 05 92)

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de afwijzende beschikking d.d. 5 maart 2003 van het college op het gezamenlijke verzoek van het schoolbestuur Weert-Zuid, de Stichting Verbreding Basisschool St. Jozef Altweerderheide en de dorpsraad om naast de uitbreiding van de school in Altweerderheide als gevolg van de onderwijsvernieuwing een multifunctionele ruimte van 65 m² te bouwen, is Weert Lokaal benaderd, hetgeen heeft geresulteerd in ons initiatiefvoorstel. Weert Lokaal is er evenals de initiatiefnemers van overtuigd dat het samen bouwen van een twee-eenheid zowel voor de uitbreiding van de school als voor de multifunctionele ruimte een prijsvoordeel oplevert. Weert Lokaal is van mening dat de leefbaarheid een verantwoordelijkheid is van de inwoners zelf, maar dat de gemeente daarvoor de faciliteiten moet bieden. De gezamenlijke initiatiefnemers vragen om een niet-commerciële ruimte waarin ouderen en jongeren tussen 8 en 16 jaar elkaar kunnen ontmoeten. Tevens is een niet-commerciële ruimte voor verenigingsbesturen wenselijk om hun bestuursvergaderingen te kunnen houden. De multifunctionele ruimte kan in voorkomende gevallen, bijvoorbeeld een kerstviering, een jaarafsluiting en andere gezamenlijke speelmomenten, voor het onderwijs gebruikt worden.

De initiatiefnemers hebben inmiddels met de plaatselijke horeca een overeenkomst gesloten over het niet-commerciële gebruik van de multifunctionele ruimte. De initiatiefnemers proberen via een subsidie van de provincie en fondsen zoveel mogelijk geld bijeen te krijgen. De initiatiefnemers willen zich met een grote mate van inzet sterk maken voor hun dorp, omdat zij juist weten wat de noden van hun dorp zijn. Derhalve wil Weert Lokaal voorstellen medewerking te verlenen aan de initiatiefnemers, om de uitwerking van de bouw van een multifunctionele ruimte van 65 m² te ondersteunen. Wij willen de raad vragen dit voorstel te ondersteunen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Op 5 maart heeft het college besloten de ruimte van 65 m² die hoort bij de onderwijsvernieuwing mee te nemen in de onderwijshuisvesting voor 2004. Het ging om een tweede keer 65 m² en omdat in Altweerderheide twee commerciële zalen voorhanden zijn en de beleidsvisie duidelijk bepaalt dat geen concurrentievervalsing mag plaatsvinden, heeft het college besloten die tweede 65 m² niet toe te kennen. Dat besluit van het college is op 10 maart besproken met vertegenwoordigers van de door de heer Henkens genoemde initiatiefnemers. De kwestie van de concurrentievervalsing is in dat gesprek besproken, evenals de investering, waarmee een bedrag van €100.000,- zou zijn gemoeid, en het feit dat er geen informatie was over de exploitatie van de

multifunctionele ruimte. Vervolgens is met de initiatiefnemers afgesproken dat zou worden aangegeven hoe de financiering gestalte zou krijgen en er is met nadruk aan toegevoegd dat het voor de gemeente geen bedrag van €100.000,- zou betekenen. In het gesprek hebben wij de initiatiefnemers ook geadviseerd eens te gaan praten met de zaalexploitanten en hen te vragen of zij bereid zouden zijn te verklaren geen bezwaar te hebben tegen een dergelijke uitbreiding van de school.

De brief van Weert Lokaal dateert van 15 april en op die datum had de gemeente nog geen enkel signaal ontvangen dat de initiatiefnemers ons de gevraagde informatie zouden verstrekken. Pas hedenochtend ontving ik een mail met een verklaring ten aanzien van de commerciële zaal en een alternatief voor de financiering. Informatie over het al dan niet dekkend zijn van de exploitatie was daar niet bij. Overigens was de verklaring ten aanzien van de commerciële zaal getekend per 8 mei 2003. Ten tijde van de vorige week gehouden raadsvergadering waren deze stukken mij dus niet bekend. Op 10 maart was met de initiatiefnemers afgesproken dat, zodra de desbetreffende stukken in ons bezit zouden zijn, door het college zou worden bezien of het in redelijkheid te accepteren was.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad een omissie dat de wethouder zo laat de informatie heeft bereikt die door hem was gevraagd, en dat is vervelend. De initiatiefnemers hebben zo snel gehandeld, omdat zij in de veronderstelling verkeerden dat het college akkoord was met de investering voor de 65 m² van de school; daarom wilden zij niet wachten naar aanleiding van de afwijzing van de bouw van de functionele ruimte. Zij zagen namelijk heel goed in dat het een financieel voordeel zou opleveren als er samen gebouwd zou worden. Daar is op zichzelf niets mis mee, maar dat neemt niet weg dat het een omissie is dat u te laat bent geïnformeerd over de samenspraak met de zaalhouders en de gedachte manier van financieren. Verder is het jammer dat zij vooralsnog geen exploitatieopzet hebben verstrekt. De initiatiefnemers, die grotendeels uit vrijwilligers bestaan, zien nu de kans om op korte termijn samen met het schoolbestuur de multifunctionele ruimte te realiseren en daarom zijn wij van mening dat u nu, ondanks de fouten die zijn gemaakt, snel met hen in contact moet treden. De exploitatieopzet zal dan ook op zo kort mogelijke termijn boven tafel moeten komen, opdat men samen kan gaan bouwen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Door Weert Lokaal is een sympathiek voorstel gedaan, maar ik begrijp dat nu net weer gegevens boven water zijn gekomen die van belang zijn om in het totaal te betrekken. Uit de woorden van de wethouder meen ik overigens te mogen afleiden dat het college aan de hand van de gegevens die nu zijn verstrekt zijn standpunt in heroverweging wil nemen...

Wethouder Peeters: De exploitatieopzet is er nog niet en ik moet er ook bij zeggen dat het onderwijsbudget niet beschikbaar is gesteld; dat is pas opgenomen in het plan voor 2004.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is duidelijk, maar ik heb toch goed begrepen dat het college aan de hand van de nieuwe gegevens en de nog in te dienen exploitatieopzet een nieuw voorstel zal opstellen, zij het dat dat zowel in een afwijzing als in een toewijzing kan resulteren.

Tot nu toe zijn de bestaande horecabedrijven altijd heel attent geweest met het beschikbaar stellen van ruimte in Altweerterheide. De verenigingen hebben wat dat betreft nooit in de knel gezeten. Het is een heel mooi voorbeeld van hoe het in een dorp zou kunnen. Dat neemt niet weg dat een extra ruimte in een leefgemeenschap altijd een mooie aanwinst is. Weert Lokaal heeft nu medegedeeld dat inmiddels een convenant is gesloten tussen de horecabedrijven en de initiatiefnemers wat betreft het gebruik van de eventuele nieuwe multifunctionele ruimte. Het is wel aardig te weten wat dat convenant inhoudt.

Het college hebben wij ook een vraag te stellen. Zojuist is al medegedeeld dat vanuit het onderwijs geen budget beschikbaar is. De eerste vraag die anders zou rijzen is of hierdoor geen precedent zou worden geschapen. Een andere vraag is of de school over overcapaciteit beschikt, uitgaande van leerlingen en ruimte. Voorts hebben wij nog een technische vraag. Op welke manier kan een oplossing worden gevonden voor de gedeelde eigendomssituatie?

Een laatste vraag willen wij stellen aan Weert Lokaal. De initiatiefnemers spreken in hun brief over een accommodatie voor jongelui. De heer Henkens heeft het zojuist echter ook over ouderen gehad. Het is wel aardig te weten hoe de ruimte dan concreet benut zal worden en wat het betekent voor het ruimtebeslag in de reguliere horeca, die altijd met veel liefde is afgestaan aan de verenigingen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van Weert Lokaal lijkt ons sympathiek. Wel blijft de vraag hangen in hoeverre het invloed zal hebben op de bestaande horecabedrijven. De wethouder heeft gezegd dat hij hiermee aan het werk zal gaan zodra hij alle gegevens binnen heeft. Wij wachten met belangstelling zijn voorstel af.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Om de overcapaciteit van de school rendabel te maken werd in eerste instantie besloten een aantal verenigingen onderdak te bieden, zodat daaruit inkomsten zouden kunnen worden verkregen. Op dit moment heeft de school een aantal ruimten weer nodig voor het onderwijs...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De vraag was of er sprake is van overcapaciteit.

Wethouder Stokbroeks: Nu niet meer. De lokalen zijn nu weer nodig om als leslokaal te dienen en kunnen dus niet meer constant door de verenigingen worden gebruikt, vandaar dat wij de school hebben geadviseerd de middelen die bedoeld zijn voor onderwijskundige vernieuwing flexibel aan te melden, zodat de ruimten anders kunnen worden ingedeeld en voldoende ruimte overblijft voor de vereni-

gingen die nu van de school gebruik maken. De vraag spitst zich nu toe op nieuwe verenigingen die ook van deze accommodatie gebruik willen maken, vandaar de extra ruimte-aanvraag.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De vraag was vrij theoretisch en 'sec' bedoeld. Is er nu sprake van overcapaciteit in het gebouw waarop de school juridisch recht heeft, even los van de behoeften en wensen die er leven?

Wethouder Stokbroeks: Neen, de capaciteit is nu volledig benut.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De bestaande horecabedrijven hebben inderdaad een convenant getekend en daarin is onder andere de voorwaarde opgenomen dat geen alcohol mag worden geschonken.

Het eigendom is van de gemeente. Als de school wordt overgeheveld naar de gemeente, zal ook dat gedeelte, als het doorgaat, worden overgeheveld naar de gemeente.

Mevrouw Zaâboul kan ik bevestigen dat wij een voorstel zullen produceren als de gegevens compleet zijn.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. De laatste mededeling van de wethouder werpt een wat ander licht op ons voorstel. Het enige stuk dat nu nog ontbreekt is het exploitatieoverzicht en ik heb begrepen dat hij genegen is een voorstel te produceren zodra ook dat binnen is. Eerder heeft hij gezegd dat de school in 2004 ter sprake komt. Als er echter een multifunctionele ruimte bij wordt geplaatst, zal hoogstwaarschijnlijk het bestemmingsplan moeten worden aangepast en daarmee is ook weer enige tijd gemoeid. Wij zullen het daarom zeer op prijs stellen wanneer de wethouder meteen een voorstel aan de raad voorlegt zodra de totale gegevens binnen zijn, opdat in 2004 een gezamenlijke bouwactiviteit kan plaatsvinden.

In het convenant met de horecabedrijven is niet alleen bepaald dat er geen alcohol mag worden geschonken, maar ook dat er geen feesten en partijen, kien- of bingo-avonden mogen worden gehouden. Bij verenigingen schijnt wel behoefte te bestaan aan ruimte voor het houden van bestuursvergaderingen, want het is vaak lastig die in een grote zaal van een café te houden, omdat er dikwijls informatie over de tafel gaat waarmee een ander niets te maken heeft.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: U zegt dat er behoefte is aan vergaderruimte, omdat vergaderen in de bestaande horeca wat moeilijk is. Zitten er momenteel naast het schoolbestuur en de dorpsraad nog andere initiatiefnemers in het pact, om het zomaar eens te zeggen? Volgens mij is overigens geen wijziging van het bestemmingsplan nodig, want het betreft een zelfde bestemming, tenzij de lijnen van de bebouwing zouden worden overschreden.

De heer Henkens: Het laatste zal ik graag doorgeven aan mensen die hiervan meer verstand hebben. Naar ons gevoel is er sprake van twee initiatieven, waar-

door mogelijk toch het bestemmingsplan zal moeten worden aangepast, c.q. gewijzigd.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De gemeente blijft economisch eigenaar en als het gewoon past binnen de bestaande criteria...

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Is het niet zinvoller deze discussie te voeren nadat het initiatief is uitgewerkt?

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil nog graag weten of er een tussendeur zit tussen beide ruimten!

De heer Henkens: Dat beschouw ik als een retorische vraag. Mevrouw Gresnigt kan ik tenslotte bevestigen dat meerdere verenigingen te kennen hebben gegeven behoefte te hebben aan een vergaderruimte anders dan in een café of zaal.

De voorzitter: Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel wordt ingetrokken in afwachting van nader door het college uit te werken voorstellen.

b. Adviesrecht wijk- en dorpsraden (D66 en Socialistische Partij afdeling Weert) (03 05 91).

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij afwezigheid van Jeffrey Vossen zal ik deze aangelegenheid behartigen. Om te beginnen wil ik opmerken dat dit voorstel weinig zegt over de wijk- en dorpsraden zelf. Het gaat er vooral om wat de gemeente en de politiek zouden moeten als zij netjes en fatsoenlijk willen omgaan met de wijk- en dorpsraden. Het zijn immers organen voor burgerparticipatie en u bent het hopelijk met ons eens dat de burger serieus moet worden genomen. Iedereen is op de hoogte van de problemen die zijn ontstaan door de onduidelijkheid omtrent de status van wijk- en dorpsraden. Die onduidelijkheid willen wij voor een groot deel wegnemen door met dit voorstel aan te geven wat de gemeenteraad wil. Het voorstel zegt niets meer of minder dan dat de gemeente de wijk- en dorpsraden volledig gaat informeren en altijd standaard hun advies zal vragen over raadsvoorstellen die specifiek hun wijk of dorp betreffen. Het is nadrukkelijk niet het opleggen van een plicht, maar het vaststellen van een recht. Daarnaast getuigt het ons inziens van behoorlijk bestuur om dit te doen.

De notitie van de voorbereidingswerkgroep, die wij vorige week in handen kregen, is geschreven, zo meldt de inleiding, vanuit de wijk- en dorpsraden bezien en gaat dus niet over wat de gemeente zou moeten doen. Dat bepalen wij, bijvoorbeeld vanavond. De lokale democratie is gebaat bij duidelijk omschreven taken en daartoe geeft dit voorstel een aanzet. De wijk- en dorpsraden kunnen op 21 juni aangeven wat zij vanuit hun ervaring willen verbeteren. De gemeenteraad geeft vanavond aan wat hij zou willen zien, waarna de dorps- en wijkraden dat verder kunnen invullen. Het voorstel sluit niet uit dat wijk- en dorpsraden blijven doen wat ze ook nu doen, zoals bijvoorbeeld het beheer van buurten en het ongevraagd

geven van advies. Dat willen we ook niet uitsluiten, omdat dat heel belangrijk is. Graag willen wij in dit verband ook in herinnering roepen wat voor veel partijen een centraal verkiezingsthema was: duidelijkheid voor wijk- en dorpsraden over hun taken en bevoegdheden. Nu mogen wij wel jong en ongeduldig zijn, maar het duurt ook erg lang. Het had eigenlijk al lang geregeld moeten zijn. Wij vinden dit echt een moment waarop de gekozen gemeenteraad zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Natuurlijk zijn er ook nog vraagpunten, en die wij hebben in de toelichting ook aangestipt, bijvoorbeeld hoe om te gaan met niet-openbare informatie, en daarom zien wij de conferentie met wijk- en dorpsraden op 21 juni ook met belangstelling tegemoet. Ze zal echt gebruikt moeten worden om de uitwerking van dit voorstel te bediscussiëren. Wij willen er echter niet te lang mee wachten, of het laten verzanden. Wij moeten immers kaders stellen en het hele verhaal speelt al zo lang. Onlangs heb ik het archief van onze afdeling eens geraadpleegd, omdat wij dit jaar 15 jaar bestaan, en daarbij stuitte ik op een stuk uit 1990, betrekking hebbend op een onderzoek dat door onze afdeling was gedaan onder wijk- en dorpsraden en buurtverenigingen en daarin kwam dit punt al naar voren: de communicatie die niet goed geregeld was, etc. Ik wil hierop graag uw reactie vernemen.

De voorzitter: Die wil ik graag geven. Ik heb respect voor wat u doet, maar naar aanleiding van dit voorstel, dat twee dagen voor de aanvang van de raadsvergadering binnenkwam, heb ik mij afgevraagd of dit een voorstel is waarvoor het recht om initiatiefvoorstellen te doen bedoeld is. Het getuigt naar mijn mening van onvoldoende achting voor de behoefte aan besluitvorming en is in die zin in mijn ogen een zeer 'rauwelijks' voorstel. Met enige ironie heb ik vastgesteld dat het voorstel ook op geen enkele manier voldoet aan de spelregels die naar uw mening in de toekomst in acht zouden moeten worden genomen. Het is een onderwerp dat van belang is voor wijk- en dorpsraden, maar mij is op geen enkele manier gebleken dat u hierover advies hebt ingewonnen van de wijk- en dorpsraden zelf....

De heer P.P.E. Lempens: Dat heb ik bewaard voor de tweede termijn, omdat ik deze tegenwerping wel had verwacht!

De voorzitter: Bovendien zegt u dat dit soort zaken eerst in de commissie behandeld behoort te worden en ook dat is niet gebeurd. Gelet op de discussies die wij in de afgelopen tijd over het wijk- en dorpsradenbestel hebben gevoerd en de afspraak die is gemaakt om hieraan op 21 juni een brede discussie te wijden, zie ik er de noodzaak niet van in om op dit moment dit initiatiefvoorstel op deze wijze te presenteren en te onderbouwen. Ik heb er dus geen behoefte aan en vind ook dat het geen recht doet aan de inzet die gezamenlijk wordt ondernomen, door raad en college, om helderheid te creëren met betrekking tot de ontwikkeling van het wijk- en dorpsradenbestel.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij bij uw woorden aan. U zet het hard neer, maar u hebt gelijk. Als je zo'n voorstel doet, doe je er goed aan

dat ook officieel aan de wijk- en dorpsraden zelf voor te leggen. Daarnaast is het bekend dat een conferentie aanstaande is die juist hierop betrekking heeft en het voorstel zou ook in dat kader kunnen worden betrokken. De vraag is ook of hieraan nu de hoogste prioriteit moet worden gegeven, of dit alles is wat men wil en of hiermee alles geregeld is. Het antwoord luidt natuurlijk ontkennend. In principe is datgene wat hier is weergegeven een ongeschreven recht binnen de gemeente. Wij verwachten dat zaken die wijk- en dorpsraden aangaan ook aan hen worden voorgelegd. Er zijn zelfs hele discussies over gevoerd als dat niet op een goede manier gebeurde. Wat hier wordt voorgesteld is dus al bestaande praktijk. In een raadsvoorstel staat nu alleen geen apart kopje met 'Advies wijk- en dorpsraden'. In feite zou dat het enige zijn wat hiermee wordt geformaliseerd. Daarnaast moeten wij ons realiseren dat hiermee de problemen waarmee wij de afgelopen tijd, en ook daarvoor al, met enige regelmaat zijn geconfronteerd, niet worden opgelost. Bij tijd en wijle zal ook dan vergeten worden een wijk- of dorpsraad te consulteren, bijvoorbeeld de wijkraad van Moesel als we over Keent praten. Dat zal ook dan gebeuren, los van datgene wat nu formeel wordt vastgesteld en wat in feite al informeel tot het gemeentelijk recht kan worden gerekend. Op zichzelf is het een goed voorstel, maar het zou van fatsoen getuigen als de SP het nu zou aanhouden totdat de discussie hierover in de conferentie is gevoerd.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me voor honderd procent aan bij de woorden die u hebt uitgesproken. Ik vind dit volkomen buiten de orde en het voorstel kan wat mij betreft zo de prullenbak in. In de commissie voor algemene zaken is uitvoerig en heel vaak gesproken over dit onderwerp. Het resultaat van al die discussies zullen we op 21 juni te zien krijgen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het er mee eens dat dit veel te prematuur is. Het hoort ingebed te zijn in het totaal dat op 21 juni a.s. aan de orde komt. De vraag die u hebt gesteld had ik ook bijna letterlijk zo genoteerd, want ook ik heb het advies van wijk- en dorpsraden bij dit voorstel gemist. Volgens het voorstel zou de wijk- en dorpsraden standaard om advies moeten worden gevraagd over zaken die hun wijk of dorp aangaan en in feite is daarvoor informeel al een afspraak gemaakt. Het gebeurt alleen te laat, of niet, en die dingen zullen straks aangescherpt moeten worden. Ik ben er geen voorstander van om dit voorstel nu in de prullenbak te deponeren, maar adviseer de SP het te parkeren en in te brengen in de conferentie op 21 juni.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje vreemd dat iedereen het wel een sympathiek voorstel schijnt te vinden – al is dat woord op zichzelf niet gebruikt, wat ik wel had verwacht –, maar het toch afwijst in verband met de timing. Tussen de regels door doet u het voorkomen alsof wij de wijk- en dorpsraden voor de voeten lopen en de wijk- en dorpsraden dit niet zouden willen. Dat is echter geheel bezijden de waarheid. Ik heb er van de week namelijk een aantal gebeld en de reacties van de wijk- en dorpsraden waren zonder uitzondering positief. Ik zal u niet zeggen welke wijk- en dorpsraden ik heb gesproken,

maar het waren niet die van Keent, Fatima en de Kazernelaan, zoals u wellicht zou verwachten. De eerste reacties van de vier wijk- en dorpsraden die ik heb gesproken waren:

- we krijgen zo weinig te horen van de gemeente
- wij willen alle informatie hebben en op de hoogte worden gehouden
- advies is prima en de raad beslist uiteindelijk altijd
- ieder plan voor verbetering van de communicatie is een goed plan, over het algemeen laat het soms te wensen over
- adviesrecht is een goed plan, een verbetering, het zal frustraties wegnemen
- je loopt te vaak tegen een deur op
- wij juichen dit toe, de controle wordt zo groter, de communicatie wordt verbeterd, waar we al lang naar zoeken
- we moeten wel ruim van tevoren worden geïnformeerd, dus niet pas de avond tevoren en 21 juni is een perfecte gelegenheid om het uit te werken
- prima, wij vinden dat wij niet alleen gevraagd moeten worden als het hen uitkomt, maar altijd, ook ongevraagd willen wij advies uitbrengen
- ook willen wij iets terughoren van wat wij indienen, ook bijvoorbeeld van de wensenlijstjes bij de begroting.

Ik neem aan dat ook u hieruit de conclusie zult trekken dat wij wel degelijk naar de wijk- en dorpsraden hebben geluisterd en vanuit de praktijk dit initiatief hebben genomen. In uw reactie ben ik enigszins teleurgesteld en ik neem aan dat ik wat dat betreft mede namens D66 spreek. Ik zal het voorstel nu maar terugnemen, gehoord hebbende wat hier is gezegd

De voorzitter: Ik wil er zelf ook nog wel iets over zeggen. U hebt een paar wijk- en dorpsraden gebeld, zegt u, maar ik weet niet wat u hen hebt gevraagd en op welke basis dat tot stand is gekomen. Vond u het niet nodig daarover eerst met uw mede-commissieleden van gedachten te wisselen? Ik vind dit een heel eenzijdig voorstel, weliswaar sympathiek lijkend, maar geen recht doend aan een aantal van de knopen waarmee we te maken hebben en waarover we 21 juni zouden gaan praten. Een van de dilemma's bijvoorbeeld is de volgorde tussen het doen van een richtinggevende uitspraak door de gemeenteraad en het moment waarop de wijk- of dorpsraad daarbij wordt betrokken. Zoals het nu is geformuleerd, zou er geen voorstel ontwikkeld kunnen worden zonder dat daarover eerst de wijk- of dorpsraad zijn opvatting kenbaar heeft gemaakt. Eerder heb ik al bezwaar gemaakt tegen de 'rauweljkse' wijze waarop u dit voorstel hebt ingebracht, twee dagen voor aanvang van de raadsvergadering. Dat doet geen recht aan het belang van een goede gedachtewisseling en besluitvorming over zo'n belangrijk onderwerp. Ook vier telefoontjes met vier willekeurig gekozen wijk- en dorpsraden doen daaraan geen recht.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het een manco van de SP dat ze niets met de kritiek doet die naar voren is gebracht betreffende de timing en de wijze waarop het voorstel is ingediend...

De heer P.P.E. Lempens: Ik luister!

De heer Heuvelmans: Het voorstel gaat voorbij aan allerlei discussies en processen die gaande zijn. Met de basis van het voorstel zijn wij het zeker eens, maar daarmee worden de problemen niet opgelost die de heer Lempens zelf zojuist heeft genoemd na een rondgang bij een aantal wijk- en dorpsraden: het vroegtijdig betrekken van wijk- en dorpsraden bij een aantal thema's, het tijdig informeren van wijk- en dorpsraden, de juiste timing om wijk- en dorpsraden op een goede manier bij de discussie te betrekken, enz. De problematiek is veel complexer en vraagt veel meer aan maatregelen en sturing. Op sommige terreinen zal ook veel verder moeten worden gegaan dan wat hier is vastgelegd. De afgelopen jaren is herhaaldelijk stevig met het college gediscussieerd, wanneer op deze terreinen tekort wordt geschoten, waarschijnlijk niet voldoende in de ogen van de wijk- en dorpsraden, maar er is wel gepoogd de mensen erbij te betrekken, hen te informeren, enz. Dit alles kunnen wij veel beter betrekken in de discussie met de wijk- en dorpsraden op 21 juni. Qua timing zou het ook verkeerd zijn dit voorstel nu aan te nemen, want het zou betekenen dat wij dan weer een beslissing zouden nemen zonder de wijk- en dorpsraden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik adviseer iedereen in de notulen mijn betoog nog eens na te lezen. Verder zal ik het toch wel op prijs stellen te vernemen wanneer een en ander nu geregeld wordt.

De voorzitter: Op 21 juni wordt de conferentie gehouden en ik ga ervan uit dat die zal leiden tot een aantal richtinggevende inzichten, die op een bepaalde manier verder uitgewerkt zullen moeten worden. Via de commissie komt een en ander dan ook weer terug bij de raad. Het is een weerbarstig proces, dat enige tijd zal vergen, maar we zullen het gezamenlijk op die manier moeten doen.

Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel is ingetrokken, zodat daarover geen besluitvorming behoeft plaats te vinden.

*

De voorzitter sluit te 23.05 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter