

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 3 JULI 2003**

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 mei 2003.	5
2. Vaststellen van de agenda.	5
3. Benoemen commissiegriffiers (03 07 109).....	7
4. Benoemen van de heer R.G.J. Deuss, Haegenbroek 13, alhier als bestuurslid van Stichting Zwembad De IJzeren Man. (03 07 110).....	7
5. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2004 Regio Noord- en Midden-Limburg (03 07 132).....	7
6. Aanwijzen van een bijzondere begraafplaats. (03 07 116).....	7
7. Uitkering lastenverlichting ad € 22.000,00 ten laste brengen van de renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07 129).....	7
8. Wijzigen en opnieuw vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert. (03 07 117).....	7
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 120.000,00 voor het vervangen van verouderde verlichtingsarmaturen. (03 07 126).....	8
10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 21.000,00 voor het inrichten van een tijdelijk parkeerterrein Penitentenstraat (Beekpoort). (03 07 125).....	8
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 165.000,00 voor het aanleggen van een brandbeveiligingsinstallatie in 19 schoolgebouwen in het kader van de brandverzekering. (03 07 122).....	8
12. Besluiten tot onteigening van twee percelen gelegen in het bestemmingsplan Beekpoort. (03 07 112).....	8
13. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp paraplu-bestemmingsplan "Antennebeleid, prostitutiebeleid en algemene gebruiksbepaling". (03 07 96).....	8
14. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen. (03 07 100).....	8
15. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2, alhier in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool "De Uitkijktoren". (03 07 113).....	8
17. Aanwijzen van percelen in de omgeving van de Stationsstraat waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 07 123).....	8
18. Vaststellen van de bestuursopdracht voor het ontwikkelen van een stedenbouwkundige visie voor het gebied Kanaalzone 1. (03 07 106).....	8
19. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de ontwikkeling van een stedenbouwkundige visie voor het gebied Sportpark Leuken e.o. (03 07 107).....	8
20. Instemmen met het plan van aanpak zinkassenverwijdering. (03 07 101).....	8
21. Onttrekken aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de straat Leenhof met een aantal parkeerplaatsen, een en ander zoals op de bij dit voorstel behorende tekening is aangegeven. (03 07 104).....	8
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad €61.750,00 voor het nader onderzoek met betrekking tot de industrielawaai-problematiek van de bedrijventerreinen Doolhof en Leuken-Noord en dit ten laste brengen van de post rente van de reserve verkoop Nutsbedrijven. (03 07 130).....	8

23. Beschikbaar stellen van een krediet ad €113.000,00 voor de sloop van de voormalige Agnes-school en Centrum Caribe in de Kerkstraat. (0307119).....	8
24. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 38.605,00 voor locatieaanpassing sportpark Boshoven.(03 07 134).....	8
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 07 99):	
a. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 21 april 2003 inzake vragen aan het college over het uitblijven van een sociaal plan voor huurders.	9
b. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 24 april 2003 inzake vragen aan het college over het opruimen van het door jongeren aangelegde skatepark in een fabriekshal aan de Stroevenweg.....	9
25. Aanwijzen van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan, nader aangeduid als locatie C2, als definitieve locatie in de wijk Keent voor de bouw van een nieuwe brede school In Weert-Zuid. (03 07 127)	9
26. a. Vaststellen van de Jaarrekening 2002;	
b. akkoord gaan met de in deze jaarrekening voorgestelde bestemming van het voordelig resultaat ad €1.362.422,00. (03 07 105).....	25
27. Besluiten tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Kampershoek-noord. (03 07 114).....	37
16. Aanwijzen van percelen in het gebied Kampershoek-noord waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 07 115) (geen spreekrecht).....	39
28. a. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de ontwikkeling van beleidsvisies voor onderwijs en sportaccommodaties in de gemeente Weert naar aanleiding van de aangenomen motie d.d. 14 november 2002;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €25.000,00 voor de (voorbereidings-)kosten ten laste van de renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07108)	39
29. a. Instemmen met budgetsubsidie intentieverklaring 2003-2004 Stichting Natuur- en Milieu Educatie;	
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €1.122,00. (03 07 103)	44
44. Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de familie Buijs in Kampershoek. (03 07 111).....	48
45. Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van familie Govers in bedrijventerrein De Kempen (uitbreiding). (03 07 97)	48

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat de heren Kirkels en Vossen hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

Spreekrecht

De heer Loosveld: Geachte leden van de raad en andere aanwezigen. Ik wil graag het woord voeren over de brede school op locatie C2. Wij hebben de afgelopen maanden een aantal brieven met vragen en bezwaren naar de gemeente gestuurd. Helaas werden deze brieven niet beantwoord en in een brief van 19 juni jl. werden wij met een kluitje in het riet gestuurd. Vandaar dat wij vanavond het woord tot de raad willen richten. Hoewel mijn spreektijd beperkt is wil ik twee punten uiteenzetten:

1. Ten eerste dat feitelijk vaststaat dat de raad geen flauw benul heeft waarvoor men vanavond nu eigenlijk een besluit zou moeten nemen.
2. En ten tweede dat de besluitvorming wordt gemanipuleerd. Er is op zijn zachtst gezegd sprake van vooringenomenheid. Alleen al om deze reden zou u vanavond geen besluit moeten nemen.

ad 1. De raad kan geen besluit nemen, simpelweg omdat men niet weet waarvoor men dan besluit. Volgens het raadvorstel van 3 april is C2 nodig voor een brede school met groenvoorziening. Volgens de architect van de gemeente is voor de brede school een bruto oppervlak nodig van 3.000 m². Ook Pouderoyen noemde dat getal qua orde grootte. Toch wil de gemeente, via onteigening, ruim 7.000 m² verwerven. Dit betekent dat van 4.000 m² niet duidelijk is waarvoor deze nodig is; ook de gemeenteraad weet het niet. Het is aan de raad om vanavond een politiek besluit te nemen over de locatiekeuze. Het is uw taak om een zorgvuldige afweging maken van belangen; enerzijds van mensen die gedupeerd worden (o.a. te onteigenen mensen) en anderzijds van het algemene belang dat met het project gediend moet worden.

Het zou best kunnen zijn dat de brede school op C2 gebouwd kan worden zonder dat er onteigend hoeft te worden; als er maar niet 4.000 m² teveel geclaimd zou worden. Er bestaat vanavond een risico dat de raad een besluit neemt dat mensen onteigent (althans een proces in gang zet), zonder dat de raad zicht heeft wat er gaat komen op deze extra 4.000 m². U hebt zelfs niet een begin van een onderbouwing. U kunt op deze basis helemaal geen belangenafweging maken, hetgeen betekent dat u ook niet tot een besluit kunt komen.

ad 2. Het college is vooringenomen en besluitvorming wordt gemanipuleerd.

De gemeente heeft ambitieuze plannen met Keent Kiest Kwaliteit. Het wordt een "praalschip" genoemd. Ook noemde iemand het een vastgelopen baggerschuit. Beide vergelijkingen zijn naar onze mening onjuist. Een vastgelopen schuit kun je lostrekken; met Keent Kiest Kwaliteit gaat dit niet lukken. Wat er nu op tafel ligt is bestuurlijk drijfzand.

Het college stelt, zonder onderbouwing, het project (brede school op C2) te mooi voor en tegenwerpingen worden, eveneens zonder onderbouwing, weggevuifd. Daarbij wordt naar onze mening de leugen niet geschuwd. Wij willen hiervan een paar voorbeelden noemen:

- a. Ondanks herhaalde verzoeken onzerzijds blijft de gemeente weigeren om een berekening te geven van het benodigde oppervlak van de school.

- b. Tijdens de inspraakavonden mocht de architect 3-D visualisaties van de school laten zien en ook in het thans voorliggende raadsvoorstel wordt gesproken over de inrichting van de school. Op 19 juni jl. (na de inspraakavond dus) ontvingen wij van de gemeente een brief waarin werd gesteld dat er geen plattegrond van de school is en dat wij deze dus ook niet konden ontvangen. Wij hadden hierom gevraagd om zelf het benodigde oppervlak na te kunnen meten. Kunnen er 3 D-visualisaties gemaakt worden zonder dat er een tweedimensionale plattegrond bestaat?
- c. Tijdens de inspraakavond van 13 mei jl. heb ik gezegd dat mevrouw Stokbroeks niet moet stellen dat de gemeente het eens is met het schoolbestuur. Ik had namelijk heel anders vernomen. Ik heb verzocht om mijn constatering in de notulen op te nemen. Waarom werd dit niet gedaan? Ik heb een brief gestuurd naar de gemeente met de opmerking dat ondanks mijn verzoek de uitspraak uit de notulen is weggelaten. Daarop ontving ik een brief terug met de stelling dat er "geen wezenlijke zaken" uit de inspraaknotulen zijn weggelaten, kennelijk ter beoordeling van de gemeente. Zo waren er meerdere voorbeelden. Ook de discussie naar aanleiding van de opmerking van de architect dat geen 7.000 m² maar 3.000 m² nodig was, was in de notulen niet terug te vinden. In de raadscommissievergadering van 19 juni is volgens mij toegezegd door de wethouder dat de inspraak beter in het raadsvoorstel van 3 juli verwerkt zou worden. Wij merken er echter niks van. De resultaten van de inspraak worden gefilterd voordat zij aan de raad worden aangeboden.
- d. Er wordt continu gesuggereerd dat het college en het schoolbestuur het eens zijn over de school. Uit alles blijkt echter dat het schoolbestuur tegen C2 is.
- e. In het raadsvoorstel van 3 april werd nog niet gesproken over commerciële functies. Waarom niet? Moeten wij geloven dat het college het toen nog niet bedacht had? Als dit al waar zou zijn, moeten wij constateren dat er wel zéér ad hoc te werk wordt gegaan.
- f. Iedereen, behalve het college, is vóór de Fordlocatie. Als het college de afwijzing van de Fordlocatie niet langer kan verdedigen (C2 bleek duurder te zijn dan de Fordlocatie), dan komen er opeens nieuwe argumenten tegen de Fordlocatie. Er moet opeens ook onteigend worden en het voedingsgebied verandert opeens. In het raadsvoorstel van vanavond staat zelfs dat de Fordlocatie te klein is, omdat er ook parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. Hoeft dit op de C2-locatie dan niet? Volgens mij heeft de architect in het verleden ook een plaatje voor de school op de Fordlocatie gemaakt. Ik heb gehoord dat de Fordlocatie toen heel goed scoorde. Toen paste de school kennelijk wel.
- g. De gemeentelijke integrale visie op Keent Kiest Kwaliteit is nog niet gereed lezen wij in gemeentelijke stukken. Op een vraag naar een onderwijskundige visie zei de wethouder dat zij 'met het schoolbestuur een traject zal ingaan'. Daaruit begrijpen wij dat de visie er nog niet is. In het raadsvoorstel vanavond lezen wij: "Samen met het schoolbestuur wil ons

college een gezamenlijke toekomstvisie voor de onderwijshuisvesting in Weert-zuid ontwikkelen". Wat heeft de gemeente aan visies eigenlijk wel klaar? Stedenbouwkundig is het niet klaar en onderwijskundig ook niet. Is er nog iets anders? Wij constateren dat vanavond een besluit genomen moet worden over een plan dat een concreet bouwplan moet starten, terwijl er noch stedenbouwkundig noch onderwijskundig een visie is.

Tijdens de raadscommissievergadering van 19 juni werd gevraagd naar een bewijs voor het bestaan van een verborgen agenda in dit dossier. Geachte aanwezigen: het hele dossier is het bewijs. Zelfs een blinde ziet het. De enige die het niet is, is degene die het niet wil zien.

Ik stel nogmaals dat de gemeenteraad geen enkel idee heeft waar de teveel geclaimde grond voor nodig is. Dit betekent dat u geen politiek besluit kunt nemen voor C2. U kunt namelijk het algemene belang absoluut niet inschatten. Op deze basis kunt u geen aanzet geven tot onteigening.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 mei 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De fractie van de SP heeft laten weten dat agendapunt 40b als hamerstuk kan worden afgedaan. Voorts is agendapunt 16 weliswaar als hamerstuk geagendeerd, maar kan formeel pas worden afgewikkeld na de besluitvorming over agendapunt 27.

De heer Heijmans heeft verzocht de agendapunten 40d en 40e aan te houden tot de volgende raadsvergadering. Ik neem aan dat daarmee kan worden ingestemd.

De CDA-fractie heeft verzocht om een interpellatiedebat over de financiële dekking van voorstellen. Ik heb begrepen dat het de bedoeling is dit interpellatiedebat te verweven met de behandeling van de jaarrekening.

Tenslotte heeft de CDA-fractie ingevolge artikel 33 van het reglement van orde een motie ingediend over de uitbreiding van het experiment met de openingstijden van de horeca, een onderwerp dat op andere manieren terugkomt in verschillende agendapunten. Het lijkt mij het meest praktisch alle zaken die hierop betrekking hebben in een soort verzamelpunt bijeen te voegen en op die manier te behandelen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het heeft de fractie van het CDA hoogelijk verbaasd dat de motie die wij hebben ingediend inzake het experiment met de uitbreiding van de openingstijden van de horeca niet is opgenomen in de raadsbundel. Omdat dat dat niet is gebeurd, is het voor belanghebbenden en belangstellenden onduidelijk wat tijdens deze raadsvergadering nog meer aan de orde komt met betrekking tot dit onderwerp dan alleen de brief van de PvdA-fractie. Wij vinden dit een gemiste kans voor wat betreft de informatie en de communicatie jegens onze inwoners.

De voorzitter: Uw motie is wel rondgestuurd, maar conform het reglement van orde wordt een motie niet geagendeerd.

De heer Coolen: Maar ik blijf het een gemiste kans vinden. Wij stellen nu voor onze motie te betrekken bij de brief van de PvdA-fractie.

De interpellatie die wij hebben aangevraagd willen wij om pragmatische redenen inderdaad behandelen bij de jaarrekening. Het kan overigens gevolgen hebben voor de hamerstukken die nu zijn geagendeerd onder de agendapunten 7, 9, 22 en 24, want die staan daarmee duidelijk in verband.

De fractie van het CDA stelt voorts voor agendapunt 30 af te voeren, dit na vooroverleg met enkele andere fracties, die dezelfde mening waren toegedaan. Gebleken is namelijk dat een evaluatieverslag bij de stukken is gevoegd vanaf 26 juni, een datum die lag ná de behandeling in de commissie. In dat evaluatieverslag komt een aantal zaken aan de orde waarover wij graag op commissieniveau nadere inlichtingen willen hebben en omdat wij hier geen commissievergadering willen houden stellen wij voor dit agendapunt af te voeren.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ons schrijven onder agendapunt 39c is wat ons betreft voldoende beantwoord. Verder lijkt het ook ons zinvol agendapunt 30 af te voeren, want de financiële verantwoording is minder dan een kleuterboekhouding. Op die manier kan geen verantwoording worden afgelegd over een project met aanzienlijke kosten.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het schrijven onder agendapunt 40a kan wat de SP betreft ook als een hamerstuk worden afgedaan.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Toen wij het vorig jaar een besluit namen over het evenement 'Winter Weert', zoals nu geagendeerd onder agendapunt 30, hadden we nog anderhalve maand de tijd om sponsors te zoeken. Als het voorstel nu van de agenda wordt afgevoerd, komen we in september uit en zal de tijd voor de mensen weer te kort worden. Ik heb begrepen dat de boekhouding die nu voorligt niet is afgesloten.

De voorzitter: Het wordt langzamerhand meer een inhoudelijk debat dan een agendadebat. Het lijkt me het beste nu maar een besluit te nemen over het voorstel om het agendapunt af te voeren.

De heer Coolen: Juist omdat er nog zoveel onduidelijkheid over bestaat komt het me verstandig voor het voorstel eerst nog eens in de commissie te bespreken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is afgesproken dat ik de Stichting Evenementen Weert zou vragen inzage te geven in de financiële situatie en dat is nu gebeurd. In de commissievergadering heb ik gezegd dat het geen eindverslag zou kunnen zijn, omdat ik toen al wist dat nog een aantal kosten geraamd moest worden, c.q. een aantal inkomsten nog niet gereali-

seerd was. Wat de raad nu heeft ontvangen is een inzicht in de baten en lasten van de stichting. Het evaluatieverslag van het gebeuren zelf was in de commissievergadering overigens wel aanwezig. Het vorig jaar heeft de gemeente in belangrijke mate mede de kar getrokken, het is nu aan de Stichting Evenementen Weert dat helemaal zelf te doen. Het is daarom van belang te weten of zij al dan niet kan rekenen op een garantiesubsidie. Als de beslissing nu wordt uitgesteld tot september, vrees ik dat de tijd te kort wordt en dat onduidelijkheid zal blijven bestaan over de fondsenwerving. Dat de raad prijs stelt op een betere verantwoording kan ik me wel voorstellen, maar ten principale is nu de vraag aan de orde of wij wel of niet bereid zijn de Stichting Evenementen Weert te steunen bij het organiseren van een wintermarkt in Weert.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel om het agendapunt af te voeren. Ik verzoek de raad zich daarover uit te spreken.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het verbaast me dat eerder bij telefonische navraag bleek dat de meerderheid van de raad voor afvoeren van het agendapunt was en dat de stemming nu anders lijkt uit te vallen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD sluit zich aan bij de woorden van de heer Litjens en heeft vertrouwen in wat de wethouder hierover naar voren heeft gebracht.

Het ordevoorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 13 stemmen verworpen.

De voorzitter: Ik stel vast dat de agendapunten 3 t/m 15, 17 t/m 24 en 40a en 40b als hamerstukken kunnen worden afgedaan.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

Hamerstukken.

- 3. Benoemen commissiegriffiers (03 07 109).**
- 4. Benoemen van de heer R.G.J. Deuss, Haegenbroek 13, alhier als bestuurslid van Stichting Zwembad De IJzeren Man. (03 07 110)**
- 5. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2004 Regio Noord- en Midden-Limburg (03 07 132).**
- 6. Aanwijzen van een bijzondere begraafplaats. (03 07 116)**
- 7. Uitkering lastenverlichting ad € 22.000,00 ten laste brengen van de rente-opbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07 129)**
- 8. Wijzigen en opnieuw vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert. (03 07 117)**

9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 120.000,00 voor het vervangen van verouderde verlichtingsarmaturen. (03 07 126)
10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 21.000,00 voor het inrichten van een tijdelijk parkeerterrein Penitentenstraat (Beekpoort). (03 07125)
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 165.000,00 voor het aanleggen van een brandbeveiligingsinstallatie in 19 schoolgebouwen in het kader van de brandverzekering. (03 07 122)
12. Besluiten tot onteigening van twee percelen gelegen in het bestemmingsplan Beekpoort. (03 07 112)
13. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het voorontwerp paraplubestemmingsplan "Antennebeleid, prostitutiebeleid en algemene gebruiksbeplanning". (03 07 96)
14. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen. (03 07 100)
15. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2, alhier in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool "De Uitkijktoren". (03 07 113)
17. Aanwijzen van percelen in de omgeving van de Stationsstraat waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 07 123)
18. Vaststellen van de bestuursopdracht voor het ontwikkelen van een stedenbouwkundige visie voor het gebied Kanaalzone 1. (03 07 106)
19. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de ontwikkeling van een stedenbouwkundige visie voor het gebied Sportpark Leuken e.o. (03 07107)
20. Instemmen met het plan van aanpak zinkassenverwijdering. (03 07 101)
21. Onttrekken aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de straat Leenhof met een aantal parkeerplaatsen, een en ander zoals op de bij dit voorstel behorende tekening is aangegeven. (03 07 104)
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad €61.750,00 voor het nader onderzoek met betrekking tot de industrielawaai-problematiek van de bedrijventerreinen Doolhof en Leuken-Noord en dit ten laste brengen van de postrente van de reserve verkoop Nutsbedrijven. (03 07 130)
23. Beschikbaar stellen van een krediet ad €113.000,00 voor de sloop van de voormalige Agnesschool en Centrum Caribe in de Kerkstraat. (0307119)
24. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 38.605,00 voor locatieaanpassing sportpark Boshoven.(03 07 134)
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 07 99)

- a. **Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 21 april 2003 inzake vragen aan het college over het uitblijven van een sociaal plan voor huurders.**
- b. **Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 24 april 2003 inzake vragen aan het college over het opruimen van het door jongeren aangelegde skatepark in een fabriekshal aan de Stroevenweg.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

- 25. Aanwijzen van de locatie Sutjensstraat-midden/St. Jozefslaan, nader aangeduid als locatie C2, als definitieve locatie in de wijk Keent voor de bouw van een nieuwe brede school In Weert-Zuid. (03 07 127)**

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft getwijfeld of zij over dit onderwerp nog wel het woord moest voeren, in de commissie hebben wij volstaan met een korte verklaring, die neerkwam op: geen draagvlak voor C2, geen school op C2. Op geen enkele manier is aangetoond dat dat draagvlak er wel is en dat draagvlak was wel een absolute voorwaarde; ook de andere partijen hebben dat meerdere malen gezegd en als zij zich aan hun woord houden, zullen ze dit voorstel dan ook afwijzen. Het besluit dat vanavond wordt genomen over de locatie van de brede school is een geldig besluit; 15 van de 29 is een meerderheid. Ik waag echter te betwijfelen of de ruim 11.000 stemmers op de coalitiepartijen dit hebben gewild. De lokale democratie is blijkbaar beperkt tot eens in de vier jaar een hokje aankruisen. De politici doen daarna wel alsof ze luisteren, maar uiteindelijk doen ze toch wat ze zelf willen. Tijdens ons buurtonderzoek kreeg ik al te maken met opmerkingen van mensen in de trant van 'waarom zou ik mijn mening geven, ze doen toch wat ze zelf willen'. Ik vind het triest dat ik de mensen onderhand gelijk moet gaan geven. Dit is niet goed, mensen!

Tijdens de discussie over het plan-Gordijn in november nam de VVD-fractie het standpunt in dat we geen belangrijke besluiten voor de toekomst moeten nemen met de kleinst mogelijke meerderheid, dus geen 15:15, geen 16:13 en geen 17:12, enz. Uit haar betoog van november citeer ik: "De VVD is nog onvoldoende gebleken dat breed draagvlak zou bestaan. Juist breed draagvlak vinden wij van eminent belang bij een dergelijk megaproject, vooral als het gaat om de betrokken verenigingen en scholen. Het gebrek aan draagvlak, de enorme schaalgrootte, de vrees voor afbrokkeling van de sociale cohesie en het goed functionerend verenigingsleven, de financiële risico's voor de gemeente en het gebrek aan een degelijke stedenbouwkundige onderbouwing maken dat de VVD geen groen licht kan geven." Mijn vraag is nu welk draagvlak onder andere de VVD ziet bij de locatie C2.

De SP heeft geprobeerd constructief mee te denken en heeft het college gesteund in het vergroten van het zoekgebied, zodat niet alleen de Fordlocatie of de locatie-Dalschool zou kunnen worden gekozen. Toch wordt de SP in het blad 'Keent kiest

kwaliteit' ingedeeld bij de voorstanders van de Fordlocatie. Het college, eindverantwoordelijk voor dit blad, doet dus geen enkele moeite genuanceerd een verhaal neer te zetten. Ik kan u zeggen dat je het dan verknalt bij de SP. De SP heeft haar vertrouwen in het college voor wat Keent betreft al verloren toen men met het plan kwam de St. Jozefslaan te gaan slopen. Men heeft daarna de gekunstelde locatie C2 verzonnen. Wij hebben geprobeerd het ons voor te stellen, een school op die locatie, maar het lukt niet en de bewoners die weg moeten kunnen zich er ook niets bij voorstellen. Ik ben er vast van overtuigd dat, wanneer de C2-locatie wel die uitstraling had gehad, wel die belofte van meerwaarde en kwaliteit, wel dat overduidelijk aangetoonde algemeen belang, wel dat grote draagvlak in de wijk, die mensen uiteindelijk best hadden kunnen leven met het verdwijnen van de huizen en de winkels. Ze zien het echter niet zitten en de rest van Keent ook niet. Laat ik het omdraaien: ons is niet aangetoond dat er wel draagvlak is voor een school op deze locatie. Wij hebben de gemeente uitgedaagd een locatie te vinden waarvoor wel draagvlak bestaat, maar die heeft zij niet gevonden, of in ieder geval niet gekozen. Als je op school zo je huiswerk doet, krijg je een dikke onvoldoende en als je nog meer onvoldoendes haalt blijf je zitten, alhoewel het blijven zitten van dit college voor Keent natuurlijk geen aantrekkelijk perspectief biedt.

De SP is naar de mensen toe gegaan, heeft geluisterd en heeft haar conclusie getrokken. Wij herhalen daarom ons standpunt: er is geen draagvlak voor C2, dus zijn wij tegen een school op C2. Doe uw huiswerk snel over, kom snel met een oplossing waarvoor wel draagvlak bestaat en knap de kleuterschool bij de Dalschool zo snel mogelijk op.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In december 2001 heeft de raad de locatiekeuze bepaald voor de brede school in het voedingsgebied van de Dal, met als voorkeur de Fordlocatie. Op 20 april 2002 werd opnieuw de voorkeur uitgesproken voor de Fordlocatie. Het college heeft de discussie over de locatie van de brede school heropend om draagvlak te creëren voor de locatie C2. Eerder heeft het college ook al de opdracht gekregen van verschillende partijen om draagvlak te creëren bij schoolbestuur, bewoners en ouders van leerlingen, maar dat is niet gelukt. Tijdens de inspraakavonden hebben meer mensen zich tegen C2 uitgesproken dan voor C2. Inmiddels hebben we verschillende bijeenkomsten achter de rug en daarin heb ik niets anders gehoord dan dat C2 geen goede locatie is voor de brede school in Keent.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is niet van plan over dit onderwerp opnieuw een lang betoog te houden, ofwel de commissievergadering over te doen, temeer daar in het gewijzigde voorstel verschillende zienswijzen van de inspraakavonden op voorstel van Weert Lokaal verwerkt zijn, en daar zijn wij heel blij mee.

Mevrouw Zaâboul heeft zojuist opgemerkt dat veel mensen zich hebben uitgesproken tegen de locatie C2. Vraag is natuurlijk waaróm zij daar tegen zijn, wat daarvoor de redenen zijn, en daarnaar hebben wij heel goed geluisterd. In de brief

die wij allen deze week van het schoolbestuur Weert-Zuid hebben gekregen wordt de onderwijskundige visie van Weert Lokaal, zoals wij die hebben neergelegd in de raadsvergaderingen van 20 februari en 3 april, bevestigd. Ook de visie van het schoolbestuur, zoals die werd gepresenteerd op 22 april, komt nagenoeg overeen met de visie van Weert Lokaal.

Nog even kort de standpunten van Weert Lokaal op een rijtje. Weert Lokaal is als grondlegger van de motie voor behoud van scholen in dorpen en wijken absoluut tegen de optie 4=1 geweest. Weert Lokaal is vóór behoud van onderwijs in Moesel en heeft derhalve al in februari gepleit voor de versterking van de Moesel-school in de vorm van een gedeelde fusie met de school in Moesel. Weert Lokaal is van mening dat, om de school in Moesel zoveel mogelijk te waarborgen, deze school uitgebreid en aangepast dient te worden tot een sterke onderwijsvoorziening met 12 tot 14 lokalen. Uiteraard is dit afhankelijk van de leerlingenstromen die het reeds toegezegde draagvlaktraject zal uitwijzen. Een gelijktijdig traject zal hiervoor heel erg belangrijk zijn. Het schoolbestuur geeft aan hiervoor open te staan en Weert Lokaal roept het schoolbestuur hierbij op voor dit traject en de andere ontwikkelingen een werkgroep in te stellen, om voortvarendheid in het hele proces te waarborgen. Weert Lokaal is voor een school met een omvang van minimaal 12 tot 14 lokalen. Gezien de ontwikkeling in Molenakker echter pleiten wij voor voldoende ruimte voor de toekomst. Graag wil ik in dit verband ook nog even ingaan op het onderwijskundig aspect. De grondoppervlakte van 3.000 m² is inderdaad nodig voor het gebouw. Daaromheen zijn echter ook speelplaatsen nodig, een fietsenstalling en allerlei groenvoorzieningen die een school aantrekkelijk moeten maken, en misschien ook nog wel parkeerplaatsen als het rondom het gebouw te klein is. Er is dus wel degelijk een oppervlakte van zo'n 6.000 à 7.000 m² nodig.

Weert Lokaal is verder van mening dat de brede faciliteiten en de vervanging of het opknappen van de kleuterlokalen op een zo kort mogelijke termijn gerealiseerd moeten worden, dit als impuls voor de Dalschool. De wethouder heeft reeds toegezegd dat de kleuterlokalen sowieso bekeken zullen worden. Vanuit zijn autonomie is het schoolbestuur echter verantwoordelijk voor het bouwplan. Voor Weert Lokaal is het essentieel dat een school gebouwd wordt waar het schoolbestuur achter staat. Verder acht Weert Lokaal een zichtlocatie een heel belangrijk uitgangspunt.

Blij zijn wij met de toezegging van het college dat in samenwerking met het schoolbestuur een integrale visie met betrekking tot het basisonderwijs in het stadsdeel Keent-Zuid uitgewerkt zal worden. Ook het schoolbestuur hecht hieraan grote waarde, zoals blijkt uit zijn brief. Er blijft echter nog één onduidelijkheid over, zowel voor het schoolbestuur als voor Weert Lokaal, en dat betreft het voedingsgebied van Weert-Zuid. Bij het onderwijs worden voedingsgebieden in grote mate bepaald door leerlingenstromen, omdat nu eenmaal vrijheid van onderwijs bestaat. Als zodanig gaan wij ervan uit dat de huidige voedingsgebieden van Keent en Moesel gehandhaafd zullen worden. Naar onze mening echter omvat het voedingsgebied van de brede school in het stadsdeel Weert-Zuid vier wijken, te

weten Graswinkel, Moesel, Keent en Kazernelaan, voor zover het de brede faciliteiten aangaat; zie hiervoor ook de nota 'Maatwerk in het stadsdeel'. In uw voorstel spreekt u van het voedingsgebied tot aan de Maaseikerweg. Dit zou inhouden dat Graswinkel niet binnen het verzorgingsgebied van de brede school valt en dat is niet conform de eerdere besluitvorming met betrekking tot de nota 'Maatwerk in het stadsdeel'. Wij willen hierover een heel duidelijke uitspraak van u, in reactie ook op het schrijven van het schoolbestuur.

Het schoolbestuur is in de meeste zaken autonoom en als zodanig ook verantwoordelijk voor de aanvragen dan wel het initiatief nemen inzake bovenstaande onderwijskundige uitgangspunten. Weert Lokaal gaat ervan uit dat, nadat het schoolbestuur het eens is met de locatie en zijn aanvragen gaat indienen, dan wel het initiatief neemt tot voorstellen, het college alle toezeggingen en afspraken respecteert zoals die vandaag worden besloten.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik even ingaan op het betoog van mevrouw Jacobs. Over de bewoners heb ik geen woord gehoord, ze sprak alleen over het schoolbestuur, over een visie, etc...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De heer Litjens zal later nog op het stedenbouwkundig aspect ingaan; ik heb puur de onderwijskundige aspecten besproken.

De heer Meulen: Dan zal ik dat direct wel horen.

Het CDA heeft begrip en respect voor de volhardende wijze waarop de insprekers, niet alleen vanavond, maar ook bij eerdere gelegenheden, steeds hun argumenten naar voren hebben gebracht. Het betekent nogal wat voor alle betrokkenen wat hier gebeurt; dat moeten we ons wel goed realiseren.

Het CDA zal vanavond niet ingaan op alle argumenten die in het verleden de revue hebben gepasseerd. Wij moeten nu een besluit nemen over de locatie van de brede school in Keent en daarover kunnen wij duidelijk zijn: wij zijn tegen het nu voorliggende voorstel. Ons standpunt hebben wij eerder uitvoerig toegelicht en vanavond ga ik kort nog in op de afwegingen die voor ons aanleiding zijn tegen te stemmen en op de risico's die wij hiermee lopen.

Het CDA is begonnen met zich een beeld te vormen van het effect op de omgeving, en daarbij gaat het altijd om mensen. Als het niet echt nodig is, moeten we van eigendommen van mensen afblijven. Wij realiseren ons best dat we wel eens aan eigendommen van mensen moeten komen, maar in dit geval ontgaat ons daarvan de noodzaak. Een kwaliteitsimpuls voor Keent op C2 is ook met woningbouw te realiseren. Wij hebben niet de indruk dat de coalitiepartijen zich hier druk over maken.

Wat de onderwijskundige aspecten betreft kan ik me bijna aansluiten bij mevrouw Jacobs. Ook wij pleiten voor een brede school in Keent en wij zijn het helemaal eens met de gebieden die zij in dat opzicht heeft genoemd. De vraag die zij heeft gesteld over Graswinkel leeft ook bij ons. Voorts pleiten wij eveneens voor een volwaardige school in Moesel. Wij geven echter een andere interpretatie aan het

standpunt van het schoolbestuur dan mevrouw Jacobs heeft gedaan. Ik heb niet de indruk dat het schoolbestuur de handen op elkaar slaat voor de locatie C2. De CDA-fractie is van mening dat de locatie C2 qua realiseringstijd zeer slecht scoort en wij begrijpen dan ook niet dat de coalitie kiest voor de langste periode. Schrijvend vinden wij het dat voor een locatie wordt gekozen waarvoor het draagvlak nihil is. In de commissie hebben wij de coalitie uitgedaagd iets over dat draagvlak te zeggen, maar meer dan de opmerking van de wethouder dat een aantal mensen haar schichtig hadden gezegd voor te zijn maar dat niet in het openbaar durfden te zeggen heb ik niet gehoord.

Het CDA waarschuwt met klem voor de lange realiseringstijd, die tot extra kosten zal leiden voor het opknappen van de Dalschool, welke ten laste komen van het onderwijshuisvestingsbudget dat toch al onder grote druk staat. Wij vrezen voor lange procedures tot aan de rechter toe, waarbij wij ons kunnen afvragen of er wel voldoende argumenten zijn om te kunnen overgaan tot bouwplanonteyning. Het oorspronkelijke argument om te komen tot een heroverweging was segregatie, en die komt nu weer levensgroot in beeld door de tijdspanne die hiermee gemoeid zal zijn. Het raadsvoorstel maakt duidelijk melding van het feit dat we geld tekort zullen komen. Het risico bestaat dat dat zal worden gecompenseerd door toevoeging van woningen en commerciële ruimten....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Volgens mij is het schoolbestuur hier autonoom in!

De heer Meulen: Goed, maar het schoolbestuur zal hieraan samen met een ontwikkelaar en de gemeente moeten werken. Het risico bestaat ook dat het schoolbestuur straks de tweede viool zal spelen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is in ieder geval niet de bedoeling!

De heer Meulen: Dat is duidelijk, maar ik som de risico's op. Als we hier met woningen en commerciële ruimten gaan werken, bestaat het risico dat de school in het achterterrein komt te liggen en waar blijft dan de zichtlocatie die u zo belangrijk vindt? U kiest voor iets waarvoor u straks de rekening gepresenteerd zult krijgen.

De heer Loosveld heeft tijdens het spreekrecht gesuggereerd dat er een vooropgezet plan is geweest om op de locatie C2 niet alleen de school te bouwen, maar ook woningen en commerciële ruimten in te brengen, vandaar dat ruim bemeten oppervlak. Wij vinden het in dit verband opvallend dat in de commissie- en raadsvergaderingen tot en met het raadsbesluit van 3 april alleen over een school is gesproken. Wethouder Verheggen sprak op 14 april uit dat er ook woningen zouden komen en op 15 april lag er een collegebesluit waarin architect Timmermans opdracht kreeg om een en ander uit te werken. Dat is op z'n minst vreemd te noemen.

Het CDA is van mening dat de Dalschool opgeknapt moet worden en dat daaraan twee peuterspeelzalen behoren te worden toegevoegd, om alvast gestalte te geven aan de verbreding. Het is niets nieuws, want raad en college hebben dit al uitgesproken. Wij zijn echter van mening dat deze maatregelen genomen moeten worden ongeacht de mening van het schoolbestuur omtrent de locatie C2. In een brief die wij hebben ontvangen naar aanleiding van een brief die de heer Coolen hierover had geschreven blijft het onduidelijk of het één een relatie heeft met het ander. Graag wil ik dat nog even bevestigd hebben.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal het kort houden, want het heeft geen zin om de commissievergaderingen te gaan overdoen. Onze stelling is: je gelooft erin, of je gelooft er niet in. De fractie van Weert Lokaal is ervan overtuigd dat de zogenaamde C2-locatie de meest geschikte is voor het realiseren van een brede school in Keent. Daarnaast zal de invulling van de locatie op deze wijze in onze ogen een geweldige impuls betekenen voor het project 'Keent kiest kwaliteit'. Maar nogmaals: je moet erin geloven.

Met meerdere fracties in de raad zijn wij van mening dat een verdere uitwerking van het plan Pouderoyen, zeker voor wat betreft de Sutjensstraat, zal moeten plaatsvinden. Voor de omwonenden die door de aanwijzing van deze locatie dreigen te moeten verhuizen is het natuurlijk een trieste zaak en wij realiseren ons dat emotionele waarde niet in geld is uit te drukken. Een schrale troost voor hen is dat van een andere locatie andere mensen weer last zouden hebben....

De heer Heuvelmans: Dat is niet waar!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ook ik ben benieuwd wélke mensen last zouden hebben van een andere locatie!

De heer Litjens: Als wij zouden kiezen voor de Fordlocatie, zouden er woningen moeten verdwijnen en – ik kijk nu ook even naar de SP – zou eveneens een flat aan de Serviliusstraat afgebroken moeten worden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is absoluut niet waar!

De heer Litjens: We zitten daar met hetzelfde probleem en ik vind het een beetje goedkoop dat door het CDA nu op die mensen wordt ingespeeld.

De heer Meulen heeft gewag gemaakt van de mogelijkheid dat op de locatie ook woningen en winkels zouden worden gerealiseerd. Dat is echter alleen mogelijk als het schoolbestuur daarmee akkoord gaat. Wij zijn hier heel strikt in: als de school het goed vindt, mag het wat ons betreft, maar als het schoolbestuur het niet goed vindt, gaat het niet door.

De heer Heuvelmans: Die ruimte geeft u wel, maar niet de ruimte dat het schoolbestuur de C2-locatie afwijst, en dat vind ik wel merkwaardig.

De heer Litjens: Dat is helemaal niet merkwaardig.

Een trieste zaak, waarmee onze fractie steeds meer moeite krijgt, zijn het taalgebruik en de aantijgingen die onderhand als normaal beschouwd lijken te worden. Wij roepen de fracties in deze raad op gezamenlijk te bezien hoe wij hiermee in de toekomst willen, c.q. zullen omgaan, maar vooral om zelf niet als aanstichters voor dit verbale geweld op te treden. Met de bewoners zal goed gecommuniceerd moeten worden en met hun eventuele wensen zal zeer reëel, doch ruimhartig moeten worden omgegaan, om de pijn die er ongetwijfeld bestaat enigszins weg te nemen.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De meningen van de verschillende fracties zijn al in diverse commissie- en raadsvergaderingen naar voren gebracht en in deze eerste termijn zijn dan ook vooral opmerkingen gemaakt en niet zozeer concrete vragen gesteld. Op de paar vragen die wel naar voren zijn gebracht wil ik in mijn reactie graag ingaan.

Het voedingsgebied voor de brede school loopt vanaf Graswinkel tot en met het gebied Kazernelaan, zoals beschreven in de nota 'Maatwerk in het stadsdeel'. Heel Weert-Zuid is hiermee bedoeld. Bij de verdeling van de voedingsgebieden is de vraag wat nu precies moet worden toegerekend aan de nieuwe school in Keent steeds het punt van discussie geweest. Daarover verschillen wij van mening met het schoolbestuur. Wij zijn van mening dat de kinderen uit de wijk Keent ook naar de school in Keent zouden moeten gaan, en daarmee bedoelen wij niet alleen de kinderen die nu tot het voedingsgebied van de Dalschool behoren, maar ook de leerlingen die horen bij het voedingsgebied van de Keentschool. Onze inzet is dat de leerlingen in hun eigen wijk naar school gaan.

De vraag is gesteld hoe sinds april ineens de woningen en de commerciële ruimten in beeld zijn gekomen. Het heeft onder andere te maken met de informatie- en inspraakavonden die door ons zijn belegd en waarop door de betrokken mensen herhaaldelijk werd gevraagd of zij verplicht waren te verhuizen, ook als zij dat niet zouden willen...

De heer Sijben: Het lijkt me onwaarschijnlijk dat het zo is gegaan. Het is gebeurd in de tijd tussen het raadsbesluit van 3 april tot voorlopige aanwijzing van de locatie C2 en de inspraakronde van mei.

Wethouder Stokbroeks: Na genoemde raadsvergadering is in dit stadhuis een info-bijeenkomst belegd, en daar is door de winkeliers voor het eerst aangegeven dat zij in principe niet weg wilden en gevraagd of zij op hun locatie konden blijven. In het uitwerkingsplan hebben wij daarom een onderzoek meegenomen om na te gaan of het mogelijk zou zijn het op die locatie in te passen. In het raadsvoorstel is ook vermeld dat het niet bij voorbaat wordt uitgesloten...

De heer Sijben: Welke bijeenkomst bedoelt u nu?

Wethouder Stokbroeks: Voor de exacte datum zal ik even mijn agenda moeten raadplegen, maar dat zal ik straks graag doen.

Aandacht is voorts gevraagd voor de peuterspeelzalen. In het voorstel hebben wij aangegeven dat, indien de locatie C2 wordt aangewezen voor de brede school in Keent, met het schoolbestuur in overleg zal worden getreden om te bezien of een vroegtijdige invulling van deze verbreding te realiseren is. Uiteraard hebben wij daarnaast nog met een derde partij te maken, namelijk Humanitas, die de peuterspeelzalen exploiteert.

De heer Meulen: En dat is ongeacht de mening van het schoolbestuur over de locatie?

Wethouder Stokbroeks: Nee, op dit moment hebben we het vanwege het tijdsaspect gekoppeld aan de tussentijdse invulling.

De heer Meulen: Maar als de school er om een of andere reden niet mee kan instemmen, is er dus geen sprake van een verbreding via peuterspeelzalen?

Wethouder Stokbroeks: Nee, dan ontstaat een nieuwe situatie waarop wij ons zullen moeten beraden.

De heer Heijmans: Dat noemen ze – ik kan er geen ander woord voor vinden – chantage!

De heer Sijben: Zoals de wethouder het nu formuleert is het ook gezegd tijdens een inspraakbijeenkomst, daarna niet meer, en in de laatstgehouden commissievergadering heeft de wethouder verklaard dat het opknappen van de Dalschool en het toevoegen van de peuterspeelzalen onafhankelijk is van het standpunt van het schoolbestuur. In de brief die het CDA heeft ontvangen wordt daarop echter weer teruggekomen.

De voorzitter: Met alle begrip voor de emoties die hier een rol spelen verzoek ik u nu toch mevrouw Stokbroeks in staat te stellen haar reactie in eerste termijn te vervolgen.

De heer Heuvelmans: Het gaat hier niet om emoties, maar om feitelijke uitspraken die zijn gedaan.

De voorzitter: Mij gaat het om de manier waarop dit in de orde van de vergadering wordt afgewikkeld. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Stokbroeks: In de commissievergadering hebben wij gesproken over het opknappen van de oude kleuterlokalen, de houten gebouwtjes die nu bij de Dalschool staan, en vastgesteld dat daarnaar zeker zal moeten worden gekeken, ongeacht de locatiekeuze die wordt gemaakt. Van de verbreding en het plaatsen

van peuterspeelzalen bij de Dalschool hebben wij steeds gezegd dat de mogelijkheden daarvan zullen worden bekeken. In de Keentschool hebben wij al een peuterspeelzaal gerealiseerd en wij zijn ook voornemens de uitbreiding te realiseren om de wachtlijsten weg te werken.

(De heer Kirkels komt te 20.30 uur ter vergadering)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de wethouder het inderdaad gehad over een verbreding en over het opknappen van de kleuterlokalen. Eerder heb ik al gewezen op de bouwvallige staat waarin deze lokalen verkeren en die ook de keuze van de ouders beïnvloedt.

In het voorstel van het college wordt nauwelijks gesproken over de visie van het schoolbestuur Weert-Zuid. Naar mijn mening is door het schoolbestuur een goed onderbouwde visie gegeven die wij niet zomaar naast ons kunnen neerleggen. Graag wil ik daarom weten welke inspraak de school nog heeft bij de keuze van de locatie. Meerdere malen heeft het al laten weten geen heil te zien in C2 als locatie voor de school. Mevrouw Jacobs heeft wel gezegd dat haar fractie met de mening van alle mensen rekening heeft gehouden, maar ik vraag me af of dat ook geldt voor de mening van het schoolbestuur. Een enquête die door de PvdA is uitgevoerd heeft uitgewezen dat 75% van de PvdA, 85% van de SP en 77% van D66 tegen de locatie C2 zijn en slechts 3% voor C2. De PvdA-fractie beschouwt de Fordlocatie nog altijd als de enig juiste voor de brede school en voor Keent, zonder dat daarvoor huizen behoeven te worden afgebroken. Architect Timmermans heeft een stedenbouwkundige studie laten verrichten en daarin wordt de Fordlocatie met 13 punten beoordeeld, de Dal met 10 punten en C2 met 5 punten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat het CDA het in ieder geval wat de onderwijskundige aspecten betreft met ons eens is...

De heer Heuvelmans: Daarover bestaat in de raad ook helemaal geen verschil van mening! Het verschil van mening spitst zich toe op de C2-locatie. Het college acht dat een geschikte locatie, het CDA en de PvdA zijn een andere mening toegedaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Van u heb ik nog niet gehoord dat u het in onderwijskundig opzicht met Weert Lokaal eens bent. Er worden veel veronderstellingen geuit over de toekomst en die zijn allemaal puur negatief gesteld. Naar kansen voor 'Keent kiest kwaliteit' wordt niet gekeken. Er is blijkbaar totaal geen vertrouwen meer, er wordt niets uitgestraald. Er zijn ook kansen op die locatie: het is een zichtlocatie, een mooie locatie midden in de wijk. Wij hebben heel veel overleg gevoerd met het schoolbestuur, continu bijna, en wij zijn tot de slotsom gekomen dat het, als wij tegemoet komen aan een aantal dingen, voor het schoolbestuur voordelig kan zijn, omdat het een heleboel dingen gerealiseerd krijgt en het heeft bovendien ook nog heel veel haast.

Voor het andere punt – de veronderstellingen van het CDA – wil ik even teruggaan in de tijd. Ik kan me een andere locatie herinneren die voorafgaand aan het bouwplan goedgekeurd werd en waarvan door de toenmalig wethouder werd gezegd dat de straten er eigenlijk te smal waren, dat er geen stoepen neergelegd konden worden, maar dat de auto's stapvoets rijden en dat er daarom wel geen ongelukken zouden gebeuren. Zo werd het in de raadsvergadering letterlijk gezegd. Die locatie is niet eens te vergelijken met de C2-locatie, die heel ruim is en goed gesitueerd. Als je er nu 's morgens om half negen gaat kijken, word je bijna dood gereden. Ik vind het heel merkwaardig hoe het CDA inmiddels van visie is veranderd. Kennelijk weet het CDA ook niet dat pas na het vaststellen van de locatie een bouwplan wordt gemaakt en dat bij dat bouwplan een stedenbouwkundige visie wordt neergelegd

Tot mevrouw Zaâboul zou ik willen opmerken dat het schoolbestuur in de meeste zaken die genoemd worden autonoom is. Het is het schoolbestuur dat daarover uiteindelijk beslist en niet eens de gemeente.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs had het over een heleboel negatieve dingen die wij zouden hebben genoemd, maar het waren gewoon risico's....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Veronderstellingen!

De heer Meulen: Nee, risico's. In het bedrijfsleven is het ook gebruikelijk een risico-analyse te maken en de gevolgen daarvan te beoordelen. U kunt niet ontkennen dat er lange realiseringstijden en lange procedures in beeld komen, om over de segregatie nog maar te zwijgen, en de risico's worden nog eens versterkt door de mededeling dat de verbreding met peuterspeelzalen afhangt van het standpunt van het schoolbestuur. Daarom hebben wij daarvoor een motie opgesteld, die als volgt luidt:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 3 juli 2003;
overwegende dat:

- het nog meerdere jaren zal duren voordat de nieuwe brede school voor Weert-Zuid klaar is;
- het voor het project "Keent kiest kwaliteit" noodzakelijk is dat het basisonderwijs op Keent, verzorgd door basisschool Het Dal, in omvang minstens op het huidige peil blijft tot de nieuwe school klaar is;
- de huidige toestand van basisschool Het Dal voor ouders een reden kan zijn om hun kinderen naar een andere school te brengen;
- het voor het project "Keent kiest kwaliteit" wenselijk is dat op korte termijn door de toevoeging van twee peuterspeelzalen aan basisschool Het Dal de verbreding van het onderwijs in gang wordt gezet, en dat de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid, waaronder basisschool Het Dal ressorteert, hieraan wil meewerken;

is van mening dat:

- op korte termijn bouwkundige verbeteringen aan basisschool Het Dal nodig zijn om de school aantrekkelijk te houden, afgestemd op de te verwachten duur van de periode tot de nieuwe school klaar is;
 - aan de basisschool twee peuterspeelzalen moeten worden toegevoegd om een begin te maken met de verbreding van het basisonderwijs in Weert-Zuid;
 - deze maatregelen in het belang van het project "Keent kiest kwaliteit" noodzakelijk zijn;
 - deze maatregelen niet afhankelijk gesteld mogen worden van de mening van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid over de locatie van de nieuwe brede school;
- draagt het college op overleg te voeren met de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid om op de kortst mogelijke termijn te komen tot de genoemde maatregelen, ongeacht de mening van de stichting over de locatie van de nieuwe brede school;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

De heer Litjens uitte in eerste termijn kritiek op het taalgebruik. Ik heb mijn bijdrage helemaal nagelezen, maar kan er niets in ontdekken wat daarop slaat, of het moet het woord ‘bouwplanonteygening’ zijn...

De heer Litjens: Ik had het helemaal niet over uw bijdrage!

De heer Meulen: Gelukkig dan maar. Ik neem aan dat u dan op insprekers e.d. hebt gedoeld?

De heer Litjens: Onder anderen, maar ook de onderonsjes tussen commissieleden.

De heer Meulen: Dit kan ik niet plaatsen, maar misschien hoor ik dat nog eens. De toevoeging van woningen en commerciële ruimten is gebeurd op 15 april, duidelijk vóór de eerste inspraakavond dus. Als tussentijds nog met de ondernemers is gesproken, wil ik dat wel aannemen, maar ik vond het op z'n minst vreemd en de stelling van de heer Loosveld lag er, vandaar dat het even gememoreerd is.

Mevrouw Jacobs heeft het uitvoerig over de uitstraling van de locatie gehad. Als de school op de locatie C2 komt, zal dat mijns inziens in ieder geval de minimale voorwaarde moeten zijn. Ook daarvoor hebben we een motie opgesteld en die luidt als volgt:

- De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 3 juli 2003;
overwegende dat:
- de raad in de discussies over de nieuwe brede school voor Weert-Zuid meerdere malen uitgesproken heeft dat het schoolgebouw mede door zijn ligging en uitstraling aantrekkelijk moet worden;
 - dit ook de mening is van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid;

- mede gelet op de mening van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid als uitgangspunt kan worden geformuleerd dat het schoolgebouw op een open zichtlocatie moet liggen;
 - de studies van architect G. Timmermans voor een combinatie van brede school en woningen op de locatie St. Jozefslaan-Victor de Stuersstraat erop wijzen dat bij een combinatie van school en woningen niet aan het genoemde uitgangspunt kan worden voldaan;
- besluit dat bij een keuze van de hoek St. Jozefslaan-Victor de Stuersstraat als plaats voor de nieuwe school op dit terrein alleen een school mag worden gebouwd;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mag het alleen een school zijn, of mag het ook een gymzaal zijn, een peuterspeelzaal enz.?

De heer Meulen: Dat hoort bij de brede school. Ons gaat het om de commerciële ruimten en de woningen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Waarschijnlijk heb ik het niet gehoord, misschien heeft de wethouder het ook wel niet gezegd, maar ik wil er toch wel op wijzen dat het schoolbestuur het eens zal moeten zijn met het ontwerp en het bouwplan. Die toezegging wil ik alsnog graag hebben.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben had nog een antwoord te goed op zijn vraag over de datum van de info-bijeenkomst. Op een informatieavond op 11 maart jl. werd de C-locatie genoemd. De agenda voor de raadsvergadering was op dat moment al uit, maar wij hebben ons toen wel voorgenomen iets met die opmerkingen te doen en de visie duidelijk te maken voor de inspraakavonden, zodat er op dat moment over gesproken zou kunnen worden.

De heer Meulen: Dat hebben we al eerder meegemaakt. Het is altijd mogelijk even een briefje te sturen, want dit leidt gewoon tot verwarring. Als het op 11 maart al bekend was, had u ons voor de raadsvergadering van 3 april wel even kunnen laten wat er gaande was. Is dat nu zo moeilijk?

Wethouder Stokbroeks: We zijn nu al een stap verder. U hebt al bepaald dat er een aantal faciliteiten bij de school gebouwd moet worden, waarvan wij eerst nog willen onderzoeken of dat wel of niet mogelijk is.

De heer Meulen: U had ons toch wel kunnen vertellen dat u daarmee bezig was? Nu worden door mensen zaken aangedragen die niet in de haak zouden zijn, terwijl ze wel in de haak blijken te zijn.

Wethouder Stokbroeks: Ik wil graag mijn antwoord afmaken voordat u daarop ingaat. Informatieavonden zijn er om te luisteren naar mensen. Als er dan opmerkingen worden gemaakt, zal daarover moeten worden nagedacht om te bezien wat

wij daarmee in de toekomst kunnen doen. In dit geval hebben we dat ook gedaan en het is met andere mensen besproken tijdens openbare informatiebijeenkomsten waarbij iedereen aanwezig kon zijn. Iedereen kon dus weten wat wij aan het doen waren.

De heer Meulen: U gaat ervan uit dat ik alle informatieavonden bijwoon...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heb ik wel gedaan!

De heer Meulen: Misschien hebt u meer tijd, maar ik kan niet overal bij zijn. Om te voorkomen dat er insinuaties komen of dat de wethouder onder vuur komt te liggen, kan ons dat beter even worden medegedeeld. We hebben dit eerder al meegemaakt, aan het begin van dit jaar.

Wethouder Stokbroeks: We zullen voortaan naast de verslagen van die bijeenkomsten ook eventuele notities meesturen als die er zijn.

De heer Meulen: Wilt u nu zeggen dat wij ooit een verslag hebben ontvangen van de bijeenkomst van 11 maart? Nee dus!

De heer Sijben: Hoe dan ook, de bijeenkomst van 11 maart werd gehouden ruim voordat het agendaboek voor de raadsvergadering van 3 april werd gemaakt en zelfs een week voordat de commissievergaderingen voor die raadsvergadering werden gehouden. In het raadsvoorstel is echter geen letter terug te vinden van het idee om aan de schoollocatie woningen en eventueel commerciële ruimten toe te voegen.

De voorzitter: Ik geloof dat wethouder Verheggen hieraan ook iets wil toevoegen?

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De data heb ik niet precies in mijn hoofd, maar eerlijk gezegd twijfel ik een beetje aan die bijeenkomst op 11 maart. Wat ik wel weet is dat naar aanleiding van de inspraak die is geleverd in de vergadering van 3 april, toen besloten werd de C2-locatie in de inspraak te brengen, door mij in het college het voorstel is gedaan om dat voornemen te laten visualiseren, wat ertoe heeft geleid dat de architect niet een plan heeft gemaakt zoals het zal worden, maar alleen een aantal modellen heeft getekend die mogelijk zouden zijn, afhankelijk van het programma. In die visualisering is ook de mogelijkheid van een aantal commerciële ruimten begrepen die zouden passen bij het onderwijs én de mogelijkheid van eventuele woningbouw, puur en alleen om te beoordelen wat het stedenbouwkundig zou betekenen als op deze locatie naast een school ook commerciële ruimten en/of woningen zouden worden gebouwd. In het voorstel dat vanavond ter tafel ligt is geen sprake van een programma exclusief of inclusief commerciële ruimten en woningen. Vandaag is alleen de locatiekeuze als zodanig aan de orde, niet meer en niet minder, waarbij een idee is gegeven hoe het

eruit zou kunnen zien, afhankelijk van de keuzen die primair door het schoolbestuur gemaakt moeten worden.

Wethouder Stokbroeks: Mevrouw Zaâboul heeft de onderwijskundige visie ter sprake gebracht. Die visie is een zaak van het schoolbestuur. Met het schoolbestuur willen wij in gesprek over de huisvestingsvisie: de verdeling van de scholen over de gemeente, in dit geval Weert-Zuid. De manier waarop les gegeven wordt, de lesmethode die wordt gebruikt, enz. zijn keuzen die het schoolbestuur maakt.

De heer Heuvelmans: Het schoolbestuur heeft de diverse locaties vergeleken en heeft een architect ingeschakeld om zijn onderwijskundige visie te vertalen in een huisvesting. Daarbij is het de tot de conclusie gekomen dat de C2-locatie daaraan niet voldoet. U negeert dat!

Wethouder Stokbroeks: Door het schoolbestuur is een eerste presentatie gegeven waarbij de architect het programma van eisen van het schoolbestuur heeft vertaald in tekeningen, en dat was een ander programma van eisen dan waarvan de gemeente is uitgegaan. Het had te maken met een gymzaal die er bij ons wel en bij het schoolbestuur niet in zat en met het maximale aantal lokalen waarmee wij uiteindelijk rekening willen houden. De locatie moet voldoende groot zijn om een eventuele groei van de nieuw te bouwen school op te vangen. Het verschil van mening over het aantal vierkante meters heeft puur te maken met het verschil in de programma's van eisen.

De heer Heuvelmans: Beide gebieden bieden voldoende ruimte om meer dan 3.000 m² te realiseren.

Wethouder Stokbroeks: Het zal wel meer moeten zijn, want wij hebben ongeveer 5.000 m² nodig.

De heer Sijben: U zei dat u in gesprek wilt met het schoolbestuur over deze kwestie, maar het afgelopen jaar zijn er al diverse gesprekken geweest en die hebben niet geleid tot een toenadering. Aan de laatste brief van het schoolbestuur wordt door mevrouw Jacobs een uitleg gegeven die zo niet bedoeld is...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Weer een veronderstelling!

De heer Sijben: Er is een verwijdering ontstaan tussen het schoolbestuur en het college, omdat het schoolbestuur niet overtuigd raakt van de argumenten van het college voor de locatie C2. Voor de toekomst is dat een ernstig gegeven, waaraan het college geheel voorbij gaat. U kunt dat niet afdoen met de mededeling dat u hierover in gesprek wilt gaan met het schoolbestuur.

(De heer Vossen komt te 20.51 uur ter vergadering.)

Wethouder Stokbroeks: Tot nu toe heb ik samen met de heer Dierx gesprekken gevoerd met het schoolbestuur en daarin hebben wij het schoolbestuur aangeboden zitting te nemen in de stuurgroep voor Keent, omdat er eerder over was geklaagd dat men niet voldoende op de hoogte was van de rest van de plannen. Voorts hebben wij aangeboden een keer met het voltallige college met het schoolbestuur om de tafel te gaan zitten en die uitnodigingen staan nog steeds open.

De moties zijn mij inmiddels ter hand gesteld, maar ik wil graag een paar ogenblikken om ze rustig te bestuderen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij verwachten nog antwoord op één vraag!

Wethouder Stokbroeks: Inderdaad, ik zie dat ik de heer Litjens nog een antwoord schuldig ben. Het bouwplan zal onder andere door het schoolbestuur moeten worden ingediend, want dat is verantwoordelijk voor het bouwen van een school. Wij kunnen dat niet voor het schoolbestuur doen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat was de vraag niet. Het schoolbestuur zal achter het bouwplan moeten staan dat er uiteindelijk komt en wij willen weten of u het daarmee eens bent.

Wethouder Stokbroeks: Het lijkt me logisch dat het schoolbestuur geen bouwplan zal indienen waar het zelf niet achter staat.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat u een schorsing wilt inlassen. Kunt u die zo lang maken dat ik een sanitaire stop kan uitvoeren?

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor een minuut of tien (20.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.09 uur). Het woord is wederom aan de wethouder.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In motie nr. 1 van de CDA-fractie worden de peuterspeelzalen ter sprake gebracht. Eerder al heb ik aangegeven dat wij momenteel in overleg zijn met het schoolbestuur om de tweede peuterspeelzaal te realiseren. In dat overleg wordt ook gesproken over de mogelijkheid om de peuterspeelzalen te verplaatsen van de Keentschool naar de Dalschool. Vooruitlopend daarop kunnen wij instemmen met deze motie.

Motie nr. 2 van de CDA-fractie wil ik ontraden, omdat ze ons de speelruimte ontnemt om wat dan ook te onderzoeken. Wij zijn voornemens een plan te ontwerpen voor de totale locatie en daarvoor is instemming van het schoolbestuur nodig. Derhalve heeft het schoolbestuur ook zeggenschap over de invulling van een en ander. In ons voorstel hebben wij ook aangegeven dat wij alle mogelijkheden open willen houden en niet bij voorbaat zaken zullen uitsluiten.

De voorzitter: Ik stel de raad in de gelegenheid over de moties het woord te voeren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is mij gemeld dat in het weekblad 'Keent kiest kwaliteit', dat vandaag in de wijk is verspreid, is vermeld dat op de C2-locatie zowel de flats als de winkels behouden zullen blijven. Graag wil ik van u horen of dat juist is.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat het college zich positief heeft uitgelaten over onze eerste motie. De bedoeling van de tweede motie lijkt mij heel helder: als we voor openheid kiezen, moeten we een school niet verstoppen achter woningen of winkels. Ik wacht graag de reactie van de overige fracties hierop af.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de eerste motie komen ideeën voor die wij eerder al hadden aangedragen, zowel in commissieverband als vanavond nog in onze eerste termijn, en wij kunnen er dan ook van harte mee instemmen....

De heer Meulen: De wethouder had eerder nog een klein voorbehoud gemaakt en dat wordt nu uitgesloten; dat vind ik wel prettig.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daar zijn we het over eens. De tweede motie lijkt me overbodig, omdat de wethouder zojuist desgevraagd heeft bevestigd dat geen bouwplan zal worden gemaakt dat niet door het schoolbestuur kan worden geaccepteerd.

De heer Meulen: Dus Weert Lokaal kan wel instemmen met woningen en commerciële ruimten als het schoolbestuur daartegen geen bezwaar heeft?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij houden wel vast aan een zichtlocatie, maar in principe hebben wij daar weinig over te zeggen, omdat het schoolbestuur daarover beslist.

De heer Meulen: In onze motie wordt die zichtlocatie juist gegarandeerd!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Er zal niets gebouwd worden wat het schoolbestuur niet accepteert en het schoolbestuur heeft zijn visie al gegeven. Wij hebben aangegeven dat wij een zichtlocatie wensen en wij vertrouwen erop dat daarmee rekening zal worden gehouden.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het krantje waarover de heer Heuvelmans sprak heb ik zelf nog niet gelezen, maar ik weet wel dat daarin de visie van Balans is vermeld en niet de visie van de gemeente.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Motie nr. 1 van de CDA-fractie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 2 van de CDA-fractie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Adriaens, Halfers, Van den Akker, Boonen, Cardinaal, H.P.M. Lempens en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrixx, Henkens, Berckmans, M.C.M. Lempens, Van den Boogaard, Kirkels en Vossen.

Voor hebben gestemd mevrouw Sonnevill-Stassen, de heer Soyugüzel, de dames Janssen-Camp en Nouwen-Jacobs, de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heren Sijben, Berdsfah, Heuvelmans en P.P.E. Lempens, mevrouw Gresnigt-Raemaekers en de heren Meulen, Coolen en Egging.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat de SP geen antwoord heeft gekregen op de vraag waar het brede draagvlak is voor dit voorstel. Voorts kan ik u melden dat ik inmiddels na lezing van een publicatie in een weekblad begrijp wat met 'sahavisme' wordt bedoeld. Mohammed el Sahaf: *"Iemand staat zo glashard voor je neus te liegen dat je aan je eigen waarneming en verstand gaat twijfelen, omdat het tegendeel van het beweerde aantoonbaar gebeurt."*

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Adriaens, Halfers, Van den Akker, Boonen, Cardinaal, H.P.M. Lempens en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrixx, Henkens, Berckmans, M.C.M. Lempens, Van den Boogaard, Kirkels en Vossen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Sonnevill-Stassen, de heer Soyugüzel, de dames Janssen-Camp en Nouwen-Jacobs, de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heren Sijben, Berdsfah, Heuvelmans en P.P.E. Lempens, mevrouw Gresnigt-Raemaekers en de heren Meulen, Coolen en Egging.

26. a. Vaststellen van de Jaarrekening 2002;

b. akkoord gaan met de in deze jaarrekening voorgestelde bestemming van het voordelig resultaat ad €1.362.422,00. (03 07 105)

De voorzitter: Het woord is aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Op woensdag 11 juni jl. is de commissie tot onderzoek van de jaarrekening de hele dag bijeen geweest om onderzoek te doen naar de jaarrekening, een en ander conform de opdracht die de raad ons had verstrekt. Helaas was de commissie niet compleet, omdat de eenmansfracties uit de raad niet aanwezig konden zijn en zich daarom hadden afgemeld. Tijdens onze werkzaamheden werden we ruimschoots ondersteund door de ambtenaren en om niet het risico te lopen iemand te vergeten willen wij de heer Kerssemakers hiervoor danken en hem vragen die dank over te brengen aan zijn collega's.

Het is mij een bijzondere eer als nieuwkomer in de raad en als voorzitter van de commissie verslag te mogen uitbrengen, zeker nu dat verslag overwegend positief is. Men brengt nu eenmaal liever goed nieuws dan dat men een negatief verhaal moet houden. De raad heeft kennis kunnen nemen van het verslag en de antwoorden van het college en wij zullen het hele verslag dan ook niet nog eens gedetailleerd gaan doornemen. De commissie is tevreden met de antwoorden van het college en heeft geconstateerd dat de opmerkingen en aanbevelingen die de commissie in voorgaande jaren naar voren heeft gebracht al voor een groot deel zijn uitgevoerd, of in ieder geval in gang gezet. Toch hecht de commissie eraan nog eens te wijzen op het belang van een goede budgetbewaking en budgetbeheer. Verder heeft de commissie signalen opgevangen over problemen bij de liquiditeitenbeheerder, met name ontstaan door problemen in de communicatie. De commissie vraagt van het college extra aandacht voor paragraaf 3.5.2 inzake het weerstandsvermogen in het accountantsverslag. In de toekomst zal de gemeente Weert in het kader van de controleerbaarheid door provincie e.d. ook moeten voldoen aan een bepaalde vorm van uniformiteit bij het maken van begrotingen en jaarrekeningen en zal de huidige methodiek van reserves e.d. aangepast moeten worden.

De algemene conclusie van de commissie is dat ook in het jaar 2002 verdere vorderingen zijn gemaakt met een beter financieel beheer. De commissie kan de raad dan ook adviseren de jaarrekening over het jaar 2002 vast te stellen.

Tenslotte nog een persoonlijke noot. Ik heb de samenwerking in de commissie, met ondersteuning van de ambtenaren, als zeer constructief en prettig ervaren en dank de leden van de commissie hiervoor.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als de jaarrekening een beschouwing bevat van wat hier gepresteerd is, zouden we hiervoor veel meer tijd moeten uittrekken dan we vandaag doen. Ik zal dat niet gaan proberen, want dat lijkt me niet verstandig; hiervoor zullen we zelf een andere oplossing moeten vinden. Daarnaast is het buitengewoon lastig om dat te doen, omdat wel de rechtmatigheid van het geheel inzichtelijk is, maar de doelmatigheid van de keuzen en van het beleid onvoldoende in de jaarrekening te beoordelen is. Het is niet iets nieuws, we kennen het al jaren en er wordt al jaren aan gewerkt, maar laten we hopen dat de nieuwe begrotingsopzet meer handvatten biedt om ook te kunnen controleren of het geld op een doelmatige wijze is besteed.

Ondanks de grote vooruitgang die is geboekt blijven budgetbeheer en -bewaking nog altijd aandacht verdienen. Door de ambtenarij zal daaraan meer aandacht

moeten worden besteed dan tot nu toe is gebeurd. Het mag niet alleen worden afgeschoven op de controller die een en ander in de gaten zou moeten houden, want het is een integrale verantwoordelijkheid van het management.

Voor de besteding van het overschot wilt u een nieuwe reserve in het leven roepen, bedoeld om mogelijke vertragingen als gevolg van bezuinigingen op te vangen. Wat echter ontbreekt is een weerstandsreserve. In het verleden hadden we zo'n weerstandsreserve wel, maar het vorig jaar is ze bij de begroting weggeschraapt. Eigenlijk zouden de overgebleven middelen in een weerstandsreserve moeten worden gestopt, plus een gedeelte van de vrij besteedbare algemene reserve waarover geen rente wordt geheven. Naast het opvangen van bezuinigingen zijn we nu namelijk niet in staat om financiële problemen op te vangen die ons kunnen overkomen, zonder dat het consequenties heeft voor de gemeentelijke financiën. Dat is een manco dat aandacht vraagt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Namens de CDA-fractie heb ik in de commissie een aantal vragen gesteld die beantwoord zouden worden, maar tot vanmiddag vier uur heb ik die antwoorden niet in mijn bus aangetroffen en overigens zijn ook niet alle vragen genotuleerd. Een ander aspect waarvoor ik vooraf graag aandacht wil vragen is het volgende. In het ons toegezonden protocol stond dat de functies zouden worden besproken in de commissie, maar toen ik het op die manier wilde doen werd mij door de heer Boonen gezegd dat dat niet de bedoeling was. Graag wil ik daarover wat meer duidelijkheid hebben. Ik ga mijn vragen nu niet herhalen, tenzij de heer Peeters, wat ik bijna aanneem, de antwoorden op de vragen weet, en dan zou het fijn zijn als ik die mondeling zou kunnen krijgen.

Al meerdere jaren worden door de accountant zorgen tot uitdrukking gebracht over de overschrijding van kredieten, het budgetbeheer en de budgetbewaking. Wij weten dat het al jaren reden is voor zorg in de organisatie, maar ook dat er vooruitgang in zit, dat er cursussen worden gegeven, enz. Dat neemt niet weg dat het met iets meer engagement in de beantwoording aandacht zou moeten krijgen dan nu is gebeurd.

Bij onderdeel 14, de seizoenarbeid bij Stadsbeheer, is aangegeven dat een bedrag van €125.000,- niet behoefde te worden uitgegeven aan uitbesteding van groenonderhoud, omdat het in eigen beheer te regelen was. Graag willen wij weten of dat ook in de komende jaren mogelijk is.

Aan de opmerkingen die door mij zijn gemaakt in de commissie is de interpellatie van het CDA gewijd en ik neem aan dat de wethouder voor financiën die gedetailleerd zal beantwoorden. Wij vinden het van wezenlijk belang die opmerkingen hier te herhalen. Het college meldt ons in het hoofdstuk financiën dat er donkere wolken hangen boven de financiële positie van de gemeente en stelt voor het positieve saldo van de jaarrekening 2002 in de reserve 'opvang gefaseerde bezuinigingen' te storten, met de terechte kanttekening dat het realiseren van de bezuinigingen een heel zware taak is. Overigens zijn wij het eens met het instellen van deze reserve. De opmerking over de donkere wolken bevreedt ons echter als we

die in relatie brengen met de onderwerpen die op deze raadsagenda zijn geagendeerd en zoals ze door ons worden genoemd in onze interpellatie. Daarin schuilt een tegenspraak. Er zijn zaken waarvan je van tevoren weet dat ze eraan komen, zoals bijvoorbeeld het vervangen van verouderde armaturen. Moet daarvoor dan nu de reserve Nutsbedrijven worden ingezet? Zo zijn er meer voorbeelden te noemen waarvan al ruim voor de behandeling van de begroting bekend moet zijn geweest dat ze eraan kwamen. Het is dan verstandig die bij de begroting te behandelen, zodat de raad ook de mogelijkheid heeft daarmee op een andere manier om te gaan dan nu het geval is. Het zijn nu een beetje urgente ad hoc-voorstellen waarvoor in de ogen van het CDA oneigenlijke dekkingen zijn aangewend. Die dekkingen zouden uit de post onvoorzien moeten worden gehaald en als die onvoldoende is, is het zaak dat tijdens de raadsvergadering met een voorstel bij te stellen. Overigens heeft het schrijven dat ons heeft bereikt over de reserve Nutsbedrijven tot enige verbazing geleid. In 2000 is in de commissie voor financiën een besluit genomen over de reserve Nutsbedrijven en tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling heeft een bijstelling plaatsgevonden. Het is dan toch vreemd dat dan nu gesteld wordt, ook met een bepaalde klankkleur in de zin, dat die reserve weer wordt aangewend voor eenmalige uitgaven. Daarvoor is de reserve nooit bedoeld geweest, ook in 2000 niet. In die tijd waren de donkere wolken heel wat lichter en het was toen de bedoeling dat die reserve voor eenmalige, wat zwaardere projecten aangewend zou kunnen worden; inmiddels is daaraan het begrip 'majeure projecten' toegevoegd. Het is echter nooit de bedoeling geweest de rente van de reserve Nutsbedrijven voor dit soort voorstellen aan te wenden.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Allereerst een woord van waardering voor de kwaliteit van de administratieve processen en de bedrijfsvoering. Ook in het afgelopen jaar is daaraan met veel succes gewerkt en met begeleiding van de externe accountant heeft het tot resultaat geleid. Evenals het vorig jaar is ook dit jaar in de commissie tot onderzoek van de jaarrekening uitvoerig gesproken over bij raadsleden zeer geliefde onderwerpen als doelmatigheidsbeheer, budgetbeheer, verplichtingenadministratie en noem maar op. Eén punt wil ik eruit halen. In een reeks van jaren is er door Weert Lokaal, maar ook door anderen, op aangedrongen de uitgaven voor inhuur van derden voor managementfuncties terug te dringen. Wij constateren dat thans van een trendbreuk kan worden gesproken. Voor het eerst sinds vele jaren is er geen sprake van een stijging van uitgaven, maar zelfs van een daling – een ontwikkeling die wij van harte toejuichen. Het gevoerde personeelsbeleid begint kennelijk vruchten af te werpen. We zijn er echter nog lang niet. De uitgaven zijn naar onze mening veel te hoog. Misschien een tip voor het college: wellicht is ook hier een bezuinigingstaakstelling te realiseren.

In de commissie is voorts geconstateerd dat op niet uniforme wijze in diverse sectoren met de invulling van managementfuncties werd omgegaan. De toezegging van het college dat de invulling van managementfuncties in overleg met de portefeuillehouders gestalte zal krijgen acht Weert Lokaal een goede zaak.

Het college verzoekt ons het positieve jaarrekeningsaldo ad €760.000,- niet toe te voegen aan de reserve majeure projecten, maar in te zetten voor het behouden,

respectievelijk krijgen, van een financieel gezonde gemeente. Dit voorstel zullen wij van harte ondersteunen. De heer Heuvelmans noemde het een weerstandsfonds, u noemt het 'reserve opvang gefaseerde bezuinigingen', ik zou het een stroppenpot kunnen noemen.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD kan niet akkoord gaan met het voorstel om het voordelig resultaat van 2002 te bestemmen zoals omschreven in hoofdstuk 2.1 van de jaarrekening. Tegen de bestemming van de bedragen ad €356.509,- en €200.043,- heeft de VVD-fractie geen bezwaar, maar wij kunnen niet akkoord gaan met het toevoegen van het restant ad €762.913,- aan een pot voor het opvangen van niet behaalde bezuinigingen. Als besloten wordt tot bezuinigingen, moet er een stok achter de deur staan en mag er geen uitlaatklep zijn die het mogelijk maakt niet gerealiseerde bezuinigingen uit het potje te halen dat hiervoor is gecreëerd. Het zou wat anders zijn als het zou worden gereserveerd voor eventuele tekorten ontstaan uit lagere opbrengsten uit het gemeentefonds als gevolg van de bezuinigingen, want dat kan kunnen we nog niet overzien. De VVD-fractie stelt dan ook voor het hiervoor te reserveren.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik heb begrepen dat die reserve ook moet worden gezien in relatie tot de uitkering uit het gemeentefonds.

De heer Boonen: Uit navraag is mij gebleken dat dat niet het geval is.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Bij wie hebt u navraag gedaan?

De heer Boonen: Op het gemeentehuis. De reserve is bedoeld om niet behaalde bezuinigingen in dit huis te financieren.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Er staat letterlijk: *“Zoals in de bestuursrapportage voor het jaar 2003 is geschreven, hangen er donkere wolken boven de financiële positie van de gemeente, vooral als gevolg van de te verwachten negatieve ontwikkeling van de gemeentefondsuitkering.”*

De heer Boonen: Als de reserve bedoeld is om de negatieve gevolgen van de uitkering uit het gemeentefonds op te vangen kunnen wij ermee instemmen, maar wij kunnen er niet mee akkoord gaan als ze gebruikt wordt om de bezuinigingen in dit huis te financieren.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Budgetbeheer, budgetbewaking, integrale financiële verantwoording, etc., zijn inderdaad de doelen waarnaar wij streven, en wel voor de volle honderd procent. Op het moment dat een budget overschreden dreigt te worden omdat in de loop van het jaar de besteding anders verloopt dan te verwachten was, zal een signaal moeten worden afgegeven dat intern zijn weg volgt om uiteindelijk bij college en raad terecht te komen voor het

beschikbaar stellen van extra gelden. Aan het liquiditeitenbeheer wordt op dit moment reeds alle aandacht besteed.

Het weerstandsvermogen van de gemeente bestaat momenteel in feite uit het bedrag van €10 miljoen in de reserve Nutsbedrijven. Dit bedrag van €10 miljoen ligt niet vast in de begroting en de rente die het oplevert is incidenteel en speelt geen rol in de totale exploitatie van de gemeente. Kortom, ons weerstandsvermogen bestaat uit dit bedrag van €10 miljoen, dat inmiddels overigens al tot bijna €11 miljoen is opgelopen.

De heer Sijben: De accountant denkt er net iets anders over. Hij wijst erop dat aan dit bedrag al een bestemming is toegekend – majeure projecten –, waardoor het niet meer beschikbaar is als weerstandsvermogen.

Wethouder Peeters: Het hangt er maar van af wat je onder majeure projecten verstaat. De accountant kan er misschien ook wel de risicoparagraaf onder rangschikt, omdat het majeure projecten kunnen worden als het risico heel groot wordt. Zo lang er geen sprake is van een eenmalige aanwending van deze reserve kan ze in feite worden gerekend tot het weerstandsvermogen van de gemeente.

Aan een uniforme verantwoording voor reserves en voorzieningen zal gewerkt worden, mede in relatie tot het b.t.w.-compensatiefonds, waardoor de reserves en voorzieningen wijzigingen zullen ondergaan. In dat kader speelt ook een beter financieel beheer een rol, waarvan ik reeds heb aangegeven dat we dat integraal gaan doen en dat met betrekking tot de budgetbewaking beter de vinger aan de pols moet worden gehouden. Ik ben het er geheel mee eens dat dat organisatiebreed moet gebeuren. Zoals bekend, zijn inmiddels cursussen gevolgd door mensen die budgethouder zijn. Hun is duidelijk gemaakt hoe met budgetten moet worden omgegaan, hoe daarop controle mogelijk is, hoe de onderliggende onderbouwing is en hoe die beoordeeld moet worden.

Terecht heeft de heer Heuvelmans erop geattendeerd dat de doelmatigheid van het beleid in de jaarrekening onvoldoende te beoordelen is. De reden daarvoor is overigens simpel: de kaders zijn niet altijd even scherp. De kaders die de raad stelt zullen zodanig moeten worden dat daarin precies wordt aangegeven wat men wil bereiken, wat ervoor wordt uitgegeven en op welke termijn dat gebeurt. Het hoeft overigens niet altijd met de vinger bij de komma en de nullen, het kan best breder zijn, maar wel zodanig dat de raad het kan toetsen en er conclusies aan kan verbinden.

Over de bestemming van het saldo van €762.000,- is kennelijk enig misverstand gerezen. Om te beginnen is de meicirculaire, die een junicirculaire zou worden, in juli nog altijd niet beschikbaar. De eerste signalen luiden dat het nog wel mee zou kunnen vallen, maar nu er inmiddels landelijk alweer €3 miljard bezuinigd moet worden, houden we ons hart vast. We wachten in spanning het uiteindelijke resultaat af. Er zal hoe dan ook een buffer nodig zijn voor het opvangen van niet gerealiseerde bezuinigingen. Met de heer Boonen ben ik het geheel eens dat in principe niet getornd mag worden aan bezuinigingen die intern worden uitgezet;

het moeten met andere woorden processen zijn die op termijn haalbaar zijn. Een tweede aspect dat hiermee verband houdt is de algemene uitkering uit het gemeentefonds. Wij verzoeken de raad beide elementen eventueel ten laste van de desbetreffende post te brengen, om de doodeenvoudige reden dat bezuinigingen die in 2004 worden ingezet in dat zelfde jaar nog niet tot het resultaat behoeven te leiden dat wij ervan verwachten. Op termijn wordt er echter wel naar gestreefd. Als voorbeeld noem ik de bezuiniging op de verkoop van panden niet voor de algemene dienst bestemd. Door de recente besluitvorming inzake de verkoop van het laatste pand is die bezuiniging in feite pas gerealiseerd. Deze reserve is dus zowel bedoeld voor de gevolgen van de algemene uitkering als voor die van de bezuinigingen waartoe de raad besloten heeft.

Ik kom nu bij de reserve Nutsbedrijven en de voorstellen voor de bestedingen daaruit. Over het kunstwerk aan de Roermondseweg hoef ik het na wat de commissie daarover heeft besloten niet meer te hebben.....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het gaat ons meer om de strekking van het voorstel. In dit geval is het een kunstwerk, maar het had ook iets anders kunnen zijn. Hoe haalt u het in uw hoofd om aan de reserve riolering, die alleen bedoeld is voor rioleringswerkzaamheden en die bovendien niet gevuld is, gelden te onttrekken voor een kunstwerk? Ik wil graag dat u aan die relatie aandacht schenkt in uw beantwoording.

Wethouder Peeters: U weet nog beter dan ik dat de rente van de reserve Nutsbedrijven een aantal jaren is aangewend voor de dekking van personele lasten in verband met de upgradering van het loongebouw. Dat gebeurde incidenteel, want het was incidenteel geld. Tijdens de laatste begrotingsbehandeling is door de raad besloten dat structureel te maken met gebruikmaking van de extra uitkering van €1,2 miljoen uit het gemeentefonds. Op het moment dat die looncomponent structureel in de begroting werd opgenomen, kwam de rente van de reserve Nutsbedrijven volledig ter vrije beschikking, zij het incidenteel. De voorstellen die wij nu doen betreffen alleen incidentele zaken. Ik geef overigens toe dat de raad geen afweging heeft kunnen maken uit een hele lijst van voorstellen en het is mijn heilige voornemen de raad die mogelijkheid wel te bieden bij de behandeling van de begroting 2004, zowel qua besteding als qua bezuiniging. Het college zal daarbij wel een voorkeur uitspreken, maar wij zullen de raad een lijst voorleggen waarin hopelijk alles begrepen zal zijn, met alle vervangingsinvesteringen van de afgelopen 25 jaar. Een garantie kan ik er niet voor geven...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik was juist zo blij met die ferme toezegging, maar nu haalt u die weer behoorlijk onderuit!

Wethouder Peeters: Ik ga er wel voor, en dat heeft ook iets met integraal financieel beleid te maken. Integraal financieel beleid is voor mij geen kortetermijnverhaal, maar een langetermijnverhaal. Zo lang dit langetermijnverhaal niet goed op papier staat, beschouw ik het als een uitdaging om ervoor te zorgen dat dit

goed zichtbaar wordt. In dit kader was nog steeds een rentebedrag van €525.000,- beschikbaar uit de reserve Nutsbedrijven. Voor het geval de post onvoorzien op zou zijn, zowel structureel als incidenteel, en het college de raad een aantal in zijn ogen noodzakelijke voorstellen zou willen doen, hebben wij het voorstel gedaan daarvoor de incidentele gelden uit de reserve Nutsbedrijven aan te wenden. Ik wil de voorstellen kort wel even nalopen. In de voorjaarsnota was voor de Roermondseweg een kunstwerk voorzien, maar daarover hoeven we het niet meer te hebben. Wat betreft de garantiesubsidie voor de ijsbaan, moet ik erop wijzen dat de begroting 2003 al was vastgesteld toen de raad besloot daarmee voor 2002 akkoord te gaan, zodat daarvoor geen dekking kon worden gegeven in de begroting 2003. Van de verouderde verlichtingsarmaturen is het college een overzicht voorgelegd waaruit bleek dat in 1999, toen de Nutsbedrijven werden verkocht, van alles hier bleef waaraan kennelijk onvoldoende aandacht was besteed, met als gevolg een forse achterstand. Aanvankelijk werd zelfs gemeld dat voor €326.000,- vervangen moest worden waarvoor in het verleden geen voorziening was getroffen. Het college heeft daarop besloten een eenmalige inhaalslag uit te voeren voor zover er enige urgentie mee is gemoeid en daarvoor is €120.000,- voorgesteld. Op het gebied van het voetballen in Weert heeft zich een versnelde ontwikkeling voltrokken als gevolg van signalen van voetbalverenigingen. Het college heeft daarom gemeend de raad te moeten voorstellen een onderzoek te laten uitvoeren naar de toekomst van het voetballen, met name voor wat betreft het aantal velden etc. Omdat de financiële middelen daarvoor niet voorhanden zijn, stellen wij voor ook daarvoor een beroep te doen op de eerder genoemde eenmalige middelen...

De heer Sijben: Maakt de vraag hoe groot het aantal velden in de toekomst moet zijn onderdeel uit van het onderzoek naar de toekomst van het voetballen in Weert?

Wethouder Peeters: Ja, alles wat daarbij hoort, ook de vraag waar ze liggen, of ze op de goede plaats liggen, enz. In december heeft de raad besloten de uitkering lastenverlichting geen doorgang te laten vinden. Na signalen uit de gemeenschap is gebleken dat wij daarmee niet goed zaten, zodat een correctie moest plaatsvinden. Op dat moment was de post onvoorzien niet meer voorhanden, vandaar dat wij hebben voorgesteld dat uit het eenmalige geld te halen. Ook voor het geluidsonderzoek in de Doolhofstraat was in de post onvoorzien geen ruimte meer en hetzelfde geldt voor het sportpark Boshoven; eind 2002 was door FC Oda een verzoek ingediend en het geld daarvoor was in de begroting niet voorhanden. Voor de beleidsvisie onderwijs en sportaccommodaties is tijdens de begrotingsbehandeling in november een afspraak gemaakt, maar ook dat was niet in de begroting meegenomen, vandaar dat wij voorstellen die op een andere wijze te financieren.

Op de vragen die in de commissie zijn gesteld zal alsnog schriftelijk antwoord worden gegeven.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de wethouder graag feliciteren met het feit dat het hem nog altijd lukt ons na zijn beantwoording in totale verwarring achter te laten. Je gaat er dan aan twijfelen of je het wel goed begrepen, of dat je zelf de zaken wel goed genoeg doorgrond hebt, want zijn beantwoording zet ons telkenmale op het verkeerde been. Die kwaliteit had de wethouder als raadslid al, die heeft hij als wethouder behouden en daarmee wil ik hem feliciteren. Ik wil nu graag enige dingen langslopen.

De reserve Nutsbedrijven heeft één doelstelling: de rentevrijval ter beschikking stellen, zodat de raad nog keuzen kan maken; de begroting is namelijk meestal van voor tot achter dichtgetimmerd. Het is geen calamiteitenreserve, maar een reserve met een bestemming en daarom is het ook geen weerstandsreserve. De wethouder maakt dat er echter wel van en hij maakt er nog eens driftig gebruik van ook. Er worden namelijk een heleboel zaken aangevoerd, het potje onvoorzien is opgesoupeerd en vervolgens wordt in de reserve Nutsbedrijven gegraaid. Ik kan deze raad slechts adviseren zo snel mogelijk met voorstellen te komen, zodat wij het geld nog kunnen uitgeven voordat de wethouder het voor ons heeft gedaan! Voor alles kan best een legitieme verklaring worden gegeven, maar waar het om gaat is dat het college geld heeft opgemaakt en ervoor moet zorgen dat er voldoende reserves zijn. Zijn die reserves niet voldoende, dan kunt u ons een voorstel voorleggen om ze aan te vullen en dan willen wij best over ons hart strijken als u voorstelt daarvoor een deel van de reserve Nutsbedrijven aan te wenden. Dat is de juiste gang van zaken. Als raadslid zou de heer Peeters daarvoor ongetwijfeld ook gepleit hebben en het is wat raar dat hij dat als wethouder niet meer doet. Waar het om gaat is dat deze reserve wel degelijk een bestemming heeft en dus geen weerstandsreserve is. Natuurlijk kunnen we de reserve daarvoor wel aanwenden, we kunnen alle reserves aanwenden als de nood hoog is, maar het is niet primair de bedoeling, want het heeft wel consequenties voor de financiële huishouding van deze gemeente. De reserve Nutsbedrijven is dan natuurlijk wel een hele mooie, want het is het gemakkelijkste het geld eerst bij de raad weg te halen voordat u aan uw eigen geld gaat zitten.

In de commissie tot onderzoek van de jaarrekening is ook het kwijtscheldingsbeleid ter sprake gebracht. Het valt ons tegen hoe het college daarmee omgaat. Het gaat te ver om daarop nu uitvoerig in te gaan, maar we zullen er op een ander moment op terugkomen. Wij moeten constateren dat in het kwijtscheldingsbeleid zeer strak de regels van de VNG worden gevolgd en ik meen te weten dat daarover in het verleden andere afspraken zijn gemaakt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft, zij met wat andere woorden dan ik gesproken zou hebben, ook onze hartenkreet tot uiting gebracht: aan de ene kant een waarschuwende vinger in verband met de slechte financiële positie, aan de andere kant een reserve die bijna misbruikt wordt voor achterstallige zaken of voor wensen. De heer Peeters heeft nu een heel betoog gehouden over incidentele voorstellen die op deze raadsagenda aan de orde zijn geweest, maar in zo'n geval behoor je naar de raad te gaan met het voorstel om het budget onvoorzien op te hogen en niet zomaar de reserve

Nutsbedrijven aan te wenden. Ik vind het wel ludiek gevonden van de heer Heuvelmans om de raad op te roepen er snel bij te zijn, zodat ook de wensen van de raad kunnen worden vervuld.

Het verheugt mij dat de heer Peeters heeft toegezegd dat – voor zover het in zijn vermogen ligt, voeg ik er nu maar aan toe – vanaf de begroting voor het volgend jaar voor afschrijvingen etc. in het jaar dat daarop volgt niet meer met grote posten zal worden gekomen.

Over het weerstandsvermogen heeft de accountant volgens mij gezegd dat, op het moment dat wij al onze majeure projecten financieel hebben uitgevoerd, de gemeente helemaal geen weerstandsvermogen meer zal hebben. Dat is juist de zorg die ons continu bekruipt bij de majeure projecten. Als je dan in de commissie AZ tijdens de presentatie van de verbouwing van het stadhuis hoort zeggen dat het niet gefaseerd kan, maar dat het in één uitvoering moet, rijst de vraag wie daarover beslist en wie de budgetten aan welk onderdeel ter beschikking moet stellen: Keent tekort, huisvesting onderwijs tekort, stadhuis tekort, etc., etc. Kortom, ons weerstandsvermogen heeft niet die positie die ze zou moeten hebben in relatie tot de majeure projecten. Als we overigens onze reserve Nutsbedrijven toch op deze manier mogen besteden, zou het wel aardig zijn geweest om daarin ook alvast de accommodatie Swartbroek mee te nemen, naast de lantaarnpalen die we blijkbaar in slechte staat hebben overgeërfd, terwijl ik juist dacht dat die erfenis goed was doorgesproken.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik iets zeggen over het misverstand met betrekking tot de gemeentefondsuitkering. Wij hebben duidelijk gelezen dat er rekening mee moet worden gehouden dat de komende jaren minder zal worden uitgekeerd en van het college hebben wij begrepen dat het rekeningssaldo in een fonds zal worden gestort om die negatieve effecten te kunnen opvangen. Daarmee kunnen wij instemmen.

De opmerkingen die de heer Heuvelmans en mevrouw Gresnigt hebben gemaakt over de besteding van de renteopbrengsten uit de reserve Nutsbedrijven begrijp ik eerlijk gezegd totaal niet. Bij de behandeling van de begroting 2003 is opgemerkt dat dit incidenteel geld is en dat het aan de raad is te besluiten of daarvan gebruik wordt gemaakt of niet. Over een groot aantal van de posten die de wethouder heeft genoemd heeft de raad eerder al een besluit genomen. Niet het college heeft dat gedaan, maar de raad. De raad had dus eerder bij al die voorstellen kunnen zeggen dat ze niet uit die post betaald mochten worden en dat daarvoor een ander financieringsvoorstel moest worden gedaan, maar dat heb ik nooit gehoord. Vanavond is ook al een aantal van die voorstellen als hamerstuk afgedaan. Waarom is daarvan in de commissie niets gezegd, waarom is niet voorgesteld ze als bespreekpunt te behandelen?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Van de meeste onderwerpen is in de verschillende vakcommissies aangegeven dat ze op een verkeerde manier gedekt zijn...

De heer Hendrixx: Dan had u ze als bespreekstuk moeten laten agenderen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is een keuze die daarna kan worden gemaakt. Het gaat om de strekking van het verhaal.

De heer Hendrixx: De strekking van het verhaal is dat het incidenteel geld is. Wij bepalen met z'n allen of we het met een bepaald voorstel eens zijn of niet, maar in dit geval hebt u al ingestemd met de bestemming. Had die opmerkingen daarom eerder gemaakt, niet nu, maar op het moment dat de voorstellen in de commissie werden behandeld of in de raad.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Toen zijn die opmerkingen ook gemaakt. Bovendien heeft de heer Coolen eerder vanavond bij de vaststelling van de agenda gezegd dat al die agendapunten eigenlijk na de interpellatie behandeld zouden moeten worden, maar dat daarvan voor de goede orde maar werd afgezien. In die zin hebben we er dus wel op geanticipeerd, maar we hebben het niet doorgedreven.

De heer Hendrixx: De opmerkingen van zowel de heer Heuvelmans als mevrouw Gresnigt komen bij mij over als: college, u had geen raadsvoorstellen moeten indienen, u hebt het veel te goed gedaan, daar hoeven wij niet mee in te stemmen. Dat is natuurlijk flauwekul.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gerefereerd aan de bezuinigingen die in 2004 doorgevoerd moeten worden en opgemerkt dat er ergens een reserve zal moeten zijn als die niet gehaald worden. De begroting 2004 moet echter nog worden vastgesteld en wij gaan geen begroting vaststellen die bezuinigingen bevat waarvan al op voorhand vaststaat dat ze niet gehaald kunnen worden. Dat zo zijnde hoeven we ook geen pot te hebben waaruit de niet behaalde bezuinigingen gefinancierd kunnen worden. Met de heer Hendrixx ben ik het eens dat we het geld moeten reserveren voor de tekorten die eventueel zullen ontstaan als gevolg van een minder hoge uitkering uit het gemeentefonds.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad kan de besteding van de rente uit de reserve Nutsbedrijven naar eigen goeddunken regelen en dat geldt overigens voor alle potjes van de raad. Ik zie wat dat betreft geen verschil tussen gebruikmaking van de post onvoorzien en aanwending van de rente uit de reserve Nutsbedrijven. Het enige verschil is dat dit incidenteel geld is en dat daarover niet structureel beschikt kan worden....

De heer Heuvelmans: Wij kunnen er wel structureel over beschikken, ú mag er niet structureel over beschikken; dat is het verschil!

Wethouder Peeters: Wij beschikken er ook niet structureel over, het zijn allemaal incidentele uitgaven. Als de reserves voor de majeure projecten en voor de

Nutsbedrijven worden aangewend, valt er binnen de exploitatie €1,2 miljoen vrij, want dan hoeven we geen rente meer toe te voegen aan die reserves. Zo heeft alles zijn consequenties. Het verhaal van de accountant over het weerstandsvermogen is op zichzelf juist en dat geldt al voor de algemene reserve. Iedereen weet dat ik er al jaren voor heb gepleit daaraan geen rente toe te voegen, om de simpele reden dat je dan in ieder geval iets vrij hebt. Die systematiek is doorgezet voor 2002 en 2003, maar dat heeft wel zijn consequenties.

Met het kwijtscheldingsbeleid volgen wij de landelijke richtlijn. Ik meen dat op landelijk niveau inmiddels op een verandering wordt aangestuurd, maar dat zal ik nog even nagaan en er later op terugkomen.

De heer Heuvelmans: Het staat in het verslag dat er een nieuwe richtlijn op komst is.

Wethouder Peeters: Goed.

Tot mevrouw Gresnigt zou ik willen opmerken dat wij de raad ook hadden kunnen vragen €300.000,- van de rente van de reserve Nutsbedrijven over te hevelen naar de post onvoorzien, waarna de voorstellen uit laatstgenoemde post bekostigd hadden kunnen worden, maar overigens is het allemaal geld van de raad, zodat het volgens mij niet veel uitmaakt...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dan is de meerderheid van de raad weinig kritisch ten aanzien van de financiën.

De heer Hendriks: U hebt toch ook met veel van die voorstellen ingestemd?

Wethouder Peeters: Wat het saldo betreft meen ik te kunnen concluderen dat een meerderheid van de raad dit wil reserveren voor de gevolgen van een lagere uitkering uit het gemeentefonds. Ik zal het college voorstellen dat over te nemen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is toch uw eigen voorstel?

Wethouder Peeters: Ik heb gezegd dat bezuinigingen die worden voorgesteld niet direct honderd procent resultaat zullen opleveren.

De heer Litjens: Dan kunnen ze toch voor 50% in de begroting meelopen? Ik ben het wat dit betreft helemaal met de heer Boonen eens.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: In de jaarrekening wordt dit toch al voorgesteld?

Wethouder Peeters: Ja, dat klopt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dan zijn we het hierover in ieder geval eens.

De heer Heuvelmans: Wij wachten met belangstelling de begroting af!

De voorzitter: Wij ook, maar er moet nog heel veel aan gebeuren en dat is niet eenvoudig, zoals u allemaal zult begrijpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

27. Besluiten tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Kampershoek-noord. (03 07 114)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Volgens het nu voorliggende bestemmingsplan kunnen op Kampershoek-Noord bedrijven worden gevestigd in de milieucategorieën 1, 2, 3 en 4 (licht). Onder de categorie 4-bedrijven vallen onder andere betonwarenfabrieken, constructiewerkplaatsen in de open lucht en meer van dat soort bedrijven. Dergelijke bedrijven horen naar onze mening niet thuis op het bedrijventerrein Kampershoek, dat bestemd zou moeten worden voor wat heet het modern gemengd segment. Wij hebben nagegaan of de categorie 4 verder zou kunnen worden uitgesplitst, zodat daaruit een nadere selectie zou kunnen worden gemaakt in het bestemmingsplan, maar dat blijkt niet te doen te zijn. Derhalve komen we tot de conclusie dat we het moeten laten bij wat nu in het bestemmingsplan staat: categorie 4 licht. Gelukkig zijn wij er niet mee, maar er zijn mogelijkheden om straks meer te sturen via regels over kavelgrootte en uitgifte. Aan de andere kant hebben projectontwikkelaars een groot deel van het gebied in handen en zij zullen wellicht een andere kant uit willen. De instrumenten van kavelgrootte en uitgiftebeleid zijn daarom niet zo sterk als ze wellicht lijken.

Een ander aspect dat in overweging moet worden genomen bij de categorie 4-bedrijven is dat de zichtlocaties langs de Randweg bestemd zijn voor juist deze bedrijven, die in het algemeen niet de uitstraling hebben die wij zouden willen zien op dit bedrijventerrein. Wellicht kan in de verdere toekomst een samenwerking met Cranendonck ontstaan ten aanzien van het duurzaam industrieterrein Cranendonck, als gevolg waarvan afspraken zouden kunnen worden gemaakt over de plaatsing van bepaalde bedrijven. Als de provincie daaraan wil meewerken, zou dat wellicht kunnen lukken. Het is in ieder geval iets waaraan aandacht geschonken zal moeten worden als we de aspecten van duurzaamheid, kwaliteit en verstandig ruimtegebruik serieus nemen.

In haar commentaar op het ontwerp-bestemmingsplan zegt de provincie dat wij zuinig moeten zijn met het toelaten van categorie 1- en 2-bedrijven, omdat ze ook in woonwijken een plaats zouden kunnen vinden. Daaraan voegen wij toe dat ze een plaats zouden kunnen vinden op een gerevitaliseerd bedrijventerrein Kanaalzone 1. De suggestie van de provincie om categorie 1- en 2-bedrijven alleen met vrijstelling toe te laten is in het bestemmingsplan niet overgenomen.

De heer Truijten uit de Rakerstraat heeft gevraagd om inpassing van zijn voormalige boerderij als woning op het bedrijventerrein. Hierover zou een heel technisch verhaal te vertellen zijn, maar dat zal ik niet doen. Wel wil ik een paar algemene

uitgangspunten noemen. Op dit bedrijventerrein hebben we aandacht voor de inpassing van cultuurhistorische elementen, panden en andere zaken. Daarom stellen we een optimale indeling van het gebied als bedrijventerrein niet voorop. Naar onze mening zou dat uitgangspunt ook toegepast kunnen worden voor het bezwaar van de heer Truijen. Met een beetje goede wil is die woning wel in te passen, wetende dat het geluidsgevoelige deel aan de Rakerstraat ligt en niet in het gebied, wetende ook dat er nog een beschermingszone moet komen voor de andere woningen aan de Rakerstraat. Weliswaar gaan dan een paar vierkante meter verloren, maar die gaan op andere plaatsen eveneens verloren. Het uitgangspunt van inpassing van cultuurhistorisch waardevolle elementen zou ook hier kunnen worden toegepast, waarna een plaats mogelijk is voor deze woning aan de rand van het bedrijventerrein, waar toch een buffer gerealiseerd moet worden om de overgang naar het landelijk gebied te verzachten.

In de commissie is gevraagd naar een indicatie van de. Tot nu toe is die informatie niet gegeven, maar ik neem aan dat we die nog wel een keer zullen krijgen; voor de besluitvorming vanavond is ze niet van belang.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Van de heer Sijben heb ik begrepen dat hij niet gelukkig is met de categorie bedrijven, met name de categorie 4 licht, maar die anderzijds wel acceptabel acht, zij het met de kanttekening dat in de toekomst gestreefd zal moeten worden naar een zodanige samenwerking met Cranendonck dat dit soort bedrijven eventueel naar het duurzaam industrieterrein in Cranendonck kan worden verwezen. Op zichzelf ben ik het daarmee wel eens en wij zullen die mogelijkheid in de toekomst zeker moeten bekijken, al moet ik eraan toevoegen dat op dit moment nog niet precies bekend hoe de indeling van dat industrieterrein gestalte zal krijgen. Het moge echter duidelijk zijn dat het niet onze bedoeling is betonwarenbedrijven of open constructiewerkplaatsen op de zichtlocatie aan de Randweg te situeren.

De suggestie van de provincie ten aanzien van de categorie 1- en 2-bedrijven hebben wij inderdaad niet gevolgd. Overigens moet hierbij wel in aanmerking worden genomen dat bedrijvigheid die ook elders terecht kan, met name in woonwijken, niet primair zal opteren voor een industrieterrein, wat mede wordt versterkt door het feit dat woningbouw, en zelfs bedrijfswoningbouw, ter plekke niet tot de mogelijkheden behoort.

Hiermee kom ik meteen bij de opmerkingen die de heer Sijben heeft gemaakt over de kwestie-Truijen. Er kunnen allerlei argumenten worden aangedragen voor inpassing van de woning van de heer Truijen. Toch wil ik hierbij nog eens met nadruk wijzen op ons algemene beleid, dat woningbouw op industrieterreinen uitsluit. Waar wij bovendien zeer terughoudend, en zelfs afwijzend staan tegenover bedrijfswoningen op industrieterreinen, kunnen wij ons afvragen of het verstandig is wel een burgerwoning toe te laten. Op dit moment zal het wellicht niet tot problemen leiden, maar die problemen kunnen op langere termijn wel ontstaan. Ik vind het extra moeilijk om hierin te bewilligen, omdat wij nota bene de grens van het industrieterrein verlegd hebben. Oorspronkelijk vormde de St. Sebastiaanska-

pelstraat de uiterste grens van Kampershoek-Noord aan de noordoostzijde, later is die opgeschoven naar de A2, waar de woonfuncties zullen moeten verdwijnen. Het is dan navrant om het op een andere plek wel toe te laten. Het zou ook niet rechtvaardig zijn jegens andere betrokkenen die hier moeten inleveren. Alles wikkend en wegend moet naar mijn gevoel dan ook geconstateerd worden dat het niet juist is dit toe te laten, nog afgezien van het feit dat daardoor vier hectaren industrieterrein verloren gaan, oftewel 8% van het totaal, waardoor ook de kosten die moeten worden gemaakt voor het industrieterrein door minder hectaren zouden moeten worden opgebracht.

De heer Sijben heeft tenslotte gevraagd naar een indicatie van de prijs. Vandaag heb ik hierover een notitie ontvangen waarin met een prachtig woord gewag wordt gemaakt van een tentatieve exploitatieopzet. In de grondexploitatie is rekening gehouden met een gemiddelde grondprijs van €82,- per m², uitgeefbaar op het prijspeil van 2003. Een en ander is terug te vinden in het concept 'Toelichting exploitatie Kampershoek gemeente Weert' van 25 april.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Aanwijzen van percelen in het gebied Kampershoek-noord waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. (03 07 115)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 28. a. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de ontwikkeling van beleidsvisies voor onderwijs en sportaccommodaties in de gemeente Weert naar aanleiding van de aangenomen motie d.d. 14 november 2002;**
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 25.000,00 voor de (voorbereidings)kosten ten laste van de renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07108)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij reeds aangegeven dat wij het niet eens zijn met de interpretatie die onder het kopje 'Onderwijs' wordt gegeven aan de destijds aangenomen motie inzake het behoud van scholen in dorpen en wijken. Als het nodig is, wil ik die motie best nog eens voorlezen om de intentie ervan te verduidelijken. In ieder geval heeft de raad daarmee wel degelijk een inspanningsverplichting opgelegd aan het college door de opdracht voorstellen voor te bereiden met maatregelen die bijdragen aan de instandhouding van scholen en in samenwerking met schoolbesturen basisscholen in stand te houden in wijken en kerkdorpen. De intentie van de motie was de leefbaarheid in de dorpen en dat aspect komt in het onderhavige voorstel helemaal niet tot uiting. Het lijkt er nu op dat een school gewoon dicht kan gaan als ouders en schoolbesturen daartoe besluiten. Daarbij wordt overigens in het midden gelaten wat met 'ouders' bedoeld wordt. Ouders kunnen ook alleen bestaan uit de MR die besluit. Ons gaat het erom dat een school een belangrijke vestigingsvoorwaarde is voor jonge gezinnen, een van de weinige laagdrempelige

voorzieningen in een dorp die nog in contact staat met gezinnen, ook met gezinnen in een sociaal isolement. Wij zullen het college in de toekomst in ieder geval houden aan die intentie van de motie.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is mede tot stand gekomen naar aanleiding van de motie die op 14 november 2002 door de raad is aangenomen. Ik kan me nog herinneren dat we die motie toen in de kamer van de griffier, die toen pas in functie was, samen met de heer Weekers in elkaar hebben gewrocht. De intentie van die motie komt naar de opvatting van de CDA-fractie niet overeen met wat thans door het college wordt voorgesteld. Het ging destijds om het multifunctionele sportcentrum en de voorzieningen daaromheen. Thans wordt voorgesteld een integrale studie uit te voeren voor alle sport- en onderwijsaccommodaties. Wij beweren niet dat dat niet goed is, maar wel dat het niet overeenkomt met de strekking van de motie.

Naast de hier voorliggende bestuursopdracht loopt ook het voetbalveldonderzoek en wij vrezen dat daardoor bij voorbaat al enige schaalvergroting wordt ingebakken, temeer daar in het straks nog te behandelen voorstel staat dat enige schaalvergroting mogelijk moet zijn. Wij willen ervoor waarschuwen dat dit wel gedragen zal moeten worden door de sportverenigingen, die in dezen autonoom zijn.

Het voorstel meldt voorts dat het een teken aan de wand is dat in het afgelopen jaar door twee voetbalverenigingen fusiebesprekingen zijn gevoerd. Het is echter ook een teken aan de wand dat fusiebesprekingen niet altijd slagen, zoals ook in dit geval. Het is daarom maar de vraag of iedere vereniging er zo blij mee zal zijn dat haar iets wordt opgelegd. Juist is wel dat de gemeente zich voorbereidt op zulke zaken, zodat ze paraat is als ze zich voordoen.

Tenslotte wijs ik erop dat de uitkomst van het voorgestelde onderzoek alle kanten op zou kunnen vliegen, gelet op de voorwaarden die worden gesteld van een adequate ruimtelijke invulling, een adequaat gebruik en een doelmatige spreiding. Op dit moment kunnen wij ons daar niets bij voorstellen. Wat is hier adequaat? Wij hadden graag gezien dat dit wat meer draagvlak had bij het veld.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA-fractie heeft zich afgevraagd wat ze aan moet met dit voorstel. In een actualisering van de sportaccommodaties, zowel voor veldsporten als voor binnensporten, kunnen wij ons best vinden, maar aan wat u erbij hebt gevlochten onder het kopje 'Onderwijs' kunnen wij geen richting geven. Er zijn al heel wat rapporten en nota's gemaakt over het basisonderwijs, er is een visie op de brede school, de financiële kaders en problemen daarvan zijn helder voor het voetlicht gebracht, maar blijkbaar moet er nu opnieuw een zoveelste rapport worden geproduceerd met een toekomstvisie voor het onderwijs, waarbij meteen al de vraag rijst of dit alleen het basisonderwijs betreft, dan wel of ook het voortgezet onderwijs er deel van uitmaakt. Wij kunnen nu wel weer een bedrag van €25.000,- uitgeven ten laste van de reserve Nutsbedrijven, maar welke meerwaarde levert dat eigenlijk op? Evenals de fractie Weert Lokaal vragen wij ons af in hoeverre hiermee inhoud wordt gegeven aan de motie

die eerder door de raad is aangenomen en die zich toespitste op de consequenties die te duchten zouden zijn als het plan-Gordijn geen doorgang zou vinden. Daarmee was een duidelijk kader aangegeven waarop wij een vervolg wilden hebben, maar nu worden rijp en groen, los en vast aan elkaar gekoppeld, op een zodanige manier dat ik mij afvraag wat nu eigenlijk nog de doelstelling is. Ik zal een typisch voorbeeld noemen waardoor wij de weg compleet kwijt zijn geraakt. Door Bouwontwikkeling Jongen is opnieuw een plannetje gemaakt, waarmee samen met Gilde-Opleidingen iets moois gebouwd zou kunnen worden op de locatie Drakesteyn/Wilhelmina, en dat mag natuurlijk, maar wat dat nu te maken heeft met een visie op onderwijs, respectievelijk sport, ontgaat ons volledig. Wellicht is het daarom verstandig dit raadsvoorstel nog even terug te nemen en er na de vakantie nog eens over van gedachten te wisselen, in eerste instantie in de commissie. Het gevaar van zo'n vage en onduidelijke bestuursopdracht is namelijk dat we straks een rapport ontvangen waarvan iedereen zich zal afvragen of dat ooit de bedoeling is geweest. Een bestuursopdracht moet duidelijke, eenduidige kaders bevatten.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het van belang vinden dat deze visie er komt. In eerdere commissie- en raadsvergaderingen is er herhaaldelijk op aangedrongen snel met een overall-visie voor zowel sport als onderwijs te komen en ik begrijp dan ook echt niet waar nu plotseling al die bezwaren vandaan komen. Het is nogal ironisch dat men zich nu begint af te vragen wat men hiermee aan moet. Juist als zich ontwikkelingen voordoen zoals nu met de plannen van Jongen moet de gemeente kunnen beoordelen of die passen in haar visie....

De heer Heijmans: Het enige wat wij in dat opzicht hebben te doen is nagaan of het planologisch en stedenbouwkundig past. Er is daarbij toch geen sprake van een taakstelling in het kader van onderwijshuisvesting?

De heer Vossen: Maar je kunt je wel afvragen welke doelstellingen hierbij moeten worden nagestreefd. Willen wij bijvoorbeeld HBO-onderwijs binnenboord halen en insteken in een uitbreiding van het MBO-onderwijs? Dat zijn cruciale vragen.

De heer Heijmans: Maar die aspecten zien we hierin niet terug en het is ook een volstrekt andere materie dan de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de huisvesting van basisonderwijs en voortgezet onderwijs.

De heer Vossen: Dat is juist, maar het is van belang dat de gemeente voor alle gebieden van onderwijs en sport een visie heeft, die aangeeft waar de gemeente naartoe wil. Daarom is het van belang dat er zo snel mogelijk een dergelijke visie komt, zodat we een en ander daaraan kunnen toetsen.

De opmerkingen die ik in de commissie heb gemaakt ga ik niet herhalen, maar twee zaken die ik daar heb genoemd wil ik hier nog wel even naar voren halen. In

de eerste plaats hebben wij verzocht ook het topsportbeleid hierin mee te nemen. In de tweede plaats hebben wij verwezen naar de laatste alinea op pagina 3, luidende: “*Voor de nieuwbouw/renovatie van sporthal Leuken zijn middelen beschikbaar gesteld (reserve majeure projecten.*” Ik heb daarvan gezegd dat ik er een hard hoofd in heb, gezien de andere majeure projecten die er zijn, en dat wil ik hier graag herhalen.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik al uiteengezet dat wij de intentie van de motie van 14 november 2002 niet onderuit hebben willen halen. Wij hebben alleen een aantal zaken samengevat en ik heb er kennis van genomen dat mevrouw Jacobs daarmee tekstueel niet kon instemmen. Destijds hebben wij ook aangegeven dat in plaats daarvan de tekst van de voormalige motie kon worden neergezet. Wat wij er destijds wel bij hebben vermeld is dat de school van het rijk de middelen krijgt voor de instandhouding van de gebouwen en dat dit ook een taak is van het schoolbestuur. Daarmee hebben wij niet gezegd dat wij niet zullen bezien wat eraan kan worden gedaan om de leefbaarheid in de kerkdorpen te bevorderen. Er zijn voorbeelden genoeg te noemen die uitwijzen dat wij ons daarvoor wel degelijk willen inzetten....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij hebben het niet alleen over kerkdorpen, maar ook over kwetsbare wijken. In hoeverre wordt daarvoor een inspanning geleverd als het nodig is?

Wethouder Stokbroeks: Wij hebben nooit gezegd dat wij daarvoor geen inspanning willen leveren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij zullen u eraan houden!

Wethouder Stokbroeks: Dat mag.

De heer Coolen heeft zich afgevraagd in hoeverre het thans voorliggende voorstel overeenkomt met de intentie van de motie. Naar mijn beleving is het altijd de bedoeling geweest een overall-visie op te stellen en ons niet alleen te richten op het gedeelte dat in het plan-Gordijn zat....

De heer Coolen: Het gaat erom wat de raad indertijd bedoeld heeft en niet om wat úw bedoeling is geweest. Dat heb ik ter discussie willen stellen.

Wethouder Stokbroeks: Als de raad van mening is dat het anders zou moeten, hoor ik dat straks wel.

De heer Coolen: U interpreteert een motie anders dan ze door de raad was bedoeld. Tot nu toe heb ik daarover alleen de PvdA-fractie iets horen zeggen en de andere niet, en dat vind ik niet dual. Ik wil me graag laten overtuigen, maar dan door de raad.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Indertijd bestond het plan-Gordijn nog en was er dus sprake van een andere situatie.

De heer Coolen: Nee, het plan-Gordijn werd toen afgeschoten, om het maar eens oneerbiedig te zeggen, en daarna hebben wij het vervolg op het plan-Gordijn via een motie willen sturen.

De heer Vossen: Ik begrijp het niet helemaal. Indertijd is een motie aangenomen en nu krijgen we een voorstel waarin het breder is getrokken, waarvan u zojuist hebt gezegd daarmee op zichzelf geen problemen te hebben. Wat is het probleem dan wel?

De heer Coolen: Ik heb gezegd dat wij er geen probleem mee hebben dat de gemeente een overall-visie formuleert. In het voorstel staat nu echter dat in de motie van destijds dit onderzoek vervat zou zijn en dat is niet waar.

Wethouder Stokbroeks: Blijkbaar wordt niet door iedereen dezelfde invulling gegeven aan de destijds aanvaarde motie.

De heer Coolen heeft vervolgens, mede met een verwijzing naar een nog volgend agendapunt, opgemerkt dat hij niet bij voorbaat wil uitgaan van een schaalvergroting van voetbalverenigingen. Het is om die reden dat wij dit onderzoek extern willen laten uitvoeren, maar daarop zal ik bij het volgende agendapunt nog wel terugkomen. De vraag die wij nu willen laten beantwoorden is waar de velden liggen, of ze allemaal op de juiste plek liggen, enz.

De heer Coolen: Wat vinden de voetbalclubs ervan dat u nu al over de velden gaat praten?

Wethouder Stokbroeks: Die vraag begrijp ik niet helemaal. In de bestuursopdracht gaat het om een zo goed mogelijke spreiding van accommodaties, opdat ze voor iedereen bereikbaar zijn. Daarnaast speelt iets anders bij de voetbalverenigingen en daarop komen we bij het desbetreffende voorstel nog wel terug. Het zijn twee verschillende insteken, die overigens wel degelijk met elkaar te maken hebben, vandaar het gekoppelde tijdpad.

De heer Coolen heeft gevraagd wat onder een adequaat gebruik moet worden verstaan. Het onderzoek willen wij uitvoeren in samenwerking met de Sportraad en de sportverenigingen, zodat wij daarbij ook hun mening kunnen betrekken. Wat het veld ervan vindt zal dan ook zeker uit onze voorstellen blijken.

De heer Heijmans kan ik mededelen wij nu niet alleen spreken over het basisonderwijs, maar over het totaalaanbod aan onderwijs, waaronder ook het voortgezet onderwijs en alle andere soorten onderwijs die in Weert gegeven worden, of zullen worden. Eventuele toekomstige ontwikkelingen zullen hierbij eveneens worden betrokken en dat geldt bijvoorbeeld ook voor de combinatie met de Gilde-Opleidingen, waarnaar de heer Heijmans verwees. Eerder in deze vergadering is

er door de heer Meulen op aangedrongen de raad tijdig informatie te verstrekken en wij hebben de raad nu op de hoogte gesteld van een aantal actuele zaken.

De heer Vossen kan ik mededelen dat intern al is begonnen met een actualisering van het topsportbeleid.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben tevreden met het antwoord van de wethouder. Graag wil ik in deze tweede termijn nog eens benadrukken dat sport wel degelijk een belangrijke verbinding heeft met het onderwijs, met name ook wat betreft de accommodaties. Onderwijs is wat dat betreft een grootverbruiker. Het onderwijs beschikt nu bijvoorbeeld over sportzalen die niet gebruikt kunnen worden door andere mensen in de wijk en dat is jammer. Wij zijn voorstander van een multifunctioneel gebruik en ook in dat kader is dit onderzoek ons inziens van belang.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Het is mij volstrekt niet duidelijk – maar de wethouder hoeft er nu wat mij betreft niet meer op in te gaan – wat nu het resultaat moet zijn van een zogenaamd all in-onderzoek ten aanzien van onderwijs. Er liggen wat dat betreft al voldoende pakken papier met visies voor voorzieningen voor voortgezet onderwijs en basisonderwijs. Het heeft natuurlijk wel raakvlakken met een gymzaal meer of minder, maar dan hebben we het over de realisering van een brede school en de voorzieningen die daarvoor nodig zijn. Dit is echt verspilde energie en daarom kunnen wij ons niet in dit raadsvoorstel vinden.

De heer Coolen: Voor ons geldt hetzelfde, mijnheer de voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en CDA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

- 29. a. Instemmen met budgetsubsidie intentieverklaring 2003-2004 Stichting Natuur- en Milieu Educatie;**
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €1.122,00. (03 07 103)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij deze intentieverklaring voor budgetsubsidie ten behoeve van de Stichting Natuur- en Milieu-Educatie komt ook de taak van de stichting aan de orde en daarover bestaat ook na de behandeling van het voorstel in de commissie milieu nog altijd onduidelijkheid. Laat ik voorop stellen dat de stichting en het Milieucentrum een goede taak hebben in het voorlichten van mensen over natuur en milieu, een taak die ook wordt uitgeoefend ten behoeve van mensen die zich in het kader van recreatie of toerisme in Weert bevinden. De functie voor die groep zou uitgebreid kunnen worden, maar daar gaat het nu niet om. Vraag is wel of het accent in het werk van de stichting moet komen te liggen op het dienstbaar zijn aan doelen van toerisme en recreatie. Als dat zo is, schieten we ons doel compleet voorbij. Daarover bestaat geen duidelijkheid. Die onduidelijkheid blijkt ook uit de overeenkomst. Enerzijds zegt wethouder Ba-

lemans dat de overeenkomst geen verplichting bevat voor het Milieucentrum om bepaalde taken uit te voeren en evenmin een sanctie als die taken niet worden uitgevoerd, anderzijds wordt wel stringent toegezien op de mate waarin de stichting inspanningen verricht om sponsors te werven. Dat geldt is dan voor activiteiten van de stichting zelf, zonder dat voorwaarden worden gesteld voor de uitvoering van die activiteiten. Het blijft dus onduidelijk wat de gemeente van de stichting wil. Als we al een meer toeristische functie willen, vraag ik me af of het reëel is dat aan de stichting op te leggen. De stichting is per slot van rekening een vrijwilligersorganisatie en heeft maar heel beperkt de beschikking over een beroepskracht. Wethouder Balemans heeft wel over een verdergaande professionalisering gesproken, maar we moeten wel vaststellen dat de gemeente de komende jaren geen geld heeft om daaraan uitvoering te geven. Het komt er dus op neer dat we aan een vrijwilligersorganisatie allerlei professionele eisen gaan stellen en dat is ons inziens niet juist.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben en ik verschillen hierover enigszins van mening. Wat ik in het stuk heb getracht uiteen te zetten, en daarover is met het stichtingsbestuur ook overeenstemming bereikt, is de missie. Nu beperkt het centrum zich nog tot educatie en ik zou graag hebben dat het een meer ingeplante functie krijgt in het totaal van recreatie en toerisme, niet alleen om zo een financiële positie te verkrijgen, maar ook en juist om recreatie en toerisme met milieu-educatie en milieu-informatie te versterken. In het gebied tekent zich momenteel een geweldige ontwikkeling af, met name Kempenbroek, waarbij een extensieve recreatieve functie is neergelegd, gericht op natuur. Waarom zou zo'n educatiecentrum dan ook niet een functie kunnen krijgen voor informatie? En waarom zouden commerciële organisaties als de Weerterbergen geen gebruik kunnen maken van zo'n centrum om een toerist de weg te wijzen in het gebied? Ook in het programma-Kempenbroek wordt een bijzondere functie toegekend aan het NME en ik zou graag zien dat het NME die informatieve functie ook krijgt. Als de toerist van die functie gebruikt, waarom zouden we dat dan ook niet met een beetje inkomen kunnen waarderen?

Het Milieucentrum kon worden gebouwd dankzij bijdragen van financiële organisaties in Weert, wat ook als een vorm van sponsoring kan worden aangemerkt. Het betrof destijds een bedrag van f 350.000,- op een investeringsbedrag van f 1,2 miljoen. Vervolgens hebben we dat laten liggen en ik pleit ervoor te proberen datgene wat we toen structureel hebben laten liggen en slechts incidenteel hebben gebruikt weer terug te krijgen, om te bezien of daar wat voor over is...

De heer Heijmans: Wat bedoelt u nu? Ik begrijp hier helemaal niets van! Wat hebben we laten liggen en wat moeten we nu weer terugkrijgen?

Wethouder Balemans: Bij de oprichting van het Natuur- en Milieucentrum is eenmalig sprake geweest van sponsoring voor een bedrag van f 350.000,-. Kennelijk was er dus in de maatschappij met haar financiële organisaties belangstelling

voor milieu-educatie, maar vervolgens hebben we die lijn niet doorgetrokken door die sponsors vast te houden, ook in structurele zin.

De heer Heijmans: Het is onvoorstelbaar moeilijk geweest om dat bedrag bij elkaar te sprokkelen. Ik vind het ongepast op een vrijwilligersorganisatie met beperkte professionele ondersteuning druk uit te oefenen om sponsoractiviteiten te gaan ontwikkelen en daarin als gemeente ook nog enige positie te kiezen. Dat kan echt niet.

Wethouder Balemans: Van een drukmiddel is absoluut geen sprake. Het stichtingsbestuur is akkoord gegaan met de missie die ik heb uiteengezet en heeft toegezegd zich daarvoor te zullen inspannen. Als het niet lukt, lukt het niet, maar als we het niet proberen en daaraan niet ook een zekere bestuurlijke steun verlenen, lukt het zeker niet. Waar de samenleving natuur en milieu zo hoog in het vaandel heeft staan, is het naar mijn mening niet exclusief een taak van de overheid om daaraan een bijdrage te leveren; ik vind dat ook de samenleving zelf dat moet doen.

De stichting is inderdaad een vrijwilligersorganisatie die niet te professionaliseren is. Willen we deze vrijwilligersorganisatie echter behouden, dan zullen we er ook een duurzaamheid aan moeten geven. Via deze weg kunnen we mijns inziens een duurzaam centrum krijgen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De opmerking van de heer Balemans dat de samenleving haar interesse in natuur- en milieu-educatie moet tonen door financieel bij te dragen aan de exploitatie van het centrum is een gevaarlijke, want daarachter schuilt, bedoeld of niet bedoeld, de gedachte dat, als de samenleving die interesse niet toont door een financiële bijdrage te leveren, de overheid ook niet alle lasten meer hoeft te dragen. Ik vind dat misplaatst, maar als we dat al zouden doen, vraag ik van het college ook integraal zo'n benadering voor alle gesubsidieerde instellingen. Ik zie namelijk niet in waarom dit wel zou moeten opgaan voor het Milieucentrum en niet voor andere organisaties. Ik maak echter ook een afweging tussen kosten en baten in de tijd die de raad besteedt aan dit onderwerp en aan andere onderwerpen. Het betreft hier een proeftijd van anderhalf jaar en er kan dus verder niets verkeers gebeuren. Daarom hoeft dit nu wat mij betreft niet verder uitgediept te worden, maar de kanttekening heb ik nu wel gemaakt.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik deel de visie van de wethouder waar het betreft de uitbreiding van de taakstelling van het Natuur- en Milieu-educatief Centrum, heel in het bijzonder ten aanzien van Kempenbroek. Kempenbroek ligt me na aan het hart en na de toekomstige ontwikkeling van Kempenbroek kan dit centrum zeker een belangrijke functie vervullen als bezoekerscentrum. Als we echter een extra taakstelling aan de stichting toebedelen – en daarmee vraag je nogal wat van een vrijwilligersorganisatie –, kan dat ook tot consequentie hebben dat de gemeente een extra financiële bijdrage zal moeten leveren.

Met de opmerkingen die de wethouder heeft gemaakt over het werven van sponsors kan ik het absoluut niet eens zijn. Ik vind dat ongepast en ben het met de heer Sijben eens dat dit dan net zo goed zou moeten gelden voor alle mogelijke professionele instellingen. Die druk leggen wij per slot van rekening ook niet bij de muziekschool, het Kunstcollege en wat dies meer zij. Zo zouden ook musea wel gesponsord kunnen worden!

Wethouder Balemans: Waarom zouden musea niet gesponsord kunnen worden?

De heer Heijmans: Maar u legt ze die verplichting niet op!

Wethouder Balemans: En waarom zouden we bij musea geen entreprijzen kunnen vragen?

De heer Heijmans: Ik hoop dat dat nooit gebeurt! In de provincie probeert men ook de entreprijzen zoveel mogelijk te verlagen en de toegang voor schoolgaande jeugd gratis te maken, juist om die dure voorzieningen open te stellen voor een breed publiek en de drempel zo laag mogelijk te houden. Als de musea ons zoveel geld kosten, zou het wel een aardige opdracht voor het college kunnen zijn om ze voor een deel te laten sponsoren door het bedrijfsleven. De wethouder voor financiën zou er ongetwijfeld ook blij mee zijn met het oog op de begroting 2004.

Wethouder Peeters: Als de sponsors betalen wel!

De voorzitter: Het is wel eens gebeurd met Reve en met enkele andere initiatieven.

Wethouder Balemans: Ik voel me gesterkt in mijn mening door de commerciële activiteit die in Budel plaatsvindt bij Immenhof Bijenproducten in de vorm van de verkoop van producten en van dranken; het is een organisatie die zichzelf helemaal runt, met een grote tuin erbij, veel natuur en milieu, veel bezoekers, enz., en daaraan wordt door de gemeente Cranendonck niet bijgedragen in de vorm van een subsidie. Dat is het niveau waaraan ik ook in dit geval denk.

De heer Sijben: Daar nemen we nota van.

De voorzitter: Het zal ongetwijfeld nog vaker tot discussie in deze raad leiden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels bijna elf uur en ik verwacht niet dat het volgende agendapunt binnen vijf minuten afgewikkeld zal kunnen worden. Bovendien resten ook nog andere agendapunten. Ik stel u voor de hamerstukken onder de agendapunten 44 en 45 nu nog af te doen vervolgens de vergadering te schorsen tot a.s. maandag.

Aldus wordt besloten.

Raadsconsultaties

Hamerstukken

44. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de familie Buijs in Kampershoek. (03 07 111)**
45. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van familie Govers in bedrijventerrein De Kempen (uitbreiding). (03 07 97)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Ik wil u alvast mededelen dat de vergadering a.s. maandag zal worden voorgezeten door de heer Heijmans, omdat mijn reces vrijdagavond aanvangt. Ik wens u daarom nu alvast een plezierige vakantie toe. Ik kon nu eenmaal bij het maken van de vakantieplanning niet overzien dat wij a.s. maandag nog bijeen zouden moeten komen...

De heer M.C.M. Lempens: Dan hebt u de tendens slecht gevolgd!

De voorzitter: Dat blijkt ja! Voorts wil ik de heer Henkens alvast van harte gelukwensen met zijn verjaardag morgen.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. U gaat met vakantie en die zal waarschijnlijk wel geen drie maanden duren, maar hoe zit het nu met het horecabeleidsplan?

De voorzitter: Dat staat op de agenda en zal behandeld worden.

De heer Van den Boogaard: Dat wachten we dan maandag af.

De voorzitter schorst hierop te 22.58 uur de vergadering tot maandag 7 juli 2003 te 19.30 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 7 JULI 2003**

(voortzetting van de vergadering van 3 juli 2003)

30. Toekennen van een garantiesubsidie van €25.000,00 voor het evenement 'Winter Weert'. (03 07 124).....	50
31. Beschikbaar stellen van een krediet ad €38.785,00 voor de financiering van het programma van structuurversterkende initiatieven voor de ontwikkeling van de regionale economie in het Land van Weert en Cranendonck en dit ten laste brengen van het voorlopig begrotings-/rekensaldo 2003 aangezien de post onvoorziene lasten ontoereikend is. (03 07 121).....	59
32. Onder voorwaarden beschikbaar stellen van een krediet ad €21.000,00 en een eenmalig garantiesubsidie van maximaal €1.620,00 voor de gemeenschappelijke ruimte bij de Willem Litjenshof alsmede een krediet van maximaal €100.000,00 voor de realisatie van een nieuwe gemeenschappelijke ruimte bij de Oranjeflat en instemmen met nieuwe subsidiecriteria voor de totstandkoming van toekomstige gemeenschappelijke ruimten bij seniorencomplexen. (03 07 120).....	59
33. Beschikbaar stellen van een krediet ad €15.000,00 voor het uitvoeren van een onderzoek naar de toekomst van het voetbal in Weert. (03 07 128).....	60
34. Peuterspeelzaalwerk gemeente Weert (Weert Lokaal). (03 07 131)	65
35. Kennisnemen van het verzoek om ondersteuning door voetbalvereniging RKWSV Wilhelmina '08. (03 07 128).....	76
36. Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer A. van den Akker namens Weert Lokaal d.d. 22 april 2003 inzake vragen aan het college over de uitbetaling van de Zalmsnip aan bewoners van verzorgings- en verpleeghuizen en kamerbewoners. (03 07 99)	76
37. Verzoek van mevrouw Gresnigt namens de CDA-fractie tot het houden van een interpellatie over de financiële dekking van voorstellen en het financiële beleid voor 2003.....	76
38. Verzoek van de heer Heuvelmans namens de P.v.d.A.-fractie tot het houden van een interpellatie over de uitbreiding van het experiment openingstijden horecabedrijven op de vrijdagavond.	77
39. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 07 98)	
a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Lempens namens de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 1 mei 2003 inzake vragen aan het college over de door de actiegroep Parkhof ondervonden tegenwerking voor het houden van een enquête over de locatie brede school Keent en de handelwijze van Punt Welzijn.....	88
b. Schrijven van de heer A. Kirkels namens de fractie V.V.D. d.d. 21 mei 2003 inzake vragen aan het college over het complex "de Lichtenberg".	89
c. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 10 juni 2003 inzake vragen aan het college over de milieuhandhaving in Weert.	90
d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 25 juni 2003 inzake vragen aan het college over de uitbreiding experiment openingstijden horecabedrijven op de vrijdagavond, met verzoek om mondelinge beantwoording.	77
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 07 99)	
c. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 25 april 2003 inzake vragen aan het college over de fusieperikelen bij Balans en de als gevolg daarvan opgetreden belemmering om te investeren in het project Keent Kiest Kwaliteit.....	90
f. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 25 juni 2003 inzake vragen aan het college over uitbreiding experiment horecabedrijven op de vrijdagavond.	77

41. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 april t/m 29 mei 2003.....	90
42. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen. (03 07 133).....	90
43. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;	
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;	
c. Overzicht reserves en voorzieningen;	
d. Overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07 133)	90

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.30 uur) en heet u allen van harte welkom. Ik deel u mede dat de heren Coolen en Meulen hebben laten weten iets later ter vergadering te zullen komen. Van de griffier heb ik zojuist vernomen dat mevrouw Ten Tuynte heeft verzocht namens het Bewonerscomité Pastoor Frantzenstraat een brief te mogen aanbieden over de sloopproblematiek van de huizen aldaar. Hoewel het niet op de agenda staat, wil ik haar daarvoor thans de gelegenheid bieden.

Mevrouw Ten Tuynte: Beste raadsleden. Vorige week hebben wij in de buurt een bewonerscomité opgericht, waarvan de leden hier ook aanwezig zijn. Wij pleiten voor behoud van de woningen aan de Pastoor Frantzenstraat. Het is een leefbare buurt waar men nog wat voor elkaar over heeft, echte kwaliteit in Keent. Dat bewijs wordt ook nog eens geleverd door de bewoners van de koopwoningen, die solidair met ons zijn. Ook de Van Helenstraat is tegen sloop. Onze brief bevat een verklaring van ons comité, met argumenten voor het behoud van de woningen, en geeft het resultaat weer van een onderzoek in de wijk. De conclusie is: slopen nee, opknappen oké! Wij roepen de raad op de brief goed te lezen, eens een kijkje te komen nemen en een praatje te maken en hopelijk de plannen van Balans af te wijzen, zodat wij ook een beetje leuke vakantie kunnen hebben, net als u. Veel wijsheid gewenst!

30. Toekennen van een garantiesubsidie van € 25.000,00 voor het evenement 'Winter Weert'. (03 07 124)

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal kan akkoord gaan met dit voorstel. Met u zijn wij van mening dat het evenement 'Winter Weert' een positieve uitstraling heeft gehad voor de stad Weert en dat is ons ook wat waard. Wel willen wij opmerken dat het bestuur van de stichting de zaak kostendekkend zal moeten maken. In uw voorstel lezen wij dat dit naar verwachting nog wel enkele jaren zal duren. Het vorig jaar was ons inziens een te korte periode om een en ander te realiseren en heeft men de garantiestelling volledig moeten aanwenden. Dit jaar moet het volgens ons beter kunnen. De fractie Weert Lokaal zou dan ook liever hebben gezien dat in het voorstel voor de toekomst een aflopend bedrag aan garantiestelling zou zijn aangegeven, om zodoende de druk wat op te voeren. Verder gaat Weert Lokaal akkoord met de voorgestelde personele dienstverlening, uitbreiding van het evenement en de verlengde periode voor 'Winter Weert'.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Allereerst is het op zijn plaats waardering uit te spreken voor de organisatie van 'Winter Weert'. Helaas was de financiële onderbouwing pas na 26 juni bekend en die heeft een aantal aanvullende vragen opgeroepen. Het CDA wil even terug naar 31 oktober 2002, toen wethouder Verheggen in de raadsvergadering vertelde dat hij zich had ingespannen om sponsors te zoeken voor dit evenement, een inspanning die helaas slechts eenmalig kon zijn. Wat ook eenmalig zou zijn, was de garantiesubsidie ter grootte van €23.000,- en verwacht werd ook dat Eneco een groot deel daarvan voor haar rekening zou nemen. Ervaringen in andere gemeenten hadden uitgewezen dat ongeveer 1/3^{de} van de huurkosten van zo'n ijsbaan zou kunnen worden gedekt door entreegelden. Ondanks het grote succes beliep de entree-opbrengst slechts een bedrag van €8.000,-. Bij een baanhuur van €37.000,- wordt zo'n 1/3^{de}-beginsel dan niet gehaald. Het college heb ik nu nog enkele vragen te stellen die ik liever in de commissievergadering naar voren had willen brengen. Wat gebeurt er met het bedrag van €3.000,- dat over is van het garantiesubsidie van €23.000,-? Waaruit worden het evaluatierapport – kosten €2.380,- – en de lopende schadeclaim van ongeveer €7.380,- betaald? Een garantiesubsidie kan eigenlijk niet ook nog een post onvoorzien meetorsen.

Het CDA draagt het project 'Winter Weert' een warm hart toe, laat dat heel duidelijk zijn. Zo'n evenement moet echter gedragen worden door de mensen die er baat bij hebben. Uit de enquête die bij de ijsbaan werd gehouden bleek dat 70% van de bezoekers van de ijsbaan ook de winkels bezocht. Uiteindelijk zal het bedrijfsleven dan ook zo'n project moeten trekken. Het verbaast de CDA-fractie dan ook dat de garantiesubsidie van €25.000,- hoger is dan de subsidie die het vorig jaar werd gevraagd. Wellicht hebt u donderdag ook in de krant gelezen dat sponsoring van evenementen steeds moeilijker gaat worden. Dat zou kunnen verklaren dat een langere opstartfase nodig is dan de eenmalige subsidie van eind vorig jaar. Echter, zoals de heer Halfers al aanhaalde zou het fijner zijn geweest als dat ook duidelijk in het raadsvoorstel verwoord was. Het kan in ieder geval niet zo zijn dat ieder jaar meer gemeenschapsgeld bij zo'n project moet.

Tenslotte wil ik nog even aandacht vragen voor ons nieuwe evenementenplein, oftewel de Nieuwe Markt. De CDA-fractie vindt het jammer dat het 'Warm welkom in Winter Weert' niet nog breder door de binnenstad getrokken kan worden en dat ook gebruik wordt gemaakt van dit mooie plein.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar werd ons in de commissie voor economische zaken iets nieuws voorgelegd met het voorstel voor 'Winter Weert'. De tijd was kort, maar er was veel voorwerk verricht en wij zijn toen akkoord gegaan met een garantiesubsidie van €23.000,-. Uit de afrekening blijkt dat daarvan €20.000,- is gebruikt en dat dus nog €3.000,- resteert. Een evenement dat de naam van Weert buiten Weert promoot en heel veel mensen naar Weert trekt zou eigenlijk niet afhankelijk mogen zijn van een garantiesubsidie. De afrekening die nu voor ons ligt is incompleet; de onvoorziene kosten die erin voorkomen zouden er eigenlijk niet in mogen staan. De exploitatie laat een groot verschil zien tussen uitgaven (€81.000,-) en inkomsten (€11.000,-). Mevrouw Janssen heeft zojuist verwezen naar een krantenbericht waaruit blijkt dat de sponsoring van evenementen als gevolg van de economische recessie daalt. Het zou ertoe kunnen leiden dat straks nog meer garantiesubsidie nodig zal zijn dan nu wordt voorgesteld.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Als lid van de commissie voor economische zaken wil ik allereerst even reageren op de uitlatingen van de heer Coolen afgelopen donderdag tijdens de vaststelling van de agenda. Mevrouw Janssen heeft mij telefonische een aantal mededelingen gedaan en een van die mededelingen betrof de kosten van het evaluatierapport. Ik verstond aan de telefoon een bedrag van €23.000,-....

Mevrouw Janssen-Camp: Een nulletje minder!

De heer Cardinaal: Zoals jullie weten was ik een beetje ziek en het was geloof ik ook nog 's morgens vroeg, dus....

Mevrouw Janssen-Camp: Daar ga ik maar niet op in!

De heer Cardinaal: Ik heb toen in ieder geval gezegd dat het wat mij betreft van de agenda af mocht. Na inzage in het evaluatierapport bleek echter dat de kosten voor het evaluatierapport maar €2.300,- waren en volgens mij zat de bijdrage van Eneco in de post sponsors. Verder zag het verslag er goed uit, maar voor aanvang van de raadsvergadering heb ik het CDA medegedeeld dat ik het stuk toch wilde behandelen.

Door nu eerder te starten met de organisatie zal de eenmalige garantiesubsidie van het vorig jaar hopelijk ook eenmalig zijn. De VVD-fractie was het vorig jaar, en is dat nu nog, zeer kritisch als het om het subsidiëren van dergelijke evenementen gaat. Echter, gegeven de late opstart vorig jaar en de problemen die dat met zich bracht, lijkt het ons zinvol nu alvast een principebesluit te nemen en later in de

commissievergadering nog eens over de afrekening te discussiëren. Voorts wil ik de werkgroep bedanken voor de inzet die zij het afgelopen jaar aan den dag heeft gelegd en haar succes wensen voor het komende jaar.

Tenslotte wil ik nog het volgende opmerken. Volgens mij is er niet alleen geluids-overlast geweest van de aggregaten, maar ook van de muziekinstallatie, zowel qua decibellen als qua muzieksoort. Kunt u dat bevestigen?

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De discussie van afgelopen donderdag over de jaarrekening en het nutspotje zit nog goed in mijn hoofd en hier is dat nutspotje weer, met een bedrag van maar liefst €25.000,- voor een ijsbaanproject 'Winter Weert'. Deze inleiding gebruik ik niet voor niets. Ik heb al vaker aangegeven dat wij in Weert zuinig op de centen moeten zijn en dat geldt ook hiervoor. Het is een fantastisch evenement, en uitbreiden met de Kerstmarkt is nog mooier, maar het kan niet zo zijn dat de gemeente Weert altijd alles moet betalen. Zoals collega Janssen het treffend uitdrukte, zal het gedragen moeten worden door degenen die er baat bij hebben. Beter kan ik het zelf niet zeggen. Het zal duidelijk zijn dat D66 niet kan instemmen met het voorstel.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. De WAP kan wel met het voorstel akkoord gaan, en wel om de volgende reden. Wat Weert miste, was net die ijsbaan. De mensen waren allemaal heel tevreden over de ijsbaan. Als je voor het eerst zoiets opstart, kunnen bepaalde dingen fout gaan en dat is ook met de ijsbaan gebeurd. Er zijn wat problemen geweest met borden die gemaakt moesten worden omdat ze te laag waren gehangen en daardoor kapot waren geschaatst. Het zijn allemaal dingen waar je in het begin niet bij stil staat. Er is ook extra geld uitgegeven voor de schade aan een hok dat ingehuurd was en waar de sponsorborden doorheen zijn geknald. Hopelijk zullen dergelijke dingen dit jaar niet meer voorkomen. Wij hebben nog inlichtingen ingewonnen bij de heer Moonen van de ijsbaan en alles op een rijtje zettend zijn wij van mening dat het bedrag van €25.000 voor de ijsbaan er moet komen. Met anderen zijn wij het overigens wel eens dat het straks zelf gedragen zal moeten worden. Als we nu pas in september het groene licht geven, is het weer te laat en zullen we weer met dezelfde problemen te maken krijgen. Als we het geld nu toekennen, ben ik ervan overtuigd dat wij het volgend jaar een heel andere balans onder ogen zullen krijgen en dat men daarna de zaak zelf zal kunnen draaien.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Bent u van mening dat schadeclaims die buiten de garantiesubsidie binnenkomen ook door de gemeente betaald moeten worden?

De heer Van den Boogaard: Dat vraagt de ijsbaan ook niet. Men heeft een bedrag van €20.000,- op de balans staan en het kan alleen maar een meevaller zijn als dat verzekeringstechnisch geregeld wordt. Mij gaat het erom dat in het beginstadium bepaalde dingen zijn gebeurd die niet meer zullen voorkomen nu men enige ervaring heeft opgedaan. Zo moest de belettering van de borden nu dubbel worden aangebracht omdat de borden kapot geschaatst waren en daarmee was al-

leen al een bedrag gemoeid van €9.800,- gemoeid. Normaal gesproken komt dat niet voor...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Daar geven wij geen garantiesubsidie voor hoor, het CDA in ieder geval niet!

De heer Van den Boogaard: Akkoord, maar de mensen hebben hier zoveel plezier aan beleefd dat wij graag een tweede kans willen geven.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar heb ik inderdaad als mijn mening te kennen gegeven dat de gemeente deze kar eenmalig zou moeten trekken, dat daarvoor een garantiesubsidie beschikbaar moest worden gesteld en dat het in de toekomst door de op te richten stichting zelf zou moeten worden gedaan. Die opvatting was mij ingegeven door informatie die ik van elders had ontvangen dat zoiets in het eerste jaar altijd moeilijk is, maar dat in het tweede jaar de sponsors in de rij zouden staan om mee te mogen doen. Thans moet ik op basis van de ervaringen en de eerste signalen die mij hebben bereikt constateren dat het waarschijnlijk minder gemakkelijk zal gaan dan mij het vorig jaar is voorgelouden. De sponsors blijken terughoudend te zijn en de voorbeeldfunctie van de gemeente kan heel belangrijk zijn bij het verwerven van sponsorgelden; doet de gemeente niet mee, dan zouden ook sponsors wel eens kunnen afhaken. Overigens ben ik het geheel eens met degenen die hebben betoogd dat het evenement eigenlijk gedragen zou moeten worden door het Weerter bedrijfsleven, dat er ook voordelen van heeft. Daarom lijkt het mij wel reëel bij het toekennen van een garantiesubsidie voor meerdere jaren daaraan een aflopend bedrag te koppelen. Hoe hoog dat bedrag zou moeten zijn, weet ik op dit moment niet, maar het lijkt me wel de moeite waard daarover eens na te denken, want de gemeente kan niet elk jaar €25.000,- blijven geven.

Zoals bekend, heeft Eneco als hoofdsponsor de vorige keer een fors bedrag bijgedragen. Op dit moment heeft Eneco zich nog niet als hoofdsponsor aangemeld en ik kan niet zeggen of dat alsnog zal gebeuren. Dit maakt het extra gecompliceerd voor degene die de bijdragen moet gaan werven, want even afgezien van de gemeente moet hij nu in feite beginnen met een nul-lijst. De bijdrage van Eneco is inderdaad verwerkt in de sponsorbijdragen. Hierbij moet ik wel aantekenen dat nu sprake is van een voorlopig inzicht in het exploitatieresultaat en dus niet van een 'eindplaatje'. Enerzijds is inzicht gegeven in de daadwerkelijk gemaakte kosten, anderzijds in nog opkomende kosten, c.q. tegenvallers. De stichting zal nu op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid moeten verschaffen over de echte kosten en die moeten onderbouwen met de daarbij behorende nota's. Aan de hand daarvan zal dan het definitieve subsidiebedrag voor het jaar 2002 moeten worden vastgesteld en daarbij is het nog de vraag of het bedrag van €3.000,- dat niet is uitgekeerd alsnog tot uitkering zal moeten komen. Dat hierbij ook de vraag een rol speelt of de verzekering de schade al dan niet zal betalen, is evident. Wordt de schade door de verzekering betaald, dan is er verder geen probleem, zo niet, dan

hoort het bedrag bij de organisatiekosten thuis. Voorlopig ga ik er maar van uit dat de schade door de verzekering zal worden vergoed.

Dat nu een bedrag van €25.000,- wordt opgevoerd heeft te maken met het feit dat wij thans nader inzicht hebben in het kostenverhaal, dat aanzienlijk hoger is uitgevallen dan waarmee in eerste instantie rekening werd gehouden. Overigens is nu ook een discussie gaande over de vraag hoe ver men moet gaan met de prijs. Het vorig jaar werd €1,- gevraagd voor de schaatsen en €1,- voor het schaatsen. Het laatste bedrag zal naar onze mening minimaal moeten worden opgetrokken tot €1,50, maar willen we het voor iedereen toegankelijk houden, dan zullen we naar mijn gevoel niet moeten gaan werken met prijzen van €4,- of €5,-. Het is de kunst nog meer mensen aan te trekken en daarbij speelt de prijs absoluut een rol.

Dat niet voor de Nieuwe Markt wordt gekozen houdt in de eerste plaats verband met de samenhang tussen de kerststal in de St. Martinuskerk, de activiteiten in het kerkelijk museum, de ijsbaan zelf en de wintermarkt die op de Korenmarkt tot ontwikkeling gebracht zou kunnen worden. Een tweede reden is dat het wat het marktgebeuren betreft wel mogelijk is de foodsector te laten schuiven in de richting van de Langstraat en de Van Berlostraat, waardoor toch een compacte markt kan worden behouden, maar dat dat met de non-foodmarkt onmogelijk is, omdat die dan naar de singel zou moeten gaan, wat voor de marktkeuzes voor een langere periode niet aanvaardbaar is. Met de marktcommissie hebben wij in dezen rekening te houden, want in feite moeten de marktkeuzes wijken voor de wintermarkt van Weert. Het wordt overigens niet uitgesloten – maar ik zeg dat enigszins voorzichtig, want het hangt mede af van het nader in te vullen ‘plaatje’ – dat de poffertjeskraam eventueel wel naar de Nieuwe Markt zal muteren. Het is een signaal dat ik heb gekregen, maar het zou dan ingegeven moeten worden door het feit dat er op de Markt zelf te weinig plaats zou zijn voor de poffertjeskraam, zodat er gemuteerd zou moeten worden. Anderzijds besef ik dat de poffertjeskraam niet zozeer een functie vervult voor de ijsbaan als wel voor de bezoekers van de kerststal.

De heer Soyugüzel heeft opgemerkt dat een evenement als dit niet afhankelijk zou mogen zijn van een subsidie. In reactie daarop moet ik zeggen dat er maar weinig evenementen zijn waaraan de gemeente niet direct of indirect bijdraagt. Ik noem de braderie, de Oranje Vrijmarkt, de carnavalsviering, de jaar- en paardenmarkt. Kijk maar eens in de begroting welke bedragen van gemeentewege daarmee zijn gemoeid. In dat kader zou het de gemeente eigenlijk ook niet zwaar moeten vallen via een garantiesubsidie deze wintermarkt mogelijk te maken. Voorop staat echter dat nu primair het bedrijfsleven tot de conclusie zal moeten komen dat de wintermarkt een dusdanige bijdrage levert aan het economisch klimaat van Weert dat het bereid is daarin te financieren.

Met de heer Van den Boogaard ben ik het eens dat een schadeclaim zoals zich nu heeft voorgedaan eenmalig moet zijn en geen tweede keer mag voorkomen. Voorts onderschrijf ik dat een bedrag van €2.300,- in de evaluatie nog nader onderbouwd zal moeten worden. Ik zal de stichting verzoeken de afrekening 2002

nu op heel korte termijn te leveren, zodat daarvan kennis kan worden genomen in de commissievergadering in september.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor intern overleg.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (19.56 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is de heer Meulen ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.17 uur).

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden van de wethouder hebben in feite niets toegevoegd aan wat wij al wisten, op één onderdeel na, en dat was het verhaal over de poffertjeskraam, en dat pleit zelfs voor de ijsbaan op de Nieuwe Markt, want dan is er ruim plaats voor de poffertjeskraam voor de kerk.

Teneinde toch een paar zekerheden in te bouwen hebben we tijdens de schorsing een amendement opgesteld, dat als volgt luidt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op maandag 7 juli 2003;
overwegende:
– dat de raad op 31 oktober 2002 een eenmalig subsidie beschikbaar heeft gesteld voor het evenement Winter Weert;
– dat nu blijkt dat de organisatie van het evenement in 2003/2004 niet kan slagen zonder gemeentelijke subsidie;
– dat Winter Weert waardevol is voor Weert en daarom langer de kans moet krijgen uit te groeien tot een evenement dat zonder gemeentelijk subsidie georganiseerd kan worden;
wijzigt het raadsvoorstel als volgt:
‘Voor het evenement Winter Weert wordt een garantiesubsidie beschikbaar gesteld van € 25.000,-, onder de voorwaarde dat in de raadsvergadering van 24 september a.s. een sluitende begroting voor het evenement wordt aangeboden, alsmede een voorstel voor het afbouwen van het subsidie voor dit evenement;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Onze mening is in dit amendement ook verwoord, zodat wij ermee kunnen instemmen.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Met het amendement kan ik ook instemmen, al plaats ik even een vraagteken bij de term ‘een sluitende begro-

ting'. Hoe ziet het CDA dat? Moet er dan op 24 september precies zoveel geld zijn?

Mevrouw Janssen-Camp: De financiële onderbouwing die er nu is en verder wordt uitgewerkt bevat ons inziens voldoende informatie om een begroting voor het volgend jaar samen te stellen.

De heer Van den Boogaard: Die kan in mijn ogen niet sluitend zijn, wél als de subsidie van de gemeente eraan wordt toegevoegd.

Mevrouw Janssen-Camp: Het moet toch mogelijk zijn iets minder dan €25.000 nodig te hebben om een sluitende begroting te maken?

De heer Van den Boogaard: Die mogelijkheid moet er zijn, ja; daar zijn we het mee eens, als er dan ook maar €25.000,- op de balans komt te staan.

Mevrouw Janssen-Camp: Het moet duidelijk zijn dat het geen open-eind-constructie kan zijn!

De heer Van den Boogaard: Dat ben ik helemaal met u eens!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Van het amendement begrijp ik echt helemaal niets. In theorie kan het namelijk betekenen dat de begroting sluitend kan worden gemaakt door €25.000,- op te voeren. Wij kunnen net zo goed gewoon akkoord gaan met de garantiesubsidie, want wat men tekort komt moet de gemeente toch bijlappen. Het nut van dit amendement zie ik dan ook totaal niet in, behalve dat het een stukje symboliek is. De enige toevoeging is dat de subsidie de komende jaren zal worden afgebouwd, maar eigenlijk had ze er nu al niet meer moeten staan. Wat ons betreft is dit dus een zinloos en overbodig amendement.

De heer Soyugüzel: Voor een garantiesubsidie moet een begroting worden ingediend en de garantiesubsidie zelf behoort daar buiten te vallen, want dat is in feite de aansluitende begroting.

De heer Vossen: Als de begroting sluitend is, is er geen geld nodig van een garantiesubsidie!

De heer Soyugüzel: Alleen voor de zekerheid wordt daarnaast nog een garantiesubsidie gevraagd, om onvoorziene kosten te kunnen opvangen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft het mijns inziens duidelijk gezegd en daarbij kunnen wij ons aansluiten. In tweede termijn wil ik nog graag een antwoord hebben op de vraag die ik heb gesteld over de geluidsoverlast.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het amendement steunen vanwege de voorbeeldfunctie van de gemeente en de afbouw van het subsidiebedrag dat erin is begrepen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar is sprake geweest van drie vormen van geluidsoverlast, waarvan de meest hinderlijke werd veroorzaakt door de generator die op de Markt stond. Gepoogd is dat geluid zoveel mogelijk te dumpen door er wagens voor te zetten. Een klacht is ook ontvangen over de draaimolen. Bewoners uit de Hoogstraat hebben verzocht de draaimolen in de toekomst elders neer te zetten, zodat ze niet doorlopend geconfronteerd worden met dezelfde soort muziek. Tenslotte is door een ondernemer op de Markt een klacht ingediend over het geluidsniveau op de ijsbaan. Met de exploitant van de poffertjeskraam is daarop afgesproken dat dit geluid zoveel mogelijk zou worden gedempt.

Uit het amendement maak ik op dat de CDA-fractie een maximaal garantiesubsidie wil toekennen van €25.000,-, op voorwaarde dat voor de volgende raadsvergadering een heldere begroting zal worden ingediend waaruit blijkt hoeveel sponsorgelden men denkt binnen te halen, c.q. heeft binnengehaald, wat de totale kosten zijn en welke bijdrage dan nog resteert voor de gemeente.

Mevrouw Janssen-Camp: Helemaal correct.

Wethouder Verheggen: Dat zou ik dan ook willen relateren aan de afrekening over het jaar 2002, die, naar ik aanneem, eveneens vóór september gemaakt zal kunnen worden. Zo ontstaat dan een helder beeld van de in 2002 gemaakte kosten, de begrote kosten voor het jaar 2003 en de verwachte bijdrage aan sponsorgelden, c.q. de entree-inkomsten in 2003. Voorts wil ik de raad met alle plezier een voorstel voorleggen voor afbouw van de subsidie. Ik zal daarover in overleg treden met het stichtingsbestuur en wil overigens ook een discussie voeren over de vraag in hoeverre de gemeente in de toekomst überhaupt nog een bijdrage wil leveren. Met inachtneming daarvan heb ik met het amendement geen moeite.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Persoonlijk vind ik de datum van 24 september irreëel, omdat in de zomermaanden niet voor sponsoring kan worden gezorgd, maar ik laat dit nu maar voor wat het is. Het is nu toch moeilijk schaatsen bij deze temperatuur!

Het amendement wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd,

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 31. Beschikbaar stellen van een krediet ad €38.785,00 voor de financiering van het programma van structuurversterkende initiatieven voor de ontwikkeling van de regionale economie in het Land van Weert en Cranendonck en dit ten laste brengen van het voorlopig begrotings-/rekensaldo 2003 aangezien de post onvoorziene lasten ontoereikend is. (03 07 121)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 32. Onder voorwaarden beschikbaar stellen van een krediet ad €21.000,00 en een eenmalig garantiesubsidie van maximaal €1.620,00 voor de gemeenschappelijke ruimte bij de Willem Litjenshof alsmede een krediet van maximaal €100.000,00 voor de realisatie van een nieuwe gemeenschappelijke ruimte bij de Oranjeflat en instemmen met nieuwe subsidiecriteria voor de totstandkoming van toekomstige gemeenschappelijke ruimten bij seniorencomplexen. (03 07 120)**

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel voor de Willem Litjenshof komt tegemoet aan de behoefte van de ouderen en is daarom sympathiek. In het verleden heb ik al eens gezegd dat de ouderen, de zwakkeren onder ons, aandacht verdienen en dat voor hen goed gezorgd moet worden. De ontmoetingsruimte zal toegankelijk moeten zijn voor iedereen die er wil komen en zal daarom betaalbaar moeten zijn. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat de kosten over het jaar 2004 zullen worden overgenomen totdat het bestuur zelfstandig kan functioneren en dat de mogelijkheid zal worden nagegaan van een uitbreiding met acht uur voor Punt Welzijn. De fractie van de PvdA dringt er bij de wethouder op aan de raad in het najaar van 2004 te informeren over de stand van zaken, om te kunnen beoordelen of voor het jaar 2005 voldoende draagvlak bestaat en hoe het gesteld is met het bestuur.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij mevrouw Zaâboul....

Mevrouw Zaâboul: Voor het eerst!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Moet ook een keer kunnen! Weert Lokaal kan instemmen met het voorstel en is blij met de toezegging van de wethouder dat de mensen met steun van Punt Welzijn de gelegenheid zal worden geboden tot een goede invulling te komen, waarna het hopelijk en waarschijnlijk betaalbaar zal zijn. Ook het voorstel voor de Oranjeflat getuigt van een goede realiteitszin. De grootte van de ontmoetingsruimte zal waarschijnlijk waarborgen dat de bezettingsgraad voldoende is. De ambtenaren en de wethouder maak ik graag een compliment voor dit voorstel.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De toegankelijkheid en de betaalbaarheid zijn ook voor het college belangrijk. Ik zeg toe dat de raad in het najaar van 2004 zal worden geïnformeerd over de stand van zaken, waarna eventueel

met een nieuw voorstel zal worden gekomen. De complimenten zal ik overbrengen aan de ambtenaren die dit proces hebben getrokken en begeleid.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. Beschikbaar stellen van een krediet ad €15.000,00 voor het uitvoeren van een onderzoek naar de toekomst van het voetbal in Weert. (03 07 128)

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is blij met het Huis van de Sport als lokale partij in dezen. Jammer vinden wij het dat al conclusies zijn getrokken, waardoor bij partijen wellicht enige wreveld kan ontstaan en het moeilijker kan worden partijen aan de tafel te krijgen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Soms weten we met z'n allen dingen, maar worden ze niet uitgesproken en ik denk dat het met de voetbalclubs ook zo is. We weten allemaal dat er links en rechts voetbalclubs met problemen zijn. Een onafhankelijk, objectief onderzoek kan dan net die drempel zijn om datgene wat niet bespreekbaar is bespreekbaar te maken. Wij hopen dat dit onderzoek daaraan zal bijdragen en wij steunen dit voorstel dan ook van harte.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter Een onderzoek naar de toekomst van het voetbal in Weert kan een prima graadmeter zijn, mits het gedragen wordt door de verenigingen. De gemeente kan en moet ondersteunen en faciliteren, maar moet zich niet mengen in zaken waarin de verenigingen autonoom zijn. De CDA-fractie is van mening dat dit van onderop moet groeien en dat de gemeente niet van bovenaf moet opleggen. De berichtgeving lezende, zou het rapport geschreven moeten worden naar een bepaalde conclusie toe en daarmee zijn wij het absoluut niet eens. Een oplossing voor Wilhelmina waaraan een of meer verenigingen gedwongen zouden moeten meewerken is voor ons dan ook niet bespreekbaar. Wij willen een en ander samenvatten in het volgende amendement:

De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 3 juli 2003;

overwegende dat:

- het onderzoek naar de toekomst van het voetbal in Weert gericht moet zijn op de behoefte van de voetbalverenigingen aan samenwerking;
- de verenigingen autonoom zijn in hun keuze voor zelfstandigheid of een vorm van samenwerking met een andere vereniging;
- de gemeente deze autonomie respecteert;
- het niet het gemeentelijk doel van het onderzoek mag zijn om een samenwerking tussen verenigingen te bereiken teneinde problemen van een vereniging op te lossen en evenmin om veranderingen te bereiken in de bestaande structuur van accommodaties;

besluit in het raadsvoorstel "Verstreken van een krediet van € 15.000 t.b.v. het uitvoeren van een onderzoek naar de toekomst van het voetbal in Weert" te schrappen:

- de zin "Als oplossingsrichting denken wij in ieder geval aan enige schaalvergroting";
 - de laatste alinea, waarin een oplossing voor de vereniging Wilhelmina '08 wordt gekoppeld aan een of andere vorm van medewerking van andere verenigingen;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Cardinaal: Hierop wil ik even reageren, voorzitter. Als er iemand is die op dit moment conclusies aan het uitlokken is, is het wel het CDA.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Hebt u de krant gelezen?

De heer Cardinaal: De krant is niet heilig, er staat wel meer in de krant dat niet klopt.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dan moet u ook eens heel goed naar het raadsvoorstel kijken, want daar staat het klip en klaar in.

De heer Cardinaal: Daarom willen we juist een onafhankelijk adviesbureau inschakelen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA trekt inderdaad al conclusies voordat ze getrokken kunnen worden. Een denkrichting is nog geen uitkomst, maar slechts een gedachte. Het is zeker iets dat onderzocht moet worden, maar het CDA sluit dat al op voorhand uit...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wij sluiten het helemaal niet. Ik heb zelfs gezegd dat zo'n onderzoek goed kan zijn, mits het gedragen wordt door de verenigingen.

De heer Vossen: Dus als verenigingen besluiten samen te gaan, bent u daar een voorstander van?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dat is toch prima? Zoiets moet je van onderop laten groeien.

De heer Vossen: Volgens mij zijn we het dan hartstikke eens, en dat geldt ook voor het college, want in het stuk heb ik niets anders gelezen dan dat er draagvlak zal moeten zijn.

De voorzitter: We zullen eens zien of het college zich daarin kan vinden!

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel lijkt me duidelijk. Wij hebben er niet voor niets voor gekozen dit uit te besteden en het niet door de

gemeente zelf te laten doen, juist om het gevoel van gestuurd worden te voorkomen. De zinsnede over de schaalvergroting is gebaseerd op een rapportage over de sport van het Sociaal-Cultureel Planbureau uit 2003, waarin het verenigingslidmaatschap in de jaren 1990-2001 onder de loep is genomen. Duidelijk is daarin aangetoond dat bij de clubs waarmee het goed gaat schaalvergroting heeft plaatsgevonden. In de commissie hebben we het kort gehad over het plan van aanpak. In eerste instantie zal een inventarisatie worden uitgevoerd via een onderzoeksmethode van NOC*NSF. De vereniging levert daarvoor informatie en onder andere wordt dan gekeken naar de sociaal-maatschappelijke functie, de demografische ontwikkelingen, ruimtelijke-ordeningsplannen, verwachtingen voor de toekomst, etc. Het is duidelijk dat de verenigingen daarin een eigen inbreng hebben en dat zij ook zorgen voor de totstandkoming van het rapport. Het is dus zeker dat het door de verenigingen gedragen moet worden. De analyse die daarvan uiteindelijk wordt gemaakt wordt eveneens in samenspraak met de verenigingen opgebouwd. Het amendement is mijns inziens dan ook overbodig.

De voorzitter: Ik schors voor enkele ogenblikken de vergadering, zodat iedereen kennis kan nemen van het amendement (20.39 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.41 uur).

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn absoluut niet tegen het maken van het rapport. Wij zijn echter van mening dat de uitkomst daarvan niet als het ware mag worden opgelegd aan de voetbalclubs. Wij hebben met verschillende voorzitters van voetbalclubs gesproken. Het enige waarvoor ze bang zijn is dat straks de uitkomst van het rapport gebruikt zal worden om andere verenigingen te helpen. Ze zijn al lang bezig met elkaar te praten, vinden het prima dat er een onderzoek komt en willen daarover ook graag met het college praten, maar de koppeling met een andere vereniging willen ze er graag uit halen.

De voorzitter: De wethouder heeft nu in ieder geval duidelijk uiteengezet dat de verenigingen niets zal worden opgelegd.

De heer Sijben: Maar zo staat het wel in het voorstel!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het amendement staat bij de overwegingen dat de gemeente de autonomie van de verenigingen respecteert en daarna volgt iets wat eigenlijk neerkomt op continue handhaving van een status quo. Het mag blijkbaar geen doelstelling zijn om een samenwerking tussen verenigingen te bereiken *'teneinde problemen van een vereniging op te lossen'*. Wat moet er dan wel gebeuren als een vereniging problemen heeft? Moet dan maar weer de geldkraan open? Vervolgens staat er *'en evenmin om veranderingen te bereiken in de bestaande structuur van accommodaties'*. Waarom zou je dan in godsnaam nog dat onderzoek steunen?

De heer Sijben: Omdat voetbalclubs misschien behoefte hebben aan een of andere vorm van samenwerking! Dat is heel iets anders dan dat de gemeente oplossingen gaat opleggen.

De heer Vossen: Dat staat nergens!

De heer Sijben: Dat staat er wel.

De heer Vossen: Het is alleen de interpretatie van de fractie van het CDA.

De heer Sijben: Ik citeer: *“Als oplossingsrichting denken wij in ieder geval aan enige schaalvergroting. Bovendien kan de wens van Wilhelmina niet vervuld worden zonder dat andere verenigingen daarbij betrokken worden.”*

De heer Vossen: Welke oplossingsrichting zou u dan kunnen bedenken?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Daarover zijn wij heel duidelijk geweest. Het rapport moet er komen, maar een samenwerking en eventueel een fusie zal altijd van onderop moeten komen. Wij moeten dat niet van bovenaf willen opleggen.

De heer Halfers: De wethouder heeft toch al gezegd dat het gedragen zal moeten worden door de verenigingen? Het lijkt me daarom het beste het te laten zoals het is en geen beperking op te leggen.

De heer Sijben: Het probleem is dat de wethouder iets anders zegt dan in het raadsvoorstel staat.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Deze discussie wekt bij mij enige verbazing en ik zal uitleggen waarom. De wethouder heeft het amendement overbodig genoemd en daaruit kan ik alleen concluderen dat het amendement verwoordt wat ook al in het raadsvoorstel zou staan. Als dat het geval is, zou het amendement kunnen worden overgenomen en hoeft er niet meer over gediscussieerd te worden. Blijkbaar is dat echter niet het geval en daarom zou ik graag willen weten waar het grote verschil ligt.

De heer Vossen heb ik vervolgens horen zeggen dat er zaken onbesproken zijn die besproken zouden moeten worden, waarna hij zijn blijdschap uitdrukte over een onafhankelijk onderzoek. Een onafhankelijk onderzoek dat die onbesproken zaken bespreekbaar moet maken lijkt mij echter niet onafhankelijk, maar sturend, en dat is het punt. Wij willen een onafhankelijk onderzoek. In het amendement van het CDA wordt uitgesproken dat niet bij voorbaat mag vaststaan wat de uitkomst van het onderzoek is. Het is best mogelijk dat het onderzoek zal uitwijzen dat schaalvergroting voordelen kan opleveren, maar het is ook best mogelijk dat er andere opties zijn. Het gaat echter om de openheid van de discussie en dus de openheid van het onderzoek. Dat is de doelstelling van het amendement en ik begrijp dan ook niet wat daarvan het probleem is. Misschien moet een bepaalde zin iets anders

geformuleerd worden, maar de strekking lijkt me volstrekt helder. Als we een onafhankelijk onderzoek willen, mag niet van tevoren een uitkomstrichting worden aangegeven. Door te stellen dat schaalvergroting wel eens een oplossing zou kunnen zijn, wordt al een oplossingsrichting aangegeven en het is de vraag of dat verstandig is, want daarmee kunnen we niet bespreekbaar maken wat volgens de heer Vossen op dit moment onbespreekbaar is.

De heer Vossen: Het woord 'onafhankelijke' sloeg met name ook op het Huis van de Sport. Het komt uit de commissievergadering, waar de vraag werd gesteld of het niet verstandig zou zijn het onderzoek intern door de gemeente Weert te laten uitvoeren; daar lag de koppeling met een onafhankelijk onderzoek. Als het onderzoek door de gemeente wordt uitgevoerd wordt inderdaad de schijn gewekt dat het al van tevoren bepaald is.

De heer Heuvelmans: Het Huis van de Sport kan een onafhankelijke opstelling innemen en daaraan zal de opdracht ook gerelateerd moeten zijn.

De voorzitter: Ik neem aan dat het voorstel hiermee voldoende is besproken.

De heer Cardinaal: Nog even, want ik begrijp het nu ook niet helemaal meer! Wilhelmina '08 is alleen genoemd omdat we van die vereniging een brief hebben gekregen. Er zijn echter meer voetbalclubs die problemen hebben en dan zou ook die hele rits clubs hierin moeten worden meegenomen.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over het amendement. Ik stel vast dat het CDA hoofdelijke stemming wenst.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Gezien de stukken ten aanzien van sport die ik vroeger gelezen heb vind ik het onbegrijpelijk dat dit amendement thans voorligt. Ik zal dan ook tegenstemmen.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 16 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Adriaens, Halfers, Van den Akker, Boonen, Cardinaal, H.P.M. Lempens en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrixx, Henkens, Berckmans, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, Van den Boogaard, Kirkels en Vossen.

Voor hebben gestemd mevrouw Sonnevillie-Stassen, de heer Soyugüzel, de dames Janssen-Camp en Nouwen-Jacobs, de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heren Sijben, Berdsfah en Heuvelmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers en de heren Meulen en Egging.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Initiatiefvoorstel

34. Peuterspeelzaalwerk gemeente Weert (Weert Lokaal). (03 07 131)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het initiatiefvoorstel vermeldt duidelijk de redenen voor het indienen ervan en daarop gaan wij dan ook niet meer in. Het spreekt vanzelf dat wij achter dit voorstel staan, zoals het in overleg met de beleidsmedewerker en de griffier tot stand is gekomen. Aangezien het antwoord van de wethouder in de commissievergadering nogal uitgebreid was, hebben wij om een schriftelijke reactie gevraagd, die wij pas maandagmiddag 23 juni ontvangen hebben. Weert Lokaal gaat nu alleen in op de antwoorden van het college voor zover die nieuw of aanvullend zijn op ons initiatiefvoorstel.

In de reactie van het college wordt aangegeven dat de evaluatie in september in de raad besproken zal worden. In mei hebben wij al aanvullende gegevens gevraagd met betrekking tot die evaluatie aan de beleidsmedewerker en mondeling aan de wethouder. Deze waren echter niet voorhanden vanwege ziekte van de beleidsmedewerker. Later, in juni, hebben wij de griffier nogmaals om die informatie gevraagd, maar tot op heden hebben wij niets ontvangen. Weert Lokaal gaat ervan uit dat deze aanvullende gegevens ruim voor de behandeling van de evaluatie beschikbaar zullen zijn. Het lijstje is de griffier bekend.

Zoals bekend, is Weert Lokaal voorstander van het vestigen van peuterspeelzalen in basisscholen, vooral als het peuterspeelzalen betreft waarvoor vroegschoolse educatie van toepassing is. De raad heeft aanvullend op het voorstel met betrekking tot Fatima vrijdag het verzoek gekregen een extra eenmalige investering te doen van €25.000,- ten behoeve van de peuterspeelzaal in Fatima. Weert Lokaal is hier op voorhand niet tegen, maar wil van de wethouder graag iets meer uitleg over de besteding van dit bedrag.

Voor de peuterspeelzaal Olleke Bolleke in Altweerderheide is een derde dagdeel aangevraagd omdat cijfers aantoonde dat de behoefte hiertoe aanwezig was. Altweerderheide kent een zeer sterk sociaal saamhorigheidsgevoel en een maatschappelijke betrokkenheid waarvan vele wijken alleen maar kunnen dromen. Deze dorpsgemeenschap strijdt sinds jaar en dag voor behoud van voorzieningen, steekt daarbij met volle overgave de handen uit de mouwen en is zelfs niet te beroerd om, als er geen geld is, acties te organiseren en fondsen te werven alvorens naar de gemeente te stappen om geld. Als voorbeelden noem ik de Landdag, de actie voor het dak van de kerk en toen de school geen geld had heeft men zelf eigenhandig de speelplaats opnieuw beklinkerd. Ook heeft men bij het informatiebord midden in het dorp een gezellige zithoek met bankjes en aanplant gecreëerd, die volledig door vrijwilligers worden onderhouden. Deze zelfde vrijwilligers zijn verantwoordelijk voor het ontstaan van de peuterspeelzaal en maken deel uit van het bestuur. Toen twee jaar geleden de school onder de opheffingsnorm dreigde te komen, is uit deze groep vrijwilligers spontaan een stichting ontstaan, om door middel van verbreding van hun school de school voor het dorp te behouden. Deze stichting heeft een peuterspeelzaal opgezet en in eerste instantie was het de bedoeling die onder te brengen bij Humanitas. Omdat er problemen waren tussen Hu-

manitas en de gemeente met betrekking tot de begroting lukte dit niet en de initiatiefnemers zijn toen zelf aan de slag gegaan, hebben fondsen geworven voor de inrichting, de hele zomervakantie gewerkt om klaar te zijn voor het nieuwe schooljaar en wat meer zegt: zij hebben het geweldig gedaan, met een professionele leidster, een peuterspeelzaal die aan alle eisen voldoet, vrijwilligers van wie er één zelfs alle bevoegdheden heeft om meteen te vervangen als het nodig mocht zijn. Zij zijn dan ook meteen vanaf het begin als professioneel erkend, zelfs nog door de huidige wethouder. Vanaf de aanvang van de peuterspeelzaal is de school weer groeiende en is de dalende tendens gestopt. Deze vrijwilligers zijn echt niet van plan om tot in lengte van dagen een peuterspeelzaal te exploiteren. Zij willen echter het gevoel hebben dat zij hun doelstelling hebben behaald en dat zij hun peuterspeelzaal met een gerust hart kunnen overgeven, zonder verlies van de kwaliteit die zij eigenhandig hebben opgebouwd. Het kan best dat zij iets te hard gewild hebben, maar zoals iedereen weet is het voor vrijwilligers, professioneel of niet, veel moeilijker om iets te krijgen dan voor een grotere stichting of een grotere organisatie.

De vrijwilligers van de stichting voelen zich onderuit gehaald door de wijze waarop door het college is gereageerd op het verzoek om een derde dagdeel. Voor hun gevoel zijn het positieve beleid dat zij met professionele krachten hebben gevoerd en het welzijn van de kinderen, waar het toch om gaat, totaal genegeerd. Op hun verzoek had ook gewoon 'nee' gezegd kunnen worden. Het gaat er immers om of dit verzoek terecht is of niet, aan de hand van de behoefte. In Altweerderheide bestaat op dit moment, ook zonder de kinderen van buiten het voedingsgebied, behoefte aan een derde dagdeel. De kosten van deze peuterspeelzaal zijn niet hoger dan die van een vergelijkbare peuterspeelzaal als in Swartbroek of Tungelroy en zullen zeker ook niet verminderen als ze onder een andere stichting vallen. De besparing van enkele ambtelijke uren per jaar zijn niet noemenswaardig in vergelijking met de zelfwerkzaamheid van de stichting en de vrijwilligers. Weert Lokaal ziet op dit moment dan ook geen enkele reden om deze vrijwilligers te dwingen ondergebracht te worden bij welke grote stichting dan ook, integendeel: Weert Lokaal is zelfs van mening dat dit los staat van hun verzoek om een derde dagdeel.

De Stichting Verbreding Basisschool Altweerderheide heeft destijds de voorwaarde geaccepteerd dat zij ondergebracht zal worden bij een andere stichting wanneer gemeentelijk beleid dit bepaalt. De wettelijke beleidskaders die het gemeentelijk beleid bepalen zijn de welzijnsnota en de beleidsvisie 'Peuterspeelzaalwerk 2002-2006'. In ons initiatiefvoorstel hebben wij op verzoek van de beleidsmedewerker opgenomen dat deze kaders onverkort van kracht blijven zo lang geen nieuw raadsbesluit genomen is. Volgens de welzijnsnota voldoet de peuterspeelzaal aan alle eisen en als zodanig is ze dan ook vanaf het begin als professionele peuterspeelzaal erkend. In de beleidsvisie 2002-2006 staan alleen de niet-professionele peuterspeelzalen vermeld, zijnde Pinokkio en het Kevertje, waarvoor het wenselijk werd geacht deze onder te brengen bij een professionele stichting. Daartoe heeft de raad destijds besloten.

Conclusie. Het bestaande gemeentelijk beleid bepaalt niet dat alle professionele peuterspeelzalen bij slechts twee grote stichtingen ondergebracht moeten worden. Hiervoor zouden dus eerst de welzijnsnota en vervolgens de beleidsvisie herzien moeten worden. Weert Lokaal vraagt de raad en het college te beseffen hoe wij hier omgaan met vrijwilligers, die in hun gemeenschap kosteloos bergen werk verzetten, bij alle dorpsactiviteiten betrokken zijn en indien nodig ook zelf fondsen werven. Wij vragen de raad zich tevens goed te realiseren wat hiermee misschien weggegooid wordt voor de toekomst. De voorwaarde onder a. kweekt onbegrip en zal ten koste gaan van de motivatie van vrijwilligers, waardoor wij niet alleen maar de stichting treffen, maar juist door hun betrokkenheid bij alle vrijwilligerswerk in hun dorp heel Altweerderheide. Dit moeten wij als gemeente niet willen. Wij verzoeken de raad dan ook het derde dagdeel aan de peuterspeelzaal Olleke Bolleke toe te kennen op basis van de behoefte die er is, waarbij zij zich uiteraard zal moeten houden aan het nu bestaande beleid, zoals vastgelegd in de welzijnsnota en de beleidsvisie; anders moet zij schriftelijk toestemming hebben. Wij wensen dit voorstel na de verduidelijking van het extra bedrag voor Fatima onder de zojuist genoemde voorwaarden in stemming te brengen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Met mevrouw Jacobs ben ik het – wederom! – eens dat vrijwilligers met respect behandeld moeten worden. Zij verdienen een compliment voor het werk dat zij verzetten voor de gemeenschap. Olleke Bolleke heeft u benaderd voor uitbreiding van het peuterspeelzaalwerk met een derde dagdeel. In het raadsvoorstel en ook in de commissie welzijn hebt u een aantal voorwaarden genoemd waaraan moet worden voldaan, terwijl de beleidsvisie die wij gekregen hebben niet of onvoldoende is besproken met degenen om wie het gaat. Voordat je zoiets doet, moet je dit toch met hen bespreken. Het verzoek om een derde dagdeel kan de PvdA-fractie alleen maar ondersteunen. In het verleden is toegestaan dat in Altweerderheide twee dagdelen werden gecreëerd, zonder dat daaraan eisen waren verbonden, maar nu een derde dagdeel nodig is in verband met de wachtlijstproblematiek worden ineens wel voorwaarden gesteld. Wat ons betreft mag dat niet het geval zijn. Een derde dagdeel moet worden toegestaan zonder de voorwaarden die u hebt aangegeven in de commissie welzijn. De enige voorwaarde die wij willen stellen is dat niet getornd mag worden aan de voedingsgebieden en dat de peuterspeelzaal moet passen bij het voedingsgebied van Altweerderheide. Uiteindelijk willen wij immers de witte vlucht ombuigen en bewerkstelligen dat ieder kind in de eigen wijk naar school gaat.

De peuterspeelzaal in Fatima wil het liefst zo snel mogelijk betrokken worden bij de basisschool en het wijkgebouw wil de peuterspeelzaal ook graag kwijt in verband met de ruimte die ze wil gebruiken. Wel dient als voorwaarde te worden gesteld dat het aantal vierkante meters per kind niet achteruit gaat. De peuterspeelzaal beschikt nu over een royale, fijne ruimte en ik kan me voorstellen dat ze van een verhuizing zal afzien als de ruimte wordt beperkt. Tenslotte adviseer ik u de peuterspeelzaal niet te betrekken bij de kleuters, dit in verband met de toestellen die daar staan en die gevaren met zich kunnen brengen voor de peuters.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Graag maak ik mevrouw Jacobs een compliment voor de betrokken wijze waarop zij dit initiatiefvoorstel namens Weert Lokaal heeft verdedigd. Het is te waarderen dat fracties initiatieven nemen en aan de wijze waarop de stichting hier voor het voetlicht is gebracht heb ik niets toe te voegen. Het voorstel is na de commissievergadering onverkort overeind gebleven en bij de behandeling in de commissie is door een aantal fracties opgemerkt dat er bestaand beleid in zat. Het initiatiefvoorstel is een goed voorstel, maar er zitten een aantal zaken in die er al zijn en daarop wil ik kort ingaan. Wij hebben het voorstel getoetst op bestaand beleid en het effect van belanghebbenden. Mevrouw Jacobs heeft gelijk als ze zegt dat er geen gemeentelijk beleid is. Ik citeer de toenmalig wethouder in de raadsvergadering van 20 december 2001: *“De professionaliteit, kwaliteit, etc. van de peuterspeelzaal Altweerderheide zijn volstrekt gelijkwaardig aan andere in het Weertse.”* Verder heb ik niets kunnen ontdekken van een gemeentelijk beleid volgens welk nu ineens een onderbrenging bij Punt Welzijn nodig zou zijn. Het is wel een subsidievoorwaarde, maar het is niet iets dat de raad heeft besloten.

Over de punten 1 en 2 van het initiatiefvoorstel is in feite al besloten, zodat we het daarover niet meer hoeven te hebben. De voorstellen 3, 4, 5 en 6 zijn wat ons betreft prima voorstellen en het is zeker nodig hierover voor de vakantie een besluit te nemen, omdat geen uitstel te dulden is.

Het zwaartepunt van de voorstellen ligt mijns inziens bij Olleke Bolleke. Het college heeft een reactie geformuleerd op het initiatiefvoorstel. Kennelijk is er ambtelijk toch nog tijd gevonden om een voorstel te produceren, en dat verbaast me enigszins, want ik meende dat mevrouw Jacobs het voorstel ging maken omdat er ambtelijk geen tijd voor was. Er ligt nu een tegenvoorstel waarin een aantal randvoorwaarden zijn opgesomd en die hebben wij eens tegen het licht gehouden, met name die welke betrekking hebben op de professionalisering. Een van de argumenten van wethouder Peeters luidt dat dit bepaald is bij de start van de peuterspeelzaal en dat vind ik niet echt een argument. Een argument voor professionaliteit zou kunnen zijn een steeds verdergaande regelgeving, het personeelsbeleid, organisatie, Arbo-wetgeving, veiligheid, communicatie en weet ik wat er tegenwoordig allemaal bij komt kijken om een peuterspeelzaal te runnen. Ook toename van de rol van VVE, opvoedingsondersteuning, GOA en integraal jeugdbeleid zouden redenen kunnen zijn om te professionaliseren. Je zou bijvoorbeeld kunnen besluiten mee te gaan in het project ‘Kwaliteit peuterspeelzaalwerk’ van het Landelijk Platform Peuterspeelzaalwerk, dat loopt tot april 2004 met subsidie van het ministerie. Dat zijn argumenten voor professionalisering, en dan heb ik het nog niet eens over de samenwerkingsverbanden die tegenwoordig verwacht worden en waarbij een peuterspeelzaalwerker met basisschool, kinderopvang, consultatiebureau en weet-ik-wat-voor-instellingen nog meer moet gaan praten over de kinderen die mogelijk een achterstand hebben. Een peuterspeelzaal is enerzijds bedoeld om elkaar te ontmoeten, te spelen en leuk samen te zijn, maar anderzijds heeft ze ook een hulpverleningstaak met vroegsignalering van problemen waaraan aandacht moet worden geschonken. Dit voor wat betreft de professionalisering, nog los van het feit dat de raad eerder al had uitgesproken dat de peuterspeelzaal in

Altweerderheide professioneel en kwalitatief niets onderdoet voor de overige peuterspeelzalen in het Weertse. De stichting geeft overigens aan verbaasd te zijn over de koppeling, een voorwaarde van de wethouder, ten aanzien van het derde dagdeel en zegt zich naar eer en geweten te hebben gehouden aan alle afspraken met betrekking tot het peuterspeelzaalbeleid. Uiteraard heeft de wethouder ook argumenten aangevoerd die wel hout snijden, en dan doel ik op wettelijke zaken, de ouderbijdrage, kwetsbaarheid e.d.

Vervolgens kom ik bij de tijdelijkheid van zo'n derde dagdeel. Er zijn verzorgingsgebieden, er zijn geboortecijfers en er zijn ervaringsgegevens die uitwijzen hoeveel procent geplaatst wordt. Als die drie elementen zouden worden gekoppeld en we zouden de wachtlijsten een beetje proactief benaderen, dan kunnen we inschatten wat er komt en hoeveel dagdelen we in een bepaald verzorgingsgebied moeten hebben; dat is beter dan een reactieve benadering, waarmee we altijd te laat zijn. Uit de stukken maak ik op dat de stichting kinderen van buiten het verzorgingsgebied heeft toegelaten. Ik ken de individuele gevallen niet, maar dit kan natuurlijk niet. Als in het kader van een financieringscontract en subsidievoorwaarden afspraken worden gemaakt, moeten beide partijen zich daaraan houden. Wat dat betreft had van de gemeente op enig moment ook wel een signaalfunctie mogen uitgaan. Dit feit is voor ons aanleiding geweest ons eens af te vragen waarom dat eigenlijk gebeurt, kinderen toelaten vanuit een ander verzorgingsgebied, en dat voert ons dan tot de ontheffingscriteria: zijn die wel zo goed? Wij zijn zeker geen voorstander van het loslaten van de verzorgingsgebieden, maar we moeten ook rekening houden met humanitaire redenen. Er is op dit moment een regeling die voorziet in een bedrag van €2,5 voor opvang, ook als het voor eigen familie is. Daarnaar zouden we eens op een andere manier kunnen kijken. Hetzelfde geldt voor de grensgebieden. Het is heel mooi gebieden geografisch af te bakenen, maar er zijn altijd mensen die vanuit hun positie gericht zijn op een ander gebied, zo ook in Altweerderheide.

Weert Lokaal maakt in haar initiatiefvoorstel gewag van gedane toezeggingen met betrekking tot het derde dagdeel. De wethouder brengt daartegen in dat noch door het college, noch door ambtenaren toezeggingen zijn gedaan. De stichting spreekt haar verbazing uit over de reeks voorwaarden. Het college wil professionaliseren conform de subsidievoorwaarden en de stichting zegt zich naar eer en geweten te hebben geconformeerd aan de afspraken. Blijkbaar is er het hele jaar 2002 en de helft van 2003 nooit overleg geweest om tot die afspraken te komen, als ze er al zouden zijn. Ik laat in het midden wie gelijk heeft, maar vaststaat wel dat het van belang is beter te communiceren. Feit is dat de evaluatie tot stand is gekomen zonder met de belanghebbenden te spreken en ook dat is een kwestie van communicatie.

Samenvattend concludeer ik dat de geest van het thans voorliggende initiatiefvoorstel helemaal in orde is, maar dat de punten 1 en 2 eruit geschrapt zouden moeten worden, omdat dat al bestaand beleid is. Verder zullen we iets moeten doen met de opmerking dat er een kwaliteitsonderzoek moet komen naar doelgroepen, management en leiding. Weert Lokaal heeft gezegd nog steeds te zitten

wachten op de gegevens voor de evaluatie in september. Breid die maar eens uit, zou ik zeggen, en maak de evaluatie wat helderder met een kwaliteitsonderzoek...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat hebben we al gevraagd.

De heer Meulen: Goed, maar het staat niet in uw voorstel.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat was ook niet de opzet van dit voorstel. De redenen zijn bekend en schriftelijk verwoord.

De heer Meulen: Ik geef alleen maar aan waar mijn gedachten naar uitgaan. Voorts ben ik van mening dat ook het beleid met betrekking tot de verzorgingsgebieden voor de komende evaluatie nog eens goed tegen het licht gehouden zal moeten worden. Hetzelfde geldt voor de professionalisering en voor de proactieve benadering die ik heb bepleit met betrekking tot de dagdelen in relatie tot de toekomstige behoefte in een voedingsgebied. Dit alles heb ik in een amendement samengevat, waarmee in feite het betoog van mevrouw Jacobs en dat van mevrouw Zaâboul worden ondersteund. Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op maandag 7 juli 2003;
overwegende dat:

- in het initiatiefvoorstel een aantal zaken zijn opgenomen waarover besluitvorming geen uitstel duldt;
- een initiatiefvoorstel voorstellen dient te omvatten welke verder gaan dan bestaand beleid bekrachtigen;
- het initiatiefvoorstel op kleine onderdelen niet volledig is;

wijzig het initiatiefvoorstel als volgt:

1. het verwijderen van voorstel 1 omdat dit bestaand beleid betreft;
2. het verwijderen van voorstel 2 omdat dit bestaand beleid betreft, mede gezien in relatie tot de besluitvorming omtrent de brede school Keent;
3. met betrekking tot voorstel 4 toe te voegen de genoemde bedragen uit de brief van 27 juni aan de leden van de commissie welzijn omtrent peuterspeelzaalbeleid, zijnde € 8.000,- structureel en € 25.000,- incidenteel, en deze eenmalig ten laste te brengen van de prioriteit bevordering onderwijskansen;
4. het verwijderen in voorstel 5 'conform gedane toezeggingen';

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mag ik dan eens vragen wat u vindt van de voorwaarden die zijn geformuleerd?

De heer Meulen: Die vraag had ik wel verwacht en daarom heb ik een motie gemaakt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U hebt uw tijd goed besteed; complimenten!

De heer Meulen: De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op maandag 7 juli 2003;
overwegende dat:

- de eerste evaluatie peuterspeelzaalwerk op initiatief van Weert Lokaal is teruggenomen en in september opnieuw aan de raad aangeboden zal worden;
- de evaluatie inhoudelijk een aantal tekortkomingen heeft;
- beleidsmatig een aantal zaken onvoldoende uitgekristalliseerd zijn;

draagt het college op:

1. de eerste evaluatie uit te breiden met outputgegevens, zijnde een kwaliteitsonderzoek bij doelgroepen en bij management, c.q. leiding;
2. naast de in de evaluatie genoemde beleidsaccenten als beleidskader nader uit te werken: kaderstelling met betrekking tot verzorgingsgebied met hierin opgenomen ontheffingsbeleid voor grensgebieden van het verzorgingsgebied en hardheidsclausule, professionalisering van peuterspeelzalen, wat verwachten we en hoe meten we dit?, en flexibel inzetten van dagdelen in relatie tot de toekomstige behoefte in het verzorgingsgebied;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Na deze woordenbrij sta ik zo perplex, dat ik er in eerste termijn niets aan heb toe te voegen. Ik wacht nu eerst het antwoord van de wethouder maar eens af.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik verzoek u straks een schorsing in te lassen, voorzitter.

De heer H.P.M. Lempens: Het lijkt me verstandig eerst de wethouder aan het woord te laten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het voorstel behandelen zoals het thans voorligt.

De realisatie van extra dagdelen in het peuterspeelzaalwerk voor kinderen met een potentiële (taal)achterstand was al begrepen in de evaluatie evenals in de oude nota, en dat zal dus gewoon doorgang vinden.

Voor de realisatie van een tweede peuterspeelzaal in Keent is al een locatie gevonden en er wordt keihard gewerkt om te proberen deze met ingang van het nieuwe schooljaar te openen.

De gedeeltelijke invoering van VVE in peuterspeelzaal Stramproy is uitgezet.

Over het overbrengen van de peuterspeelzaal Fatima in de vernieuwbouw van de basisschool Fatima heeft de raad een brief ontvangen, mede naar aanleiding van

het signaal van de wijkraad Fatima, die geattendeerd heeft op het te weinig aantal vierkante meters. Ons was dat bekend en inmiddels is een bedrag van €25.000,- beschikbaar gesteld om het bouwvolume uit te breiden en andere zaken aan te brengen die noodzakelijk zijn om de peuterspeelzaal in de bestaande basisschool mogelijk te maken.

Punt 5 van het voorstel sla ik even over. Het realiseren van een adequate accommodatie voor de peuterspeelzaal Pinokkio is een wens van iedereen. Het komt voor in de evaluatie en wat dat betreft is er dus niets nieuws aan de horizon.

Wat betreft de uitbreiding van de peuterspeelzaal Altweerderheide met een derde dagdeel wil ik eerst benadrukken dat ik geen toezeggingen heb gedaan. Ik zal uitleggen wat er is gebeurd. Op 26 september 2002 heb ik een gesprek gehad over een derde dagdeel voor de peuterspeelzaal in Altweerderheide. Daarop is op 29 oktober een brief binnengekomen, daarna weer op 29 november en daarop is antwoord verstrekt op 5 december, daarna is een ongedateerde brief binnengekomen, vervolgens nog een op 19 december en op 20 januari 2003 heb ik een gesprek gehad met de stichting, waarin is afgesproken dat wij zo snel mogelijk opnieuw bij elkaar zouden komen. Dat vervolgesprek zou plaatsvinden op 10 februari, maar die afspraak heb ik afgezegd omdat inmiddels de evaluatie in gang was gezet. Op 17 maart is een brief gestuurd met de mededeling dat de aanvraag voor een derde dagdeel in behandeling zou worden genomen nadat de raad een besluit had genomen over de evaluatie van het peuterspeelzaalwerk. Zou de raad namelijk niet akkoord gaan met die evaluatie, dan wel met onderdelen daarvan – bijvoorbeeld het niet meer handhaven van de CBS-wijken –, dan zou dat invloed hebben voor een derde dagdeel in Altweerderheide. Aangezien de evaluatie vervolgens door de raad werd teruggenomen, was het niet mogelijk een besluit te nemen over het derde dagdeel, omdat wederom niet duidelijk was of de CBS-wijken zouden blijven bestaan. Daarna had ik een afspraak gemaakt voor 7 april, maar daarop is niemand verschenen. Vervolgens heb ik alsnog op 11 april een afspraak gemaakt en in die bijeenkomst heb ik niet toegezegd, maar wel besproken datgene wat ik de commissie eerder had medegedeeld, niet meer en niet minder. Onderbrenging bij een stichting op het moment dat het gemeentelijk beleid dat bepaalt staat in de brief die de stichting heeft gekregen op 14 augustus 2001. In de visie van het college is het beleid waarop dat slaat vastgesteld in december 2001. Op basis daarvan is die voorwaarde dus genoemd. De andere voorwaarden waren al geformuleerd in de brief van 14 augustus 2001. Er is dus helemaal niets bijzonders aan de hand. In de commissie heb ik al gezegd dat het derde dagdeel er wat ons betreft best kan komen. De financiering ervan is ook anders dan vermeld in de correspondentie die daarover is gevoerd. Wij hebben beslist niet gezegd dat de stichting het zelf moet betalen. In brieven waarvan ik de data heb genoemd heeft de stichting zelf aangegeven dat ze eventueel bereid was het zelf te betalen als de gemeente over onvoldoende financiën zou beschikken. Wij hebben gevraagd wat het zou kosten, zodat we er in de begroting rekening mee zouden kunnen houden, maar op die brief is nog geen antwoord ontvangen.

Het belangrijkste probleempunt betreft de overgang naar professionalisering. Ik stel voor daarop medio volgend jaar terug te komen en dan te bezien hoe de stand

van zaken is, mede in relatie tot mogelijke uitbreidingen van andere evaluatieonderdelen.

Wat betreft de nadere gegevens die door mevrouw Jacobs zijn gevraagd kan ik mededelen dat vorige week de jaarrekening 2002, het sociaal jaarverslag 2002 en de beleidsvisie van Humanitas zijn ontvangen. Hoe het met de andere onderdelen is gesteld, weet ik niet, maar dat zal ik nog uitzoeken. Ik kende de lijst namelijk niet; het is voor het eerst dat ik die nu onder ogen krijg.

Met het bovenstaande hoop ik duidelijk te hebben gemaakt dat wij het derde dagdeel nooit hebben tegengehouden...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Vindt u het derde dagdeel wel nodig? Daar gaat het tenslotte om.

Wethouder Peeters: Wij hebben berekend dat het derde dagdeel nodig is voor het schooljaar 2003-2004.

De heer H.P.M. Lempens: Kunt u ook in procenten aangeven hoe het peuterspeelzaalwerk in Altweerterheide zich verhoudt tot het totale peuterspeelzaalwerk in Weert?

Wethouder Peeters: Ik geloof dat het ongeveer 2% tot 3% is.

De heer H.P.M. Lempens: Besturen op hoofdlijnen noemen wij dat!

De heer Meulen: De motie handelt juist over hoofdlijnen, want heeft betrekking op alle peuterspeelzalen!

De voorzitter: Mevrouw Jacobs had om een schorsing gevraagd en die zal ik nu inlassen. De vergadering is geschorst (21.25 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.33 uur).

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat het CDA aanvoelt wat ik met het onderdeel van mijn onderzoek dat ik ter inzage heb gelegd als onderliggend stuk heb bedoeld en begrijpt waarom wij om uitstel hebben gevraagd, zoals blijkt uit de motie die inmiddels is ingediend. Zojuist heeft de wethouder echter toegezegd – dat meen ik althans begrepen te hebben – dat een en ander onderzocht zal worden. Is dat juist?

Wethouder Peeters: Als het op prijs wordt gesteld de evaluatie daarmee uit te breiden, doen we dat uiteraard.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat willen wij, ja. Het blijkt ook uit het onderliggend stuk dat in het bezit is van de beleidsambtenaar.

De heer Heuvelmans: Maar dat onderliggende stuk is niet vastgesteld!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De wethouder heeft een toezegging gedaan...

De heer Heuvelmans: Nee, de wethouder heeft gezegd dat hij het zal doen als u dat wilt. Met andere woorden: hij zal dat alleen doen als deze motie wordt aangenomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan heb ik dat even verkeerd begrepen.

Wethouder Peeters: Ik hoor nu ook pas dat het in september terugkomt; dat was mij niet bekend.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het staat in de reactie die u hebt gegeven op het initiatiefvoorstel.

Wethouder Peeters: Maar dat kan eigenlijk niet, want u hebt nog steeds uw onderzoek niet afgesloten dat u voor de evaluatie wilde aandragen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Precies, maar dat was ook mijn eerste vraag. Wij hebben nog steeds niet alle gegevens en als het op 24 september terugkomt willen wij ook alle gegevens hebben. Als die gegevens er dan niet zijn, kan het beter worden uitgesteld totdat alle onderzoeken zijn uitgevoerd.

Wethouder Peeters: Dat lijkt me ook zinvol. Ik heb al gezegd dat nu alleen de jaarrekening, het sociaal jaarverslag en de beleidsvisie van Humanitas aanwezig zijn. Wij zullen proberen de gegevens te completeren en nagaan of het kwaliteitsonderzoek überhaupt nog te realiseren is. We zouden ook kunnen besluiten het volgend jaar te doen, zodat de instellingen de kans hebben erop in te spelen.

Mevrouw Zaâboul: Wij willen er vandaag wel graag een termijn aan koppelen.

De heer Meulen: Als de motie met die aanvulling wordt geamendeerd, is het toch opgelost?

De voorzitter: Ik begrijp dat mevrouw Jacobs zich daarover nog even wil buigen.

De heer Meulen: Ik heb nog niets over het amendement gehoord!

De voorzitter: Daarop kan mevrouw Jacobs straks nog even reageren. Ik wil nu eerst de andere fracties de gelegenheid geven te reageren

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft er ons inziens goed aan gedaan enige zaken in een amendement vast te leggen. In commissieverband is besproken dat mevrouw Jacobs haar initiatiefvoorstel zou herzien, maar dat is niet gebeurd en nu kunnen wij het amendement van harte ondersteunen. De motie verwoordt ook precies wat wij willen, al had ik in eerste instantie wel enige moeite met de termen ‘verzorgingsgebieden’ en ‘grensgebieden’. Wij kunnen dat niet zomaar tolereren, want dan is straks het einde zoek en gaan allerlei kinderen van bepaalde wijken daarheen. Concreet zal daarom op papier moeten worden gezet voor wie het geldt en voor wie niet.

In de commissie hebben wij gesproken over het aantal vierkante meters per kind in de peuterspeelzaal Fatima. De wethouder zei toen dat hij helemaal niet begreep waar ik het over had. Ik ben blij dat hij het intussen wel heeft begrepen en dat hij ermee aan het werk gaat.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder leid ik af – en dat was ook in de commissie eigenlijk al gezegd – dat de onderdelen 1, 2, 3, 4 en 6 van het initiatiefvoorstel al bestaand beleid zijn, of al zijn overgenomen. Met betrekking tot Altweerderheide blijft nu een probleem bestaan, niet voor het komend schooljaar overigens, maar voor de jaren erna. Het hangt wellicht samen met het voedingsgebied. Ik ben er erg bang voor dat, als we hierover nu geen duidelijke uitspraak doen, daarna het derde dagdeel intact blijft en misschien wel gevuld zal worden met al te veel mensen van buiten het voedingsgebied. Ik onderschrijf de woorden van de wethouder dat dat hoe dan ook voorkomen zal moeten worden.

Met de motie die is ingediend is niets mis en wat D66 betreft kan daarmee dan ook akkoord worden gegaan.

Met de eerste drie punten in het amendement kunnen wij het geheel eens zijn. Het laatste punt ‘conform gedane toezeggingen’ sluit geheel aan bij wat de wethouder heeft gezegd, maar komt niet volledig tegemoet aan de vrees die ik zojuist heb uitgesproken...

De heer Meulen: Daarvoor is in feite de motie bedoeld; daarmee willen we bereiken dat de kaderstelling met betrekking tot het verzorgingsgebied in kaart wordt gebracht.

De heer Vossen: Duidelijk.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met de motie van het CDA. In principe kunnen wij ook instemmen met het amendement, omdat het in feite een vanzelfsprekendheid is. Aan de andere kant is het eigenlijk overbodig, zoals de wethouder ook al heeft vastgesteld.

De heer Meulen: Het gaat erom dat wij nu een compleet besluit nemen. Anders zouden we volgende week wel kunnen besluiten dat het gras groen is, maar dat weten we allemaal al.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Goed, we kunnen ermee instemmen omdat het alles betreft dat wij ook in ons eigen onderzoek hebben aangegeven. Verder zijn wij blij met de toezegging van de wethouder dat het volgend jaar zal worden teruggekomen op de voorwaarde onder a ten aanzien van het onderbrengen van Olleke Bolleke bij de stichting. Wij zijn van mening dat dit ook afhankelijk gemaakt moet worden van het onderzoek. Als het onderzoek in die zin wordt uitgebreid, stellen wij voor de evaluatie niet al in september aan de orde te laten komen.

De heer Meulen: Misschien kunnen we dan in plaats van 'september' formuleren 'op zo kort mogelijk haalbare termijn'.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het lijkt ons in ieder geval niet reëel om er op 24 september mee te komen.

De heer H.P.M. Lempens: Daarmee kan de VVD-fractie ook instemmen, als er maar wat ruimte geboden wordt.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad kan instemmen met de motie van de CDA-fractie, met dien verstande dat in plaats van 'september' moet worden gelezen 'op zo kort mogelijk haalbare termijn'.

De motie wordt aldus gewijzigd zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het aldus geamendeerde initiatiefvoorstel van Weert Lokaal besloten.

Raadsinformatie (brieven)

Hamerstukken

35. **Kennisnemen van het verzoek om ondersteuning door voetbalvereniging RKWSV Wilhelmina '08. (03 07 128)**
36. **Schrijven van de heer P. Lempens namens de Socialistische Partij afdeling Weert en de heer A. van den Akker namens Weert Lokaal d.d. 22 april 2003 inzake vragen aan het college over de uitbetaling van de Zalmsnip aan bewoners van verzorgings- en verpleeghuizen en kamerbewoners. (03 07 99)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

37. **Verzoek van mevrouw Gresnigt namens de CDA-fractie tot het houden van een interpellatie over de financiële dekking van voorstellen en het financiële beleid voor 2003.**

De interpellatie heeft plaatsgevonden bij de behandeling van de jaarrekening (agendapunt 26).

38. Verzoek van de heer Heuvelmans namens de P.v.d.A.-fractie tot het houden van een interpellatie over de uitbreiding van het experiment openingstijden horecabedrijven op de vrijdagavond.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld van agendapunt 39:

d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 25 juni 2003 inzake vragen aan het college over de uitbreiding experiment openingstijden horecabedrijven op de vrijdagavond, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Alsmede van agendapunt 40:

f. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 25 juni 2003 inzake vragen aan het college over uitbreiding experiment horecabedrijven op de vrijdagavond.

De voorzitter: Dames en heren. Bij de behandeling van deze agendapunten zal tevens een motie van de CDA-fractie in behandeling worden genomen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Soms wil je wel eens iets op de raadsagenda laten zetten, maar als je dan hoort dat de schriftelijke afhandeling van een brief 30 dagen duurt, ga je op zoek naar andere middelen en omdat ik niet precies weet welk middel het meest geschikt is, zet ik ze allemaal maar in! Het enige middel waarvan ik heb afgezien is het bijeenroepen van een extra raadsvergadering, maar wellicht zal dat middel in de toekomst nog eens moeten worden aangewend. Ik hoop in ieder geval dat dit een leermoment is voor ons allen. Wat de beantwoording betreft, neem ik aan dat dit een schriftelijke beantwoording is van mondelinge vragen; dat was overbodig, dus ben ik benieuwd hoe de schriftelijke beantwoording van de schriftelijke vragen in de raadsvergadering van 24 september aan de orde zal worden gesteld. Die brief is namelijk nog niet beantwoord en het is dan ongeveer drie maanden verder, zodat we wel willen weten wat de stand van zaken is! In dit geval is het wel gelukt binnen een week antwoord te geven, en dat was ook niet zo moeilijk, want de vragen waren eenvoudig en de antwoorden zijn dat ook. Wij vinden het dan ook niet nodig hierop verder in te gaan.

De voorzitter: Ik neem aan dat u doelt op de brief van het college van 2 juli, waarin onder andere staat dat vanwege onvoldoende zekerheid op dit moment over structureel politietoezicht op vrijdag vooralsnog wordt afgezien van een uitbreiding van het experiment met die dag.

De heer Heuvelmans: Dat is juist.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat u mij de ruimte geeft om wat dieper op deze materie in te gaan. Wij willen vanavond namelijk

niet alleen ingaan op de verruiming van het experiment op vrijdagavond, maar vanwege de ernst van de zaak willen wij ook stilstaan bij het evaluatieverslag en het vervolg hierop, de ervaringen op andere uitgaansavonden, vooral met betrekking tot handhaving en overlast, en de voorbereiding op de definitieve invulling van het horecabeleid. Eerst wil ik echter enkele opmerkingen maken over de vrijdagavond. Weert Lokaal kan daarover kort en duidelijk zijn, al hebben wij er wel behoefte aan tevens enige kanttekeningen te plaatsen bij het politiebeleid. Er is onvoldoende zekerheid over het waarborgen van structureel politietoezicht, hebben wij vernomen. Met andere woorden: op vrijdagavond is een optimale handhaving niet mogelijk. Voor Weert Lokaal is dat altijd een eerste vereiste geweest en zo lang geen optimale handhaving verzekerd is willen wij ook geen uitbreiding van het experiment op vrijdag. Wel wil ik hierbij met nadruk stellen dat wij zeer teleurgesteld zijn over de opstelling van de politie. Vanaf 16 januari had men zich kunnen voorbereiden op mogelijke extra politietoezicht op vrijdagavond. Op het allerlaatste moment dan zeggen niet over voldoende capaciteit te kunnen beschikken vinden wij, om het maar eens duidelijk te zeggen, onbehoorlijk bestuur. Uit dit alles kunnen wij voor de zoveelste maal concluderen dat de raad, en zelfs de burgemeester, de politie niet meer kan aansturen. Wat bij de mensen en bij de politiek leeft wordt kennelijk niet of minimaal meegenomen in het beleid van de politie. Weert Lokaal maakt zich daarover ernstig zorgen en daarom wensen wij na de vakantie – en dat is voor de tweede maal – een uitgebreide discussie in de commissie AZ omtrent de taakvelden van politie, gemeente, beveiligingsbureau en Stadstoezicht met betrekking tot handhaving in de openbare ruimte.

Vervolgens kom ik bij het evaluatieverslag en het vervolg hierop. Weert Lokaal heeft zich met betrekking tot het experiment altijd op het standpunt gesteld: optimale handhaving en daardoor hopelijk minder overlast. Tijdens de eerste korte evaluatie in de commissie AZ, overigens op mijn verzoek, was de handhaving nog niet honderd procent. Nu kunnen we gelukkig constateren dat de omwonenden over de huidige vorm en uitvoering van handhaving in het algemeen tevreden zijn. Wat een winst, wat een vooruitgang, als ik terugdenk aan de ellenlange discussies over handhaving in het verleden in de vergaderingen van de commissie AZ. Er is echter nog een belangrijk winstpunt te melden. Vanuit de horecabedrijven zelf wordt door de bewoners geen geluidsoverlast ervaren en dat is in het verleden wel eens anders geweest. Wel zal meer aandacht besteed moeten worden aan de handhaving ten aanzien van de terrasvergunningen. Er zijn echter ook zaken die niet goed verlopen zijn en daarbij denk ik onder andere aan de overlast van gestalde fietsen en de geluids- en verkeersoverlast, vooral in de Hegstraat. Naar aanleiding van de overlast door gestalde fietsen zijn verkeersborden geplaatst, maar daarmee zijn we er nog lang niet. Er moet beleid worden uitgezet op alle negatieve ervaringen. Wij gaan ervan uit dat in het belang van het slagen van het experiment de burgemeester samen met de betrokkenen tot zo'n beleid zal komen. Wij vernemen dat straks graag in de commissie AZ.

Ook op de andere uitgaansavonden vindt overlast plaats en wij verzoeken de burgemeester dan ook vriendelijk het verloop van deze avonden in het vervolg mee te nemen in het evaluatieoverleg op dinsdagmorgen...

De heer Cardinaal: Dat gebeurt al.

De heer Van den Akker: Akkoord, maar ik wil er nog aan toevoegen dat vooral de rol van de politie op deze avonden in de evaluatie zal moeten worden betrokken. Ik zeg dat niet voor niets; ik verwijs naar de opmerkingen die ik hierover zojuist heb gemaakt. De resultaten van dit alles kunnen straks een grote rol spelen als we overgaan tot de definitieve invulling van het horecabeleid.

Wij moeten ons goed realiseren dat het experiment loopt tot 1 april 2004 en dat daarna zal moeten worden overgegaan tot een definitieve invulling van het horecabeleid. Tot op heden hebben wij kunnen constateren dat optimale handhaving een eerste vereiste is en dus het eerste uitgangspunt moet blijven. Wij hebben ook kunnen constateren dat de politie hierin samen met het beveiligingsbureau en de gemeente een belangrijke rol vervult en daarop zullen moeten wij kunnen blijven rekenen. Optimale handhaving vraagt financiële offers van ondernemers en gemeente en het college zal daarmee bij het opstellen van de begroting 2004 rekening moeten houden. Er vindt nog overlast plaats en daarop zal, zoals ik eerder al zei, uitdrukkelijk beleid moeten worden uitgezet.

Tenslotte willen wij nog een oproep doen aan het uitgaanspubliek: ga gezellig op stap, maar bezorg anderen geen overlast.

De voorzitter: Deze uitgebreide toelichting gaat verder dan de vraagstelling van de heer Heuvelmans. Ik neem aan dat alle aspecten van het horecabeleid later uitvoerig aan de orde zullen komen in de commissie AZ in aanwezigheid van de burgemeester.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat dit agendapunt nu wordt behandeld en niet afgelopen donderdag. Ik zou het op prijs hebben gesteld en ook correct hebben gevonden wanneer de portefeuillehouder hierbij aanwezig zou zijn geweest. Regelmatig wordt met agendapunten geschoven als collegeleden niet aanwezig kunnen zijn in het vervolg van een raadsvergadering. Dat had ook hier moeten gebeuren. De wijze waarop het nu is gegaan vind ik verre van correct.

De heer Van den Akker heeft zojuist opmerkingen gemaakt over de politie. De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde. Wat de heer Van den Akker heeft gezegd over optimale handhaving was heel erg duidelijk en daarbij kunnen wij ons voor een groot deel aansluiten. Ik spreek echter de vrees uit, en dat heb ik eerder ook al eens gedaan, dat wij van de politie op uitgaansavonden niet te veel meer kunnen verwachten. In feite is het in de commissie AZ door de politie zelf ook al enkele keren gezegd, zij het met andere woorden: wij hebben gewoon de capaciteit niet, wij krijgen instructies over onze prioriteiten vanuit het district en die liggen nu eenmaal niet op de zaterdagavond, en straks misschien de vrijdagavond, in Weert. Het is jammer, maar het is wel de realiteit. Wat dat betreft – en ik zeg het nu heel hard – kunnen we de politie misschien beter maar vergeten.

Vraag is nu of het experiment met het beveiligingsbureau, dat we per slot van rekening ook niet voor niets hebben opgevoerd, succes heeft. Ik denk van wel. Alles verloopt zeker niet perfect, en dat kan ook niet, maar de eerste effecten van het nieuwe horecabeleid zijn wel zichtbaar. De overlast is minder geworden, nu de achteringang van Carte Blanche weer is gesloten is ook daar de overlast vermindert en de overlast vanuit de horecabedrijven naar buiten toe is eveneens minder geworden. Daarmee zijn we er nog niet. In de commissievergadering heeft een insprekers namens de Bewonersorganisatie Binnenstad een hele lijst opgesomd van zaken die nog niet perfect lopen, maar die ga ik nu niet herhalen. Het is zaak nu enige tijd te gunnen om het beleid ook door iedereen te laten accepteren. Het is nieuw beleid, waar toch met een zekere huiver tegenaan wordt aangekeken, en geef het asjeblijft de tijd. Die tijd lijkt het nu te krijgen. In de volgende commissievergadering zal ongetwijfeld weer de vraag worden gesteld wat we met de vrijdagavond aan moeten, maar nu moeten we dat niet doen; dat is ook de keuze van het college geweest en daar staan we volledig achter.

Helemaal geen overlast zal nooit lukken. In de binnenstad wordt geleefd en daarom zal men daar altijd te maken hebben met vormen van overlast. Laten we dat asjeblijft ook onder ogen blijven zien.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Het experiment is op 1 april ingegaan en dat was al vanaf 16 januari bekend. De politie heeft het contract met meerdere bewoners en horeca-ondernemers ondertekend en daaruit zou geen eenzijdige terugtrekking mogelijk zijn. Wij begrijpen ook wel dat het niet goed is als er een bepaalde tijd geen politie is en dat je dan moet wachten, maar als je in de wandelgangen hoort dat het binnen een paar weken wel kan worden opgelost, denk je toch dat het goed zal komen. Plotseling echter kregen de bewoners en de horeca-ondernemers een brief met de mededeling dat het sowieso zal worden afgelast tot 1 oktober. Wij zijn het daarmee helemaal niet eens. De politie en de burgemeester hebben na te komen wat ze ondertekend hebben.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ hebben de verschillende fracties zich positief uitgelaten over de elementen waarmee een doel is gehaald en ik meen te mogen zeggen dat de inzet van alle betrokkenen om dit experiment te laten slagen optimaal is. In de commissievergadering heb ik een vraag gesteld over de politie-inzet op vrijdagavond en de kosten die daarmee gemoeid zouden zijn. Op dat moment had niemand daar nog over nagedacht, vandaar dat de CDA-fractie daarover een motie heeft opgesteld. Inmiddels is duidelijk geworden dat het college zich daarover heeft gebogen. Wij hebben te horen gekregen dat die politie-inzet niet gerealiseerd kan worden en de kosten daarvan niet gedekt, vandaar dat de uitbreiding tot vrijdagavond met drie maanden wordt uitgesteld.

De heer Van den Akker heeft in een uitvoerig betoog over de horeca-overlast gesproken en de gerealiseerde positieve feiten opgesomd. Daarvoor is deze vergadering echter niet bedoeld en bovendien denk ik dat wij die feiten allemaal wel van buiten kennen. De heer Van den Akker heeft ervoor gepleit in de begroting alvast

rekening te houden met eventuele extra kosten voor een uitbreiding op vrijdagavond en daarnaast de politie een verwijt gemaakt. Wij moeten dan wel beseffen dat wij als raad binnen de bevoegdheden die door de heer Vossen zijn geschetst zullen moeten aangeven wat de politie in Weert dan niet meer moet doen als ze op vrijdagavond mensen moet inzetten....

De heer Litjens: Dat had men zich op 16 januari moeten realiseren!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nee, in het convenant staat duidelijk dat, als de vrijdagavond eraan wordt toegevoegd, nieuw overleg zal moeten worden gevoerd over de manier waarop dat kan gebeuren.

De heer Van den Boogaard: Het zou alleen niet doorgaan als het niet goed liep, maar het loopt wel goed.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik heb aangegeven wat het convenant hierover vermeldt. De heer Litjens van de politie heeft in de commissie AZ uitgelegd dat er een groot tekort aan manschappen is. In een betoog van een kwartier heeft hij geschetst waarom geen extra mensen ingezet kunnen worden. Als het wel moet gebeuren, zal het hoe dan ook ten koste gaan van inzet op andere plaatsen en bovendien zal het geld kosten.

Een ander probleem is de overlast die wordt veroorzaakt door het naar huis gaan de publiek. Behalve van de direct omwonenden hebben wij daarover klachten ontvangen van mensen van de uitvalswegen tot aan de Biesterbrug, de Maaslandlaan en anderen. Het gejoel, het geschreeuw en de gezellige luide geluiden na een avondje stappen klinken nu door tot zes uur 's morgens. De verwachte terugval van die overlast door de gespreide vertrektijden van mensen op de Oelemarkt is niet gehaald, terwijl dat toch een van de belangrijke doelstellingen was van de verruiming van de openingstijden. Het lijkt mij ook heel moeilijk die overlast terug te dringen, al doet de WAP een poging met posters, enz. Het gaat om het gedrag van de mensen die de Oelemarkt verlaten, en dat gedrag veroordeel ik absoluut niet, want het is gewoon het gevolg van een gezellig avondje stappen en daarna met een groep naar huis gaan. Dat gebeurt nu eenmaal niet muisstil. Wat dat betreft zijn in ieder geval niet de resultaten gehaald die het experiment beoogde te halen, los van de andere tekortkomingen en overigens ook los van de positieve elementen die er zonder meer ook zijn.

De motie van het CDA zal niet worden ingediend, nu het uitstel waarom wij in de motie hadden willen vragen door het college al is toegezegd.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Van den Boogaard bevatte geen woord Frans en daarover hoef ik het dan verder ook niet meer te hebben. Als er onvoldoende zekerheid is over waarborging van handhaving, is het logisch dat het experiment niet tot vrijdag wordt uitgebreid. De fractie van de VVD vindt dit niettemin een slechte zaak. Wij zijn zeer teleurgesteld over de medewerking van de politie. Je sluit een convenant met diverse partijen en

als een van die partijen de afspraken niet nakomt, ligt het experiment voor wat betreft de vrijdag op zijn gat. Wij hebben steeds gepleit voor meer blauw op straat, los van dit experiment. Daarom wordt door de burger gevraagd, maar er wordt niet aan tegemoet gekomen, wat ik aanmerk als minachting van de burger door de politie. Nu wordt zelfs ook het gemeentebestuur nog voor schut gezet door het niet nakomen van de afspraken die zijn gemaakt.

Voorts moet ik melding maken van een misselijke communicatiestoring in dit huis. Ik zeg met nadruk 'een *misselijke* communicatiestoring', want van dit soort zaken word ik als ondernemer echt misselijk. Uit een brief aan de ondernemers citeer ik het volgende: "*Gezien het raadsbesluit van 16 januari 2003, waarbij het horecabeleidsplan werd vastgesteld; overwegende dat dit plan onder meer inhoudt dat met een ontheffingsregeling in het kader van een proef met nieuwe sluitingstijden wordt geëxperimenteerd gedurende de periode van 1 april 2003 tot 1 april 2004; gelet op het bepaalde in artikel 2.3.1.2. van de Algemene Plaatselijke Verordening van Weert, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 16 januari 2003; besluit ten behoeve van de ondernemer ontheffing van het sluitingsuur te verlenen tot telkens uiterlijk zes uur, van zaterdag op zondag van 1-4-2003 tot 1-4-2004 en van vrijdag op zaterdag van 1-7-2003 tot 1-4-2004.*" Met andere woorden: jegens de ondernemers is de verwachting gewekt dat het al rond was. Er zijn ook rekeningen gestuurd naar die ondernemers met de vraag deze te voldoen vóór 1 juli. Op 2 juli ontvingen de ondernemers vervolgens een brief met de mededeling dat ze zich geen zorgen behoeften te maken over de centen, omdat die zouden worden teruggestuurd, en dat de proef voorlopig niet zou doorgaan, maar pas zou ingaan per 1 oktober.

De heer Van den Boogaard: Dat is nog niet eens zeker!

De heer H.P.M. Lempens: Ook dat niet, maar in ieder geval behoort je zo niet met ondernemers om te gaan. Ik weet niet wat ik hiermee aan moet, maar ik vind wel dat de politie er nu op zo kort mogelijke termijn op gewezen behoort te worden dat zij in gebreke is gebleven. De hele materie, waarover wij nu al tien jaar praten, wordt op deze manier geweldig gefrustreerd....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Waarmee is de politie dan in gebreke gebleven?

De heer H.P.M. Lempens: De politie wist toch ruim van tevoren dat het mogelijk was dat de proef na drie maanden verruimd zou worden tot de vrijdag? Dan kun je toch op je vingers natellen dat je voorzieningen moet gaan creëren om dat mogelijk te maken?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De burgemeester heeft in de commissie AZ op mijn vraag hoe het zat met de bezetting van de politie en de financiering daarvan op vrijdagavond medegedeeld dat hij daarover de andere dag een afspraak had en dat dan zou worden nagegaan hoe het zou kunnen. In het convenant staat ook dat nader in overleg zou worden getreden als de vrijdagavond erbij zou komen. Ner-

gens staat dat de politie al heeft toegezegd dat ze dit zou gaan doen. Het betoog van de heer Litjens in de commissie AZ was ook erg duidelijk.

De heer H.P.M. Lempens: Even goed hebben de ondernemers een brief gekregen waarin stond dat alles in kannen en kruiken was. Zo ga je niet met mensen om.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is een ander verhaal; dat kun je de politie niet kwalijk nemen.

De heer H.P.M. Lempens: Het is geen ander verhaal, dit is verlakkerij!

De heer Heuvelmans: De door u genoemde brief is een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders en niet van de politie.

De voorzitter: Ik verzoek de plaatsvervangend portefeuillehouder nu op de zaak in te gaan, waarbij ik hem verzoek het specifiek toe te spitsen op de vrijdagavonduitbreiding.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft zich inhoudelijk tevreden getoond met de gegeven antwoorden op zijn vragen en ik stel vast dat ook de motie van het CDA niet meer aan de orde is. Daarop behoef ik dus niet meer in te gaan, zodat ik mij kan beperken tot de feitelijke situatie. Ook het college van burgemeester en wethouders was pijnlijk verrast door de mededeling van de politie dat de uitbreiding van het experiment niet geëffectueerd kon worden....

De heer Sijben: Het werd min of meer al aangekondigd in de brief van de heer Kessels van de politie van 7 januari!

Wethouder Verheggen: Niettemin werden wij pijnlijk verrast door deze mededeling. Het is juist dat in het convenant gewag wordt gemaakt van de noodzaak van nader overleg in geval van een uitbreiding van het experiment, maar ik had verwacht dat dat overleg dan op een eerder tijdstip zou hebben plaatsgevonden. Wij waren al toe aan een besluit tot uitbreiding van het experiment naar vrijdagavond, passend in de geest van het besluit dat de raad had genomen – als het drie maanden goed zou gaan, zou in principe tot uitbreiding naar vrijdagavond kunnen worden overgegaan –, en pas te elfder ure kregen wij te horen dat de politie niet het daarvoor vereiste toezicht zou kunnen leveren, op grond waarvan het college moest besluiten de uitbreiding vooralsnog op te schorten, zoals wij ook hebben geschreven in onze brief aan de PvdA-fractie. In die brief wordt overigens geen termijn genoemd, maar vandaag heb ik er kennis van genomen dat in een andere brief, die aan de horeca-ondernemers was gericht, een termijn van drie maanden is genoemd. In het college was afgesproken dat hierover nog nader overleg zou worden gevoerd met de politie en dat nader bezien zou worden onder welke voorwaarden wel medewerking verleend zou kunnen worden. Die discussie heeft in het college nog niet plaatsgevonden. Op niet al te lange termijn zal nu in ieder

geval wel iets moeten gebeuren, omdat anders straks bij de evaluatie van het hele jaar een belangrijk element in dat jaar – namelijk de zomermaanden – daarbij niet betrokken kan worden. Het gevoel van teleurstelling bij het college werd daarna nog eens versterkt toen ons bleek dat de horeca-ondernemers al betaald hadden voor de vrijdagavond, en als je betaald hebt mag je ook verwachten dat het door zal gaan...

De heer Heuvelmans: Ik begrijp dat de gemeente ook erg ondernemend is!

Wethouder Verheggen: In dit geval wel, ja! Hoe dan ook, ik meen duidelijk te hebben gemaakt dat het gevoel van teleurstelling dat door een aantal fracties tot uiting is gebracht ook in het college aanwezig was en dat dat in ieder geval reden is om met de politie verder te praten over de manier waarop wel inhoud kan worden gegeven aan datgene wat was afgesproken. Dat de gemeente daarvoor kosten zou moeten maken jegens de politie is voor mij overigens nieuw, want ik kan me niet herinneren dat in het convenant dat wij hebben gesloten ergens staat dat wij de politiekosten zullen betalen. Wel zouden wij de kosten van het toezicht betalen en daarmee is rekening gehouden in in de tariefstelling die wij hanteren voor de verlenging.

De heer Van den Akker heeft gepleit voor een uitgebreide behandeling in de commissie van alle aspecten die verband houden met de verruimde openstelling en die commissie lijkt mij daarvoor inderdaad de juiste plaats.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Ik dank u voor de gelegenheid die u mij hebt geboden om vrij uitvoerig op deze materie in te gaan. Het doet mij goed van de wethouder te vernemen dat ook het college teleurgesteld was en enigszins verrast door de mededeling van de politie. In de commissie AZ zullen wij hierop later zeker nog terdege terugkomen.

In eerste instantie heb ik ook een opmerking gemaakt over de kosten en ik wil graag uitleggen wat ik daarmee heb bedoeld. Bij de definitieve invulling van het horecabeleidsplan zullen wij ons ook moeten voorbereiden op de mogelijkheid dat wij de beveiligingsbureaus zullen moeten betalen. Ik heb dus niet op de politie gedoeld.

De heer Vossen heeft opgemerkt dat we van de politie niets meer te verwachten hebben en dat we haar wel kunnen vergeten. Als ik dat hoor, springen mij de tranen in de ogen. Eerder heb ik al gezegd dat optimale handhaving in onze ogen absoluut noodzakelijk is en zonder de politie kunnen wij niet handhaven.

Dat er altijd vormen van overlast zullen blijven bestaan, ben ik geheel met de heer Vossen eens. Ik ervaar het in het weekend zelf regelmatig. Op een gegeven moment zullen we echter ook ergens een grens moeten trekken.

Blijkbaar heeft de politie het gemeentebestuur een brief gestuurd over het niet inzetbaar zijn op vrijdagavond. Ik zal het op prijs stellen als wij een afschrift van die brief kunnen krijgen.

Mevrouw Gresnigt is ook uitgebreid, en zelfs tot in detail, op de materie ingegaan, en terecht overigens. Het lijkt mij ook van belang straks in de commissie AZ terug te komen op de rol van de politie, de financiële invulling, enz.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De tevredenheid die ik in eerste termijn tot uitdrukking heb gebracht betrof de beantwoording van mijn brief. U weet dat onze fractie tegen dit experiment was en wij hebben tot nog toe geen redenen om wat dat betreft van mening te veranderen. Ik vind het jammer dat nu plotseling de burgemeester de schuld krijgt van dit alles, terwijl het besluit door het college van burgemeester en wethouders is genomen. Zowel met loftuizingen als met terechtwijzingen behoren beide gelijkelijk te worden aangesproken. Door daarin een verdeling aan te brengen wordt een niet juiste voorstelling van zaken gegeven.

Een van de problemen waarmee de politie te maken heeft is dat zij landelijk met de minister van Binnenlandse Zaken prestatieafspraken heeft gemaakt, die in feite de politie-inzet op lokaal niveau doorkruisen. In de behoefte van de minister om meer blauw op straat te krijgen heeft hij zulke dwingende prestatieafspraken gemaakt dat wij er geen barst meer over te zeggen hebben.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het laatste roept natuurlijk de vraag op wat wij in 's hemelsnaam nog te vertellen hebben over de politie. De conclusie moet zijn dat wij maar heel weinig speelruimte hebben en dat binnen die speelruimte keuzen moeten worden gemaakt. Dat was ook de strekking van mijn betoog in eerste termijn, vandaar dat ik heb gezegd – het was misschien zwaar aanzet, maar wel waar – dat we de politie voor de vrijdagavond misschien wel moeten vergeten.

De heer Van den Akker: Als we bepaalde zaken doorgang willen laten vinden, zullen we dan toch naar een andere oplossing moeten zoeken en dan kom ik weer bij de financiën uit.

De heer Vossen: Helemaal mee eens.

De heer Heuvelmans heeft betoogd dat hier een verantwoordelijkheid van het college in het geding is. Dat geldt natuurlijk voor alles, maar in dit geval is de portefeuillehouder, de burgemeester, verantwoordelijk voor de openbare orde en voor de uitvoering van het horecabeleid...

De heer Heuvelmans: Een besluit hierover is een besluit van burgemeester en wethouders!

De heer Vossen: Ik was nog bezig met de opbouw van mijn betoog. De wethouder heeft zojuist gezegd dat in het college is gesproken over het niet laten doorgaan van het experiment, maar dat daaraan nog geen termijn is gekoppeld. Blijkbaar is de brief aan de horeca-ondernemers waarin wel een datum is genoemd voor hem plotseling uit de lucht komen vallen. Kan hij dat eens uitleggen? Voor mij is dat namelijk volkomen onduidelijk.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste vraag kan ik me aansluiten. Ik ben het met iedereen eens dat over deze materie ook nog in de commissie AZ zal moeten worden gesproken, maar van de wethouder wil ik graag vernemen of voorafgaande daaraan ook al iets wordt gedaan. Is er enig zicht op dat binnen een paar weken een oplossing te bereiken is?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder maak ik op dat de zomermaanden volgens hem niet geschikt zijn voor een evaluatie en dat het nog een aantal maanden zal duren....

Wethouder Verheggen: Ik heb gezegd dat het jammer is dat de zomerperiode dan niet in de evaluatie betrokken kan worden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daaruit trek ik al de conclusie dat de paar weken waarover de heer Van den Boogaard sprak niet haalbaar zullen zijn.

Alle fracties hebben bij de verruiming van de openingstijden ingezet op het voorkomen van overlast door het naar huis gaande publiek en dat blijkt nu nog altijd het zwakke punt te zijn dat onze zorg vraagt.

De heer Van den Boogaard: Ook daar is de politie voor! In de binnenstad gaat het goed, voor het gebied daaromheen zou de politie zorgen, maar ook dat werkt niet.

De heer H.P.M. Lempens: Welke relatie heeft de overlast van het naar huis gaande publiek met de verantwoordelijkheid van de horeca-ondernemers?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daarover heb ik het helemaal niet gehad. Ik heb gezegd dat het de inzet van alle fracties is geweest de overlast van het naar huis gaande publiek te beperken.

De heer Vossen: Maar dan hebben we het puur weer over de politie.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daarom betoog ik dat niet alleen moet worden gekeken naar de inzet op vrijdagavond in de stad, maar dat überhaupt moet worden nagegaan wat aan die overlast te doen is.

De heer Vossen: De afspraak was dat het beveiligingsbedrijf en de horeca-ondernemers samen verantwoordelijk zouden zijn voor de Oelemarkt, zodat de politie zich zou kunnen concentreren op de huiswaartse routes, en daar gaat het onder andere mis.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar daar gaat het nu ook op de zaterdagavond mis.

De heer Van den Boogaard: Dat kunt u de ondernemers niet aanwrijven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat wil ik ook helemaal niet! Het is in ieder geval duidelijk geworden dat de omwonenden niet veel problemen meer hebben met overlast van de horeca. De overlast die er is wordt puur veroorzaakt door het publiek dat naar huis gaat en onderweg continu lollig blijft.

De heer Van den Akker: Ik hoop dat daarop straks beleid zal worden gezet!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat bedoel ik ook: we moeten ons richten op het naar huis gaande publiek. De WAP heeft daarop al geanticipeerd met een affiche, maar er is meer voor nodig.

Over de communicatie wil ik ook nog iets zeggen. Het zou fijn zijn als bij de komende evaluatie geen misverstanden meer kunnen ontstaan over de verslagen die geleverd worden. In het collegebesluit van 10 juni valt te lezen dat men positief is over het experiment en akkoord gaat met de vrijdagavonduitbreiding. In het verslag heb ik dat niet teruggevonden.

Tenslotte wil ik er nogmaals op wijzen dat de politie geen verwijt valt te maken over wat hier nu gebeurt. Het lijkt me goed de bijeenkomst bij te wonen die naar ik meen op 2 september zal worden belegd door de heer Kessels van de politie. Daar kunnen we dan kennis nemen van het landelijk beleid en vervolgens de mogelijkheden lokaal onder de loep nemen, zodat we ook weten wat we met de politie-inzet kunnen doen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het is juist, zoals de heer Heuvelmans opmerkte, dat het besluit om de proef niet uit te breiden een collegebesluit is. Hoewel het ons teleurstelde, hebben wij geen ander besluit kunnen nemen. Een termijn is daarbij niet genoemd. In de brief aan de horeca-ondernemers is wel een termijn genoemd en dat heeft volgens mij te maken met een interpretatie van het collegebesluit en mogelijk ook met intern bekende informatie dat de politie in de maanden juli en augustus nog niet over de mankracht zou beschikken. Wij zullen nu met de politie om de tafel moeten om de vraag te bespreken waar de mankracht vandaan kan worden gehaald om elders in te zetten. Die keuze zal dan namelijk gemaakt moeten worden. De politie heeft een tweetal taken: een taak die valt onder Justitie en een taak, die voor openbare orde en veiligheid, die valt onder het gemeentelijk gebeuren. Wij zullen met elkaar moeten bezien in hoeverre die taak ruimte biedt om politietoezicht in de nachtelijke uren te laten plaatsvinden. Wie zou het immers anders moeten doen? De boa's, waarnaar nogal snel gekeken wordt, hebben namelijk niet de bevoegdheid om op te treden. Zij kunnen hooguit signalerend tewerk gaan.

De heer Van den Boogaard kan ik in antwoord op zijn vraag slechts mededelen dat de burgemeester voornemens is na zijn vakantie met de politie overleg te voeren over deze materie. Zelf heb ik a.s. woensdag een afspraak met de districtscommandant over een andere zaak, maar dan zal ik in ieder geval ook melding maken van de discussie die hier vanavond is gevoerd.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar het zal in ieder geval ook in de commissie AZ worden besproken?

Wethouder Verheggen: Ja.

Wat betreft de overlast die wordt veroorzaakt door huiswaarts kerend publiek, kan ik me voorstellen dat de afstand die moet worden afgelegd ook een rol kan spelen. Het is in ieder geval een kwestie die zeker ook aandacht verdient.

Dat uit de verslagen duidelijk moet blijken wat in de verschillende besluiten is beschreven, kan ik slechts onderschrijven.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Aan het slot van deze discussie moet mij nog één ding van het hart. Wij hebben in dezen te maken met twee autonome partijen, de horeca-ondernemers en het politiekorps. Als uit de evaluatie was gebleken dat de horeca-ondernemers tekort waren geschoten bij het nakomen van hun afspraken, zou deze zaal waarschijnlijk te klein zijn geweest en zouden de poten waarschijnlijk onder het hele horecabeleid uit zijn gezaagd. Nu is het echter een andere partij, de politie, die al drie maanden, zo niet langer, wist dat dit te verwachten was. Daarom is er mijns inziens wel degelijk reden voor een stevig signaal vanuit deze raad naar die organisatie, die intern eens zal moeten nagaan hoe ze dit beter kan regelen.

De heer Sijben: Moet de politie dan bijvoorbeeld minder gaan doen aan het voorkomen van drugsoverlast?

De heer Van den Akker: Laat die discussie nu maar aan ons over in de commissie AZ!

De voorzitter: Het is nuttig dat de plaatsvervangend portefeuillehouder binnenkort nog overlegt met de politie. Ik sluit het onderwerp hiermee af.

39. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 07 98)

a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Lempens namens de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 1 mei 2003 inzake vragen aan het college over de door de actiegroep Parkhof ondervonden tegenwerking voor het houden van een enquête over de locatie brede school Keent en de handelwijze van Punt Welzijn.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het schrijven van dit soort brieven valt me altijd zwaar, omdat er in zekere zin een beschuldiging van kan uitgaan in de richting van partijen en het beeld zou kunnen oproepen van stemmingmakerij. Je probeert wel dat niet te doen, maar soms ontkom je er niet aan. Dat dit niet helemaal uit de lucht is gegrepen blijkt ook uit het antwoordschrijven van het college, waarin wordt erkend dat ook ambtelijk signalen zijn ontvangen dat de ingreep van ambtelijke zijde in de enquête niet goed lag. Dat was voor ons aanleiding de-

ze brief te schrijven. Je kunt het laten sudderen, maar je kunt het ook in de openbaarheid brengen en dan kun je er iets mee. Iets anders is dat door ambtenaren wel degelijk is ingegrepen in het proces en dat zij de wijkraad Keent i.o. hebben geadviseerd niet deel te nemen aan de enquête. Onduidelijkheid bestaat ook nog over de brief van de heer Cremers, die het gevoel had zelf uitgenodigd te zijn, terwijl van ambtelijke zijde werd gezegd dat hij uitgenodigd was. Er is dus wel degelijk iets gebeurd dat het vertrouwen in het gemeentelijk apparaat en in het college enigszins heeft geschaad bij een aantal partijen. Of dat terecht is of niet, weet ik niet, maar ik constateer wel dat het is gebeurd.

De voorzitter: Ik begrijp hieruit dat de beantwoording in ieder geval voldoende is en dat de zaak hiermee als afgedaan kan worden beschouwd.

Zonder hoofdelijke stemming worden het schrijven en het antwoord van het college daarop voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer A. Kirkels namens de fractie V.V.D. d.d. 21 mei 2003 inzake vragen aan het college over het complex "de Lichtenberg".

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording is duidelijk en daaruit maken wij op dat een onderzoek zal worden ingesteld. Wij zullen het op prijs stellen wanneer het resultaat daarvan aan de commissie wordt voorgelegd, gepaard gaande met een visie van het college terzake.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het onderzoek wordt uitgevoerd op verzoek van de initiatiefgroep van de Lichtenberg, die contact heeft gezocht met de Rijksdienst voor Monumentenzorg. In die zin is de gemeente daarin dus geen partij. In het complex hebben wij evenmin eigendommen, zodat wij ook in die zin geen partij zijn. Het college neemt kennis van de verrichtingen van de werkgroep en van de acties die zijn ondernomen. Uiteraard wachten ook wij met belangstelling het onderzoek af, maar primair is dat een zaak tussen de daartoe opgerichte belangengroep en de rijksdienst. Zodra wij de gegevens ter beschikking hebben, zullen wij die de raad doen toekomen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie staat positief tegenover de acties van de initiatiefgroep en ziet zeker de waarde in van het openluchttheater. Los van de vraag of het een monumentaal geheel is, kan ons inziens ook worden nagegaan of het niet gewoon is op te knappen om er iets mee te doen. Een zekere positieve houding van de gemeente zou een en ander wel kunnen helpen en versnellen.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Door de gemeente is een- en andermaal kenbaar gemaakt dat zij de initiatieven van de initiatiefgroep een warm hart toedraagt. De verdere ontwikkeling van het gebied is in eerste instantie echter een zaak van de eigenaren.

Zonder hoofdelijke stemming worden het schrijven en het antwoord van het college daarop voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 10 juni 2003 inzake vragen aan het college over de milieuhandhaving in Weert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden het schrijven en het antwoord van het college daarop voor kennisgeving aangenomen.

40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 07 99)

c. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 25 april 2003 inzake vragen aan het college over de fusieperikelen bij Balans en de als gevolg daarvan opgetreden belemmering om te investeren in het project Keent Kiest Kwaliteit.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden het schrijven en het antwoord van het college daarop voor kennisgeving aangenomen.

41. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 april t/m 29 mei 2003.

- a. Ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder de nrs. 180, 181, 182, 183, 184, 125, 186, 187, 188, 189, 196, 2020, 206, 219, 220, 222, 224, 227, 230, 238, 240, 242 en 243;*
- b. Ter beslissing in handen van het college te stellen de brieven onder de nrs. onder nr. 176, 177, 178, 190, 191, 192, 193, 194, 197, 198, 200, 201, 203, 204, 207, 209, 211, 212, 214, 217, 218, 223, 228, 229, 231, 232, 233, 234 en 244;*
- c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder de nrs. 175, 195, 199, 205, 208, 210, 213, 215, 216, 221, 225, 226, 235, 236, 237, 239, 241 en 245. (03 07 133)*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

42. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen. (03 07 133)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 43. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;**
- b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;**
- c. Overzicht reserves en voorzieningen;**
- d. Overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 07 133)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het einde van deze vergadering heeft de heer Van den Boogaard nog een plezierige mededeling.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Dit weekend wordt Bospop georganiseerd en ik nodig alle raadsleden met hun partners graag uit daar een kijkje te komen nemen. Bospop loopt dit jaar ontzettend goed, de voorverkoop gaat enorm goed, dus aan ons hoeven jullie het volgend jaar geen geld te geven!

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Wij nodigen iedereen uit a.s. zaterdag naar Stramproy te komen in verband met het halen van het Oud Limburgs Schuttersfeest!

De voorzitter: Het verleidt me bijna tot een uitvoerig referaat, maar ik zal ervan afzien! De kansen van Catharina Stramproy zijn inderdaad wat groter dan die van een gemiddelde schutterij die deelneemt. Dat compliment wil ik graag maken!

De heer H.P.M. Lempens: Namens St. Sebastianus Laar hetzelfde!

De voorzitter: Dat wilde ik er nog aan toevoegen!

De voorzitter sluit te 22.42 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter