

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 24 SEPTEMBER 2003**

---

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 juli 2003.....	3
2. Vaststellen van de agenda.....	3
3. Kennis nemen van het jaarverslag gemeentearchief 2002 (03 09 151).....	4
4. Aanpassen van de tarieventabel parkeerbelastingen 2003, versie 2 (03 09 146).....	4
5. a. Akkoord gaan met de jaarrekening 2002 van Stichting Zwembad De IJzeren Man; b. vaststellen van het definitief prijssubsidie 2002 op €315.116,- (03 09 145).....	4
6. Kennisnemen van de evaluatie en instemmen met de uitbreiding gepast parkeren (RTP) (03 09 158).....	4
7. Instemmen met het inhoudelijk jaarverslag 2002 van PUNT Welzijn (03 09 150).....	4
8. Onder voorwaarden beschikbaar stellen van een bijdrage van €1,- per Inwoner aan de Regio Noord- en Midden-Limburg in de kosten van maatschappelijke opvangvoorzieningen voor het jaar 2004 (03 09143).....	4
9. Vaststellen van het verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Abw, loaw en loaz in het jaar 2002 (03 09 149).....	4
10. Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekomroep Weert (03 09 155).....	4
11. Kennisnemen van het financieel verslag Winter Weert 2002 (03 09 157).....	4
12. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €188.500,- exclusief BTW voor het doortrekken van de Fahrenheitstraat in het uitbreidingsplan Kampershoek (03 09 141).....	4
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad €109.305,07 voor het deels doortrekken van het Heerspad te Laar om de bouw van 8 woningen mogelijk te maken (03 09 142).....	4
14. Beschikbaar stellen van een krediet ad €20.500,- voor het ontwikkelen van een visie en een daarvan afgeleid uitvoeringsprogramma voor wonen-welzijn-zorg in de regio Weerterkwartier (03 09 152).....	4
15. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €21.693,30 voor de reparatie / renovatie van de sportvloer in sporthal Boshoven (03 09153).....	4
16. Instemmen met en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overdracht van grond aan Planoform Projectontwikkeling voor de realisatie van het bouwplan Biesterbrug-Noord in ruil voor reconstructie en sanering van het (doodlopende) deel van de Helmondseweg (03 09 154).....	4
17. a. Intrekken van het voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voorzover dat betrekking heeft op het perceel of perceelsgedeelte op of nabij de adressen St. Sebastiaanskapelstraat 9A en Koenderstraat 2A; b. nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Bocholterweg 50 (03 09 136).....	5
18. Vaststellen van het bestemmingsplan "Artikel 30 WRO Laarveld" (03 09147).....	5
19. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het bouwplan voor de verbouwing van een villa tot een huisartsenpraktijk op het perceel Helmondseweg 1, alhier (03 09 135).....	5
20. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het verzoek van de heer J.C. Beljaars, Beeleweg 14, Stramproy om medewerking te verlenen aan de realisatie van het landgoed De Schans (03 09 148).....	5

21. a. Kennisnemen van de stand van zaken van het project Kerkplein Stramproy;	
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €19.000,- exclusief BTW teneinde de fase stedenbouwkundig plan te kunnen afronden (03 09 156).	5
22. Kennisnemen van de principe-uitspraak van de provincie Limburg over de Ruimte voor Ruimte-locaties Elerweg 3 en Casterweg 9A in Weert (03 09 138).	5
23. Kennisnemen van de inspraak t.b.v. de artikel 19, lid 1 WRO-procedure van Stichting het Limburgs Landschap voor de beplanting van het perceel AB 777 nabij de Roeventerpeel (03 09 139).	5
24. Kennisnemen van het milieuverslag 2002 (03 09 140).	5
25. a. Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld In artikel 19, lid 4, juncto lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de reconstructie van de Suffolkweg (N564) mits door de aanvrager is aangetoond dat de bodemkwaliteit gewaarborgd blijft;	
b. nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564) (03 09 137).	5
30. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 163)	
b.-Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 4 juni 2003 inzake vragen aan het college over het uitblijven van antwoorden op vragen van de fractie P.v.d.A. Weert en de fractie Socialistische Partij afdeling Weert over de enquête locatie brede school Keent en de reactie in het Informatieblad Keent Kiest Kwaliteit;	5
c. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 16 juni 2003 inzake vragen aan het college over een evaluatie van het bomenbeleidsplan;	5
d. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 23 juli 2003 Inzake vragen aan het college over het tekort aan werkzaamheden bij Werkvoorzieningschap Weert en omstreken de Risse en de als gevolg daarvan wekelijks verplichte vrije dag;	5
26. Instemmen met een eenmalig exploitatiesubsidie van €60.000,- voor de jaren 2003, 2004 en 2005 ten behoeve van Lunchcafé 't Morregat (03 09 161).	6
27. Beschikbaar stellen van een krediet ad €125.000,- voor de extra inzet van tijdelijk personeel. (03 09 159).	15
28. Verbeteren verkeerssituatie Emmasingel/Maaspoort (P.v.d.A. Weert). (03 09 160).	17
29. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 162)	
a. Schrijven van mevrouw M. Sonnevile-Stassen van de fractie C.D.A. d.d. 16 juni 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het open riool In de Julianalaan;	23
b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 23 juni 2003 inzake vragen aan het college over de uitbreiding experiment openingstijden horecabedrijven op vrijdagavond;	24
c. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. juli 2003 inzake vragen aan het college over de verkeerssituatie rondom Eindhoven;	27
d. Schrijven van de heren A. Kirkels en M. Lempens van de fractie V.V.D. d.d. 10 juli 2003 inzake vragen aan het college over de grondwaterstanden in een aantal straten in de wijk Biest na de uit te voeren rioleringswerkzaamheden.	28
e. Schrijven van de heer P. Sijben van de fractie C.D.A. en de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 2 september 2003 inzake vraag aan de voorzitter over uitspraken van wethouder Balemans in dagblad De Limburger van 23 augustus 2003 over de vestiging van Essent in Weert.	29
f. Schrijven van de heer Th. Meulen van de fractie C.D.A. d.d. 20 september 2003 inzake vragen aan de voorzitter over aanwijzing van de locatie C2 voor de brede school Weert-Zuid.	32
g. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 22 september 2003 inzake vragen aan het college over de vraag of het ministerie van VROM een onderzoek heeft uitgevoerd naar de verlening van een bouwvergunning aan de heer P. Sijben.	34
30. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 163)	
a. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 3 juni 2003 inzake vragen aan het college over het voornemen tot het verlenen van een bouwvergunning voor de voormalige stadstuin Biest 12, alhier,	35
31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 mei t/m 21 augustus 2003.	36

32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen. (03 09 165) .....37
33. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;  
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;  
c. Overzicht reserves en voorzieningen;  
d. Overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (0309 166).....37
34. Motie van de fractie PvdA inzake het behoud van de panden Kerkstraat 138, 140, 142 en 144. ....37
- 

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.A. Litjens, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren J.B.H. van den Boogaard en T.W.G. Meulen.

---

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van den Boogaard en Meulen en dat de heer Vossen heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen. Voorts attendeert hij erop dat door het vertrek van de heer Berdsfah uit de PvdA-fractie een verschuiving is aangebracht in de opstelling van de raad.

### **Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 juli 2003.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Vaststellen van de agenda.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De schriftelijke vragen ex artikel 38 betreffende de sociale werkvoorziening kunnen wat mij betreft als een hamerstuk worden afgedaan.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Hetzelfde geldt wat ons betreft voor het schrijven onder agendapunt 30.c.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ook het schrijven onder agendapunt 30.b kan als hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de agendapunten 3 t/m 25, 30b, 30c en 30d als hamerstukken kunnen worden afgedaan.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

#### **Hamerstukken.**

3. **Kennis nemen van het jaarverslag gemeentearchief 2002 (03 09 151).**
4. **Aanpassen van de tarieventabel parkeerbelastingen 2003, versie 2 (03 09 146).**
5. **a. Akkoord gaan met de jaarrekening 2002 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;**  
**b. vaststellen van het definitief prijssubsidie 2002 op €315.116,- (03 09 145).**
6. **Kennisnemen van de evaluatie en instemmen met de uitbreiding gepast parkeren (RTP) (03 09 158).**
7. **Instemmen met het inhoudelijk jaarverslag 2002 van PUNT Welzijn (03 09 150).**
8. **Onder voorwaarden beschikbaar stellen van een bijdrage van €1,- per Inwoner aan de Regio Noord- en Midden-Limburg in de kosten van maatschappelijke opvangvoorzieningen voor het jaar 2004 (03 09143).**
9. **Vaststellen van het verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Abw, loaw en loaz in het jaar 2002 (03 09 149).**
10. **Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekorkest Weert (03 09 155).**
11. **Kennisnemen van het financieel verslag Winter Weert 2002 (03 09 157).**
12. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €188.500,- exclusief BTW voor het doortrekken van de Fahrenheitstraat in het uitbreidingsplan Kampershoek (03 09 141).**
13. **Beschikbaar stellen van een krediet ad €109.305,07 voor het deels doortrekken van het Heerspad te Laar om de bouw van 8 woningen mogelijk te maken (03 09 142).**
14. **Beschikbaar stellen van een krediet ad €20.500,- voor het ontwikkelen van een visie en een daarvan afgeleid uitvoeringsprogramma voor wonen-welzijn-zorg in de regio Weerterkwartier (03 09 152).**
15. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €21.693,30 voor de reparatie / renovatie van de sportvloer in sporthal Boshoven (03 09153).**
16. **Instemmen met en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overdracht van grond aan Planoform Projectontwikkeling voor de realisatie van het bouwplan Biesterbrug-Noord in ruil voor reconstructie en sanering van het (doodlopende) deel van de Helmondseweg (03 09 154).**

17. a. Intrekken van het voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voorzover dat betrekking heeft op het perceel of perceelsgedeelte op of nabij de adressen St. Sebastiaanskapelstraat 9A en Koenderstraat 2A;  
b. nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Bocholterweg 50 (03 09 136).
18. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Artikel 30 WRO Laarveld' (03 09 147)
19. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het bouwplan voor de verbouwing van een villa tot een huisartsenpraktijk op het perceel Helmondseweg 1, alhier (03 09 135).
20. Kennisnemen van het eindverslag inspraak met betrekking tot het verzoek van de heer J.C. Beljaars, Beeleweg 14, Stramproy om medewerking te verlenen aan de realisatie van het landgoed De Schans (03 09 148).
21. a. Kennisnemen van de stand van zaken van het project Kerkplein Stramproy;  
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €19.000,- exclusief BTW teneinde de fase stedenbouwkundig plan te kunnen afronden (03 09 156).
22. Kennisnemen van de principe-uitspraak van de provincie Limburg over de Ruimte voor Ruimte-locaties Elerweg 3 en Casterweg 9A in Weert (03 09 138).
23. Kennisnemen van de inspraak t.b.v. de artikel 19, lid 1 WRO-procedure van Stichting het Limburgs Landschap voor de beplanting van het perceel AB 777 nabij de Roeventerpeel (03 09 139).
24. Kennisnemen van het milieuverslag 2002 (03 09 140).
25. a. Aanvragen van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19, lid 4, juncto lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de reconstructie van de Suffolkweg (N564) mits door de aanvrager is aangetoond dat de bodemkwaliteit gewaarborgd blijft;  
b. nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564) (03 09 137).
30. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 163)
  - b. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 4 juni 2003 inzake vragen aan het college over het uitblijven van antwoorden op vragen van de fractie P.v.d.A. Weert en de fractie Socialistische Partij afdeling Weert over de enquête locatie brede school Keent en de reactie in het Informatieblad Keent Kiest Kwaliteit;
  - c. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 16 juni 2003 inzake vragen aan het college over een evaluatie van het bomenbeleidsplan;
  - d. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 23 juli 2003 Inzake vragen aan het college

**over het tekort aan werkzaamheden bij Werkvoorzieningschap Weert en omstreken de Risse en de als gevolg daarvan wekelijks verplichte vrije dag;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**Bespreekstukken**

**26. Instemmen met een eenmalig exploitatiesubsidie van €60.000,- voor de jaren 2003, 2004 en 2005 ten behoeve van Lunchcafé 't Morregat (03 09 161)**

**De voorzitter:** Dames en heren. Wethouder Verheggen heeft aangegeven vanwege zijn betrokkenheid anderszins bij de behandeling van dit agendapunt de raadzaal te zullen verlaten.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Mijn bijdrage wil ik beginnen met enkele belangrijke constatering. Dankzij onder andere de steun van bijna de hele raad in 1995 en daardoor de gemeentelijke en ook provinciale bijdrage, de geweldige inzet en betrokkenheid van vrijwilligers, de sponsors en mensen die zich betrokken voelen bij de doelgroep, is het lunchcafé uitgegroeid tot een unieke ontmoetingsplek voor velen en ook voor hen die zich op andere plekken buitengesloten voelen. Wat een prachtige constatering! Ik geloof dat wij daar met z'n allen trots op kunnen zijn. Er is echter nog meer te constateren. Momenteel wordt in het lunchcafé aan elf mensen werkgelegenheid geboden en een dagbesteding aan 12 gehandicapten. Er zijn ongeveer 13 vrijwilligers verbonden aan het lunchcafé. Het lunchcafé kent een warme-maaltijdvoorziening voor alleenstaande ouderen en gehandicapten, waaraan op dit moment ongeveer 80 personen deelnemen. Er wordt tijdelijke huisvesting geboden in crisissituaties, er bestaat een bijzonder goede samenwerking met Halt en de reclassering, er worden stageplaatsen gerealiseerd voor leerlingen van het Kwadrant en het lunchcafé is een leerbedrijf voor horeca-assistenten en toekomstige koks. Al deze zaken zijn vanaf 1998 tot en met 2002 mogelijk geweest zonder subsidies, omdat de omzet een bepaald niveau had. In 2002 waren echter de eerste tekenen van een kentering zichtbaar. Nu zijn er, evenals bij sommige andere horecabedrijven, problemen ontstaan buiten de verantwoordelijkheid van het lunchcafé. Die problemen zijn in de stukken genoemd. Een ander probleem voor het lunchcafé is dat gewerkt moet worden met een welzijns-CAO in plaats van een horeca-CAO, zodat de personeelskosten vrij hoog uitvallen.

Het lunchcafé wil uit de problemen komen door een oproep te doen aan de gemeente en aan de provincie en ook door zelf maatregelen te treffen. Door de gemeente is ons nu een voorstel terzake voorgelegd. Aan de provincie is op 12 augustus jl. een brief gestuurd en als ik goed ben geïnformeerd zal morgen een gesprek plaatsvinden met vertegenwoordigers van de provincie.

Welke maatregelen neemt het lunchcafé zelf? Ik wil er enkele noemen:

- ingrijpende organisatorische maatregelen door onder andere voor 28 uur per week ontslag aan te vragen;

- men wil komen tot een omzetverhoging door onder andere de invoering van bonuskaarten;
- er komt meer overleg en samenwerking met andere zorginstellingen;
- men wil komen tot een andere inrichting van het lunchcafé, overigens gesponsord door de brouwerij;
- er wordt intensief gewerkt aan uitbreiding van het aantal sponsors; raadsleden die nog geen sponsor zijn roep ik op dat alsnog te worden;
- het aantal activiteiten wordt opgevoerd. Zo is het onder andere de bedoeling dat de organisatie straks gaat proberen een boerenbal te organiseren voor alle gehandicapten in Limburg;
- er wordt nogmaals een dringend beroep gedaan op het zorgkantoor en er wordt gezocht naar mogelijkheden voor besparingen;
- men tracht een AWBZ-erkenning te krijgen, en zo kan ik nog wel even doorgaan.

Kortom, het lunchcafé werkt zelf ook hard mee om uit de problemen te komen.

Waar wij al jaren hebben gepleit voor maatschappelijke opvang en begeleiding, willen opkomen voor de zwakkeren in onze samenleving, maatschappelijke opvang en gehandicaptenzorg naar onze mening behoren tot de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente en de provincie en wij voorstander zijn van een bescheiden sociaal pension, zal het u niet verbazen dat onze fractie achter dit voorstel staat, onder de voorwaarden die ook door u zijn geformuleerd in het voorstel. Aan die voorwaarden willen wij overigens de verplichting toevoegen dat de wethouder ons via de commissie voor algemene zaken regelmatig op de hoogte houdt van de verdere ontwikkelingen en dat eind 2004 een evaluatie zal worden uitgevoerd die ook besproken zal worden in deze commissie.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In 1995, bij de start van het lunchcafé, werd zorg uitgesproken over de financiële haalbaarheid. De intenties die werden uitgesproken door de zorginstellingen hebben niet of nauwelijks geleid tot zorgcontracten. De vraag die daarbij meteen rijst is wat dit betekent voor de toekomst. In de commissie voor algemene zaken heeft wethouder Peeters gezegd zich te willen inspannen om met de zorginstellingen afspraken te maken. Wat het CDA echter zorgen baart is dat het in zeven jaar tijd niet is gelukt afspraken te maken en zorgcontracten te sluiten. Zou het dan nu op korte termijn ineens wel lukken? Het personeel van het lunchcafé wordt nu ontslag aangezegd en het risico daarvan is dat straks de doelstellingen niet zullen worden gehaald. Ik doel dan op de dagbesteding en de werkervaring voor gehandicapten, waardoor de grondslag voor de subsidie vervalst. Het kwaliteitsverlies als gevolg van dat ontslag kan leiden tot minder klanten en dan stapelen de problemen zich uiteindelijk alleen maar op. Een goed bedrijfsplan is dan ook erg belangrijk.

Het bevreemdt de CDA-fractie dat het lunchcafé zo laat komt met zijn noodkreet. Het zet de raad met de rug tegen de muur, want net als bij de start in 1995 kunnen zulke initiatieven eigenlijk alleen worden toegejuicht. Het CDA beschouwt het lunchcafé als een waardevolle voorziening en draagt het een warm hart toe, maar – en zo staat het ook in het voorstel – het is geen verantwoordelijkheid van de

gemeente. Het voorstel komt neer op het verstrekken van een structurele subsidie voor drie jaar. Daarmee kan de CDA-fractie niet akkoord gaan. Wel zijn wij bereid het lunchcafé uit de nood te helpen, maar dan allereerst voor 2003. Pas nadat meer informatie is verkregen over bijdragen van derden willen wij een beslissing nemen voor meer jaren. Ons inziens moet dat op korte termijn mogelijk zijn, want het probleem ligt er al langer en het lunchcafé hoeft in ieder geval niet opnieuw te starten met deze aanpak. Daarnaast kan het niet de bedoeling zijn dat de gelden ten laste komen van maatschappelijke opvang, want daarvoor zijn ze uiteindelijk niet bedoeld. Het CDA legt de raad daarom het volgende amendement voor:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op woensdag 24 september 2003;  
overwegende dat:

- anders dan in het raadsvoorstel voor de verlening van een subsidie aan Lunchcafé 't Morregat is gesteld, de belangrijkste oorzaak van het groeiende exploitatietekort van het Lunchcafé ligt in de sterk gestegen kosten van lonen en salarissen;
- de medefinanciering door zorginstellingen en het zorgkantoor die het Lunchcafé van begin af aan heeft nagestreefd nog altijd niet of onvoldoende is bereikt;
- het op dit moment niet te verwachten is dat de gestegen kosten de komende jaren door bezuinigingen en een stijging van de omzet geheel of grotendeels kunnen worden gecompenseerd,
- de voorgestelde subsidiëring voor drie jaar geen oplossing biedt voor de periode na deze drie jaar indien geen medefinanciers worden gevonden;
- uitsluitel over medefinanciering op korte termijn verkregen moet kunnen worden, omdat dit probleem al lang speelt;
- het Lunchcafé actief is op een terrein waarvoor de gemeente geen verantwoordelijkheid heeft, maar wel een maatschappelijk waardevolle voorziening is;

wijzig het raadsvoorstel voor het beschikbaar stellen van een subsidie aan Lunchcafé 't Morregat als volgt:

- instemmen met het toekennen van een eenmalig voorlopig maximaal subsidie van € 24.000 voor 2003, welk bedrag ten laste wordt gebracht van de rente winst verkoop Nutsbedrijven;
- een besluit te nemen over eventuele verdere subsidiëring nadat er duidelijkheid is over de medefinanciering door derden, waarbij in elk geval als voorwaarde zal gelden dat de doelstelling van het bieden van dagbesteding en werkervaringsplaatsen voor lichamelijk en verstandelijk gehandicapten en ex-psychiatrische patiënten gerealiseerd blijft worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen vaststellen dat een redelijk nauwe verwevenheid bestaat tussen het lunchcafé, dit gemeentebestuur en deze raad. Ik zeg dat niet om er conclusies uit te trekken, maar gewoon



om helderheid te verschaffen. De heer Verheggen is voorzitter van het lunchcafé, de heer Peeters oud-penningmeester en in deze raad zitten een aantal vrienden van het lunchcafé. Dat is een gegeven en gelet op de commotie die soms in de pers de kop opsteekt is het goed dat vooraf te zeggen.

In de commissievergadering heb ik medegedeeld dat ik dit voorstel vooralsnog niet kan accepteren, en dat was ook bedoeld om een duidelijk signaal af te geven aan het lunchcafé. Wij hebben immers ooit een startsubsidie toegekend en daarbij de afspraak gemaakt dat het daarna op eigen benen zou moeten staan. Het is dan vervelend dat het lunchcafé toch op deze manier bij de gemeente aanklopt. Ik wil er geen misverstand over laten bestaan dat de PvdA-fractie de doelstelling van het lunchcafé ondersteunt. Wat dat betreft heeft het lunchcafé zijn waarde voor de Weerter samenleving ook bewezen. Aan de andere kant echter moeten we vaststellen dat het subsidiëren van een instelling als het lunchcafé geen gemeentelijke taak is. Dat is wel met meer zaken het geval, maar hier speelt nog iets anders, namelijk dat het lunchcafé op basis van bestaande wet- en regelgeving de mogelijkheid heeft overheidssubsidie te verkrijgen ter dekking van een gedeelte van de kosten. Als in dit land een vacuüm zou bestaan waardoor zo'n instelling nergens zou kunnen aankloppen, maakt dat verschil met een instelling die wel ergens subsidie kan verkrijgen, maar het lunchcafé kan dat. Het was ook een van de insteken bij de start: aanspreken op het persoonsgebonden budget van zorgvragers en daarvoor zorg verlenen. Tot nu toe is dat echter niet gerealiseerd. In feite moet het lunchcafé dus terug naar de eigen doelstellingen en ervoor zorgen dat het subsidie krijgt voor het werk dat het verricht. Krijgt het dat subsidie niet, dan rijst de vraag wat het lunchcafé eigenlijk is. Als het slechts een horeca-exploitant is, wat het voor een gedeelte natuurlijk ook is, kunnen we niet gaan subsidiëren, want dan kan iedere horeca-ondernemer wel bij ons aankloppen. Het gaat om het speciale stukje waarvoor men subsidie kan krijgen en waaraan men volgens mij nog onvoldoende heeft getrokken, misschien ook wel omdat het de afgelopen jaren zo goed ging dat het niet nodig was.

Op dit moment maakt het lunchcafé geen gebruik van subsidie en het is zijn verantwoordelijkheid om in de eigen financiering te voorzien. In de keuze die wij maken moet dat zichtbaar zijn en dan gaat een subsidie voor drie jaar ons veel te ver. Aan de andere kant kunnen we nu ook niet zonder meer stoppen, want dan heeft het lunchcafé onvoldoende tijd en ruimte om zich opnieuw te oriënteren en ervoor te zorgen dat wel financiële middelen kunnen worden aangeboord. Daarom willen wij het lunchcafé de ruimte geven om dat te kunnen doen. Wij menen dat daarvoor ruim een halfjaar nodig zal zijn. Terzake hebben wij een amendement opgesteld, dat als volgt luidt:

“De raad van de gemeente Weert.

in vergadering bijeen d.d. 24 september 2003.

overwegende dat:

– de fractie van de PvdA de doelstelling van het lunchcafé ondersteunt;

- het subsidiëren van een instelling als het lunchcafé echter geen gemeentelijke taak is;
- op basis van bestaande wet- en regelgeving het lunchcafé de mogelijkheid heeft overheidssubsidie te verkrijgen ter dekking van een gedeelte van de kosten;
- het lunchcafé hiervan op dit moment echter geen gebruik maakt;
- het de verantwoordelijkheid van het lunchcafé is om haar eigen financiering te regelen en zij hiervoor voldoende mogelijkheden heeft;
- wij het lunchcafé wel de ruimte willen geven om dit alsnog te kunnen doen. Zij krijgt hiervoor een jaar de tijd. In die tijd willen wij het lunchcafé tijdelijk ondersteunen met een eenmalige exploitatiesubsidie;

wijzig het betreffende raadsvoorstel als volgt:

toekennen van een eenmalige exploitatiesubsidie aan het lunchcafé voor 2003 van € 24.000,- en voor de eerste helft van 2004 van € 12.000,-;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

Het lunchcafé heeft geen gemeentelijke taak op het gebied van maatschappelijke opvang. Doet het dat wel, dan is dat zijn eigen keuze, maar moet het daarvoor niet bij ons aankloppen. Het exploitatietekort ontstaat natuurlijk niet door die maatschappelijke opvang. In die zin is het volstrekt onterecht het budget voor maatschappelijke opvang te gebruiken ter dekking van de te verstrekken subsidie, te meer daar wij dit budget in de toekomst hard nodig zullen hebben om hier een faciliteit te creëren. Er zou ook een verkeerd signaal van uitgaan. Het is bekend dat de gemeente financiële problemen heeft. Als dit illustratief is voor de manier waarop wij straks met onze financiën omgaan, kunnen we nog grote problemen verwachten. Als we subsidie toekennen, is dat een vrije keuze van de raad; dat mag en daar hebben we de rente inkomsten reserve verkoop nutsbedrijven voor. Wij zijn dan ook van mening dat het subsidie daaruit moet worden verstrekt. Ook daarvoor hebben wij een amendement opgesteld en dat luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 24 september 2003.

overwegende dat:

- de PvdA-fractie Weert de doelstelling van het lunchcafé ondersteunt;
- het lunchcafé echter geen vorm is van maatschappelijke opvang;
- de gemeente Weert het budget maatschappelijke opvang in de toekomst nog hard nodig zal hebben voor de realisering van een adequate voorziening in Weert;
- hiermee de financiële problemen naar de toekomst worden verschoven, terwijl in de toekomst geen financiële ruimte aanwezig is om deze problemen op te lossen;
- het gaat om een vrije keuze van de raad en hiervoor de rente-inkomsten reserve verkoop nutsbedrijf bedoeld zijn;

wijzig het raadsvoorstel als volgt:

dekking van de toegekende subsidie te financieren uit rente-inkomsten reserve verkoop nutsbedrijven;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 3)

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP ziet het lunchcafé als een mooi stukje sociale werkvoorziening en als een voorziening waaraan in onze stad behoefte bestaat. Er hangt een prima sfeer en er wordt gebruik van gemaakt, ook door mensen die geen echt thuis hebben en in 't Morregat sociale contacten kunnen blijven onderhouden. Wij moeten ervoor waken ook dit ten prooi te laten vallen aan de sociale kaalslag en voorkomen dat Weert zonder iets moois als 't Morregat komt te zitten. In de commissie heeft ons commissielid Jan Tak al aangegeven dat het fantastisch en bewonderenswaardig is hoe 't Morregat al die jaren zonder financiële steun goed heeft kunnen draaien. We moeten ons ook afvragen wat er gebeurt met de mensen die nu een baan hebben bij het lunchcafé. Zij zouden dan wellicht bij de Risse aan de slag moeten, of achter de geraniums worden gezet, terwijl het juist zo mooi is dat ze buiten de Risse aan de slag kunnen. Ik neem aan dat dit ook wethouder Balemans aanspreekt. Juist voor de begeleiding vraagt men nu om een bijdrage en dat hoort ook bij een soort sociale werkvoorziening. De SP gaat dus akkoord met dit voorstel en kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Van den Akker. De wethouder heb ik nog wel een vraag te stellen over het budget voor maatschappelijke opvang waaruit het subsidie voor een deel wordt gedekt. Zal het hierdoor langer gaan duren voordat een beperkt sociaal pension tot stand kan komen?

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. De problemen bij het lunchcafé 't Morregat schuilen meer in de personele lasten dan in de omzet. Het lunchcafé zal daarom andere financiële bronnen moeten zoeken en de kans dat het daarin slaagt is groot. De huidige subsidie kan daarvoor een drempel opwerpen en zal misschien leiden tot uitstel van de komst van een voorziening voor maatschappelijke opvang in Weert. Gezien de doelstelling van het lunchcafé 't Morregat kan ik helemaal instemmen met het voorliggende voorstel.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Na het uitvoerige betoog van de heer Van den Akker en de bewogen woorden van de heer Paul Lempens kan ik het kort houden. De VVD-fractie gaat akkoord met het voorstel, maar onder de strikte voorwaarde dat in september 2004 een evaluatie zal worden uitgevoerd. Mocht dan blijken dat niet is voldaan aan wat wij voor ogen hebben, dan moet het mogelijk zijn alsnog met de handel te stoppen, omdat het anders echt een bodemloze put dreigt te worden. De amendementen van CDA en PvdA lijken mij volkomen overbodig als wij het lunchcafé tot aan de evaluatie over een jaar de ruimte gunnen. Blijkt het dan goed te lopen, dan gaan we gewoon verder zoals het voorstel aangeeft.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Berdsfah heeft volkomen gelijk dat de problematiek niet schuilt in de omzet, maar in de salariskosten, vooral de salarislasten van de zorgcoördinator. Tot nu toe konden die lasten worden gedekt uit het saldo van de omzet en de inkopen. Met andere woorden: een deel van de winst werd aangewend om de zorgcoördinator te betalen. Van het begin af

aan is het de bedoeling geweest dat cliënten met een AWBZ-verwijzing een rugzakje zouden meebrengen, zoals dat tegenwoordig heet, om daarmee de zorgcoördinator te betalen. Anders dan destijds is het nu ook mogelijk dat het lunchcafé zelf een erkenning als AWBZ-instelling aanvraagt. Daarover zullen we na het gesprek van morgen met de provincie in overleg treden. Wordt het lunchcafé met een functie voor ondersteunende begeleiding als AWBZ-instelling erkend, dan zal de zorgcoördinator worden betaald door de AWBZ.

Anders dan de heer Heuvelmans zei, ben ik geen oud-penningmeester, maar oud-bestuurslid van het lunchcafé. Vlak voor de start in 1995 ben ik daarmee gestopt, omdat alle instellingen die toentertijd erkend waren door de AWBZ desgevraagd niet bereid bleken mensen te verwijzen naar het lunchcafé. Het bestuur heb ik toen laten weten dat ik het risico erg groot vond. Ik vind het dan ook knap dat men het nog zoveel jaar heeft volgehouden, want ik zag het toen al niet zitten. Een erkenning van het lunchcafé zelf als AWBZ-instelling was in die tijd helemaal niet aan de orde, zoals ik zojuist al heb gezegd. Dankzij de ontschotting is daarover nu wel met het zorgkantoor te praten en het lunchcafé zal zich hard maken, gesteund door de gemeente, om die erkenning te verkrijgen.

Het is uiteraard aan de raad te bepalen waaruit de eventueel beschikbaar te stellen gelden moeten worden gedekt. Toch wil ik hierbij wel opmerken dat, ook al betreft het hier geen maatschappelijke opvang zoals die vanuit de regio wordt gefinancierd ten behoeve van mensen met psycho-sociale problemen, door het lunchcafé via het leveren van geborgenheid en een bepaalde bescherming wel degelijk een redelijke mate van maatschappelijke opvang wordt geboden. De dekking is volledig verantwoord. Als in Weert een voorziening voor maatschappelijke opvang komt, zal deze waarschijnlijk volledig worden betaald uit het dan beschikbare budget in de regio.

Tenslotte acht ik het niet zinvol alleen voor 2003 een subsidie beschikbaar te stellen. Het zal ten minste ook voor 2004 moeten gelden. In de loop van 2004 zal dan een evaluatie worden uitgevoerd. Daarnaast zal ik de commissie voor algemene zaken voortdurend op de hoogte houden van het verloop.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Moet ik hieruit afleiden dat het voorstel wordt gewijzigd?

**Wethouder Peeters:** Neen, het voorstel blijft zoals het is, met dien verstande dat medio of eind 2004 een evaluatie zal worden uitgevoerd.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar los van de uitslag daarvan wilt u het subsidie in de volgende jaren continueren?

**Wethouder Peeters:** In principe willen wij het lunchcafé het uitzicht bieden dat wij in het voorstel hebben geschetst.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat de wethouder in zijn antwoord ook even is ingegaan op de zorgcoördinator. Ik heb met de mensen gesproken en ik kan u zeggen dat het een bijzonder emotioneel, betrokken gesprek was. De zorgcoördinator is naar ik meen 28 of 30 uur werkzaam, maar deze mensen maken weken van 50 uur; dat wil ik ook nog even kwijt. Het doet me goed dat de meerderheid van deze raad het lunchcafé de ruimte wil geven en niet akelig eng met deze materie omgaat. Na het gesprek dat ik heb gehad met bepaalde mensen, met het bestuur, met een betrokkene en met de begeleiders heb ik bijzonder veel vertrouwen in deze mensen en heb ik de verwachting dat het straks allemaal goed zal komen. Met de aanvulling die de VVD-fractie heeft voorgesteld voor de te houden evaluatie ben ik het eens.

Tot slot wil ik nog opmerken dat onze fractie geen enkele behoefte heeft aan de ingediende amendementen. Wij blijven bij ons standpunt en wensen de mensen van het lunchcafé en iedereen eromheen bijzonder veel succes toe.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters verwees in zijn antwoord op een gegeven moment naar de gelden uit de regio en ik vind dat eerlijk gezegd wel erg gemakkelijk.

De heer B. Lempens heeft een evaluatie voorgesteld na een jaar en gezegd dat dan verder kan worden gesubsidieerd als het goed blijkt te lopen. Naar mijn mening zal het voorstel dan gewijzigd moeten worden, want hiermee wordt immers een voorwaarde gekoppeld aan de subsidiëring.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Met het laatste ben ik het geheel eens, want als het voorliggende voorstel niet wordt gewijzigd zou bij aanvaarding ervan gedurende drie jaar subsidie worden toegekend.

De andere fracties gehoord hebbend zien wij geen reden onze amendementen in te trekken. Wij stellen overigens voor deze bij handopsteken in stemming te brengen; dat gaat in ieder geval iets sneller dan via een hoofdelijke stemming. Wij handhaven de amendementen omdat via een evaluatie toch de weg wordt opgehouden om van een eenmalig subsidie een structureel subsidie te maken en dat lijkt ons volstrekt verkeerd. Onze fractie heeft helemaal geen behoefte aan een evaluatie, want als een eenmalig subsidie wordt toegekend is een evaluatie helemaal niet nodig. Het lunchcafé is een initiatief dat op eigen benen moet kunnen staan. Als de raad laat blijken dat men bij ons kan aankloppen als men het even moeilijk krijgt, ontnemen wij de prikkel die zo'n initiatief nodig heeft om op eigen benen te kunnen staan.

**De heer Van den Akker:** U moet een beetje voorzichtig zijn met uw uitlatingen.

**De heer Heuvelmans:** Welke?

**De heer Van den Akker:** Die u net hebt gedaan!

**De heer Heuvelmans:** Wij moeten stimuleren, ook als raad, maar het is de verantwoordelijkheid van het lunchcafé en er zijn andere subsidiestromen. Ik heb

overigens vastgesteld dat de mening van de meerderheid van de raad een andere is dan die van onze fractie.

**De heer Van den Akker:** Mag dat ook?

**De heer Heuvelmans:** Dat mag, ja, maar ik meen ook het recht te hebben ons standpunt te benadrukken.

**De heer Van den Akker:** Maar u moet wel goed nadenken over uw formuleringen.

**De heer Heuvelmans:** Dat doe ik. De PvdA-fractie ondersteunt de doelstelling van het lunchcafé. Als je je kritisch opstelt, wordt vaak meteen gedacht dat je tegen bent, maar dat is niet het geval. Wij vinden het prettig dat het lunchcafé functioneert, maar we moeten allen wel onze eigen verantwoordelijkheid kennen en weten wat onze posities zijn. Daarover verschillen wij van mening. Wij zijn van mening dat de gemeente een grotere afstand tot het lunchcafé moet hebben dan de meerderheid van de raad wil; dat is het verschil.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De prikkel waarover de heer Heuvelmans sprak kan volgens ons juist worden teruggevonden in de evaluatie die wij over een jaar willen uitvoeren. Voor alle duidelijkheid wil ik graag nog even van de wethouder vernemen wat er zal gebeuren als uit de evaluatie blijkt dat in het daaraan voorafgaande jaar te weinig is gepresteerd. Is het de bedoeling dat de subsidiëring dan toch wordt voortgezet op de manier als in het raadsvoorstel aangegeven?

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik tot mevrouw Nouwen opmerken dat de MOV wordt gefinancierd via een doeluitkering die Venlo als centrumgemeente ontvangt, zoals blijkt uit het voorstel onder agendapunt 8. De budgetten voor 2004 voorzien voor Weert in een beperkte MOV voor een bedrag van naar ik meen rond €183.000,-. Derhalve komt de MOV voor Weert door deze uitkering niet in gevaar.

Het is aan de raad om uit de evaluatie over een jaar consequenties te trekken. Als op dat moment geen uitzicht is op een AWBZ-erkenning, dan wel het begeleiden van AWBZ-geïndiceerden die een rugzak meebrengen, kan ik me voorstellen dat we het lunchcafé laten weten dat het de zaak daarna helemaal zelf zal moeten regelen. Dat ligt trouwens ook besloten in het voorstel dat nu voorligt en is dus niets nieuws. Het is nu in ieder geval voor iedereen duidelijk dat hierop in 2004 zal worden teruggekomen. Als de zorgverzekeraars het overnemen, hoeven wij misschien al veel eerder geen subsidie meer te verlenen....

**De heer Coolen:** Maar dat staat toch niet in het voorstel?

**Wethouder Peeters:** Jawel, het staat in de eerste voorwaarde.

**De heer Coolen:** Nee, in het voorstel staat dat we subsidiëren tot en met 2005. U wilt dus een subsidie verlenen voor drie jaar en dat moeten we dan ook gestand doen.

**Wethouder Peeters:** Dat doen we ook, maar het definitieve subsidie wordt pas vastgesteld op basis van de door de stichting in te dienen en door het college goed te keuren inhoudelijke en financiële verantwoording. Dat lijkt me ook niet meer dan logisch; zo iets geldt zelfs voor de duivenclub die €12,- subsidie krijgt.

**De heer Coolen:** Dan wil ik toch wel eens van de heer B. Lempens weten of hij dat ook bedoelt.

**De heer H.P.M. Lempens:** Wat de wethouder zojuist heeft gezegd heb ik even meegelezen in het voorstel en het is helemaal duidelijk.

**De heer Van den Akker:** Ik herinner de heer Coolen eraan dat ik eerder ook heb gezegd dat wij akkoord kunnen gaan met de in het voorstel genoemde voorwaarden en dat ik daaraan nog een voorwaarde heb toegevoegd. Het is een kwestie van luisteren.

**De voorzitter:** Ik stel de raad thans voor tot besluitvorming over te gaan.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord. Ik schors de vergadering (20.19 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.29 uur).

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft na beraad besloten zijn amendement in te trekken. Wij hebben er goede nota van genomen dat de wethouder in september 2004 een evaluatie heeft toegezegd en dat al naar gelang de resultaten daarvan naar bevind van zaken zal worden gehandeld.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wetend dat het nu voorliggende voorstel op steun van de meerderheid van de raad kan rekenen, achten wij het weinig zinvol een rituele dans te houden. Wij trekken derhalve onze amendementen in. Wij staan overigens nog steeds achter de strekking ervan, maar zullen nu geen stemming meer vragen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 125.000,- voor de extra inzet van tijdelijk personeel. (03 09 159)**

**De heer Hendrixx:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal gaat schoorvoetend akkoord met dit voorstel, schoorvoetend omdat wij niet gecharmeerd zijn van de inhuur van extern personeel. In het verleden hebben wij regelmatig en bij herhaling betoogd dat de inhuur van extern personeel naar beneden zal moeten. Nood breekt echter wet en ik heb gezien hoe hoog de nood is. Ik heb contact gehad met de diverse ambtenaren die dit stuk hebben geschreven en het kan niet zo zijn dat wij gedeelten van afdelingen gaan lam leggen. Weert Lokaal stemt derhalve in met het voorstel.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De noodzaak van de inzet van tijdelijk personeel is ons duidelijk en wat dat betreft begrijpen wij ook dit voorstel. Toch gaan wij hiermee niet akkoord en daarvoor hebben wij twee redenen. Als wij een begroting opstellen waarin wij de tijdelijke inzet dramatisch willen terugbrengen, leggen wij onszelf een taakstelling op. Ik moet thans vaststellen dat daarop nauwelijks inzet is gepleegd. Als we de taakstelling niet halen, moeten we binnen de eigen begroting het probleem oplossen. In dit voorstel wordt dat niet gedaan, gekozen wordt voor een gemakkelijke oplossing, en dat vinden wij een slechte handelwijze. Door tegen dit voorstel te stellen willen wij het signaal afgeven dat u uw keuzen en de financiering beter behoort te regelen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Uiteraard, zou ik bijna zeggen, is ook het college niet blij met het feit dat externen moeten worden ingehuurd, maar ziekten of andere omstandigheden waardoor het eigen personeel tijdelijk niet aanwezig kan zijn kunnen wij ook niet beïnvloeden.

In de commissie heeft de heer Heuvelmans opgemerkt dat het college het bedrag van €89.677,- als sluitpost van de begroting had gebruikt. Ik wil hem wat dat betreft nu even het volgende voorhouden. In 2000, toen de PvdA-fractie deel uitmaakte van de coalitie, was er een rond bedrag van f 222.000,-, dat in 2001 en 2002 is opgehoogd tot f 237.848,- door verhogingen van respectievelijk 3% en 4% toe te passen. Op dat moment werd het omgerekend naar euro's en kwam het uit op €107.930,-. In 2001 heeft het college vervolgens besloten €21.286,- over te hevelen naar de flexpool – voor een vast personeelslid dat flexibel inzetbaar is –, waarna €86.644,- resteerde, dat in 2002 is verhoogd met 3,5%, zodat een bedrag van €89.677,- ontstond. Er is dan ook geen sprake van dat het college de begroting met de post tijdelijk personeel sluitend heeft gemaakt. In 2000 en 2001 maakte de PvdA-fractie zelf deel uit van de coalitie. In 2000 is voor €390.000,- aan bijstellingen doorgevoerd voor tijdelijk personeel en in 2001 voor een bedrag van €181.512,-. In 2002 heeft dit college daarvoor geen voorstellen gedaan en in 2003 zitten we in totaal op €175.000,-, waarvan de oorzaken bekend zijn.

Met de heer Hendrixx ben ik het zonder meer eens dat het inhuren van extern personeel zal moeten worden verminderd. Het college heeft dan ook al gevraagd de mogelijkheid te onderzoeken om mensen in algemene dienst te nemen, waardoor ze flexibel inzetbaar zijn. Er wordt op gestudeerd, maar gemakkelijk is het bepaald niet, want ook daarvoor gelden allerlei regels. Wij zijn en blijven alert op het inhuren van externen, maar er valt niet altijd aan te ontkomen.



**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans zei zojuist dat er nauwelijks enige inzet is gepleegd op de taakstelling. Ik verzoek hem daarvoor in tweede termijn het bewijs te leveren.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het college vraagt ons extra geld voor het inzetten van personeel en daarom moet ik de conclusie trekken die ik heb getrokken. Er is een begrotingspost opgesteld en vervolgens moet je proberen die te realiseren. Een overschrijding daarop van 200% is duchtig. De heer Peeters heeft in zijn antwoord naar het verleden verwezen. Wat dat betreft kunnen we achteraf slechts vaststellen dat hiermee in het verleden ook niet op een geweldige manier tewerk is gegaan; waarvan akte. Op dit moment hebben we echter te maken met dit college en al in het verleden heeft de raad herhaaldelijk laten weten het hiermee moeilijk te hebben; volgens mij heeft de heer Peeters daarop indertijd zelf ook gehamerd. Nu heeft hij de mogelijkheid daaraan daadwerkelijk iets te doen en daarom mogen wij ook iets verwachten. Daarnaast plaatsen wij ook een kanttekening bij de financiering. Daarvoor wordt een potje gebruikt waaruit lekker gegraaid kan worden om te snoepen, en dat vind ik niet juist. U moet dit in uw eigen middelen zien te halen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans weet heel goed dat die middelen er niet meer zijn. Daarnaast hebben we te maken met full employment, d.w.z. dat alle functies bezet zijn en dat er maar heel weinig verloop is. Het verloop dat er is moet bovendien meestal opgevuld worden. Er is dus niets waaruit geput kan worden. Ik ben het niet met de heer Heuvelmans eens dat we dan maar ongerijmd een budget in de begroting moeten opnemen voor vervanging van personeel; dat zal ergens op gebaseerd moeten zijn. Voor 2004 hebben we rekening gehouden met het verleden, maar er was ook een jaar bij met €390.000,- en dat zijn gewoon excessen. We moeten ook intern de zaken een beetje strak houden. Men moet weten dat niet zomaar tot vervanging kan worden overgegaan als het niet direct noodzakelijk is.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij bij het flexibel inzetten van personeel gehinderd wordt door allerlei regels; zo heb ik het althans begrepen. Minder regelgeving is een van de credo's van het nieuwe kabinet. Ik raad hem daarom aan op dat punt eens een lobby in te zetten in Den Haag.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Initiatiefvoorstel**

#### **28. Verbeteren verkeerssituatie Emmasingel/Maaspoort (P.v.d.A. Weert) (03 09 160).**

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft een initiatiefvoorstel opgesteld met de bedoeling op de gevaarlijke kruising Emmasingel/

Maaspoort een veiliger situatie te creëren. Op 3 april heeft de hele raad ermee ingestemd dat dit ene kruispunt zou worden overgeslagen, in afwachting van de evaluatie van de andere kruispunten. Nadat ik echter in de vergadering van de commissie EZ op 18 juni de bewoners had gehoord, meende ik toch iets te moeten doen om te proberen van deze gevaarlijke kruising een veilige kruising te maken. Daarom heb ik dit initiatiefvoorstel ingediend. Na kennis te hebben genomen van de reactie van de ambtenaren en van de verkeerscommissie gaan wij met optie 2 akkoord. Het duurt namelijk nog wel even voordat de evaluatie zal zijn uitgevoerd en tot die tijd is er dan dagelijks gevaar. Daarom verzoeken wij u optie 2 zo snel mogelijk uit te voeren.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, ijveren wij er al jaren voor de gevaarlijke kruispunten Biest/Emmasingel en Verstraetenweg/Emmasingel veiliger te maken. Het dateert niet van vandaag of gisteren, maar speelt al jaren. Destijds lag een raadsvoorstel voor om drie aangewezen verkeerssituaties te ‘verhogen’, zoals dat werd genoemd, en dat zijn de hierboven genoemde plaatsen, alsmede een ingreep te plegen bij Ververshof. Een en ander zou natuurlijk van invloed kunnen zijn op het verkeersgedrag en op de veiligheid op de kruising Maaspoort/Emmasingel. Weert Lokaal heeft om snelheid van uitvoering en daardoor vertraging van de verkeersstroom gevraagd. In de commissievergadering van deze maand kon de wethouder op mijn vragen namens Weert Lokaal antwoorden dat in oktober gestart zou worden met de werkzaamheden. Later voegde hij daaraan toe dat die werkzaamheden aan het eind van het jaar zouden kunnen worden afgerond, en dat stemde ons volledig tot tevredenheid. Een toetsing van de effecten kan onmiddellijk daarna plaatsvinden. Mocht de evaluatie dan negatief uitvallen, dan verzoeken wij u snel tot actie over te gaan en ons een raadsvoorstel voor te leggen, opdat dit kruispunt en alles eromheen – u weet wat ik daarmee bedoel – veiliger kan worden gemaakt en ongelukken tot het verleden zullen gaan behoren. Weert Lokaal volgt de adviezen betreffende het initiatiefvoorstel van de commissie verkeerszaken en het ambtelijk commentaar; wij mogen er immers van uitgaan dat dat onze deskundigen zijn. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, gaan wij niet akkoord met het initiatiefvoorstel.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie oogt in eerste instantie zeer sympathiek. Terecht wordt aangedrongen op een snelle oplossing voor een al jaren slepend probleem. De uitvoering van het raadsbesluit dat wij op 3 april hebben genomen is echter gepland voor de eerste week van oktober, en dat duurt nog slechts twee weken, waarna een evaluatie zal plaatsvinden. Op 3 april bleek uit het raadsvoorstel dat de verkeerscommissie verdeeld was over de beste oplossing voor de kruising Maaspoort/Emmasingel en dat was ook de reden waarom besloten werd nog even te wachten om de beste oplossing te kunnen kiezen voor dit kruispunt. Naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie heeft de verkeerscommissie zich op 9 september opnieuw beraden en nu lijkt het advies eenduidiger en meer over overtuigd van een plateau als de beste oplossing. Het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie heeft er

zo in ieder geval voor gezorgd dat op korte termijn opnieuw gefilosofeerd is over dit kruispunt. Een tussenoplossing lijkt nu overbodig, aangezien de definitieve oplossing verwacht mag worden in de eerste helft van het volgend jaar, t.w. na de aanleg van de eerste drie kruisingen en vóór de revitalisering van de Maasstraat.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Af en toe vraag ik me wel eens af waarover we in deze raad eigenlijk praten. Wij zijn kennelijk allemaal verkeersdeskundigen waar het betreft de kruising Maaspoort/Emmasingel/Maasstraat en men heeft zelfs bewoners gehoord. Ik ben een van die bewoners en ik weet precies hoe gevaarlijk dit kruispunt is: het is een misselijk kruispunt, maar niet gevaarlijk. Er staan verkeerslichten en als iedereen zich daaraan houdt, stopt men wanneer het licht op rood springt. Wil men zich daar niet aan houden, dan hoeven er ook geen verkeerslichten te worden neergezet, want dan rijdt men toch gewoon door. Het overkomt mij meerdere malen per week dat ik even een stapje terug moet zetten, maar dat ben ik gewend! Het is echter moeilijk maatregelen te nemen voor mensen die geen verkeersfatsoen hebben. Op een eerder moment hebben wij gezegd dat het misschien wel goed zou zijn hier een verkeersdrempel neer te leggen, maar dat daarmee beter even kon worden gedacht tot het revitaliseren van de Maasstraat, zodat een en ander meteen zou kunnen worden meegenomen. Op dit moment heb ik helemaal geen behoefte aan een buik van Soyugüzel, omdat er al een andere buik ligt. Die buiken zijn lastig en hoe dikker de buik, hoe meer het verkeer wordt afgeremd, maar iemand die toch te hard wil rijden maakt er een sprongetje en komt dan bij het terras van de Tramhalt terecht, en dat vind ik gevaarlijk! De situatie is ernstig, maar er komt verandering in. Het probleem waarmee we nu te kampen hebben is het parkeerprobleem. Mensen wier auto al verschillende keren beschadigd is, tot total loss aan toe, hebben daarover klachten ingediend. Daarvoor is echter een heel simpele oplossing aan te bieden, namelijk die mensen toestemming geven om hun auto aan de overzijde van de straat te parkeren, wat nu niet is toegestaan. Het is in ieder geval voorlopig de goedkoopste oplossing totdat de Maasstraat wordt gerevitaliseerd. Ik vind het dan ook een beetje overdreven nu een heleboel geld uit te geven voor allerlei middeltjes die wellicht toch niet helpen, omdat de mensen zich er eenvoudigweg niet aan houden.

**De heer Heuvelmans:** Het laatste is niet juist. De ideeën die wij hebben ingebracht kosten geen of nauwelijks geld.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal hier weinig over zeggen en meteen maar overgaan tot het indienen van de motie die wij hebben opgesteld. Ze luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op 24 september 2003;  
gehoord de beraadslagingen in meerdere commissies en raadsvergaderingen;  
constaterende dat de veiligheid niet gediend is bij verder uitstel van een beslissing over het kruispunt Maaspoort/Emmasingel;

constaterende dat verkeersremmende maatregelen genomen moeten worden;  
constaterende dat het oorspronkelijke collegevoorstel als beste plan overeind blijft;  
verzoekt het college zijn oorspronkelijke voorstel ter realisering van een verkeersplateau op de genoemde kruising alsnog uit te voeren;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. De commissievergadering waarin dit voorstel is besproken heb ik niet bijgewoond, zodat ik niet weet wat er allemaal over is gezegd, maar ik heb alle vertrouwen in de plannen van het college.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het door de PvdA-fractie voorgestelde optie 2-model – ik begrijp althans dat daarnaar nu de voorkeur uitgaat – moet ik verwijzen naar het ambtelijk commentaar terzake, waarin gewezen wordt op de gevaren die het gevolg zouden kunnen zijn van het plaatsen van palen om een scheiding teweeg te brengen tussen het gemotoriseerde verkeer en het fietsverkeer. Dat is ook de reden waarom de commissie verkeerszaken zich niet in dit voorstel kan vinden...

**De heer Soyugüzel:** Wij hebben het over het snelheids-display.

**Wethouder Verheggen:** Volgens mij bestaat optie 2 uit het plaatsen van zogenaamde busvriendelijke drempels.

**De heer Soyugüzel:** Nee, het is het voorstel van een ambtenaar; dat staat onderaan.

**Wethouder Verheggen:** Ik zie nu dat optie 2 in het voorstel aanvankelijk iets anders luidde. Het is inderdaad mogelijk een display aan te brengen om ervoor te waarschuwen dat iemand te hard rijdt.

**De voorzitter:** Dat is volgens mij toch niet wat de heer Soyugüzel bedoelt. Het gaat in het voorstel toch om rubberen drempels?

**Wethouder Verheggen:** Dat dacht ik ook en daarom ging ik daarop zojuist ook in, maar toen werd ik onderbroken door de heer Soyugüzel met de mededeling dat het om een display gaat.

**De heer Soyugüzel:** Dat bedoel ik inderdaad.

**Wethouder Verheggen:** U wilt dus volstaan met het plaatsen van een snelheidsdisplay?

**De heer Soyugüzel:** Ja, als tijdelijke oplossing.

**Wethouder Verheggen:** Dat is mogelijk en de display kan zó worden afgesteld dat ze al bij minder dan 50 km per uur het signaal afgeeft dat te hard wordt gereden. Ik moet er wel bij zeggen dat wij momenteel beschikken over zegge en

schrijve één display die in Weert op verschillende plaatsen wordt ingezet en dat ze maar aan één kant op de singel kan worden gezet. De commissie verkeerszaken adviseert overigens te doen wat eerder is voorgesteld, t.w. het aanleggen van een plateau. Inmiddels hebben ook CDA, Weert Lokaal en VVD geadviseerd even te wachten totdat de hele zaak wordt aangepakt. Deze discussie is een gevolg van een ongeval dat heeft plaatsgevonden direct nadat het besluit was genomen drie drempels wel aan te leggen en met de vierde even te wachten. Het kruispunt als zodanig is niet zo gevaarlijk, hoewel het toch weer gevaarlijker lijkt te zijn dan ik dacht nu ik de heer B. Lempens heb horen zeggen dat hij regelmatig een stapje terug moet doen....

**De heer H.P.M. Lempens:** Het is link ja, maar niet gevaarlijk.

**Wethouder Verheggen:** Als u regelmatig een stapje terug moet doen, zal er toch vrij hard gereden worden...

**De heer H.P.M. Lempens:** Er zijn ook andere plaatsen in Weert waar vrij hard gereden wordt. Als men met een snelheid van meer dan honderd kilometer per uur door die bocht rijdt onder invloed van alcohol en drugs, zeg mij dan maar eens welk bord we moeten plaatsen om dat te voorkomen!

**Wethouder Verheggen:** Daar is geen bord voor te plaatsen en het is ook niet op te lossen door het verplaatsen van auto's. Het kruispunt is vooral in de nachtelijke uren gevaarlijk, en dat heeft te maken met de scherpe bocht die naar rechts draait. In de praktijk is gebleken dat juist daar, in die binnenbocht, de ongelukken gebeuren, omdat men daar de macht over het stuur kwijt raakt.

Volgens de heer B. Lempens zou het parkeerprobleem op te lossen zijn door de auto's aan de andere kant van de weg te parkeren. Ik kan hem zeggen dat aan die andere kant al geparkeerd mag worden tijdens de nachtelijke uren....

**De heer H.P.M. Lempens:** Ja, maar dan moet je je auto 's morgens om zeven of acht uur weer aan de andere kant zetten. Het hoeft toch niet zo bezwaarlijk te zijn om die paar auto's waarom het gaat daar gewoon te laten staan. Het is eigenlijk te onnozel om over te praten dat een auto per se aan de rechterkant van de straat moet staan en niet aan de linkerkant mag worden geparkeerd, terwijl er ruimte genoeg is.

**De heer Soyugüzel:** Parkeert u uw auto voor uw woning, of tegenover uw woning?

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik kan mijn auto helemaal nergens kwijt, want ik woon op de hoek.

**Wethouder Verheggen:** Wij geven slechts uitvoering aan het beleid dat door de gemeenteraad is vastgesteld en dat bepaalt dat op de singels onbeperkt geparkeerd kan worden, met uitzondering van een aantal stroken, waaronder de strook op de Emmasingel tussen de Maaspoort en de St. Hieronymusstraat. Die uitzondering

heeft te maken met de functies die aan de singel zijn gevestigd. Nu die functies voor de toekomst uitgekristalliseerd zijn en de schoenmaker, een belangrijke publiekstrekker, weg is, zijn wij bereid opnieuw te bezien of het tijdgebonden parkeren moet worden gehandhaafd, dan wel of ook daar onbeperkt parkeren kan worden toegestaan. Overigens moet ik er wel aan toevoegen dat, als we onbeperkt parkeren toestaan, hier veel meer auto's zullen komen dan waarvoor het beperkte aantal parkeerplaatsen ruimte biedt.

Met de heer P. Lempens ben ik het eens dat we eigenlijk gewoon zouden moeten uitvoeren wat eerder is voorgesteld. Eerder heb ik echter gezegd dat ik kan leven met de oplossing die een aantal maanden geleden is voorgesteld, d.w.z. drie drempels aanleggen en dan evalueren. Ik kan de raad mededelen dat inmiddels een zeer geslaagde aanbesteding heeft plaatsgevonden waaruit een zeer aantrekkelijk bedrag is voortgevloeid. Ik ga ervan uit dat de aannemer, Heijmans, op korte termijn met de werkzaamheden zal beginnen.

**De voorzitter:** Voor die prijs zouden we vier drempels kunnen aanleggen, heb ik begrepen.

**Wethouder Verheggen:** Inderdaad, en dan houden we waarschijnlijk nog iets over. Het plaatsen van alleen een snelheidsmeter zal niet het effect hebben dat we beogen, want er is altijd een groep die zich daarvan niets aantrekt.

*(De heer Vossen komt te 21.00 uur ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de heer Soyugüzel in feite een amendement heeft ingediend op zijn initiatiefvoorstel, inhoudend dat uitsluitend een snelheidsindicator zal worden geplaatst. In die zin wil ik de diverse opties thans in bespreking geven.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA kan de motie van de SP steunen, als aan het daarin geformuleerde verzoek wordt toegevoegd: tegelijk met de aanleg van de andere plateaus op de Emmasingel. De revitalisering van de Maasstraat zal in het eerste kwartaal van 2004 plaatsvinden. In juni hebben wij een plan van aanpak ontvangen waarin alle activiteiten zijn beschreven die de gemeente nog moet uitvoeren. Het plateau op de Maaspoort en de Emmasingel is pas gepland in het vierde kwartaal van 2004 en dat duurt dus nog een jaar. Daarover maak ik me zorgen en ik steun daarom de motie van de SP als daaraan de door mij voorgestelde tekst wordt toegevoegd..

**De voorzitter:** Mag ik aannemen dat het initiatiefvoorstel hiermee wordt ingetrokken?

**De heer Heuvelmans:** Dat is inderdaad het geval, voorzitter, en de reden daarvoor is de volgende. Wij hebben nu al drie of vier maanden zitten soebatten over tijdelijke maatregelen. Daarmee kunnen we nog wel een jaar doorgaan, maar er-

gens houdt het op. Als het niet linksom kan, moet het maar rechtsom. De beste oplossing is nu het plateau maar aanleggen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn heldere betoog. Grappig vond ik wel te vernemen dat de aanbesteding in de kermissfeer heeft plaatsgevonden: vier voor de prijs van drie!

Het initiatiefvoorstel is inmiddels van tafel, maar door de SP is wel een motie ingediend. Na mijn betoog in eerste termijn zult u begrijpen dat Weert Lokaal deze motie niet kan steunen. Het is mogelijk dat de ingrepen in de drie aangewezen verkeerssituaties verkeersremmend zullen werken op de kruising Maaspoort/Emmasingel, maar dat krijgen we pas boven water na een evaluatie. Mocht het niet voldoende zijn, dan zal zo snel mogelijk een oplossing moeten worden gevonden voor het kruispunt en alles eromheen, en met dat laatste doel ik op de vervelende ongevallen die in het verleden hebben plaatsgevonden.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De voorstellen en nieuwe initiatieven vliegen over de tafel. Ik zou er bijna nog één aan willen toevoegen die de heer B. Lempens waarschijnlijk het meest zal aanspreken, namelijk een politiecontrole zoals die een halfjaar geleden bijna dagelijks op de Frans Strouxstraat werd uitgevoerd; daar durft niemand meer harder dan 50 km per uur te rijden, want ze pakken je net achter het bejaardentehuis!

**De heer H.P.M. Lempens:** Wordt die controle ook 's nachts uitgevoerd? Het gaat namelijk om verkeersremmende maatregelen tijdens de nacht.

**Mevrouw Janssen-Camp:** U liet me net niet uitspreken. Ik had er nog aan willen toevoegen dat het waarschijnlijk voldoende zou zijn om het op bepaalde avonden te doen, met name in het weekend. Maar alle gekheid op een stokje nu: wij blijven bij ons standpunt en steunen derhalve de motie niet.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD steunt de motie evenmin. Wij blijven bij ons eerder ingenomen standpunt. Wij willen pas over deze kruising praten nadat een evaluatie is uitgevoerd van de drie andere plaatsen, samenvallend met de revitalisering van de Maasstraat, zodat wij maar in één keer in de rotzooi hoeven te zitten.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb het geprobeerd, maar het is niet gelukt. Bij deze trek ik mijn motie in.

**29. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 162)**

**a. Schrijven van mevrouw M. Sonnevile-Stassen van de fractie C.D.A. d.d. 16 juni 2003 inzake vragen aan de voorzitter over het open riool In de Julianalaan;**

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met uw uitvoerige antwoord en wachten de uitkomst van de emissieberekeningen af. Wij hopen voorts dat u gestand zult doen wat u in uw antwoord schrijft, namelijk dat u elk jaar de boel zult schoonmaken bij de betrokken mensen, want dat helpt heel goed en ze zijn ook verschrikkelijk blij dat hiervoor zoveel aandacht is geweest. Tenslotte wil ik nog graag weten wanneer naar verwachting het Waterplan Weert gepresenteerd zal kunnen worden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met mevrouw Sonnevile acht ik het van belang dat na elke overstort geruimd wordt om stank- en visuele overlast te voorkomen. Het Waterplan verwacht ik op z'n vroegst pas medio 2004.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 23 juni 2003 inzake vragen aan het college over de uitbreiding experiment openingstijden horecabedrijven op vrijdagavond;**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Mijn brief sloeg op de situatie in juni en de situatie is nu in die zin gewijzigd, dat ten tijde van het experiment voor de vrijdagavond politietoezicht is geregeld. In uw antwoord schrijft u dat er onvoldoende zekerheid is om structureel politietoezicht op vrijdag te waarborgen. Duidelijk is dat dat nog altijd onzeker is en eigenlijk moeten we constateren dat de kans heel groot is dat na het experiment het volgend jaar geen toezicht meer aanwezig zal zijn, dan wel dat de politie daartoe niet in staat is...

**De heer Van den Akker:** Waar haalt u die wijsheid vandaan?

**De heer Heuvelmans:** Dan moet u de brief maar eens lezen en ook eens letten op wat er landelijk gebeurt. De minister van Binnenlandse Zaken heeft de greep op de politie duidelijk versterkt....

**De heer Van den Akker:** U hebt zeker de discussie gemist....

**De voorzitter:** Ik verzoek u eerst de heer Heuvelmans in staat te stellen zijn vragen te expliciteren.

**De heer Heuvelmans:** In de commissie AZ hebt u aangegeven het experiment te willen doorzetten, en dat is ook al gebeurd. De meeste fracties hebben daarmee ingestemd, maar ik heb gezegd dat wij het onverstandig vonden, en wel om twee redenen. Ten eerste verloopt het op zaterdagavond nog altijd niet soepel en ten tweede komt de politie door het realiseren van dit politietoezicht niet meer toe aan andere taken, waaronder het bestrijden van veel voorkomende criminaliteit. Wij vinden dat jammer en zouden een andere afweging hebben gemaakt.

**De voorzitter:** In de commissie heb ik al geconstateerd dat wij het hierover niet met elkaar eens zijn. Wij bevinden ons op dit moment in een experimentele fase en daarin is het van wezenlijke betekenis een aantal ervaringen op te doen, om aan



de hand daarvan na de experimentele periode te kunnen vaststellen wat een verantwoord beleid is met betrekking tot de openings- of sluitingstijden van de horeca. In de commissie hebt u aangekondigd uw opvatting ook in de raad naar voren te willen brengen en daar heb ik begrip voor, maar het verandert mijn antwoord niet.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb er behoefte aan de heer Heuvelmans even aan te vullen. Wij hebben begrepen dat de handhaving op vrijdagavond optimaal is. In de vorige vergadering hebben wij u uitdrukkelijk verzocht beleid te zetten op negatieve verschijnselen als geluidsoverlast op straat enz. en dat is gebeurd via extra toezicht door politiecontroles. Voorts bent u voornemens de APV aan te passen, zodat u sneller kunt verbaliseren. Voor de bewoners die overlast ervaren is dat een belangrijke stap in de goede richting.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft de CDA-fractie verbaasd dat het besluit van het college om de vrijdagavond toe te voegen werd genomen voordat de toegezegde brede discussie in de commissie AZ was gevoerd. Wij hadden namelijk stellig de indruk dat in de raadsvergadering van 3 juli door uw plaatsvervanger was toegezegd dat eerst de discussie in de commissie AZ zou worden gevoerd, zoals ook werd gewenst door de fracties. Het besluit is echter genomen en wij zullen nu de evaluatie moeten afwachten. In de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ zijn hierover de nodige vragen gesteld en die blijven wat ons betreft overeind. Wij houden er een slecht gevoel aan over dat de discussie in de commissie AZ niet is gevoerd in de geest van het besprokene in de raadsvergadering van 3 juli jl. Ik verwijs wat dat betreft ook naar de motie die toen door het CDA is ingediend.

**De voorzitter:** Dames en heren. In de volgende raadsvergadering zal een voorstel tot aanvulling van de APV worden voorgelegd met betrekking tot de thema's die in de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ zijn besproken, zodat daarna sneller boter bij de vis kan worden geleverd in gevallen waarin het niet gaat zoals het zou moeten gaan.

In reactie op de opmerkingen van mevrouw Gresnigt zou ik willen zeggen dat in de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ uitvoerig de gelegenheid is geboden om met elkaar en met mij van gedachten te wisselen....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb iets anders gezegd, namelijk dat in de raadsvergadering van 3 juli was toegezegd dat eerst de discussie in de commissie AZ zou worden gevoerd en dan pas de besluitvorming zou plaatsvinden. Daarna is er wel uitvoerig in de commissie over gesproken, maar dat is iets anders.

**De voorzitter:** In de commissie AZ heb ik naar voren gebracht dat sprake is van een experimenteerperiode van in beginsel een jaar en dat het daarbij steeds de bedoeling is geweest na een periode van drie maanden waarin uitsluitend de zaterdag experimenteel behandeld werd, onder de voorwaarden die als uitgangspunt waren aangegeven het experiment ook tot de vrijdag uit te breiden, teneinde

daarmee ervaring op te doen die nodig is om een definitief besluit over de sluitingstijden te kunnen nemen. Ik betreur het dat u nu de indruk hebt dat de raad of de commissie niet serieus is genomen, want dat is absoluut niet de bedoeling geweest. In de visie van het college was het logisch dat als vervolg op de besluitvorming die primair had plaatsgevonden op deze wijze verder zou worden gegaan. De signalen die vanuit de commissie en overigens ook vanuit de samenleving zijn gegeven, zijn buitengewoon relevant en zullen in de daadwerkelijke handhaving worden meegenomen. We gaan daarmee niet wachten totdat over drie maanden weer een vervolgevaluatie wordt uitgevoerd.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me herinneren dat in de raadsvergadering van 3 juli een motie werd ingediend door het CDA, waarin werd opgeroepen nog niet tot besluitvorming over te gaan. Daarnaast is mij echter door de raad opgedragen zijn gevoel van onbehagen onmiddellijk door te geven aan de politieleiding, wat ik ook heb gedaan. Ik had niet het gevoel dat de raad op dat moment nog wilde dat pas een besluit zou worden genomen nadat de evaluatie was uitgevoerd. Als ik dat verkeerd heb aanvoeld, bied ik daarvoor mijn excuus aan, maar zo heb ik het toen geïnterpreteerd.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ruimschoots de gelegenheid gehad ons gevoel van onbehagen naar voren te brengen tijdens de bijeenkomst op het politiebureau...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar dat was geen politieke bijeenkomst, doch een voorlichtingsavond van de politie.

**De heer Van den Akker:** Ik heb er wel de opmerkingen kunnen herhalen die ik in de raadsvergadering had gemaakt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik blijf erbij dat de geest van de bespreking op 3 juli inhield dat hierover eerst uitvoerig in de commissie AZ zou worden gesproken. Het is nu echter anders gelopen en daarbij leggen wij ons uiteraard neer. U had het recht dat besluit te nemen, maar u bent voorbij gegaan aan de wens van de raad op 3 juli.

**De voorzitter:** Ik heb het zo niet gepercipieerd, om het maar eens deftig te zeggen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Voor u was het ook wat lastig, omdat u de voortgezette raadsvergadering van 3 juli niet hebt bijgewoond.

**De voorzitter:** Maar ik heb de notulen wel gelezen en er vindt ook een overdracht plaats van intenties. Achteraf heb ik er dubbel spijt van dat ik dat punt niet nog op donderdagavond heb behandeld.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Berouw komt na de zonde!

**De voorzitter:** Helaas, ja; je bent nooit te oud om te leren!

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**c. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. juli 2003 inzake vragen aan het college over de verkeerssituatie rondom Eindhoven;**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De autobaaninfrastructuur rondom Eindhoven is van groot belang voor de economie in zuid-Nederland, en zelfs nog verder, ook voor een deel van de Duitse en de Belgische regio. Die infrastructuur blijkt dermate kwetsbaar te zijn dat, wanneer er een wat groter ongeluk gebeurt, het hele wegennet vast komt te zitten. Dat is de reden geweest om deze brief te schrijven, een brief overigens die gekruist werd door een brief van een aantal partners in dit gebied met dezelfde zorgen. Centraal staat het feit dat er iets zal moet gebeuren rondom Eindhoven, en dan doel ik op een tweede verbindingsweg naar het noorden vanaf de ruit rond Eindhoven, waardoor ook bij een calamiteit de doorstroming kan worden gegarandeerd. Het probleem is dat het rijk dit ziet als een lokaal of provinciaal probleem en daarvoor geen middelen beschikbaar wil stellen, terwijl het zeer kostbaar is om dit te regelen. Voor ons is dat aanleiding geweest u te vragen hierin als gemeente actie te ondernemen. Op korte termijn is dat gebeurd en daarvoor zeg ik u dank. Wij zullen echter meer moeten doen en moeten proberen dit ook voor de langere termijn op de agenda te zetten, samen met onze partners in Limburg-Noord, in Brabant en in Euregioverband. Een goede regeling van de verkeersontsluiting rond Eindhoven is immers een gemeenschappelijk belang. Als we dit nu niet op de agenda zetten, kan het even meevallen als de spitsstroken er komen, maar langzaam maar zeker zal het dan toch weer volstromen. Wij moeten er nu bij zijn, willen wij dit tijdig kunnen realiseren. Als we er pas mee beginnen wanneer het te laat is, zijn we veel verder van huis.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Over de voorliggende problematiek bestaat geen enkel verschil van mening, wat ook wel moge blijken uit het feit dat onze brief, weliswaar getekend namens 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck', maar hier geconcipeerd, in feite al de deur uit was toen het schrijven van de heer Heuvelmans binnenkwam. Met de heer Heuvelmans ben ik het geheel eens dat wij hier een 'frappez toujours' moeten toepassen. In het verleden hebben wij wel eens uitgesproken dat wij de problematiek rond Eindhoven zwaarder vinden dan de problematiek rond Maastricht. Het wordt ons in Limburg niet altijd in dank afgenomen, ook niet in de Euregio en in het samenwerkingsverband van de grote gemeenten, maar ik vind wel dat wij hierop moeten blijven hameren. Aan de andere kant betreft het echter een problematiek die door het rijk zal moeten worden opgelost. De landelijke politieke partijen zouden wat dat betreft hun invloed kunnen uitoefenen in de richting van het parlement. De oplossingen die nu worden voorzien, een knelpunt opheffen door spitsstroken, eventueel nog een fly over en een derde baan vanaf Leende, zullen maar een beperkt aantal jaren soelaas bieden en over tien, vijftien jaar weer volledig dichtgeslibd zijn.

**De voorzitter:** Misschien hebben ze in Maastricht nog een fly over!

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben inderdaad geen verschil van mening. Van belang is nu dit op de agenda te zetten en daarbij kunnen wij ook een beroep doen op partners in België en Duitsland, die hierin een gelijk belang hebben. Als de infrastructuur rond Eindhoven dichtslibt, is het effect daarvan merkbaar tot en met Düsseldorf. Al met al hebben we het dan over een regio van zes of zeven miljoen mensen. Daarin zouden we elkaar dus moeten kunnen vinden. Verder zullen de landelijke partijen zeker ook de oproep van de wethouder ter harte moeten nemen.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Wij wilden dit onderwerp eerst laten passeren, maar de discussie aanhorend moet ons nu toch iets van het hart. Over de inhoudelijke kant van de zaak wil ik het nu niet hebben, want over de schade, de overlast etc. zullen we het allemaal wel eens zijn. Mijn reactie is meer politiek van aard en richt zich op geloofwaardigheid. In voorgaande perioden hebben wij herhaaldelijk getamboereerd op het belang van participaties in allianties en samenwerkingsverbanden – ik denk ook aan stedelijke allianties met Eindhoven en onze burens, Roermond, Mönchengladbach, Venlo, enz. –, maar daaraan had de initiatiefnemer van deze brief nooit behoefte. Hij vond het maar niks voor Weert...

**De heer Heijmans:** Wij nemen deel aan het interregio-overleg en leveren daarvoor als relatief kleine gemeente een behoorlijke inspanning.

**De heer Kirkels:** Dat was de redenering destijds ook: een relatief kleine gemeente. Er kwamen toen een paar stedelijke allianties op gang en dát is nu zo'n platform waarin je een geluid als dit zou moeten laten horen. Wat in deze brief wordt aangesneden is inhoudelijk weliswaar juist, maar politiek nogal gratuit.

**De heer P.P.E. Lempens:** Over gratuit gesproken: ik vind het heel jammer dat in de brief die de PvdA-fractie heeft geschreven totaal geen aandacht wordt besteed aan het openbaar vervoer als alternatief voor al het blik dat iedere dag richting Eindhoven gaat. Ik kan me daarbij wel iets voorstellen, omdat de PvdA landelijk natuurlijk heeft bijgedragen aan de afbraak van trein en bus, maar ik wil het toch even gezegd hebben.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**d. Schrijven van de heren A. Kirkels en M. Lempens van de fractie V.V.D. d.d. 10 juli 2003 inzake vragen aan het college over de grondwaterstanden in een aantal straten in de wijk Biest na de uit te voeren rioleringswerkzaamheden.**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst onze waardering voor uw uitvoerige schrijven. Ambtelijk en bestuurlijk is men er kennelijk diep in gedoken en daar hebben we waardering voor. In uw schrijven lezen we dat de gemeente Weert met Rijkswaterstaat, de provincie Limburg en het waterschap aan de slag gaat en

we hebben een agenda gezien met een stuk of zeven punten waarmee men van start wil gaan. Dat belooft dus wat! Concreet willen wij nu graag de toezegging hebben dat, zodra hierover iets te melden is, naar de raad zal worden teruggekoppeld.

In het schrijven is ook een alinea gewijd aan het verloop van de bijeenkomsten met de bewoners. Ik citeer daaruit: *“Op basis van de reacties van de bewoners tijdens de informatiebijeenkomsten mag geconcludeerd worden dat de bezwaren van de bewoners met betrekking tot de verwachte grondwateroverlast na de toelichting van het adviesbureau voor het grootste deel zijn weggenomen.”* Zelf heb ik twee van die bijeenkomsten bezocht en de rode draad was duidelijk: men was bezorgd en er werd een technisch verhaal verteld met een poging tot geruststelling. Als de bewoners er dan het zwijgen toe doen, wil dat volgens mij nog niet zeggen dat alle bezwaren en zorgen zijn weggenomen. Die passage in de brief vind ik dan ook wat voorbarig.

Vrijheid van keuze is een groot goed en dat biedt de gemeente Weert ook in dezen. Het lijkt me raadzaam bij de waterafvoer van de openbare weg via infiltratie meer dan tot dusverre rekening te houden met pieken, want pieken zijn geen uitzondering meer, maar komen steeds vaker voor.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen kan ik toezeggen dat de raad via de commissie voor economische zaken op de hoogte zal worden gehouden van de resultaten van de besprekingen die wij voeren met provincie, waterschap en zuiveringschap en de eventueel daaruit voortvloeiende acties van partijen.

Uit de passage die de heer Kirkels aanhaalde kan inderdaad niet zonder meer worden afgeleid dat de zorgen van de bewoners nu helemaal zijn weggenomen. Op de tweede van de serie avonden is wel duidelijk geworden dat de zorg die werd geuit in de eerste ronde anders werd nadat was uitgelegd dat slechts sprake was van een minimale stijging van de grondwaterstand en dat die niet zou kunnen leiden tot natte kelders. Met een delegatie van de bewoners is afgesproken dat nog een excursie zal worden gemaakt naar elders, waar zij dan kennis kunnen nemen van de ervaringen van die bewoners. Ik hoop dat de zorgen daardoor nog verder kunnen worden weggenomen en dat dan de basis kan worden gelegd voor een raadsvoorstel.

Dat pieken zich steeds vaker voordoen, is juist. Of wij daarmee structureel te maken zullen krijgen, weet ik niet, maar feit is en blijft dat wij in Weert momenteel structureel last hebben van grondwater terwijl dat vroeger niet het geval was.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**e. Schrijven van de heer P. Sijben van de fractie C.D.A. en de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 2 september 2003 inzake vraag aan de voorzitter over uitlatingen van wethouder Balemans in dagblad De Limburger van 23 augustus 2003 over de vestiging van Essent in Weert.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet de bedoeling van deze brief inhoudelijk van gedachten te wisselen over het interview dat wethouder Balemans

met De Limburger heeft gehad, hoewel daar ook wel redenen voor zouden kunnen zijn, zoals bijvoorbeeld de vraag waarom er zo weinig terugkomt van het door de raad vastgestelde plan 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck', maar dat laat ik nu maar buiten beschouwing. Waar het nu om gaat is dat in het interview een weergave wordt gegeven van de manier waarop Essent zich in Weert heeft gevestigd, die heel sterk afwijkt van de werkelijke gang van zaken. Zo komt in de tekst de zinsnede voor 'We hebben het voor de poorten van de hel moeten wegslepen'. Het tegendeel is echter waar, zoals duidelijk wordt uit de gang van zaken die wij in onze brief hebben geschetst. Dit maakt een vreemde indruk en ik kan me voorstellen dat, als er in Maastricht mensen zijn die dit lezen, zij zich zullen afvragen waarmee wij in Weert bezig zijn. Graag willen wij daarom een toelichting hebben op de manier waarop dit tot stand is gekomen.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat wethouder Balemans niet heeft gezegd dat de gemeente Weert de vestiging van Essent voor de poorten van de hel heeft moeten wegslepen. Het is namelijk geen quote die tussen aanhalingstekens staat. De journalist heeft het mij laten zeggen en dat is een redactionele en journalistieke vrijheid. Toen ik het concept van het interview onder ogen kreeg kon ik, wetende hoe gevoelig deze zaak ligt bij de heren Sijben en Heijmans, de vraag die hierover zou worden gesteld al voorspellen. Ik heb daarom getracht alsnog het een en ander te corrigeren, maar de journalist hield zich aan zijn stuk en wees mij erop dat het een vertaling was van wat hij van mij had vernomen. Nogmaals: het staat ook niet tussen aanhalingstekens en het is dus zijn interpretatie – een vrije vertaling – van wat ik hem had verteld.

Ik kom nu bij de feitelijke vraagstelling: wat heb ik wel verteld? Ik ben uitgebreid ingegaan op het onderzoek van Buck, eerder al eens in deze raad besproken, waarin werd aangegeven dat Weert een potentie had van 0,0 voor wat betreft vestiging van dienstverlenende ondernemingen. Dat onderzoek zou als uitgangspunt dienen voor de POL-aanvulling diensten en locaties. In deze raad is dat ook uitgebreid besproken; daarop heb ik toen een voorschot genomen om bij de provincie ruimte te krijgen op het gebied van diensten en locaties. Zoals het er nu uitziet – de sonderingsnota is reeds uit – zal het uiteindelijk lukken ook in Weert meer ruimte te krijgen voor vestiging van diensten. Daarover heb ik met de journalist uitgebreid besproken. De heer Ensink, een medewerker, heeft daarop later nog een aanvulling gegeven, uiteraard onder mijn verantwoordelijkheid. Daarmee komen we bij de kaders die de provincie heeft gesteld voor Centrum-Noord en daarop ga ik letterlijk in.

In het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan Centrum-Noord heeft de provinciale commissie Gemeentelijke Plannen naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan een zogenaamde twee sterren-opmerking gemaakt met betrekking tot de toegestane omvang van kantoren in Centrum-Noord. Deze is gemaakt op basis van een passage in het toenmalige POL, waarin wordt gesteld dat in Weert slechts kantoren met een bruto vloeroppervlak van minder dan 2.000 m<sup>2</sup> gerealiseerd mogen worden. De opmerking luidde letterlijk: *“Wij adviseren u de kaart of de voorschriften zodanig aan te passen dat alleen vestiging van kleine-*

*re kantoren en kantoren met een regionale functie mogelijk zijn. Daarbij kan in principe de bovengrens van 2.000 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak per kantoorvestiging worden aangehouden.*” Een twee sterren-opmerking houdt in dat ze kan uitmonden in een onthouding van goedkeuring indien de bedenking die erin is vervat niet wordt weggenomen. In een daarop volgend overleg hebben wij de provincie ervan kunnen overtuigen dat de plannen van Wilma/Essent dateren van vóór de vaststelling van het POL en vóór de aanvang van de werkzaamheden aan het nieuwe bestemmingsplan en dat bijgevolg de opmerking tegen de dimensionering van de verkaveling ter plaatse van het kantoor Wilma/Essent in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan niet relevant is. Uiteindelijk is de provincie daarmee akkoord gegaan, maar de discussie hierover heeft wel degelijk plaatsgevonden bij de provincie en wij hebben de provincie hiervan moeten overtuigen. Overigens dateert dit van vóór mijn periode; het was nog in de tijd dat de heer Sijben zelf wethouder was.

De heer Ensink heeft dit alles verteld en dat heeft geleid tot de bewoordingen van de journalist die door de heer Sijben zijn geciteerd.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Balemans nuanceert nu de manier waarop de tekst tot stand is gekomen, maar zijn uitleg over het commentaar van de PCGP doet op zichzelf weinig terzake, omdat dat niet heeft geleid tot een onthouding van goedkeuring aan het plan en de provincie zich op geen enkele manier negatief heeft uitgelaten over de vestiging van Essent in Weert en de grootte van het kantoor. Het mag dan geen letterlijk citaat zijn wat in de krant heeft gestaan, maar de manier waarop de heer Balemans de zaken heeft verteld is voor de journalist kennelijk wel aanleiding geweest het te formuleren op de manier zoals in het artikel staat, namelijk dat Weert het kantoor voor de poorten van de hel heeft moeten wegslepen – *zegt Balemans*, is daaraan nog toegevoegd. Dat is geen goede weergave van de werkelijkheid en ook bij de provincie zal het geen goede indruk maken als het op deze manier wordt gepresenteerd. De uitleg die gegeven is, is volgens mij te zeer voortgekomen uit wat de kop van het artikel vermeldt, ‘De frustraties van Weert’, en niet ingegeven door de werkelijkheid, en dat is geen goede benadering. Andere opmerkingen van de heer Balemans zouden ook aanleiding kunnen geven voor een reactie, maar dan zou ik inhoudelijk op de zaak ingaan en dat is niet de bedoeling.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Aan wat ik zojuist heb gezegd heb ik niets toe te voegen. Voordat ik de journalist belde heb ik u ook nog gemeld dat ik niet gelukkig was met deze uitlating van de journalist, maar in het gesprek met de journalist hield hij voet bij stuk. Hij heeft mijn uitlatingen en die van de heer Ensink op zijn eigen wijze vrij vertaald. Ik heb hem ook nog gevraagd of hij ‘de frustraties van Weert’ kon veranderen in ‘de kansen van Weert’, maar daartoe was hij evenmin bereid. Hij zei dat het meer lezers zou trekken als hij het zo zou schrijven. Het zijn journalistieke vrijheden en daarop wens ik niet aangesproken te worden.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de heer Balemans net zoveel medewerking van de provincie krijgt, met name bestuurlijk, als wij het afgelopen jaar hebben gekregen bij de vestiging van bedrijven in Centrum-Noord. Daarbij wijs ik op de inspanningen die wij hebben geleverd, zonder resultaat, voor de vestiging van de Keuringsdienst van Waren Zuid-Nederland, en voor de vestiging van een FNV-regiokantoor, dat wel is gerealiseerd, een grootschalig kantoor voor zuidoost-Nederland. Wethouder Verheggen zal zich zeker nog herinneren dat er indertijd door de toenmalige deputé Tindemans sterk op werd aangedrongen om Essent in Weert te vestigen op de locatie Centrum-Noord. Daaraan was één voorwaarde verbonden: dat wij de Nutsbedrijven aan Essent zouden verkopen. Zowel de directie van Essent als de deputé vond Weert toen een uitstekende vestigingsplaats voor een facilitaire dienstverlening van Essent.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik koketteer met de vestiging van Essent in Weert en ook ik waardeer de toenmalige pogingen om Essent hier te krijgen, wat ook gelukt is, maar dat doet niets af aan het verhaal dat ik zojuist heb verteld. Bovendien kan ik u verzekeren dat men in Maastricht helemaal niet boos is over dit artikel. Ik heb er de ambtelijk medewerker van het POL over gesproken, die bevestigde dat de provincie in het verleden wat terughoudender was met Weert, maar eraan toevoegde dat het bekend was dat onze aspiraties om wat meer aan dienstenbeleid te gaan doen groot zijn en dat wij daarvoor wat meer ruimte zouden krijgen. In de sonderingsnota wordt dat reeds aangegeven, wat moet leiden tot een POL-aanvulling diensten en locaties. Misschien verschillen we van mening over de manier waarop dat moet worden bereikt, maar het wordt wel bereikt. Tenslotte wijs ik er nogmaals op dat ik niet verantwoordelijk ben voor de uitlating van de betrokken journalist.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**f. Schrijven van de heer Th. Meulen van de fractie C.D.A. d.d. 20 september 2003 inzake vragen aan de voorzitter over aanwijzing van de locatie C2 voor de brede school Weert-Zuid.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de raadsvergadering van 3 juli is uitvoerig gediscussieerd over de locatie van de brede school voor Weert-Zuid in Keent en uiteindelijk is toen het voorstel van het college aanvaard. In die discussie zijn echter uitspraken gedaan en aanvullingen naar voren gebracht die naar onze mening bepalend zijn voor het vervolg. De conclusie die uit de discussie moet worden getrokken is dat bij de invulling van de locatie C2, St. Jozefslaan/Victor de Stuersstraat, de school het primaat heeft. In de teksten is dat nergens expliciet terug te vinden, maar wie de notulen naleest komt tot die bevinding. Het is voor alle partijen, en niet in de laatste plaats voor het schoolbestuur, van het grootste belang om duidelijkheid te hebben over de betekenis van die discussie van 3 juli. Het is beter daarover nu duidelijkheid te verkrijgen dan wanneer het schoolbestuur met bepaalde verwachtingen over de mogelijkheden op de locatie C2 met het college gaat praten, om over een halfjaar de conclusie te moeten trekken dat



die wensen niet gehonoreerd kunnen worden omdat aan die discussie een bepaalde interpretatie wordt gegeven die niet overeenkomt met de verwachting die bij het schoolbestuur is ontstaan naar aanleiding van de behandeling op 3 juli. Deze vragen zijn bedoeld om die duidelijkheid te verkrijgen.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Op deze materie is reeds ingegaan tijdens de gecombineerde commissievergadering die aan de raadsvergadering vooraf ging. De heer Verheggen heeft zich daarin duidelijk uitgelaten over de hier vermelde zaken en ik verzoek u dan ook hem het woord te geven.

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Verheggen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Voor mij geldt nog steeds dat de opdrachtgever voor de bouw ook het primaat heeft voor de bouwmassa die wordt gerealiseerd. Natuurlijk worden aan zo'n bouwmassa in stedenbouwkundige zin eisen gesteld. Ik heb niet de indruk dat niet aan die stedenbouwkundige eisen zou kunnen worden voldaan, ook niet als de school in slechts twee bouwlagen wordt gebouwd. In het gebouw moet namelijk een aantal functies worden ondergebracht, waaronder een gymzaal, en daarmee zou ook enige bouwmassa kunnen worden gerealiseerd. Het beeld dat mogelijkerwijze is ontstaan dat de visualisatie van de heer Timmermans ook iets zou zeggen over het uiteindelijke bouwplan wil ik meteen wegnemen. Ik heb de heer Timmermans gevraagd een visualisatie te geven van diverse opties en zo zijn de opties tot stand gekomen voor een school 'sec', een school met woningen, een school met woningen en bedrijven en een school met bedrijven. Tijdens de discussie op 3 juli is heel duidelijk naar voren gekomen dat de school niet mag worden weggedrukt, maar zich moeten kunnen presenteren op de hoek van de Victor de Stuersstraat en de St. Jozefslaan. Met de het schoolbestuur zullen we dan ook om de tafel moeten gaan zitten om samen te werken aan een bouwplan dat aan redelijke eisen van welstand en van stedenbouw moet voldoen. Naar mijn mening is dat ook mogelijk. In de brief is aangegeven dat een en ander zou kunnen betekenen dat een aantal woningen niet zal behoeven te worden aangekocht als het terrein kleiner wordt, en dat is juist. Als een ontwerp wordt gemaakt dat minder ruimte vergt dan op dit moment is gereserveerd, is het mogelijk dat een aantal woningen, vooral de woningen die liggen tussen de Sutjensstraat en de Kerkstraat, niet hoeft te worden afgebroken. Tegelijkertijd rijst dan wel de vraag wat te doen met de strook grond die ligt tussen de woningen aan de linkerkant en de woningen aan de rechterkant van de locatie en die nu wordt ingevuld door enerzijds een tuin en anderzijds de showroom van Jansen. Die strook kunnen we niet gewoon laten liggen, maar vergt in het kader van de totale kwaliteit een bepaalde invulling. Mijns inziens is er alle ruimte voor het schoolbestuur om een acceptabel bouwplan op deze locatie te ontwikkelen

**De heer Sijben:** Aangenomen dat dit scenario zich zal voordoen, moet het antwoord op vraag 1 dus luiden dat het college deze voorwaarden accepteert?

**Wethouder Verheggen:** Daarover heeft de gemeenteraad zich duidelijk uitgesproken: als de school hier komt, zal het op de zichtlocatie moeten zijn. Dat hebben wij te respecteren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**g. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 22 september 2003 inzake vragen aan het college over de vraag of het ministerie van VROM een onderzoek heeft uitgevoerd naar de verlening van een bouwvergunning aan de heer P. Sijben.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als je de pers zou moeten geloven, zou je kunnen denken dat wat daarin staat het antwoord is op de vragen die vanavond worden gesteld, maar van de heer Balemans heb ik eerder begrepen dat we de pers niet altijd op haar woord moeten geloven en daarmee heb ik zelf recent ook ervaring gehad. Ik neem echter aan dat de vragen die zijn gesteld helder zijn en ik wacht het antwoord van de wethouder met belangstelling af.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Voor alle duidelijkheid: aan het artikel in De Limburger ging geen interview met mij vooraf. Op donderdag 11 september 2003 heeft de inspectie telefonisch contact gezocht met een van onze medewerkers van Milieu- en bouwzaken, met de mededeling dat hij het bouwdoosier-Sijben wilde komen inzien, met bijbehorende bestemmingsplannen. Verder vroeg hij waar hij terecht kon voor het stellen van vragen. Hem is door de betrokken ambtenaar medegedeeld dat hij zijn vragen kon stellen aan de heer Sonnemans, hoofd van de afdeling Milieu- en bouwzaken, en aan de heren Nijs en Vonden Hoff, medewerkers van de subafdeling Omgevingsbeleid. Vervolgens is door de ambtenaar nagegaan waar de stukken zich bevonden en is een afspraak gemaakt op vrijdag 12 september. Er is geen sprake geweest, noch melding gemaakt van het instellen van een nader onderzoek. Op vrijdag 12 september is de inspectie ontvangen door de heer Sonnemans. Tijdens dat korte gesprek zijn geen bijzonderheden uitgewisseld. Wel zijn vragen gesteld omtrent het bestemmingsplan, die zijn beantwoord door de heer Nijs. Later is onze jurist, de heer Jansen, erbij gehaald, omdat de heer Nijs op enkele vragen betreffende onder andere het nieuwe bestemmingsplan Laarveld niet het goede antwoord kon geven. Door de inspectie is toen medegedeeld dat het ging om inzage in het bouwdoosier in verband met krantenberichten. Het gesprek werd beëindigd met de mededeling dat deze aangelegenheid nader zou worden bekeken en dat de gemeente nog bericht zou ontvangen. Tot op heden is de gemeente door de inspectie niet benaderd. Het staat de inspectie overigens vrij, zoals iedere burger, om een bouwdoosier ter inzage te vragen. Vooralsnog is echter geen sprake van enig formeel onderzoek. Volgens mededeling van de inspectie zullen de bevindingen van de betrokken inspecteur volgende week worden verzonden. Wij hebben er geen enkel bezwaar tegen om dat rapport ook ter kennis te brengen van de leden van de raad. Ook met openbaarmaking van het rapport hebben wij geen enkel probleem.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder is wat ons betreft voldoende. De reden waarom wij deze vraag hebben gesteld is dat het ons volstrekt onduidelijk was op welk tijdstip het onderzoek was aangevangen. 11 september is vrij recent, maar als het bijvoorbeeld 11 juni was geweest, of 11 april, had het iets anders gelegen. Wij wachten het resultaat nu af.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**30. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 09 163)**

**a. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. d.d. 3 juni 2003 inzake vragen aan het college over het voornemen tot het verlenen van een bouwvergunning voor de voormalige stadstuin Biest 12, alhier,**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Op de technische details zal ik niet ingaan...

**De voorzitter:** Dat is jammer!

**De heer Heijmans:** Het onderwerp leent zich er wel voor, maar waar het nu om gaat is dat een schitterende achtertuin compleet vernieuwd is – als dat planologisch is toegestaan, is dat een gegeven – maar dat vervolgens een achterbouw is gerealiseerd met een diepte die verder gaat dan is toegestaan, waardoor sprake is van een illegale situatie. De vraag is nu in hoeverre een bestaande illegale situatie in de toekomst gedoogd zal worden. Is dat het geval – en daarvan zijn ook andere voorbeelden te noemen; denk bijvoorbeeld aan de Toerist –, dan moet ook in deze situatie handhavend worden opgetreden conform het standpunt dat de rechtbank heeft ingenomen. Wat ik verder niet begrijp in uw antwoord is in hoeverre een nu bestaande illegale situatie via een nieuw bestemmingsplan achteraf wordt gehonoreerd. Ook dat kan een bijzonder vervelende precedentwerking betekenen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Wat de aanbouw betreft is een verkeerde interpretatie toegepast met betrekking tot de gronden liggend achter het pand Biest nr. 12. Aangenomen werd dat het hele terrein de bestemming achtertuin zou hebben en daarop is de regel van maximaal 'zoveel m<sup>2</sup>' en 'maximaal zoveel procent' toegelaten; in dat kader mocht de aanbouw gerealiseerd worden. Op grond van de daarop verleende vergunning heeft de bouw plaatsgevonden en in de beroepszaak heeft de rechter op formele gronden moeten oordelen dat een verkeerde interpretatie was toegepast, omdat in planologische zin slechts sprake was van een beperkte achtertuin; daarvan uitgaande mocht geen aanbouw van 8,5 m worden gebouwd. Er resten dan twee mogelijkheden: we kunnen bestuursdwang toepassen of de zaak alsnog legaliseren, op grond van de overweging dat de vergunninghouder gebouwd heeft op basis van de verstrekte vergunning. In het laatste geval zou een artikel 19-procedure moeten worden gevolgd, maar ook zou tot een reparatie kunnen worden besloten in het kader van het nu in procedure zijnde bestemmingsplan wonen 'rondom het centrum'. Die discussie moet nog

worden gevoerd. Met de kwestie van de Toerist die door de heer Heijmans is aangehaald bestaat in zoverre een verschil, dat hier wel degelijk met een bouwvergunning is gebouwd. Het feit dat met een bouwvergunning is gebouwd, zij het dat die niet op een correcte wijze was verleend, rechtvaardigt mijns inziens een duidelijke belangenafweging.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij die belangenafweging is het maar de vraag in hoeverre de belangen van de omwonenden, die met de gebakken peren blijven zitten, voldoende worden meegewogen. De discussie daarover wil ik nu niet aangaan, want het is in eerste instantie aan het college om daarover een besluit te nemen, maar ik zal dit wel uitdrukkelijk blijven volgen. De Inspectie Ruimtelijke Ordening komt toch op bezoek en als blijkt dat er geen adequate belangenafweging heeft plaatsgevonden, is dit een interessante casus om aan haar voor te leggen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het probleem dat hier speelt heeft vooral te maken met de bestemming bedrijfsterrein en niet met de bestemming achtertuin. De aanbouw tot een diepte van 8,5 meter vormt niet het echte probleem. Het echte probleem is dat een tuin verwijderd is die de bestemming bedrijfsterrein had. Op grond van het bestemmingsplan, een heel oud bestemmingsplan, is het toegestaan daar bedrijfshallen te bouwen. Voor de heer Saelmans is dat reden geweest om het tussenvoorstel om er parkeren van te maken af te wijzen en een voorstel te doen om er bedrijfshallen neer te zetten. Ik weet dat met de heer Saelmans best te praten valt over het niet bouwen van die bedrijfshallen en dat hij zelfs bereid is de grond gedeeltelijk te verkopen voor de aanleg van een tuin, maar ik weet ook dat hij daarvoor de voorwaarde stelt dat de procedures tegen hem worden beëindigd. In de basis is het probleem terug te voeren op het feit dat een tuin is verdwenen, waarbij het de vraag is of, als daarvoor een kapvergunning zou zijn aangevraagd, zo'n kapvergunning in een beroepsprocedure in stand had kunnen blijven. Dat is de kern van het probleem. Ik probeer nog steeds een alternatief te bedenken waarmee alle partijen kunnen leven, maar het zijn de partijen die met elkaar door één deur moeten en niet de gemeente. Aan mij is slechts de taak een en ander te toetsen aan het bestemmingsplan en op grond daarvan te bepalen of al dan niet een bouwvergunning verleend kan worden.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat de zaak hiermee voldoende is behandeld. Wellicht kan de heer Heijmans een rol vervullen in het alsnog vinden van een door media-tie te verkrijgen oplossing.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

### **31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 mei t/m 21 augustus 2003 (03 09 164).**

*a. ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 246, 249, 250, 251, 259, 261, 263, 264, 268, 271, 275, 276, 277, 281, 282, 287, 289, 293, 294, 329, 330, 341;*

- b. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 247, 248, 252, 254, 255, 256, 266, 270, 272, 273, 274, 278, 279, 284, 285, 286, 290, 292, 296, 298, 302, 303, 305, 306, 308, 311, 312, 314, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 328, 331, 332, 336, 339;*
- c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 196, 253, 257, 258, 260, 262, 265, 267, 269, 280, 283, 288, 291, 295, 297, 299, 300, 301, 304, 307, 309, 310, 313, 315, 324, 327, 333, 334, 335, 337, 338, 340.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (03 09 165).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 33. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;**  
**b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2003;**  
**c. Overzicht reserves en voorzieningen;**  
**d. Overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven (03 09 166).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**34. Motie van de fractie PvdA inzake het behoud van de panden Kerkstraat 138, 140, 142 en 144.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In het duale systeem is het aan de raad kaderstellende uitspraken te doen, oftewel het college richtlijnen te geven voor de ruimte waarbinnen geopereerd kan worden, en dat is de reden waarom deze motie door ons wordt ingediend. Balans heeft plannen ontvouwd volgens welke een viertal woningen – Kerkstraat 138, 140, 142 en 144 – gesloopt zouden moeten worden. De gemeente zal nu moeten aangeven tot hoe ver Balans haar plannen kan ontwikkelen en in die zin willen wij het college een richtlijn meegeven. Het is niet onze bedoeling nu een discussie te gaan voeren over het al dan niet slopen van de huurwoningen aan de Pastoor Frantzenstraat en directe omgeving. De vragen die daarover zijn gesteld zullen, zoals afgesproken, te zijner tijd in de commissie aan de orde worden gesteld. Overeenkomstig datgene wat de heer Vossen van D66 naar voren heeft gebracht, is onze fractie van mening dat deze woningen aan de Kerkstraat karakteristiek zijn voor de historische ontwikkeling van de Kerkstraat en om die reden behouden dienen te blijven. Via de motie wordt ook duidelijkheid geschapen jegens de bewoners van de Kerkstraat die nu in grote onzekerheid verkeren.

De door de PvdA-fractie ingediende motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 24 september 2003;

onderwerp: behouden panden Kerkstraat 138-140-142-144.

De raad,

gehoord de presentatie van Balans in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening van juni 2003 inzake de uitgangspunten gepresenteerd voor de opwaardering van Keent;

overwegende dat:

- uit de presentatie van Balans bleek dat met de herontwikkeling van het gebied Pastoor Frantzenstraat en omgeving werd voorzien in de sloop van de huurwoningen inclusief de vier woningen Kerkstraat 138-140-142-144, met de bedoeling hier urban villa's te creëren;
- de particuliere woningen aan de Kerkstraat typerend zijn voor de oude karakteristiek van deze straat;
- met de sloop hiervan in deze buurt zeker geen bijdrage wordt geleverd aan Keent Kiest Kwaliteit,
- deze woningen daarom niet betrokken mogen worden bij de bouwplannen van Balans, ongeacht de vraag of de huurwoningen van Balans in de Pastoor Frantzenstraat en directe omgeving gerenoveerd worden dan wel tot nieuwbouw wordt overgegaan;
- het aan de raad is om de kaders aan te geven, waarbinnen het college van B&W kan opereren;

stelt vast dat de woningen Kerkstraat 138-140-142-144 behouden dienen te blijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Verheggen.

**De heer Heijmans:** De zienswijze van wethouder Verheggen vind ik wat minder interessant; daarvan hebben wij in de commissie al kennis genomen, evenals van zijn enigszins afwachtende houding. In het kader van het dualisme is het juist veel interessanter de opvattingen van de andere fracties te vernemen.

**De voorzitter:** De griffier en ik hebben hierover ruggespraak gehouden en het leek haar in dit geval, gelet op de inhoud van de motie, de moeite waard dat de hele raad ook de meest recente opvatting van de portefeuillehouder zou kunnen vernemen, maar de raad is de baas en als u hierover eerst onderling met elkaar in discussie wilt, staat u dat vrij.

**Wethouder Verheggen:** Dan kom ik maandag wel terug!

**De heer Heijmans:** Overigens moet ik er nog op wijzen dat in de motie die is uitgedeeld nog de oproep aan het college voorkomt om voor deze vier woningen geen sloopvergunning te verlenen; die zinsnede hebben wij inmiddels echter geschrapt.

**De voorzitter:** Dat lucht op! Het woord is aan de raad.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening dacht ik aanvankelijk dat de heer Heijmans zijn opmerking over de vier woningen aan de Kerkstraat maakte uit boosheid in de richting van Balans, maar blijkt de motie die nu is ingediend is het hem hiermee echt menens. Op zichzelf is dit een heel sympathiek gebaar jegens de bewoners van de desbetreffende woningen aan de Kerkstraat. De fractie van Weert Lokaal realiseert zich echter terdege dat, wanneer hiermee akkoord wordt gegaan, een mogelijk goed plan van Balans gefrustreerd kan worden en dat is niet in het belang van 'Keent kiest kwaliteit'. Als we deze motie aannemen, zou – en nu gebruik ik woorden van de heer Heijmans zelf – de modderschuit Keent nog wel eens verder vast kunnen komen te zitten, waardoor het steeds moeilijker wordt deze vlot te trekken, zeker als de PvdA-fractie na democratisch genomen besluiten betrokken via brieven gaat aanzetten geen enkele medewerking te verlenen aan die besluiten. U zult begrijpen dat de fractie van Weert Lokaal tegen deze motie is. Of de plannen van Balans nodig zijn kan ik nu niet beoordelen. Wat ik ervan heb gezien waren slechts hele summiere schetsen. Ik heb ook al gehoord dat een van de woningen sowieso buiten schot zal kunnen blijven. Wij wachten daarom liever op concrete plannen van Balans.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat niet goed met de voorbereiding van plannen voor Keent. Er is – en nu vat ik het heel kort samen – geen samenhang in de planontwikkeling en geen samenwerking tussen gemeente en Balans, wat het Balans mogelijk maakt op eigen houtje plannen te ontwikkelen. Daarbij komt nog dat hierover in de raad heel verschillende meningen leven. Daardoor wordt in de hand gewerkt dat het kleinste planonderdeeltje dat ergens gepresenteerd wordt direct actie oproept en vraagt om een reactie. Naar mijn mening zijn wij in Keent bezig met een proces dat onbeheersbaar wordt, wat ertoe zal leiden dat nauwelijks nog besluiten genomen zullen worden en dat, als er al besluiten worden genomen, daarvoor geen draagvlak bestaat, met als gevolg dat ze tot het uiterste zullen worden aangevochten, waardoor er de komende jaren niets zal gebeuren. Het heeft geen zin hierop thans verder in te gaan en een analyse te maken van de oorzaken. Wel stellen wij vast dat het die kant opgaat. De motie over de woningen aan de Kerkstraat is mede het resultaat van het proces dat gaande is, maar draagt anderzijds ook weer een beetje bij aan de verdere ontwikkeling van dat proces, en dat is niet goed. Dit alles neemt niet weg dat de vier betrokken woningen aan de rand van een plangebied liggen en dat het mogelijk moet zijn plannen te maken waarin deze woningen buiten schot blijven. Ik wil even een vergelijking maken met andere zaken. De hogere overheid eist zelfs dat op een bedrijventerrein waardevolle bomen worden gehandhaafd en dat in ogenschouw nemende is het alleszins redelijk de randvoorwaarde te stellen dat deze woningen aan de rand van een plangebied behouden worden en dat het plan daarop dient te worden aangepast. Hoewel de motie naar onze mening eigenlijk te vroeg komt steunen wij haar toch, om hiermee een signaal aan Balans af te geven en haar op te roepen zorgvuldiger tewerk te gaan en in ieder geval van deze woningen af te blijven. Tevens maken wij van de gelegenheid gebruik om onze zorgen kenbaar te

maken over de manier waarop wij samen met Keent bezig zijn en de hoop uit te spreken dat een manier zal worden gevonden om dit proces op een veel betere manier te laten verlopen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie staat volledig achter de motie, maar dat zal geen verbazing wekken. Een korte reactie moet mij nog van het hart naar aanleiding van het woord ‘onbeheersbaar’ dat de heer Sijben zojuist in de mond heeft genomen. Als mensen hun mening geven en dan gezegd wordt dat het onbeheersbaar wordt, zijn we als gemeente niet goed bezig. Ik weet zeker dat goede plannen door de mensen zullen worden gesteund...

**De heer Litjens:** Dat bedoelt de heer Sijben nu net: áls er goede plannen komen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Een goed plan is bijvoorbeeld dat voor het opknappen van de woningen aan de Pastoor Frantzenstraat en het behoud van de woningen aan de Kerkstraat; laat staan die woningen, kwaliteit in Keent!

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het is toch typisch hoe iedere partij zo haar eigen inzichten vertaalt over het gebied dat nu aan de orde is! Met de heer Sijben ben ik het geheel eens dat deze motie te vroeg komt. Inmiddels heeft de heer Heijmans zelf al de conclusie getrokken dat met de aanvankelijk in de motie opgenomen oproep om geen sloopvergunning af te geven op de muziek vooruit zou worden gelopen. Wij zijn van mening dat zorgvuldig tewerk moet worden gegaan en dat het daarom aanbeveling verdient te wachten tot een plan voorligt. Wij kunnen dan ook niet met de motie instemmen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In zijn betoog merkte de heer Sijben onder andere op dat er geen besluiten worden genomen. Naar onze mening is dat nu juist wat er tot twee jaar geleden niet gebeurde ten aanzien van Keent. Dat er nu besluiten worden genomen, kunnen we dagelijks zien, want er is discussie in Keent. Als je niets doet, hoor je ook niets. Het feit echter dat je op dit moment heel veel tegenstanders, maar gelukkig ook steeds meer voorstanders hoort, bewijst wel dat er besluiten worden genomen en dat er planontwikkeling is. Je kunt voor of tegen zijn, maar het gaat wel een bepaalde kant op. Er gebeurt dus wel degelijk iets.

De motie sluit naadloos aan bij de brief die wij hebben gestuurd aan de bewoners van de betrokken woningen. Balans had een soort overval gepleegd op deze bewoners. Zowel de bewoners van de Pastoor Frantzenstraat als de bewoners van deze panden kregen uit het niets de mededeling van Balans dat zij hun woningen nodig had voor het uitvoeren van leuke plannetjes. Alle partijen hebben Balans daarop in de commissie duidelijk aangesproken, want dit kan niet. Iedereen zal het erover eens zijn dat de communicatie van Balans met de bewoners heel slecht is geweest.

Inmiddels heeft Balans de bewoners van de panden die in de motie worden genoemd uitgenodigd voor een gesprek en naar ik heb begrepen is dat gesprek op



zichzelf best positief verlopen. Je kunt het met de plannen als zodanig nog altijd niet eens zijn, maar er is in ieder geval weer een dialoog en die heeft er al toe geleid dat een van de panden waarschijnlijk behouden kan blijven en dat met de bewoners samen zal worden nagegaan hoe de andere panden eventueel kunnen worden ingepast in de plannen. Samenwerking dus en meer kunnen we eigenlijk niet wensen. Het zou er uiteindelijk toe kunnen leiden dat een of meer bewoners akkoord kunnen gaan met sloop. Moet de gemeente dat dan al op voorhand gaan uitsluiten? Aan de andere kant is het natuurlijk denkbaar dat de bewoners zich tegen sloop zullen blijven verzetten en dat hebben wij ook met onze brief willen aangeven: als ze er echt niet uitkomen met Balans, kunnen ze op de steun van D66 rekenen. Ik spreek dat hier nogmaals duidelijk uit. Op dit moment is echter een dialoog op gang gebracht. Balans zit met de bewoners om de tafel en het gaat de goede kant op. Laten wij hier dan niet als een soort bovenmeester uitspraken gaan doen over wat wel en niet mag.

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. De totale visie 'Keent kiest kwaliteit' moet worden uitgevoerd en niet half. De vernieuwing in Keent moet echter op dit moment voortgang vinden. Zo niet, dan zijn alle plannen, geïnvesteerde energie en financiën van de afgelopen jaren vergeefs geweest. Persoonlijk ben ik voor het opknappen en tegen het slopen van de woningen. De strekking van de motie van de PvdA-fractie leidt in mijn ogen echter tot iets anders. Ik kan niet begrijpen dat de PvdA-fractie de actie van de bewoners heeft ondersteund met een brief, samen met de SP, en zich nu terugtrekt. De belangen van de bewoners zijn gelijk. Wij maken geen onderscheid tussen particuliere woningen en huurwoningen. Het gaat hier om het uitvoeren van de plannen op een juiste manier in het belang van 'Keent kiest kwaliteit', gebaseerd op slopen, renoveren of nieuwbouw. Wij sluiten geen van de opties uit en wensen daarbij rekening te houden met de wensen en behoeften van de bewoners zelf.

**De voorzitter:** Ik ga ervan uit dat thans ook prijs wordt gesteld op een opvatting van het college...

**De heer Heijmans:** Nee, daaraan hebben wij geen behoefte.

**De voorzitter:** Akkoord.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De vraag die in deze discussie opdoemt is in welk stadium de gemeenteraad een zienswijze naar voren behoort te brengen in de richting van belanghebbende partijen. Eerder hebben wij ervaren, en daarvoor pak ik het plan-Gordijn maar even bij de kop, dat achteraf gezien moest worden vastgesteld dat te weinig randvoorwaarden voor een plan waren meegegeven, waardoor daaraan te weinig sturing kon worden gegeven. Wat wij met de hier gevraagde uitspraak van de raad willen bereiken is dat in een vroegtijdig stadium aan Balans te kennen wordt gegeven tot hoe ver zij kan gaan met haar planontwikkeling. Kortom, wij willen daarvoor een kader aangeven. Wij willen

met deze motie zeker niet opnieuw een brede discussie entameren over 'Keent kiest kwaliteit'. Het enige wat wij willen is het verschaffen van duidelijkheid. In feite ligt dat in het verlengde van de brief van de heer Vossen, waarin hij schrijft dat de woningen naar zijn mening door Balans goed zijn in te passen in eventuele nieuwbouw aan de Pastoor Frantzenstraat.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening heeft de heer M. Lempens het goed verwoord: deze motie komt gewoon te vroeg. Iedereen zou het waarschijnlijk toejuichen wanneer deze woningen gespaard zouden kunnen blijven...

**De heer Heuvelmans:** Maar dat is toch uw keuze! Het is toch deze raad die de kaders vaststelt.

**De heer Litjens:** Zeker, maar op dit moment kan ik niet beoordelen in hoeverre de plannen van Balans, die van een dusdanige kwaliteit kunnen zijn dat ze inderdaad iets toevoegen aan 'Keent kiest kwaliteit', hierdoor gefrustreerd zouden kunnen worden. Daarom is deze motie voorbarig.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De woningen liggen aan de rand van het plangebied en niet midden in het plangebied; in die zin kan een redelijke beperking worden opgelegd. Overigens speelt hier niet alleen het belang van de bewoners een rol, al staat dat belang wel voorop. De heer Vossen heeft gezegd dat, als de bewoners er met Balans uitkomen, de woningen eventueel toch weg kunnen. Ik wil echter ook op een ander aspect wijzen, eveneens door de heer Vossen genoemd. De woningen zijn ook bepalend voor het beeld van de Kerkstraat, ze maken deel uit van de historie van de Kerkstraat die we willen behouden. Ook dat moeten we meewegen. Wij vinden het daarom inhoudelijk te verdedigen Balans nu die beperking op te leggen. Bovendien gaat hiervan het signaal uit, niet alleen naar Balans, maar hopelijk ook naar onszelf, dat de plannen in de toekomst beter dienen te worden voorbereid dan nu is gebeurd met het plan voor de Pastoor Frantzenstraat.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De hoop is uitgesproken dat de bewoners er met Balans uit zullen komen, maar dat is voor mererlei uitleg vatbaar. Volgens de heer Vossen zou het met de dialoog de goede kant opgaan, maar ik heb daarover andere informatie. Verder is er niets mis mee om je mening kenbaar te maken, daarmee hoeft je ook niet altijd te wachten totdat de tijd er rijp voor is. Dat bepalen wij zelf. Wij zijn ervoor gekozen om beslissingen te nemen.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ervan uit dat Balans alle mogelijke moeite zal doen om deze woningen in te passen; daarbij heeft zij namelijk zelf het grootste belang....

**De heer Sijben:** Die inpassing was anders niet voorzien in het plan dat door Balans is gepresenteerd!

**De heer M.C.M. Lempens:** Er is nog geen definitief plan; dat moet nog helemaal worden uitgewerkt.

**De heer Sijben:** Balans heeft wel al de makelaar op de mensen afgestuurd!

**De heer M.C.M. Lempens:** Wij vinden het voorbarig om nu al een uitspraak te doen zoals in de motie wordt gevraagd. Eerst zullen wij de plannen van Balans eens moeten afwachten en wij gaan ervan uit dat Balans haar uiterste best zal doen om de woningen op een goede manier in te passen. Daarover zullen wij pas een oordeel geven als wij de plannen hebben gezien. Blijkt dan niet overtuigend te kunnen worden aangetoond dat deze woningen weg moeten, dan zullen wij zeker voorstellen steunen om ze te laten staan. Die uitspraak gaan we nu echter nog niet doen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft zojuist het beeld van de Kerkstraat aangeroerd. Het belang daarvan is inmiddels ook door Balans onderkend door min of meer toe te zeggen dat het meest bepalende pand in ieder geval behouden zal blijven. Wat in deze hele discussie vooral van belang is, is vertrouwen. Balans heeft een hartstikke foute start gemaakt en is daarvoor ook keihard afgestraft. Inmiddels gaat het volgens de berichten die ik heb ontvangen de goede kant op. Balans heeft gemerkt dat, als ze op deze manier doorgaat, iedereen de hakken in het zand zal zetten en dat het dan drie keer niks zal worden. Het is daarom ook in het belang van Balans de dialoog met de bewoners op gang te krijgen en te houden. Aan de andere kant moet dan ook vertrouwen in Balans worden gesteld. Ik merk dat dat vertrouwen bij verschillende partijen in deze raad ontbreekt. Balans heeft inderdaad stomme dingen gedaan, maar laten we daarop niet blijven terugkijken en het oog richten op wat ze op dit moment doet. Als ze de fout opnieuw maakt, is het einde verhaal, maar geef haar nu in ieder geval de kans. Over de hoofden van de onderhavige bewoners heen spreek ik dit ook uit in de richting van de bewoners van de Pastoor Frantzenstraat: blijft niet eeuwig terugkijken naar wat geweest is, maar kijk ook vooruit!

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om hoofdelijke stemming over de motie.

**De voorzitter:** Ik zal de motie in stemming brengen, maar vooraf heb ik er behoefte aan op te merken dat ik het nogal curieus en in feite ook bedenkelijk vind dat u er in deze discussie, waaraan u kennelijk een hoge importantie toekent, voor hebt gekozen het bestuur dat u zelf hebt gekozen monddood te maken. Ik vind dat in het kader van het duale stelsel een zorgelijke ontwikkeling.

**De heer Heijmans:** In de commissie voor ruimtelijke ordening is er uitvoerig over gesproken en toen is ook het standpunt van de portefeuillehouder aan bod

geweest. Wij hebben kennis genomen van alle feiten en zijn compleet geïnformeerd. Op basis van die feiten kunnen wij nu richtinggevende uitspraken doen.

**De voorzitter:** Maar de besluiten worden in deze raad genomen en het is heel wonderlijk dat voorafgaande aan het nemen van een besluit vertegenwoordigers van het bestuur, die in het kader van het duale stelsel uw counterpart zijn, uitdrukkelijk van de discussie worden uitgesloten.

**De heer Heijmans:** Met 'monddood maken' neemt u een verkeerde term in de mond.

**De voorzitter:** Dat kan wel uw opvatting zijn, maar als uw voorzitter zeg ik u dat dat wel het effect is van datgene wat u hebt gedaan.

**De heer Heijmans:** U kunt het ook zó interpreteren, en zo was het in ieder geval wat mij betreft bedoeld, dat er geen behoefte bestond aan een nadere toelichting of verduidelijking van de zijde van de portefeuillehouder.

**De voorzitter:** Maar die behoefte is er misschien wel aan de zijde van de portefeuillehouder! Nogmaals: hier worden de besluiten genomen en niet in de commissie. Sinds de discussie in de commissie is er misschien ook nog wel iets gebeurd.

**De heer Vossen:** Met een licht ironische ondertoon in uw stem gaf u eerst aan dat wij de baas zijn en nu vanuit de raad niet de behoefte is gebleken de portefeuillehouder aan te spreken wordt hierover een subdiscussie gevoerd die met name door u wordt gevoerd. Er was geen behoefte aan, laten we dit dan asjeblieft agenderen voor de agendacommissie en de discussie weer terugvoeren naar het onderwerp.

**De voorzitter:** Nee, deze discussie hoort wat mij betreft ook in deze raad thuis. Het is voor het eerst dat dit zich voordoet en ik heb er behoefte aan daarover een opmerking te maken, omdat ik vind dat we de verkeerde weg inslaan als dit usance gaat worden. Juist zo'n belangrijke aangelegenheid hoort niet in de agendacommissie thuis, die de facto niet in de openbaarheid vergadert. Ik heb er dus echt behoefte aan dit in uw midden te leggen, want ik vind het curieus en ook zorgelijk.

Aan de orde is thans de besluitvorming over de motie.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 12 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren M.C.M. Lempens, Vossen, Kirkels, Henkens, Berdsfah, Boonen, Halfers, H.P.M. Lempens, Van den Akker, Berckmans en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Hendrikx, Litjens en Cardinaal.

**Voor** hebben gestemd de heren Heijmans, Coolen en Heuvelmans, mevrouw Zaâboul, de heer Soyugüzel, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer Egging, de dames

Janssen-Camp, Gresnigt-Raemaekers en Sonnevill-Stassen en de heren Sijben en P.P.E. Lempens.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik verzoek u echter na de sluiting van deze vergadering nog even te blijven zitten, omdat ik mij daarna van een vreugdevolle taak mag kwijten. Voorts wens ik u een vreugdevolle en vredige kermis toe.

\*

**De voorzitter** sluit te 22.36 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter