

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 30 OKTOBER 2003**

Spreekrecht	2
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 september 2003.....	2
2. Vaststellen van de agenda	2
3. Benoemen van leden en voorzitter van de Programmaraad Limburg Essent Kabelcom. (03 10 168)	6
5. Wijzigen c.q. aanpassen van de Algemene plaatselijke verordening. (03 10 171)	6
6. Vaststellen van nieuwe inspraakverordening en intrekken van oude inspraakverordening. (03 10 186)	6
7. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor de gronden gelegen binnen het bestemmingsplan NRP-gebied en de artikel 30 WRO-herziening van het bestemmingsplan NRP-gebied met de bestemming recreatieve doeleinden voorzover nader aangeduid met de "h" van horecabedrijf en de "d" van dagrecreatie alsmede de tussen deze bestemmingsvlakken gelegen gronden met de bestemming verkeersdoeleinden. (03 10 192)	7
8. Instemmen met de aangepaste woningbouwplanning en -programming voor de perioden 2002 tot en met 2005 en 2006 tot en met 2009. (03 10 173)	7
9. a. Kennisnemen van de jaarrekening en het jaarverslag 2002 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert; b. vaststellen van het definitief subsidie 2002 op € 952.348,00. (03 10 180)	7
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 55.000,00 voor de herinrichting van de Van Halenstraat tussen de Bregterstraat en de Serviliusstraat. (03 10 181)	7
12. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193) a. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 8 september 2003 inzake verzoek aan het college om overzicht samen te stellen van alle onderwerpen waarover gemeente beleidsvrijheid heeft met vermelding van de daarbij behorende financiële gegevens voor 2003 en zo mogelijk 2004;	7
b. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 10 september 2003 inzake vragen aan het college over justitieel optreden bij overtredingen van de Algemene Plaatselijke Verordening;.....	7
c. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 10 september 2003 inzake verzoek aan het college om op alle drukwerk behalve het fysieke adres ook het virtuele adres te vermelden.	7
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193) a. Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 1 september 2003 inzake vragen aan het colleg naar aanleiding van een bericht in dagblad De Limburger van 29 augustus 2003 over de bouw van een nieuwe topsporthal.....	7
4. Vaststellen gedragscodes bestuurlijke integriteit voor burgemeester, wethouders en raadsleden. (03 10 170).....	7
10. Ongegrond verklaren van het bezwaar afbouw subsidie Kreato en het bestreden besluit handhaven. (03 10 178).....	8
13. Instemmen met de inspraakreactie aan provincie over ontwerp-reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. (03 10 194).....	13
14. Wijzigen van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad en de verordening op de raadscommissies 2002 en hanteren vergadercode. (03 10 169)	18

15. a. Kennismaken van de nota keuzemodel productenaanbod 2004-2007 van de GGD Noord- en Midden-Limburg alsmede de aanpassing van deze nota door middel van de transformatie van regionale In bovenlokale en lokale producten bij brief van 8 oktober 2003;
 b. instemmen met de wettelijk verplichte en regionale producten en een keuze maken uit het aanbod bovenlokale en lokale producten. (03 10185).....30
16. a. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van de "Strategische Visie Weert 2015";
 b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 150.000,00 voor de vervaardiging van de "Strategische Visie Weert 2015" en een Nota Economisch Perspectief. (03 10 175).....33
17. a. Vaststellen van de bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Leuken Oost (Vrouwenhof);
 b. beschikbaar stellen van een planontwikkelingskrediet ad € 60.000,00 voor de definitiefase. (03 10 172).....43

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, heren J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij spreekt de hoop uit op een vruchtbare vergadering, mede geïnspireerd door de schitterende Halloween-ambiance die in de raadzaal en de hal is gecreëerd, te danken aan het enthousiasme van een aantal leerlingen van Kwadrant, die in verband met de organisatie van de Limburgse Bestuurdersdag in deze stad, woensdag a.s., het stadhuis hebben versierd.

Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 september 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Ik wijs erop dat agendapunt 4 als bespreekstuk moet worden aangemerkt, omdat terzake expliciet moet worden uitgesproken of de gedragscode van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op commissieleden, niet zijnde raadsleden. Het initiatiefvoorstel onder agendapunt 21 is niet ingediend en kan derhalve worden afgevoerd. Agendapunt 22.a kan, naar ons door

de vragensteller is medegedeeld als hamerstuk worden behandeld. Aan het einde van deze avond zullen wij vaststellen of wij elkaar maandag a.s. reeds om 18.00 uur opnieuw zullen treffen, dan wel – in geval de agenda vanavond is afgewerkt – om 19.30 uur, ter behandeling van de begroting.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Eerder is publiekelijk bekend gemaakt dat a.s. maandag om 18.00 uur zal worden begonnen met de behandeling van de begroting. Kunnen we dan nu eigenmachtig dat tijdstip naar 19.30 uur verschuiven?

De voorzitter: Dat kan, ja. U kunt er zelf voor zorgen dat dat kan gebeuren!

De heer Coolen: Het gaat hier niet om de leden van de raad, maar om de burgers.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 19 van de agenda af te voeren. Vandaag hebben wij hierover overleg gevoerd met de Risse en daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat de consequenties van dit voorstel niet zijn te overzien, met name voor wat betreft de inzet van de mensen van Werk en Bijstand. Daarbij komt dat onlangs overleg is gevoerd met de directeur van de Risse, van de uitkomst waarvan wij niet op de hoogte zijn gesteld.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie wenst voorts agendapunt 10 niet als hamerstuk te behandelen, maar als bespreekstuk. Reden daarvoor is de brief die de fanfare van Stramproy ons naar aanleiding van dit voorstel heeft doen toekomen. In die brief wordt gemaakt van toezeggingen die op 17 oktober door de wethouder zouden zijn gedaan. In de desbetreffende notulen hebben wij inderdaad gelezen dat deze raad heeft besloten dat de subsidie voor vier jaar vaststaat en niét afbouwt, wat in tegenspraak is met het gestelde in het voorstel onder agendapunt 10. Ik citeer uit het voorstel: *“Naar aanleiding van de raadsbehandeling d.d. 6 en 7 november 2002 van de gemeentebegroting 2003 hebben wij besloten het subsidie aan Kreatio in 4 jaren af te bouwen”*. Het amendement luidt echter anders.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wat agendapunt 19 betreft, steunen wij het voorstel van mevrouw Sonnevile. Op 7 oktober heb ik de directie van de Risse een brief gestuurd over de consequenties die dit voorstel zou hebben voor het personeelsbestand van de Risse, met de vraag of er sprake zou zijn van een verdringingseffect, en daarop heb ik een korte reactie terugontvangen waarin grote zorgen worden uitgesproken over die consequenties. Wij kunnen het voorstel nu wel behandelen, maar dat zal ongetwijfeld leiden tot reeksen van vragen en ik geloof niet dat we daar veel mee opschieten. Het zou goed zijn wanneer de directie nu eerst mijn brief beantwoordt, een brief die ik ook in kopie heb doen toekomen aan de gemeenteraad. Het mag niet gebeuren dat via de inzet van uitkerings-

gerechtigden personeel van de Risse aan de kant wordt gezet, en dat is nu aan de orde.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Hedenochtend heb ik de leden van de raad per email een amendement toegestuurd, betrekking hebbend op het voorstel onder agendapunt 16, dat qua inhoud redelijk omvangrijk is. Ik kan me daarom voorstellen dat het zinvol wordt geacht daarover eerst in commissieverband te discussiëren. Tijdstechnisch is dat mijns inziens heel goed mogelijk, gelet op de inhoud van het voorstel, en derhalve stel ik voor agendapunt 16 thans van de agenda af te voeren en opnieuw in de commissie aan de orde te stellen.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal stelt voor agendapunt 10 van de agenda af te voeren en aan de orde te stellen in het kader van de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Ik stel allereerst het voorstel van mevrouw Sonnevile en de heer Heijmans aan de orde om agendapunt 19 van de agenda af te voeren.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vertrouwt erop dat geen verdringing van werknemers bij de Risse zal plaatsvinden en dat de uren aldaar kunnen worden gewaarborgd. In de vergadering van de commissie voor economische zaken heeft de wethouder ons dat desgevraagd toegezegd en daar vertrouwen wij op. Er is wat ons betreft dus geen reden om de behandeling van het voorstel uit te stellen.

De heer Heijmans: De informatie van de Risse is anders. Als het voorstel wordt behandeld zal ik hele briefwisselingen gaan citeren.

De voorzitter: Ik verzoek u u te beperken tot orde-opmerkingen. Als besloten wordt het voorstel te behandelen, komen beschouwingen als deze alsnog aan de orde.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een agendacommissie waarin dit soort zaken wordt besproken. Tenzij tussen dat moment en nu andere feiten aan de orde komen behoort mijns inziens niet van de eenmaal vastgestelde agenda te worden afgeweken. Van dergelijke feiten is mij niets gebleken, al moet ik er eerlijk bij zeggen dat mij niet bekend is wanneer de brief van Kreatio is binnengekomen.

De heer Heijmans: Afgelopen maandag is indringend overleg gevoerd tussen de directie van de Risse en de verantwoordelijk portefeuillehouder en de inhoud daarvan is de raad niet bekend.

De heer Coolen: En de brief van de fanfare dateert van 28 oktober.

De heer Adriaens: Nu word ik wel nieuwsgierig naar het besprokene tussen de directie van de Risse en de wethouder. Wordt ons dat straks bij de behandeling van het agendapunt medegedeeld?

De voorzitter: Als besloten wordt het agendapunt te behandelen, zal de wethouder daarover ongetwijfeld mededelingen doen.

De heer Adriaens: Het lijkt me beter dat hij nu opening van zaken geeft.

De voorzitter: Nee, dat wil ik liever niet, want dan beginnen we aan een inhoudelijke behandeling van het voorstel. We moeten nu eerst vaststellen of het voorstel in behandeling zal worden genomen of niet.

De heer Adriaens: Wij blijven bij onze opvatting.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat het voorstel vanavond behandeld moet worden.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel om agendapunt 19 van de agenda af te voeren. Ik stel vast dat daarover hoofdelijke stemming wordt verlangd. Aangezien de presentielijst echter nog niet geheel is bijgewerkt, zal dat even moeten worden uitgesteld. In de tussentijd stel ik het voorstel aan de orde om van het voorstel onder agendapunt 10 een bespreekstuk te maken, c.q. af te voeren.

De heer Coolen: De heer Hendriks heeft voorgesteld het voorstel bij de behandeling van de begroting te betrekken. Het betreft hier echter de afhandeling van een bezwaarschrift en het lijkt me niet juist dat in het kader van de begroting te behandelen. Wij constateren dat het bezwaarschrift is afgewezen op gronden die niet stroken met de afspraken die in deze raad zijn gemaakt en dat willen wij vanavond bespreken. Het is best mogelijk dat wij daarna ook het voorstel zullen doen om het agendapunt af te voeren, om de wethouder de kans te geven hierover meer helderheid te verschaffen.

De heer H.P.M. Lempens: Mij lijkt het zinvol het voorstel inzake Kreatio vanavond te bespreken. Mochten wij ons namelijk in de commissievergadering hebben vergist, dan zullen we dat toch op enig moment moeten bijstellen.

De heer Coolen: Maar als we nu een besluit nemen, doen wij hoogstwaarschijnlijk een aantal mensen tekort en handelen we misschien wel onbetrouwbaar.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de vergadering een minuut of tien te schorsen als het voorstel aan de orde wordt gesteld, omdat inmiddels een brief is binnengekomen die wij even willen bestuderen.

De voorzitter: Ik stel vast dat het voorstel van de heer Coolen wordt gevolgd om er een bespreekstuk van te maken.

Door de heer Heuvelmans is voorts het voorstel gedaan agendapunt 16 aan te houden en eerst nog eens in de commissie aan de orde te stellen, met inachtneming van het amendement dat terzake door de PvdA-fractie is opgesteld.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat agendapunt 16 vandaag afgehandeld behoort te worden.

De heer H.P.M. Lempens: De fractie van de VVD sluit zich daarbij aan.

De heer Van den Boogaard: Voor de WAP geldt hetzelfde.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat een meerderheid van de raad, zij het een krappe, het voorstel vanavond wil behandelen; dat is voor ons dan een gegeven.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors thans enige ogenblikken de vergadering, opdat de presentielijst kan worden gereed gemaakt (19.49 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.51 uur). Aan de orde is het voorstel om agendapunt 19 van de agenda af te voeren. Daarover is hoofdelijke stemming verlangd.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Berdsfah, Hendriks, Van den Akker, Henkens, M.C.M. Lempens, Kirkels, Cardinaal, Vossen, Van den Boogaard, Adriaens, Halfers, Litjens en Boonen.

Voor hebben gestemd de heren Egging en P.P.E. Lempens, mevrouw Sonnevill-Stassen, de heer Sijben, mevrouw Janssen-Camp, de heren Heijmans en Berckmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Coolen, mevrouw Zaâboul, de heren Heuvelmans, Meulen en Soyugüzel en mevrouw Nouwen-Jacobs.

De agenda wordt hierna vastgesteld.

Hamerstukken.

- 3. Benoemen van leden en voorzitter van de Programmaraad Limburg Essent Kabelcom. (03 10 168)**
- 5. Wijzigen c.q. aanpassen van de Algemene plaatselijke verordening. (03 10 171)**
- 6. Vaststellen van nieuwe inspraakverordening en intrekken van oude inspraakverordening. (03 10 186)**

7. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor de gronden gelegen binnen het bestemmingsplan NRP-gebied en de artikel 30 WRO-herziening van het bestemmingsplan NRP-gebied met de bestemming recreatieve doeleinden voorzover nader aangeduid met de "h" van horecabedrijf en de "d" van dagrecreatie alsmede de tussen deze bestemmingsvlakken gelegen gronden met de bestemming verkeersdoeleinden. (03 10 192)
8. Instemmen met de aangepaste woningbouwplanning en -programmering voor de perioden 2002 tot en met 2005 en 2006 tot en met 2009. (03 10 173)
9. a. Kennisnemen van de jaarrekening en het jaarverslag 2002 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert;
b. vaststellen van het definitief subsidie 2002 op € 952.348,00. (03 10 180)
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 55.000,00 voor de herinrichting van de Van Halenstraat tussen de Bregterstraat en de Serviliusstraat. (03 10 181)
12. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193)
 - a. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 8 september 2003 inzake verzoek aan het college om overzicht samen te stellen van alle onderwerpen waarover gemeente beleidsvrijheid heeft met vermelding van de daarbij behorende financiële gegevens voor 2003 en zo mogelijk 2004;
 - b. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 10 september 2003 inzake vragen aan het college over justitieel optreden bij overtredingen van de Algemene Plaatselijke Verordening;
 - c. Schrijven van de heer J. Hendriks van de fractie Weert Lokaal d.d. 10 september 2003 inzake verzoek aan het college om op alle drukwerk behalve het fysieke adres ook het virtuele adres te vermelden.
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193)
 - a. Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 1 september 2003 inzake vragen aan het colleg naar aanleiding van een bericht in dagblad De Limburger van 29 augustus 2003 over de bouw van een nieuwe topsporthal.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekstukken

4. Vaststellen gedragscodes bestuurlijke integriteit voor burgemeester, wethouders en raadsleden. (03 10 170)

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar beginnen met een korte reactie op de diverse aanpassingen en wijzigingen in de opstelling van de wethouders in de raadzaal....

De voorzitter: Dat is agendapunt 14. Aan de orde is nu agendapunt 4. Aanvankelijk dachten we dat dit een hamerstuk zou kunnen zijn, maar dat blijkt niet het geval te zijn, omdat daarin niet expliciet een uitspraak wordt gedaan over de vraag of dit reglement van overeenkomstige toepassing moet worden verklaard voor commissieleden, niet zijnde raadsleden. Die vraag is thans aan de orde.

De heer Van den Akker: Ik moet toegeven dat ik met mijn gedachten elders was.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd ben ik een beetje verrast door uw vraag, maar overigens is dat verder geen probleem. Vraag is wel of deze code zich hiermee verhoudt. Een aantal zaken heeft namelijk specifiek betrekking op raadsleden. Kunnen we die dan zonder meer ook van toepassing verklaren op commissieleden?

De voorzitter: Ik kijk wat dat betreft vol vertrouwen naar de griffier, die dit vandaag nog eens uitdrukkelijk heeft uitgezocht. Het blijkt inderdaad te kunnen. Wij stellen dan ook voor deze code van overeenkomstige toepassing te verklaren voor commissieleden, niet zijnde raadsleden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Ongegrond verklaren van het bezwaar afbouw subsidie Kreato en het bestreden besluit handhaven. (03 10 178)

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Omdat ik indirect bij deze zaak betrokken ben, wil ik bij de behandeling van dit voorstel de raadzaal verlaten.

De voorzitter: Akkoord.

(De heer Henkens verlaat hierop de raadzaal.)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet helemaal voorbereid op de behandeling van dit voorstel, vandaar dat wij de griffier hebben verzocht de stukken die hierop betrekking hebben thans te verspreiden. Dat is echter nog niet gebeurd en daarom verzoek ik u de vergadering even te schorsen.

De voorzitter: De heer Litjens had daarom eerder al verzocht en ik zal graag aan dat verzoek voldoen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil mijn collega's graag nog op het volgende wijzen. Bij de behandeling van amendement nr. 2 op 7 november 2002 werd door de voorzitter geconcludeerd dat het amendement met betrekking tot

Kreato van tafel was. Dat, gerelateerd aan de toezegging die enkele regels daarboven in de notulen is vermeld, brengt ons tot de conclusie dat besloten is de subsidie voor vier jaar te handhaven. In het amendement werd wel een afbouw van de subsidie voor Bujanowo voorzien. Daarom hebben wij nu een verkeerd voorstel voorliggen en is naar onze mening op verkeerde gronden een bezwaarschrift afgewezen.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering (20.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.19 uur).

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Via een telefoontje van een lid van de fanfare hedenavond zijn wij erop geattendeerd dat ons misschien wel een fout voorstel was voorgelegd in de raadsagenda. Ik heb er vervolgens de brief van St. Willibrordus bijgenomen en in de tweede alinea op pagina 2 staat het volgende: *“Tijdens een gesprek tussen wethouder Van Dooren, een delegatie van de dorpsraad Stramproy en het bestuur van de fanfare op donderdag 17 oktober is volgens onze afgevaardigde, de heer Pleunis, afgesproken dat de komende vijf tot tien jaren de huidige subsidieregeling gehandhaafd zou blijven en dan opnieuw bekeken zou worden. Hiermee heeft de fanfare toen ingestemd. Van deze bijeenkomst zou de fanfare een verslag ontvangen, dat er nog steeds niet is.”* Hierdoor op het spoor gezet, hebben wij de griffier verzocht het raadsbesluit van 6 en 7 november nog eens op te sporen, en dat hebben wij vanavond gelukkig ontvangen. Amendement nr. 2 werd aan het eind van de beraadslagingen op 7 november 2002 aan de orde gesteld. Ik citeer nu wat daarover is vermeld op de pagina's 155 en 156 van de notulen:

“De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen de indieners van het amendement de vraag of alle drie onderdelen in één keer in stemming moeten komen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van Kreato is een toezegging gedaan door de wethouder, namelijk dat de subsidie in deze periode ongemoeid zal worden gelaten. Dat onderdeel is dus achterhaald.

De voorzitter: De subsidie wordt voor maximaal vier jaar gehandhaafd, met inachtneming van het plafond.

De heer Sijben: Dat plafond uit 1998 is toch niet al lager dan het subsidiebedrag voor 2002 zeker?

Wethouder Van Dooren: Er is een plafond vastgesteld, waarin de CAO is begrepen.

De voorzitter: Hoezo achterdocht!?! De subsidie aan Kreato verdwijnt dus uit het amendement. En Bojanowo?

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een afbouw in drie jaar aangeboden, parallel aan het Platform Ontwikkelingssamenwerking.

Het aldus gewijzigde amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.”

Hieruit blijkt ons inziens klip en klaar dat het besluit is genomen Kreato voor vier jaar een subsidie te verlenen. Als iemand het anders leest, zullen we misschien

een cursus 'begrijpend lezen' moeten invoeren en daarvoor houd ik me graag aanbevolen!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Die cursus hadden we dan beter vóór de commissievergadering kunnen volgen!

De heer Coolen: Wij zijn net zo goed als u op het verkeerde been gezet.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij hebben er de notulen voor de commissievergadering ook op nageslagen en ik moet zeggen dat het nogal verwarrend is, omdat het daarna ineens over Bojanowo gaat. Ik vermoed dat de verwarring is ontstaan omdat in één keer drie punten tegelijk aan de orde werden gesteld. Wij willen er daarom graag nog eens in de commissie over praten, want wij snappen er helemaal niets meer van.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De brief waarvan de heer Coolen een stukje heeft voorgelezen en het amendement dat op 7 november 2002 door de raad werd aanvaard zouden reden kunnen zijn om hiermee naar de rechter te stappen en wij vragen ons af of wij het zo ver moeten laten komen. Wij zijn het met mevrouw Jacobs eens dat hierover nu eerst nog maar eens in de commissie moet worden gesproken, want wij zijn inderdaad op het verkeerde been gezet en hebben in de commissie welzijn niet de juiste beslissing genomen.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb hieraan niets meer toe te voegen, voorzitter.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als we begrijpend willen lezen, zullen we wel over de complete tekst moeten beschikken, anders is het helemaal onbegrijpelijk, en dat is precies wat mevrouw Jacobs eigenlijk ook zegt....

De heer Coolen: Wij hebben wel degelijk de complete tekst gelezen!

De heer Vossen: Goed, maar u wist dan ook dat u dit agendapunt aan de orde ging stellen en wij niet. Wat dat betreft zijn wij volkomen onvoorbereid. Wij zijn het ermee eens dat er nu eerst nog eens in de commissie over moet worden gesproken, maar overigens stellen wij vanavond nog wel een korte toelichting van de wethouder op prijs.

Wat verbaasd heeft mij de passage in de brief van St. Willibrordus waarin staat dat de wethouder zou hebben toegezegd dat de subsidieregeling vijf tot tien jaar zal worden gehandhaafd. Ik heb de notulen van de begrotingsbehandeling van het vorig jaar niet bij me, maar ik kan me onmogelijk voorstellen dat daarin toen die toezegging is gedaan.

De heer Coolen: Die toezegging is niet tijdens de begrotingsbehandeling gedaan, maar in een overleg dat de wethouder op 17 oktober heeft gehad. Het probleem is dat daarvan geen verslag beschikbaar is.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op 17 oktober 2002 is op initiatief van de dorpsraad een gesprek belegd, waaraan ook werd deelgenomen door leden van de fanfare. Toegezegd werd dat van die bijeenkomst een concluderend verslag zou worden gemaakt, dat ook zou worden toegezonden aan de dorpsraad. Op 30 oktober is dat verslag verzonden en desgewenst kan ik daarvan een kopie beschikbaar stellen.

Over de besluitvorming kan ik het volgende mededelen. Als je nog niet zo lang wethouder bent, weet je bepaalde dingen nog glashelder en wat mij in ieder geval nog glashelder voor de geest staat is de discussie die in deze raad is gevoerd over het amendement. De vraag was gesteld wat precies de betekenis was van het voorstel van het college om tot een afbouw te besluiten, met inachtneming van het subsidieplafond. Ik heb toen uitgelegd dat er twee brieven ter tafel lagen. Eén brief was van de gemeente, gericht aan Kreato, en daaruit citeer ik het volgende: *“In het kader van de overeenkomst die destijds in het gele boekje is gemaakt is afgesproken dat de subsidie van Kreato wordt bevroren, met dien verstande dat CAO-verhogingen jaarlijks worden meegenomen. Andere inflatoire ontwikkelingen en kostenstijgingen worden niet meer vergoed.”* Wij hebben toen aan Kreato gevraagd of zij kon aangeven hoe zij in Stramproy vorm gaf aan de dienstverlening op basis van dit besluit. Immers, de facto wordt ieder jaar een lager bedrag verstrekt, terwijl de dienstverlening op peil blijft. Op die vraag hebben wij tot op de dag van vandaag nog geen antwoord ontvangen. Daarnaast was door Kreato het verzoek gedaan om de subsidie te verhogen, waarbij een relatie werd gelegd met het convenant dat destijds tussen een aantal gemeenten zou worden afgesloten ter instandhouding van Kreato. Om te voorkomen dat na aanvaarding van het amendement door Kreato een verzoek tot subsidieverhoging zou worden ingediend – dan zouden we immers loslaten wat in het gele boekje was vermeld –, heb ik toen gezegd dat een afbouw zou moeten plaatsvinden met inachtneming van de afspraken in het gele boekje, omdat wij anders de kans zouden lopen tijdens het afbouwen geconfronteerd te worden met een verzoek tot verhoging van de subsidie. Tijdens die discussie is vervolgens besloten de zinsnede met betrekking tot Kreato uit het amendement te halen, waardoor op dat moment – althans voor zover ik het kan beoordelen; dat zeg ik er in alle eerlijkheid bij – het voorstel van het college aan de orde zou zijn en daarvan is vervolgens gezegd dat het moest worden begrepen met inachtneming van het subsidieplafond. Dit is wat ik me van die discussie kan herinneren, maar zo is het niet woordelijk weergegeven in de notulen en daar zit dus wat licht tussen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de wethouder wil ik geenszins betwisten, maar overigens gaat het daar nu volgens ons ook niet om. Feit is dat een raadsbesluit is genomen om Kreato nog vier jaar subsidie te verstrekken. In de desbetreffende vergadering is door de voorzitter tot tweemaal toe geconstateerd dat de subsidie vier jaar gehandhaafd zou worden. Of daarbij wel of niet een plafond in aanmerking moet worden genomen doet daaraan niets toe of af. Op basis van het raadsbesluit en de notulen van de raadsvergadering van 7 november 2002 moeten wij constateren dat op oneigenlijke gronden een bezwaar-

schrift is afgewezen. Dát willen wij hier aan de kaak stellen. De bedoelingen van de wethouder destijds wil ik daarbij helemaal niet in twijfel trekken, maar als hij nu zegt dat er licht zit tussen wat hij heeft bedoeld en wat de notulen daarover vermelden, moet ik toch opmerken dat dat dan ook destijds al het geval was en dat daarvan dus melding had kunnen worden gemaakt bij de vaststelling van de notulen, wat niet is gebeurd. Ik vind het in ieder geval niet op zijn plaats om hierover vanavond een besluit te nemen. Er is eerder een raadsbesluit genomen en dat dienen wij te eerbiedigen, anders zijn we onbetrouwbaar als subsidiepartner.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wat ik in de woorden van de wethouder heb gemist, is of hij bereid is hierover nog eens in de commissie van gedachten te wisselen. Van wat de wethouder heeft verteld kan ik me ook nog heel wat herinneren, maar hoe het precies is gegaan weet kennelijk niemand...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Wel degelijk! Lees er de notulen maar op na; daar staat precies wat de wethouder heeft gezegd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan heb ik toch liever dat we allemaal de gelegenheid krijgen dit te bestuderen, daarbij tevens rekening houdend met wat de wethouder nu heeft verteld en wat we nog niet wisten tijdens de commissievergadering.

De heer Coolen: Ik wil de woorden van de wethouder wel even voorlezen, dan wordt het helemaal duidelijk...

De voorzitter: Dat lijkt me niet nodig.

De heer Coolen: Het is wel relevant!

De voorzitter: Er ligt nu een verzoek om het voorstel terug te nemen.

De heer Coolen: Maar ook een verzoek van mij om de woorden van de wethouder te citeren.

De voorzitter: U hebt in tweede termijn al het woord gehad. Ik geef nu andere leden de gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren, daarna kan de wethouder daarop nog reageren en dan zullen we bezien wat ons verder te doen staat.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Als een raadsbesluit is genomen, moeten wij ons daar ook aan houden. In zijn reactie is de wethouder niet ingegaan op de het gestelde in de brief dat de subsidie vijf tot tien jaar zal worden voortgezet. Wij verzoeken hem alsnog mede te delen of hij dat wel of niet heeft toegezegd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De laatste vraag had ik ook willen stellen. Overigens heb ik uit de woorden van de wethouder, waarbij hij verwees naar

de notulen, opgemaakt dat dat niet het geval is, maar ik neem aan dat hij dat direct nog zal willen bevestigen. Voor het overige lijkt het mij verstandig deze discussie nu maar te sluiten en er in de commissievergadering op door te gaan.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het overleg waarnaar ik eerder verwees, en dat overigens een informeel karakter had – maar dat maakt niet uit, want wat gezegd is, is gezegd – is op een vraag mijnerzijds hoe men de afbouw van de subsidie zag, medegedeeld dat daarmee akkoord kon worden gegaan, mits een zeer geleidelijke overgang en garanties voor kwaliteit en continuïteit zouden worden geboden. Daarop heb ik gevraagd of men doelde op de periode van vier jaar die het college voor ogen stond, of op een periode van bijvoorbeeld vijf tot tien jaar. Dat zijn mijn woorden geweest.

De heer Heuvelmans: En hoe luidde het antwoord daarop?

Wethouder Van Dooren: Er is een concluderend verslag van het gesprek gemaakt. Als de besluitvorming niet helder is, ben ik als eerste bereid het voorstel terug te nemen voor nader overleg in de commissie.

De heer Coolen: Dat lijkt me het beste.

De voorzitter: Akkoord, het voorstel wordt teruggenomen en met eventueel verdere onderliggende stukken in de eerstkomende commissievergadering aan de orde gesteld.

13. Instemmen met de inspraakreactie aan provincie over ontwerp-reconstrucieplan Noord- en Midden-Limburg. (03 10 194)

De voporzitter: Dames en heren. Ik attendeer u op de nieuwe versie van het voorstel dat u op uw tafels hebt aangetroffen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De ambtenaren die aan dit stuk hebben gewerkt verdienen een compliment voor de volledigheid van de reacties die door diverse fracties zijn gegeven. Inhoudelijk hebben wij hierover dan ook niet veel meer te zeggen, maar wel ik enkele andere zaken aan de orde stellen.

De ambitieuze voorstellen die ter tafel liggen vergen inspanningen van een reeks van partijen, waaronder de gemeenten. In het stuk wordt ook aangegeven wat het voor de gemeente Weert kan betekenen als wordt uitgegaan van een 7%-deelname in de totale kosten. Voor 2004 komen we dan uit op een lief bedrag van € 397.000,-, waarin de begroting niet voorziet. De eerste vraag luidt dan ook of we hier met een pak papier te maken hebben waarop we enthousiast gaan reageren, om vervolgens bijna letterlijk het mes in het varken te laten steken. Dat zou, om het maar eens netjes te zeggen, een nogal onwaarachtige indruk maken jegens de provincie en het rijk en zeker ook jegens de agrarische sector.

Een ander onderdeel waarvoor ik even aandacht wil vragen betreft de dorpsomgevingsplannen, waarvoor terecht wordt gekozen met het oog op de leefbaarheid van

de kerkdorpen, de stadsranden en Stramproy. Wij zijn benieuwd in hoeverre in de komende jaren inspanningen aan den dag zullen worden gelegd om ervoor te zorgen dat de kerkdorpen meer ruimte kan worden geboden om daadwerkelijk te bouwen.

Tijdens het overleg met de raadsfracties is de noodzaak besproken om alle milieuvergunningen die aan de agrarische bedrijven zijn verstrekt te actualiseren. In eerste instantie wordt daarbij gedacht aan de milieuvergunningen van agrarische bedrijven die zijn gelegen in extensiveringszones, maar overigens is het een taakstelling van de gemeente ervoor te zorgen dat de milieuvergunningen actueel zijn. Waar nodig zullen ze moeten worden opgeschoond, want vaak ontstaat nu over stankcirkels en de milieuproblematiek een papieren discussie omdat ze wordt gevoerd op basis van milieuvergunningen die al lang achterhaald zijn en in feite ingetrokken dienen te worden. Waar het betreft de reconstructie en de herziening van de inrichting van het platteland zou al in 2004 begonnen kunnen worden met enig huiswerk, om vanaf 2005 daadwerkelijk te kunnen beginnen met het uitvoeren van een aantal projecten.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De reconstructie zal ons naar schatting € 1,5 miljoen kosten tot 2014. Weert Lokaal maakt zich grote zorgen over de vraag hoe dit nu weer betaald moet worden. Als tijdens de uitvoering te weinig geld beschikbaar is, worden de ambities niet bijgesteld, maar wel het tempo van de uitvoering. Zorgen maken wij ons eveneens over de wellicht te grote druk op de ambtelijke capaciteit in verband met milieuzaken. Op dit moment kunnen we de financiële gevolgen en de druk op de werkcapaciteit van de ambtenaren moeilijk inschatten. Bij eventuele verplaatsing van bedrijven zal oplossingsgericht, maar ook flexibel tewerk gegaan moeten worden. Door deze reconstructie worden de waterhuishouding en het natuurgebied verbeterd en zal dus ook een beter milieu ontstaan. Wij zijn het eens met uw antwoord aan gedeputeerde staten en kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de raadzaal van Nederweert heeft een vruchtbare behandeling van het Reconstructieplan plaatsgevonden en de opmerkingen die daarbij zijn gemaakt zijn heel goed verwerkt in de concept-reactie aan gedeputeerde staten. Daaraan wil ik overigens graag nog iets toevoegen, en wel onder punt 3, betreffende de extensiveringsgebieden rondom de kernen. Vermeld is nu dat de gemeente er bij de provincie op wil aandringen om zich bij het rijk sterk te maken voor een snelle invoering van de aanpassing van de stankregelgeving. Als argument daarvoor wordt aangevoerd dat de bestaande regelingen te ingewikkeld zijn en dat het heel veel werk kost om deze regelingen uit te voeren. Dat argument is correct, maar het is goed er een tweede aan toe te voegen, namelijk dat de regels tot nu toe een veel te sterke beperking opleggen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector enerzijds en van de kernen anderzijds en dat bovendien vaak een discrepantie blijkt tussen de uitkomst van deze theoretische regels en de praktijk. In de Kamer is dezelfde discussie gaande en ik hoop dat nu eindelijk een doorbraak op dit gebied tot stand zal komen, leidend tot

aanpassing van de stankwetgeving, die de gemeenten soepeler mogelijkheden biedt om ermee te werken.

Voor het overige hebben we te maken met een heel ambitieus plan, dat verbeteringen moet opleveren voor natuur, milieu en de waterhuishouding, nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw moet bieden en moet bijdragen aan het vitaal houden, in economisch opzicht, van het platteland. Dat is nogal wat en tot nu toe beschikken we alleen nog maar over een plan daarvoor. Straks zal het aankomen op de uitvoeringspraktijk en dan zal jammer genoeg blijken hoe moeilijk het is echt zaken te doen. In de voorbereiding is dat al gebleken. Ik hoop dat op het niveau van het district Nederweert-Weert een goede commissie kan worden samengesteld, die in de streek draagvlak houdt bij alle partijen. Volgens mij is dat een belangrijke waarde geweest van de langdurige voorbereiding in het gebied: met heel veel discussie én twijfel is toch een redelijke overeenstemming tot stand gekomen tussen gemeenten, agrarische sector en milieuorganisaties, zij het niet op alle punten. Partijen kunnen nu in ieder geval met elkaar door en voor een goede ontwikkeling van projecten in dit district en in Weert zal die samenwerkingsbasis moeten blijven bestaan. Gaat een van de partijen dwars liggen, dan zal het heel moeilijk zijn projecten van de grond te krijgen.

Een andere zorg betreft de hoeveelheid geld. Hoeveel geld straks beschikbaar zal zijn voor projecten en hoeveel geld de gemeente daarvoor beschikbaar kan en wil stellen is op dit moment onduidelijk. Er wordt een enorm bedrag genoemd dat voor rekening van de gemeente Weert zou komen. De andere kant van de medaille is dat mogelijk een deel van dat bedrag al in bestaande budgetten is begrepen. Wij zullen moeten afwachten hoe het daarmee verder gaat.

Samenvattend: er was al genoeg te doen in het buitengebied en dit legt nog een extra opdracht op de organisatie hier en op de landbouw- en milieuorganisaties om samen iets te gaan doen.

Nog één speciaal aandachtspunt wil ik tenslotte noemen – ook door de heer Heijmans aangehaald –: de dorpsomgevingsplannen. In Nederweert werd gesproken over dorpsontwikkelingsplannen en hoewel dat niet de correcte naam is, geeft het wel aan wat we ermee willen. Wij zullen alle mogelijkheden die dit instrumentarium biedt moeten gebruiken om iets te doen in onze dorpen, waarbij we ons, voor zover dat mogelijk is, niet al te veel moeten aantrekken van pilots en allerlei formele structuren.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik kan voordragen uit eigen werk....

De heer Heijmans: Ik ben heel benieuwd of u dat aan de hand van de actuele situatie nog gaat doen!

De heer P.P.E. Lempens: Op de beschouwingen voor volgende week rust eigenlijk nog een embargo, maar daar houden we ons niet zo strikt aan. Natuur en milieu vormen niet alleen landelijk, maar ook provinciaal en gemeentelijk een sluitpost. Natuurlijk moeten er keuzen worden gemaakt op het gebied van wonen,

werken, vervoer, recreatie en sport, maar waarom gaan die sectoren altijd voor en moet voor natuur en milieu altijd gevochten worden? We zien het bij nieuwe en uitgebreide industrieterreinen, het plan Gordijn, de IJzeren Rijn, de IJzeren man en de reconstructie. Inmiddels heb ik begrepen dat enigszins tegemoet is gekomen aan de wensen ten aanzien van de natuur, maar ik heb de indruk dat dat niet is gebeurd omdat men daaraan echt wilde tegemoet komen, doch onder druk van Den Haag en indirect ook Brussel, als subsidiegevers. Daarom zullen wij niet instemmen met dit voorstel, maar wel het proces kritisch blijven volgen, zoals u van ons gewend bent.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heren Heijmans en Berckmans hebben de kosten ter sprake zijn gebracht die hiermee zijn gemoeid, waarbij de één refereerde aan het kostenbedrag van € 397.000,- in 2004 en de ander aan de kosten voor de totale periode, zijnde € 1,5 miljoen. Of wij die middelen ook daadwerkelijk beschikbaar zullen hebben is afhankelijk van de vraag welke projecten het betreft. Met enkele projecten zijn wij al doende, zoals de waterinlaat in de IJzeren Man en Kemperbroek. Uit de concrete voorstellen zal straks moeten blijken of wij in 2004 nog middelen beschikbaar kunnen stellen, dan wel of het tempo van uitvoering zal moeten worden aangepast aan de financiële middelen. Vooralsnog zijn de bedragen zeer indicatief van aard. In feite zijn de totale bedragen alleen procentueel teruggerekend naar de gemeenten, wat in Weert neerkomt op 7%.

Met de heer Sijben ben ik het eens dat de duurzame omgevingsplannen, zoals ze worden genoemd, eigenlijk meer ontwikkelingsplannen zijn. Los daarvan ben ik ervan overtuigd dat het een prima instrument is. Toch maak ik mij er in de tijd gezien enige zorgen over. Het maken van duurzame ontwikkelingsplannen voor de vier kerkdorpen, de kern Stramproy en het buitengebied is naar mijn mening zeker de beste oplossing, ook een oplossing op maat en een oplossing waarmee we waarschijnlijk het beste uit de voeten kunnen in het spanningsveld tussen cumulatieve en niet-cumulatieve milieucirkels, maar het is niet ondenkbaar dat wij op zeker moment uit praktische overwegingen toch zullen moeten kiezen voor extensivering, om dat later om te bouwen tot een duurzaam omgevingsplan. De tijd zal het leren. Het behoeft geen betoog dat het maken van een duurzaam omgevingsplan, en dat zesmaal, een gigantische inspanning vergt en dat daarbij rekening zal moeten worden gehouden met de capaciteit en de middelen die daarvoor op dit moment beschikbaar zijn.

Op de actualisering van de milieuvergunningen wil ik thans niet inhoudelijk ingaan. Wel wil ik opmerken dat wij de stimulans van de provincie om dit te doen voor de extensiveringsgebieden omarmen, maar dat wij het ook graag zouden zien voor het totale gebied.

Met de toevoeging die de heer Sijben heeft voorgesteld heb ik geen enkele moeite. Overigens hoop ik van ganser harte dat het pleidooi van de heer Koopmans ertoe zal leiden dat nu binnen afzienbare tijd tot vereenvoudiging van de regelgeving zal worden overgegaan.

Ik twijfel er niet aan dat er een goede commissie tot stand zal komen, maar daarnaast zullen er ook goede werkgroepen moeten komen. Het gaat namelijk niet alleen om de commissie die er geweest is, maar ook om de werkgroepen die op lokaal niveau geopereerd hebben. Hiermee kom ik meteen bij de heer Lempens, die een zeer kritische noot heeft geplaatst bij de positie van natuur en milieu. Wat dat betreft wil ik erop wijzen dat de natuur- en milieuorganisatie als volwaardig lid heeft deelgenomen aan de Weerter werkgroep en daarin ook zeer serieus is genomen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De planperiode loopt tot 2016 en daarbinnen wordt gewerkt met uitvoeringsprogramma's voor vier jaar, die vervolgens weer worden vertaald in jaarplannen. Wij zijn geïnteresseerd in de inbreng van de gemeente Weert voor het jaar 2004 en zeker ook voor het jaar 2005, al hoeven we het daarover vanavond niet te hebben. Bij een ambitieuze taakstelling als deze behoren wij echter onze verantwoordelijkheid als centrumgemeente te nemen.

Wat betreft de milieuvergunningen, zijn wij benieuwd naar de consequenties van een actualisering voor de ambtelijke inspanning die daarmee is gemoeid. Een actualisering betekent namelijk meer dan alleen het wegwerken van een aantal overbodige papieren vergunningen.

Ten behoeve van de heer Lempens citeer ik maar een paar zaken uit het Reconstructieplan. In vier jaar tijd moeten 16 bedrijven worden verplaatst uit gevoelige natuurzones. Tot 2016 komen er 16.100 hectaren nieuwe natuur bij, 100 km ecologische verbindingen en 275 km waardevolle beekherstellen, terwijl in 2015 de waterhuishouding van 3.100 hectaren natuurgebied hersteld zal zijn. Het kan natuurlijk altijd nog een tandje meer, maar de betekenis hiervan liegt er niet om. Het is een programma van € 1 miljard euro, waarvoor het rijk, ondanks de bezuinigingen, zijn verantwoordelijkheid blijft dragen, de provincie middelen beschikbaar heeft gesteld en de waterschappen inmiddels taakstellingen uitwerken. De gemeenten zullen daaraan, ondanks alle financiële problemen, ook een bijdrage moeten leveren. Het is een geweldig ambitieus plan, dat ook wordt gedragen door de Milieufederatie.

De heer P.P.E. Lempens: Het gaat ons om de praktijk en niet om de plannen.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De opmerking van de heer Heijmans in de richting van de SP-fractie kan ik geheel onderschrijven.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Via de commissiekanalen zullen wij de programma's die wij in de komende jaren menen te kunnen aanpakken kenbaar maken. Van de consequenties van een actualisering heb ik geen enkel idee, maar die vraag zal nader onder de loep worden genomen. Daarbij moeten we wel beseffen dat deze actualisering niet een eenmalig proces is, maar een continu proces moet zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

14. Wijzigen van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad en de verordening op de raadscommissies 2002 en hanteren vergadercode. (03 10 169)

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. De wijziging in de opstelling van de wethouders in de raadzaal heeft voor ons geen prioriteit. Wij weten toch wel dat de griffier, ook al zit ze naast u, bij de raad hoort en niet bij het college. Met de andere aanpassingen gaan wij akkoord.

D66 heeft het verzoek gedaan commissieleden, niet-raadsleden, die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan, de mogelijkheid te bieden in de raadscommissies te worden benoemd. In de vergadering van de commissie AZ hebben wij ons niet over dat voorstel uitgesproken; dit ter correctie op het verslag. Onze fractie was toen namelijk nog verdeeld, om eerlijk te zijn. Na een tweede, zeer lange en diepgaande discussie, samen met onze steunfractie, hebben wij echter, redenerend vanuit een democratisch, dualistisch, collegiaal en praktisch uitgangspunt, besloten onder voorwaarden akkoord te gaan met dat voorstel. Genoemde voorwaarden zullen wij in samenwerking met de griffier nog moeten formuleren, maar wij denken bijvoorbeeld aan het aantal personen – drie commissies = drie personen –, rugdekking van benoemde raadsleden wanneer een raadslid van een eenmansfractie zich terugtrekt als raadslid en wettelijk geen opvolger heeft, enz. Voorts zal nog moeten worden voldaan aan allerlei andere wettelijke voorschriften, maar ik neem aan dat we daar samen wel uit zullen komen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De aanpassingen die zijn voorgesteld kunnen wij allemaal overnemen. We kunnen in een verordening regelen wat we willen, maar uiteindelijk bepalen we zelf hoe deze raad vergadert. Daarvan hebben we hele mooie voorbeelden gezien. Het beste is mij bijgebleven dat de PvdA op een bepaald moment via alle artikelen die haar daarvoor ter beschikking stonden heeft geprobeerd een bepaald onderwerp alsnog op de agenda te krijgen, met als gevolg dat dat vier keer op de agenda heeft geprikt. Als we echt iets op de raadsagenda willen krijgen, zal dat altijd lukken, ongeacht wat een verordening bepaalt over aantal dagen, enz. We zullen zelf de discipline moeten opbrengen om met z'n allen op een fatsoenlijke manier onze vergaderingen door te komen. Wat betreft de opstelling van de griffier, komt het er volgens mij op neer dat de voorzitter zal moeten leren dual voor te zitten en dat wij zullen moeten leren dual te vergaderen. De aanpassingen op zichzelf zijn prima, maar de praktijk zal moeten uitwijzen wat wij ermee doen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Door de beide voorgaande sprekers is al het nodige gezegd. Het verhaal van de heer Van den Akker heeft mij ontroerd en dat zal ik echt niet gaan overdoen; dat kán ik trouwens ook niet. De VVD-fractie wil de huidige raadsopstelling gewoon handhaven zoals ze is. In uw

voorstel schrijft u dat de fracties van VVD, CDA en PvdA tegen het voorstel zijn om de mogelijkheid te bieden commissieleden/niet-raadsleden die niet op een kandidatenlijst hebben gestaan in de raadscommissies te benoemen. Na beraad is in dat standpunt een wijziging gekomen. De VVD-fractie is thans voor.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Na de woorden van de heer Van den Akker is bij mij enige verwarring ontstaan en dat heeft te maken met het volgende. De slotzin luidt dat de reglementen conform de besluitvorming zullen worden aangepast. Mijn vraag luidt nu of die reglementen alsnog in de raad aan de orde zullen worden gesteld als ze zijn aangepast. Zo niet, dan regelen wij nu wat wij hier afspreken en niet allerlei aanvullingen en beperkingen daarop. Om dat helder te maken en een aantal zaken duidelijk neer te zetten, hebben wij ervoor gekozen een paar amendementen op dit voorstel in te dienen. Het eerste amendement, dat mede door de CDA-fractie is ondertekend, luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2003;
overwegende met betrekking tot de verordening op de raadsvergaderingen
2002 dat ook in het verleden gebleken is dat het college aan 4 dagen vol-
doende heeft om zich op mondelinge vragen te kunnen voorbereiden;
wijzigd het betreffende raadsvoorstel als volgt:
de termijn waarin mondelinge vragen artikel 37 en 38 moeten worden inge-
diend wordt gesteld op 4 dagen in plaats van de voorgestelde 8 dagen;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

Een termijn van vier dagen is in het verleden is gebleken voldoende te zijn voor het beantwoorden van mondelinge vragen en we moeten voor elkaar niet meer procedurele barrières opwerpen dan strikt nodig. Natuurlijk moet het college een zekere tijd worden gegund om zaken voor te bereiden, maar vier dagen is zeker voldoende. Het betekent dat maandagochtend de brief binnen moet zijn, dat op die dag ambtelijk nog iets kan worden geregeld en dat een en ander op dinsdag kan worden kortgesloten in het college. Uiteraard moeten ook wij ons dan gedragen, in die zin dat wij van die korte termijn alleen gebruik maken als dat vanwege de actualiteit noodzakelijk is.

Het tweede amendement, eveneens mede ondersteund door de CDA-fractie, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 oktober 2003;
overwegende met betrekking tot de verordening op de raadsvergaderingen
2002:
dat de zaalopstelling van de raad een belangrijke randvoorwaarde is voor
een goede duale discussie;
dat hierover nog geen principiële discussie heeft plaatsgevonden;
dat deze alsnog moet plaatsvinden voordat er wijzigingen in de zaalopstel-
lingen kunnen worden ingevoerd;

wijzigt het betreffende raadsvoorstel als volgt:

2. De huidige raadsopstelling blijft vooralsnog gehandhaafd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Mijn bijdrage wil ik toespitsen op het benoemen van personen in commissies die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan. Bij de onderhandelingen heeft de CDA-fractie als eerste voorgesteld niet-raadsleden, kandidaten van de kieslijst, zitting te laten nemen in de commissies. Wij zijn daar groot voorstander van, gelet op de moeilijke posities van de eenmansfracties. Om nog enigszins een democratische legitimatie te behouden is een beperking ingevoerd tot de personen die op de kandidatenlijst hebben gestaan; dat is in feite een tegemoetkoming en geen recht. Het gaat ons net iets te ver ook leden in de commissie te benoemen die niet op de kieslijst hebben gestaan. De burger van Weert heeft hiervoor in ieder geval niet gekozen. De kiezers hebben de raad samengesteld en dat behoort ook uitgangspunt te zijn voor de vertegenwoordiging in de raad en de commissies. De leden van kleine fracties kunnen hun werk natuurlijk minder goed verdelen, maar dat is onvermijdelijk en een gevolg van het systeem. Als een partij maar één zetel heeft gekregen, is dat een democratisch gegeven dat die partij beperkingen oplegt. Als de kandidatenlijst van die partij ook nog zo klein is geweest dat er geen personen meer zijn voor de commissies, is dat ook een beperking van die partij. De gevolgen van deze twee gegevens mogen niet bij de andere partijen worden neergelegd. De formulering die in de verordening is opgenomen betreffende bijzondere, voor de betreffende fractie klemmende omstandigheden past in ons begrip niet in het reglement van orde. Deze weging is subjectief, terwijl het reglement van orde eenduidig moet zijn. Wij dienen terzake het volgende amendement in, dat mede is ondertekend door de PvdA-fractie:

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 30 oktober 2003;

overwegende met betrekking tot de verordeningen op de commissievergaderingen 2002:

dat bewust is gekozen voor politiek ingerichte commissies die in principe bestaan uit raadsleden (versus commissies die bestaan uit deskundigen);

dat voor grote fracties daarom de ruimte is geschapen zodat elk raadslid zitting kon nemen in een commissie;

dat ter ontlasting van kleine fracties ruimte is geschapen voor kleine fracties om niet-raadsleden in commissies te benoemen;

dat hieraan de eis is gekoppeld dat deze niet-raadsleden op de kandidatenlijst van de betreffende raadsfractie staan om voldoende politieke binding te waarborgen;

dat met het loslaten van deze eis deze principiële binding wordt losgelaten; wijzigt het betreffende raadsvoorstel als volgt:

met betrekking tot aanpassingen in de verordening op de raadscommissies 2002:

1. blijft de huidige beperking, dat niet-raadsleden zijnde commissieleden bij de verkiezingen van de zittende raad op de kandidatenlijst van de raadsfractie moeten hebben gestaan;
en gaat over tot de orde van de dag. (amendement nr. 3)

Over de vergadercode die genoemd wordt wil ik ook nog een opmerking maken. Tijdens een vergadering van de agendacommissie is de stelling gelanceerd dat ieder raadslid binnen de kaders van de Gemeentewet alles moet kunnen doen wat hij vanuit zijn opvatting van zijn taak als volksvertegenwoordiger vindt dat er gedaan moet worden. Vanuit de agendacommissie is daarop de volgende reactie gekomen. Een raadslid heeft enerzijds te maken met regels, neergelegd in de wet, regelgeving en reglementen. Hieraan is hij of zij gebonden. Anderzijds kunnen afspraken gemaakt en gedragscodes worden opgesteld, maar dat betekent niet dat een raadslid daardoor geen vrijheid heeft om te handelen naar zijn eigen politieke inzichten. Met andere woorden: een onderwerp kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan regels, behoudens de dwingende regel.

De voorzitter: Dames en heren. Ik mag vaststellen dat de voorstellen die zijn gedaan door onze onvolprezen griffier in overwegende mate uw instemming hebben. Enkele punten resten dan nog. De heer Van den Akker heeft aangegeven geen wijziging te wensen in de opstelling van de raad. De heer Heuvelmans heeft in zijn tweede amendement iets soortgelijks te berde gebracht, zij het dat hij nog eens ten principale van gedachten wil wisselen over de vraag of er aanleiding is om de zaal te zijner tijd op een andere wijze in te richten. Materieel lijkt me daar weinig licht tussen te zitten en materieel heb ik er in ieder geval geen problemen mee om daarover in een van de eerstvolgende vergaderingen van de agendacommissie de discussie aan te gaan. Daarbij vraag ik overigens uw begrip voor het feit dat eerder is gebleken dat het fysiek gezien tot behoorlijk ingrijpende operaties leidt als we het daadwerkelijk willen dualiseren.

De heer Vossen: Zou het, gezien eerdere ervaringen, niet verstandig zijn dit onderwerp in de commissie AZ te bespreken in plaats van in de agendacommissie?

De voorzitter: Dat vind ik ook prima.

De heer Vossen heeft instemming betuigd met de aanpassingen en mij daarnaast aangespoord vooral dual voor te zitten, met de toevoeging overigens dat dan ook de raad dual zal moeten vergaderen, anders zou het alleen maar worden 'doe waal en ik neet', en dat kan niet de bedoeling zijn. Ik vind het plezierig van de heer Vossen te vernemen dat dat niet zijn bedoeling is; de mijne ook niet overigens.

De heer Lempens heeft medegedeeld dat de VVD-fractie zich heeft herbezonnen op het voorstel tot toelating van 'buitenleden' tot de commissies. Door de fracties van CDA en PvdA is terzake een amendement ingediend en het lijkt me dual de discussie daarover in tweede termijn eerst aan de raad zelf over te laten.

Door de heer Heuvelmans is een amendement ingediend inzake de termijn voor het indienen van mondelinge vragen. Vanochtend kregen wij vanuit onze stem-

menbus een uitvoerig amendement van de heer Heuvelmans, waarbij wij hebben kunnen vaststellen dat hij tot heel laat heeft zitten werken; het kwam namelijk om 02.35 uur of daaromtrent binnen. Desalniettemin ziet de heer Heuvelmans er nog heel fit uit, mag ik vaststellen! Hoe dan ook, ik ben van mening dat de termijn van vier dagen die in amendement nr. 1 wordt genoemd beter kan worden uitgedrukt in werkdagen en aantal uren. Ik ben dan ook geneigd voor te stellen er op z'n minst 4 x 24 uren werkdagen van te maken. De vrijdag vóór de raadsvergadering zou dan de uiterste dag zijn waarop men verzoeken tot het behandelen van mondelinge vragen kan indienen.

De reglementen worden nu inderdaad de facto gewijzigd, de jure zal dat echter pas het geval zijn als ze volledig zijn uitgeschreven. Wij zijn er echter zelf bij om te bepalen of we materieel gezien al willen werken conform de bedoelingen die vandaag worden uitgesproken.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Het is in het geheel niet mijn bedoeling geweest de heer Lempens te ontroeren, wel hebben wij er altijd naar gestreefd de burger zo dicht mogelijk bij de politiek te brengen, maar dat is weer een ander verhaal.

De PvdA-fractie kan ik zeggen dat wij het liefst nog vandaag afspraken zouden maken over de voorwaarden, dan zijn we meteen van die handel af.

De PvdA-fractie heeft inmiddels een amendement ingediend betreffende de termijn van behandeling van mondelinge vragen. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid en rekening houdend met de belasting van het college en het ambtelijk apparaat geven wij de voorkeur aan een termijn van acht dagen, maar wij kunnen ons ook aansluiten bij het voorstel dat de voorzitter zojuist heeft gedaan.

Van de zaalopstelling maken wij niet zo'n probleem. Als men daarover echter eens een pittige discussie wil voeren en als daarin zinvolle gedachten kunnen worden overgebracht, willen wij er best aan meedoen.

Van de opstelling van het CDA snappen wij helemaal niets, maar dat kan aan ons liggen, vandaar dat wij het gezamenlijke amendement van CDA en PvdA niet kunnen ondersteunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen niet meegaan in het laatste amendement. Het lijkt me weinig zinvol daarvoor de argumenten nog eens op te sommen. In het eerste amendement wordt een verkorting van de termijn voorgesteld van acht tot vier dagen. Volgens mij heeft het begin van de vergadering van vandaag maar weer eens aangetoond hoe belangrijk het is dat wij ons goed op zaken kunnen voorbereiden. Wat dat betreft vinden wij een termijn van acht dagen een stuk prettiger dan een van vier; het voorkomt in ieder geval dat fracties nog op het allerlaatste moment door zaken worden overvallen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ongeacht de termijn die wordt gesteld is het met enige creativiteit altijd nog wel mogelijk halsoverkop iets in een raadsvergadering aan de orde te stellen. Ik sluit me wat dit betreft aan bij

het praktische voorstel van de voorzitter om op vrijdag voor de raadsvergadering 's middags om vijf uur de inzendingsstermijn te sluiten.

Wat betreft de benoeming van commissieleden, niet-raadsleden die niet op een kandidatenlijst hebben gestaan, geloof ik dat wij, als wij geen gehoor geven aan het verzoek van de eenmansfracties, in iedere raadsvergadering een hoop stampeien kunnen verwachten. Iemand namelijk die niet aanwezig is geweest in een commissievergadering of bij de vaststelling van de agenda in de agendacommissie kan bij punt 2 van de agenda nog altijd verzoeken hamerstukken als bespreekstukken te agenderen...

De heer P.P.E. Lempens: Dat is puur theoretisch, ik heb daarop de eenmansfracties nog niet kunnen betrappen.

De heer H.P.M. Lempens: Het kan wel theoretisch zijn, maar de mogelijkheid is er wel en daarom is de VVD-fractie van mening dat deze verruiming moet worden toegestaan.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, wordt ons amendement inzake de zaalschikking breed gedragen, zodat het in principe zonder hoofdelijke stemming kan worden aanvaard.

Naar aanleiding van ons eerste amendement met betrekking tot de termijnen hebt u opgemerkt dat het prettiger zou zijn de vrijdag voor de raadsvergadering als uiterste datum te stellen. We kunnen daarover heel lang blijven soebatten, maar ik vind het prima om er vrijdag van te maken. Acht dagen vind ik echter wel erg lang, want dan komen we wel erg ver van de actualiteit af te zitten.

Inderdaad heb ik u ook per email een amendement toegestuurd. Ik vond het wel prettig het op die manier te doen, ik had het hier ook wel kunnen voorlezen, maar dat zou helemaal erg zijn geweest! Op die manier heb ik willen proberen in de discussie wat meer ruimte te bieden voor een breder draagvlak, maar daarop komen we straks wel terug.

Over het al dan niet benoemen van commissieleden, niet-raadsleden die niet op een kandidatenlijst hebben gestaan, oftewel de 'buitenleden', zoals u ze noemde, zouden wij heel lang kunnen blijven discussiëren, want de meningen zijn heel verschillend. Wat ik wel merk, is dat hierover in de coalitie stevig is gediscussieerd en dat dat tot een eensluidend standpunt heeft geleid, waarvan akte. Het geeft ook de dualiteit aan van de discussies die in deze raad mogelijk zijn.

De heer Litjens: Overigens geldt dat ook voor het CDA.

De heer Heuvelmans: In welke zin?

De heer Litjens: Uit de stukken blijkt dat de heren Coolen en Meulen er min of meer mee akkoord zijn gegaan.

De heer Coolen: Dan moet u tóch een cursus 'begrijpend lezen' gaan volgen!

De heer Meulen: Én ‘begrijpend luisteren’, want u was er zelf bij!

De heer Van den Akker: Wij hebben ons daarover in de commissie AZ niet uitgesproken en de reden daarvan heb ik zojuist uitgelegd

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft na be- raad een ander standpunt ingenomen en hoewel ik daarvoor alle respect heb, vind ik het wel jammer, want in de commissie was zij wel overtuigd van het andere standpunt.

Wat betreft de behandelingstermijn voor mondelinge vragen wil ik graag nog even weten of vrijdagmiddag 17.00 uur gelijk kan worden gesteld aan zondag- avond 24.00 uur.

De voorzitter: Ik neem aan dat zeker het CDA de zondagsrust in ogenschouw zal nemen!

De heer Heuvelmans: Hier zit overigens de katholieke tak en daarvoor telt het niet zo zwaar! U weet dat raadsleden vooral in het weekend werken én ’s nachts!

De voorzitter: Ik heb geprobeerd de deugd in het midden te vinden en naar mijn mening ligt die op vrijdag en niet op zondag. Uiteindelijk is het echter de raad die het bepaalt.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Een behandelingstermijn van vier in plaats van acht dagen kan wat het antwoord van het college betreft waar- schijnlijk eenvoudig omzeild worden door mede te delen dat het antwoord later zal worden gegeven. Ik neem overigens aan dat het college altijd zijn best doet om zo snel mogelijk te antwoorden en in die zin vind ik dit eigenlijk overbodig.

Wat de zaalopstelling betreft, ben ik voorstander van handhaving van het voorstel dat daarover is gedaan.

Met het amendement van het CDA kunnen wij niet instemmen. In een groot deel van de argumentatie van mevrouw Nouwen kan ik mij wel vinden, want ik heb ook zo mijn bedenkingen, maar u kent de opvatting van de SP: er is meer dan al- leen de raad en in die zin vinden wij dit niet zo’n halszaak. Bedenkingen die wij eerder naar voren hebben gebracht zijn dat je specialisten zou kunnen krijgen, of mensen die niet de hele tijd uit zitten, wat overigens ook geldt voor raadsleden. Ergens is ook iets vermeld over het loslaten van principiële binding, etc. Bedenk in dat opzicht wel dat een commissielid uiteindelijk nog altijd door de raad wordt benoemd. Hoe dan ook, die bedenkingen weerhouden ons er niet van om op het concrete appèl van mijn buurman positief te reageren. Solidariteit is een wat ver- gaande term in dit verband, maar collegialiteit is zeker op zijn plaats.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed begrijp, kan, als wij hiermee instemmen, de heer Berdsfah buiten zichzelf drie commissies vullen. Is dat juist?

De voorzitter: Naar mijn gevoel spreekt de raad in beginsel uit dat afgeweken wordt van het oorspronkelijke standpunt dat alleen niet-raadsleden die op de stemlijst hebben gestaan in aanmerking kunnen komen voor het nemen van zitting in commissies. Hoe dat exact gaat gebeuren zal dan nog nader uitgewerkt moeten worden.

De heer Meulen: Dat is wel erg ingewikkeld. Kunt u niet gewoon ja of nee zeggen? Laat ik een voorbeeld noemen. Stel dat de heer Adriaens eruit stapt en Weert Sociaal gaat oprichten en dat de heer Berckmans even later besluit Weert Liberaal op te richten, die pakken er ook nog vier en gaan een lijstverbinding aan.... Geef nu gewoon antwoord!

De voorzitter: Dat doe ik, al is het misschien niet het antwoord dat u graag wilt horen.

De heer Meulen: Ik wil gewoon 'een' antwoord.

De voorzitter: Dat antwoord is dat de raad een principe loslaat dat eerder is neergelegd. Hoe dat precies uitgewerkt moet worden, zal nog in een concreet voorstel gestalte moeten krijgen dat weer voor advies aan de commissies wordt voorgelegd.

De heer Van den Akker: Dat is de vraag die ik eerder gesteld heb. We zijn het nu kennelijk eens...

De voorzitter: Nee, er zijn verschillende opvattingen naar voren gebracht.

De heer Van den Akker: Naar mijn gevoel is wel een besluit genomen.

De voorzitter: Het lijkt erop dat daarvoor een meerderheid bestaat, ja.

De heer Van den Akker: In mijn betoog heb ik ook gevraagd hoe en onder welke voorwaarden dat zal worden ingevuld en die vraag moet nog beantwoord worden.

De voorzitter: Inderdaad, als de raad straks besluit toe te laten dat niet-raadsleden die niet aan de verkiezingen hebben meegedaan in aanmerking komen voor benoeming tot commissielid, zal dat nader in een concreet voorstel moeten worden uitgewerkt. Het is best mogelijk dat daarbij verschillende modaliteiten uit de bus komen die uiteindelijk ook nog een besluit vergen.

De heer Van den Akker: En hoe gaan we dat invullen? Doet de griffier dat bijvoorbeeld samen met iemand van de raad?

De voorzitter: De griffier samen met de fractievoorzitters dunkt mij.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp dat aan de orde is, is het wijzigen van het reglement van orde. Op pagina 6 van het voorstel staat: "*De zaak*

overziende adviseer ik om in artikel 4, derde lid, te bepalen dat in geval van bijzondere, voor de betreffende fractie klemmende, omstandigheden, de raad ook personen die tijdens de laatste verkiezingen van de raad niet op de kandidatenlijst van de betreffende fractie hebben gestaan tot lid in de raadscommissies kan benoemen." Ik vat dat op als een concreet tekstvoorstel voor de wijziging van het reglement van orde waartoe wij vanavond al dan niet besluiten. Er is dan geen sprake meer van een uitwerking en naar aanleiding daarvan heeft de heer Meulen de vraag gesteld wat dit nu betekent voor de heer Berdsfah....

De heer Meulen: Dat de heer Sijben dat wel heeft begrepen en u niet, voorzitter, valt me tegen!

De voorzitter: Het geldt niet alleen voor de heer Berdsfah, maar ook voor alle andere eenmansfracties.

De heer Heuvelmans: Maar wat betekent dat dan?

De voorzitter: U moet mij niet voortdurend naar de bekende weg vragen. Oorspronkelijk was het idee het toe te laten, daarna het idee om het niet toe te laten en nu blijkt daarin opnieuw een wijziging op te treden, in die zin dat het in beginsel wel mogelijk zou moeten zijn. In algemene zin is daarover iets gezegd en als de raad daartoe straks in meerderheid besluit, zullen naar mijn gevoel nog aanvullende uitspraken moeten worden gedaan over de voorwaarden en omstandigheden die daarbij in acht moeten worden genomen.

De heer Vossen: Op zichzelf lijkt het mij heel duidelijk. Op het moment dat een fractie met zo'n verzoek komt, en dat kan iedere fractie zijn, om welke reden dan ook, zal dat een voorstel zijn aan de raad om een lid in een commissie te benoemen. Het is dan aan de raad te beoordelen of de omstandigheden op dat moment klemmend genoeg zijn.

De voorzitter: Er bestaan verschillende gedachten over het invullen van die bijzondere voorwaarden en daarom zullen wij daarover nog opnieuw met elkaar moeten praten wanneer het principebesluit is genomen.

De heer Sijben: Dat betekent dat wij vanavond geen concrete wijziging van artikel 4 lid 3 van het reglement van orde voor de commissievergaderingen vaststellen.

De voorzitter: Er ligt een voorstel om dat te doen en het vervolgens nader gespecificeerd uit te werken. Er is geen voorstel gedaan om iemand al te benoemen, rekening houdend met deze beleidswijziging.

De heer Vossen: Dat is ook niet mogelijk, want eerst zal het reglement moeten worden aangepast wil een verzoek kunnen worden gedaan om iemand te benoemen. Er zit dus altijd een raadsvergadering tussen. Kan een fractie op basis van de

uitspraak die vanavond wordt gedaan voor de volgende raadsvergadering al een verzoek doen om iemand te benoemen?

De voorzitter: Als u het zo stelt, onderstreept dat nog eens de noodzaak dat er meer duidelijkheid moet worden geboden over de bijzondere gevallen waarin dat mogelijk is, waarna vervolgens de vraag aan de orde komt of die bijzondere gevallen van toepassing zijn op de ene concrete persoon die door enige fractie wordt voorgedragen.

De heer Vossen: Komt die discussie dan weer terug in de raad?

De voorzitter: Uiteindelijk wel.

De heer Vossen: Betekent dat weer een extra cyclus vertraging bij de benoeming?

De voorzitter: De besluitvorming tot het benoemen van een commissielid ligt bij de raad en niet bij de commissie.

De heer Van den Akker: Maar de meerderheid van de raad heeft naar mijn mening vanavond besloten dat die mogelijkheid moet worden geboden. Alleen over de voorwaarden zijn we het nog niet eens. Daarom stel ik voor dat de griffier daartoe een voorstel uitwerkt, dat wij vervolgens in de agendacommissie kunnen bespreken, waarna het spel kan beginnen. Laten we niet zo moeilijk doen.

De heer Coolen: Op voorstel van de heer Vossen is al besloten dat in de commissie AZ te doen.

De heer Vossen: Voor mij is nog altijd niet duidelijk of daarvoor weer een nieuw raadsbesluit nodig is.

De voorzitter: Ja.

De heer Vossen: Dat betekent dus dat we vanavond in feite helemaal niets besloten hebben.

De voorzitter: Dat is niet waar.

De heer Vossen: We hebben een principe-uitspraak gedaan, maar die kan nog niet geëffectueerd worden.

De voorzitter: Er ligt ook geen voorstel om het te effectueren. Ik vind overigens dat we nu lang genoeg dual met elkaar hebben gediscussieerd...

De heer Vossen: Ik vind van niet, want voor mij is het niet duidelijk.

De voorzitter: Voor mij wel en direct zal wel blijken of het ook voor de meerderheid van de raad duidelijk is.

De heer Vossen: Wij hebben het voorstel gedaan een bepaald artikel te vervangen en daarvoor is een precieze tekst aangegeven. Duidelijker kan niet.

De voorzitter: Op dit moment niet, nee, maar vervolgens zal het verder moeten worden uitgekristalliseerd in concrete aanbevelingen wanneer een voorstel is gedaan om iemand in een commissie te benoemen. Er zal jurisprudentie gemaakt moeten worden.

De heer Sijben: Worden die aanbevelingen integraal onderdeel van het reglement van orde voor de commissievergaderingen?

De voorzitter: De aanbevelingen zullen een bepaald kader creëren op basis waarvan mensen kunnen worden toegelaten. De raad zal op dat punt alsnog jurisprudentie maken, als ik het zo mag noemen.

De heer Heuvelmans: Met deze wijziging kiezen wij in feite voor gelegenheids-politiek. Er is geen heldere lijn en er is geen duidelijkheid over de redenen waarom mensen wel of niet tot een commissie kunnen worden toegelaten.

De heer Van den Akker: Dan hebt u niet goed naar mijn betoog geluisterd, want daarin heb ik uitdrukkelijk mijn redenen aangegeven: democratisch, duaal, collegiaal, praktisch, enz.

De heer Heuvelmans: Maar het gebeurt nu onder voorwaarden.

De heer Van den Akker: Ik verbind er voorwaarden aan; dat is wat anders.

De heer Heuvelmans: Óf het moet te allen tijde worden toegestaan, óf niet. Als het maar half-half blijft, ontstaat er een zekere mate van willekeur.

De voorzitter: Maar stel bijvoorbeeld dat een fractie iemand voordraagt die niet in deze gemeente woont: doen we dat dan, of niet? Volgens mij is het heel duidelijk in welke richting de meerderheid van de raad vanavond wil besluiten, maar het vergt in een concreet eerste geval beraadslaging over de vraag of dat eerste concrete voorstel wel of niet past in de principe-bereidheid van de meerderheid van de raad en straks dus van de raad om mensen die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan als commissielid toe te laten.

De heer Van den Akker: Ik verzoek u nogmaals door de griffier een voorstel te laten uitwerken, waarna wij dat in de commissie AZ kunnen bespreken.

De voorzitter: Dat kan, maar ik kan me ook voorstellen dat sommige fracties in deze raad haast hebben en zullen proberen het te versnellen door met concrete initiatieven te komen.

De heer Vossen: En als wij met een concreet verzoek komen – het zal duidelijk zijn dat wij dat van plan –, kan dat dat meteen in de commissie AZ worden behandeld als een soort case?

De heer Heuvelmans: Dat kan volgende week al in de raadsvergadering!

De voorzitter: Maar gehoord de discussie nu, kan ik me voorstellen dat we dan een halve avond gaan zitten praten over de vraag of voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden die als uitgangspunt worden gehanteerd of niet. De vraag is daarom of er geen behoefte aan bestaat daarover al wat meer duidelijkheid jegens elkaar te scheppen. Ik ga ervan uit dat sommigen van u dat willen en ik kan me voorstellen dat anderen niettemin zo snel mogelijk duidelijkheid willen hebben over de manier waarop bepaalde vacatures in commissies vervuld kunnen worden. Ik ben ervan overtuigd dat wij daar met elkaar op korte termijn wel uit zullen komen.

De heer Van den Akker: Zoiets belangrijks kunnen we niet forceren; het moet goed doordacht uitgewerkt worden.

De voorzitter: Ik stel voor thans tot besluitvorming over te gaan, allereerst over amendement nr. 1 van PvdA en CDA. Daarbij ga ik ervan uit dat de indieners er geen bezwaar tegen hebben dat de termijn zal worden bepaald op uiterlijk vrijdag voor de raadsvergadering op donderdag.

De heer Heuvelmans: Dat hebt u goed begrepen.

Het gewijzigde amendement wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 2 van PvdA en CDA. Wij hebben er geen bezwaar tegen dit onderwerp nog eens ten principale in een volgende commissievergadering te bespreken.

Het amendement wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 3 van CDA en PvdA.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken om hoofdelijke stemming.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Op dit moment begrijp ik er helemaal niets meer van en er is geen mogelijkheid meer om er nog veel over te zeggen. Daarom overweeg ik vóór vrijdag a.s. 17.00 uur, zijnde de termijn waartoe we zojuist hebben besloten, een kandidaat voor te dragen om zo de discussie te versnellen.

De voorzitter: Ik kan u niets verbieden en dat wil ik ook niet.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Berdsfah, Hendrixx, Van den Akker, P.P.E. Lempens, Henkens, M.C.M. Lempens, Kirkels, Cardinaal, Vossen, Van den Boogaard, Berckmans, Adriaens, Halfers, Litjens en Boonen.

Voor hebben gestemd de heer Egging, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heer Sijben, mevrouw Janssen-Camp, de heer Heijmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Coolen, mevrouw Zaâboul, de heren Heuvelmans, Meulen en Soyugüzel en mevrouw Nouwen-Jacobs.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Hoe luidt na dit besluit de tekst van artikel 4 lid 3 van het reglement van orde voor de raadscommissies?

De voorzitter: Ik stel u voor daarover nu een besluit te nemen. Wenst u hoofdelijke stemming over het geamendeerde voorstel? Zo niet, dan staat er wat op dit moment in de tekst staat.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik heb niet direct behoefte aan een hoofdelijke stemming, wanneer in de notulen wordt vermeld dat onze fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd. Motivering daarbij is dat dit artikel dermate onduidelijk is dat het niet werkbaar zal zijn.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van het CDA stemt om dezelfde reden tegen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Gedwongen door de partijdiscipline zal ik instemmen met het voorstel van het college.

De voorzitter: Het is een voorstel van de griffier.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het geamendeerde voorstel besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en CDA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

15. a. **Kennisnemen van de nota keuzemodel productenaanbod 2004-2007 van de GGD Noord- en Midden-Limburg alsmede de aanpassing van deze nota door middel van de transformatie van regionale in bovenlokale en lokale producten bij brief van 8 oktober 2003;**
- b. **instemmen met de wettelijk verplichte en regionale producten en een keuze maken uit het aanbod bovenlokale en lokale producten. (03 10185)**

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Over dit agendapunt kunnen wij vrij kort zijn, gezien ook de opmerkingen die wij hierover al hebben gemaakt in de vergadering van de commissie AZ. Wel hebben wij er behoefte aan nogmaals op te merken dat mede dankzij de inzet van Weert tijdens het portefeuille-

houdersoverleg thans meer ruimte is gekomen voor lokale keuzen binnen het GGD-productenpakket, en dat is een hele goede zaak. Voor het overige kunnen wij ons vinden in de keuze van de producten. Wat de scholen betreft, gaan wij ervan uit dat voor de jaren 2002-2007 definitieve afspraken zullen worden gemaakt als de gesprekken met de scholen zijn afgerond. Daarbij nemen wij aan dat de scholen een eigen verantwoordelijkheid zullen dragen voor bepaalde zaken; ik hoop dat u dat in de gesprekken met de scholen ook zult aangeven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Ons is een overzichtelijk voorstel voorgelegd met het zogenaamde keuzemodel productenaanbod en tevens de verplichte producten van de GGD. Jammer is dat wij pas in de commissievergadering het correcte voorstel kregen voorgelegd, waardoor een meer dan Babylonische spraakverwarring is ontstaan en niet door iedereen de goede vragen konden worden gesteld, maar dat kan een andere keer nog gebeuren. In grote lijnen kan het CDA thans akkoord gaan met het voorstel. Een nieuwe systematiek voor het keuzemodel productenaanbod had eigenlijk het vorig jaar al geïntroduceerd moeten worden, zoals afgesproken bij het samengaan van de GGD'en Midden- en Noord-Limburg. In Noord-Limburg was dit systeem al gebruikelijk en dat zou het vorig jaar door de gezamenlijke GGD'en aan alle gemeenten worden aangeboden. Op zichzelf is het dus niets nieuws wat ons nu wordt aangeboden, maar het is een goede zaak dat dit keuzemodel thans voorligt, met name de verruiming van de lokale producten waarnaar wij jarenlang hebben gestreefd.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is tevreden met de aanvullingen en aanpassingen en kan dan ook instemmen met het raadsvoorstel. Wel blijven wij moeite houden met de verplichte afname in verband met een meerderheidsbesluit voor de afname van door ons niet gekozen producten. De toezegging dat men zich sterk wil maken voor verplichte afname van niet gewenste producten stemt ons dan ook tot tevredenheid.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In 2004 zullen wij met alle scholen van basis- en voortgezet onderwijs gaan praten, om afspraken te maken over de producten die zij willen en over hun eigen verantwoordelijkheid terzake, ook betreffende de producten die door andere instellingen worden geleverd.

Het is waar dat dit stuk laat door de raad is ontvangen, zoals mevrouw Gresnigt opmerkte, maar het stuk van de GGD was pas 8 oktober binnen en op 13 oktober vond de commissievergadering al plaats. Het was echt niet haalbaar om alles voordien om te werken. Het is inderdaad een jaar te laat en wat mij betreft nog veel later, want zoals bekend heb ik er zelf altijd voor geijverd om de producten zo inzichtelijk mogelijk te maken en de vrijheid om ze te nemen zo duidelijk mogelijk te krijgen.

De verplichte afname waarover de heer Boonen sprak is ten aanzien van de regionale producten inderdaad een probleem, hoewel er ook een aantal producten bij zijn die voor iedereen toegankelijk zijn, zonder dat gevraagd wordt van welke gemeente men is. Ik zou het als wethouder dan ook niet voor mijn verantwoording

willen nemen om die ‘gezondheidsingang’ niet toegankelijk te maken. Met betrekking tot een aantal andere regionale producten heb ik in de commissie al toegezegd dat ik ervoor zal ijveren om daarmee in de toekomst in de vorm van bestuursopdrachten tewerk te gaan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het is spijtig bij de stukken een juridisch rapport aan te treffen over de betekenis van het stemgedrag in de regioraad. Eerder heb ik al eens gezegd, zowel hier als in de commissie AZ, dat telkens wanneer een onderwerp aan de orde komt dat de regio aangaat de raadsleden – wat hen overigens niet kwalijk is te nemen – niet op de hoogte blijken te zijn van de manier waarop de regio functioneert. Ik vind dat de gemeente, die dat behoort te weten, zich moet schamen om zo’n rapport op te vragen om te weten te komen wat een stemgedrag betekent, terwijl wij allemaal weten dat één gemeente één stem heeft, zonder rekening te houden met het aantal inwoners; dat is gewoon het gevolg van een gemeenschappelijke regeling. Probeer nu eens op een simpel A4’tje aan de leden van de commissie AZ of de raad uit te leggen hoe onze verhouding tot de regio is. Het zou de regio misschien ook wel deugd doen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het advies waarop mevrouw Gresnigt doelt is geen extern juridisch advies, maar een intern advies...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mij gaat het erom dat een juridisch advies is gevraagd over de verklaring van het stemgedrag, terwijl wij dat gewoon weten.

Wethouder Peeters: In eerste instantie moesten wij 21 regionale producten afnemen en in het college is vervolgens discussie ontstaan over de vraag of dat in het verleden was afgesproken, wat het geval bleek te zijn. In de commissie welzijn van de regio hebben wij daarop opgemerkt dat dat toch niet de bedoeling kon zijn van de indertijd gemaakte afspraak. De GGD heeft vervolgens toegezegd daarnaar nog eens kritisch te zullen kijken...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is iets anders dan wat ik bedoel.

Wethouder Peeters: Als wij de Wet gemeenschappelijke regeling hadden gehanteerd zoals u bedoelt, zouden wij verplicht zijn geweest 21 producten af te nemen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Als iedereen zijn werk goed had gedaan, had het productenaanbod al het vorig jaar moeten voorliggen en was deze discussie al veel eerder gevoerd.

De voorzitter: Deze discussie is gedurende geruime tijd gevoerd, omdat bij het ineenschuiven van de twee GGD’en sprake bleek te zijn van verschillende taakin-vullingen. Eén van de vragen die toen opdoemden was welke taakin-vulling bij de gefuseerde GGD gehanteerd moest worden. Oorspronkelijk werd de suggestie gewekt dat de GGD ‘sec’ een bestuursopdracht was en dat kon ons inziens niet de bedoeling zijn....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Alleen het verplichte deel van de GGD moeten de gemeenten verplicht afnemen. Voor alle overige zaken is of een besluitvorming nodig van de gezamenlijke regiораad, of het betreft lokale producten of clusterproducten.

De voorzitter: Bij de fusering van de twee GGD'en was sprake van verschillende soorten regionale producten en wij zijn nu doende te proberen op dat punt helderheid te creëren.

De heer Van den Akker: Daarom heb ik de portefeuillehouder ook een compliment gemaakt, die dit in een lokale richting heeft kunnen 'dwingen', zou ik haast zeggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 16. a. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van de "Strategische Visie Weert 2015";**
- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 150.000,00 voor de vervaardiging van de "Strategische Visie Weert 2015" en een Nota Economisch Perspectief. (03 10 175)**

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie was in eerste instantie tegen dit voorstel en wij zijn nog steeds tegen het voorstel dat het college ons nu doet. Op zichzelf is er niets mis mee om over een strategische visie voor Weert te beschikken en ook niet om een heleboel zaken die daarin zouden moeten staan goed op een rij te hebben. Wat wij wel mis vinden is dat een heel nieuw proces wordt gestart om te komen tot zo'n visie, terwijl de afgelopen jaren al diverse nota's zijn geproduceerd waarin op deelgebieden is uiteengezet hoe Weert er in de toekomst uit zal moeten zien en hoe het beleid op diverse terreinen moet zijn. Met het traject dat nu wordt ingezet wordt net gedaan alsof dat allemaal niet bestaat en door dat organisatiebreed in te zetten en het maatschappelijk veld erbij te betrekken – want dat moet wel gebeuren als er dit bedrag aan wordt uitgegeven – zijn we verkeerd bezig, temeer daar de partijen die daarbij worden betrokken ook al betrokken zijn geweest bij het produceren van eerder genoemde deelnota's. Als ik hierbij als participant zou zijn gevraagd, zou ik hebben gezegd dat ik dat al had verteld en hebben verwezen naar de bewuste nota's. Aan de andere kant begrijp ik wel dat het goed is zaken bij elkaar te bundelen en tegen elkaar af te wegen. Dat is ook de reden geweest om een amendement op te stellen – zo heb ik het maar genoemd, maar ik had het ook een initiatiefvoorstel kunnen noemen – waarin ik een aantal zaken heb gewijzigd. Daarbij gaat het met name om de wijze waarop tot die strategische visie wordt gekomen, niet om de inhoud ervan, maar hoe gebruik kan worden gemaakt van de totaal beschikbare informatie die nu al voorhanden is en waaraan de afgelopen jaren is gewerkt, ook onder dit college. Die informatie zou opnieuw moeten worden gegroepeerd en moeten worden gefocust op een te ontwikkelen stadsvisie. Zo kunnen we op een veel goedkopere manier hetzelfde bereiken. Het is ook redelijker en correcter jegens het maatschappelijk veld. Daarom

dienen wij dit voorstel in, ook in de hoop dat daarmee een breder draagvlak kan worden gecreëerd dan in de commissie is gebleken. Niets is funester dan een visie te ontwikkelen die de helft van de raad helemaal niet ziet zitten en dan is het de vraag of zo'n visie 2006 wel zal overleven. In dat geval is € 150.000,- wel erg veel geld, zeker als daarbij de interne ambtelijke kosten nog niet zijn meegerekend. Alle wegen leiden naar Rome, maar sommige zijn wat kronkeliger dan andere. Wij willen bereiken dat wij op een snellere manier Rome kunnen bereiken, in dit geval een visie, waarvan de inhoud uiteindelijk vermoedelijk hetzelfde zal zijn.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat Weert Lokaal, gezien onze beleidsvisie 2002-2006 en onze opmerkingen in het verleden, ondanks de negatieve reacties van sommige fracties in de commissie AZ, voor de volle honderd procent achter dit voorstel blijft staan. Het is voor Weert immers van groot belang dat een goed onderbouwde, reële, integrale middellange visie tot stand komt, in samenwerking met het maatschappelijk middenveld. Laten we niet vergeten dat ook de bestuurskrachtmonitor hierop al een hele tijd geleden heeft gewezen, en toen lagen er toch al enkele rapporten en nota's. In de politieke discussies in het Weertse, de regio en de Euregio naar de provincie en het rijk moet deze visie een uitgangspunt zijn. Zulke discussies kunnen niet worden gevoerd door uit vroegere nota's of rapporten te plukken, al zijn het wel belangrijke onderdelen van waaruit een totaalvisie moet worden opgezet.

Het doet ons goed dat de PvdA-fractie tot voortschrijdend inzicht is gekomen, maar zij moet zich wel realiseren dat een goed product tijd, geld en mankracht vergt, dat de gemeente Venlo voor zo'n visie ongeveer € 270.000,- heeft uitgetrokken, dat wij op economisch gebied over beperkte capaciteit beschikken, dat strategisch materiaal moet worden aangeleverd, dat wij niet op alle gebieden over de nodige know-how beschikken en dat extra begeleiding noodzakelijk is om tot een goed onderbouwd product te komen. Wij geloven niet dat dit voor € 30.000,- kan worden gerealiseerd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans gaf zojuist aan dat hij zo snel mogelijk Rome wil bereiken, en dat is mooi, maar wat als je helemaal niet in Rome wilt komen, als je bijvoorbeeld naar Kopenhagen wilt en je helemaal niet prettig voelt in Rome? Als je dan met twee mensen in een auto gaat zitten die allebei een andere kant op willen, kom je op den duur misschien uit in Zürich en volgens mij is er geen saaier land dan Zwitserland, maar dat is een persoonlijke mening. Met andere woorden: we moeten wel weten waar we naartoe willen. Het kenmerkende dat we steeds tegenkomen is dat er tussen oppositie- en coalitiepartijen heel fundamentele verschillen bestaan op bepaalde punten, en dat is ook de reden waarom deze coalitie er zit. Als we weer gaan plukken uit visies en uit de grootste gemene deler, komen we uiteindelijk weer nergens op uit....

De heer Heijmans: De Woonvisie, die breed gedragen wordt, put heel nadrukkelijk uit het OTB-rapport 'Stedelijke vernieuwing' en neemt als uitgangspunt de Structuurvisie gemeente Weert 1998.

De heer Vossen: Er zijn inderdaad visies die breed gedragen zijn, zoals 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck', maar er zijn ook meer dan genoeg voorbeelden bekend waarbij dat absoluut niet het geval is.

Een visie waar we met deze coalitie naartoe willen is belangrijk, dat hebben we ook nooit bestreden, maar waar wij moeite mee hadden – en dat hebben wij in de commissie AZ ook duidelijk gemaakt – was het bedrag van € 150.000,- dat hiervoor wordt uitgetrokken. Na de vergadering van de commissie AZ hebben wij echter verschillende gesprekken gevoerd met mensen, die ons duidelijk hebben gemaakt waarom goedkoop soms duurkoop is en dat zo'n visie broodnodig is om andere dingen aan op te hangen, bijvoorbeeld omdat je anders geen subsidiegelden kunt loskrijgen. Bovendien hebben wij onze handtekening gezet onder een beleidsvisie waarin duidelijk staat dat deze visie er moet komen, en onze handtekening is het waard dat wij nu dit voorstel steunen, in tegenstelling tot wat wij in de commissie AZ hebben beweerd.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Als Weert in de toekomst een aantrekkelijke stad wil blijven voor zijn inwoners en eventuele nieuwkomers, zal men moeten weten wat er allemaal is, maar beter is het te weten wat er ontbreekt. Dit geldt met name ook voor Weert en zijn centrumfunctie. De VVD-fractie realiseert zich dat in diverse kasten al meerdere rapporten liggen, maar ook dat er geen sprake is van samenhang en actualiteit. Ook ontbreekt het aan dynamiek en is een en ander te behoudend. Wij prijzen dit college dan ook, omdat het inziet dat Weert zich moet vermarkten en daarvoor de boer op moet. Zowel voor intern als voor extern gebruik zal men moeten beschikken over een langetermijnvisie, waarin duidelijk tot uitdrukking komt wat Weert in de toekomst voor ogen staat. Het opstellen van een economisch perspectief is daarom zeer urgent. Het zal partners in de ontwikkeling van de stad moeten aanwerven, nieuwe subsidie- en financieringsbronnen moeten aanboren en investeerders aantrekken. In tijden van economische tegenwind is het belangrijk een visie te hebben op de toekomst. Ook de ophanden zijnde gemeentelijke herindeling in Limburg vereist van een centrumgemeente een duidelijke profilering.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Het hebben van een visie is van essentieel belang als je keuzen wilt en moet maken en het CDA heeft een visie op wat het met Weert wil. Terecht is in de raadsvergadering van 3 april opgemerkt dat voor het inzichtelijk maken van een goed onderbouwde inhoudelijke koersbepaling kijk nodig is op de externe omstandigheden en de interne situatie van de gemeente Weert. Wat dat betreft is er dus een legitimatie om een koersbepaling uit te zetten. Zicht op de situatie is van wezenlijk belang om te weten hoe, wanneer en welke zaken je wilt bereiken voor in dit geval de gemeente Weert. Be-

langrijk daarbij is met name de mening van de burger en van belang is ook dat datgene wat je wilt bereiken financieel haalbaar is.

Een middellange- of langetermijnvisie voor 15 jaar, zoals voorgesteld, is in de ogen van het CDA absoluut onmogelijk. De dagelijkse werkelijkheid achterhaalt ons, zou ik bijna zeggen; kijk alleen maar naar de manier waarop dit voorstel gefinancierd zou moeten worden of naar de manier waarop de begroting voor dit jaar moest worden samengesteld. In de doelstellingen die in het voorstel zijn geformuleerd, zoals 'Weert, een veilige stad', 'stad met een evenwichtige, matige groei' en 'een levendige, sociale stad', kan het CDA zich geheel vinden. In uitgangspunten als 'Weert moet alles doen wat van Weert als centrumgemeente wordt gevraagd' kunnen wij ons echter niet vinden. Wij doen niet alles om centrumgemeente te zijn, nee: wij gaan voor de belangen van de bewoners van Weert. Het begrip 'vermarkten van Weert' hebben wij dan ook niet in onze visie staan. De tekst die is geformuleerd bij 'De ondernemende stad' vinden wij bijna onbegrijpelijk. Hieraan koppel ik meteen het voorstel om hierbij ook een notitie 'Economisch perspectief' aan te bieden. Waar wij pas met de partners in de regio hebben afgesproken om de nota 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck' op poten te zetten, is het bijna gênant nu het voorstel te doen om eventuele voorstellen op economisch gebied alvast te gaan vertalen in acties. Daarmee wordt sowieso al een voorschot genomen op de uitkomst van de strategische visie en wordt het maatschappelijk middenveld gepasseerd. De logica hiervan zien we dan ook niet in. Ik kan me ook niet voorstellen dat de heer Balemans hier blij mee is, want hoe leg je dat je partners uit, terwijl je bezig bent met het uitvoeren van de nota 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck'?

Wat de financiering betreft, moge het duidelijk zijn dat het gevraagde bedrag op dit moment voor het CDA onaanvaardbaar is. De wijze van dekken is daarnaast onbegrijpelijk. Hoe kan hier een bedrag van € 50.000,- worden voorgesteld uit een positief budget, terwijl bekend is dat het saldo voor 2003 vijf ton negatief is? Het is een pijnlijke conclusie als je zo'n voorstel onder ogen krijgt. Wat is dan een langetermijnvisie, wat is integraal en wat strategisch?

De suggestie van de PvdA-fractie om bestaande nota's te gebruiken die met een behoorlijke meerderheid, of unaniem, in de raad zijn aangenomen, spreekt ons aan. Ik noem in dit verband het ISV-rapport, dat op een uitstekende wijze tot stand is gekomen en waarbij ook het maatschappelijk middenveld betrokken is geweest. Zo zijn meer nota's te noemen die door een grote raadsmeerderheid zijn geaccordeerd en waarvan ik niet aanneem dat daarin veel afwijkende visies te vinden zijn, los van de politieke wijziging die in deze raad heeft plaatsgevonden.

Afsluiten wil ik met de opmerking dat het CDA een nota 'Samenhangend strategisch beleid' als kader wil zien en niet als keurslijf.

De voorzitter: Het is begrijpelijk dat van verschillende kanten vragen worden gesteld over de betekenis en de rol van in het verleden vervaardigde beleidsnota's en gedane beleidsuitspraken als we gaan praten over het produceren van een middellange- en langetermijnvisie. Aan de andere kant wil ik erop wijzen dat wij niet rauwelings met dit voorstel in uw vergadering komen; het is een vervolg op het

besluit dat op 3 april 2003 in deze raad is genomen om een samenhangend strategisch beleid voor de periode tot 2015 te gaan vastleggen in een nota met als werktitel 'Weert 2015'. Ook in de discussie met de visitatiecommissie is dit onderwerp ter sprake gebracht en toen is door instanties van buitenaf opgemerkt dat op een aantal deelgebieden weliswaar sprake was van zeer goed doortimmerde en door-dachte deelvisies, maar dat een interdependentie, een samenhang, van die verschillende onderdelen ontbrak en dat ook niet bekend was in hoeverre zij elkaar zouden kunnen versterken, dan wel afbreuk aan elkaar zouden kunnen doen. In de coalitiedocumenten is vervolgens nadrukkelijk het voornemen geuit een dergelijke samenhangende strategische visie te produceren. Nu is het moment gekomen om door te pakken. Inderdaad is er een fors bedrag mee gemoeid, maar wat dat betreft wil ik erop wijzen dat niet alleen sprake is van het vervaardigen van een strategische visie, maar ook van het vervaardigen van een nota 'Economisch perspectief', waaraan absoluut grote behoefte bestaat. Het is u bekend dat onze eigen organisatie een zeer beperkte capaciteit heeft op het gebied van economische beleidsuitwerking en ondersteuning, zodat we daarvoor uitdrukkelijk iemand zullen moeten vrijmaken, met als gevolg dat voor het andere werk tijdelijk anderen zullen moeten worden ingeschakeld. Een andere constatering is dat wij op een groot aantal gebieden die relevant zijn in het kader van het ontwikkelen van een strategische visie niet beschikken over deugdelijke, statistische, cijfermatige onderbouwing. Daarvoor zullen dus inspanningen moeten worden geleverd en daarvoor hebben wij de capaciteit niet in eigen huis, zodat wij het zullen moeten uitbesteden en ook daaraan zijn vrij aanzienlijke kosten verbonden, zo goed als dat ook het geval is wanneer we bestemmingsplannen en andere onderzoeken en studies laten vervaardigen door externe bureaus. Vaststaat in ieder geval dat we, voortbordurend op dit soort studies en gegevens, kunnen toegroeien naar een samenhangend geheel van keuzen, die bovendien niet voor één keer worden gemaakt. Telkens zullen wij, rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen en nieuwe feiten, moeten afwegen wat de consequenties daarvan kunnen zijn op datgene wat we op een bepaald moment als werkrichting hebben vastgesteld. Wat dat betreft vind ik het jammer dat zo weinig gereageerd is – al heeft mevrouw Gresnigt er wel iets over gezegd – op de uitgangspunten die het college voorlopig heeft geformuleerd als karakteristieken voor het profiel dat wij willen gaan opstellen.

Wat betreft de kritiek die is geuit alsof een en ander haaks zou staan op de nota 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck', moet ik zeggen dat ik in de werkzaamheden daarvoor regelmatig ervaar dat door externe partners expliciet wordt gevraagd naar meer specifieke helderheid over de kant die de gemeente Weert op wil als puntje bij paaltje komt op een aantal gebieden die aan de orde zijn in het kader van 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck'. Of het nu gaat om toerisme en recreatie, de infrastructuur, de invulling van het economisch vestigingsbeleid, scholing en vorming: op al die gebieden bestaat nog een groot aantal open vragen die op verschillende manieren kunnen worden beantwoord en in deze raad tot nu toe ook op verschillende manieren beantwoord worden, c.q. nog min of meer in de lucht hangen omdat nog geen instrumentarium

is ontwikkeld op basis waarvan een discussie kan worden gevoerd en besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer Sijben: Maar dat zijn geen vragen die een relatie hebben met 'Weert 2015'.

De voorzitter: Het zijn ook vragen die in dat perspectief moeten worden geplaatst. Een van de punten van kritiek die wij hebben gekregen, en die door sommigen van ons ook is bijgevallen, is dat het ontbreekt aan een perspectief op die termijn. De mate waarin dat perspectief kan worden geschetst is afhankelijk van een groot aantal factoren. Het zal nooit exact zijn uit te tekenen, maar het zal wel een perspectief worden aan de hand waarvan gereageerd kan worden op wijzigingen die zich per definitie zullen aandienen en andere omstandigheden waarmee nog niet in volle omvang rekening kon worden gehouden, juist om ervoor te zorgen dat coherentie in besluitvorming en samenhang in de aspecten van het gemeentelijk beleid en het regionale beleid gewaarborgd kunnen worden. In acht nemend wat het vervaardigen van dit soort nota's doorgaans blijkt te vergen – wij hebben daarover ook informatie ingewonnen bij diverse andere gemeenten die hiermee inmiddels zijn begonnen, c.q. een en ander al hebben afgerond – meen ik te mogen zeggen dat wij ons best hebben gedaan om nog binnen een redelijk financieel perspectief te blijven.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Gresnigt heeft gevraagd hoe de betrokken partijen hier tegenover staan. In feite wordt ons door de betrokken partijen continu gevraagd welke kant Weert eigenlijk op wil en daarop moet ik steeds toegeven dat het nogal onduidelijk is. Ik kan alleen iets zeggen over de werkzaamheden waarmee wij doende zijn in het kader van 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck' en over het feit dat wij langzamerhand een economische regio aan het opbouwen zijn met zo'n 100.000 inwoners, die samen met Roermond de economische trekker is van Midden-Limburg. Daarnaast wordt ook wel gekeken, maar steeds weer krijgen wij te horen dat wij zo grillig zijn in onze beleidsopvattingen, omdat men telkens diverse geluiden te horen krijgt. Mevrouw Gresnigt kan ik verzekeren dat wij draagvlak houden bij onze partners als wij hen antwoord kunnen geven op hun vragen, en dit is een van de vragen die zij continu stellen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het belang van een stadsvisie wordt door ons niet ontkend, integendeel. Ook in april hebben wij dat al gezegd, maar er ook voor gewaarschuwd niet opnieuw allerlei dingen te gaan doen terwijl er al veel nota's zijn die met het maatschappelijk middenveld zijn besproken. Ons voorstel was een alternatief te laten zien hoe het ook kan en ik weet zeker dat het resultaat hetzelfde zou zijn, want ik weet langs welke wegen nota's kunnen worden opgesteld, hoe ingewikkeld ze gemaakt kunnen worden en hoe gemakkelijk. Ik begrijp echter dat de hazen zijn gelopen en dat in de coalitie een uitruil heeft plaatsgevonden tussen de agendapunten 14 en 16. Op zichzelf is dat legitiem, maar het betekent wel dat de duale discussie ten einde is; laten we er dan ook over

ophouden! Begrijp ik de heer Vossen goed, dan gaan wij nu € 150.000,- besteden aan het maken van een verkiezingsprogramma voor de huidige coalitie en ik vind het niet terecht daarvoor gemeenschapsgelden aan te wenden. De heer Vossen heeft namelijk gezegd dat in de visie duidelijk de mening van deze coalitie moet worden verwoord en zo wordt het dus een verkiezingsprogramma voor deze coalitie en ik vraag mij af welke houdbaarheidsdatum daaraan kan worden gehecht. Het is duidelijk dat het geen zin heeft ons amendement te handhaven en wij trekken het dan ook terug. Onze fractie zal tegen het voorstel stemmen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Op bepaalde uitlatingen van de heer Heuvelmans zal ik nu maar niet reageren. Wel kan ik hem verzekeren dat de nota, wanneer ze eenmaal is afgerond en door de raad goedgekeurd, niet in een la terecht zal komen, maar dat wij aan de hand van die nota Weert zullen gaan promoten. Verder zullen wij ervoor zorgen dat het maatschappelijk middenveld straks de nodige inbreng heeft in deze nota, zodat we het nodige draagvlak kunnen vinden.

Tot de heer Sijben zou ik willen opmerken dat het niet gaat om 2015, maar om de mogelijkheid om straks, als de nota is afgerond, tegen alle buitenstaanders te kunnen zeggen waar we met Weert naartoe gaan, en dat doen we niet pas in 2015.

Het doet ons deugd dat D66 ook achter de doelstellingen staat.

Over de invulling van Weert als centrumgemeente verschillen we al heel lang van mening, vandaar ook dat de gouverneur daarover in de vorige raadsperiode opmerkingen heeft gemaakt en ons heeft aangespoord als centrumgemeente wat meer aan de weg te timmeren.

Uit onze opmerkingen zult u hebben begrepen dat wij het amendement van de PvdA-fractie niet konden steunen, maar inmiddels is ze zo verstandig geweest om het terug te trekken, zodat ik het daarover verder niet behoef te hebben.

U, voorzitter, en de wethouder dank ik voor de aanvullingen op ons betoog. Het ambtelijk apparaat wensen wij bijzonder veel succes toe bij het uitwerken van deze visie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik volsta met een korte reactie op de opmerkingen van de heer Heuvelmans. Er is geen enkele sprake van een uitruil.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Het heeft weinig zin hierover nog lang te blijven praten, want de coalitie en de oppositie verschillen hierover nu eenmaal van mening. De PvdA-fractie heeft kennelijk ook een visie, namelijk dat ze in 2006 wel weer in het college zal zitten en dat dan de visie waartoe nu door een meerderheid van de raad wordt besloten wel weer de la in kan, zodat we weer terug zijn bij af. Ik wens de PvdA-fractie veel geluk met die visie.

De heer Heuvelmans: Dat is ook het beleid van de huidige coalitie: datgene wat wij jaren hebben opgebouwd is door u ook in de la gestopt!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is dit voorstel een vervolg op het raadsbesluit van 3 april, zoals u hebt gezegd, maar wij

hebben absoluut geen inzicht gehad in de financiële opbouw en er was op dat moment ook geen sprake van een nota 'Economisch perspectief'.

De heer Balemans heeft verteld hoe de externe partners tegen Weert aankijken. Daarnaast heb ik echter niet gevraagd. Ik wilde weten wat de partners bij de nota 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck' hiervan vinden.

Ik blijf erbij dat met een nota 'Economisch perspectief' het maatschappelijk middenveld wordt gepasseerd. Bij dat maatschappelijk middenveld horen ook de middenstand en de LOZO. Aan de mening van de burger wordt op deze manier voorbij gegaan en ik vraag me werkelijk af wat de raadsleden bezielt die op deze manier een nota 'Samenhangend strategisch beleid' in elkaar willen laten zetten, gehoord de discussie die hier vanavond is gevoerd.

Op de opmerking die ik in eerste termijn over de dekking heb gemaakt is door het college in het geheel niet gereageerd. Ik vind het onbegrijpelijk dat de wethouder voor financiën een bedrag van € 50.000,- uit het positief resultaat van 2003 wil halen, terwijl tegelijkertijd bekend moet zijn geweest dat het vijf ton negatief was...

De heer Litjens: Zo staat het niet in de stukken, daarin staat: te dekken uit het rekeningresultaat 2003. U had het echter over een overschot en dat is iets anders.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nee, 'positief resultaat' heb ik gezegd. Er is in 2003 echter een tekort van vijf ton en toch wordt daaruit € 50.000,- geput. Het is onbegrijpelijk dat dat gebeurt en niet wordt betrokken bij de prioriteiten. Zoals de heer Vossen in de commissie AZ terecht opmerkte, lenen de financiële omstandigheden op dit moment zich er niet voor om dat te doen. Het CDA heeft zich daarbij aangesloten en heeft zich niet bedacht. Wij vinden het overigens zeer spijtig dat de discussie over dit voorstel op deze manier moet verlopen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Deze visie vloeit voort uit een beleidsvisie die niet de onze is, zoals wij het vorig jaar duidelijk hebben gemaakt. Mede daarom gaan wij hierin niet mee. Toen de VVD-fractie in dit opzicht sprak over 'vermarkten' wist ik weer waarom wij niet in deze coalitie zitten. Vermarkten bij bijvoorbeeld strategisch voorraadbeheer e.d. bij Balans leidt ertoe dat geen rekening meer wordt gehouden met mensen en dat de democratie het onderspit delft.

De heer M.C.M. Lempens: Daar heb ik moeite mee, want het heeft er absoluut niets mee te maken!

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb er geen enkele behoefte aan nog een nota toe te voegen aan de la die de heer Boonen noemde. Onze kritiek en alternatieven zult u volgende week horen in hun volle samenhang.

De rapporten waaraan gerefereerd is, en ook andere rapporten, lees ik zelden. Ik praat liever met mensen en dat accent heb ik vanavond, ook toen het over Stramproy ging, helemaal niet gehoord. Het gaat over structuren, maar niet over mensen.

De heer Van den Akker: Het maatschappelijk middenveld bestaat uit mensen!

De voorzitter: Dames en heren. Graag wil ik nog een poging doen om duidelijk te maken dat allerlei inzichten die in het verleden zijn geformuleerd niet als irrelevant in een la of terzijde worden gelegd. Nadrukkelijk verwijs ik naar de stappen die zijn beschreven en die zullen worden gevolgd wanneer dit voorstel is aanvaard. Deelnemers en deelnemerspraken die in het verleden zijn gedaan zullen daarbij nadrukkelijk een rol vervullen en vervolgens zullen de inzichten die daaruit ontstaan in relatie tot het kader dat wij willen expliciteren met het maatschappelijk veld – dat wat mij betreft buitengewoon breed is – worden besproken. U kunt allen volgen hoe geloofwaardig dat zal gebeuren. Met een proces als dit zijn inderdaad aanzienlijke kosten gemoeid. Over de dekking daarvan zal wethouder Peeters direct nog iets zeggen.

Helaas moet ik vaststellen dat in deze raad een scheidslijn bestaat voor wat betreft de wens om een langetermijnvisie te ontwikkelen....

De heer Heuvelmans: Dat is niet juist en ik vind het niet terecht dat u het zó zegt!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is inderdaad een verkeerde interpretatie.

De voorzitter: Ik ervaar het anders....

De heer Heuvelmans: Dan moet u luisteren wat wij zeggen!

De voorzitter: Ik ervaar het anders, omdat u vindt dat hiermee hooguit een periode van vier jaar kan worden afgesloten, terwijl het juist de uitdaging is om met elkaar, vanuit een bepaalde structuur werkend, na te gaan hoe wij elkaar kunnen vinden op een langetermijnvisie, los van alle politieke verschillen van visie die tussen u bestaan. Het laatste is ook een realiteit, maar het is juist een uitdaging om te proberen vanuit dat gegeven elkaar toch te bereiken in een discussie over de vraag wat de goede trekrichting en het goede perspectief kan zijn.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Toen dit voorstel ter tafel kwam, was de najaarsnota er nog niet....

De heer Sijben: Maar de voorjaarsnota wel!

Wethouder Peeters: Uit de voorjaarsnota bleek niet dat het tekort zo groot zou zijn.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar als wethouder voor financiën moet u toch wel op een ton af weten hoe de begroting verloopt!

Wethouder Peeters: Ik zeg nogmaals dat op dat moment niet bekend was dat de overschrijding op de grootste post, namelijk die met betrekking tot de WVG, zo

groot was als nu uit de najaarsnota blijkt. Het college acht een langetermijnvisie van groot belang voor Weert en gaat ervan uit dat in de toekomst weer wat glorie aan de lucht zal komen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: U schaamt zich dus niet als u zo'n begroting en bestuursrapportage aanbiedt en tóch € 150.000,- voor een langetermijnvisie vraagt, terwijl u ook weet hoe het met 'Weert in 2002' is afgelopen? De werkelijkheid achterhaalt de theorie van een dergelijke planning. Ik begrijp absoluut niet hoe een wethouder voor financiën zoiets kan rijmen.

De heer Heijmans: Ik sluit me daarbij aan en maak me ernstig zorgen over het budgetbeheer. Ik neem aan dat de portefeuillehouder regelmatig informatie ontvangt over een open-einderegeling als de WVG en ik vind het bijna beschamend dat de portefeuillehouder financiën daarop onvoldoende greep heeft. Ik vraag me af welke lijken we binnenkort nog meer uit de kast zullen zien rollen.

Wethouder Peeters: U hebt uw eigen lijken al langs zien komen. Tungelroy is zo'n voorbeeld waarvoor toezeggingen waren gedaan zonder dat er dekking voor was. De overschrijding op de post-WVG was in dit geval de grootste veroorzaker van het tekort en die was niet bekend op het moment dat dit voorstel ter tafel kwam...

De heer Sijben: De voorjaarsnota gaf al aan dat de rekening in een tekort zou eindigen!

De voorzitter: Een deel van de discussie die de komende dagen nog zal worden voorgelegd wordt nu kennelijk al klaar gelegd...

De heer Sijben: Dit gaat heel concreet over de dekking van het onderhavige voorstel!

De voorzitter: Daarop krijgt u een reactie van de wethouder voor financiën en ik verzoek u hem daarvoor de gelegenheid te geven.

Wethouder Peeters: Het college vindt dit onderwerp zo belangrijk, dat wij deze overschrijding willen 'meenemen' en in de loop van het jaar zullen proberen die te dekken. De financiële situatie voor 2004 en volgende jaren is slecht en daarom zullen daarvoor bezuinigingen moeten worden gevonden. Zelfs de provincie vindt deze systematiek acceptabel. Het college is ervan overtuigd dat het geld voor deze visie goed besteed is.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Wenst iemand hoofdelijke stemming?

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Zo lang nog niet bij handopsteken gestemd kan worden, wens ik hoofdelijke stemming.

Het voorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 16 tegen 13 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Berdsfah, Hendrixx, Van den Akker, Henkens, M.C.M. Lempens, Kirkels, Cardinaal, Vossen, Van den Boogaard, Berckmans, Adriaens, Halfers, Litjens en Boonen.

Tegen hebben gestemd de heren Egging en P.P.E. Lempens, mevrouw Sonnevillle-Stassen, de heer Sijben, mevrouw Janssen-Camp, de heer Heijmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Coolen, mevrouw Zaâboul, de heren Heuvelmans, Meulen en Soyugüzel en mevrouw Nouwen-Jacobs.

- 17. a. Vaststellen van de bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Leuken Oost (Vrouwenhof);**
b. beschikbaar stellen van een planontwikkelingskrediet ad € 60.000,00 voor de definitiefase. (03 10 172)

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Meulen is van plan 250 grondgebonden woningen te plaatsen in het gebied Vrouwenhof. Deze uitbreiding is broodnodig voor de sociaal-economische sector van de wijk Leuken. Hoewel de samenwerkingsovereenkomst met Meulen nog moet worden opgesteld, willen wij nu reeds met klem opmerken dat de sociale sector in dezen volgens de Woonvisie gestalte zal moeten krijgen. De gemeente heeft in dit gebied nogal wat grond in eigendom en dus kan ze bij de planontwikkeling een behoorlijke vinger in de pap hebben. Meulen is nog steeds druk doende met de aankoop van gronden. Wij maken ons echter zorgen over de mogelijkheid om een aantal percelen in het gebied te verkrijgen. Wij vrezen dat dat moeilijk zal worden en dat kunnen we eigenlijk niet hebben, want voor de wijk Leuken moet er vaart in het plan blijven zitten. Haast is geboden, vandaar dat wij hopen dat de samenwerkingsovereenkomst tussen Meulen en de gemeente ons zo snel mogelijk zal kunnen worden voorgelegd.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Terecht is in de toelichting bij het voorstel opgemerkt dat de continue vernieuwingscyclus die een wijk als Leuken behoort door te maken de laatste tijd hapert. Dat proces doet zich al langer voor. Sinds eind van de jaren '70 is het inwoneraantal van de wijk Leuken teruggelopen van ongeveer 5.000 tot 3.700 nu. Het is geen verwijt aan het college, van welke samenstelling dan ook, maar een feitelijke constatering, waarmee echter wel iets zal moeten worden gedaan en dat vinden ook de inwoners van Leuken, zoals is gebleken tijdens de info-avond van de wijkraad over dit plan op 14 oktober jl. De wijk Leuken heeft haar aantrekkelijkheid voor veel mensen verloren, was de conclusie van veel bezoekers, en er zal snel gehandeld moeten worden.

Eerder noemde ik al de haperende vernieuwingscyclus in Leuken. In de toekomst zal dat voorkomen moeten worden, ook in andere wijken. Op tijd zullen daarom de knelpunten in een wijk moeten worden geïnventariseerd, samen met de wijk- en dorpsraden. Wij zullen de vinger aan de pols moeten houden en moeten bijstu-

ren wanneer dat nodig is. Op Leuken is dat onvoldoende of niet gebeurd, vandaar dat nu een inhaalslag nodig is en ook in gang wordt gezet. Kennelijk kennen alleen Keent en Fatima wijkontwikkelingsplannen, terwijl die plannen nut voor alle wijken en dorpen zullen hebben. Wij vragen u daarom wijkontwikkelingsplannen in te voeren in nauwe samenwerking met de wijk-en dorpsraden.

Snelle uitvoering van de plannen is nodig – de heer Berckmans zei het ook al –, de samenhang in de uitvoering met Laarveld is akkoord, maar Leuken mag van het CDA prioriteit en snelheid hebben bij de uitvoering, en u weet waarom. De leefbaarheid in deze wijk staat al jaren op de tocht en nieuwe impulsen zijn hard nodig. Wij vragen u daarom snel te starten met de uitvoering van het plan, want u weet dat de bouwtijd van grotere woningbouwprojecten de laatste jaren enorm is toegenomen; ik verwijs in dit verband naar de CBS-uitgave van augustus 2003 over de huidige doorlooptijden in de woningbouw.

Tenslotte vraag ik uw aandacht voor de faciliteiten in de huidige wijk Leuken. Het winkelcentrum is sterk verouderd en vernieuwing daarvan zal daarom gestimuleerd moeten worden, er zal een brede school moeten worden gerealiseerd met een wijkfunctie, er moet meer groen in de wijk komen en de tennisclub zal behouden moeten worden. Het zijn allemaal zaken waarom door de inwoners tijdens de informatieavond is gevraagd en ik weet dat ik niet eens volledig ben. Kortom, versterking van de sociaal-economische structuur van Leuken is nodig, want de uitbreiding van Vrouwenhof moet wel van de faciliteiten van de huidige wijk gebruik kunnen maken en dan moeten die ook op niveau zijn. Pas dan kan gesproken worden over een duidelijke kwaliteitsverbetering. Wij dringen erop aan die activiteiten ter stimulering parallel te laten oplopen met de ontwikkeling van Vrouwenhof.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de betogen van de vorige sprekers. In de projectopdracht voor Leuken-Oost wordt verwezen naar een mogelijke concurrentie tussen Leuken-Oost en Laarveld en daarom wordt voorgesteld op de locatie Leuken-Oost sterk gefaseerd te bouwen. In Laarveld heeft de gemeente percelen gekocht en is de gemeente in onderhandeling over de aankoop van percelen. *“Zodra deze percelen zijn aangekocht”*, aldus het voorstel, *“is de behoefte om daar snel te ontwikkelen groot, om te voorkomen dat de boekwaarde te veel renteverlies gaat opleveren.”* Met andere woorden: het financiële risico dat gelopen wordt in Laarveld is doorslaggevend dan het belang van de sociaal-economische ontwikkeling in Leuken. De raad behoort een richting aan te geven aan het college en de portefeuillehouder en gehoord de uitlatingen van diverse fracties pleiten wij daarom voor een herziene projectopdracht. Op deze manier kan de portefeuillehouder naar onze mening niet de onderhandelingen worden ingestuurd met in dit geval Meulen.

Benieuwd zijn wij voorts wat bedoeld wordt met het stellen van kaders. Eerder hebben wij meegemaakt dat het moeizaam onderhandelen is wanneer een ontwikkelaar zijn grondposities eenmaal veilig heeft gesteld. Gelet op die ervaringen, is het van groot belang te weten hoe het programma van eisen eruit ziet. Zoals de heer Berckmans ook al aangaf, zal dat programma van eisen gerelateerd moeten

zijn aan de Woonvisie. Wij hebben hier gemeentelijke eigendommen en dus zal hier de noodzakelijke woningdifferentiatie gerealiseerd moeten worden, opdat met een toegespitst woningbouwprogramma een aantal knelpunten die in voornoemde nota zijn genoemd kunnen worden opgelost. Kortom, wij willen graag een herziene projectopdracht zien, om die vervolgens in de commissie af te kaarten.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Over woningdifferentiatie is door de voorgaande sprekers al voldoende gezegd en daarbij sluiten wij ons van harte aan. Eerder hebben wij erop aangedrongen nog eens naar de stankcirkels te kijken, die echt op het randje liggen, maar het blijkt allemaal goed te kloppen en daarom is dat wat ons betreft geen enkel probleem meer.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het behoeft geen betoog dat een bebouwing in dit gebied zal moeten passen in het kader van de woningbouwprogrammering die is terug te vinden in de nota 'Wonen 2003+'. Misschien had het wat explicieter vermeld moeten worden bij de specifieke randvoorwaarden, maar wat mij betreft kan dat er alsnog aan worden toegevoegd. Het moge duidelijk zijn dat in dit gebied geen gestapelde woningbouw zal worden gerealiseerd, maar sociale-huurwoningen, starterswoningen en complexbouw. In het overgangsgebied tussen de zeer dichte woningbouwconcentratie in Leuken en het buitengebied hebben wij voorts te maken met een behoorlijk deel vrije-sectorbouw. Langzaam-aan zullen wij naar die openheid moeten toewerken, om de nodige kwaliteit te kunnen waarborgen in het te ontwikkelen gebied.

Interessant, en afwijkend van wat in het verleden, met name in Vrakker-West, gebruikelijk was, is dat wij er hier voor kiezen zelf de grondexploitatie ter hand te nemen. Meulen kan weliswaar gronden verwerven, maar wij gaan ervan uit dat Meulen alle gronden inbrengt, waarna wij de gronden bouwrijp maken, de grondprijzen vaststellen, de gronden verkopen en de regie voeren waar het betreft de grondexploitatie. Meulen kan vervolgens zijn part realiseren voor datgene wat projectmatig gebouwd wordt en voor zover hij qua grondeigendom zijn inbreng heeft in het totale gebied. Daarnaast zal uitdrukkelijk sprake moeten zijn van de mogelijkheid van individuele bouw, want ook daaraan bestaat grote behoefte.

De heer Berckmans meen ik wel enigszins gerust te kunnen stellen. Mocht Meulen problemen ondervinden bij de verwerving van gronden – waarvan mij overigens nog niet is gebleken –, dan zullen wij onderling bezien hoe wij elkaar kunnen helpen, zonder elkaar overigens te beconcurreren, want daardoor zouden we alleen de prijs maar omhoog jagen.

Het inwoneraantal in Leuken is de laatste tijd inderdaad gedaald, wat allerlei negatieve gevolgen heeft gehad voor de sociale samenhang in deze wijk. Het is een problematiek die wordt onderkend en ook in de toekomst aandacht zal vragen, maar altijd moeilijk zal blijven. Er zijn wijken waarin genoeg ruimte is om te bouwen, maar er zijn er ook waarin die ruimte ontbreekt. In Groenewoud bijvoorbeeld is de mogelijkheid om woningen bij te bouwen veel beperkter, gezien de al bestaande bebouwingsdichtheid – er zouden dan andere bouwmassa's moeten verdwijnen om daar woningbouw te realiseren –, dan in een wijk als Leuken, Bos-

hoven of Keent, waarbij, behalve de activiteiten in Keent zelf met de transformatie van een deel huur- naar koopsector, zoals bedoeld in het plan-Pouderoyen, op termijn ook nog eens gekeken zou kunnen worden naar de mogelijkheden van St. Theunishof.

Zorgvuldig zal ook gekeken moeten worden naar de relatie tussen Leuken en Laarveld. Er is wat dat betreft sprake van een totale doorbraak, vergeleken met het verleden. Eerst zou niet in Leuken worden gebouwd, maar in Laarveld, en nu is besloten op twee plekken te bouwen: in Laarveld én in Leuken....

De heer Heijmans: Dat ligt aan het initiatief van Meulen!

Wethouder Verheggen: Nee, dat ligt niet aan het initiatief van Meulen. Kennelijk bent u vergeten dat eerder een bestuursopdracht is gegeven voor planontwikkeling ten behoeve van het sportcomplex Leuken. Het verheugt ons overigens dat de grondposities van Meulen samen met onze grondposities dusdanig zijn, dat het verantwoord is voor dit gebied tot planontwikkeling over te gaan.

In Leuken zijn 192 maisonettes gesloopt, waarvoor er alles bij elkaar genomen slechts 90 terugkomen, dus een verlies van bijna 100 woningen. Bij de ontwikkeling van Leuken praten we echter niet alleen over het gebied Leuken-Oost, in feite willen we in Leuken op twee plaatsen tot ontwikkeling overgaan, namelijk ook op de locatie bij het sportcomplex. Beide gebieden bij elkaar optellend komen we aan een jaarlijks aanbod van 100 woningen in Leuken. Gelijktijdig kunnen, rekening houdend met een aantal niet benutte contingenten, ongeveer 100 woningen worden gebouwd in Laarveld. Als we erin slagen vanaf 2005 in een tempo van 100 woningen per jaar, en in het begin misschien met een extra inspanning, woningbouw te realiseren, in combinatie met woningbouw op de locatie bij het sportcomplex, leveren we in ieder geval een positieve bijdrage aan de wijkvoorzieningen, hopelijk zó positief dat ook de eigenaren van het winkelcentrum het weer de moeite waard vinden in het winkelcentrum te investeren. Een derde ontwikkeling is wat moeilijker, maar een eerste discussie daarover is al gevoerd. Ik weet dat de wens bestaat om het centrumgebied van Leuken te herdefiniëren, met name om het aantal schoolgebouwen terug te brengen tot één onderwijslocatie en aanvullend daarop woningbouw te realiseren. De start daarvan is mede afhankelijk van de mogelijkheden die de onderwijshuisvestingsbudgetten bieden.

Afsluitend kan ik zeggen dat wat mij betreft in de bestuursopdracht kan worden opgenomen dat de woningbouwprogrammering, zoals die is voortgevloeid uit het woningmarktonderzoek en terug te vinden is in 'Wonen 2003', uitgangspunt zal zijn voor het invullen van deze locatie.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft terecht aangegeven dat Leuken de laatste jaren veel inwoners verloren heeft, om allerlei redenen. Vrouwenhof echter is al in de vorige raadsperiode in de commissie besproken, maar helaas is het toen van het toneel verdwenen. Hadden we toen iets voor Leuken willen betekenen, dan hadden we daar op dat moment iets moeten doen en

zouden we nu niet met de problematiek van Vrouwenhof en Laarveld hebben gezeten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op de vraag die wij hebben gesteld over de wijkontwikkelingsplannen. Is hij het met ons eens dat het zinnig is over wijkontwikkelingsplannen te beschikken, om tussentijds te kunnen bijsturen, in samenhang met een wijk- of dorpsraad?

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Als ik de wethouder goed heb begrepen, zal voor Leuken-Oost een herziene projectopdracht worden opgesteld aan de hand van datgene wat vanavond door diverse fracties naar voren is gebracht. Zo niet, dan verzoek ik de griffier ambtelijke capaciteit vrij te maken om ons dienovereenkomstig te plezieren.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Tegen een herformulering van de projectopdracht heb ik geen bezwaar. Met de heer Egging ben ik het eens dat het gewenst is over wijkontwikkelingsvisies te beschikken. Op twee plaatsen zijn wij er thans mee bezig, in Fatima en in Keent, maar het zal zeker ook op andere plaatsen moeten gebeuren; daarmee is echter enige tijd gemoeid. Overleg met de wijkraad bij de ontwikkeling van de plannen is van wezenlijke betekenis, zeker zo lang nog geen wijkontwikkelingsvisie voor het gebied bestaat.

De heer Berckmans heeft eraan herinnerd dat in de vorige periode ook over Vrouwenhof is gesproken. Eerder heb ik al gezegd dat ik die plannen van toen niet kende. Sinds een halfjaar ken ik ze wel en nu is gebleken dat ze milieutechnisch kunnen worden uitgevoerd, hoop ik dat hieraan met voortvarendheid invulling kan worden gegeven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter schorst hierop te 23.10 uur de vergadering tot maandag 3 november 2003 te 19.30 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 3 NOVEMBER 2003**

(voortzetting van de vergadering van 30 oktober 2003)

18. a. Verantwoorden van de begroting 2004, de meerjarenraming en de treasuryparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse; b. verantwoorden van de gemeentelijke bijdrage 2004 ad € 357.595,98 aan de Risse. (03 09 144).....	49
20. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 970.000,00 voor de rioolvervangingen in de Kazerne- laan, Louis Regoutstraat, Maria Wijngaard, Windeshelmstraat, Kruisstraat en op de Maaseiker- weg. (03 10 182)	53
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en an- dere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193) b. Schrijven van de heren A. van Wijk en J. Vossen van de fractie D66 Land van Weert d.d. 2 september 2003 inzake vragen aan het college over de aanleg van de woonwagenlocatie in de Volderstraat en de ontsluiting van het toekomstige kamp.	55
c. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 3 september 2003 inzake vragen aan het college over het verlies van een ambulance-auto als gevolg van de bezuinigingsplannen van de Regionale Ambulance Voorziening Limburg-Noord.	55
d. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 9 september 2003 inzake vragen aan het college over uitbreiding KMS in relatie met scholengemeenschap Bisschoppelijk College;	55
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 augustus t/m 25 september 2003.	61
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen. (03 10 188).....	62
25. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2003; c. Overzicht reserves en voorzieningen; c. overzicht reserves en voorzieningen; d. overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 10 189).....	62
26. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de zienswijze van de gemeente over de voorgenomen fusie tussen Vastgoed Roer & Maas (VRM) en Wonen Noord-Limburg (WNL) als eerste stap in een traject dat uiteindelijk moet leiden tot een fusie tussen genoemde corporaties én Woning Beheer Limburg (WBL) én Bouwvereniging Weert (BVW). (03 10 174)	62

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, J.H.M. Peeters en P.J.R.L. Verhegen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren H.W.J. Coolen, J.J. Hendriks, P.P.E. Lempens en J.H.F. Vossen, alsmede mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (wethouder).

De voorzitter heropent te 19.43 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat wethouder Stokbroeks en de heren Vossen, Coolen, P. Lempens en Hendriks voor deze vergadering verhinderd zijn. Voorts verzoekt hij de raad in te stemmen met het verzoek van het college om agendapunt 19 van de agenda af te voeren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik herinner eraan dat in het eerste deel van deze vergadering dat zelfde ordevoorstel hoofdelijk in stemming is gebracht en afgewezen. Ik zou bijna willen voorstellen het nu nog maar eens in stemming te brengen, om duidelijkheid te brengen in deze situatie. Het is weer een hoogtepunt van de manier waarop hier gecommuniceerd wordt en van de wijze waarop voorstellen van coalitie- en van oppositiepartijen hier worden behandeld. Ik vind het een zeer pijnlijke zaak.

De voorzitter: Ik beschouw dit als een stemverklaring, waarvan akte. U wilt geen hoofdelijke stemming?

De heer Heuvelmans: Dat zal ik u besparen.

De voorzitter: Ik zit ervoor en als u het wilt, doen we het; het is uw keuze. Ik stel vast dat de raad ermee instemt dat agendapunt 19 wordt afgevoerd.

- 18. a. Verantwoorden van de begroting 2004, de meerjarenraming en de treasury-paragraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;**
b. verantwoorden van de gemeentelijke bijdrage 2004 ad € 357.595,98 aan de Risse. (03 09 144)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie kan niet instemmen met het voorliggende voorstel. Het voorstel is tot tweemaal toe in de commissie welzijn behandeld en door de wethouder was toegezegd dat de gevolgen van de economische ontwikkeling verduidelijkt zouden worden en dat het voorstel eventueel zou worden bijgesteld. Op bepaalde onderdelen is dat ook wel gebeurd, zoals de loonsverhoging voor het personeel, maar niet bijvoorbeeld ten aanzien van de omzet voor 2004. Tot en met augustus 2003 is een lagere omzet geboekt van € 6.063,-. In zijn brief van 10 oktober heeft de directeur van de Risse duidelijk aangegeven dat hij de toekomst niet rooskleurig inziet en een nog lagere omzet verwacht. Als dat inderdaad zo is, zal de klap op het bordje van de gemeente terecht komen. Wat klopt er dan nog van de begroting 2004? Is die dan niet achterhaald? Volgens onze fractie wordt uitgegaan van veel te rooskleurige cijfers en zal

de omzet in 2004 aanzienlijk lager uitkomen, waardoor de bijdrage van de gemeente aan de Risse een stuk hoger zal komen te liggen dan waarvan het college nu uitgaat. Wij maken ons daarover grote zorgen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. In de hieraan voorafgaande begrotingsvergadering hebben diverse fracties reeds hun zorgen uitgesproken over de Risse. Weert Lokaal kan instemmen met het thans gepresenteerde voorstel, maar de situatie bij de Risse vervult ons met zorgen, zorgen in verband met het geschatte omzetverlies in 2003 van ruim € 600.000,-, zorgen over het gebrek aan orders, waardoor een stop voor BV-personeel is ingevoerd, zorgen over de geringe respons bij benadering van bedrijven voor orders, zorgen over de onzekerheid die de centrale overheid voor 2004 voor de sociale-werkvoorzieningsbedrijven in petto heeft – men heeft alleen bezuinigingen in petto, maar hoe hoog is nog niet bekend –, zorgen over het economisch slechte tij en zorgen over het kunnen blijven functioneren van de respectievelijke werkmaatschappijen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het is de tweede keer dat dit voorstel voorligt en het is maar goed dat het de eerste keer door de commissie welzijn is afgewezen. Hoewel de heer Van den Boogaard er een hekel aan heeft, wil ik het allereerst even over de procedure hebben. Voor een raadslid is het namelijk belangrijk dat we het in een bepaald proces van iets plannen, iets uitvoeren, kijken hoe het gegaan is, bijstellen en weer verder gaan ook eens over procedures hebben, om te weten te komen hoe zo'n proces verloopt. Wij hebben nu voor de tweede keer iets voorliggen en ik vraag me af of dat in twee keer had gemoeten. In eerste instantie werd een koppeling gelegd tussen het subsidie en het verhogen van de salarissen bij de Risse, terwijl die salarissen helemaal niet door de rijksoverheid betaald worden; zo iets behoor je toch te weten. De sociale werkvoorziening de Risse en de reïntegratietak Horizon werden over één kam geschoren, terwijl ze beide totaal verschillende financieringsuitgangspunten hebben. Ook hiervan vraag ik me af hoe het mogelijk is dat zo iets gebeurt. Toen we het voorstel de eerste keer in de commissie behandelden, lag er een brief van de Risse. De wethouder gaf aan dat de begroting al in maart was ingediend, wat te maken had met een bepaalde procesgang, en daarmee zijn we het helemaal eens, maar aan de vooravond van de behandeling van een onderwerp zou je het ook zelf kunnen weghalen als je over nieuwe informatie beschikt. Nu heeft de commissie het in eerste instantie weggehaald en komt het weer terug. Aan die proceduregang valt beslist het nodige te verbeteren.

De subsidie voor 2004 bedroeg in eerste instantie maximaal 3%. Wie van de gemeente heeft de opdracht gegeven die 3% op te leggen? Waarom is die opdracht gegeven, die puur vanuit een kwantitatieve benadering was ingegeven en niet vanuit een kwalitatieve? Met wie is die afspraak gemaakt en wanneer? Ik vind dat de wethouder hier ook zijn positie duidelijk moet maken. Als voorzitter van de Risse dient hij een begroting in waarvan hij weet dat ze afwijkt van de werkelijkheid en als portefeuillehouder is hij er in het B&W-advies van 2 juli mee akkoord gegaan.

Dat is een tegenstrijdigheid waarop wij graag een nadere toelichting willen hebben.

De zorgen die zijn uitgesproken over het tekort delen wij uiteraard. De opmerkingen die de heer Henkens en mevrouw Zaâboul daarover hebben gemaakt ga ik niet herhalen, maar ik wil de wethouder wel de volgende vraag stellen. Wij maken ons zorgen over het feit dat de Risse een bepaalde orderportefeuille niet binnenhaalt, maar op andere fronten is de gemeente ook opdrachtgever van de Risse. In hoeverre maken we dat waar? In de commissie heeft de wethouder medegedeeld dat op het bedrijfsleven een groot beroep wordt gedaan om orders bij de Risse neer te leggen, maar wat doet de gemeente daar zelf aan?

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. In algemene zin is grote zorg uitgesproken over de huidige financiële situatie bij de Risse en die situatie baart ook het bestuur, en mij in het bijzonder als voorzitter van het bestuur en als verantwoordelijk wethouder, de nodige zorgen. In juni hebben wij die situatie op ons zien afkomen in verband met de drastische terugloop van orders. Het werkaanbod liep veel sneller terug dan was verwacht en dat heeft geleid tot werktijdverkorting, tot een investeringsstop en tot een vacaturestop. Zoals in de brief van de Risse aangekondigd, is uitgebreid acquisitie gevoerd, maar dat heeft niets opgeleverd. Met de directie en de Raad van Commissarissen hebben wij gesproken over de toekomst van de Risse en daarbij hebben wij moeten vaststellen dat in slechte conjuncturele tijden eigen-risicodragende activiteiten kwetsbaar blijken te zijn. Het is dan ook de vraag of die risicodragende activiteiten wel mogen worden ondernomen, gezien het feit dat gemeenschappelijke gelden besteed moeten worden aan de eindfinanciering. Bij de Risse heeft dit geleid tot nieuwe strategische inzichten, die inmiddels in concept gereed zijn en jl. dinsdag met de Raad van Commissarissen zijn besproken.

Mevrouw Zaâboul heeft gezegd niet te kunnen instemmen met de begroting, omdat de begroting voor 2004 niet is bijgesteld, terwijl er toch grote zorgen zijn. De brief van de Risse handelt alleen over 2003. De begroting is nog niet bijgesteld op grond van de huidige ervaringen en op grond van het centraal overheidsbeleid, want de WSW-bijdrage van de centrale overheid is nog niet bekend. Natuurlijk zal de begroting alsnog moeten worden bijgesteld en daarmee zullen we dan ook terugkomen in de raad. De begroting is ons in mei 2003 in concept ter hand gesteld en is in de vergadering van het algemeen bestuur op 7 juli aanvaard. Bij die gelegenheid is ook het commentaar ter sprake gebracht dat de gemeente Weert op de begroting had. Dat commentaar was gebaseerd op een normale 3%-indexering, waarvan in het verleden altijd werd uitgegaan. Op dat moment waren wij echter nog niet op de hoogte van de drastische toename van het aantal WSW'ers en aangezien de bijdrage van de gemeente gebaseerd is op het aantal WSW'ers werd de begroting voor de gemeente niet met 3%, maar met 5,7% extra belast. In de bestuursvergadering van 7 juli heb ik het stuk ingebracht dat was geagendeerd voor de commissievergadering en dat voorzag in 3%, wat op dat moment door de directie werd ontrafald. Dat is gevolgd door een brief van de directie van de Risse, die ik heb meegenomen naar de commissievergadering van 8 juli. Ik heb toen duide-

lijk gesteld dat de 3% indexering die normaal jaarlijks plaatsvond nu niet meer gold, omdat het aantal WSW'ers was toegenomen. De begroting zal dus nog moeten worden aangepast, maar de prognoses voor 2004 zijn nog niet bekend, omdat de resultaten van 2003 nog niet voldoende inzichtelijk zijn.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat de wethouder onze grote zorgen onderkent. Wat ik mij nog wel afvraag, is waarom de bel niet al in juni is gaan rinkelen, toen de orders terugliepen en een werktijdverkorting en een vacaturestop werden ingevoerd. Wanneer mogen wij de bijstelling van de begroting nu verwachten en heeft de raad daar ook enige grip op?

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de laatste vraag van mevrouw Zaâboul.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op mijn vraag welke rol de gemeente speelt bij het binnenhalen van orders. Wat de wethouder over de procedure heeft verteld kan ik grotendeels wel volgen, maar wat ik niet begrijp is dat op 7 juli een overleg is gevoerd in de Risse en dat op 15 juli een collegebesluit is genomen dat voorzag in een indexering van 3%.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al uitgelegd waarom de begroting nog niet is aangepast: de resultaten van 2003 zijn nog niet helemaal inzichtelijk, zodat we ook de consequenties voor 2004 nog niet kunnen overzien. Verder is ook nog niet bekend welke kortingen de rijksoverheid zal doorvoeren op de WSW-bijdrage, die dan weer ten laste komen van de gemeente.

Mevrouw Zaâboul heeft gevraagd waarom de bel bij ons al niet in juni is gaan rinkelen. De cijfers van september bleken echt desastreus te zijn en de grote omslag is gekomen na de vakantie, zoals ik ook in de kwartaalrapportage heb laten zien. In juni werd wel verwacht dat de orders terugliepen, maar in de cijfers kwam dat nog niet tot uiting. Vervolgens heeft dat geleid tot kortetermijnmaatregelen. De gevolgen daarvan zijn nog niet bekend, evenmin als de prognoses als gevolg van maatregelen die binnenkort voor de deur staan. Het maakt de zaak ook niet doorzichtig door iedere keer met fragmentarische wijzigingen te komen, vandaar dat wij alle wijzigingen straks in één bundeling willen meenemen. In verband met de conjunctuur hebben we dan nog altijd met een onzekerheidsfactor te maken, maar die blijft. Daarmee meen ik ook de vraag van de heer Henkens te hebben beantwoord.

De heer Henkens: Niet helemaal. Mevrouw Zaâboul heeft ook geattendeerd op een tijdpad. Kunnen wij de conclusie trekken dat na verloop van het eerste kwartaal van het volgend jaar cijfers zullen worden verstrekt voor de nieuwe begroting 2004? Dan immers is de laatste kwartaalrapportage van dit jaar verschenen en mogelijk ook de eerste van het volgend jaar.

Wethouder Balemans: Ze worden zeker meegenomen in de voorjaarsrapportage en ik stel me voor nog met een aparte begroting te komen in verband met de tegevallers die in 2003 zijn ingecalculleerd voor 2004.

Over de rol van de gemeente meen ik al het nodige te hebben gezegd toen ik het had over de procedure die is gevolgd bij de begrotingsvaststelling. De datum van 15 juli die de heer Meulen noemde is de datum die gedeputeerde staten hanteren voor het vaststellen van de begroting. In het algemeen bestuur van 7 juli is de begroting vastgesteld op bestuursniveau.

De heer Meulen: Ik had het over een B&W-besluit van 15 juli, maar goed, we hoeven hier niet met data te blijven goochelen. Ik heb ook nog een vraag gesteld over de rol van de gemeente bij het binnenhalen van orders.

Wethouder Balemans: In de jaren dat ik wethouder ben heb ik aandacht besteed aan zoveel mogelijk orders voor de Risse. Ik kan geen inzicht geven in de orders die nu lopen, maar we hebben in ieder geval veel schoonmaak- en groenwerk aan de Risse uitbesteed. Overigens ben ik graag bereid daarin meer inzicht te verschaffen.

De heer Heijmans: Over dat onderwerp komen we later nog te praten en dan zal uw toelichting mogelijk in een wat ander daglicht komen te staan.

Wethouder Balemans: Wij zullen de raad nog een uitgebreid overzicht verstrekken van de opdrachtverleningen door de gemeente.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Bij mij is de indruk ontstaan, en die heeft de wethouder niet helemaal kunnen wegnemen, dat de indexering van 3% zonder meer is opgelegd, het aan de Risse overlatend om het maar in efficiency te zoeken, daarbij de aanvraag van 5,7% negerend, en dat het pas warmer werd toen de heer Kühl in het zadel sprong en erop wees dat er een aantal wettelijke zaken in zaten. Ik begrijp dat ik deze discussie toch niet kan winnen, maar ik wil wel even aangeven hoe ik erover denk.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 970.000,00 voor de rioolvervangingen in de Kazernelaan, Louis Regoutstraat, Maria Wijngaard, Windeshelmstraat, Kruisstraat en op de Maaseikerweg. (03 10 182)

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Het eerste wat me bij het lezen van het raadsvoorstel opviel was dat het positief is om nu al voorzieningen te treffen voor afkoppeling van de genoemde gebieden. De intentie hiertoe is opgenomen in het Milieubeleidsplan 2002-2005. De CDA-fractie ziet de voordelen hiervan uiteraard in: een kostenbesparing op lange termijn en voordelen voor het milieu. Met een paar mensen van de gemeente hebben wij dit allemaal mogen bekijken in Den Bosch en Nijmegen. Ook is het uiteraard zinvol werk met werk te ma-

ken en zaken daarom nu aan te pakken. Alleen: het onderliggende beleid ontbreekt. Door de raad is niets anders uitgesproken dan een intentie in een heel kort, fragmentarisch zinnetje in het Milieubeleidsplan. Ook het Gemeentelijk Rioleeringsplan biedt geen soelaas. Het betrekken van de afkoppeling in dit voorstel lijkt daarmee uit de hoge hoed te komen, ook gelet op de reactie van wethouder Verheggen in de commissie EZ. Er is geen financiële onderbouwing voor een afkoppelingsproject op genoemde locaties, het GRP voorziet hierin niet, voor zover ik kan overzien, er is geen communicatieplan of -voorstel, terwijl afkoppelen toch vergaande gevolgen heeft voor de burgers – de gemeente komt immers op je erf –, en de aanbesteding moet nog plaatsvinden. Mijn vraag is dan ook: hoe reëel is het krediet van € 970.000,-? Wellicht is het zelfs te weinig. Kortom, beleid en kader ontbreken en daar is de raad toch ook voor?

Tenslotte wil ik mijn zorg tot uitdrukking brengen over de Houtstraatlossing en de Julianalaan, met name het feit dat veel meer water zal worden geloosd wanneer daadwerkelijk afgekoppeld wordt.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat mevrouw Jacobs gelijk heeft als ze stelt dat de raad de kaders voor een Waterplan nog niet heeft vastgesteld. Een van de onderdelen van dat Waterplan, misschien wel het belangrijkste onderdeel, zal zeker de afkoppelingsproblematiek zijn. Feit is en blijft dat wij als gevolg van wetgeving met die afkoppeling geconfronteerd zullen worden. Het staat niet alleen in het Milieubeleidsplan 2002-2005, maar ook in het laatste, bijgestelde GRP, overigens zonder dat daarin sprake is van een kostenraming en van de gevolgen hiervan. Wat zich zowel hier als in de Biest voordoet, is dat nu een aantal werkzaamheden worden uitgevoerd en dat daarin een aantal andere zaken wel of niet kunnen worden meegenomen. Wetende dat wij hiertoe uiteindelijk verplicht worden en dat het nog enige tijd zal duren voordat het Waterplan kan worden gepresenteerd – en nu loop ik vooruit op een vraag die ik morgen moet beantwoorden over de hiervoor geraamde kosten; ik heb mij laten vertellen dat die zich, afhankelijk van het ambitieniveau, zullen bevinden tussen € 30 miljoen en € 60 miljoen in de komende vijftig jaar...

De voorzitter: Als u de vraag nu beantwoordt, wint u morgen tijd!

Wethouder Verheggen: Ik heb hem nu beantwoord, ja. Hoe dan ook, dat in ogenschouw nemend menen wij er goed aan te doen nu al de zaken aan te pakken die mogelijk zijn. Uitgaande van de kennis en ervaring die in onze organisatie aanwezig is, ben ik er overigens van overtuigd dat de kostenraming die is opgesteld door de mensen van IOR adequaat is. Ik ga er vooralsnog van uit dat het aanleggen van het collecteurriool, en daardoor het afvoeren van hemelwater – wat naar ik aanneem alleen aan de voorzijde zal geschieden richting de Houtstraatlossing –, binnen dit bedrag te betalen valt. Het betekent echter wel dat we meer geld uitgeven dan we voornemens waren uit te geven toen we het laatste GRP in 2002 bijstelden. Een belangrijk argument om ervoor te pleiten dit project doorgang te laten vinden heeft met de Houtstraatlossing te maken. Al het water namelijk dat

we er niet uit hoeven te gooien via overstorten als gevolg van regenbuien, omdat het niet meer in het vuilriool terechtkomt, maar rechtstreeks het schone water ingaat van de Houtstraatlossing, leidt tot een verbetering van de aanpak van de problematiek waarmee we in de Julianalaan te maken hebben. Bij een maatgevende regenbui is de kans namelijk vrij groot dat de overstort aan de Julianalaan gaat werken en dan is er sprake van een gemengd stelsel, zodat het vuil dat opkomt erbij komt. Het regenwater dat eruit kan worden gehaald omdat het niet in het rioolstelsel terechtkomt, maar eerder op de Houtstraatlossing wordt gebracht, verkleint die problematiek. Daarmee is overigens nog niet dé oplossing bereikt; die ligt naar mijn gevoel in het aanleggen van een aantal voorzieningen in de Julianalaan zelf. Het levert echter wel een bijdrage aan het verkleinen van de problematiek en bovendien heeft het het voordeel dat meer water door de Houtstraatlossing gaat lopen, zodat we iets kunnen doen met het waterpeil, meer water kunnen leveren aan het waterschap in het kader van het peilbeheer en ook water kunnen vasthouden. Laten we het water in het normale vuilrioolstelsel lopen, dan zal het heel snel via de zuiveringsinstallatie worden afgevoerd en het kanaal ingaan, waardoor van het vasthouden van water geen sprake is. Ik hoop dat wij erin zullen slagen in de eerste helft van het volgend jaar het beleid in het kader van het Waterplan daadwerkelijk vast te stellen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Raadsinformatie (brieven)

Bespreekstukken

22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 10 193)

b. Schrijven van de heren A. van Wijk en J. Vossen van de fractie D66 Land van Weert d.d. 2 september 2003 inzake vragen aan het college over de aanleg van de woonwagenlocatie in de Volderstraat en de ontsluiting van het toekomstige kamp.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 3 september 2003 inzake vragen aan het college over het verlies van een ambulance-auto als gevolg van de bezuinigingsplannen van de Regionale Ambulance Voorziening Limburg-Noord.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 9 september 2003 inzake vragen aan het college over uitbreiding KMS in relatie met scholengemeenschap Bisschoppelijk College.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Als ik uw antwoord goed heb begrepen, wil de KMS uitbreiden en de onderofficiersopleiding in Weert concentreren, wat op zichzelf een goede zaak is. Op eigen terrein is daarvoor onvoldoende ruimte aanwezig, vandaar dat men de Nelissenhofweg wil oversteken in de richting van het Bisschoppelijk College. Om een en ander te bekostigen wordt het mobilisatiecomplex aan de Diesterbaan als ruilobject ingezet. Waarschijnlijk – maar u moet mij maar corrigeren als ik het bij het verkeerde eind heb – zal de grond van het mobilisatiecomplex aan de gemeente worden verkocht, om vervolgens bouwrijp te worden gemaakt en daarna in de vorm van dure bouwkavels aan particulieren te worden doorverkocht, uit de winst waarvan dan de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College zou worden betaald. Zo lees ik het ongeveer in de stukken. De vraag die bij ons is gerezen, is of de KMS inmiddels een stedenbouwkundig plan heeft ingediend. U schrijft dat naar verwachting eind 2003, begin 2004 een intentieovereenkomst zal worden gesloten. Wij vragen ons af of de KMS inderdaad geen mogelijkheden heeft op eigen terrein. Er ligt een gigantisch parkeerterrein en ik kan me voorstellen dat daar een halfverzonden parkeergarage wordt gebouwd, met daar bovenop een aanzienlijke bebouwing in de vorm van leslokalen en slaapvertrekken. Is het dan nog wel nodig de Nelissenhofweg over te steken? Het zou ook betekenen dat de Nelissenhofweg aan het verkeer moet worden onttrokken. Ik kan me namelijk niet indenken dat de KMS over een gedeelte eigendom wil beschikken. Voorts vragen wij ons af of het, als de transactie met het mobilisatiecomplex wordt doorgevoerd, niet reëel is de opbrengst daarvan te zijner tijd niet alleen te besteden in het Bisschoppelijk College, maar wat breder naar een aantal knelpunten in Weert te kijken, die zich niet alleen beperken tot onderwijshuisvesting.

Een groot zorgpunt voor ons is voorts de vraag in hoeverre de gemeenteraad nog aan zet is. Kunnen wij een bestuursopdracht tegemoet zien aan de hand waarvan deze raad kaders kan stellen? Eerder hebben wij het bij het plan-Gordijn meege maakt – ik was er zelf bij, zeg ik er meteen bij – dat om die reden compleet de mist in is gegaan. Ik hoop dat wij daaruit onze les hebben geleerd. Kortom, mogen wij een bestuursopdracht tegemoet zien voordat de intentieovereenkomst wordt gesloten?

Tenslotte menen wij dat u het een en ander hebt uit te leggen over de communicatie met de wijkraad rond de kazerne.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Laat ik met de voorlaatste vraag beginnen: als het komt tot concretisering van bepaalde filosofieën, zal dat alleen mogelijk zijn als de raad daarvoor via een bestuursopdracht een opdracht heeft geformuleerd. Eerder al zijn wij met de wens van de KMS geconfronteerd om een uitbreidingslocatie te realiseren, om daarin een aantal functies onder te brengen die nu op het KMS-terrein in noodhuisvesting zijn ondergebracht, en om het MOB-complex te verplaatsen, gedeeltelijk binnen en gedeeltelijk buiten Weert. Na de afronding van de discussie over het plan St. Theunis werd door het Bisschoppelijk College het idee geopperd nieuwbouw te realiseren op de locatie van het Bisschoppelijk College, die betaald zou moeten worden via woningbouw op

de terreinen van het Bisschoppelijk College. In dat plan was ook de mogelijkheid begrepen – blijkbaar waren daarover al contacten geweest tussen het Bisschoppelijk College, De Stichting St. Jozef en de KMS – een dubbel schoolgebouw neer te zetten: een schoolgebouw voor de KMS en een schoolgebouw voor het Bisschoppelijk College, met daartussen woningbouw. Indachtig eerdere discussies hebben wij daarop laten weten dat aan de bebouwingsdichtheid en de bebouwingshoogte op de locatie van het Bisschoppelijk College grenzen moeten worden gesteld en dat niet alles volgebouwd kan worden. In dat kader is vervolgens het idee ontsproten om, als al zou kunnen worden overgegaan tot het invullen van de wensen van het Bisschoppelijk College en de Van Hornekazerne, dat niet mogelijk zou zijn zonder de eigendommen van Domeinen, bestaande uit het MOB-complex. Bekend was dat Domeinen in principe bereid was die gronden onder een aantal concrete voorwaarden af te staan. Die gegevens zijn voor ons aanleiding geweest te gaan praten met het Bisschoppelijk College, de Stichting St. Jozef, de eerst aanwezige ingenieur van de Genie, de KMS en Domeinen, om na te gaan of de gedachten van alle partijen van dien aard waren dat het zou kunnen leiden tot een bestuursopdracht, inhoudend dat invulling zou worden gegeven aan een op dit moment nog niet bekend programma van eisen voor het gebied dat bekend staat als het Bisschoppelijk College. Bekend is al langer dat het Bisschoppelijk College nieuwbouw wenst. Voor de KMS zijn diverse opties denkbaar: het parkeren zou naar buiten kunnen worden gebracht en het zelfde geldt voor de onderwijsgebouwen en de verblijfsgebouwen. Uitspraken daarover zijn niet gedaan en ook over de mate waarin dat zou kunnen gebeuren zijn geen afspraken gemaakt. Feit is wel dat Domeinen, c.q. Defensie, waarde hecht aan één omheind terrein, wat zou kunnen impliceren dat een vervangende weg moet worden aangelegd voor de Nelissenhofweg. Zo ver is het echter nog niet. Evident is ook dat, wanneer sprake is van grondopbrengsten, de positie van de gemeente minstens even belangrijk is als die van het Bisschoppelijk College. Als het Bisschoppelijk College gronden afstaat aan de KMS, zou de Stichting St. Jozef daarvoor compensatie kunnen vragen via het verwerven van gronden op de locatie van het MOB-complex. De overige gronden, die buiten de ruiltransactie blijven, zijn voor de gemeente zeer aantrekkelijk. Naar mijn mening zouden die niet primair moeten worden aangekocht, maar zou eerder moeten worden getracht over te gaan tot uitruil van gronden. Meer dan 60% van de kazerne staat namelijk op gemeentegrond. Alle gronden die liggen langs de Kazernelaan over een diepte van ongeveer $2/3^{\text{de}}$ van de totale terreindiepte zijn eigendom van de gemeente met erfpachtscanons die letterlijk dateren uit de vorige eeuw. De meerwaarde voor de gemeente zou gelegen kunnen zijn in een uitruil van de gronden. Natuurlijk hebben de gronden andere waarden, maar die kunnen objectief worden vastgesteld.

Het is nog te vroeg om te zeggen dat de plannen doorgang zullen vinden. Op dit moment vinden nog slechts oriënterende gesprekken plaats met alle partijen, waarin wordt nagegaan in hoeverre de neuzen in dezelfde richting zijn te krijgen. Lukt dat inderdaad, dan breekt het moment aan om de raad expliciet om een bestuursopdracht te vragen en de randvoorwaarden vast te stellen die voor deze planontwikkeling relevant zijn.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn uitvoerige toelichting. Van belang in dezen zijn vooral de stedenbouwkundige randvoorwaarden die in acht zullen moeten worden genomen. Daarnaast – maar daarover komen we wel te praten als het zo ver is – zullen wij nog moeten bezien in hoeverre de opbrengst van het mobilisatiecomplex of andere grondtransacties geheel bestemd moet worden voor een nieuw Bisschoppelijk College. Wij zijn van mening dat in dat kader een totale afweging moet plaatsvinden van knelpunten op onderwijsgebied.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat ik in mijn hoedanigheid als wethouder voor het grondbedrijf best wil praten over geld voor het onderwijs, voor zover door het onderwijs gronden worden ingeleverd, maar nadrukkelijk is hier ook sprake van een grondexploitatie die thuishoort in het grondbedrijf. Of de winsten daarvan worden ingezet voor onderwijs, dan wel voor andere doeleinden, is een vrije keuze van de raad.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Deze zaak is ooit begonnen met de wens van de gemeente om het mobilisatiecomplex in handen te krijgen, in de veronderstelling dat door een reorganisatie bij Defensie van de voorzieningen voor het opslaan van niet dagelijks benodigde goederen dit complex vrij zou kunnen komen. Door legermensen die kennis hebben van strategische krijgskunde is dit echter omgedraaid: zij nodigen de gemeente nu uit mee te werken aan een uitbreiding van de KMS, waarna verder gepraat kan worden over overdracht van het mobilisatiecomplex aan de gemeente. Dat is slim van die mensen die kennis hebben van strategische krijgskunde....

De voorzitter: Bent u in dienst geweest, meneer Sijben?

De heer Sijben: Gelukkig niet!

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Kirkels.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Die laatste vraag en het antwoord hebben overduidelijk gemaakt hoe de verhouding van de heer Sijben tot het krijgsmachtonderdeel is....

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, meneer Kirkels: ik was slachtoffer van mijn eigen lolligheid en heb over het hoofd gezien dat de heer Sijben zijn betoog nog niet had beëindigd. Het woord is dus opnieuw aan de heer Sijben.

De heer Sijben: Het lijkt er nu op dat het college iets te weinig kritisch meedenkt met de wens van de KMS. Ongeveer een halfjaar geleden hebben wij een informatiebijeenkomst op de KMS bijgewoond en een van de dingen die toen duidelijk werden was dat niet de KMS bepaalt wat er met de opleiding van onderofficieren gebeurt, maar de ambtenaren van het ministerie van Defensie in Den Haag en uiteindelijk de minister en de Kamer, zodat daar de contacten zouden moeten liggen.

Duidelijk werd ook dat er een licht verschil van benadering bestond tussen enerzijds de mensen van de KMS en anderzijds de mensen van de Dienst Werken, Gebouwen en Terreinen, waarvan de heer Van der Veen de baas is. Laatstgenoemde mensen kijken wat afstandelijker tegen deze zaak aan, verwijzen naar de mensen op het ministerie en staan ook wat relativerender tegenover de wens van de KMS om alles op één terrein met één hek eromheen te hebben. Het is mogelijk dat een transactie tussen gemeente, Bisschoppelijk College en KMS voor de gemeente Weert per saldo het meest profijtelijk is, maar als de gemeente Weert het mobilisatiecomplex in handen zou krijgen op een andere manier dan door medewerking te verlenen aan een uitbreiding van de KMS, zou dat wel eens beter kunnen zijn. Zo lang die afweging niet gemaakt kan worden, dienen wij ons inziens ook het spoor open te houden van contacten in Den Haag, om te weten te komen wat die uiteindelijk willen. Het is duidelijk dat niet de top van de KMS bepaalt wat hier gebeurt. Daarmee moeten we serieus rekening houden. De KMS is zeker partner, maar er zijn ook andere belangen en er zijn andere mensen die uiteindelijk het besluit hierover nemen. Dat aspect heb ik gemist in de benadering die het college tot nu toe heeft gekozen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op de zin die ik zojuist uitsprak kan ik nu concluderen dat de liefde voor de KMS bij de heer Sijben niet overhoudt. Hij wil ons vooral duidelijk maken dat de beleidsplannen die wij van de KMS hebben mogen vernemen wel eens overruled zouden kunnen worden door Haagse kringen. Door de manier waarop het werd gepresenteerd krijg ik bijna de indruk dat hij dat ook wenselijk zou vinden. Daarover kunnen we van mening verschillen. Wij hebben eerder al eens aangegeven dat wij de KMS als onderwijsinstituut in zekere mate koesteren. Het wordt steeds meer een gewoon onderwijsinstituut, maar het zal nooit in zijn geheel een gewoon onderwijsinstituut worden, want men heeft duidelijk gemaakt dat men in de toekomst alle faciliteiten die er zijn, dan wel nog moeten komen, het liefst op een bepaalde manier wil beveiligen, zodat ze af te sluiten zijn in geval van spanningen, zoals dat in zijn algemeenheid wordt genoemd. Of dat echt nodig is voor alle soorten voorzieningen, weet ik niet. Wel hebben wij er eerder al op aangedrongen dat de twee onderwijsinstellingen, die toch burens zijn, creatief zouden moeten kijken naar gemeenschappelijke zaken in de zin van gemeenschappelijk gebruik, en dat begint dan met de meest eenvoudige zaken als sportvelden en een parkeerterrein. Het parkeerterrein bij de KMS wordt intensief gebruikt. Wij hebben zelfs gezien dat het parkeerterrein bij de KMS zich bij voortdurend uitstrekt tot en met de appèlplaats, wat in die kringen toch als een beetje pijnlijk moet worden ervaren.

Wat mij in de eerste termijn van de heer Heijmans is opgevallen, is dat hij nu al concreet eisen ter tafel heeft gelegd. Hij zou een bestaande instelling voor het parkeren op eigen terrein – althans eigen gebruikt terrein; over de eigendomsverhoudingen heb ik het nu even niet – willen laten investeren in parkeergarage-achtige voorzieningen. Zulke eisen stellen wij nooit op voorhand aan een instelling en dat vind ik dus nogal opmerkelijk....

De heer Heijmans: Zo is het niet op voorhand door mij gezegd. Het enige wat ik heb gezegd, is dat wij ook nadrukkelijk zullen moeten kijken naar wat de KMS op eigen terrein nog aan bebouwingsmogelijkheden heeft, vooral als de zorg bestaat dat anders de uitbreidingen ten koste gaan van de totale groenstructuur in de Kazernelaan/Nelissenhofweg.

De heer Kirkels: In een eerder toekomstplan, door velen ‘plan Gordijn’ genoemd, is al aangegeven hoe belangrijk die groenstructuur is. Ook in economische en sociale zin staat die omgeving behoorlijk onder druk. Het is dus geboden – en die uitspraak hebben we al gedaan – heel creatief en zuinig met de vierkante meters om te springen, vandaar onze oproep zoveel mogelijk gemeenschappelijk gebruik van dat soort voorzieningen na te streven. Dat het dagelijks bestuur van onze gemeente bezig is op een creatieve wijze belangen zo goed mogelijk te dienen en een in onbruik rakend Defensieterrein aan de rand van Weert voor toekomstig gebruik geschikt te maken, vind ik alleen maar een goede zaak. Met vertrouwen wachten wij dan ook de mogelijke bestuursopdracht voor deze ontwikkeling af.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben wordt volgens mij niet helemaal goed begrepen....

De voorzitter: Dat krijg je als je een defensiespecialist in je fractie hebt!

De heer Meulen: Ik beschouw mezelf inderdaad als een defensiespecialist. Per slot van rekening heb ik tien jaar het vaderland gediend, waarvan ik drie jaar instructeur ben geweest op de KMS, zodat ik echt wel weet waar die ligt. De heer Sijben heeft gedoeld op een tweetal citaten van de heer Van der Veen van DGW&T. Ik zal ze even voorlezen: *“Er komt een moment waarop iemand die verantwoordelijk is voor investeringsbesluiten vraagt om een vergelijking tussen Weert en een andere plaats te maken.”* (...) *“Natuurlijk spelen emoties over de band met Weert een rol, maar de krijgsmacht is een bedrijf geworden dat zakelijke afwegingen maakt.”* Ik denk dat het daarom gaat.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat de voorliggende materie aan alle kanten wordt belicht, maar ik vind dat we niet moeten vergeten dat we met een wethouder te maken hebben die weet wat er vroeger gaande was en wat er nu gaande is. Daarnaast kan hij ook heel aardig met spanningen omgaan. Ik geloof daarom dat wij rustig de hele voortgang kunnen afwachten. Wij zien met vertrouwen het voorstel tegemoet dat straks door de wethouder zal worden gedaan.

De voorzitter: Laten we ons nu weer ordelijk tot dit agendapunt bepalen, want het begint langzamerhand tot prealabale algemene beschouwingen te leiden over een mogelijke bestuursopdracht, terwijl dat niet de bedoeling is van dit agendapunt. Het woord is aan de wethouder voor de beantwoording in tweede termijn.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft er terecht aan herinnerd dat de discussie ooit is begonnen met de wens van de gemeente het MOB-complex te verwerven en na te gaan of ergens in Weert een locatie te vinden zou zijn die geruild zou kunnen worden met Domeinen teneinde in feite een nieuw MOB-complex te realiseren. Gedacht werd toen aan de Uilenweg en aan de Hoolstraat, maar zoals bekend is dat nooit iets geworden. Ongeveer een jaar geleden kwam van de KMS een duidelijk signaal dat men uitbreidingsruimte tekort kwam op de locatie van de KMS. Op dat moment was niet alleen de appèlplaats in gebruik, maar werd ook het sportveld gebruikt als appèlplaats, terwijl de parkeerplaatsen meer dan overvol stonden en een veelvoud aan noodlokalen in gebruik was. De visie van de KMS terzake sloot niet helemaal aan bij de gedachte van de eeraanwezende ingenieur van de Genie, die zich veel terughoudender opstelde en erop wees dat wat hier zou gebeuren mede zou afhangen van de besluiten die zouden worden genomen op nationaal niveau. Sinds die tijd hebben zich een aantal zaken voorgedaan. De begroting 2003 is definitief vastgesteld en voor zover ik weet is ook de begroting 2004 gepresenteerd. In dat kader zijn door Defensie blijkbaar keuzen gemaakt voor een optimalisering van de huisvesting op de KMS, waarbij ook een aantal functies aan de KMS worden toebedeeld. In feite werd daarmee ook de herstart ingeluid van de gesprekken, die enige tijd waren opgeschort, om na te gaan in hoeverre de neuzen van alle betrokken partijen in dezelfde richting waren te krijgen. Het is essentieel te weten wat de KMS wil, maar ook wat wij willen met de KMS. Ik zeg niet bij voorbaat dat ik zou kunnen instemmen met het aanleggen van een grote parkeerplaats op iets wat nu groen is; daarvoor zullen dan andere oplossingen moeten worden bedacht. Het nastreven van gemeenschappelijk gebruik van accommodaties vind ik prachtig, als dat maar niet betekent dat de gemeente die gemeenschappelijke accommodaties zal moeten realiseren en financieren, want dat zou me te kort door de bocht gaan, tenzij men een dusdanig langdurig rendement zou kunnen waarborgen dat het voor de gemeente interessant wordt in het kader van het sluitend maken van de begrotingen. Er is dus nog een hele weg te gaan voordat echt helder is wat de KMS wil, wat de eeraanwezende ingenieur van de Genie daarvan acceptabel acht en wat Domeinen wil: wil Domeinen wel overgaan tot vervreemding van het MOB-complex aan de gemeente en is zij geïnteresseerd in een ruiling van het MOB-complex met de ondergrond van de huidige KMS? Nu de KMS rijksmonument is geworden, is er natuurlijk alle reden om te bepleiten dat de ondergrond van het monument bij dezelfde eigenaar terechtkomt die de gebouwen in eigendom heeft. De raad moet ons even de kans geven om met alle partijen tot afstemming te komen. Als die gedachten eenmaal op één lijn zijn gebracht, is het moment daar om randvoorwaarden en stedenbouwkundige criteria te stellen, de bebouwingdichtheid vast te stellen en de functies te benoemen die acceptabel zijn.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 augustus t/m 25 september 2003.

- a. *ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 364, 368 en 395;*
- b. *ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 342, 358, 361, 366, 370, 374, 375, 377, 379, 381, 382, 383, 384, 386, 388, 389, 390, 392, 393, 394 en 397;*
- c. *voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 359, 360, 362, 363, 365, 367, 369, 371, 372, 373, 376, 378, 380, 385, 387, 391, 396, 398 en 399. (03 10 187)*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen. (03 10 188)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 25. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2003;
c. Overzicht reserves en voorzieningen;
d. overzicht renteopbrengst verkoop Nutsbedrijven. (03 10 189)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

Raadsconsultaties

Hamerstukken

- 26. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de zienswijze van de gemeente over de voorgenomen fusie tussen Vastgoed Roer & Maas (VRM) en Wonen Noord-Limburg (WNL) als eerste stap in een traject dat uiteindelijk moet leiden tot een fusie tussen genoemde corporaties én Woning Beheer Limburg (WBL) én Bouwvereniging Weert (BVW). (03 10 174)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*

De voorzitter sluit te 20.43 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter