GEMEENTE WEERT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT VAN 11 DECEMBER 2003

Spreekrecht 4

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 oktober 2003 6

2. Vaststellen van de agenda. 6

3. Benoemen van de heer H.P. Sonnemans tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur namens de fractie D66 (03 12 219). 9

4. Benoemen van de heer L. Franssen tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur namens de fractie SP (03 12 236). 9

5. Vaststellen instructie voor de griffier en regels terzake van de organisatie van de griffie van de gemeente Weert (03 10 184). 9

6. Instemmen met uitgangspuntennotitie informatieplicht en vaststellen richtlijn actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert (03 10 183). 9

7. Vaststellen van de verordening tot wijziging van de verordening op het raadgevend correctief referendum (03 12 203). 10

8. Vaststellen van de grondprijzen voor de gemeentelijke voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en overhoeken (03 12 224). 10

9. Beslissen inzake diverse planschadeverzoeken bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (03 12 196). 10

10. Toekennen van een planschadevergoeding ad € 2.500,- exclusief wettelijke rente aan de heer H. Depenbrock, Siemkushofstraat 17, alhier in verband met de verleende vrijstelling voor woningen aan de Siemkushofstraat. (03 12 210). 10

11. Vaststellen van het verdeelbesluit 2003 op grond van het Besluit woninggebonden subsidies (03 12 209). 10

12. Vaststellen van de nota lokaal gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2004 t/m 2007, versie Weert (03 12 202). 10

13. Akkoord gaan met de gewijzigde planning van het Beleidsplan 2004; vaststelling in het 1e kwartaal 2004 (03 12 198). 10

14. Instemmen met het plan van aanpak bedrijfsverzamelgebouw Land van Weert (03 12 211). 10

15. Instemmen met het intrekken van de verordening Premiebeleid gemeente Weert 2003 (03 12 220). 10

16. Realiseren van een multifunctioneel centrum in Tungelroy (03 12 223). 10

17. a. Vaststellen budget 2004 voor stichting PUNT welzijn;
b. kennisnemen van het werkplan 2004 van stichting PUNT welzijn (03 12 225). 10

18. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2004;
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 6.893.940,- voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma (03 12 213). 10

19. a. Vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het huisvestingsprogramma 2004 (bijlage D);
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 160.415,- voor de voorzieningen genoemd in de bijlage aanvragen bouwvoorbereidingskosten bij het huisvestingsprogramma (bijlage D) (03 12 214). 10

20. Kennisnemen van:
a. het jaarverslag 2002 en financiële verantwoording Regio VVV; 10
b. de evaluatie uitgevoerde activiteiten Regio VVV (03 12 227). 10

21. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 88.050,- (exclusief BTW) voor de planontwikkeling Kampershoek Noord (03 12 205). 10

22. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 258.698,60 voor vervangende bouw van de dislocatie van de hoofdvestiging van basisschool Het Dal;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 181.301,40 voor het realiseren van huisvesting van twee peuterspeelzalen (03 12 228). 11

23. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 20.000,- voor de aanpassing van de accommodatie van handboogvereniging Batavieren Treffers (03 12 215). 11

37. a. Kennisnemen van het eindverslag inspraak t.b.v. de artikel 19 lid 1 WRO-procedure van Maatschap van Geneijgen-Lemmers voor de bouw van een dierenhotel voor honden en katten aan de Koenderstraat 2a, alhier (03 12 206).
b. Kennisnemen van het eindverslag Inspraak voorontwerp bestemmingsplan "(Woon-)gebieden rond het centrum" (03 12 217). 11

d. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 12 231).

Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert, de heer J. van den Boogaard van de fractie Weerter Aktie Partij en de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 30 juli 2003 inzake vragen aan het college over de sloop van woningen in de Pastoor Frantzenstraat, Leo Driessenstraat en Kerkstraat. 11

39. Verzoek om Inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 231)

d. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 18 oktober 2003 inzake vragen aan het college over het dichttimmeren van een woning in de Spoorstraat. 11

28. Vaststellen verordeningen 2004 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2004. (03 12 201). 11

44. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer E.J.A.M. van der Lugt aan de St. Jozefsiaan/Victor de Stuersstraat (uitwerkingsplan Keent Kiest Kwaliteit). (03 12 207) 16

38. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 230)

b. Schrijven van de heer F. Adriaens van de fractie Weert Lokaal d.d. 23 november 2003 inzake vragen aan het college naar aanleiding van de publicatie in dagblad De Limburger van 22 november 2003 over de sluiting van het zalencentrum Poort van Limburg. 17

Verzoek van de heer A. Heijmans namens de PvdA-fractie tot het houden van een interpellatie over de sluiting van het zalencomplex Poort van Limburg. 18

24. Wijzigen van de verordening op de raadscommissies voor wat betreft het van toepassing verklaren van de artikelen 83 en 84 van de Gemeentewet op commissieleden niet-raadslid en voor wat betreft de klemmende omstandigheden om personen die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan in raadscommissies zitting te laten nemen. (03 12 235) 30

25. Beoordelen zetelverdeling van de raadscommissies. (03 12 237) 32

26. Instemmen met het voorgestelde standpunt als koersbepaling van de gemeente Weert binnen het gemeentelijke herindelingstraject (Arhi-traject) in Midden-Limburg. (03 12 200) 36

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, heren J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendrikx, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonneville-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij verzoekt een ieder te blijven staan en spreekt hierna als volgt:
Dames en heren. Kort wil ik stilstaan bij het overlijden, afgelopen vrijdag 5 december, van de heer H. Beelen. De heer Beelen is van 1958 tot 1978 lid van deze gemeenteraad geweest, de laatste vier jaar tevens als wethouder. In verband met zijn vele verdiensten is hij bij zijn afscheid benoemd tot ereburger van onze stad. In 1970 werd hij vanwege zijn maatschappelijke verdiensten reeds benoemd tot Ridder in de Orde van Oranje Nassau. De heer Beelen heeft zich in tal van hoedanigheden zeer verdienstelijk gemaakt voor onze gemeenschap, wat hem dan ook terecht het ereburgerschap opleverde. In een eredienst afgelopen dinsdag hebben wij in een volle kerk in Laar in een dankbare uitvaartdienst afscheid van hem genomen. 91 jaren en zeven maanden werd hij oud en hij zag, zoals hij zelf liet aangeven, terug op een buitengewoon rijk leven, waarvoor hij dankbaar en erkentelijk was. Laten we hem vanuit die zelfde erkentelijkheid nu enige ogenblikken in stilte gedenken.

(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht.)

De voorzitter: Ik dank u wel.
Dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom in deze vergadering, de laatste van dit jaar. Ook in ander opzicht is dit een bijzondere vergadering, omdat het de laatste is die door de heer Ad Stultiens is voorbereid. Waarschijnlijk hebben we er om die reden een extra dikke agenda van gemaakt, zodat hij zich nog eens van zijn allerbeste kant heeft kunnen laten zien en wij een extra reden hadden om deze bundel te verfraaien met zijn buitengewoon karakteristieke kop, mag ik wel zeggen. Wij zullen volgend jaar nog op andere wijze afscheid van hem nemen, maar nu alvast wil ik wel zeggen dat het ons bijzonder verdriet dat hij weggaat, maar dat we ook erg dankbaar zijn voor de wijze waarop hij al die jaren dit voortreffelijke werk heeft gedaan, op een volstrekt onvergetelijke, eigenzinnige, eigen manier. Misschien is het wel mede om die reden dat de voorzitter van de harmonie St. Antonius vanavond omstreeks elf uur aan u allen een vanmiddag gebotteld flesje Werthabier zal overhandigen, een geste die voortkomt uit het jubileum, volgend jaar, van de harmonie. In verband daarmee heeft men een zeer ludieke actie gestart en voorlopig 7.500 flesjes Werthabier laten bottelen in Neer. U krijgt er daarvan allen één aangeboden, in gesloten toestand overigens!
Spreektijd is aangevraagd door de heren Van der Krift en Stals. Voorts stel ik u voor het verzoek van de heer Heijmans tot het houden van een interpellatie over de sluiting van het zalencomplex Poort van Limburg te combineren met agendapunt 38.b. Daarnaast is een verzoek ontvangen tot het houden van een interpellatie door de fractie van het CDA . Ik stel u voor u bij agendapunt 2 over dat verzoek te buigen.
Voor het voorstel onder agendapunt 23 hebt u een nieuwe versie ontvangen. Op de lijst van bespreekstukken is een tweetal onderwerpen vermeld die wij in ieder geval vandaag willen laten vaststellen; het betreft de agendapunten 28 en 44. Met uw welnemen wil ik die direct na de hamerstukken in behandeling nemen.

Naar aanleiding van agendapunt 25 hebt u een schrijven ontvangen van de PvdA-fractie. Van het voorstel onder agendapunt 30 is u een nieuwe versie gestuurd. Aan agendapunt 38 wordt een lid c. toegevoegd, behelzend vragen van de fractie van het CDA over de verbouwing van het stadhuis. Toegevoegd wordt tenslotte een agendapunt 45 betreffende een motie van de PvdA-fractie inzake een mogelijk optreden van The Doors, waarmee, naar ik aanneem, de deur van deze agenda kan worden dichtgedaan!

Spreekrecht

De heer Van der Krift: Geachte voorzitter, geachte gemeenteraad, geachte aanwezigen, geachte toehoorders. Mijn naam is Johan van der Krift en ik woon in Molenakker, niet één van de geëvalueerde wijken dus, maar wel een wijk waarin een jaar geleden heel kwistig met 30 km-borden is gestrooid. Ik ben in Molenakker gaan wonen, omdat ik blijkens het bestemmingsplan-Molenakker dat door deze gemeenteraad is vastgesteld zou komen te wonen in een begrensde, doodlopende woonlob zonder doorgaand verkeer in een 30 km-wijk. Mooi zo’n bestemmingsplan: rust, leefbaar, veilig. De praktijk is echter anders. In werkelijkheid woon ik nu in een straat waar dagelijks onterecht zo'n 300 auto’s van passanten over de klinkers racen, 30 km-borden of niet. De voorrang is geregeld door inritconstructies van de zijstraat naast mijn voordeur; geen asfalt, maar klinkerpunaises, waar bovendien oud ijzer- en autowrakkentransporten plaatsvinden omdat de gemeente weigert een verkeersweg aan te leggen die in het bestemmingsplan staat. Dagelijks neem ik me zo'n 300 maal voor dit maar te accepteren. Ook 300 keer per dag realiseer ik me dat dat niet terecht is. Ben ik dan de enige die zich daaraan ergert? Nee, want als 80% van de bewoners die individueel schriftelijk aan B&W verzoeken om maatregelen te nemen krijgen zij zelfs geen antwoord. De thans aan de orde zijnde evaluatie van de 30 km-zones zou een begin kunnen en moeten zijn van een juiste inrichting van 30 km-verblijfsgebieden in Weert, maar helaas: geen woord over leefbaarheid en doorgaand verkeer in het rapport, en daar ging het om. Slechts ongevallencijfers mogen het bewijs leveren van een juiste aanpak. Ik heb getracht in de commissie AZ aandacht te krijgen voor dit onderwerp. Ik vind het onbegrijpelijk dat in het verslag van die bijeenkomst niet één woord is besteed aan wat daarover is besproken. Waarom laat u voorrangssituaties gewoon voortbestaan in 30 km-zones? Rotondes met voorrang (Kerkstraat) en inritten bij woonerven (Irenelaan) zijn uit den boze. Het is een sobere inrichting? De bewoners schilderen zelf ‘30’ op de rijbaan en het rapport schrijft dat iedereen zo tevreden is; groot draagvlak. Waarom wordt er geen woord gezegd over de situatie op de Biest? Waarom verwijst u naar ‘duurzaam veilig’, terwijl alle uitgangspunten daarvan met voeten worden getreden? Waarom geen woord over de St. Jozefslaan? Waarom legt u onneembare drempels op een ontsluitingsweg als de Princenweg, waar ze niet horen, en waarom geen normale drempels waar ze wél horen, bijvoorbeeld op de Nassaulaan? Geen enkel exact gegeven staat in het rapport. Waarom is in de geëvalueerde wijken nergens iets gedaan aan het weren

van doorgaand verkeer? Knippen of straatafsluitingen horen ook bij het inrichten van verblijfsgebieden.
Het is alweer enkele jaren geleden, 1995, dat de gemeenteraad via het beleidsplan verkeer en vervoer besloot van de hele wijk Molenakker één aaneengesloten 30 km-gebied te maken. Enkele jaren later besloot de raad dat dat toch maar niet moest gelden voor de Helmondseweg. U weet toch wel dat de Wiekendreef, de Noordkade, de Beltmolen en de Molenakkerdreef niet alleen 50 km zijn gebleven, maar zelfs bijna helemaal tot voorrangswegen zijn omgebouwd? Doorgaand verkeer wordt aangemoedigd in plaats van geweerd. Ik vraag me af welke betekenis een raadsbesluit heeft als het toch gewoon genegeerd wordt. Mag ik opmerken dat de sobere inrichting van Molenakker helemaal uit de hand is gelopen? Waar volstaan had moeten worden met 30 km-borden aan de vijf ingangen van de wijk, is de hele wijk nu bezaaid met borden. De raad ziet toe en zwijgt. Erger nog: hij laat zich zand in de ogen strooien. Bij dualisme stel ik me wat anders voor. Ik geneer me dat ik dit hier moet vertellen. Wanneer komt u de overtollige borden ophalen en zet u enkele ervan op de goede plaats? Alle voorrangsborden kunt u dan tegelijk verwijderen. Het kostbare evaluatierapport stelt dat de wijze van inrichten vanuit 'duurzaam veilig' te sober is, de gewenste snelheid uitsluitend op enkele gevaarlijke locaties wordt afgedwongen en de weggebruiker het verblijf in een 30 km-zone onvoldoende herkent. De samenvatting stelt dan toch ineens: het is zo goed, we gaan zo verder. Dit is logica van de onderste plank. De discrepantie tussen de analyse uit het evaluatierapport en de samenvatting is duidelijk. Waarom is er nog steeds geen beschrijving van de door de gemeente vastgestelde wijze van inrichting van verblijfsgebieden, waarin vermeld wordt hoe de entrees van de 30 km-zones eruit zien, waar drempels worden toegepast en waar niet, welke drempels, waar plateaus, welke soort plateaus, op welke wijze doorgaand verkeer wordt geweerd, waar asverspringingen, wegversmallingen, enz.? Dit stuk is door de gemeente al een vijftal jaren geleden toegezegd aan de wijkraden. Het voorliggende voorstel spreekt er echter met geen woord over, terwijl het daar juist om draait. Wij zijn dus in vijf jaar geen dag opgeschoten. Ook nu nog wordt niets toegezegd. De raad wordt gevraagd akkoord te gaan met iets waar kop noch staart aan zit: geen streefdatum, geen uitgangspunten, geen budget, geen verwachting. Dit soort besluiten is toch een gemeenteraad niet waardig? De belofte dat overleg zou plaatsvinden met de wijkraden bezie ik in het licht dat ook overleg is geweest met de wijkraad Molenakker, maar dat de gemeente heel andere dingen heeft gedaan dan daar overeengekomen. Zonder waarde dus, dat overleg. Kortom, ik ben van mening dat dit raadsbesluit zo niet genomen moet worden, maar dat de raad burgemeester en wethouders behoort op te dragen een voorstel te doen op welke wijze en wanneer de inrichting van de vastgestelde verblijfsgebieden afgerond wordt en tegen welke prijs, waarbij meer dan in het verleden de leefbaarheid en de kwaliteit een rol behoren te spelen. Kom nog eens langs op www.weertweb.tk.

De heer Stals: Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte leden van de gemeenteraad. Allereerst wil ik u danken voor de gelegenheid die mij wordt geboden u toe te spreken. Deze reden om gebruik te maken van het spreek-

recht in een raadsbijeenkomst is een bijzondere. Als woordvoerder van een aantal grote verenigingen die gebruik maken van de Poort van Limburg wil ik een oproep aan u allen richten.
Sinds 21 november jl. hangen donkere wolken boven cultureel Weert, de dag waarop de exploitant ons mededeelde dat hij per 1 april 2004 de exploitatie van de Poort van Limburg zal beëindigen, daarmee op korte termijn een groot probleem veroorzakend voor de verenigingen en de daarbij aangesloten 500 leden die wekelijks gebruik maken van dit complex. Na enige momenten van ongeloof drong de werkelijkheid zich op. Hoe moeten deze verenigingen nu verder? Daarbij komt de toezegging en ook de overtuiging dat in afwachting van de bouw van een nieuwe Poort van Limburg de oude locatie zou worden gehandhaafd. Deze zekerheid is niet zo zeker als ze lijkt. U kunt zich voorstellen dat het niet gemakkelijk is grote verenigingen eenvoudig onder te brengen. Deze verenigingen hebben veel leden, instrumenten en muziekarchieven. Oplossingen in buurtcentra zijn voor ons niet wenselijk, mede door de te kleine capaciteit en de vaak decentrale ligging. De verenigingen die in de Poort van Limburg gehuisvest zijn beschouwen zichzelf als stadsverenigingen die in het centrum hun activiteiten willen ontplooien. Met het verdwijnen van de Poort van Limburg verdwijnt ook de mogelijkheid om grootschalige evenementen te organiseren. Denkt u bijvoorbeeld eens aan de periode rond carnaval, waarbij vele Weertenaren de weg naar de Poort van Limburg weten te vinden.
Wij doen een dringend beroep op u alles in het werk te stellen om voor cultureel Weert een representatieve locatie te behouden, zodat het rijke verenigingsleven kan blijven voortbestaan. Wij vragen uw begrip, bereidheid en inspanning om te zorgen dat deze verenigingen in april 2004 niet buiten komen te staan, dit in het belang van de cultuur van Weert. Op de langere termijn is het ons inziens noodzakelijk te komen tot een structurele oplossing van het locatieprobleem. Duidelijk moge zijn dat alle verenigingen hun verantwoordelijkheid willen nemen om actief mee te werken aan een oplossing.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 oktober 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Als ik u goed heb begrepen, is het de bedoeling de brief van de heer Heijmans aan de orde te stellen bij agendapunt 38.b

De voorzitter: Inderdaad, ik stel u voor deze beide zaken te combineren.

De heer Litjens: Daarmee kunnen wij instemmen. Vervolgens is ook een brief van het CDA ontvangen over het verstrekken van informatie...

De voorzitter: Het CDA doet daarin een verzoek tot het houden van een interpellatie met betrekking tot de informatievoorziening.

De heer Litjens: In de brief wordt een groot aantal onderwerpen aangeroerd die ook op de agenda staan, zoals openbaar groen en sportvelden, de Risse, de parkeertarieven en de subsidie van kerkbedienaren. Alleen de subsidie aan Kreato komt niet op de agenda voor, maar ik heb begrepen dat wij daarover in de volgende raadsvergadering een voorstel voorgelegd krijgen. Ik stel voor de zaken die in de brief zijn opgesomd bij de desbetreffende agendapunten te behandelen en de subsidie aan Kreato te verschuiven naar de volgende raadsvergadering, dit om te voorkomen dat we alles dubbel-op gaan doen.

De heer Coolen: Onze interpellatie heeft geen betrekking op de inhoud van de agendapunten die de heer Litjens noemde, maar alleen op de informatieverstrekking en dat is wezenlijk iets anders.

De heer Litjens: Wij willen alleen voorkomen dat die zaken twee keer worden behandeld.

De voorzitter: Misschien is het een goed idee de interpellatie na de bespreekstukken te houden, zodat rekening kan worden gehouden met datgene wat al bij de respectievelijke onderwerpen naar voren is gebracht.

De heer Coolen: Akkoord.
De voorzitter: Het interpellatieverzoek zal aan het einde van de agenda worden toegevoegd.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 39.d kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan. Voorts verzoeken wij u agendapunt 37.c van de agenda te halen. Inmiddels is een aangepast stuk bijgevoegd, maar daarin wordt alleen ingegaan op het woningbouwprogramma en de mogelijke knelpunten wat betreft de wijkaccommodatie en de schutterij. Aan het wezenlijke verzoek echter, in de vorige raadsvergadering gedaan door met name Weert Lokaal en CDA, om voortvarendheid te betrachten met de ontwikkeling van Vrouwenhof, is compleet voorbij gegaan, vandaar ons voorstel een nieuwe bestuursopdracht en een aangepast projectvoorstel samen te stellen, gelet op de discussie in deze raad. Als het huidige stuk wordt gehandhaafd, kan het nog meer misverstanden veroorzaken dan nu al het geval is; het is eerder al eens van de agenda van de commissie voor ruimtelijke ordening gehaald.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen u voor agendapunt 38.b inzake de Poort van Limburg en het daaraan gekoppelde interpellatieverzoek van de PvdA-fractie heel vroeg in deze vergadering te behandelen, op een moment waarop degene die hierover zojuist heeft ingesproken nog aanwezig is.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Heijmans aangaande agendapunt 37.c. In de commissie voor ruimtelijke ordening was besloten het voorstel van de agenda te halen en opnieuw in de commissie aan de orde te stellen, maar nu is het, zonder daarvoor het fiat te vragen aan de commissie voor ruimtelijke ordening, als hamerstuk op de agenda voor deze raadsvergadering geplaatst en dat vind ik een merkwaardige gang van zaken.

Wethouder Verheggen: In de commissie is verzocht de ontwikkeling van Vrouwenhof met voortvarendheid aan te pakken. Uit de brief van de heer Heijmans maak ik nu op dat de discussie zich toespitst op de vraag of in Leuken-oost gefaseerd moet worden gebouwd, dan wel of het in één keer volgebouwd moet worden. Eerder heb ik uitgelegd dat de wens om gefaseerd te bouwen – gedacht werd daarbij aan een periode van vier of vijf jaar, in combinatie met datgene wat zou kunnen gebeuren op het sportcomplex Leuken – ingegeven werd door de samenhang met Laarveld, waar uit bedrijfseconomische overwegingen ook gebouwd zal moeten worden om niet met onaanvaardbare renteverliezen te worden geconfronteerd, én door de wens van de wijkraad om nu niet alles in één keer vol te bouwen en dan weer tien jaar niets te doen, maar gedurende een aantal jaren een bouwstroom in stand te houden. Ik neem aan dat wij het er allen over eens zijn dat geprobeerd moet worden zo snel mogelijk bouwactiviteiten te ontwikkelen. Vraag is nu alleen of gefaseerd dan wel in één keer totaal zo'n 500 woningen in Leuken moeten worden gerealiseerd. Het kan allebei. Elke vertraging van de bestuursopdracht leidt echter tot uitstel van de start van het project.

De heer Heijmans: In de bestuursovereenkomst staat nog altijd het volgende: *"Er moet echter ook rekening gehouden worden met de ontwikkeling van Laarveld. Voorwaarde daarbij is dat op de locatie Leuken-oost sterk gefaseerd wordt gebouwd."* Verder kan ik nog verwijzen naar de projectopdracht en naar pagina 54 van de notulen van de raadsvergadering van 30 oktober jl. In het kader van onze verantwoordelijkheid als raadslid heb ik gevraagd een nieuw voorstel te lanceren. Ambtelijk ligt de opdracht er nu om een nieuw voorstel te maken conform de raadsuitspraak van vorige maand.

Wethouder Verheggen: Wij zijn het erover eens dat een en ander voortvarend moet worden aangepakt. De argumenten voor een gefaseerde uitvoering hebben te maken met het aantal woningen dat wij op jaarbasis mogen bouwen. Er kan voor worden gekozen het complete aantal in Leuken te concentreren, waardoor sneller in Leuken kan worden gebouwd, en daarvoor zijn zeker ook belangen aan te wijzen; met name het winkelcentrum heeft er baat bij dat in Leuken zo snel mogelijk zoveel mogelijk woningen worden gebouwd. Anderzijds kan er ook voor worden gekozen niet alleen in Leuken te bouwen, maar de ontwikkeling van Laarveld gelijktijdig op te pakken. Uit de discussie tot nu toe heb ik niet begrepen dat de raad Leuken zou willen laten voorgaan boven Laarveld.

De heer Heijmans: Dan citeer ik de heer Egging op pagina 44 van de notulen van de raadsvergadering van 30 oktober: *"Snelle uitvoering van de plannen is nodig – de heer Berckmans zei het ook al –, de samenhang in de uitvoering met Laarveld is akkoord, maar Leuken mag van het CDA prioriteit en snelheid hebben bij de uitvoering, en u weet waarom. De leefbaarheid in deze wijk staat al jaren op de tocht en nieuwe impulsen zijn hard nodig."* Die zienswijze zien wij niet terug in de bestuursopdracht en de projectopdracht. In de vorige vergadering heb ik dat ook al geconcludeerd, maar het is niet vertaald in de bestuursopdracht en in de projectopdracht.

De voorzitter: Ik begrijp dat u geen stagnatie wilt veroorzaken en daarom de bestuursopdracht vooralsnog wilt accorderen...

De heer Heijmans: Nee, wij zijn het niet eens met deze bestuursopdracht. Wij hebben gevraagd de bestuursopdracht aangepast en wel opnieuw in de commissie voor ruimtelijke ordening aan de orde te stellen, maar dat is niet gebeurd en nu legt u ons tot onze verbazing weer dezelfde bestuursopdracht voor.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee instemt dat agendapunt 37.c wordt afgevoerd. De heer H. Lempens heeft verzocht de behandeling van agendapunt 38.b en de daaraan gekoppelde interpellatie van de heer Heijmans enigszins naar voren te halen. Ik stel voor die behandeling te doen plaatsvinden als derde bespreekstuk, na de agendapunten 28 en 44.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

3. Benoemen van de heer H.P. Sonnemans tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur namens de fractie D66 (03 12 219).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de heer P. Sonnemans bij acclamatie benoemd verklaard.

4. Benoemen van de heer L. Franssen tot lid van de commissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur namens de fractie SP (03 12 236).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de heer L. Franssen bij acclamatie benoemd verklaard.

Hamerstukken

5. Vaststellen instructie voor de griffier en regels terzake van de organisatie van de griffie van de gemeente Weert (03 10 184).

6. Instemmen met uitgangspuntennotitie informatieplicht en vaststellen richtlijn actieve en passieve informatieplicht gemeente Weert (03 10 183).

7. Vaststellen van de verordening tot wijziging van de verordening op het raadgevend correctief referendum (03 12 203).

8. Vaststellen van de grondprijzen voor de gemeentelijke voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en overhoeken (03 12 224).

9. Beslissen inzake diverse planschadeverzoeken bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (03 12 196).

10. Toekennen van een planschadevergoeding ad € 2.500,- exclusief wettelijke rente aan de heer H. Depenbrock, Siemkushofstraat 17, alhier in verband met de verleende vrijstelling voor woningen aan de Siemkushofstraat. (03 12 210).

11. Vaststellen van het verdeelbesluit 2003 op grond van het Besluit woninggebonden subsidies (03 12 209).

12. Vaststellen van de nota lokaal gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2004 t/m 2007, versie Weert (03 12 202).

13. Akkoord gaan met de gewijzigde planning van het Beleidsplan 2004; vaststelling in het 1e kwartaal 2004 (03 12 198).

14. Instemmen met het plan van aanpak bedrijfsverzamelgebouw Land van Weert (03 12 211).

15. Instemmen met het intrekken van de verordening Premiebeleid gemeente Weert 2003 (03 12 220).

16. Realiseren van een multifunctioneel centrum in Tungelroy (03 12 223).

17. a. Vaststellen budget 2004 voor stichting PUNT welzijn;
b. kennisnemen van het werkplan 2004 van stichting PUNT welzijn (03 12 225).

18. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2004;
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 6.893.940,- voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma (03 12 213).

19. a. Vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding bij het huisvestingsprogramma 2004 (bijlage D);
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 160.415,- voor de voorzieningen genoemd in de bijlage aanvragen bouwvoorbereidingskosten bij het huisvestingsprogramma (bijlage D) (03 12 214).

20. Kennisnemen van:
a. het jaarverslag 2002 en financiële verantwoording Regio VVV;
b. de evaluatie uitgevoerde activiteiten Regio VVV (03 12 227).

21. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 88.050,- (exclusief BTW) voor de planontwikkeling Kampershoek Noord (03 12 205).

22. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 258.698,60 voor vervangende bouw van de dislocatie van de hoofdvestiging van basisschool Het Dal;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 181.301,40 voor het realiseren van huisvesting van twee peuterspeelzalen (03 12 228).

23. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 20.000,- voor de aanpassing van de accommodatie van handboogvereniging Batavieren Treffers (03 12 215).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

37. a. Kennisnemen van het eindverslag inspraak t.b.v. de artikel 19 lid 1 WRO-procedure van Maatschap van Geneijgen-Lemmers voor de bouw van een dierenhotel voor honden en katten aan de Koenderstraat 2a, alhier (03 12 206).

b. Kennisnemen van het eindverslag Inspraak voorontwerp bestemmingsplan "(Woon-)gebieden rond het centrum" (03 12 217).

d. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 12 231).

Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert, de heer J. van den Boogaard van de fractie Weerter Aktie Partij en de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 30 juli 2003 inzake vragen aan het college over de sloop van woningen in de Pastoor Frantzenstraat, Leo Driessenstraat en Kerkstraat.

39. Verzoek om Inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 231)

d. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 18 oktober 2003 inzake vragen aan het college over het dichttimmeren van een woning in de Spoorstraat.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze stukken voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

28. Vaststellen verordeningen 2004 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2004. (03 12 201)

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Over de vaststelling van de parkeertarieven is in onze fractie behoorlijk wat onduidelijkheid gerezen. In eerste instantie werd bij de begroting gesproken over een verhoging van 80 naar 85 en van 50 naar 55 cent, waarbij een budget nodig zou zijn van een ton. Nu liggen echter voorstellen voor waarin sprake is van een verhoging van 50 naar 60 cent en van 80 naar 90 cent, waardoor de opbrengst € 160.000,- zou belopen. In de commissievergadering heeft de CDA-fractie voorts laten weten geen voorstan-

der te zijn van een uitbreiding van de betaald-parkeeruren van zes naar zeven uur en vijf naar zes uur. Wij vinden dat het tijdstip van de winkelsluiting tevens het einde van de parkeerbetaling behoort te markeren in Weert, omdat het anders een vreselijk burgeronvriendelijk geheel zou worden. Als onze conclusie juist is dat de genoemde verhogingen, die niet overeenkomen met de afspraak die tijdens de begrotingsbehandeling is gemaakt, een veel hoger budget opleveren dan bij de begroting geraamd, stellen wij voor de verlenging van de betaalde-parkeertijd van vijf naar zes uur en van zes naar zeven uur niet te laten doorgaan en het extra budget boven de raming in te zetten om de eindparkeertijd op zaterdag op vijf uur te bepalen en op doordeweekse dagen op zes uur.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het is juist dat oorspronkelijk sprake is geweest van een verhoging van 5 cent, die later om puur pragmatische redenen – de automaat lust namelijk geen munten van 5 eurocent – is verhoogd tot 10 cent. Het zal waarschijnlijk leiden tot enige meeropbrengst, maar er is niet voor gekozen die in een meeropbrengst te vertalen, omdat de opdrachtverstrekking voor het aanpassen van de automaten pas morgen de deur uitgaat en de effectuering ervan op z'n vroegst pas in februari haar beslag zal krijgen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Hebt u het dan alleen over de verhoging van het parkeertarief of ook over de verlenging van de parkeertijd?

Wethouder Verheggen: Over het eerste. Over de verlenging van de parkeertijd is al bij de behandeling van de begroting gesproken. Aanvankelijk was sprake van een verlenging van twee uur, maar die is teruggebracht tot één uur. Daartoe is besloten om aansluiting te zoeken bij een groot aantal winkels in de Weerter binnenstad dat langer open is dan zes uur; er zijn winkels die om zeven uur sluiten en er zijn er ook die om acht uur sluiten.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dan wil ik toch wel eens weten welke winkels dat zijn, behalve die in de Munt. In grote lijnen gaan de winkels in Weert om zes uur dicht, met uitzondering van donderdag.

Wethouder Verheggen: Gaat u dan maar eens kijken hoeveel auto's na zes uur nog geparkeerd staan en aan- en afrijden op de parkeerdekken bij het gemeentehuis, bij Albert Heijn en de Edah. Wij hebben afgewogen wat het meest vriendelijk, c.q. het meest onvriendelijk zou zijn: een verdergaande verhoging van de tarieven of een uitbreiding van de parkeertijd. Vergeleken met andere gemeenten is de betaalduur per dag in Weert nog relatief laag. Er zijn legio gemeenten waar tot 's avonds laat moet worden betaald en waar 's morgens vanaf acht uur moet worden betaald. Betalen tot tien uur 's avonds is in veel gemeenten heel normaal. Er zijn zelfs gemeenten waar je 's nachts moet betalen, maar dat voorbeeld zou ik niet willen volgen. De verlenging zelf is in de begrotingsstukken vermeld en die is door de raad goedgekeurd.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Bij de behandeling van de begroting is deze verlenging inderdaad genoemd, maar nu de opbrengst wordt verruimd door een hogere tariefverhoging dan in de begroting was aangegeven vinden wij het alleszins verantwoord de eindtijd burgervriendelijk op zes uur te bepalen, zijnde de sluitingstijd van verreweg de meeste winkels in de binnenstad.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In de commissie EZ heeft de VVD-fractie hiernaar ook geïnformeerd en toen hebben we moeten vaststellen dat we eerder met z'n allen hebben zitten slapen. Ook de VVD-fractie heeft dezelfde wens om de parkeerduur terug te brengen tot zes uur, respectievelijk acht uur.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Of we bij de begrotingsbehandeling hebben zitten slapen, weet ik niet, maar dat we door de massa papier een paar dingen over het hoofd hebben gezien sluit ik niet uit. Onze fractie vindt de wens van het CDA zeer redelijk en het lijkt ons ook klantvriendelijker de bestaande regeling die iedereen kent – mensen zijn erop attent dat het om zes uur ophoudt – te handhaven. Inmiddels lijkt zich daarvoor een raadsmeerderheid af te tekenen. Ik laat het graag aan u over te bepalen wat er nu moet gebeuren. We kunnen een schorsing vragen om een motie op te stellen, maar u kunt het ook gewoon 'meenemen'.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP zal gewoon voor dit voorstel stemmen.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit eerlijk gezegd een nogal vreemde politieke constructie. De PvdA en het CDA hebben de begroting, waarin deze verlenging expliciet was vermeld, weliswaar niet goedgekeurd....

De heer Sijben: In de begroting was een opbrengst geraamd van € 100.000,-!

De heer Henkens: ...., maar die begroting is vervolgens wel door de meerderheid goedgekeurd.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Bij de definitieve vaststelling blijken de bedragen af te wijken van wat bij de begroting was overeengekomen. Dat is voor ons reden om hiervoor expliciet aandacht te vragen.

De heer Henkens: U hebt gelijk wat de bedragen betreft, maar de parkeer*tijd* is expliciet in de begroting aangegeven.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Bij zaken die veranderd worden moeten ze wel in balans blijven. Het geld was nodig en hoewel wij daar niet vóór waren hebben wij ons erbij neergelegd. Nu de opbrengst hoger blijkt te worden en bij de behandeling van de begroting een andere voorstelling van zaken was gegeven ten aanzien van de verhoging van de tarieven, vinden wij het verantwoord het eindtijdstip voor het betaald parkeren op zes uur vast te stellen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik verbaas me bijzonder over deze discussie. Bij de behandeling van de begroting praat je natuurlijk ook wel over bedragen, maar vooral toch over het principe. Als je het niet eens bent met de verlenging van de parkeertijden, moet je dat als principe aangeven en uitgaan van andere dekkingsvoorstellen. Vanavond zijn weer een heleboel voorstellen aan de orde waarvoor geput wordt uit de beroemde reserve nutsvoorzieningen, waar iedereen zo tegen is. Blijkbaar is nu sprake van een 'meevaller' op het gebied van de parkeertarieven die niet begroot was, maar dan moeten we niet meteen weer Sinterklaas gaan spelen en het principe van het verlengen van de parkeertijd, waarmee iedereen het eens was, overboord gooien. Het is fijn dat we een keer een meevaller hebben en laten we bekijken wat we daarmee kunnen doen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is geen meevaller! Er worden andere bedragen voorgesteld dan bij de begroting is gebeurd. Overigens lagen de stukken en de berekeningen er bij de begrotingsbehandeling al bij, zoals ik ook in de commissie AZ heb aangehaald; het is dus geen verrassing, want daar heb ik het op dezelfde wijze als vanavond verwoord.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik proberen een beeld te schetsen van wat er precies aan de hand is. Wij zijn op zoek gegaan naar mogelijkheden om de begroting sluitend te maken. Daarbij hebben wij gekozen voor een verhoging van de parkeertarieven met 5 cent. Voor de goedkoopste tarieven kwam het neer op een verhoging van 10% (van 50 naar 55 cent) en voor de duurste tarieven op 6% (van 80 naar 85 cent). De extra opbrengst die daaruit voortvloeit komt precies neer op het bedrag dat in de stukken staat, niet meer en niet minder. In de berekening die een hoger bedrag uitwijst is rekening gehouden met een uitbreiding van de parkeerduur met twee uur in plaats van één uur, en dat bedrag van € 86.000,- moet dus gehalveerd worden tot € 43.000,-. Daarna hebben we moeten vaststellen dat niet met stukken van 5 eurocent kan worden betaald, zodat is besloten de tarieven niet met 5, maar met 10 cent te verhogen. De extra opbrengst die daaruit voortvloeit zou je als gelukkig kunnen aanmerken, want in het kader van het niet sluitend zijn van de begroting is elke meevaller meegenomen, omdat daarmee de structurele positie enigermate kan worden verbeterd. Wordt die tariefverhoging niet geaccepteerd, dan zou kunnen worden besloten het weer terug te draaien, of de uitbreiding van de parkeertijden aan te tasten. Van de uitbreiding van de parkeertijden kun je principieel voorstander zijn of niet, maar bij de behandeling van de begroting heb ik geen enkele partij principiële bezwaren horen maken tegen de uitbreiding van de betaalduur. Ik vind het dan bijna niet meer begrijpelijk dat, waar geprobeerd wordt te besturen op hoofdlijnen, nu plotseling het principebesluit dat is genomen tijdens de behandeling van de begroting opnieuw ter discussie wordt gesteld. Zo kun je iedere maand wel over ieder besluit dat is genomen opnieuw in discussie gaan.

De voorzitter: Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.20 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.34 uur). Het woord is aan mevrouw Gresnigt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij een amendement gemaakt op het voorstel en dat luidt als volgt:

> "De gemeenteraad van Weert,
> in vergadering bijeen op donderdag 11 december 2003;
> overwegende dat:
> – bij de vaststelling van de begroting 2004 een extra opbrengst is geraamd van € 100.000,- door verhoging van de parkeertarieven en verlenging van de tijd voor betaald parkeren;
> – bij de voorstellen voor de aanpassing van de tarieven voor 2004 ligt een berekening bij de stukken waaruit blijkt dat met de voorgestelde verhogingen van de parkeertarieven en de verlenging van de tijd van betaald parkeren de extra opbrengst aanzienlijk hoger is dan € 100.000,-;
> besluit dat deze extra opbrengst niet nodig is omdat bij de begroting is uitgegaan van € 100.000,- en dat de eindtijd voor betaald parkeren gehandhaafd blijft op 18.00 uur."

De heer Hendrikx: Mijnheer de voorzitter. Het besluit over de verlenging van de parkeertijd is genomen tijdens de behandeling van de begroting 2004. Dat zich nu in de opbrengst van de parkeergelden een meevaller voordoet kunnen wij alleen maar toejuichen. Weert Lokaal zal het ingediende amendement dan ook niet steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie fractie steunt het amendement evenmin. Om alle verwarring te voorkomen herinner ik eraan dat de heer Cardinaal zojuist alleen heeft gezegd dat we tijdens de begrotingsbehandeling hebben zitten slapen en dat we daar nu een beetje spijt van hebben. Dat neemt echter niet weg dat het toen genomen besluit voor ons hard is.

De heer Heuvelmans: Wij hebben ook zitten slapen, maar dat neemt niet weg dat wij nu onze verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer Henkens: Nee, u was wakker, want u keurde de begroting niet goed!

De heer Heuvelmans: Dat geeft ons ook meer vrijheid van handelen, maar als je slapend tegen een auto aanrijdt kun je ook niet volstaan met het excuus dat je hebt zitten slapen, maar zul je de schade moeten vergoeden. Wij zullen het amendement dus wel steunen. Als je hebt zitten slapen is dat volgens ons de enige correcte handelwijze.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen het amendement. Wij willen het college een keer de mogelijkheid geven te besturen zonder continu terug te komen op wat eerder is uitgesproken.

De voorzitter: Wil iemand hoofdelijke stemming over het amendement?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ja, voorzitter, wij stellen prijs op een hoofdelijke stemming. De leden van de raad hebben de tekst van het amendement weliswaar niet voor zich, maar ik neem aan dat het wel duidelijk is wat ermee wordt bedoeld. Tijdens de begroting zijn andere bedragen genoemd en nu iedereen wakker is geschud komen de werkelijke bedragen boven tafel....

De heer Litjens: Daar protesteer ik tegen!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Zo zijn wel de feiten!

De heer Litjens: Een aantal fracties heeft toegegeven dat ze hebben zitten slapen, maar dat geldt beslist niet voor ons!

De voorzitter: Het amendement is duidelijk.....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Je zou de indruk kunnen krijgen dat mensen het niet begrepen hebben.

De voorzitter: Laat dat maar aan iedereen zelf over. Ik breng het amendement nu in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren H.P.M. Lempens, Litjens, Vossen, Van den Akker, Henkens, Halfers, Berckmans, Adriaens, Berdsfah, Van den Boogaard, Hendrikx, P.P.E. Lempens, Boonen, M.C.M. Lempens, Kirkels en Cardinaal en mevrouw Jacobs-Verstappen**.**

Voor hebben gestemd mevrouw Zaâboul, de heren Soyugüzel, Coolen, Sijben, Meulen, Egging, Heuvelmans en Heijmans en de dames Janssen-Camp, Gresnigt-Raemaekers, Sonneville-Stassen en Nouwen-Jacobs..

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

44. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer E.J.A.M. van der Lugt aan de St. Jozefslaan/Victor de Stuersstraat (uitwerkingsplan Keent Kiest Kwaliteit) (03 12 207).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Deze aankoop van het pand van Van der Lugt is even in de vergadering van de commissie stadsontwikkeling aan de orde geweest. Daarna – het had daarvóór gemoeten, maar het werd daarna – heb ik de overeengekomen aankoopprijs vergeleken met de taxatie die is gemaakt ter voorbereiding van het voorstel voor de aanwijzing van de locatie C2 voor de plaatsing van de nieuwe brede school. Het blijkt dan dat de aankoopprijs behoorlijk hoger uitvalt dan de taxatie die een paar maanden eerder is gemaakt: € 25.000,-. Op zichzelf is dat natuurlijk mogelijk; ik neem aan dat er nog een nadere inspectie is geweest. Bij de eerste taxatie is ook vermeld dat er 10% onderhandelingsruimte is en daar blijft het binnen. Inmiddels hebben we aanvullende informatie ontvangen waaruit blijkt dat het pand niet leeg wordt opgeleverd, maar dat het wordt aangekocht met medeneming van de huurders, van wie enkelen nog een doorlopend contract hebben. Verder is mij bij nadere bestudering gebleken dat de taxatie is gebaseerd op onteigening en gegeven de manier waarop deze overeenkomst tot stand is gekomen is het de vraag of dat de juiste benadering is geweest. Tenslotte hebben wij ook nog de zorg voor het onderhoud en het beheer van het pand, want de komende jaren zal hier nog niets gebeuren aan herontwikkeling. Al die vier factoren afzonderlijk zijn nog niet erg, maar nu die vier samenkomen rijst toch de vraag of de aankoopprijs van € 480.000,- niet te hoog is.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Uit het feit dat het voorstel aan de raad is voorgelegd mag worden geconcludeerd dat het college deze aankoopprijs niet te hoog acht, ook al hebben we nog met een aantal huurders te maken, met beheer en enige onderhoudskosten. Wat ik wel jammer vind is dat aanvankelijk informatie is verstrekt waaruit bleek dat de kamerverhuur beëindigd zou worden. Het laatste kan nog wel enige tijd duren en daarom hebben wij een inspanningsverplichting om ervoor te zorgen dat de mensen aan een andere huisvesting worden geholpen. De kosten van onderhoud en beheer worden overigens alleszins gecompenseerd door de huurpenningen, die zijn gebaseerd op een hoger bedrag aan kosten dan alleen de onderhoudskosten; zelfs de kapitaallasten van het pand zitten erin, zodat de renteverliezen ook bij een langere verhuur dan mogelijkerwijs bij de overeenkomst is aangegaan iets minder zullen zijn. Het is overigens normaal – dat zou de heer Sijben bijna als geen ander moeten weten – dat dit soort taxaties op onteigeningsbasis worden uitgevoerd. Al met al mag dit bedrag van € 480.000,- daarom als alleszins reëel worden aangemerkt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

38. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 230)

b. Schrijven van de heer F. Adriaens van de fractie Weert Lokaal d.d. 23 november 2003 inzake vragen aan het college naar aanleiding van de publicatie in dagblad De Limburger van 22 november 2003 over de sluiting van het zalencentrum Poort van Limburg.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

Verzoek van de heer A. Heijmans namens de PvdA-fractie tot het houden van een interpellatie over de sluiting van het zalencomplex Poort van Limburg.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De brief die wij hebben geschreven is ingegeven door grote ongerustheid. De bezorgde vragen die wij hebben gesteld hoef ik niet alle te herhalen. U hebt er kennis van genomen en er antwoorden op gegeven. Ondanks die antwoorden resten nog altijd een paar kleine vragen, maar in het algemeen zijn wij erg tevreden over uw antwoorden. U schrijft dat de gemeente een kaderscheppende en stimulerende rol gaat vervullen in dezen en dat stelt ons gerust. Voorts deelt u mede dat u een inventarisatie gaat maken van alle mogelijkheden. Inmiddels hebben wij vernomen dat WOW reeds allerlei zalen in het Weertse aan het inventariseren is, waarbij ook wordt nagegaan welke verenigingen er gebruik van maken, op welke tijdstippen, enz. Wij kunnen het niet laten ook de Poort zelf even te noemen, omdat ook die erbij betrokken moet worden. Namens Weert Lokaal heb ik ook nog enkele mogelijke oplossingen aangedragen, zoals de bewaarschool, kerk Groenewoud en Waagtheater, maar daarop bent u niet direct ingegaan. Wel deelt u geruststellend mede dat álle mogelijkheden zullen worden onderzocht en ik verzoek u daarbij ook de bewaarschool te betrekken.
In uw brief schrijft u ook dat de huisvesting van het verenigingsleven en het culturele leven in Weert voor u uiteraard een elementair aandachtspunt is en daarmee bent u een tolk van onze woorden. U voegt eraan toe dat de gebaren van onder andere Punt Welzijn u het vertrouwen geven dat het gaat lukken en dat geeft moed.
Blijkens uw antwoorden ziet u de ernst van de situatie in en daardoor zijn wij voorlopig gerustgesteld. Rest nu nog de uitvoering in de praktijk.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de heer Adriaens zijn wij allerminst tevreden over de gang van zaken en evenmin over de antwoorden die het college heeft gegeven op de vragen van Weert Lokaal. Het eerste wat wij ons afvragen is hoe het zo ver heeft kunnen komen, terwijl de raad eerder zelfs geld beschikbaar heeft gesteld ter medebetaling van de inboedel en heel sterk aandrang op het college heeft uitgeoefend om tot een oplossing te komen. Nu moeten wij echter vaststellen dat de verenigingen plotsklaps voor het blok worden gezet door de mededeling van de exploitant dat de zaak per 1 april van het volgend jaar dicht gaat. Uit het antwoord van het college maken wij op dat het aan 3W Vastgoed is overgelaten; dat schiet dan letterlijk niet op, integendeel zelfs: de exploitant gooit er het bijltje bij neer. De vraag is dan ook welke initiatieven het college tot op heden heeft ondernomen om tot een oplossing te komen. De heer Stals heeft zojuist duidelijk aangegeven dat niet kan worden uitgeweken naar allerlei wijkaccommodaties in de omgeving. Punt Welzijn hebben we daarvoor overigens niet nodig; ik hoop echt dat die wat anders te doen heeft. Er is met name behoefte aan een grote zaalaccommodatie, in een platte zaal in het centrum van Weert, voor grote verenigingen die zich terecht stadsverenigingen noemen; zij horen dan ook

thuis in het centrum van de stad. Een tweederangs-oplossing is Weert niet waardig. Wij vragen ons dan ook af hoe het vanaf 1 april a.s. verder moet. Het is mooi geschreven dat de gemeente daarbij een kaderscheppende en stimulerende rol vervult, maar dat zegt mij bitter weinig. De opdracht ligt er: zorg ervoor dat de Poort van Limburg wordt ingepast in het gebouwencomplex van Landbouwbelang of de Beekpoort, dan wel zorg via nieuwbouw voor een vervangend alternatief. Wij moeten constateren dat het college tot nu toe niet aan de opdracht van de raad heeft voldaan. Hopelijk mogen wij direct nog aardige mededelingen van het college tegemoet zien. Ik neem aan dat de vragen die wij hebben gesteld puntsgewijs zullen worden beantwoord.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb niet veel anders te zeggen dan dat ik de wethouder veel succes wens.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft het college destijds opgedragen een platte zaal in nieuwbouw of vernieuwbouw te realiseren in het plan-Beekpoort. Intussen is 3W aan de slag gegaan, maar dat na twee jaar wel getekend en gepland is, maar nog niets concreets tot stand is gekomen houdt natuurlijk rechtstreeks verband met de eisen die gesteld zijn. Als ik nu zie dat de eisen zijn bijgesteld en dat aan een kleinere zaal wordt gedacht, wil ik graag weten wat dat inhoudt. Wat gebeurt er dan met de grotere evenementen? Ik kan me voorstellen dat een exploitant niets heeft aan een zaal waar duizend mensen in kunnen als er maar vier keer per jaar vulling voor is. Een vastgoedontwikkelaar wil uiteraard bouwen om geld te verdienen en het is dan ook logisch dat de eisen wat worden bijgesteld als ze aan de hoge kant zijn, maar waar de raad het college met een pakket eisen op pad eisen heeft gestuurd vraag ik me af wanneer de raad wordt geïnformeerd als er eisen worden aangepast.
De exploitant heeft aangekondigd ermee te stoppen en dat is een gevolg van het feit dat hij bepaalde investeringen moet doen en geen zicht heeft op een oplossing. Daarmee komen we weer op de rol van de gemeente. We zijn hiermee twee jaar geleden in zee gegaan, het is nu twee jaar verder en eigenlijk heeft de man nog altijd geen oplossing. Moet het bijltje er eigenlijk wel bij neergegooid worden met deze exploitant? In de brief heb ik gelezen dat inmiddels een tijdelijke exploitant gevonden is en dat roept de vraag op of deze tijdelijke exploitant per 1 april in de huidige zaal wordt neergezet totdat het zo ver is dat 3W haar plannen gaat realiseren en tijdelijk andere huisvesting gezocht moet worden voor de verenigingen. Hoe zit het dan eigenlijk met de inventaris? Die is namelijk eigendom van de huidige exploitant, die na carnaval zal gaan verkopen. We moeten wel voorkomen dat de raad straks een voorstel moet worden voorgelegd om het probleem te gaan oplossen. Tot slot willen wij graag weten of de aankondiging van de sluiting voor het college net zo onverwacht kwam als voor ons.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De laatste vraag van de heer Meulen is ook mijn belangrijkste vraag. Het is heel relevant te weten in hoeverre dit voor het college als een verrassing is gekomen, want als je zoiets ziet aankomen en je anti-

cipeert er niet op, heb je een probleem. Als je het echter hebt zien aankomen en je kunt nu uitleggen dat er al het een en ander is gebeurd, wordt het anders. Wij wachten wat dit betreft met belangstelling de uitleg van de wethouder af.
Uit de brief van het college citeer ik één passage, die voor ons op dit moment meer dan voldoende is, al wil ik nog graag van de wethouder vernemen wat die zin precies waard is: *"Het onderzoek naar beide oplossingsrichtingen zal voortvarend ter hand worden genomen aangezien de tijd tot aan 1 april a.s. nog maar kort is."* Onder 'voortvarend' versta ik dat dit ook al kan gebeuren voordat de exploitant een aankondiging doet, want die zie je aankomen. De tijd tot aan 1 april is inderdaad kort als je pas begint te handelen als je een probleem over je heen krijgt, anders is die tijd best lang, als je het tenminste van tevoren ziet aankomen. Het college schrijft verder: *"De gemeente zal hierin een coördinerende rol vervullen."* Dat is natuurlijk prima, want daar is de gemeente voor. *"Mochten drastische stappen of maatregelen nodig zijn dan zal dat met uw gemeenteraad worden besproken."* Op zichzelf is dit voldoende, maar afhankelijk van het antwoord van de wethouder stijgt of daalt de waarde hiervan.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het college was even verrast als veel raadsleden door het krantenartikel. Als bestuurlijk trekker van de herontwikkeling van de Beekpoort was mij tot aan het verschijnen van dat krantenartikel helemaal niets bekend over een voorgenomen beëindiging van de exploitatie van de Poort van Limburg door de huidige exploitant. Voor mij is dit aanleiding geweest om onmiddellijk contact te zoeken met de eigenaar van het betrokken pand, 3W, met de vraag wat er aan de hand was. Afgesproken was namelijk dat tot aan het moment waarop begonnen zou worden met verbouw, dan wel nieuwbouw, sprake zou zijn van voortzetting van de exploitatie, waarvoor de gemeente ooit een bedrag van *f* 50.000,- beschikbaar had gesteld, zoals 3W er een bedrag van *f* 100.000,- aan had bijgedragen en de exploitant zelf *f* 50.000,-, om aan de eisen van de toenmalige exploitant tegemoet te komen, die *f* 200.000,- vroeg voor de inventaris. In het overleg met de eigenaar is mij medegedeeld dat het de bedoeling was van partijen in 2001 een overeenkomst aan te gaan voor circa drie jaar. Daarnaast is mij gebleken dat begin november nog geen sprake was van een schriftelijk getekende huurovereenkomst. Wanneer binnen de termijn van twee jaar niet gekomen zou worden tot een huurovereenkomst, zou de wet in werking treden, hetgeen zou betekenen dat de huurtermijn vijf jaar zou worden en dat bovendien een optietermijn van vijf jaar zou ontstaan voor de huurder. Voor de projetontwikkelaar is dat aanleiding geweest om met de exploitant in zee te gaan. Daarnaast speelde nog een rol dat naar zeggen van de projectontwikkelaar een grote verplichting bestond van de huurder jegens de verhuurder, waaraan de afgelopen twee jaar niet was voldaan.

De heer Meulen: Dus u beweert dat 3W de stekker eruit heeft getrokken?

Wethouder Verheggen: Nee, ik ben nog niet klaar met mijn verhaal. Er was dus sprake van een financiële verplichting en voor partijen is dat aanleiding geweest

alsnog een overeenkomst te tekenen, een heel bijzondere overeenkomst, inhoudend dat de huurovereenkomst wordt aangegaan voor een periode die eindigt op 31 december van dit jaar. Bovendien is een gebruiksovereenkomst afgesloten voor de maanden januari, februari en maart van het jaar 2004 voor een bedrag van 1,- per maand. Voor zover ik heb begrepen, is dat contract door partijen getekend en waarschijnlijk is dat ook de basis geweest voor de informatie die door de heer Van de Borne als exploitant is medegedeeld aan de verenigingen en zoals die ook naar buiten is gebracht via een perspublicatie. Inmiddels heb ik nog een gesprek gehad met de heer Van de Borne, die dit verhaal in zoverre heeft genuanceerd dat hij me vertelde dat hij aan de nog niet voldane verplichting onmiddellijk tegemoet zou kunnen komen. Het verbaast me wel dat het dan zo ver is gekomen, maar dat laat ik nu maar even voor wat het is. Verder heb ik begrepen dat de heer Van de Borne zich beschouwt als de eigenaar van de inventaris. Ik hem daarop gevaagd of hij voornemens was de inventaris te laten waar ze was, maar daarop heb ik geen positieve reactie mogen ontvangen. Ik zeg niet dat we de inventaris niet kunnen krijgen, maar ik voeg er onmiddellijk aan toe dat ik niet de illusie heb dat dat om niet zal kunnen gebeuren, en dat is een essentieel gegeven. Als de exploitatie gecontinueerd wordt tot het moment waarop de zaak moet worden gesloten in verband met verbouw dan wel nieuwbouw, zal immers over de inventaris beschikt moeten kunnen worden, of dat nu gebeurt in de vorm van huur, een pachtsom of een gebruiksvergoeding.

Natuurlijk is ook over de verplichtingen gesproken, en die hadden vooral betrekking op een gebruiksvergunning die eventueel verleend zou moeten worden. Het is nooit tot een afrondende discussie gekomen tussen de exploitant en de verhuurder over het aanbrengen van de aanvullende voorzieningen en over de betaling ervan, omdat er eenvoudigweg geen sprake was van een schriftelijke huurovereenkomst.

Met deze problematiek hebben we te maken en we kunnen nu twee wegen inslaan. We kunnen proberen ook na 1 april de exploitatie te continueren. Inmiddels hebben zich al mensen gemeld die dat zouden willen doen. Conditio sine qua non is echter dat dan ook over de inventaris moet kunnen worden beschikt. Wij zullen moeten nagaan of daarover overeenstemming is te bereiken en onder welke condities. Het zal ook afhankelijk zijn van de rugzak die de gemeenteraad me meegeeft om dat probleem op te lossen, om maar eens een moderne terminologie te gebruiken. Een andere vraag is echter de volgende. Als het de bedoeling is medio volgend jaar te starten met nieuwbouw van de Poort van Limburg, moeten we dan voor die vier maanden nog een extra constructie bedenken om de Poort van Limburg in die tijd te kunnen laten functioneren? Ik weet dat 3W er alles aan gelegen is om medio volgend jaar duidelijkheid te hebben over nieuwbouw van de Poort van Limburg. Daarover wordt overleg gevoerd met Interbrew, en dat is niet zo vreemd, want Interbrew is eigenaar gebleven van het gedeelte dat aan het Bassin ligt. Interbrew gaat ervan uit dat er één grote zaal komen met een oppervlakte van ongeveer 500 m^2. Wat het precies zal worden is nog niet bekend. Wat ik wel weet, is dat momenteel aan een plan wordt gewerkt waarin én een nieuwe Poort van Limburg terug zal komen én woningbouw zal worden gerealiseerd én kantoor-

ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, met name ten behoeve van het CWI. Alles is erop gericht om dat te doen, maar de problematiek waarmee we te maken hebben kan niet op het bordje van dit college worden geschoven, want het college heeft die overeenkomst nooit aangegaan. Aan de betaalbaarstelling van het bedrag van *f* 50.000,- waren geen voorwaarden verbonden jegens de exploitant. Ik moet gewoon constateren dat de inventaris eigendom is van de heer Van de Borne.
Lukt het niet de Poort van Limburg voort te zetten, dan zal moeten worden nagegaan hoe voor de overgangstermijn – waarbij vanaf 1 april gerekend moet worden op minimaal anderhalf jaar – een oplossing kan worden gevonden. Voor ons geldt nog altijd dat de Poort van Limburg terug moet komen, maar afdwingen kunnen we dat niet. Wij kunnen wel weigeren medewerking te verlenen aan de verbouwing van een pand, maar wij kunnen niet afdwingen dat een horecavoorziening teruggebouwd wordt. Dat is nog altijd een kwestie van ondernemerschap en van de bereidheid om hierin risicodragend te investeren. Die bereidheid moet primair bestaan bij de eigenaren van het pand, die in overleg met een bierleverancier zullen moeten nagaan hoe daarvoor een gezonde basis is te verkrijgen.
De heer Van de Borne heb ik mijn teleurstelling laten blijken over het feit dat hij me niet van tevoren over deze problematiek heeft geïnformeerd. Ik weet wel dat de heer Van de Borne eerder gesprekken heeft gevoerd met 3W en zich eerder bij mij heeft vervoegd met de vraag of in Centrum-Noord niet een groter zalencentrum zou kunnen komen en of eventueel niet een zalencentrum gerealiseerd zou kunnen worden in het oude Landbouwbelang. Over de beëindiging van de exploitatie heeft hij voor het verschijnen van de perspublicatie met mij echter niet gecommuniceerd.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Een paar jaar geleden, toen mevrouw Ebus ophield met de exploitatie, heeft de raad de nieuwe exploitant een worst voorgehouden met de inventaris van *f* 50.000,-. Wij vinden het erg jammer dat een en ander niet op papier is gezet, want dan zou dit probleem voorkomen hebben kunnen worden. Dat tussen de exploitant en de vastgoedontwikkelaar geen contract is getekend, heeft mij hooglijk verbaasd. Als dat in zulke grote zaken niet gebeurt, komen we, hoe we het ook wenden of keren, op een gegeven moment in de problemen terecht. Ik neem aan dat het bericht van de beëindiging van de exploitatie voor iedereen als een donderslag bij heldere hemel is gekomen. Persoonlijk kom ik wekelijks in de Poort van Limburg, omdat ik lid ben van diverse verenigingen en ik heb nooit eerder vernomen dat het wel eens mis zou kunnen gaan. Ik geloofde dan ook mijn eigen ogen niet toen ik de krant opensloeg en van een en ander kennis nam. We kunnen er nu nog lang en breed over blijven praten, maar de verenigingen zitten niet op lange dialogen te wachten. Feit is dat een probleem is ontstaan met betrekking tot de huisvesting voor een groot deel van ons verenigingsleven en van het culturele leven in Weert, vandaar dat wij u in onze brief dringend hebben gevraagd om een oplossing, zowel op korte als op lange termijn. Op dit moment gaat het ons hoofdzakelijk om de korte termijn, tot aan het moment van de nieuwbouw of verbouw. Er zijn diverse mogelijkheden, maar van groot belang is hoe zal worden omgegaan met de inventaris. Voor de invulling

zelf zal toch een oplossing mogelijk moeten zijn als er al mensen zijn die het willen overnemen. De Poort van Limburg hoeft niet de hele dag open te zijn, zeker als straks de bussen niet meer komen. Net als bijvoorbeeld bij een voetbalclub of een tennisclub kunnen door vrijwilligers bardiensten worden gedraaid. De Poort van Limburg heeft daarbij het voordeel dat er een professioneel iemand is die een en ander kan begeleiden en in de gaten houden. Op die manier kunnen de kosten worden gedrukt. Ik weet zeker dat bij de verenigingen vrijwilligers te over zijn die bereid zijn niet alleen aan déze kant van het buffet te staan. Na de antwoorden die u hebt gegeven, ben ik ervan overtuigd dat u met de beste voornemens een en ander zult aanpakken. Binnen niet al te lange tijd verwachten wij van u een voorstel in dezen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De vraag die naar aanleiding daarvan bij ons is gerezen is in hoeverre nu regelmatig overleg plaatsvindt tussen 3W Vastgoed en de gemeente over de totale planontwikkeling van Beekpoort en Poort van Limburg. Ik neem aan dat het de intentie van deze raad is dat de exploitatie van de Poort van Limburg waar mogelijk wordt voortgezet met de huidige exploitant, dan wel vanaf 1 april met andere gegadigden als het niet anders kan.
Van het feit dat geen overeenkomst is gesloten ten aanzien van het meebetalen van de inventaris maak ik niet zo'n probleem; zo'n fout kan voorkomen en daarvan moeten de consequenties nu worden genomen....

De heer Meulen: We kunnen het misschien uit de parkeergelden betalen!

De heer Heijmans: Met nadruk dring ik er nu op aan alles in het werk te stellen om te trachten de Poort van Limburg in de huidige capaciteit voort te zetten. Uit het antwoord dat het college heeft gegeven op de vragen van de heer Adriaens maak ik op dat 3W Vastgoed een zalencentrum van deze omvang niet exploitabel acht en daarom heeft voorgesteld het zalencentrum in een beperkter omvang nieuw terug te bouwen. Vraag is dan wel welke zaalcapaciteit we mogen verwachten voor de grote verenigingen en de grote activiteiten die hier plaatsvinden.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een uitvoerige toelichting gegeven, maar hij is niet ingegaan op mijn vraag of over de aanpassing van de eisen niet met de raad gecommuniceerd had moeten worden. Ik ga er nu maar vanuit dat dit een bevoegdheid is van het college. Iedereen zal het erover eens zijn dat de exploitatie waar mogelijk zal moeten worden voortgezet, maar wat me dan wat tegenvalt is dat er toch zo wollig over wordt gesproken. Zo zei de heer Adriaens dat hij een voorstel verwacht en dat er vrijwilligers te over zijn die wel bardiensten willen gaan draaien, terwijl we een brief hebben gehad van de Spil, waaruit precies het tegendeel blijkt; die vrijwilligers zijn er blijkbaar niet. In november 2001 hebben alle partijen bij de behandeling van het beleid voor wijk- en dorpszalen het belang benadrukt van vrijwilligerswerk en van wijkaccommodaties. In Groenewoud zijn op een gegeven moment professionele krachten ingezet, maar voor het overige heeft de raad gewoon verzuimd duidelijke kaders te

stellen voor wat en wanneer hij iets wil. We hebben een tijdpad gevraagd en daarna zijn we achterover gaan leunen. Nu er iets gebeurt en iets ontploft, weten we het ineens; dan gaan we allemaal vragen stellen. We moeten eens wat duidelijker zijn en niet zo wollig praten over een voorstel dat we verwachten. Een ander voorbeeld is de multifunctionele accommodatie in Keent. In het traject met betrekking tot Moesel en Keent hebben we met z'n allen 21 kantjes notulen geproduceerd....

De voorzitter: Misschien is het goed dat u zich nu weer richt op het onderwerp van de interpellatie.

De heer Meulen: Ik heb het over de kern: de professionalisering en de kaders die wij moeten stellen. Ik begrijp wel dat u niet blij bent met die heldere kaders en dat u mij daarom in de rede valt, zoals u toch al elke raadsvergadering doet...

De voorzitter: Ik bied mijn excuus aan voor die brutaliteit! Overigens meen ik dat in de Poort van Limburg tot nu toe sprake is van een professionele exploitatie.

De heer Meulen: De heer Adriaens heeft voorgesteld in de overgangsfase vrijwilligers te laten ondersteunen door een professioneel iemand. Naar aanleiding daarvan haal ik een paar voorbeelden uit het verleden aan, waarbij wij uitvoerig over dit soort zaken hebben gesproken – 21 pagina's notulen kan ik ervan ophoesten –, zonder ooit fatsoenlijke kaders te stellen. Ik wil u niet vragen wethouder Peeters het woord te geven om weer over dat onderwerp te gaan uitweiden, maar ben wel van mening dat wij hier zelf de broek even moeten aantrekken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het vervelend, maar ik moet de heer Meulen volledig gelijk geven. Wij zitten hier inderdaad om kaders te stellen en de portefeuillehouder – het verbaast me trouwens een beetje dat de heer Verheggen hierover het woord voert, maar dat zal ongetwijfeld een reden hebben – vraagt in dit geval ook heel duidelijk om kaders. Hij heeft bijvoorbeeld gevraagd welke ruimte hem wordt gegeven om met de heer Van de Borne te gaan praten. We kunnen nu wel mooie verhalen gaan ophangen over vrijwilligers die achter een bar willen gaan staan, maar daar zitten we hier niet voor. Wij zitten hier om aan te geven welke poen wij de portefeuillehouder meegeven om de Poort van Limburg op korte termijn, en misschien zelfs wel op lange termijn, overeind te houden. We kunnen eromheen blijven draaien, maar het is gewoon een financieel verhaal en daarover moet de raad duidelijkheid scheppen, anders sturen we de wethouder weer met een onmogelijke opdracht de wei in en dan zitten we hier over drie of vier maanden weer. Wat dat betreft steun ik het pleidooi van de heer Meulen volledig. Hierover zullen wij met z'n allen een uitspraak moeten doen en die vraag leg ik niet neer bij het college, maar bij de raad. Misschien is het zinvol de koppen eens bij elkaar te steken.

De heer Heuvelmans: Zou u zelf misschien een voorzet kunnen geven voor enkele kaders?

De heer Vossen: Het lijkt me om te beginnen zinvol dit los te trekken van de politieke discussie, vandaar mijn voorstel om de koppen eens bij elkaar te steken en met z'n allen straks een boodschap mee te geven aan de heer Verheggen, waar hij, gedragen door de hele raad, echt iets mee kan in de richting van de Poort van Limburg. Het heeft geen enkele zin dat ik een bedrag ga roepen en dat de heer Adriaens dat straks ook doet, de heer Meulen eveneens, enz. Ik stel dus voor de koppen bij elkaar te steken.

De heer Heuvelmans: U stelt dus voor de vergadering direct te schorsen om na te gaan of een gemeenschappelijk voorstel kan worden geproduceerd?

De heer Vossen: Ja.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het nog een beetje erger maken. Het besluit om de Poort van Limburg open te houden is behandeld in de raadsvergadering van 7 maart 2002. De toenmalige partij Pact'97 en de VVD-fractie waren het toen niet met dat voorstel eens en nu mag kennelijk niet meer over de waarheid worden gesproken. De notulen van de raadsvergadering van 7 maart 2002 lezend, kom ik tot de conclusie dat de raad bij het nemen van dat besluit op het verkeerde been is gezet, en dat is een kwalijke zaak. Ik citeer uit die notulen: *'De ontwikkelaar heeft trouwens een overeenkomst gesloten met de exploitant, die erin voorziet dat deze exploitant een nieuwe Poort van Limburg zal exploiteren.* (...) *Wij hebben er bij de exploitant op aangedrongen de Poort van Limburg open te houden en als hij dan vraagt om een financiële bijdrage, past het ook die te geven, omdat de gemeente de vragende partij was in dezen. Een andere vorm is niet mogelijk. Het gaat om inventaris die nog gebruikt moet worden voor de tijd dat de huidige situatie wordt voortgezet. In de nieuwe Poort van Limburg is de inventaris niet bruikbaar."* De exploitant is toen geld gegeven om de tent open te houden, op voorwaarde dat een overeenkomst zou zijn gesloten met de ontwikkelaar. Er blijkt echter helemaal geen overeenkomst te zijn gesloten. Volgens mij heeft de exploitant nooit zelf geld aan de gemeente gevraagd; het is hem aangeboden. Zo zijn er nog wel een aantal zaken die niet kloppen. Als wij vanavond opnieuw besluiten de zaak op zijn beloop te laten, komen we de volgende keer weer op hetzelfde punt uit. Wij moeten lering trekken uit hetgeen in het verleden is gebeurd en zullen op een andere manier met deze materie moeten omgaan.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik verkeerde in de veronderstelling dat al geruime tijd sprake was van een huurovereenkomst tussen partijen. Wat ik echter heb moeten constateren, is dat weliswaar sprake is geweest van een wilsovereenstemming tussen partijen om met elkaar een huurcontract aan te gaan, maar dat het tot het tekenen van dat huurcontract niet is gekomen.
De heer Heijmans heeft gezegd dat er fouten gemaakt moeten kunnen worden. Dat staat echter in schil contract met de opmerking aan het eind van zijn betoog dat het college niet aan zijn opdracht zou hebben voldaan. Het college heeft van

de raad helemaal geen opdracht gekregen, maar heeft een lopend dossier overgenomen en is daarmee aan het werk gegaan.

De heer Heijmans: Ik ben ervan uitgegaan dat wij geld ter beschikking zouden stellen in de veronderstelling dat ook met betrekking tot de inventaris een overeenkomst zou worden gesloten tussen de exploitant en 3W Vastgoed. Achteraf blijkt nu dat 3W Vastgoed de hoofdsponsor is geweest bij de betaling van die inventaris. Wij hebben de overeenkomst vervolgens overgelaten aan 3W Vastgoed en de exploitant. Als dat niet is gebeurd, maak ik daar geen probleem van, omdat de hoofdverantwoordelijkheid in dat opzicht bij 3W Vastgoed ligt. Een heel andere vraag is echter hoe het nu zo ver heeft kunnen komen. Iedereen was hierdoor compleet verrast en dan komt het neer op de communicatie en de mate van betrokkenheid bij de realisering van een herziene Poort van Limburg; daarop richtte zich met name mijn kritiek.

Wethouder Verheggen: Over de Poort van Limburg voer ik ongeveer elke zes weken overleg met de projectontwikkelaar. Inmiddels maak ik deel uit van de stuurgroep voor het gebied van de Beekpoort en Landbouwbelang en daarin komt dit onderwerp continu aan de orde. Samen zoekend naar een oplossing hebben we niet alleen gekozen voor een verbouw of een nieuwbouw van de Poort van Limburg als invalshoek, maar ook gezocht naar kostendragers om dit mogelijk te maken. Het is een bekende wijsheid uit de horecawereld dat na het bouwen van een horecabedrijf waarvan alleen de exploitatie als kostendrager fungeert meestal een aantal faillissementen nodig is voordat een exploitant gevonden wordt die zonder faillissement kan draaien. In eerste instantie hebben wij gezocht naar een combinatie van de Poort van Limburg met het FNV-gebouw. Daarmee zijn wij langdurig bezig geweest, omdat beide partijen iets voor elkaar zouden kunnen betekenen. Door de functies met elkaar te combineren zou een versterking bewerkstelligd kunnen worden. De FNV heeft echter afgehaakt, zodat dat verhaal voorbij is. Daarna hebben we gezocht naar een mogelijkheid van woningbouw in combinatie met het Centrum voor Werk en Inkomen. Op dit moment wordt zelfs gesproken over de mogelijkheid om een tandartsenpraktijk onder één dak – een zogenaamde TOED – in het gebouw te krijgen, om daarmee kostendragers te verwerven. Wij hebben nooit de eis gesteld dat hier iets terug moét komen, wij hebben slechts aangegeven dat wij graag zouden zien dat de Poort van Limburg behouden zou blijven. Ik kan eraan toevoegen dat de projectontwikkelaar nog steeds van plan is de Poort van Limburg te behouden, zij het in een kleinere omvang van 500 m^2, waarin in ieder geval een zaal kan worden ondergebracht die niet kleiner behoeft te zijn dan de huidige grote zaal. Zelf zou ik het prachtig vinden wanneer er ook nog een daghorecafunctie aan de kanaalzijde zou komen, maar of dat zal lukken weet ik niet. De intentie is in ieder geval nog altijd een nieuwe zaal te laten terugkomen op deze plek, met een entree aan de Bassinzijde en nergens anders. Ik moet erbij zeggen dat deze entree niet van de projectontwikkelaar is, maar van Interbrew. Het is dan ook heel logisch dat de projectontwikkelaar primair met Interbrew praat over het programma van eisen, de verhuurbaarheid en de exploitatie.

Wij kunnen wel een aantal wensen kenbaar maken, maar als we eisen gaan stellen met betrekking tot de omvang en het aantal zalen, zal de projectontwikkelaar ons ongetwijfeld vragen wat ons die eisen financieel waard zijn.
De heer Vossen heeft gevraagd waarom deze wethouder bij dit onderwerp het woord heeft gevoerd. Dat is niet gebeurd omdat hij zich bezighoudt met de zalenaccommodatieproblematiek of omdat hij verantwoordelijk is voor de huisvesting van de verenigingen, maar omdat hier een probleem speelt dat onmiddellijk is gekoppeld aan de herontwikkeling van de locatie Poort van Limburg.

De **voorzitter:** Gelet op de andere draai die de discussie heeft gekregen geef ik thans het woord aan wethouder Peeters.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ook ik was stomverbaasd over het bericht van de beëindiging van de exploitatie van de Poort van Limburg, zij het dat ik het een uur eerder wist, omdat ik telefonisch de mededeling kreeg dat de verenigingen door de exploitant van de Poort van Limburg waren uitgenodigd. Het was temeer verbazingwekkend, omdat ik erbij was toen op 7 maart 2002 het desbetreffende besluit werd genomen en bij die gelegenheid door de toenmalig wethouder Sijben heel duidelijk werd aangegeven dat er een overeenkomst was voor de huidige exploitatie van de zaal en dat dezelfde exploitant zou doorgaan met de nieuwe Poort van Limburg. De exploitatie zou doorlopen op het moment dat er een nieuwe Poort van Limburg zou worden gebouwd, al of niet op dezelfde plaats, en het zou dus logisch zijn met het sluiten van de oude Poort van Limburg te wachten totdat de nieuwe Poort van Limburg klaar zou zijn, ofwel er zou een probleem ontstaan voor anderhalf jaar. Nu zal dat probleem waarschijnlijk langer duren. Zelf heb ik niet de indruk dat het zin heeft de huidige Poort van Limburg nog gedurende een aantal maanden verder te exploiteren, mede omdat er duidelijk signalen zijn, onder andere afkomstig van 3W, dat de huidige exploitatie van de zaal met de huidige exploitant niet rendabel is. Uiteraard wil het college er alles aan doen om het zalenprobleem op te lossen, maar daarbij geldt niet als uitgangspunt dat de gemeente een commerciële zaal gaat exploiteren; dat is absoluut niet aan de orde. Voor een aantal verenigingen zullen we misschien op andere plaatsen een structurele oplossing kunnen vinden, ofwel zullen de verenigingen die zelf vinden. Vandaag is mij nog eens gebleken dat de verenigingen niet alleen bijzonder vindingrijk zijn, maar zelf ook de nodige zoekacties verrichten. Voor de grotere evenementen zal dan een andere oplossing moeten worden bedacht. Zelf heb ik in dat opzicht de Munt al eens als oplossing gesuggereerd, in die zin dat we dan met de Munt misschien andere afspraken moeten maken in het kader van sociaalculturele activiteiten voor de gemeente, dan wel dat we tenten of anderszins plaatsen voor een aantal dagen of weken dat een groot evenement plaatsvindt. Men zal begrijpen dat ik momenteel ook niet alle oplossingen bij de hand heb. Er zijn ook verenigingen die over opbergmogelijkheden moeten beschikken en ook daarvoor zullen oplossingen gezocht moeten worden. Waardevolle apparaten kunnen niet zonder meer in een lege loods worden opgeborgen.

Voor de multifunctionele accommodaties dan wel wijkaccommodaties is door de raad al een kader vastgesteld ten aanzien van het professionele beheer; het is heel simpel gerelateerd aan de bezettingsgraad. Wordt die bezettingsgraad niet gehaald, dan is er ook geen bijdrage aan de orde. Het is wel heel gemakkelijk naar de gemeente te wijzen die 'dit' of 'dat' niet zou hebben gedaan, maar een stichting die een accommodatie exploiteert heeft daarvoor een eigen verantwoordelijkheid, ook voor een accommodatie die wordt gehuurd van de gemeente Weert. Vraag is dan of het verantwoord is vier weken voor het einde van het jaar de huur op te zeggen en de gemeente op te zadelen met de zorg voor huisvesting van de verschillende verenigingen. Zo werkt het volgens mij niet. Zo gaan wij ook niet met onze burgers om. Onze burgers moeten weten welke regels zij ten opzichte van de gemeente moeten hanteren, en dat geldt ook voor de heer Van de Borne. Ik zou het absoluut niet verantwoord vinden om nu weer een hoeveelheid geld beschikbaar te stellen om de inventaris nog eens te betalen en ervoor te zorgen dat de Poort van Limburg nog drie of vier maanden open kan blijven.

De heer Meulen: Dus bent de kaders zelf al aan het stellen?

Wethouder Peeters: Ik geef ze aan, maar u mag ermee doen wat u wilt, want u blijft de baas. Een kwestie waarbij we ook even moeten stilstaan is dat de verenigingen die nu van de Poort van Limburg gebruik maken geen huur betalen. In elke andere situatie zal dat een probleem opleveren voor deze verenigingen. Ook daarmee moet rekening worden gehouden.

De heer Meulen: Is dat een feit of een veronderstelling, dat de verenigingen geen huur betalen in de Poort van Limburg?

Wethouder Peeters: Dat is mij bevestigd.

De heer Meulen: Het is echt niet zo!

De heer Adriaens: Ik moet dat ook ontkennen.

De heer Meulen: Ik verzoek de wethouder dan ook zich tot de feiten te bepalen en niet allerlei veronderstellingen te uiten.

Wethouder Peeters: Mij is gezegd dat de grote verenigingen geen huur betalen.

De heer Meulen: De grote verenigingen, nu nuanceert u het al!

Wethouder Peeters: En ook kleine verenigingen, dat weet ik zelf, want ik ben zelf ook lid van een kleine vereniging en wij betalen geen huur.

De heer Meulen: U zit weer op dezelfde weg als destijds met de multifunctionele bouw. Ik zie weinig oplossingen, alleen donkere zaken die wij over ons heen krijgen.

Wethouder Peeters: Er zijn op dit moment nog geen oplossingen; wij zullen inventariseren welke accommodaties nog beschikbaar zijn, welke verenigingen in welke accommodatie terecht zouden kunnen en de probleemgevallen zullen apart bekeken moeten worden.

De heer Meulen: In de brief die het college heeft geschreven naar aanleiding van de vragen van Weert Lokaal wordt gesproken over een regierol van de gemeente, over meedenken enz. Wij spreken nu uit dat wij graag wat kaders willen meegeven, er zijn zelfs mensen die zakjes met geld willen vullen en het enige wat u doet is aangeven wat allemaal niét kan. Probeer eens een andere insteek!

Wethouder Peeters: Financieel kan er inderdaad niets; de begroting biedt daarvoor niet de ruimte. U zult dan op een andere manier geld moeten vrijmaken, bijvoorbeeld door de parkeertarieven nog wat verder te verhogen.

De voorzitter: Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de beantwoording van de schriftelijke vragen en van de interpellatie. Aan de orde is agendapunt 24...

De heer Vossen: Maar we zijn nog geen steek verder!

De voorzitter: U mag wel door mij heen praten, maar ik stel vast dat de beantwoording van de schriftelijke vragen en de interpellatie aan de orde zijn geweest en dat daarmee dit agendapunt is afgehandeld. Als u hiermee niet tevreden bent, moet u een volgende keer met een ander voorstel komen.

De heer Vossen: Zo lang een agendapunt niet is afgerond, en volgens mij is dat zo, want u was nog aan uw conclusie bezig, bestaat de mogelijkheid een schorsing aan te vragen en volgens mij bestaat daar behoefte aan in deze raad.

De voorzitter: Ik ga daarover niet scherpslijpen, ik was bezig.....

De heer Heuvelmans: De raad bepaalt nog altijd de vergaderorde, mijnheer de voorzitter!

De voorzitter: Er is niemand die dat ontkent. Ik vraag u vriendelijk mij nu in staat te stellen mijn antwoord te geven. Ik wilde zojuist tot de heer Vossen zeggen dat ik al bezig was agendapunt 24 aan de orde te stellen. Ik wil mij echter op geen enkele wijze verzetten tegen een besluit van de raad om alsnog de behandeling van het voorgaande agendapunt af te sluiten met een schorsing. Als de raad dat wil, ben ik daartoe graag bereid, maar het is niet de heer Vossen die dat besluit en ook niet de heer Heuvelmans.
Ik stel vast dat de raad het verzoek tot schorsing van de heer Vossen wenst te honoreren. Ik schors de vergadering (21.41 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.07 uur). Het woord is aan de heer Vossen.

De heer Vossen: Namens alle fracties geef ik het woord graag door aan de heer Adriaens.

De voorzitter: Ik begrijp dat u mij verzoekt het woord te geven aan de heer Adriaens!

De heer Vossen: Sorry, macht der gewoonte!

De voorzitter: Het woord is aan de heer Adriaens.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De zaak heeft ons behoorlijk beziggehouden tijdens de schorsing en ik kan u zeggen dat de meningen nogal verdeeld waren. Uiteindelijk zijn we echter tot de volgende conclusie gekomen. Wij hebben ons afgevraagd wat wij de wethouder moeten meegeven als er nog zoveel onzekerheden bestaan, onzekerheden betreffende de inventaris, betreffende zalen die op bepaalde momenten leeg staan, c.q. bezet worden in de hele gemeente, betreffende de verenigingen die wel en niet willen verkassen naar die zalen, enz. Die onzekerheden zullen nu eerst boven tafel moeten komen. Wij gaan uit van de antwoorden die gekomen zijn op de vragen die ik namens Weert Lokaal heb gesteld. Die antwoorden geven in hoofdlijnen en globaal een oplossing aan, maar die moet nog wel in de praktijk worden uitgevoerd. Wij verzoeken u dan ook op korte termijn met alle partijen te gaan praten en zo snel mogelijk een extra commissievergadering uit te schrijven, eventueel een gecombineerde commissievergadering, of zelfs een raadsvergadering, om hierover nader van gedachten te wisselen. Omdat het kort dag is, menen wij dat de raadsleden hiertoe uiterlijk eind januari bijeen moeten worden geroepen, of zoveel eerder als mogelijk is. Als u dan gegevens kunt leveren die een eind maken aan genoemde onzekerheden, zullen wij u een richting aangeven, als dat dan nog nodig is.

De voorzitter: Ik stel vast dat de behandeling van dit agendapunt hiermee kan worden afgesloten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

24. Wijzigen van de verordening op de raadscommissies voor wat betreft het van toepassing verklaren van de artikelen 83 en 84 van de Gemeentewet op commissieleden niet-raadslid en voor wat betreft de klemmende omstandigheden om personen die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan in raadscommissies zitting te laten nemen (03 12 235).

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Hoe consequent zijn we in deze raad?, vroeg ik mezelf af toen we dit agendapunt bespraken in de commissie AZ. Het gaat me dan niet om het van toepassing verklaren van de artikelen 83 en 84 van de Gemeentewet, maar om de voorwaarden die we gezamen-

lijk wilden bespreken voor de manier waarop zogenaamde buitenleden in de commissies zitting kunnen nemen. Ten behoeve van het historisch besef even het volgende. Na de gemeenteraadsverkiezingen staat vast hoe de zetelverdeling eruit ziet en in goede orde spreken we met z'n allen af hoe de commissies bemensd moeten worden. De CDA-fractie heeft als eerste meteen positief gereageerd op de vraag van de drie nieuwe eenmansfracties of ze ook niet-raadsleden een plek mochten geven in de commissies. Een paar maanden geleden is het verzoek gekomen om ook mensen die niet op de kieslijst van partijen hebben gestaan een plek te geven in de commissies. Bij de discussie daarover in de commissie AZ leek het erop dat de raad zich daarin niet kon vinden. Ook de CDA-fractie vond het naar de kiezer toe een stap te ver om te besluiten zogenaamde buitenleden in de commissie te plaatsen. Toen de discussie op 30 oktober in de raad aan de orde kwam, bleek de meerderheid van de raad echter toch bereid te zijn een uitbreiding van de commissies met buitenleden toe te staan. In die zelfde vergadering werd door de leden van de raad een hele opsomming gegeven van klemmende voorwaarden waaraan die zogenaamde buitenleden zouden moeten voldoen. De VVD-fractie was in eerste instantie tegen het systeem van de buitenleden, zonder dat overigens verder te onderbouwen en Weert Lokaal vroeg de griffier in de raadsvergadering van 30 oktober met een voorzet te komen die in de commissie AZ zou moeten worden besproken. Er zijn vier pagina's notulen aan gewijd en het was dan verbazingwekkend in de commissie AZ te concluderen dat er niemand meer was die nog een klemmende voorwaarde wilde stellen. Kennelijk is nu dus helemaal geen discussie meer nodig, hoewel er in de raadsvergadering van 30 oktober nog op werd aangedrongen klemmende voorwaarden en omstandigheden in de commissie AZ te bespreken. De manier waarop met genomen besluiten wordt omgegaan verbaast de CDA-fractie bijzonder. Van de andere fracties in de raad willen wij graag weten waarom hier nu zo gemakkelijk overheen wordt gestapt.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik me niet de eerstaangesprokene voel, wil ik wel aangeven waarom wij van mening zijn dat dat soort eisen niet gesteld kan worden. Het lijkt ons namelijk ondoenlijk een en ander op een objectieve wijze te beoordelen. We moeten dan reëel zijn en niet willen proberen zoiets te regelen. In de commissievergadering heb ik het aangeduid als een lege zinsnede die daarom geschrapt zou moeten worden.

De heer Hendrikx: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons volmondig achter de formulering van de heer Heuvelmans geschaard. Ook wij zijn van mening dat die klemmende redenen niet gedefinieerd kunnen worden.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Ik was erg benieuwd naar de reactie van de andere fracties, met name na de vier pagina's notulen die er de vorige vergadering aan zijn gewijd, maar ik begrijp dat die reactie er verder niet is en dat is voor ons voldoende wat dit agendapunt betreft.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. Beoordelen zetelverdeling van de raadscommissies (03 12 237).

De voorzitter: Dames en heren. Ik wijs erop dat hierbij tevens de brief aan de orde is van de PvdA-fractie over hetzelfde onderwerp.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Dat een fractie de dupe wordt van fractiesplitsing is niet te voorkomen; immers in de raad heeft zij ook een stem minder en meer werk te verdelen. Dat is het gevolg van het feit dat je als raadslid nu eenmaal persoonlijk wordt gekozen. De partij maakt niet uit wie er wordt gekozen, dat doen de kiezers. Je kunt dat onrechtvaardig vinden, zoals de heer Heuvelmans in zijn brief etaleert, maar zo is de wet. Een fractie is niets meer of minder dan een groep raadsleden die de voorzitter laat weten dat ze onder een bepaalde naam wil samenwerken en dat als contactpersoon iemand is aangewezen die fractievoorzitter wordt genoemd. Dat is alles, als je het volgens de wet bekijkt. In de praktijk is het meestal dezelfde groep mensen die op dezelfde lijst van een politieke partij hebben gestaan, maar het hoéft niet. Een raadslid kan te allen tijde besluiten niet meer deel uit te maken van de fractie 'huppeldepup' en zich aan te sluiten bij een andere fractie, of een nieuwe fractie te vormen. Als men het niet met die regels eens, zal men de Gemeentewet of de Kieswet moeten veranderen, en wie weet krijgt men dan zelfs de SP aan zijn zijde. Nu moeten wij het echter met dit gegeven doen.
In de commissie AZ heeft de SP uitgesproken dat het niet zo mag zijn dat een individueel raadslid de dupe wordt van fractiesplitsing. Dat door het afsplitsen van een fractie een raadslid de commissie zou moeten verlaten ten faveure van een niet-raadslid, achten wij niet gewenst, omdat daarmee ook de ervaring wordt weggegooid. In dit concrete geval is daarvan echter geen sprake, omdat de heer Berdsfah toevalligerwijs deel uitmaakte van een commissie waarin de PvdA al met twee personen was vertegenwoordigd. De PvdA-fractie verliest wel een zetel in die commissie, maar ze verliest die zetel ook in de raad. De SP is van mening dat daarvoor de verdeling niet moet worden aangepast. De uitgangspunten kloppen immers nog. Indien het fenomeen fractiesplitsing zich wederom zou voordoen, waarvan ik overigens niet uitga, en er zou een situatie ontstaan waarin een raadslid uit een commissie zou moeten vertrekken, zeker wanneer het het enige commissielid van die partij zou zijn, dan moet de raad hierover opnieuw spreken. Op dit moment zijn we echter voor het voorstel van de griffie.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik zou het niet beter kunnen uitleggen. Dat zich een fractiesplitsing heeft voorgedaan is natuurlijk jammer, maar het is een feit waar we niet omheen kunnen. De PvdA-fractie heeft op dit moment vier raadsleden en is in alle vier commissies vertegenwoordigd. Als we zouden toestaan dat twee PvdA-raadsleden in één commissie gaan zitten, wordt de deur opengezet voor leden van andere fracties die bijvoorbeeld behalve lid van de commissie voor ruimtelijke ordening ook graag lid van de commissie welzijn zouden willen zijn, en dat willen wij niet. Daarbij komt dat de verordening helemaal zou moeten worden aangepast. Het argument van de PvdA-fractie dat het zo'n zware belasting zou zijn nu ze nog maar vier raadsleden heeft en dat ze daar-

om met z'n tweeën deel willen kunnen uitmaken van een commissie, begrijpen wij niet, want als één van de raadsleden van de PvdA-fractie een commissie extra krijgt, is hij daarmee op z'n minst een avond extra bezig. Het lijkt ons daarom eerder een belasting voor de PvdA-fractie dan een ontlasting.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is van mening dat de zetelverdeling die na de verkiezingen zorgvuldig overeen is gekomen overeind dient te blijven. De PvdA heeft bij de verkiezingen vijf zetels gekregen. Dat later een afsplitsing heeft plaatsgevonden, staat los van het feit dat er op dat moment voor vijf zetels PvdA-stemmers waren. Vanuit die visie zien wij ook niet in dat hierin nu een wijziging moet worden aangebracht. Een verwijzing naar het reglement van orde heeft geen zin, want dit reglement is aangepast aan de wens die er was nadat besloten was op welke wijze de commissies bemand zouden worden. Daar waar bij het vorige voorstel als reden werd aangevoerd dat democratisch, duaal, collegiaal en praktisch tewerk moet worden gegaan, stellen wij voor dat in dit geval ook te doen en de PvdA-fractie de twee zetels in de commissie te laten behouden. Wij stellen dan ook voor de mogelijkheid te bieden om een commissie met meer dan tien mensen te bemannen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Gresnigt had er veel woorden voor nodig, ik zal proberen heel kort te zijn. De VVD-fractie is van mening dat de lokale democratie en goede verhoudingen in de raad ons iets waard moeten zijn. De VVD-fractie heeft soepelheid betracht met de noden en verlangens van de kleine fracties en deze lijn trekt ze door in de richting van de PvdA-fractie. Wij hebben er helemaal geen bezwaar tegen dat de PvdA-fractie in de commissie welzijn twee zetels behoudt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me kortheidshalve aan bij de woorden van Weert Lokaal en SP.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Een splitsing zal ons niet zo gauw overkomen; dat voordeel hebben we in ieder geval! Mevrouw Gresnigt had het zojuist over collegialiteit en de WAP is zeker collegiaal; wij sluiten ons aan bij de VVD-fractie.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: En dus ook bij het CDA!

De heer H.P.M. Lempens: En dát is collegiaal!

De voorzitter: Ik concludeer dat in de raad een meerderheid bestaat voor het handhaven van twee zetels voor de PvdA-fractie in de commissie welzijn.

De heer Vossen: Ik neem aan dat nu ook een uitspraak zal moeten worden gedaan over de vraag hoe hiermee in de toekomst te handelen, en daarvoor biedt het stuk een viertal opties.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Wij pleiten voor uitbreiding van de commissies.

De voorzitter: Laten we eerst vaststellen dat de PvdA-fractie in de commissie welzijn twee zetels kan behouden. Aldus is bij deze besloten. Vervolgens is de vraag welke consequenties dit kan hebben. Wie wil daarover het woord?

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Volgens het huidige reglement heeft de partij 'Nieuw Uitzicht voor de Toekomst van Weert' het recht in iedere commissie een commissielid te benoemen. Er is dus ook een andere commissie waaraan volgens die redenering een elfde commissielid zou moeten worden toegevoegd. In die zin is het principe bij de vorige wijziging van de verordening eigenlijk al gerealiseerd, waarbij het recht op het benoemen van een commissielid vóór de omvang van de commissie gaat.

De heer Litjens: Over hoeveel leden per commissie hebben we het dan? Als iemand uit bijvoorbeeld de CDA-fractie graag nog een andere commissie wil, moet dat dan kunnen?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat krijg je pas bij een afsplitsing!

De heer Litjens: Dat hoeft helemaal niet. We stappen nu af van het principe dat een raadslid ten minste in één commissie zit en de PvdA-fractie heeft nu één raadslid dat in twee commissies zit. Ik vraag me af of dat ook voor de andere fracties moet gelden.

De heer Sijben: In dit geval zijn er zwaarwegende redenen!

De heer Litjens: Zijn dit zwaarwegende redenen!?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is inherent aan het besluit dat we hebben genomen om de PvdA-fractie vijf zetels in de commissies te laten bezetten en dat willen wij handhaven.

De heer Litjens: Afspraak is dat één raadslid ten minste in één commissie zit.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar aan de hand van de verkiezingsuitslag was eerst afgesproken hoe de commissies bemand zouden worden en dat leidde ertoe dat de PvdA-fractie in één commissie dubbel vertegenwoordigd zou zijn. Die afspraak blijven we gewoon hanteren.

De heer Litjens: Daarover verschillen we van mening.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De raad heeft nu een keuze gemaakt en verder hoeft er niets te veranderen.

De heer Vossen: Is het niet raadzaam dit in de commissie AZ te bespreken, om nu een heleboel discussie te voorkomen?

De heer H.P.M. Lempens: Wij willen het liever meteen oplossen. De maximale commissiegrootte van tien leden komt in dit geval in het gedrang en daarom kunnen we beter meteen vaststellen dat die in dit geval maximaal elf leden groot wordt.

De heer Litjens: Nee, want als er nog een afsplitsing komt, wordt dat aantal weer overschreden.

De heer H.P.M. Lempens: Dan bekijken we dat op dat moment wel weer. Het blijkt dat we toch niet verder kunnen kijken dan onze neus lang is – dat was ook bij het vorige punt zo – en laten we het daarom in godsnaam niet al te ingewikkeld maken.

De heer P.P.E. Lempens: Ik wil nog twee relativerende opmerkingen maken en dan kan het wat mij betreft terug worden verwezen naar de commissie AZ. Het is ook mogelijk dat een fractie wordt samengevoegd en dan gaat het systeem ook op de helling; dat is al een keer gebeurd. Verder is het altijd mogelijk om, als zou gebeuren wat Weert Lokaal heeft geopperd, namelijk dat een andere fractie een extra lid in een commissie zou willen hebben, tegen te stemmen.

De voorzitter: Het woord is thans aan de griffier, die u een klemmende vraag heeft te stellen.

De griffier: Ik wil graag van de raad weten of hij het maximum van elf leden alleen voor de commissie welzijn wil laten gelden of voor alle commissies.

De heer H.P.M. Lempens: Als we het maximum op elf bepalen, wil dat toch niet automatisch zeggen dat alle commissies uit elf leden zullen bestaan?

De griffier: Ik stel die vraag, omdat de heer Berdsfah eventueel nog andere mensen zou kunnen voordragen en dan doet zich bij de commissie voor ruimtelijke ordening dezelfde vraag voor.

De heer Heuvelmans: Voor die commissie zal deze regeling sowieso moeten worden getroffen; dat is het gevolg van het raadsbesluit dat in de vorige vergadering is genomen. In die context wil ik er nog op wijzen dat de PvdA-fractie in feite twee zetels had in die commissie; de heer Berdsfah is er later als extra lid aan toegevoegd.

De heer Vossen: Even voor de duidelijkheid: als vanaf nu een afsplitsing plaatsvindt in één fractie, is de limiet dan hoe dan ook elf, voor alle commissies?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, dan worden het er 13 per commissie.

De heer Vossen: Dan is het een loze kreet om het maximum nu op elf te stellen.

De heer H.P.M. Lempens: Ik zou in het huisvestingsprogramma voor het nieuwe stadhuis alvast maar rekening houden met de grootte van de commissiekamers!

De voorzitter: U zou ook kunnen besluiten u op te splitsen in 29 eenmansfracties en dan met z'n allen de commissies te gaan vormen! Maar gaat u rustig door, wij luisteren ademloos naar uw gedualiseerde discussie!

De heer Heuvelmans: Die overweging heeft bij ons al meegespeeld, afhankelijk van de uitslag van deze discussie!

De voorzitter: Ik begrijp dat de raad het vooralsnog alleen wil laten gelden voor de commissie welzijn. Mogen we met die conclusie het debat afsluiten?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar de griffier zei zojuist dat het zich ook bij de commissie voor ruimtelijke ordening kan voordoen!

De heer Litjens: Ja, laten we dat nu meteen meenemen, anders zitten we er in de volgende vergadering weer over te emmeren.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor voor alle commissies een maximum aantal van elf leden vast te stellen.

De heer Vossen: Met de aantekening dat de fractie van D66 tegen is.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad aldus besluit, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

26. Instemmen met het voorgestelde standpunt als koersbepaling van de gemeente Weert binnen het gemeentelijke herindelingstraject (Arhi-traject) in Midden-Limburg. (03 12 200)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wat het college stelt onder 'Koers van de gemeente Weert' – het bezien van de ontwikkelingen op de schaal van Midden-Limburg en het belang van het versterken van de twee centrumgemeenten – wordt door ons volledig onderschreven. Als we lezen hoe het college dat specifiek voor Weert en het Land van Weert wil invullen, moet ik vaststellen dat wij en andere fracties zeker op onderdelen met u van mening verschillen. Voor iedere fractie kan dat net even iets anders liggen. Namens de fracties van PvdA, VVD, D66, WAP, NUvT en Weert Lokaal willen wij uw stuk amenderen, en wel met name met betrekking tot de laatste drie cursief gedrukte zinnen boven het kopje 'Financiële gevolgen':

> "Amendement op visie herindeling Midden-Limburg.
> Door de afnemende betekenis van afstand valt het bestuurlijk gebied steeds minder vaak samen met de schaal van maatschappelijke vraagstukken.

Daardoor kunnen gemeenten te klein zijn om adequaat aan de eisen van een modern bestuursapparaat te voldoen. Om aan deze eisen tegemoet te komen kan naast een eventuele samenvoeging van gemeenten tevens het instrument van gemeenschappelijke regelingen en intergemeentelijke samenwerking worden toegepast. Een aantal ontwikkelingen speelt thans in Midden-Limburg, t.w.:
A/ de uitwerking van het zogenaamde Pact van St. Odiliënberg
B/ het onderzoek naar een eventuele samenvoeging van een zestal Midden-Limburgse gemeenten in de zogenaamde Tuin van Midden-Limburg.
Aangezien een eventuele herindeling op de geschetste schaal van invloed kan zijn op niet bij het proces betrokken gemeenten dient een eventuele samenvoeging in onderlinge samenhang met alle gemeenten in Midden-Limburg te worden gezien.
De relatie met het Land van Weert.
De gemeente Weert is gelegen aan een provinciale- en aan een landsgrens. De mogelijkheid tot samenwerking met buurgemeenten aan de overkant van met name de landsgrens wordt hierdoor beperkt. In de regio Weert zijn herhaaldelijk signalen afgegeven met Nederweert te willen praten over verdergaande samenwerking, waarbij fusie niet mag worden uitgesloten. Vanuit bestuurlijk Nederweert is echter steeds geredeneerd dat samenwerking gewenst werd, maar van fusie geen sprake kon zijn. Wij staan op het standpunt dat een fusie pas dan succesvol is wanneer het gedragen wordt door alle partners. In die context is binnen het Land van Weert gezocht naar mogelijkheden tot samenwerking welke op dit moment op vele terreinen tot stand gekomen is. Of dit op termijn voldoende is kan nu onvoldoende worden ingeschat. Wel zijn we van mening dat wanneer er in Midden-Limburg een opschaling plaatsvindt, hierbij ook het Land van Weert moet worden meegenomen. Onze eerste aandacht blijft hierbij uitgaan naar Nederweert.
Tot nu toe hebben we als gemeente Weert niet aangestuurd op een fusie met de gemeente Hunsel temeer niet omdat wij vinden dat dit in eerste instantie een zelfstandige keuze van de gemeente Hunsel en haar inwoners zou moeten zijn. Nu een en ander toch in een stroomversnelling schijnt te komen willen wij onze mening hierover kenbaar maken. In principe staan we open voor een eventuele hele dan wel gedeeltelijke samenvoeging van de gemeente Hunsel met de gemeente Weert. Deze fusie dan wel samenvoeging zal dan bij voorkeur aangegeven dienen te worden door de huidige inwoners van de gemeente Hunsel die zich hierover op de een of andere manier uit moeten kunnen spreken en wij er rekening mee houden dat ook grenscorrecties tot de mogelijkheden blijven behoren." (amendement nr. 1)

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De provincie begint nu met de officiële procedure voor herindeling in Midden-Limburg. Daardoor is de tijd voorbij dat er wel serieus maar toch vrijblijvend gepraat kon worden over de bestuurlijke structuur in Midden-Limburg. Weert heeft in die procedure een valse start gemaakt door de onbegrijpelijke en onaanvaardbare uitspraak van het college over herinde-

ling rond Weert. Gelukkig zijn daarvoor al excuses aangeboden, maar we nemen aan dat die uitspraak geen vergissing was, maar een mening en die mening is niet weg na het aanbieden van excuses. De officiële mening van het college is nu verwoord in het raadsvoorstel en dat is zo ruim geformuleerd dat het het college de gelegenheid geeft om de eerdere uitspraak te herhalen, alleen wat diplomatieker verpakt. Dat is niet onze mening.
De procedure die we nu krijgen is begonnen met een zorgvuldig, zo objectief mogelijk proces van onderop om ervoor te zorgen dat de gemeenten in Midden-Limburg de komende tijd voldoende bestuurskracht hebben. Het ging daarbij, aan deze kant van de Maas, vooral om de Maasland-gemeenten, de plattelandsgemeenten tussen Weert en Roermond. Wat ons betreft moet het daar nog steeds vooral om gaan. Maar de praktijk is anders geworden voor Weert door de al genoemde uitspraak van het college.
Het is natuurlijk goed om de problematiek van de Maasland-gemeenten in groter verband te bezien. Met name moeten de gevolgen voor Weert worden beoordeeld, ook voor de langere termijn. En als de provincie toch bezig is, kan ook gekeken worden naar de positie van Weert op zich, hoewel dat naar onze mening bij het begin van het proces niet aan de orde was.
Het college stelt in het raadsvoorstel goede vragen voor een discussie over herindeling. Wat verwachten de burgers over vijf of tien jaar van de gemeente? Welke levensstijlen kennen we dan? Hoe verlopen de economische ontwikkeling en de volkshuisvesting? Wat zijn de gevolgen voor de sociale aangelegenheden en de plattelandsgebieden? Maar het college geeft geen antwoord op die vragen! Het wekt alleen de indruk een antwoord te geven door algemene, vage dingen te zeggen over een initiërende rol van de centrumgemeenten en versterking van de centrumsteden. Maar nergens is onderbouwd hoe een grotere gemeente Weert meer dan in de bestaande indeling een betekenis kan hebben voor die toekomstgerichte vragen, laat staan dat er een objectieve onderbouwing is. Het college maakt ook helemaal niet duidelijk hoe een grote plattelandsgemeente een bedreiging zou kunnen gaan vormen voor Weert, zoals vaker betoogd is. Wat verder opvalt is dat het college niet wil dat Roermond groter wordt dan Weert. Wat moeten we daarmee? Gemeenten zijn behalve bestuurlijke eenheden ook sociale en culturele verbanden. Dat is van grote betekenis. Herindeling is pas een oplossing als een gemeente te klein is om haar taken goed te kunnen vervullen of als een centrumgemeente zonder uitbreiding haar opgaven voor de regio niet meer kan uitvoeren. Het laatste is voor Weert niet aan de orde. En door samenwerking met Nederweert, Hunsel en Cranendonck kan ook op bovengemeentelijk gebied voldoende van de grond komen.
Kijken we even apart naar Nederweert, dan zit het belang van Weert in het stedelijk gebied Weert-Nederweert, om het voor het gemak maar zo te noemen. Door samenwerking en afstemming is er sprake van een meerwaarde; denk aan het bedrijventerrein Pannenweg. Maar er is geen problematiek die herindeling nodig maakt. Kijken we even apart naar Hunsel, dan stellen we vast dat Weert een centrumgemeente is met een beperkte stedelijke functie. Die vraagt de komende jaren

veel aandacht. In de manier van denken moet die functie ook een belangrijke rol blijven spelen.
Er is nog iets. Voor het CDA telt de mening van de bevolking zwaar. Als de bevolking van buurgemeenten tegen een fusie met Weert is, moeten we dat respecteren, tenzij grote problemen van Weert of belangen die Weert overstijgen, dus regionale opgaven, fusie nodig maken. Zo'n situatie is er niet. Andersom: als de bevolking van buurgemeenten vraagt om een fusie, dan willen we daar serieus over nadenken.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar je kunt erover van mening verschillen of het belangrijk is voor de gemeente Weert, of zo mogelijk nog belangrijker voor een of meer van onze buurgemeenten. In alle gevallen wordt ons gevraagd om een mening in dit proces. Dat heeft niets te maken met de vraag of de gemeente Weert vanwege haar eigen functioneren zonodig iets moet, of iets zou moeten laten, het heeft te maken met samenhang in het totale proces in Midden-Limburg. Zojuist hoorde ik dat het een gevoelig thema zou kunnen zijn dat Roermond groter wordt dan Weert – dat zou er althans bij gesuggereerd kunnen worden –, voor ons is dat echter absoluut geen thema. Er is, er mág althans geen plaats zijn voor enige vorm van kerktoren-chauvinisme. Wel is het belangrijk voor de regio dat er evenwicht heerst, links en rechts van de Maas. Daarmee hangt ook samen de centrumfunctie die de twee stedelijke gemeenten Roermond en Weert hierin vervullen. Wat die centrumfunctie betreft is het naar onze mening niet in het belang van Weert om vele buurgemeenten, of delen daarvan, met overwegend buitengebieden, aan het grondgebied van de gemeente Weert toe te voegen. Ik durf te stellen dat dat ook niet in het belang is van de buurgemeenten. Zij zijn zelf met dit proces bezig en dat proces verloopt met horten en stoten. Ons is nu om een mening gevraagd en het is een goede zaak dat, zij het dan niet geheel raadsbreed, maar toch gesteund door zes fracties een gemeenschappelijke mening op tafel komt. Dat is belangrijk, want het is helaas al te vaak gebeurd dat de gemeente Weert, gevraagd om een visie over welk onderwerp dan ook, een geheel verdeeld beeld naar de provincie en misschien ook wel naar andere instanties en overheden heeft laten zien. Zo komen we met ons standpunt niet ver en wat dat betreft is het een goede zaak dat het zojuist voorgelezen amendement vanavond ter tafel komt.
De VVD-fractie heeft gelukkig nooit iets anders gezegd dan dat wij een gezamenlijke toekomst hebben met Nederweert, en die gezamenlijke toekomst is nu samenwerking. Waartoe dat leidt zal de tijd leren. Het vraagt veel van de wijsheid van bestuurders en een groeiend bewustzijn van de bevolking. Het is een proces van naar elkaar toegroeien, in de vorm van een nog verdergaande samenwerking, of in samengaan. Het is geen vastomlijnd doel aan de horizon dat er per se moet komen. Die ruimte moet er gewoon zijn en die moet er in zekere zin, maar dan iets anders toegespitst, ook zijn voor de gemeente Hunsel, vooral voor de mensen van die gemeente zelf. De gemeente Hunsel is ooit ook een samengestelde gemeente geweest van, laten we zeggen, het noordelijke rompgedeelte van Hunsel en Neeeritter/Ittervoort. Die grens is bestuurlijk weliswaar al lang opgeheven,

maar op velerlei gebied, bijvoorbeeld sociaal-maatschappelijk, is die grens nog steeds een realiteit. Verschillende kernen zijn op een verschillende manier op hun omgeving georiënteerd. Daarom moeten we behoedzaam met Hunsel omgaan en de bevolking vooral zelf veel haar mening laten uitspreken. Misschien zal dat wel van kern tot kern moeten gebeuren, maar ze moeten er vooral zelf achterkomen en er zelf vorm aan geven. Het mag niet het doel van de gemeente Weert zijn inwoners, gebouwen of vierkante meters terreinen, wijken of dorpen aan haar grondgebied toe te voegen. Daarop zit Weert niet noodzakelijkerwijs te wachten.
Naar ons oordeel hebben wij een goed gemiddelde mening in het amendement kunnen samenvatten en ik hoop dat het college daarmee op een vruchtbare manier de boer op kan naar de provincie en de andere partners.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Waarom moeten we hierover eigenlijk discussiëren?, zou je je kunnen afvragen. Welnu, de reden is dat iets meer dan tien jaar geleden een herindelingsdiscussie heeft plaatsgevonden, waarin werd gesteld dat de gemeenten bestuurskrachtig genoeg waren. Na vijf jaar echter bleek dat de gemeenten die dat toen van zichzelf beweerden vonden dat ze eigenlijk te klein waren en dat gezocht moest worden naar samenwerking en fusie. Daarmee is dit hele verhaal begonnen. Als we ons dat realiseren, moeten we vooruit kijken en niet alleen de vraag stellen hoe het over vijf of tien jaar zal zijn, maar hoe het over vijftien of twintig jaar zal zijn. De notitie van de provincie over de ontwikkeling in dit gebied laat een aantal behartigenswaardige dingen zien. Met de verschillende modellen die erin zijn neergelegd wordt eigenlijk al impliciet gezegd dat een gemeente kleiner dan 20.000 inwoners op termijn onvoldoende bestuurskrachtig kan zijn.
Het discussiestuk van het college maakt ons inziens onvoldoende duidelijk in welke richting het college wil denken. Als wij ermee instemmen, zou het kunnen betekenen dat u met heel andere gedachten naar de provincie gaat dan wij hieruit menen te kunnen lezen. Dat is de reden waarom wij hebben besloten een duidelijk kaderstellend amendement in te dienen.
Het CDA heeft opgemerkt dat gezocht moet worden naar sociaal-culturele verbanden in een gemeenschap en dat staat ook in het amendement. Als we het hebben over het Land van Weert, gaan we ook op zoek naar de eenheid binnen dat Land van Weert, voor zover het binnen de grenzen van de provincie Limburg ligt. Er staat niét dat er gefuseerd moet worden, wij geven alleen aan dat het op termijn wenselijk en noodzakelijk zal blijken te zijn. Daarnaast geven wij te kennen dat een fusieproces alleen succesvol kan zijn als het van onderop komt. Wij hoeven het niet af te dwingen. Het derde signaal dat wij afgeven is dat, als men in Midden-Limburg grootschalig aan de slag gaat, in ieder geval ook een discussie moet worden gevoerd over het Land van Weert. In die zin is ook de passage over Hunsel van belang. Er zijn een aantal modellen op tafel gelegd die op zichzelf heel aardig zijn, maar we moeten ook rekening houden met de signalen die we opvangen vanuit Hunsel en die zijn soms anders georiënteerd. Het is daarom goed ook daaraan aandacht te schenken. Daarmee beweren we niet dat Hunsel bij Weert moet. In de discussie die daarover gevoerd moet worden zal nadrukkelijk rekening

moeten worden gehouden met de wensen van de burgers aldaar. Wij hebben echter het gevoel dat Hunsel een sociaal-structurele binding met Weert heeft en dat gegeven moet in ieder geval ter discussie worden gesteld. Samenwerking mag niet ten doel hebben tot een fusie te leiden, samenwerking moet op zichzelf staan. Wij willen duidelijk maken dat wij met Nederweert willen praten over samenwerking, dat fusie iets anders is, maar dat daaraan wel wordt gedacht.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP is het niet eens met het standpunt van het college en kan zich evenmin verenigen met het amendement. Daarom zullen wij een eigen amendement indienen. In het zojuist ingediende amendement wordt verschil gemaakt tussen de manier waarop met Hunsel en de manier waarop met Nederweert zou moeten worden omgegaan. Naar onze mening zou voor beide gemeenten hetzelfde moeten gelden. Voorts vragen wij ons af wat bedoeld wordt met 'een eventuele herindeling op de geschetste schaal die van invloed kan zijn op niet bij het proces betrokken gemeenten'. Het amendement spreekt ook uit dat, als er een andere grote gemeente in Midden-Limburg komt, Weert daarmee zou moeten concurreren en die visie delen wij niet, omdat het alleen maar kan leiden tot kapot concurreren, waarmee de gewone bevolking niets opschiet. Dit grijpt terug op de versterkte groei en dat soort zaken, waarmee wij het ook tijdens de coalitieonderhandelingen niet eens waren. Ik snap dan eigenlijk ook niet goed wat de PvdA-fractie aan moet met dit amendement, maar dat is haar eigen verantwoordelijkheid, zoals dat tegenwoordig populair wordt genoemd. Vreemd is ook dat wordt gemeld dat Nederweert steeds heeft aangegeven niet te willen fuseren en dat vervolgens wel wordt gezegd dat Weert Nederweert er eventueel bij wil hebben. Volgens het amendement zou een fusieproces alleen succesvol zijn als het gedragen wordt door alle partners. Wij gaan daarin verder: een fusie kan pas succesvol zijn wanneer het initiatief van de partner komt, zoals bij Stramproy het geval was.
Wij dienen thans, zoals gezegd, een eigen amendement in en dat luidt als volgt:

> "De raad,
> in vergadering bijeen op donderdag 11 december 2003;
> stelt voor de visie zoals vervat in het raadsvoorstel te vervangen door:
> Samenvoeging van gemeenten zal van onderop zijn, of het zal niet zijn. Het is het eindpunt van een proces dat begint met het volledig benutten van de mogelijkheden tot vrijwillige samenwerking, op initiatief van de betrokkenen zelf. In dit proces is geen inmenging van buitenaf, zoals door de provincie, gewenst. De mensen moeten zelf kunnen beslissen, ook bij andere herindelingen, zoals de Maaslandgemeenten moet dit zo zijn.
> Een fusie moet nooit gedwongen zijn. Aan het eind van het proces dient het eventuele fusievoorstel middels een bindend referendum aan alle inwoners te worden voorgelegd." (amendement nr. 2)

De voorzitter: Dames en heren. Het is plezierig dat een groot aantal fracties in de raad elkaar na de discussie in de commissie AZ heeft gevonden in een amende-

ment, waarvan ik meteen wel kan zeggen dat het college daarmee geen enkele moeite heeft. Het is goed dat de indieners van het amendement, voor zover ze het woord hebben gevoerd, daaraan nog wat eigen inkleuring hebben gegeven, zodat die mede betrokken kan worden in het overleg dat zal plaatsvinden. Mede met het oog op de tijd wil ik thans niet uitvoerig ingaan op die diverse inkleuringen, maar ik heb er wel behoefte aan te reageren op de ophef en verontrusting die is ontstaan naar aanleiding van een minimale passage in het eerste voorstel van het college, waaruit de conclusie werd getrokken dat wij steeds een rauwelijkse inpalming van de buren in een geheime agenda zouden hebben gehad. Degenen van u – en dat zijn de meesten – die ons de laatste tijd hebben gevolgd in onze opstelling aangaande de ontwikkelingen met betrekking tot de bestuurlijke indeling in deze regio weten dat wij hierin altijd juist zeer terughoudend zijn geweest en steeds hebben gepleit voor intensivering van de samenwerking. De passage die deze verontrusting heeft gewekt kwam voort uit de conclusie dat het proces dat in de zes Maaslandgemeenten heeft plaatsgevonden in toenemende mate naar binnen was gekeerd en onvoldoende rekening hield met een integrale, regionale afweging van aspecten die daarbij aan de orde zouden moeten komen. Wat dat betreft bevinden wij ons in het gezelschap van provinciale staten.
U hebt allen de nota ontvangen die de provincie recent in Ool heeft gepresenteerd en daarin is op pagina 4 heel helder aangegeven waarom nu nog een keer op deze manier wordt gesproken over de opvattingen met betrekking tot de bestuurlijke indeling in deze regio. Het college is het daarmee eens en wil zich, gesterkt door de geamendeerde visie die door de meerderheid van de raad is aangedragen, in die discussie gaan profileren, waarbij wij ons met name zullen inspannen om het overzicht en de vergelijking tussen provinciale- en rijkscriteria bij herindeling, zoals gegeven in bijlage 2, uitdrukkelijk vanuit de regionale situatie in te kleuren en in te vullen. Zeer serieus gaan wij daarbij uit – wat dat betreft zijn alle opvattingen eensluidend – van de absolute voorkeur om geen enkele opdringerige actie te ondernemen met betrekking tot het voortbestaan van buurgemeenten. In die zin kan het amendement dat de heer Litjens heeft voorgelezen ons behulpzaam zijn in het verdere overleg, dat om te beginnen op 19 december zal plaatsvinden.
De colleges van Nederweert en Hunsel hebben wij naar aanleiding van de ophef die is ontstaan nog een toelichtende brief geschreven, waarin wij hebben aangegeven het te betreuren dat dit beeld is ontstaan, daaraan toevoegend dat het een volstrekt uit zijn verband gerukt beeld is dat niet aansluit bij de hoofdrichting waarvan wij zijn uitgegaan en van uit willen blijven gaan. Het slot van de oorspronkelijke passage werd ingegeven door de overweging dat, wanneer men op deze wijze subregionaal zeer eenzijdig dit proces laat doorwerken, op een gegeven moment ook door de naast betrokken andere gemeente de conclusie moet worden getrokken dat alleen nog maar in dit soort termen met elkaar kan worden gesproken, en dat is buitengewoon ongewenst en doet geen recht aan de voorwaarde dat het moet gaan om een regionale, integrale afweging die moet leiden tot de beste resultaten op basis van criteria die daarbij aan de orde zijn. De belangen van ieder van de gemeenten zijn daarbij aan de orde, maar ook het belang van onze stad. In die

zin kunnen wij ons vinden in het amendement van Weert Lokaal, VVD, PvdA, D66, NUvT en WAP, maar niet in het amendement van de SP.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Tot de heer P. Lempens zou ik willen opmerken dat er wel degelijk verschil zit in de benadering van Hunsel en Nederweert. Zoals bekend – het blijkt ook uit het rapport van de provincie – heeft Hunsel zichzelf al enkele keren min of meer in de etalage gezet. Wij zijn van mening dat ten minste een groot gedeelte van Hunsel sociaal-economisch gericht is op Weert. Nederweert heeft zichzelf niét in de etalage gezet en is van mening dat het nog lange tijd de eigen broek kan ophouden. Er is dus wel degelijk verschil in de benadering van Nederweert en Hunsel. Voorop staat voor ons echter dat eerst gekozen moet worden voor samenwerking op het hoogste niveau. Het enige wat ik uit het amendement van de SP kan halen is dat de provincie zich er niet mee zou mogen bemoeien. Ik vind het op dit moment juist van wezenlijk belang dat de provincie zich hiermee wél bemoeit. Wat de provincie niét moet doen, is Weert ertoe aanzetten landjepik te spelen. Daarover zijn wij het eens en dat hebben wij vertaald in ons amendement.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van het CDA heeft zich niet achter het amendement kunnen scharen en dat wil ik even uitleggen. Tot voor kort bestonden tussen de fracties grote verschillen van mening over het onderwerp van de herindeling. Wij vinden het goed, en zo heb ik het ook tegen mijn collega's gezegd, dat geprobeerd wordt over dit onderwerp op één lijn te komen. Dat kan lukken doordat de standpunten zich ontwikkelen tot een gezamenlijke mening, maar ook door formuleringen – en zo zien wij dit amendement – waarin iedereen zich kan vinden en die daarom in de praktijk rekbaar zijn. Ik kan dan ook begrijpen dat u, voorzitter, geen moeite heeft met dit amendement, want het is rekbaar en in eerste termijn is ook gebleken dat iedereen daarbij zijn eigen accenten legt.
Het amendement spreekt in de eerste plaats over samenwerking en sluit daarna een fusie eventueel niet uit. Die fasering is naar onze mening niet aan de orde, omdat de provincie is begonnen met een formele procedure voor herindeling. Uit het amendement citeer ik voorts *"Wanneer in Midden-Limburg een opschaling plaatsvindt, moet hierbij ook het Land van Weert worden meegenomen. Onze eerste aandacht blijft hierbij uitgaan naar Nederweert."* Volgens ons staat hier dat, als er een fusie komt van plattelandsgemeenten tussen Weert en Roermond, Nederweert bij Weert moet komen. Zoals ik in eerste termijn al heb uitgelegd, zijn wij het daarmee niet eens. Ook spreekt het amendement over een gehele of gedeeltelijke toevoeging van Hunsel bij Weert en daaraan wordt toegevoegd: *'bij voorkeur'* – het hoéft dus niet! – *'aangegeven door de bevolking'*. Ook daarmee zijn wij het niet eens.
Al met al kan het CDA met geen van beide amendementen instemmen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In uw reactie hebt u aangegeven dat u onze buren verontschuldigingen hebt gemaakt en een bepaalde passage nader hebt uitgelegd, en dat is goed. U weet echter dat vertrouwen te voet komt en te paard

gaat. U zult daarom nog een tijdje opnieuw moeten investeren voordat het peilglas weer een beetje op hetzelfde peil is gekomen; dat zal niet voor de Kerst nog lukken, om het zo maar eens uit te drukken.
De heer P. Lempens heeft in de aankondiging van zijn amendement aangegeven dat fusie alleen een optie is als de wens daartoe van de partner afkomstig is. Daar tegenover stel ik de vraag of het voor ons ook een verplichting schept als de partner wil. Wij menen dat ook aan onze kant een vrijheid van keuze overeind moet blijven. Wat dat betreft willen we nu al in voldoende mate aangeven waar de spreekwoordelijke grenzen liggen.
Wat betreft het verschil tussen Hunsel en Nederweert, althans qua benadering, kunnen we een heel exposé ten beste gegeven over allerlei verbanden, overeenkomsten, enz., maar ik zal proberen het kernachtig te vangen. Hunsel is gedeeltelijk georiënteerd op Weert, maar Weert niet op Hunsel; dat zijn andere verhoudingen. Nederweert is goeddeels op Weert georiënteerd, maar Weert ook steeds meer op Nederweert; de samenwerking tussen beide gemeenten getuigt daarvan voldoende. Dat is het verschil in benadering van Nederweert en Hunsel.
De stelling in het amendement van de SP 'samenvoeging van gemeenten zal van onderop zijn, of het zal niet zijn' verteert zich lekker in de maag, maar de bestuurlijke realiteit kan een heel andere zijn. Aan het eind van het amendement lees ik: *"Aan het eind van het proces dient het eventuele fusievoorstel middels een bindend referendum aan alle inwoners te worden voorgelegd."* Het zal bekend zijn dat onze fractie niet altijd even gecharmeerd is van referenda en zeker waar dit op Hunsel geprojecteerd zou worden, lopen we hiermee volgens ons tegen een probleem aan. Bij het uitschrijven van een referendum moet namelijk de hele gemeente worden bevraagd en een gemeente als Hunsel – eerder is al aangegeven dat ze eigenlijk een samenstelling van twee oudere gemeenten is – kijkt per kern wellicht een heel andere kant op. Zo zou men alle kernen laten beslissen over de richting die misschien één of twee kernen op willen. Daarom achten wij een referendum in dit geval een weinig geschikt instrument.
De heer Coolen heeft zojuist gesproken over de rekbaarheid van ons amendement. De formuleringen bieden inderdaad ruimte, dat is juist, maar dat moét ook, want welke keuzen komen niet nog allemaal op ons af? Die keuzen kan ik op dit moment nog niet alle overzien. Een verhaal met minder ruimte zou dus een probleem kunnen opleveren in bepaalde situaties waarvoor we komen te staan. Een nauw omschreven formulering zou ons dan wel eens vreselijk in de weg kunnen staan. Als zich concrete situaties voordoen waarin concrete keuzen kunnen worden gemaakt, zal deze raad zeker ook concreter worden in zijn uitspraken. De tekst moet dus her en der enige ruimte bevatten, want we moeten met de provincie en de buurgemeenten nog ergens over kunnen praten. Een formulering met één doel, die naar links en rechts nauwelijks enige ruimte biedt, zou door de buitenwereld absoluut worden ervaren als een dictaat van een grote gemeente. Degenen die dit onderwerp al wat langer volgen zullen zich daarvan nog wel voorbeelden herinneren van grotere gemeenten in de provincie en weten hoe frustrerend dat is voor de omgeving en hoe slecht voor het proces zelf.

De heer Coolen: Als we straks concreter moeten worden, ben ik benieuwd of de zogenaamde gezamenlijke mening die nu in het amendement is verwoord door iedereen op dezelfde manier als mening zal worden uitgedragen.

De heer Kirkels: Dat hangt af van de concrete vraagstelling en van de keuze die dan voorligt. Op dit moment ligt nog nauwelijks een mening voor, er wordt slechts een bestuurlijke visie gevraagd op een proces dat zich vooral bij de buren afspeelt. Door niemand is nog gevraagd of men geheel of gedeeltelijk bij ons kan aanpikken. Zodra het zo concreet wordt, zullen we ook heel concrete, vastomlijnde uitspraken moeten doen.

De heer Coolen: Dan ga je nadenken....

De heer Kirkels: Dat hebben we nu ook al gedaan!

De heer Coolen: En dan gaan wij ook nadenken, wij denken niet van tevoren.

De heer Kirkels: Wij doen dat liever wel!

De heer Coolen: Wij denken niet van tevoren in een bepaalde richting.

De heer Kirkels: Ik zal geen vergelijking gaan trekken met allerlei andere kwesties; wij denken graag van tevoren na. Wij zijn het wel met u eens dat het amendement rekbaar is, maar dat is iets anders dan voor mererlei uitleg vatbaar.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het amendement is inderdaad rekbaar, maar dat geldt niet voor de richting die is aangegeven. Wij doen in feite een huwelijksaanzoek aan Nederweert en weten dat we afgewezen worden....

De heer Coolen: Dan doe je dat toch niet! We lopen toch niet graag een blauwtje!

De heer Heuvelmans: Bij gemeentelijke herindelingen ligt dat volgens mij iets anders. Wij vinden dat de processen van onderop moeten komen. Hoe zo'n proces van onderop er exact uitziet is iets waarover de meningen kunnen verschillen en dat is vaak ook een lastige discussie, omdat je moet een aantal dilemma's moet oplossen. De vraag is of je altijd een referendum kunt houden en of het altijd allemaal zonder dwang kan. Wij gaan niet voor de optie van dwang, maar je kunt nooit 'nooit' zeggen in deze wereld. Ik weet niet hoe het er over dertig jaar uit zal zien. Wij hebben duidelijke richtingen aangegeven, ook ten aanzien van Hunsel. Ik heb niet het gevoel dat Hunsel anders wordt behandeld dan Nederweert qua correctheid en openheid. Aan de andere kant zal het ons zeer direct raken als Nederweert in de toekomst andere keuzen gaat maken en niet met Weert wil fuseren, maar de andere kant opkijkt; dan hebben we echt een probleem.
Het amendement is inderdaad rekbaar en dat levert in zoverre een probleem op dat we maar moeten afwachten hoe rekbaar het college het in het overleg zal uitleggen. Het gemak waarmee het amendement door het college is overgenomen zou je

wat dat betreft bijna wantrouwig maken! Ik verheel niet ik daarmee ook een beetje zit, want ik heb het college niet aan het lijntje, dat heb ik nog nooit gehad en ik denk zelfs dat de coalitie het college niet altijd aan het lijntje heeft...

De heer Kirkels: De vraag is of dat gezond zou zijn!

De heer Heuvelmans: Als je wantrouwend bent, heb je daar een groter probleem mee dan wanneer je vervuld bent van vertrouwen.

De heer Kirkels: Dan is het vooral ook je eigen probleem!

De heer Heuvelmans: Misschien wel, maar soms krijg je het ook opgelegd. Wat wij wel kunnen doen, is het college adviseren niet al te breedsprakig in te gaan op de problematiek van bijvoorbeeld de Tuin van Limburg en Roermond, maar een en ander vooral vanuit het Weerter perspectief te benaderen, in een poging de belangen van Weert voor Weert zelf en voor het Land van Weert veilig te stellen. Dat lijkt me verstandiger dan te gaan filosoferen over de vraag wat goed is voor andere delen.
Het amendement van de SP bevat een strijdigheid met de wet, waardoor het alleen al op die grond niet kan worden uitgevoerd. Ik citeer: *"In dit proces is geen inmenging van buitenaf, zoals door de provincie, gewenst.*" Soms heeft de provincie echter het recht, en zelfs de plicht om in te grijpen. Hoewel het amendement overigens elementen bevat die ik in principe wel zou kunnen steunen, kan ik me situaties voorstellen waarin dat niet helemaal kan worden waargemaakt.
De SP heeft zich erover verbaasd dat de PvdA-fractie het eerste amendement mede heeft ondertekend. Wij hebben wat dat betreft mede de pen gevoerd, en dat helpt natuurlijk al. Anderzijds is erin verwoord wat wij al diverse malen hebben geuit, ook in voorgaande geschriften en brieven en bijvoorbeeld in een verzoek om samen met Nederweert te onderzoeken wat het beste en meest verstandige is voor de toekomst. In die zin bevat het amendement niets nieuws. Het zou ook niet geloofwaardig zijn als wij niet met het amendement zouden instemmen. Daarom hebben wij ons ingespannen om een gemeenschappelijke tekst te vinden en dat is gelukt.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het amendement geeft wel degelijk blijk van een verschil van benadering van de gemeenten Hunsel en Nederweert. Met betrekking tot Hunsel wordt duidelijk aangegeven dat het in eerste instantie een zelfstandige keuze van de gemeente Hunsel en haar inwoners zou moeten zijn en dat fusie dan wel samenvoeging bij voorkeur zou moeten worden aangegeven door de huidige inwoners van de gemeente Hunsel. Voor Nederweert geldt dat ook, maar dat vermeldt het amendement niet en daarover spreek ik mijn verbazing uit.

De heer Litjens: Voor Nederweert is dat wel degelijk ook aangegeven.

De heer P.P.E. Lempens: Nee, dat staat er niet.

De heer Heuvelmans: Het staat er inderdaad niet zo expliciet, omdat de fase van discussie in Hunsel en in Nederweert een geheel andere is. Bij Hunsel is het een stuk concreter geworden dan in Nederweert, omdat bij Nederweert in feite geen fusiegesprek aan de orde is.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is een verklaring, ja.
De provincie is inderdaad gestart met een herindelingstraject – dit in antwoord op de opmerking van de heer Litjens –, maar daarmee zijn wij het niet eens, omdat het ongevraagd is gebeurd. Dat zelfde standpunt verkondigen wij overigens ook in de provincie. Is zo'n traject eenmaal van start gegaan, dan ontstaat vaak ook het gevoel dat er iets moet gebeuren; dat kan wellicht leiden tot verkeerde beslissingen en daar zijn wij bevreesd voor.
De heer Kirkels heeft geredeneerd dat, als van Nederweert een vraag zou komen als aanstaande partner, dit voor de gemeente Weert de verplichting schept een uitspraak te doen. Wij zijn het er niet mee eens dat die uitspraak nu al zou moeten worden gedaan...

De heer Kirkels: Dat heb ik ook niet bedoeld. Wat te doen, heb ik gevraagd, als een buurgemeente er blijk van geeft graag te willen? Moeten wij dan ook per se ‘ja’ zeggen, of hebben we dan nog de ruimte om een eigen afweging te maken?

De heer P.P.E. Lempens: Natuurlijk hebben we te allen tijde zelf een afweging te maken.

De heer Kirkels: Daar gaat uw formulering niet van uit.

De heer P.P.E. Lempens: Dat begrijp ik even niet.
In een referendum zou alle kernen apart om een mening moeten worden gevraagd, heeft de heer Kirkels vervolgens betoogd, en dat zou volgens hem niet goed komen. Daarbij gaat hij ervan uit dat de mensen niet boven hun eigen belang zouden kunnen uitstijgen. Ik heb iets meer vertrouwen in de inwoners van Hunsel. In ons amendement hebben wij aangegeven waarop wij een eventueel fusievoorstel willen beoordelen.

De voorzitter: Dames en heren. Op de beschouwingen die in tweede termijn ten beste zijn gegeven zal ik niet meer uitvoerig ingaan, omdat ze voornamelijk de eerder al gegeven toelichtingen wat nader hebben geëxpliciteerd. Wel heb ik er behoefte aan enkele dingen nadrukkelijk onder de aandacht te brengen. De heer Litjens heeft gezegd dat de gemeente Hunsel niet in de etalage heeft gestaan. Ik herinner eraan dat het hele proces begonnen is met een uitspraak van de gemeenteraad van Hunsel dat de zelfstandigheid van Hunsel niet te handhaven was....

De heer Litjens: Ik heb juist gezegd dat Hunsel zichzelf meermalen in de etalage heeft gezet!

De voorzitter: Ja, en op basis daarvan besloot de gemeente Hunsel zich te oriënteren, waarbij zowel aan de Maaslandgemeenten als aan Weert en Nederweert de vraag werd voorgelegd of zij bereid waren daarover de discussie aan te gaan. Nederweert heeft die vraag met 'nee' beantwoord, wij daarentegen uitdrukkelijk met 'ja. Vervolgens is een proces in gang gezet dat een eigen dynamiek heeft gekregen en dat naar onze opvatting buitengewoon naar binnen gekeerd was.
De heer Coolen heeft een interpretatie gegeven aan twee onderdelen van het amendement die ik er niet aan geef. Opschaling is wat mij betreft niet automatisch de bezegeling van het zelfstandig lot van Nederweert.
De heer Kirkels heeft vastgesteld dat wij wat reparaties zullen hebben uit te voeren. Ik heb er vertrouwen in dat wij door onze gesprekken en brieven een stuk van de bezorgdheid in Nederweert hebben kunnen wegnemen. Aan de andere kant is Nederweert in de afgelopen tijd ook wel wat gewend geweest, want hier en daar is in onze stad al vaker de opvatting verkondigd dat op den duur een samenvoeging van Weert en Nederweert nauwelijks te vermijden zou zijn....

De heer M.C.M. Lempens: Dat hebt u pas op de Bühne in de Munt nog gedaan!

De voorzitter: Ja, en dat weet men in Nederweert natuurlijk ook wel, want één ding staat vast: in Nederweert zijn ze slimmer dan in Weert!

De heer Kirkels: Vooral het zogezegde gewinkel van 'dat stuk wel' en 'dat stuk niet' is nogal bruut overgekomen.

De voorzitter: Dat een journalist dat uit zijn verband heeft getrokken is begrijpelijk, maar dat u dat nu ook doet vind ik niet realistisch, gegeven alle informatie die u hierover hebt ontvangen. In de desbetreffende passage was aangegeven dat, als op deze wijze elders in de regio gewinkeld wordt, dat leidt tot dit soort winkelvervolgen, en dat is absoluut uit den boze.

De heer Kirkels: Ik heb alleen aangegeven hoe het was overgekomen.

De voorzitter: Hoe het door sommigen is over*gebracht*, en dat is weer iets anders!
De heer P.Lempens heeft opgemerkt dat de provincie ongevraagd iets gaat doen. Wat dat betreft moet ik erop wijzen dat de provincie in het kader van de Wet-Arhi heel uitdrukkelijk een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft. Die verantwoordelijkheid heeft zij ook genomen op basis van een door de staten aangenomen motie, vanuit de overtuiging dat het vrij eenzijdige proces dat in de Maaslandgemeenten dreigde plaats te vinden tot een onevenwichtige aanpak zou leiden en niet voldoende rekening hield met een aantal andere facetten en belangen. In die zin is de provincie terecht, en mijns inziens nog altijd met een zekere terughoudendheid, nu haar rol gaan spelen.
Ik stel voor thans tot besluitvorming over te gaan.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik zal mij van stemming onthouden, omdat mijn werkgever hierbij een rol speelt en ik daardoor wellicht in een spagaat terecht zou kunnen komen.

(De heer Meulen verlaat hierop de zaal.)

Het amendement van de SP-fractie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden vóór te hebben gestemd.

Het amendement van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, VVD, D66, WAP en NUvT wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fracties van SP en CDA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels half twaalf en dus zou ik nu de vergadering moeten schorsen tot maandag a.s. Door privé-omstandigheden kan ik de voortgezette vergadering op maandag echter niet bijwonen en op de agenda komt nog één onderwerp voor, namelijk het schrijven onder agendapunt 39.e, waarover men, naar ik aanneem, met mij van gedachten zal willen wisselen. In dat geval zal ik u moeten vragen nog even te blijven zitten.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor dit schrijven te agenderen voor de volgende raadsvergadering.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen. Ik schors thans de vergadering (23.30 uur).

GEMEENTE WEERT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT VAN 15 DECEMBER 2003

(voortzetting van de vergadering van 11 december 2003)

---

27. a. Behandelen van de bestuursrapportage najaar 2003
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2003. (03 12 204) 51

29. Aanbesteden van onderhoud groen en sportvelden 2004-2009. (03 10 179)..... 54

30. a. Goedkeuren van de begroting 2004 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;
b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op € 285.846,-;
c. vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit. (03 12 226) 59

31. a. Akkoord gaan met het Masterplan, het Communicatieplan en de conceptbegroting 2004 van de Stichting Centrummanagement Weert;
b. akkoord gaan met de in het raadsvoorstel opgenomen gemeentelijke bijdrage van € 16.000,- per jaar voor de periode 2004 t/m 2006 en dekking uit de rente Nutsbedrijven 2003 (€ 29.000,-) en het Fonds Economische Activiteiten (€ 19.000,-). (03 12 216) 65

32. a. Akkoord gaan met de conclusies van de evaluatie van de sober ingerichte 30 km/h zones;
b. op basis van deze evaluatie de overige woonwijken in te richten tot 30 km/h zones waarbij over deze inrichting overleg wordt gevoerd met de betrokken wijk- en dorpsraden. (03 12 197) 75

33. Instemmen met het Intrekken van de verordening voor het minimabeleid in de gemeente Weert 2003. (03 12 212) 80

34. Vaststellen van de afrekening 2002 Stichting Kinderopvang Humanitas. (03 12 221) 85

35. Vaststellen budgetcontracten 2004 kinderopvang en peuterspeelzaalwerk voor Stichting Kinderopvang Humanitas. (03 12 222)..... 87

36. Ongegrond verklaren van het bezwaar afbouw subsidie kerkbedienaren en het bestreden besluit handhaven. (03 12 199) 93

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, heren J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendrikx, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonneville-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet ieder van harte welkom.

27. a. Behandelen van de bestuursrapportage najaar 2003,
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2003. (03 12 204)

De heer Hendrikx: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft in de afgelopen jaren gevraagd de najaarsrapportage tegelijk met de begroting voor het komende jaar aan te bieden en dat is dit jaar gelukt, waarvoor onze dank. Mijn collega's van Weert Lokaal hebben aan de hand van deze rapportage diverse vragen gesteld die naar tevredenheid zijn beantwoord. Tijdens de behandeling van de begroting 2004 hebben wij dan ook dankbaar gebruik kunnen maken van de gegevens van de najaarsnota. Eén opmerking hebben wij hierbij nog wel te maken. De najaarsnota behandelt de financiële gegevens tot en met augustus. Ik heb begrepen dat het uit capaciteitsoverwegingen niet mogelijk is gegevens van latere datum mee te nemen. De wethouder verzoek ik niettemin toch nog eens na te gaan of niet ook wat latere gegevens kunnen worden opgenomen, bijvoorbeeld van september.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Er dient een consistent beleid te zijn. Als enerzijds bezuinigd moet worden op belangrijke voorzieningen, is het niet aanvaardbaar dat anderzijds geld wordt uitgegeven aan activiteiten en voorzieningen die niet echt noodzakelijk zijn. In het bijzonder lijkt de rente van de reserve verkoop nutsbedrijven te worden gebruikt als een pot met geld waarmee allerlei wensen vervuld kunnen worden die niet de keuze van de raad zijn geweest en dat kan niet de bedoeling zijn. Het lijkt er sterk op dat de begroting 2003 krap geraamd is.
Wat ik nu voorlees, is afkomstig uit een schrijven van de CDA-fractie van afgelopen juni en het was ook de strekking van onze beschouwing over financiële onderwerpen in deze raad. Desondanks zien wij weinig veranderingen en wordt nog steeds geld uitgegeven – dat is in ieder geval wel consistent – voor zaken die niet waren bedoeld in de begroting en die ook niet als onvermijdelijk kunnen worden aangemerkt.
Als ik me niet vergis heeft wethouder Peeters de instellingen in april gewaarschuwd dat er financieel zwaar weer op komst was. Het college heeft er echter niets aan gedaan om dit zware weer te pareren. Het enige wat er is gebeurd, is dat tijdens de behandeling van de begroting een klankgroep bezuinigingsvoorstellen is ingesteld. Ons lijkt dat niet de goede houding. Een zorgvuldig beleid is vereist als de begrotingen voor zowel het lopende begrotingsjaar als de daarop volgende begrotingsjaren financieel lang niet rond kunnen worden gemaakt.
In de commissie zijn een aantal vragen gesteld die wel of niet zijn beantwoord en toegezegd was dat nog schriftelijke antwoorden zouden worden verstrekt, maar die hebben wij niet ontvangen. Eén vraag die ik op dit moment graag aan de orde wil stellen betreft de toelichting die wij hebben gekregen op de brief van de heer Heijmans onder agendapunt 39.b. In die toelichting wordt een bedrag genoemd van € 892.000,-, terwijl volgens de najaarsrapportage voor hetzelfde onderwerp in

de rest van het jaar nog € 576.000,- zou moeten worden uitgegeven. Ik neem aan dat hiervoor een verklaring kan worden gegeven. De bestuursrapportage bevat ook niet de volledige informatie. Zo is daarin niet de bate genoemd wat betreft het bedrag van € 59.000,- dat we wel terugvinden in het antwoord op de brief van de heer Heijmans.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Het is heel moeilijk het ijkmoment voor de najaarsnota, en dat geldt ook voor de voorjaarsnota, zo recent mogelijk te houden en de raad zo snel mogelijk te informeren. Het probleem is namelijk dat alle financiële handelingen op hetzelfde moment even stopgelegd moeten worden om een financieel verhaal te 'draaien' dat getoetst moet worden aan de begroting en ook die toetsing vergt de nodige tijd. Hoewel het dus heel moeilijk is, proberen wij de raad zoveel mogelijk van de meest recente cijfers te voorzien. Wij hebben al gesproken over de mogelijkheid om er bij de komende voorjaarsnota 2004 een maand bij te pakken.
Dat de aanwending van de rente van de verkoop van de nutsbedrijven niet zou overeenkomen met de keuzen die de raad terzake heeft gemaakt, zoals mevrouw Gresnigt opmerkte, moet ik bestrijden. De raad is namelijk wel degelijk met die voorstellen akkoord gegaan....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik heb gezegd dat het niet de keuzen van de raad zijn geweest bij het vaststellen van de begroting 2003.

Wethouder Peeters: Dat is juist, maar daarna zijn door het college voorstellen gedaan die door de raad zijn geaccepteerd. Het was ook bekend dat die rente eenmalig te besteden was. Het is echt niet de bedoeling geld uit te geven dat er niet is en dat zal wat ons betreft ook zeker in de toekomst niet gebeuren, maar de raad speelt hierbij ook een rol en ik kan hem dan ook alleen maar vragen hiermee prudent om te gaan.
Dat er zwaar weer op komst is, lijkt me duidelijk. Intern zijn wij een procedure opgestart om na te gaan waar bezuinigingen mogelijk zijn. In het vervolg daarop komt de klankbordgroep aan bod en daarna ook de raad.
De vraag die is gesteld over het antwoord op de brief van de heer Heijmans laat ik graag aan mijn collega ter beantwoording over.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van agendapunt 39.b zal ik hierop wat nader ingaan, maar nu kan ik alvast wel mededelen dat het te maken heeft met de extrapolatie die wordt uitgevoerd op basis van het managementinformatiesysteem. Tussen het moment waarop de nota werd geschreven en het moment waarop de vraag werd gesteld zijn een aantal dingen gebeurd die hebben gezorgd voor andere extrapolaties met andere uitkomsten.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de heer Peeters de strekking van mijn betoog niet begrepen. Wat ik heb willen zeggen is het volgende. Wij hebben een begroting vastgesteld voor enig jaar en daarna zijn door het college voorstellen gedaan die naar onze mening niet pasten bij

het financiële vermogen van de gemeente Weert op dat moment. Als het college dat doet zonder daaraan in de raad enige aandacht te schenken, terwijl het in diverse rapportages meldt dat er financieel zwaar weer op komst is, en dat ook de instellingen laat weten, moeten wij vaststellen dat het college zich daarnaar zelf niet gedraagt. De begroting wordt nu al met ongeveer zes ton overschreden en als het college dan bij voorstellen die het doet niet eens uitlegt wat ze betekenen voor de financiële situatie van de gemeente Weert, getuigt dat niet van een zorgvuldig financieel beleid....

De heer Litjens: Maar de raad zit er toch altijd zelf bij als het college een voorstel doet?

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ja, maar het college heeft ook tot taak de raad op z'n minst te informeren over de consequenties van bepaalde dingen.

De heer Litjens: Maar de raad weet zelf ook al lang dat het er slecht uitziet en toch worden dan raadsbreed zulke besluiten genomen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nee, niet raadsbreed; een meerderheid van de raad neemt dan beslissingen zonder dat de consequenties daarvan op dat moment worden aanvaard, en dat gebeurt vaak erg ad hoc. Het college behoort zich daarin anders op te stellen. Iedere fractie die daarover een slecht gevoel heeft kan het ook zichzelf aantrekken dat ze niet goed genoeg met de financiële keuzen is omgegaan.
Naar aanleiding van het antwoord van wethouder Van Dooren wil ik erop wijzen dat de teksten in de bestuursrapportage en in de antwoordbrief letterlijk gelijk zijn, maar dat alleen de bedragen anders zijn.

Wethouder Van Dooren: Er zit wel een verschil in. In het antwoord op het verzoek dat is gedaan door de PvdA-fractie wordt gesproken over het minimabeleid, bestaande uit de bijzondere bijstand en het gemeentelijk minimabeleid; daar zit het verschil in.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is niet in de bestuursrapportage terug te brengen. Letterlijk staat in het antwoord op de brief van de PvdA-fractie: *"De extrapolatie van deze posten, na verwerking van de eerste drie kwartalen 2003, laat een te realiseren bedrag zien van € 892.000,-."* Voor het zelfde onderwerp wordt in de bestuursrapportage een bedrag genoemd van € 576.000,-.

Wethouder Van Dooren: Dat is precies wat ik zeg. In de bestuursrapportage wordt gewag gemaakt van bijzondere bijstand en in het antwoord op de brief van de PvdA-fractie van het minimabeleid; daar zit het verschil in.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar het is wel hetzelfde onderwerp.

Wethouder Van Dooren: Nee, het is niet hetzelfde onderwerp. Bijzondere bijstand en minimabeleid zijn twee verschillende dingen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dan is de brief niet goed opgesteld, want op de vragen van de PvdA-fractie over de langdurige minima, de langdurigheidstoeslag etc. geeft u als toelichting dat dit jaar nog € 892.000,- nodig is, terwijl de bestuursrapportage spreekt over € 576.000,-.

Wethouder Van Dooren: In de brief die u bedoelt wordt gesproken over bijzondere bijstand en over gemeentelijk minimabeleid.

De voorzitter: Eventueel moet de specificatie maar op schrift worden gegeven, want op deze manier over en weer communiceren helpt ons niet veel verder. Overigens heb ik begrepen dat nog een aantal vragen uit de commissie schriftelijk moet worden afgedaan.

Wethouder Peeters: Dat klopt, maar de vraag waarvan was toegezegd dat ze vóór deze behandeling beantwoord zou worden is ook beantwoord. Overigens wil ik er nog op wijzen dat op de pagina die een overzicht geeft van de begrotingsuitkomsten 2003 blijkt dat pas op 24 september een negatief saldo is vastgesteld van € 2.200,- en dat door de strategische visie Weert 2015 en de bestuursrapportage nu een negatief saldo € 637.000,- resteert. Zoals bekend, is het college van mening dat de gevolgen van de strategische visie Weert 2015 op termijn terugverdiend kunnen worden als er een goede visie is waardoor een hoop beleid beter gestructureerd kan worden. De voorstellen voor aanwending van de rente reserve nutsbedrijven zijn alle aan de raad voorgelegd en geaccordeerd. Alles is dus volgens de regels verlopen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

29. Aanbesteden van onderhoud groen en sportvelden 2004-2009. (03 10 179)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal zal ik me beperken tot enkele opmerkingen en/of vaststellingen. Voordat ik dat doe, wil ik er echter op wijzen dat wij niet over aanvullende informatie beschikten die een deel van de raad wel bleek te hebben, wat voor ons afgelopen donderdag aanleiding was na een schorsing voor te stellen een en ander terug te trekken. Intussen is het allemaal wat duidelijker geworden, het voorstel is nog beter geworden en daarom kan ik me, zoals gezegd, beperken tot enkele opmerkingen.
Wij juichen het toe dat het onderhoud van de openbare ruimte gedeeltelijk wordt benut in combinatie met het bevorderen van de reïntegratie van mensen in de ABW. Wij vertrouwen erop dat geen verdringing zal plaatsvinden van de werknemers bij de Risse. Met bewondering hebben wij er kennis van genomen dat sociale zaken en OOR een persoonlijk ontwikkelingsplan voor de werknemer aan-

leggen, met het doel deze werknemer straks eventueel aan een reguliere baan te helpen.
Het gebeuren in Weert is een landelijke pilot, naar wij hebben begrepen. In het vorige voorstel was dat ook zo verwoord, maar nu kan ik dat niet meer vinden. Wij zouden graag zien dat de minister van Sociale Zaken een en ander ter stimulering financieel zou ondersteunen. Acties daartoe zouden wij toejuichen.
Van een regelmatige evaluatie, waarbij eventueel bijstellingen kunnen worden doorgevoerd, willen wij graag kennis nemen in de commissie economische zaken.
Samenvattend kan ik u zeggen dat Weert Lokaal dit een schitterend voorstel vindt. Hopelijk zal het slagen en in de toekomst eventueel kunnen worden uitgebreid met andere werkzaamheden. Het mes snijdt immers aan twee kanten wat dit betreft.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens zei zojuist dat Weert Lokaal niet beschikte over informatie die andere leden van de raad wel hadden. Wij zijn echter zelf achter die informatie aangegaan en hebben die bij de bedrijven ingewonnen. Zo bijzonder was dat dus niet; wij zijn er gewoon alert op geweest....

De heer Adriaens: Wij wisten niet dat er andere informatie aanwezig was. Als ons een voorstel wordt voorgelegd, gaan we niet nog eens helemaal uitdiepen of het wel is zoals ons wordt voorgelegd.

De heer Coolen: Toch hoort dat wel tot de controlerende functie van de raad en het blijkt ook nodig te zijn.

De heer Adriaens: Wij hebben inderdaad een controlerende taak, maar als ons een voorstel wordt voorgelegd mogen we ervan uitgaan dat het compleet is.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Het blijkt dat dat niet altijd het geval is.
Na de behandeling van het voorstel in de commissie voor economische zaken hebben wij via de media vernomen dat bij de Risse mensen ontslagen worden. Mede in het kader van verdringing van arbeid willen wij graag van u weten welke consequenties dit zal hebben. Verdringing van arbeid is namelijk bij wet verboden en ook in uw voorstel schrijft u dat dat niet zal gebeuren.
De besparing van € 250.000,- zal naar wij vrezen niet gehaald worden, omdat pas later kan worden begonnen met dit project. De ingangsdatum is nu bepaald op april. Is het college voornemens op korte termijn met een begrotingswijziging te komen?
Voor het overige zijn wij heel tevreden met dit nieuwe voorstel. Het verheugt ons bijzonder dat het college een en ander in goed overleg met de Risse heeft opgelost. Uiteindelijk blijft de gemeente verantwoordelijk voor het functioneren van de sociale werkvoorziening, anders krijgen wij de rekening gepresenteerd. De bestuursvoorzitter wil ik nog een advies meegeven: als het woord ‘Risse’ valt in de collegevergadering, in de commissie of in de raad, ga dan op het puntje van de stoel zitten, want het is heel belangrijk dat alles daar goed verloopt!

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Zoals mevrouw Sonneville terecht opmerkte, heeft de raad een controlerende taak. Ook wij zijn daarom na ontvangst van het eerste voorstel achter meer informatie aan gegaan. Gelukkig is het eerste voorstel op het laatste moment alsnog van de agenda gehaald, anders waren de problemen voor de Risse niet te overzien geweest. De Risse heeft vastgesteld dat de aanvankelijke voorstellen een verkeerde voorstelling van zaken gaven. Wij weten nu al dat de Risse in grote moeilijkheden verkeert en door het afnemen van een groot deel van het werkpakket was de ramp niet te overzien geweest. Eerst kreeg de Risse nog maar 1/3de van het groenbestek toegewezen en nu 2/3de; dat is een goede zaak. Medewerkers van de Risse zouden naar huis moeten worden gestuurd om plaats te maken voor uitkeringsgerechtigden en dat durft het college vernieuwend te noemen. Wij vinden het onbegrijpelijk dat het college met zo'n voorstel kon komen, terwijl wethouder Balemans voorzitter is van de Risse. Voor werkbegeleiding is blijkbaar geen geld uitgetrokken. Aan verkleining van de afstand naar de arbeidsmarkt kan gewerkt worden zonder extra kosten, zo wordt in het voorstel opgemerkt. Hebben de uitkeringsgerechtigden die tewerk worden gesteld dan geen extra begeleiding nodig? Moeten zij niet opgeleid worden voor de werkzaamheden? Wie betaalt die kosten? Hoe krijgt het reïntegratietraject gestalte? Is BTL in staat te zorgen voor goede werkbegeleiding en voor een zodanige opleiding dat de mensen kunnen doorstromen naar een vaste baan als hovenier?
Burgemeester en wethouders zijn erg onduidelijk over het aantal uitkeringsgerechtigden dat voor het werk in de buitendienst in aanmerking komt. Wij dachten dat het college een goed beeld had van de arbeidskwaliteit van de uitkeringsgerechtigden en daarom beter zou kunnen aangeven wie geschikt is voor dit werk. Is het reëel te veronderstellen dat zo'n grote groep uitkeringsgerechtigden hiervoor in aanmerking komt, gezien de beperkingen van deze groep? Ook de Risse houdt zich bezig met plaatsing van mensen met een SW-indicatie op trajecten begeleid werken in de buitendienst, om hen op die manier te laten doorstromen naar een baan. Vindt hier geen verdringing plaats?
Ondanks alle onzekerheden boekt het college al een besparing in van € 250.000,-. Wij vragen ons af waarop dat optimisme gebaseerd is. Het blijkt nergens uit en daardoor rammelt de begroting 2004 nog meer dan nu al het geval is. Het zal wel betekenen dat medewerkers uit de sector cultuurtechniek andere werkzaamheden zullen moeten gaan doen dan waarvoor ze eigenlijk zijn opgeleid.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Op twee hoofdvragen wil ik graag nog een antwoord hebben van de wethouder. Wat krijgen de mensen die vanuit de bijstand worden ingezet betaald voor de arbeid die ze gaan verrichten en welk contract, met welke zekerheden en rechten, krijgen ze? Wordt zorgvuldig naar de omstandigheden gekeken, bijvoorbeeld naar ouders met kleine kinderen, bij het benaderen van mensen voor deze banen?
Over opmerkingen over informatie-achterstand moet ik altijd een klein beetje lachen, met name als het gaat om raadsvoorstellen. Onze partij gaat vaak bij de mensen en betrokkenen langs om te vragen wat de consequenties van een bepaald voorstel voor hen zijn. Als je je daarvan op de hoogte stelt, weet je vaak al heel

wat meer dan degenen die alleen het raadsvoorstel lezen. Zo zou je ook kunnen spreken over een informatie-achterstand, terwijl het toch gewoon je taak als raadlid is om je van zaken op de hoogte te stellen.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In mijn antwoord moet ik opnieuw een relatie leggen met een interpellatie die later in deze vergadering nog aan de orde komt. Het unieke van dit project zit eigenlijk in de nieuwe vorm van reïntegratie via een contractvorm bij aanbesteding, en dat is ook de pilot-gedachte achter dit voorstel. Zoals men wellicht in de media zal hebben gelezen, zijn veel gemeenten thans doende met het zoeken naar creatieve oplossingen met het oog op de regelingen in de Wet Werk en Bijstand en dat is wat dit voorstel in de manier waarop het is uitgewerkt zo uniek maakt. Uiteraard zal regelmatig een evaluatie worden uitgevoerd, want het is iets nieuws waarmee de afdeling Onderhoud Openbare Ruimte, sociale zaken en de Risse zich intensief bezighouden.
Mevrouw Sonneville heeft gevraagd in hoeverre sprake kan zijn van verdringing, c.q. in hoeverre een relatie kan worden gelegd met de ontslagen bij de Risse. Over het beleid van de Risse kan ik niets zeggen, maar ik weet wel dat er een duidelijk verschil is. Bij de Risse werken mensen die op een bepaalde basis geïndiceerd zijn, terwijl we hier te maken hebben met mensen in de ABW, vanaf 1 januari 2004 de WWB, die op grond van een trajectplan – een heel andere vorm en ook een heel ander niveau van werk – worden ingeschakeld.
In de commissie heb ik al aangegeven dat het college van mening is dat de voorgenomen besparing gehandhaafd zal moeten worden. Wij achten het ook mogelijk die binnen de huidige afspraken te realiseren. Daarbij teken ik aan dat deze uitbesteding van het groen een onderdeel is van een bredere insteek die we in dit kader willen maken. Wellicht zullen we straks bij de raad terugkomen met andere product-marktcombinaties.
De heer Soyugüzel kan ik zeggen dat de reïntegratie- en doorstroomgedachte op persoonlijke basis gestalte krijgt, wat betekent dat voor iedereen die aan dit traject deelneemt een persoonlijk trajectplan wordt uitgeschreven in overleg met de betrokken persoon, en dat gebeurt bovendien in de vorm van een beschikking, zodat het geen vrijblijvendheid is. Ondanks de verruimde mogelijkheden die de WWB biedt, willen wij altijd uitgaan van de persoonlijke omstandigheden. Daarom is op maat een traject gemaakt voor iedereen die daarvoor naar onze mening in aanmerking komt. Het opleidingstraject is met de Risse en met BTL besproken. Mochten daarvoor extra gelden nodig zijn, dan kunnen daarvoor de middelen worden ingezet vanuit het werkdeel in de WWB. Op basis van het trajectplan wordt ook een capaciteitsquint gemaakt met betrekking tot het verdienvermogen van een bepaalde persoon. De beloning hangt mede af van de reïntegratienota die de raad onlangs van ons heeft ontvangen; daarin zijn de bepalingen opgenomen die aangeven hoe dat verder in zijn werk gaat. Het is een plan dat loopt tussen 0 en 18 maanden. Afhankelijk van het trajectplan, de indicering en de quint die erachter ligt wordt het verdienvermogen bepaald, alsmede het deel dat bij de afdeling WWB blijft.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Ik moet vaststellen dat ik een andere mening dan de wethouder ben toegedaan voor wat betreft de verdringing van arbeid. Mensen die op de wachtlijst staan moeten nu wijken voor uitkeringsgerechtigden en dat is naar mijn mening verdringing van arbeid. In de media hebben we kunnen vernemen dat bij de Risse mensen worden ontslagen. In welke verhouding staat dat tot het feit dat u daar uitkeringsgerechtigden gaat plaatsen?

Wethouder Van Dooren: Ik verwijs naar het nieuwe stuk, waarin wordt aangegeven dat met betrekking tot de toedeling sprake is van een verhoging van het areaal voor de Risse. In het bestek komen onderdelen voor die uitgevoerd kunnen worden door mensen met een WWB-uitkering, maar niet door mensen die geïndiceerd zijn, en dat heeft met kwalitatieve normen te maken.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is nog niet ingegaan op mijn vraag hoeveel mensen in eerste instantie geschikt zijn voor dit traject en wie de opleidingskosten voor zijn rekening moet nemen. Het laatste geldt ook voor de begeleidingskosten: moeten die door de gemeente, door de Risse of door BTL worden betaald?
Wat de evaluatie betreft dringen wij erop aan de commissie voor economische zaken per kwartaal op de hoogte te stellen van de gang van zaken.

Wethouder Van Dooren: Dat zal ik met alle plezier doen en desnoods ook vaker. Wat betreft de opleidingskosten en de begeleidingskosten moet ik erop wijzen dat vanaf 2004 een verschil bestaat tussen het inkomensdeel en het werkdeel in het kader van de WWB. Het werkdeel bestaat in wezen uit de reïntegratiegelden en die kunnen hiervoor worden ingezet, en dat geschiedt op basis van een individuele beoordeling met mensen van het trajectplan. Voor ieder traject zal dus worden bepaald wat de inzetbaarheid is, de kwalitatieve quint zoals het wordt genoemd, het verdienvermogen en het einddoel. Dat einddoel behoeft niet noodzakelijkerwijs een baan bij de Risse te zijn. Nadrukkelijk wordt ook gestreefd naar uitstroom. Iemand die geïnteresseerd is in dit werk kunnen we bijvoorbeeld laten uitstromen naar een eigen bloemenzaak. De trajecten zijn individueel, worden op maat gemaakt en daarvoor kunnen gelden uit het werkdeel worden gebruikt.

De heer Heuvelmans: En hoeveel mensen hebt u nu in uw kaartenbak zitten die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen?

Wethouder Van Dooren: Dat staat in het stuk: 250.

De heer Heuvelmans: En is dat reëel?

Wethouder Van Dooren: Wij schatten dat 250 mensen gedurende een aantal jaren in aanmerking kunnen komen voor zo’n traject. Wij zullen op individuele basis met de mensen in contact treden om na te gaan hoe hieraan verder vorm kan worden gegeven.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Er moet mij nu toch een opmerking van het hart aan het adres van Weert Lokaal. De heer Adriaens heeft zich uitgeput in complimenten, maar ik heb eigenlijk geen antwoorden gehoord op vragen die zijn gesteld. Er lag aanvankelijk een voorstel dat was doorgesproken met de Risse, maar de laatste punten en komma's waren niet doorgesproken. Vervolgens kwam er iemand langs die dat even redde, met als gevolg dat nu een voorstel voorligt dat een stuk beter is, maar ik vind het overdreven daarvoor nu een hele berg complimenten te maken. Het moet gezegd worden zoals het is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. a. Goedkeuren van de begroting 2004 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;
b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op € 285.846,-;
c. vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit (03 12 226).

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal beschouwt het zwembad als een basisvoorziening die laagdrempelig moet zijn. Al jaren is het zwembad een financieel zorgenkind voor de gemeente, waar het ene jaar wat minder en het andere jaar fors meer moet worden bijgepast. De discussie over wel of niet meer of minder, die zich nu voordoet rond deze begroting is enerzijds terug te voeren op de onvoorziene tegenvallers uit het verleden waarmee de raad werd geconfronteerd, anderzijds is het een feit dat nog steeds geen beleidsvisie ter tafel ligt. In de commissievergadering hebben wij dan ook aangegeven dat voor de planning met betrekking tot de beleidsvisie het tweede kwartaal 2004 echt een uiterste datum is. Er gebeurt in onze omgeving namelijk wel het een en ander; denk aan Nederweert en Neerpelt, vandaar ook dat Weert zal moeten aangeven welke richting het met het zwembad op wil. Ongetwijfeld zullen we hierover halverwege 2004 nog komen te praten.
Positief in het voorstel is dat de vraag die door ons in de commissie is gesteld in hoeverre het mogelijk is kosten te besparen door aanpassing van de openingstijden, tot resultaat heeft geleid. De stopzetting van de dotatie aan het fonds verhoging attractiewaarde van het zwembad kunnen wij begrijpen, en dat steunen we ook totdat er meer duidelijkheid is.
Ten aanzien van de tarieven kan ik u mededelen dat wat Weert Lokaal betreft de verhogingen doorgang zullen moeten vinden, om zo het tekort zo klein mogelijk te maken. Wij zijn namelijk van mening dat de in het voorstel genoemde Belgische bezoekers zullen blijven komen na de in onze ogen geringe tariefverhoging.
De prijs als promotie-instrument mag wat Weert Lokaal betreft in 2004 worden ingezet. Te overwegen valt echter dit niet afhankelijk te stellen van goedkeuring door de wethouder, maar het stichtingsbestuur in dezen de vrijheid te geven.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Wij beschikken in Weert over een goed zwembad en een goed bestuur, maar over een slechte begroting. Wij gaan ervan uit dat met dit bestuur in de toekomst een levendig zwembad kan worden

gerealiseerd, maar met het voorstel van het college kunnen wij niet akkoord gaan. In de commissievergadering hebben wij de wethouder opgedragen contact op te nemen met het zwembad, en dat is wel gebeurd, maar niet naar de wens van het bestuur en evenmin naar de wens van ons. Wat niet naar onze zin is, is de verhoging van de tarieven en daarmee zullen wij dan ook zeker niet instemmen, want wij voorzien dat deze hogere tarieven voor het zwembad in de toekomst tot problemen zullen leiden. Willen wij concurreren met de zwembaden in de omgeving, dan zullen we moeten investeren, dus meer attracties moeten binnenhalen. Als echter gekort wordt op de grootte, worden de handen van het bestuur in feite geboeid. Daarom willen wij niet knibbelen aan het budget voor de attracties. Met Weert Lokaal zijn wij het eens dat dat bedrag vrijgegeven moet worden. Kortom, wij moeten investeren in het zwembad en het zwembad levendiger maken, met een ruim budget en in een goede communicatie met het bestuur. Als door de ambtenaren in dit huis allerlei besluiten worden genomen zonder overleg met het bestuur van het zwembad, kunnen we het bestuur net zo goed naar huis sturen en alles op het bordje van het ambtelijk apparaat leggen, maar daar zijn wij natuurlijk niet op uit. We zullen aan de hand van de begroting nauwkeurig moeten nagaan wat voor het zwembad nog meer kan worden gedaan.

De heer Vossen: U somt nu een aantal wensen op, maar hoe wilt u die bekostigen?

De heer Soyugüzel: Hoe bedoelt u?

De heer Vossen: U zegt bijvoorbeeld dat het budget voor promotie overeind moet blijven, maar daarbij moet u dan ook aangeven waaruit dat gefinancierd moet worden.

De heer Soyugüzel: Het zwembad is al jaren gesubsidieerd.

De heer Vossen: Maar bij de behandeling van de begroting is afgesproken dat dat budget zou vervallen. Nu komt u met het voorstel het te handhaven en dat zouden wij graag willen steunen, vooropgesteld dat daarvoor ook een berg geld beschikbaar is. Die berg geld is er niet, maar u ziet blijkbaar wel ergens een opening en ik vraag u alleen waar u dat geld dan vandaan wilt halen.

De heer Soyugüzel: Het besluit waaraan u refereert is door de meerderheid van de raad genomen en niet door de hele raad.

De heer Vossen: Dat is wel een heel gemakkelijk antwoord!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het betoog dat ik in de commissie heb gehouden zal ik niet herhalen. Ik zal de raad meteen het amendement voorleggen dat wij hebben opgesteld. Het is mede ondertekend door de PvdA-fractie en luidt als volgt:

"De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op l5 december 2003;
overwegende dat:

- in 2002 besloten is tot een tariefverhoging van plusminus 5% voor het jaar 2003, met de intentie om voor 2004 geen nieuwe tariefverhoging toe te passen;
- zeker tegen de achtergrond van de mindere economische tijden een tariefverhoging op gespannen voet staat met de visie dat het zwembad een laagdrempelige basisvoorziening is voor de Weerter gemeenschap;
- gevreesd mag worden dat een tariefverhoging gepaard zal gaan met een daling van het aantal bezoekers, waardoor het beoogde effect van een hogere opbrengst volledig teniet wordt gedaan of misschien wel zelfs negatief kan werken;
- het zwembadbestuur heeft aangegeven zich in te zullen spannen om meer inkomsten te genereren via aanpassing van de openingstijden en diverse andere acties teneinde het resultaat te verbeteren;

van mening dat het onverstandig is om naast de 2,5% bezuiniging, de tarieven te verhogen;
besluit derhalve de tarieven voor 2004 niet te verhogen en te handhaven op prijspeil 2003."

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De ruimte die is gezocht in het verkorten van de openingstijden is op zichzelf een positieve ontwikkeling. Het is goed dat het bestuur van het zwembad als eerste heeft onderzocht wanneer slechts een beperkt aantal bezoekers van het zwembad gebruik maakt en wanneer het zwembad wordt opengehouden terwijl dat eigenlijk niet rendabel is. Wij willen graag weten of dit een eerste stap is, of dat er nog meer tijden zijn waarop het, gelet op het bezoekersaantal, eigenlijk niet rendabel is het zwembad open te houden.
De tariefstijging die wordt voorgesteld is heel beperkt: 10 eurocent. De tarieven in Weert gaan op meer gebieden omhoog en het argument dat bij het verhogen van de parkeertarieven minder mensen hun auto zouden parkeren heb ik nog nooit gehoord. Dat bij een verhoging van 10 eurocent het aantal bezoekers drastisch zal verminderen is een veronderstelling die op geen enkele manier te staven is. Overigens erken ik dat evenmin te bewijzen is dat er niét minder bezoekers zullen komen....

De heer P.P.E. Lempens: Het is niet altijd een verhoging van 10 eurocent. Het tarief voor de jaarkaart bijvoorbeeld wordt verhoogd van € 200,- tot € 205,-.

De heer Vossen: Maar dat is dan ook een jaarkaart; omgerekend komt het dan misschien nog wel lager uit dan 10 eurocent.

De heer P.P.E. Lempens: Maar de realiteit is dat er mensen zijn die dat niet in één keer op tafel kunnen leggen.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Is het in het kader van de concurrentie ook niet belangrijk dat de prijzen worden vergeleken met die in de omgeving? In de omgeving schijnen de prijzen lager te zijn en dan is het niet verstandig ons hier uit de markt te prijzen.

De heer Vossen: Weert heeft een zwembad met een bepaald aanbod. Vergeleken met Nederweert bijvoorbeeld is het een totaal ander zwembad, waar ook totaal andere prijzen tegenover behoren te staan. De volgende stap is dan: wat willen wij met het zwembad in Weert en daarbij komt de visie om de hoek kijken. Eerder hebben wij al te kennen gegeven dat D66 het zwembad beschouwt als een basisbad en niets meer. Wij zullen ook moeten accepteren dat een zwembad niet rendabel kan zijn en dat er altijd, jaar-in, jaar-uit, geld bij zal moeten worden gelegd. Zou dat niet zo zijn, dan zouden de particuliere ondernemers die het zwembad willen exploiteren wel in de rij staan en dat staan ze niet. Wij zullen een en ander daarom een beetje in evenwicht moeten brengen. We zijn wat kwijt voor zo'n voorziening, maar we moeten ook niet te veel willen.
In de commissie EZ is een opmerking gemaakt die ik als heel wezenlijk beschouw, namelijk dat het bestuur en de directie van het zwembad het zwembad beheren en niét exploiteren. Daarmee wordt de kern aangegeven van de visie. Wat willen wij met het zwembad? Willen wij het inderdaad beheren, of willen wij proberen het te exploiteren? Dat zal straks moeten blijken uit de visie, die in verband met de ambtelijke capaciteit niet eerder dan het tweede kwartaal 2004 tegemoet kan worden gezien. Wij wachten die visie vol spanning af.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie EZ hebben wij er bij de wethouder op aangedrongen opnieuw met het bestuur van het zwembad om de tafel te gaan zitten, omdat dat op bestuurlijk niveau nog niet was gebeurd, met als gevolg dat iedereen al stellingen had betrokken waarin geen enkele ruimte zat. Wij zijn van mening dat zowel het bestuur als de directie ervan doordrongen was dat in slechtere financiële tijden bezuinigd moet worden. Daartegen hebben zij zich ook nooit verzet, integendeel: ze hebben zich steeds bereid verklaard in overleg na te gaan hoe een en ander gerealiseerd zou kunnen worden. De manier waarop het nu gebeurt, een personeelsbezuiniging door sluiting van het bad op bepaalde tijden, is prima. Anderzijds gaat men ook een beetje stunten met prijzen op tijden dat er weinig bezoekers zijn, in de hoop dat er dan wel meer bezoekers komen. Een prijs is altijd heel relevant bij zo'n bad. Het CDA kan akkoord gaan met die stuntprijzen, die men in goed overleg met de wethouder wil hanteren, en daarvoor geven wij de wethouder dan ook graag mandaat. Wij hebben begrepen dat wij hierover nog zullen worden geïnformeerd.
De CDA-fractie gaat niet akkoord met de tariefverhoging. Naar onze mening wordt bij het zwembad op te veel fronten aan van alles geknibbeld. Men moet 2,5% bezuinigen, zoals bij de behandeling van de begroting is vastgesteld, men moet het geld voor investeringen teruggeven, waardoor men aan handen en voeten gebonden is en geen enkele kant meer op kan; dat is dan beheren in plaats van exploiteren, meneer Vossen, men moet op de winkel passen, maar kan geen kant

meer op. Als nu ook de tarieven nog worden verhoogd, wordt het voor het zwembad nog moeilijker. Het nieuwe bestuur, waarmee we zo blij zijn, wil een bepaalde kant op en wij zijn van mening dat het bestuur daarvoor de vrijheid moet worden gegeven. Nieuwe klanten aan je binden is heel belangrijk, maar klanten terugkrijgen die je deur voorbij gaan omdat de tarieven te hoog zijn is bijna onmogelijk.
In de eerste helft van 2004 zal ons het beleidsplan worden voorgelegd en wij hopen echt dat daarin een hele duidelijke visie zal worden verwoord.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De beleidsvisie zal uiterlijk in het tweede kwartaal van 2004 worden gepresenteerd. Met het zwembadbestuur is hierover overleg gevoerd. Vooral omdat we ook een beslissing moeten nemen over onder andere het buitenbad en over de richting die we met het zwembad op willen, is dat echt de uiterste datum.
Het verheugt me dat diverse partijen hebben aangegeven ermee te kunnen instemmen dat de prijs als promotie-instrument wordt gebruikt en dat voor die wijzigingen niet behoeft te worden teruggekoppeld naar de raad, zodat snel met acties kan worden ingespeeld op bijvoorbeeld avonden waarop het bezoekersaantal terugloopt. Sommige partijen hebben zelfs gezegd dat het rechtstreeks aan het stichtingsbestuur mag worden overgelaten, maar ik vind dat een kort een-tweetje wel op zijn plaats is, opdat wij als gemeente in ieder geval weten wat er speelt en daarover kan worden teruggekoppeld in de eerstvolgende commissievergadering.
Wat de attractiewaarde betreft kan ik de heer Soyugüzel slechts verwijzen naar het besluit dat tijdens de behandeling van de begroting is genomen. Als daarop moet worden teruggekomen, zal in ieder geval moeten worden aangegeven waaruit dat betaald moet worden.
Met het bestuur is een afsprakenlijstje opgesteld, dat erin voorziet dat we komend jaar op geregelde tijden met elkaar aan tafel gaan zitten, vooral met het oog op de beleidsvisie die geschreven wordt, zodat het stuk kan worden gedragen door beide partijen.
Het amendement van de SP wordt door ons ontraden. Wij stellen voor de indexering van 2,5% door te voeren en daarover is overleg gevoerd met het bestuur van het zwembad. De argumentatie daarvoor is in het stuk uiteengezet en in de brief die het bestuur van het zwembad heeft geschreven. Het college ziet geen reden om daarop terug te komen.
De heer Vossen heeft gevraagd of de bezuiniging op de openingstijden ook op andere tijden kan worden doorgevoerd. Met het bestuur van het zwembad hebben wij hierover overlegd en wij hebben overwogen dat dit iets is wat uiteindelijk tot uitdrukking zal moeten komen in de visie op het zwembad.
Mevrouw Sonneville heeft zich akkoord verklaard met het stunten van de prijzen, op voorwaarde dat de commissie daarover wordt geïnformeerd en dat zullen we uiteraard doen.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Voor ons blijft de tariefverhoging staan, zodat we niet kunnen instemmen met het amendement van de SP. Voorts moet mij

een opmerking van het hart aan het adres van de PvdA-fractie, volgens wie ook Weert Lokaal voorstander zou zijn van een verhoging van de dotatie voor de attractiewaarde. Wij hebben echter gezegd dat wij de stopzetting ervan kunnen steunen totdat er meer duidelijkheid is.
Wie toestemming zou moeten geven voor het stunten met prijzen, de wethouder of het stichtingsbestuur, is voor ons geen halszaak, maar wij kunnen ermee instemmen dat dat in overleg gebeurt.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De begroting van het zwembad is zodanig opgezet dat geen nieuwe gaten worden geschoten in de gemeentebegroting. Of die begroting reëel is, betwijfelen wij. Wij zullen dan ook niet raar opkijken als deze begroting niet wordt gehaald. Daarop zullen we niet het bestuur, maar het college te zijner tijd aanspreken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wat ik eerder tegen de heer Soyugüzel heb gezegd kan ik nu ook in de richting van het CDA uitspreken naar aanleiding van het pleidooi om de tarieven niet te verhogen. Eerder op deze avond heb ik mevrouw Gresnigt horen zeggen dat het niet aangaat geld uit te geven dat niet in de begroting is verwerkt en waarvan de uitgave niet strikt noodzakelijk is. Ik vraag me af hoe dit te rijmen is met de opstelling waarvan het CDA nu blijk geeft. Ik weet wel dat het CDA tegen de begroting heeft gestemd, maar dat zou wel een erg gemakkelijk excuus zijn. Heeft het CDA – en dat vraag ik ook aan de SP en de PvdA – een voorstel waarmee dit gat in de begroting kan worden gedekt?

De heer Heuvelmans: Volgens mij bestaat tussen het bestuur van het zwembad en het college verschil van inzicht over de vraag wat het meest positieve financiële effect zal hebben: het niét of het wél verhogen van de tarieven. Het bestuur van het zwembad, volgens mij ook gesteund door de directie, meent vanuit zijn marktinzicht dat het verstandiger is de tarieven niet te verhogen, omdat dat meer geld zal opleveren. Ik vraag me dan ook af wie nu welk gat in de begroting schiet.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het bestuur van het zwembad kiest voor een consistent beleid. Het vorig jaar is een verhoging aangekondigd, met de bedoeling dit jaar geen verhoging toe te passen. Dat is consistent beleid. Vervolgens wil men proberen op andere manieren de exploitatie rond te krijgen.

De heer Vossen: Laat ik dan afsluiten met de opmerking waarmee ik eerder begon: wij geloven niet dat de bezoekersaantallen drastisch zullen verminderen als gevolg van deze verhoging. Daarom zullen wij het amendement niet steunen.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Of de bezoekersaantallen wel of niet drastisch zullen afnemen zal de praktijk moeten uitwijzen. Het bestuur van het zwembad is van mening dat de tarieven beter niet verhoogd kunnen worden en dat zijn de mensen aan de basis; wij vinden dat wij naar die mensen aan de basis moeten luisteren. Laten we het houden bij de bezuinigingen die tot nu toe zijn ingevoerd. Wij kunnen het amendement van de SP daarom steunen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Een verhoging van 2,5% op dit moment is naar onze mening acceptabel. Doe wij dat nu niet, dan vrees ik dat wij in de toekomst met grotere aanpassingen geconfronteerd zullen worden. Voorts wens ik het bestuur van het zwembad succes met het aangaan van de concurrentieslag met vooral het Belgische. Als er promotionele activiteiten nodig zijn, steunt de VVD-fractie die voorstellen van harte.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren H.P.M. Lempens, Litjens, Vossen, Van den Akker, Henkens, Halfers, Berckmans, Adriaens, Berdsfah, Van den Boogaard, Hendrikx, Boonen, M.C.M. Lempens, Kirkels en Cardinaal en mevrouw Jacobs-Verstappen**.**

Voor hebben gestemd mevrouw Zaâboul, de heren Soyugüzel, Coolen, Sijben, Meulen, Egging, P.P.E. Lempens, Heuvelmans en Heijmans en de dames Janssen-Camp, Gresnigt-Raemaekers, Sonneville-Stassen en Nouwen-Jacobs..

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

31. a. Akkoord gaan met het Masterplan, het Communicatieplan en de conceptbegroting 2004 van de Stichting Centrummanagement Weert;
b. akkoord gaan met de in het raadsvoorstel opgenomen gemeentelijke bijdrage van € 16.000,- per jaar voor de periode 2004 t/m 2006 en dekking uit de rente Nutsbedrijven 2003 (€ 29.000,-) en het Fonds Economische Activiteiten (€ 19.000,-) (03 12 216).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In diverse vergaderingen van de commissie voor economische zaken hebben wij herhaaldelijk aangedrongen op een nieuw huwelijk tussen het centrummanagement en Centrum Weert Promotion. Zonder partners in de vorm van de ondernemers van de binnenstad heeft Centrum Weert Promotion naar onze mening namelijk geen bestaansrecht. Nu gaat men opnieuw aan de slag met een nieuw bedrijfsplan, dat masterplan wordt genoemd, als basis voor een hernieuwde samenwerking, en dat juichen wij toe. Wij zijn blij met deze doorstart, maar zullen een en ander heel kritisch blijven volgen, omdat in deze financieel moeilijke tijd voor de gemeente elk eurootje moet worden omgedraaid en de resultaten, afgezet tegen de gemeentelijke bijdrage, navenant behoren te zijn. Bij een voorstel als dit krijg ik, net als bij een voorstel dat eerder is behandeld, een warm gevoel; dat is misschien al een beetje de kerstgedachte. Hoe dan ook, wij wensen de partijen hiermee heel veel succes.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Het centrummanagement is vier jaar na de oprichting gekomen met een masterplan. De eerste pogingen hebben niet gebracht wat ervan werd verwacht. Ook het afhaken van Centrum Weert Promotion kon niet bepaald de schoonheidsprijs verdienen. Gelukkig begint alles nu meer structuur te krijgen. CWP is weer terug in de gelederen, maar nu haakt de Kamer van Koophandel af en participeer alleen nog op projectbasis. Het is een behoorlijke klus voor de inmiddels aangestelde centrummanager om iedereen binnenboord te houden. Het masterplan, met daarbij het uitvoeringsplan, geeft in ieder geval aan waarvoor het Centrummanagement wil gaan, zoals bijvoorbeeld een imagoversterking en via de Stichting Evenementen te komen tot een levendige stad, terwijl ook de veiligheid van de binnenstad een speerpunt is. Het pijnpunt voor de CDA-fractie ligt bij de financiële bijdrage van de gemeente. Ik citeer nu een wethouder aan het begin van deze vergadering: prudent omgaan met geld dat er niet is. In een periode waarin alle organisaties moeten inleveren wordt de bijdrage per jaar in dit geval verhoogd van € 9.000,- tot € 16.000,-. Wij begrijpen dat een centrummanager voor zijn werkzaamheden een vergoeding krijgt en dat de kosten daardoor hoger uitvallen. De CDA-fractie maakt in dit verband echter een puur financiële afweging, zonder te tornen aan het belang van centrummanagement. In het bedrag van € 16.000,- zijn niet eens de projecten begrepen die vroeger wel waren opgenomen in het bedrag van € 9.000,-, zodat de raad daarvoor nog een apart kredietvoorstel zal moeten worden voorgelegd. Via een amendement stellen wij voor het bedrag van € 16.000,- voor één jaar te betalen en vervolgens na een evaluatie eind 2004 de bijdrage te continueren, dit mede gelet op de eventuele medefinanciering van projecten.

Het amendement van de CDA-fractie luidt als volgt:

> "De gemeenteraad van Weert,
> in vergadering bijeen op donderdag 11 december 2003;
> gezien het voorstel van het college van B&W voor het beschikbaar stellen van een bijdrage aan de Stichting Centrummanagement voor de periode 2004-2006;
> overwegende dat;
> - een aantrekkelijk en goed functionerend centrum voor Weert van groot belang is,
> - de gemeente los van de Stichting Centrummanagement Weert op velerlei terrein bijdragen levert aan het aantrekkelijk houden van het centrum en daarin grote bedragen investeert;
> - de bijdrage die de Stichting Centrummanagement Weert voor de periode 2004-2006 vraagt aanzienlijk hoger is dan in de vorige periode van het centrummanagement;
> - het nog niet duidelijk is of de andere betrokken partijen de bijdragen zullen en kunnen leveren die van hen verwacht wordt;
> - het masterplan van de stichting voor de jaren 2005 en 2006 nog geen toetsbare doelen en concrete activiteiten vermeldt;

wijzigt het raadsvoorstel voor het beschikbaar stellen van een gemeentelijke bijdragen aan de Stichting Centrummanagement Weert als volgt:
- akkoord gaan met het masterplan en het communicatieplan en de conceptbegroting 2004;
- akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage van € 16.000 voor 2004 en dit bedrag te dekken uit de rente verkoop Nutsbedrijven 2003;
- eind 2004 een besluit te nemen over de bijdrage voor 2005 en 2006 op basis van een evaluatie van het werk van de Stichting Centrummanagement Weert in 2004."

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen jaren hebben we ervaring kunnen opdoen met het centrummanagement in Weert. De aandacht is toen vooral uitgegaan naar het laten verrichten van onderzoek, zoals naar wonen boven winkels en het opzetten van een promotieplan 'Warm Welkom Weert'. Over het project 'wonen boven winkels' hebben we trouwens niets meer gehoord. Hoe staat het daarmee?
Met de ondernemers van de binnenstad zijn wij van mening dat nu gewerkt moet worden aan de uitvoering. Daarbij zijn voor de PvdA-fractie de volgende actiepunten van belang:
1. het opzetten van een promotiecampagne om de binnenstad te promoten onder de vlag 'Warm Welkom Weert'.
2. het verbeteren van de voorgevels in de winkelstraten;
3. het opstellen van een evenementenbeleid.

Van de gemeente wordt een bijdrage gevraagd van € 16.000,- per jaar, en dat gedurende drie jaar. Bij het begin van het opknappen van de binnenstad is afgesproken dat de gemeente zou zorgen voor het onderhoud van de winkelstraten en het verbeteren van het toezicht. Die afspraken zijn we nagekomen en afgezien is van het heffen van een baatbelasting. Centrum Weert Promotion zou met andere partijen het centrummanagement financieren. Desondanks wordt nu weer een bijdrage van de gemeente gevraagd. Met enige moeite gaat onze fractie daarmee akkoord, om de voortgang niet te blokkeren. Nadrukkelijk willen wij erop wijzen dat de financiering van de projecten met name zal moeten geschieden door de partijen die er direct belang bij hebben. We kunnen, gegeven de economische situatie, niet aan de gang blijven met het verstrekken van garantiesubsidies, zoals bij Winter Weert. Ook de ondernemers van de binnenstad en de filiaalbedrijven zouden wat meer enthousiasme mogen tonen. Is de financiering van het centrummanagement inmiddels afgedekt en welke partijen leveren een bijdrage?
Onze fractie verzoekt het werkplan in de commissie te bespreken in aanwezigheid van de centrummanager. Het masterplan is te algemeen om te weten wat er het volgend jaar precies zal gebeuren

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 is tegen voorstel, niet zozeer vanwege het geld als wel vanwege de doelstellingen van het centrummanagement. In de programmabegroting die wij hebben vastgesteld hebben wij benadrukt dat alles 'smart' moet zijn. De doelstellingen van het centrummanage-

ment zijn echter alles behalve ‘smart’. Het zijn twee doelstellingen die zo vaag zijn als maar kan, namelijk het verbeteren van het imago van Weert en het centrum, mede in het licht van de centrumfunctie van de gemeente Weert – daar kun je alle kanten mee op –, en specifieke doelstellingen per deelnemende activiteit, alweer gericht op het aantrekkelijker maken van Weert en het centrum. Dat zijn de twee doelstellingen van het centrummanagement en daar kunnen we helemaal niks mee. Het is een veel te wankele basis om daarvoor een bedrag van € 16.000,- uit te trekken. Verder lezend zien we dat het centrummanagement eigenlijk vooral een overhead-iets is. Er zitten een aantal mensen die als belangrijkste doel hebben andere partijen met elkaar in gesprek te brengen. Het is een heel nobel streven, en dat moet vooral ook gebeuren, maar ook hier wordt weer niet duidelijk gemaakt waarom daarvoor € 16.000,- nodig is, behalve voor het betalen van een aantal personen die dit gaan doen. Voor ons is dat een veel te wankele basis om met dit voorstel akkoord te gaan.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Ik moet toegeven dat het centrummanagement in het verleden weinig heeft opgeleverd, behalve dan een aantal onderzoeksresultaten. Voor het centrummanagement is dat natuurlijk een slechte historie, vandaar mogelijk ook een wat moeilijke start. Terugkijken heeft echter geen zin meer, zij het dat we uiteraard lering zullen moeten trekken uit de lessen in het verleden. Een van die lessen is dat er te weinig aansturing was en te weinig professionele organisatie om een en ander te bewerkstelligen, en ook het programma was te onduidelijk. In het afgelopen jaar is dat naar mijn mening verbeterd, zoals ook blijkt uit het masterplan. De structurele, professionele basis die er nu onder ligt zal het deze keer hopelijk wel tot een succes kunnen laten leiden.
Dat de resultaten zullen moeten worden afgezet tegen de financiële bijdrage, zoals onder meer de heer Adriaens heeft betoogd, kan ik alleen maar onderschrijven. Ieder jaar zal dan ook aan de hand van het jaarverslag worden bezien of de uitgaven en de resultaten enigszins met elkaar overeenstemmen.
Mevrouw Sonneville heeft de financiële bijdrage als pijnpunt aangemerkt. Zetten we de doelstellingen in het masterplan af tegen de taak die de gemeente heeft, dan kan worden geconcludeerd dat ze wel enigszins overeenkomen met de taakstelling die een gemeente heeft. In dit verband noem ik het economisch belang, het belang van de infrastructuur voor wat betreft verkeer, vervoer en parkeren, het belang van de evenementen en – bij uitstek een publieke zaak – de leefbaarheid en de veiligheid. Al die vier doelstellingen kunnen ook wel enigszins als publieke taken worden aangemerkt en met het uitvoeren van die publieke taken zouden redelijk veel middelen gepaard gaan. Inmiddels zijn drie partners gevonden die zullen meehelpen die publieke taken uit te voeren en dat in ogenschouw nemend gebeurt dit mijns inziens op een behoorlijk goedkope manier. Zo bezie ik de meerwaarde van het centrummanagement in relatie tot de doelstellingen die de gemeente zelfstandig heeft. De heer Vossen meent wel dat wij ons dit bedrag van € 16.000,- beter kunnen besparen, maar ik ben ervan overtuigd dat wij het dan toch op een andere manier zouden uitgeven, gelet op de publieke doelstellingen die ik zojuist heb genoemd.

Inderdaad zijn in het bedrag van € 16.000,- de projecten niet begrepen. Deze projecten zullen iedere keer worden getoetst aan het profijtbeginsel, in die zin dat zal worden nagegaan wie er het meeste profijt van heeft.
Een evaluatie na één jaar, zoals mevrouw Sonneville heeft bepleit, vind ik te kort om te kunnen beoordelen of hiermee al dan niet verder moet worden gegaan. Aan de hand van het jaarverslag zullen overigens wel tussentijds evaluaties plaatsvinden. Door slechts voor één jaar budget mee te geven zou mijns inziens te weinig zekerheid worden geboden aan een professionele organisatie.

De heer Sijben: Welk nut heeft het bespreken van een jaarverslag dan nog?

Wethouder Balemans: Het nut daarvan is dat de raad controle kan uitoefenen op de uitvoering en eventueel kan bijsturen. Wij zijn er echter geen voorstander van ieder jaar weer opnieuw aan de hand van een evaluatie te beoordelen of de subsidiëring kan worden voortgezet; daardoor worden de andere partners ook niet gemotiveerd.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Maar zo hebben wij het ook niet gezegd. Als uit de evaluatie na een jaar blijkt dat aan de doelstellingen wordt voldaan, willen wij de bijdrage ook continueren voor de twee jaren die erop volgen. Wij willen het dus niet ieder jaar opnieuw beoordelen, maar omdat het de afgelopen tijd niet goed is gegaan willen wij enige zekerheid inbouwen.

Wethouder Balemans: Maar daarmee wordt geen zekerheid gegeven op langere termijn.

De heer Henkens: Maar het kan toch niet zo zijn dat wij er nu geld in gaan stoppen, om pas over drie of vier jaar de resultaten te beoordelen? Men kan bij wijze van spreken per 1 januari al beginnen met projecten en als we in de eerste drie, vier maanden al subsidie moeten verlenen voor bepaalde projecten, kunnen we vaststellen dat men goed bezig is. Het moet geen project zijn aan het einde van een termijn, maar het moet een lopend, blijvend project zijn en dan kunnen wij de zaak ook bekijken en honoreren.

Wethouder Balemans: Als ik u goed begrijp, wenst ook u per jaar een beslissing te nemen over de bijdrage.

De heer Henkens: Het hoeft niet per jaar, maar wel voor het eerste jaar. Als het volgend jaar rond deze tijd een evaluatie wordt uitgevoerd, kunnen we bij wijze van spreken zien wat er in het centrum gebeurt, en als dat goed verloopt, zijn wij bereid de bijdrage in de volgende twee jaar te continueren.

Wethouder Balemans: Dat is precies wat mevrouw Sonneville ook zei. Ik ben van mening dat wij een langetermijn-vooruitzicht moeten bieden om iedereen goed gemotiveerd van start te laten gaan.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Volgens mij is er motivatie voldoende!

Wethouder Balemans: Dan wordt het ook een succes!

De heer Vossen: De afrekening zou dan dus moeten plaatsvinden op basis van zichtbare activiteiten, maar door het centrummanagement wordt helemaal niet gepraat over activiteiten voor het komend jaar, maar alleen over het overtuigen van de deelnemers van de nieuwe start, het geven van een opdracht voor een advertentiecampagne, het voeren van overleg met een werkgroep en het screenen van....

De heer Coolen: Er is inmiddels een amendement ingediend waar dat allemaal in staat!

De heer Vossen: Daarop kom ik nu even terug....

De voorzitter: Ik verzoek u dat in tweede termijn te doen.

De heer Vossen: Akkoord.

Wethouder Balemans: Volgens de heer Vossen zouden de doelstellingen vaag zijn. In hoofdstuk 3 van het masterplan worden echter wel degelijk duidelijke doelstellingen geformuleerd, evenals een aantal subdoelstellingen. Het is een pure agendasetting op grond waarvan de resultaten, ook na een jaar al, kunnen worden geëvalueerd.
Het project ‘wonen boven winkels’ is in het verleden geen succes geworden, wat samenhangt met het feit dat veel winkeliers financiële drempels moeten overwinnen om tot verbouwing over te gaan en daarna een huur in te zetten. Gezocht zal moeten worden naar een heel ander systeem van projectontwikkeling om het wonen boven winkels op termijn daadwerkelijk te kunnen bewerkstelligen. Wij zijn hierover in overleg met Balans om te bezien wat zij hieraan kan bijdragen. Voor de winkeliers gelden op dit moment financiële belemmeringen....

De heer Sijben: Voor Balans ook!

De heer Soyugüzel: Wat heeft Balans hiermee eigenlijk te maken? Zij is toch geen eigenaar van de panden?

Wethouder Balemans: Balans beschikt over project- en ontwikkelingsgelden waarmee deze ontwikkeling mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Balans heeft ons al laten weten dat zij het mogelijk wel tot een succes kan leiden.

De heer Sijben: Wij hebben andere informatie van Balans!

Wethouder Balemans: Als ik naar de toekomst kijk, loop ik het risico dat daarop meteen inhoudelijk wordt ingegaan en daarom kan ik het beter maar niet doen. Er zal in ieder geval gezocht worden naar andere vormen om wonen boven winkels wel mogelijk te maken.

Het gevelfonds, bedoeld ter verfraaiing van de gevels in de winkelstraten, is tijdens de afgelopen begrotingsonderhandelingen vervallen, zodat daarop geen beroep meer kan worden gedaan.
Het evenementenbeleid leidt tot steeds meer succes. Inmiddels is al een evenementennotitie goedgekeurd en hierop zal steeds meer gestuurd worden.
Tenslotte zeg ik graag toe dat in 2004 een tussenevaluatie zal worden uitgevoerd aan de hand waarvan besloten kan worden de doorfinanciering al of niet te continueren.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Neemt u het amendement dan over?

Wethouder Balemans: Als het zo mag worden geïnterpreteerd, dat met de financiering zal worden doorgegaan *tenzij* er slechte resultaten worden geboekt, en dus niet als bij voorbaat al gezegd wordt dat het maar een jaar mag duren.

De heer Coolen: Er ligt een duidelijk amendement voor en daarmee kun je het eens zijn of niet, maar er moet nu niet weer onduidelijkheid ontstaan over interpretaties.

De voorzitter: Laten we eerst eens horen wat de andere fracties ervan vinden.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter, ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.10 uur).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gezegd dat de resultaten, afgezet tegen de gemeentelijke bijdrage, navenant zullen moeten zijn. Het CDA heeft nu een amendement ingediend en wij hebben het gevoel dat het college dat voor een groot deel zou kunnen overnemen. Er staat echter een passage in het amendement die niet klopt. Ik citeer: *'overwegende dat het nog niet duidelijk is of de andere betrokken partijen de bijdragen zullen en kunnen leveren die van hen verwacht wordt'*. Deze partijen hebben echter al voor drie jaar getekend. Wij stellen nu voor het raadsvoorstel te handhaven, maar daarin die onderdelen uit het amendement mee te nemen die de wethouder al heeft onderschreven. In concreto betekent dit dat eind 2004 het bedrag van € 16.000,- in een evaluatie tegen het licht zou moeten worden gehouden, om aan de hand daarvan te besluiten over wel of niet continuering ervan in de daarop volgende jaren.

De heer Coolen: Met dien verstande dat het wel een heel positief licht zal moeten zien, wil het voor de daarop volgende jaren gecontinueerd kunnen worden.

De heer Adriaens: Natuurlijk.

De heer Coolen: Het zou ook een mistig licht kunnen zien en dan willen wij er in ieder geval niet mee doorgaan.

De voorzitter: Het zal afhankelijk zijn van de manier waarop de evaluatie door de verschillende fracties gewaardeerd wordt.

De heer Coolen: Ik wil voorkomen dat later weer een discussie ontstaat over de vraag wat nu precies is afgesproken.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder kan bevestigen dat de betrokken partijen het contract al getekend hebben zullen wij de door de heer Adriaens geciteerde zinsnede uit het amendement schrappen. Voorts wijzigen wij het laatste besluitpunt als volgt: *'eind 2004 een besluit te nemen over de voortgang van het traject, mits deze evaluatie positief is'*. Voorts heb ik een evaluatie jaarplan 2003 voor me liggen – ik jaag altijd overal achteraan om meer informatie te krijgen -, waar onder punt 5 het uitvoeren van het ETIL-advies door opzetten strategisch marketingplan, promotieplan, website, evenementenkalender en kwartaalperiodiek een van de onderdelen is van de evaluatie van het jaarplan; dat is inmiddels ook al afgewerkt. Een jaar centrummanagement heeft tot nu toe in ieder geval al een positieve inbreng opgeleverd.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. De opvatting van de PvdA-fractie is grotendeels verwoord in het amendement van het CDA en wij kunnen daarmee dan ook akkoord gaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is mij volstrekt onduidelijk wat nu geëvalueerd gaat worden. Dat er een evaluatie moet komen, is duidelijk, maar de vraag is natuurlijk wat daarin precies moet worden gemeten. Zo komen we toch weer bij de doelstellingen uit en die zijn wat ons betreft niet helder. Ik wil dat aantonen aan de hand van twee citaten uit het voorliggende plan. Eerder is gesproken over concrete activiteiten. Op pagina 27 wordt heel duidelijk gezegd: *"Actieplannen behoren niet tot de bevoegdheid van het centrummanagement zelf; dat laten we over aan werkgroepen*". Verder heb ik ook even gezocht naar wat het plan over een evaluatie vermeldt en daarover heb ik op pagina 29 het volgende gevonden: *'voorlopig alleen een kwalitatieve meting van de voortgang, geen middelen voor een nulmeting'*. Ik kan u op een briefje geven dat wij over een jaar opnieuw zullen moeten discussiëren over de vraag of de boel nu geslaagd is of niet. Het is prima om afspraken te maken, maar maak dan wel duidelijk welke resultaten we over een jaar willen zien. Dat is ook het probleem dat wij hebben met het amendement. Het is heel mooi geformuleerd, maar niet concreet, net zoals de opmerking van de heer Adriaens dat de resultaten in relatie tot de gemeentelijke bijdrage navenant moeten zijn. Maak het nu eerst eens concreet, dan kunnen we beoordelen of we ermee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Van het centrummanagement heb ik begrepen dat het tot nog toe wel met een nulmeting heeft gewerkt. Door na een jaar een evalua-

tie uit te voeren weten alle partijen waar ze aan toe zijn. Na een positieve evaluatie kunnen de activiteiten in 2005 en 2006 gewoon worden voortgezet.

De heer Vossen: Akkoord, maar we moeten ons baseren op het voorliggende stuk en daarin staat duidelijk dat geen nulmeting zal worden uitgevoerd.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Maar wij hebben het voorstel geamendeerd.

De heer Vossen: In het amendement wordt ook niet over een nulmeting gesproken en als er al een nulmeting wordt uitgevoerd, moet die ook ergens op worden gebaseerd. Met andere woorden: wat is het startmoment?, en dan blijkt ook niet uit het amendement.

De heer Coolen: Misschien kan de wethouder aangeven of het haalbaar is wat u vraagt. Het is misschien wel onhaalbaar om het nu te doen.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Sonneville kan ik bevestigen dat de andere drie partners een toezegging hebben gedaan. Van de tijdelijk voorzitter van het centrummanagement heb ik zojuist begrepen dat de ondertekening zal plaatsvinden via de notulen. Contracten liggen er niet aan ten grondslag, een en ander zal gestalte krijgen via intentieverklaringen die in de notulen van de volgende bestuursvergadering worden vastgelegd. Met potentiële nieuwe partners vinden nog onderhandelingen plaats. Of die partners nog dit jaar zekerheid zullen bieden, of eerst een jaar willen afwachten of het een volwaardig project kan worden, kan ik nu niet zeggen. Als er weinig zekerheid wordt geboden jegens de andere partners kan dat een zeker risico opleveren. Wij moeten ons in ieder geval wel een betrouwbare partner tonen....

Mevrouw Sonneville-Stassen: Het is wel een motivatie om goed aan het werk te gaan!

Wethouder Balemans: Wat de nulmeting betreft, verwacht ik zeker dat er een nulmetingsproject zal komen, maar welke inhoud dat zal hebben kan ik nog niet overzien. Ik mag aannemen dat het centrummanagement over voldoende deskundigheid beschikt om de nulmeting zodanig op te zetten dat ze ook enige validiteit heeft.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Uit het amendement begrijpen wij dat in 2004 een evaluatie zou moeten worden uitgevoerd van het functioneren van het centrummanagement. De VVD-fractie wil de dekking echter voor drie jaar geregeld hebben, zodat wij geloofwaardig overkomen bij de partners met wie afspraken moeten worden gemaakt. Of het allemaal te kwantificeren is in hoeverre het centrummanagement positief werkt, weet ik niet, maar voor een gemeente is het mijns inziens van eminent belang over een gesprekspartner te beschikken binnen de stadskern. Wij kunnen het amendement dus niet steunen, omdat dat ervan uitgaat dat pas eind 2004 een besluit zal worden genomen over de bijdrage voor

2005 en 2006. Als het centrummanagement eind 2004 op zijn gat ligt, zal de gemeente er, naar wij aannemen, zelf de stekker wel uittrekken. Bij de partners moeten wij echter geloofwaardig overkomen. Als we voor drie jaren afspraken maken, moeten die ook voor drie jaar gedekt zijn.

Mevrouw Sonneville-Stassen: De dekking is er, dat is geen probleem.

De heer Cardinaal: Maar die wilt u eind 2004 weer ter discussie stellen.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Omdat het centrummanagement tot nog toe niet aan de verwachtingen heeft voldaan, willen wij dit ene jaar inbouwen. Als het dan goed blijkt te zijn gegaan, gaan we gewoon verder.

De heer Cardinaal: Eind 2004 willen wij best een discussie aangaan over het functioneren van het centrummanagement, maar niet over de dekking voor de komende jaren.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel met de VVD-fractie eens.

De voorzitter: Ik breng thans het amendement in stemming.

De heer Litjens: Dan wil ik wel graag weten hoe het nu officieel luidt.

De voorzitter: De passage in de overwegingen dat '*het nog niet duidelijk is of de andere betrokken partijen de bijdragen zullen en kunnen leveren die van hen verwacht wordt*' is vervallen. De tekst achter het derde gedachtestreepje luidt nu als volgt: '*eind 2004 een besluit te nemen over de voortgang van het traject, mits deze evaluatie positief is*'.

De heer Litjens: En daarmee moet het geld in ieder geval gewaarborgd zijn; dat willen wij er wel graag bij hebben. Zo is het ook door mevrouw Sonneville uitgesproken.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Er is ook nog een gesproken woord!

De voorzitter: Als de evaluatie eind 2004 positief uitvalt, vindt dekking plaats conform het voorstel van het college; dat is de bedoeling.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn zowel tegen het amendement als tegen het voorstel vanwege het ontbreken van een evaluatie op basis van goede doelstellingen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan na de toelichting van de heer Litjens en uw samenvatting akkoord gaan met het amendement.

Het amendement wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fracties van D66 en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

32. a. Akkoord gaan met de conclusies van de evaluatie van de sober ingerichte 30 km/h zones;
b. op basis van deze evaluatie de overige woonwijken in te richten tot 30 km/h zones waarbij over deze inrichting overleg wordt gevoerd met de betrokken wijk- en dorpsraden. (03 12 197)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 is het oneens met de conclusie in het rapport dat de inrichting van 30 km-zones in Weert een succes zou zijn. De reden zit ‘m in het begin, het moment waarop de keuze is gemaakt in Weert een sobere inrichting aan te leggen, wat betekent dat met heel weinig middelen iets moest worden gedaan. Daarmee ondergraaf je meteen een aantal uitgangspunten die zijn vastgelegd in ‘duurzaam veilig’, wat ten grondslag lag aan de 30 km-zones. Ik citeer nu even uit het evaluatierapport: *“De weggebruiker dient zich in verblijfsgebieden te gedragen als bezoeker/bewoner.”* Op dit moment moet worden geconstateerd dat een heleboel verkeer in die 30 km-zones noch bezoeker is, noch bewoner, maar simpelweg doorgaand verkeer, en dat is op dit moment het grote probleem van de 30 km-zones. Zeker in wijken die wat ouder zijn en waarin we te maken hadden met een bestaande infrastructuur is er onvoldoende oog voor dat doorgaande verkeer. De wegen zijn er volkomen ongeschikt om te worden ingericht als verblijfsgebied voor louter bezoekers. Er zijn wat drempels neergelegd, en dat is, samen met een streep op de weg en een bordje met ’30 km’, eigenlijk het enige wat op dit moment fysiek in Weert is gebeurd. De kritiek van D66 is dat de gemeente wat dat betreft weliswaar consequent is, maar ook weinig creatief is geweest. Waarschijnlijk zouden met dezelfde financiële middelen ook andere oplossingen kunnen worden bedacht die het doorgaande verkeer in wijken enigszins kunnen ontmoedigen. Uit de evaluatie zelf blijkt dat ook, want in het rapport zijn diverse zinsneden verstopt als *‘Opgemerkt moet worden dat het kouter aanbrengen van maatregelen op een aantal locaties als onvoldoende wordt geacht om het verblijfskarakter van het gebied te versterken’*. Zo staan er meer passages in het rapport die dit bevestigen. Een sobere inrichting van de 30 km-zones is op die manier acceptabel, maar daarmee is het nog niet wenselijk dat het zo blijft en dat het op die manier wordt geëvalueerd. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de inbreng die is gevraagd van de wijk- en dorpsraden. Gezegd wordt dat ze over het algemeen tevreden zijn, maar dat hangt er maar helemaal van af hoe je het leest. Bij elke wijk- en dorpsraad die is gevraagd, Biest, Boshoven, Keent, Moesel en Groenewoud-zuid, staat dat de wijk- en dorpsraden de nodige opmerkingen hebben. In het algemeen is men van mening dat de snelheden te hoog zijn. Waar de conclusie vandaan komt dat de snelheid van 30 km over het

algemeen redelijk wordt gehandhaafd door automobilisten, is mij volkomen onduidelijk en lijkt een beetje uit de lucht gegrepen. Voorts luidt de algemene mening dat er te weinig maatregelen zijn genomen. En het rapport zegt dan: doe er dan links en rechts nog maar een drempeltje bij. Wederom wordt daarmee voorbij gegaan aan het principe. We moeten juist nagaan of we wel verstandig bezig zijn geweest met links en rechts die drempeltjes neer te gooien. Wij moeten ons eens afvragen of we hiermee wel op de goede weg zijn en we moeten áf van de opvatting dat drempels en plateaus heilig zijn in Weert. Pas dan kunnen we de 30 km-zones werkelijk inrichten als verblijfsgebied. Laten we daarover asjeblieft met z'n allen eens nadenken en niet te snel dit magere rapport aannemen en vervolgens doorgaan op dezelfde weg.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Vossen ben ik het niet eens dat drempels alleen heilig zijn in Weert; dat is namelijk in heel Nederland het geval. Ook in andere steden liggen heel veel drempels, ter bevordering van de verkeersveiligheid. Om die verkeersveiligheid te bevorderen moeten bepaalde maatregelen worden genomen en gelukkig gebeurt dat ook in Weert. Uit het evaluatierapport leiden wij af dat die maatregelen tot tevredenheid zijn van in ieder geval de meeste bewoners. Het is ook niet mogelijk iedereen tevreden te stellen. Overigens dring ik erop aan bij het inrichten van 30 km-zones niet alleen met de wijkraad te overleggen, maar ook met de bewoners. Een wijkraad is er wel voor de wijk, maar niet namens de bewoners. Aan 'duurzaam veilig' moet natuurlijk ook het nodige worden gedaan en hier en daar ontbreken nog aanwijzingsborden om aan te geven dat je je in een 30 km-zone bevindt. Waar nodig moeten gewoon maatregelen genomen worden.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De evaluatie en de toekomst van de 30 km-zones, van Molenakker tot Moesel en van Biest tot Boshoven-Vrakker, heeft de fractie van Weert Lokaal behoorlijk beziggehouden. Wat ons heeft aangesproken, is dat het draagvlak bij de wijkraden erg groot is en dat een duidelijke afname van ongevallencijfers is vastgesteld. Daarop ga ik nu niet verder in, omdat daarover in de commissie voldoende is gezegd. Wel wil ik nog één bezorgde opmerking naar voren brengen, en wel op verzoek van de achterban van Weert Lokaal. Als verkeersremmende maatregelen worden genomen, moeten ze ook nuttig zijn, en dat geldt straks ook voor de uitbreidingsgebieden. Men is namelijk een beetje bevreesd dat de 'molshoopjes' op de Kasteelsingel en de Emmasingel, zoals ze worden genoemd, te gemakkelijk genomen kunnen worden, iets wat van de exemplaren in Boshoven en Moesel bepaald niet gezegd kan worden! Op dit moment rijdt men langzamer, maar men vreest dat dat niet ligt aan de drempels/tafels, maar alleen maar komt omdat het nog nieuw is

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het is vaak een kwestie van gedrag wat de automobilist met zijn snelheid doet. Ik denk dat een fysieke hindernis alleen het remgedrag beïnvloedt, maar dit terzijde. Het zou raadzaam zijn bij scholen en andere openbare plaatsen vaker te herinneren aan de 30 km-zone, via bor-

den of aanduidingen op de weg. Tenslotte wil ik graag weten of ook ten aanzien van de wijk Molenakker nog een evaluatie zal worden uitgevoerd.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Uit de laatste woorden van de heer Adriaens maak ik op dat Weert Lokaal twee meningen heeft. Is dat juist?
Van de heer Vossen kan ik alleen maar zeggen dat hij heel consequent is, want ook tijdens de verkiezingen riep hij al dat hij tegen drempels was. In de beleidsvisie staat dat er creatieve oplossingen gezocht moeten worden, en dat doet hij dan ook; hij heeft alleen nog niet verteld wélke dat zijn.

De heer Vossen: Daarop kan ik meteen wel antwoord geven. Er zijn een aantal mogelijkheden, maar per situatie moet worden bekeken welke passend zijn. In sommige situaties kan bijvoorbeeld eenrichtingverkeer beter zijn om doorgaand verkeer te weren dan weer het aanleggen van een drempel, in andere situaties zouden wegen fysiek kunnen worden afgesloten om doorgaand verkeer uit woonwijken te weren, of kan aan versmallingen worden gedacht. Per situatie kan dat heel individueel bepaald worden. Op dit moment is het echter eenheidsworst en denkt iedereen dat het is opgelost als ergens een drempel wordt neergelegd.

De heer Adriaens: Ik wil de heer Meulen graag uit de droom helpen. Weert Lokaal heeft één mening, en die heb ik verwoord. Diverse vragen had ik namens Weert Lokaal al in de commissie gesteld, maar één nog niet en daarom heb ik die hier naar voren gebracht.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Uit de bijdrage van de heer Vossen begrijp ik dat hij het ten principale niet eens is met de evaluatie, wat mede zijn oorzaak vindt in het feit dat wij volgens hem te weinig middelen hebben aangewend om adequaat maatregelen te nemen teneinde de snelheid in de woonwijken terug te brengen. Wat dat betreft wil ik me aansluiten bij een andere opmerking die is gemaakt, namelijk dat dit primair een kwestie is van gedrag. Welke drempel we ook neerleggen, of welke andere belemmering we ook opwerpen, er blijven gekken in de maatschappij die met snelheden door woonbuurten en wijken rijden die onaanvaardbaar zijn; of er nu een chicane ligt, een asverlegging, een drempel of wat dan ook, dat blijft gebeuren, wat alleen al blijkt uit het feit dat meerdere carterblokken, bumpers en uitlaten gesneuveld zijn op de drempels, c.q. punaises die in Weert zijn aangelegd. De heer Vossen kan dan zeggen dat we weinig creatief zijn geweest, maar dat is volgens mij niet de juiste stelling. Wij hebben in Weert bewust gekozen uit een aantal oplossingen en daarmee voor een combinatie van punaises of minirotondes, drempels, sinusdrempels in asfalt uitgevoerd, en tafels, waarbij de verkeerstafels het meest effectief blijken te zijn en ook het hoogst gewaardeerd worden, maar tegelijk ook het duurste zijn. Met inachtneming van de beperkte beschikbare middelen is er een combinatie uitgerold van tafels en sinusdrempels. Ik vind het niet juist dan te zeggen dat we niet creatief zijn geweest. Ik kijk in dit verband ook eens naar de reacties uit de buurten zelf in de tijd van dit proces, en daarvan vind ik de Kerkstraat een uitstekend voorbeeld. In de Kerkstraat hebben met name de bewoners gevraagd op de plekken waar geen drempel

kwam alsnog een drempel aan te leggen, wat ook is gebeurd. Hieruit moge toch wel blijken dat de drempels door een aantal mensen wel degelijk als positief worden ervaren. Meteen voeg ik eraan toe dat veel mensen er ook een enorme hekel aan hebben, want een spoiler onder een auto, of een mooie dubbele uitlaat pleegt wel eens te sneuvelen als sinusdrempels met een te hoge snelheid worden genomen. Overigens is in het kader van de evaluatie afgesproken dat afhankelijk van de functie van de weg ook zal worden bezien of asverleggingen dan wel chicanes kunnen worden geïntroduceerd. Ik heb me ook eens verdiept in de situatie in Nederweert. Zonder te beweren dat de oplossing in Nederweert beter of minder goed is dan de onze, heb ik wel geconstateerd dat er een spanningsveld kan bestaan tussen asverleggingen en het parkeren in de straat, wat wel eens tot vervelende situaties kan leiden als ook nog ín de chicanes wordt geparkeerd.
Met de heer Soyugüzel ben ik het eens dat niet alleen aan de wijkraden moet worden gevraagd wat zij ervan vinden, maar dat hierbij direct of indirect ook de buurtbewoners zelf moeten worden betrokken. Ik ken wijkraden waar het uitstekend is verlopen, maar ook wijkraden waar het in mindere mate is gebeurd. In de toekomst zullen we echter uitdrukkelijk rekening houden met dit signaal en de wijkraden moeten vragen niet alleen als spreekbuis op te treden voor de bewoners, maar ook de bewoners op een of andere wijze de kans te geven hun gevoelens kenbaar te maken, ofwel aan de wijkraad, ofwel rechtstreeks aan de gemeente.
Natuurlijk moeten maatregelen ook nuttig zijn, zoals de heer Adriaens heeft beklemtoond. Uit het gemak waarmee de drempels op de singels worden genomen zou wellicht geconcludeerd kunnen worden dat ze niet nuttig zijn. Ik behoor zelf tot degenen die iedere dag minstens twee keer, en vaak vier maal, dit kruisingsvlak passeren en ik moet erkennen dat deze drempels gemakkelijk te nemen zijn, maar dat is ook een gevolg van het feit dat wij hier hebben gekozen voor 50 km-drempels, die per definitie een ander karakter hebben dan 30 km-drempels, c.q. -tafels, c.q. -sinusdrempels die in de woonwijken liggen. Wat ik ook moet constateren is dat de combinatie van de tafel en de andere wegindeling – op de kruising is een andere wegindeling gekomen: de wegen zijn versmald – tot een meer overzichtelijke situatie leidt. Tot nog toe vallen de beelden die ik daarbij heb mij niet tegen. Ik zeg niet meteen halleluja, want op langere termijn zal nog moeten blijken hoe effectief deze maatregelen zijn en in welke mate ze invloed hebben op de ongevallen die hier plaatsvinden. In ieder geval vind ik één drempel, de oversteek bij Ververshof, zonder meer ideaal, en dat geldt in feite ook voor de Biest, omdat ouderen daar niet meer stoepje op, stoepje af door de goot heen de weg behoeven te kruisen.
Bij het inrijden van een 30 km-zone is het van belang er meteen aan te worden herinnerd dat je in een gebied terechtkomt waarin je als automobilist te gast bent. Dat is mogelijk door de aanbeveling in het rapport te volgen om de entrees van de 30 km-gebieden te verbeteren en om de ‘zoveel’ meter een drempel of een tafel aan te leggen. Als het echter zodanig gebeurt dat het niet meer door de bewoners geaccepteerd wordt, ontstaat er veel meer weerstand. In het rapport hebben wij overigens ook kunnen lezen dat het de onderzoekers verbaasd heeft dat de acceptatiegraad van de automobilist erg hoog is.

Natuurlijk komt ook in de wijken verkeer voor dat doorgaand verkeer is. Bij wegen als de St. Jozefslaan, de Maaslandlaan, de Herenstraat en de Graafschap Hornelaan is er bewust voor gekozen geen belemmeringen aan te leggen. In het beleidsplan verkeer en vervoer werd voorgesteld zelfs knips aan te brengen in een aantal ontsluitingswegen, maar daarvoor heeft de raad niet gekozen, om de bereikbaarheid van het centrum vanuit de woonwijken zo adequaat mogelijk te laten zijn, mede om te voorkomen dat men via zo'n knip weer de woonwijk zou ingaan. Anderzijds speelt daarbij de eeuwige discussie een rol over de bereikbaarheid van ambulance en brandweer. Daarnaast komt het voor dat mensen uitwijken binnen de wijk zelf, zoals onder andere bij de Nassaulaan, waarvoor dan ook uitdrukkelijk de wens kenbaar is gemaakt een aantal aanvullende maatregelen te nemen om dit uitwijkgedrag zoveel mogelijk te beperken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De heer Soyugüzel heeft zojuist geadviseerd eens in andere plaatsen te gaan kijken; dat doe je natuurlijk wel eens, ook al is het toevallig en dan ontdek je dat in sommige andere plaatsen heel resoluut wordt gekozen voor oplossingen. Stel bijvoorbeeld dat je iets nieuws gaat neerleggen, zoals bijvoorbeeld het kampje aan de Volderstraat, waar een ontsluiting moet komen. In dat geval kies je er toch niet voor die ontsluiting midden door een woonwijk te leggen, maar zorg je ervoor dat men zo snel mogelijk in de richting van de Ringbaan gaat. Ik ken een situatie in Roermond, waar men een hele nieuwbouwwijk heeft gelegd en waarbij op een bepaald moment werd geconstateerd dat een gewone wijkweg werd gebruikt als ontsluiting. De gemeente Roermond heeft er toen een blok op gelegd, waardoor alleen fietsers en voetgangers er nog door kunnen. Daarvoor is lef nodig. Zo'n keuze kun je als gemeente maken en ik constateer dat de gemeente Weert die keuze niet maakt, maar dat men het probeert op te lossen met weer nieuwe drempels.
Voor het overige lijkt mijn betoog in eerste termijn mij hartstikke duidelijk. Ik heb er niets aan toe te voegen; wij zijn tegen dit evaluatierapport.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gevraagd of ook nog een evaluatie zal worden uitgevoerd ten aanzien van Molenakker, en die vraag is nog niet beantwoord.

Wethouder Verheggen: Molenakker is nog niet betrokken geweest bij de inrichting tot 30 km-gebied; wat er is – de woonlobben en de punaises –, is in feite al aangelegd bij de inrichting van de wijk. Van een evaluatie kan dan ook geen sprake zijn. Wel zijn voorstellen in voorbereiding voor aanvullende maatregelen in Molenakker die mogelijk een 30 km-karakter zullen hebben.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met deze evaluatie, maar dringen erop aan maatregelen te treffen om de snelheid te verminderen op de toegangswegen naar het centrum die de wethouder noemde, zoals de St. Jozefslaan, de Graafschap Hornelaan en de Maaseikerweg. Vooral de situatie bij de St. Jozefslaan is ernstig, want daar gebeuren wekelijks ongelukken.

De voorzitter: Ik stel voor daarover verder te praten in de commissie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

33. Instemmen met het Intrekken van de verordening voor het minimabeleid in de gemeente Weert 2003. (03 12 212)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In mijn betoog wil ik het woord richten tot de leden van de raad in plaats van tot de wethouder en als de onderlinge discussie tussen de fracties is beëindigd, kunnen we wellicht de wethouder iets meegeven waarmee hij iets kan.
Het college stelt ons voor in verband met de inwerkingtreding van de Wet Werk en Bijstand per 1 januari 2004 de verordening voor het minimabeleid in te trekken, omdat die in strijd zou zijn met genoemde wet. Onze fractie begrijpt wel dat u niet in strijd kunt handelen met de wet, maar wat te doen zo lang er geen andere beleidskaders zijn vastgesteld? Zoals in het voorstel verwoord worden die pas in de loop van 2004 vastgesteld. Wat mogen uitkeringsgerechtigden en huishoudens met een minimuminkomen dan in de tussentijd van de gemeente verwachten? Verder heeft het college het bedrag aan bijzondere bijstand bevroren op een bedrag van € 500.499,-. Tot nu toe kenden wij altijd een stelsel van open financiering, d.w.z. dat eerst de uitgangspunten en beleidskaders in de raad werden vastgesteld, waarna werd bezien of die toereikend waren en was dat niet zo, dan konden verdere middelen beschikbaar worden gesteld. Wat zijn de gevolgen als genoemd bedrag in november niet toereikend zou blijken te zijn? Moeten we de mensen dan wegsturen en hen zeggen dat het het volgend jaar wel zal worden bezien?
De fractie van de PvdA vindt de weg die het college nu inslaat niet de juiste. Wij hebben alle respect voor het collegevoorstel, maar dat neemt niet weg dat wij ons grote zorgen maken. Het hele minimabeleid wordt op deze manier eigenlijk op z'n kop gezet en het minimabeleid dat er nu is, is goed. Wat wij over hebben voor de minima wordt vanaf volgend jaar bepaald door financiële problemen van de gemeente. Juist in moeilijke tijden kunnen we laten zien wat we over hebben voor mensen die heel moeilijk kunnen rondkomen. Ook nu het slecht gaat zou meer sociale rechtvaardigheid geboden moeten worden, waarbij de overheid haar verantwoordelijkheid zou moeten nemen door mensen met een minimuminkomen een verantwoord pakket aan te bieden. Als we geen beleidskaders hebben, kunnen we dat echter helemaal niet bepalen.

De heer P.P.E. Lempens: Volgens mij wordt dit met voorstel gewoon uitvoering gegeven aan de eisen van de landelijke wetgever.

Mevrouw Zaâboul: Dat begrijp ik wel, maar dan hoeven we het bedrag nog niet te bevriezen op € 500.499,-.Wat doen we als dat bedrag niet toereikend blijkt te zijn? Moeten we dan zeggen dat de mensen het volgend jaar moeten terugkomen?

De heer P.P.E. Lempens: U bent dus wel voor het voorstel, maar wilt daarop een aanvulling geven?

De heer Henkens: In de commissie heeft de portefeuillehouder het toch duidelijk uitgelegd?

De heer H.P.M. Lempens: U begrijpt toch wel, meneer Henkens, dat dit een stukje is voor de Bühne?

De heer Henkens: De wethouder heeft gezegd dat de mensen op individuele wijze werden beoordeeld en dat de gelden die daarvoor ter beschikking waren daarvoor op hetzelfde niveau ter beschikking blijven.

Mevrouw Zaâboul: Maar nu wordt een bedrag vastgesteld waaraan we ons moeten houden. Als u het niet erg vindt, wil ik mijn betoog verder afronden en dan kunnen we daarna een discussie aangaan....

De heer Litjens: Dat had in de commissie moeten gebeuren. Ik vind dit gewoon slecht!

De heer H.P.M. Lempens: Ook u begrijpt kennelijk mijn opmerking niet, meneer Litjens! Ik ben het met u eens dat het hele commissiewerk in het belachelijke wordt getrokken door dit voor de Bühne opnieuw op te voeren, terwijl de antwoorden van de wethouder in de commissie duidelijk waren en iedere partij, met uitzondering van de PvdA-fractie, het met het voorliggende stuk eens was.

Mevrouw Zaâboul: In de commissie hebben wij laten weten dat de PvdA-fractie zwaar tilt aan dit onderwerp en dat het voor ons een bespreekstuk zou zijn in de raad. Ik dring er bij de andere fracties op aan nog eens goed naar het voorstel te kijken, zonder gehaast conclusies te trekken of besluiten te nemen. Onze fractie dient thans de volgende motie in:

> “De raad van de gemeente Weert,
> in vergadering bijeen d.d. 15 december 2003;
> gehoord de beraadslaging in de commissie Welzijn van 25 november 2003;
> overwegende dat:
> - de verordening voor het minimabeleid categoriale uitkering beoogt voor mensen die een inkomen hebben op bijstandsniveau;
> - als gevolg van het intrekken van de verordening deze categoriale uitkering vervalt;
> - mensen met een uitkering op bijstandsniveau door het intrekken van deze verordening gedupeerd dreigen te worden;
> - als gevolg van het intrekken van de verordening op het minimabeleid er nieuw beleid bijzondere bijstand moet worden ontwikkeld;

- uit het raadsvoorstel blijkt dat dit beleid in de loop 2004 wordt vastgesteld;
- per 1 januari 2004 dus nog geen nieuw beleid bijzondere bijstand is vastgesteld;
- zolang er nog geen nieuw beleid is vastgesteld, mensen met een uitkering op bijstandsniveau hierdoor - buiten hun schuld om - tussen wal en schip dreigen te raken;
- wij dat niet accepteren;
- de gemeente de mogelijkheid heeft om door nog nieuw te ontwikkelen beleid deze groep zoveel mogelijk te ontzien;

dringt aan:

- dat, in afwachting van het vast te stellen beleid bijzondere bijstand, aanvragen in het kader van de bijzondere bijstand, ruimhartig getoetst moeten worden, opdat mensen met een inkomen op bijstandsniveau niet de dupe worden van deze lacune in de regelgeving;
- hierbij in de geest te handelen van de verordening voor het minimabeleid,
- bij het te ontwikkelen beleid bijzondere bijstand, de gevolgen van de afschaffing van de verordening voor het minimabeleid, zoveel mogelijk te beperken;
- dat het te ontwikkelen beleid bijzondere bijstand niet van tevoren afgerond mag worden op het begrote bedrag van € 500.499.-;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Dat dit een verhaal voor de Bühne zou zijn is wel erg stellig gezegd. Uiteindelijk hebben we tijdens de behandeling van de begroting een motie behandeld waarin werd vastgesteld dat het armoedebeleid in het beleidsplan sociale zaken overeind zou moeten worden gehouden binnen de grenzen van de wettelijke mogelijkheden. Die motie werd alleen ondersteund door de PvdA-fractie, de SP en het CDA, en daarom kan ik me de zorgen van de PvdA-fractie wel voorstellen. Het voorstel dat voorligt is inderdaad geheel conform de wet, maar ik geloof toch niet dat dit een verhaal was voor de Bühne, maar gewoon een vervolg op datgene wat wij tijdens de behandeling van de begroting hebben verwoord....

De heer H.P.M. Lempens: Dat neemt niet weg dat dit ook in de commissievergadering zo uitvoerig besproken had kunnen worden; dat is niet gebeurd en daar teken ik bezwaar tegen aan.

Mevrouw Zaâboul: In de commissie heeft geen enkele fractie een weerwoord ingebracht. Alle andere fracties zeiden dat de verordening op grond van de wet moest worden ingetrokken.

De heer Meulen: De nieuwe wet is streng aan de poort en biedt een actief beleid aan de uitgang, maar de kernfunctie blijft toch de inkomenswaarborg. Het enige wat mevrouw Zaâboul eigenlijk vraagt is om de huidige regelgeving in de over-

gangsperiode nog overeind te houden. Als de wethouder daarop simpel een antwoord kan geven, zijn we al een heel eind.

De heer H.P.M. Lempens: Maar de wethouder hoeft daarop geen antwoord te geven, want er is hem geen enkele vraag gesteld, zoals al eens eerder is gebeurd in betogen van de PvdA-fractie. Mevrouw Zaâboul heeft duidelijk gevraagd hierover in de raad te discussiëren. Als u dan toch wilt dat de wethouder hierop zijn visie geeft, zou ik de voorzitter willen voorstellen de wethouder na deze termijn het woord te geven.

De heer Meulen: Ik heb het betoog van mevrouw Zaâboul kort even samengevat en daarop een reactie gevraagd van de wethouder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Volgens mij heeft de wethouder hierop al verschillende keren gereageerd.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het stoort mij dat nu met name procedureel gediscussieerd wordt, terwijl de vraag aan de orde is hoe het sociale beleid voor de komende jaren moet worden ingevuld. Gezien de wet moet onze regeling inderdaad terzijde worden geschoven, maar de kaderstelling die nu in het voorstel is aangegeven komt erop neer dat het nieuwe sociale beleid gemaximeerd wordt op een bepaald bedrag en waar verwacht mag worden dat in de komende jaren meer mensen een beroep zullen doen op de bijzondere bijstand, betekent dat een versobering van het beleid. Het gaat nu om de inhoud en om het sociale gezicht van Weert en dan vind ik het vervelend dat de discussie wordt toegespitst op procedures en dat er opmerkingen worden gemaakt over praten voor de Bühne.

De voorzitter: De wethouder is uitgenodigd hierop te reageren en daartoe geef ik hem graag het woord. Ik verzoek hem dat beknopt te doen, omdat het in de commissie ook al een paar keer aan de orde is geweest.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik zal met plezier aan uw verzoek voldoen. Aan de orde is het intrekken van de verordening en ik heb vastgesteld dat daarover in ieder geval geen verschil van mening bestaat. Naar aanleiding van de motie die is ingediend kan ik slechts zeggen dat de begroting 2004 inmiddels is goedgekeurd en vastgesteld. Aan de andere kant is er de afgelopen weken wel het een en ander gebeurd in het kader van de vaststelling van de begroting voor sociale zaken op landelijk niveau. De regering heeft besloten beperkt categoriaal minimabeleid toe te staan en € 80 miljoen extra ter beschikking te stellen ten behoeve van chronisch zieken en gehandicapten. Hoe dat alles precies zal worden uitgewerkt, hoe de ministeriële beschikking eruit zal komen te zien en of het bedrag geoormerkt zal worden of niet, is nog niet bekend. Daarom zou ik willen voorstellen eerst even af te wachten totdat de aanvullende landelijke regelingen binnen zijn, zodat we kunnen nagaan wat een en ander precies voor ons betekent. Daarnaast heb ik al eerder toegezegd dat de raad een uitgangspuntennotitie

zal worden gepresenteerd, waarover nog uitgebreid met het college kan worden gediscussieerd.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft eigenlijk precies hetzelfde gezegd als tijdens de behandeling van de begroting, toen de motie met 16 tegen 13 stemmen werd verworpen. Hij heeft niets toegezegd, maar klip en klaar de procedure geschetst en ik kan slechts vaststellen dat we wat dit betreft op hetzelfde punt staan als in november.

Wethouder Van Dooren: Nee, want er is de afgelopen weken wel het een en ander gebeurd bij de behandeling van de begroting van sociale zaken in Den Haag.

De heer Meulen: Maar u kunt niet klip en klaar zeggen dat de huidige regeling binnen de wettelijke mogelijkheden overeind zal worden gehouden.

Wethouder Van Dooren: Nee, want ik weet niet wat de ministeriële beschikking zal inhouden, hoe de gelden landelijk verdeeld zullen worden en of ze al of niet geoormerkt zijn.

De heer Meulen: Het gaat om de beleidsvrijheid die de gemeente heeft. Bent u bereid binnen die kaders sociaal beleid te voeren? U hebt nu in feite alweer gezegd dat u niet kunt instemmen met de motie die in november is ingediend.

Wethouder Van Dooren: Aan de orde is momenteel de intrekking van de verordening gemeentelijk minimabeleid. In dat verband is nu door de PvdA-fractie een motie ingediend en daarop heb ik een reactie gegeven. Dat lijkt mij duidelijke taal.

De heer Sijben: Is het kader een beleid om binnen de mogelijkheden die de wet biedt voorzieningen aan mensen aan te bieden, of is het kader het maximale bedrag van € 500.499,-?

Wethouder Van Dooren: Volgens mij hebben wij een begroting vastgesteld.

De heer Meulen: Daarom heb ik ook geconcludeerd dat we in precies dezelfde situatie verkeren als in november 2004. We kunnen er nu dus wel een punt achter zetten, want daarover is al gestemd: 16-13.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat er behalve het CDA verder niemand op reageert en dat we dus net zo ver zijn als in november. Dat neemt echter niet weg dat onze zorg ten aanzien van het minimabeleid overeind blijft. Nog steeds hebben wij geen antwoord gekregen op onze vraag wat het college van plan is te doen als het bedrag van € 500.499,- op is.

Wethouder Van Dooren: In november heb ik toegezegd dat een uitgangspuntennotie zal worden uitgebracht waarin zal worden uitgelegd hoe wij in dezen tewerk

willen gaan. Die discussie zullen wij straks in alle openheid met elkaar moeten voeren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In oktober 2003 heb ik namens de raad de kaderbrief met beleidsaanbevelingen van het Cliëntenplatform Minima in ontvangst mogen nemen en daarbij is met betrekking tot de verordening toegezegd dat daarover samenspraak met het Cliëntenplatform Minima zou plaatsvinden. Ik neem aan dat die toezegging nog steeds van kracht is.

Wethouder Van Dooren: Vanzelfsprekend.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het heeft weinig zin de motie in stemming te laten brengen, want de uitslag zal gelijk zijn aan die in november. Wel willen wij nog eens benadrukken dat voor ons het sociale beleid voorop blijft staan en niet het budget dat richting zou moeten geven aan de manier waarop het sociale beleid wordt ingevuld. Wij trekken de motie thans in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

34. Vaststellen van de afrekening 2002 Stichting Kinderopvang Humanitas. (03 12 221)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit agendapunt hebben wij de voorstellen, de afrekeningen en de contracten van 2000 tot en met 2002 naast elkaar gelegd. Ook hebben wij de beantwoording van de vragen van Weert Lokaal, gesteld in de commissie welzijn, bij dit agendapunt betrokken. Daarbij hebben wij de conclusie moeten trekken dat de contracten blijkbaar op diverse punten voor mererlei uitleg vatbaar zijn en dat ze meestal ook nog in het voordeel van Humanitas worden uitgelegd. Met betrekking tot de te leveren diensten lag het risico dan ook meestal bij de gemeente en niet bij Humanitas. Verder hebben wij misverstand op misverstand aangetroffen, waardoor de toch al complexe materie helemaal ondoorzichtig werd.
Met betrekking tot de jaarrekening 2002 in relatie tot het contract 2002 moeten wij constateren dat geen invulling is gegeven aan het gestelde in artikel 6.1. In de eerste plaats is niet voldaan aan de termijn om deze jaarrekening en het inhoudelijk verslag vóór 1 april in te zenden en in de tweede plaats is niet voldaan aan het gestelde in de laatste regel van dat artikel, luidende: *'Het jaarverslag gaat vergezeld van een accountantsverklaring waarin onder andere een oordeel over de efficiency en de effectiviteit van de instelling gegeven wordt.'* Dit laatste is, gezien de eerder genoemde complexiteit, een absolute voorwaarde om invulling te kunnen geven aan de controlerende taken van de raad, zonder eerst op deze materie te moeten afstuderen. Weert Lokaal kan dan ook niet akkoord gaan met dit voorstel. Weert Lokaal is van mening dat alsnog volledig invulling moet worden gegeven aan de voorwaarden gesteld onder 6.1 Verder vragen wij de wethouder toe te zeggen dat de komende jaarrekeningen, te beginnen met de jaarrekening 2003, volle-

dig zullen voldoen aan het gestelde in artikel 6.1. Voor de duidelijkheid zal ik dit artikel in zijn geheel even voorlezen: *"Vóór 1 april volgend op het werkjaar dient de instelling een inhoudelijk jaarverslag met jaarrekening in te zenden. In het jaarverslag dient duidelijk verwoord te worden op welke wijze de aangegane verplichtingen zoals onder 3.1 aangegeven gerealiseerd, c.q. uitgevoerd zijn. De jaarrekening omvat de balans, de exploitatierekening en een toelichting daarop. Het jaarverslag gaat vergezeld van een accountantsverklaring, waarin onder andere een oordeel over de efficiency en de effectiviteit van de instelling gegeven wordt."*

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Voor de jaren 2000 tot en met 2002 zijn uitgangspunten geformuleerd waarop de afrekeningen door de raad zijn vastgesteld. Voor 2002 zijn de budgetten in januari 2002 vastgesteld en daarvan vindt nu de afrekening plaats. Ten aanzien van het peuterspeelzaalwerk heeft altijd een marge gegolden, omdat bekend was dat de exploitatie bij Humanitas niet kostendekkend zou zijn.
Mevrouw Jacobs heeft volkomen gelijk dat aan artikel 6.1 nooit is voldaan. De acocuntant heeft alleen een normale, standaard-accountantsverklaring afgegeven, waaronder natuurlijk vanuit zijn professie ook een aantal beoordelingen liggen. Ik hoop dat het nog zal lukken de jaarrekening 2003 wel aan artikel 6.1 te laten voldoen. De vraag is namelijk of dat met terugwerkende kracht mogelijk is, want daar komt het in feite op neer. In dit soort onderzoeken moet staande het jaar worden worden uitgevoerd, en niet daarna, omdat dan de werking van een en ander uit het verleden veel moeilijker kan worden beoordeeld. Overigens hebben wij vandaag nog telefonisch contact gehad met de directrice van Humanitas in Weert, waarin zij bevestigde dat de nieuwe accountant die sinds 2002 is aangetrokken veel beter controleert dan de vorige. Deze accountant heeft ook een aantal regels gesteld verband houdend met een aantal zaken in het kader van het beheer van middelen etc. Waarschijnlijk zal over 2003 dan ook wel een uitspraak kunnen worden gedaan over de effectiviteit en efficiency. Mocht dat toch niet mogelijk zijn, dan kan de accountant wel worden gevraagd op basis van een aanvullend onderzoek voor 2004 alvast een uitspraak te doen. Op dit moment zijn de extra kosten voor dat onderzoek nog niet bekend, wij weten überhaupt niet of de accountant daarvoor extra kosten in rekening zal brengen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het stelt ons bijzonder dat het voor 2002 niet meer kan, temeer daar wij onze twijfels over hebben over het gevoerde financiële beleid in de jaren 2000 tot en met 2002. Wij willen nu de garantie dat het voor 2003 wel mogelijk zal zijn. Met 'misschien' of 'we zullen proberen' nemen we geen genoegen. Wij zijn van mening dat het een must is om te voldoen aan het gestelde in artikel 6.1, dat al vanaf 1999 in de budgetovereenkomst met Humanitas staat.

De heer Heuvelmans: Dat is wel mooi, maar wanneer een stichting daaraan jaren niet is gehouden is daarmee een bepaalde verwachting gewekt aangaande de ma-

nier waarop jaarrekeningen behoren te worden ingediend en kan niet achteraf nog worden gezegd dat dat verkeerd is gebeurd. Achteraf kan dan misschien worden geconcludeerd dat het niet gelukkig is geweest, maar daaruit kan alleen lering worden getrokken voor de toekomst. Ik begrijp dan ook heel goed dat wethouder Peeters zich afvraagt of dit nog kan worden gevraagd voor het jaar 2003, dat immers bijna afgesloten is. Als bepaalde zaken niet goed zijn gegaan, zullen wij daarvoor in dit huis het boetekleed moeten aantrekken en het niet in de richting van Humanitas moeten uitspelen.

De voorzitter: De wethouder heeft een toezegging gedaan en het lijkt me het beste hierover nader te rapporteren in de commissie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

35. Vaststellen budgetcontracten 2004 kinderopvang en peuterspeelzaalwerk voor Stichting Kinderopvang Humanitas. (03 12 222)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal wil in de eerste plaats een compliment geven voor de aanpassingen die zijn doorgevoerd naar aanleiding van onze opmerkingen in de commissievergadering. Wij zijn daar heel erg blij mee. Wel willen wij ervan kunnen uitgaan dat die genoemde aanpassingen ook contractueel worden vastgelegd.
Naar aanleiding van de schriftelijke antwoorden die wij hebben ontvangen constateren wij nog een aantal onzekerheden. Klopt het dat de groepsverkleining van 22 naar 18 plaatsen betaald wordt uit het peuterspeelzaalbudget en niet met VVE-gelden?
Met betrekking tot tweede dagdelen in het kader van het VVE-beleid wil Weert Lokaal de navolgende opmerkingen maken. De berekening van het subsidie gaat uit van de kostprijs per kindplaats = € 72,- minus de gemiddelde ouderbijdrage van € 46,-. De extra dagdelen kosten de ouders van de tweede dagdelen € 10,- per maand. Het verschil met de werkelijke kostprijs, zijnde € 72,-, wordt met VVE-gelden betaald. Dit wordt rechtstreeks vanuit het VVE-potje aan Humanitas en Punt Welzijn overgemaakt. Aangezien Humanitas en Punt Welzijn het subsidie bij vooruitbetaling ontvangen, zal een onderzoek moeten worden verricht naar dubbelbetalingen en zal een wijze van verrekening hiervan moeten worden afgesproken.
Wij blijven het een vreemde zaak vinden dat het vorig jaar een gezinskoppeling € 667,- kostte – toen was 5% verhoging voldoende – en dat de gemeente nu opeens € 1.052,- per koppeling moet betalen. Betalen wij soms het wegvallen van de bedrijfskoppelingen, gezien de hoge kosten die hiermee zijn gemoeid?
Het standpunt van Weert Lokaal ten aanzien van de peuterspeelzaal Olleke Bolleke te Altweerterheide is na juli niet veranderd. Weert Lokaal is nog steeds van mening dat het onderbrengen van Olleke Bolleke bij een andere stichting dan de huidige op basis van vertrouwen en dus op basis van vrijwilligheid dient te ge-

schieden, gegeven de waardering voor en de professionaliteit van de vrijwilligers in Altweerterheide.
Een uitspraak hebben wij gemist over de stijging van de loonkosten ter dekking van de indexering van het nieuwe loongebouw. Punt Welzijn laat weten dat een verhoging van 5,25% voor 2004 voldoende is om de CAO-indexering te dekken. Het peuterspeelzaalbeleid heeft met dezelfde CAO te maken. Weliswaar krijgt men extra vanwege de opschaling, maar men ontvangt dezelfde 5,25%. Het voorstel doet daarover geen duidelijke uitspraak. Krijgen wij in 2004 nog met een verhoging te maken?
Met betrekking tot de huur houden wij u aan het gestelde in het voorstel: het vaststellen van een marktconforme huur in het tweede kwartaal van 2004 en het verrekenen daarvan met terugwerkende kracht tot 1 januari 2002, of de panden verkocht worden of niet; dat staat hier los van.
Voor het doelgroepenbeleid moet nog een nieuw beleid worden gemaakt, deelt u mede, maar dat beleid bestaat toch al?
Bij de voorgestelde gemiddelde ouderbijdrage BSO, neerkomend op € 1,38 per uur bij het contractueel vastgestelde minimum aantal uren per kindplaats, hebben wij zo onze twijfels. Mocht die gemiddelde ouderbijdrage achteraf hoger uitvallen, krijgen we dat dan terugbetaald?

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In principe wordt de groepsverkleining voor de VVE-peuterspeelzalen betaald uit het VVE-budget en voor de niet-VVE-peuterspeelzalen via het peuterspeelzaalbudget. Het verschil van € 62,- tussen het bedrag van € 72,- en het bedrag van € 10,- dat betaald wordt in het kader van de VVE komt ten laste van het VVE-budget. Een dubbele betaling zit er niet in, want de bezettingsuren worden afzonderlijk afgerekend. Bij de gezinskoppeling hebben wij te maken met een CAO-stijging van gemiddeld 10% per jaar en met een stijging, in vijf jaar tijd, van de schalen van 2 naar 14 in 2004....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Bedoelt u nu gezinskoppelingen of de BSO?

Wethouder Peeters: In zijn algemeenheid is het een gevolg van de invoering van de CAO Welzijn. Overigens werkt de CAO Welzijn ook door bij Punt Welzijn; daarvoor hebben wij het contract extra moeten verhogen.
Al meermalen is medegedeeld dat de huur met terugwerkende kracht in rekening zal worden gebracht; eveneens met terugwerkende kracht zal die aan de gemeente worden betaald.
Het doelgroepenbeleid geldt voor het VVE-beleid, maar ook voor het beleid ten aanzien van die kinderen die op dit moment niet worden bereikt en die wij via de jeugdgezondheidszorg proberen binnen te halen, met name in de leeftijdscategorie 0 tot 4 jaar. Het zijn misschien wel de grootste risicokinderen die op dit moment niet worden bereikt.
Voor de peuterspeelzaal Olle Bolleke is met de raad een afspraak gemaakt en uiteraard houden wij ons daaraan. Te zijner tijd zullen wij met Olleke Bolleke in overleg treden over de manier waarop de overgang gerealiseerd wordt...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Op basis van vertrouwen.

Wethouder Peeters: Uiteraard.

De voorzitter: En de aanpassingen worden contractueel vastgelegd?

Wethouder Peeters: Jazeker.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Mijn tweede termijn zal heel lang zijn; dat zeg ik nu maar vast.
De wethouder is ingegaan op de indexering ten aanzien van het peuterspeelzaalbeleid, maar hij heeft niet geantwoord op de vraag of wij nog met een verhoging te maken zullen krijgen....

Wethouder Peeters: Die is hierin begrepen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dus er komt in 2004 geen aanpassing ten opzichte van het nieuwe loongebouw?

Wethouder Peeters: Nee, als de eigen bijdrage stijgt, zal het subsidie van de gemeente dalen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het gaat hier puur om de loonindexering in verhouding tot het nieuwe loongebouw.
Voorts heeft de wethouder medegedeeld dat de VVE-gelden direct en rechtstreeks uit het VVE-potje worden betaald. Als we de subsidie natellen, blijken ze er echter voor een deel in verwerkt te zijn, d.w.z. dat men dit geld niet alleen in het subsidie verrekend krijgt, maar ook nog eens rechtstreeks vanuit de VVE-pot.
Dan kom ik nu bij het volgende betoog....

De heer Soyugüzel: Hebt u de commissievergadering niet bijgewoond?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja, en toen ik heb ik een aantal vragen gesteld die zijn beantwoord, maar daaruit zijn weer meer vragen voortgekomen. Ik heb nog getelefoneerd en ik heb twee antwoordbrieven ontvangen, maar er zijn gewoon meer vragen uit voortgekomen. Als het is zoals de wethouder zegt, subsidiëren wij te veel en dat is wel iets om rekening mee te houden.

De heer M.C.M. Lempens: Ik snap er helemaal niets van; dat komt waarschijnlijk omdat dit commissiewerk is en ik geen deel uitmaak van die commissie. Ik vraag me werkelijk af of dit allemaal in deze raadsvergadering moet worden besproken.

De voorzitter: Mevrouw Jacobs heeft correct gehandeld door hierop uitgebreid in de commissie in te gaan; daarna zijn er ambtelijke contacten geweest en zijn schriftelijke berichten uitgegaan. Als ze daardoor nog niet helemaal tevreden is gesteld, is dit de gelegenheid om dat kenbaar te maken. Wel kan ik me voorstellen

dat op een aantal heel specifieke, technische aangelegenheden alsnog schriftelijk door de wethouder wordt ingegaan, dan wel dat daarop opnieuw in de commissie wordt ingegaan.

De heer Meulen: En dat heeft ook voordelen, want Oscar Welles zei: ik spreek graag als enige, dat spaart een hoop tijd en voorkomt een hoop discussie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Prima, meneer Meulen, en mag ik nu dan doorgaan?

De voorzitter: Ja, het woord is aan mevrouw Jacobs.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Sinds 1998 hebben wij te maken met de Stichting Kinderopvang Humanitas, in het begin alleen voor zover het peuterspeelzalen betrof, later ook voor kinderopvang. Hoewel iedereen beter wist, zou het volgens de toenmalige afspraken niet leiden tot verhoging van het budgettaire kader van de gemeente Weert. Een verhoging was trouwens logisch, gezien de verwachtingen die de gemeente van Humanitas had. Humanitas heeft in de afgelopen jaren kunnen profiteren van een groeiende economie, gepaard gaande met steeds meer tweeverdieners en enorme bedragen aan stimuleringssubsidie van het rijk én natuurlijk een welwillende gemeente. Zo is Humanitas in vijf jaar tijd uitgegroeid tot een onderneming met bijna 111 werknemers, die professioneel en kwalitatief goed werk verrichten. De tijden zijn echter veranderd. Deze professionaliteit en kwaliteit heeft heel veel geld gekost en kost nog steeds heel veel geld. De gevolgen van een slechter wordende economische situatie worden steeds pijnlijker en zullen ook aan Humanitas niet zonder meer voorbij gaan. Aangezien de gemeente na 2004 als gevolg van de invoering van de Wet bekostiging kinderopvang alleen nog maar te maken heeft met de peuterspeelzalen, zal Weert Lokaal op de andere onderdelen nu niet meer ingaan. Wat verstaan wij onder professionaliteit en kwaliteit? De mening hierover wordt bepaald door de hoedanigheid waarin je met de peuterspeelzaal te maken hebt. Maar dan gaan we verder: voor wie hebben we die peuterspeelzalen, waar doen we het voor? Volgens Weert Lokaal doen we het voor de kinderen en de ouders die van de peuterspeelzalen gebruik maken. Het Landelijk Platform Peuterspeelzalen zegt zelfs dat de kwaliteit van een peuterspeelzaal staat of valt met een goede leidster. Hoewel 34 leidsters op 37 groepen wel erg veel is, twijfelt Weert Lokaal niet aan de kwaliteit van de peuterspeelzaalleidsters....

De heer H.P.M. Lempens: Nu wil ik toch een punt van orde aansnijden, voorzitter!

De voorzitter: Er is ook nog een wandelgang waarin u zich even kunt terugtrekken, meneer Lempens. Ga uw gang, mevrouw Jacobs.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij willen deze kwaliteit voor Weert behouden, ook in de moeilijke tijden die voor ons liggen. Ik wil hier ook een symbolisch ver-

verhaal kwijt; het is misschien lang, maar dat is dan jammer, ik heb het eerder ook wel eens jammer gevonden. Er is een kanaal en de mensen hebben bootjes, leggen bruggetjes aan en gaan over het kanaal. Wacht!, dacht de gemeente: we doen de mensen een plezier en bouwen een hele mooie brug. Die brug had echter een brugwachter nodig en die moest salaris hebben, dus kwam er een secretaresse, maar die secretaresse moest aangestuurd worden, dus kwam er een directeur, die directeur moest gecontroleerd worden, dus kwam er een Raad van Bestuur, maar dat bestuur moest ook een Raad van Toezicht hebben. Tjonge, dacht de gemeente toen: het is wel duur geworden, dus ontslaan we de brugwachter! Dát is waar Weert Lokaal bang voor is en daarom pleiten wij voor een goedkoper peuterspeelzaalbeleid, om de kwalitatief goede leidsters te kunnen behouden voor het peuterspeelzaalwerk, want we doen het voor de kinderen en de ouders die daarvan gebruik maken.

De voorzitter: Hiermee heeft Weert Lokaal aangegeven hoe zij aankijkt tegen peuterspeelzaalwerk en kinderopvang. Kunt u zich wel vinden in de opmerkingen van de wethouder?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij dringen erop aan de dubbele subsidie onder de loep te nemen. Voor het overige zullen wij op dit onderwerp terugkomen in het kader van de ombuigingen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Mij bekruipt het gevoel dat het vooral om de kostprijs gaat die Humanitas berekent. Ik wil nu graag iets zeggen over de kwaliteit, de toename van het aantal groepen en de overhead. Het CDA vindt dat we niet terug in de tijd moeten gaan. Wat begonnen is als een oppascentrale met peuterspeelzaalwerk is uitgegroeid tot een gestructureerde aansluiting op het basisonderwijs. Het oppassen op onze kinderen is geen vrijwilligerswerk. Professionalisering staat voorop en dat betekent: twee leidsters op een groep, pedagogische visie, kindvolgsystemen etc. Daar hoort een CAO bij en er zijn afspraken gemaakt tot schaal 19 voor gewone groepen en zelfs tot 22 in het kader van het VVE-beleid. Wij hebben daarvoor gekozen en daarop moeten we nu niet terugkomen. De kosten zijn aanzienlijk gestegen, maar vergeet niet dat in de groepen een groei is opgetreden van 40%; we zitten nu op 42, terwijl het een aantal jaren geleden nog 30 was.....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Met hetzelfde aantal kinderen overigens hoor!

De heer Meulen: Dat maakt niet uit, er worden ook leidsters op ingezet. Tenslotte is er nog de overhead. Mevrouw Jacobs heeft een vergelijking gemaakt met een brugwachter. Iedereen kent de power point-presentatie van de kanoër; dat is hetzelfde. Op Humanitas is dat echter niet van toepassing.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Hebt u de organisatiestructuur van Humanitas wel eens gezien? Ik heb hem hier voor me liggen!

De heer Meulen: Ik ook. Een rayonmanager besteedt 1/3de van de tijd aan peuterspeelzaalwerk, 22 uren worden besteed aan de begeleiding van leerkrachten en dan wordt nog een uurtje per leidster per week gebruikt om allerlei andere zaken te realiseren; het komt neer op 10% overhead over het bedrijf en vergelijk dat eens met de overhead van de gemeente!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Toen wij bij Humanitas waren zei mevrouw de rayonmanager dat de leidsters meer overhead zouden moeten hebben, omdat ze maar één uurtje per week hebben voor oudergesprekken, voor begeleiding en kindbesprekingen. Dat heeft mij ontzettend aan het denken gezet. Waarom niet één uurtje competentiemanager minder, waar je twee leidstersuren voor hebt?

De heer Meulen: Dat gaat om luttele euro's. Eén uur per week om zaken als voorbereiding etc. te regelen lijkt mij heel erg weinig. In 2003 hoopt men een positief resultaat te behalen en die berekeningen komen van de gemeente. Afsluitend stel ik vast dat de kostprijs van Humanitas helemaal niet hoog is. Humanitas levert prima werk tegen een prima prijs. We moeten zeker kijken naar dubbele betalingen, maar we moeten niet gaan tornen aan de kwaliteit.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U bent dus van mening dat de kostprijs niet te hoog is met € 72,- per kindplaats per maand maal 11?

De heer Meulen: Dat hebt u goed begrepen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is uw mening. Wij zijn van mening dat de kostprijs de top heeft bereikt en dat we moeten nagaan hoe het in de toekomst goedkoper kan, juist om het kwalitatieve peuterspeelzaalwerk dat er nu is te behouden.

De heer Meulen: Daar gaat het ons ook om: om een professionele peuterspeelzaal. Als u het zo zegt, ben ik gerustgesteld.

De voorzitter: Het woord is tenslotte aan de wethouder, met name over de vraag die nog openstaat over een eventuele dubbele subsidiëring.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft verwezen naar 1999 en dat vond ik wel aardig, want in 1999 heeft Humanitas een heleboel op het bordje gekregen waarvan ze achteraf zeker zou zeggen dat het beter niet had kunnen gebeuren. Ik kan me nog herinneren dat de toenmalige rayonmanager in een van de commissies grote problemen ventileerde, waarop ik haar vroeg of ze het contract wel of niet had getekend. Even voor de beeldvorming: in Nederweert wordt, ook bij Humanitas, voor 300 kinderen € 400.000,- betaald, wij betalen voor 757 kinderen € 650.000,-, oftewel een verhouding van € 1.300,- ten opzichte van € 900,- per kind per jaar.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat zijn twee leidsters op 16 kinderen.

Wethouder Peeters: Het kost € 1.300,- per kind, mevrouw Jacobs.
De kwestie van de dubbelsubsidies zal ik laten uitzoeken. Uit de discussies die ik hierover de afgelopen weken heb gevoerd met diverse beleidsambtenaren trek ik de conclusie dat er geen sprake van is, maar ik zal het op papier laten zetten.

De heer Meulen: Ik kan uw woorden onderschrijven. Zelfs Olleke Bolleke is per jaar € 1.683,- duurder dan Humanitas.

Wethouder Peeters: Het is met name essentieel dat we in de integrale keten de signalen van het kind opvangen die problemen in de toekomst kunnen voorkomen en daarin speelt het peuterspeelzaalwerk een heel belangrijke rol.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat zijn we ook helemaal met u eens.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

36. Ongegrond verklaren van het bezwaar afbouw subsidie kerkbedienaren en het bestreden besluit handhaven (03 12 199).

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de begroting hebben wij hierover onze zorgen al uitgesproken en dat doen we nu weer. Thans ligt het voorstel voor tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen afbouw van de subsidie en straks zullen we moeten vaststellen of we dat bezwaar gegrond dan wel ongegrond vinden. Wij hopen dat wij alsnog het tij kunnen keren. Bij het behandelen van zo'n bezwaarschrift mag je verwachten dat afwijzing ervan inhoudelijk zorgvuldig en juridisch houdbaar wordt gemotiveerd. Wij zijn van mening dat daarvan in dit geval geen sprake is. Een van de argumenten luidt dat de gemeente meer wil gaan subsidiëren via prestatieafspraken en dat dit uitgangspunt bezwaarlijk kan worden toegepast op de subsidie voor de kerkbedienaren. Ten eerste gelden voor nog lang niet alle subsidieverstrekkingen prestatieafspraken. Ten tweede is een procedurereden een heel slechte reden om geen subsidie toe te kennen. Ten derde wordt niet eens geprobeerd prestatieafspraken te maken.
In het bezwaarschrift wordt een beroep gedaan op de activiteiten die voor de zwakkeren in de samenleving worden verricht. Het is denkbaar dat het college hiervoor geen subsidie wil geven, maar het is in onze opvatting niet te vatten dat dit wordt afgedaan met het argument dat dit werk niet alleen een taak is van de kerkbedienaren. Iets dergelijks geldt ook voor het argument in het bezwaarschrift over de overdracht van waarden en normen. Helemaal mooi vinden wij de manier waarop de afwijzing wordt gemotiveerd in de volgende zin: *'Gezien de nog steeds geldende scheiding tussen kerk en staat is het geen gemeentelijke taak om de kerkgemeenschappen financiële steun te geven.'* Het gaat hier met name om de woorden 'nog steeds'. Is er iets ophanden dat de verwachting rechtvaardigt dat de scheiding tussen kerk en staat wordt opgeheven? De scheiding tussen kerk en staat houdt in dat beide geen invloed hebben op elkaars wetten en benoemingen en heeft helemaal niets van doen met wat hier voorligt. We geven toch ook subsidie

voor het onderhoud aan kerkgebouwen? Hoort dat er dan in één keer weer niet bij? Het is ons volstrekt onduidelijk waarom dit argument ineens als een deus ex machina uit de hemel neerdaalt.
Voorts missen wij in de reactie op het bezwaarschrift een uitwerking van de toezegging dat de subsidie voor de kerkbedienaren wordt betrokken bij de herijking van het subsidiebeleid. Zoals het er staat, is dit het definitieve einde van de subsidiëring. Misschien komen we daarop later in deze vergadering nog terug.
De CDA-fractie is tegen de afbouw van de subsidie voor de kerkbedienaren, dat moge duidelijk zijn. Los daarvan vinden wij dat, als een bezwaarschrift wordt afgewezen, de motivering zorgvuldig moet zijn en dat is in dit geval niet zo. Wij zijn tegen het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met het betoog van de heer Coolen; er valt geen speld tussen te krijgen. Wij trekken dezelfde conclusie als de CDA-fractie. Overigens wil ik nog eens herinneren aan een toezegging die wethouder Peeters in de raadsvergadering van 6/7 november 2002 heeft gedaan. Ik citeer: *"Een discussienota over de herziening van het subsidiebeleid, met informatie over de kerntaken van de gemeente, wordt in de raad gebracht. Hierbij worden betrokken de positie van vrijwilligers, de kerkbedienaren, de deelname door de jongeren en de integratie."* Op 12 december zei de wethouder over daklozen die zich bij de kerk aanmelden: *"Overdag vervoegen ze zich in ieder geval bij de gemeente. Bij de algemene beschouwingen heb ik gezegd dat het college bereid is deze regeling te betrekken bij de heroverweging van het subsidiebeleid."* Op 25 november heeft de wethouder in de commissie wederom gezegd dat hij er helemaal geen bezwaar tegen zou hebben als dit betrokken zou worden bij de herijking van het subsidiebeleid. Bij het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift had dat dan ook vermeld moeten worden. Wij achten het bezwaarschrift wel degelijk gegrond. In de commissie is gebleken dat er bij andere fracties verwarring alom is. Weert Lokaal heeft gezegd dat het wat haar betreft ook betrokken kan worden bij de herijking van het subsidiebeleid en ik ben benieuwd wat Weert Lokaal hieraan nu heef toe te voegen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk hebben wij in het bezwaarschrift van het kerkbestuur geen argument gevonden om ons oordeel van ruim een jaar geleden te wijzigen. Bij de herziening van het subsidiebeleid zal alles worden meegenomen en dan is het best mogelijk dat dit een van de zaken is die dan weer boven water komt. Bij de behandeling van de begroting 2003 hebben wij besloten de afbouw in gang te zetten, daarop is een bezwaarschrift gekomen en wij hebben geen nieuwe argumenten gevonden die ons van mening zouden kunnen doen veranderen.

De heer Coolen: Volgens het voorstel komt de subsidiëring ook niet meer voor een herijking in aanmerking.

De heer Litjens: Daarover is toch een toezegging gedaan?

De heer Vossen: Het zijn naar onze mening twee aparte trajecten. Straks zullen alle subsidies worden bekeken en daar valt ook het subsidie aan de kerkbedienaren onder.

De heer Coolen: Maar als je informatief bezig wilt zijn en betrokkenheid wilt tonen, zul je dat in ieder geval ook in de reactie op het bezwaarschrift moeten benoemen en dat is niet gebeurd, terwijl daarover een toezegging is gedaan aan de raad. Dat zal het college aan de mensen die er belang bij hebben dienen uit te leggen. Vindt u ook dat het argument van de scheiding van kerk en staat hier opgeld doet?

De heer Vossen: In principe wel, ja.

De heer Coolen: Wat heeft dit dan met de scheiding van kerk en staat te maken? Die scheiding heeft alleen te maken met wetgevingen en benoemingen.

De heer Vossen: Waar de overheid een taak op zich heeft genomen – en dat is in dit voorstel heel duidelijk verwoord – moet je je afvragen of, wanneer de kerk die taak als particuliere instantie als het ware ook op zich neemt, de overheid dat nog eens extra moet gaan subsidiëren. Op dat punt brengen wij een duidelijke scheiding aan.

De heer Heuvelmans: Wat is dan het verschil met de subsidiëring van andere instellingen die hetzelfde doen, maar geen kerkelijke achtergrond hebben? Het is bijna een vorm van discriminatie zoals u het nu uitlegt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Kijk eens naar het hospice of het lunchcafé. Dat zijn ad hoc-beslissingen geweest, zonder dat er een geschiedenis aan vast zat. Overigens heb ik in de commissie AZ een paar keer verwezen naar de discussie tijdens de begrotingsbehandeling, waarna de leden van de commissie een brief hebben ontvangen waarin stond dat de wethouder niét had toegezegd dat het betrokken zou worden bij de herijking van de subsidie.

De heer Henkens: Dan wil ik toch even verwijzen naar pagina 125 van de desbetreffende notulen!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Daar heb ik ook naar verwezen, maar in de brief die ik noemde staat dat de wethouder in de raadsvergadering zo’n toezegging niet had gedaan.

De voorzitter: De raad kan zelf besluiten of bij de herijking van de subsidies ook de subsidie aan kerkbedienaren moet worden betrokken.

De heer Vossen: Ik weet niet of ik hierop ook nog moet reageren, maar ik meen in ieder geval wel te kunnen zeggen dat het stemgedrag van onze partij in dezen redelijk consistent is.

De heer Coolen: Maar het gaat er nu om dat u reageert op onze stelling. Mevrouw Gresnigt heeft een paar voorbeelden aangehaald die in het verlengde hiervan liggen....

De heer Vossen: Bij elk voorbeeld is dat weer anders. Het hospice bijvoorbeeld is een taak die de overheid niet op zich heeft genomen. Nu komt er een particulier initiatief, er is geen alternatief voorhanden en dan bepalen wij of wij het waardevol genoeg vinden om daaraan ondersteuning te bieden. Als er een alternatief zou zijn, zouden wij misschien een andere afweging hebben gemaakt.

De heer Heuvelmans: Het algemeen maatschappelijk werk is een particulier initiatief, ook Punt Welzijn is een particulier initiatief.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In het verleden was ik pertinent tegen het afbouwen van de subsidie aan de kerkbedienaren. Weert Lokaal geeft mij als democratische partij de vrijheid mijn standpunt kenbaar te maken bij de herijking van de subsidies in 2004. Gezien het feit dat uw antwoorden op de opmerkingen in het bezwaar van oud-deken Van der Valk op z'n minst vaak onvolledig zijn, wil ik een en ander graag vertalen in het volgende. Zoals gezegd, zijn diverse antwoorden niet volledig en doen daardoor afbreuk aan werkelijke situaties in de praktijk. Deze antwoorden kunnen door mij dan ook absoluut niet worden onderschreven. Mijn opvatting over en respect voor het werk van de kerkbedienaren, vaak dag en nacht, kunnen een actie als door u voorgesteld niet onderschrijven; het is in strijd met mijn innerlijke, morele rechtvaardiging. Weert Lokaal heeft onder andere mij de gelegenheid gegeven dit nu reeds naar voren te brengen, een schoolvoorbeeld van een democratische opstelling. De opmerking 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald' slaat dan ook volledig op mijn persoonlijke mening en mijn persoonlijk handelen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. U zult constateren dat onze fractie verdeeld is. In november 2002 was ik het niet met de fractie eens en ook nu niet. Op persoonlijke titel wil ik daarom een paar kanttekeningen maken. Uit de stukken en uit de discussie daaromheen moet ik helaas concluderen dat wanneer deze materie straks zal worden meegenomen bij de herijking van het subsidiebeleid, dat te eenzijdig zal gebeuren. Bovendien kan ik mij niet vinden in het verweer van het college op het ingediende bezwaar, vandaar dat ik niet akkoord kan gaan met het voorstel en het bezwaar gegrond verklaar.

De voorzitter: Ik verzoek de wethouder te reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt over het al dan niet betrekken van deze subsidiëring bij de herijking van het subsidiebeleid.

Wethouder Peeters: Ik heb dat eerder toegezegd, voorzitter, en als in de door mevrouw Gresnigt bedoelde brief iets anders staat, is dat niet juist. Van het begin af aan heb ik gezegd dat álles, dus ook dit, kan worden betrokken bij de herijking van het subsidiebeleid.

Een kerkbedienaar is iemand die zich a priori bezighoudt met normen en waarden en met de begeleiding van mensen in welke hoedanigheid en op welke tijdstippen dan ook. Vanaf 1964 is een toelage gegeven, zuiver en alleen voor het levensonderhoud van de kerkbedienaren. Ook toen al was er sprake van financiële onmacht van kerken om een fatsoenlijk salaris te betalen. Het college gaat ervan uit dat de leden van de kerk het salaris betalen voor de mensen die dit werk doen. Wij hebben 24-uurszorg op heel veel terreinen. Wij zijn dan ook van mening dat de gemeente daarin niet behoort te subsidiëren. Dat is iets anders dan het inkopen van producten via instellingen waarmee wij een relatie hebben. De heer Coolen weet net zo goed als ik dat het onderhoud van kerken hiermee absoluut niets van doen heeft.

De heer Coolen: En u weet net zo goed als ik dat het hier niet gaat om het salaris van een kerkbedienaar en evenmin om zaken waarvoor 24-uurszorg bestaat. Het gaat hier om mensen die tussen de wal en het schip dreigen te raken. Met salarissen heeft het helemaal niets te maken.

Wethouder Peeters: Dan moet u de brief van deken Van Bommel uit 1964 nog maar eens lezen.

De heer Coolen: En úw brief van 21 mei 2003, want daarin zegt u iets heel anders over de herijking!

Wethouder Peeters: Ik heb zojuist al gezegd dat dat niet juist is. Ik heb tijdens de behandeling van de begroting 2003 een toezegging terzake gedaan en die heb ik inmiddels al wel vijf keer herhaald. Die toezegging staat als een huis.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 16 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Zaâboul, de heren Soyugüzel, Van den Akker, Berckmans, Coolen, Sijben, Adriaens, Berdsfah, Meulen, Egging, Heuvelmans en Heijmans en de dames Janssen-Camp, Gresnigt-Raemaekers, Sonneville-Stassen en Nouwen-Jacobs.

Voor hebben gestemd de heren H.P.M. Lempens, Litjens, Vossen, Henkens, Halfers, Van den Boogaard, Hendrikx, P.P.E. Lempens, Boonen, M.C.M. Lempens, Kirkels en Cardinaal en mevrouw Jacobs-Verstappen**.**

De voorzitter Dames en heren. Het is inmiddels elf uur en ik neem aan dat de resterende agendapunten nog de nodige discussie zullen vergen. Morgen vindt echter een extra vergadering plaats van de commissie Ruimte, waarvoor ook derde partijen zijn uitgenodigd en bovendien zijn de wethouders Peeters en Van Dooren morgen verhinderd. Daarom schors ik thans even de vergadering voor overleg over een nieuw te bepalen datum voor het vervolg van deze vergadering (23.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Tijdens de schorsing is het voorstel gedaan om de vergadering a.s. maandag te 19.30 uur voort te zetten. Ik stel vast dat u zich daarin kunt vinden. Ik schors thans derhalve de vergadering tot maandag 22 december a.s. te half acht (23.17 uur).

GEMEENTE WEERT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT VAN 22 DECEMBER 2003

(voortzetting van de vergaderingen van 11 december en 15 december 2003)

---

38. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 230)
    a. Schrijven van de heren L. Boonen en J. Cardinaal van de fractie V.V.D. d.d. 11 oktober 2003 inzake vragen aan het college naar aanleiding van de publicatie in dagblad De Limburger van 4 oktober 2003 over verplaatsing van wijkaccommodatie het Kwintet. 100
    c. Schrijven van de heer H.W.J. Coolen van de fractie C.D.A. inzake vragen aan de voorzitter over de verbouwing van het stadhuis. 102
39. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 231)
    a. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 3 september 2003 inzake vragen aan het college over het verlies van een ambulance-auto als gevolg van de bezuinigingsplannen van de Regionale Ambulance Voorziening Limburg-Noord; 105
    b. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 4 oktober 2003 inzake vragen aan het college over de uitbetaling van de langdurigheidstoeslag 2003; 107
    c. Schrijven van mevrouw C. Jacobs van de fractie Weert Lokaal d.d. 13 oktober 2003 inzake vragen aan het college over de totstandkoming van leerlingenprognoses; 112
    f. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert, de heer H. Litjens van de fractie Weert Lokaal, de heer H. Coolen van de fractie C.D.A. en de heer H. Lempens van de fractie V.V.D. d.d. 4 december 2003 Inzake vragen aan het college over de skateboardhal Straevenweg met verzoek om mondelinge beantwoording. 115
40. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 26 september t/m 6 november 2003. (03 12 323) 120
41. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen 121
42. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;
    b. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;
    c. overzicht begrotingsuitkomsten 2003;
    d. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;
    e. overzicht reserves en voorzieningen 2003 en 2004;
    f. overzicht renteopbrengst verkoop nutsbedrijven. (03 12 234) 121
43. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de heer P.H.M. Janssen aan de Sutjensstraat (uitwerkingsplan Keent Kiest Kwaliteit). (03 12 208) 121
45. Motie van de PvdA-fractie inzake het optreden van The Doors 121
2a. Verzoek van de heer H. Coolen namens de CDA-fractie tot het houden van een interpellatie over het niet correct handelen van het college in de informatieverstrekking aan de raad en het niet respecteren van de besluitvorming in de raad 122

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, A.J. Egging, T.H.M. Halfers J.J.

Hendrikx, J.I.J. Henkens, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.A. Litjens, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonneville-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben, J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers en de heren M.S. Berdsfah, H.W.J. Coolen en T.W.G. Meulen.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Coolen en Berdsfah en dat de burgemeester zich eveneens heeft afgemeld vanwege een plezierige gebeurtenis in huiselijke kring.

38. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (03 12 230).

a. Schrijven van de heren L. Boonen en J. Cardinaal van de fractie V.V.D. d.d. 11 oktober 2003 inzake vragen aan het college naar aanleiding van de publicatie in dagblad De Limburger van 4 oktober 2003 over verplaatsing van wijkaccommodatie het Kwintet.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Het is een vrij complex verhaal dat hier aan de orde is; het heeft te maken met de vraag van de ondernemers om de mogelijkheid te bieden tot uitbreiding van het winkelcentrum, de vraag wat er moet gebeuren met de locatie van de oude Odaschool en de vraag wat er eventueel zal gebeuren met het Kwintet. Onze vragen zijn gesteld naar aanleiding van een krantenartikel waarin werd gemeld dat verplaatsing van het Kwintet te duur zou zijn. Wij hebben ons afgevraagd waarop dat is gebaseerd. Ik heb begrepen dat geen enkel gesprek heeft plaatsgevonden met projectontwikkelaars of anderen, vandaar dat wij deze uitspraak wat voorbarig vonden. Kennelijk gaat men uit van afbraak, terwijl het huidige Kwintet misschien wel te gebruiken is als winkellocatie.
Wat mij nog het meest heeft verbaasd in de antwoorden van het college is de uitspraak dat er nog geen ontwikkelingen zijn voor de locatie-Odaschool, en dat verbaast mij zo omdat ik in mijn vorige hoedanigheid als voorzitter van de wijkraad Boshoven regelmatig gesprekken heb gevoerd met ambtenaren over de vraag wat met deze locatie zou kunnen gebeuren als ze niet meer in gebruik zou zijn als school. Toendertijd, en dat is zeker al twee-, tweeënhalf jaar geleden, waren al tekeningen e.d. aanwezig; ik heb ze zelf gezien en over de invulling van de locatie gesprekken gevoerd met de ambtenaren, maar nu wordt ineens gezegd dat er nog geen plannen zijn, omdat de school nog in gebruik is. Dat verbaast mij ten zeerste, temeer daar de wijkraad de gemeente destijds regelmatig heeft verzocht voortvarend tewerk te gaan met de planontwikkeling en daarmee niet te wachten totdat de Odaschool leeg zou komen te staan, omdat anders middenin Boshoven binnen de

kortste keren een bouwval zou ontstaan. Die plannen zijn ook gemaakt, ik heb ze zelf gezien, maar nu wordt ons verteld dat ze er niét zijn omdat de school nog in gebruik is. Daarop wil ik graag een nadere toelichting hebben.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Dat er nog geen plannen bestaan voor de locatie van de oude Odaschool is een gevolg van het feit dat besloten is de Odaschool gedurende een aantal jaren te gebruiken als peuterspeelzaal voor de wijk Boshoven. Daardoor is de urgentie die er aanvankelijk was voor de school een tijd opgeschoven; het heeft nu niet meer de prioriteit die het had toen de heer Boonen nog voorzitter was van de wijkraad. De visie van die tijd is in feite ingehaald door de feitelijke ontwikkeling van een ander gebruik. Zodra bekend is wanneer de school weer vrijkomt voor andere dan onderwijsdoeleinden, c.q. een ander doel dan ze nu heeft, zal de gedachte aan woningbouw die tot nog toe heeft geheerst nader worden uitgewerkt. Momenteel wordt ook gedacht aan een mogelijke wozoco in Boshoven, maar daarbij wordt niet primair aan deze locatie gedacht, omdat die daarvoor te klein is. Het is dus nog altijd de bedoeling woningbouw rond de kerk te situeren, tenzij er sprake zou zijn van een andere ontwikkeling en daar gaat deze brief in feite over. Mij heeft nooit enig verzoek bereikt – anders dan dat ik daarover eens iets in een persbericht heb gelezen – om over te gaan tot een herontwikkeling van de locatie waar nu het winkelcentrum van Boshoven gesitueerd is. Ik weet wel dat sommige ondernemers het prettig zouden vinden wanneer het winkelcentrum vergroot zou worden, maar een concreet verzoek tot herontwikkeling, c.q. om de Spil te verkopen en ter plekke iets anders te doen, is mij niet bekend. De uitspraak dat een en ander te duur is, is gebaseerd op inzicht in de markt. Wanneer wij hier een uitbreiding moeten realiseren voor het winkelgebeuren en een wijkaccommodatie moeten bouwen, is het de vraag of er voldoende kostendragers zijn om een nieuwe wijkaccommodatie te financieren en een rendabele winkel te exploiteren.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Persoonlijk kan ik me niet herinneren – maar ik zit ook nog niet zo lang op deze stoel – dat de raad ooit heeft besloten de school te herbestemmen als peuterspeelzaal. Wel is een besluit genomen over uitbreiding van de school met vijf lokalen aan de Anjelierstraat. Er is toen zelfs een hele discussie gevoerd over de vraag of de opbrengst van de oude school wel of niet in zijn geheel aan het onderwijs ten goede zou moeten komen. Die opbrengst is er echter niet en hoeft dus ook niet voor onderwijs te worden bestemd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De school is feitelijk in gebruik als peuterspeelzaal en zo lang dat zo is, is er geen sprake van een herontwikkeling. Een raadsbesluit is daarover volgens mij niet genomen en ik geloof ook niet dat dat nodig is, want het verhuren van gemeentelijke eigendommen is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Ook een raadsbesluit om de school af te breken en ter plekke woningbouw te realiseren is nooit genomen. Afgesproken is alleen dat, wanneer de school aan onderwijsdoeleinden wordt onttrokken en wordt ingebracht in het grondbedrijf, de opbrengst minus de kosten

voor de herontwikkelingslocatie ten gunste van het onderwijs zal komen. Die basisafspraak geldt voor iedere onderwijshuisvesting die aan haar bestemming wordt onttrokken.

De heer Boonen: Het moge duidelijk zijn dat wij niet tegen het gebruik als peuterspeelzaal zijn, maar voor zover ik weet is daarover nooit eerder gesproken. Het besluit om de school uit te breiden is indertijd genomen met als achterliggende gedachte dat de ruimte in de Odaschool vrij zou komen voor een andere bestemming, maar nu is het én-én, zonder dat daaraan een besluit ten grondslag ligt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De reactie van de peuterspeelzaal dateert al van anderhalf jaar geleden en toen is er toch wel een besluit over genomen.

De voorzitter: Omdat de heer Boonen niet de hele voorgeschiedenis heeft meegekregen is het wellicht zinvol hem daarover nader te berichten.

Wethouder Verheggen: Prima.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heer H.W.J. Coolen van de fractie C.D.A. inzake vragen aan de voorzitter over de verbouwing van het stadhuis.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is niet tevreden over de informatieavond op 24 november inzake de verbouwingsplannen voor het gemeentehuis. De renovatie is een onderwerp van groot belang, niet alleen uit financieel oogpunt, maar ook voor ambtenaren, met name voor de werkomgeving van de ambtelijke organisatie. Het is echter ook een onderwerp met grote financiële consequenties, en dat in een periode waarin de gemeente met geldgebrek te kampen heeft, wat blijkens het meerjarenperspectief ook in de komende jaren het geval zal zijn. De inwoners en verenigingen merken dit ook. De tarieven worden verhoogd en de subsidies staan ter discussie. Hoe en waar liggen onze prioriteiten? Kan de burger van onze gemeente begrip opbrengen voor zo’n omvangrijke renovatie gedurende een relatief korte gebruiksperiode, tien tot vijftien jaar, en dat met een kostenplaatje van € 16 miljoen? Maar zal het daarbij blijven en bestaat daarvoor nu nog draagvlak? Deze vraag houdt de CDA-fractie bezig en daarom mag daarover best wat langer worden gepraat dan slechts één uur voorafgaande aan een commissievergadering; meer tijd was er niet op 24 november. Zo is aan een goede beantwoording van de vragen nauwelijks toegekomen; een aantal vragen is gewoon niet beantwoord en wij hebben er geen idee van of en wanneer dat nog gaat gebeuren, vandaar onze brief met diverse vragen.
De CDA-fractie onderstreept dat het stellen van vragen en het maken van opmerkingen niet betekent dat wij geen begrip zouden hebben voor de bekende technische problemen in dit gebouw. Ik herhaal dat nog maar eens, ook in de richting van de ambtenaren. Maar juist vanwege de hoge verbouwingskosten en de gemeentelijke begrotingstekorten mogen we best extra kritisch zijn. De raad is ge-

noodzaakt prioriteiten te stellen en keuzen te maken, omdat het geld nu eenmaal maar één keer kan worden uitgegeven. Kern van onze vragen is bij de uitvoering van de renovatie een evenwicht te zoeken tussen prioriteit enerzijds en de noodzaak en wensen anderzijds. Evenwicht tussen noodzaak en wensen zien we wel bij de aanpassing van het luchtventilatiesysteem en de centrale verwarming, en die wordt door de ondernemingsraad ook als een noodzaak aangegeven. Tussen prioriteit en wensen echter zien we geen evenwicht. Een nieuw kantoorconcept en een nieuw dienstverleningsconcept zijn naar de mening van het CDA wensen die een lagere prioriteit hebben. We plaatsen dat in de context van de financiële positie en andere prioriteiten, maar ook in het perspectief van de beoogde gebruiksduur van dit gebouw van tien tot vijftien jaar na renovatie. Wij kunnen het geld maar één keer uitgeven en dus moeten we keuzen maken, net als in de privé-situatie; het is niet anders. Maar moeten we voor een relatief korte periode zoveel geld uitgeven? Kan dat niet anders? Dat is de strekking van de door ons gestelde vragen. Wellicht kunnen niet alle vragen vanavond beantwoord worden, vandaar dat we voorstellen daarvoor een termijn af te spreken, bijvoorbeeld medio januari, in het openbaar, zodat het college de gelegenheid krijgt uitvoeriger te antwoorden.

(De heer Van den Boogaard komt te 19.45 uur ter vergadering.)

De voorzitter: Van de griffier heb ik zojuist vernomen dat op 28 januari een bijeenkomst is gepland, zij het een besloten bijeenkomst, over de financiële consequenties van de verbouwing van het stadhuis. Ik kan me voorstellen dat daarin ook wordt teruggekomen op een aantal specifieke zaken.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard is ook het college geen voorstander van een investering die niet verantwoord is. Ook wij hebben gestreefd naar een evenwicht in relatie tot de noodzaak. Wat op dit moment op papier staat is echt noodzakelijk. Al in 1995 is een rapport verschenen, waarin ervoor werd gewaarschuwd dat, als de gemeente iets aan het gebouw wilde doen voor toen nog een bedrag van *f* 1,1 miljoen, dat waarschijnlijk niet het einde zou zijn, omdat eenvoudigweg niet gegarandeerd kon worden dat daarmee de problemen zouden zijn opgelost. Met dat rapport is verder niets gedaan. Wel zijn toen 200 ventilatoren aangeschaft, maar voor de toekomst zijn geen reserveringen gedaan om aan de verbouwing, al of niet in een uitgebreidere vorm, gestalte te geven. Van de investering, exclusief b.t.w., is bijna € 11 miljoen bedoeld voor de installaties, en maar € 2 miljoen voor het kantoor en het dienstverleningsconcept. Net als de raad zijn ook wij nogal geschrokken van het bedrag van € 11 miljoen, maar het is inmiddels vijf voor twaalf geworden. Ik verzoek het CDA nu even te wachten tot de avond van 28 januari, waarop wij naar aanleiding van de rapportages opening van zaken zullen geven over de grote knelpunten en hopen aan te tonen dat er echt iets moet gebeuren. In die bijeenkomst zal ook worden uitgelegd dat het niet verantwoord is de zaak in gedeelten te verbouwen; het afplakken en dichttimmeren van etages zou veel duurder worden en bovendien tot een vreselijke geluidhinder leiden op de etages die nog wel in bedrijf zijn. Overigens heb ik in de wandelgangen van

aannemers begrepen dat deze investering, gerelateerd aan het aantal jaren en uitgaande van de restwaarde daarna, bepaald geen weggegooid geld is.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft al eerder aangegeven – en daarmee sluit ik ook een beetje aan op de opmerkingen van de heer Egging – dat we tot nog toe nauwelijks hebben kunnen praten over de verbouwing van het stadhuis. Een uurtje voorafgaande aan de vergadering van de commissie AZ en het vorig jaar een uurtje voorafgaande aan een raadsvergadering: dat was het eigenlijk wel. In de laatste bijeenkomst voorafgaande aan de vergadering van de commissie heb ik gezegd dat ik daarbij een zeer onbehaaglijk gevoel had. Nu hoor ik dat op 28 januari een besloten bijeenkomst zal worden belegd. Kunt u ook aangeven waarom die bijeenkomst besloten moet zijn?

Wethouder Peeters: Omdat er een heleboel financiële gegevens over de tafel zullen gaan en wij niet alles al op straat willen gooien voordat wij met eventuele aanbestedingen aan de slag gaan. Daarna kan van alle overige vragen eventueel een samenvatting openbaar worden gemaakt.

De heer Egging: Dan gaat u op 28 januari al te ver als u het over aanbestedingen wilt hebben, want zo ver zijn we nog niet. Het eerste deel van de eerste informatieavond was openbaar, maar wij hebben moeten constateren dat één uur te weinig is om over en weer informatie uit te wisselen. Wat is er nu op tegen onze brief inhoudelijk te beantwoorden in een openbare vergadering medio januari? De aspecten die in het openbaar besproken kunnen worden kunnen dan worden beantwoord...

De heer Henkens: Maar in het openbaar kunnen we toch niet gaan praten over bedragen voor installaties? De installateur heeft ook oren! Een aanbesteding hoeven we dan niet meer te doen, want dan gaan ze bij elkaar aan tafel zitten om de werken toe te bedelen, en dat lijkt me niet juist. Op die markt is wat te verdienen en dan moeten we er niet in het openbaar over gaan discussiëren. Ik ben het wel met u eens dat wij over álle informatie moeten kunnen beschikken.

De heer Egging: In onze brief hebben wij ook gevraagd de raad inzicht te geven in de voor- en nadelen en de kosten van een plan voor alleen de noodzakelijke technische renovatie. Als de raad echter geen behoefte heeft aan een openbare behandeling vóór de besloten bijeenkomst, moet ik vaststellen dat wij de enigen zijn.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In de agendacommissie is de beslotenheid van de vergadering ook besproken. Besloten vergaderingen zijn heel vervelend, maar soms moeten we de noodzaak daarvan accepteren. Dat laat onverlet dat ook de vragen van het CDA zullen moeten worden beantwoord. Willen wij echter alle informatie hebben om tot een goede afweging te kunnen komen, dan zullen we eerst een besloten vergadering moeten houden en daarna een openbaar debat. Besluitvorming in deze raad kan pas plaatsvinden als we goed zijn geïnformeerd en een evenwichtige keuze kunnen maken. De vraag is nu of alle ver-

bouwingen in het plan van eisen noodzakelijk zijn, waar wij in krappe tijden een zorgvuldige keuze moeten maken. Dat zal het college hard moeten maken en dat zal voor een deel in beslotenheid moeten gebeuren, maar er moet ook in de openbaarheid ruimte zijn om hierover te discussiëren. Het lijkt me goed die discussie te voeren, maar pas ná 28 januari.

De heer M.C.M. Lempens: Misschien ligt het ook een beetje aan de manier waarop je de stukken wilt lezen, maar volgens ons is er al zoveel informatie verstrekt, die bovendien helder is, dat het klip en klaar is hoe de zaken ervoor staan. Ik zou niet weten wat voor nieuws er nog op tafel zou kunnen komen tijdens een uitgebreide informatieavond. Wij zijn van mening dat we langzamerhand zijn uitgediscussieerd en dat er nu vaart moet komen in de plannen.

De voorzitter: Laten we afspreken dat in de besloten bijeenkomst op 28 januari de financiële aspecten aan bod zullen komen en dat aan de hand daarvan nader zal worden bezien in hoeverre het nog nodig is een openbare vergadering te beleggen omtrent de resterende vraagstukken.

De heer Vossen: Kortheidshalve voeg ik er nog aan toe dat wij ons volledig aansluiten bij het standpunt van het CDA.

De voorzitter: Ik stel vast dat in de raad breed de behoefte bestaat om hierover nader te discussiëren na de besloten bijeenkomst.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

39. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. (03 12 231)

a. Schrijven van de heren P. Lempens en J. Tak van de fractie Socialistische Partij afdeling Weert d.d. 3 september 2003 inzake vragen aan het college over het verlies van een ambulance-auto als gevolg van de bezuinigingsplannen van de Regionale Ambulance Voorziening Limburg-Noord.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Op 3 november heb ik nog een aanvullende brief gestuurd waarin ik heb gereageerd op het antwoord van het college. Om het kort te houden, wil ik graag weten of het college blijft volhouden dat de beschikbaarheid van ambulances voor Weert niet achteruit is gegaan. In mijn aanvullende brief heb ik ook de overige fracties in deze raad verzocht eens onderzoek te doen en ik ben benieuwd naar hun bevindingen terzake. Van de wethouder wil ik graag weten of hij bereid is bij de centrale ambulancepost na te vragen in hoeveel gevallen de ambulance niet binnen 15 minuten na de melding ter plekke is. Overigens duren vijftien minuten best lang als je er eens bij stil staat. Daarom kan ik me wel voorstellen dat nu een landelijke discussie gaande is over de mogelijkheid om daarvan acht minuten te maken. In het licht van die discussie ben ik helemaal benieuwd of de wethouder hieraan nog iets heeft toe te voegen. Een aan-

tal vragen zijn namelijk nog niet beantwoord. Eventueel zullen we het gewoon weer agenderen voor de commissie AZ.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Mijn oplettende buurman heeft mij erop geattendeerd dat in de notulen van de raadsvergadering van 3 november exact hetzelfde punt met precies dezelfde inhoud is behandeld en dat daarbij de vragen en antwoorden voor kennisgeving zijn aangenomen. Ik vraag me daarom af of we nu niet in herhalingen vervallen en daarvoor is deze derde avond toch niet bedoeld!

De voorzitter: De griffier geeft aan dat de SP heeft gevraagd het onderwerp opnieuw te agenderen, omdat ze hierbij zelf niet aanwezig was in de vorige vergadering. Daarnaast heeft de heer Lempens nog een nieuwe brief geschreven met aanvullende vragen. Ik neem aan dat de wethouder nu een finaal antwoord kan geven.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten ons allereerst realiseren dat het ambulancevervoer geen taak is van de gemeente, maar van de rijksoverheid, die daarvoor een plan hanteert gebaseerd op de bevindingen van de zorgverzekeraars. Men kan het misschien onjuist vinden dat de zorgverzekeraar bepaalt wat er wel of niet moet komen, maar zo is het nu eenmaal door de Kamer afgekaart. Hoewel de SP dat liever door de provincie had laten doen, is ze daarmee uiteindelijk toch akkoord gegaan.
Als zich overschrijdingen voordoen van de aanrijtijden zullen we ons in eerste instantie moeten richten tot het Regionale Ambulance Voorziening en als daarvan geen bevredigend antwoord komt, kan in tweede instantie een beroep worden gedaan op het Staatstoezicht op de gezondheidszorg. Vroeger werd het ambulancevervoer bepaald door de provincie, maar nu is dat niet meer het geval. We kunnen dat als een gemis ervaren, maar we hebben het gewoon te accepteren. De 15 minuten-grens is nergens keihard geregeld, maar is gewoon een norm die gehanteerd wordt. Een sanctie bij overschrijding is daarom ook niet mogelijk. Inmiddels is inderdaad een discussie gaande over het omlaag brengen van de aanrijtijd naar acht minuten. In de Kamer is daarover ook al gesproken en de minister heeft gezegd wel bereid te zijn daarvoor een oplossing te zoeken, vooropgesteld dat ook de financiering daarvoor wordt aangegeven. In een gesprek met het Regionale Ambulance Voorziening is ons gegarandeerd dat Weert ook goed voorzien kan worden als hier maar één ambulance beschikbaar is, omdat ook in Maasbracht gedurende een aantal uren per dag een ambulance paraat staat. Bewust is voor die spreiding gekozen, omdat die ook voor de kernen een verbetering inhoudt, al wordt daar ook niet altijd een aanrijtijd van 15 minuten gehaald.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan gewoon verder met het verrichten van onderzoek en we komen er ongetwijfeld op terug.

De heer Heuvelmans: Dan adviseer ik u het resultaat van dat onderzoek naar de rijksoverheid te sturen, omdat daar de verantwoordelijkheid ligt.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer A. Heijmans van de fractie P.v.d.A. Weert d.d. 4 oktober 2003 inzake vragen aan het college over de uitbetaling van de langdurigheidstoeslag 2003.

De voorzitter: Dames en heren. Omdat het niet erg plezant is dat ik het woord tot mezelf ga richten, is afgesproken dat de heer Heuvelmans hierover het woord zal voeren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De regering heeft € 20 miljoen ter beschikking gesteld voor de lang-laagregeling ten behoeve van mensen die langdurig in de bijstand zitten zonder arbeidsmarktperspectief. Op de vraag of de gemeente Weert die regeling heeft uitgevoerd is een uitvoerig antwoord gegeven, waaruit we de conclusie moeten trekken dat de gemeente Weert dat niét heeft gedaan, dit op grond van de overweging dat het sociale beleid al zo goed is dat het niet nodig is. Dit zou waar kunnen zijn, als datgene waarnaar gestreefd wordt in overeenstemming zou zijn met het gemeentelijk beleid. Het gemeentelijk beleid kent een uitkering in het kader van het minimabeleid, die neerkomt op ongeveer € 192,- per jaar, terwijl de lang-laagregeling voorziet in een uitkering van € 450,- per jaar voor een gezin, van € 400,- voor alleenstaande ouders en van € 320,- voor alleenstaanden. De gemeente Weert komt niet aan dat bedrag en in de toelichting van het rijk is aangegeven dat dan een ophoging kan plaatsvinden tot dat bedrag. Wij zouden het correct vinden als dat zou gebeuren. Ik verwijs in dit verband ook naar de Zalmsnip, ten aanzien van waarvan een vergelijkbare werkwijze is gehanteerd. Om dat te regelen hebben wij de volgende motie opgesteld:

> "De raad van Weert,
> in vergadering bijeen op 22 december 2003;
> overwegende dat::
> – in het najaarsakkoord 2002 er landelijk afspraken zijn gemaakt voor de ondersteuning van mensen die geruime tijd moeten rondkomen met een minimumuitkering en geen perspectief hebben op de arbeidsmarkt;
> – het rijk op basis hiervan voor de categorie langdurige minima een lang-laagregeling in het leven heeft geroepen;
> – Weert voor de uitvoering ervan € 59.000,- heeft ontvangen;
> – het Weerter minimabeleid een vergoeding kent van € 192,- aan ouders met kinderen op het voortgezet onderwijs en aan uitkeringsgerechtigden die niet in aanmerking komen voor de witgoedregeling, voor zover zij langer dan 3 jaar op minimumniveau moeten leven;
> – landelijk de uitkering in het kader van de lang-laagregeling uitgaat van € 450,- voor gezinnen, € 400,- voor alleenstaande ouders en € 320,- voor alleenstaanden;
> – vanaf 2004 het minimabeleid van rijkswege wordt afgeschaft;
> – dit vergaande negatieve consequenties zal hebben voor grote groepen in onze samenleving die aangewezen zijn op een minimuminkomen;
> – nu nog de laatste mogelijkheid aanwezig is om categoriaal een uitkering aan minima te verstrekken;

draagt het college op:
– aanvullend uit te keren het verschil tussen de landelijke tegemoetkomingen en de door de gemeente Weert verstrekte bijdrage van € 192,-;
– ook aan andere aanvragers op minimumniveau, die aan de gestelde criteria voldoen, de landelijk als richtlijn vastgestelde tegemoetkomingen te verstrekken;
– desnoods eigen gemeentelijke middelen aan het benodigde budget toe te voegen;
– hierover uitgebreid via de media te berichten, aangezien de aangewezen doelgroep niet uitsluitend bestaat uit bijstandsgerechtigden;
en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het kader van de eenmalige extra langdurigheidstoeslag heeft het kabinet ervoor gepleit voor mensen met een langjarig minimum extra geld in te zetten. Voor de gemeenten die al een ruimhartig minimabeleid kennen heeft de minister de mogelijkheid gecreëerd om die gelden breder in te zetten, en wel in het kader van het lokaal te voeren minimabeleid, door de minister de 'kan-bepaling' genoemd. Naar mijn mening is dat een goede zaak, want in het voorstel van het kabinet wordt uitsluitend gesproken over langdurige minima zonder perspectief op werk. Dit college heeft gekozen voor armoedebestrijding via het minimabeleid en de bijzondere bijstand voor alle burgers. Wij doen dat via een proactieve benadering van de mensen met een minimuminkomen en die benadering werkt uitstekend. Wij hebben besloten de extra langdurigheidstoeslag toe te voegen en uit te geven aan het vigerende minimabeleid, teneinde een gedeelte van de overschrijding die door deze acties is ontstaan te dekken. In de begroting is een bedrag opgenomen van € 715.000,- voor het minimabeleid, momenteel zitten we aan een bedrag van € 893.000,- en we hebben deze middelen dus toegevoegd en ook uitgegeven. Dat is overigens niet zomaar gebeurd; wij hebben er goed over nagedacht. In Weert bestaat namelijk al een langlaagregeling. Als die regeling wordt gecumuleerd met andere regelingen die in Weert bestaan, wordt de beoogde doelgroep bij het gemeentelijk minimabeleid ook in financiële zin bereikt. Uit een landelijk onderzoek dat terzake is ingesteld blijkt dat Weert hieraan € 566,- per huishouden uitgeeft, zijnde het bedrag dat in 2001 is vastgesteld, terwijl in 2003 het minimabeleid nog is uitgebreid met een verhoging van de inkomensdrempel tot 115% en een extra reiskostenvergoeding voor schoolgaande kinderen. Met het ministerie hebben wij contact opgenomen over de juistheid van onze handelwijze en van die zijde is medegedeeld dat de middelen extra zijn toegevoegd aan het gemeentefonds en geen wettelijk kader hebben. Het staat de gemeente vrij hieraan op lokaal niveau invulling te geven. Alles overwegende menen wij dan ook dat door ons besluit om dit bedrag in te zetten voor alle minima gewaarborgd is dat ook alle minima van deze regeling kunnen profiteren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De 'kan-regeling' is bedoeld voor die gemeenten die al uitkeringen verstrekken die uitstijgen boven de normbedra-

gen die door het rijk zijn aangegeven. Volgens mij is dat in Weert niet het geval en zou dat alsnog moeten gebeuren. In zijn antwoord sprak de wethouder over hogere bedragen en als die inderdaad zijn uitgekeerd, kan de motie zonder meer worden overgenomen, maar overigens is dat in tegenspraak met wat het college in zijn antwoordbrief schrijft.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad heeft een beleidsplan Algemene Bijstandswet voor 2003 vastgesteld, zoals dat ook voor de voorgaande jaren was gebeurd, en daarin is ook het gemeentelijk beleid voor de minima vastgelegd. Als dan via het rijk een extra aanvullende regeling in het vooruitzicht wordt gesteld, vind ik het vreemd dat de raad daarover niet via de commissie welzijn wordt geïnformeerd en de vraag krijgt voorgelegd wat daarmee moet worden gedaan. Wij willen daarvoor graag een verklaring hebben. Ik voeg eraan toe dat in de najaarsrapportage met geen woord wordt gerept over dit extra geld en dat wij dus totaal geen controlemogelijkheid hebben op wat er is gebeurd. De zaak is aan het rollen gebracht door de vragen van de PvdA-fractie en dat is niet zoals het hoort. Op z'n minst had hiervan achteraf melding moeten worden gemaakt in de najaarsrapportage.
De schriftelijke beantwoording van het college wekt de indruk dat het extraatje van het rijk wordt verdeeld over al degenen in Weert die van de gemeente een uitkering ontvangen in het kader van het minimabeleid. Dat is echter niet de strekking van de regeling. Het is de bedoeling van het rijk dat de mensen die voldoen aan de lang-laagcriteria een uitkering krijgen, en een behoorlijk hoge bovendien. Afgaande op het schriftelijke antwoord is dat hier niet gebeurd. Wat wethouder Van Dooren nu zegt – en dat is nieuw en niet te plaatsen tegen de achtergrond van de informatie die wij hadden – is dat de categorie die voldoet aan de lang-laagcriteria van het rijk in het bestaande beleid van de gemeente Weert dit jaar al een uitkering krijgt van € 562,-. Als dat zo zou zijn, wordt aan de regeling voldaan en is de motie niet nodig. De beantwoording heeft tot nu toe echter een andere indruk gewekt.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal concludeert uit het antwoord van de wethouder dat de gelden die door het rijk ter beschikking zijn gesteld zijn geïntegreerd in het totale plan voor het minimabeleid. Het is wel sympathiek om dan zo'n motie in te dienen, zodat het nog eens even op papier staat, maar het overnemen van die motie zou naar onze mening dubbel-op zijn....

De heer Heuvelmans: In het antwoord dat is gegeven op onze brief staat dat het geld niet is aangewend voor het doel waarvoor het rijk het had verstrekt, maar is gebruikt ter dekking van de financiële tekorten.

De heer Henkens: Neen, het is geïntegreerd voor alle minima. Met 'financiële tekorten' zou iets anders gesuggereerd kunnen worden en dat is niet juist.

De heer Heuvelmans: Er zijn bedragen genoemd die uitgekeerd zouden moeten worden en de vraag is nu of dat is gebeurd of niet. Zo niet, dan zal het verschil

alsnog moeten worden uitbetaald. In zijn brief heeft de wethouder daarover iets anders verteld dan nu. Als hij nu klip en klaar zegt dat de bedragen al zijn uitgekeerd behoeft de motie niet meer te worden uitgevoerd, maar in het andere geval zal dat wat ons betreft wel moeten gebeuren.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wat ik in eerste instantie heb getracht uit te leggen is dat een onderzoek is ingesteld waaruit blijkt dat de in Weert bestaande lang-laagregeling gecumuleerd met de andere regelingen in de bijzondere bijstand en het gemeentelijke minimabeleid ertoe leidt dat de beoogde doelgroep in Weert, ook in financiële zin, wordt bereikt. Met betrekking tot de uitgaven aan minimabeleid per huishouden blijkt uit landelijke vergelijkingen die in 2001 zijn gemaakt dat Weert € 100,- hoger scoort dan andere vergelijkbare gemeenten; voor andere gemeenten wordt een bedrag genoemd van € 466,- en voor de gemeente Weert een bedrag van € 566,-. In 2003 is het minimabeleid bovendien uitgebreid met een verhoging van de inkomensdrempel tot 115% en een extra reiskostenvergoeding voor schoolgaande kinderen. Wij hebben het geld gebruikt om het vigerende minimabeleid uit te voeren en het is dus niet aangewend ter dekking, want als het ter dekking zou worden gebruikt, zou het niet worden uitgegeven. Wij hebben het geld toegevoegd en uitgegeven. Ook in onze antwoordbrief op de vragen van de heer Heijmans hebben wij geschreven dat wij het bedrag van € 59.000,- hebben toegevoegd aan het bedrag van € 715.000,- dat voor het gemeentelijk minimabeleid in de begroting was opgenomen. Met dat bedrag is het vigerende gemeentelijke minimabeleid uitgevoerd. Voor de hoogte van de bedragen in het kader van de lang-laagregeling heeft het rijk geen norm gesteld; daarin worden de gemeenten vrij gelaten. De staatssecretaris heeft terzake het volgende doen weten: *"De enige restrictie die ik met de verdeling van de gelden wil maken is dat de doelgroep niet uitsluitend mag bestaan uit bijstandsgerechtigden. De gemeente is verder volkomen vrij in haar begripsbepaling en verder handelen."* Wat wij hebben gedaan past geheel in de regels die de rijksoverheid heeft gesteld.

De voorzitter: Ik verzoek u ook in te gaan op de vraag van de heer Sijben over de rapportage waaraan het heeft ontbroken, respectievelijk waarom hieraan geen passage is gewijd in de najaarsrapportage.

Wethouder Van Dooren: Daarop zou ik de stukken moeten naslaan, maar volgens mij is er wel melding van gemaakt, al weet ik niet meer wanneer. Ik zal hierop schriftelijk terugkomen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels heb ik drie keer een ander verhaal gehoord, eerst in een brief en daarna twee keer in een mondelinge toelichting, en eerlijk gezegd kan ik er geen touw meer aan vastknopen. Ik verzoek u om schorsing.

De heer H.P.M. Lempens: Is het niet handiger om dit onderwerp terug te verwijzen naar de commissie in plaats van er nu over te praten, met alle verwarring van dien?

De voorzitter: Misschien kan een korte schorsing uitkomst bieden. Ik schors de vergadering (20.22 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.29 uur).

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat het college heeft besloten aan een en ander een andere invulling te geven dan door de wetgever was bedoeld. De gemeente heeft die vrijheid, en dat respecteren wij, anderzijds echter zijn wij van mening dat deze eenmalige aanvullende regeling ook zou moeten worden uitgevoerd. Wij verzoeken u dan ook de motie in stemming te brengen.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het eerlijk gezegd nogal onduidelijk. Ik ben er altijd voorstander van geweest de mensen te geven waarop zij recht hebben, maar ik vind dit zo onduidelijk dat ik er geen ‘ja’ of ‘nee’ op kan zeggen.

De heer Sijben: Dat is inderdaad het probleem. Er is nu van alles besproken, maar ik kan niet zeggen dat het nu zoveel duidelijker is geworden. In die zin vind ik het niet verantwoord met de motie in te stemmen. Anderzijds vind ik het zeer onbevredigend dat wij de motie van de PvdA-fractie zouden moeten afwijzen, omdat wij niet overtuigd zijn door de toelichting die we tot nu toe hebben gekregen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Na de uitleg van de wethouder vinden wij de motie overbodig, temeer daar in de motie wordt gesteld dat desnoods gemeentelijke middelen moeten worden toegevoegd aan het benodigde budget. In dat financieel open einde ziet de VVD-fractie in ieder geval geen heil.

De heer Henkens: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat het de heer Heuvelmans niet helemaal duidelijk is, hoewel de bedragen zijn genoemd en ook de toelichting van de wethouder naar onze mening duidelijk was. Dat bij de CDA-fractie twijfel lijkt te bestaan over het uitbrengen van een ‘ja’ of ‘nee’ zou voor de PvdA-fractie mijns inziens temeer aanleiding moeten zijn om de motie terug te nemen en het verzoek te doen dit onderwerp in de commissie te behandelen. Mogelijk kunnen dan ook de twijfels die het CDA nog heeft worden weggenomen. Voor ons is de zaak wel duidelijk en daarom kunnen wij de motie in ieder geval niet steunen.

De heer Heuvelmans: De moeilijkheid is dat, als deze motie in 2004 zou worden aangenomen, ze in strijd zou zijn met de wet, zodat wij haar dan niet zouden kunnen uitvoeren. Wat ik in ieder geval moet vaststellen is dat de middelen die door het rijk beschikbaar zijn gesteld om de lang-laagregeling uit te voeren bij de gemeente anders zijn ingezet, op grond van de overweging dat de hier bestaande lang-laagregeling voldoende zou zijn. De gelden zijn gebruikt voor het bestaande

minimabeleid, terwijl wij van mening zijn dat dit extraatje van het rijk voor 2004 ook in die zin zou moeten worden ingezet.

Mevrouw Sonneville-Stassen: Maar als dit geld al is uitgekeerd aan alle uitkeringsgerechtigden, zou dit er nog extra bovenop komen.

De heer Heuvelmans: Nee, dit geld is gebruikt ter financiering van het bestaande minimabeleid. Anders geformuleerd: via dit geld is het gat dat in het minimabeleid zat met € 59.000,- kleiner geworden; anders hadden daarvoor andere middelen moeten worden aangewend. Wij zijn van mening dat dit geld ten behoeve van de minima moet worden besteed.

De heer H.P.M. Lempens: Maar Sinterklaas is al voorbij, meneer Heuvelmans!

De heer Heuvelmans: Deze raad heeft het afgelopen jaar diverse keren Sinterklaas gespeeld, maar bij dit soort bedragen voor de minima doet die kwalificatie absoluut geen opgeld.

De voorzitter: Er zijn nu twee mogelijkheden: ofwel het onderwerp nog een keer in de commissie behandelen, zoals de heer Henkens heeft gesuggereerd, ofwel overgaan tot stemming.

De heer Heuvelmans: Het probleem is dat deze motie in 2004 niet meer kan worden aangenomen, omdat ze dan in strijd is met de wet.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft zojuist naar mijn mening een hele goede samenvatting gegeven. Daar kun je voor of tegen zijn. Het lijkt ons weinig zinvol dit nu weer in de commissie te gaan behandelen.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 19 tegen 6 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren H.P.M. Lempens, Litjens, Vossen, Van den Akker, Henkens, Halfers, Berckmans, Sijben, Adriaens, Van den Boogaard, Hendrikx, Boonen en M.C.M. Lempens, mevrouw Janssen-Camp, de heren Kirkels en Cardinaal en de dames Jacobs-Verstappen, Sonneville-Stassen en Nouwen-Jacobs.

Voor hebben gestemd mevrouw Zaâboul en de heren Soyugüzel, Egging, P.P.E. Lempens, Heuvelmans en Heijmans.

c. Schrijven van mevrouw C. Jacobs van de fractie Weert Lokaal d.d. 13 oktober 2003 inzake vragen aan het college over de totstandkoming van leerlingenprognoses.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder en de ambtenaren dank ik voor de gegeven antwoorden. Ik zal het op deze mooie avond kort en simpel houden, zodat niemand onrustig hoeft te worden!
Uit het antwoord heeft Weert Lokaal kunnen opmaken dat er verschillende modellen zijn die door het rijk en door de VNG worden goedgekeurd. Meer nog hebben wij uit de onderliggende stukken van Tungelroy kunnen opmaken dat er binnen die modellen nog verschillende aannamen zijn en zelfs verschillende berekeningen van de zogenaamde belangstellingspercentages. Om het niet moeilijker te maken dan nodig is stap ik nu meteen over tot waar wij heen willen. Waar het Weert Lokaal om gaat is het feit dat schoolbesturen wel mogen protesteren tegen door de gemeente gemaakte prognoses, maar geen stem hebben ten aanzien van het model, de gekozen aannamen, de wijze van berekening van het belangstellingspercentage, enz. Zou dat wel zo zijn, dan zouden problemen zoals onlangs bij Tungelroy en eerder bij de openbare school Molenakker niet meer voorkomen en dan zouden wij ons ook niet meer behoeven te buigen over de verschillen die steeds voorkomen. Daarom hebben wij een motie voorbereid, die als volgt luidt:

> "De raad,
> in vergadering bijeen op 22 december 2003;
> overwegende dat::
> – de prognoses ondanks de onzekerheidsfactor de enige leidraad zijn waarop huisvestingsvoorzieningen toegekend worden en als zodanig ook verplicht zijn gesteld door het rijk;
> – er verschillende goedgekeurde prognosemodellen zijn met daarbij nog verschillende aannames;
> – steeds meer schoolbesturen hun eigen prognoses laten maken die vervolgens verschillen vertonen met de door de gemeente gemaakte prognoses;
> – deze verschillen voortkomen uit een ander model dan wel andere aannames;
> draagt het college op om tijdens het eerstkomende onderwijsberaad in overleg met het onderwijsveld tot afspraken te komen over het te kiezen prognosemodel, de aannames en de berekeningswijze van het belangstellingspercentage;
> en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat in ieder geval gezegd kan worden is dat in het onderwijsberaad gesproken wordt over deze prognoses en dat wij het over de basisprincipes eens zijn met de schoolbesturen. Op het moment dat de prognoses worden vastgesteld krijgen de schoolbesturen ook de mogelijkheid bezwaar in te dienen als zij van mening zijn dat geen of onvoldoende rekening is gehouden met een bepaalde bevolkingsopbouw, met woningbouw die gepland is, enz. Het is uiteraard altijd mogelijk dat er andere uitkomsten resulteren als een schoolbestuur van een andere opbouw uitgaat, maar die wijken niet dusdanig van de prognoses af dat er om die reden opnieuw naar gekeken zou moeten worden. Van geen van de schoolbesturen heb ik te horen gekregen dat de prognoses die wij hanteren niet goed zouden zijn; iedereen heeft er tijdens het beraad mee ingestemd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar wat wij vragen is met het onderwijsberaad afspraken te maken over welke prognoses gebruikt zullen worden, van welke aannamen daarbij zal worden uitgegaan en welke berekeningswijze daarbij zal worden gehanteerd. Als iedereen daar achter kan staan, zijn we in de toekomst van deze problematiek verlost.

Wethouder Stokbroeks: U vraagt ons in feite nog eens de afspraak te bevestigen die met de schoolbesturen al is gemaakt om met dit model van prognoses aan de slag te gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Afgesproken is alleen dat de schoolbesturen mogen reageren op de gemaakte prognoses, maar over het gehanteerde model, de berekeningswijze en de aannamen zijn geen afspraken gemaakt.

Wethouder Stokbroeks: Met de schoolbesturen is overeenstemming bereikt over de methode van opstellen van de prognoses. Als een schoolbestuur van mening is dat het voor hem niet erg gunstig uitvalt, kan het daartegen toch bezwaar maken, ongeacht de systematiek die wordt gehanteerd, zo lang de wettelijke norm maar niet wordt overschreden. Het model waarmee wij nu werken is in overleg met de schoolbesturen tot stand gekomen en men weet op welke momenten en waartegen bezwaar kan worden ingediend, bijvoorbeeld ten aanzien van de aannamen. Ongeacht de systematiek die wordt gehanteerd zal deze discussie altijd blijven bestaan en zoals gezegd is over de systematiek die nu wordt gehanteerd overeenstemming bereikt met alle schoolbesturen. Ik adviseer daarom de prognoses te laten zoals ze op dit moment zijn. De schoolbesturen weten precies waar ze aan toe zijn en welke argumenten en extra informatie ze moeten aanleveren opdat de prognoses kunnen worden bijgesteld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar ik vraag toch helemaal niet om de prognoses te veranderen?

Wethouder Stokbroeks: Er is op dit moment consensus over de manier waarop de prognoses worden opgesteld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het blijkt dat dat niet zo is. Ik heb een schrijven bij me van Tungelroy waarin verschillende aannamen voorkomen; de één werkt met twee baby's op 'zoveel' vruchtbare vrouwen, de ander met drie.

Wethouder Stokbroeks: Daarmee geeft u precies het probleem aan. Op het moment dat het voor een schoolbestuur gunstiger is van een iets andere aanname uit te gaan, zal dat schoolbestuur protest aantekenen tegen de manier van werken. Dat probleem kan niet worden ondervangen door alle schoolbesturen te laten tekenen voor een bepaalde methode. Daarmee zou hun ook het recht worden ontnomen om protest aan te tekenen tegen de prognoses, terwijl dat uiteindelijk voor de schoolbesturen van belang is: zij moeten zelf kunnen vaststellen of alle benodigde gegevens in de prognoses zijn betrokken. Kiezen wij voor een andere systematiek, dan

zal die misschien weer nadelig uitwerken voor een ander schoolbestuur, waarna van die kant weer protesten te verwachten zijn. Over de basis van de systematiek zijn wij het met elkaar eens, maar het zal nooit mogelijk zijn over alle uitkomsten voor ieder schoolbestuur overeenstemming te bereiken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het gaat mij om de uniformiteit in het model, de aannamen en de berekeningswijze van het belangstellingspercentage. Als u nu zegt dat hierover overeenstemming is bereikt, wat ik nog nergens heb kunnen lezen – ik heb wel een heleboel bezwaren kunnen lezen waarin andere aannamen en andere berekeningswijzen voorkomen –, wil ik dat wel ergens kunnen nagaan. Als er daarna bezwaren komen voor iets anders, zij dat zo, maar dan hoeven wij ons tenminste niet meer over die verschillen te buigen.

Wethouder Stokbroeks: Ik zal nagaan waar deze afspraak exact is gemaakt, maar ik weet in ieder geval dat hierover is gesproken met het schoolbestuur van Weert-Zuid in het onderwijsberaad en dat toen ook door de andere schoolbesturen is aangegeven dat ze niet van deze systematiek willen afwijken, maar één systematiek willen aanhouden voor heel Weert, zodat ook geen verschil van tellingen optreedt. Ik zeg toe dat ik nog zal nagaan op welk moment daartoe exact is besloten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: En zo niet, dan verzoek ik u dit in ieder geval in het komende onderwijsberaad even aan de orde te stellen.

Wethouder Stokbroeks: Ik zal nagaan of het concreet in stukken is vastgelegd en als dat zo is, is het probleem sowieso uit de wereld. Mocht het niet zo zijn, dan wil ik dat alsnog wel op papier laten vastleggen, als tenminste de meerderheid van de raad daarmee akkoord kan gaan.

De voorzitter: Het lijkt me in ieder geval zinvol schriftelijk informatie te verstrekken, waarover dan in eerste instantie nader van gedachten kan worden gewisseld in de commissie voor onderwijs. Kan daarover dan geen overeenstemming worden bereikt, dan kan het opnieuw in de raad aan de orde worden gesteld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

f. Schrijven van de heer L. Heuvelmans van de fractie P.v.d.A. Weert, de heer H. Litjens van de fractie Weert Lokaal, de heer H. Coolen van de fractie C.D.A. en de heer H. Lempens van de fractie V.V.D. d.d. 4 december 2003 inzake vragen aan het college over de skateboardhal Straevenweg met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Door twee partijen was een motie in het vooruitzicht gesteld over dit onderwerp, maar omdat die partijen niet in de agendacommissie aanwezig waren hebben de vier andere partijen dit agendapunt laten

opvoeren, waarbij in eerste instantie drie vragen werden gesteld die ze graag mondeling beantwoord wilden hebben. Eventueel zou dan de motie overbodig kunnen zijn geworden.

De voorzitter: Ik verzoek de wethouder op de drie vragen in te gaan.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De kwestie-Pinnacle is inmiddels zo'n actueel onderwerp geworden dat we bijna iedere dag met nieuwe feiten en actualiteiten worden geconfronteerd. Het lijkt me het meest praktisch nu een samenvatting te geven van de stand van zaken en meteen een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen waarop gereageerd kan worden.
In eerste instantie hebben wij besloten de openstelling gedurende twee weken te gedogen, zodat de jeugd tijdens de vakantieperiode van Kerst en Oud en Nieuw van de baan gebruik kan maken. Afgesproken is dat nader zal worden bezien hoe de kwestie van de drank en de horeca moet worden geregeld, dat een ondernemingsplan zal moeten worden ingediend en dat de gebruikers van de baan verzekerd zullen moeten zijn. Ambtelijk is met Pinnacle ook contact opgenomen over de gebruiksvergunning; een en ander moet door de brandweer worden getoetst en daarvoor moet een aantal maatregelen worden genomen. Wat betreft de drank en horeca en de verzekering van de gebruikers zou 1 februari een haalbare datum moeten zijn; dit is kortgesloten met de Stichting Pinnacle. Over het plan dat moet worden ingediend willen wij op 1 maart opnieuw in overleg treden met de stichting. De eigenaar wil het eerste jaar genoegen nemen met een lager huurbedrag, € 10.000,-, omdat hij op de hoogte is van de brandveiligheidsmaatregelen die de stichting moet nemen. Voor de drie resterende jaren zou dan een huurbedrag van € 22.500,- moeten gelden.
Wij hebben ons afgevraagd of we zouden moeten wachten totdat een compleet ondernemingsplan voorligt, maar dat redden we in de tijd niet. Het moet een gedegen plan worden waarin alles is meegenomen en wij hebben het, gezien de urgentie van de zaak, niet raadzaam geacht daarop te wachten.
In het college hebben wij ons gebogen over de financiële ondersteuning die nodig is omdat de eigenaar om een garantstelling heeft gevraagd. Het college stelt voor € 10.000,- beschikbaar te stellen voor het jaar 2004 uit het potje onvoorzien. Voor de eigenaar is dan in ieder geval gegarandeerd dat hij zijn huurbedrag binnen krijgt. In 2004 willen wij de situatie blijven gedogen, vooropgesteld dat Pinnacle de genoemde maatregelen met betrekking tot de brandveiligheid, de verzekering en de drank- en horecaregelgeving vóór 1 februari zal uitvoeren. In de rest van het jaar zal dan een gedegen plan op tafel moeten komen, zodat de gemeenteraad aan het eind van het jaar kan beoordelen of het voor de komende jaren een rendabel geheel zal zijn of niet. Aan de hand van het beleidsplan dat op dat moment voorligt en de ervaringsgegevens in het jaar 2004 willen wij dan nader bezien of voor de resterende jaren wel of niet een zelfde bedrag beschikbaar kan worden gesteld.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk prachtig om in 2004 nader te bezien hoe een en ander verloopt, maar ik wil wel graag weten

hoe de eigenaar van het pand hier tegenover staat. In de hal zullen ook enige aanpassingen nodig zijn en de VVD-fractie vraagt zich af wie die gaat betalen. Voorts neem ik aan dat wij nu een beslissing zullen moeten nemen over de borgstelling ten aanzien van de huur.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de jongeren van de skateboardhal eindelijk een positief signaal te horen krijgen. Ik kan volledig instemmen met het voorstel dat de wethouder zojuist heeft gedaan.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Voor zover ik weet, wil de eigenaar voor vijf jaar zekerheid hebben. Is daarover met de eigenaar al contact opgenomen?

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat de hal binnenkort opengaat. Met de borgstelling van € 10.000,- kunnen wij instemmen. Onze motie is nu overbodig geworden, zodat we die niet meer zullen indienen. Wij wensen de jongeren veel succes.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat iedereen blij is dat het nu eindelijk rond is. Wij kunnen instemmen met de borgstelling van € 10.000,- en het gedogen vinden wij ook prima. Wel ben ik het met de heer H.Lempens eens dat de eigenaar nog altijd een onzekere factor is en dat daarover op zeer korte termijn zekerheid zal moeten worden verkregen.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Bij de voorgaande sprekers kunnen wij ons grotendeels aansluiten. Wij delen het geluk, laat ik het zo maar zeggen. De eigenaar blijft inderdaad nog een onzekere factor en graag willen wij ook wat meer duidelijkheid hebben over de bestemmingsplanwijziging en de artikel 17-procedure die nodig is. Hoewel ik niet zo op de hoogte ben van die procedures, weet ik wel dat na vijf jaar zicht zal moeten zijn op een vervolgtraject. Misschien kan de wethouder daarover nog iets meer vertellen.
Tot slot kan ik u mededelen dat het CDA akkoord gaat met het voorstel van het college.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het kader van de kerstgedachte sluiten wij ons ook aan bij dit vrolijke festijn. Iedereen is tevreden, dus wij ook. Een paar kanttekeningen wil ik echter wel plaatsen. Zoals mevrouw Janssen al aangaf, praten wij hier over een termijn van vijf jaar en de vraag is: hoe daarna verder? Ik weet wel dat het nog een tijd duurt, maar het lijkt me verstandig dit niet voor ons uit te schuiven en te proberen hiervoor nu al een oplossing te bedenken. Neem dat dus asjeblieft in het traject mee.
De wethouder heeft zojuist voorgesteld voor het eerste jaar € 10.000,- beschikbaar te stellen en ze voegde eraan toe dat eraan wordt gedacht om daarna voor de resterende jaren een zelfde bedrag beschikbaar te stellen, terwijl het huurbedrag dan in feite meer dan verdubbelt. Mogen wij ervan uitgaan dat de exploitatie dan zoveel

oplevert dat liefst het volledige bedrag van € 22.500,- zal worden binnengehaald en dat de gemeente maximaal garant zal blijven staan voor € 10.000,-?
Mijn slotvraag betreft de datum van 1 februari. Wat zal er gebeuren als Pinnacle dan niet heeft voldaan aan de eisen die zijn gesteld?

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Overleg voeren met de eigenaar is moeilijk zonder te beschikken over een beslissing van de gemeenteraad. Volgens mij wil de eigenaar in ieder geval zeker weten dat hij zijn huur zal ontvangen. Als de raad akkoord gaat met de borgstelling van € 10.000,- is dat voor het eerste jaar geen probleem. Voor de resterende jaren zullen een begroting, een plan van aanpak en een programma van eisen moeten worden voorgelegd waaruit blijkt dat de exploitatie van dien aard is dat, rekening houdend met de bijdrage van de gemeente ad € 10.000,- de rest van het bedrag zelf kan worden opgebracht. Blijkt dat niét haalbaar te zijn, dan zal ook de gemeente dit bedrag voor de resterende jaren niet beschikbaar stellen. Met die boodschap wil ik met goedvinden van de raad ook in overleg treden met de eigenaar.
Met de eigenaar is overeengekomen dat het huurbedrag voor het eerste jaar wat lager zal zijn, zodat de stichting eigen middelen kan aanwenden voor de aanpassingen die in de hal nodig zijn. Overigens zijn op dit moment initiatieven gaande, onder andere van de bewonersorganisatie binnenstad, die hieraan eventueel ook een bijdrage willen leveren. Het treffen van de brandveiligheidsmaatregelen is hoe dan ook een verantwoordelijkheid van de stichting. Daarvoor heeft ze inmiddels ook offertes aangevraagd, zodat ze weet wat het gaat kosten.
Wat er na vijf jaar zal gebeuren is een van de zaken waarover ook wij meer duidelijkheid willen hebben. De stichting is nu wel een paar jaar uit de brand, maar daarna zal ze voor een definitieve oplossing moeten zorgen en dat zelfde geldt eigenlijk voor de skatehal op de locatie van de speeltuin van Kinderpretland. Als het blijvende zaken zijn, zal men in ieder geval samen aan tafel moeten, om te bezien of in de toekomst één grote hal kan worden gerealiseerd. De plannen voor de periode na vijf jaar zullen in ieder geval duidelijk op papier moeten worden gezet, zodat we niet opnieuw met verrassingen geconfronteerd worden.
De heer Vossen heeft gevraagd wat er zal gebeuren als vóór 1 februari niet aan de gestelde eisen is voldaan. Als het goed is, heeft de Stichting Pinnacle al overleg gevoerd met degene die de brandveiligheidsmaatregelen moet treffen; daarmee is ook deze datum afgesproken en ik neem aan dat het geen probleem zal zijn om dat zwart-op-wit te krijgen. Het afsluiten van verzekeringen e.d. kan vrij snel geregeld worden, zodat ik aanneem dat ook dat geen problemen zal opleveren.
Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord.

De heer Heuvelmans: Mogen wij ervan uitgaan dat het bedrag van € 10.000,- een borgstelling is?

Wethouder Stokbroeks: De eigenaar heeft voor het eerste jaar gevraagd om een borgstelling van € 10.000,- en voor de resterende jaren een van € 22.500,-. Zo ver wil de gemeente echter niet gaan....

De heer Heuvelmans: Ik wil alleen weten of het een borgstelling is.

Wethouder Stokbroeks: Wij willen het bedrag van € 10.000,- beschikbaar stellen voor de huur, zodat dat gedeelte is afgedekt.....

De heer Heuvelmans: Als een bedrag van € 10.000,- beschikbaar wordt gesteld, komt het in feite neer op een subsidie. Een borgstelling is iets anders; daarmee is de huur voor de eigenaar wel afgedekt, maar moet de Stichting Pinnacle zelf de financiën bij elkaar zien te krijgen om de huur te betalen.

Wethouder Stokbroeks: In eerste instantie willen wij het bedrag van € 10.000,- voor komend jaar als subsidie beschikbaar stellen, zodat de stichting zich volledig kan richten op de exploitatie en het maken van een volledig plan.

De heer H.P.M. Lempens: Als we zo nog lang blijven doorpraten zal de juichstemming snel omslaan in een treurmars. De wethouder heeft het herhaaldelijk over een bedrag van € 10.000,- gehad, maar van het begin af aan hebben wij begrepen dat dit een borgstelling zou zijn. Sterker nog: bij het bedrag van € 22.500,- voor de komende jaren zou het ook een borgstelling zijn, maar nu wordt daar nogal lichtvoetig overheen gestapt met de mededeling dat het ook maximaal € 10.000,- zal worden. Zo gemakkelijk gaat het echter niet.

De voorzitter: Die discussie kunnen we nu niet in de volle breedte gaan voeren...

De heer H.P.M. Lempens: Maar op enig moment komt die discussie wel aan de orde!

De voorzitter: Dat is juist, maar als ik de wethouder goed heb begrepen zal voorlopig alleen het eerste jaar sprake zijn van een subsidie van € 10.000,- en zal over de langere termijn nog nader van gedachten moeten worden gewisseld.

De heer H.P.M. Lempens: Daarmee gaat de VVD-fractie niet akkoord. Wij zijn uitgegaan van een borgstelling van € 10.000,- en niet van een subsidie van € 10.000,-. Dat is volkomen irreëel, gelet op alles wat op korte termijn op ons zal afkomen en op de bezuinigingen die overal moeten worden doorgevoerd. Steeds als het college geld wil uitgeven, komt er van de kant van de oppositie een hoop geduvel en nu zouden wij met z’n allen ineens een mooi kerstgeschenk gaan weggeven; dat kan niet.

De heer P.P.E. Lempens: Ik protesteer tegen de wijze waarop de oppositie op één hoop wordt gegooid.

De heer Vossen: Wij hebben tot nu toe met z’n allen constructief meegedacht met Pinnacle. Laten we nu met ’n allen proberen tot één voorstel te komen. Ik verzoek daartoe om een schorsing.

De voorzitter: Alvorens tot schorsing over te gaan wijs ik erop dat een borgstelling inhoudt dat de stichting in eerste instantie alles in het werk zal moeten stellen om tot een sluitende exploitatie te komen, zonder lokale subsidie. Alleen als de stichting daartoe onverhoopt niet in staat is, is op de achterhand een bedrag van € 10.000,- van gemeentewege beschikbaar. Via een subsidie wordt rechtstreeks € 10.000,- beschikbaar gesteld voor de huur.

Wethouder Stokbroeks: Het eerste voorstel van het college heeft inderdaad betrekking op een subsidie. Daarbij hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat wij ons niet willen mengen in de exploitatie van de stichting. De subsidie zou dan ook puur betrekking hebben op het huurbedrag dat aan de eigenaar moet worden betaald. Als de raad van die subsidie een borgstelling wil maken, kan daarover wat mij betreft gesproken worden, maar dan zal eerst de raad hierover een beslissing moeten nemen. Wij vinden het van belang de stichting een jaar de kans te geven om een gedegen plan op tafel te leggen en de zekerheid te bieden dat ze een jaar van het gebouw gebruik kan maken. Daarna zullen we besluiten wat er in de resterende jaren zal gebeuren, maar daarover zal ik eerst met de eigenaar in overleg moeten treden.

De heer Vossen: Het lijkt me van belang dat we nu uitspreken wat we met z'n allen willen. Daarom geloof ik dat het toch goed is even de koppen bij elkaar te steken.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.13 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.26 uur).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is overleg gevoerd tussen alle fracties en we hebben ons allen kunnen vinden in één voorstel. Wij kunnen instemmen met het verstrekken aan Pinnacle van een borgstelling van € 10.000,- voor één jaar, die bedoeld is als garantiestelling voor de huur van de hal. Aan het einde van het jaar zal de gemeenteraad de situatie opnieuw beoordelen en bezien of de borgstelling kan worden gecontinueerd voor meerdere jaren, met een maximum van vijf jaar.

De voorzitter: De raad beslist, dus is dat bij deze als zodanig besloten.

40. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 26 september t/m 6 november 2003. (03 12 323)

a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 407, 417, 420, 422, 425, 428,430, 431, 435,436, 438, 439, 441, 444, 445, 446, 447, 450, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 459, 461, 465, 475, 482, 484, 486, 491;

b. Ter beslissing in uw handen van ons college stellen de brieven onder nr. 401, 402, 403, 406, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 415, 416, 418, 419, 426, 427, 434,

437, 442, 443, 451, 462, 467, 468, 470, 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 488, 489, 490, 493;

c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 400, 404, 405, 414, 421, 423, 424, 429, 432, 433, 440, 448, 449, 458, 460, 463,466, 469, 483, 487, 492, 494, 495.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

41. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

42. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2003;
b. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;
c. overzicht begrotingsuitkomsten 2003;
d. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;
e. overzicht reserves en voorzieningen 2003 en 2004;
f. overzicht renteopbrengst verkoop nutsbedrijven (03 12 234).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

Raadsconsultaties

Bespreekstukken

43. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de heer P.H.M. Janssen aan de Sutjensstraat (uitwerkingsplan Keent Kiest Kwaliteit) (03 12 208).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

45. Motie van de PvdA-fractie inzake het optreden van The Doors.

De motie luidt als volgt:

> De raad van Weert,
> in vergadering bijeen op donderdag 11 december 2003;
> overwegende dat:
> – Weert zich wil profileren als een levendige stad,
> – er forse inspanningen worden gedaan om het evenementenbeleid verder gestalte te geven;
> – Stichting Bospop in staat is gebleken jaarlijks een tweedaags popfestival te organiseren met een regionale en zelfs landelijke uitstraling;

– er nu de gelegenheid wordt geboden om voorafgaande aan Bospop de internationaal vermaarde band The Doors in Weert op te laten treden;
– Weert deze unieke kans niet aan zich voorbij mag laten gaan;
spreekt als zijn oordeel uit dat het college van B&W alle medewerking dient te verlenen om het optreden van The Doors mogelijk te maken;
en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u inmiddels hebt kunnen vernemen, neemt het college de vergunning alsnog in.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is de tweede keer dat moties door het college heel snel worden overgenomen, zoals zojuist ten aanzien van Pinnacle ook is gebleken. Misschien is dat wel het voordeel van een raadsvergadering die zich over enkele weken uitstrekt. Het enige vervelende is dat we er nogal wat uren in hebben gestoken, maar goed, het is fijn dat The Doors toch een voet tussen de deur hebben gekregen in Weert. Ik heb begrepen dat The Doors onlangs een optreden hebben verzorgd in Parijs en uit een oogpunt van Weertpromotie is het toch mooi dat The Doors op hun Europese toernee Parijs, Weert, enz. aandoen...

De heer Kirkels: Hoort het wel bij het karakter van Weert om het met Parijs te vergelijken!?

De heer Heuvelmans: Blijkbaar wel. Parijs wordt de lichtstad genoemd en zoals bekend is Weert nog altijd – ik weet niet hoe lang nog, maar tot nu toe nog wel – het lichtcentrum van de wereld met zijn moederfabriek op het gebied van lightning. In die zin klopt de verhouding wel.

De voorzitter: Geweldig. Parijs ligt aan de Seine, Zaltbommel aan de Waal, maar wat ik nooit hoor zeggen: Weert ligt aan het kanaal!

2a. Verzoek van de heer H. Coolen namens de CDA-fractie tot het houden van een interpellatie over het niet correct handelen van het college in de informatieverstrekking aan de raad en het niet respecteren van de besluitvorming in de raad.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van deze vergadering, en dat lijkt al heel lang geleden, hebben we gesproken over de actieve informatieplicht van het college als aanvulling op de informatieverstrekking die al geregeld is. Het besluit daarover is duidelijk, maar het is ook duidelijk dat niet alles in regeltjes te vatten is en dat naast alle regeltjes aandacht behoort te bestaan voor het goed en tijdig informeren van de raad en het goed omgaan met besluiten van de raad. In onze brief hebben wij concrete voorbeelden aangehaald uit recente vergaderingen, die aangeven dat het nog niet is zoals het zou moeten zijn. Wij vragen u die tekortkomingen in de toekomst te voorkomen, ervoor te zorgen dat de raad wel compleet en tijdig wordt geïnformeerd en werk te maken van besluiten die eenmaal genomen zijn. Misschien is het goed dat de raad nog een verklaring krijgt voor de reden waarom het niet is gegaan zoals het zou moeten gaan, maar belang-

rijker is dat dit soort dingen in de toekomst niet meer gebeurt. Moge dat een mooi voornemen zijn voor 2004.

De voorzitter: In de brief worden verschillende portefeuillehouders aangesproken. Ik neem aan dat het niet de bedoeling is ieder aspect afzonderlijk te behandelen en dat hierin meer een pleidooi van de CDA-fractie moet worden gezien om zorgvuldiger tewerk te gaan met informatieverstrekking aan de raad.

De heer Sijben: Wij willen de zaak niet op de spits drijven, voorzitter, maar een reactie zou wel mooi zijn.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Er moet mij iets van het hart naar aanleiding van de opmerkingen die zijn gemaakt over de aanbesteding van groen. In de desbetreffende raadsvergadering, nadat gebleken was dat sprake was van een verschillend informatieniveau, had ik mij voorgenomen de raad bij de behandeling van het betrokken agendapunt voor te stellen het voorstel terug te nemen. Omdat daarna de vergadering werd geschorst en ik het niet te lang wilde laten duren, heb ik van een en ander kennis gegeven in een brief. Daarna heb ik opnieuw contact gehad met de Risse en is door mij een aangepast voorstel ingediend. Het is op geen enkel moment mijn intentie geweest informatie achter te houden dan wel met nieuwe informatie te komen. Ik heb getracht het voorstel zodanig te verbeteren dat alle informatie die op dat moment bekend was in dat voorstel werd meegenomen. Feit is wel dat sprake is geweest van een nieuwe manier van aanbesteden, en dat is nog steeds zo, wat betekent dat op elk moment geanticipeerd moet worden op nieuwe ontwikkelingen. Ik heb me dan ook voorgenomen daarvoor open te staan en aan de slag te gaan om het voorstel zo goed mogelijk te maken op het moment dat de definitieve besluitvorming plaatsvindt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het einde van deze vergadering zou het best aardig zijn de heer Ad Stultiens te vragen of dit de langste raadsvergadering ooit is geweest. Volgens mij is dat inderdaad het geval en ook dat is een historisch moment. Als plaatsvervangend voorzitter veroorloof ik me nu ook maar even de brutaliteit nog een opdracht mee te geven aan het college, die ik heb ontvangen van de heer Van den Akker in de vorm van een motie, die als volgt luidt:

> “De raad van de gemeente Weert,
> in vergadering bijeen op maandag 22 december 2003;
> overwegende dat:
> - Ad Stultiens sinds jaar en dag verantwoordelijk is voor alle werkzaamheden die betrekking hebben op de agendering, terinzagelegging, verzending en notulering van commissie- en raadsvergaderingen;
> - hij dit op een onnavolgbare wijze en tot grote tevredenheid van de raad heeft gedaan;
> - hij heeft besloten zijn ambtelijke carrière bij de gemeente af te sluiten;

> stelt de raad het college van burgemeester en wethouders voor Ad Stultiens te benoemen tot opperdrukker van de gemeente Weert en verzoekt de voorzitter van de raad hem bij zijn afscheid op 8 januari a.s. de daarbij behorende versierselen om te hangen;
> en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Ik stel vast dat iedereen zich in deze motie kan vinden. Ik kan niet zeggen of de voorzitter van de raad deze opdracht zal uitvoeren, dan wel terzijde zal leggen, maar dat zullen we vanzelf zien op 8 januari.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Indertijd heb ik deze materie besproken in de agendacommissie en daarna heb ik er met de heer Litjens over gesproken en hem verzocht het te bespreken met de fractievoorzitters. Toen ik mij vanmiddag zat voor te bereiden op deze vergadering en de omslag zag van de agenda, bedacht ik het dat het gepast zou zijn iets ernstigs en tegelijk iets ludieks te doen. We hadden overwogen dat we het ook op 8 januari zouden kunnen doen, maar het leek me leuk het op deze manier te doen, omdat het zo ook zal worden opgenomen in de notulen van de raadsvergadering. Op 8 januari zullen misschien nog meer ludieke dingen naar voren komen, maar hiermee heb ik in ieder geval mijn plicht gedaan.

De heer H.P.M. Lempens: Ik ben wel benieuwd naar de versierselen – ik weet niet of de raad daarover ook nog iets te zeggen heeft – en hoe het straks voelt opperdrukker te zijn als zijnde drukker!

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat de heer Majoor bij de heer Bert Lempens te rade zal gaan!
Dames en heren. Na drie lange sessies hebben we meer dan de haver verdiend. Ik wens u geweldig fijne feestdagen in een uitstekende gezondheid. Wat dat laatste betreft kan ik u nog melding maken van een nagekomen bericht in de krant over de 5de klasse E: Laar-RKSVV 2-0. Met als bijzonderheid dat de heer John Cardinaal, uitkomende voor Laar – een geweldig voetballer, staat erbij – na rust ongelukkig in botsing kwam met een tegenstander en met een gapende hoofdwond naar het ziekenhuis moest. Ik zie, meneer Cardinaal, dat u er, althans vanaf deze afstand gezien, redelijk heelhuids bent afgekomen....

De heer Cardinaal: Ik zou naar de kapper gaan, maar dan was het beter zichtbaar geworden!

De voorzitter: Een goede gezondheid voor iedereen en tot ziens het volgend jaar!

*

De voorzitter sluit te 21.40 uur de vergadering met gebed.

De griffier, De voorzitter