

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 28 APRIL 2004**

---

Spreekrecht .....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 maart 2004 .....	6
2. Vaststellen van de agenda .....	6
3. Onderzoek geloofsbrieven .....	6
4. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen (04 04 095).....	7
5. Benoemen leden fractie Weert Lokaal in diverse raadscommissies en voorzitter raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur (04 04 088).....	7
6. Benoemen van de heer J.B.H. van den Boogaard tot lid van de commissie Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Stadsontwikkeling, Grondzaken en Milieu namens de Weerter Aktie Partij (04 04 087).....	7
9. Beschikbaar stellen van een krediet voor verdere planontwikkeling van het project Stationsstraat e.o., zuidelijk deelgebied, ad € 45.000,- en voorts kennisnemen van de stand van zaken van het project (04 04 069) .....	8
10. a. Instemmen met het 'Plan van aanpak Revitalisering & Parkmanagement Kanaalzone I te Weert'; b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 70.000,- excl. ambtelijke bemoeiing voor het opstellen van een definitief revitaliserings/transformatieplan Kanaalzone I en het voorbereiden van een subsidieaanvraag Provincie Limburg/Intereg (04 04 076).....	8
11. Vaststellen van de negende serie wijzigingen bouwverordening 1992 (04 04 074).....	8
12. Vergoeden van de schadeclaim van mevr. Van Driel-Litjens, Tobbersdijk 36 te 6002 AS Weert, in verband met de aan de heer J. Winters, Tobbersdijk 34 te Weert, verleende bouwvergunning voor het realiseren van een berging/paardenstal op het adres Tobbersdijk 34 (04 04 061).....	8
13. Aanwijzen van percelen in het gebied Vrouwenhof waar de Wet voorkeursrecht gemeenten op van toepassing is (04 04 084) .....	8
14. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Wisbroek 2 in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte (04 04 078) (geen spreekrecht).....	8
15. Beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 34.100,00 inclusief BTW voor het uitvoeren van meeneembeperkende maatregelen in het kader van inbraakbeveiliging in de schoolgebouwen van het basisonderwijs en speciaal basisonderwijs in de gemeente Weert (04 04 060) .....	8
16. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor de 23e en 24e groep van OBS Molenakker, Oude Laarderweg 15 (04 04 067).....	8
17. Afwijzen van de spoedaanvraag herbestrating parkeerplaats en trottoir t.b.v. SBO 'Het Palet', Beatrixlaan 1 (0404066) .....	8
18. Medewerking verlenen aan de uitbreiding van het hoofdgebouw voor een groep van de basisschool Nassauhof, Margrietlaan 80, 6006 ZZ Weert, en uitbreiding weigeren van onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor één groep (04 04 065) .....	8
19. Instemmen met aankoop van de grond ten behoeve van de realisatie van de dependance van OBS Molenakker op sportpark Laarderveld (04 04 077) .....	8
20. Beschikbaar stellen van een krediet van € 75.000,00 voor het Basisproject Huishoudelijk Afval in het kader van Subsidie Aanpak Milieudrukvermindering (04 04 086) .....	8
21. a. Besluiten de arbeidsvoorwaarden en rechtspositie van de gemeentambtenaren van toepassing te verklaren op de griffier en de medewerk(st)ers van de griffie; b. besluiten de uitvoering van de rechtspositie van de griffie te delegeren aan burgemeester en wethouders, met uitzondering van de in de toelichting genoemde bevoegdheden;	

c. besluiten een aantal in de toelichting met name genoemde rechtspositionele bevoegdheden ten aanzien van de griffier en de beleidsadviseur griffie te mandateren aan de voorzitter van de raad c.q. de griffier (04 04 062).....	9
25. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet, ad € 440.000,- voor het saneren van het terrein Noordkade 48a in het uitbreidingsplan Molenakker (04 04 082).....	9
30. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer P. Sniijders op de hoek Penitentenstraat/ Rumoldusstraat (project Beekpoort) (04 04 075).....	9
31. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fam. Van den Heuvel aan Singelvenweg 5 ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein De Kempen.	
b. afsluiten van de spoorwegovergang in de Singelvenweg na oplevering van het eigendom Singelvenweg 5 (04 04 072).....	9
34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).	
c. Schrijven van de heer A. Kirkels namens de fractie V.V.D. d.d. 12 maart 2004 inzake vragen aan het college over de organisatie van het politiekorps.....	9
35. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 089).	
a. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 1 april 2004 inzake vragen aan het college over de vestiging van verdachte personen / openbare orde en veiligheid;.....	9
c. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 8 maart 2004 inzake vragen aan het college over de financiering van de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College.....	9
22. Instemmen met semi-permanente bouw van een centrum voor verslavingszorg op het perceel hoek Vogelsbleek/Begijnenhofstraat en hiervoor een voorbereidingsbesluit nemen (0404051).....	10
23. Beschikbaar stellen van een krediet van € 168.800,00 voor de instandhouding van de gymzaal van de voormalige Praktijkschool (04 04 080).....	31
33. a. Kennisnemen van de historische analyse en strategie van de Rissegroep;	
b. kennisnemen van de gekwantificeerde risicoparaagraaf van de Rissebegroting 2004 (04 04 059).....	32
34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).	
f. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A d.d. 15 maart 2004 inzake vragen aan het college over het verdwijnen van Middelbaar Technisch Onderwijs uit Weert.....	38
35. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 089).	
b. Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie S.P. afdeling Weert inzake vragen aan het college over de uitplaatsing van De Rissemedewerkers naar afvalverwerker Kirkels.....	41

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, W.J. Coolen, en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendrixx, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom. Hij attendeert erop dat de heer Henkens niet meer aanwezig is, omdat hij zijn ontslag heeft ingediend. In zijn opvolging zal in deze vergadering worden voorzien door de installatie van mevrouw Aendekerk.

### **Spreekrecht.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Twee burgers hebben zich gemeld voor het spreekrecht, de heer Moonen en mevrouw Chan. Het woord is aan de heer Moonen.

**De heer Moonen:** Mijnheer de voorzitter, geacht college, leden van de raad. Ik sta hier nu voor de derde en hopelijk laatste keer namens de ouderen, kinderen en overige bewoners van de Begijnenhofstraat en Vogelsbleek. Waar gaat het om? Een harddrugsverslaafdenopvang op de hoek Vogelsbleek/Begijnenhofstraat. Wij hebben hele duidelijke argumenten aangedragen om aan te tonen dat deze locatie een absoluut verkeerde keuze is van het college. Nu, voor de derde keer, hebben wij weer getracht actief, gevraagd en ongevraagd, mee te denken over een mogelijke locatie voor verslavingszorg. Tot onze spijt hebben wij echter moeten constateren dat het college koste wat het kost aan zijn voorstel wil vasthouden. De starheid waarmee het college deze locatie wenst te realiseren is schokkend, niet alleen voor ons, als bewoners, maar zeker ook voor de vele maatschappelijke organisaties. U kunt deze inbreng niet op een bijna arrogante manier naast u neerleggen. Wij hopen dan ook dat de gemeenteraad, die wij van alle door ons ingewonnen informatie hebben voorzien, nu de helderheid en creativiteit kan opbrengen om deze starheid te doorbreken. Wij wensen u allen veel succes met het vinden van de juiste balans.

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Chan.

**Mevrouw Chan:** Geachte voorzitter, leden van de raad en andere aanwezigen. Wij willen graag de overlast aan de Stalberg op Boshoven onder uw aandacht brengen. Ter informatie kunnen wij u mededelen dat aan en rondom de Stalberg een hangplek, een basketbalveld en een voetbalveld gelegen zijn. Al jaren kampen wij door deze hangplek en het basketbalveld met verschillende vormen van overlast, zoals burengerucht, openlijk dealen van drugs door een bekende van de politie, trappen van ballen tegen ruiten van bewoners, rondjes rijden met scooters tot 4 uur in de ochtend, basketballen tot midden in de nacht, vuurtjes stoken, gooien met fietsen, met hoge snelheid over de stoep rijden..., te veel om op te noemen. Gelet op het feit dat wij zelf kinderen hebben en ook jong zijn geweest, hebben wij geprobeerd ons zo tolerant mogelijk op te stellen. Echter, het werd, hoewel wij herhaaldelijk de jongens op hun gedrag hebben aangesproken, steeds erger. Vorig jaar april hebben wij dan ook besloten stappen hieromtrent te ondernemen, om erger te voorkomen. Dit bleek allemaal niet zo simpel te zijn. De lijdensweg die wij hebben moeten doorstaan voordat wij uiteindelijk echt met personen in gesprek gingen die over dit soort problemen zouden moeten gaan, is

ongelooflijk. De details wil ik u op dit moment besparen, omdat dat nu niet relevant is en ik ook niet zo lang hier mag staan! Echter, ik ben er zeker van dat de partijen die het belang van de inwoners van Weert voorop stellen, hier het fijne wel van zouden willen weten. Wij zijn dan ook bereid u hierover op een ander tijdstip nader te informeren, want dit kat- en muisspelletje zou andere burgers toch zeker niet meer mogen overkomen.

De afgelopen zomer hebben wij met de hangeugd en met voetballende jongeren heftige discussies gehad en vele malen is dit ook geëscaleerd. Wij zijn op een gegeven moment zelfs bedreigd. Medewerksters van Punt Welzijn hebben meer dan eens afspraken met ons gemaakt, die zij niet zijn nagekomen. Er werd veel gezegd, maar niets gedaan. Midden september hebben wij een drie uur durend gesprek gehad met politie, gemeente en Punt Welzijn, waarin ook veel werd beloofd, maar uiteindelijk werd er wederom niets gedaan. Alle oplossingen die wij aandroegen werden afgeketst. Eind september hebben wij ons via een schrijven gericht tot de burgemeester. Tevens hebben wij een gesprek met hem gehad. Nadat hij de situatie persoonlijk is komen bekijken, zijn er wederom afspraken gemaakt met de gemeente en Punt Welzijn. Ondanks deze afspraken werd pas begin december weer een gesprek met ons gepland. Ondertussen lopen de problemen dagelijks gewoon door en worden zelfs erger. Er worden allerlei, niet voor herhaling vatbare zaken en namen naar ons geroepen, zodra men ons ook maar even ziet. Verder worden diverse malen verscheidene vernielingen aangericht aan gemeentelijk goed. Van enkele vernielingen hebben wij zelfs foto's.

De maand december was voor ons een vrij rustige maand, wat betreft de hangjongeren, dit echter niet door het geweldige optreden van Punt Welzijn, maar door het feit dat diverse jongeren opgepakt waren in verband met criminele activiteiten elders in Weert. Echter, het probleem met de voetballers ging onverstoord door. Na vele malen bellen, mailen en afwachten van onze kant, werd ons uiteindelijk door de heer Van Meijl medegedeeld dat voor de oudere jeugd aanpassingen waren gedaan op een locatie waar bewoners geen last hebben van het harde trappen. Tevens werd ons verteld dat er afspraken met de jongens waren gemaakt en dat zij daar dus niet mochten voetballen. Ook werd gezegd dat wij de politie konden bellen, indien dit wel het geval was. Onze vreugde was van korte duur. Het bleek dat de jongens gewoon door blijven voetballen. De politie reageert wel op onze meldingen, maar er is veel onduidelijkheid over hoe er opgetreden moet worden. Feit blijft dat de jongens gewoon blijven voetballen.

Op 5 februari stond een vergadering gepland die specifiek over ons probleem zou gaan. Wij kregen ook bericht dat wij op korte termijn over de uitslag zouden worden geïnformeerd. U zult niet willen geloven dat wij vanaf die datum tot afgelopen week vrijdag niets meer, van geen enkele betrokken instantie hebben vernomen! Zelfs niet na het versturen van de brief aan de heer Van Meijl, welke u reeds in de bijlage van de brief van Weert Lokaal hebt kunnen lezen. Wij vinden dit op zijn zachtst gezegd ongehoord. Afgelopen vrijdag, 23 april, hebben wij eindelijk een schrijven ontvangen van de burgemeester. Van deze brief zal u vandaag of maandag een kopie ontvangen.

Het spijt ons ten zeerste te moeten vaststellen dat wij na een jaar vol met problemen een brief ontvangen, waarin met mooie woorden eigenlijk staat dat zij niet veel voor ons kunnen betekenen. Als er werkelijk geen oplossing zou zijn voor de problemen in onze buurt, dan vinden wij het nog onacceptabel dat wij een jaar lang hebben moeten wachten op zo een antwoord! Wij vinden het jammer dat niet wordt begrepen dat het steeds naroeppen van bewoners, dagelijkse overlast bezorgen en provocerend gedrag, dan wel geen strafbare feiten mogen worden genoemd, maar uiteindelijk wel voor een onleefbare situatie zorgen. Het spijt ons ook te moeten constateren dat zowel de burgemeester als de overige instanties steeds naar voren willen brengen dat wij de jeugd weg willen hebben. Wij willen sterk benadrukken dat dit geenszins het geval is. Jammer dat dit steeds wordt gebruikt om op die manier te camoufleren dat zij nog steeds niets voor ons hebben gedaan. Het spijt ons dat nu blijkt dat, als rustige, vreedzame burgers met hun problemen naar de gemeente en gemeentelijke instanties gaan, zij behandeld worden als vijanden en onruststokers, terwijl geen actie wordt ondernomen tegen de werkelijke onruststokers. Er wordt verder ook geen rekening gehouden met het feit dat het hier niet om gewone hangjongeren gaat, maar toch echt om jongeren die op diverse plaatsen in Weert reeds criminele activiteiten hebben uitgevoerd. Tevens willen wij benadrukken dat het laatste artikel in De Limburger ervoor gezorgd heeft dat wij nu fungeren als schietschijf. Verder vragen wij ons af wie voor de overlast van afgelopen nacht heeft gezorgd. Aangezien volgens het artikel de jongere jeugd 'nagenoeg is verdwenen', kunnen zij het dus niet zijn geweest (ahum, ahum). Wellicht kunnen de medewerkers van Punt Welzijn ons hier een antwoord op geven, aangezien zij toch zéker één keer in de zes maanden aanwezig zijn op de hangplek! Het leefmilieu in onze buurt is op dit moment dusdanig slecht dat wij vrezen dat het een zeer negatieve invloed zal hebben op de ontwikkeling van onze kinderen.

Wij zitten nog met heel veel vragen:

Moeten wij alles maar tolereren omdat er hier een hangplek is?

Moeten wij lijdzaam toezien hoe onze kinderen 's nachts huilend wakker worden door de herrie die buiten wordt gemaakt?

Moeten wij uitlokking van de jeugd tolereren?

Moeten wij lijdzaam toezien dat onze kinderen niet meer voor hun eigen deur kunnen spelen zonder bang te zijn door een scooter omver te worden gereden of een bal tegen hun hoofdje aan te krijgen?

Moeten wij deze bureaucratie tolereren en toezien dat er na een jaar nog steeds niets voor ons is gedaan om de situatie te verbeteren?

Moeten wij bovenop dit alles ook nog in een negatief daglicht worden gesteld en door diverse handelingen van de instanties als doelwit worden gebruikt?

Wij hopen dat de politieke partijen ons een luisterend oor willen gunnen, om zodoende de bureaucratie en passiviteit die wij in deze zaak hebben ondervonden in de toekomst te voorkomen en ons te helpen te komen tot daadwerkelijke oplossingen, zodat voor zowel ons als onze kinderen weer een leefbare woonsituatie ontstaat. Zijn er politieke partijen die ons willen bijstaan, dan geven wij graag meer

informatie na deze vergadering. Tevens zijn wij zowel telefonisch als via e-mail bereikbaar.

Bedankt voor uw aandacht.

### **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 maart 2004**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Door de heer Vossen is mij medegedeeld dat agendapunt 35.a wat hem betreft als hamerstuk kan worden afgehandeld.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 34.c kan wat onze fractie betreft eveneens als hamerstuk worden afgedaan, omdat de standpuntbepaling van de burgemeester volkomen helder is. Voorts hebben wij een motie voorbereid, die inmiddels aan iedereen is uitgereikt, over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. Wij verzoeken u die aan de agenda toe te voegen.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 25 kan wat ons betreft als hamerstuk worden behandeld.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel onder agendapunt 7 is als hamerstuk geagendeerd, maar omdat ons terzake nadere informatie is verstrekt, willen wij het als bespreekstuk opvoeren.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om dezelfde reden als zojuist door de VVD-fractie is aangevoerd het voorstel onder agendapunt 8 als bespreekstuk te behandelen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Mijn brief onder agendapunt 35.c over het inzetten van eventuele opbrengsten van het MOB-complex voor nieuwbouw van het Bisschoppelijk College mag een hamerstuk worden. Ik snap namelijk alleen de eerste zin van uw antwoord. De rest is voor mij compleet koeterwaals, maar daarop wil ik nu niet terugkomen; dat bewaar ik wel voor later.

**De voorzitter:** Samenvattend stel ik vast dat de agendapunten 7 en 8 als bespreekstuk worden behandeld en dat de agendapunten 25, 34.c, 35.a en 35.c als hamerstuk kunnen worden afgedaan.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

### **3. Onderzoek geloofsbrieven.**

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Egging, Van den Boogaard en Vossen en schorst te 19.50 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

## Schorsing

**De voorzitter** heropent te 19.56 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde bescheiden, ingezonden door mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 16 april 2004 benoemd verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook haar toe te laten als lid van gemeenteraad.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

#### **4. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen (04 04 095).**

**Mevrouw Aendekerk-Kunnen** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

**De voorzitter:** Mevrouw Aendekerk, ik wens u van harte geluk. Het is aan de ene kant verdrietig dat we afscheid moeten nemen van een vertrouwd gezicht uit Stramproy – we zullen dat maandag a.s. om zeven uur nog een keer informeel doen –, aan de andere kant echter wordt dat gevoel enigszins goedge maakt doordat we er een ander vertrouwd gezicht, eveneens uit Stramproy, voor terugkrijgen, zij het op een andere plaats dan de vorige keer. Het heeft voor jou, Truus, een paar voordelen: ik zal je niet regelmatig streng in de ogen kijken, zoals in de vorige periode, en voorts zit je niet meer in de tocht! Welkom terug in de raad en een heel goede periode toegewenst. Als blijk van waardering wil ik je graag een boeket bloemen overhandigen. (Applaus)

#### **5. Benoemen leden fractie Weert Lokaal in diverse raadscommissies en voorzitter raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur (04 04 088).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **6. Benoemen van de heer J.B.H. van den Boogaard tot lid van de commissie Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Stadsontwikkeling, Grondzaken en Milieu namens de Weerter Aktie Partij (04 04 087).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken**

- 9. Beschikbaar stellen van een krediet voor verdere planontwikkeling van het project Stationsstraat e.o., zuidelijk deelgebied, ad € 45.000,- en voorts kennisnemen van de stand van zaken van het project (04 04 069).**
- 10. a. Instemmen met het 'Plan van aanpak Revitalisering & Parkmanagement Kanaalzone I te Weert';  
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 70.000,- excl. ambtelijke bemoeiing voor het opstellen van een definitief revitaliserings/transformatieplan Kanaalzone I en het voorbereiden van een subsidieaanvraag Provincie Limburg/Interreg (04 04 076).**
- 11. Vaststellen van de negende serie wijzigingen bouwverordening 1992 (04 04 074).**
- 12. Vergoeden van de schadeclaim van mevr. Van Driel-Litjens, Tobbersdijk 36 te 6002 AS Weert, in verband met de aan de heer J. Winters, Tobbersdijk 34 te Weert, verleende bouwvergunning voor het realiseren van een berging/paardenstal op het adres Tobbersdijk 34 (04 04 061).**
- 13. Aanwijzen van percelen in het gebied Vrouwenhof waar de Wet voorkeursrecht gemeenten op van toepassing is (04 04 084).**
- 14. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Wisbroek 2 in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte (04 04 078) (geen spreekrecht).**
- 15. Beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 34.100,00 inclusief BTW voor het uitvoeren van meeneembeperkende maatregelen in het kader van inbraakbeveiliging in de schoolgebouwen van het basisonderwijs en speciaal basisonderwijs in de gemeente Weert (04 04 060).**
- 16. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor de 23e en 24e groep van OBS Molenakker, Oude Laarderweg 15 (04 04 067).**
- 17. Afwijzen van de spoedaanvraag herbestrating parkeerplaats en trottoir t.b.v. SBO 'Het Palet', Beatrixlaan 1 (0404066).**
- 18. Medewerking verlenen aan de uitbreiding van het hoofdgebouw voor een groep van de basisschool Nassauhof, Margrietlaan 80, 6006 ZZ Weert, en uitbreiding weigeren van onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor één groep (04 04 065).**
- 19. Instemmen met aankoop van de grond ten behoeve van de realisatie van de dependance van OBS Molenakker op sportpark Laarderveld (04 04 077)**
- 20. Beschikbaar stellen van een krediet van € 75.000,00 voor het Basisproject Huishoudelijk Afval in het kader van Subsidie Aanpak Milieudrukvermindering (04 04 086).**



21. a. **Besluiten de arbeidsvoorwaarden en rechtspositie van de gemeente-ambtenaren van toepassing te verklaren op de griffier en de medewerk(st)ers van de griffie;**
  - b. **besluiten de uitvoering van de rechtspositie van de griffie te delegeren aan burgemeester en wethouders, met uitzondering van de in de toelichting genoemde bevoegdheden;**
  - c. **besluiten een aantal in de toelichting met name genoemde rechtspositie-nele bevoegdheden ten aanzien van de griffier en de beleidsadviseur griffie te mandateren aan de voorzitter van de raad c.q. de griffier (04 04 062).**
  
25. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet, ad € 440.000,- voor het saneren van het terrein Noordkade 48a in het uitbreidingsplan Molenakker (04 04 082).**
  
30. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer P. Sniijders op de hoek Penitentenstraat/ Rumoldusstraat (project Beekpoort) (04 04 075).**
  
31. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fam. Van den Heuvel aan Singelvenweg 5 ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein De Kempen.**
  - b. **afsluiten van de spoorwegovergang in de Singelvenweg na oplevering van het eigendom Singelvenweg 5 (04 04 072).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

34. **Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).**
  - c. **Schrijven van de heer A. Kirkels namens de fractie V.V.D. d.d. 12 maart 2004 inzake vragen aan het college over de organisatie van het politiekorps.**
  
35. **Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 089).**
  - a. **Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 1 april 2004 inzake vragen aan het college over de vestiging van verdachte personen / openbare orde en veiligheid;**
  - c. **Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 8 maart 2004 inzake vragen aan het college over de financiering van de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

**Besprekstukken**

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals u weet, zullen twee leden van het college wegens al lang aangegane vakantieverplichtingen maandag a.s. de vergadering niet kunnen bijwonen. Daarom zullen de voorstellen onder de agendapunten 33.a, 33.b, 34.e, 34.f en 35.b, die betrekking hebben op de portefeuilles van de wethouders Stokbroeks en Balemans, in ieder geval vandaag moeten worden behandeld.

**22. Instemmen met semi-permanente bouw van een centrum voor verslavingszorg op het perceel hoek Vogelsbleek/Begijnenhofstraat en hiervoor een voorbereidingsbesluit nemen (0404051).**

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. Eindelijk zicht op een oplossing? Vandaag is de politiek aan zet met de besluitvorming over een dagopvang voor verslaafden. Na een proces van vele jaren – volgens sommigen al acht jaar – ligt thans een voorstel ter tafel dat het begin kan zijn om verslavingszorg in Weert te realiseren. Zowel tijdens de vergadering van de commissie AZ als tijdens het werkbezoek aan de dagopvang in Venlo is ons duidelijk geworden dat de ketenzorg en de daarbij gemaakte afspraken van doorslaggevend belang zijn voor het beperken van overlast en het behoud van leefbaarheid in de directe omgeving van een dagopvang. Met deze afspraken, en vooral het nakomen hiervan, staat of valt de beheersbaarheid en de beperking van risico's. Wat elders werkt bij een groot-schalige opvang, zoals in Venlo en Roermond, waarom zou dat niet kunnen werken bij een kleinschalige opvang zoals nu voorzien is in Weert?

Met de set van maatregelen moet het duidelijk zijn dat de exacte locatie het minst interessant is. Ik citeer nu uit het dagboek van de heer Heuvelmans naar aanleiding van het bezoek aan de dagopvang in Venlo. Deze stelling wil Weert Lokaal van harte onderschrijven. De exacte locatie is inderdaad het minst interessant. De afspraken, en met name het nakomen hiervan, zijn van eminent belang.

Na een moeizame tocht langs meer dan 40 locaties heeft het college zijn keuze laten vallen op Vogelsbleek/Begijnenhofstraat, getoetst aan criteria, waarvan sommige meetbaar en andere subjectief beoordeeld kunnen worden, maar welke waarde ook aan deze criteria wordt toegekend: er zijn altijd locaties te vinden die daaraan ook voldoen en sommige locaties scoren zelfs veel beter. Daarnaast zijn er nog specifieke factoren waarmee rekening dient te worden gehouden, zoals de beschikbaarheid van de locatie, de beschikbare financiën, de veiligheidsrisico's in de omgeving en de beheersbaarheid van die risico's. Het is de overtuiging van Weert Lokaal dat bij elke locatie, welke keuze ook wordt gemaakt, altijd wel specifieke factoren zijn te noemen die een keuze voor die plek minder aantrekkelijk maken.

De keuze van een locatie op Vogelsbleek is een voortzetting van jarenlang beleid, om zorginstellingen te concentreren op de Vogelsbleek, en daardoor voor Weert Lokaal een logische keuze. Daarmee voldoet het college naar de mening van Weert Lokaal tevens aan de ruimtelijke onderbouwing van dit voorstel.

Hen die menen dat Centrum-Noord een keuze kan zijn wil ik wijzen op de strijdigheid met een door de raad vastgestelde en ook door het vorige college gehandhaafde bestemming om Centrum-Noord te bestemmen voor kantoorgebouwen en dus niet voor instellingen of bedrijven met een publieksfunctie. Natuurlijk kan de

bestemming worden gewijzigd, maar in het belang van de rechtszekerheid mag dat niet ad hoc en met onvoorzienbare gevolgen gebeuren. Weert Lokaal wil dus niet verkrampd vasthouden aan een locatiekeuze, maar bestaand beleid voortzetten. Met een nog in te vullen bezuinigingsprogramma van circa € 2,4 miljoen, mogelijk zelfs oplopend tot € 3 miljoen, dient Weert niet alleen op de kleintjes te letten, maar op alle uitgaven. Ook al zijn de beschikbare financiën niet alleen bepalend voor de keuze, ze tellen wel degelijk mee in de afweging, omdat ook andere belangrijke zaken moeten worden uitgevoerd.

De grondstrook aan de Vogelsbleek is grotendeels eigendom van de gemeente en de uitvoering van het gebouw moet volgens Weert Lokaal met enige fantasie passend in de omgeving zijn uit te voeren. Gezien de kleinschaligheid van de voorziening is er door zorgverstrekkers op aangedrongen alle functies onder te brengen op één locatie. Indien deskundigen dit vragen, en naar de mening van Weert Lokaal voldoende beargumenteerd, is er voor Weert Lokaal geen twijfel mogelijk: alle functies dienen in één gebouw te worden ondergebracht. Tevens kan dan een einde worden gemaakt aan de huidige, onacceptabele manier van methadonverstrekking. Bij een project als dagopvang zijn veel instanties betrokken: gemeente, CAD, MOV, politie en bemoeizorg, maar zeker zo belangrijk zijn de buurtbewoners. Immers, bij hen leeft veel onzekerheid. De partners in de keten zullen moeten bewijzen dat zij de afspraken kunnen nakomen. Ook de zorg voor de burgers dient hen een zorg te zijn. En dan nog: de burgers worden geconfronteerd met excessen van onze maatschappij, uitwassen waarop wij om allerlei redenen geen afdoend antwoord hebben, maar met de ketenafspraken en de jarenlange ervaring elders mag worden verwacht en verlangd dat de overlast tot een minimum kan worden beperkt.

De aanpak van dit project verdient niet de schoonheidsprijs. Bij de aanvang hadden de burgers eerst geïnformeerd moeten worden. Echter, Weert Lokaal wenst geen verdere vertraging van de besluitvorming. Zoals eerder aangegeven: bij elke locatie zijn opmerkingen te plaatsen. Bovendien is het bestuurlijk onjuist om, nadat een keuze is gemaakt, de keuze te herzien zonder dat daarvoor zwaarwegende argumenten zijn aangedragen.

Alle voor- en nadelen afgewegend komt Weert Lokaal tot de conclusie dat Vogelsbleek de minst slechte oplossing is. En waar doen we dit voor: om Weerter Willem enkele uren onderdak te bieden, een kans te bieden om stapje voor stapje de leefomstandigheden van Weerter Willem te helpen verbeteren.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De conclusie van de heer Hendriks kan ik niet delen, maar zijn betoog is, zoals de heer Adriaens dat zo graag noemt, voor een groot gedeelte een tolk van mijn woorden. Wat de heer Hendriks heeft gezegd over beheersmaatregelen, enz. is volstrekt correct. Het is een van de belangrijkste zaken die zeker geregeld moet worden. De vraag is of de raad vandaag in staat zal zijn een locatie voor dagopvang voor drugsverslaafden aan te wijzen, of we met elkaar voldoende overeenstemming kunnen bereiken en of we bereid zijn samen naar een oplossing te zoeken. De tekenen zijn in ieder geval somber, terwijl het toch eigenlijk niet zo moeilijk zou moeten zijn. Wat doen we eigenlijk?

We zetten alle locaties op een rij, wegen alle voor- en nadelen zorgvuldig en objectief af op basis van grondslagen waarin iedereen zich kan vinden, waarna in principe een locatie boven komt drijven. Ik heb het gevoel dat deze raad en het college zichzelf meer in de weg zitten dan dat sprake is van een probleem dat onoplosbaar zou zijn. Het is dan ook de vraag of de compromisnotie die ik straks zal indienen een meerderheid in deze raad zal halen. Wij hebben geprobeerd een compromis te vinden, om een open dialoog tot stand te brengen waarin locaties kunnen worden afgewogen. Het maakt in feite niet zoveel uit welke locatie het wordt, omdat de beheersmaatregelen tellen; dat is correct geciteerd uit het dagboek, al staat er ook bij dat de ene locatie meer beperkingen kent dan de andere en dat daarom bij de ene locatie meer maatregelen moeten worden getroffen dan bij de andere. Het is verstandig dat in onze afweging mee te nemen.

De PvdA-fractie heeft hard nagedacht over wat de mogelijke locaties zouden kunnen zijn. Wij hebben er vier gevonden die naar onze mening zeker geschikt zijn: het pand Osnabrück nabij de bibliotheek, het Stadspark, het parkeerdek bij het stadhuis en Centrum-Noord. In de compromisnotie hebben we ook de Vogelsbleek opgenomen. We willen deze locatie niet bij voorbaat uitsluiten en hiermee bieden wij ook een handreiking aan VVD en Weert Lokaal. Ik moet er overigens eerlijk bij zeggen dat de PvdA-fractie er niet van overtuigd is dat deze locatie geschikt is, of als beste uit de bus komt, maar ook wij zijn bereid te accepteren dat we ons kunnen vergissen. Daarom durven wij deze vergelijking ook best aan. Ook bij andere locaties die in eerste instantie zeer geschikt leken – denk aan de Molenveldstraat – bleken na inbreng van bewoners een aantal onverwachte gezichtspunten op te doemen die wel erg veel maatregelen nodig maakten om het beheersbaar te maken. Dat is ook de reden waarom wij ervoor pleiten meer dan één locatie te onderzoeken, want op alle locaties kunnen nog onverwachte gezichtspunten boven komen drijven. Statistisch gezien is de kans echter klein dat dat voor alle vier locaties geldt. Daarom ook hebben wij in onze compromisnotie meerdere locaties opgenomen. Geen enkele locatie is optimaal.

In feite gaat het om het zoeken naar de minst slechte locatie. Wij realiseren ons dat op alle locaties wat valt af te dingen. Wij hebben geprobeerd een aantal veiligheidsrisico's te inventariseren. Bij Centrum-Noord hebben we geconstateerd dat ze te maken hebben met fietsers die overlast kunnen krijgen, met de bedrijven in Centrum-Noord, de brug die een lastpunt kan zijn en dan hebben we bij de fietsers ook nog te maken met schooljeugd. Bij het pand Osnabrück hebben we te maken met de bibliotheek, de winkels in de omgeving, de singelbewoners en eventueel ook nog het parkeerdek boven Albert Heijn. Bij het parkeerdek bij het stadhuis vallen de parkeerplaatsen te noemen, de bewoners van de Hegstraat en het stadhuis, waarvoor beheersmaatregelen getroffen zouden moeten worden. Voor het Stadspark geldt dat het park zelf tot problemen kan leiden, er ligt een bejaardenhuis vlakbij en aan de Kasteelsingel zijn veel ouderen gehuisvest. Kijken we naar de Vogelsbleek, dan vallen de bewoners van de thuiszorg op, een kleuter- en zuigelingenbureau, St. Martinus, het ziekenhuis, het bejaardenhuis, de school, de parkeerplaatsen en de sporthal met schooljeugd; al met al een aardig lijstje met zaken waarvoor beheersmaatregelen moeten worden getroffen. Het is allemaal

wel oplosbaar, maar het vraagt wel inspanning en naar ons gevoel meer inspanning dan op de andere plaatsen. Omdat we waarschijnlijk ook zaken vergeten zijn, is het belangrijk ook de bewoners om hun mening te vragen. Het blijkt wel uit de inbreng vanuit de wijk Fatima, waardoor het college is geweest op een aantal zaken die over het hoofd waren gezien. In principe zijn alle veiligheidsrisico's beheersbaar te maken, maar als we meer risico's willen beheersen, zal er ook meer geregeld moeten worden, waardoor een grotere kans op fouten ontstaat. Vanuit dat perspectief scoort volgens ons Vogelsbleek het slechtst.

Wat betreft de ruimtelijke inpassing valt op alle locaties wat af te dingen. Met goede wil en creativiteit is het echter wel degelijk mogelijk voor alle locaties een acceptabele oplossing te bieden die nauwelijks afbreuk zal doen aan de oorspronkelijke bestemming van het gebied. Overigens denken wij dat het bij Vogelsbleek nog het moeilijkst zal zijn, maar ook daar moet het mogelijk zijn. Het komt dus aan op het zoeken naar de minst slechte locatie.

De afgelopen tijd hebben we druk verkeer meegemaakt in de informatieverstrekking. De zorgverleners in de Serviliusstraat hebben zware druk op de raad uitgeoefend om een keuze te maken. Ik was het niet volledig eens met de kritiek die zij in de richting van de raad uitten, maar het signaal dat ze hebben afgegeven is duidelijk en ook terecht: we moeten als raad een keuze maken. Dit betekent echter niet per definitie dat het de Vogelsbleek moet zijn. Ook andere locaties hebben qua snelheid een zelfde effect. Met goede wil en bereidheid om tot compromissen te komen moet het mogelijk zijn eruit te komen. Ik vind dat onze motie hiervoor een goede handreiking biedt. Daarbij is het een noodzakelijke stap om tijdens de volgende raadsvergadering een definitieve keuze te kunnen maken. Dat de besluitvorming hierdoor trager uitvalt dan sommigen wensen – en dat geldt ook voor mezelf –, is waar, maar het doet wel recht aan een zorgvuldig besluitvormingsproces en dat levert in het vervolgtraject altijd winst op. Als we echt heel snel een keuze willen maken, zou ik een variant op de pausverkiezing willen voorstellen, die ik de Weerter variant zou willen noemen: wel openbaar, maar het duurt net zo lang totdat we eruit zijn. Het is een oplossing waarvoor we met elkaar kunnen kiezen.

De motie die wij hebben opgesteld dien ik thans in. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert.

in vergadering bijeen d.d. 28 april 2004;

gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- diverse fracties hebben verzocht alternatieve locaties te onderzoeken voor de opvang van drugsverslaafden;
- tijdens de openbare bijeenkomst van de fracties over dit onderwerp op 20 april 2004 is gebleken, dat er behoefte bestaat aan uitgebreide informatie omtrent mogelijke alternatieve locaties, teneinde als raad een afgewogen keuze te kunnen maken;
- bij de beoordeling van de locaties de financiële consequenties niet doorslaggevend mogen zijn;

draagt het college op:

1. een uitgebreid onderzoek uit te voeren naar de volgende vijf locaties:

Centrum Noord langs de Suffolkweg

Pand Osnabrück

Vogelsbleek/Begijnenhofstraat

Parkeerdek stadhuis

Groenstrook Stadspark ter hoogte van het politiebureau (als mogelijke tijdelijke oplossing;

2. hierbij te betrekken de optie om gedurende een aantal jaren een tijdelijke locatie in gebruik te nemen, werking en effecten daarvan te monitoren en pas daarna een besluit te nemen over een definitieve locatie voor dagopvang.

3. in de eerstvolgende raadsacyclus een voorstel aan de raad voor te leggen op basis waarvan door de raad een besluit kan worden genomen over de onder 2 genoemde optie en een keuze kan worden gemaakt uit de onder 1 genoemde locaties.

4. de raad te betrekken bij de voorbereiding van e.e.a.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft opgemerkt dat het op de meeste plaatsen allemaal wel werkt zoals we het van plan zijn, en dat is zo, maar wij vinden het net op de verkeerde plaats. De heer Heuvelmans heeft goed verwoord hoe ook wij erover denken; wij zijn er alleen iets sneller in. Een zorg hebben wij nog wel. In de brief stond dat er maar twee mensen geklaagd hebben. Als ze van tevoren niet fatsoenlijk worden ingelicht, kunnen ze natuurlijk ook niet klagen. Voor het overige zijn wij geen voorstander van de locatie Vogelsbleek en onderschrijven wij grotendeels het betoog van de PvdA-fractie.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In de beide vergaderingen van de commissie AZ is al een heleboel gezegd. Ik zal nu een korte samenvatting geven, zonder weer uitgebreid op alle argumenten in te gaan.

Naar het idee van D66 is het eigenlijk in de beginfase al fout gegaan, en wel doordat er plotseling een voorstel lag zonder dat er ooit, in welke commissievergadering dan ook, is gesproken over kaders. Twee van die kaders zijn cruciaal: moet een centrum voor verslavingszorg per se in het centrum gelokaliseerd worden en willen wij de drie functies, methadonverstrekking, het CAD en een gebruikersruimte onder één dak hebben? Daarover is nooit gesproken. Het is een keuze van het college geweest en vervolgens is men met die keuze aan de slag gegaan. Er rollen dan een aantal locaties uit, met het bekende gevolg, namelijk dat we nog steeds in een impasse zitten. Graag wil ik dat nog even naar voren brengen, want D66 is er niet van overtuigd dat die kaders de juiste zijn. Wij vinden dat echt een gemis. De wethouder roepen wij dan ook op terug te gaan naar die discussie, als aan het eind van de avond op welke manier dan ook een impasse blijkt te bestaan, want als dat kan worden opengeboken, kan er plotseling een heel ander verhaal uit komen. Ik roep in dit verband ook de woorden van wethouder Verheggen in

herinnering tijdens de afgelopen commissievergadering AZ: het enige wat een grote groep verslaafden wil, en dat zijn dan de echt problematisch verslaafden, is met rust gelaten worden, en dat is iets anders dan waarop dit voorstel gebaseerd is. Heel cru heb ik toen gezegd: zet maar ergens een container op de hei en laat ze daar hun gang gaan. Dat was gechargeerd, maar tussen dit voorstel en dat gechargeerde verhaal zit een heleboel, maar dan moet wel worden uitgegaan van andere kaders.

Het tweede is de dagopvang zelf die wordt voorgesteld. Vier uur opvang is wat anders dan hulpverlening. De vertegenwoordiger van het CAD vertelde dat zelf ook in de vergadering van de commissie AZ: daar waar nodig zijn we erbij, maar het is niet onze taak, de MOV zorgt voor de dagopvang en niet het CAD. Met andere woorden: de argumentatie van het college om dit in de cluster van zorginstellingen aan de Vogelsbleek te lokaliseren gaat daar meteen mank. Het enige argument van het college dat echt keihard overeind blijft is het financiële. Dit is inderdaad de locatie die financieel het meest haalbaar is. We hebben eigen grond en het is betaalbaar binnen het budget dat we vanuit Venlo krijgen en wat we er zelf voor over hebben. Zég dat dan ook, want volgens mij is dat gewoon het argument waarop deze locatie gestoeld is en geen enkel ander. Alle andere argumenten zijn er mijns inziens een beetje bij gesleept om het wat op te fleuren.

Waarom niet Vogelsbleek? De verwijzing naar de cluster van zorginstellingen gaat mank, zoals ik zojuist heb uitgelegd, de plek zelf heb ik, de tekening bezien, de vorige keer een gedrocht genoemd en dat houd ik staande en ook de sociale controle hier roept bij ons vraagtekens op: het is een tamelijk onoverzichtelijke wirwar van straatjes. Daarom is Vogelsbleek voor ons onacceptabel en dat is ook de reden waarom wij niet akkoord kunnen gaan met de motie van de PvdA-fractie. Over Centrum-Noord heb ik wethouder Verheggen een vraag te stellen. In de commissievergadering heb ik gevraagd of Centrum-Noord echt onhaalbaar is, of onhaalbaar met vele haken en ogen. Het antwoord van de wethouder is als volgt genotuleerd: "... gaat ervan uit dat de provincie niet akkoord zal gaan, aangezien de filosofie van dit gebied volledig anders is". De wethouder maakte al met al duidelijk dat het waarschijnlijk onbegonnen werk zou zijn. Inmiddels kan uit heel veel signalen worden afgeleid dat dit argument eigenlijk ook geldt voor Vogelsbleek en waarschijnlijk voor veel andere locaties waarvoor een bestemmingswijziging nodig is. Houdt de wethouder staande dat het echt onbegonnen werk is om aan Centrum-Noord te beginnen? Ik vraag dit, omdat Centrum-Noord voor D66 op dit moment de meest reële optie is.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP heeft meerdere malen uitgesproken dat, wanneer een objectief goede opvanglocatie is gevonden, het algemeen belang voor moet gaan op het subjectieve belang van de bewoners. Dit standpunt handhaven wij. Nu de groep verslaafden precies in kaart is gebracht en bekend is bij het netwerk van de zorgverleners, ligt er een unieke kans om de overlast veroorzaakt door harddrugsverslaafden te beheersen en dus te verminderen. De zorgverleners staan met open armen klaar om deze mensen op te vangen en hebben zich onder de leiding van de gemeente verenigd in een keten. De op-

vang moet op korte termijn geopend worden om de situatie niet opnieuw onbeheersbaar te laten zijn, zoals dit zich met name in de Serviliusstraat, overigens al jaren, manifesteert.

In het objectieve oordeel dat wij als politieke partij maken weegt het belang van bewoners serieus mee. De argumenten die door hen en anderen zijn aangedragen waarom de opvang niet in hun wijk zou moeten komen, hebben ons echter niet overtuigd. Persoonlijk twijfel ik eraan of erop vertrouwd kan worden dat op korte termijn een opvang zal worden gerealiseerd in Weert. Wij hebben ons dagelijks bestuur, het college van burgemeester en wethouders, ervan moeten overtuigen dat Fatima niet kan, iets dat ze, zoals ze zelf zeggen, over het hoofd hadden gezien. Hoe kan ik er nu dan op vertrouwen dat door het college voor de Vogelsbleek qua ruimtelijke inpassing wel een goed voorstel is neergelegd? Nogmaals: het gaat om de haalbaarheid en niet om de gevoelens van onveiligheid en mogelijke overlast, want die zijn volgens ons met goede afspraken te ondervangen.

Enige kernvragen heb ik thans nog te stellen.

1. Kan een opvang zoals de instellingen die voorstaan op de Vogelsbleek worden gerealiseerd op de grond die nu in gemeentelijke eigendom is? Kort gezegd: kan het en hoé dan?
2. Binnen welke termijn kan dat als er bezwaren komen?
3. Lost het het probleem dat er is, met name de overlast in de Serviliusstraat, op? Wat de SP betreft staan alle seinen op groen om in de komende weken een raadsvoorstel voor Centrum-Noord en alle overige in de motie genoemde locaties uit te werken. Er moet creatief gewerkt worden en we staan open voor alle oplossingen, maar dan wel een goede oplossing die zo snel als mogelijk wordt gerealiseerd. Met de beperkte kennis die ik over planologie heb, denk ik echt dat betere oplossingen te bedenken zijn dan Vogelsbleek. Indien de urgentie zo hoog is als met name door de heer Majoor is geschetst in de commissie AZ, waarom wordt dan niet gekozen voor een echt snel te realiseren locatie?

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De realisering van een maatschappelijke opvangvoorziening in Weert laat te lang op zich wachten. Dat geldt niet alleen voor een nachtopvang voor dak- en thuislozen, maar misschien nog wel meer voor een dagopvang voor drugsverslaafden. Door het realiseren van een gebruikersruimte wordt niet alleen een bijdrage geleverd aan de bestrijding van de ook in Weert aanwezige overlast, maar ontstaat tevens een mogelijkheid om door middel van aan te bieden activiteiten samen iets aan de uit drugsgebruik voortvloeiende maatschappelijke problematiek te doen. Deze passage, afkomstig uit de beleidsvisie 2002-2006, verwoordt in het kort de opdracht die de raad aan het college heeft meegegeven. De fractie van de VVD is zich ervan bewust dat deze opdracht niet gemakkelijk te verwezenlijken is, zonder verzet vanuit diverse groepen en instanties in de samenleving. Wij kunnen begrip opbrengen voor de vrees voor het onbekende. Toch is de VVD-fractie met het college van burgemeester en wethouders van oordeel dat de weerstand van de bewoners van Begijnenhofstraat/Vogelsbleek ons niet mag beletten de best mogelijke locatie te kiezen.



Uitgebreid onderzoek naar 14 locaties, aangedragen door bewoners van Begijnenhofstraat/Vogelsbleek, het alternatief van de wijkraad Fatima en de locaties aangedragen door de PvdA, heeft ons niet overtuigd. Alle locaties zijn getoetst op punten als centrale ligging, centrumvoorziening, bereikbaarheid, mogelijkheid van drie functies in één gebouw, bestemmingsplan, karakter van de omgeving, haalbaarheid, financieel en qua tijd, en overlast. Met deze punten waarop getoetst is zijn wij het eens. Helemaal objectief is deze toetsing niet, wij zijn echter van mening dat honderd procent objectiviteit niet haalbaar is bij dit dossier.

Loskoppeling van CAD, methadonverstrekking en dagopvang is voor de VVD geen optie. De kracht in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders zit nu net in de 3 in 1-gedachte. De situering van deze instellingen tussen andere instellingen voor zorg en de centrale ligging in het centrum van Weertervaart de fractie van de VVD als een extra pluspunt.

Wij vragen ons af of het opnieuw opstarten van de discussie omtrent kaders waaraan getoetst is wel zin heeft. Aan het instellen van een begeleidingscommissie, bestaande uit vertegenwoordigers van omwonenden, de wijkraad, instellingen, scholen, MOV, CAD, politie en gemeente hechten wij zeer grote waarde. Tot op heden zijn wij er niet in geslaagd de angst voor het onbekende bij de omwonenden en het personeel van de diverse instellingen weg te nemen. Door deelname aan deze begeleidingscommissie kan een ombuiging in het denken ontstaan. De door de griffie aangereikte informatie over de opvang in Venlo en Roermond stemt ons in ieder geval positief. Ook de opgedane ervaring bij een bezoek aan de dagopvang in Venlo heeft ons meer gerustgesteld. De vermeende overlast kan tot een minimum worden beperkt, mits de afspraken over signalering en handhaving stipt worden nagekomen.

Centrum-Noord is voor de VVD geen optie. Beoordeling zoals vermeld in de aanvullende gegevens van het college van burgemeester en wethouders van 21 april onder punt 4, waar sprake is van een nadere analyse van een locatie in Centrum-Noord, wordt door de VVD-fractie volledig onderschreven. Instemmen met Centrum-Noord is ook financieel gezien geen verstandige keuze.

Dat financiële consequenties niet doorslaggevend mogen zijn is van de PvdA-fractie ons inziens een poging om andere locaties op te waarderen. Het kan echter niet zo zijn dat in een tijd waarin we steeds spreken over bezuinigingen het financiële aspect naar de achtergrond wordt gedrongen als we het over verslavingszorg hebben. Een vraag die bij de VVD-fractie is gerezen wat betreft het kostenplaatje, is wat de bijdrage is van Venlo aan de locatie Vogelsbleek en aan een eventueel andere te kiezen locatie. Bij de bemensing van de gebruikersruimte dienen volgens uw voorstel nog structurele afspraken te worden gemaakt met Venlo. Wat zijn hiervan de financiële gevolgen?

Voorts betreurt de fractie van de VVD het dat op dit moment geen snelle oplossing voorhanden is voor het inrichten van een tijdelijke opvang.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Zoals zojuist al aangehaald, heeft deze raad in 2002 besloten dat er een opvang voor drugsverslaafden moet komen. Ook de CDA-fractie vindt een dergelijke voorziening nodig. Tot

2002 is in deze raad alleen maar gesproken over maatschappelijke opvang en daarvoor was een ton per jaar in de begroting opgenomen. Achter de schermen werd gezocht naar een plek waar ook methadon verstrekt zou kunnen worden. Het beeld van een opvang voor drugsverslaafden kwam dus pas in 2002 in beeld en niet eerder.

Terecht is nu een voorstel voorgelegd, maar op de manier waarop dat is gebeurd is de nodige kritiek te leveren. Alles wat niet had moeten gebeuren is gebeurd. Er lagen geen voorwaarden aan ten grondslag, in de commissie is niet gesproken over de aard van die voorwaarden en bovendien was de communicatie allerbelabberdst. Triest was ook dat het college moest terugkomen op de aanwijzing van een voorlopige plek in Fatima met de conclusie dat de situatie in de omgeving verkeerd was ingeschat. Hoe is het mogelijk dat het college de situatie op een plek die echt niet zo ver van het gemeentehuis af ligt zo verkeerd heeft ingeschat? Hetzelfde gold, op een wat andere manier, ook voor de Vogelsbleek: ook daar is een totaal verkeerde inschatting gemaakt van wat op een bepaalde afstand binnen de beoogde plek van de Vogelsbleek allemaal aanwezig was aan voorzieningen en van de manier waarop de informatiestroom naar zowel de burgers als de voorzieningen verlopen is. Alles wat mis kon gaan is ook mis gegaan. Bij een dergelijk voorstel zal altijd commotie ontstaan, maar als het goed wordt voorbereid, criteria worden gehandhaafd en vooraf gezorgd wordt voor een goede informatiestroom naar de betrokkenen, kan ondanks protesten in deze raad een goede meerderheid worden gevonden voor een locatie.

Om alle genoemde redenen is de CDA-fractie tegen het voorstel inzake Vogelsbleek. Wij zijn van mening dat aan de nieuwe locatie – en dat mogen de locaties zijn die zijn genoemd in de motie van de PvdA-fractie – criteria verbonden moeten worden. Waar die besproken worden, vanavond op deze plek, in de commissie AZ of in een tussenvergadering, is ons om het even, maar in ieder geval moet bij die criteria de sociale veiligheid een rol spelen en met de politie zullen afspraken moeten worden gemaakt over de veiligheid van de omwonenden, de bereikbaarheid van politie, etc. Een oordeel zal voorts moeten worden geveld over de planologische geschiktheid, over de bereikbaarheid voor de doelgroep – het CAD zal daarbij betrokken moeten worden – en over de vraag hoe centraal de plek moet komen te liggen. Daarnaast zijn de kosten en de termijn van realisering van belang. Die criteria behoren naar de mening van het CDA een rol te spelen bij het beoordelen van een nieuwe locatie.

De motie van de PvdA-fractie kunnen wij steunen, al zal onze fractie zich nog moeten beraden op de vraag of de locatie-Vogelsbleek daarin wel of niet gehandhaafd moet worden.

Voorts wil ik reageren op het schrijven dat wij 23 april hebben ontvangen, ondertekend door Wonen Weert, CAD, bemoeizorgteam Docus, politie en Punt Welzijn. Het heeft ons bijzonder verbaasd dat dit schrijven hier ligt, om twee redenen. De toonzetting vinden wij bijzonder onplezierig. De ondertekenaars blijken niet te weten dat deze raad pas twee jaar geleden een keuze heeft gemaakt voor een drugsopvang en de verwijten die erin staan vinden wij beneden alle maat. Wij vragen ons af wie van het politiedistrict Weert en van Punt Welzijn een dergelijke

brief met verkeerde informatie hebben kunnen ondertekenen. Daarbij wordt uitgegaan van een dag- én een nachtopvang, terwijl in deze raad nooit over een nachtopvang is gesproken. Bij het bespreken van het rapport 'Wie weet waar Weerter Willem woont' is de vorige keer duidelijk aangegeven dat een nachtopvang voor Weert niet haalbaar is, niet alleen qua organisatie, maar ook qua financiën. Het schrijven van zo'n brief, met zulke onjuiste informatie, getuigt niet van veel betrokkenheid, zou je bijna kunnen zeggen.

Een ander aspect dat even genoemd moet worden, en waarvan de brief wel terecht gewag maakt, is de problematiek rondom de Serviliusstraat. Ook uit andere informatie is ons bekend dat met name de betrokkenheid van de politie een grote wenselijkheid is rondom de drugsverslaving. Ook in andere gemeenten waarin zich problemen voordoen met drugsopvang en overlast van drugsverslaafden draait het altijd weer om de rol van de politie. In de stukken die ons vorige maand ter hand werden gesteld konden wij lezen dat de politie daaraan geen prioriteit geeft. De problemen in de Serviliusstraat kunnen niet worden opgelost met een dagopvang gedurende vier uur per dag en zeven dagen per week. Er is wezenlijk iets anders aan de hand en daarom verzoeken wij u dringend hieraan aandacht te besteden, evenals aan de brief van de heer Van der Kruijs aan de Parallelweg, waarin enige zaken worden opgesomd die de openbare orde aangaan.

**De heer Vossen:** In uw betoog constateer ik een kleine tegenstrijdigheid. U zegt 'neen' tegen de Vogelsbleek, maar tegelijkertijd stemt u wel in met de motie van de PvdA-fractie waarin de Vogelsbleek weer wordt opgevoerd als een van de vijf alternatieven. Zo opent u, weliswaar met de nodige scepsis, maar niettemin, toch weer een achterdeur voor de Vogelsbleek.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb erbij gezegd dat onze fractie zich nog wil beraden op de vraag of de Vogelsbleek in dit rijtje thuishoort.

**De heer Heuvelmans:** Als we ervan overtuigd zijn dat de andere locaties beter zijn, moeten we ook de durf hebben om deze locatie mee te nemen; we weten dan toch wat de uitkomst zal zijn. Als we ongelijk hebben, moeten we dat durven toegeven, maar als we ervan overtuigd zijn dat de andere locaties absoluut beter zijn, moeten we het aandurven ook dit te doen.

**De heer Vossen:** Dat is duidelijk, dank u wel.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het zal volgens mij weinig zin hebben alle argumenten voor en tegen te herhalen. Het college is uitgegaan van de argumenten die zijn weergegeven in het thans voorliggende stuk. Er zijn echter een paar zaken die ik moet rechtzetten. Zo is opgemerkt dat nooit gesproken is over de 3 in 1-optie. Wat dat betreft refereer ik aan de vergadering van de commissie AZ op 19 januari jl., waarin ik heb voorgesteld een gecombineerde huisvesting te realiseren van het CAD, de methadonverstrekking, de dagopvang voor drugsverslaafden en mogelijk een gebruikersruimte. Ik heb toen ook gezegd dat wij ervan overtuigd zijn dat iedere locatie in meer of mindere mate weerstand zal oproepen.

Vervolgens is afgesproken dat een voorgenomen besluit van het college zou worden voorgelegd aan de fractievoorzitters, dat, als daarvoor groen licht zou worden gegeven, een informatiebijeenkomst zou worden belegd en dat de definitieve keuze, inclusief de financiering en de zienswijzen, daarna aan de raad zou worden voorgelegd. Hetzelfde is herhaald in het stuk 'Wie weet waar Weerter Willem woont?' en door de raad is daaraan op 18 maart via een hamerstuk goedkeuring gehecht. Vanaf dat moment, maar eigenlijk al vanaf de commissievergadering van januari, was de 3 in 1-gedachte voor het college dus uitgangspunt. De andere criteria die zojuist door mevrouw Gresnigt zijn genoemd zijn bij de voorgelegde keuzen eveneens gehanteerd. Wij hebben derhalve volledig voldaan aan wat was afgesproken...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb de indruk dat noch met de politie, noch met het CAD over de locatie als zodanig overleg is gevoerd.

**Wethouder Peeters:** Met de politie niet, maar met het CAD wel. Het CAD zelf heeft bijna alle locaties bezocht om na te gaan of ze verantwoord dan wel inpasbaar zouden zijn in zijn zorgsystematiek. Zoals gezegd, zijn wij vanaf dat moment uitgegaan van de 3 in 1-gedachte. Daarbij was een centrale ligging voor ons uitgangspunt, niet direct het centrum, maar wel redelijk grenzend aan onder andere het kanaal en niet achter de tunnel, dus in ieder geval niet in Keent, maar in principe ongeveer de Roermondseweg tot aan de rotonde en niet verder. Alle criteria, ook dat wat de centrale ligging betreft, kunnen discutabel zijn; daarvan is ook het college heilig overtuigd. De vraag is of de normen die de raad straks zelf gaat benoemen echt objectief gehanteerd kunnen worden, of dat ook daarin altijd een subjectief element zal schuilen. Wat dat betreft zal iedere locatie, welke dan ook, tot commotie leiden bij burgers van deze stad die betrokken zijn bij het realiseren van de drie functies onder één dak.

Op het moment dat een keuze is gemaakt voor een locatie, zullen wij met alle instellingen die erbij betrokken zijn, ook met de politie, overleg voeren en een sluitende ketenafspraken maken. Bovendien zal een begeleidingscommissie zich met een en ander bezighouden en zullen wij zorgen voor zoveel mogelijk handhaving in de vorm van stadswachten, boa's en politie, dan wel op een andere manier, zodat in ieder geval de veiligheid van de burgers, waar dan ook, gegarandeerd is.

Wat de communicatie betreft, verwijs ik naar de stukken die de raad van de griffier heeft ontvangen en naar het boekwerkje dat de heer Heuvelmans heeft rondgestuurd, waarin allerlei verschillende manieren tot het komen van een dagopvang in een aantal steden van Nederland zijn beschreven. Het is juist, en dat hebben wij ook toegegeven, dat wij de informatieavond niet hadden moeten houden vóór de commissievergadering. Aan de andere kant hebben we de bewoners geïnformeerd voordat wie dan ook in deze stad geïnformeerd werd. Het verwijt dat daarover is gemaakt vind ik dan ook niet terecht. Wij hebben de bewoners van tevoren een brief gestuurd, waarin we hebben aangegeven dat bepaalde zaken stonden te gebeuren.

De financiering is voor 2004 geregeld met de gemeente Venlo. Ik beschik over het besluit van het college van burgemeester en wethouders van die gemeente. Met het CAD is de financiering voor dit jaar eveneens geregeld; het CAD zal het binnen zijn huidige begroting opvangen. Voor 2005 moeten wij de structurele financiering met het CAD regelen in de begroting en uiteindelijk weer meenemen naar de centrumgemeente Venlo. Dat geldt ook voor de structurele financiering van de dagopvang wat betreft het tweede gedeelte.

Dat de onrust niet is weg te nemen, besef ik, maar als er een dagopvang komt, gaan we voor sociale veiligheid en overigens voor alle soorten veiligheid van de burgers van deze stad en van de bewoners in de omgeving van de opvang.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie zal zich beperken tot de ruimtelijke aspecten. Laat ik voorop stellen dat de locatie Vogelsbleek volgens het bestemmingsplan niet mogelijk is, zodat daarvoor een procedure gevolgd zou moeten worden. Overigens geldt dit voor vier van de vijf in de motie van de PvdA-fractie genoemde locaties; voor die vier is de bestemming anders dan nodig om een voorziening voor dagopvang, c.q. een kantooraccommodatie te realiseren. Alleen het pand Osnabrück heeft de hele brede bestemming centrumdoeleinden, die voldoende is om een en ander bestemmingsplantechnisch te realiseren. Bij het zoeken naar mogelijkheden kijken we echter niet alleen naar de vraag of het volgens het bestemmingsplan wel mogelijk is, want dan valt al heel snel te constateren dat het Munttheater waarschijnlijk de ideale oplossing zou zijn, omdat ook daarvoor de bestemming 'centrumdoeleinden' geldt, en dat is zelfs voor het gemeentehuis het geval. Behalve daarnaar kijken we ook naar de inpasbaarheid in de omgeving. In dat kader heeft uitdrukkelijk een rol gespeeld dat de ruimtelijke inpasbaarheid aan de Vogelsbleek planologisch gezien het meest logisch was. Immers, daar ligt de bestemming maatschappelijke doeleinden en als we de voorziening willen beschouwen als een maatschappelijke voorziening, sluit ze het beste aan bij die bestemming. In eerste instantie hadden we ook nagegaan of de voorziening zou kunnen worden ondergebracht in het gebouw van het Groene Kruis en of niet een combinatie te maken zou zijn met de huisartsenpost. Daarover zijn gesprekken gevoerd, die uiteindelijk echter niet tot resultaat hebben geleid.

Wat kunnen we verwachten van de planologische procedures? Voor de locatie aan de Vogelsbleek verwacht ik een lange procedure, maar, gelet op de bestemming in de omgeving en de huidige bestemmingen 'openbaar groen' en 'verkeersdoeleinden', verwacht ik ook dat die procedure haalbaar zal zijn. Anderzijds verwacht ik met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat een procedure ten aanzien van Centrum-Noord wel eens vast zou kunnen lopen. Bij een bestemmingsplan hoort namelijk ook economische uitvoerbaarheid. Gaan we een bestemming wijzigen, dan moeten we ook kijken naar de gevolgen van die wijziging. Bekeken is de hoek van de Suffolkweg en de Eindhovenseweg...

**De heer Vossen:** Dan hebt u het wel over de complete kavel?

**Wethouder Verheggen:** Hoe groot die kavel is laat ik even in het midden; ik heb het nu alleen over de planologische beoordeling van die hoek.

**De heer Heuvelmans:** Nee, óm het hoekje!

**Wethouder Verheggen:** Hoezo?

**De heer Heuvelmans:** Een aantal meters langs het kanaal in de richting van de IJzeren Man.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Waar de naaischool van Mietje van der Schoor lag. Ken je stad, en wethouder Verheggen kent zijn stad!

**Wethouder Verheggen:** Uitgaande van de gedachte dat de voorziening zo centraal mogelijk moest liggen, heeft een beoordeling plaatsgevonden van het perceel op de hoek van de Suffolkweg en de Eindhovenseweg. Eerder is die hoek in totaliteit aangeboden aan de FNV en bij die aanbieding zijn heel stringente eisen gesteld met betrekking tot de bouwmassa die gerealiseerd zou moeten worden. Toen de FNV niet aan die eisen voldeed, is de locatie ook niet aangeboden en geadviseerd dan maar om te zien naar een andere locatie. Gekeken is ook naar de effecten. Zoals in de brief is medegedeeld heeft het een direct effect in het kader van de grondopbrengst van circa € 76.000,-, maar daarnaast moeten we ons ook de vraag stellen wat de effecten zijn voor de directe omgeving: hoe zit het met de verkoopbaarheid in de directe omgeving, is de aantrekkelijke kavel in Centrum-Noord dan nog geschikt? Er is niét gekeken naar een kavel halverwege de Suffolkweg, want dan zou de kavel langs het kanaal worden weggestopt tussen de toekomstige woonbebouwing en de kantoorgebouwen...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Er zijn wel wat zorginstellingen gevestigd!

**Wethouder Verheggen:** Maar die lijden slechts een kwijnend bestaan. Ik zit erop te wachten tot de gemeente ze aankoopt! Ook voor alle andere locaties kan besloten worden een procedure te starten om de bestemming te wijzigen. Een aantal mensen heeft de provincie gebeld en zij hebben van de provincie ook een heel helder antwoord gekregen, namelijk dat ze niet bij voorbaat ‘nee’ zegt. Zo lang er geen aanvraag is en die aanvraag niet is beoordeeld, is van de provincie niets te duchten. Daarmee zegt ze in feite helemaal niets. Het is een inschattingsproces: hoe zal het worden beoordeeld? Die inschatting houdt verband met de vraag in welke mate tegen de gekozen locatie bezwaren worden ingediend en wat de inhoud van die bezwaren is. Op grond van die gegevens ben ik tot de conclusie gekomen dat het met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een doodlopende weg zal zijn. Zekerheid daarover kan ik niet geven, maar wetend hoe de provincie omgaat met aanvragen voor wijziging van een bestemmingsplan – oud-collega’s van mij zullen dat kunnen beamen –, moet ik vaststellen dat het vaak heel moeilijk is....

**De heer Heijmans:** Er waait nu een andere wind bij de provincie. Ik citeer letterlijk deputé Driessen voor ruimtelijke ordening: “*Gemeenten bijvoorbeeld zullen*

*minder snel kunnen zeggen 'het mag niet van de provincie', met andere woorden: die zelfde gemeenten krijgen meer ruime voor eigen beleid.'*

**Wethouder Verheggen:** Ik heb de heer Driessen meer uitspraken horen doen die nog waargemaakt moeten worden. Ik hoop dat hij gelijk krijgt en dat we minder aan het lijntje zullen behoeven te lopen van de provincie, want dat moeten we al veel te veel, maar neem van mij aan dat de provincie, en zeker de ambtelijke organisatie, minder ver is in dezen dan deputé Driessen zou willen.

**De heer Heijmans:** Op dit terrein is uw betoog minstens demagogisch.

**Wethouder Verheggen:** Dat is uw conclusie en dat heb ik dan misschien de afgelopen twee jaar in deze raadzaal geleerd.

In de commissievergadering heb ik geen uitspraak gedaan over de vraag wat de doelgroep zou willen. Ik heb die uitspraak in een andere vergadering gedaan, maar dat kan een vergissing zijn van de heer Vossen.

De heer Lempens heeft gevraagd of de locatie aan de Vogelsbleek groot genoeg is. In eerste instantie hebben wij nagegaan of wij de parkeerplaatsen over de hele breedte zouden kunnen gebruiken. Daartegen is verzet gekomen van het Groene Kruis betreffende de parkeerplaatsen die zijn eigendom zijn, waarna is onderzocht of de parkeerplaatsen die eigendom zijn van de gemeente soelaas zouden kunnen bieden en of dan de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen van de thuiszorg nog te garanderen zou zijn. Dat blijkt inderdaad mogelijk te zijn, maar het heeft wel consequenties. Het gebouw schuift daardoor meer in de richting van de Begijnenhofstraat en het is niet onmogelijk dat daardoor één, misschien twee bomen op de hoek in het gedrang zouden kunnen komen.

De heer Lempens heeft voorts gevraagd op welke termijn ter plaatse zou kunnen worden begonnen. Denkend aan de procedures die doorlopen moeten worden, en ervan uitgaande dat men in het verzet daartegen tot het uiterste zal gaan, verwacht ik dat gerekend moet worden op een jaar, of langer.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even reageren op de stelling van mevrouw Gresnigt dat vóór 2002 nooit gesproken zou zijn over dagopvang....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Individueel zijn er wel opmerkingen over gemaakt, maar er is voordien nooit een besluit genomen om een voorziening voor drugsopvang te realiseren.

**Wethouder Peeters:** Maar er is wel onderzoek gedaan om te komen tot een dagopvangvoorziening. Uit een collegebesluit van 21 maart 2000 blijkt dat wel degelijk al sprake was van dagopvang, er zijn zelfs locaties in genoemd. Gevraagd was toen eens te onderzoeken hoe de grootte van de doelgroep was en uiteindelijk heeft dat onderzoek geleid tot 'Wie weet waar Weerter Willem woont'....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik heb ook gezegd dat achter de schermen wel gezocht werd naar een locatie, ook voor een alternatief voor methadonverstrekking en ook voor een sociaal pension en ook voor dagopvang, maar er was geen opdracht van de raad om daarmee aan de slag te gaan.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. Over het voorliggende voorstel blijkt in deze raad grote onenigheid te bestaan. Ik stel echter ook vast dat wij ons door het betoog van zowel wethouder Peeters als wethouder Verheggen gesterkt weten in onze opvatting dat wij een correcte keuze hebben gemaakt. Wij vinden dit namelijk de minst slechte van alle locaties – in totaal zo'n 40 – die de revue hebben gepasseerd. Wij blijven het collegevoorstel daarom ondersteunen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. We praten nu eigenlijk al drie keer over hetzelfde, met drie keer dezelfde discussie. Naar mijn mening zou het ook wel eens kunnen worden omgedraaid: de gevoelens in de raad peilen en proberen daarmee op een goede manier om te gaan. Dat is een constructieve opstelling, u kiest echter voor de ramkoers. Ik merk ook dat we het vaak over heel verschillende dingen hebben. Zo had wethouder Verheggen het ineens over de hoek van Centrum-Noord. Als een voorziening op de hoek van Centrum-Noord wordt gesitueerd, kan ik me voorstellen dat het heel moeilijk zal zijn dit bij de provincie recht te breien. Overigens zou de PvdA-fractie daarmee nooit akkoord kunnen gaan. Iets verder van die hoek ligt echter een uitstekende locatie en die zouden we wel bij de provincie kunnen rechtbreien.

Bij de Vogelsbleek zal de planologische bestemming die u eraan wilt geven geen probleem opleveren. De wijze echter waarop u rooilijnen en afstanden tot wegen overschrijdt is wél een probleem en het is zeer de vraag of u daarmee in het kader van bezwaar- en beroepschriften weg zult komen. Persoonlijk heb ik daar zeer grote twijfels over, meer dan over de mogelijkheid dat de provincie toestemming zal verlenen om in Centrum-Noord te bouwen.

Wat de financiën betreft – en natuurlijk mogen die meewegen – wijs ik erop dat voor zowel de locatie-Stadspark als het parkeerdek én Vogelsbleek de kosten vergelijkbaar zijn. In alle drie gevallen betreft het namelijk gemeentegrond. Bij het pand Osnabrück geldt dat het te groot is en dat dus relatief veel huur zal moeten worden betaald, hoewel minder dan voorgesteld. Voor alle plaatsen geldt dat we met creativiteit en goede wil een stuk verder komen. Ten aanzien van het pand Osnabrück zou ik nog het volgende willen opmerken. Door raadsfracties wordt hier regelmatig 's avonds vergaderd. Er moet dus altijd een aantal mensen aanwezig zijn om de deur open te houden, enz. Zet er bij het pand Osnabrück maar twee vergaderlocaties naast, dan scheelt dat hier in de kosten en helpt het daar de huurkosten te verminderen. Nogmaals: met creativiteit kunnen we een heel eind komen. Vanzelfsprekend moeten we dat ook wel willen en wat dat betreft moet worden vastgesteld dat voor de Vogelsbleek niet voldoende draagvlak bestaat. We kunnen dan wel tot St. Juttemis blijven proberen elkaar van ons eigen gelijk te



overtuigen, maar dan veronderstelt u dat de anderen niet goed hebben nagedacht. Voordat ik keuzen maak, denk ik buitengewoon goed na. Als ik keuzen heb gemaakt, weet ik precies wat de planologische consequenties kunnen zijn, enz. Ik heb niet alle wijsheid in pacht, maar ik kan wel een redelijke taxatie maken. Essentieel hierbij is dat u veronderstelt dat onze bezwaren tegen de Vogelsbleek met name zijn gebaseerd op de angstgevoelens van de bewoners. Natuurlijk moet met die gevoelens rekening worden gehouden, maar – het is door de heer Hendriks gezegd, door de heer Peeters en door diverse anderen – de overlast is op elke locatie beheersbaar, ook in de Molenveldstraat, zij het dat het bij de ene locatie meer inspanning vergt dan bij de andere, en dan moeten we ons afvragen welke capaciteit we ter beschikking hebben. Zo moeten we tot de conclusie komen dat het bij de Molenveldstraat een bijna onmogelijke opdracht wordt en dat het ook bij de Vogelsbleek heel veel inspanning kost. Vraag is dan hoe ver we hiermee moeten gaan. Wij stellen vast dat de andere vier locaties wat dat betreft in ieder geval voor minder spanningen zorgen.

Tegen het ‘kostenplaatje’ voor Centrum-Noord valt niets in te brengen, maar het is wel een boekhoudkundige kwestie. Ik ga er niet van uit dat wij hier een drugsopvang creëren voor de komende honderd jaar; er zijn dan al lang vijftien andere varianten bedacht om dit probleem in het land te tackelen. Die varianten volgen elkaar bovendien steeds sneller op; zowat iedere vijf jaar komt er een nieuw concept. Als het meezit, zal de voorziening hier tien jaar bestaan, waarna de grond vrij komt en verkocht kan worden tegen marktwaarde. Als tot deze voorziening wordt besloten, moeten we ook reëel zijn en dezelfde prijs in rekening brengen voor de parkeerplaatsen op de Vogelsbleek, voor het Stadspark en – zij het iets minder, omdat er al bebouwd is – voor de vierkante meters op het parkeerdek. Qua kosten komen we zo op een vergelijkbaar bedrag uit. Kortom, we kunnen elkaar wel een rad voor ogen blijven draaien over wat wel en niet mogelijk is, maar het is beter te zoeken naar een manier om deze raad op één lijn te krijgen. Met onze motie willen wij een poging doen om dat te bereiken. Wij zijn ervan overtuigd dat deze raad en onze samenleving daarmee meer gediend zijn dan door strak vast te houden aan één optie en te proberen daarvoor je zin door te drijven.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters heeft eraan herinnerd dat op 19 januari de gedachte aan een 3 in 1-optie naar voren is gebracht, en dat is juist. De bewoners is dat echter niet kenbaar gemaakt. Zij wisten toen nog niet wat ‘Weerter Willem’ was, maar nu weten ze het verdomd goed!

De bewoners hebben de brief inderdaad als eersten gekregen en drie dagen later vond de vergadering van de commissie AZ plaats. Zelf heb ik ook de fout gemaakt om in de commissie een toezegging te doen, maar daarvoor heb ik inmiddels mijn excuses aangeboden. Al met al kan in ieder geval niet worden gezegd dat het heel goed gegaan is.

Het is duidelijk dat een en ander nu toch nog eens onderzocht zal moeten worden, vooral wat Centrum-Noord betreft. Daarbij hoeven we ons niet te beperken tot alleen de hoek. Het mag wat ons betreft ook een stukje verder.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op wat de heer Peeters over de kaders heeft gezegd. Wat ik daarover in eerste instantie heb gezegd is het volgende. Als we straks om een uur of elf, liefst eerder, moeten vaststellen dat we geen conclusie kunnen trekken, zullen we terug moeten naar die kaders, om na te gaan of op die manier de impasse wel kan worden doorbroken, maar hopelijk is dat niet nodig.

Op dit moment moet ik constateren dat het raadsvoorstel voor de Vogelsbleek niet op een meerderheid zal kunnen rekenen en dan begint de motie van de PvdA-fractie zeer interessant te worden. In eerste instantie heb ik al aangegeven dat de Vogelsbleek voor ons echt geen optie meer is. Toen wij de motie afgelopen maandag in de fractie bespraken, stuitte we op het probleem dat de overige alternatieven eigenlijk ook geen reële opties bleken te zijn. Ik zal er niet te diep op ingaan, maar wil er kort door de bocht wel het volgende over zeggen.

Iedereen zal gevoelsmatig wel aanvoelen dat het Stadspark juist opgewaardeerd moet worden en dat we er daarom met onze handen af moeten blijven. Bovendien ligt er ook een verzorgingshuis naast, zodat dezelfde discussie zou ontstaan als nu met Van Berloheem.

Bij het parkeerdek van het stadhuis spelen omwonenden een belangrijke rol. Ze hebben al redelijk wat incasseringsvermogen aan den dag gelegd met het horecabeleidsplan en daarom behoren die 'lasten' wat gespreid te worden, zoals ook Weert Lokaal heeft aangegeven.

Bij het pand Osnabrück moet rekening worden gehouden met het financiële 'plaatje' en met het feit dat dat een locatie is die echt midden in de stad ligt, tegenover de bibliotheek en bij andere voorzieningen. Of dat erg verstandig is, betwijfelen wij ten zeerste.

Rest dus Centrum-Noord en dat blijft voor ons op dit moment de enige reële optie, ook al realiseren wij ons dat er allerlei haken en ogen aan zijn verbonden. We kunnen eeuwig blijven discussiëren over de vraag of het wel of niet zal lukken. Met zekerheid is het niet te zeggen. Ik hoor er heel verschillende verhalen over. Wethouder Verheggen zegt het één over de provincie, vanuit de raad horen we iets anders....

**Wethouder Verheggen:** De provincie heeft niet meer en niet minder gezegd dan dat ze niet bij voorbaat 'nee' zegt.

**De heer Heuvelmans:** Dat is juist, maar in een ambtelijk schrijven wordt uw standpunt een stuk neutraler en volgens mij ook correcter weergegeven: het moet in principe mogelijk zijn, maar je weet nooit wat de provincie doet. Dat is overigens een gegeven bij iedere locatie. Ik schat in dat de Vogelsbleek op meer problemen stuit dan Centrum-Noord.

**De heer Vossen:** Wij willen in ieder geval een locatie aanwijzen, want uitstel kan eigenlijk niet. Wij hebben alle fracties een variant op de motie van de PvdA-fractie rondgemaild met het verzoek daar eens naar te kijken. Ik zal die motie nu indienen en ik zeg er uitdrukkelijk bij dat ze bedoeld is voor het geval straks echt

geen ander alternatief blijkt te bestaan. Als straks een ander voorstel wordt aangenomen, in welke vorm dan ook, gaat deze motie meteen van tafel. De motie is mede ondertekend door PvdA en WAP en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 28 april 2004;  
gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat:

- diverse fracties hebben verzocht alternatieve locaties te onderzoeken voor een centrum voor verslavingzorg;
- tijdens de openbare bijeenkomst van de fracties over dit onderwerp op 20 april 2004 is gebleken, dat er behoefte bestaat aan uitgebreide informatie omtrent alternatieve lokaties, teneinde als raad een afgewogen keuze te kunnen maken;
- Centrum-Noord het enig overgebleven alternatief is, dat mogelijk op een meerderheid van de raad kan rekenen.

draagt het college op:

1. een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden die Centrum-Noord biedt als locatie voor een centrum voor verslavingszorg;
2. in de eerstvolgende raadsyclus een voorstel aan de raad voor te leggen op basis waarvan door de raad een besluit kan worden genomen;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie heb ik geen antwoord gekregen op twee vragen, vandaar dat ik ze nu even herhaal. Wordt het probleem in de Serviliusstraat opgelost bij een keuze voor Vogelsbleek? Waarom wordt niet gekozen voor een snelle oplossing, als de urgentie zo hoog is als geschetst?

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn verschillende dingen die mij niet helemaal duidelijk zijn. In mijn betoog in eerste termijn heb ik gezegd dat de VVD-fractie, vooral in deze tijd, ook naar de centen kijkt. In de motie van de PvdA-fractie staat dat bij de beoordeling van locaties de financiële consequenties niet doorslaggevend mogen zijn. Als dat zou kunnen, zouden we ergens in Centrum-Noord het gebouw wel neer kunnen zetten, want dan verwerven we dat hele kader, maar dit terzijde....

**De heer Heuvelmans:** Het maakt natuurlijk verschil of we het op een koopje willen doen – en dat gevoel heb ik eerlijk gezegd bij Vogelsbleek –, of dat het eventueel wat meer mag kosten, met name ook in de gebouwelijke sfeer. Als we een betere oplossing kunnen creëren, ook ruimtelijk, die wat meer kost, mogen we dat niet zonder meer nalaten. Er zijn genoeg gebouwen in Weert die we het liefst plat zouden willen gooien, zoals er ook gebouwen zijn die we graag willen handhaven. Een betere oplossing kan een extra financiële inspanning vragen, maar we hebben er dan wel profijt van. Die keuze moeten we ook durven maken.

**De heer H.P.M. Lempens:** Uw antwoord is duidelijk, vandaar dat ik nogmaals aan de wethouder vraag hoe een en ander zich verhoudt. We weten wat we op de Vogelsbleek kwijt zijn aan geld en we weten ook wat we van Venlo kunnen verwachten en mogen verlangen. Hoe zal Venlo zich echter opstellen als we nu kiezen voor een veel duurdere locatie?

In eerste termijn heb ik gezegd dat de kaders die gesteld moeten worden nooit voor honderd procent objectief kunnen zijn. Diverse mensen in deze raad blijken opnieuw te willen discussiëren over de kaders. Als we er niet uit komen – en dan kom ik opnieuw bij de heer Heuvelmans terecht –, moeten we het oplossen met creativiteit en goede wil. Dat is het meest objectieve wat ik vanavond gehoord heb.

Wat Centrum-Noord betreft, hebben we te maken met de beheersbaarheid van de omgeving. Het is bijzonder prettig te vernemen dat, als er stront aan de knikker is, de politie uit Nederweert moet worden gehaald, terwijl ze op 250 meter afstand aanwezig is, maar niet de brug over mag. Het is zelfs al eens gebeurd dat in Centrum-Noord schapen los waren gebroken en dat de politie uit het centrum de schapen bij de brug tegen hield, waarna de politie uit Nederweert moest komen om ze opnieuw in de wei te plaatsen! Voor de dieren wordt in Weert zeer goed gezorgd! De brief van de diverse instellingen is door mevrouw Gresnigt in haar betoog en door de heer Vossen op zijn website beschamend genoemd. Ik vind dat niet terecht; de brief bevat gewoon een juiste kreet om hulp.

Waaraan bij het bepalen van Centrum-Noord nog niet gedacht is, is het volgende, en dan refereer ik aan wat zojuist, en in het verleden al vaker, in de richting van wethouder Peeters is gezegd. Zoals u zult begrijpen, heb ik nog wat goed te maken met wethouder Peeters, want ik ben er ook een keer in gestonken door iets te zeggen wat niet netjes was. Het betreft de communicatie. Hebben we gecommuniceerd met iedereen die met Centrum-Noord te maken heeft, hebben we gepraat met de mensen die wonen aan de aanlooproutes en met de mensen die in het achtergebied wonen, een hele wijk Boshoven? Nee dus. De VVD-fractie blijft daarom vasthouden aan het voorstel van het college en is alleen nog maar gesterkt in haar mening.

**De heer Heuvelmans:** Juist om de reden die u zojuist noemde pleiten wij ervoor een voorstel uit te werken. We hadden het college ook kunnen oproepen maar met bouwplannen te komen, maar we willen de bewoners van alle andere gebieden juist de ruimte geven om hun zienswijze te geven, al leidt dat anderzijds ook tot vertraging.

**De heer H.P.M. Lempens:** Het leidt allemaal tot vertraging en de ‘allermooiste’ vertraging is wel die waaraan wethouder Peeters refereerde. In 2000 is in het toenmalige college al gepraat over opvang, maar kennelijk heeft het college het toen niet aangedurfd het traject in gang te zetten.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat was geen keuze. Het college wilde dat niet, omdat ook de raad het op dat moment niet wilde.

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat waren dan een sterke raad en een sterk college!

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik denk dat meer dan de helft van de mensen die hier nu zitten daarvan destijds deel uitmaakten.

**De heer M.C.M. Lempens:** Dan moeten we die andere helft misschien wegsturen!

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden van de wethouders hebben niets veranderd aan het standpunt van het CDA ten aanzien van de drugsopvang op de Vogelsbleek. Ik heb nog gevraagd op een ander moment terug te komen met de brief met de noodkreet, zoals ik het maar even zal noemen. Misschien kan de burgemeester even aangeven dat hierop in de commissie AZ zal worden teruggekomen.

**De voorzitter:** We zouden het kunnen koppelen aan een uitnodiging aan degenen die de brief hebben gestuurd om er in de commissie AZ nader met elkaar over van gedachten te wisselen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Als het dan maar heel specifiek wordt toegepast op dit probleem en niet een herhaling wordt van zaken die we al weten...

**De heer H.P.M. Lempens:** Er wordt vanavond alleen maar in herhalingen gesproken!

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dit betreft toevallig een heel nieuw onderwerp, namelijk het probleem in de Serviliusstraat. U had het er zojuist zelf over; wees dan blij dat het op de agenda wordt geplaatst!

De motie van D66, WAP en PvdA kunnen we niet steunen. Wij verzoeken u thans om een schorsing, teneinde daarin van gedachten te wisselen over de mogelijkheid van een aangepaste motie van de PvdA-fractie waarin wij ons wellicht zouden kunnen vinden.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.29 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 22.17 uur de vergadering.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is besloten de tekst van de motie van de PvdA-fractie in die zin te wijzigen, dat de Vogelsbleek als locatie wordt geschrapt en dat onder punt 4. wordt bepaald dat de raad dient te worden betrokken bij de voorbereiding en de vaststelling van de criteria waarop de locaties worden beoordeeld.

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Verheggen heeft gezegd dat de procedures bij alle locaties lang kunnen duren. Wij weten allemaal dat

Weert een voorziening als deze hard nodig heeft, maar dat bij iedere locatie voor verslaafdenopvang specifieke factoren een rol spelen die het minder aantrekkelijk maken. Dat zo zijnde heeft het geen zin op een bepaalde locatie aan te dringen. De raad moet serieus een locatie aanwijzen die minder beperkingen kent.

In de woorden van de heer Heuvelmans kunnen wij ons helemaal vinden. Alleen heeft de locatie-Vogelsbleek wat ons betreft geen voorkeur. De meest gewenste locatie is naar onze mening Centrum-Noord. De andere locaties die de PvdA-fractie in haar motie heeft genoemd beschouwen wij als alternatieve mogelijkheden.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie kan ik bevestigen dat bij een keuze voor de Vogelsbleek een deel van de problematiek in de Serviliusstraat kan worden opgelost, alleen al dankzij het feit dat de mensen gedurende een aantal uren ergens kunnen verblijven. Bovendien zal er in de loop van het jaar een werkproject aan worden gekoppeld, zodat hun dagritme steeds vaster en normaler wordt.

Tot D66 moet ik opmerken dat, als wordt afgezien van de 3 in 1-gedachte, voor drie soorten voorzieningen drie verschillende locaties zullen moeten worden aangewezen. Ik kan eraan toevoegen dat het in het proces dat tot nu toe gelopen is in ieder geval voor de methadonverstrekking niet gelukt is, vandaar ook dat wij in januari de 3 in 1-optie hebben voorgesteld. Als de raad andere kaders wil stellen dan het college heeft aangegeven, zal ik het wel op prijs stellen dat die criteria ons hartstikke duidelijk en objectief worden aangereikt.

De VVD-fractie kan ik zeggen dat voor alle andere locaties die duurder zijn, dan wel niet gedekt kunnen worden uit het bedrag van € 107.000,- dat nu beschikbaar is, de financiële middelen door de gemeente zelf moeten worden opgehoest, althans voor 2004. Voor 2005 en volgende jaren zullen we hierover opnieuw met de centrumgemeente Venlo in onderhandeling moeten treden.

In deze tweede termijn wil ik ook nog even terugkomen op wat zich in het jaar 2000 heeft afgespeeld. Ik citeer uit een collegebesluit van 21 maart 2000: *“ Ter voorbereiding op de vergadering van de stuurgroep MO Noord- en Midden-Limburg van 13 januari 2000 is een strategie voor Weert besproken. Uw college heeft ingestemd met de voorgestelde strategie voor Weert, t.w. inzetten op: 1. een sociaal pension met minimaal 12 plaatsen in Weert; 2. dagopvang voor extreem problematische drugsgebruikers. Als eerste een voorziening die uitsluitend dagopvang en activiteiten biedt. Ten tweede: doelgroep 20 tot 30 extreem problematische drugsgebruikers, geen vermenging met nog experimenterende jongeren. Ten derde: eventueel een combinatie met een werkproject voor drugsgebruikers en methadonverstrekking. Ten vierde: locatie in of zeer nabij het centrum, niet in een woongebied. In de meerjarenbegroting is f 150.000,- opgenomen vanaf 2001.”* Het probleem bestond dus al veel langer en de oplossing ligt nu voor.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De motie van D66, WAP en PvdA wordt ingetrokken.

**De voorzitter:** Aan de orde is de gewijzigde motie van de PvdA-fractie. Wenst iemand hoofdelijke stemming?

**De heer Heuvelmans:** Dat lijkt me wel verstandig, ja.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 14 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd mevrouw Aendekerk-Kunnen, de heren Vossen, Litjens, Kirkels, Boonen, Berckmans, Halfers, M.C.M. Lempens, Hendrikx, Adriaens, Berdsfah, H.P.M. Lempens, Cardinaal en Van den Akker en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**Voor** hebben gestemd de dames Janssen-Camp en Zaâboul, de heren Meulen, Egging en Coolen, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Van den Boogaard, de dames Nouwen-Jacobs en Sonnevill-Stassen en de heren Heuvelmans, Sijben, P.P.E. Lempens, Heijmans en Soyugüzel.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 13 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de dames Janssen-Camp en Zaâboul, de heren Vossen, Meulen, Egging, Coolen en Berdsfah, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Van den Boogaard, de dames Nouwen-Jacobs en Sonnevill-Stassen en de heren Heuvelmans, Sijben, P.P.E. Lempens, Heijmans en Soyugüzel.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Aendekerk-Kunnen, de heren Litjens, Kirkels, Boonen, Berckmans, Halfers, M.C.M. Lempens, Hendrikx, Adriaens, H.P.M. Lempens, Cardinaal en Van den Akker en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het publiek heeft niet helemaal begrepen welk besluit zojuist is genoemd. Misschien wilt u dat nog even uitleggen.

**De voorzitter:** Het besluit is genomen om niet over enige locatie een uitspraak te doen.

Dames en heren. Met uw goedvinden wil ik vandaag in ieder geval de agendapunten afhandelen die betrekking hebben op de portefeuilles van de 'vakantiegangers', zijnde de voorstellen onder de agendapunten 23, 33.a, 34.f en 35.b.

Aldus wordt besloten.

- 23. Beschikbaar stellen van een krediet van € 168.800,00 voor de instandhouding van de gymzaal van de voormalige Praktijkschool (04 04 080).**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In het kort wil ik bij dit voorstel nog de volgende vragen stellen. In de commissievergadering is over kapitaalvernietiging gesproken en in dat verband is opgemerkt dat het nog zeker vijf jaar zal duren voordat hier wat loos is. Wij vragen ons af welke gevolgen dit besluit zal hebben voor een mogelijk opkomende behoefte aan een sportfaciliteit. Verder willen wij weten of wij goed begrepen hebben dat de claim zal bestaan uit het terugvorderen van de onderhoudskosten voor de gymzaal.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik geprobeerd uit te leggen dat het bedrag is opgesplitst, om in eerste instantie de gymzaal in gebruik te kunnen nemen, anders komen we uren tekort voor het gymonderwijs. De vraag is gesteld wat er over vijf jaar zal gebeuren. De gymzaal wordt gebruikt door leerlingen van Het Palet. Op dat moment zal bekeken moeten worden wat met de gymuren moet gebeuren, en dan komt de vraag aan de orde of een inpandige gymzaal moet worden gerealiseerd, samenhangend met de vraag hoe ver we zijn met het expertisecentrum en of er überhaupt een expertisecentrum zal komen. In de commissie was dat het struikelblok waarop het vastliep. Ik heb toen uitgelegd dat men nog in een traject zit om tot een intentieovereenkomst te komen en dat het nog een hele tijd zal duren voordat een en ander gerealiseerd is, terwijl in de jaren die nog 'open' staan in ieder geval gymonderricht zal moeten worden gegeven. Willen we deze gymzaal niet opknappen, dan zullen we ergens anders moeten investeren en ik denk dat dan nog meer sprake is van kapitaalvernietiging, om de woorden van de heer Meulen te gebruiken, dan nu. Zoals het voorstel vermeldt zal bij de afhandeling van de formele overdracht van het gebouw een claim worden gelegd bij PSVOL voor wat betreft het achterstallig onderhoud aan de gymzaal, zodat dat geld weer kan worden gestopt in het opknappen van deze gymzaal.

**De heer Meulen:** Dus het normbedrag voor onderhoud van de afgelopen tien jaar?

**Wethouder Stokbroeks:** In ieder geval zal worden onderzocht in hoeverre men zich niet aan de verplichtingen heeft gehouden; daaruit zal dan een bedrag voortvloeien, maar of dat het volledige bedrag is zal door deskundigen moeten worden beoordeeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**33. a. Kennisnemen van de historische analyse en strategie van de Rissegroep;  
b. kennisnemen van de gekwantificeerde risicoparagraaf van de Rissebegroting 2004 (04 04 059).**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De geschiedschrijving van de Risse is uitvoerig en geeft een juist beeld van de ontwikkelingen van de sociale-werkvoorziening in het algemeen en van de Risse in het bijzonder. Veel belangrijker is ech-



ter de positie van de Risse op dit moment en zeker ook haar plek binnen de reïntegratie. De Risse kiest ervoor, en dat lijkt me een zeer goede keuze, zoveel mogelijk mensen te detacheren. Ook mensen met een zekere beperking behoren als het even kan een plek te vinden in onze samenleving bij instellingen, bij de overheid en in het bedrijfsleven. Voor zover ze niet mee kunnen qua arbeidscapaciteit kan het gecompenseerd worden via loonkostensubsidies, en dat is een uitstekende filosofie.

De Risse, en de sociale-werkvoorziening in het algemeen, bevindt zich thans in feite in een overgangssituatie, zowel wat betreft de doelgroep die qua werkniveau een stuk minder is geworden in de afgelopen jaren als wat betreft de vraag hoe de Risse economisch gezien nog enigermate verantwoord kan handelen. Wij zullen onszelf en de Risse de tijd moeten geven om de koers te verleggen. Ooit heb ik de Risse met 600 man SW-personeel vergeleken met een mammoettanker. Gegeven de wet- en regelgeving en de rechtspositie van mensen kan in de koers ervan niet zomaar een fundamentele wijziging worden aangebracht. Het vergt tijd en overleg.

Wat mij tegenvalt is de reactie van het college in het stuk waar het betreft de oplossingsrichtingen. U maakt melding van het feit dat de verdeling van de bijdragen tussen de gemeenten niet correct is, en dat vind ik niet echt spannend. Wat wij echter missen is een visie van het college op het perspectief van de Risse. Accepteert u, met andere woorden, dat de Risse in 2003 en 2004, en waarschijnlijk ook nog volgende jaren, met een aanzienlijk tekort zal moeten werken, een tekort dat zal moeten worden opgebracht door de deelnemende gemeenten? Ik mis hier een fundamentele betrokkenheid van de zijde van de gemeente waar het betreft de bedrijfsvoering van de Risse Holding. Wij zijn aandeelhouder en wij zijn ook maatschappelijk verantwoordelijk voor de grote groep arbeidsgehandicapten. U schrijft dat dit onder verantwoordelijkheid valt van de Raad van Commissarissen, maar dat is niet juist: het valt onder onze verantwoordelijkheid. Wij verzoeken het college en de voorzitter van de aandeelhoudersvergadering met een eigen visie terzake te komen. Als u zegt dat de koers die zij inslaat uitstekend is, hebben wij daar overigens vrede mee.

Een half jaar geleden al hebben wij gewaarschuwd voor aanzienlijke tekorten bij de Risse, dat werd toen min of meer weggewuifd, maar nu zien we wat de gemeenten moeten bijlappen. Een half jaar is verstreken zonder dat de gemeente met de raad gecommuniceerd heeft over koers en visie van de Risse. Wij vragen het college dringend met een reactie te komen op de positie van de Risse nu en in de toekomst.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn betoog heeft een ongeveer gelijke opbouw; het lijkt bijna afgesproken werk. Min of meer gedwongen door de omstandigheden wordt de Risse gedwongen haar sociale doelstellingen op een wat andere manier in te vullen. Als een Pool zes keer zo weinig kost en een Chinees zelfs 18 keer zo weinig, is het voorstelbaar dat naar andere oplossingen moet worden gezocht, en dat wordt ook gedaan. Het bedrijf verandert in een leer-werksituatie en de leidinggevenden moeten een heel andere rol gaan spelen. Terecht

heeft de heer Heijmans opgemerkt dat daarvoor tijd nodig is. Ook wij vallen over de bemoeienis van de gemeente. Het raadsvoorstel suggereert dat de raad eigenlijk geen bemoeienis mag hebben met de oorzaken van omzetsderving. Wij zijn echter van mening dat dat wel zou moeten. De raad is mede verantwoordelijk voor de jaarlijkse tekorten en zal daarbij op een of andere manier betrokken moeten worden, méér dan op dit moment het geval is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Waarom dit voorstel zo op de agenda is gekomen, snapt Weert Lokaal niet. Navraag bij de griffier heeft daarover ook geen duidelijkheid verschaft. Eerder zijn ons voorstellen ter kennisneming voorgelegd en daarbij werd altijd vermeld dat wensen en bedenkingen kenbaar konden worden gemaakt. Ofschoon dat nu niét is vermeld, willen wij hierover toch iets kwijt.

De wethouder maken wij allereerst een compliment voor het inzichtelijk maken van de risicoparagraaf in de begroting van de Risse, die, zoals de wethouder in de commissie aangaf, geen werkelijkheid behoeft te worden. Dat mogen we ook hopen, gezien het bijgestelde beleid van de Risse. Vooralsnog willen wij dan ook geen conclusie verbinden aan de risicoparagraaf. Wel verzoeken wij de wethouder in navolging van beide vorige sprekers ons in de commissie van een en ander op de hoogte te houden. Weert Lokaal heeft in de commissie een aantal vragen gesteld, waaronder de vraag in hoeverre de oorspronkelijke sociale doelstellingen van de Risse overeind kunnen blijven. Zo kom ik bij de vraag van de heer Heijmans: wat is het toekomstperspectief van de Risse? Daar gaat het immers om. De sociale doelstellingen van de Risse hebben voor Weert Lokaal prioriteit.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans zei zojuist dat de Risse de tijd moet worden gegeven om de koers te verleggen en zo is het inderdaad. Voor het verleggen van de koers van een tanker, waarmee de heer Heijmans de Risse vergeleek, is nogal wat tijd nodig. In het verleden heeft de VVD-fractie het toenmalige college meermalen gewaarschuwd voor de te zware kapitaalsinvesteringen met een te hoog risico, vooral in de Industrie BV. Wij zijn van mening dat in deze sector fundamentele wijzigingen echt noodzakelijk zijn. De wethouder geven wij dan ook in overweging te gaan nadenken over het opheffen van de Industrie BV...

**De heer Heijmans:** Bedoelt u daarmee de totale Industrie BV, met inbegrip van de inpakafdeling?

**De heer H.P.M. Lempens:** Zoals we van de heer Kuhl hebben vernomen, zal de inpakafdeling daarvan ook deel uitmaken, omdat die in zwaar weer verkeert nu heel veel werk richting China en het Oostblok gaat. Het accent komt nu echt te liggen bij het detacheren van mensen bij bedrijven waar zij deze handelingen wel kunnen verrichten. Voorts zal gezocht moeten worden naar een constructie waarin we afkomen van de open-eindfinanciering, zodat we in de toekomst weten waar we aan toe zijn en meer grip hebben op het gebeuren dan nu. Tenslotte willen wij graag regelmatig op de hoogte worden gesteld van de stand van zaken.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. Het is plezierig dat de raad vandaag uitgebreid aandacht besteedt aan de Risse. Anderhalf jaar geleden heb ik al geprobeerd daarvoor aandacht te krijgen. Bij de behandeling van de begroting 2003 heb ik gezegd dat wij weliswaar niet zijn betrokken bij de bedrijfsvoering, maar wel een eindverantwoordelijkheid hebben ten aanzien van de financiering. Het heeft geleid tot een uitgebreid debat tussen de heer Heijmans en mij. Hij vroeg mij of ik vertrouwen had in de opbouw en de bedrijfsvoering van de Risse die als zelfstandige eenheid uit handen was gegeven via de BV's en of ik vertrouwen had in de Raad van Commissarissen. Via een schriftelijk antwoord heb ik die vragen bevestigend beantwoord, maar eraan toegevoegd dat wij uiteindelijk eindfinancier blijven. Het moet kennelijk slecht gaan, willen wij daarover een brede discussie kunnen voeren en dat heeft me wel teleurgesteld.

**De heer Heijmans:** Een halfjaar geleden, bij de najaarsaanpassing, hebben wij al gesignaleerd dat er tekorten waren. Wij konden toen al zien aankomen dat het in 2003 zwaar weer zou worden.

**Wethouder Balemans:** En vanaf dat moment hebben wij als algemeen bestuur, en ik als voorzitter in het bijzonder, ook in bilaterale overleggen met de directeur en met de Raad van Commissarissen de steven gewend, in die zin dat afscheid genomen moest worden van risicovolle activiteiten die zware investeringen vergen. Dat proces heb ik in 2003 ingezet en dat heeft eind 2003 geleid tot een besluitvorming in het algemeen bestuur. De wijziging houdt een afbouw in van risicovolle activiteiten en meer detachering en meer begeleid werken buiten de Risse. Ik heb vervolgens de LOZO en de LWV regio Weert opgeroepen een excursie te maken naar de Risse, en daar trekken we nu al profijt van, want er is reeds veel vraag naar detachering.

De heer Lempens kan ik mededelen dat wij de industrie niet helemaal willen afbouwen, maar wel waar het zware investeringen betreft en grote risico's met zich brengt. De weg naar detachering en begeleid werken is ingezet en de laatste maanden zijn reeds 30 medewerkers gedetacheerd.

Als kerntaken van de Risse beschouwen wij als algemeen bestuur reïntegratie en detachering. De sociale doelstelling van de sociale-werkvoorziening is te proberen mensen in een normaal arbeidsproces te reïntegreren en te detacheren bij ondernemingen, op een volwaardige wijze. Die doelstelling komt nu via de organisatiestructuur expliciet meer tot uiting, natuurlijk in samenhang met de bijstand. Er is ook alle aanleiding voor om deze reïntegratie meer expliciet te maken. Andere kerntaken zijn groen, schoonmaak en eenvoudig industrieel werk in de vorm van inpakken en andere activiteiten die geen zware kapitaalsintensieve investeringen vereisen. Deze weg is sinds 2003 ingezet en is in de commissie geëxpliciteerd via het stuk van de heer Kuhl.

**De heer Heijmans:** Onderschrijft u de visie die daarin door de directie van de Risse is neergelegd? Als u daarover een andere zienswijze hebt, willen we die graag vernemen.

**Wethouder Balemans:** In de stuk van de Risse zelf staat duidelijk dat het algemeen bestuur daarover besluiten heeft genomen. Ik ben voorzitter van het algemeen bestuur en ben daarin dus ook partij geweest. Via bilaterale overleggen met de Raad van Commissarissen, de ondernemingsraad en de directie heb ik mee geholpen om deze weg in te slaan, uiteraard steeds na ruggespraak met de bestuursleden.

Hiermee is het nieuwe perspectief voor de Risse geschetst en wij hopen dat het zal slagen.

Mevrouw Jacobs heeft erop aangedrongen de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. De sociale doelstelling meen ik inmiddels voldoende te hebben geëxpliciteerd. Wij zullen de raad op de hoogte houden van de financiële ontwikkelingen, zoals gebruikelijk via de driemaandelijke rapportage van de Risse.

Gisteren heb ik de algemene financiële ontwikkeling nog met de directie doorgenomen. Er schuilen nog een aantal onzekerheden in, maar ik hoop dat het vrij forse bedrag in de risicoparagraaf niet zal worden gehaald. Met zekerheid valt daarover echt niets te zeggen, omdat we niet weten wat de andere drie kwartalen van het jaar zullen brengen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Uit de reactie van de wethouder leid ik af dat wij geen medeverantwoordelijkheid dragen voor de strategische beslissingen van de Risse, dat het algemeen bestuur de koers uitzet en dat wij achteraf de rekening moeten betalen. Ik vind het wel vreemd dat wij de begrotingen en de jaarrekeningen moeten goedkeuren, maar niets te zeggen hebben over dit soort beslissingen. Het is ook nog maar de vraag of met reïntegratie, detachering en begeleid werken de sociale doelstellingen wel zullen worden gehaald.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Meulen ben ik het geheel eens dat er een aantal vreemde dingen aan zitten. Wat ik nog graag wil weten is of de risicoparagraaf voortvloeit uit het gewijzigde beleid, of gebaseerd is op het voorgaande beleid. Niet duidelijk is ook of het bij het opvoeren van de productie van 30% naar 100% nog over gehandicapten gaat, of over mensen die, net zoals u en ik, gewoon kunnen werken. Tenslotte vragen wij ons af wie het afscheid nemen van de risicovolle werken raakt en of we dan nog wel aan de sociale doelstelling voldoen.

**Wethouder Balemans:** Mijnheer de voorzitter. De rol van het college krijgt gestalte via onze positie als aandeelhouder in een gemeenschappelijke voorziening, samen met andere gemeenten. Deze raad kan mij instructies geven voor mijn opstelling in het algemeen bestuur. Wij hebben een rol als aandeelhouder en als lid van het algemeen bestuur. In beide vergaderingen hebben wij de strategie goedgekeurd. Zouden we het daarmee niet eens zijn, dan zouden we dat via het college inbrengen in het algemeen bestuur, dan wel de aandeelhoudersvergadering.

Wat mevrouw Jacobs heeft bedoeld met haar vraag over het opvoeren van de productie van 30% naar 100% begrijp ik niet helemaal...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Men wil de productie opvoeren van 30% naar 100%. Hoe doe je dat? Als de productie van mensen tot 100% opgevoerd moet worden, zijn het geen gehandicapten of sociaal-geïndiceerden meer. Als ze voor 100% zouden kunnen werken, zouden ze wel ergens anders gaan werken.

**Wethouder Balemans:** Ik kan nergens in het stuk vinden dat wij verlangen dat zij voor 100% productie maken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** In de commissie is het een en ander verteld over het opvoeren van de productie van 30% naar 100%. Er is trouwens ook al eerder over gepraat.

**Wethouder Balemans:** Per definitie kan het geen 100% zijn, vergeleken met volwassen, gezonde werknemers in Nederland.

**De heer Berckmans:** In de bijlagen is aangegeven dat men de productie wil opvoeren van 30% naar 100%. Als u dat gaat doen, in welke vorm dan ook, is de doelstelling waarvoor de Risse destijds is opgericht weg. De doelstelling is dat er mensen met een handicap kunnen werken, waardoor zij nog een beetje vreugde in hun leven kunnen hebben.

**De heer H.P.M. Lempens:** Volgens mij is hier sprake van een misverstand. Ik neem aan dat het de bedoeling is de capaciteit van het bedrijf op te voeren van 30% naar 100% en niet om mensen die maar voor 30% kunnen werken te verplichten voor 100% te gaan werken.

**De heer Berckmans:** Ik citeer wat er in de bijlagen staat. De vraag is nu hoe ver wij met de Risse willen gaan en of ze niet te log is geworden. Betalen wij mee aan de overhead van de Risse en willen we dat?

**De heer H.P.M. Lempens:** Volgens mij is dat een andere discussie. Het opheffen van een Industrie BV en het detacheren van mensen vergt een meer zakelijke aanpak en dat zullen we misschien op andere manieren en met andere mensen moeten doen dan nu, waardoor de capaciteit en de afzet vergroot kunnen worden. Misschien moet het hele bedrijf daardoor wel anders gestructureerd worden, maar het gaat te ver om die discussie nu te voeren. Ik neem aan dat hierop in de toekomst nog wel zal worden teruggekomen.

**Wethouder Balemans:** Het is mij niet duidelijk waar de heer Berckmans vandaan haalt dat we de productie zouden willen opvoeren van 30% naar 100%.

**De heer Sijben:** In de notitie 'WSW-ontwikkelingen 1969 tot heden in relatie met de Rissegroep' staat op pagina 1 onder 4: *"De arbeidsproductiviteit ligt tussen de ondergrens van 30% ten opzichte van iemand zonder handicap en bij een goede mix tussen de mogelijkheden van het aangepast werk en de persoon tot 100%."*

**Wethouder Balemans:** De capaciteit van de Rissemedewerkers ligt tussen 30% en 100%, ja.

**De heer Heijmans:** Deze mensen hebben lichamelijke beperkingen en door bepaalde omstandigheden en voorzieningen te creëren kunnen ze in die omstandigheid een volledige en volwaardige productiviteit leveren.

**Wethouder Balemans:** In de wet wordt gesproken over 'verdiencapaciteit'. De verdiencapaciteit lag in het verleden tussen 30% en 100%. De ondergrens van de verdiencapaciteit van de mensen die nu door de Risse aangenomen moeten worden ligt op 10% en dus is de verdiencapaciteit de laatste jaren sterk afgenomen, waardoor mede de financiële druk is ontstaan.

**De heer M.C.M. Lempens:** Het is dezelfde systematiek als in de oude WAO-regeling bij de beoordeling van arbeidsproductiviteit.

**Wethouder Balemans:** Bij de beoordeling van de handicap dan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).**

**f. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A d.d. 15 maart 2004 inzake vragen aan het college over het verdwijnen van Middelbaar Technisch Onderwijs uit Weert.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De eerste vraag die bij mij opkomt is wat er met de apparatuur gaat gebeuren die eigendom is van de Stichting Vrijmarkt. De manier waarop het middelbaar technisch onderwijs in Weert is verdwenen vind ik eerlijk gezegd nogal vreemd, en dan druk ik me nog netjes uit, zeker gelet op de geweldige inspanningen die ooit geleverd moesten worden om hier het MTO van de grond te krijgen. Het ging in tegen alle wet- en regelgeving en nu moeten we ineens concluderen dat het MTO in een industriegemeente als Weert is verdwenen. Het enige wat nu resteert, en dat is dan een lichtpuntje na alle teleurstellingen, is een grootschalig onderzoek naar de behoefte aan technisch onderwijs en beroepsgerichte opleidingen, een breed onderzoek waarbij alle partijen zijn betrokken. In deze situatie kunnen we alleen afwachten wat dat onderzoek zal opleveren, maar er blijft een bittere nasmaak in mijn mond achter.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Heijmans zullen iedereen uit het hart gegrepen zijn. Het stelt ons allen teleur dat op dit moment middelbaar technisch onderwijs in Weert ontbreekt. In ieder geval hebben we nu wel kunnen aansluiten bij het brede onderzoek naar technisch onderwijs in de grote regio, aan de hand waarvan straks beoordeeld kan worden wat wel

en niet haalbaar is. Zoals in de brief is aangegeven heeft het Gilde een autonome bevoegdheid. In 2001 is men al begonnen te praten over het wel of niet handhaven van technisch onderwijs in Weert. Iedereen weet dat met dat soort onderwijs gigantische investeringen zijn gemoeid en daarvoor is ook het bedrijfsleven nodig. Wij zullen het met z'n allen moeten doen. Wij hopen nog altijd dat het onderzoek voldoende aanknopingspunten zal bieden om verder te gaan met het technisch onderwijs. Met andere aanbieders van technisch onderwijs op andere niveaus worden gesprekken gevoerd om na te gaan of daarmee koppelingen of wat dan ook bewerkstelligd kunnen worden.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In het stuk wordt ook het idee geoperd de mogelijkheden van St. Jansberg te onderzoeken, en dat is erg interessant, want het zou kunnen betekenen dat hier een concurrerende situatie kan ontstaan via een dependance van St. Jansberg met eigen specifieke leermethodieken. Het zou wellicht ook kunnen betekenen dat honderden jongelui in Nederland een opleiding blijven volgen. Daarnaast zijn er altijd nog de Gilde Opleidingen. Ik weet niet of er wat dat betreft al dan niet sprake is van samenspraak. Het laatste zou ik overigens wel op prijs stellen.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zitten met alledrie partijen aan de tafel om na te gaan waar tot samenwerking kan worden overgegaan. Uitgangspunt is uiteraard niet dat ze elkaar uit de markt gaan concurreren, waardoor op de ene plek leegstand en op de andere plek groei zou ontstaan. Van belang is wel rekening te houden met wat ze allemaal aan het doen zijn in die markt, om te bezien of de mensen die uit Weert komen ook in Weert dat onderwijs kan worden aangeboden. Het is daarom van belang dat ook St. Jansberg deelneemt aan het onderzoek naar technisch onderwijs in de regio. Als we alle partijen aan tafel hebben, komen we in ieder geval een stuk verder dan wanneer iedereen op eigen houtje beleid gaat formuleren, waardoor de concurrentiepositie eigenlijk alleen maar groter zou worden.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week werd mij gevraagd of in Weert een dependance zou komen van St. Jansberg. Ik heb daarop gezegd dat ik me niet kon voorstellen dat het op die manier gelanceerd zou worden, zonder medewerking van het Kwadrant en het Gilde. Het zou dan ook nooit een dependance van St. Jansberg kunnen worden, omdat we daarmee de eigen voorziening die wel aanwezig is van het Kwadrant verschrikkelijk tekort zouden doen. Ik herinner in dit verband ook aan de inspanningen van het bedrijfsleven. Ik kijk in dit verband even naar de heer Litjens, die heeft meegewerkt aan het zoeken naar een locatie op het moment dat zich huisvestingsproblemen voordeden bij het MTO vanuit het Gilde. Door het Gilde zijn op dat moment ook afspraken gemaakt met de gemeente Weert en het verbaast me dat daarvan niets overeind is gebleven. Waar zijn die afspraken gebleven en wat moeten we ons voorstellen bij een dependance van St. Jansberg?

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Gezocht wordt naar een mogelijke vorm van samenwerking. Een dependance in de letterlijke zin van het woord, zoals bedoeld door mevrouw Gresnigt, zal moeilijk worden...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik bedoel helemaal niets, ik zou het ook niet willen!

**Wethouder Stokbroeks:** Maar u zegt het wel.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Nee, het is mij gevraagd.

**Wethouder Stokbroeks:** De mogelijkheden van samenwerking worden onderzocht, een samenwerking bedoeld om elkaar te kunnen versterken. Waar in dit verband ook het bedrijfsleven is aangehaald, wijs ik erop dat een aantal Weerter bedrijven op dit moment contacten heeft met St. Jansberg, waar bedrijfsopleidingen plaatsvinden, waardoor we die uit het Weerter onderwijs kwijt zijn. We gaan nu na of op bepaalde gebieden koppelingen te maken zijn om tot een samenwerking te komen.

Mevrouw Gresnigt heeft voorts geïnformeerd naar de afspraken met het Gilde. Bij mijn weten heeft het Gilde al in 2001 aangegeven dat het problematisch zou worden om het technisch onderwijs in Weert in stand te houden. Het is voor het Gilde financieel onhaalbaar om op meerdere locaties technisch onderwijs aan te bieden. Men is daarom ook overgegaan tot clustering van bepaalde vakgebieden op bepaalde locaties. Wij proberen te zoeken naar samenwerking, ook tussen het Kwadrant en het Gilde, om weer technisch onderwijs in Weert terug te krijgen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Op zichzelf is zo'n samenwerking prima, maar niet door een profilering van St. Jansberg, want dat zou heel jammer zijn voor het onderwijs dat wij zouden moeten bieden. Toen het MTO uit Weert dreigde te verdwijnen hadden wij nog de steun van de Stichting Vrijmarkt en van het bedrijfsleven. Op dat moment heb ik aan de burgemeester gevraagd of hij er mede zijn schouders onder wilde zetten, om wat meer gewicht in de schaal te leggen. Vervolgens is ook overleg gevoerd met onder andere het Gilde en toen zijn duidelijke afspraken gemaakt over handhaving van het MTO. Het is daarom heel spijtig dat het nu is gelopen zoals het is gelopen.

**Wethouder Stokbroeks:** Wat we ook niet uit het oog moeten verliezen is de interesse van de jeugd in het vak techniek. In het schooljaar 2002-2003 namen nog maar 26 leerlingen deel aan het technisch onderwijs. Het is dan ook de vraag of we van een onderwijsinstelling kunnen eisen dat ze voor zo'n beperkt aantal leerlingen vier volledige schooljaren aanbiedt. Niet voor niets worden door het rijk campagnes opgezet om het technisch onderwijs weer aantrekkelijk te maken.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het leerlingenaantal is inderdaad teruggelopen. Daarbij speelden een heleboel factoren een rol, zoals onder andere de leeftijd. Het vorige onderzoek heeft dat al uitgewezen en het nieuwe onderzoek zal dat ook



wel weer uitwijzen. Dat neemt echter niet weg dat er afspraken lagen met het bedrijfsleven en dat door het bedrijfsleven ook heel veel geld gestopt is in de sponsoring van de techniek. Het is vervelend dat dat allemaal verdwenen is.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**35. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 089).**

**b. Schrijven van de heer P. Lempens van de fractie S.P. afdeling Weert inzake vragen aan het college over de uitplaatsing van De Rissemedewerkers naar afvalverwerker Kirkels.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen op een later tijdstip in bredere zin terugkomen op deze aangelegenheid. Ik zie daarom op dit moment af van een verdere behandeling.

**De voorzitter:** Akkoord, daar nemen we kennis van.

Ik schors thans de vergadering tot maandag 3 mei a.s. te half acht. Ik verzoek u rond zeven uur aanwezig te zijn om voorafgaande aan de voortzetting van de vergadering de heer Henkens uit te zwaaien (23.15 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 3 MEI 2004**

*(voortzetting van de vergadering van 28 april 2004)*

---

24. Instemmen met het Beleidsplan WWB en vaststellen van de WWB-verordeningen 2004 (04 04 079).....	44
26. Vaststellen bestuursopdracht regeling cameratoezicht gemeente Weert (04 04 081).....	55
27. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.712.600,- voor de rioolvervanging in de Philips van Hornestraat, Heer Gerardstraat, Egmondstraat, Johanna van Meursstraat, Willem van Hornestraat, Graaf Jacobstraat en Johan van Hornestraat (04 04 063).....	57
28. Vaststellen van de nota 'Wonen in Weert, beleidsvisie 2003+' (04 04 068).....	60
29. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de evaluatie van de prestatieafspraken tussen de gemeente Weert en Bouwvereniging Weert, zoals overeengekomen in november 1997 (04 03 040).....	66
7. Vaststellen ontwerpbestemmingsplan '(Woon)gebieden rond het centrum' (04 04 073). ....	69
8. a. Kennisnemen van het sociaal plan van Woningstichting Sint Joseph Stramproy voor de herstruc- turering van complex 12;	
b. beschikbaar stellen van een krediet groot € 20.000,- ten behoeve van het verstrekken van bijdra- gen ineens aan de huurders van complex 12 die hun woning moeten verlaten als gevolg van sloop (04 04 071). ....	72
32. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeen- komst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer J.P.B.M. Janssen en mevr. H.T.F.A.L.M. Vanderfeesten aan St. Jozefslaan 104 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit (04 04 070).....	73
34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).	
a. Schrijven van de heer H. Coolen namens de fractie C.D.A. d.d. 25 maart 2004 inzake vragen aan het college over het verstrekken van verkeerde Informatie aan de raad over extra kosten van het horecabeleid.....	74
b. Schrijven van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 maart 2004 inzake vragen aan het college over de overlast die de bewoners van de buurt Stalberg ervaren. ....	77
d. Schrijven van mevrouw M. Gresnigt-Raemakers namens de fractie C.D.A. d.d. 7 april 2004 inzake vragen aan het college over tenten voor evenementen met verzoek om mondelinge beantwoording. ....	86
e. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Lempens namens de fractie S.P. d.d. 19 februari 2004 inzake vragen aan het college over het vaststellen van het Bomenregister.....	87
g. Schrijven van de heer J. van den Boogaard namens de fractie W.A.P. d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de huisvesting van de familie Stanley. ....	88
36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 februari 2004 tot en met 24 maart 2004 (04 04 093).....	91
37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 04 092).....	91
38. a. Overzicht beïnvloeding onvoorzien lasten 2004;	
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2004;	
c. Overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 04 091). ....	91
39. Motie van de VVD-fractie inzake de gekozen burgemeester. ....	92

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, A.J. Egging, T.H.M. Halfers en L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de heer G. Soyugüzel en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, J.H.M. Peeters en P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de dames mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers en W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren H.W.J. Coolen, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en J.H.F. Vossen.

---

**De voorzitter** heropent te 19.52 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Coolen, Heijmans, Vossen en Hendriks, mevrouw Gresnigt en mevrouw Janssen. De heren Van den Boogaard en Kirkels hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen. De wethouders Stokbroeks en Balemans zijn vandaag eveneens verhinderd.

#### **24. Instemmen met het Beleidsplan WWB en vaststellen van de WWB-verordeningen 2004 (04 04 079).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Over in eerste instantie de uitgangspuntennotitie en nu het beleidsplan voor 2004 is al veel gezegd en daarom kan ik het kort houden. Na 2004 zal het, om in regenbuietermen te spreken, echt gaan hagelen. Samen met de PvdA hebben wij een amendement voorbereid en dat willen wij thans indienen. Het luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op 3 mei 2004;  
overwegende:

- dat in het raadsvoorstel Beleidsplan WWB en WWB-verordeningen 2004 nader wordt ingegaan op het handhaven van de tegemoetkoming voor 65+;
  - dat hier niet de categorie chronisch zieken en gehandicapten is vermeld;
  - dat het rijk hier wel aanvullend budget voor heeft toegekend;
- besluit de regeling categoriale bijstand 65+ uit te breiden naar chronisch zieken en gehandicapten.”

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling tijdens de vorige raadsvergadering heeft het CDA nogal fel uitgehaald, waarbij zelfs het woord ‘asociaal’ is gevallen. Die uitspraak was bedoeld om duidelijk te maken dat het

CDA het niet helemaal eens was met wat toen voorlag. Ik ga dat niet meer herhalen, maar neem het wel voor een stukje terug. Ik moet een compliment maken voor de wijze waarop heel constructief is toegewerkt naar het best case-scenario. Wij hebben laten weten dat het er vergeleken met nu in ieder geval niet slechter op mag worden en het college heeft daar een heel eind naartoe gewerkt, mede een beetje geholpen door het rijk overigens. De werkgevers hebben landelijk een hoeveelheid geld beschikbaar gesteld, en de belasting ook nog een keer. Voor het jaar 2004 resteert nog een gat van € 50.000,-, dat met een zestal voorstellen als tussenmodel wordt genoemd, en daar zijn we positief over. Voor 2005 maken wij ons meer zorgen, omdat daarin gelijk weer een gat van € 54.000,- wordt gehakt door het vervallen van datgene wat nu door de werkgevers wordt ingebracht. Wordt wat dat betreft het volgend jaar volstaan met een aanpassing in het beleidsplan, of moeten daarvoor nieuwe verordeningen worden gemaakt en vastgesteld? Verder ben ik benieuwd of de wethouder iets kan zeggen over de manier waarop wij de effecten kunnen volgen. Wij stemmen nu in met iets dat een tussenmodel genoemd wordt. Wij zijn er altijd van uitgegaan dat hierop niet bezuinigd moet worden, maar er wordt op bezuinigd, onder andere door het categoriale 'verhaal'. Op een of andere manier zal nu wel iets moeten worden gedaan voor individuele schrijvende gevallen.

Voor het overige steunen wij het college in zijn voorstel ten aanzien van een gedeelde woonlast. Wij zijn ook van mening dat de bijstand nooit een stimulans mag zijn. Ook wat betreft de schoolverlaters zijn wij het eens met het college.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is, zoals bekend, een groot voorvechter van rechtvaardig en sociaal beleid. Als zodanig zijn wij van mening dat met het voorliggende beleidsplan WWB 2004 zover als maar enigszins mogelijk is tegemoet gekomen is aan de gevoelens van de raad, zoals verwoord in de raadsvergadering van 5 februari. Wij zijn er eigenlijk trots op dat gezien de huidige financiële omstandigheden van Weert, de normgrens, die volgens mevrouw Sonnevile na veel vechten, maar in werkelijkheid dankzij een simpele motie van Weert Lokaal, van 110% tot 115% werd opgetrokken, overeind kan blijven. Hierdoor blijven de werkelijke minima buiten schot. Van de wethouder wil ik graag weten of gehandicapten en chronisch zieken niet automatisch onder die minima vallen.

Weert Lokaal kan zich voorts vinden in de verordeningen die voorliggen, t.w. de Reïntegratieverordening WWB, de Afstemmingsverordening WWB, de Fraudeverordening en de Verordening cliëntenparticipatie. Met betrekking tot de Toeslagenverordening, afgezet tegen de wettelijke basisnormen, t.w. 50%, 70% en 100%, en uitgaande van het huidige, bestaande beleid, dat gelukkig nu grotendeels gehandhaafd kan worden, kiezen wij voor de soepele variant. Na gedegen beraad is onze fractie tot de slotsom gekomen dat hier inderdaad een ongelijkheid rechtgetrokken moet worden. Het kan niet zo zijn dat alleenstaanden anders behandeld worden dan gehuwden. Een gelijkstelling van gehuwden met kostgangers en ongetrouwden met kostgangers, waarop al jarenlang is gekort, is naar de mening van Weert Lokaal dan ook rechtvaardig.

Wat betreft de jongeren tot 21 jaar leert een rondje langs diverse gemeenten ons dat waar de ene gemeente geen beleid heeft tot de leeftijd van 21 jaar, de andere gemeente, bijvoorbeeld Doetinchem, van mening is dat eerst de ouders aan de beurt zijn. Ook hier laten wij ons in Weert van de goede kant zien met ruimhartig beleid met oog voor de jongeren.

Wat Weert Lokaal echt zorgen baart, en wat ook onderdeel is geweest van onze overwegingen en keuzen, is de toekomst. De kop boven de inleiding van het plan luidt dat 2004 een tussenjaar is. De berichtgeving in de WWB-nieuwsbrief geeft aan dat het definitieve macrobudget WWB pas in september vastgesteld zal worden en nu al zeker weer lager gaat uitvallen. Het volgend jaar zitten we dus opnieuw met tekorten. Wij hebben allen de inkomenslijst ontvangen die op verzoek van diverse partijen is gemaakt. Weert Lokaal is van mening dat we het volgend jaar niet opnieuw hier moeten zitten om te kijken waar we kunnen snijden in inkomens van mensen die toch al bijna niets hebben. Om dit te voorkomen, stellen wij voor de Toeslagenverordening richtinggevend te laten zijn voor de toekomst. Graag vernemen wij hierover de mening van de wethouder, maar vooral ook van de andere fracties.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt de PvdA-fractie dat het college het raadsbesluit van februari niet heeft uitgevoerd, maar in plaats daarvan extra financiële middelen heeft gezocht, zodat in feite de maximale variant, die de vorige keer door de meerderheid van de raad werd afgewezen, alsnog grotendeels kan worden uitgevoerd. Blij zijn wij ook met de opmerking van mevrouw Jacobs dat dit een benedengrens is die de komende jaren gehandhaafd zal moeten worden.

Wij hebben ook zeer kritisch geluisterd naar wat het Cliëntenplatform Minima naar voren heeft gebracht en daarbij nagegaan hoe het in de vorige beleidsplannen was verwoord. Wat dat betreft zijn er twee punten over de invulling waarvan wij van mening verschillen. Het eerste betreft de korting op de toeslagen op de minimumnorm voor echtparen. In het verleden werd een verlaging van de basisnorm voor een echtpaar met inwonende kinderen met inkomsten niet doorgevoerd, op grond van de overweging dat in de situatie van een echtpaar de kosten al maximaal gedeeld worden; ze ontvangen immers een minimumnorm van tweemaal 50%. Het rechtvaardigheidsprincipe met de alleenstaanden, en dus een korting van 10%, was een andere argumentatie. Beide argumenten zijn even valide. Het Cliëntenplatform hangt de argumentatie aan dat op die 2 x 50-norm niet gekort zou moeten worden. Als beide argumenten even valide zijn, is de keuze voor ons vrij eenvoudig: dan kies je in feite voor de minima, wat betekent dat zij dan het voordeel van de twijfel hebben.

Een ander aspect dat hierbij een rol speelt is de uitkeringspositie van schoolverlaters. In het vorige beleidsplan 2002 werd gesteld dat sinds 1996 geen gebruik werd gemaakt van de wettelijke mogelijkheid de basisnorm of de toeslag voor een periode van een halfjaar lager vast te stellen voor de zogenaamde schoolverlaters, mede in verband met ons activerend arbeidsmarktbeleid en een sluitende aanpak voor jongeren. De gedachte is aantrekkelijk dat door de norm laag te houden jon-

geren vanzelf worden geactiveerd aan de slag te gaan. In het kader van de bijstand zijn een aantal instrumenten voorhanden om jongeren te activeren aan de slag te gaan, ten eerste door ze daartoe te begeleiden en ten tweede door een aantal kortingsmaatregelen die getroffen kunnen worden indien jongeren onvoldoende initiatief tonen en onvoldoende bereid zijn om mee te werken. In gevallen waarin van beide zaken geen sprake kan zijn – een tekort schietende begeleiding door de gemeente, dan wel onvoldoende inzet van jongeren – kan worden gekort. Wanneer daarvan geen sprake is, moet de conclusie worden getrokken dat het terecht is dat iemand een normale uitkering ontvangt, en die moet dan ook worden toegekend. In die zin klopt de wijziging die nu wordt voorgesteld niet. Wij zouden dat graag anders zien, maar het is de vraag of daarvoor een meerderheid in de raad kan worden gevonden. Wat dat betreft willen wij graag de mening van de andere fracties vernemen.

Een detail dat meer in de uitvoeringssfeer ligt is het volgende. Als mensen naar het buitenland op vakantie gaan, en dat betreft met name allochtonen, kan dat maximaal drie weken. Op zichzelf is dat een zeer rechtvaardig principe. In een aantal gevallen wordt door deze mensen vaak twee jaar gespaard om vervolgens zes weken met vakantie te kunnen gaan. Een aantal mensen dat deze regeling nog niet kende zal daarmee het volgend jaar worden geconfronteerd. In die zin zou enige soepelheid van de gemeente op haar plaats zijn. Is de wethouder genegen hiervoor een uitzondering te maken?

Het verheugt ons dat het college de zaken heeft gekeerd, maar laten we niet vergeten dat armoede blijft. Waar we in het verleden hebben gezegd dat de gemeente eigenlijk nog ruimer zou moeten zijn als ze is, blijft dat nog altijd staan, want hiermee is het niet geregeld. Wij zullen onze verantwoordelijkheid moeten nemen, maar de mate waarin we dat kunnen is beperkt. Wat dat betreft moeten we ook nog leren hoe we de nieuwe wet kunnen gebruiken. Daarnaast moeten we ons steeds blijven afvragen hoe we mensen die langdurig op een minimumniveau aangewezen zijn kunnen helpen. We hebben het dan niet over mensen die kunnen werken en zouden moeten werken, maar over mensen die al lang niet meer aan het arbeidsproces deelnemen omdat ze bijvoorbeeld een AOW-uitkering hebben en gewoon van hun oude dag genieten, hoewel... genieten: als je zo'n klein inkomen hebt, is het iedere keer toch weer sabbelen om de eindjes aan elkaar te breien. Dit verdient daarom onze aandacht en onze zorg in de toekomst.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Graag zeg ik om te beginnen dank voor de complimenten die van diverse zijden zijn geuit; ik zal ze graag doorgeven aan de sector, waar hard is gewerkt om de invoering van de Wet Werk en Bijstand en dit raadsvoorstel verder vorm te geven.

Dat de chronisch zieken en gehandicapten niet zijn meegenomen in het categoriale beleid heeft te maken met het feit dat wij op dit moment als het ware maatwerk verrichten voor chronisch zieken en gehandicapten in het kader van de bijzondere bijstand. De staatssecretaris heeft de mogelijkheid geopperd om hiervan in 2005 via een categoriale regeling gebruik te maken en aangekondigd dat ons nog een circulaire zal bereiken waarin wordt aangegeven hoe dit verder vorm moet worden gegeven en op welke wijze de voorzieningen daarvoor in kaart kunnen wor-

den gebracht. Drie weken geleden hebben wij die aanschrijving ontvangen. In de commissie heb ik medegedeeld dat wij wat betreft de categoriale behandeling eerst de aanwijzing willen bekijken en die afzetten tegen de huidige praktijk en het aantal mensen dat op dit moment al wordt bediend via de regeling van de bijzondere bijstand. Als uit die vergelijking de plus- of minpunten zijn gebleken met betrekking tot het al dan niet categoriaal maken, willen wij nader bezien of hiertoe moet worden overgegaan. In principe zijn wij daartoe echter wel bereid. Zodra een en ander in kaart is gebracht, zullen wij de raad een voorstel voorleggen aan de hand waarvan hij een besluit kan nemen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Is het niet eenvoudiger en minder bureaucratisch gewoon te bepalen dat die groep erin zin, als u begrijpt wat ik bedoel?

**Wethouder Van Dooren:** Ik begrijp dat wel, maar probeer het te vertalen in de geest van de Wet Werk en Bijstand, waarin primair wordt uitgegaan van het individuele karakter en het maatwerk. Secundair is nu de mogelijkheid geopperd om het categoriaal te maken en die volgorde wil ik ook graag aanhouden. Zodra wij in kaart hebben gebracht of het zinvol is hiervan een categoriale regeling te maken, kunnen we daarover een definitief besluit nemen.

De heer Meulen heeft zorgen uitgesproken over het jaar 2005 en vroeg zich af hoe de effecten kunnen worden gemeten. Het meten van de effecten gebeurt in z'n algemeenheid via het beleidsverslag, maar ik kan me voorstellen dat men dat wat lang vindt duren, zeker gelet op het feit dat we het hier hebben over de invoering van een nieuwe wet. Daarom stel ik me voor de commissie van tijd tot tijd op de hoogte te houden van de vorderingen en van de knelpunten die we tegenkomen bij het implementeren van deze wet. Aan de hand daarvan kan de commissie dan eventueel besluiten verdere actie te ondernemen. In principe hoeven we voor de komende jaren geen nieuwe verordeningen te maken. Op basis van het beleidsplan kunnen we eventuele wijzigingen doorvoeren. Uiteraard kan de raad altijd besluiten een verordening te wijzigen.

Voor schrijvende gevallen kent de WWB een voorziening. Het college heeft altijd de mogelijkheid in individuele gevallen afwijkend een bijstandsuitkering toe te kennen, dan wel bijzondere bijstand te verstrekken, of anderszins een verstrekking vast te stellen.

Mevrouw Jacobs is nader ingegaan op de problematiek in 2005 en verdere jaren. In de begroting is langjarig een bedrag opgenomen van € 500.000,- voor bijzondere bijstand. Dankzij een aantal bijdragen die we hebben ontvangen hebben we dat bedrag kunnen opplussen. Concreet is door de regering geen enkele toezegging gedaan voor extra gelden in het volgend jaar. Komen die er niet, dan zou genoemd bedrag van € 500.000,- het financiële kader zijn. De raad kan echter, verwijzend naar het sociale gezicht dat Weert wil uitstralen, besluiten het pakket richtinggevend te laten zijn. Als het pakket richtinggevend is en niet het financiële kader, zijn er aanpassingen nodig. In de motie-Weekers is de regering gevraagd de substantiële bijdrage van ongeveer € 287.000,- voor de gemeente Weert structureel te

maken. Het is mogelijk dat de regering zal besluiten dit bedrag structureel in het gemeentefonds op te nemen. Zekerheid daarover bestaat echter niet.

Wat betreft het macrobudget waarnaar mevrouw Jacobs informeerde, kan ik bevestigen dat de regeling voorziet in een jaarlijkse bijstelling. Afhankelijk van de landelijke cijfers wordt berekend hoeveel bijstandsgerechtigden er zijn, op basis waarvan het bestaande budget dat voor een bepaald jaar is vastgesteld in de maand september hetzij naar boven, hetzij naar beneden kan worden vastgesteld. Men zal zich kunnen voorstellen dat dit ontzettend moeilijk begroten is. Wat op landelijk niveau gebeurt hoeft namelijk niet altijd op plaatselijk niveau zo te zijn. Als bijvoorbeeld een of twee bedrijven sluiten, met als gevolg een hausse aan ontslagen, ontstaat een na-ijleffect. Naast die onzekere factoren is in het budget ook nog een eigen risico van 10% begrepen, voor Weert neerkomend op € 1 miljoen. Het geeft eens te meer aan hoe belangrijk het wordt dat we voldoende uitstroom kunnen realiseren via onze reïntegratie-activiteiten.

De heer Heuvelmans heeft aandacht geschonken aan de toeslagen en verlagingen verband houdend met de gehuwdennorm en de ongehuwdennorm. Wij zijn van mening dat deze ongelijkheid moet worden weggewerkt en dat van een gelijke behandeling moet worden uitgegaan. De wet voorziet daar ook in, want zij bepaalt dat het gaat om de bepaling van de bijstandsbehoefte in relatie tot de kostendeling. Met betrekking tot de schoolverlaters kunnen tweeërlei meningen opgeld doen. Wij menen dat het goed is schoolverlaters die aanspraak maken op een bijstandsuitkering, en daarin tegelijkertijd als het ware een verhoging van hun inkomen zien, gedurende een bepaalde periode een prikkel te geven om naar werk om te zien. We doen dat niet zomaar, we hebben wat dat betreft de laatste tijd ook bepaalde ervaringen opgedaan.

Voor verblijf in het buitenland geldt een maximum termijn van vier weken, en dat is een beperking vergeleken met de vorige regeling. In de voorlichting is daaraan overigens al aandacht geschonken. Als mensen langer dan vier weken op vakantie willen, kan dat altijd. Als je zes weken op vakantie wilt, krijg je voor de twee extra weken geen uitkering; daarna wordt de uitkering weer gewoon hersteld. Ik ben van mening dat wij ook hierin de wet moeten volgen. Doen we dat namelijk niet, dan is sprake van een precedentwerking.

In de inleiding heb ik al aangegeven welk beleid wij willen voeren ten aanzien van chronisch zieken en gehandicapten. In die zin acht ik het amendement van de SP en de PvdA op dit moment niet op zijn plaats.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder begrijp ik dat, mocht iemand uit de groep chronisch zieken en gehandicapten buiten de tegemoetkoming vallen, daarop alsnog de betrokken regel van toepassing wordt verklaard. Als dat zo is, kan ik ermee instemmen.

In individuele, schrijnende gevallen heeft het college de discretionaire bevoegdheid om afwijkend een uitkering toe te kennen. Ik roep het college graag op, en meen dat wel namens de hele raad te kunnen doen, ruimhartig van die bevoegdheid gebruik te maken.



Als deze wethouder ook over het arbeidsmarktbeleid gaat – dat weet ik eigenlijk niet –, verzoek ik hem in de volgende commissievergadering de stand van zaken met de werkgelegenheid in deze regio mede te delen. Met name heb ik dan in gedachten wat in de regio Venray speelt. In dagblad De Limburger hebben we kunnen lezen dat het arbeidsbureau daar al niet meer naar een werkgever stapt met iemand boven 35 jaar. Ik ben benieuwd hoe dat in deze regio is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Hebt u ook een mening over de vraag over de richtinggevendheid voor de toekomst?

**De heer P.P.E. Lempens:** Wie zwijgt stemt toe; ik ga daar volledig in mee.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar meteen met het laatste beginnen. Voor ons is het pakket altijd richtinggevend geweest, het financiële kader is daaruit voortgevloeid. In de vorige vergadering hebben wij ons standpunt terzake al duidelijk uiteengezet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Er is € 500.000,- begroot en als we dit pakket toeslagen richtinggevend kunnen vastleggen voor de toekomst, hoeven we hier het volgend jaar niet opnieuw over iedere 10% e.d. te gaan praten.

**De heer Meulen:** Als de praktijk uitwijst dat met dit pakket het sociale gezicht van Weert voldoende gewaarborgd wordt, kan dat wat ons betreft. Daarbij gaan we ervan uit dat in de commissie periodiek een monitoring zal plaatsvinden en dat daarbij ook het Cliëntenplatform betrokken wordt.

**De heer Heuvelmans:** U maakt het nogal ingewikkeld, zowel voor mevrouw Jacobs als voor mij. Volgens mij hebt u ook in februari naar voren gebracht dat het pakket de basis zou moeten zijn. Dit pakket benadert het pakket dat er voorheen lag en dat zou dus de basis kunnen zijn, wat onverlet laat dat af en toe kleine correcties moeten worden toegepast in verband met de verandering van de tijd. Ik ga ervan uit dat u dat ook wilde vertellen en dat er dus een basis is.

**De heer Meulen:** Fijn dat u me helpt!

Naar aanleiding van het amendement heeft de wethouder aangegeven dat hij de circulaire afwacht, maar dat hij het in principe zo wil doen. Wij vinden die toezegging voldoende.

Wat betreft de gehuwdennorm en het voordeel van kosten delen, kan ik niet met de heer Heuvelmans meegaan en ook met betrekking tot de schoolverlaters heeft hij me niet overtuigd. Door iemand met een bepaald niveau een verhoging van zijn inkomen te geven door volledig bijstand te verstrekken wordt een negatieve prikkel afgegeven. Ik weet wel dat daarop de argumentatie kan worden losgelaten dat, als er geen arbeid is, die redenering niet opgaat, maar ik wil het op deze manier toch boven water houden totdat ik helemaal overtuigd kan worden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er vertrouwen in dat chronisch zieken en gehandicapten op de juiste manier behandeld zullen worden. Wij wachten een eventueel voorstel terzake dan ook met belangstelling af.

Van de PvdA-fractie, de CDA-fractie en de SP-fractie heb ik begrepen dat ze akkoord kunnen gaan met de richtinggevendheid van dit pakket. De andere partijen hebben zich daarover nog niet uitgesproken en ik hoop dat ze dat alsnog zullen doen.

Wij blijven erbij dat onze gemeente tot nu toe een goed beleid voert ten aanzien van jongeren. Als we voldoende geld zouden hebben en iedereen zouden mogen geven wat we zouden willen geven, zouden we zeker ook de norm voor alleenstaanden rechtekken, zodat iedereen gelijk behandeld zou worden. Nu wordt het voorstel gedaan de gehuwden te korten in geval van een kostganger en dat is een andere ongelijkheid. Met het oog op de toekomst zullen we toch een aantal dingen moeten doen, zeker als we het pakket voor de komende jaren willen handhaven. Wij zijn van mening dat het niet mag uitmaken of een alleenstaande een kostganger heeft, of dat die kostganger toevallig bij gehuwden woont. Tot nu toe is dat altijd anders geweest, ik geloof al vanaf 1995, en dat vind ik niet terecht.

*(De heer Kirkels komt te 20.23 uur ter vergadering.)*

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van mevrouw Jacobs was volgens mij niet helemaal evenwichtig, maar ik zal er niet te diep op ingaan, want dat zou alleen maar tot verwarring leiden....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat mag u best uitleggen hoor!

**De heer Heuvelmans:** U zei dat het nu voorliggende pakket richtinggevend zou moeten zijn en vervolgens zegt u over deze toeslagen dat u ze zou toestaan als we het zouden kunnen betalen, maar niet als we ze niet kunnen betalen. Daar zit een onevenwichtigheid in...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De richtinggevendheid die ik heb voorgesteld heb ik juist gedaan met het oog op de toekomst, ingegeven door zorg over de bezuinigingen die we nog over ons uitgestort krijgen door Den Haag; dan hoeven we het volgend jaar niet nog eens te korten op de mensen die nu al gekort worden en weten de mensen waar ze aan toe zijn.

**De heer Heuvelmans:** Maar in het ene geval gebruikt u het argument van rechtvaardigheid, wat in principe continuïteit van een bepaald voorzieningenniveau impliceert, en in dit specifieke geval wilt u de financiën doorslaggevend laten zijn bij de keuze die u maakt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat is gewoon het voorstel dat voorligt, geënt op het geld waarmee we het moeten doen.

**De heer Heuvelmans:** In het systeem zitten een paar onrechtvaardigheden en de vraag is dan wie de prijs betaalt. Wij hebben de neiging de uitkeringsgerechtigden het voordeel te geven, maar ik begrijp dat we daarin alleen staan.

Wat de jongeren betreft moeten we ons de vraag stellen of een extra prikkel nodig is en bij wie die dan aankomt. Het activerend arbeidsmarktbeleid dat tot nu toe in Weert is gevoerd, en dat mijns inziens zeer succesvol was voor de jongeren, heeft ertoe geleid dat die regel geen echte rol speelde om te korten op de basisnorm; dat speelde alleen bij jongeren van wie in alle redelijkheid moest worden vastgesteld dat ze recht hadden op een uitkering en in die incidentele gevallen is het niet terecht om te korten. Dat is het basisprincipe. Voor degenen die wel geactiveerd moeten worden zijn voldoende instrumenten voorhanden om kortingen toe te passen. Het gaat om die groepen waarbij activering niet terecht is, gezien de aard van de beperking die iemand heeft, en dat kan ook een handicap zijn. Daarom moeten we zoiets niet standaard toepassen, maar het in elk individueel geval apart bekijken. Een ander gevaar van het inbouwen van die prikkel is dat de gemeente gaat denken dat er niet meer zo hard geactiveerd behoeft te worden. Daarmee zou de gemeente zelfs een halfjaar vertraging kunnen oplopen, waardoor datgene wat je wilt bereiken juist niet wordt bereikt. Het is immers de bedoeling hen zo snel mogelijk aan de bak te helpen. Ik moet vaststellen dat wij ook daarin alleen staan.

Mevrouw Jacobs heeft gevraagd hoe de raad aankijkt tegen haar voorstel om dit als een richtinggevend uitspraak voor de toekomst aan te merken. Inmiddels heeft een ruime meerderheid al te kennen gegeven het daarmee eens te zijn. De vraag is nu of dat niet formeel in een motie zou moeten worden vastgelegd. Ik weet niet of mevrouw Jacobs zo'n motie achter de hand heeft; zo niet, dan lijkt het me dienstig de vergadering even te schorsen om er één op te stellen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik wil graag eerst even de mening van de wethouder horen. Als hij terzake een toezegging kan doen, vinden wij het uitstekend; in het andere geval zullen we inderdaad om een schorsing vragen.

**De heer Heuvelmans:** Akkoord.

Naar ik heb begrepen wordt in andere gemeenten al op een opener manier tewerk gegaan met de tijd gedurende welke iemand op vakantie kan, maar het voert te ver daarop nu dieper in te gaan. Het lijkt met het beste dat verder in de commissie te bediscussiëren.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een paar weken geleden zijn de raad verslagen toegezonden van het Regionale Platform Arbeidsmarktbeleid waarin een aantal interessante gegevens zijn vermeld over het arbeidsmarktbeleid. Het CWI is de aangewezen instantie om daarvoor enige cijfermatige onderbouwing te geven. Als wethouder voor sociale zaken ben ik verantwoordelijk voor het arbeidsmarktbeleid vanuit de sector sociale zaken en vanuit die verantwoordelijkheid zijn wij ook betrokken bij het regionale platform en het CWI.

Graag spreek ik mijn waardering uit voor de inzet van het Cliëntenplatform. Met de nieuwe regelgeving hebben de mensen nogal wat over zich heen gekregen, maar toch hebben we steeds op constructieve wijze met elkaar kunnen overleggen. Over de toeslagen en verlagingen heb ik in eerste termijn al het nodige gezegd. Wat ik wel wil benadrukken is dat wij geen budgettaire motieven hebben om de ongelijke situatie gelijk te trekken. Wij willen puur een onevenwichtigheid herstellen; dat is de kern van de zaak. Het activerend arbeidsmarktbeleid voor jongeren is de afgelopen jaren zeer succesvol geweest en zullen wij zeer zeker handhaven.

Mevrouw Jacobs moet ik naar aanleiding van haar vraag zeggen dat ik moeilijk een voorschot kan nemen op de begroting 2005. Ik neem kennis van haar standpunt en zal dat uiteraard bespreken in de vergadering van het college, maar een voorschot hierop wil ik niet nemen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan verzoek ik u om een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.31 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.46 uur).

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is met hulp van de griffier een motie opgesteld, ondertekend door Weert Lokaal, PvdA, CDA, SP en NuvT, luidende als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 3 mei 2004;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat het huidige toeslagenbeleid voldoet aan onze gevoelens  
van rechtvaardigheid en correctheid;  
spreekt uit dat het pakket van maatregelen richtinggevend is voor het sociale  
beleid in de komende jaren;  
en gaat over tot de orde van de dag.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voor het jaar 2004 heeft het college buitengewoon goed zijn best gedaan, zoals we alom hebben kunnen horen vanavond. De VVD-fractie moet de zojuist ingediende motie helaas afwijzen, omdat wij het onjuist vinden nu al een uitspraak te doen over de manier waarop wij ons met de begrotingen voor 2005, 2006 en 2007 zouden moeten gedragen, wetend wat ons allemaal boven het hoofd hangt vanuit Den Haag. Hiermee wordt een te zware claim gelegd op de begroting en het levert ook een zekere beperking op voor de toekomst. Wethouder Van Dooren heeft een en ander nu, met de nodige hulp van bovenaf, voor 2004 in heel goede banen geleid en wij vertrouwen erop dat hij het op deze manier zal voortzetten voor de jaren 2005 en 2006. Het gaat ons echter te ver meteen een claim op de financiën te leggen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. In het voorstel staat dat we schoolverlaters moeten prikkelen en volgens mij bevat deze motie een zeer grote prikkel voor het college om zeer creatief naar dekkingsmiddelen te zoeken. Waar wij iets van schoolverlaters verlangen, mogen we ook wel iets van het college verlangen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Begrijp ik de motie goed, dan wordt het toeslagenbeleid als voldoende aangemerkt en wordt daarnaast gesproken over het voorzieningenpakket ten aanzien van toeslagen en bijzondere bijstand. Als dat de intentie van de motie is, stel ik vast dat ze alleen de toeslagen dekt, terwijl we het nu hebben over het minimabeleid in zijn algemeenheid.

**De heer Heuvelmans:** Met de motie wordt op beide gedoeld.

**Wethouder Van Dooren:** Akkoord.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming. Ik stel vast dat het amendement van SP en PvdA is ingetrokken.

**De heer M.C.M. Lempens:** Ik heb de wethouder tot nu toe alleen om een verduidelijking horen vragen. Een standpunt ten aanzien van de motie heeft hij echter nog niet verkondigd.

**Wethouder Van Dooren:** Zoals ik het nu kan beoordelen, bestaat in de raad een meerderheid voor deze motie. Uit het feit dat ik daarop niet verder ben ingegaan mag u afleiden dat het college bereid is de motie uit te voeren. Ik zal met voorstellen komen voor dekkingsmiddelen, maar daarvoor is enige creativiteit vereist en daarvoor zullen we ook de raad nodig hebben.

Ded motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van het college.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De opmerking die wij hebben gemaakt over de toeslagen blijft overeind, maar dat is onvoldoende reden om dit voorstel af te wijzen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil me thans graag excuseren, want ik moet nog een kampioensfeest bijwonen. Van deze gelegenheid maak ik graag gebruik om alle kampioenen van Weert, waaronder Oda-3, Megacles-3 en Laar-2, van harte te feliciteren. Ik verlaat nu de vergadering!

**De voorzitter:** De reden waarom u besluit de vergadering te verlaten bepaalt u zelf!

**De heer Heuvelmans:** Dat is wel erg zuinig!

**De voorzitter:** Er zijn helaas ook ploegen gedegradeerd!

*(De heer Cardinaal verlaat vervolgens te 20.52 uur de vergadering.)*

**26. Vaststellen bestuursopdracht regeling cameratoezicht gemeente Weert (04 04 081).**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Over dit voorstel wil ik niet moeilijk doen. Het is goed het een keer uit te zoeken en het is prima deze bestuursopdracht uit te voeren. Het heeft voor ons echter niet een dermate hoge prioriteit dat alle ambtelijke capaciteit zou moeten worden vrijgemaakt om hieraan uitvoering te geven.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ hebben wij expliciet gesproken over de oriëntatiefase, mede gebruik makend van de checklist die op dat moment was bijgevoegd. Bij het advies van het college was vermeld dat het vooralsnog om de oriëntatiefase gaat. In die oriëntatiefase vraagt men zich af of cameratoezicht een geschikt instrument is om de veiligheid te vergroten en de criminaliteit terug te dringen, en dat gebeurt aan de hand van genoemde checklist. Als we inderdaad vinden dat cameratoezicht een geschikt instrument is en dat willen realiseren, zullen we dat van tevoren moeten afstemmen. In de commissie AZ is dus met name gesproken over de oriëntatiefase, maar bij het lezen van de thans voorliggende tekst kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat hier iets anders wordt behandeld. Het lijkt erop dat we én gaan oriënteren én gaan uitwerken én realiseren. Het CDA wil nu graag weten waartegen we eigenlijk 'ja' gaan zeggen. Wij zijn van mening dat nu alleen een besluit behoort te worden genomen over de oriëntatiefase en dat de zaak daarna opnieuw ter besluitvorming aan de raad behoort te worden voorgelegd.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat we dit een sympathiek voorstel vinden. Het is een al lang gekoesterde wens van de VVD-fractie, maar wij vragen ons tegelijkertijd af wat de meerwaarde hiervan is en of we niet beter de Wet cameratoezicht en de modelverordening van de VNG kunnen afwachten. Is het in een periode van bezuinigingen wel zo verstandig om hiermee te komen? In verband met de veiligheid van de burger vinden wij van groter belang: meer blauw op straat, geen bezuinigingen op de uitbreiding van het aantal boa's, meer bevoegdheden voor beveiligingsbeambten op vrijdag- en zaterdagavonden, snelle afhandeling van gebruiksvergunningen, meer uren voor gebiedsmentoren, meer gestructureerd toezicht door allerlei instanties in openbare ruimten en een optimale coördinatie daarvan, meer invloed van de raad op het politiebeleid, verlaging van de uitruktijden bij de brandweer, en zo kunnen we nog wel een tijdje doorgaan. Kortom, het is een sympathiek voorstel, maar het heeft op dit moment voor ons geen prioriteit. Wij gaan akkoord met de bestuursopdracht, mits die voorlopig niet verder gaat dan een onderzoek.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor dit initiatiefvoorstel was het onveiligheidsgevoel bij de burgers. Daarnaast deden zich nogal wat incidenten voor met geweld, bedreigingen, enz., en was sprake van overlast van uitgaanspubliek. In een vorige commissievergadering is ook uitvoerig gesproken over het pendelen van drugskoeriers, met alle overlast van dien. Al die signalen waren voor ons aanleiding het initiatief te nemen tot dit cameratoezicht. Door middel van dit cameratoezicht kunnen overlast en criminaliteit worden teruggedrongen, eigendommen worden beschermd en het veiligheidsgevoel worden vergroot. Alvorens tot dit initiatiefvoorstel te komen hebben wij onderzoek en navraag gedaan bij andere gemeenten. In gemeenten waarin cameratoezicht is toegepast en een evaluatie daarvan heeft plaatsgevonden zijn enkele opvallende zaken naar voren gekomen. Het is gebleken dat in 46% van die plaatsen het aantal gewelds- en vermogensdelicten is afgenomen, dat bij ruim 25% sprake is van een verhoging van het oplossingspercentage en dat in slechts 8% van die gemeenten geen effect te merken is.

Bij het komen tot cameratoezicht moeten drie tot zelfs vier fasen doorlopen worden. De eerste fase is de oriëntatiefase, de tweede de uitwerkingsfase, de derde de uitvoeringsfase en eventueel volgt dan nog een evaluatiefase. Op dit moment hebben wij alleen te maken met de eerste fase. Wij vragen de raad in te stemmen met een bestuursopdracht voor het opstarten van deze fase, niet meer en niet minder. Buiten de personele inzet heeft deze fase nog geen financiële gevolgen. Er worden geen besluiten genomen anders dan een bestuursopdracht tot het onderzoeken van...

**De heer Heuvelmans:** Probeert u ons nu te overtuigen? Volgens mij is er al een raadsmeerderheid en is dat helemaal niet nodig.

**De heer Boonen:** Maar er zijn enige vragen gesteld over de aard van het te nemen besluit. De bestuursopdracht houdt onder meer in dat gesprekken moeten worden aangegaan met interne en externe betrokkenen, zoals onder anderen bewoners, maar ook politie e.d. Globaal moet onderzocht worden welke kosten aan camera-toezicht zijn verbonden, zodat we daarna kunnen beoordelen waar we het over hebben. Verder zal onderzoek moeten worden uitgevoerd naar de financiële participatie. Ik kan me voorstellen dat zowel bij de politie als bij de ondernemersvereniging interesse bestaat in deelname aan het geheel. Voorts kan ik me voorstellen dat een onderzoek zal worden gedaan naar de personele participatie, bij onze eigen boa's, bij de politie en bij particuliere bewakingsdiensten die nu zijn ingezet door ondernemers e.d. Ook zal onderzoek moeten worden gedaan naar het draagvlak bij ondernemers en burgers en tenslotte zullen de wettelijke mogelijkheden én beperkingen moeten worden bekeken. Pas als deze fase is afgerond en genoemde mogelijkheden bestudeerd zijn, zal het college de raad concrete voorstellen moeten voorleggen, waarover vervolgens besluiten genomen moeten worden.

*(Tijdens het betoog van de heer Boonen heeft de heer Van den Boogaard te 20.58 uur de vergadering verlaten.)*

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat het nu alleen om de oriëntatiefase gaat en daarmee kunnen wij volledig instemmen. Ook voor het CDA geldt overigens dat hieraan geen prioriteit wordt toegekend.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. De heer Boonen heeft nog eens uitgelegd wat het initiatiefvoorstel precies inhoudt en dat had, om met de woorden van de heer Heuvelmans te spreken, voor ons echt niet hoeven. Ook wij hebben diverse signalen uit de samenleving ontvangen. Het doet ons goed te vernemen dat het niet de bedoeling is verder te gaan dan de eerste fase. Ik heb al gezegd dat wij het daarmee eens kunnen zijn. Van deze gelegenheid maak ik nog eens gebruik om te benadrukken dat ook de andere zaken die ik in eerste termijn heb genoemd in de toekomst aandacht zullen moeten krijgen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming. Ik wijs erop dat in de bestuursopdracht is aangegeven dat binnen een termijn van circa drie maanden een terugrapportage wordt verwacht en om complete helderheid te verkrijgen leg ik u de vraag voor of u deze termijn vindt passen in de opmerkingen die zijn gemaakt over de mate van prioritering.

**De heer Boonen:** In de commissie is daarover al uitvoerig gesproken en ik meen dat iedereen het erover eens was dat dit een redelijke termijn kan worden genoemd.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik vind de termijn nogal kort.

**De heer Heuvelmans:** In feite komt het erop neer dat voor het onderzoek ongeveer anderhalve maand beschikbaar is en dat is inderdaad erg kort.

**De heer P.P.E. Lempens:** En dan breekt ook nog de vakantieperiode aan.

**De voorzitter:** Zullen we afspreken dat ernaar wordt gestreefd in de vergadering van september een rapportage voor te leggen?

Aldus wordt besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel besloten.

27. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.712.600,- voor de rioolvervanging in de Philips van Hornestraat, Heer Gerardstraat, Egmondstraat, Johanna van Meursstraat, Willem van Hornestraat, Graaf Jacobstraat en Johan van Hornestraat (04 04 063).**

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie EZ heeft de VVD-fractie haar standpunt ten aanzien van dit voorstel duidelijk aangegeven, en dat wil ik in het kort nog even verwoorden. Wij kunnen instemmen met het minimum-scenario A, en wel om de volgende reden. Het onderdeel B beoogt vooral het milieudoel regenwaterinfiltratie te dienen. Wij menen



dat een opeenstapeling van maatregelen te veel van het goede wordt. Algemene maatregelen als peil opzetten in waterlopen en andere anti-verdrogingsmaatregelen komen hier bovenop de plaatselijke effecten als de recente grootschalige waterlekkages, waarover de VVD-fractie in het verleden ook al eens vragen heeft gesteld, en het beëindigen van de grondwaterwinning door het WML-pompstation aan de Graafschap Hornelaan. De fractie van de VVD wil de bewoners niet aanmoedigen tot het afkoppelen van hun regenpijpen, in samenhang met de aanleg van de waterdoorlatende bestrating, terwijl geen afdoende garanties bestaan dat hun kelders en kruipruimten droog blijven en ook andere wateroverlast uitblijft.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De rioolvervangingszaken zijn zonder meer noodzakelijk, zelfs op korte termijn. De wethouder heeft me destijds ingefluisterd dat het eigenlijk al lang gebeurd had moeten zijn. De mensen wachten al jaren en nu ligt gelukkig het voorstel voor. Namens Weert Lokaal ben ik mee geweest naar de pilotprojecten in Den Bosch en Nijmegen en ik ben er bijzonder enthousiast van teruggekomen. Ik heb een en ander voorgelegd aan mijn fractiegenoten en ik heb ook hen enthousiast weten te krijgen. Namens mijn fractie dring ik er nu op aan in nieuwe gebieden, of waar het ook mogelijk is, dit systeem toe te passen.

**De heer Meulen:** Kunnen we nu even applaudisseren, want dit is toch geweldig!?

**De heer Adriaens:** Het mag, ga uw gang!

**De voorzitter:** Nee, nee!

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben niet mee geweest naar Den Bosch en Nijmegen, maar mijn collega mevrouw Janssen wel en ik kan u zeggen dat ook zij onder de indruk was. Wij zijn echter ook gevoelig voor het argument van de wateroverlast dat de VVD-fractie aanhaalde. In de commissievergadering hebben wij er daarom op aangedrongen daarnaar heel zorgvuldig te kijken, om te voorkomen dat wij in ons eigen vlees gaan snijden. Met het systeem en met het voorstel zijn wij het eens, maar van de wethouder willen wij graag de toezegging hebben dat hij nog eens in de omgeving gaat kijken of dit project voor die locatie het beste is.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het liefst zou ik een voorstel hebben gedaan voor een eenvoudige vervanging van het rioolstelsel, want dat zou aanzienlijk goedkoper zijn geweest dan hetgeen nu ter tafel ligt. Wij hebben echter te maken met een gewijzigd beleid ten aanzien van rioleringen, waterbeheer en infiltratie en wij hebben tot taak de komende jaren 20% van de verharde oppervlakte – wegen en daken – af te koppelen en daarvoor een oplossing te vinden. Met name dit gebied, waarin amper of geen oppervlaktewater in de omgeving te vinden is, leent zich bij uitstek voor een aquaflow-systeem. Terecht is de vraag gesteld hoe deze oplossing zich verhoudt tot een aantal problemen die zich nu reeds voordoen met water dat binnendringt in kelders. Hiernaar hebben wij een onafhankelijk, extern onderzoek laten verrichten, waaruit blijkt dat de stijging van

het grondwater als gevolg van het aanbrengen van een aquaflo-systeem zo minimaal is, dat ten gevolge daarvan geen waters in de kelders zal komen. Dat wil overigens niet zeggen dat er geen water in de kelders kan komen. Wat dat betreft zijn twee zaken van belang, in de eerste plaats de vraag of de kelder waterdicht is. Er zijn namelijk veel kelders gemaakt die niet waterdicht zijn, zoals er ook veel zijn die wel waterdicht zijn; er zit nogal een kwaliteitsverschil tussen. Het is de primaire taak – en daarmee volg ik de uitlatingen van onze kroonprins terzake – van de eigenaar van de kelder om ervoor te zorgen dat ze waterdicht wordt. In de tweede plaats hebben we te maken met het verschijnsel van het grondwater. Water bevindt zich op diverse lagen en met name de ondiepe lagen, direct onder het maaiveld, kunnen nogal eens overlast veroorzaken. Het voordeel van het aquaflo-systeem is dat het water primair naar de weg toe trekt en niet van de weg af. De bergingscapaciteit is namelijk aangebracht onder de weg. Wat dat betreft heb ik er alle vertrouwen in dat het systeem zal werken en niet zal leiden tot wateroverlast in de kelders van de woningen.

Met nadruk wijs ik erop dat we nu alleen praten over het afkoppelen van de voorzijde van de daken en niet over het afkoppelen van de achterzijde van de daken. Het laatste zou aanzienlijk duurder zijn en bovendien zouden bij die afkoppeling in de achtertuin aanvullende adequate voorzieningen moeten worden getroffen.

In het kader van het aanbestedingsproject ben ik graag bereid te proberen van de aannemer de uitspraak te ontlokken dat een en ander niet tot een onaanvaardbare stijging van het grondwaterpeil zal leiden. Anderzijds moet ik erop wijzen dat dit een van de weinige methodieken is die we kunnen toepassen in dit gebied van Weert en ik vind het ook de moeite waard om deze zeer geavanceerde methodiek, waarmee in Engeland behoorlijk veel ervaring is opgedaan, en ook in een aantal plaatsen in ons land, ook hier toe te passen. Ervaringen elders hebben uitgewezen dat het systeem blijkt te werken.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Van de woorden van de wethouder ben ik echt onder de indruk...

**De heer Adriaens:** Applaus!

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat hoeft ook weer niet! Toch kan de VVD-fractie niet met het voorstel instemmen, omdat de ongerustheid bij de bewoners in dit gebied hiermee niet kan worden weggenomen. De wethouder kan wel zeggen dat er geen probleem zal zijn als de kelders waterdicht zijn en dat iemand die niet over een waterdichte kelder beschikt er maar voor moet zorgen dat ze wel waterdicht wordt, maar dat antwoord vind ik niet afdoende.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Na de woorden van de wethouder gaan wij akkoord met oplossingsrichting B.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat ik de VVD niet kan overtuigen, ook al omdat ik het gevoel heb dat ik de onrust bij de bewoners in de vele gesprekken die hierover met hen zijn gevoerd in belangrijke

mate heb kunnen wegnemen. Ik ben me ervan bewust dat de onrust niet bij iedereen is weggenomen, maar de essentie is dat onderzoek heeft aangetoond dat toepassing van het aquaflow-systeem niet zal leiden tot een dusdanige verhoging van de grondwaterstand dat ten gevolge daarvan problemen zullen rijzen met binnendringend water. Ik betreur het dat de VVD niet durft te kiezen voor een zeer geavanceerd systeem.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

## **28. Vaststellen van de nota 'Wonen in Weert, beleidsvisie 2003+' (04 04 068).**

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Het doet Weert Lokaal, maar zeker ook mij persoonlijk, veel genoegen dat deze beleidsvisie nu eindelijk voorligt. Vele jaren, over raadsperioden heen, heb ik om een soortgelijk stuk gevraagd. Met deze visie, die in goed overleg met belangengroeperingen tot stand is gekomen, hebben we in de roos geschoten. Voordat deze nota tot stand kwam is een door mij gevraagd, broodnodig behoefteonderzoek gehouden. De grote pijn, zo heeft dat onderzoek uitgewezen, zit bij de senioren en de starters, en vooral ook bij de mensen die op zoek zijn naar betaalbare woningen. In al deze categorieën bestaat op dit moment een groot tekort, vandaar onze opmerkingen bij de punten 48 en 49 in de matrix. Voor de woningbouw in 2004 en 2005 zijn reeds afspraken gemaakt. Wij verwachten ingaande 2006 een start met oplossingen voor de zojuist genoemde problemen.

Gelet op het grote werk dat is geleverd wil ik eindigen met de woorden van de heer Heijmans in de commissie, door het uitspreken van waardering voor de zorgvuldige aanpak waarvan deze nota getuigt, in grote betrokkenheid met de commissie.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal mij beperken tot een stemverklaring. Wij zijn blij dat de matrix met de verschillende opmerkingen uiteindelijk is opgenomen als integraal onderdeel van deze beleidsvisie. Daarmee wordt duidelijk welke keuze wij wensen te maken vanuit de praktijk en hoeven wij niet tientallen amendementen in te dienen. Met name de praktijk dwingt ons andere keuzen te maken en daarom kunnen wij niet instemmen met deze visie. Hierbij geldt met name opmerking 1.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Bij het doornemen van deze nota besef je hoeveel energie erin is gestoken door alle betrokken partijen, professionele partners, maar ook de vrijwilligersorganisaties, en daarvoor kan het CDA veel waardering opbrengen. Waardering hebben wij vooral voor de vrijwilligersorganisaties die hieraan wilden meewerken; Companen natuurlijk ook, maar die heeft er een rekening voor gestuurd en wordt er ook goed voor betaald!

Na bestudering van het rapport, inmiddels aangevuld met de reactie van de commissie voor ruimtelijke ordening, heb ik gezocht naar een benaming voor de nota

die de strekking wat beter zou weergeven. ‘Wonen in Weert’ vond ik niet voldoende; dat is namelijk een feit, maar spreekt geen richting, doelstelling of ambitie uit. De vlag dekt niet de lading, of onvoldoende. Ik heb erover nagedacht en ben uitgekomen op het volgende: ‘Op weg naar maatwerk in wonen in Weert’. Met Weert bedoelen we niet alleen de stad met de wijken, maar ook de dorpen; die horen er uitdrukkelijk bij. ‘Op weg naar maatwerk in wonen’: van mij mag u het direct weer vergeten, maar u kunt het ook vasthouden en het rapport vanuit deze ambitie bekijken. Zo zou ik het namelijk wel willen noemen: ambitie. Nu zult u natuurlijk vragen wat ik bedoel met maatwerk. Maatwerk zien wij als: toegesneden op de vraag en de specifieke behoeften van de diverse doelgroepen, wat dan kan worden gekoppeld aan prognoses en ontwikkelingen.

Even terug naar de start. We zeggen wel eens ‘meten is weten’ en dat kan op diverse manieren gebeuren. In zekere zin is een marktonderzoek in de vorm van een enquête ook meten. Aan de basis van deze nota ligt een woningmarktonderzoek en bij de behandeling van het voorstel voor dit onderzoek heeft het CDA opgemerkt alleen een enquête te mager te vinden, vandaar ons verzoek indertijd het maatschappelijk middenveld, met name de wijk- en dorpsraden, de ouderen, makelaars etc. hierbij te betrekken. Dat is gebeurd en hun kennis en wensen zijn verwerkt in deze nota. Daarmee is ook de waarde van het onderzoek en van deze nota voor ons toegenomen.

Naar onze mening geeft de nota een goed inzicht in de actuele stand van zaken op het gebied van de gemeentelijke volkshuisvesting. Zoals gezegd, is een waardevol woord hiervoor op zijn plaats. Wij weten dat onze maatschappij niet statisch, maar dynamisch is. Met andere woorden: we moeten reageren op ontwikkelingen en veranderde omstandigheden; die kunnen sociaal, maar ook economisch van aard zijn – kijk naar de snel opgekomen behoefte aan goedkope huurwoningen en starterswoningen. De vraag is of deze actuele behoefte structureel is. Wellicht zijn ze tijdgebonden en afhankelijk van de economische situatie. Feit is echter dat de vraag nú bestaat. Doelstelling is de bouw van ongeveer 1.050 woningen in de voorziene periode, voornamelijk in de koopsector. Deze nieuwbouw zal moeten leiden tot doorstroming in de huursector. De bewaking van dit proces zal de rode draad van de gemeente dienen te zijn, alsmede de monitoring van de kwaliteits-toename. Dit geldt zowel voor het oudere woningbestand – waarvoor natuurlijk overleg met de woningbouwpartners nodig is en bewaking van prestatieafspraken – als voor nieuw te bouwen woningbestand, onder andere door levensloopbestendig bouwen. Daarmee neemt de kwaliteit toe en wordt tegemoet gekomen aan de veranderende vraag.

Wil de nota haar waarde behouden, dan zal bijstelling, ook tussentijds, noodzakelijk zijn. Hiervoor is periodiek voeling en overleg nodig met de overlegpartners en ervaringsdeskundigen, onder andere de wijk- en dorpsraden.

In de nota hebt u aangegeven dat jaarlijks structureel overleg is voorzien met enkele partijen. Daarbij missen wij een aantal partners met wie u in de opstartfase hebt gesproken, zoals de wijk- en dorpsraden. Wij menen dat de partijen die aan de info van deze nota hebben bijgedragen en aan de basis daarvan hebben gestaan, hier ook bij horen.

Een belangrijk aspect is de woningbehoefte van ouderen, indien gewenst gecombineerd met zorgvoorzieningen. Deze ontwikkeling komt niet uit de lucht vallen; die zien we aankomen en is bekend. Het betekent dat actief moet worden ingezet op woningen voor verschillende categorieën senioren. Een positief effect hiervan is de doorstroming, waardoor knelpunten op de woningmarkt kunnen worden opgelost. De gemeente heeft in dezen een regisserende rol. Wij noemen dat de rode draad in het gemeentelijk beleid, maar je kunt natuurlijk ook spreken van een stimulerende rol of, zeg maar, een voortrekkersrol; op weg naar maatwerk dus.

Het CDA vindt spreiding van de woningbouw over de kerkdorpen en wijken heel belangrijk. Ik zeg dat niet om het nog ingewikkelder te maken, maar omdat vanuit de dorpen regelmatig aangegeven wordt dat er dringende vragen liggen. De dorpsraad in Swartbroek bijvoorbeeld spreekt in zijn brief over cluster-seniorenwoningen en daaronder verstaat hij clusterwoningen waarbij elk huishouden eigen voorzieningen heeft, maar wel gebruik kan maken van de gemeenschappelijke voorzieningen, zoals een centraal gelegen gemeenschapsruimte. Het is een nieuw element en dat is nu een voorbeeld van wat wij maatwerk noemen: toegesneden op een specifieke vraag. Ook Tungelroy heeft tijdens het proces van behandeling van deze nota aangegeven een grote woningbehoefte te hebben. Juist om de leefbaarheid, gespreid over de hele gemeente, in stand te houden, vragen wij u hieraan geen lagere prioriteit toe te kennen. Spreiding van woningbouw dus, aansluitend op de specifieke vragen vanuit de desbetreffende gemeenschap. De dorpsraad uit die gemeenschap kan u daarover alles vertellen.

Zorg spreken wij uit over het feit dat op dit moment te weinig goedkope huurwoningen worden gerealiseerd om de vraag bij te houden. Wij weten dat dit de aandacht heeft, maar het is goed dit nogmaals op te merken.

Maatwerk in wonen in Weert is wellicht op korte termijn moeilijk haalbaar, maar wij hebben nu wel een goed inzicht in de actuele stand van zaken en de knelpunten. Het oplossen van die knelpunten is moeilijker, mede door de discrepantie in tijd tussen de lange voorbereiding en de realisering enerzijds en de snelle veranderingen in de behoefte anderzijds. Wij zijn op weg naar het maatwerk, hopen wij, en dat is positief.

Tenslotte vragen wij u het overleg met de wijk- en dorpsraden over bouwprojecten in hun omgeving beter te organiseren en te structureren. We bespeuren hierin namelijk toch hiaten. Vorige week waren we in Fatima en daar stelde men ons vragen die beter aan de ambtelijke organisatie, c.q. het college, gesteld hadden kunnen worden. Wij verzoeken u daarin iets meer structuur te brengen, zodat er geen achterstand ontstaat.

In de commissievergadering is ruim aandacht besteed aan de details. Ik wil het thans laten bij deze algemene opmerkingen. Het heeft misschien iets langer geduurd dan u verwacht en gehoopt had, maar ik vond het toch van belang deze opmerkingen te maken.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als voorzitter van de commissie voor ruimtelijke ordening ben ik ook heel blij dat deze nota nu voorligt, want ze heeft heel wat vergadertijd gevegd in die commissie, en bovendien over een aan-

tal fasen, maar dat heb je nu eenmaal als je acht tekstschrijvers hebt die mee willen schrijven, maar geen concrete tekstvoorstellen doen.

Het is goed dat er een stuk komt dat een buitengewoon breed draagvlak heeft in deze raad, en dat is volgens mij te danken aan de gevolgde procedure. Het grootste aandachtspunt is natuurlijk – de heer Berckmans wees er al op en maakte zich zo, om met de heer Adriaens te spreken, tot tolk van mijn woorden – de zorg voor goedkopere woningen, betaalbare huurwoningen voor grote groepen van de bevolking. Daaraan gekoppeld blijft de angst dat de kernvoorraad die verkocht wordt de druk alleen maar groter maakt. In de prestatieafspraken die onder andere met Balans worden gemaakt zal hieraan de nodige aandacht moeten worden geschonken. Voor het overige biedt de nota ons inziens een goede basis om in de toekomst beleid te ontwikkelen, waarbij de zaak regelmatig tegen het licht gehouden en bijgesteld zal moeten worden.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft, zoals verschillende sprekers al hebben aangehaald, lang geduurd voordat dit stuk verscheen, en dat voor een nota die praktisch gezien volgens mij een vrij korte looptijd zal krijgen. De titel luidt ‘Wonen in Weert 2003+’, maar het is inmiddels al mei 2004 en als ik het goed heb begrepen zullen we in 2007 al met een nieuwe versie bezig moeten zijn. De VVD-fractie kan zich zeer wel vinden in de hoofdlijnen van deze nota. Het is belangrijk dat er ook enige ambitie in schuilt, zoals onder andere een inhaalslag bij de aantallen. Wij hopen dat ook in tijden van tegenslag aan bepaalde zaken van die ambitie kan worden vastgehouden, bijvoorbeeld de ontwikkeling van een gespreid stukje sociale-woningbouw, voldoende woningen voor starters en ook wat jongerenhuisvesting, al is dat laatste nog wat weifelend ontvangen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat iedereen zich in deze nota herkent en ermee kan instemmen, met uitzondering van de SP. Ik weet dat de SP niet op alle onderdelen heeft gekregen wat ze zou willen, maar we hebben in ieder geval wel geprobeerd haar visie te verwoorden. Overigens hoop ik dat de heer Lempens, ondanks het feit dat hij nu niet met de nota kan instemmen, straks, als de resultaten ernaar zijn, zal willen erkennen dat het maar goed is dat deze nota door de raad is aangenomen.

In 2004 beschikken we nu over de nota 2003-2007 en daarmee kunnen we aan de slag, maar daarmee zijn we er nog niet. Uiteraard hebben we hier slechts te maken met een momentopname in een dynamische wereld die heel snel kan veranderen. Wij zullen daarom te allen tijde de vinger aan de pols moeten houden om zo nodig te kunnen bijsturen. Probleem is alleen dat dat bijsturen vaak heel langzaam gaat. Ook in dit geval kan een vergelijking worden getrokken met een mammoettanker, die vandaag een tikje naar links geeft en pas over een aantal maanden aan het draaien gaat, wat bovendien nog zeer langzaam gebeurt. Toch hoop ik dat wij er met deze uitgangspunten, die de basis moeten vormen voor de gesprekken die we met projectontwikkelaars voeren, in zullen slagen een meer gevarieerd woningaanbod in Weert tot stand te brengen wat de nieuwbouw betreft dan thans het ge-

val is. Op dit moment kenmerkt het zich in belangrijke mate door koopwoningen en in mindere mate door huurwoningen.

Met iedereen die dat heeft gezegd ben ik het eens dat de senioren, de starters en de huursector bijzondere aandacht moeten krijgen. Ik vraag me zelfs af of we de komende jaren niet een extra inspanning aan den dag zullen moeten leggen om nog iets aan de sociale-huursector toe te voegen. Probleem daarbij is natuurlijk wel dat er geen regelingen meer zijn die sociale-woningbouw mogelijk maken. Er is op dit moment enige discussie gaande over de woningbouwprogrammering voor Vrouwenhof, die als voorwaarde geldt voor de ontwikkeling. Per definitie willen wij daar een aantal huurwoningen bouwen, maar willen we dat doen, dan moeten we daarbij een prijs leggen van een aantal koopappartementen. Uitgaande van een huurprijs onder € 500,-, zijnde zo'n beetje de norm, komen we namelijk ongeveer een kleine € 50.000,- per woning tekort. In plaats van € 140.000,- zouden de stichtingskosten slechts een kleine € 90.000,- mogen bedragen en daarmee is het probleem mijns inziens wel geschetst. Via het grondprijsbeleid en anderzijds misschien via een constructie die ik elders wel heb gezien, namelijk door een starterswoning ook als huurwoning op de markt te brengen, zullen we nader moeten bezien hoe we in dit opzicht iets extra's kunnen doen.

De titel die de heer Egging voor de nota heeft gesuggereerd is misschien wel een betere dan de kale titel 'Wonen in Weert 2003+', zeker waar 2003+ in feite al als 2004 kan worden gelezen. Er zal zeker sprake moeten zijn van maatwerk. Steeds opnieuw zullen we moeten nagaan op welke wijze we wát wáár kunnen invullen, en dat kan leuke discussies opleveren. Met koopappartementen kunnen we ongeveer quitte spelen, maar als we huurappartementen realiseren weten we bij voorbaat dat we een fors verlies moeten accepteren, en niet alleen wij, maar ook een woningbouwcorporatie, want de exploitatielast kan op korte termijn niet worden betaald uit een huurprijs die ligt onder het niveau van de huursubsidie. Toch zullen we steeds moeten nagaan wat de behoefte is en in welke mate ook de kernvoorraad in stand kan worden gehouden. Met de woningbouwvereniging zal nog een hele discussie moeten worden gevoerd over de vraag wat precies onder de kernvoorraad moet worden verstaan. Het moge duidelijk zijn dat de behoefte aan huurwoningen thans groter is dan in de afgelopen jaren werd aangenomen, want we hebben met een gewijzigde markt te maken, waarin de vraag naar huurwoningen groter is dan een aantal jaren geleden door iedereen in de woningmarkt werd gedacht. Een antwoord daarop kan worden gevonden door minder woningen uit de kernvoorraad te verkopen, dan wel door die kernvoorraad aan te vullen. Het probleem is wel dat wij geen goedkeurende instantie meer zijn waar het betreft het verkopen van woningwetwoningen. Wij zullen het daarom echt binnen de prestatieafspraken met elkaar moeten regelen.

Op het lijstje van partijen waarmee structureel overleg zal worden gevoerd zijn de wijk- en dorpsraden inderdaad niet genoemd. Ik zeg toe dat de wijk- en dorpsraden in ieder geval elk jaar de kans zullen krijgen om hun visie met betrekking tot de woningbehoefte in hun kerkdorp kenbaar te maken.

Wat verbaasd heb ik mij over de opmerking dat onze informatievoorziening in Fatima niet voldoende zou zijn geweest. Ik weet niet of ik in gebreke ben gebleven...

**De heer Egging:** Het zijn geluiden uit de markt.

**Wethouder Verheggen:** Als u doelt op het complex-Spoorstraat, kan ik slechts zeggen dat daarover nog niets te vertellen valt. Kennelijk bent u van mening dat de vragen die aan u zijn gesteld in het kader van een actieve informatieoverdracht voorkomen hadden moeten worden, maar daarop kan ik moeilijk reageren als ik niet weet waarover het gaat. Ik kan wel zeggen, en ik meen dat ook bewezen te hebben, dat ik er altijd op inga als in een wijk- of dorpsraad een behoefte bestaat. Als ik echter niet over nieuwe informatie beschik, heeft het ook weinig zin een informatieavond te beleggen. Voor het overige meen ik wel te kunnen zeggen dat wij wat informatieoverdracht betreft uitdrukkelijk actief zijn.

Dat wij moeten proberen niet alleen in het centrum van Weert te bouwen, maar in heel Weert, inclusief de kerkdorpen, kan ik geheel onderschrijven. Ik ben benieuwd hoeveel ruimte we daarvoor zullen krijgen. Er hebben verhalen de ronde gedaan dat we in het buitengebied vrij zouden kunnen bouwen, maar zo lang wij te maken hebben met een taakstelling voor het stedelijk gebied wordt daarmee het buitengebied in feite afgeroomd. Waar ik wel voor pleit, is om de regio in het kader van het Regionaal Volkshuisvestingsplan in de toekomst niet langer te beperken tot Weert, Nederweert en Hunsel, maar wat meer naar de Midden-Limburgse schaal te kijken, waardoor wat meer speelruimte zou ontstaan. Nu hebben we te maken met drie gemeenten die alledrie hun eigen ambities hebben, waarbij heel vaak geen ruimte vrijkomt. Nederweert is best in zijn staat zijn eigen behoefte helemaal in te vullen, en dat geldt ook voor Hunsel. Zij kijken eerder naar Weert dan naar de andere gemeenten om wat overcapaciteit ingevuld te krijgen.

Het is juist dat we nu aan de slag gaan met een inhaalslag, die overigens wel moeizaam zal gaan, want ik moet op dit moment ook constateren dat weliswaar aan projecten gewerkt wordt, dat ze vergunningrijp worden gemaakt en dat de bouwvergunningen verleend worden, maar dat de start van de bouw vooral bepaald wordt door het moment waarop ze in belangrijke mate verkocht zijn, en dat duurt vaak langer dan ik wenselijk acht.

Voor de programmering zullen we elk halfjaar met een bijgesteld programma komen. Als dat programma wordt behandeld in de commissie, is er alle kans om met elkaar over de gewenste bouwvolumes en differentiaties van gedachten te wisselen.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. De woorden die ik in eerste termijn heb gesproken hadden betrekking op heel Weert, dus inclusief de kerkdorpen. Onderscheid ken ik wat dat betreft niet.

Blij ben ik met de mededeling van de wethouder dat indien mogelijk extra inspanningen zullen worden geleverd voor de bouw van starterswoningen. Er blijkt uit dat dit college de durf heeft om de achterstanden die er zijn weg te werken met inachtneming van het maatwerk dat ervoor geldt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft min of meer in twijfel getrokken of in de toekomst nog wel behoefte zal bestaan aan



goedkope huurwoningen. Wat dat betreft zou ik erop willen wijzen dat het einde van de woningnood in de geschiedenis al drie keer is afgekondigd. De wethouder heeft zojuist bevestigd dat de woningnood weer toeneemt. Ik wil graag benadrukken dat er altijd een markt zal zijn voor goedkope huurwoningen.

**De heer Egging:** U hebt mij misschien niet goed begrepen; ik heb het in ieder geval echt niet in twijfel getrokken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik zal het nalezen. Op uw uitnodiging om een mooie titel te bedenken wil ik ook graag ingaan. Ik heb een hele mooie: volkshuisvestingsplan!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**29. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de evaluatie van de prestatieafspraken tussen de gemeente Weert en Bouwvereniging Weert, zoals overeengekomen in november 1997 (04 03 040).**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Op het gebied van de volkshuisvesting krijgen we af en toe een paar beleidsinstrumenten in handen waarmee we het beleid, voor zover dat mogelijk is, kunnen bijsturen. Zojuist hebben we de beleidsvisie goedgekeurd, er is ook zo'n instrument geweest naar aanleiding van het woningmarktonderzoek, nu ligt de evaluatie van de prestatieafspraken voor ons en straks krijgen we te maken met de gegevens van de Regionale Overlegtafel Wonen, Welzijn, Zorg. Jammer is dat we nog maar net de beleidsvisie hebben vastgesteld, die eigenlijk voor jaren zou moeten gelden, en dat we straks weer gegevens krijgen die in feite noden de zaak weer bij te sturen. Zo blijkt dat de houdbaarheidsdatum van zo'n beleidsvisie maar beperkt is, en dat is jammer, want op het gebied van de volkshuisvesting hebben we behoefte aan houvast.

Binnen de Regionale Overlegtafel komen behoorlijk wat gegevens naar boven die bij de evaluatie, het maken van de prestatieafspraken en het vastleggen daarvan in september zeer goed gebruikt zouden kunnen worden. De Regionale Overlegtafel is echter pas later klaar dan in september, wanneer we de prestatieafspraken gaan vastleggen. Toch zou ik het college willen verzoeken de gegevens die ter beschikking komen zoveel mogelijk te gebruiken bij het definitief vastleggen van de prestatieafspraken.

Uit de evaluatie komt duidelijk naar voren dat het nodig blijft een deel van de woningvoorraad te verkopen, om aan de nodige middelen te komen teneinde nieuwe en ook goedkope huurwoningen te bouwen. Het is blijkbaar onoverkomelijk – en dat is trouwens ook niet slecht – dat een bouwvereniging duurdere woningen moet bouwen om goedkoper te kunnen bouwen. Het brengt de noodzaak met zich om met de uitgifte van grond goed om te springen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Op het eerste gezicht is ten opzichte van 1996/1997, toen de gemeente Weert met Wonen Weert deze prestatieafspraken maakte, niet zo heel veel veranderd. Handhaving en uitbreiding van de kernvoorraad was toen een belangrijk punt, net zoals de bouw van betaalbare nieuwbouwhuurwoningen en afspraken over de huisvesting van senioren, gehandicapten en jongeren. Ook afspraken over de kwaliteit van de woningen, woningverbetering, leefbaarheid en buurtbeheer vormden belangrijke onderdelen van deze afspraken. Die kernpunten uit 1996/1997 zijn thans onveranderd van kracht. Alleen lijkt het er sterk op dat de situatie in die zin veranderd is, dat het veel moeilijker is dan acht jaar geleden om die doelen te realiseren, omdat de tegenstellingen tussen bepaalde doelen groter zijn geworden, vooral doordat van het rijk geen geld meer komt voor de bouw van huurwoningen; destijds was dat ook al zo, maar nu speelt dat veel scherper. De heer Lempens noemde zojuist een voorbeeld: Balans moet huurwoningen verkopen om geld te krijgen voor de bouw van nieuwe huurwoningen. Op zichzelf is dat echter in strijd met het doel – als we dat willen handhaven – van instandhouding van het aantal woningen in de kernvoorraad. Grootscheepse renovatieprogramma's zijn nodig – dat is nu nog duidelijker dan acht jaar geleden –, maar de financiering daarvan is veel moeilijker dan voorzien. In die tegenstrijdigheid van zaken die we willen moet een uitweg worden gevonden door afspraken te maken met Wonen Weert over wat er de komende jaren gaat gebeuren, en waarschijnlijk is dat een heel moeilijke opdracht. Ik denk alleen al aan Keent, waarvoor we een soort contract hebben met Wonen Weert, maar waarvan de uitvoering heel problematisch blijkt te zijn. Trekken we dat door naar wat in de komende jaren moet gebeuren in de andere wijken en wat we willen met renovatie, nieuwbouw en instandhouding van de kernvoorraad sociale-huurwoningen, dan wordt het een zeer moeilijke opgave. Ik ben heel benieuwd welke basisafspraken binnen afzienbare termijn met Wonen Weert gemaakt kunnen worden om in die problemen een weg te vinden. Het lijkt me heel hoog gegrepen om integraal over al die beleidsvelden en voor heel Weert van toepassing, prestatieafspraken te maken. Misschien is het beter om op basis van wat we weten van de problematiek van Keent en de andere wijken eens heel praktisch na te gaan wat daarmee gedaan kan worden.

Het voorstel is voorzien van een tijdschema, volgens hetwelk de prestatieafspraken eind van dit jaar gereed zouden moeten zijn. Het begin zou dan echter al vorig jaar november moeten zijn geweest en het is duidelijk dat we een halfjaar achterlopen. De afronding zal zeker ook nog een halfjaar op zich laten wachten. Op zichzelf is dat niet erg. Het belangrijkste is dat met Wonen Weert een basis bestaat om tot afspraken te komen over alle projecten in Weert die nodig zijn.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat eigenlijk al een voorschotje wordt genomen op een nog op te stellen raadsstuk betreffende de nieuwe prestatieafspraken. Om te beginnen wil ik even aansluiten bij de heer Sijben. Hij stelt terecht vast dat op dit moment enige achterstand bestaat met betrekking tot het tijdschema. Tegelijk kom ik hiermee bij de vraag van de heer Lempens om met de uitkomsten van de Regionale Overlegtafel rekening te houden in

de prestatieafspraken. Ik vind het best de moeite waard om die mogelijkheid te onderzoeken, ook al omdat het in de tijd gezien waarschijnlijk wel zal meevallen. Wij lopen nu wat achter, maar de Regionale Overlegtafel gaat momenteel redelijk voortvarend tewerk en zo zouden we elkaar wel eens kunnen 'bevruchten', zoals dat geloof ik wordt genoemd. Waar alle partijen deelnemen aan het overleg in de Regionale Overlegtafel, zal de inhoud van de discussie die daar plaatsvindt in ieder geval zonder meer betrokken kunnen worden bij de prestatieafspraken.

De twee belangrijkste zaken die in het kader van de prestatieafspraken aan de orde zullen komen zijn het op peil houden van de kwaliteit van de woningen en de grootte van de kernvoorraad. Als we bedenken dat iedere nieuwbouw-huurwoning een huurprijs vergt die in feite onaanvaardbaar is – we willen immers allemaal proberen met de huur onder de huursubsidiegrens te blijven –, moeten we onder ogen zien dat er forse tekorten zijn en dat die tekorten op een of andere wijze ingevuld zullen moeten worden. Het kan niet zo zijn dat alleen Balans nog verkoopwoningen op de markt kan brengen om die taak te verrichten. Wij zullen dus in belangrijke mate de discussie moeten aangaan met projectontwikkelaars over het onderbrengen van een deel van hun bouwvolume bij een derde, om die de kans te geven een stukje sociale-woningbouw te realiseren. Wat dat betreft vraag ik me af of of niet nieuwe, creatieve oplossingen bedacht zullen moeten worden om de problematiek die zich op dit moment voordoet het hoofd te kunnen bieden. Soms denk ik wel eens, als ik zie dat sommige goedkopere woningen langdurig leeg staan, dat de bouwvereniging ze zou moeten kopen om iets aan de woningvoorraad te doen, maar meer dan een eerste, wilde gedachte is dit niet. Ik vraag er begrip voor dat er enige tijd nodig zal zijn om de prestatieafspraken met Balans te maken. Volgens de planning zou de overeenkomst in september getekend moeten worden, maar ik ben bang dat het wel iets later zal worden. Ik hoop in ieder geval dat we nog in 2004 kunnen zeggen dat heel heldere, nieuwe prestatieafspraken tot stand zijn gekomen, niet alleen met Wonen Weert, maar ook met de bouwvereniging St. Joseph in Stramproy.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het kan blijkbaar ook voordeel opleveren als we iets achter lopen. De samenwerking en het gebruik van elkaars kennisvelden werkt prima in de Regionale Overlegtafel en het is prettig dat dat straks eventueel bij de prestatieafspraken kan worden ingeschoven, of 'bevrucht', zoals de wethouder het noemde.

Wat de financiering van de sociale-huursector betreft, heeft de heer Sijben opgemerkt dat verkoop eigenlijk strijdig is met het doel van behoud van de kernvoorraad. Dat hoeft echter niet altijd zo te zijn. Daarvoor is naar ik meen al een creatieve manier bedacht door duurdere huur- en koopwoningen door de woningbouwvereniging mogelijk te maken, waardoor het niveau op peil gehouden kan worden.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is best mogelijk dat de Regionale Overlegtafel gegevens oplevert die dienstig kunnen zijn aan de prestatieafspraken. De kern schuilt mijns inziens echter ergens anders, en wel bij de financiële moge-

lijkheden die Wonen Weert heeft voor investeringen in de volkshuisvesting, in nieuwbouw en in renovatie. Die financiële mogelijkheden staan helemaal los van de Regionale Overlegtafel. De insteek van deze financiële mogelijkheden zal ook in het overleg met Wonen Weert een belangrijk aandachtspunt moeten zijn, en daarmee kan, als het daarom gaat, nu al worden begonnen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De financiële positie van Wonen Weert is uiteraard bepalend voor wat wel en niet kan in Weert. Wij kunnen wel hele discussies gaan voeren over de rijkdom van de woningbouwcorporatie, maar nuchter beschouwd moet worden geconstateerd dat zij een deel van haar vermogen absoluut nodig heeft om in de komende jaren iets te doen aan de kwaliteitsverbetering van haar woningbestand, voor zover dat niet verkocht wordt. Als er geen andere financieringsbronnen komen voor sociale-woningbouw, zal het niet anders kunnen dan door geld te verdienen op de woningmarkt. Wat plagerig voeg ik daaraan toe: zoals vroeger het bouwfonds dat deed, die ook koop- en huurwoningen bouwde. Er zullen dan inderdaad koopwoningen gebouwd moeten worden om de huursector te kunnen financieren. Het kan niet alleen van de gemeente komen. De gemeente Weert gaat al vrij ver, want zij heeft de grondprijs voor sociale-woningbouw in feite bevroren alsof sociale-woningbouw nog zou bestaan, terwijl het begrip 'sociale woningbouw' op het gebied van de volkshuisvesting eigenlijk een loos begrip is geworden. Het is keihard het marktmechanisme dat bepalend is voor de stichtingskosten en in feite ook voor de bedrijfseconomische huur.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **7. Vaststellen ontwerpbestemmingsplan '(Woon)gebieden rond het centrum' (04 04 073).**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft een paar onvolkomenheden ontdekt in het ontwerp-bestemmingsplan en stelt voor het plan op die onderdelen anders vast te stellen, zodat die foutjes verdwenen zijn. Eén onderdeel wil ik er even uithalen, en dat is de bestemming die geldt voor het gebiedje in Moesel, naast de kerk, nu in gebruik als groen met een pad er doorheen. Volgens het oude bestemmingsplan is daar nog een bestemming 'maatschappelijke doeleinden en dienstverlening' mogelijk. Het college stelt dat het te verwachten is dat die bestemming daar binnen afzienbare tijd gerealiseerd kan worden. Graag wil ik weten waarop die verwachting is gestoeld, omdat anderzijds de huidige invulling van het gebiedje een bepaalde waarde heeft. Vraag is dan of we die waarde maar moeten wegpoetsen nu we toch bezig zijn met een herziening, om de mogelijkheden van het oude bestemmingsplan in stand te laten.

Door de heer Driessens is een zienswijze ingediend die niet ontvankelijk is, omdat ze te laat is ingediend. Niettemin is zijn zienswijze inhoudelijk nog beoordeeld. Het gaat om het bedrijf aan de Scheepsbouwkade, milieucategorie 3, waarvan wordt voorgesteld die milieucategorie in stand te laten tot het moment waarop het

bedrijf verkocht wordt, waarna milieucategorie 2 van kracht wordt. Een van de redenen daarvoor is dat dichtbij het bedrijfspand een woning is gelegen. Het is de vraag of het wettelijk wel mogelijk is milieucategorie 3 te handhaven totdat zich een ander bedrijf vestigt. Het is niet duidelijk wat de grondslag is voor zo'n vast te stellen besluit voor dit pand en hoe dat precies geregeld wordt. Vraag is ook of het wel nodig is dit te doen. Theoretisch is de situatie wel duidelijk: een categorie 3-bedrijf moet niet zo kort naast een woning worden gelegd. We hebben het echter over een situatie die al heel lang bestaat en waarom kan die niet in stand blijven? Anders gezegd: de lijst met de categorie-indeling van de VNG geldt vooral voor nieuwe situaties en waarom zou die van toepassing moeten worden verklaard op een bestaande situatie, temeer daar ook de woning eigendom is van de heer Driessens, zijnde de eigenaar van het bedrijfspand en dus praktisch gezien geen problemen te verwachten zijn?

In de commissie is uitgebreid gesproken over de wens van de heer Broods om in de tuin van zijn woning een huis te bouwen. In de commissie is gezegd dat men niet op die zienswijze wilde ingaan, maar wel een regeling wilde ontwerpen waarin criteria staan aan de hand waarvan getoetst kan worden of op een bepaalde plaats in een tuin een woning gebouwd kan worden. Wethouder Verheggen heeft die regeling in de commissievergadering toegezegd. In het bestemmingsplan kan ze niet meer worden opgenomen, omdat de tijd daarvoor te kort is. Wij verwachten wel dat de regeling er binnen afzienbare tijd zal zijn. De heer Heuvelmans en ik hebben een voorzet gegeven voor de manier waarop de regeling eruit zou kunnen zien. In de aanvullende stukken wordt verwezen naar een bestaande regeling in de vrijstellingsregeling van de gemeente Weert, artikel 19.2. Op zichzelf klopt die vrijstellingsbepaling, maar naar onze mening is ze niet voldoende om deze vraag en vergelijkbare vragen die er eerder zijn geweest en in de toekomst zeker ook zullen komen, op een goede wijze te beantwoorden. Er zal een aparte regeling voor moeten komen. Ik wijs op een collegebesluit van een paar weken geleden, waarmee een verzoek tot de bouw van een woning in een tuin aan de Noordkade 5 gehonoreerd werd op basis van de bestaande regeling. Dat lijkt mij een afwijking van het tot nu toe gevoerde beleid, waarmee andere aanvragen zijn afgewezen. Als het college het hier toestaat, is dat een reden temeer om op korte termijn een meer algemene vrijstellingsregeling voor het bouwen van woningen in tuinen vast te stellen, zodat ook andere mensen daarmee geholpen kunnen worden. Nu bestaat een beetje de indruk dat het op bepaalde plaatsen wel wordt toegestaan, terwijl het op andere plaatsen heel strikt wordt afgewezen.

In het concept-raadsbesluit is de afwijzing van het verzoek van de heer Broods nogal strikt: er moeten zwaarwegende planologische redenen zijn om het toe te staan. Dat geldt in ieder geval niet voor de Noordkade 5. We zouden dus kunnen zeggen dat de overwegingen aangepast moeten worden, maar we kunnen ermee leven dat het zo blijft staan, als we de toezegging krijgen dat op korte termijn een vrijstellingsregeling aan de commissie voor ruimtelijke ordening wordt voorgelegd.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Om met het laatste te beginnen: in de commissie heb ik toegezegd dat ik nog dit jaar met een regeling zal komen met criteria aan de hand waarvan beoordeeld kan worden wanneer wel en niet vrijstelling kan worden verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan voor de bouw van een woning in een achtertuin, let wel: áchtertuin. Voor de vakantie red ik dat niet meer, zoals ik ook in de commissie heb gezegd, maar we zullen proberen deze zaak zo snel mogelijk daarna op de agenda te krijgen. De heer Sijben legde zojuist een relatie met de Noordkade. Wat dat betreft wil ik nadrukkelijk stellen dat het verzoek om in een achtertuin aan de Noordkade te bouwen is afgewezen. Nadere bestudering van de casus leerde ons echter dat langs de Noordkade, geschakeld aan de bestaande woning, gebouwd zou kunnen worden, zonder dat daarbij rooilijnen worden overschreden. Medewerking is nu slechts toegezegd voor zover aan de Noordkade, aangebouwd aan de bestaande woning, een uitbreiding plaatsvindt.

Mede naar aanleiding van het besprokene in de commissievergadering en na contact met de heer Driessens heb ik nog eens laten nagaan of in de kwestie-Driessens milieucategorie 3 niet gehandhaafd zou kunnen worden, wat voor de heer Driessens de meest ideale oplossing zou zijn. Al eerder had ik te horen gekregen dat dat niet mogelijk zou zijn. Toen mij echter bekend werd dat de heer Driessens mogelijkerwijs eigenaar zou kunnen worden van de woning – bij mijn weten is hij dat op dit moment namelijk niet –, heb ik opnieuw laten bekijken of de woning niet als een bedrijfswoning aangemerkt zou kunnen worden. In reactie daarop heb ik te horen gekregen dat het conform de huidige regelgeving ook niet mogelijk zou zijn als de woning als een bedrijfswoning zou worden aangemerkt, omdat de afstand tussen het bedrijf en de woning zo kort is, dat ook de geluidsbelasting voor een bedrijfswoning te groot zou worden. Bijkomend probleem is dat bij categorie 3-bedrijven moet worden uitgegaan van een milieucirkel van 100 m, waardoor zelfs de woning van de heer Beelen eronder zou vallen. Helaas zie ik dus op dit moment geen mogelijkheden om aan de wens van de heer Driessens tegemoet te komen. De heer Driessens kan zijn bedrijf continueren. Als hij het later verkoopt, kan gediscussieerd worden over de vraag of alsdan sprake is van een nieuwe situatie, dan wel van voortzetting van het bestaande gebruik. Zelf neig ik ertoe het laatste te concluderen, maar dat zal door juristen uitgemaakt moeten worden.

Wat Moesel betreft, moet ik zeggen dat ik er heel toevallig achter ben gekomen dat een tweetal bestemmingsvlakken, een voor maatschappelijke doeleinden en een voor zakelijk dienstverlening, in het bestemmingsplan waren weggepoetst. Mijn aandacht werd erop gevestigd toen een van de bedrijven die verplaatst moeten worden in het kader van de brede school interesse toonde voor een vestiging op deze plek. Het is geen winkel, maar een dienstverlenend bedrijf; misschien kan men dan wel raden welk bedrijf het is, zonder dat ik de naam behoef te nemen. Ik ben er toen wat van geschrokken dat zo'n besluit er als het ware stilletjes in was geslopen zonder dat we daarbij hadden stilgestaan, want zoals de heer Sijben terecht opmerkte gaat hierdoor een bepaalde waarde verloren. Anderzijds moeten we niet uit het oog verliezen dat ook een andere waarde verloren gaat. Zo lang het

de bestemming ‘maatschappelijke doeleinden’, c.q. ‘zakelijke dienstverlening’ had, had het namelijk ook een economische waarde, en daarmee moeten we vandaag de dag beslist heel zorgvuldig zijn, want een nieuwe economische waarde creëren is moeilijker dan een bestaande economische waarde opheffen. In dat kader is opnieuw een afweging gemaakt en leek het ons verstandig de bestemming te handhaven en daarmee een verplaatsingsmogelijkheid niet te blokkeren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Graag kom ik even terug op de problematiek aan de Scheepsbouwkade. Om te beginnen moet ik toegeven dat ik me had vergist: de woning is inderdaad nog geen eigendom van de heer Driessens. De redenering van de wethouder dat, gegeven de beperkte afstand tot de woningen, geen categorie 3-bedrijf op deze plaats is toegestaan, kan ik volgen. Wat mij echter niet duidelijk is, is waarom de bestaande situatie planologisch in een nieuw bestemmingsplan anders moet worden geregeld en, nog moeilijker, hoe het dan mogelijk is dat in het nieuwe bestemmingsplan wel categorie 3 wordt opgenomen, met daarbij de aanvullende bepaling dat het categorie 2 zal worden zodra er een ander bedrijf in gevestigd wordt. De juridische regeling daarvoor is niet te vatten. Aan de vrijstellingsregeling voor het bouwen in tuinen wil ik geen woorden meer vuil maken. Op zichzelf is het een tamelijk academisch verschil of in een achtertuin dan wel in een zijtuin wordt gebouwd, maar dat wil ik verder buiten beschouwing laten. De regeling die we willen komt er, en daarmee zijn we tevreden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het verschil minder academisch dan de heer Sijben. Ik beschouw het als de taak van een wethouder om na te gaan welke mogelijkheden een bestemmingsplan biedt, en dat heb ik gedaan. Als een bestemmingsplan de mogelijkheid biedt zonder algemeen beleid te frustreren aan wensen tegemoet te komen, heb ik daar geen bezwaren tegen. Wat betreft de milieucategorieën, meen ik dat in nieuwe situaties moet worden uitgegaan van de huidige regelgeving. Die regelgeving biedt niet de mogelijkheid om op langere termijn een categorie 3-bedrijf op deze plaats te handhaven. Ik wil dit met alle plezier nog eens laten toetsen bij de provincie – dat heb ik de heer Driessens ook gezegd –, maar mijn juridische adviseurs hebben me verzekerd dat het niet anders mogelijk is dan het bestaande bedrijf te handhaven en dat er in de toekomst categorie 2 van kan worden gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. a. **Kennismemen van het sociaal plan van Woningstichting Sint Joseph Stramproy voor de herstructurering van complex 12;**
- b. **beschikbaar stellen van een krediet groot € 20.000,- ten behoeve van het verstrekken van bijdragen ineens aan de huurders van complex 12 die hun woning moeten verlaten als gevolg van sloop (04 04 071).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet de gewoonte van de SP van hamerstukken bespreekstukken te maken, maar na de commissievergadering van 15 april heb ik informatie ontvangen die mij ertoe bracht u te verzoeken

er een bespreekstuk van te maken. Het blijkt namelijk dat nu eindelijk een landelijke regeling komt voor verhuiskostenvergoeding wegens sloop. Het is af te leiden uit een toezegging van minister Dekker aan de Tweede Kamer in een overleg met de Vaste Kamercommissie VROM op 21 april jl., bevestigd in een brief aan de Kamer op vrijdag 23 april. Het komt erop neer dat in het Besluit Beheer Sociale Huursector een vergoedingsregeling komt voor verhuis- en herinrichtingskosten van ten minste € 5.000,-. De SP is, samen met onder andere de Landelijke Woonbond, van mening dat vooruitlopend op die landelijke regeling in het Besluit Beheer Sociale Huursector de Royer huurders een vergoeding van in totaal € 5.000,- dienen te ontvangen. Eventueel kan worden volstaan met de melding in het sociaal plan dat de huurders recht hebben op de landelijk vastgestelde vergoeding, het liefst met terugwerkende kracht, zoals u zult begrijpen. Ik heb niet gezien dat het in het sociaal plan was opgenomen, terwijl dat bij Balans wel het geval was.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het mag waar zijn dat er een landelijke regeling op komst is, maar zo lang ze er nog niet is, kan ik die moeilijk opleggen, los van de vraag of we haar als gemeente überhaupt kunnen opleggen aan de woningbouwvereniging St. Joseph in Stramproy. De woningbouwvereniging heeft een regeling getroffen en voor zover ik weet is daarover overeenstemming bereikt met de huurdersorganisaties in Stramproy. Of we de landelijke regelgeving straks met terugwerkende kracht kunnen toepassen, zal in sterke mate afhangen van de inhoud van de regelgeving. Zo lang ik die regelgeving niet ken, doe ik er geen uitspraak over.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het staat mij vrij om dat wel te doen. Ik zal de woningstichting hierover een brief sturen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**32. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer J.P.B.M. Janssen en mevr. H.T.F.A.L.M. Vanderfeesten aan St. Jozefslaan 104 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit (04 04 070).**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het bedrijf Data Konnekt moet wijken voor de brede school Keent op de locatie C2. Als een bedrijf, of een gezin met een woning, ergens weg moet ten behoeve van een gemeentelijk plan, moet uiteraard zoveel mogelijk tegemoet worden gekomen aan de wensen van belanghebbenden ten aanzien van een vestiging elders. Ik heb het dan maar niet over het feit dat de prijs bijna 10% hoger is dan de eerste, overigens globale, taxatie, net zoals de voorgaande aankopen in dit gebied, wat het hele plan nog duurder maakt dan het al is. Op dit moment gaat het om iets anders, dat wel direct met deze overeenkomst te maken heeft, maar er niet in staat, namelijk dat Data Konnekt zich gaat vestigen aan de Moesdijk. Het bedrijf doet aan zakelijke dienstverlening, maar is



daarnaast ook een winkel; aan de St. Jozefslaan is een detailhandel gevestigd. Op de Moesdijk is echter geen detailhandel toegestaan...

**Wethouder Verheggen:** En Gamma dan?

**De heer Sijben:** *Perifere* detailhandel.

**De heer M.C.M. Lempens:** En de slijterij?

**De heer Sijben:** Ik heb begrepen dat de gemeente een brief heeft geschreven aan Data Konnekt waarin staat welke beperkende voorwaarden gelden voor de nieuwe vestiging aan de Moesdijk, onder andere dat de huidige winkelverkoop aan de St. Jozefslaan niet meer is toegestaan. Als het goed geregeld is, is dat prima, maar als het niet geregeld is, hebben we een probleem, want als de gemeente willens en wetens hier zo'n bedrijf toelaat, kunnen we net zo goed direct op de Moesdijk een detailhandelszone toestaan, maar ik denk dat niemand dat wil.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Getoetst is of het bedrijf Data Konnekt past in de bestemmingsregeling van het bestemmingsplan Moesdijk. Vastgesteld is dat weliswaar detailhandelsverkoop plaatsvindt, maar dat die van ondergeschikte betekenis is en dat de activiteiten zich veel meer richten op programmering, op scholen, op bedrijven en op PC-projecten dan op pure detailhandelsverkoop. Los van deze aankoop is Data Konnekt kenbaar gemaakt dat tegen vestiging van het bedrijf op deze locatie geen bezwaren bestaan. Ik moet wel zeggen dat die informatie bevorderlijk is geweest voor de transactie, maar eerst was er de vraag of men daar gevestigd zou kunnen worden en toen was er nog geen overeenstemming met Data Konnekt. Hoe dan ook, er is getoetst en die toetsing is positief uitgevallen. Het moge helder zijn dat er geen 'naakte' winkelvestiging mag plaatsvinden. De verkoop van producten zal een relatie hebben tot de hoofdactiviteiten en die liggen bij PC-projecten, schoolprojecten en bedrijfsprojecten, c.q. bij onderhoud en reparatie van computerapparatuur.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 04 090).**

**a. Schrijven van de heer H. Coolen namens de fractie C.D.A. d.d. 25 maart 2004 inzake vragen aan het college over het verstrekken van verkeerde informatie aan de raad over extra kosten van het horecabeleid.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters heeft in de vorige raadsvergadering gezegd dat in de begroting 2004 een bedrag was opgenomen voor de kosten van toezicht op de Oelemarkt. De CDA-fractie heeft daarover vragen gesteld en nu blijkt dat dat niet zo is. In de begroting 2004 is geen cent opge-

nomen voor de kosten van toezicht op de Oelemarkt. Nu is een vergissing altijd mogelijk, dat is op zichzelf niet erg, maar vraag blijft wel hoe het mogelijk is dat zo'n vergissing gemaakt wordt, omdat al veel langer duidelijk was dat de financiering van dit toezicht onderwerp van discussie zou worden in de raad. Dat was het al in de commissievergadering, het kwam terug in de raadsvergadering en op dat moment kreeg de raad verkeerde informatie. Een afgeleide vraag – niet interessant voor het besluit op zichzelf, maar ik wil haar toch stellen om duidelijk te maken dat het serieus is – luidt: wat zou de raad met het voorstel hebben gedaan als toen bekend was geweest dat in de begroting 2004 nul euro was opgenomen voor de kosten van toezicht en dat het dus ging om een nieuwe uitgave van € 50.000,-?

Het college heeft nu, blijkbaar zonder ooit gesproken te hebben over de financiering van genoemd toezicht, besloten deze kosten maar mee te nemen in de voorjaarsnota 2004. Bij zorgvuldig financieel beleid hoort zo'n nieuwe uitgave op het moment van besluitvorming daarover van een dekking te worden voorzien en niet te worden ondergeschoven in een waslijst van allerlei begrotingswijzigingen in de voorjaarsnota 2004. De voorjaarsnota is er om de autonome ontwikkelingen in de begrotingsposten uit de begroting te beoordelen en niet om er nieuwe uitgaven in onder te brengen. Dat is fundamenteel fout en het is nog fouter als dat gebeurt met een begroting 2004 met een enorm tekort, want dan wordt een besluit genomen waardoor het begrotingstekort nog groter wordt, zodat we later maar moeten zien hoe dat moet worden opgelost. Dat is niet de manier zoals het moet.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. In de eerste plaats moet ik erkennen dat mijn uitspraak niet juist was; excuses daarvoor. Wat ik op dat moment niet paraat had, was dat in de risicoparagraaf van de begroting 2004 heel duidelijk staat dat een risico bestaat ten aanzien van de dekking van de kosten van toezicht op de Oelemarkt. Daarover was de raad dus geïnformeerd....

**De heer Sijben:** Wij waren beter geïnformeerd dan u!

**Wethouder Peeters:** Dat is toch prima? Ik heb gezegd dat ik een uitspraak heb gedaan die niet juist was, omdat ik ervan was uitgegaan dat het besluit ten aanzien van de experimentfase genomen was voordat wij aan de samenstelling van de begroting 2004 begonnen, vandaar dat ik in de veronderstelling verkeerde dat voor dat kwartaal het verschil tussen de lasten en de baten was opgenomen. Dat blijkt echter niet juist te zijn. Daarbij komt dat de raad bij het eerste voorstel de tarieven op een andere manier heeft vastgesteld dan door het college was voorgesteld. In het laatste voorstel dat de raad heeft ontvangen was duidelijk vermeld dat de dekking voor het eerste kwartaal in de voorjaarsnota zou worden meegenomen. Daarna zal de dekking voor het hele jaar in de najaarsnota worden verwerkt. Het stond in de risicoparagraaf, maar op dat moment had ik dat niet paraat.

**De heer Sijben:** Een risicoparagraaf bevat geen dekking. Het heet juist risicoparagraaf omdat er geen dekking is!

**Wethouder Peeters:** Dat bedoel ik ook: in de risicoparagraaf staat duidelijk dat er geen dekking is. Daarvan was de raad op de hoogte.

**De heer Meulen:** Het enige wat je weet is wat je niet weet. Dat heb ik zelf niet verzonnen, maar Socrates; de voorzitter zal dat ongetwijfeld kunnen beamen. Als u verwacht dat wij al die informatie in ons hoofd hebben, vind ik dat een beetje kort door de bocht. Met de uitspraak 'het enige wat je weet is wat je niet weet' doel ik op de vragen die je in je hoofd hebt: dat is wat je weet, want dat weet je namelijk niet. Als een wethouder in een raadsvergadering een concrete vraag wordt gesteld, is het zijn taak daarop juiste informatie te verstrekken.

**De voorzitter:** Filosofisch gesproken geldt voor een wethouder, of een burgemeester, hetzelfde als wat voor een raadslid geldt.

**De heer Meulen:** Dán moet hij zeggen: geacht raadslid, dit weet ik niet! Dan kunnen we er vrede mee hebben, maar nu leidt het tot een brievenwisseling die niemand wil. Wij willen allemaal goed besturen, maar dit heeft geen enkel nut. Ik zou zeggen: trek er lering uit en ga verder.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Risicoparagraaf of niet, dat is eigenlijk niet eens relevant. De eerste vraag luidde: hoe komt het dat dat antwoord gegeven is, gegeven het feit dat hierover al eerder dan in de raadsvergadering opmerkingen waren gemaakt? Je zou toch verwachten dat die eerder gemaakte opmerkingen aanleiding zijn om het na te kijken en tot een ander antwoord te komen dan nu gegeven is.

**De heer Van den Akker:** In dezelfde vergaderingen is ook regelmatig gesteld – ik heb dat namens Weert Lokaal verwoord – dat voor ons optimale handhaving van ontzettend groot belang is en dat wij daarvoor de nodige financiën over hebben.

**De heer Sijben:** De heer Peeters heeft vervolgens iets gezegd over de voorjaarsnota en de najaarsaanpassing. Als wij zorgvuldig besluiten nemen over nieuwe uitgaven, hoort er op dat moment een dekking bij te zitten, ook al is die maar globaal. Het past dan niet om in de najaarsaanpassing de exacte kosten van het toezicht nog een keer op te nemen. Dat hoort aan het begin te gebeuren, waarna een afweging kan worden gemaakt. Die afweging is niet gemaakt. Dat de raad tarieven anders heeft vastgesteld dan door het college was voorgesteld is al helemaal niet relevant. Er waren kosten en die waren voorzien in het stuk. Niet voor niets meldde het college dat het een uitgave voorzag van € 50.000,- in 2004. Daarvoor had in het raadsvoorstel dan ook een dekking moeten worden aangegeven. Als dat niet de handelwijze is, meer structureel, vragen wij ons af hoe we het verder gaan doen, want dan kunnen in de voorjaarsnota nog wel meer onplezierige zaken staan, en dat hoort niet.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De stelligheid waarmee de heer Peeters meende te kunnen verkondigen dat er wel een dekking in zat, was zo groot dat wij ervan uit moesten gaan dat hij het had opgezocht, wat nu niet het geval blijkt te zijn. Ik was er toen al van overtuigd dat er geen dekking in zat en dat wordt nu alleen maar bevestigd. Als de heer Peeters vervolgens zegt dat hij het prettig vindt dat de raad het beter weet dan hijzelf, moet ik eerlijk zeggen dat ik dat niet prettig vind, want ik verwacht dat een wethouder een grote dossierkennis heeft, en zeker van een wethouder voor financiën verwacht ik dat hij zijn financiën kent en op orde houdt. In de vorige raadsvergadering heb ik al gezegd dat me dat enigszins tegenvalt en dat de dossierkennis en deskundigheid niet zo groot zijn als van een wethouder voor financiën zou mogen worden verwacht. Wat toen gezegd is geldt nu nog.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Duidelijk was, en is nog steeds, dat het horecabeleid wat betreft de Oelemarkt geld kost. Dat was mij bekend en dat was ook de raad bekend. Dat in de begroting geen dekking zat, is inmiddels duidelijk. Ik heb overigens de bespreking van het onderwerp in de commissie voor algemene zaken niet bijgewoond, zodat ik de daarin gevoerde discussie over de financiering niet ken. De voorjaarsnota en de najaarsnota zijn instrumenten waarmee bepaald beleid wordt bijgesteld en waarin zaken die niet volledig, of niet juist zijn geraamd, terugkomen. Dat dit een post was die niet gedekt was blijkt heel simpel uit het feit dat ze in de risicoparagraaf stond. Voor de rest van het financiële pakket zullen in principe geen voorstellen worden gedaan zonder dat daarbij een dekking is gevoegd, of een voorstel om daarmee in de toekomst op een bepaalde manier om te gaan. In dit geval is dat ook gebeurd door de voorjaarsnota als instrument aan te wijzen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Deze raad heeft vandaag een motie aangenomen die in ieder geval leidt tot een extra tekst in de risicoparagraaf voor wat betreft de WWB. Ook deze raad heeft daarin een eigen keuzevrijheid en maakt daar af en toe ook wel gebruik van.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**b. Schrijven van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 maart 2004 inzake vragen aan het college over de overlast die de bewoners van de buurt Stalberg ervaren.**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst onze dank voor uw zelfs twee, zij het wel verschillende, uitgebreide reacties op ons schrijven. Wij vragen ons af waaraan wij dit te danken hebben! Liever hadden wij echter een duidelijk antwoord gehad op de vragen die wij in ons schrijven hebben gesteld. Het vorig jaar hebben wij een gesprek gehad met de bewoners, aan het begin van dit jaar heb ik u persoonlijk in kennis gesteld van de problematiek, op 25 maart jl, hebben wij met u en diverse betrokken instanties gesproken over deze problema-

tiek en de aanpak ervan. De bewoners zijn pas op 23 april jl. in kennis gesteld van uw aanpak en een gesprek moet nog steeds plaatsvinden. In dit verband vragen wij ons af wie vanuit dit huis communiceert met de bewoners en wie de coördinatie van de aanpak door de betrokken instanties voor zijn rekening neemt. Door een gebrek aan coördinatie werden de bewoners van het kastje naar de muur gestuurd. U hebt toch regelmatig hot spot-overleg en de werkgroep leefbaarheid/overlast werkt toch met een protocol van afstemming?

Verder zijn wij ernstig verbolgen over de voorlaatste alinea van uw schrijven van 21 april jl., waarin u stelt dat wij verwachtingen hebben gewekt bij de bewoners ten aanzien van mogelijke oplossingen. Wij willen uitdrukkelijk stellen dat wij geen verwachtingen hebben gewekt bij de bewoners. Op uitdrukkelijk verzoek hebben wij wel naar de bewoners geluisterd en ons verdiept in hun materie. Daarna hebben wij u verzocht een gesprek aan te gaan met de bewoners en gezien de ernst van de zaak aangedrongen op een structurele aanpak van alle betrokken instanties.

Als oud-conrector havo en oud-docent lichamelijke opvoeding denk ik enige kijk te hebben op jeugd en speelruimtebeleid. Jarenlange ervaring heeft mij geleerd dat opvang en begeleiding van jeugd soms gepaard moet gaan met het maken en nakomen van afspraken, het stellen van eisen en de nodige correcties. Wij zijn het volledig met u eens dat leggen van sociale contacten een van de functies is van speelvoorzieningen. Een andere belangrijke functie is het bevorderen van gepaste levendigheid en leefbaarheid in de wijk of de buurt. Op deze voorziening, die inderdaad qua inrichting compleet en volwaardig is, wordt het gebruik door de bewoners als hinderlijk ervaren, omdat dit gebruik niet harmonieus is met de woonomgeving en dus overlast veroorzaakt. Dit zijn uw woorden in de brief aan de bewoners. De bewoners kunnen dus niet gezien worden als boosdoeners. Bovendien vraagt ook een multifunctioneel gebruik van een speelvoorziening om een passend gebruik.

Na de woorden van mevrouw Chan hoeven wij niet nader in te gaan op de problematiek, maar wij verwachten wel van u zo snel mogelijk een gesprek met de bewoners over een structurele aanpak. Deze aanpak moet gepaard gaan met de inzet van alle betrokken partijen, een goede communicatie, een goede coördinatie en een evaluatie. De kern van deze zaak is dat u erop toeziet dat de voorzieningen op een gepaste wijze worden gebruikt en dus geen overlast veroorzaken. Lukt u dit met betrekking tot het basketbalveld niet, dan verzoeken wij u de voetballende jeugd te verwijzen naar het aangrenzende grasveld, of naar de door u gereed gemaakte speelruimte aan de Graafschap Hornelaan. Lukt u ook dit niet, en daar zijn we wel enigszins bang voor, gezien de telkens wisselende samenstelling van de groep, dan komen wij over enige tijd wel met andere voorstellen. In ieder geval moeten de bewoners verlost worden van een al te lang durende overlast.

Tot slot wensen wij u en alle betrokken instanties veel succes toe en wij rekenen erop dat straks een positieve oplossing zal worden bereikt.

**De voorzitter:** Dames en heren. Wethouder Peeters en ik zullen samen, ieder vanuit onze eigen portefeuille, een deel van de reactie geven. Wat mijzelf betreft

wil ik opmerken dat voor zover het gaat om niet te tolereren overlast duidelijke afspraken zijn gemaakt met de politie, en die afspraken luiden dat de locatie Stalberg als een locatie is genoteerd waarvoor een extra meldingsregeling geldt. De politie hanteert categorie 1-, categorie 2- en categorie 3-meldingen. De Stalberg geldt als een categorie 2-melding, wat betekent dat, zodra daarvoor een patrouille beschikbaar is, daarheen wordt gegaan, en wel volgens een vaste procedure die voor de Stalberg geldt: de Stalberg wordt niet rechtstreeks benaderd, maar via een sluiproute. Ik heb zelf kunnen constateren dat politiemedewerkers bijvoorbeeld op de Randweg hun auto stallen en vervolgens te voet verder gaan om vast te stellen wat er aan gedragingen gaande is. Al naar gelang hun bevindingen wordt dan opgetreden. In sommige gevallen zal dat gebeuren via het voeren van gesprekken met de jeugd, in andere gevallen via het bekeuren van jeugd die zich absoluut niet aan de afspraken houdt, of zich buitengewoon hinderlijk gedraagt. Vaststaat wel dat de politie zelf de overlast moet constateren. Er zijn de afgelopen tijd heel wat contacten geweest en gesprekken gevoerd met diverse omwonenden en daarbij hebben we moeten vaststellen dat door verschillende omwonenden verschillende opvattingen kenbaar worden gemaakt over de mate en de wijze van overlast, hetgeen ook wordt bevestigd door de opvattingen die door vertegenwoordigers van de wijkraad naar voren worden gebracht. Afgelopen vrijdag is een melding gedaan over overlast door een bromfietser. De politie is erheen gegaan en toen zij ter plaatse kwam was de bromfiets verdwenen en heeft de politie dus geen actie ondernomen. Wat dat betreft kunnen geen 100%-verwachtingen bestaan over de mate waarin de politie steeds van het ene op het andere moment aanwezig kan zijn, c.q. kan optreden. Dat is niet de werkelijkheid en die verwachting mogen we dus ook niet wekken. Het is een van de redenen waarom Punt Welzijn geacht wordt in dezen een rol te spelen en ook heel uitdrukkelijk een bepaalde opstelling en rol van de bewoners zelf worden verwacht, in die zin dat men zelf met de jeugd, althans met sommige categorieën, gesprekken aangaat.

De voorgestelde voorzieningen hebben wij in ons antwoord op uw vragen nog een keer genoemd. Er is bijvoorbeeld op aangedrongen bordjes te plaatsen met de tekst 'verboden te voetballen'. De politie heeft naar aanleiding daarvan uitdrukkelijk laten weten dat, indien dergelijke bordjes worden geplaatst, niet tot handhaving daarvan zal worden overgegaan, omdat daarmee een idee wordt gewekt dat absoluut niet hoeft en ook niet zal worden waargemaakt.

In ons schriftelijke antwoord hebben wij uiteengezet met welke diverse categorieën jongeren we hier te maken hebben, maar indien gewenst kan wethouder Peeters terzake ook nog het een en ander toelichten.

*(Tijdens het betoog van de voorzitter heeft de heer Litjens te 22.41 uur de vergadering verlaten.)*

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Van april 2003 tot september 2003 ging het om een kleine groep jongeren, met een kern van ongeveer zes, die gebruik maakten van de hangplek. Daarnaast waren er twee groepen jongeren die op onregelmatige tijdstippen voetballen op het basketbalveld. Zoals u al hebt aange-

geven, kunnen wij bij een basketbalveld wel een bordje plaatsen met de waarschuwing dat er niet gevoetbald mag worden, maar is dat niet te handhaven. In de periode oktober/november werden van de hangplek gebruik gemaakt door dezelfde kleine groep én door de twee groepen voetballende jongeren, zij het van een iets andere samenstelling. Er zijn toen ook dingen gebeurd die niet konden; er is bijvoorbeeld met verlichting geknoeid, er is met een fritespan gerommeld en een feestje gemaakt. Later is daarvan door mensen in de buurt gezegd dat het best meeviel en dat ze er nauwelijks last van hadden gehad. Van december tot en met februari waren er twee groepen jongeren die op onregelmatige tijdstippen voetbalden op het basketbalveld; de kleine groep van zes die gebruik maakte van de hangplek was er toen niet of nauwelijks meer. In die tijd zijn er klachten gekomen van bewoners dat er veel te hard gevoetbald werd, wat gepaard ging met klappen, en toen is besloten te proberen deze jongeren naar een andere plaats te verwijzen waar gevoetbald kan worden...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Paalvoetballen is dat: voetballen tegen een ijzeren paal!

**Wethouder Peeters:** Ja, en daarvan lieten de bewoners weten dat ze liever hadden dat dat ergens anders gebeurde. Vanuit dit huis is niét gezegd dat het niet mocht, zoals wel is beweerd....

**De heer Meulen:** Door wie is dat dan wel gezegd?

**Wethouder Peeters:** Dat weet ik niet.

**De heer Meulen:** U zegt dat het niet vanuit dit huis is gezegd en dat impliceert een beetje dat het wel door anderen is gezegd.

**Wethouder Peeters:** De bewoners beweren dat het door een ambtenaar zou zijn gezegd.

**De heer Meulen:** Maar u weet het ook, anders bouwt u die zin niet zo op.

**Wethouder Peeters:** Punt Welzijn had ons verteld dat dat signaal was opgevangen. Wij hebben dat nagetrokken en hier is gezegd dat die uitspraak niet was gedaan; de gemeente kan dat ook niet verbieden, omdat het een voorziening is waar gebasketbald kan worden.

**De heer Meulen:** Maar u begon uw zin met de mededeling dat het vanuit dit huis niet was gezegd. Daarmee maakt u het uzelf weer moeilijk. Ik neem dus aan dat u weet dat het door een andere instantie wél gezegd is.

**De voorzitter:** Nee. Er gaan verhalen dat door de gemeente gezegd zou zijn dat het paalvoetballen verboden is. Dat is een hardnekkig verhaal en wethouder Peeters probeert aan te geven dat dat niet vanuit dit huis is gekomen.

**De heer Meulen:** Maar dan vraag ik wie het dan wél heeft gezegd. Zo bouwde hij zijn zin namelijk op. Hij hoeft er geen antwoord op te geven, maar ik maak eruit op dat de bewoners door een instantie die in de brief wordt genoemd op het verkeerde been zijn gezet.

**De voorzitter:** De verwachting is geuit dat dat hier gezegd zou zijn en dat het in de relatie met Punt Welzijn uitdrukkelijk naar voren is gekomen. Naar aanleiding daarvan willen wij nog eens nadrukkelijk aangeven dat dat signaal niet vanuit dit huis is gekomen.

**De heer Meulen:** Goed, niet vanuit dit huis, maar het is wél gezegd.

**De voorzitter:** Door bewoners is dat naar voren gebracht en wij verkeren niet in de situatie waarin wij hen kunnen vragen het tegenovergestelde te bewijzen.

**De heer Meulen:** Maar u hebt wel een brief opgesteld waarin u schrijft: “*On-danks eenduidige informatieverstrekking vanuit gemeente, politie*”, etc.

**De voorzitter:** Wij zijn van mening dat wij daarin heel helder zijn geweest, maar het blijkt dat daarover niettemin bij sommige bewoners toch een andere opvatting bestaat. Mensen kunnen soms heel stellige conclusies verbinden aan iets wat in alle betrekkelijkheid naar voren wordt gebracht.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Met alle respect: maar er liggen mailtjes in relatie tot het nieuwe voetbalterrein op de Graafschap Hornelaan, waarin die indruk wel is gewekt, op zo'n manier dat er bijna niet anders uit kan worden geconcludeerd dan dat er niet gevoetbald mag worden en dat de jongeren voor paalvoetbal moeten uitwijken naar een andere locatie.

**De voorzitter:** Nee, wat naar voren is gebracht, is dat de categorie voetballende jeugd daar op een zodanige manier bezig was dat het buitengewoon veel overlast bezorgde en dat wij van mening waren dat ze dat niet per se daar hoefde te doen, omdat het helemaal geen jeugd was die per se uit die buurt kwam. Op een gegeven moment hebben we gezegd dat we een betere locatie kenden waar ze dat wel zouden kunnen doen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als u het zo aan de bewoners had uitgelegd, hadden ze het misschien begrepen, maar het is veel korter uitgelegd.

**De voorzitter:** Ik kan me voorstellen dat een verschil in verwachting kan ontstaan door de vele contacten die er zijn geweest.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Met wie dan, ná december?

**De voorzitter:** Er zijn wekelijks contacten van de ambulante jongerenwerker van Punt Welzijn.



**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar niet met de bewoners!

**De voorzitter:** Ik weet niet met wie allemaal, maar zoals u weet worden bij Punt Welzijn logboeken bijgehouden. Ik ga ervan uit dat Punt Welzijn wat dat betreft niet zit te liegen.

**De heer Soyugüzel:** Is de ambulante jongerenwerker er ook buiten zijn werktijden geweest?

**De voorzitter:** Wethouder Peeters kan u dat precies vertellen, maar ik weet dat hij er op alle mogelijke tijdstippen is geweest, ook in de weekeinden.

**Wethouder Peeters:** Dat klopt en ik kan de laatste frequentie wel geven: op 17 maart, 24 maart, 31 maart, 7 april en 13 april is Punt Welzijn er ook geweest. In de laatste maanden valt op dat weer een verschuiving plaatsvindt van jongeren. Het zijn niet altijd dezelfde jongeren, het zijn jongeren die naar de hangplek gaan en het zijn ook groepen kinderen, jongeren en volwassenen die gebruik maken van het basketbalveld. Gelukkig geldt dat ook voor bewoners van de wijk zelf, want dat bevordert de onderlinge contacten tussen de bewoners en de andere jongeren die er komen. Punt Welzijn heeft toegezegd de frequentie van het bezoek aan deze hangplek te zullen verhogen en daaraan zal ik haar houden. Inmiddels is ook afgesproken dat na volgende week zo snel mogelijk een overleg zal worden belegd met alle betrokkenen: de bewoners, de politie, Punt Welzijn, het ambulante jongerenwerk en de wijkraad. Het college gaat ervan uit dat de jongeren zich gedragen zoals ze zich behoren te gedragen. Als dat niet zo is en Punt Welzijn in actie komt, is het al vaak zo, ook naar de bewoners, dat Punt Welzijn dat probleem oplost, maar dat is niet direct de opdracht...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dus als de bewoners merken dat het echt mis gaat, hebben ze niemand om op terug te vallen? Ik begrijp namelijk dat Punt Welzijn verwacht dat ze het zelf doen.

**De voorzitter:** Het is geen probleem dat wel even van de ene op de andere dag kan worden opgelost. Het is een wat gecompliceerder probleem, omdat er verschillende doelgroepen bij zijn betrokken die op een wat vage manier door elkaar heen lopen. Wij hebben geprobeerd per groep gericht actie uit te zetten en in sommige opzichten zijn we daarin ook geslaagd, in ieder geval op een aantal momenten, in sommige gevallen is dat echter niet volledig gelukt. We zijn er nog steeds mee bezig, maar nogmaals: het is niet iets dat je wel even binnen een week kunt oplossen. Voor een gedeelte proberen we het te doen met inschakeling van het open-jongerenwerk, maar daarvoor hebben we ook de bewoners nodig. Als over en weer een grote mate van vijandigheid wordt gemanifesteerd, wordt de kans om het in enige harmonie op te lossen kleiner. De politie doet er ook het een en ander aan, bijvoorbeeld via bekeuringen en arrestaties, maar dat is in feite het laatste redmiddel. De politie heeft er naar mijn opvatting buitengewoon veel energie in gestopt, maar naar de opvatting van een aantal bewoners niet voldoende. In

dat spanningsveld verkeren wij. Bij de bewoners bestaan een aantal verwachtingen, zoals mevrouw Chan duidelijk heeft gemaakt, erop neerkomend dat het probleem een probleem is van de gemeente, van Punt Welzijn en van de politie en dat wij het maar hebben op te lossen, waarna zij wel zullen vaststellen of we het goed doen of niet. In die zin lossen wij het probleem niet op.

**De heer Meulen:** Het CDA is voorstander van gespreide verantwoordelijkheid, zoals u waarschijnlijk wel weet. Wij zijn dus ook van mening dat degenen die met elkaar samenleven in een omgeving allemaal verantwoordelijk zijn voor wat ze doen. De bewoners hebben blijkens de opsomming die ons is gegeven de jeugd medegedeeld dat ze geen probleem hebben met hun aanwezigheid, zo lang ook maar met hen rekening wordt gehouden, de jeugd aangesproken op gedrag, de jeugd aangegeven dat er een voetbalveld is waar wel gevoetbald kan worden, de wijkraad benaderd, gesprekken gevoerd met Punt Welzijn, contact opgenomen met de politie en aangifte gedaan. Het is een scala van oplopende activiteiten. Zelfs als er maar de helft van waar is, kan niet gezegd worden dat zij hun verantwoordelijkheid niet hebben genomen. Er blijkt juist heel veel betrokkenheid uit.

**De voorzitter:** Een betrokkenheid die beantwoord is met een grote mate van betrokkenheid van Punt Welzijn, van de politie en van het gemeentebestuur.

**De heer Soyugüzel:** Dan moet ik toch concluderen dat de betrokkenheid van die instanties tot nu toe niet voldoende is geweest.

**De heer Meulen:** Die betrokkenheid zal best voldoende zijn, want daar hebben we ook het een en ander over gelezen, maar als dat niet 'terugkomt' bij de betrokkenen....

**De heer Soyugüzel:** Maar bij de betrokken partijen mis ik de ouders van die jongeren.

**De voorzitter:** In een aantal gevallen proberen wij hen er uitdrukkelijk bij te betrekken, maar omdat het van die fluctuerende groepen zijn is het wat ingewikkeld om er greep op te krijgen. Bij sommige ouders moeten we helaas ook constateren dat ze minder verantwoordelijkheid meer voelen voor wat hun kinderen zoal in de openbare ruimte uitspoken....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar wie zou de gesprekken met de ouders van die jongeren dan moeten aangaan?

**De voorzitter:** Dat zullen we samen moeten doen; de bewoners van de Stalberg zijn de eerste belanghebbenden, want die wonen er.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar het gaat me om het algemeen. Als jongeren op een hangplek echt lastig zijn, zodanig zelfs dat ze stroom aftappen van de lan-

taarnpalen waardoor de stroom in de buurt uitvalt, wie moet hen dan corrigeren via de ouders?

**De voorzitter:** Dat hebben wij gedaan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wie?

**De voorzitter:** De gemeente, samen met politie en Punt Welzijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Hebt u de ouders benaderd?

**De voorzitter:** Voor zover wij de ouders kenden, hebben wij hen erop aangesproken. U weet dat een aantal jeugdigen een tijdje in bewaring hebben gezeten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Precies, en die zijn nu weer vrij.

**De voorzitter:** Inderdaad, we geven nog steeds geen levenslang. Ik beweer niet dat er geen problemen zijn, maar wel dat de verwachting dat wij die wel even, van het ene op het andere moment, zullen oplossen, te hoog gespannen is.

**De heer Meulen:** Dat klopt, wij zijn allemaal verantwoordelijk, maar waar het om gaat is of een probleem dat iemand heeft wordt erkend, of er iets tegen wordt gedaan en of erover wordt gecommuniceerd. Wethouder Peeters zei zojuist iets in de trant van: ja, er is wat verlichting afgetapt, iets met een fritespan gedaan en een feestje gebouwd, maar ik heb hier een lijstje voor me liggen waarop staat dat er met flessen wordt gegooid, dat afvalbakken in brand worden gestoken, dat fietsen op daken worden gegooid, dat tot vier uur in de ochtend op scooters wordt rondgereden, dat vuurwerk wordt afgestoken, dat alarmpistolen worden afgeschoten, dat er injectienaalden worden gevonden en dat er in drugs wordt gedeald. Wij hebben daarom de indruk dat er iets meer aan de hand is. Met klem verzoeken wij u dan ook de communicatie weer open te gooien. Het CDA is er niet voor om jongeren weg te sturen, want dat werkt niet, en evenmin voor het plaatsen van hoge hekken e.d. Iedereen moet elkaar in zijn waarde laten en men moet met elkaar weer on speaking terms komen. Daarvoor is ieders inzet nodig. Wij sluiten ons dan ook aan bij wat de heer Van den Akker zojuist heeft verwoord.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Na al dit over-en-weer-gepraat wil ik graag ook nog iets zeggen. Uit uw antwoord en dat van de wethouder moet ik afleiden dat u beiden de ernst van de situatie nog niet inziet, en dat betreurt ik ten zeerste. De ervaring heeft geleerd dat uw huidige aanpak niet werkt. Wij wachten het gesprek af dat u met de bewoners zult voeren en komen straks met andere voorstellen. Tot slot wil ik graag van de heer Peeters weten met welke mensen in de wijk contact is geweest.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van den Akker heeft zojuist gezegd dat nar oplossingen zal moeten worden gezocht. Volgens een krantenarti-

kel van 27 april zou vanuit dit huis zijn gezegd dat de politieke partijen geen suggesties voor oplossingen moeten aandragen als die niet door de gemeente kunnen worden waargemaakt. Het is onze taak als politiek om naar oplossingen te streven en die te laten uitvoeren. Als ik dit dan lees, moet ik concluderen dat er iets niet klopt.

Optreden is pas mogelijk als strafbare feiten worden geconstateerd, maar als er iets gebeurt en de politie komt te laat, dan kan er ook niets meer geconstateerd worden. Dat is een moeilijk probleem, omdat de overlast af en toe ook wisselt. Als de jongens bovendien zien dat de politie arriveert, kunnen ze de bewoners weer intimideren. De bewoners durven hun kinderen nu niet alleen buiten te laten. In de afgelopen weken heb ik zelf eens in de gaten gehouden wat er allemaal gebeurt en dat kan naar de mening van de PvdA-fractie absoluut niet. Er zal daarom nu zo snel mogelijk een adequate oplossing moeten worden gevonden.

**De voorzitter:** U hebt mij ook niet horen zeggen dat er geen dingen zijn gebeurd die niet door de beugel kunnen en ik heb u ook duidelijk gemaakt dat wij dat niet accepteren, maar dat wij niet de garantie kunnen geven dat daarop een honderd procent dekkend antwoord kan worden gegeven. Wij hebben een bepaalde lijn uitgezet en daar houden we ons aan. In die lijn kan het voorkomen dat bepaalde zaken waarvan is afgesproken dat ze strafrechtelijk zullen worden aangepakt niet aangepakt kunnen worden, omdat de politie ze niet heeft vastgesteld. Signalen die op dat punt worden afgegeven geven wel een indicatie voor versterking van bepaald optreden of van gesprekken die daarover plaatsvinden. Er is jeugd die zich soms niet houdt aan afspraken, en dat is heel vervelend, maar daarmee zullen we toch met elkaar opvoedend bezig moeten zijn. Op het moment dat mensen niet meer naar buiten durven, of niet meer met die jongeren durven te praten, zijn we in een fase terechtgekomen waarin uiteindelijk ook de gemeente machteloos wordt. Ik woon daar niet en kan er ook niet 24 uur per dag bezig zijn. Ik heb een eigen rol, een eigen positie en een eigen verantwoordelijkheid te dragen.

**De heer Van den Akker:** U had het zojuist over opvoedend bezig zijn. Ik hoop dat ik u duidelijk heb gemaakt wat wij daaronder verstaan.

**De voorzitter:** Ik hoop dat ik u dat ook duidelijk heb gemaakt. Soms moet ik een tekort aan opvoeding vaststellen waarover ik mij zorgen maak, maar dat kan ik niet alleen oplossen. Dat zullen we met elkaar moeten doen.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hoewel de tijd er wel aanleiding toe geeft, stel ik u voor de vergadering niet te schorsen voor een derde sessie, maar te trachten de resterende agendapunten nog vandaag af te handelen.

Aldus wordt besloten.

**d. Schrijven van mevrouw M. Gresnigt-Raemakers namens de fractie C.D.A. d.d. 7 april 2004 inzake vragen aan het college over tenten voor evenementen met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen de vragen zo helder mogelijk te beantwoorden. Laat ik voorop stellen dat door Manoeuvre geen aanvraag is ingediend voor het plaatsen van een tent; dat is in 2004 niet gebeurd en ook niet in de voorafgaande jaren. Wij kennen in Weert een tentenbeleid en dat staat alleen tenten toe met de kermis, met de braderie en met carnaval. Afspraak daarbij is dat een verzoek tot het plaatsen van een tent om een horecaruimte uit te breiden ruim van tevoren behoort te worden ingediend, omdat dit verzoek ter beoordeling en controle aan de brandweer moet worden voorgelegd. Slechts bij uitzondering wordt afgeweken van dit beleid en zo'n uitzondering was onder andere de viering van een 3 x 11-jarig bestaan van een carnavalsvereniging en de viering van een 25-jarig bestaan van een horeca-inrichting.

Nu de casus zelf. Op vrijdagochtend 19 maart ontving de afdeling Stadsgebruik van de heer Vos, de uitbater van zaal Beatrix, het verzoek om toestemming voor het plaatsen van een tent bij zijn horeca-inrichting ten behoeve van het tapzingen dat op 20 maart 2004 – maar ik neem aan dat 21 maart was bedoeld – zou plaatsvinden. De heer Vos is toen medegedeeld dat dit verzoek wel erg laat kwam en dat daarvoor op dat moment geen toestemming kon worden gegeven omdat er geen concrete vergunningaanvraag was en de zaak niet beoordeeld kon worden. Vervolgens heeft de heer Vos geprobeerd mij te bellen. Ik heb de heer Vos vrijdagmiddag om half drie teruggebeld en hem uitgelegd dat hij in het kader van het bestaande beleid niet in aanmerking kwam voor het plaatsen van een tent. Wel heb ik erbij gezegd dat het geen probleem zou zijn wanneer hij de zonneluifel op zijn terras zou neerlaten, dat het ook geen bezwaar zou ontmoeten wanneer de zonneluifel aan de zijkanten afgedicht zou worden en dat wij er zelfs geen probleem van zouden maken als hij een garderobewagen zou plaatsen. Hij deed het verzoek aan mij namelijk vanuit het gegeven dat hij een garderobewagen nodig had om zijn mensen kwijt te kunnen. Dit is de feitelijke gang van zaken geweest. Door Manoeuvre is nooit een verzoek gedaan voor een vergunning en ook in de afgelopen jaren is, als er in het verleden al tenten geplaatst zijn, nooit een verzoek om vergunning ingediend voor het plaatsen van die tenten.

Voorts is een aantal vragen gesteld over de Poort van Limburg. Tot nog toe heeft mij geen verzoek bereikt tot het plaatsen van een tent in relatie tot de sluiting van de Poort van Limburg. Het tapzingen heeft al jaren in zaal Beatrix plaatsgevonden en was geen 'escape' vanuit de Poort van Limburg.

De stand van zaken met de Poort van Limburg is als volgt. Er is een programma van 3W Vastgoed voor een nieuw zalencentrum, dat uitgaat van twee zalen van beide ruim 200 m<sup>2</sup>, in totaal 430 m<sup>2</sup>. Daarbij komen dan ook nog de receptie, de garderobe, de keuken en een opslag voor verenigingen. Alles bij elkaar is het zo'n 780 m<sup>2</sup>, exclusief de voorzieningen van het cafébedrijf aan het Bassin zelve. Met de verenigingen is overleg gevoerd. In dat overleg is mij gebleken dat de verenigingen minimaal twee zalen vragen van beide ongeveer 200 m<sup>2</sup> groot, die te koppelen moeten zijn. Zij vragen voorts een opbergruimte en een demontabel geïso-

leerd dak als overkapping voor grotere activiteiten. Binnen dat wensenpakket wordt naar mogelijkheden gezocht. Probleem is wel dat er nog steeds geen huurder en ook nog geen belegger is. Mij heeft het bericht bereikt dat Interbrew heeft afgehaakt en dat 3W momenteel aan het zoeken is naar andere exploitanten, c.q. andere brouwerijen of beleggers. Zelfs speelt de vraag in hoeverre de projectontwikkelaars en de gemeente samen naar een oplossing zouden moeten zoeken. Zo ver is het op dit moment echter nog niet. Wij gaan met voortvarendheid verder. Er vinden gesprekken plaats met andere brouwerijen en met andere exploitanten, maar of die tot resultaat leiden zullen we moeten afwachten.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**e. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. en de heer P. Lempens namens de fractie S.P. d.d. 19 februari 2004 inzake vragen aan het college over het vaststellen van het Bomenregister.**

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college is helder en duidelijk, maar er rest ons nog één vraag: hoe gaat het nu verder?

**Wethouder Van Dooren:** Daarover zal ik eens een boompje opzetten!

**De voorzitter:** Als er maar geen doornen aan zitten!

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. 2 april eindigde de verlengde inspraak. In dat kader zijn een aantal zienswijzen ingediend, zowel schriftelijk als mondeling, die worden gebundeld in een inspraaknotitie. Deze inspraaknotitie zal met een advies aan het college worden aangeboden. Ik verwacht dat het college deze inspraaknotitie in juni zal vaststellen, waarna de indieners antwoord zal worden gegeven en de raad zal worden geïnformeerd via de commissie. De indieners van de zienswijzen krijgen vervolgens de mogelijkheid beroep en bezwaar in te dienen, maar pas ná de publicatie. Na afloop van de beroep- en bezwaartermijn wordt de zaak definitief vastgesteld en wordt de aanpassing die nodig is in de APV vastgesteld. Ik hoop dat de zaak dan eind 2004 rond is.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik vroeg om een uitdraai van het bomenregister, bleek men daarmee problemen te hebben. Het was namelijk een grote kartonnen doos, dus digitaal is het register in ieder geval niet beschikbaar. Ik vind dat buitengewoon merkwaardig en vraag me af hoe je zoiets wilt controleren. Verder heb ik het gevoel, juist omdat het bomenregister zo slecht toegankelijk is, dat er nogal eens wat bomen zijn vergeten. Het lijkt me logisch de ruimte te creëren om de komende kanten nog wat aanpassingen en correcties toe te passen. Het zou jammer zijn als de bomen die zijn vergeten niet alsnog in het register terecht zouden komen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft zich ook zorgen gemaakt over het bomenregister en alles wat eromheen hangt en dat vond zijn oorzaak in het feit dat door bezorgde medeburgers problemen aan ons werden

aangereikt voor wat betreft het kappen van bomen op percelen. Met name in het bungalowpark vond bij particulieren naar hun zeggen kaalslag plaats, om, zo werd mij verteld, nieuwe ideeën van tuinarchitecten te kunnen invullen, waarvoor de gemeente de vergunningen verstrekke. Ik ben er gaan kijken en inderdaad zagen de tuinen er letterlijk en figuurlijk afgezaagd uit. Naar aanleiding hiervan hadden wij een conceptbrief opgesteld met ongeveer dezelfde strekking als de voorliggende brief. Aangezien wij in de brief van SP en PvdA, overigens in willekeurige volgorde genoemd, onze vragen terugvonden, hebben wij, om herhaling te voorkomen, de antwoorden daarop afgewacht. Wat zeer belangrijk is, is het creëren van een breed draagvlak bij mensen, verenigingen en andere groepen. Het dient bestendig te worden in een periodiek milieu-overleg. Vanuit dit overleg kan men, indien noodzakelijk, een en ander bijsturen. Weert Lokaal kan zich grotendeels vinden in de antwoorden op de gestelde vragen. Wij gaan ervan uit dat het beleid in de praktijk zeer zorgvuldig zal worden uitgevoerd, waarbij we de groene vinger aan de pols dienen te houden. Het is misschien een cliché, maar het is o zo waar dat de natuur niet ons eigendom is. Wij mogen er gebruik van maken, wij hebben de natuur in bruikleen, en dat is reden temeer om hiermee heel zorgvuldig, voorzichtig en met respect om te gaan.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het register zal worden gedigitaliseerd en publieksvriendelijk worden gemaakt. Met een aantal mensen die gereageerd hebben is dat al besproken.

Het bomenregister wordt per drie jaar aangepast. Daarnaast blijft de meldingsplicht in stand. Artikel 3 van de verordening bepaalt dat ook over niet geregistreerde houtopstanden kan worden geadviseerd in het kader van handhaving. Ook als een houtopstand niet in het bomenregister voorkomt, kan dus een advies tot handhaving worden uitgebracht. Voorts is sprake van een ruimtelijke en planologische bescherming via de hoofdgroenstructuur in de bestemmingsplannen. Bij actuele bestemmingsplannen en bij herziening ervan kan op basis van die hoofdstructuur ook bescherming worden geboden. In ad hoc-gevallen kunnen burgemeester en wethouders tenslotte altijd tussentijds een bescherming regelen. Wat de sancties betreft, verwijs ik naar de herplantplicht, die ook geldt voor de zaak die de heer Adriaens zojuist aansneed, en naar de strafvordering die mogelijk wordt gemaakt via de APV. Naast de herplantplicht is bijvoorbeeld een strafvordering mogelijk gelijk aan de economische waarde van de gekapte houtopstand.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**g. Schrijven van de heer J. van den Boogaard namens de fractie W.A.P. d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de huisvesting van de familie Stanley.**

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op de brief stelt ons niet tevreden. Het college gaat ervan uit dat het niet mogelijk is invloed uit te oefenen op individuele gevallen bij Wonen Weert. Wij menen echter dat de gemeente wel de mogelijkheid heeft om Wonen Weert in extreme situaties terecht

te wijzen. Wonen Weert en de gemeente hebben elkaar namelijk vaak hard nodig. Het lijkt ons dan ook niet meer dan terecht dat de gemeente zich op een diplomatieke manier kan bemoeien met individuele gevallen. Sterker nog: als Wonen Weert zich niet erg sociaal, of zelfs asociaal opstelt, heeft de gemeente zeker nog wat machtsmiddelen tot haar beschikking. Wij denken hierbij aan de sloop- en bouwvergunningen die Wonen Weert regelmatig nodig heeft. Het lijkt ons een uitstekende dwangmaatregel om deze vergunningen niet te verstrekken op een moment dat Wonen Weert zich niet gedraagt tegenover de burgers van Weert. Wij hebben het hier dan natuurlijk wel over zeer extreme situaties. In het geval van de familie Stanley dient naar onze mening nu vanuit de gemeente een oproep uit te gaan naar Wonen Weert, om deze familie uit de nood te helpen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van den Boogaard had het over extreme situaties en de vraag is of hier sprake is van een extreme situatie. Op 1 april 2001 is de Vreemdelingenwet 2000 in werking getreden. Vanaf die datum mogen asielzoekers met een vergunning voor bepaalde of onbepaalde tijd zelf kiezen in welke gemeente zij gaan wonen. De huisvesting is op dat moment geen zaak meer van de gemeente. De wet bepaalt dat dan een rechtstreekse relatie ontstaat tussen statushouder en corporatie. Voor die tijd was dat niet het geval. Er ontstaat dus een relatie tussen statushouder en corporatie op het moment dat sprake is van een statushouder. In dit geval was dat per 17 oktober 2003. Wij hebben geprobeerd duidelijk te maken dat op het moment waarop die relatie ontstaat ook rechten ontstaan en ook sprake kan zijn van een gelegaliseerde inschrijving. Het is heel vervelend dat daaraan een periode van vijf jaar vooraf is gegaan zonder statushouderschap.....

**De heer Van den Boogaard:** Er zijn wel verwachtingen gewekt!

**Wethouder Van Dooren:** Nee, er zijn geen verwachtingen gewekt, maar dingen uitgelegd.

**De heer Van den Boogaard:** Vóór 2001 is duidelijk uitgelegd dat men, zodra men een status had, recht had op een ander huis. Dat hebben deze mensen heel goed onthouden en ik vind het dan ook wrang dat ze nu de eerste vijf jaar kunnen fluiten naar een huis.

**Wethouder Van Dooren:** Op het moment dat een relatie ontstond tussen corporatie en statushouder had men alle rechten die iedere Nederlander heeft. De mensen hebben zich ingeschreven en tussentijds is overigens het aanbod gedaan om de huidige woning te huren en op basis van puntentelling na een aantal jaren in aanmerking te komen voor een andere woning. Toen bleek dat er een woonwens was en een woonwens leidt nooit tot een urgentieverklaring. Daarnaast was er ook nog een mogelijkheid tot woningruil. Die woningruil werd echter niet geaccepteerd: de ene woning was te groot voor de ene persoon en de andere was te klein voor het betrokken gezin. Daarmee houdt het op; het is nu een kwestie van reguliere inschrijving vanaf 17 oktober 2003.



**De heer Van den Boogaard:** Ik kan me hierin toch niet helemaal vinden. Tot 1 april 2001 is de mensen constant voorgehouden dat ze, als ze Nederlander zouden worden, recht zouden hebben op een huis en eerder niet. Daarmee is een verwachting gewekt...

**Wethouder Van Dooren:** Nee, er is gewoon juiste voorlichting verstrekt. Dat men de interpretatie daarvan niet wil accepteren is heel vervelend, maar het is wel zo.

**De voorzitter:** De mensen verwachtten kennelijk dat de tijd dat zij in afwachting hebben verkeerd zou meetellen bij het opbouwen van rechten vanaf het moment dat ze een status hebben gekregen. Dat is een verkeerde veronderstelling.

**De heer Van den Boogaard:** Zij hebben constant in de waan verkeerd dat ze die punten wel zouden krijgen. Dat is het cruciale punt. Als je dan aanklopt bij wat vroeger Balans was en je krijgt niet eens de mogelijkheid om iemand te spreken, waar zijn we dan mee bezig?

**Wethouder Van Dooren:** Hoe zou dat komen?

**De heer Van den Boogaard:** Ik sta toch ook iedereen te woord, waarom de corporatie dan niet?

**Wethouder Van Dooren:** Balans zal nooit iemand ad hoc afwijzen als er een vraag komt.

**De heer Van den Boogaard:** Ik heb het wel meegemaakt. Het is de eerste keer dat ik haar een vraag heb gesteld, maar volgens mij ook de laatste.

**Wethouder Van Dooren:** U hebt gevraagd of Balans, inmiddels Wonen Weert, mensen die vragen hebben over dit soort zaken adequaat en goed antwoord geeft. Wonen Weert doet dat en ze doet zelfs meer: ze is met diverse voorstellen gekomen. Als daarover geen overeenstemming wordt bereikt tussen de betrokken personen, is het probleem weliswaar niet opgelost, maar dat is iets anders dan dat men niet bereid zou zijn om het probleem op te lossen.

**De heer Van den Boogaard:** Deze mensen zijn er wel toe bereid. Ze hebben inderdaad één woning afgewezen, maar dat komt omdat ze twee dochters hebben en niet in de Serviliusstraat willen wonen. Voor het overige is hen niets meer aangeboden.

**Wethouder Van Dooren:** Er zijn meer mensen die om persoonlijke redenen weigeren op een bepaalde locatie een woning te accepteren; dat is ieders individuele verantwoordelijkheid. Over de reden daarvoor hebben we vorige week een discussie gevoerd en daarover had u een besluit kunnen nemen.

**De heer Meulen:** Ik neem aan dat de mensen daarover schriftelijk worden geïnformeerd?

**Wethouder Van Dooren:** Schriftelijk en mondeling. Als mensen bij Wonen Weert komen....

**De heer Meulen:** Maar ook door de gemeente bedoel ik, toen destijds de status aan de orde kwam.

**Wethouder Van Dooren:** Er is een dossier van, ja.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 februari 2004 tot en met 24 maart 2004 (04 04 093).**

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 79, 82, 84, 138 en 162;*
- b. Ter beslissing in uw handen van ons college stellen de brieven onder nr. 87, 89, 93, 94, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 114, 118, 123, 124, 125, 126, 129, 130, 131, 133, 139, 140, 144, 146, 147, 149, 152, 155, 157, 158, 163, 166 en 167;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 76, 77, 78, 80, 81, 83, 85, 86, 88, 90, 91, 92, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 105, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 127, 128, 132, 134, 135, 136, 137, 141, 142, 143, 145, 148, 150, 151, 153, 154, 156, 159, 160, 161, 164, 165 en 168.*

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Kunnen wij binnenkort het door het college toegezegde voorstel verwachten naar aanleiding van de brief onder nr. 105?

**De voorzitter:** Ja.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 04 092).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 38. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;  
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2004;  
c. Overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 04 091).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

### 39. Motie van de VVD-fractie inzake de gekozen burgemeester.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De kern van de motie is dat waarschijnlijk wetgeving aanstaande is die zeer ingrijpend is voor het land van het lokale bestuur. Onze fractie heeft er dan ook behoefte aan het initiatief te ondersteunen dat via de Vereniging van griffiers is opgekomen om ons allen breed betrokken te krijgen bij dit debat en de mogelijkheid te bieden aan dat debat deel te nemen. Daartoe diene de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 april 2004;  
overwegende dat::

- minister De Graaf voornemens is om de wetsvoorstellen met betrekking tot de direct gekozen burgemeester nog voor de zomer te behandelen in de Ministerraad en om advies voor te leggen aan de Raad van State;
- dit gebeurt zonder een brede en fundamentele discussie met alle betrokkenen binnen de lokale bestuursorganen;
- de (landelijke) Vereniging van Griffiers in samenwerking met prof. D.J. Elzinga een adres heeft opgesteld, met als doel de regering en de Staten-Generaal op te roepen omtrent zeven stellingen (zie bijlage) het brede en fundamentele debat aan te gaan met alle betrokkenen;
- het van groot belang wordt geacht, dat er gedegen besluitvorming over dit belangrijke onderwerp plaatsvindt;
- alle betrokkenen de gelegenheid moet worden geboden mee te denken en hun standpunt te bepalen en kenbaar te maken;
- een breed fundamenteel debat onmisbaar is in een democratisch en gedegen besluitvormingsproces;
- de door de minister gewenste snelle voortgang van dit dossier geen reden kan zijn om alle betrokken partijen te passeren.

spreekt uit:

- genoemd adres te ondersteunen;
- daarmee geen oordeel uit te spreken over het invoeren van de direct gekozen burgemeester;
- draagt de griffier op de namen van alle raadsleden van de gemeente Weert toe te voegen aan de handtekeningenlijst, die in het kader van genoemd adres door de Vereniging van griffiers wordt opgesteld en naar regering en Staten-Generaal wordt gezonden,

en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons volledig in deze motie vinden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik kan me daarbij aansluiten, voorzitter.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA-fractie kan het met de motie eens zijn, zij het dat wij uit een oogpunt van zorgvuldigheid een opmer-

king hebben bij de laatst geformuleerde uitspraak, luidende: “*draagt de griffier op de namen van alle raadsleden van de gemeente Weert toe te voegen aan de handtekeninglijst, die in het kader van genoemd adres door de Vereniging van griffiers wordt opgesteld en naar regering en Staten-Generaal wordt gezonden*”. Ik kan niet spreken namens de hier niet aanwezige raadsleden en één raadslid van één partij zal hiermee volgens mij, gezien de partij waarvoor hij staat, absoluut niet kunnen leven. Alle ‘aanwezige’ leden lijkt mij prima, maar we kunnen niet spreken voor de raadsleden die niet aanwezig zijn.

**De heer Kirkels:** U doelt op een fractie die op dit moment niet aanwezig is, maar zelfs wat die partij betreft meen ik dat u een iets voorbarig standpunt inneemt. Het gaat hier namelijk om een debat en niet om het innemen van een standpunt pro of contra.

**De heer Van den Boogaard:** Wij denken ongeveer hetzelfde als de partij die de heer Heuvelmans bedoelt en wij kunnen er wel mee instemmen.

**De heer Kirkels:** Misschien kan de griffier hierover een nadere uitleg geven. Er zijn namelijk ook gemeenteraden geweest die dit als geheel hebben ondersteund.

**De voorzitter:** In dit geval zult moeten vaststellen of de raad een dergelijk besluit neemt. In dat geval is het de raad die geacht wordt daaraan gebonden te zijn. Op die manier kan niet ieder van de raadsleden persoonlijk worden gebonden, zeker niet als ze daarover zelf hun stem niet hebben kunnen verklaren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de president, laten we maar doen wat u voorstelt.

**De voorzitter:** Ben ik hiermee een gekozen president, of alleen maar een benoemde?

**De heer Sijben:** Laten we als raad besluiten dit debat te voeren. Wat ik wel wat merkwaardig vind, is dat we dit initiatief van de Vereniging van griffiers steunen, terwijl al verschillende moties van gemeenten voorbij zijn gekomen – in de lijst van ingekomen brieven bevindt er zich nog één van de gemeente Ermelo – met een zelfde strekking die we níet hebben ondersteund. Ik zou zeggen: laten we dan ook elk initiatief ondersteunen dat ertoe strekt pas op de plaats te maken met wat hier gaande is. De motie is overigens redelijk tandeloos. De heer Kirkels heeft zojuist gezegd dat de motie zich niet voor of tegen uitsprekt, maar alleen pleit voor een debat. In de praktijk klopt dat, maar gezien de manier waarop de minister van bestuurlijke vernieuwing hiermee voort wil – trouwens een nogal pretentieuze naam voor een ministerie, laten we het daarom maar houden op bestuurlijke *verandering*....

**De heer Kirkels:** U spreekt het uit alsof het een dubieus wasmiddel is!

**De heer Sijben:** Vanwege het feit dat hij hiermee zo snel door wil betekent dit in feite een uitspraak tégen de gekozen burgemeester, althans op dit moment. Voor mijn part wordt het ook zo uitgesproken, het heeft zelfs mijn voorkeur, maar zoals het nu geformuleerd is, is het redelijk neutraal en eigenlijk té neutraal.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal staat achter de motie, maar moet zich gedeeltelijk aansluiten bij de woorden van de heer Sijben.

**De voorzitter:** Voor wélk deel?

**De heer Van den Akker:** Moet ik daarop ingaan?

**De voorzitter:** Ik weet niet of het betrekking heeft op het eerste wat hij gezegd heeft, namelijk of de raad kan uitspreken dat ieder van de raadsleden wordt toegevoegd aan de lijst, of dat het geacht mag worden een raadsbesluit te zijn.

**De heer Van den Akker:** Bij het laatste kunnen we ons aansluiten.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie aanpassen, in die zin dat ze bij monde van de raad wordt ondersteund, zonder dat daarbij alle namen persoonlijk worden genoemd.

Ingaande op de diverse opmerkingen zou ik willen zeggen dat we allemaal wel iets voelen van pro of contra. Wij hebben de motie expres zo opgesteld dat ze wat neutraal klinkt, anders vliegen straks alle hazen weer alle kanten uit.

**De heer Heuvelmans:** Daar hebben we ook ervaring mee. Nu kunnen we constateren dat het een unaniem raadsbesluit is en dan lijkt het toch alsof alle 29 raadsleden hebben mee gestemd.

De (aangepaste) motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat mijn twee rechterbuurlieden straks ook met vakantie gaan en het morgen 4 mei is en overmorgen 5 mei, was een eventuele derde voortzetting van deze vergadering wat moeilijk in te plannen, vandaar dat ik u heb voorgesteld de vergadering vandaag tot het einde toe voort te zetten. Ik stel echter vast dat we drie kwartier over de gebruikelijke tijd heen zijn gegaan en ik ga ervan uit dat het niet uw bedoeling is daarvan een gewoonte te maken.

\*

**De voorzitter** sluit te 23.41 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter