

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 10 JUNI 2004**

Spreekrecht	2
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 april 2004.....	3
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Vaststellen inkoopplan en aanbestedingsbeleid (04 06 105).	5
4. Vaststellen Toeslagenverordening WWB gemeente Weert 2004 (04 06 106).....	5
5. Vaststellen bestuursopdracht voor de structuurversterking van de culturele instellingen middels een reorganisatie en inhoudelijke beleidswijziging (04 06 099).....	5
6. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Mastenbroekweg 12 (04 06 098).....	5
7. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2 in verband met de door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende aanvraag om reguliere bouw- vergunning voor het uitbreiden van de openbare basisschool "De Uitkijktoren" (04 06 097).	5
8. Afwijzen van het verzoek van de heer G.J. Molenkamp, Noordkade 8 te 6003 ND Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van gerealiseerde woningbouw binnen het bestemmingsplan 'Molenakker IV' (04 06 096).....	5
9. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de planontwikkeling van project Kerkplein e.o. Stramproy (04 06100).....	5
9a. De Risse.	6
10. Vaststellen van de 'Meerjarenbegroting onderhoud gemeentegebouwen 2004-2008' (04 06 101).....	11
12. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuinigingsmogelijkheden zoals die in de bundel 'Ombuigingen 2004 en volgende jaren' zijn opgenomen (04 06 102).....	12

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en W.J. Coolen, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.A. Litjens en de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, A.J. Egging en T.W.G. Meulen.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de he-

ren Egging, Meulen en Berdsfah en van mevrouw Janssen. De heer Van den Boogaard en wethouder Verheggen hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is aan mevrouw Buijs van de Stichting Behoud de Lichtenberg, die de raad wil toespreken naar aanleiding van agendapunt 15.d

Mevrouw Buijs: Mijnheer de voorzitter, geacht college, leden van de raad en toehoorders. Het gemeentebestuur heeft een taak inzake het behoud en instandhouden van cultuurhistorische objecten. De gemeente is uitsluitend zélf verantwoordelijk voor de procedure en het toekennen van de gemeentelijke monumentenstatus. Ruim een jaar geleden heeft de werkgroep Behoud de Lichtenberg de gemeentelijke monumentenstatus aangevraagd voor het Lichtenbergcomplex. Zeven maanden geleden hebben B&W de eerste stap gezet door opdracht te geven voor een cultuurhistorische rapportage. Uit de vele organisaties die in staat zijn een dergelijke rapportage te verzorgen, koos de gemeente Weert zélf de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. Al snel bleek dat de gemeente Weert voor de rijksdienst koos omdat ze voor haar opdracht niet, dan wel nauwelijks wilde betalen. In dat kader is het niet verbazingwekkend dat de rijksdienst niet het voortouw neemt. Het gaat de rijksdienst echter om méér. De opdrachtgever, in dit geval de gemeente Weert, zal ook een positieve en proactieve houding moeten tonen.

Op 5 mei jl., een jaar na onze aanvraag, stuurden wij B&W een brief waarin de trage gang van zaken op een rijtje werd gezet. De raad heeft deze brief ook ontvangen. In correspondentie en krantenartikelen naar aanleiding van onze brief staan fouten. Zo geldt het 50-jaarscriterium niet voor de gemeentelijke lijst, is er geen sprake van twee eigenaren, maar van één eigenaar en twee pachters, en heeft het Monumenten Inventarisatie Project niets met de Lichtenberg te maken. Ook verwijst u ons voor informatie naar de rijksdienst. Wij hebben echter met u van doen en ons verzoek is conform de regels aan de gemeente gericht.

Wat ons steekt is dat wij aan het lijntje gehouden worden. Het trekken van de agenda heeft al zeven maanden geduurd. Op déze manier is de procedure in 2016 afgerond! Deze traagheid suggereert dat u liever een sloopvergunning zou aanvragen voor dit unieke wederopbouwcomplex. Wij vragen u dringend om u op korte termijn positief uit te spreken over behoud van de Lichtenberg, door de gemeentelijke monumentenstatus toe te kennen. Niets meer en niets minder! Overigens weten dan alle, lees álle, partijen waar zij aan toe zijn.

Tenslotte: de Stichting Behoud de Lichtenberg begrijpt dat u weinig geld te besteden hebt. Ook van ons mag u iets verwachten. U krijgt de cultuurhistorische rapportage gratis aangeboden. Deze is voor u en alle andere geïnteresseerden vanaf vandaag te bekijken op: www.behouddelichtenberg.nl. Op deze site, waaraan alle nog levende oprichters van de Lichtenberg hebben meegewerkt, is alles te vinden. Geen deskundige die daar nog iets aan toevoegt. Doe er uw voordeel mee en ge-

bruik de expertise van de rijksdienst om de toekomstmogelijkheden voor de Lichtenberg verder uit te werken.

Namens onze stichting bieden wij de burgemeester, wethouder Van Dooren en de vice-voorzitter van de gemeenteraad een exemplaar van de website op CD-rom aan. Ik dank u voor uw aandacht.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 april 2004

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de agenda wordt toegevoegd het verzoek tot het houden van een interpellatie door de fractie van D66 inzake een interview dat ondergetekende heeft gegeven blijktens een artikel in de regionale krant.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie stelt voor de agendapunten 11 en 12 in omgekeerde volgorde te behandelen. De reden daarvoor is dat wij menen dat de besluitvorming ten aanzien van de ombuigingen meer helderheid zal bieden voor de bespreking van de voorjaarsnota..

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij dat verzoek sluit ik me graag aan. Voorts verzoek ik u een agendapunt toe te voegen, betrekking hebbend op de situatie bij het sociale werkvoorzieningschap de Risse en de positie van de wethouder daarin. Mocht dat verzoek door de meerderheid van de raad niet worden ingewilligd, dan overweeg ik met een beroep op artikel 33 lid 4 een motie aan de agenda te laten toevoegen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De als bespreekstuk geagendeerde agendapunten 9 en 10 kunnen wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan..

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u agendapunt 10 als bespreekstuk te handhaven.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik raad ten stelligste af een agendapunt toe te voegen als door de heer P. Lempens verzocht, omdat wij ons hierop helemaal niet hebben kunnen voorbereiden.

De heer Coolen: De heer Lempens heeft aangekondigd in dat geval een motie te zullen indienen, zodat het onderwerp toch ter sprake wordt gebracht. De vraag is dus alleen of we dit vooraf bespreken, of pas aan het einde van de vergadering. Onze fractie gaat het alleen om duidelijkheid over de informatievoorziening, niets meer en niets minder; inhoudelijk willen we er verder niet over praten.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen dinsdag zijn in de vergadering van het presidium duidelijke afspraken gemaakt in dezen en daaraan

willen wij de heer P. Lempens graag herinneren. Door de griffie is bovendien een mail rondgestuurd om afstemming te verkrijgen over een datum waarop wij bijeen kunnen komen om over de Risse te beraadslagen. Het is een dermate broze aangelegenheid dat wij u ten stelligste afraden deze zaak in de openbaarheid te behandelen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het presidium zijn hierover inderdaad afspraken gemaakt en er zijn ook een aantal vragen gesteld. Het lijkt me niet meer dan logisch dat we nu eerst de antwoorden op die vragen afwachten. Wij hebben er dus geen behoefte aan deze kwestie vanavond te bespreken.

Het voorstel van de VVD-fractie om de agendapunten 11 en 12 in omgekeerde volgorde in behandeling te nemen steunen wij graag.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als de bespreking die de SP heeft voorgesteld ten aanzien van de Risse zich beperkt tot het verkrijgen van helderheid over data van informatievoorziening, zoals ze ook in de krant zijn gemeld, lijkt het me goed die helderheid zo snel mogelijk te verschaffen.

De voorzitter: Ik stel vast dat in ieder geval consensus bestaat over het toevoegen van agendapunt 9 aan de hamerstukken. Agendapunt 10 wordt als besprekingsstuk gehandhaafd en agendapunt 12 wordt behandeld na agendapunt 10. Voorts zal een agendapunt worden toegevoegd, behelzend het interpellatieverzoek van D66. Verschil van opvatting bestaat nog over het verzoek van de heer P. Lempens om het onderwerp de Risse aan de agenda toe te voegen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is niet mijn bedoeling alle misstanden bij de sociale werkvoorziening aan de orde te stellen; het lijkt me goed daarop later uitgebreid terug te komen en bij de behandeling van de voorjaarsnota zal ik proberen terzake een kaderstellende uitspraak te formuleren. De privacygevoelige details die verband houden met het vermeend seksueel misbruik lenen zich inderdaad niet voor een bespreking in deze raad, maar wij vinden het wel nodig dat vanavond helderheid wordt verschaft, het liefst als eerste agendapunt voor deze avond.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel het onderwerp de Risse aan de agenda toe te voegen. Wenst iemand daarover hoofdelijke stemming?

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil wel een stemverklaring afleggen. Als de bespreking zich beperkt tot wat de heer P. Lempens zojuist heeft aangegeven hebben wij er geen moeite mee.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft er wel enige moeite mee, omdat het alleen gaat om de vraag of wat vandaag in de krant heeft gestaan waar is of niet. Een journalist mag schrijven wat hij wil en wij hoeven op dit moment niet uit te maken of hij de waarheid spreekt of liegt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me hierbij aan.

De voorzitter: Ik stel vast dat een meerderheid van de raad het verzoek van de heer P. Lempens wil honoreren. Ik ga ervan uit dat het dan zal worden behandeld als agendapunt 20.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen het op prijs om het als eerste besprekingspunt op te voeren.

De heer Heuvelmans: Ik heb daar geen moeite mee, voorzitter.

De heer Coolen: Ook wij kunnen daarmee instemmen.

De voorzitter: Dan zal het direct na de hamerstukken als besprekingspunt worden opgevoerd.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

Hamerstukken

3. Vaststellen inkoopplan en aanbestedingsbeleid (04 06 105).

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie vindt het spijtig dat het voorkeursbeleid ten aanzien van de regio-ondernemers wordt geschrapt in het nieuwe aanbestedingsbeleid.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. Vaststellen Toeslagenverordening WWB gemeente Weert 2004 (04 06 106).

5. Vaststellen bestuursopdracht voor de structuurversterking van de culturele instellingen middels een reorganisatie en inhoudelijke beleidswijziging (04 06 099).

6. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Mastenbroekweg 12 (04 06 098).

7. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Meidoornstraat 2 in verband met de door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende aanvraag om reguliere bouwvergunning voor het uitbreiden van de openbare basisschool "De Uitkijktoren" (04 06 097).

8. Afwijzen van het verzoek van de heer G.J. Molenkamp, Noordkade 8 te 6003 ND Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van gerealiseerde woningbouw binnen het bestemmingsplan 'Molenakker IV' (04 06 096).

9. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de planontwikkeling van project Kerkplein e.o. Stramproy (04 06100).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekingsstukken

9a. De Risse.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mijn inbreng staat nog even los van de vraag of de wethouder het presidium onjuist zou hebben geïnformeerd. Over dat punt laat ik graag de andere fracties aan het woord.

Deze week is voor de SP definitief gebleken dat deze wethouder ongeschikt is als wethouder voor de sociale werkvoorziening. De wederom arrogante houding van de wethouder deze week is voor ons de laatste druppel, zowel bij ons gevoel als bij ons verstand. In augustus vorig jaar hebben leden van onze partij op initiatief van de wethouder met hem gesproken over de Risse....

De heer Litjens: Nu wil ik toch even interrumperen. Ik heb gezegd dat wij met deze bespreking akkoord kunnen gaan voor zover het de bedoeling is opheldering te verschaffen over data; de heer Coolen heeft dat ook gezegd. Nu lokt de heer Lempens echter een gigantische discussie uit en dat wil ik vermijden. Hij kan vragen of de data kloppen, de wethouder zal daarop een antwoord geven en dan zullen de leden van het presidium die erbij aanwezig zijn geweest aangeven of het verhaal van de wethouder klopt, of het verhaal dat in de krant stond. Daartoe willen wij ons vanavond beperken.

De heer Coolen: Ik zou me niet hebben laten uitlokken tot een discussie over het onderwerp dat de heer Lempens nu aansnijdt.

De voorzitter: Besloten is het agendapunt te behandelen om antwoord te krijgen op vragen die zijn gerezen over de chronologie. Ik verzoek de heer Lempens zijn betoog daarop te richten.

De heer P.P.E. Lempens: Dan wil ik graag van u weten wanneer ik mijn gevoelens kan uiten in deze raad.

De voorzitter: U kunt altijd een motie indienen die vreemd is aan de orde van de dag.

De heer P.P.E. Lempens: U kunt dit beschouwen als een toelichting op de motie.

De voorzitter: Maar dat was niet de bedoeling van het toelaten van dit agendapunt. U kunt verzoeken een motie vreemd aan de orde van de dag aan de agenda te laten toevoegen, maar dat gebeurt dan aan het einde van de agenda. De raad heeft deze bespreking toegestaan in de veronderstelling dat vragen zouden worden gestaan over de chronologie die naar buiten is gekomen.

De heer P.P.E. Lempens: Dan blijft mijn vraag wanneer ik dit verhaal kan houden.

De voorzitter: In ieder geval niet nú.

De heer H.P.M. Lempens: Ik vraag niet wanneer niét, maar wanneer wél!

De heer Litjens: U kunt dat verhaal houden nadat de vragen beantwoord zijn die door het presidium zijn gesteld, wellicht in de vergadering van juli.

De heer Coolen: Het is toch een goede gewoonte in deze raad dat iemand een introotje mag houden. Daarna moet men terzake komen, maar daarvoor heeft de heer Lempens nog geen kans gehad. Iedereen mag hier zeggen wat hij wil, als hij zich maar bij de zaak houdt.

De voorzitter: Inderdaad, en die zaak is de chronologie.

De heer Coolen: Maar daaraan kan een introotje vooraf gaan.

De voorzitter: Dat is de vraag. Ook de heer Lempens zelf heeft van het begin af aan een bepaalde scheiding van onderwerpen aangegeven. De raad heeft in meerderheid te kennen gegeven dat er geen behoefte aan bestaat in dit kader te spreken over vertrouwen of geen vertrouwen, maar dat het thema als zodanig kan worden besproken, voor zover het betrekking heeft op de chronologie. Als de heer Lempens dan met een zogenaamd introotje begint, is het niet verwonderlijk dat vanuit de raad de reactie komt dat iets wordt aangesneden waarvan juist was afgesproken dat het niet ter sprake zou worden gebracht.

De heer Van den Akker: Ik mag toch aannemen dat de heer Coolen als man uit het onderwijs wel weet wat een intro is?

De heer Heuvelmans: Laten we proberen het zuiver te houden! De eerste zin van de heer Lempens luidde dat hij het aan de andere fracties overliet vragen te stellen over de chronologie, waarna hij aan zijn intro begon. Dat zo zijnde, neem ik aan dat dat intro niet meer over de chronologie gaat en dus niet in overeenstemming is met wat we met elkaar hebben afgesproken. Vergadertechnisch gesproken zou de heer Lempens hiervoor een interpellatie moeten aanvragen, maar als hij een beetje slim is, neemt hij het mee in de behandeling van de voorjaarsnota.

De voorzitter: Ik vrees dat we zo in vruchteloze, langdurige ordedebatten verzeild raken. De heer Lempens heeft zelf geconcludeerd dat hij met een beroep op artikel 33 altijd een motie vreemd aan de orde van de dag kan indienen, maar op dit moment is dat niet aan de orde. De raad heeft de gelegenheid geboden over de chronologie te spreken en ik verzoek de heer Lempens zijn beschouwing daarop te richten. Als hij daarover nu niets te vragen heeft, zal ik nagaan of andere leden van de raad dat wel willen.

De heer P.P.E. Lempens: Het betoog waarmee ik was begonnen handelt inderdaad over de vertrouwenskwestie. Wanneer kan ik die nu aan de orde stellen, alsnog bij de motie?

De voorzitter: Dat kan, ja.

De heer P.P.E. Lempens: Maar dat wordt dan waarschijnlijk maandag.

De voorzitter: Dat hangt ervan af hoe snel we met de ordedebatten klaar zijn!

De heer P.P.E. Lempens: Dan ga ik ervan uit dat ik maandag na de interpellatie over uw uitspraak mijn verhaal kan houden.

De voorzitter: U ziet dus af van het stellen van vragen over de chronologie?

De heer P.P.E. Lempens: Op dit moment wel, ja.

De voorzitter: Wie wil hierover wel het woord?

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie wil duidelijkheid hebben over de gang van zaken met betrekking tot het geïnformeerd worden van de wethouder als voorzitter van de Raad van Bestuur van de Risse en in zijn hoedanigheid als gedelegeerde van deze raad, waarin hij verantwoording, maar ook informatie moet verschaffen. Blijkens de publicaties die wij hebben gelezen bestaat er nogal een verschil tussen datgene wat wij van de wethouder hebben vernomen en wat wij in die publicaties hebben kunnen lezen. Het gaat daarbij om twee data: 24 mei en 4 juni. De wethouder heeft gezegd dat hij op 4 juni voor de eerste keer in kennis is gesteld van de ernstige gang van zaken bij de Risse; ik heb dat vandaag nog geverifieerd bij de griffier, die dit had genotuleerd. De datum van 24 mei is in dat overleg ook genoemd, naar ik meen in co-productie met de heer Van Dooren, maar dat weet ik niet zeker; ik heb vanmiddag geprobeerd het te checken bij een aantal fractievoorzitters, maar die konden het zich ook niet meer helder voor de geest halen. Daarom is het nu zaak in alle openheid te zeggen wat er op 24 mei is gebeurd en wat op 4 juni en wat de tussenliggende tijd bij de wethouder heeft gebracht, maar in ieder geval niet bij de raad.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Mijn eerste opwelling is dat we ook de notulen hadden kunnen afwachten van het overleg dat op mijn initiatief is belegd met het presidium, c.q. de voorzitters van de fracties, maar ik zal chronologisch de data noemen waarop ik welke informatie heb ontvangen.

Op 24 mei is het dagelijks bestuur van de Risse in zijn algemeenheid door de directie geïnformeerd over gedragingen van medewerkers in de ploeg op de unit poedercoating. Op dinsdag 1 juni heeft het slachtoffer mij geïnformeerd over de seksuele intimiteiten die begaan zijn. Ik kan daarover nu wat opener zijn, omdat ook de pers de bevolking van deze zaken op de hoogte heeft gesteld. Op vrijdag 4 juni hebben collega-wethouder Van Dooren en ik een gesprek gehad met de

voorman van de ploeg en op 6 juni heb ik nog telefonisch een gesprek gehad met het slachtoffer. In het overleg met de fractievoorzitters heb ik dit ook medege-deeld, zodat het ook in de notulen had kunnen worden nagelezen. Ik vind het jammer dat ik dat nu in deze raadsvergadering nog eens moet herhalen naar aan-leiding van aansturing vanuit de pers.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij op 24 mei in algemene zin over deze zaak is geïnformeerd, in grote lijnen dus, of is hij ook geïnformeerd over seksueel misbruik toen dat bij de Risse was gecon-stateerd?

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De data die zijn genoemd spoken een beetje door mijn hoofd. Ik heb duidelijk gehoord wat de wethouder nu weer heeft herhaald, namelijk dat hij op 24 mei in zijn algemeenheid op de hoogte is gesteld. Ik kan me echter ook herinneren dat in het presidium door de heer Coolen tot tweemaal toe is gevraagd wanneer de wethouder precies kennis had genomen van het ergste geval. Volgens mij is dat de cruciale vraag.

De heer Coolen: Dat is ook precies weer mijn vraag.

Wethouder Balemans: 1 juni!

De heer Heuvelmans: Dan toch nog een vraag, om het exact te bepalen....

De heer H.P.M. Lempens: Het begint nu langzamerhand op een kruisverhoor te lijken, voorzitter! Het gaat alleen om een datum die in de krant niet juist was ver-meld. Dit is toch te belachelijk voor woorden! Moeten wij ons laten regeren door dagblad De Limburger? Dat is eigenlijk de vraag!

De heer Heuvelmans: Dat is een mooie afleidingsmanoeuvre, maar ik wil toch antwoord hebben op mijn vraag....

De heer H.P.M. Lempens: In deze zaak is een afleidingsmanoeuvre niet op zijn plaats, alleen een behandeling achter gesloten deuren!

De heer Heuvelmans: Is op 24 mei niet gesproken over seksueel misbruik? Dat is de vraag.

De voorzitter: Het gaat nu om de inhoud, heb ik de indruk.

Wethouder Balemans: Met uw goedvinden ga ik niet inhoudelijk op zaken in.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.05 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is de heer Verheggen ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.24 uur).

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het feit dat de wethouder weigert een concreet antwoord te geven op de vraag leidt ertoe dat ik namens de raad vraag om een schriftelijk chronologisch overzicht van de verstrekte informatie aan de wethouder, door de directie opgesteld en ondertekend...

De heer H.P.M. Lempens: Namens de raad!? Wie is de raad dan wel?

De heer P.P.E. Lempens: Ik had mijn zin nog niet helemaal uitgesproken; wellicht kan dan blijken dat u het er niet mee eens bent. Ik begin opnieuw. Namens de raad vraag ik om een schriftelijk chronologisch overzicht van de verstrekte informatie aan de wethouder, door de directie opgesteld en ondertekend, en ook handelend over de periode vóór 24 mei, deze zaak aangaande. Het optreden van de wethouder is een miskennis van de controlerende functie van de raad en daarover spreek ik mijn ongenoegen uit.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Lempens zou ik weigeren concreet antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld. Mag ik dan de vragenstellers eens vragen of ik geweigerd heb concreet antwoord te geven op de vragen die gesteld zijn?

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil in aanvulling hierop ook nog iets zeggen. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat mensen hier antwoord geven op zaken waarvan ze geen weet hebben, omdat het in beslotenheid en uitsluitend onder de fractievoorzitters is behandeld!?

De heer Heuvelmans: Ik heb een concrete vraag gesteld waarop de wethouder met een beroep op privacy niet heeft geantwoord, terwijl dat naar mijn mening een zeer cruciale vraag was.

Wethouder Balemans: Die vraag luidde of ik op 24 mei ook specifieke informatie had gekregen....

De heer Heuvelmans: Of u op die datum was ingelicht over seksueel misbruik.

Wethouder Balemans: Ik heb gezegd dat wij toen in algemene zin zijn geïnformeerd over gedragingen van medewerkers in die ploeg, hetgeen impliciet betekent dat er geen specifieke mededelingen zijn gedaan over seksuele intimidatie.

De heer Heuvelmans: Daarmee is de vraag nog niet simpelweg met ja of nee beantwoord. Bent u wel of niet in algemene zin geïnformeerd over de seksuele intimidatieperikelen die daar speelden?

Wethouder Balemans: Neen.

De heer Heuvelmans: Dan was er kennelijk ook geen schorsing nodig.

De voorzitter: Dat bepaalt u.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Door de heer Lempens is gevraagd om een schriftelijke rapportage met de chronologische volgorde vanaf 24 mei en ook daarvoor, ondertekend door de directie. Komt die rapportage er nu of niet?

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. In het presidium is een volgende vergadering afgesproken en met de directie van de Risse heb ik afgesproken dat ze dan het presidium zal informeren, niet alleen over de chronologische volgorde, maar ook over de inhoud en de onderzoeken die hebben plaatsgevonden.

De heer Heijmans: Wij verzoeken om een schriftelijke rapportage van de zijde van de directie, niet mondeling en ook niet in de vorm van een verslag: een schriftelijke rapportage, namens de directie ondertekend door de heer Kühl.

Wethouder Balemans: Ik heb de directeur al gevraagd alles op schrift te zetten en dat beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Ik stel vast dat niemand meer het woord verlangt en dat het agendapunt voor dit moment voldoende is besproken.

10. Vaststellen van de 'Meerjarenbegroting onderhoud gemeentegebouwen 2004-2008' (04 06 101).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het voorstel wordt gesproken over begrotingsbezuinigingen, waaronder besparing op onderhoud van het stadhuis in 2004/2005. Verwezen wordt naar de planning om het stadhuis te renoveren, in de veronderstelling dat de raad daarmee akkoord zal gaan. U kent onze twijfels over het wel of niet verbouwen van het stadhuis. Daarvoor is nog geen raadsvoorstel ingediend en evenmin is er in de raad een besluit over genomen. Hierbij maken wij dan ook de aantekening dat wij dit element op z'n minst voorbarig vinden. Met die aantekening kan verder met het plan worden ingestemd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De reactie van de heer Vossen kan ik me wel voorstellen, met de uitleg die hij hieraan geeft. Wij hebben echter niets anders willen zeggen dan dat op dit moment geen extra kosten behoeven te worden gemaakt voor het reguliere onderhoud van het gemeentehuis, los van de vraag of al dan niet besloten zal worden tot een totale renovatie. Ook als daartoe niet wordt besloten, zullen wij worden gedwongen heel groot onderhoud uit te voeren en daarvoor andere middelen beschikbaar te stellen dan die welke in het jaarlijks terugkerende onderhoudsfonds zitten. Voor het overige is het aan de raad te besluiten of straks tot een totale renovatie, dan wel tot groot onderhoud zal moeten worden overgegaan.

De heer Vossen: Onze opmerking kan worden gezien als een stemverklaring.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuinigingsmogelijkheden zoals die in de bundel 'Ombuigingen 2004 en volgende jaren' zijn opgenomen (04 06 102).

De voorzitter: Dames en heren. Met uw welnemen zal ik de ombuigings/bezuinigingsmogelijkheden per lijst integraal aan de orde stellen.

De heer Coolen: Zo heeft onze fractie de zaak niet voorbereid, voorzitter. Wij willen een algemene beschouwing houden en zullen daarin ingaan op de lijsten, waarbij ook enkele amendementen zullen worden ingediend.

De voorzitter: Is het ingewikkeld om dat per lijst te doen?

De heer Coolen: Ja.

De heer P.P.E. Lempens: Daarbij sluit ik me aan.

De heer Heuvelmans: Wij ook.

De heer Litjens: Voor ons geldt hetzelfde.

De voorzitter: Het was een verzoek vanuit de ambtelijke organisatie, om op die manier de uiteindelijke bedoeling en besluitvorming glashelder te krijgen.

De heer Coolen: Van dat verzoek van de ambtelijke organisatie waren wij niet op de hoogte.

De voorzitter: Dat blijkt te kloppen. We gaan nu vol vertrouwen op de door u gewenste wijze beginnen met de behandeling van de ombuigingsvoorstellen.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Omdat agendapunt 12 nu eerst wordt behandeld zal ik hier en daar mijn tekst wat moeten aanpassen, maar dat zult u me wel vergeven, neem ik aan.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota zal Weert Lokaal nogmaals het belang aangeven van structurele ombuigingen. De meeste voorstellen die door het college zijn gedaan kunnen door Weert Lokaal worden onderschreven. Bij een aantal voorstellen hebben wij bedenkingen, maar uitgaande van het principe 'uitvoeren van taken die tot het takenpakket van de lokale overheid behoren' zullen wij de verstrekking van subsidies aan een aantal organisaties toch moeten beëindigen, bij sommige voorstellen met pijn in het hart, zoals ten aanzien van lijst I punt 3.8: de mondiale bewustwording. Weert Lokaal heeft erg veel moeite met dit voorstel, maar uitgaande van het zojuist genoemde principe, dat we zelf hebben geformuleerd, kunnen we volgens ons niet langer subsidie verstrekken aan deze organisa-

tie. De achterliggende gedachte is echter wel sympathiek, zo sympathiek dat Weert Lokaal slechts met veel moeite kan instemmen met dit voorstel.

De afgelopen tijd is gesproken over lijst I punt 3.5: subsidie aan gespecialiseerd jeugd- en volwassenenwerk. Het verheugt ons dat het college dit voorstel alsnog voor nader onderzoek heeft teruggenomen.

Een aantal door het college voorgestelde bezuinigingen zijn voor Weert Lokaal in het geheel niet acceptabel, of slechts gedeeltelijk. De onderwerpen die niet acceptabel zijn, zijn de volgende:

Lijst I punt 2.10: het achterwege laten van aanstellen van boa's. Voor Weert Lokaal is dit een speerpunt van beleid. Nog onlangs is in de commissie AZ de onmacht van de politie met betrekking tot handhaving duidelijk gemarkeerd. Omdat openbare orde en veiligheid een van de belangrijkste zaken zijn in een gemeenschap, is Weert Lokaal van mening dat beperking van de uitbreiding niet acceptabel is, zeker niet in het kader van de fiscalisering die op ons af komt.

Lijst I punt 3.14: sluiting dependance Stramproy. Het is jammer dat we dit punt weer aan de orde moeten stellen. Bij de behandeling van de begroting 2003 zijn kwaliteitseisen gesteld. Aan die eisen wordt ruimschoots voldaan. Wat Weert Lokaal betreft kan dan ook geen sprake zijn van sluiting van deze dependance.

Over de volgende voorstellen wil Weert Lokaal een aantal opmerkingen maken.

Lijst I punt 3.15: notulen raads- en commissievergaderingen. Weert Lokaal is van mening dat een experiment kan worden gestart met digitaal beschikbaar stellen van het verloop van de commissievergaderingen, inclusief besluitenlijst, overeenkomstig het aangepaste voorstel. De notulen van de raadsvergadering dienen vooralsnog in de huidige vorm te worden gehandhaafd. Wel wil Weert Lokaal het college meegeven zeer selectief en alleen op verzoek de notulen op papier ter beschikking te stellen.

Lijst I, punt 3.18: emancipatie. Weert Lokaal is van mening dat handhaving van de subsidie strijdig is met een van de geformuleerde uitgangspunten, namelijk geen taak van de lokale overheid. Gezien echter de traditie en het zeer lage bedrag van €600,- kan wat Weert Lokaal betreft het bedrag van €600,- gehandhaafd worden overeenkomstig het voorstel. Wel zouden wij het toejuichen als een maatschappelijke organisatie, bijvoorbeeld een koepel van vrouwenbewegingen, dit onderwerp naar zich toe zou trekken. Wij verzoeken het college dan ook stappen in die richting te nemen.

Lijst I punt 5.4: opleidingsplannen. Weert Lokaal is van mening dat de verhoging van €50.000,- eenmalig was. De voorgestelde verlaging van €25.000,- is dan ook acceptabel, maar de jaarlijkse verhoging als voorgesteld, zonder inzicht in de werkelijke behoefte, is voor Weert Lokaal niet acceptabel. Dit deel van het voorstel wijzen wij dan ook af.

Lijst I punt 5.5: extra vakantiedagen voor het personeel, een moeilijk onderwerp in dit huis. In de klankbordgroep is uitvoerig ingegaan op dit fenomeen. In het kader van de bezuinigingen is Weert Lokaal van mening dat een gefaseerde afbouw mogelijk moet zijn. Het voorstel komt hieraan onvoldoende tegemoet en dit kan niet het eindpunt zijn. Weert Lokaal wil dat het college een beleid op gang brengt dat zal leiden tot minder extra vakantiedagen.

Voor de overige voorstellen van de lijsten II en III wachten wij de resultaten van de diverse onderzoeken af.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De gemeente heeft te weinig geld om haar taken uit te voeren en subsidies te verstrekken. Dat komt niet omdat ze te veel taken zou hebben, maar omdat ze te weinig geld heeft. De belangrijkste reden voor de financieringsproblemen van de gemeente is gelegen in de bezuinigingen van rijkswege, van het kabinet-Balkenende. Ik zal er niet verder op ingaan, maar het is wel iets wat ik wil vaststellen. De gemeente wordt voor een onmogelijke opgave geplaatst door de bezuinigingen van Den Haag. Met deze bezuinigingen heeft de SP in de Tweede Kamer niet ingestemd, een aantal partijen in deze gemeenteraad vertegenwoordigd wél.

De miljoenenkortingen op de gemeenten, gecombineerd met een asociaal afbraakbeleid in onder andere de sociale zekerheid, maken onze samenleving koud en kil. Niet de menselijke waarde staat meer voorop, maar de economische waarde. Ook dit college, met als dominante partij de VVD, neemt zijn verantwoordelijkheid niet, bijvoorbeeld op het terrein van de woningnood voor lagere inkomens en voor de problemen in de sociale werkvoorziening. Ondertussen staat de gemeente wel voorop om de supermarkten aan te sporen iedereen wantrouwend in de tas te kunnen kijken; belachelijk. Terwijl bij de sociale werkvoorziening het sociale meer en meer naar de achtergrond verdwijnt en misstanden niet worden opgelost, terwijl mensen jaren moeten wachten op een woning en tegelijk goede betaalbare woningen worden afgebroken, zonder dat er iets betaalbaars bij komt, terwijl een groep medemensen dringend opvang nodig heeft, praten en praten en praten de raadsleden maar verder, eindeloos lijkt het, en maken ze ruzie met elkaar, bijvoorbeeld over de locatie voor opvang van drugsverslaafden, die er uiteindelijk niet komt. Men schuift elkaar zwartepieten toe en komt niet ver. Dat is het beeld dat veel mensen van de Weerter politiek hebben: praten, praten, praten, voor gewone mensen in onbegrijpelijke taal en details, uiteindelijk tot niets, of tot negatieve resultaten leidend. De SP heeft niet de illusie dat dit met een zetel te veranderen is, maar we proberen het wel door het goede voorbeeld te geven en te blijven geven en waar mogelijk samen met burgers de raad wakker te schudden.

Tijdens de behandeling van deze bezuinigingen en de voorjaarsnota zit er niets anders op dan weer enkele alternatieven te stellen. Eerder zijn de gemeentefinanciën wel eens vergeleken met een huishoudboekje. Voor de gelegenheid wil ik dat ook wel eens doen. In tijden van nood spreek ik namelijk mijn spaarcenten aan, in gemeentelijke termen: de reserves. Dat is geen structurele oplossing, maar wel een gerechtvaardigde actie als het even niet mee zit. Ik heb daarvoor een motie voorbereid, die ik in tweede termijn zal indienen. Een huishouden moet bij financiële problemen niet alleen bezuinigen, maar ook proberen de inkomsten te vergroten. Een gemeente zou dat kunnen doen door lasten te verhogen waar dat kan. Wat bij lastenverhogingen sterk moet wegen is de mogelijkheid met de draagkracht van mensen rekening te houden. Ook hierover heb ik een motie voorbereid.

Het stadhuis heeft voor ons geen prioriteit. We moeten niet achter de Arbojongens aanhollen, maar naar de bevolking luisteren. Feit is dat tot nu toe een

groot deel van de raad het niet uitgelegd krijgt dat in deze tijd €15 miljoen naar het stadhuis moet. Als daarover een motie komt, steunen wij die, en daarbij kijk ik naar D66 en CDA.

Verder menen wij dat ook raadsleden kunnen meehelpen aan het bezuinigen, bijvoorbeeld door niet meer de maximale vergoeding voor raadsleden uit te keren, maar genoeg te nemen met het minimum van 80% van de maximale vergoeding. Ook daarover zal ik een motie indienen.

Wij zijn blij dat een amendement van ons, daterend van november van het vorig jaar, is opgenomen in de bundel, namelijk over de halvering van de fractiebudgetten van de politieke partijen. Ook zijn wij verheugd dat serieus wordt gekeken naar de mogelijkheden om door middel van het gebruik van open source-software langetermijnbesparingen te realiseren, met andere gemeenten samen. Soms doet men dus toch iets met de suggesties van de SP, en dat zou vaker moeten gebeuren. Inhoudelijk willen wij voorts enkele accenten leggen, zonder dat wij daarover een motie indienen. U kunt het beschouwen als een stemverklaring.

Naar aanleiding van de voorlichting in het algemeen kan ik verwijzen naar onze brief van inmiddels enige maanden geleden, waarin we al aangaven niet in te stemmen met bezuinigingen die de burger onwetend houden. Dat is pas echt asociaal: dat je mensen de weinige rechten die ze nog hebben wilt onthouden.

Nr. 3.13: lagere frequentie Gemeentewijzer. Burgers worden te veel overgeleverd aan media die zaken niet, of gekleurd verkopen. Het argument van internetgebruik, dat in de commissie werd aangevoerd, is wel leuk, maar Jan met de pet kan naar zijn info fluiten, vandaar dat wij daarmee niet instemmen.

Nr. 3.11: aanpassing wijkgericht werken. De wijkraden hebben het afgelopen jaar laten zien dat ze moeilijk op eigen benen kunnen staan. De ene na de andere wijkraad gaat ter ziele en moet dan weer met steun worden opgericht. Zij zijn dus nog niet zo ver dat die steun verminderd kan worden.

Nr. 3.8: bezuinigingen op belangrijke zaken als het besef bijbrengen dat er andere delen van de wereld zijn waar nog scherpere tegenstellingen gelden dan in ons land. Bezuinigingen op het zorgdragen voor een leefbare leefomgeving, het NMC, zijn uit den boze wat de SP betreft.

Met de bezuinigingen tenslotte op het gespecialiseerd jeugd- en volwassenenwerk, nr. 3.5, stemmen wij evenmin in. Personen die al beknot zijn door hun handicap om in verenigingen te worden opgenomen ga je niet afnemen wat hen nog is overgebleven. Inmiddels heb ik begrepen dat dit eerst zal worden onderzocht, in overleg met de organisatie, om er dan eventueel op terug te komen in een gewijzigd voorstel. Wat dat betreft hebt u onder andere goed naar de SP geluisterd. Ik zal ook goed luisteren vanavond of andere partijen goede voorstellen hebben en die vervolgens eventueel steunen, zoals u dat van ons gewend bent.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het moet duidelijk zijn – we hebben het vanavond al eerder gehoord en zeggen het nog eens ten behoeve van onze inwoners – dat grote bezuinigingen voor een groot deel nodig zijn omdat de rijksoverheid de bijdrage voor de gemeente verlaagt. Anderzijds zijn er al langer signalen dat het financieel zwaar weer zal worden. Wij hebben er meermalen op gewezen,

maar het college heeft dat genegeerd. De maatregelen die het college nu voorstelt leveren voor 2004 een bezuiniging op van €386.000,- en voor 2005 en volgende jaren ongeveer €1 miljoen. Toch blijft daarmee voor de begroting 2005 nog een tekort bestaan van €2,7 miljoen, uitgaande van de al langer bekende harde gegevens. Het college gaat eigenlijk niet in op dit probleem. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het college verwacht dat uit de onderzoeken die nu worden uitgevoerd voldoende bezuinigingen zullen komen voor 2005, of zelfs voor 2006. Maar hoe moet het dan wel verder? Het probleem wordt nog veel groter als de recent aangekondigde extra rijksbezuinigingen doorgaan. Het is nodig om een aantal bezuinigingsvoorstellen apart te behandelen. Dat lijkt detailwerk in verhouding tot het bedrag dat bezuinigd moet worden, maar ook kleinere uitgaven kunnen belangrijk zijn. Om te beginnen wil ik echter enkele grote lijnen aangeven.

Het college spreekt in zijn voorstellen over een fundamentele discussie over de rol van de overheid en de speerpunten van beleid om keuzen te maken voor de bezuinigingen. Wij herhalen dat wij ons niet kunnen vinden in de meeste keuzen van dit college. Wij leggen de accenten anders: leefbaarheid, een sterk verenigingsleven en vrijwilligerswerk moeten op de eerste plaats de steun van de gemeente blijven houden. Op de langere termijn bepalen zij mede de kwaliteit van Weert. Aantasting nu heeft ongewenste effecten in de toekomst. Pijnlijke maatregelen zijn nodig. Het zou heel goed zijn als daarvoor een groot draagvlak zou zijn in deze raad.

In de beoordeling van de bezuinigingsvoorstellen is te weinig centrale sturing en beoordeling geweest. Het college zoekt het vet in een hondenstaart, een oude uitdrukking waarover we eens goed moeten nadenken. Waarom bezuinigen die weinig opleveren, maar wel zware gevolgen hebben op onderdelen van de Weertse samenleving, zoals de bezuinigen op de natuurijsbaan, de Vrouwenadviescommissie, het Platform Ontwikkelingssamenwerking, de Wereldwinkel en het leefbaarheidsbudget voor wijk- en dorpsraden, terwijl bijvoorbeeld de relatief grote bijdrage aan de commerciële kerstijsbaan blijft bestaan? Nog zoiets: de voertuigen van gemeentewerken die hiervoor om technische redenen in aanmerking komen worden op korte termijn vervangen. Er staat niets bij over een mogelijkheid voor een bezuiniging, maar gelet op de bezuinigingsnoodzaak worden wel – let wel! – enkele fietsen opgeknapt in plaats van vervangen! Over vet in een hondenstaart gesproken! Verder moest een jaar geleden de raad halsoverkop €320.000,- uittrekken, verdeeld over drie jaar, voor de vervanging van verouderde lichtmasten. Nu staat in de voorjaarsnota: er dient nog nader uitgezocht te worden welke straten hiervoor in aanmerking komen. Dat wekt echt grote twijfel over de noodzaak. Bij het vastgestelde bezuinigingsbedrag van €300.000,- op de personeelskosten bij de begroting 2004 was het uitgangspunt dat deze bezuiniging in principe bereikt zou moeten worden door vermindering van taken. Over het schrappen van taken horen we het college echter niet. Het college stelt voor de koffieverzorging te vervangen door automaten, door een wijziging van de organisatiestructuur te bezuinigen bij de afdeling concernbeleid en de bodedienst in te krimpen. In het verleden hebben dergelijke maatregelen, die op papier een fraaie uitkomst bieden, vaak niet tot besparingen geleid, zeker niet op de wat langere termijn. Denk eens

aan de uitbesteding van de postbezorging bij de Risse. Zal in dit geval de zuinigheid de wijsheid bedriegen? Als dat zo is, moeten we er gewoon niet aan beginnen.

Het is bekend dat de kosten voor onderwijs over enkele jaren heel sterk zullen stijgen. Het beleid dat het college nu voert versterkt dat nog. Het verlengen van de prognosetermijn voor scholenbouw van tien naar vijftien jaar als bezuinigingsmaatregel weegt daar lang niet tegenop. Heeft het college in het kader van de bezuiniging over de kosten van het onderwijs überhaupt gesproken?

Bij de beoordeling van de financiële positie voor de komende jaren moet ook de reserve stadsvernieuwing betrokken worden, is onze mening. Het bedrag van de reserve is mogelijk, of waarschijnlijk, niet voldoende om alle plannen op het gebied van stadsvernieuwing te kunnen betalen. Dit is een heel belangrijk punt, dat onderbelicht is gebleven. Het heeft nu geen zin er dieper op in te gaan, omdat de raad de benodigde informatie niet bij de hand heeft.

Bij de vaststelling van de begroting 2004 heeft de raad gekozen voor een bezuiniging van viermaal 2,5% op de subsidies voor de professionele instellingen. Dit was tegen de zin van het CDA. Wij wilden in ieder geval een meer inhoudelijke afweging maken met een beoordeling van de gevolgen van deze bezuiniging. Al snel na het besluit is gebleken dat de bezuiniging voor de afzonderlijke instellingen heel anders uitpakt, omdat de één veel meer vaste, onbeïnvloedbare kosten heeft dan de ander. Onder andere het bezwaarschrift van Punt Welzijn tegen de subsidie 2004 maakt klip en klaar duidelijk dat hierover een aanvullend besluit moet worden genomen, dat meer rekening houdt met de gevolgen van de 4 x 2,5%-maatregel. Het college zegt daar niets over.

De heer Sijben zal onze bijdrage vervolgen met de afzonderlijke bezuinigingsposten die ik al in eerste termijn heb aangekondigd.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een waarschuwing vooraf: na mij volgt nog meer!

De term 'verbouwing gemeentehuis' is al gevallen en het zal u niet verbazen dat wij daarop terugkomen bij het bespreken van de bezuinigingsmaatregelen. Wij realiseren ons heel goed dat de verbouwing niet eeuwig uitgesteld kan worden en dat op welk moment dan ook waarop met die verbouwing wordt begonnen, delen op dat moment niet aan vervanging toe zijn, maar wel worden meegenomen omdat vervanging daarvan op een later tijdstip niet meer kan, of veel duurder wordt. De centrale vraag is dus of de hoofdzaken van het gemeentehuis op dit moment in een dusdanige staat verkeren dat de grootschalige verbouwing zoals vastgelegd in het programma van eisen nodig is, of dat ze nog uitstelbaar is. Als we de verbouwing uitstellen, blijven de heel hoge kosten die de verbouwing met zich brengt overigens wel als een grote last boven de begroting hangen. Daarom zullen we daarop in de komende jaren op de een of andere manier iets moeten verzinnen in het opbouwen van dekking daarvoor.

De CDA-fractie heeft meerdere malen gevraagd om nadere informatie over de noodzaak van de verbouwing en de kosten van afzonderlijke onderdelen van die verbouwing. Wij moeten vaststellen dat de informatie die wij gekregen hebben tot

nu toe onvoldoende is om zaken te kunnen beoordelen. Ik verwijs naar de artikel 37-brief die in de agenda zit waarin gevraagd wordt per onderdeel aan te geven wat vervangen moet worden, wat niet uitstelbaar is en op grond waarvan dat moet: vanwege slijtage, vanwege een regel van de Arbodienst of een andere instantie, of omdat dat deel niet meer bij de tijd is of niet genoeg comfort oplevert. Die uitsplitsing hebben we tot nu toe niet gekregen. Met de informatie die er wel is, en ook een beetje als uitdaging, wil ik een paar dingen noemen. Wij kunnen aannemen dat de verwarmingsketel op heel korte termijn vervangen moet worden, maar die ketel kan vervangen worden zonder het hele verwarmingssysteem op dit moment te vervangen. De ketel is straks opnieuw in te passen als de verbouwing gereed is. Iets dergelijks geldt ook voor de noodzaak om elektrisch vermogen bij te plaatsen. Ook daarvoor hoeft niet het hele gemeentehuis van binnen gesloopt te worden. Zo kunnen per onderdeel zaken worden geanalyseerd. Als gezegd wordt dat het om bepaalde redenen noodzakelijk is, in welk verband ook de Arbodienst en andere instanties zijn genoemd, moet ik zeggen dat wij nog nooit een brief van een van die instanties hebben gezien waarin een boete wordt aangekondigd als het gemeentehuis niet binnen twee jaar verbouwd is, laat staan een brief waarin gedreigd wordt met sluiting van het gemeentehuis als dat niet gebeurt.

Het tweede aspect is de kostenverdeling. Het bureau ABC heeft de kosten verdeeld in een aantal posten, die ook in de brief zijn genoemd. Er staan geen bedragen achter, omdat ze geheim zijn. Het maakt de discussie wat lastig, maar ik zal toch proberen het zo goed mogelijk te doen. Wethouder Peeters heeft herhaaldelijk gezegd – de laatste keer in de vergadering van december vorig jaar – dat het overgrote deel van de totale kosten van €12 miljoen nodig is in verband met de vervanging van de installaties. Kijk ik dan naar het kostenoverzicht in de brief, waaruit blijkt dat de installaties slechts één van een reeks van een stuk of tien onderdelen zijn van de verbouwing, dan is duidelijk dat dat niet kan. De aanvullende informatie van het adviesbureau Van Muyen, met de toelichting die daarop is gegeven door het bureau ABC, bevestigt dat naar onze mening ook. Als het nodig is – maar dan zal de vergadering even besloten moeten worden – kan ik een overzicht van die bedragen ronddelen, zodat iedereen het zelf kan beoordelen.

Samenvattend: uitstel van de verbouwing lost het financiële probleem niet voor de langere termijn op, maar geeft voor de korte termijn wel mogelijkheden om het financiële probleem op een andere manier op te lossen en te zoeken naar andere dekkingsmogelijkheden voor die wat langere termijn. Als we de verbouwing uitstellen, kunnen we de rente van de reserve majeure projecten en de rente van de verkoop Nutsbedrijven gebruiken als dekkingsmiddel, evenals een deel van de rente van de voorziening Bouwfonds Limburgse Gemeenten en de budgettaire bijdrage uit de OZB die is ingeboekt voor de verbouwing van het gemeentehuis. Grof geteld levert dat een bedrag op van ongeveer €1,5 miljoen.

De heer P. Lempens zei zojuist een eventuele motie over de verbouwing van het gemeentehuis te zullen steunen. Die motie is er nog niet, omdat wij voor het opstellen daarvan rekening willen houden met wat allemaal gezegd wordt, maar ze zal zeker gemaakt worden.

Het volgende onderwerp is het Milieucentrum en de milieuvorlichting door de gemeente. Naar aanleiding van de discussie in de commissie milieu is een nieuw tekstvoorstel gemaakt door het college, dat in zoverre aan de mening van de commissie tegemoet komt dat het onderwerp is doorgeschoven naar lijst III, d.w.z. dat eerst een nader onderzoek zal worden ingesteld en dan pas een besluit zal worden genomen, zodat niet nu al wordt vastgelegd dat een maatregel zal worden genomen voor het Milieucentrum. Bovendien is het jaartal 2006 dat in de oorspronkelijke tekst stond voor de beëindiging van de gemeentelijke bemoeienis, geschrapt. Dat is prima, maar toch hebben wij hierbij nog een paar opmerkingen. De tekst die nu in het voorstel staat over het onderzoek is heel algemeen, zo algemeen dat de raad geen greep heeft op datgene wat precies zal worden onderzocht en ook geen notie heeft van de zin en haalbaarheid van zo'n onderzoek, zo algemeen ook dat de opvatting van wethouder Balemans over het Milieucentrum, die er wel degelijk is, zoals we in de vergadering van de commissie milieu hebben ervaren, niet in deze tekst staat, wat het heel lastig maakt om dit goed te beoordelen. Het Milieucentrum is een gemeentelijke voorziening, gefinancierd met geld van de gemeente en Weerter organisaties en ondernemers, en voor het grootste deel beheerd door Weerter vrijwilligers, die het centrum ook als een voorziening van hen beschouwen, in de goede zin van het woord. Ze krijgen daarbij professionele ondersteuning van een medewerker van Natuurmonumenten, omdat beheer door alleen vrijwilligers onmogelijk is. Die samenwerking gaat heel goed, nadat het in het begin wat lastig was, omdat de vrijwilligers aanvankelijk niet alle vertrouwen hadden in de bedoeling van Natuurmonumenten. Wat gebeurt er nu echter? Wethouder Balemans heeft in de commissie milieu een toelichting gegeven waarvan wij geschrokken zijn. Het bestuur van het Milieucentrum wil niet, althans niet snel genoeg, de kant op die wethouder Balemans wil en wethouder Balemans gaat dan met Natuurmonumenten praten over de vraag of deze instelling niet haar invloed kan aanwenden om het centrum de kant op te krijgen die hij wil. Het grote gevaar daarvan is dat een verwijdering ontstaat tussen de vrijwilligers en de beroepskracht van Natuurmonumenten. Als de vrijwilligers als gevolg daarvan de zaken zouden laten liggen, is dat rampzalig voor het Milieucentrum. Het lijkt erop dat de heer Balemans die consequentie niet heeft voorzien.

Heel kort nog iets over de gemeentelijke taak milieuvorlichting. De tekst van dat voorstel is ook gewijzigd en eveneens heel algemeen geworden. In de oorspronkelijke tekst was het beëindigen van deze gemeentelijke taak gekoppeld aan de nieuwe taak van het Milieucentrum: als die wordt zoals we graag zien, kan de gemeentelijke taak beëindigd worden. Het lijkt ons goed dat de koppeling, die er nu is uitgehaald, blijft bestaan. Met andere woorden: pas beslissen over de gemeentelijke taak milieuvorlichting als vaststaat dat ze door het Milieucentrum kan worden overgenomen en niet nu zeggen dat de afdeling voorlichting het wel kan doen als het nodig is. Dat is een wat gezocht argument naar aanleiding van bezwaren tegen het oorspronkelijke voorstel, dat het op papier goed doet, maar in de praktijk dubieus is. Overigens blijkt uit de productbegroting dat in de subsidie voor milieuvorlichting ook kleine subsidiebedragen zitten voor onze milieuverenigingen en dat die, als dit voorstel wordt aangenomen, geschrapt worden. Het be-

treft dan waarderingsubsidies, zoals ik ze maar even zal noemen, voor Vrienden der Natuur, de Imkervereniging en IVN. In de lijn van wat de raad het vorig jaar tijdens de begrotingsbehandeling heeft uitgesproken – ontzien van de vrijwilligersorganisaties – past het niet die bedragen nu te bezuinigen.

Op 18 maart is aan een vertegenwoordiger van de bestuurscommissie openbaar onderwijs medegedeeld dat de gemeente van plan is de ondersteuning van de bestuurscommissie stop te zetten. Tot nu toe blijkt niet uit de stukken dat de bestuurscommissie daarop gereageerd heeft. Het enige wat er is, is een brief van wethouder Stokbroeks waarin staat: *“Naar dezerzijdse mening kunnen de gevolgen van het terugnemen van de ambtelijke ondersteuning worden opgevangen, getiteld op het recentelijk toevoegen van een staffunctionaris en de aanwezigheid van administratieve ondersteuning.”* Het lijkt ons niet zorgvuldig dat standpunt in te nemen zonder kennis te hebben van een reactie van de bestuurscommissie openbaar onderwijs.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Van de wijziging die is voorgesteld ten aanzien van de notulering van de commissievergaderingen en eventueel de raadsvergadering hebben wij eerder opgemerkt dat wij daarvan de voordelen niet zo inzien. Het lijkt ons wel aardig in het onderzoek dat is aangekondigd ook na te gaan in hoeverre daarvan gebruik kan worden gemaakt door mensen die niet in staat zijn met de moderne media om te gaan. Nu hebben wij in ieder geval altijd nog het traditionele papier met tekst dat mensen kunnen raadplegen om te zien wat in een commissie- of raadsvergadering is gezegd. Het wordt nu een voordeel genoemd dat de notulen via de website kunnen worden gedownload, of eventueel op een andere manier aangeboden, maar dat vermogen wij nog niet meteen in te zien, vandaar dat wij erop aandringen dat aspect in het onderzoek van de heer Rutten ook te betrekken. Ik neem aan dat het voorstel nu van lijst I naar lijst III wordt overgeheveld. Verder verzoeken wij u in het onderzoek tevens na te gaan hoeveel mensen hiervan überhaupt gebruik kunnen maken, en hetzelfde geldt voor het onderwerp van de Gemeentewijzer dat direct door mevrouw Nouwen zal worden behandeld. Overigens hoeft daarvoor geen enquête onder de Weertse burgers te worden gehouden; er mag best een algemeen cijfer op worden losgelaten, zodat we ongeveer weten wat de doorsnee is.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Over de dependance in Stramproy heeft Weert Lokaal ook al iets gezegd en net als die fractie zijn wij er geen voorstander van om die te sluiten. Destijds is afgesproken dat de dependance tot eind 2006 open zou blijven en dat dan aan de hand van de getallen zou worden nagegaan of de openstelling al dan niet kan worden voortgezet. Ik refereer in dit verband ook aan de brief die destijds is gestuurd aan de Stichting Dorpsraad, waarin die belofte eveneens is vastgelegd, tenzij sprake zou zijn van een dramatische vermindering en dat blijkt niet het geval te zijn. Het is daarom niet passend deze voorziening onder drang van de bezuinigingen en zonder enige nadere overweging te laten wegvallen in 2006. Terzake zal een amendement worden ingediend dat straks zal worden voorgelezen.

De heer Hendriks: U stemt dus niet in met het voorstel van het college?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Neen.

De heer Hendriks: Wij hebben dat in drie zinnen gezegd.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik neem aan dat ik mijn betoog op mijn eigen manier mag houden. Ik ben nooit erg lang van stof en ik vind het vervelend dat u mij op deze manier interrumpeert.

In de commissie voor algemene zaken hebben we uitgebreid gesproken over de Gemeentewijzer. Wij vinden het niet juist als de burgers niet volledig worden geïnformeerd, althans niet in de frequentie zoals die nu bestaat. De meeste mensen kijken uit naar de gratis krant die iedere veertien dagen op de mat valt en waarin iedereen gratis kennis kan nemen van de info. Het is niet correct voortaan te verwijzen naar de gemeentelijke website, want een grote groep van de bevolking heeft geen internetaansluiting. Overigens wil ik de gemeente wel feliciteren met de 56^{ste} plaats op de landelijke lijst van websites...., sorry de 14^{de} plaats, het wás 56....

De voorzitter: U begint Nederweert al bij ons te tellen, begrijp ik!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ja, ik heb er 21 jaar gewoond; wat dat betreft heb ik er wel enige roots. Hoe dan ook, ik feliciteer de gemeente hiermee, want het is een duidelijke verbetering, maar het laat onverlet dat wij van mening blijven dat de mensen kennis moeten kunnen blijven nemen van schriftelijke informatie, zoals in het Land van Weert. Hoewel in de commissie AZ duidelijk is geworden dat niet iedereen gecharmeerd is van de vorm en de manier waarop de berichtgeving in het Land van Weert wordt gepresenteerd, denk ik toch dat de mensen het meest daarvan kennis nemen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Als hekkensluiter van de CDA-fractie zal ik het kort houden. Het college stelt voor de natuurijsbaan aan de Kruisbergweg te sluiten, wat een besparing zou opleveren van €5.000,-. Het is zoiets als schaatsen kopen en ze niet gebruiken omdat ze anders slijten! De zuinigheid bedriegt ook hier de wijsheid. De totale kosten van de ijsbaan bedragen namelijk €27.000,-. Daarop wordt dan €5.000,- bespaard, maar de kapitaalslasten en personeelskosten blijven gewoon in de begroting staan. Daarom zijn wij tegen sluiting van de natuurijsbaan. Wij willen eerder voorstellen te stoppen met de bijdrage aan de commerciële voorziening van de kerstijsbaan; dat levert uiteindelijk een grotere besparing op dan het sluiten van de natuurijsbaan.

De heer Kirkels: Uw fractievoorzitter noemde dit punt ook al en hij brak een lans voor de natuurijsbaan in het kader van de leefbaarheid voor Weert. De commerciële ijsbaan in de binnenstad daarentegen....

De heer Coolen: Het had meer te maken met het vet in de hondenstaart!

De heer Kirkels: Goed, maar daarmee is die leefbaarheid wel afhankelijk gemaakt van voldoende vorst in de winter, anders valt er niets te schaatsen!

De heer H.P.M. Lempens: Voor de zomermaanden kan ik u aanraden: wees wijs, eet ijs van Pot en Tijs!

De voorzitter: Maar wel met de schaatsen aan, begrijp ik!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Het ijs van Huupkens is ook niet te versmaden!

De heer Adriaens: Krijgen we hier ook al Sterspotjes?!

Wethouder Peeters: Ik zei net al: dit heeft €1.500,- opgeleverd!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dan wil ik nog wel even doorgaan en kunnen we de begroting mooi rondmaken! Wij dienen terzake thans het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2004;
gezien het voorstel van B&W tot het schrappen van de externe kosten van de natuurijsbaan aan de Kruisbergweg, wat leidt tot het sluiten van deze ijsbaan;
overwegende dat::
– met deze maatregel een bezuiniging van € 5.000,- wordt bereikt;
– de overige kosten van de ijsbaan van in totaal €22.000,- in de begroting blijven staan;
– er zo een jaarlijkse last blijft bestaan terwijl de voorziening niet meer gebruikt kan worden en de voorgestelde besparing slechts gering is;
besluit het budget in de begroting voor de natuurijsbaan te handhaven;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Toen we twee jaar geleden in de raad kwamen, wisten we niet hoe de gemeente er financieel voor zou komen te staan. We zagen het wel aankomen, maar van tevoren wisten we het niet. In de campagne hebben wij toen al geroepen dat wij, los van de noodzaak van bezuinigingen of niet, in deze raadsperiode een duidelijke discussie wensten over de taken die een gemeente moet uitvoeren. Wij wilden een discussie over de manier waarop in Weert met subsidies wordt omgegaan. Wij roepen dat nu al twee jaar, maar tot onze teleurstelling merken we – recent weer in de discussie over de herijking van het subsidiestelsel – dat we er nauwelijks steun voor krijgen. De VVD gaat er grotendeels in mee, maar de rest van de Weerter gemeenteraad in meer of mindere mate nauwelijks of niet. Helaas krijgen we, los van dit principiële verhaal, te maken met een forse bezuinigingsoperatie, waarvan we nu pas de eerste ‘dingetjes’ voor ons krijgen. Ik spreek het met enig dédain uit, maar het is echt pas de eerste ronde. Ook nu weer merk ik dat de meeste fracties ingaan op hele kleine details en

daarmee voorbijgaan aan de vraag hoe we straks dat enorme bedrag bij elkaar krijgen...

De heer Coolen: Wij zijn nu al benieuwd naar de derde ronde, want dát willen we boven water hebben. De kleine dingen snijden heel diep in de Weerter samenleving, dat weet u ook; wilt u dat dan?

De heer Vossen: Dat zal in de rest van mijn betoog blijken. Ik geef nu alleen aan dat de operaties die nog zullen volgen waarschijnlijk veel dieper in de Weerter samenleving zullen snijden. Wat dat betreft wil ik in grote lijnen een voorzet geven in de richting van het college. Nogmaals: dit is slechts de eerste stap en wij zouden graag een keer de écht principiële discussie over kerntaken en subsidies willen voeren, die nu toch weer vooruit wordt geschoven. Ik spreek dat uit in de richting van alle fracties in deze raad. Bij ons bestaat die behoefte zeker.

De heer Heuvelmans: En hoeveel zou dat financieel opleveren?

De heer Vossen: Ik hak het bewust in twee stukken. De bezuinigingsoperatie komt er helaas bij, maar voor ons gaat het om een principiële discussie: hoe gaan wij in Weert met subsidies om? Bij de herijkingsoperatie van de subsidies heb ik ook gezegd dat het in het meest extreme geval zou kunnen betekenen dat we zelfs méér geld kwijt zijn.

De heer Heuvelmans: U brengt het nu in de context van bezuinigingsvoorstellen en in dat kader wil ik graag van u weten wat u daarvan verwacht.

De heer Vossen: Nee, dat hebt u verkeerd begrepen. Ik ben begonnen met een opmerking over de principiële discussie en daaraan heb ik toegevoegd dat we helaas ook in een bezuinigingsoperatie terechtkomen. Ik wil dat hiervan bewust los-trekken, maar ik vind wel dat die discussie moet worden gevoerd.

De heer Coolen: U zei ook dat u teleurgesteld bent in de meerderheid van deze raad, maar dan wil er toch op wijzen dat de meerderheid van de raad welbewust deze materie niet aan de orde wil stellen. Dat u daarmee slecht door de deur kunt, begrijp ik wel, want u hebt een andere opvatting, maar het is wel zo.

De heer Vossen: Vandaar dat ik nogmaals een oproep doe om dat in heroverwe-ging te nemen. De CDA-fractie heeft zojuist haar opvatting naar voren gebracht, ik doe een oproep om die opvatting te heroverwegen. Het is aan u en aan alle andere fracties hoe ze daarmee omgaan. Ik breng alleen het standpunt van onze partij naar voren en het is uw goed recht om het daarmee niet eens te zijn.

Naar aanleiding van de voorstellen die in de drie lijsten aan ons zijn voorgelegd wil ik een beperkt aantal opmerkingen maken. Met één voorstel zijn wij het principeel niet eens, en dat betreft het NMC. Educatie, onderwijs en natuur zijn elementen die het wezen van onze partij raken. Natuur en onderwijs zijn eigenlijk de redenen waarom onze partij in 1966 is opgericht, samen met nog een aantal ande-

re zaken. Het spreekt voor zich dat wij er niet mee kunnen instemmen als daaraan getornd gaat worden. De stichting heeft duidelijk gemaakt dat ze niet commercieel wil worden en zich primair wil richten op educatie aan scholen. Ik vind dat wij dat moeten waarderen. Het is het enige echte pijnpunt dat wij in deze bundel hebben aangetroffen. Voor de rest moeten nu eenmaal pijnlijke knopen worden doorgehakt, zeker in het licht van de bezuinigingen. Er staan verschillende dingen in de bundel die natuurlijk vervelend zijn, maar dan moeten we ook kijken naar wat we hebben en ons afvragen of het reëel is. Wat dat betreft heb ik bijvoorbeeld een andere mening dan CDA en Weert Lokaal over de dependance in Stramproy....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Misschien is het wezen van onze partij een beetje anders dan het wezen van D66!

De heer Vossen: Dat mag. Zojuist heb ik al tegen de heer Coolen gezegd dat het een verschil van mening is. Ik breng nu de mening van onze partij naar voren. Hoewel wij begrijpen dat het moeilijk ligt, herinner ik eraan dat wij ook al het vorig jaar als enige partij hebben ingestemd met de toen voorgestelde sluiting. Is het nu zo vervelend om de een, twee, maximaal drie keer per jaar dat je op het gemeentehuis moet zijn vanuit Stramproy naar Weert te gaan, afgezet tegen de kosten? Wij menen dat dat niet zo is. De bundel staat vol met dergelijke keuzen en met uitzondering van het ene punt dat ik zojuist heb genoemd kunnen wij daarmee volledig instemmen.

Eén ander voorbeeld wil ik nog geven en dan laat ik de bundel verder voor wat ze is. Verschillende fracties hebben gereageerd op het voorstel om de subsidie voor de Vrouwendag af te schaffen, althans te halveren, zoals het voorstel uiteindelijk luidt. Het is een heel nobel streven om die subsidie voor een gedeelte overeind te houden, maar wij vinden dat vooral symboliek en steunen dat voorstel dan ook niet. Waar het werkelijk om gaat is een ánder voorstel en daarover heb ik de andere fracties nog niet gehoord: de bijdrage aan de kinderopvang voor medewerkers. Dán doe je namelijk werkelijk wat aan vrouwenemancipatie. Het is een veel hoger bedrag en daarom ook moeilijker te handhaven, maar als je consequent bent behoor je béide te handhaven. Wij vinden beide belangrijk, maar gaan niet de Vrouwendag overeind houden met €600,- en tegelijkertijd beknibben op de kinderopvang, niet omdat we het niet belangrijk vinden, maar omdat nu eenmaal keuzen moeten worden gemaakt.

De heer Sijben heeft zojuist een uitgebreid betoog gehouden over het gemeentehuis. In tegenstelling tot de CDA-fractie beschikken wij intussen wel over voldoende informatie, wat overigens niet betekent dat wij daarmee uit de besluitvorming zijn. Wij twijfelen nadrukkelijk; persoonlijk heb ik het op mijn website een twijfel genoemd tussen verstand en gevoel. Op dit moment kan ik er nog helemaal niets over zeggen. Zojuist heb ik in de enveloppe met de agenda voor de komende commissievergadering gezien dat het gemeentehuis in juli op de raadsagenda zal komen en dan zal het ook voor ons helder moeten zijn.

In de voorbereiding voor deze bespreking hebben wij ons als partij één ding helder voor de geest gehouden: Weert moet kiezen, keuzen maken. Het vorig jaar

hebben wij gezegd dat wij niet weer een kaasschaaf willen. Er zullen echt keuzen moeten worden gemaakt. Daaraan wil ik toevoegen dat wij geen hogere OZB-verhoging wensen dan nu is vastgelegd in het coalitieakkoord. Er moeten keuzen worden gemaakt ten aanzien van de uitgaven en wij zijn er pertinent op tegen de burger te laten betalen voor het overeind houden van bepaalde zaken. De organisatie verzoeken wij dan ook ons op z'n minst een scenario voor te leggen waarin wordt uitgegaan van geen OZB-verhoging.

De heer Adriaens: Ik heb de heer Vossen laten uitpraten, maar nu wil ik toch even reageren op de opmerking die hij heeft gemaakt over de subsidie van €600,- voor de Vrouwendag. Onze gedachten daarbij gaan uit naar de Antje Award, die wordt uitgereikt aan een vrouw uit heel veel groepen vrijwilligsters. De foyer van De Munt zat de laatste keer helemaal vol, met wethouder Van Dooren en ik als enige vertegenwoordigers van de andere kunne, maar overigens voelde ik me niet bedreigd, integendeel! Het is dus onze bedoeling dat in stand te houden.

De heer Vossen: Dit vinden wij een typisch voorbeeld van een goed initiatief, maar als de raad dat in stand houdt met een bedrag van €600,-, vind ik dat tegelijkertijd een vorm van symboliek. Waar het werkelijk om gaat is wat je ervoor doet, en dat is niet het uitreiken van een prijs. Als de Weerter gemeenschap deze prijs belangrijk genoeg vindt, kan het bedrag van €600,- ook best uit een andere pot worden gehaald. Daarover verschillen wij van mening, maar daarom zijn wij ook lid van verschillende politieke partijen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Verwijzend naar de kosten voor de raadsnotulen, geloof ik dat er nu langzamerhand meer bijeen is gekletst over de Antje Award dan wat daadwerkelijk aan subsidie wordt verstrekt.

De heer Vossen: Daarom zijn wij ook voorstander van het afschaffen van de geschreven notulen.

De heer Heuvelmans: Misschien kunnen we dan ook beter de commissievergaderingen afschaffen, want hier krijg ik een punthoofd van. Volgens mij – maar misschien vergis ik mij – behandelen wij nu agendapunt 12, en dat luidt als volgt: besluiten over de voorgestelde ombuigings- en bezuinigingsmogelijkheden zoals die in de bundel 'Ombuigingen 2004 en volgende jaren' zijn opgenomen. Het gaat dus niet om Den Haag en de boze jongens en meisjes aldaar die wel of niet aftreden en allerlei boze en snode plannen voor ons bedenken, het gaat ook niet om de vraag hoe deze gemeente financieel gezond gemaakt zou moeten worden, maar om concrete ombuigingsvoorstellen en de vraag of we daarmee kunnen instemmen. Je zou mogen verwachten dat we ons dan ook daaraan houden en ons daartoe beperken, maar af en toe was ik de draad helemaal kwijt. Los van de zinvolheid van wat gezegd werd, is het wel de vraag of dit daarvoor de juiste gelegenheid is. Ik zal in ieder geval proberen mij te beperken tot wat aan de orde is.

De heer Coolen heeft terecht opgemerkt dat het hier gaat om het vet in een hondstaart. Zoals de raad altijd praat over stoeptegels enz., zijn we nu ook bezig

met stoeptegelbezuinigingen. Met andere woorden: de stofkam wordt door de kleine dingetjes gehaald, maar de grote maatregelen die nodig zouden zijn om de financiën gezond te maken blijven achterwege. Overigens zit er tegenwoordig wat meer vet op de staart van de hond, want hij kwispelt al lang niet meer!

De heer Coolen: Van ellende!

De heer Heuvelmans: Precies.

De heer H.P.M. Lempens: Het kan ook komen doordat hij gecoupeerd is!

De heer Adriaens: Als de staart maar niet met de hond gaat kwispelen, want dan is het goed mis!

De heer Heuvelmans: Het blijkt weer dat we heel serieus met elkaar kunnen praten!

In de meeste bezuinigingsvoorstellen die zijn gedaan kunnen wij ons wel vinden, al zijn wij er niet altijd even blij mee. Er zijn erbij die van mij niet direct hadden hoeven, zoals bijvoorbeeld mondiale bewustwording, maar tegelijk vragen we ons af of we anno nu nog op dezelfde manier moeten werken aan mondiale bewustwording als tien, twintig jaar geleden. De tijden zijn veranderd, er moeten andere wegen worden gevolgd en het is de vraag of daarbij een rol voor de gemeente is weggelegd.

Bij een aantal voorstellen kunnen ook vraagtekens worden geplaatst, zoals bij het voorstel ten aanzien van de dependance in Stramproy. Als er afspraken zijn gemaakt, moeten we ons ook inspannen om die na te komen en ze niet terzijde schuiven omdat de wind anders is gaan waaien.

Op de vraag die is gesteld over het handhaven van de voorlichter is een antwoord gekomen waarvan ik zelf het gevoel heb dat dat onvoldoende is. Wij moeten zorgen voor een goede voorlichting. Op dit moment is dat goed in de steigers gezet en dan moeten we niet proberen dat te veranderen. Wij kunnen wel eens nagaan of het minder kan, maar door nu zonder meer een andere oplossing te kiezen wordt mijns inziens heel veel schade toegebracht aan de structuur die er is. Het gaat niet alleen om voorlichting aan mensen die in de bijstand zitten, maar juist ook om voorlichting aan mensen die niet in de bijstand zitten en die we niet zonder meer te pakken hebben. Ik vrees dat die groep de komende jaren, jammer genoeg, zal groeien en daarom zal de voorlichtingsfunctie alleen maar belangrijker worden. Iets soortgelijks geldt voor de voorlichtingspagina van het Land van Weert. Laten we duidelijk zijn: het Land van Weert is op dit moment nog het meest effectieve medium. Er zijn heel veel andere media, maar het Land van Weert is op dit moment het effectiefst om een zo breed mogelijk publiek te bereiken. Dat neemt niet weg dat wij ons wel eens mogen buigen over de vraag of alles wat nu als gemeentevoorlichting wordt gepubliceerd wel echt gepubliceerd moet worden. Moet ik als burger echt weten dat een wethouder weer een boom heeft geplant of een steen heeft neergelegd? Het is leuk om te weten maar móét ik het weten? Is dat een van de essenties van de voorlichting, of gaat het eerder om wijziging van regelgeving,

om regels waarvan men gebruik kan maken? Naar mijn mening is het laatste het wezen van de voorlichting. Het andere is heel aardig, maar niet strikt noodzakelijk.

Met betrekking tot de WVG wordt voorgesteld te onderzoeken of daarop nog bezuinigd kan worden. Dit traject is ruim drie jaar geleden al helemaal afgelopen en het is de vraag of we dat nu opnieuw moeten doen. Die vraag speelt des te nadrukkelijker omdat de Wet Maatschappelijke Zorg eraan komt. Moeten wij dan nu tijd, geld en energie gaan stoppen in het aanpassen van een WVG die, als het meezit, binnen een jaar helemaal op de helling zal staan en nieuwe maatregelen moeten worden getroffen om eerder genoemde wet in te voeren? Omdat die wet van het rijk afkomstig is, mogen we ervan uitgaan dat ze veel werk zal vergen. Niets zal dan bij hetzelfde blijven, al komt het hopelijk wel enigszins op hetzelfde neer. Laten we daarom zo'n operatie nu niet uitvoeren, want het kost gruwelijk veel energie en waarvoor eigenlijk?

Wat de natuurijsbaan betreft, vragen ook wij ons af of het zinvol is een besparing van €5.000,- te realiseren. Het is overigens ook een fenomeen dat niet elk jaar voorkomt, want het vries niet elk jaar hard genoeg.

In de commissie voor ruimtelijke ordening is naar mijn mening een duidelijke afspraak gemaakt over de natuur- en milieu-educatie. De punten 1.5 en 1.8 zouden naar mijn mening dan ook moeten worden overgeheveld naar lijst III. Het is daarom niet juist dat bezuinigingsvoorstel nu al echt in te boeken.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Met de ombuigingen die in het blauwe boek zijn weergegeven kan de VVD-fractie voor het overgrote deel instemmen. Hoewel er ook zaken bij zijn die wij liever anders zouden willen hebben, gaat het daarbij slechts om geringe bedragen en die nemen we dan maar voor lief. In de commissie welzijn heb ik de Antje Award ook aangesneden, maar daarmee wil ik de notulist nu niet verder vermoeien. Veelal kunnen posten waarmee enorme bedragen zijn gemoeid in deze raad als hamerstuk worden afgedaan, of zonder al te veel discussie, maar dan gaat het om uitgaven en niet om bezuinigingen.

Weert Lokaal heeft zojuist een opmerking gemaakt over de extra dagen voor het personeel. Over de bezuinigingen op de personeelslasten is prima onderhandeld door uw college, met medewerking van het ambtelijk apparaat; dat verdient alle lof. Wij stellen vast dat het bedrag van €300.000,- bijna gehaald is. Te veel willen kan averechts werken en de solidariteit van het ambtelijk apparaat bij de ombuigingen in het geding brengen.

De heer Sijben heeft een heel verhaal gehouden over de verbouwing van het stadhuis, een onderwerp dat naar ik heb begrepen in de volgende raadsvergadering ook weer aan de orde zal komen. Met de conclusie die hij trok dat de verbouwing niet eeuwig uitgesteld kan worden en dat de raad nu nog beschikt over te weinig informatie, zijn wij het maar gedeeltelijk eens. Met het eerste zijn wij het eens, de verbouwing kan inderdaad niet eeuwig worden uitgesteld, maar wij kunnen niet oordelen over de vraag of wij over te weinig informatie beschikken. Met de verbouwing van het gemeentehuis wachten wij nu op het moment dat door bevoegde

instanties boetes in het vooruitzicht worden gesteld en dat is werkgeverschap van het slechtste soort. In de betogen over het gemeentehuis wordt de schijn gewekt dat de ruimschoots ingewonnen adviezen niet deugdelijk zijn. Raadsleden hebben alle wijsheid in pacht en weten het beter. Overigens weet ik dat wij daar ook tegen zondigen, maar wachten tot hier wellicht een slot op de deur komt is niet een vorm van besturen die de VVD-fractie aanhangt.

Tenslotte wil ik opmerken dat wij hier praten over ombuigingen. Als wij die ombuigingen nu weer gaan ombuigen, zal het helaas tot niets leiden. Daarom nemen wij het eerste gedeelte van het blauwe boek voor waar aan en zullen wij zeer positief reageren op de onderzoeken die nog volgen.

De heer Coolen: In mijn betoog heb ik de vraag gesteld waarom wel de kleine ombuigingen die diep snijden in de vrijwilligersorganisaties en verenigingen ter discussie worden gesteld, maar niet het grote bedrag wordt aangepakt. Daarover heb ik de heer Lempens helemaal niet gehoord. Als voorbeeld noem ik even het bedrag van €320.000,- voor de lichtmasten, dat kunnen we zonder meer een paar jaar opschuiven, want die masten vallen echt niet om en als er al één omvalt kan die worden vervangen. Omdat de heer Lempens daarover helemaal niet heeft gesproken, neem ik aan dat hij bijvoorbeeld de voertuigen voor de gemeente wil aanschaffen en dat hij de rekening daarvoor aan de burger wil presenteren.

De heer H.P.M. Lempens: Aan het begin van de discussie over ombuigingen waren er een paar partijen die meteen lieten weten niet te willen praten over bezuinigingen op vrijwilligerswerk...

De heer Coolen: Wij ook niet!

De heer H.P.M. Lempens: Dan zijn we het toch met elkaar eens?

De heer Coolen: Maar uit uw betoog heb ik begrepen dat u straks akkoord wilt gaan met datgene wat het college voorstelt en daar zijn een aantal maatregelen bij die diep insnijden.

De heer H.P.M. Lempens: Als we overal de kool en de geit moeten sparen, komen we nergens.

De heer Coolen: Wij sparen de kool – de verenigingen en de vrijwilligers – en melken de geit!

De heer H.P.M. Lempens: Dat verraadt iets van uw agrarische afkomst.

De heer Coolen: Ja, en daar ben ik trots op!

De heer H.P.M. Lempens: Dat mag ook.

De voorzitter: Ik had de indruk dat de heer Coolen met een Teleaccursus diergeneeskunde begonnen was! Het woord is thans aan het college.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen opmerken dat het personeel inderdaad zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. In goed overleg met de vakbonden heeft het personeel goedkeuring gegeven aan de bezuiniging van €271.000,-. In dat traject heb ik wel aangegeven dat, als er financieel weer wat op de ribben is, wij ervoor zullen gaan om de 'leuke dingen', zoals ik ze nu maar even noem, zo snel mogelijk terug te brengen, want er kan wel wat cynisch over worden gedaan, maar het is in feite natuurlijk van de zotte dat het kerstpakket en het reisje worden ingeleverd. Het concentreert zich voor een groot gedeelte aan het einde van het jaar, wanneer wij met zijn allen op dat jaar terugkijken en met z'n allen toch ook wel concluderen dat wij het in dit huis nog helemaal niet zo slecht doen.

De raad is er inmiddels over geïnformeerd dat de tekorten alleen maar groter worden. De aanvullende brief die wij daarover hebben laten uitgaan is, naar ik aanneem, hartstikke duidelijk. Wat mij betreft komt er dan ook een nieuw blauw boekwerk en ik zal het college a.s. dinsdag vragen mij daarin te steunen. Uiteraard zal eerst zo snel mogelijk duidelijkheid moeten worden verschaft over de effecten van de onderzoeken voor wat betreft de lijsten II en III. Naar mijn mening heeft het verder geen zin nog een heel verhaal op te hangen over de totale financiële situatie, omdat daarover al regelmatig gesproken is.

Wat de mondiale bewustwording betreft, blijken nog steeds twijfels te bestaan. Bij mij zijn die twijfels na het artikel in de NRC van 6 juni helemaal verdwenen. Er blijkt namelijk landelijk een club te bestaan – het Platform Linkis – die financiën krijgt van het ministerie van Binnenlandse Zaken en waarbij particuliere stichtingen en particulieren aanvragen kunnen indienen om gelden voor ontwikkelings-samenwerking, gebaseerd op projecten. Aan de Wereldwinkel wordt subsidie verstrekt voor voorlichting. Daarnaast is men landelijk bezig met een reshuffling van de winkels, die per winkel €25.000,- kost. Wij moeten ons dan echt gaan afvragen of het dan nog een taak is voor de gemeente om een bijdrage te leveren aan de Wereldwinkel.

Ten aanzien van het gespecialiseerd jeugd- en volwassenenwerk hebben wij de raad in een aanvullende brief voorgesteld dit naar lijst III over te hevelen. Inmiddels heeft overleg met de betrokken stichting over de afrekening-2003 al een bedrag van €1.400,- opgeleverd. Zoals men ziet, is het dus zaak de vinger voortdurend bij de regel te houden.

De subsidie voor vrouwenemancipatie maakt onderdeel uit van de herijking van het subsidiebeleid. Hier gaat het om de Vrouwendag, gekoppeld aan de Antje Award.

Wat betreft de extra vrije dagen voor het personeel stel ik vast dat het personeel de taakstelling die het college had opgedragen in bedragen heeft ingevuld. Op dit moment zijn de andere drie dagen voor het college niet bespreekbaar.

Voor het aanspreken van de reserves zijn beschikbaar de algemene reserve, zij het voor een gedeelte – voor een ander deel niet, omdat de rente daarvan weer onder-

deel vormt van de exploitatie –, en de reserve gevormd uit het rekeningsaldo 2002, met de aanvullingen in de voorjaarsnota ad ruim drie ton.

Draagkracht is op een aantal onderdelen nog helemaal niet aan de orde in deze gemeente. Het zou bijvoorbeeld kunnen bij de WVG en eventueel andere onderdelen. Ten aanzien van de OZB hanteren wij de verhoudingen die we mogen hanteren en daar kunnen we dus niets meer mee. In de tarievenstructuur wordt al een scheiding in tarieven gehanteerd tussen eenpersoonshuishoudens, twee- en meerpersoonshuishoudens. Misschien zouden we daarnaar nog kunnen kijken, maar op dit moment is dat niet aan de orde.

Ook dit college is voor een goede leefbaarheid en voor een sterk verenigingsleven, maar we moeten ons wel afvragen of dat allemaal betaald moet worden door de gemeente...

De heer Coolen: Dat is een opvattingsverschil! Waarom maakt u als wethouder niet de afweging: geen lantaarnpalen, maar wel een subsidie voor de voetbalclub?

Wethouder Peeters: Die afweging maken we wel, want we gaan onderzoeken hoe we precies met die lantaarnpalen moeten omgaan!

De heer Coolen: Nee, het college heeft het vorig jaar een krediet gevraagd...

Wethouder Peeters: En dat hebben we teruggedraaid, zodat het helemaal niet is doorgegaan. Als er één lantaarnpaal omvalt en we hebben een schade van een ton of nog meer, hoor ik u ook praten!

De heer Coolen: Dan moet u dat intensiever controleren en ervoor zorgen dat die ene paal niet omvalt! En nog iets: waarom kiest u er niet voor de vervanging van het wagenpark niet nog een, twee of drie jaar aan te houden? Als mijn wagen over vijf jaar niet meer loopt en ik heb geen geld, kan ik ook geen andere kopen.

De heer Kirkels: Van het eerste voertuig zijn volgens mij het spatbord en de treeplank al afgevallen.

De heer Coolen: Het gaat om het principe!

Wethouder Peeters: Ik ga niet over auto's....

De heer Coolen: Maar wel over de centen en daar hebben we het nu over!

Wethouder Peeters: Dat is juist, maar wat wij de raad aanbieden is een totaalpakket...

De heer Coolen: U hebt het steeds over het vet van de hondenstaart....

Wethouder Peeters: Nee, daar hebt ú het over! Ik heb het helemaal niet over het vet van een hondenstaart gehad. Er zijn er genoeg die een hond hebben en die op een andere manier ook hun huishouden kunnen regelen.

De voorzitter: Ik ben voornemens ook andere wethouders de gelegenheid te geven op hun sector in te gaan. Wethouder Peeters hoeft dus niet álles voor zijn rekening te nemen!

Wethouder Peeters: Voor de 4 x 2,5% kan de raad in september een voorstel tegemoet zien, waarin wij zullen proberen voor de instellingen een zo goed mogelijk afgewogen takenpakket aan te geven, dan wel het stoppen van taken aan de raad zullen voorleggen.

Komend bij het gemeentehuis, moet ik echt zeggen dat ik 'erstaunt' ben, zoals onze oosterburen zouden zeggen, over het betoog van de heer Sijben. Naar aanleiding van de brief die wij u gestuurd hebben in reactie op uw brief, hebt u een bezoek gebracht aan dit huis en toen ik daarin vroeg of er nog zaken waren die niet voldoende waren, luidde het antwoord: neen. Ik ben er dan ook van uitgegaan dat de informatie voldoende was.

De heer Sijben: Vanaf 12 april van dit jaar ligt er een artikel 37-brief met de vragen die ik zojuist heb gesteld!

Wethouder Peeters: Als er nog aanvullende vragen zijn, hoor ik die graag....

De heer Sijben: Die aanvullende vragen staan in die artikel 37-brief! Het probleem is niet dat er nog aanvullende vragen zijn, maar dat er geen antwoord komt.

Wethouder Peeters: Die antwoorden zijn wel gegeven, maar zijn kennelijk niet voldoende geweest.

De heer Heuvelmans: De brief is niet geagendeerd op een raadsagenda.

Wethouder Peeters: Jawel, hij is wel geagendeerd. In de brief was het verzoek gedaan contact op te nemen, etc., en dat is gebeurd. Na die informatiefase heb ik de vraag gesteld of alles voldoende was beantwoord en of er nog iets aan moest worden gedaan, en het antwoord daarop was: nee, dat is niet nodig.

De heer Sijben: Er is een artikel 37-brief en het is regel dat het college die beantwoordt. Het is niet de bedoeling dat vragen uit een artikel 37-brief worden doorgeschoven naar ambtenaren om ze door hen te laten beantwoorden buiten dit openbare gremium.

Wethouder Peeters: Dat heeft te maken met het feit dat het college ervan was uitgegaan dat alle informatie en alle boekwerken aan de raad beschikbaar waren gesteld. Er is wat dat betreft niets te verbergen, maar als men aanvullende informatie wenst kan men die krijgen.

De voorzitter: De brief is geagendeerd en komt in de loop van deze vergadering nog aan de orde. Ik stel daarom voor op dat onderdeel nu niet verder in te gaan.

Wethouder Peeters: Onjuist is de veronderstelling dat het bedrag van €12 miljoen was bedoeld voor vervanging van installaties. Het bedrag is nodig om de installaties te vervangen, inclusief de bouwkundige voorzieningen die nodig zijn. Uit het voorstel dat de raad nog zal bereiken zal blijken dat de renovatie €13 miljoen zal vergen. Het kantoor- en dienstverleningsconcept zou een besparing hebben opgeleverd van €2 miljoen, maar omdat we dat niet doen zijn weer extra kosten gemoeid met het aanbrengen van andere installaties, het maken van extra gaten, etc. ter grootte van ongeveer €0,5 miljoen, zodat we in principe uitkomen op €1,5 miljoen exclusief het kantoor- en dienstverleningsconcept. Dat uitgangspunt is overigens de oplossing niet, want het betekent dat de burger door dit hele huis blijft lopen, dat er totaal geen sociale veiligheid meer is voor onze medewerkers, dat de privacy voor onze burgers voor een groot deel niet kan zijn zoals ze in deze tijd zou moeten zijn, en zo zijn er nog een aantal argumenten waarover de raad al vaker is geïnformeerd.

De verbouwing kan uiteraard worden uitgesteld. De planning voorziet er nu in dat op 1 juli 2006 met de verbouwing zal worden gestart, als sociale zaken naar het bedrijfsverzamelgebouw kan.

De heer Sijben: Volgens de informatie in de commissie voor ruimtelijke ordening zal op z'n vroegst begin 2007 met de bouw van het Centrum voor Werk en Inkomen en het bedrijfsverzamelgebouw begonnen worden.

Wethouder Peeters: Als de verbouwing wordt uitgesteld kunnen de eenmalige gelden uiteraard worden besteed. De raad kan alles besteden als hij er een andere bestemming aan geeft. Het betekent echter wel dat in de loop der jaren ergens anders gelden gegenereerd zullen moeten worden om de verbouwing drie, vier of vijf jaar later te kunnen uitvoeren. In de normale begroting is niets voorhanden om dit gebouw te renoveren tot het niveau dat het college en hopelijk straks ook de raad verantwoord vindt.

De heer Vossen: U zei, waarschijnlijk onbewust, dat de verbouwing 'uiteraard' kan worden uitgesteld. Zo zult u het waarschijnlijk niet bedoelen, want tot nu toe hebben we steeds te horen gekregen dat de verbouwing echt nú noodzakelijk is.

Wethouder Peeters: Ik ben ook nog niet uitgesproken, want ik kan niet overzien wat dat allemaal voor consequenties heeft in dit huis....

De heer Sijben: Dan wordt het toch tijd dat u dat wél overziet!

Wethouder Peeters: Ik wil u de ramen, de gaten, de vochtplekken etc. wel laten zien! Inderdaad vinden wij dat de verbouwing noodzakelijk is, maar als de raad dat niet wil....

De heer Vossen: Dat het moet, weten we, daarover zijn we het allemaal eens, maar de vraag is of het per se in 2006 moet.

Wethouder Peeters: Ja, dat moet, want we zijn al opgeschoven in de tijd. Als we dat niet doen, zal een dezer dagen, misschien al eerder, de centrale verwarming klappen en zal er ook iets met de elektriciteit gebeuren, etc. Dat is allemaal al jaren bekend, ik geloof in 1998 al en ook in 1995. Het is dus helemaal niets nieuws waarover we nu praten.

Het voorstel inzake de herijking van de subsidies zal in principe in september verschijnen. We zullen nog even moeten bezien hoe we een splitsing kunnen aanbrengen tussen die herijking en het voldoen aan een aantal wettelijke regelingen.

De opvang van kinderen van het personeel – dat vond ik wel een aardige, meneer Vossen – zal worden betrokken in het onderzoek in het kader van de emancipatie. Voor een kaasschaafmethode kiezen wij evenmin. Over een verhoging van de OZB heeft het college nog geen uitspraak gedaan.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft een opmerking gemaakt over het uitstel van de uitbreiding van het aantal boa's. Tijdens de behandeling van de begroting 2003 is besloten pogingen in het werk te stellen om het aantal boa's in vier jaar tijd met vier te laten groeien. Twee van die formatieplaatsen zijn inmiddels ingevuld en wij hebben het alleszins redelijk gevonden nu even pas op de plaats te maken, mede omdat de kosten die voortvloeien uit uitbreiding van het aantal boa's moeten worden opgevangen door de bestuurlijke boetes die door de gemeente geïnd zouden kunnen worden. Ik erken dat de behoefte aan meer blauw op straat heel groot is, maar daarbij wil ik wel aantekenen dat de boa's een beperkte taakstelling hebben en ook daarom meen ik te mogen stellen dat opschorting van de uitbreiding een alleszins verantwoorde keuze is.

Met betrekking tot Winter Weert wil ik de raad in herinnering brengen dat het vorig jaar reeds besloten is de subsidie in drie jaar terug te brengen naar nul, zodat in dit opzicht al een bezuiniging ontstaat, zij het dat deze in drie jaar gerealiseerd wordt. Of het dan allemaal nog doorgaat, is afhankelijk van de vraag of de Stichting Evenementen in staat zal zijn voldoende eigen middelen bijeen te krijgen, maar hoe dan ook wordt de zaak afgebouwd en zal in 2007 geen subsidie meer voor dit evenement worden verstrekt.

De heer Coolen heeft gelijk dat de reserve stadsvernieuwing niet voldoende is om alle prioriteiten aan te pakken. Binnen de prioritaire projecten zullen daarom prioriteiten moeten worden gesteld. Op dit moment beschikken we slechts over dekingsmiddelen voor een beperkt aantal prioriteiten, waarbij vooral de inkomsten uit de grondexploitatie, aangevuld met ISV-middelen, de ruimte zullen moeten bieden om hiermee verder te kunnen gaan...

De heer Coolen: De strekking van mijn opmerking was dat we daarnaar dan ook zullen moeten handelen.

Wethouder Verheggen: Uit niets kunt u opmaken dat we dat niet doen. Geen van deze projecten leidt primair tot exploitatielasten in de primaire begroting; ze worden gedekt uit eenmalige middelen, c.q. eenmalige bijdragen.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die de PvdA-fractie heeft gemaakt over het handhaven van de voorlichter geven mij aanleiding voor het geven van een korte uiteenzetting. Het is de bedoeling de voorlichtingswerkzaamheden in het algemeen slimmer aan te pakken, waarbij de 'knip' die in de voorlichting is aangebracht eruit zal worden gehaald. Een slimmere aanpak zal in ieder geval tot uiting moeten komen in een meer proactieve benadering van de algemene voorlichting en daarnaast zal de foldering, zoals we die kennen bij de afdeling voorlichting, worden uitgebreid naar huisartsen en andere instellingen die op dit moment nog niet worden bediend. Voorts zal de samenwerking met organisaties en instellingen als Punt Welzijn – ik memoreer de Vraagwijzer en Wonen Weert – worden versterkt en zal behalve van gedrukte media ook gebruik worden gemaakt van lokale radio en/of t.v....

De heer Heuvelmans: U noemt nu een aantal extra activiteiten die u wilt ontplooiën, maar tegelijkertijd wilt u daarvoor minder formatie inzetten. Kunt u me dat eens uitleggen?

Wethouder Van Dooren: Genoemde voorlichtingsactiviteiten zijn niet fysiek van aard; bij die activiteiten wordt gebruik gemaakt van communicatiemiddelen en andere instellingen. De inzet van formatie kan daardoor worden verminderd, terwijl de voorlichtende functie behouden kan blijven.

De heer Heuvelmans: Maar in het verleden is de voorlichter juist in het leven geroepen omdat de papieren voorlichting onvoldoende functioneerde. Nu wilt u daarop kennelijk terugkomen en weer meer op papier overgaan. Ik verwacht dat we nu over drie jaar weer zullen moeten concluderen dat er meer voorlichting moet komen. Dit lijkt me niet verstandig.

Wethouder Van Dooren: Nee, als u het stuk goed hebt gelezen, zult u hebben gezien dat we daarop niet zullen terugkomen. We gaan een aantal zaken anders, slimmer, aanpakken. De huisbezoeken, de directe voorlichting blijft gewoon in het takenpakket zitten. In het verleden vond het verzamelen van de vragen, het uitzetten van de vragen, het beantwoorden van de vragen en het terugkoppelen naar de vragensteller in diverse stadia plaats. Door hieraan nu een consultant te koppelen, kan meteen bij de voorlichtende vraag het antwoord worden gegeven. Met deze oplossing wordt naar mijn overtuiging recht gedaan aan de verlangde efficiency én aan behoud van de kwaliteit van de voorlichting. Het spreekt vanzelf dat de sector van tijd tot tijd zal evalueren. Waar nodig zullen wij de raad in kennis stellen van eventuele bijstellingen. Vooralsnog gaan wij er echter van uit dat met dit voorstel kan worden voldaan aan de kwaliteit die nodig is voor de voorlichting.

De heer Coolen: In het begin van uw betoog had u het over een proactieve benadering. Ik heb juist begrepen dat de benadering in de laatste jaren al erg proactief was, proactiever kan het haast niet. Daarbij komt nog dat door de benadering door één persoon sociale zaken ook een gezicht kreeg voor de mensen die vragen stel-

den, waardoor hij ook gebruikt werd voor zaken waarvoor hij niet was aangesteld, maar de mensen wel kon doorverwijzen.

Wethouder Van Dooren: Ik heb al gezegd dat de huisbezoeken niet zullen worden afgeschaft. Bovendien moet de proactiviteit ook worden beschouwd in het kader van de vraaggerichtheid. In het verleden werden de mensen niet proactief benaderd in de zin van 'hebt u vragen, kom bij ons'. Onze voorlichter ging naar bepaalde instellingen en gebieden toe en wachtte dan af tot er bepaalde reacties kwamen. Die reacties kwamen er soms ook wel, maar wij hebben ontdekt dat met name de slimme voorlichting die ik zojuist heb uiteengezet leidt tot een aantal vragen, heel gerichte en concrete vragen. Er komt bovendien een 'gezicht' bij, want ook de Vraagwijzer van Punt Welzijn voldoet in een behoefte en geeft zeker ook gezicht aan de voorlichting over sociale aspecten.

Gevraagd is waarom nog een onderzoek wordt ingesteld naar de WVG, terwijl in 2006 al de Wet Maatschappelijke Ondersteuning zal worden ingevoerd. Voor zover nu bekend, zal dan het volgende gebeuren. De versoberde AWBZ zal iemand die permanente zorg nodig heeft recht geven op permanent verblijf. Alle andere zaken worden ondergebracht in de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, dus ook de WVG. Inhoudelijk zal de WVG echter qua systematiek en uitvoering niet veranderen. Daarom is het alleszins de moeite waard het pad te volgen dat wij hebben aangegeven.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De heer Coolen en mevrouw Sonnevile hebben aandacht gevraagd voor de ijsbaan. Het betreft hier een door de gemeente in stand gehouden zogenaamde open voorziening, zonder dat er een vereniging of stichting achter staat. Het college houdt niet zo van open voorzieningen, maar wel van mensen die zo'n open voorziening in organisatorische zin in stand houden. Het liefst zou ik dan ook zien dat er een schaatsvereniging of zoiets komt die die open voorziening goed in stand zou houden en via de subsidieweg de voorziening ook blijvend open kan houden.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: En wat doet u dan met de kapitaalslasten en de personeelslasten ad €22.000,-?

Wethouder Balemans: Ik heb me voorgenomen in de productbegroting nog eens heel goed naar deze kosten te kijken, want zoals het hier staat zou ik geneigd zijn te concluderen dat dit mee wegbezuinigd zou kunnen worden, maar daar ben ik niet zeker van.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ik denk dat kapitaalslasten niet wegbezuinigd kunnen worden.

Wethouder Balemans: Ik zal nagaan of hieruit mogelijk meer bezuinigingen te halen zijn.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Krijgen we daar nog wat over te horen, zodat we er eventueel in de commissie op kunnen terugkomen?

Wethouder Balemans: Uiteraard.

De heer Sijben heeft het NMC en de voorlichting aangesneden. Daarbij moeten twee zaken worden onderscheiden. Allereerst is er de gemeentevoorlichting en daarvan wordt een afbouw voorgesteld. Het betreft een ambtelijke capaciteit. In de commissie werd de suggestie gedaan bij de gemeente een voorlichtingsvoorziening te handhaven op het gebied van milieu en door D66 werd het idee geoperd die mogelijk bij de afdeling voorlichting onder te brengen, vandaar het voorstel dat is terug te vinden in lijst I. Het is dus geenszins waar dat hiervoor gekunstelde argumenten worden aangevoerd, zoals de heer Sijben zei. Ik heb gewoon het voorstel van D66 in de commissievergadering overgenomen.

De heer Sijben is vervolgens uitgebreid ingegaan op het NMC en de vrijwilligersorganisaties die daar hun tehuis vinden. De tekst terzake is naar zijn mening te algemeen. Ik ben dat niet met hem eens, zeker niet als hierbij het subsidiecontract wordt betrokken. In dat subsidiecontract is nauwkeurig de missie omschreven voor de toekomst en welke taken daaruit voortvloeien. Het subsidiecontract is overigens in deze raad vastgesteld voor 2003 en 2004 tijdens de behandeling van de begroting in november 2002. Het contract is ondertekend door het stichtingsbestuur en de gemeente en consistent als ik ben ga ik ervan uit dat dit uitgangspunt zal zijn voor de evaluatie en de visie-ontwikkeling. De heer Sijben zei geschrokken te zijn van de toelichting die ik toen heb gegeven. Hij kan nu opnieuw schrikken, want ik geef dezelfde toelichting en ook het verslag van de commissie voor ruimtelijke ordening is er heel duidelijk over.

Volgens de heer Sijben zou het stichtingsbestuur niet willen. Het stichtingsbestuur heeft het contract mede ondertekend, maar de laatste anderhalf jaar heb ik moeten ervaren dat het stichtingsbestuur niet bij machte was een visie te ontwikkelen. Toen de directeur van Natuurmonumenten het aanbod deed een evaluatie te houden van de huidige situatie en van daaruit een visie te ontwikkelen, wat mogelijk in één traject kan plaatsvinden, werd dat zowel door het stichtingsbestuur als door de gemeente omarmd, want het bracht ons uit een impasse. Het stichtingsbestuur is dus niets door de neus geboord of tot iets gedwongen. Het heeft zelfs het voorstel van Natuurmonumenten overgenomen en nog wel eerder dan ik dat als bestuurder heb gedaan. Natuurlijk zullen de onderzoeker en de ontwikkelaar alle partijen horen. Het is heel normaal dat na elf, twaalf jaar bestaan van een Milieucentrum een keer goed gekeken wordt of het niet wat anders zou moeten, niet om het Milieucentrum weg te poetsen, of om natuur- en milieu-educatie te elimineren, zoals de heer Vossen zei, maar juist om het Milieucentrum en wat daarin gedaan wordt te versterken, zodanig dat het een duurzame toekomst tegemoet kan gaan, wat ook ten dienste komt aan de vrijwilligers.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Door het CDA is ingegaan op het schrappen van de vertegenwoordiging in de bestuurscommissie. Deze vertegenwoordiging heeft tijdens het ambtelijk overleg waarin de bezuiniging werd

voorgesteld aangegeven dat ze begrip heeft voor de financiële situatie en de doorwerking die dat heeft voor organisaties die een financiële betrekking met de gemeente hebben. Voor wat betreft de ondersteuning wil ik ook verwijzen naar de andere schoolbesturen die niet zo'n rechtstreekse relatie met de gemeente hebben. Zij krijgen geen vergoeding van gemeentewege voor die ondersteuning, maar ontvangen wel allemaal een exploitatievergoeding van het rijk, waarin ook een deel is begrepen dat bestemd is voor bestuurskosten. Daaruit zou dit soort zaken betaald moeten worden en dat geldt voor alle schoolbesturen.

De heer Sijben: Wat u zegt is feitelijk juist, maar raakt niet aan de vraag. De vraag was wat de mening is van de bestuurscommissie openbaar onderwijs over het stopzetten van de ambtelijke ondersteuning, waarover in de stukken die de raad heeft gekregen niets is terug te vinden, behalve de mededeling dat de vertegenwoordiger met wie gesproken is de vraag zal voorleggen aan het bestuur. Daarop volgt dan de mededeling dat de wethouder van mening is dat met de ondersteuning gestopt kan worden.

Wethouder Stokbroeks: Dat staat er inderdaad, maar ik heb zojuist ook gezegd dat tijdens het gesprek door de bestuurscommissie begrip is getoond voor het standpunt van de gemeente.

Met betrekking tot de kosten van het onderwijs is voorts gevraagd of nog gesproken is over verdere bezuinigingen. Iedereen weet dat de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting. Wij hebben wat dat betreft een wettelijke zorgplicht, geregeld in de verordening, waaraan wij ons ook keurig houden. Een mogelijkheid om te bezuinigen kan voortkomen uit het onderzoek dat wordt voorgesteld voor het oprekken van de termijn van tien naar vijftien jaar. Te zijner tijd zal daarop worden teruggekomen.

De heer Coolen: Twee jaar geleden zijn we van vijftien naar tien jaar gegaan. Het onderzoek hoeft mijns inziens niet zo lang te duren, want de effecten moeten toch duidelijk zijn als we weten wat het betekende om van vijftien naar tien jaar te gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dit hebben we toch in de commissie al besproken? We hebben zelfs nog gevraagd naar een prognose die uitlag gaf over het effect.

De heer Coolen: Dat ging daar niet over. In mijn betoog heb ik gevraagd of door het college een afweging was gemaakt, op dezelfde manier als ik wethouder Verheggen een vraag heb gesteld over het fonds stadsuitleg. Dat is de achterliggende reden voor de vraag.

Wethouder Stokbroeks: Het moet in ieder geval meer dan twee jaar geleden zijn geweest, want zelf heb ik die ombuiging niet meegemaakt. Ik weet wel dat het consequenties zal hebben. We staan nu voor een aantal investeringen en met in-

achtneming van de toezeggingen die al zijn gedaan zullen we moeten onderzoeken welke consequenties dit zal hebben.

De voorzitter: Dames en heren. Door de heer Hendrikx en mevrouw Nouwen zijn kanttekeningen gemaakt bij het voorstel inzake de dependance in Stramproy. Ik wijs erop dat het voorstel erin voorziet dat de dependance in ieder geval tot 2006 in de lucht wordt gehouden. Het argument dat destijds niet is besloten de dependance te sluiten geldt natuurlijk voor alle bezuinigingsvoorstellen die worden gedaan, want in het verleden is besloten die dingen wel te doen. Het voorstel wordt gedaan omdat op financieel gebied iets is veranderd. Gelet op de service die wordt verleend en de mate waarin ervan gebruik wordt gemaakt, achten wij het aanvaardbaar de dependance tot 2006 open te houden en vanaf dat jaar te sluiten.

Van het leefbaarheidsbudget voor wijk- en dorpsraden blijft 75% van het daarvoor tot nu toe beschikbare bedrag overeind. Op die manier geven we aan dat ook hier de noodzaak van bezuinigingen aanwezig is, maar dat anderzijds de wijk- en dorpsraden in staat gesteld moeten blijven worden bepaalde voorzieningen mogelijk te maken.

Mevrouw Gresnigt heeft een vraag gesteld over de wijziging in het notuleren van commissievergaderingen. Wij zullen die vraag in het nadere onderzoek betrekken. Het voorstel is inderdaad overgeheveld naar lijst III.

Wat de Gemeentewijzer betreft, wijs ik erop dat het voorstel uit twee gedeelten bestaat. Het ene heeft te maken met openbare bekendmaking. Via een andere layout-technische inrichting zien wij mogelijkheden tot besparingen te komen, zonder dat het ten koste gaat van het informatieniveau. De Gemeentewijzer is van een andere orde, buitengewoon waardevol, maar als lastige afwegingen gemaakt moeten worden vinden wij het verantwoord de frequentie van het leveren van die bladzijde, die vaak ook gaat over dat boompje, of de staart van het hondje van de heer Coolen, op een andere manier te regelen. In de layout zal naar mogelijkheden worden gezocht om het informatieniveau van de Gemeentewijzer volwaardig op peil te houden, bijvoorbeeld door minder of kleinere foto's, andersoortige lettertypes, etc., etc.

Het woord is thans in tweede termijn aan de raad.

De heer Hendrikx: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is teleurgesteld over diverse antwoorden die we gekregen hebben, in de eerste plaats over het achterwege laten van het aanstellen van boa's. Aan de andere kant begrijpen we dat in het kader van de fiscalisering van boetes ook nog het een en ander moet gebeuren. Daarom kunnen wij ons wel vinden in het voorstel van de wethouder om hierop later terug te komen, zij het met pijn in het hart, want wat ons betreft moet er meer blauw op straat komen, bij voorkeur politieblauw, maar als het niet anders kan dan ook maar boa-blauw. Bovendien constateren wij dat in de raad geen meerderheid bestaat voor het achterwege laten hiervan.

Wat de dependance in Stramproy betreft, wil ik voor alle duidelijkheid met nadruk stellen dat elk punt wordt afgewogen, zowel op financiële- als op leefbaarheidsaspecten en op betrouwbaarheid van de overheid. Anderhalf jaar geleden is

heel uitvoerig over deze kwestie gesproken en u weet dat dit erg gevoelig ligt in Stramproy. Wij kunnen dit voorstel dan ook absoluut niet volgen. Het verheugt mij dat ook het CDA en andere zich in deze zin hebben uitgesproken.

Voor de opleidingsplannen, punt 5.4 van lijst I, heb ik een voorstel gedaan waarop ik nog geen reactie heb mogen ontvangen. Met de verlaging van €50.000,- tot €25.000,- gaan wij uiteraard akkoord, maar verder lezend blijkt dat de jaarlijkse verhogingen €25.000,- zijn en dat is voor Weert Lokaal niet acceptabel. Wij gaan ervan uit dat jaarlijks zal worden bezien of het überhaupt wel nodig is.

Het is spijtig te moeten constateren dat de wethouder een onaanvaardbaar heeft uitgesproken over de extra vakantiedagen voor het personeel. Wij hebben het niet gehad over kerstpakketten of noodzakelijke uitstapjes. Jammer vind ik ook dat de wethouder heeft gezegd dat een aantal bezuinigingen in betere tijden zullen worden teruggedraaid. Dat kan niet. Wij hebben het hier over een zeer serieus voorstel, in de klankbordgroep besproken. Met vier extra vakantiedagen is een bedrag gemoeid van €250.000,- op jaarbasis, per gezin gemiddeld €12,50. Terwijl we hier allerlei dubbeltjes bij elkaar proberen te schrapen, wordt daarover het onaanvaardbaar uitgesproken. Weert Lokaal behoudt zich het recht voor hierop terug te komen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Van de wethouder heb ik zojuist begrepen dat hij deze afspraak in het georganiseerd overleg heeft moeten maken om een positief besluit te krijgen over het bedrag van €270.000,-.

De heer Hendriks: Dat kan allemaal wel waar zijn, maar het betreft hier een post van €250.000,-, alleen voor extra vrije dagen. In de klankbordgroep hebben wij nooit gezegd dat dat allemaal weg zou moeten, maar alleen dat er beleid op moet worden gezet. Het zijn extra dagen waarop helemaal geen aanspraak kan worden gemaakt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar als dat toch in goede orde, samen met de organisatie....

De heer Hendriks: Dan moet ik de wethouder zeggen dat hij zijn werk niet goed heeft gedaan.

De heer Heuvelmans: Ik vind dat geen correcte manier van handelen. Er was een wens om ongeveer drie ton te bezuinigen en daarvoor waren ook voorstellen gedaan. De ondernemingsraad heeft er een alternatief tegenover gesteld en ik vind dat we dat moeten respecteren. De vrije dagen werden niet zomaar gratis gegeven, ook daarover was een afspraak gemaakt en wij dienen ons in principe aan afspraken te houden. Als het personeel met een ander voorstel komt dat hetzelfde bedrag oplevert, getuigt het van goed werkgeverschap om daarmee akkoord te gaan.

De heer Hendriks: Dat is uw mening. Ik wil in dit verband nog één ander punt aanhalen, en dat betreft de huisvesting. Wij hebben de plicht te zorgen voor een

goede huisvesting van de ambtenaren. Wie de afgelopen dagen bij die tropische temperaturen dit gemeentehuis heeft bezocht zal moeten erkennen dat het geen overbodige luxe is. Weert Lokaal ziet uw voorstellen op dit punt dan ook met belangstelling tegemoet.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn had ik een aantal moties aangekondigd en met uw goedvinden zal ik die nu voorlezen....

De voorzitter: Dat lijkt me niet nodig, want iedereen heeft ze al gekregen. Ik zal ze straks gewoon in procedure brengen.

De heer P.P.E. Lempens: Akkoord.

Door de SP worden de volgende moties ingediend:

“De raad,
in vergadering bijeen op 10 juni 2004;
besprekende de bezuinigingen;
overwegende:

- dat er bezuinigd moet worden;
- dat ook raadsleden daaraan kunnen meehelpen;

besluit om niet meer de maximale vergoeding voor raadsleden uit te keren en genoegen te nemen met het minimum van 80% van de maximale vergoeding.” (motie nr. 1)

“De raad,
in vergadering bijeen op 10 juni 2004;
besprekende de bezuinigingen;
overwegende:

- dat de lasten voor de burgers stijgen door de gestegen prijzen, premies en gemeentelijke lasten;
- dat de inkomens die onder een CAO vallen niet stijgen vanwege afspraken tussen vakbond, kabinet en werkgevers ('nullijn');
- dat met name de mensen met een laag inkomen hierdoor in de problemen komen;

besluit in alle beleid en maatregelen zoveel als mogelijk rekening te houden met de draagkracht van burgers.” (motie nr. 2)

“De raad,
in vergadering bijeen op 10 juni 2004;
besprekende de bezuinigingen;
overwegende:

- dat de gemeente dit jaar en in het komende jaar te weinig middelen ontvangt om belangrijke en noodzakelijke uitgaven te doen;
- dat deze situatie op dit moment kan worden bestempeld als zorgelijk;

- dat dit niet ten koste mag gaan van burgers die onze steun nodig hebben;
- besluit een beroep te doen op de gemeentelijke reserves voor die uitgaven die mensen direct raken.” (motie nr. 3)

“De raad,
in vergadering bijeen op 10 juni 2004;
besprekende de bezuinigingen;
overwegende:

- dat de landelijke bezuinigingsmaatregelen en ingrepen tot gevolg hebben dat gemeente fors moet bezuinigen;
- dat zij onvoldoende middelen krijgt om belangrijke taken uit te voeren en subsidies te verstrekken;
- dat zij daardoor voor oneigenlijke keuzes staat;
- dat vele burgers en organisaties in Weert hierdoor zwaar getroffen worden;

doet een oproep aan het kabinet en parlement deze maatregelen te heroverwegen;
verzoekt het college van B&W het gevoel van de gemeenteraad van Weert over te brengen aan de leden van de Tweede Kamer.” (motie nr. 4)

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Omdat ik met het hondje aan het wandelen was heb ik vergeten iets in te brengen dat onze fractie heel belangrijk vindt. Bij navraag is daarover een ander licht komen te schijnen dan in de commissie. Het betreft de streekomroep. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat in overleg met het bestuur van de streekomroep gekomen was tot een aantal zaken. Uit navraag blijkt echter dat het bestuur gevraagd heeft de bezuiniging gefaseerd door te voeren via 20%, 50% tot 100%. Het college is daarop niet ingegaan en faseert voor de omroep ongunstiger, namelijk 33%, 66% en 100%. Wat voor ons nog zwaarder weegt is het volgende. Bij de vaststelling van de begroting 2004 heeft deze raad unaniem een motie aangenomen met de uitspraak dat de subsidie voor de streekomroep vooralsnog wordt gehandhaafd en dat in overleg met de streekomroep zal moeten worden bepaald hoe zij andere inkomsten kan verwerven. Hierin is het uitgangspunt besloten dat de subsidie in principe wordt afgestemd op het bedrag dat de streekomroep zelf kan verwerven. Wij moeten nu concluderen dat het college die motie in feite naast zich heeft neergelegd. Tegen de streekomroep is gezegd dat het besluit van de raad zo geïnterpreteerd kan worden, dat de omroep €33.000,- moet inleveren. Van de fracties in deze raad wil ik graag weten of dat de bedoeling was. Heeft het college thans enig idee van de kans van slagen van eigen inkomsten door de streekomroep? Terzake dienen wij het volgende amendement in:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2004;

gezien het voorstel van B&W tot het beëindigen van het subsidie voor de Streekomroep;

overwegende dat:

- de raad bij de vaststelling van de begroting 2004 heeft uitgesproken dat het subsidie aan de Streekomroep vooralsnog wordt gehandhaafd en dat in overleg met de Streekomroep wordt bepaald hoe de Streekomroep andere inkomsten kan verwerven,
- het op dit moment niet bekend is in welke mate en op welke termijn de Streekomroep andere inkomsten kan verwerven;

besluit het subsidie voor de Streekomroep te handhaven tot het college na overleg met de omroep een voorstel kan voorleggen waaruit blijkt in welke mate en op welke termijn de Streekomroep andere inkomsten kan verwerven;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

De heer Peeters heeft gezegd dat op 6 juni in een publicatie was aangekondigd dat projecten konden worden ingediend voor ontwikkelingswerk, en dat in het kader van het schrappen van de subsidies voor de Wereldwinkel en POS. Weet de wethouder ook welke criteria zijn verbonden aan die projecten? Hoe groot moet bijvoorbeeld de gemeente zijn? Wij weten allemaal dat bij het indienen van zulke projecten aan dermate scherpe criteria moet worden voldaan dat het maar de vraag is of daarvoor ooit ergens subsidie kan worden verworven. Om dat vóór te zijn dienen wij ten aanzien van de mondiale bewustwording het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2004;

gezien het voorstel van B&W tot het schrappen van de middelen voor mondiale bewustwording;

overwegende dat:

- het voorstel inhoudt de beëindiging van de subsidiëring van enerzijds projecten en anderzijds de subsidiëring van het Platform ontwikkelingssamenwerking en de Wereldwinkel;
- de activiteiten van het Platform ontwikkelingssamenwerking en de Wereldwinkel in dezelfde sfeer liggen als het werk van de Weerter vrijwilligersorganisaties op sociaal-cultureel gebied;
- de raad bij de vaststelling van de begroting 2004 besloten heeft het subsidie voor de vrijwilligersorganisaties niet te verlagen;

besluit het subsidie voor het Platform ontwikkelingssamenwerking en de Wereldwinkel te handhaven;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 3)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De verbouwing van het gemeentehuis is, hoe we het draaien of wenden, een essentieel onderdeel van de besluitvorming over de bezuinigingen. De vragen die wij daarover hebben gesteld zijn terug te

vinden in de artikel 37-brief die bij de agenda is gevoegd, maar het is veel praktischer ze te behandelen bij het onderwerp 'bezuinigingen', vandaar dat we ze nu aan de orde stellen.

De beantwoording van wethouder Peeters doet denken aan wat ooit eens in een film is vertoond. Een soldaat wordt gevangen genomen door de vijand, die hem vervolgens allerlei vragen begint te stellen. Hij voert echter een instructie uit die hij kennelijk ooit heeft gekregen en noemt alleen zijn naam en serienummer. Zo houdt hij dat een hele poos vol...

De voorzitter: Ik kan het u niet kwalijk nemen, maar in het leger wordt zoiets een registratienummer genoemd!

De heer H.P.M. Lempens: En de rang hoort er ook nog bij!

De heer Sijben: Hoe dan ook, hij noemt alleen die gegevens en beantwoordt verder geen enkele vraag. Zo gaat het nu ook met de vragen over het gemeentehuis, met dit verschil dat we hier niet in het leger zitten en dat het college behoort te antwoorden op vragen die worden gesteld. Het is overigens moeilijk – in de film werkte dat ook zo – om, als dat antwoord niet komt, er toch uit te krijgen wat je eruit wilt hebben! Laten we het daarom maar eens anders proberen en het lijstje met kostenposten nalopen. Stel dat alleen de installaties vervangen worden, dan vervallen een groot deel van de post 'sloopkosten', een groot deel van de post 'bouwkosten interieur', de post 'bouwkosten exterieur' in zijn geheel, voor een groot deel de post 'vaste inrichting', voor een groot deel de post 'losse inrichting' en wordt de post 'honoraria adviseurs' aanzienlijk kleiner, evenals de post 'legeskosten' en andere directe kosten. Als we daarvoor kiezen, komen we dus op een veel lager bedrag uit dan het bedrag van €9 miljoen dat, zoals de wethouder blijft beweren, nodig is, ongeacht wat er wordt gedaan.

De heer M.C.M. Lempens: Wilt u nu dat de wethouder een half uur lang gaat citeren uit allerlei rapporten?

De heer Sijben: Dat hoeft helemaal niet, als het college de vraag maar beantwoordt die in de brief staat: vul bij de kostenposten zoals door ABC onderscheiden de bedragen in die gelden als alleen de installaties vervangen worden.

De heer H.P.M. Lempens: U vraagt naar de bekende weg. In het verleden is al uitgelegd dat de bedragen dan alleen maar hoger worden. Vervanging zal meer kosten dan wanneer rigoureuus de beuk erin gaat.

De heer Sijben: Het misverstand is – het heeft lang geduurd voordat dat is doorgedrongen – dat daarbij nog steeds wordt uitgegaan van handhaving van alle overige punten uit het programma van eisen. Onze vraag is nu toegespitst op de installaties, omdat daar het probleem zou zitten.

De heer H.P.M. Lempens: Als alleen zou gebeuren wat u wilt, zou tijdens die werkzaamheden wel eens kunnen blijken dat het tegenvalt, waarna alsnog besloten zou moeten worden de dingen te doen waarvan u geen voorstander bent. De kosten zouden dan totaal onbeheersbaar zijn.

De heer Sijben: Bij alleen de vervanging van de installaties zal dat heel erg meevallen. Er moeten dan wat meer sleuven worden gegraven en sparingen worden gemaakt, terwijl hier en daar wat extra hak- en breekwerk nodig is. U wilt blijkbaar niet weten wat het antwoord is op de kernvraag naar de heel beperkte verbouwing van het gemeentehuis.

De heer H.P.M. Lempens: Dat wil ik wel weten, maar ik ben ervan overtuigd dat de beheersbaarheid van deze materie dan helemaal uit de hand gaat lopen. In het verleden hebben we bij de verbouwing van de Munt te maken gekregen met een gigantische overschrijding van het bedrag en ik ben bang dat dat opnieuw zal gebeuren als we zouden doen wat u wilt.

De voorzitter: Ik neem aan dat u ernaar wilt streven ten minste dit agendapunt vandaag nog af te ronden...

De heer H.P.M. Lempens: Het wordt net boeiend!

De voorzitter: Zeker, maar ik wil graag van u weten of u de vergadering omstreeks elf uur wilt schorsen tot maandag, of dat u wilt proberen binnen een redelijke termijn in ieder geval de besluitvorming over dit agendapunt af te ronden. Als u het daarmee eens bent, verzoek ik u allen in uw bijdrage daarmee zoveel mogelijk rekening te houden.

De heer Sijben: Wij zullen de nadere reactie over de verbouwing afwachten en zo nodig zullen wij erop terug blijven komen.

Wat het Milieucentrum betreft, handhaven wij onze mening dat het besluit over de gemeentelijke voorlichting gekoppeld moet blijven aan het besluit over de toekomst van het Milieucentrum. Wethouder Balemans is niet ingegaan op de opmerking dat, als dit voorstel wordt uitgevoerd, de waarderingssubsidies voor de groene verenigingen zullen vervallen, wat wij niet willen. Het voornaamste is echter dat wethouder Balemans blijft uitgaan van zijn opvatting over hoe het zou moeten worden met het Milieucentrum, wat overigens nog niet leidt tot concrete ideeën waarvan globaal de haalbaarheid en de wenselijkheid beoordeeld zouden kunnen worden. De wethouder heeft gezegd dat hij consistent wil zijn en dat ook van anderen verwacht. Het bestuur heeft inderdaad een convenant getekend waarin is aangegeven welke richting het op moet, maar wel met veel reserve én met de afspraak dat eind van dit jaar een evaluatie zal worden uitgevoerd en dat dan van de ingeslagen weg kan worden teruggekomen als die niet haalbaar of niet gewenst blijkt te zijn.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de fusie met Stramproy zijn de bewoners veel beloften gedaan, die herhaald zijn in 2002, onder andere over de dependance en ik zou het heel erg jammer vinden als daaraan nu getornd zou worden, vandaar dat wij hierover een amendement indienen. Het luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2004;
gezien het voorstel van het college van B&W om de dependance van het gemeentehuis in Stramproy ingaande 1 januari 2006 te sluiten;
overwegende dat:

- de raad eerder heeft uitgesproken dat een zorgvuldige besluitvorming over de dependance in Stramproy nodig is wegens de afspraken die bij de fusie Weert-Stramproy zijn gemaakt;
- de raad daarbij heeft uitgesproken dat de dependance in principe de lopende zittingsperiode van de raad open blijft;
- de behoefte van de inwoners van Stramproy een belangrijke factor is bij een beslissing over sluiting;
- blijkens de cijfers het gebruik van de dependance niet terugloopt;

besluit de dependance van het gemeentehuis in Stramproy in elk geval open te houden tot april 2006 en daarna een beslissing te nemen over al of niet sluiten;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 4)

Wat betreft de Gemeentewijzer heeft de wethouder toegelicht dat op een andere manier informatie zal worden verstrekt. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat ook die andere manier kosten met zich zal brengen. Terzake dienen wij het volgende amendement in:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2004;
gezien het voorstel van B&W tot het verlagen van de frequentie van de Gemeentewijzer in Het Land van Weert;
overwegende dat::

- de voorlichtingspagina steeds goed gevuld is met nuttige informatie voor de inwoners;
- verlaging van de frequentie leidt tot een ongewenste vermindering van de informatie aan de inwoners;
- de informatie via de internetsite van de gemeente dit onvoldoende kan compenseren omdat dit medium nog onvoldoende ingeburgerd is en voor de verstrekking van veel van de informatie die in de Gemeentewijzer wordt geplaatst minder praktisch is;

besluit de frequentie van de Gemeentewijzer in het Land van Weert te handhaven op eenmaal per twee weken;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 5)

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft opgemerkt dat hij graag een stichting voor de ijsbaan zou willen zien. Ook die stichting zal dan echter subsidie moeten krijgen om te kunnen draaien. Het zal dus altijd geld kosten, of het nu uit de lengte of uit de breedte komt. Zo lang er geen andere oplossing is en geen stichting van de grond is gekomen willen wij de ijsbaan in ieder geval handhaven.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Langzamerhand begin ik me af te vragen waar we al het geld vandaan moeten halen, maar dat is vers twee. Wethouder Peeters heeft in het begin van zijn betoog een interessante opmerking gemaakt, namelijk dat de leuke dingen terug moeten komen zodra Weert weer wat vet op de ribben heeft. Bij de kerstpakketten en het uitje voor het personeel kan ik me dan nog wel iets voorstellen, maar met het principe kunnen wij ons absoluut niet verenigen. De gemeente moet keuzen durven maken voor wat betreft de taken waarvoor ze staat en dat heeft niets te maken met de hoeveelheid geld waarover ze op enig moment wel of niet beschikt.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar het is wel relevant te weten of de wethouder in het georganiseerd overleg heeft toegezegd dat de zaak zal worden teruggedraaid als er weer wat meer financiële mogelijkheden zijn.

De heer Vossen: Inderdaad.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over het stadhuis ga ik het niet hebben, hoe boeiend het onderwerp ook is, omdat het volgens mij niet in het kader van dit raadsvoorstel past. Dat laat onverlet dat de heer Sijben recht heeft op een antwoord. Als daarop geen antwoord wordt gegeven, kan een beeld worden geschapen dat niet correct is, namelijk dat de raad informatie wordt onthouden om maar te besluiten tot nieuwbouw terwijl het niet nodig was. Die indruk mag niet worden gewekt, want dan blijft de twijfel bestaan. Ik weet niet of de heer Sijben gelijk heeft of niet, maar vooralsnog geef ik hem het voordeel van de twijfel.

Wat de leuke dingen betreft waarover de wethouder sprak, is het wellicht goed dat ook de raad zich maar eens een paar leuke dingen ontzegt, zoals bijvoorbeeld het raadsuitstapje en de nieuwjaarsreceptie, die toch alleen voor intimi is bedoeld. Als er dan weer wat vet op de ribben is, kunnen ook die dingen weer terugkeren, net zoals dat voor het personeel gebeurt. Uitstapjes, sportdagen en kerstpakketten horen mijns inziens bij de sociale functie die een werkgever heeft te vervullen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Tot nu toe hebben we een stadswandeling gekend; die kunnen we dan fijn zelf organiseren!

De heer Heuvelmans: Dat zou kunnen, en dan gaan we niet in de kerk eten, zoals dat heet!

Ten aanzien van de boa's is in feite geen sprake van een bezuiniging, maar van het niet uitgeven van geld dat begroot is; er gaan namelijk geen boa's weg, er komen er alleen geen bij. Als op andere plekken geld wordt weggehaald, mag ook

hier een pas op de plaats worden gemaakt, en het is zelfs de vraag of deze pas groot genoeg is.

De SP-fractie heeft een aantal moties ingediend die nogal algemeen van aard zijn. Gelet op de ervaring in het verleden, vind ik het niet verstandig deze te steunen. Om te beginnen hebben ze niet allemaal betrekking op dit agendapunt, maar meer op de voorjaarsnota en het financieel beleid voor het volgend jaar....

De heer P.P.E. Lempens: Expliciet is ons gevraagd ook nieuwe voorstellen te doen over mogelijke andere bezuinigingen, dan wel voorstellen om inkomen te verwerven, en dat heb ik gedaan.

De heer Heuvelmans: Goed, maar het doen van een beroep op de reserves zal gewoon noodzakelijk zijn als de begroting niet sluitend is, maar het is wel de bedoeling dat zo eenmalig mogelijk te laten zijn en dat geldt ook voor het verdelen van de lasten, enz. Ik herinner me dat eerder in algemene termen een motie is aangenomen over een sociaal plan ten aanzien van vergoedingen in het kader van gedwongen verhuizingen, waarna we die vervolgens een jaar later om de oren kregen geslagen omdat de interpretatie verschilde. Daarom heb ik geen zin in een zo algemeen geformuleerde motie. Eén concrete motie is er wel, en die betreft het terugbrengen van het normbedrag voor de vergoeding voor raadsleden naar 80%. Ik weet dat de socialisten er aan het eind van de 19^{de} eeuw voor hebben geijverd gekozen bestuurders een vergoeding toe te kennen. De reden daarvoor was dat het bestuur van dit land niet alleen meer het exclusieve domein mocht zijn van de notabelen die het konden betalen.

De heer P.P.E. Lempens: Zijn ze dan zonder die vergoeding niet beschikbaar?

De heer Heuvelmans: Het is de bedoeling dat mensen die keuzen moeten maken niet alleen om financiële redenen afzien van dit ambt, en dat vind ik terecht, anders wordt het weer nobel hobbyisme.

De heer P.P.E. Lempens: Volgens mij worden de bestuurders gewoon door de mensen gekozen; ik snap dan ook niet wat u bedoelt.

De heer Heuvelmans: Dat zal ik dan een andere keer nog wel eens uitleggen, want het gaat te ver om dat hier te doen. In ieder geval hebben bestuurders recht op een vergoeding....

De heer P.P.E. Lempens: Maar hoe hoog moet die zijn?

De heer Heuvelmans: De vergoeding voor raadsleden is gecorreleerd aan de vergoeding voor wethouders, die gerelateerd is aan de vergoeding voor burgemeesters, die weer gerelateerd is aan de inkomens van ambtenaren. Als wij de vergoeding voor raadsleden terugbrengen naar 80%, zou het eerlijk zijn ook al die salarissen terug te brengen naar 80%. Zo niet, dan zijn we bezig met populisme, en

dat is mooi, maar niet rechtvaardig. Ik vind het niet juist steeds weer op deze manier een discussie over inkomens aan te gaan....

De heer P.P.E. Lempens: Het is geen inkomen, maar een vergoeding.

De heer Heuvelmans: Maar die is wel gerelateerd aan inkomen. Waar in het bedrijfsleven mensen conform de marktwerking mogen worden betaald, mag dat bij de overheid – of het nu ambtenaren zijn, onderwijzers, verpleegkundigen of gekozen bestuurders – niét en dat vind ik een slechte zaak. Ook die mensen hebben recht op een faire vergoeding.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard zullen wij kritisch nagaan of de verhoging van de opleidingskosten ieder jaar wel nodig is.

Wat betreft de extra vrije dagen voor het personeel kan ik slechts zeggen dat het personeel zijn verantwoordelijkheid genomen heeft en dat het college zich daarbij heeft aangesloten. Als het personeel liever vrije dagen heeft dan iets wat in financiën kan worden uitgedrukt, vinden wij dat een perfecte invulling van het voorstel dat wij het personeel hebben gedaan. Per slot van rekening leveren zij 10% van bijna €4 miljoen in, iets wat op geen enkel ander onderdeel nog het geval is.

Tot de CDA-fractie merk ik op dat het artikel in de NRC betrekking had op goede doelen. Projecten in het kader van ontwikkelingssamenwerking hebben niets met de desbetreffende post te maken en evenmin met de Wereldwinkel. Er kunnen subsidies worden aangevraagd om te linken met projecten in ontwikkelingslanden en Oost-Europa. Met de grootte van de gemeente heeft het niets te maken. De stichting vraagt simpelweg een subsidie aan omdat ze zelf ook eigen fondsen verworven heeft en daarmee een goed doel kan steunen in ontwikkelingslanden.

Een registratienummer heb ik niet en ook geen serienummer, maar wel een sofnummer, zodat ik wel geregistreerd ben.

De CDA-fractie kan later een antwoord tegemoet zien op haar vraag over het vervangen van de installaties in het gemeentehuis en de kosten daarvan, inclusief de bouwkundige perikelen die daaraan verbonden zijn.

Gevraagd is of ik het personeel een toezegging heb gedaan over het terugkeren van een aantal leuke dingen. Ik weet niet hoe ik het moet omschrijven, maar ik heb in ieder geval gezegd dat ik ervoor zal gaan op het moment dat er aanleiding voor is om erop terug te komen. De jaren 2004 en 2005 zijn wat dat betreft nog helemaal niet aan de orde. Als werkgever hebben wij ook een sociale functie jegens ons personeel en daar horen ook zaken bij die heel belangrijk zijn voor de cohesie van het personeel en voor de onderlinge uitwisseling tussen de sectoren. Het moet een club zijn die elkaar kent en elkaar weet te vinden, niet alleen in het werk, maar ook in de sociale omgang.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres zijn volgens mij geen vragen meer gesteld. Er is alleen nog een opmerking gemaakt over de ijsbaan, maar die had meer betrekking op de natuurijsbaan dan op de kunstijsbaan.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Als wij een keuze moeten maken, houden wij liever de natuurijsbaan open dan Winter Weert.

Wethouder Verheggen: Ik kan slechts herhalen dat de raad eerder heeft besloten de Stichting Evenementen nog drie jaar subsidie toe te kennen en dat het daarna afgelopen is. Als de stichting er niet in slaagt binnen die drie jaar de nodige middelen bijeen te krijgen, zal het doek over de ijsbaan vallen.

De heer Kirkels: Ik vind het een beproeving om in deze temperatuur over ijsbanen te moeten praten!

Wethouder Verheggen: Ik zou ook wel een ijsje lusten!

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op 6 november 2003 heb ik in deze raad gezegd dat de lokale omroep op zeker moment eigen middelen zal moeten genereren om het gat dat er is te dichten, maar dat dat niet zal meevallen en dat wij er daarom een aantal jaren voor zullen uittrekken. Ik heb ook gezegd dat ik het voorstel aan de streekomroep zou voorleggen...

De heer Coolen: Het gaat er niet om wat de wethouder heeft gezegd – dat weten we, het staat ook in de notulen –, maar om wat de raad heeft gezegd! De raad heeft de wethouder klip en klaar opgedragen de streekomroep te laten weten dat er een link ligt tussen eigen verworven inkomsten en de subsidie. Volgens het CDA heeft de wethouder zich daaraan niet gehouden. Hij is aan het onderhandelen gegaan, zoals ik heb aangegeven met het noemen van percentages. Ik wil graag weten of de andere fracties met betrekking tot dit onderwerp dezelfde opvatting zijn toegedaan als het CDA.

Wethouder Van Dooren: Als de heer Coolen mij had laten uitspreken, had ik hem kunnen uitleggen dat ik me wel aan mijn woord heb gehouden. Zoals ik al zei, heb ik op 6 november 2003 gezegd dat de lokale omroep op zeker moment eigen middelen zal moeten genereren om het gat dat er is te dichten en dat wij haar daarvoor een aantal jaren de tijd zouden geven. De heer Coolen vroeg toen of ik dat met de lokale omroep zou bespreken en die vraag heb ik bevestigend beantwoord, met daaraan toegevoegd de toezegging dat ik de raad van de uitkomst van die bespreking op de hoogte zou stellen. In de afgelopen twee commissievergaderingen heb ik gemeld dat we daarover een akkoord hebben bereikt met de voorzitter van de lokale omroep. Het bestuur van de lokale omroep heeft met meerdere mensen van deze gemeente gesproken en daarin aangegeven dat het mogelijk zou moeten zijn de beoogde eigen inkomsten te verwerven, mits een fasering in de bezuinigingen zou worden doorgevoerd. Die fasering zal ik overigens nog eens bekijken, want ik geloof dat de heer Coolen gelijk heeft met zijn conclusie dat die anders is dan in de bundel is weergegeven. Wij zijn het in ieder geval eens met elkaar en kunnen de bezuiniging dus doorvoeren. De streekomroep heeft toegezegd – er zijn notulen van beschikbaar die de raad wat mij betreft kan inzien – dat zij

de benodigde eigen middelen zal kunnen verwerven. Het desbetreffende amendement is wat mij betreft dan ook niet aan de orde.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft mij verweten te blijven uitgaan van mijn eigen ideeën ten aanzien van het NMC. Die ideeën zijn getoetst in de raad en hebben daar een meerderheid gekregen. Ze zijn ook verwoord in het subsidiecontract dat door beide partijen is ondertekend. De subsidies voor de groene verenigingen blijven uiteraard in stand. De milieuvorlichting door de gemeente had wat mij betreft al langer geleden door het NMC overgenomen mogen worden. Ik vind dit een alleszins passend voorstel in deze bezuinigingsronde, omdat ik het classificeer als een stofkamactie. Waar de gemeente nog een voorlichtende taak heeft, wordt die in het normale voorlichtingspakket van de afdeling voorlichting meegenomen.

De heer Heuvelmans: Dan moet u me toch eens uitleggen of het bij de afdeling voorlichting op een vergelijkbare wijze als nu gebeurt wordt ingevuld, zodat het potje eigenlijk van de ene post wordt overgeheveld naar de andere, of niét, en dan is het inderdaad een bezuiniging.

Wethouder Balemans: Het is een bezuiniging en ik vind dat de educatieve taak thuishoort bij het NMC. Mochten er nog algemene voorlichtende taken zijn op het gebied van milieu, dan worden die meegenomen in de algemene voorlichtingstaak van de afdeling voorlichting.

De heer Heuvelmans: Eigenlijk schrapt u gewoon de voorlichtingstaak en probeert u dat te verbloemen.

Wethouder Balemans: Dat zijn niet mijn woorden.

Mevrouw Sonnevile heeft gepleit voor handhaving van de ijsbaan. Ik neem daar kennis van en wacht af wat de raad hierover zal beslissen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Als u een stichting weet te vinden die de ijsbaan wil overnemen en daarvoor subsidie verstrekt, vinden wij het ook best.

Wethouder Balemans: Dat initiatief zal uit de samenleving moeten komen.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Hendriks en mevrouw Nouwen blijven zich verzetten tegen het voorstel ten aanzien van de dependance in Stramproy, wat ik op zichzelf best begrijp, maar waar wij hier te maken hebben met vele forse, hard aankomende ingrepen, vind ik dat wij gerechtigd zijn opnieuw een afweging tussen kosten en baten te maken.

Naar aanleiding van de discussie over de Gemeentewijzer merk ik op dat, wanneer bepaalde zaken die nu via de Gemeentewijzer naar buiten gebracht kunnen worden alsnog op een andere manier naar buiten gebracht moeten worden, ze ten laste van het desbetreffende product gebracht zullen moeten worden, zoals nu ook al in een aantal opzichten gebeurt.

Ik stel voor thans tot besluitvorming over te gaan. Het lijkt me het beste de moties en amendementen afzonderlijk aan de orde te stellen.

De heer Hendriks: Dan verzoek ik u om een korte schorsing.

De heer Coolen: Misschien is het een goed idee het komende weekeinde te gebruiken om de moties en amendementen te bestuderen en er maandag over te stemmen.

De voorzitter: Ik vind alles prima, maar adviseer u alvast ook maar de dinsdagavond te reserveren voor het voortzetten van de raadsvergadering.

De heer Adriaens: Ik stel voor de moties en amendementen vandaag af te handelen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (23.08 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.17 uur). Aan de orde is de besluitvorming over de moties en amendementen.

Motie nr. 1.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de motie niet steunen.

De heer Coolen: Wij evenmin, voorzitter.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij een zelfde poging ondernomen, die op niets is uitgelopen. Wij steunen deze motie daarom niet.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Motie nr. 2

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Bij ieder voorstel tot bezuiniging maken wij een afweging van de maatschappelijke gevolgen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn tegen de motie, omdat wij haar te algemeen gesteld vinden. Wel geven wij in overweging de strekking van de motie bij de behandeling van de begroting 2005 te betrekken bij de tarieven.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden de motie te algemeen. Het principe is heel nobel, maar bij ieder voorstel pakt de draagkrachthandhaving anders uit. Soms leidt het tot een gigantische bureaucratie. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie kan deze motie niet steunen.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Motie nr. 3.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan deze motie niet steunen.

De heer Coolen Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie kan deze motie evenmin steunen, maar wij geven opnieuw het advies de strekking ervan te betrekken bij de begroting 2005.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Als reserves worden aangewend, besteden we die aan voorzieningen die de mensen over het algemeen rechtstreeks ten goede komen. Wat dat betreft is de motie in haar conclusie al overbodig. Voorts kunnen reserves worden aangewend voor eenmalige tekorten, maar het is onverantwoord structurele uitgaven te dekken uit reserves die per definitie eenmalig zijn. De motie is dan ook overbodig, dan wel financieel-technisch volstrekt verkeerd.

De heer H.P.M. Lempens: Ook wij steunen de motie niet, voorzitter.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Motie nr. 4

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. De motie is sympathiek, maar Weert Lokaal is van mening dat iedere partij dit maar voor zichzelf moet doen. Wij vinden deze motie overbodig.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen dit advies van Weert Lokaal, dat niet in de landelijke politiek vertegenwoordigd is, graag op. Wij gebruiken onze kanalen om datgene te doen wat we vinden dat we moeten doen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Hendriks zegt is correct. Voor ons is dat ook de overweging om de motie niet te steunen. Daarnaast kunnen we dit dan wel doen bij bijna elke maatregel die het kabinet neemt, waardoor bij elk raadsvoorstel haast een standaardnotitie zou moeten worden gevoegd met de oproep de regering op de hoogte te brengen van het feit dat de gemeente-

raad van Weert ontevreden is over het kabinetsbeleid. Dat lijkt me weinig zinvol en daarom moeten we het nu ook niet doen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De vorige drie sprekers hebben het duidelijk verwoord. Er is wat ons betreft genoeg over gezegd. Wij kunnen niet instemmen met deze motie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Alle vier moties van de SP die tot nu toe aan de orde zijn geweest barsten van de symboliek. Ze zijn allemaal sympathiek, maar volstrekt niet realistisch.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Amendement nr. 1

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal zal dit amendement niet steunen, ook al is de voorgestelde besparing slechts gering. Wij vinden dit niet bepaald een taak die heden ten dage bij de gemeente thuishoort. Daarom zijn wij tegen dit amendement.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij er al voor gepleit deze post te handhaven. Derhalve zullen wij dit amendement steunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De laatste opmerking van mevrouw Sonnevile is me heel goed bijgebleven: doe maar weer een buidel subsidie. Daar krijg ik kippenvel van en wij zullen het amendement dus niet steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie zal het amendement niet steunen. Wij zijn het eens met de uitleg van de wethouder.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik kan met alle amendementen instemmen, behalve deze.

Het amendement wordt hierop zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Amendement nr. 2

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal neemt genoeg met het antwoord van de wethouder. Wij zijn dus tegen dit amendement.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In feite betekent dit het overhevelen van het voorstel naar lijst III. Wij kunnen akkoord gaan met het amendement.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de verklaring van Weert Lokaal.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij herinneren ons de begrotingsbehandeling op een andere manier dan zojuist door de heer Coolen is aangegeven. Volgens ons was sprake van een koppeling met het bedrag dat het rijk vergoedde voor lokale omroep en met de huur die de streekomroep moet betalen voor het pand. Wij kunnen het amendement daarom niet steunen.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Amendement nr. 3

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is bekend met het subsidieplatform Linkis. Vanavond heb ik al drie keer gezegd dat dit een van de voorstellen is waarvan we met pijn in het hart afscheid moeten nemen. Wij zullen tegen dit amendement stemmen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het betreft hier een subsidie voor het Platform Ontwikkelingssamenwerking en de Wereldwinkel. Over de Wereldwinkel heeft de wethouder zich al duidelijk uitgesproken. Het Platform Ontwikkelingssamenwerking is met name in het leven geroepen als gesprekspartner met de gemeente, om te bepalen hoe subsidiegelden behoren te worden ingevuld. De subsidiegelden vervallen en daarom heeft het geen zin meer als subsidiegever op te treden. Mochten de groepen graag met elkaar in overleg willen blijven, dan zullen ze in dezen hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. Wij zijn derhalve tegen dit amendement.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn tegen het amendement.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

Amendement nr. 4

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal wil een kleine wijziging voorstellen in dit amendement, namelijk het veranderen van de datum april 2006 in 1 januari 2006.

De voorzitter: De consequentie daarvan is dat het voorstel wordt overgeheveld naar lijst III.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik herinner de raad eraan dat indertijd is besloten het criterium van 1.000 bezoekers aan te houden. Kennelijk verdwijnt dat nu van tafel. Als er volgend jaar maar 500 bezoekers zijn, zou het ook einde oefening moeten zijn.

De heer Coolen: Het tegendeel is ook nog niet bewezen.

De heer Kirkels: Het tegendeel is wél bewezen, daarom blijft de dependance ook open.

De heer Coolen: Maar u stelt de vraag wat te doen als het het volgend jaar wel het geval blijkt te zijn en dat is niet aan de orde.

De heer Kirkels: De afspraken op dit punt moeten worden uitgevoerd.

De heer Coolen: Wat is eigenlijk de motivering voor het wijzigen van de datum?

De heer Litjens: Die motivering is dat het er nu op lijkt alsof het CDA het over de verkiezingen van 2006 heen wil tillen.

De heer Coolen: Dat is helemaal niet de bedoeling!

De heer Litjens: Dat zie ik aan uw gezicht, ja!

De heer Coolen: Het is goed dat u zo ver nadenkt, maar ons gaat het net een stap te ver.

De heer Litjens: De afspraak was sowieso dat de dependance tot 1 januari 2006 open zou blijven en daaraan willen wij ons houden.

De heer Heuvelmans: Het lijkt me ook goed het vóór de verkiezingen ter discussie te stellen; dat schept meteen duidelijkheid. Wat dat betreft lijkt dit me een goede wijziging.

De heer Coolen: Wij hebben er geen bezwaar, als na 1 januari dan maar wel de discussie wordt gevoerd.

De voorzitter: Ik stel vast dat het voorstel dan wordt overgeheveld naar lijst III.

De heer H.P.M. Lempens: In onze optiek behoort de discussie hierover plaats te vinden tijdens de behandeling van de begroting 2006.

De heer Coolen: Uitstekend.

De heer H.P.M. Lempens: Als dat ook in het amendement wordt verwoord, kan er geen spraakverwarring meer over ontstaan.

De heer Hendriks: Ik stel voor het besluit als volgt te wijzigen: *'de dependance van het gemeentehuis in Stramproy in elk geval open te houden tot 1 januari 2006 en bij de bespreking van de begroting 2006 een beslissing te nemen over het al dan niet sluiten'*.

De heer Coolen: Daarin kunnen wij ons vinden.

De heer Heuvelmans: Wij ook.

De heer H.P.M. Lempens: De VVD-fractie kan er eveneens mee instemmen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar hebben wij ons als enige partij uitgesproken voor sluiting van de dependance en dat doen we nu weer. Wij stemmen daarom tegen het amendement.

Het gewijzigde amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Amendement nr. 5

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal acht de uitleg van de portefeuillehouder voldoende en zal dit amendement niet steunen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De informatie op de informatiepagina is best interessant, maar dat wil nog niet zeggen dat ze strikt noodzakelijk is. Ook met wat minder informatie kan ons inziens hetzelfde informatieniveau worden gerealiseerd. Weliswaar kan zo misschien op een aantal punten niet voldoende aan imagowerking worden gedaan, maar daar hebben we de free publicity voor. Wij gaan niet akkoord met dit amendement.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan niet akkoord met dit amendement. De heer Heuvelmans heeft gelijk dat met minder letters misschien even veel informatie kan worden verstrekt, maar dat geldt vanavond ook een beetje voor ons: met minder woorden hadden we waarschijnlijk even veel kunnen zeggen.

De heer Heuvelmans: Misschien zelfs nog meer!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn simpelweg tegen.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen.

De voorzitter: Om te voorkomen dat de hond in zijn eigen staart gaat bijten, is het wellicht goed thans de lijsten per rubriek langs te lopen. Ik stel vast dat akkoord kan worden gegaan met lijst I, de rubrieken G, I, II, III, met inbegrip van de daarop geformuleerde aanvulling, IV en V.

De heer Heuvelmans: Met het afbouwen van de voorlichtingsfunctie in lijst I rubriek V kunnen wij niet instemmen.

De heer Sijben: Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord. De raad kan eveneens instemmen met lijst I.B de rubrieken G t/m V en met de lijsten I.C en I.D.

De heer Heuvelmans: Uiteraard met inachtneming van de besluitvorming bij de moties en amendementen!

De voorzitter: Vanzelfsprekend. Voor de lijsten II en III geldt hetzelfde. Hiermee is aldus besloten. Ik schors thans de vergadering tot maandag 14 juni om half acht (23.41 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 14 JUNI 2004**

(voortzetting van de vergadering van 10 juni 2004)

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren J.J.M. Berckmans, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en H.W.J. Coolen, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks en L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren A.W.M. Balemans, R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren A.T. van den Akker, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, A.J. Egging en A.J.L. Heijmans.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en van de heren Egging, Berdsfah en Heijmans. Vervolgens geeft hij het woord aan wethouder Balemans voor het afleggen van een verklaring in verband met een persoonlijk feit.

Wethouder Balemans: Mijnheer de voorzitter, geachte raad. Ik ga een verklaring afleggen waarop ik denk recht te hebben en waarover ik geen debat wil voeren. Het betreft geen partijpolitieke opvatting, maar een persoonlijke. Na alles wat de laatste week is gebeurd ben ik tot de volgende conclusie gekomen. Ik kan vanuit mijn eigen persoonlijkheid niet langer meer mijn wethouderstaak, voor wat betreft het aan de raad verantwoording afleggen over mijn bestuurlijke activiteiten, opbrengen. Ik zal u uitleggen waarom.

Na het bekend worden bij mij van de gedragingen van medewerkers op de afdeling poedercoating van de Risse op 24 mei ben ik me intensief gaan bemoeien met de problematiek. Ik heb me daarbij laten leiden door mijn grote betrokkenheid met de zwakkeren in onze samenleving, laten leiden door individuele pijn van betrokkenen, maar natuurlijk ook laten leiden door mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De informatie die ik van het slachtoffer zelf op 1 juni kreeg heeft mij diep getroffen. Mijn motivatie om voor de WSW iets te betekenen werd bevestigd en versterkt. Ik schrok hevig van het feit dat dat reeds ongeveer vijf jaar geleden is en nooit naar boven is gekomen. Op de vraag of hij persoonlijke steun nodig had om het te verwerken zei hij dat dat niet meer nodig was. Ook de externe onderzoekers stelden, naar ik later heb vernomen, dat het slachtoffer het voorval reeds een plaats had gegeven. De informatie door het slachtoffer bracht mij ertoe me nog intensiever te gaan bemoeien met de problematiek bij de Risse. Hoe is het mogelijk dat dit pas na ongeveer vijf jaar boven water komt? Ik heb met de directie van de Risse afgesproken om daar extern onderzoek naar te laten doen.

Collega Van Dooren en ik hebben een intensief gesprek gehad met de voorman van de desbetreffende ploeg op 4 juni. Op zondag 6 juni heb ik nogmaals een telefoongesprek gevoerd met het slachtoffer. Op 7 juni heb ik een interview gehad met een journalist van het dagblad De Limburger. Ik heb hem gevraagd uiterste prudentie te betrachten bij zijn berichtgeving, hem geprobeerd te overtuigen van de kwetsbaarheid van de Rissemedewerkers, dat de zaak herleidbaar kan zijn naar het slachtoffer en oog te hebben voor de familie. Toen ik dinsdag 8 juni de krant las bleek dat vele feiten verdraaid waren, dat er vele onwaarheden in stonden, dat totaal geen prudentie was betracht en naar mijn mening alle normen van integriteit met betrekking tot dit onderwerp waren overschreden. Ik besloot dan ook de journalisten van De Limburger niet meer te woord te staan. Alles wat je zegt wordt fout geïnterpreteerd en ik stel me daar niet meer aan bloot. Versta mij goed: journalisten hebben ook de taak, en wat mij betreft ook de plicht, om belangrijke maatschappelijke zaken die verborgen blijven of in de doofpot zouden kunnen verdwijnen boven water te halen, maar wel zorgvuldig, terughoudend, niet onverantwoord concluderend en integer.

Woensdag 9 juni deed De Limburger er nog een schepje bovenop. En ik zeg het eerlijk: bij mij voelde het als wraak door de journalist omdat ik geen mededelingen meer wenste te doen. Donderdag 10 juni weer een bericht met niet getoetste en onzorgvuldige informatie. Drie dagen lang onzorgvuldige informatie aan de burger geven en dan de burger nog oproepen hun mening te geven over onzorgvuldig gedrag van de directeur en de wethouder! Dat noem ik beïnvloeden, dat noem ik doctrine. Dat klopt ook met de reacties van de lezers die ik zaterdag 12 juni in de krant las.

En nu kom ik bij de raad. Dinsdag 8 juni roep ik de fractievoorzitters bij elkaar om hen in alle vertrouwelijkheid informatie te geven over de gang van zaken vanaf 24 mei. Wethouder Van Dooren verzocht de voorzitters van de fracties om deze informatie niet naar buiten te brengen. Ik vond deze vraag overbodig. Ik had verwacht dat deze voorzitters met de informatie prudent zouden omgaan. Dat is niet gebeurd. Informatie is toch naar buiten gebracht, zo blijkt. Dan verlies ik mijn respect, zeker ook omdat het een zeer broos onderwerp betreft en een kwetsbare groep. Ook blijkt dat daardoor de fractievoorzitters hun relatie met de ondernemingsraad van de Risse hebben verspeeld. De OR schrijft aan de fractievoorzitters het volgende, ik citeer letterlijk: *“Naar aanleiding van de recente berichtgeving heeft de OR van een raadslid het verzoek ontvangen om een gesprek te hebben.*

Unaniem is door de leden van de OR heden besloten hier niet op in te gaan. Wij zijn van mening dat dit niet ten goede komt aan de Rissemedewerkers of de organisatie. Tevens vrezen wij dat de pers hierdoor enkel extra ongewenste voeding krijgt. Verder vindt de OR dat deze kwestie geen inmenging behoeft van politieke partijen. Het bestuur van de Risse als toezichthoudend en de directie als bestuurlijk orgaan heeft deze taak.”

Dit wijst erop dat zij de fractievoorzitters wantrouwen omdat dezen de pers met gegeven informatie voeden. De OR twijfelt aan de oprechte bedoelingen, zo laat hij de krant weten. Als ik dan ervaar dat in de raadsvergadering van donderdag 10 juni een aantal fractievoorzitters zich laat leiden door datgene wat de krant schrijft en twijfels gaat krijgen en ook uitspraken doet over de waarheidsgetrouwheid van mijn informatie, gedaan in de bijeenkomst van de fractievoorzitters op 8 juni, blijkt dat zij meer vertrouwen hebben in dat wat de journalist schrijft dan in mij. Dan komen voor mij de respectvraag en de integriteitsvraag aan de orde, vragen die samen hangen met mijn persoonlijkheid. Ik had 's middags reeds tegen de burgemeester gesteld dat voor mij de integriteitstoets van de PvdA en het CDA aan de orde zou komen. Voor mij zijn zowel het CDA als de PvdA daarvoor volledig gezakt; dat was mijn conclusie op donderdagavond 10 juni. Die conclusie is overigens in de loop van de tijd opgebouwd.

Ik zei in de inleiding van mijn verklaring reeds dat ik het niet meer kan opbrengen om verantwoording af te leggen over mijn beleid, mijn bestuurlijke taken en activiteiten aan deze raad en daarmee bedoel ik specifiek de fracties van het CDA en de PvdA. Dat komt niet alleen door dit voorval. Ik zal u duidelijk proberen te maken hoe dat gebrek aan respect in de tijd is ontwikkeld. Niet uit rancune, maar om u te tonen hoe mijn respect voor deze fracties, overigens slechts als raadslid en niet als persoon, zich in de tijd ontwikkeld heeft. Ik noem objectieve, ware feiten die bij velen bekend zijn.

Het begon bij mijn eerste optreden in de eerste raadsvergadering. De heer Sijben verweet mij zaken die ik uitgesproken zou hebben tijdens de beraadslagingen over coalitievorming. Daar was de heer Sijben niet bij en toch deed hij uitspraken. Die verwijten waren bedoeld, zo heb ik het geïnterpreteerd, om mij toen al politiek te beschadigen. In een persoonlijk gesprek met hem heb ik dat voorval gekwalificeerd als roddel en achterklap, en niet passend bij integriteit. Als dan later blijkt dat de heer Sijben alle integriteitregels als wethouder in het verleden bij de bouw van zijn woning heeft overtreden, dan daalt mijn respect.

De wijze waarop beide fracties de wethouders en de burgemeester vaak bejegenen is beneden alle peil. Vragen stellen die ingegeven zijn door wantrouwen, dan verlies ik respect. Verwijtende schriftelijke vragen stellen, het ambtelijk apparaat onnodig belasten, politiek onsmakelijke spelletjes spelen, dan verlies ik het respect. Niet onderzoeken of informatie en onvrede van burgers op volledige waarheid berusten en meteen verwijtend zijn naar bestuurders. Daarmee help je die burgers niet, integendeel. Daarmee verlies ik respect.

Ik noem twee belangrijke gebeurtenissen in de raad. De eerste was de brede school in Keent. Die keuze was door het college mede ingegeven vanuit de integratiedoelstelling van allochtonen en autochtonen. Die doelstelling werd totaal

genegeerd door de PvdA en het CDA. Toen vroeg ik mij af: waar is die solidariteit van het CDA en de PvdA? Nergens dus. Dit was voor mij zo'n toetsmoment. Het was steun geven aan een aantal burgers uit electorale overwegingen ten koste van de solidariteit. Ik verlies dan respect.

Wat er op de website van de PvdA verscheen, die Harrie Litjens onlangs nog citeerde in deze raad, was respectloos en totaal gespeend van enige integriteit. Ik heb daar met de burgemeester over gesproken en hem gezegd dat ik het als wethouder daar heel moeilijk mee had en me afvroeg of ik nog wel respect kon opbrengen voor deze partijen. Ik heb me heel vaak afgevraagd: is het wel verantwoord waar deze partijen mee bezig zijn, verdient de burger van Weert deze opstelling, dit destructieve gedrag? Mijn respect daalde steeds verder.

De afkeuring van het CDA en de PvdA voor de opvang van drugsverslaafden paste naar mijn overtuiging ook niet bij mijn solidariteitsopvattingen voor wat betreft hulp aan drugsverslaafden en hulp aan de bewoners van de Serviliusstraat. De belangen van enkele burgers en het dwars zitten van de coalitiewethouders was uw ingang voor uw besluit. Dank u wel partijen die de solidariteit prediken. Dan daalt mijn respect.

Mevrouw Gresnigt zegt dat zij nooit voorstellen gedaan heeft over drugsopvang. Collega Peeters citeert notulen van B&W-vergaderingen in het jaar 2000 en bewijst het tegendeel. Mevrouw Gresnigt liegt. Over integriteit gesproken. Dan daalt mijn respect.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het prima dat de heer Balemans een verklaring aflegt, maar als dergelijke dingen gezegd worden vind ik wel dat daarover een discussie mogelijk moet worden gemaakt.

De voorzitter: Het woord is op dit moment voor een persoonlijk feit aan de heer Balemans.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Alle begrip daarvoor, maar de manier waarop en de aantijgingen....

De voorzitter: U krijgt later de gelegenheid om op welke manier u wilt uw opvatting daarover kenbaar te maken, maar nu is het woord aan de heer Balemans.

Wethouder Balemans: Twee jaar geleden besprak ik in de raad mijn eerste begroting van de Risse voor 2003. Ik stelde daarbij dat de gemeente, deze wethouder, verantwoordelijk is voor de rekening die gepresenteerd wordt als het bij de Risse fout gaat. De heer Heijmans stelde, als door een wesp gestoken, schriftelijke vragen die erop neerkwamen of ik geen vertrouwen had in de directie, de Raad van Commissarissen en de ondernemingsstrategie. Ik heb geantwoord dat ik vertrouwen heb, maar ben erbij gebleven dat de eindafrekening uiteindelijk bij de gemeente komt te liggen en met name bij de verantwoordelijk wethouder, en dat ik me verder zou verdiepen.

Als gevolg van enig risicovol ondernemen in het verleden, toen de heer Heijmans voorzitter was, werd een half jaar geleden de rekening gepresenteerd. Ik heb ge-

steld dat risicovol ondernemen met gemeenschapsgeld uit den boze is. Pijnlijke ingrepen van ontslag van veel personeel waren het gevolg en de strategie werd omgezet. Ik heb daar als bestuursvoorzitter samen met het bestuur, de directie en de Raad van Commissarissen veel energie aan besteed. Er is nu enig licht aan de horizon, zo heb ik in de commissievergadering kunnen melden.

Vanaf 24 mei is mij weer een rekening gepresenteerd van zeer pijnlijke aard. Dat is een rekening die stamt uit het jaar 1999, toen de heer Heijmans bestuursvoorzitter was. Ik zeg niet dat hij daar verantwoordelijk voor kan worden gehouden, maar ik had enige collegiale terughoudendheid van hem naar mij verwacht. Onder mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid is een onderzoek gestart naar de praktijken binnen de desbetreffende ploeg. Dat is uitgevoerd in opdracht van de directie van de Risse.

Dan krijgen we de raadsvergadering van afgelopen donderdag 10 juni. Ik moet schriftelijk getekende verklaringen overleggen over de loop der gebeurtenissen bij de Risse. Dan kan men weer de boekhouder gaan spelen en de wethouder gaan vangen op onjuiste informatie, mocht hij een datumfoutje maken. De leden van het CDA en de PvdA als boekhouders kunnen dan weer hun werk doen, en het zal weer niet gaan over inhoud en strategie. Dan daalt mijn respect.

Ik kom nu toe aan het meest cruciale onderwerp, althans voor mij. Het door mij in overleg met de directie in gang gezette onderzoek en de rapportage aan de fractievoorzitters, die ik beloofd heb in het vertrouwelijke overleg, zullen duidelijkheid moeten gaan verschaffen. Er zijn raadsleden in de oppositie die vooruitgelopen zijn op mijn toezegging op de rapportage. Mijn respect daarvoor is 0,0. Ik neem nu ook het recht om daarop vooruit te lopen in verband met onterechte beschadigingen door pers en politiek, ook van de heer Kühl en van de Risse als totaal.

Van wat ik vrijdag 11 juni tot en met zaterdagavond 12 juni te weten ben gekomen uit het nog lopende onderzoek doe ik nu reeds de volgende mededeling. In 1999 waren er medewerkers die op de hoogte waren van de praktijken op de afdeling. Zij waren toen ook al, ja in 1999, op de hoogte van wie echt slachtoffer was, wat het slachtoffer was overkomen. Zij hebben dat pas in april, ongeveer vijf jaar later, gemeld. Ik durf sinds zaterdagavond 12 juni reeds te stellen dat datumgeuzel niet belangrijk zal zijn, maar de feiten. Wantrouwen van de oppositie in deze heeft mijn respect teruggebracht.

Het moge duidelijk zijn, mijnheer de voorzitter, dat mijn respect ten aanzien van bestuurlijke en politieke integriteit voor deze partijen zich zodanig heeft ontwikkeld dat ik het niet meer kan opbrengen om door deze partijen te worden bevraagd en om deze partijen verantwoording af te leggen over mijn werk, een wezenlijk democratisch belangrijk onderdeel van de wethouderstaak. Het past niet meer bij mijn integriteit en persoonlijkheid, wat daar anderen ook over mogen denken.

Natuurlijk heb ik mij vele vragen gesteld over gedrag en handicap, verstandelijk en psychisch. En natuurlijk heb ik mij vele vragen gesteld over de plichten van de organisatie met betrekking tot politieaangifte, met betrekking tot informatie naar de raad. Met een aantal vragen ben ik argeloos omgegaan met de pers uit vertrouwen in prudente behandeling van de inhoud en de betrokkenen door de pers. Ik was met de inhoud van de zaak bezig samen met de directie zoals:

- Welke zorg heeft het slachtoffer nodig?
- Persoonlijke begeleiding van het slachtoffer naar de politie.
- Rapporten ter beschikking stellen aan de politie ter ondersteuning van de aangifte.
- Welke steun heeft de moeder van het slachtoffer nodig en hoe vul ik dat persoonlijk in?
- Hoe ver moet de bemoeienis als bestuurder gaan?
- Met de informatie naar de raad.
- Met de aanvullende informatievragen van de fractievoorzitters.
- Met het compleet maken van de totale puzzel die voor mij nog niet compleet is.

Dit is crisis die ik met deze inhoud en vorm niet eerder heb meegemaakt. Ik heb me binnen de gemeente met te weinig steun omgeven. Ambtelijk is de steun naar de Risse niet georganiseerd, behalve de financiële paragraaf. Alleen de burgemeester en collega Van Dooren waren mijn toetsingspartners. En ik heb u al duidelijk gemaakt dat de pers en de oppositie mijn werk na 8 juni behoorlijk verstoorden terwijl ik beloftes had gedaan. Bovendien ben ik ook inwoner van Weert, wat dacht u van die steun? Ja, wel van familie en vrienden en mensen die er begrip voor hebben. Ik vraag u als gemeentebestuur te zijner tijd een eindoordeel te geven over mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Als wethouder heb ik plezier gehad in mijn werk. Ik had het graag afgemaakt. Ik heb respect voor de coalitiepartijen die ondanks de tegenwerking van hun oppositiecollega's het beste voor de Weerter bevolking eruit trachten te halen.

Mijnheer de voorzitter ik heb hiermee de reden van mijn vertrek duidelijk gemaakt. Deze is volledig ingegeven vanuit integriteit en respect. Zonder deze kan ik niet werken. Hopelijk heeft de reden van mijn vertrek een zuiverende werking op de verhoudingen en het gedrag binnen deze raad; dan dient het tenminste nog ergens voor.

De voorzitter: Dames en heren. U begrijpt dat dit de mondeling uitgesproken ontslagbrief van wethouder Balemans is. Ik schors thans de vergadering om hem de gelegenheid te geven de vergadering te verlaten (19.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.17 uur).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Bij de verklaring van de heer Balemans heeft een aantal leden van mijn fractie zich erg ongemakkelijk gevoeld. De zin om vanavond verder te vergaderen was over. Zelf ben ik er ook zeer emotioneel onder. De ouderen ons, in dienstjaren, weten dat ik een zelfde gevoel jaren geleden ook heb gehad. Voor mij was het toen ook niet mogelijk door te gaan. Wij hebben hierover zojuist overleg gevoerd met de fractievoorzitters en daarin is gebleken dat dit gevoel bij de meeste fracties bestaat. Wij verzoeken u dan ook de vergadering vandaag geen doorgang te laten vinden en deze te schorsen tot a.s. maandag,

wanneer toch een raadsconferentie op de agenda staat, zodat iedereen die datum waarschijnlijk toch al heeft gereserveerd.

De voorzitter: Na dit verzoek rest mij niets anders dan vast te stellen dat het op zichzelf een wrange datum is voor de voortzetting van de vergadering, omdat de heer Balemans dan jarig is. Ik schors de vergadering tot maandag 21 juni om half acht (20.19 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 21 JUNI 2004**

(voortzetting van de vergaderingen van 10 en 14 juni 2004)

-
11. a. Instemmen met de voorjaarsnota 2004;
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (04 06 104). 68
13. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van Waterleiding Maatschappij Limburg aan Graafschap. Hornelaan;
b. verstrekken van een krediet ad €2.900.000,- ten behoeve van de aankoop van het eigendom inclusief bijkomende kosten (04 06 103)..... 111
-

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, L.J. Boonen, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heer J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, M.C.M. Lempens en G. Soyugüzel.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en de heren M. Lempens, Soyugüzel en Cardinaal. Voorts zal wethouder Stokbroeks later ter vergadering komen, omdat zij op een al geruime tijd geleden geplande informatiebijeenkomst een presentatie verzorgt over de beleidsvisie onderwijs en sport. De programma-onderdelen van de voorjaarsnota die op haar portefeuille betrekking hebben zullen door haar plaatsvervanger de heer Peeters worden behandeld.

Ook de heer Van den Boogaard heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen. De heer P. Lempens heeft medegedeeld dat zijn motie conform artikel 33 lid 4 inzake de Risse, die aan de agenda was toegevoegd, wordt ingetrokken.

11. a. Instemmen met de voorjaarsnota 2004;
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (0406104).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Vandaag behandelen we de eerste voorjaarsnota in de nieuwe stijl, in de opzet van de programmabegroting die vorig jaar november is behandeld en vastgesteld. Om maar meteen met de deur in huis te vallen: de informatie in de voorjaarsnota over de uitvoering van de begroting is heel summier. Als we op deze manier doorgaan in dit systeem, met deze hoofdlijnen, zal de raad binnen de kortste keren geen inzicht meer hebben in wat allemaal in de begroting zit en hoe het wordt uitgevoerd. Het is geen verwijt aan het college – het lijkt nodig te zijn om dat erbij te zeggen –, maar heeft alles te maken met de manier waarop de programmabegroting is opgezet. In februari hebben wij er met alle fracties over gesproken en bijna alle fracties waren toen al van mening dat de programmabegroting veel te globale financiële informatie bood, waarna geconcludeerd werd dat dat veranderd zou moeten worden. Dit is – het kan niet anders – een afgeleide van de begroting, maar de begroting zullen we gedetailleerder moeten maken, willen we het volgend jaar een voorjaarsnota en een na jaarsrapportage krijgen die echt inzicht geven in de uitvoering van de begroting. Met de begroting 2005 kunnen we niet op tijd een nieuwe opzet gereed hebben, zodat we door zullen moeten in het stramien van het vorig jaar. Wel hopen we dat het zal lukken binnen dat stramien gedetailleerder financiële informatie te verschaffen dan in de begroting 2004 is gebeurd.

Vastgesteld moet worden dat we te maken hebben met een model dat ons door de rijksoverheid is opgelegd en waarmee we tot nu toe niet goed overweg kunnen. Misschien moeten wij leren, maar naar onze mening zal ook het systeem aangepast moeten worden. Het is interessant wat dualisme-goeroe Elzinga over de programmabegroting heeft gezegd in een artikel in Binnenlands Bestuur: *“Er is een enorm circus opgetuigd rond de nieuwe, zogenaamd dualistische begrotingscyclus. In feite gaat dat helemaal nergens over en houdt het nauwelijks enig verband met het kerndoel van de dualisering. De raad heeft het budgetrecht, net als voorheen. Dat betekent het vaststellen van de uitgaven en de inkomsten. Als bij de begrotingsbehandeling bereikt kan worden dat de raden stevige politieke debatten voeren over de koers van het gemeentelijk beleid, is dat een prima zaak. De duale begroting lijkt echter meer tot doel te hebben de invloed van de raad te marginaliseren. Raden zouden zich met van alles en nog wat niet meer bezig mogen houden. Dat is onzin van de bovenste plank. Ook hier lopen wet en boodschap vaak uiteen.”*

Twee punten willen we uit de voorjaarsnota lichten. Ten eerste is er zorg over de voortgang van de omzetting van WIW- en ID-banen in reguliere banen, zorg voor de mensen zelf, maar zorg ook over het feit dat, als dat onvoldoende lukt, onvoldoende geld vrij komt voor scholingsmaatregelen voor werklozen. Wij hebben de indruk dat daarmee te weinig resultaat kan worden gehaald, omdat het heel moeilijk is de WIW'ers en ID'ers in een reguliere baan te plaatsen. Als voorbeeld het ziekenhuis, dat nogal wat van die banen heeft. De veronderstelling was dat het zou lukken flink wat mensen in een reguliere baan te krijgen, maar het bericht van

vorige week is duidelijk: het ziekenhuis moet banen schrappen. Laten we ook onze eigen situatie eens nemen. Ook de gemeente Weert werkt met WIW'ers en ID'ers, maar wij halen het – jammer genoeg – niet in ons hoofd die een reguliere baan aan te bieden, omdat dat onbetaalbaar is. Een andere vraag die in dit verband van belang is luidt of er gedachten zijn om de organisaties die deze mensen in dienst hebben een hogere bijdrage te laten betalen.

Het tweede punt betreft de overschrijding van het krediet voor de alarmbeveiligingen in basisscholen. Naar onze mening wordt in dit geval heel gemakkelijk toegegeven aan de stelling van de aannemer dat hij meer werk heeft. Naar onze mening is dat niet zo en hoort dat werk, in ieder geval voor het grootste deel, gedaan te worden binnen de overeenkomst die met de aannemer is gesloten.

De voorjaarsnota is ook bedoeld, en zou die bedoeling steeds meer moeten krijgen, om kaders aan te geven voor de voorbereiding van de begroting voor het volgend jaar, in dit geval de begroting 2005. Overigens zegt Elzinga daar ook iets over: wég met het zware accent op kaderstelling, want vrijwel niemand kan zich daarvan een goede voorstelling maken.

Wij hebben er geen behoefte aan nu in te gaan op de begroting 2005. Onze grootste zorg op dit moment is hoe wij een gezonde financiële situatie kunnen krijgen, hoe wij nog bezuinigingsmaatregelen kunnen nemen om een goede uitgangspositie voor 2005 te krijgen. Daarover zou het moet gaan. Op de rest, beleidsinhoudelijk, komen we graag terug bij de behandeling van de begroting in oktober /november. Wij hopen dat het college, in tegenstelling tot wat gebeurd is met de nota 'Ombuigingen' die we anderhalve week geleden hebben behandeld, ervoor zal kiezen bij de voorbereiding van de bezuinigingsmaatregelen met de commissie voor algemene zaken alle voornemens, plannen, mogelijkheden en maatregelen te bespreken.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota geeft de stand weer van de activiteiten in de eerste maanden van 2004 en biedt tevens een doorkijkje naar 2005. Op beide facetten wil ik namens Weert Lokaal ingaan.

Werd 2003 nog afgesloten met een positief saldo, vanwege een eenmalige boekhoudkundige meevaller, vervolgens wordt weer een vermindering uit het gemeentefonds aangekondigd van €600.000,- en in september mag nogmaals gerekend worden op verdere tegenvallers. Inmiddels is het geprognosticeerde begrotingstekort voor 2005 opgelopen tot circa €4,7 miljoen, waarvan tot nog toe slechts €1 miljoen aan besparingen is ingeboekt. In het tempo waarin de landelijke financieringstekorten over de gemeenten neerdalen is het alleen aan specialisten nog de laatste stand bij te houden. In dat tempo zullen de bezuinigingsvoorstellen van de lijsten II, III en verder over ons worden uitgestort, met alle risico's vandien, zoals onvoldoende tijd om deze bezuinigingen op de maatschappelijke gevolgen te toetsen en te beoordelen. Steeds meer overheidstaken worden op het bordje van de lokale overheid gelegd, en dat zonder een adequate financiële vergoeding. Inmiddels is nog meer onheil aangekondigd. Zij die de afgelopen tijd moeite hadden met de 2,5%-korting op hun budgetten doen er goed aan hun organisaties nogmaals scherp tegen het licht te houden, want we zijn er nog lang niet. Weert Lo-

kaal is niet voornemens de lasten voor de burgers te verhogen indien dit niet absoluut noodzakelijk is. Eerst dienen in dit huis keuzen te worden gemaakt, met een beperking tot hoofdtaken. Alle uitgaven dienen nogmaals kritisch te worden beoordeeld, oud beleid ingeruild voor nieuw beleid en prioriteiten opnieuw vastgesteld. Daarbij kan geen enkel onderwerp onbesproken blijven. Als Weert Lokaal ervan overtuigd is dat alle onderwerpen opnieuw zijn beoordeeld op hun maatschappelijke waarde en dat de noodzakelijke keuzen zijn gemaakt, pas dan kan over een lastenverzwaring worden nagedacht. Bij het maken van die keuzen zijn een aantal zaken voor Weert Lokaal maatgevend, en daarvan zal ik er een aantal noemen:

- zoveel mogelijk voorkomen van aantasting van de inkomens van sociaal zwakkeren in de maatschappij;
- voor de gemeente: zoveel mogelijk beperken tot taken die tot het takenpakket van de gemeente behoren;
- het stellen van prioriteiten;
- het voeren van een gezond financieel beleid, wat betekent: structurele uitgaven verminderen;
- het handhaven en mogelijk versterken van de veiligheid in het algemeen;
- het voorkomen van de aantasting van leefbaarheid;
- vrijwilligers dienen zoveel mogelijk buiten schot te blijven.

Daarmee heeft Weert Lokaal haar voorlopige keuzen gemaakt. Voor het maken van keuzen zijn wij immers gekozen.

Weert behoort gelukkig nog steeds tot de top van de gemeenten met een sociaal gezicht, maar zonder een gezond financieel beleid kan ook geen sociaal beleid worden gevoerd. Daarvan is Weert Lokaal doordrongen. Voor Weert Lokaal is het belangrijk goed inzicht te hebben in de financiële risico's, om het in 2002 ingezet beleid te kunnen handhaven. Goed inzicht in en uitvoeren van risicomanagement ten aanzien van bestuurlijk handelen en werkprocessen, ter voorkoming van wettelijke en financiële aansprakelijkstelling.

De heer Sijben heeft opgeroepen de begroting meer gedetailleerd samen te stellen. Wij steunen dat van harte. Ook wij hebben een aantal kritische opmerkingen over de programma's. Al eerder is door Weert Lokaal aangegeven dat de opzet van de programma's niet voldoet aan het verwachtingspatroon, zowel wat betreft de programma's zelf als wat betreft de inhoud ervan. De formuleringen tijdens de raadsconferentie vergelijkend met het uiteindelijke resultaat is de uitkomst niet om over naar huis te schrijven. Weert Lokaal roept de partijen daarom op nogmaals een raadsconferentie over dit onderwerp te houden en de eerder gehouden evaluaties daarbij te betrekken.

Enkele opmerkingen wil ik voorts maken over specifieke programma's.

Programma 1. Weert Lokaal onderschrijft het belang van burgerparticipatie. In de afgelopen periode is op dit punt voortgang geboekt, maar de vraag blijft of bij de afwegingen de burger voldoende centraal staat. Burgerparticipatie, inspraakrecht en agendering voor de raadsagenda mogen echter niet tot bestuurlijke verlamming leiden. Wat Weert Lokaal betreft dient eerst verder ervaring te worden opgedaan met de inspraak en uit zaken die minder goed of niet optimaal zijn verlopen moet

lering worden getrokken alvorens met andere vormen van inspraak wordt geëxperimenteerd.

Weert Lokaal is geen voorstander van opschaling van wijk- en dorpsraden indien dit niet door de basis wordt gedragen.

Met betrekking tot de Wet-Arhi dient de gemeente Weert zich naar de mening van Weert Lokaal sterk te maken voor regionale samenwerking, waar mogelijk, en duidelijkheid te verschaffen over de taken als centrumgemeente, zeker in het nieuwe concept dat op ons afkomt.

Programma 2. Weert Lokaal is van mening dat onvoldoende vorm wordt gegeven aan overlastbestrijding in de wijken en overlast van huiswaarts kerend publiek na een avondje stappen in de stad.

Weert Lokaal is voorstander van het invoeren van APV-handhavingstaken door boa's. Ondanks diverse toezeggingen bestaat nog steeds geen duidelijkheid over de taakverdeling van boa's en politie.

De onbereikbaarheid van de politie staat nog steeds ter discussie en de bereidheid tot het doen van aangifte door de burger is weer afgenomen, en dit wegens het uitblijven van bevredigende contacten van de burgers met de politie. Weert Lokaal wenst meer blauw op straat. Als het geen politieblauw kan zijn, dan maar boa-blauw.

Nogmaals wil Weert Lokaal haar teleurstelling uitspreken over de geringe invloed van de raad op het lokale politiebeleid.

Als gevolg van de vergaande taakstellingen van de rijksoverheid in de richting van de politie is de gebiedsmentor onvoldoende beschikbaar voor gebiedsgebonden werk. Wij verzoeken de portefeuillehouder om een duidelijke stellingname in deze.

Verder heeft Weert Lokaal gevraagd aandacht te schenken aan de zwakkeren in het verkeer, de voetganger en de fietser. Meermalen is aandacht gevraagd voor het veiliger maken van fietsroutes voor schoolgaande jeugd en voor veilige voetgangersoversteekplaatsen. In deze nota wordt daarover helaas met geen woord gerept. Weert Lokaal verzoekt het college om een actieplan.

Programma 3. Bij de verdere uitwerking van de strategische visie zal uitdrukkelijk rekening moeten worden gehouden met de huidige en toekomstige financiële situatie van de gemeente. Mogelijk zullen ambities moeten worden bijgesteld en vertaald in een meerjarenbegroting. De revitalisering van oude bedrijventerreinen mag naar het oordeel van Weert Lokaal niet worden vertraagd.

Programma 4. Een centrumgemeente moet kunnen voorzien in opleidingsbehoefte. Een verdere uitbouw van MBO-opleidingen, in samenwerking met het VMBO, is naar de mening van Weert Lokaal dan ook absoluut noodzakelijk. Wij verwachten een actieve rol van de gemeente in deze.

Programma 5. Weert Lokaal is van mening dat investeringen in woningbouw en infrastructuur niet mogen worden uitgesteld. Gezien de krapte in de markt is het gunstig thans te investeren. De eventuele renteopbrengsten bij uitstel wegen niet op tegen de inflatie. Bovendien is uitstel van dit soort investeringen slecht voor de regionale en lokale economie.

Weert Lokaal maakt zich ernstig zorgen over de lange procedures die gemeoid zijn met woningbouw. Deze lange procedures roepen frustratie en onbegrip op bij de burgers. Weert Lokaal verzoekt het college alle procedures, en niet alleen die welke met bouwen te maken hebben, regelmatig tegen het licht te houden en de doorlooptijden zoveel mogelijk terug te brengen. Bovendien behoren burgers die te maken hebben met lopende procedures op de hoogte te worden gehouden van de stand van zaken.

Programma 11. Weert Lokaal is voorstander van het inruilen van oud voor nieuw beleid en stelt voor in 2005 voorrang te geven aan het in 2004 ingezette beleid verbreding monumentenbeleid, met name ten aanzien van kleine monumenten zoals wegkruizen, kapelletjes, beelden, nissen, etc., en deze zo spoedig mogelijk een status te verschaffen en onderhoudsplanningen op te zetten.

Programma 12. In de afgelopen weken heeft collega Sijben uitvoerig en gedetailleerd zijn deskundigheid geëtaleerd over verbouwingen. Hij weet kennelijk alles te vertellen over leidingen, c.v.-ketels en sleuvenkappen, maar als ervaringsdeskundige zou hij ook moeten weten dat aan een gedeeltelijke verbouwing enorme risico's kleven. Als raad hebben wij de verplichting te zorgen voor een goede huisvesting van de ambtenaren. Wie de afgelopen dagen tijdens de tropische omstandigheden hier op bezoek is geweest moet het duidelijk zijn dat dit geen overbodige luxe is. Weert Lokaal ziet uw voorstellen dan ook met belangstelling tegemoet.

Over de prioriteiten heeft Weert Lokaal ook nog een aantal opmerkingen te maken. Weert Lokaal stelt voor de volgende prioriteiten uit te stellen:

2004-16, het integraal vervoerssysteem, inclusief openbaar vervoer, totdat duidelijk is of de provincie mee financiert, waarna opnieuw een besluit kan worden genomen.

2004-21, de rekenkamerfunctie verschuiven naar 2005; deze moet immers worden ingevuld per 1-1-2006 en het is dus niet noodzakelijk dat in 2004 te doen.

De prioriteiten 2005 en verder, pagina 85 e.v. Het monumentenbeleid, nr. 18, zoals aangegeven in de nota, doorschuiven naar de toekomst. Weert Lokaal stelt voor door te gaan met verbreding van het monumentenbeleid door opname van kleine monumenten in het gemeentelijk beleid, zoals aangegeven bij programma 11.

2005-29, uitvoeren anti-discriminatiebeleid. Weert Lokaal vraagt zich af wat de taak van de gemeente is in deze en of dit heden ten dage nog nodig is.

2005-100, vorming en opleiding. Weert Lokaal stelt voor de jaarlijkse verhoging van €25.000,- per jaar te bekijken op basis van jaarlijkse behoefte en niet nu vast te leggen voor meerdere jaren, zonder duidelijkheid te verschaffen over de noodzaak. Als ik het me goed herinner, heeft de wethouder voor financiën terzake vorige week overigens al een toezegging gedaan.

Ten aanzien van post 124 stelt Weert Lokaal voor het monumentenonderhoud en molenonderhoud gefaseerd uit te voeren. Ten eerste is het geld er niet voor en bovendien vraag je je af of een gefaseerde uitvoering niet ook praktischer is. Voorts vraag ik me af of het absoluut nodig is de molens Arbotechnisch uit te rusten, ook die welke worden gebruikt voor opleidingen.

Weert Lokaal is van mening dat de post voor het bedrijfsverzamelgebouw niet moet worden afgevoerd. Afvoeren mag geen financiële consequenties hebben voor de verhuizing van de afdeling sociale zaken. Daarom plaatst Weert Lokaal vraagtekens bij dit voorstel. Als het planologisch niet mogelijk is, prima, maar er mag geen vertraging optreden in verband met de samenhang met de verhuizing van sociale zaken.

De doorkijk naar 2005 is een onzekere: onzekerheid over de middelen die de landelijke overheid ter beschikking stelt, onzekerheid over de haalbaarheid van de bezuinigingen. In de afgelopen tijd is heel veel werk verzet. Ik verwijs in dit verband naar de actielijst met meer dan 130 punten, maar er moet nog veel meer werk worden verzet, en dan onder financieel moeilijke omstandigheden. Weert Lokaal wenst het college daarbij veel succes.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De opdracht tot bespreking van de voorjaarsnota heb ik zo opgevat, dat wij kaders stellen. Op een tiental punten zal de SP daarvoor aandacht vragen. Het algemene verhaal hebben wij anderhalve week geleden al gehouden bij het bespreken van de bezuinigingen. Over de landelijke ellende die over ons wordt uitgestort heeft de heer Hendriks in het eerste deel van zijn betoog ook al gesproken. Overigens roept dit wel een beetje de vraag op waarom de desbetreffende motie destijds niet is ondersteund.

Programma 10, kwaliteit van de samenleving. Het duurzaamheidsbeleid van de gemeente komt in de programmabegroting onvoldoende tot uiting. Daarom stellen wij voor de eerstvolgende keer een programma 'duurzaamheid' toe te voegen en dat niet te schuiven onder de kapstok 'kwaliteit van de samenleving'; misschien moet je zelfs denken aan 'voortbestaan van de samenleving'. Zo'n programma 'duurzaamheid' of 'groen', zo u wilt, is een hele kleine stap om het besef van urgentie over bijvoorbeeld de opwarming van onze planeet aan iedereen bij te brengen.

Bij programma 3 voelen wij de noodzaak van toezicht op de reïntegratiebedrijven en duidelijke afspraken daarbij, zodat verantwoording aan de gemeenteraad inzichtelijk wordt.

Een tijdje geleden al had ik een stukje voorbereid over de sociale werkvoorziening de Risse. Ik zal dat nu voorlezen. Omdat wij onvoldoende inzicht hebben in de sociale prestaties van de sociale werkvoorziening verzoeken wij het college met een voorstel te komen, zodat de raad via goede, heldere instrumenten de sociale doelstelling van het werkvoorzieningschap kan toetsen. Dit kan dan telkens worden meegenomen in bijvoorbeeld de kwartaalrapportage van de Risse. Ik heb in dit verband een concept-motie naar een aantal partijen gestuurd. Wij hopen dat de raad nu de urgentie hiervan inziet, kort gezegd: dat er betere structuren moeten komen die werken bij de Risse. Juist de behandeling van de voorjaarsnota lijkt mij het moment om daarover kaderstellende uitspraken te doen. Wat mij betreft is het voldoende als de partijen aangeven dat dit niet zal blijven liggen.

In programma 4 wordt de deregulering en autonomievergroting van scholen genoemd. Naar ons idee mag dat zeker niet leiden tot zaken als sponsoring en hoge ouderbijdragen, die als drempel werken voor bepaalde inkomensgroepen.

Programma 5. Zonder de gemeente daarvan in kennis te stellen heeft de grootste verhuurder in Weert haar toewijzingsbeleid aangepast. Volgens mij heeft de gemeente daarin ook een verantwoordelijkheid. Het verbaast ons dat wij niet zijn geïnformeerd over dit belangrijke onderwerp. Afgelopen zaterdag berichtte de krant dat de betere, lees: duurdere, woningen niet meer voor urgente gevallen beschikbaar zullen zijn. Dat betekent dat er voortaan nog meer vraag is naar goedkopere woningen en dat alle Weertenaren die zijn aangewezen op een goedkopere woning voortaan nog langer moeten wachten, zodat mensen met een dikke portemonnee sneller aan de beurt komen. Solidariteit in Weert! Daarbij komt nog dat mensen die ongevraagd te maken hebben met sloop van hun woning al voorrang krijgen, als er zo'n woning beschikbaar komt. Dat verergert de woningnood nog meer. Maar goed, er is, behalve door de SP, ingestemd met een volkshuisvestingsplan dat hiermee akkoord gaat en eigenlijk houdt het hier dan ook op.

Benieuwd zijn wij naar de creatieve oplossingen die het college, of wellicht zelfs delen van de gemeenteraad hebben om de grote woningnood op te lossen. De VVD gaf er al een aanzet voor.

Voorts heb ik begrepen dat de verhuurder en de huurdersorganisaties er niet uit komen voor wat betreft de huurverhoging. Wonen Weert komt gemiddeld uit op meer dan 2,9% en dat gaat in tegen twee afspraken: de landelijke afspraken die de minister heeft gemaakt in het kader van de nullijn en de samenwerking in het kader van Balans. Aangezien verhuurder en huurdersorganisaties er niet uit komen, zou ik me kunnen voorstellen dat de gemeente een gevoel uitspreekt om daarbij een handje te helpen.

Programma 9. Volgens mij moet de gemeente Weert zich grote zorgen maken over de plannen om de huren te liberaliseren. Verhuurders mogen dan marktconforme prijzen vragen voor huurwoningen. Het gevolg zal zijn dat huurwoningen in duurdere wijken onbetaalbaar worden, leeg zullen komen te staan en uiteindelijk verkocht. Dat is niet goed voor de integratie en spreiding die de gemeente zegt na te streven.

Programma 8. Uitkeringsgerechtigden die vijf jaar of langer zonder extra inkomen onder de uitkering vallen wordt nu op aanvraag een langdurigheidstoeslag verstrekt. Voor de SP hoeven deze mensen dat niet aan te vragen, want de gemeente weet immers om welke mensen het gaat en zou het dus ongevraagd aan deze groep kunnen overmaken, wat een hoop nodeloze bureaucratie spaart.

De SP wijst werken voor een uitkering af. Dit mag alleen gebeuren als opstap naar werk en dus niet belangrijk werk doen en daarvoor geen eerlijke beloning krijgen, zoals met de Melkertbanen is gebeurd. Bovendien ontstaat vaak het gevaar van verdringing en dat mag niet. Loon naar werken.

Programma 1. De wijk- en dorpsraden behoren meer verantwoording af te leggen aan de burgers van hun wijk en daaraan dienen volgens ons ook eisen te worden gesteld. Helaas is in de commissie AZ het verzoek afgewezen om op de aanvankelijk prima plannen daartoe terug te komen. Het zal daarom weinig zin hebben hiervoor nog moeite te doen.

Programma 2. Per e-mail heb ik verzocht onze motie voor behoud van de buurtbus te steunen. De bedoeling is dat de gemeente garant staat voor het laten doorrijden

van de stadsbuurtbus tot er een alternatief is, zodat de gemeente niet mensen in de kou laat staan, zoals de provincie doet. Er is bewezen dat behoefte aan deze voorziening bestaat en het project wordt door vele vrijwilligers gedragen. Het grootste probleem is de steeds weer bedreigde continuïteit, waardoor klanten niet durven vertrouwen op de bus en vrijwilligers afhaken.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over de kwaliteit van de voorjaarsnota zijn door de heren Hendrikx en Sijben al belangrijke opmerkingen gemaakt, waarbij de PvdA-fractie zich volledig kan aansluiten. De vraag is: hoe nu verder? De begrotingstekorten van de gemeente Weert lopen gierend uit de hand. Wanneer het college niet snel aan de noodrem trekt, zullen de burgers met enorme lastenverhogingen worden geconfronteerd. Door rijksbezuinigingen en interne tegenvallers dreigen de tekorten tot een onbeheersbare hoogte op te lopen van meer dan €4,5 miljoen. Tijdens de begrotingsbehandeling werd nog beloofd dat in de voorjaarsnota voorstellen zouden worden gedaan om de begroting sluitend te maken. Tot nu toe is een aantal bezuinigingen doorgevoerd, maar dat zijn vooral de kleintjes, waarbij het toppunt de bezuiniging is op de Antje Award, waaraan een ruime raadsdiscussie kon worden gewijd. Op deze manier los je de problemen echter niet op. Ter vergelijking: een jaar afzien van nieuw beleid in het kader van prioriteiten leidt tot een structurele bezuiniging van €300.000,-, en dat maal vier is €1,2 miljoen. Het college gaat echter vrolijk verder met het uitvoeren van onderzoeken en het ontwikkelen van plannen voor nieuw beleid waarvoor het geen geld heeft. Ik zou bijna zeggen: stop ermee en zet alles wat niet noodzakelijk is eens even stil. Het college zou de noodklok moeten luiden en een uitgavenstop moeten instellen totdat duidelijk is hoe de begroting weer sluitend kan worden gemaakt. Dat wil zeggen dat er geen nieuwe verplichtingen meer mogen worden aangegaan zonder toestemming van het college. Ook zou een personeelsstop moeten worden ingesteld en zouden contracten met ingehuurd extern personeel niet zonder meer mogen worden verlengd. Het wordt tijd dat het college eindelijk zijn verantwoordelijkheid gaat nemen en de regie gaat voeren over het nodige crisismanagement, want met deze tekorten is sprake van een crisis.

Volgens de PvdA-fractie valt er nog het een en ander aan geld te halen bij bijvoorbeeld stroomlijning van het inkoopbeleid en door nog eens kritisch te kijken naar de overhead, die naar ons gevoel bij relatief veel posten zwaar op de totale kosten drukt. Denk bijvoorbeeld aan de kosten die alleen de ondersteuning voor B&W met zich brengt. Afhankelijk van hoe je ernaar kijkt, gaat het hierbij om meer dan €1 miljoen. Ik vraag me dan af of dat echt nodig is. Of neem de kosten die gemaakt worden voor betaald parkeren, ook €1 miljoen. Is dat echt noodzakelijk? Een besparing van 10% op beide zou twee ton opleveren, en dat zet zoden aan de dijk. Ik weet echter niet of deze veronderstelling reëel is. Het is aan het college om dat onderzoek uit te voeren. Elk product zal met de verantwoordelijke ambtenaren moeten worden doorgelooid op de noodzaak van de uitgaven. Als we dat als raad moeten gaan doen, kunnen we net zo goed op de stoel van het college gaan zitten en zouden we net zo goed zonder college kunnen functioneren.

Het is de vraag of we dat willen; ik denk dat daarover wisselend wordt gedacht in deze raad!

Verkokering is binnen de ambtelijke organisatie nog altijd nadrukkelijk aanwezig. Hierdoor wordt onnodig langs elkaar heen gewerkt, worden zaken dubbel gedaan en vinden ambtenaren constant weer het wiel uit zonder te weten dat het elders al is uitgevonden. Om een voorbeeld te noemen: bij het kwijtscheldingsbeleid van de gemeentelijke belastingen werkt de afdeling financiën volledig onafhankelijk van de afdeling sociale zaken, en dat terwijl het vaak om dezelfde cliënten gaat. Met de toch al veel te omslachtige procedures wordt hier vaak dubbel werk gedaan. De PvdA-fractie heeft daarover al herhaaldelijk haar ergernis uitgesproken, maar er is nog weinig mee gebeurd.

Een slimmer beheer van alle gemeentelijke gebouwen, eventueel inclusief de huisvesting van professionele instellingen, kan leiden tot aanzienlijke kostenbesparingen. Dit kan bijvoorbeeld door alles bij één organisatie te leggen. In Helmond zijn daarmee goede ervaringen opgedaan.

De grootste kostenpost is het personeel. Relatief heeft de gemeente Weert volgens benchmarking veel personeel in dienst, waardoor de vraag ontstaat of het wel efficiënt en effectief gebeurt. Het zou een onderzoek waard zijn. Het college heeft als taakstellende bezuiniging een forse bezuiniging op het personeel opgenomen. In feite zou men moeten komen met een personeelsreductieplan. Ook zou gekeken moeten worden naar de wijze waarop wordt omgegaan met het inhuren van tijdelijk personeel. Ik begrijp dat op sommige plekken al jaren mensen via het uitzendbureau worden ingehuurd en dat is een relatief dure oplossing.

Er zou nog eens kritisch gekeken moeten worden naar alle voorzieningen en reserves. Door bijvoorbeeld het samenvoegen van een aantal voorzieningen zou een minder hoog niveau noodzakelijk kunnen zijn dan nu wordt gehanteerd, dan wel de dekking van een voorziening bijvoorbeeld later kunnen worden gerealiseerd.

De rek in de lastenverhoging is er eigenlijk uit. Wat betreft de parkeerbelastingen is het maximum voor de komende jaren bereikt. De uitbreiding van betaald parkeren, waar wij tegen waren, was eigenlijk al onverantwoord in het kader van een zorgvuldig parkeerbeleid en zou het beste kunnen worden teruggedraaid.

De OZB verdraagt eigenlijk slechts een matige stijging. Burgers hebben het financieel al zwaar en buitenproportionele stijgingen van gemeentelijke belastingen zijn ongewenst.

Het kostendekkend maken van andere gemeentelijke tarieven is terecht en moet dus ook gelden voor de nachtvergunning in de horeca. Ook hier zal echter bekeken moeten worden of de kostendekkendheid niet bereikt kan worden via bezuinigingen in plaats van tariefverhogingen.

In haar streven naar een hoog ambitieniveau is deze coalitie er eigenlijk al een beetje met de bruidsschat vandoor gegaan en als we niet oppassen dreigen we ook nog een gat in de schatkist te boren door onverantwoord te blijven doorgaan met het hoge uitgavenpatroon. Beperk de uitgaven en pas het ambitieniveau aan aan de omvang van de portemonnee, zou het devies van dit college moeten zijn voor de komende twee jaren. Ook de raadsfracties zullen zich moeten beperken met het indienen van wensenlijstjes voor het begrotingsjaar 2005. Soberheid zal de boven-

toon moeten voeren. Nieuw beleid is alleen mogelijk wanneer hiervoor oud beleid wordt ingeleverd. De PvdA-fractie komt dan ook niet met wensenlijstjes, maar geeft een duidelijk signaal af: de knip moet op de beurs en als er gekozen moet worden zijn het vooral de bescherming van de sociaal zwakkeren en het continueren van het sociaal beleid dat bij ons het zwaarst weegt.

De PvdA-fractie verwacht van het college dat het met bezuinigingsplannen komt, het liefst met verschillende alternatieven en bezuinigingsscenario's, zodat de raad na een zorgvuldige afweging keuzen kan maken. Dat is de taak van het college en het wordt tijd dat die ook wordt opgepakt. Het is vijf voor twaalf en als deze coalitie niet eindelijk haar verantwoordelijkheid neemt, zal de rekening voor de burger in de volgende periode dubbel zo hard aankomen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2004 wil de VVD-fractie vooral vooruit kijken. Gezien de sombere vooruitzichten op financieel vlak zullen nog veel impopulaire beslissingen genomen moeten worden. De VVD zal hierbij haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan. Zoveel mogelijk programmagewijs zullen we de voorjaarsnota de revue laten passeren en voorzien van onze kritische kanttekeningen.

Programma 1. Omdat nog steeds geen duidelijkheid bestaat over de bevoegdheden van wijk- en dorpsraden – het college spreekt zelf over een groeiproces dat enkele jaren in beslag neemt – zullen deze steeds frustrerend werken bij de besluitvorming. Het is niet doenlijk besluiten te nemen over wijkoverschrijdende aangelegenheden zonder dat een ieder ervan doordrongen is wat zijn of haar bevoegdheid is, op welke plaats hij of zij staat binnen het besluitvormingsproces. De VVD is er dan ook voorstander van de bevoegdheden van wijk- en dorpsraden opnieuw ter discussie te stellen. Hierbij wijzen wij op de overlap in raadsbevoegdheden, burgerparticipatie en initiatieven, mogelijkheden voor referenda en de verwachtingen van en binnen wijk- en dorpsraden. Hier botsen de stelsels van vertegenwoordigende democratie en vormen van directe democratie; wij denken hierbij aan de toren van Babel. Opschaling van wijk- en dorpsraden naar grotere eenheden heeft onze voorkeur.

In tegenstelling tot wat in de voorjaarsnota 2004 vermeld staat, heeft de raad nog geen besluit genomen omtrent de keuze tussen rekenkamerfunctie en lokale rekenkamer. De VVD vraagt hiervoor uw aandacht.

Programma 2. De VVD heeft de veiligheid hoog in haar vaandel staan. Een onderzoek naar cameratoezicht wordt in gang gezet. Praten we met inwoners van Weert, dan blijkt dat het door de VVD voorgestelde cameratoezicht als zeer positief wordt ervaren. Om iets tot een succes te maken zullen echter alle actoren enthousiast gemaakt moeten worden. Projecten hebben alleen kans van slagen als iedereen in de keten zijn werk goed doet. Het motief 'cameratoezicht is te duur en daarom zien we ervan af' is in de ogen van de VVD een non-argument als het gaat om de veiligheid van het individu in de openbare ruimte. De VVD is van mening dat alles op alles moet worden gezet om te komen tot een veiliger stad. Gevraagd wordt een integraal veiligheidsbeleid met drie poten: 1. voldoende handhaving en toezichthouders; 2. voldoende handhavings- en toezichtsmiddelen, waaronder ca-

meratoezicht; 3. duidelijke taakafbakening tussen de gemeentelijke boa's en de politieagenten, zodat de politie niet steeds verder van taken terugwijkt en allereerste overlaat aan de gemeentelijke boa's. Veiligheid is voor ons wat waard.

Nu de gemeentelijke herindeling voor Midden-Limburg per 1 januari een feit wordt, vraagt de VVD-fractie zich af wat de consequenties hiervan zijn binnen de Hoge dunk voor het Land van Weert en Cranendonck. In de beleidsvisie 2002-2006 wordt gesproken over een concretisering van de taakstelling op economisch terrein. Deze moet plaatsvinden door op interactieve wijze, samen met regiogemeenten, beleidsvisies te ontwikkelen op de terreinen van regionale arbeidsmarkt, onderwijsvoorzieningen, regionale bedrijfsterrinen, regionale detailhandel, regionale infrastructuur, volkshuisvesting, toerisme en recreatie. De VVD wil graag weten welke items gevaar lopen bij de realisering van de nieuw te vormen gemeente waarvan Hunsel deel uitmaakt. Vooralnog gaan wij er niet van uit dat de nieuw te vormen gemeente een versterking vormt binnen de Hoge dunk voor het Land van Weert en Cranendonck.

Extra aandacht vragen wij voor het MBO en het HBO in Weert. De uitstroom naar MBO-opleidingen buiten Weert moet verminderd worden. Leerlingen bezoeken op dit moment scholen buiten Weert, waarvoor ze ook in Weert terecht kunnen. Zoek elders niet wat Weert u biedt, is ook hier van toepassing. Vanuit het gemeentebestuur moet een stimulerende werking uitgaan om het MBO in Weert te behouden en te versterken. Ook moet samen met Gilde en het Kwadrant gezocht worden naar een vernieuwde vorm van samenwerking op het gebied van techniekonderwijs op MBO-niveau. De gemeente kan hierin samen met het Weerter bedrijfsleven een positieve rol spelen. In het kader van Weert Vitaal is onlangs een avond georganiseerd over onderwijs en daar is de problematiek duidelijk ter sprake gekomen. Wat wij hebben ontdekt is dat de intentie bij Kwadrant en Gilde-Opleidingen om met elkaar hierover in gesprek te gaan duidelijk aanwezig is.

Voor HBO-Nederland met een dependance in Weert moet gezocht worden naar een betere huisvesting in of nabij het centrum van Weert, om zodoende deze vorm van hoger beroepsonderwijs te behouden voor Weert en te streven naar een versterking van deze onderwijsvorm.

Programma 5. Ontwikkeling van woonzorgcomplexen in de wijken Groenewoud en Keent helpt in de toekomst mee aan het oplossen van de problematiek van de vergrijzing. De vraag die de VVD-fractie zich hierbij stelt is of we door ons vooral te focussen op de steeds ouder wordende bevolking niet te veel de jongeren uit het oog verliezen. Moeten we niet veel meer aandacht besteden aan het creëren van woonruimte voor jonge mensen, om door middel van vergroening ook een positieve bijdrage te leveren aan de vergrijzing van onze samenleving? Gezien de markt en het inzicht in de behoefte van woningzoekenden zit de VVD-fractie niet te wachten op nog meer nieuwe projecten in het topsegment van appartementenbouw. Toekomstige accenten moeten gezet worden in starterswoningen en grondgebonden woningbouw, zowel in huur- en koop- als in vrije-sectorontwikkeling. Spreiding daarvan over alle wijken blijft voor de VVD het uitgangspunt.

Bij het programma 'Keent kiest kwaliteit' maakt de VVD zich zorgen over de ontwikkelingen rondom het Kerkplein. Er zijn verschillende partijen, het kerkbe-

stuur, Wonen Weert, Stichting Land van Horne en de gemeente Weert. De onderlinge communicatie is op z'n zachtst gezegd niet optimaal te noemen. Als het niet komt tot een goed en structureel overleg, komt van de ontwikkeling van het Kerkplein in Keent niets terecht. Tijdens de behandeling van de actualisering van 'Keent kiest kwaliteit' op 15 juli komen we hierop uiteraard uitgebreid terug.

Programma 7. Met betrekking tot de ontwikkelingen voor 2005 inzake de Wet Maatschappelijke Ondersteuning spreekt de VVD haar bezorgdheid uit. We praten over een aantal open-einderegelingen die we scherp in de gaten moeten houden. Naast de WSW, waarvoor de gemeente eindfinancier en risicodragers is, en de Wet Werk en Bijstand, komt nu de Wet Maatschappelijke Ondersteuning er nog bij. Deze wijzigingen zullen ingrijpende gevolgen hebben voor de gemeente en haar inwoners. De VVD doet een beroep op het college een uiterste inspanning te leveren om de open-einderegelingen van WSW, WVG en bijstand te begrenzen. De VVD-fractie wil statistieken zien hoe de bijdrage van de gemeente zich de laatste jaren heeft ontwikkeld en hoe het college denkt deze open-einderegelingen te begrenzen.

Naast vergrijzing, waarmee we steeds meer te maken krijgen, staat vergroening van onze maatschappij. In de voorjaarsnota schrijft u dat het aantal inwoners gedurende het jaar 2000 niet is gestegen, maar juist gedaald en dat de toename van het aantal woonruimten in 2003 aanzienlijk is achtergebleven bij de raming, doordat in dat jaar minder woonruimten zijn gerealiseerd dan verwacht. De Weerter cijfers over de ontwikkeling van het inwoneraantal vormen traditioneel sinds jaren een positieve uitzondering op de ETIL-prognoses voor Limburg. De VVD-fractie wijt de dalende cijfers over 2003 en mogelijk over 2004 aan de nog steeds stagnerende woningmarkt in Weert, waar voor vele woningzoekenden nog steeds te weinig aanbod is. Er moet gewoon meer worden gebouwd volgens de vastgestelde plannen. Het college van burgemeester en wethouders heeft veel energie besteed aan het vlot trekken van vastgelopen woningbouwprojecten. Het zal nu ook de bouw- en ontwikkelingspartners moeten aanzetten tot spoedige realisering.

Het budget voor de invoering van de Wet Werk en Bijstand is op €240.000,- gesteld. Hierop is een korting doorgevoerd van €60.000,-. Wij willen graag weten uit welke middelen dit tekort wordt gedekt. Voor 2004 is de financiering van de Wet Werk en Bijstand hoogst onzeker. Om de vinger aan de pols te kunnen houden verwacht de VVD-fractie van het college een driemaandelijks managementinformatie. Dienstbaarheid aan de samenleving moet een verplichting zijn voor iedereen die daartoe de fysieke mogelijkheden heeft. De Wet Werk en Bijstand staat niet voor niets voor maatwerk.

Programma 9. Bij het programma integratie spreekt u de wens uit dat het integratieproject sneller zou kunnen verlopen als een groot deel van de autochtone bevolking de multiculturele dimensie van de samenleving zou accepteren. Rode draad van integratie moet zijn meedoen in de totale Nederlandse samenleving.

Programma 11. Het beleid ten aanzien van musea is in de nota vastgelegd, met daarin ook aandacht voor huisvesting van het archief onder één dak. Op korte en middellange termijn is dit gezien de financiële situatie van onze gemeente geen haalbare kaart zonder geldstromen van buitenaf. De VVD-fractie dringt er dan

ook op aan alles in het werk te stellen om te onderzoeken of subsidies te verkrijgen zijn om dit te realiseren. Wij denken hierbij aan grensoverschrijdende subsidies op het vlak van cultuur, recreatie en toerisme.

Door de taakstelling van de werkgroep exposities moderne kunst te wijzigen wil het college het geormerkte budget toevoegen aan het museale expositiebudget. De VVD is er voorstander van het budget te blokkeren en de gelden in te zetten ter dekking van het begrotingstekort.

In de paragraaf weerstandsvermogen spreekt u over de inventarisatierisico's. Naast de borgstelling Pinnacle en de sociale werkvoorziening zal ook een risico-paragraaf moeten worden opgenomen inzake planschades.

Verder vraagt de VVD-fractie zich af waar de rotonde bij Sluis 16 blijft. De fietspaden bij de nieuw aangelegde tunnel bij de spoorbrug zijn nog niet gerealiseerd. Ook hier blijft de verkeerssituatie ernstig. Wanneer wordt dit eens eindelijk uitgevoerd? Onlangs hebben wij er iets over kunnen lezen in het dagblad De Limburger, maar de VVD-fractie wil liever rechtstreeks door het college op de hoogte worden gesteld dan door de krant.

De VVD-fractie prijst de bestuurlijke moed en doortastendheid van het college en de raad van onze buurgemeente Nederweert in hun inspanningen om het begrotingstekort te lijf te gaan. Weert kan als centrumgemeente hieraan een voorbeeld nemen.

De VVD-fractie acht het na de verhoging van de parkeerkosten, zowel in tijd als in het tarief zelf, niet acceptabel deze voor het jaar 2005 te verhogen. De VVD-fractie is niet bereid de OZB te verhogen voor lopend beleid en uitgaven als de bezuinigings- en ombuigingspotenties niet ten volle benut zijn.

Tenslotte spreekt de VVD-fractie de wens uit dat het college bij het samenstellen van de begroting 2005 de opmerkingen die vanavond zijn gemaakt op een voor iedereen duidelijke manier zal verwerken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is al vaker gevraagd: hoe gaan we om met nieuw en oud beleid? Wat ons betreft is dat duidelijk: wij willen dat het nieuwe beleid zoals dat is vorm gegeven in de beleidsvisie 2002-2006 doorgang vindt. Het betekent dat we ook keuzen zullen moeten maken ten aanzien van bestaand beleid. De verschillende fracties horend lijkt dat ook weer dwars door de verschillende fracties heen te lopen. Ik ben blij dat Weert Lokaal en VVD in ieder geval uitspreken dat ze ook voor dat nieuwe beleid willen gaan. De vraag is hoe daarvoor ruimte kan worden gemaakt. €4,7 miljoen is een behoorlijk bedrag. Tot nu toe hebben we ongeveer €1 miljoen binnen, zodat er nog een heleboel te gaan is. Het betekent dat we keuzen zullen moeten maken, zeker als we in acht nemen dat in het begin van deze vergadering al is gezegd dat lastenverzwaringen niet meer in aanmerking komen.

De heer Heuvelmans heeft eerder een heleboel opmerkingen gemaakt over de organisatie. Korthedshalve kan ik me daarbij volledig aansluiten: kijk eerst wat hier in eigen huis kan worden gedaan. Ook wij zijn ervan overtuigd dat daar een heleboel winst te behalen is, maar dan nog zullen we er niet zijn en zullen we naar buiten toe keuzen moeten maken. Wij sluiten ons aan bij de oproep die eerder is

gedaan aan het college om een heleboel bezuinigingsscenario's uit te werken, waarbij steeds wordt aangegeven dat 'die' keuze leidt tot 'die' pluk uit de reserves en tot 'die' OZB-verhoging. Werk zo een heel scala aan keuzen uit, zodat de raad precies kan beoordelen waar we aan toe zijn. Wat ons betreft zijn er – en dan gebruik ik de woorden van Weert Lokaal – geen zaken die onbesproken kunnen blijven. Sterker nog: alles moet besproken worden, anders komen we er niet.

Weert Lokaal heeft een aantal kaders aangegeven waar ze absoluut van af wil blijven, zoals sociaal zwakkeren en vrijwilligers. Gezien de klus die te gaan is, is D66 van mening dat ook daarnaar gekeken zal moeten worden. Ik ben bang dat we er niet aan zullen ontkomen ook bij de vrijwilligers tot ingrepen over te gaan. Daarbij denk ik met name aan de herijking van het subsidiebeleid.

Voorts doe ik een oproep aan het college om ook eens te kijken naar de 'grote happen'. Denk aan de professionele instellingen, aan het Munttheater, aan Punt Welzijn: wat hoort daar thuis en wat kan misschien wat minder? Denk ook aan het zwembad en misschien zelfs wel aan een instelling als De Roos. Gegeven de taak die we dit jaar nog hebben uit te voeren en de taak die het volgend jaar op het gebied van bezuinigingen nog op ons afkomt, zal daaraan ons inziens niet te ontkomen zijn. Wat ons betreft mag het college ook met die alternatieven aan de slag gaan.

Ik zal de verschillende programma's niet uitgebreid afgaan. Wat dat betreft kan ik redelijk gemakkelijk verwijzen naar de begrotingsbehandeling, want sindsdien is er niet zo gek veel in gewijzigd. Een paar opmerkingen wil ik wel maken naar aanleiding van de reacties die andere fracties gegeven hebben.

De VVD-fractie heeft aandacht geschonken aan het MBO en HBO in Weert. Wij denken daar anders over. De fractie van D66 pleit ervoor de energie in te zetten op die onderdelen die kansen bieden. Realistisch gezien zullen we het technisch onderwijs in Weert op MBO-niveau, hoe graag we dat ook hebben, moeten opgeven. Het Gilde-onderwijs in Roermond heeft het al moeilijk genoeg en men gaat echt niet met zichzelf concurreren. Zet daarom in op die MBO-takken die wel kans van slagen bieden. Technisch onderwijs is een hartstikke dure opleiding en Gilde is ook gewoon een bedrijfsmatige instelling die wat dat betreft een eigen keuze maakt. In het HBO zit waarschijnlijk nog wel groeipotentieel voor Weert en de opmerkingen die de VVD-fractie daarover heeft gemaakt onderschrijven wij volledig.

De opmerking die de VVD-fractie heeft gemaakt over opschaling van wijk- en dorpsraden zou ik breder willen trekken. Wij zullen in Weert moeten nagaan hoe ook andere dingen kunnen worden opgeschaald. De komende tijd hebben wij veel discussies te gaan, over de beleidsvisie sport en onderwijs, over wijk- en dorpsraden, over woonzorgcomplexen, wijkaccommodaties, enz. Op welke schaal zetten we die in en tegen welke prijs? Die discussie zullen we in de komende raadsvergaderingen heel goed met elkaar moeten voeren. Ik doe een oproep aan alle fracties zich bij elke uitspraak goed te realiseren welke prijs daarmee is gemoeid.

Een allerlaatste opmerking heb ik te maken aan het adres van het college. Dit is een ambitieus college, er zit enorm veel in de pipeline, maar helaas moeten wij constateren dat er nog heel weinig uit die pipeline tevoorschijn komt. Er is enorm

veel planvorming en er zijn enorm veel goede initiatieven, maar zorg ook dat er daadwerkelijk iets te zien is, dat er resultaten van dat beleid komen. Er wordt ontzettend veel gepraat met allerlei betrokkenen, en dat is heel goed, maar uiteindelijk is het toch het college dat de regie in handen moet houden. Het initiatief mag niet uit handen worden gegeven aan diverse andere partijen, waardoor wij uiteindelijk met lege handen komen te staan.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft opgemerkt dat het vijf voor twaalf is. Voor mij is het dat al een jaar, zodat we wat dat betreft in ieder geval op één lijn zitten....

De heer Heuvelmans: Dat merk ik niet zo bij u, dat is het probleem!

Wethouder Peeters: Een klankbordgroep, waaraan een aantal fracties heeft deelgenomen, heeft de bezuinigingsmogelijkheden in de gemeentebegroting onder de loep genomen en aanzetten gegeven voor eventuele bezuinigingen, maar daarin heeft de PvdA-fractie ontbroken.

De heer Heuvelmans: Wij hebben bij de begroting een aantal voorstellen gedaan, die u toen van de tafel hebt geveegd!

Wethouder Peeters: Voor de begroting is om meer gedetailleerde informatie gevraagd. In verband met het programma voor de nieuwe begroting zullen we moeten nagaan hoe daaraan precies invulling kan worden gegeven. Ik ben het er wel mee eens dat ze in ieder geval 'smarter' moet worden en dat daarin duidelijk moet worden aangegeven wát we doen, hoé we het doen en wat we eraan uitgeven. Op welk niveau dat moet gebeuren bepaalt de raad uiteindelijk zelf. Met de productinformatie beschikt de raad over alles wat als onderliggende informatie voorhanden is.

Wat betreft de alarmbeveiliging voor de basisscholen is gebleken dat de bestaande voorzieningen er in werkelijkheid anders uit zagen dan was gedacht op basis van de aangeleverde tekeningen. Het blijkt dat daaruit extra werkzaamheden voortvloeien. Besloten is meteen nieuwe tekeningen te maken, zodat we precies weten welke bekabeling waar aanwezig is en dat probleem in ieder geval voor de toekomst is opgelost.

Het tekort van €4,7 miljoen is inderdaad voor verreweg het grootste deel te wijten aan een rijksbezuiniging. De heer Heuvelmans heeft gewag gemaakt van een aantal interne tegenvallers, maar volgens mij komen die in deze voorjaarsnota niet meer voor, althans niet in de omvang die door hem is genoemd. Waar we wel mee zitten, zijn de open einden. De WVG is een open-eindfinanciering en dat zelfde geldt voor de bijdrage aan de Rissebedrijven, voor de Wet Werk en Bijstand en voor de bijzondere bijstand. Voorts moet in 2004 rekening worden gehouden met een eenmalig bedrag van drie ton voor de bijzondere bijstand, wat nog niet is meegenomen voor 2005, omdat het door het rijk niet beschikbaar is gesteld. Er is ook nog geen zicht op dat het rijk alsnog middelen beschikbaar zal stellen.

De heer Sijben: Vergeet u de motie niet die daarover door Weert Lokaal is ingediend?

Wethouder Peeters: Volgens die motie moet het op hetzelfde niveau blijven, maar daaraan hebben wij nog geen uitvoering gegeven; de begroting 2005 is ook nog niet klaar.

Met de heer Hendriks ben ik het eens dat geen enkel onderwerp onbesproken kan blijven. Van iedere taak die de gemeente uitvoert zullen we ons moeten afvragen of die nog wel uitgevoerd moet blijven worden en of het reëel is dat van de gemeente te verlangen. Kunnen beide vragen niet positief worden beantwoord, dan zullen we met een aantal taken moeten stoppen. In de loop van dit jaar zal die afweging aan de raad worden voorgelegd.

Aansprakelijkstellingen hebben ook wij liever niet. Daarom zullen adequate onderhoudsprogramma's moeten worden opgesteld en als die eenmaal zijn vastgesteld zullen daarvoor ook budgetten beschikbaar moeten worden gesteld. Of we kunnen blijven uitstellen, is zeer de vraag; ook daaraan zijn bepaalde verplichtingen verbonden.

Dat de voorzieningen te hoog zijn, ben ik niet met de PvdA-fractie eens. Een voorziening is een verplichting; dat geldt hebben we nodig als er iets gebeurt...

De heer Heuvelmans: Ik weet wat een voorziening is en ik weet dat die uiteindelijk gedekt moet worden, maar als er voorzieningen bij zijn die pas over twintig jaar gedekt moeten worden, kan door slim met de voorzieningen te schuiven gezorgd worden voor een minder structurele jaarlast om de voorziening te dekken.

Wethouder Peeters: Daarmee wordt alles verschoven naar de toekomst en krijgen we te maken met hetzelfde probleem als waarmee we nu worden geconfronteerd bij de huisvesting van dit gebouw. Ik zit hier niet om alles vooruit te schuiven, ik wil een gedegen financieel beleid, wat betekent dat ook de lange termijn moet worden veilig gesteld. Als dit gebouw gerenoveerd is, zullen reeds maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat de structurele lasten in de begroting 2020 zitten. Alle eenmalige financieringen die tot nu toe zijn gedaan en de financiële consequenties daarvan in de jaren dat ze zich opnieuw voordoen zijn vastgelegd op een lijst, want wat in het verleden is gebeurd wil ik niet overdoen. Over de huisvesting heeft de heer Hendriks een alleszins duidelijk betoog ten beste gegeven. Het is absoluut geen overbodige luxe. Ik verwijs naar het personeelsblad dat de raad heeft ontvangen en dat in dit opzicht boekdelen spreekt...

De heer Sijben: Tien dagen geleden zei u nog dat de verbouwing uitstelbaar was!

Wethouder Peeters: Neen. De raad kan alles uitstellen, maar het college heeft een ander voorstel gedaan waar we achter staan en waarvoor we onze verantwoordelijkheid hebben genomen.

De heer Sijben: Als u zegt dat uitstel van de verbouwing onverantwoord is, is dat wezenlijk iets anders dan dat u zegt dat de raad om hem moverende redenen kan besluiten tot uitstel.

Wethouder Peeters: Ik zeg dat de verbouwing onuitstelbaar is. Wij hebben in ons voorstel aangetoond dat hierbij ook het dienstverleningsconcept een rol speelt. Zoals ik bij het bespreken van de ombuigingsoperatie al heb aangegeven, zullen wij de jaarlijkse behoefte ten aanzien van vorming en opleiding iedere keer opnieuw bekijken en nagaan of het bedrag van €25.000,- aanvullend nodig is. Uiteraard geldt dat ook voor het budget dat er al voor staat. Al deze budgetten worden opnieuw tegen het licht gehouden.

De heer Heuvelmans heeft gevraagd of de in het vooruitzicht gestelde onderzoeken wel nodig zijn. Die discussie hebben wij uiteraard ook in het college gevoerd. Een aantal onderzoeken is zonder meer nodig, willen wij ook in de toekomst nog vooruit kunnen met deze stad. Dat wil echter niet zeggen dat de conclusies uit die onderzoeken direct tot uitvoering en dus tot hogere structurele lasten moeten leiden. Daarvoor zal een planning moeten worden opgesteld. Ik ben het geheel met de heer Heuvelmans eens dat alles wat op dit moment uitgevoerd wordt ook onder de loep zal moeten worden genomen.

Vaststellend dat het crisis is, heeft de heer Heuvelmans gesproken over een mogelijke personeelsstop en het afzien van nieuwe verplichtingen. Ook met die zaken is het college uiteraard bezig, maar het is niet altijd mogelijk geen nieuwe verplichtingen aan te gaan. Wat een eventuele personeelsstop betreft, herinner ik eraan dat eerder is vastgesteld dat het personeel gerelateerd is aan een taak en dat op het moment dat met een taak wordt gestopt ook gestopt wordt met het personeel dat zich daarmee bezighoudt.

In het streven naar meer efficiency en doelmatigheid wordt momenteel nagegaan of processen anders en efficiënter gestalte kunnen krijgen.

Het inkoop- en aanbestedingsbeleid is in de eerste zitting van deze raadszyclus vastgesteld en daarmee gaan we vanzelfsprekend aan de slag. Wij kijken heel kritisch naar de uitgaven én naar de leveranciers, want de goede boterham die zij willen verdienen kan voor een gedeelte misschien ook wel bij de gemeente terecht komen.

De inkomens- en investeringsfuncties ten aanzien van de reserves zijn in de begroting terug te vinden en nu voor een deel weer aangescherpt. Wat de voorzieningen betreft, benadruk ik nogmaals dat daaraan verplichtingen zijn verbonden. We kunnen niet zomaar voorzieningen in elkaar schuiven en bijvoorbeeld van drie voorzieningen één voorziening maken. Het zal uit financieel oogpunt ook niet geaccepteerd worden door de accountant.

Dat het nieuwe beleid, de dynamiek, ook moet doorgaan, ben ik met D66 eens. Wel zullen wij heel andere keuzen moeten maken tussen nu en een jaar.

Het college blijft erbij dat getracht moet worden ook het middelbaar onderwijs in Weert te versterken. Als techniek daarin een rol kan spelen, in welke vorm dan ook, zullen wij dat niet nalaten. Het HBO heeft gevraagd om een nieuwe huisves-

ting en in dat kader zullen gesprekken worden gevoerd over de mogelijkheid dat gepaard te laten gaan met een uitbreiding van het programma dat wordt geleverd. De planschades zullen inderdaad worden verwerkt in de risico's, zoals ik, meen ik, al had toegezegd bij het bespreken van de bezuinigingen.

Van verschillende kanten is opgemerkt dat de OZB niet verder verhoogd zal mogen worden. Van D66 heb ik echter begrepen dat zij eventueel wel aan de tarieven wil sleutelen als de consequenties van bepaalde keuzen dat noodzakelijk maken. Wat ik wel kan zeggen is dat iedere €90.000,- die niet wordt bezuinigd overeenkomt met 1% OZB. Het is daarom zaak alles onder de loep te nemen, en daarmee bedoel ik ook alles. Voor mij is alles bespreekbaar. Omdat de klankbordgroep slechts uit een beperkt aantal fracties bestond, lijkt het me goed dat het college dit proces nu gaat trekken en de raad voorstellen gaat presenteren waaruit keuzen kunnen worden gemaakt.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De eerste opmerking die mijn portefeuille enigermate raakte was die ten aanzien van de overlastbeperking en de inzet van boa's. Zoals tien dagen geleden al uiteengezet, ontbreekt op dit moment de ruimte om het aantal boa's uit te breiden en kan een dergelijke uitbreiding pas aan de orde komen als de bestuurlijke boete wordt ingevoerd. Inderdaad zullen de kleine ergernissen, zoals dat zo mooi heet, dan wat effectiever kunnen worden aangepakt, mede afhankelijk van de baten die gegenereerd kunnen worden om dat te betalen. Overigens is in het jaarplan van Stadstoezicht aangegeven hoe de taken tussen de politie en Stadstoezicht zijn verdeeld....

De heer Van den Akker: Wij hebben daarnaar al meerdere malen gevraagd, maar het is nog altijd niet besproken in de commissie AZ.

Wethouder Verheggen: Ik meen dat dat wel degelijk is gebeurd. Eén van de leden van de commissie heeft toen zelfs inzage gevraagd in het totale rapport 'programmatisch handhaven' en heeft dat ook gekregen. Mocht ik me toch vergissen, dan heb ik er geen enkele moeite mee om het jaarplan alsnog ter becommentariëring aan te bieden.

De heer Van den Akker: Dat is al de tweede toezegging en ik hoop dat het nu ook werkelijk gaat gebeuren.

Wethouder Verheggen: Nogmaals: ik meen dat het wel degelijk is geagendeerd voor de commissie AZ en dat één van de leden toen heeft gevraagd of het programma 'programmatisch handhaven' voor het jaar 2004 ter inzage kon worden gelegd, wat vervolgens ook is gebeurd. Degene die het aangaat zou dat kunnen bevestigen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Volgens mij heeft wethouder Verheggen gelijk. Het programma is voor de commissie geagendeerd, maar de taakverdeling tussen de twee disciplines is daarin niet uitgediscussieerd.

Wethouder Verheggen: In ieder geval is geprobeerd duidelijk te maken welke taken Stadstoezicht behartigt. Alle andere zaken vallen niet onder Stadstoezicht.

De heer Van den Akker: Omdat de politie zich steeds meer terugtrekt uit de openbare ruimte, hebben wij gevraagd eens uit te leggen wat de taak is van Stadstoezicht en wat de taak van de politie. Ik vraag al meer dan twee jaar naar die verhouding, maar ik kom er almaar niet achter.

Wethouder Verheggen: Dan wil ik daarop een heel helder antwoord geven, ook in het belang van de stadswachten en de boa's. Van acht boa's en zeven stadswachten mag niet worden verwacht dat zij het tekort aan blauw op straat kunnen opvullen door overal aanwezig te zijn.

De heer Van den Akker: Daar heb ik het niet over. Ik wil duidelijkheid over de twee taakeenheden.

Wethouder Verheggen: Stadstoezicht kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor het handhaven van de openbare orde.

De heer Van den Akker: Maar u weet zelf ook dat regelmatig een beroep wordt gedaan op deze mensen.

Wethouder Verheggen: Ja, en door iedereen: door het onderwijs, door verenigingen, door buurten, enz. Waar dat kan is Stadstoezicht altijd bereid hand- en spandiensten te verrichten. Ook zondagochtend was de hele club van Stadstoezicht tijdens de processie in de stad aanwezig om het verkeer te regelen...

De heer Van den Akker: Ik heb het van bovenaf gevolgd en het was een prachtig gebeuren, maar ik hoop dat u nu begrijpt waarom ik deze vraag in het verleden heb gesteld.

Wethouder Verheggen: Ik begrijp het wel, maar ik probeer aan te geven dat Stadstoezicht met haar beperkte bezetting slechts beperkte mogelijkheden heeft. De primaire taak ligt nog steeds bij het handhaven van het betaald parkeren, want daar moet het geld vandaan komen om de stadswachten en de boa's te betalen. Beweerd is dat te weinig aandacht wordt besteed aan de voetgangers en de fietsers in het aanstaande GVVP, dat naar verwachting nog dit jaar aan de raad zal worden aangeboden. Volgens mij is dat waar voor wat de voetgangers betreft, want in het GVVP wordt daaraan weinig aandacht besteed, maar voor de fietsers geldt dat uitdrukkelijk niet. Niettemin krijgen de voetgangers op z'n tijd ook aandacht, getuige de aanvullende maatregelen die van tijd tot tijd worden genomen om de veiligheid voor de voetgangers op sommige plaatsen te verbeteren; denk bijvoorbeeld aan de zebrapaden die zijn aangelegd. Daarnaast zal zeker ook gekeken moeten worden naar de omgeving van scholen, waar zich ten gevolge van onverantwoord parkeergedrag vaak heel vervelende situaties voordoen.

Dat in de revitalisering van bedrijventerreinen geen vertraging mag optreden, kan ik geheel onderschrijven, en dat geldt in het bijzonder voor Savelveld, dat in het komende jaar zijn afronding zal moeten krijgen, en voor de Kanaalzone I. Ik hoop dat met de provincie overeenstemming zal kunnen worden bereikt over een transformatie op beperkte schaal, om de situatie te kunnen krijgen zoals wij haar willen hebben. Zonder transformatie van functies zal het namelijk een moeilijke zaak worden.

Aangedrongen is voorts op het niet uitstellen van investeringen in woningbouw en infrastructuur. Voor zover wij het kunnen betalen, is dat zeker aan te bevelen, vooral wat de woningbouw betreft. Als er minder middelen zijn, zal er rekening mee moeten worden gehouden dat enige vertraging ontstaat in infrastructurele werken.

De lange proceduretijden wil ik best nog eens onder de loep nemen, maar iedereen zal weten dat dit alles te maken heeft met inspraak- en bezwarenprocedures, met zorgvuldigheid en met allerlei onderzoeken die noodzakelijk zijn. Dat neemt niet weg dat het een heel goede zaak zou zijn wanneer hierin versnelling zou kunnen worden aangebracht. Hopelijk zal de leidraad bij bestemmingsplannen wat meer ruimte bieden om sneller te kunnen werken dan de tot nog toe gehanteerde handleiding.

Wat betreft het openbaar vervoer, heeft het ook ons bijzonder teleurgesteld dat de provincie ons na twee jaar werken en onderzoeken doen koudweg heeft laten weten dat er tot 1 januari 2006 niets zal gebeuren en dat zij bezig is met het ontwikkelen van een nieuwe visie. Wij hebben daarover een brief gestuurd naar gedeputeerde staten, maar daarop een even teleurstellend antwoord ontvangen. Vervolgens heb ik gevraagd of deze brief kon worden beschouwd als een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing en ook daarop was het antwoord heel helder: neen. Vorige week hebben wij daarom gedeputeerde staten van Limburg heel concreet verzocht de bijdrage van €70.000,- voor het project collectief vraagafhankelijk openbaar vervoer toe te kennen en, zo lang dat niet gebeurt, de bijdrage van €1.750,- per maand te continueren voor het handhaven van de buurtbus in Boshoven, daarmee de stelling van de raad onderschrijvend dat zo lang geen collectief vraagafhankelijk openbaar vervoer bestaat de buurtbus in ieder geval gehandhaafd zal moeten worden. Ik hoop dat wij nu wel over een arobabel besluit zullen kunnen beschikken en dan zullen wij ook niet schromen de weg van bezwaar en eventueel beroep te volgen. Ik vind het namelijk nogal onzorgvuldig, om niet te zeggen onbehoorlijk, dat wij na twee jaar bezig te zijn geweest met een pilot, met medewerking en met geld van de provincie, te horen te krijgen dat het verhaal alsnog niet doorgaat omdat men bezig is met een totale herbezinning op het openbaar vervoer in de hele provincie Limburg. Als de provincie ons toestemming had gegeven for the time being door te gaan, zonder garantie te geven voor de toekomst, had ik daarmee vrede gehad, en misschien ook nog als ze te kennen had gegeven dat het nu niet kan, maar dat wel de buurtbus zal worden gecontinueerd. Wat er nu is gebeurd, vind ik echter wel erg kort door de bocht. De buurtbus in Boshoven zal naar onze mening nu in ieder geval gehandhaafd moeten worden, omdat daar elke vorm van openbaar vervoer ontbreekt...

De heer Adriaens: Dat is een prima bericht, maar niettemin maken wij ons nog steeds zorgen. Heeft de provincie al gereageerd op het verzoek om de bijdrage van €1.750,- per maand te handhaven?

Wethouder Verheggen: Nog niet, neen. De beslissing die daarop wordt genomen is naar onze mening arobabel, zodat er bezwaar en beroep tegen kan worden ingesteld. In het eerste bericht was overigens heel cryptisch omschreven dat ook de continuering van de buurtbus met terugwerkende kracht geen doorgang zou vinden. Ik heb de heer Vestjens niet kunnen overtuigen van de noodzaak om dat wel te doen.

Evenals de heer P. Lempens heb ik in de krant moeten lezen dat Wonen Weert haar toewijzingsbeleid in dier voege heeft aangepast dat urgente gevallen niet meer voor elke woning in aanmerking komen. Ik zou het prettiger hebben gevonden wanneer dat ook aan de gemeente kenbaar was gemaakt. Of dit in strijd is met de prestatieafspraken die in het verleden zijn gemaakt durf ik niet te zeggen. Belangrijk is dat urgente gevallen geholpen kunnen blijven worden, zij het dat het aantal woningen dat daarvoor op de markt komt misschien wat minder zal zijn. Overigens had ik niet de indruk dat in het verleden iédere woning beschikbaar was voor urgente gevallen.

Of de huurverhogingen in strijd zijn met de afspraken, weet ik niet en ik durf evenmin te zeggen of ze in strijd zijn met de wet. Wat ik wel weet, is dat de gemeente geen enkele bemoeienis heeft met het huurverhogingsbeleid van Balans. Als sprake zou zijn van strijdigheid met regelgeving of afspraken, is de weg naar de burgerrechter een heel duidelijke.

De SP heeft vervolgens gesproken over creatieve oplossingen voor de woningnood, daarbij verwijzend naar een voorzet van de VVD. Het is mij niet duidelijk of daarmee wordt bedoeld op datgene wat de VVD nu heeft gezegd, of op eerdere uitlatingen van die fractie....

De heer H.P.M. Lempens: Als de wethouder dagblad De Limburger leest, had hij voortijdig op de hoogte kunnen zijn.

Wethouder Verheggen: Ik lees wel eens wat, maar dan vraag ik me altijd af of de VVD dat écht heeft gezegd. In dit geval vroeg ik me, om met de woorden van de heer Van Aartsen te spreken, af: is dit beeldvorming of zijn het feiten?

De heer H.P.M. Lempens: Ik geef de wethouder het voordeel van de twijfel.

De heer P.P.E. Lempens: Ik had dezelfde indruk als de heer Verheggen en daarom heb ik contact opgenomen met de VVD-fractie om te vragen of het op waarheid berustte, welke vraag bevestigend werd beantwoord, met een verwijzing naar de website.

Wethouder Verheggen: Wij zijn het er allemaal over eens dat geprobeerd moet worden zoveel mogelijk starterswoningen te realiseren; daarvoor doen we ook onze uiterste best. Wij zoeken steeds naar mogelijkheden om starterswoningen met

een prijsklasse van €140.000,- op de markt te krijgen, en dat betreft dan koopwoningen. Het zou ook met huurwoningen kunnen, maar als ik vandaag hoor dat een projectontwikkelaar, die ook bereid is een aantal huurwoningen te bouwen, dan praat over een huur van €575,- per maand als basis, ontstaat meteen een spanningsveld. Die huurprijs ligt namelijk boven de huursubsidiegrens en dat kan voor de doelgroep een belemmering zijn. Hetzelfde geldt een beetje voor de sociale woningbouw. Omdat de huur van die woningen onder €485,- moet blijven, zit er een onrendabele top op en dan wordt het heel moeilijk de bouwvereniging zonder compensatie te motiveren die woningen te bouwen. Daarbij komt nog dat we bij grondgebonden woningen met de feitelijke situatie te maken hebben dat we niet over gronden beschikken, met uitzondering van een beperkt aantal gronden in de kerkdorpen. Het is een feit dat de vraag naar goedkopere woningen, zowel in de koop- als in de huursector, groter is dan menigeeen denkt. Als het woningmarktonderzoek dat anderhalf jaar geleden is uitgevoerd zou worden overgedaan, zou waarschijnlijk een verdergaande verschuiving blijken naar de goedkopere sector. Wij hebben er geen enkel belang bij om zeer dure woningen of topappartementen te realiseren. Dat ze niettemin worden gerealiseerd heeft voor een deel te maken met onderzoeken en proefverkopen die in het verleden hebben plaatsgevonden en met afspraken die zijn gemaakt. Het zal nog wel enige tijd doorgaan, want in de pipeline bevinden zich nog een aantal plannen waarvoor al een langdurig proces gaande is, waardoor de verwervingskosten en de bouwkosten tot woningen zullen leiden die in de prijsklasse liggen van €200.000,- en meer. Aan onze intentie doet het echter niets af en daarom is het van belang met voortvarendheid Leuken/Vrouwenhof in ontwikkeling te brengen en de komende maanden een uitspraak te doen over een sluiting van Laarveld, zodat het plan kan worden uitgewerkt en in combinatie met de aankopen waarvoor de processen ver gevorderd zijn daadwerkelijk met woningbouw kan worden gestart. Als zich kansen voordoen, grijpen we die meteen aan. Toevallig heeft zich zo'n kans in Laar voorgedaan, waar een milieucirkel over een bepaald terrein wegviel. Onmiddellijk hebben wij toen opdracht gegeven om de onderhandelingen te openen om de gronden te verwerven en starterswoningen te kunnen realiseren.

Het beleid zal erop gericht moeten zijn zoveel mogelijk te bouwen op basis van de behoefte. Met de VVD-fractie ben ik het eens dat we dan niet alleen moeten kijken naar de senioren. In verband met de vergrijzing zal de vraag naar nultredewoningen de komende jaren alleen maar toenemen, evenals de vraag naar zorg op maat. Wat dat betreft is het een goede zaak dat er woonzorgcomplexen gepland zijn in Weert-Zuid, in Weert-Oost, in Weert-Noord, in het centrum en bij Van Berloheem. Daarnaast moeten wij echter oog blijven houden voor de beginners op de markt en zorgen voor voldoende aanbod voor die categorie. Voor een deel kan dat aanbod wellicht komen uit de bestaande markt, al zal de prijs dan wel iets moeten zakken, want die is nog steeds erg stevig. Voor zover het aanbod niet uit de bestaande markt kan komen, zullen we het moeten zoeken in nieuwbouwplannen.

Voor de stagnerende woningbouw zijn twee belangrijke factoren aan te wijzen. De economische ontwikkeling maakt het steeds minder mensen mogelijk een wo-

ning te kopen. Gevolg is ook dat de tijd gedurende welke woningen in de verkoop zijn aanzienlijk langer is geworden en dat een neerwaartse beweging ontstaat in de prijzen, zij het dat die niet schokkend is. De tweede reden is dat op dit moment door allerlei omstandigheden heel veel woningen in de pipeline zitten waarmee nog niet gestart kan worden. Wat dat betreft was ik erg blij dat vorige week de verkoop kon worden gestart van de bedrijvendriehoek in Beekhof. Ik hoop dat dit ook snel zal kunnen gelden voor de Poort van Limburg, al spelen daarbij nog diverse problemen een rol, verband houdend met vragen als: wie wil de huurwoningen bouwen, wie wil optreden als exploitant van de Poort van Limburg, en onder welke condities, en hoe gaat het met het bedrijfsverzamelgebouw? Voor de vakantie hopen wij daarover meer helderheid te krijgen.

De VVD-fractie heeft gevraagd waar de rotonde bij Sluis 16 blijft. Ik zou in dit verband kunnen verwijzen naar de collega VVD-bestuurder, de heer Vestjens...

De heer H.P.M. Lempens: Wij zullen de heer Vestjens aan zijn vestje trekken!

Wethouder Verheggen: Overigens kan ik er kort over zijn. Zoals men in de krant heeft kunnen lezen, zal dit najaar gestart worden.

Wat betreft de parkeertarieven, herinner ik eraan dat het vorig jaar al is vastgesteld dat de afronding van de parkeertarieven van vijf cent naar een dubbeltje een verhoging was die verder ging dan we van plan waren te doen. Dat zou een argument kunnen zijn om voor het komende jaar niet tot een verhoging te besluiten. Het parkeergeld was aanvankelijk bedoeld als middel om het parkeren te reguleren, maar langzamerhand is het ook een inkomensbron geworden...

De heer Kirkels: Dat is het toch al járen!

Wethouder Verheggen: Dat heb ik bij de invoering ook eerlijk toegegeven, maar omdat het ook een inkomensbron is, kan het altijd leiden tot een discussie over de vraag of wel of niet tot verhoging moet worden overgegaan. Overigens heb ik niet de indruk dat de doorgevoerde verhoging geleid heeft tot minder parkeerbewegingen.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft een vraag gesteld over het omzetten van gesubsidieerde banen in reguliere banen. Het is juist dat wat dat betreft de markt momenteel niet echt mee zit. Aan de andere kant hebben wij inmiddels wel een aantal zaken op de rails staan. Met het ziekenhuis zijn thans gesprekken gaande over een inventarisatie, zoals het genoemd wordt, die moet leiden tot loopbaangesprekken en trainingen. De gevolgen van de subsidiëring die erachter zit en de mogelijkheden daarvan nemen wij daarbij in acht. Een ID-baan in de zorgsector kan namelijk, zoals door voormalig staatssecretaris Rutten is medegedeeld, ook regulier worden gemaakt in een andere instelling en wij onderzoeken momenteel of ook dat soelaas zou kunnen bieden. Inderdaad wordt gedacht aan een hogere inleenvergoeding voor bedrijven die gebruik maken van ID-werknemers. Inmiddels is dat de bedrijven ook medegedeeld en ook daarover worden momenteel gesprekken gevoerd. In 2003 zijn we erin ge-

slaagd 20 mensen via een stimuleringsregeling te laten afvloeien, inclusief afbouw...

De heer Sijben: Dat is mooi, maar voor de systematiek van betaling, de scholingskosten voor werklozen doordat geld vrijkomt van ID'ers en WIW'ers die naar een reguliere baan doorstromen, geldt vanaf 1 januari 2004 de nieuwe Wet Werk en Bijstand, en daar zit het knelpunt.

Wethouder Van Dooren: Dat is juist, maar daarbij geldt nog een ander element, namelijk het inkomensdeel. Als wij erin slagen via reïntegratietrajecten en het I-deel een deel van de scholing en de reïntegratie aan het bedrijf te laten toekomen dat mensen reïntegreert, halen we daar ook extra gelden uit, maar overigens is dat een detailkwestie waarop ik later nog wel eens wil terugkomen.

Weert Lokaal heeft voorgesteld het huidige monumentenbeleid te verbreden tot kruizen en kapellen e.d. In het beleid dat momenteel op basis van de Monumentennota wordt uitgevoerd is weliswaar een uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst voorzien, maar die is in principe gebaseerd op de landelijke uitvoering van de inventarisatie en de selectie. Wat Weert Lokaal voorstelt zou de facto een verbreding en in wezen ook een stukje nieuw beleid impliceren. In het licht van de discussie die vanavond is gevoerd lijkt het mij beter dit verzoek integraal aan te pakken. In het Weerter land kennen we namelijk een organisatie die zich bezighoudt met de inventarisatie van kruizen en kapellen, alsmede met het beheer en het onderhouden daarvan, t.w. de Stichting Heyerkapel in Stramproy. Zou die stichting bereid zijn haar activiteiten op het hele Weerter grondgebied te ontplooiën, dan kan ik me voorstellen dat daarover eens gesprekken worden gevoerd, waarna ik begin 2005 wellicht een voorstel kan presenteren voor de manier waarop dit zou kunnen worden opgepakt. Als de raad daarmee instemt, ben ik in ieder geval bereid daarover gesprekken te gaan voeren.

Een temporisering van het monumentenbeleid lijkt me niet verstandig, omdat een aantal zaken in het beleid dat wij hebben ingezet al behoorlijk in de uitvoeringsfase terecht zijn gekomen. Wat mij betreft zal het beleid bij voorkeur moeten worden voortgezet op de manier als in de begroting en in de voorjaarsnota gemeld.

Met betrekking tot de molens kan ik mededelen dat de vier molens die de gemeente in eigendom heeft in verband met Arbo-eisen onderhoud behoeven. Gelukkig draaien al deze molens nog regelmatig, ze zijn vrij toegankelijk en sommige mensen krijgen er ook een opleiding. Daarom kan bij het onderhoud niet aan de Arbo-eisen voorbij worden gegaan. Voor dit onderhoud is overigens een aantal jaren uitgetrokken. Via een plan van aanpak zal ik de raad daarover nog nader informeren, inclusief een tijdpad en verdere uitvoeringsaspecten.

De heer P. Lempens kan ik bevestigen dat wij prestatieafspraken maken met reïntegratiebedrijven. De evaluatie waarnaar hij informeerde is bijna een continu proces. Met de staatssecretaris is wel afgesproken dat na drie jaar zal worden bezien hoe de marktwerking zoals het rijk zich die voorstelt zich op gemeentelijk niveau ontwikkelt. Aan de hand daarvan zal het wellicht nodig blijken bepaalde accenten in de uitvoering te verzetten.

Wat de lang-laagregeling betreft, moet ik erop wijzen dat de Wet Werk en Bijstand voorschrijft dat de mensen zelf jaarlijks een aanvraag moeten indienen. Zoals ik in de vorige raadsvergadering al heb medegedeeld, ligt het in het voornemen hierover uitgebreid voorlichting te verstrekken, zodat de mensen hiervan op de hoogte kunnen zijn.

De heer Heuvelmans heeft gesproken over het kwijtscheldingsbeleid in relatie tot de werkzaamheden van de afdeling sociale zaken. In het kader van de implementatie van de Wet Werk en Bijstand zal een aantal werkprocessen moeten worden aangepast en in dat verband wordt bezien of bovensectoraal gewerkt kan worden met dit soort aspecten. Overigens zal ook moeten worden nagegaan of het past bij de automatiseringssystemen en bij het toekomstige BVG waarheen de afdeling sociale zaken zal verhuizen.

De VVD-fractie heeft gevraagd wat wij van plan zijn te doen als de bijstelling van het macrobudget in 2004 een feit wordt. Van de aanpassing van dit macrobudget is al een soort vooraankondiging gedaan en wij zetten nu nog meer in op uitstroom. Aan de andere kant kan zo'n aanpassing van een macrobudget in de loop van het jaar soms voordelen opleveren. In 2004 verwachten wij dit nog niet, maar gezien de systematiek die erachter zit is in het in de toekomst niet onmogelijk, zoals de laatste mededeling van het ministerie duidelijk maakt.

Moderne kunst is in feite het cultureel erfgoed van morgen. Het lijkt me daarom niet verstandig het beetje beleid dat we nu nog hebben ten aanzien van moderne kunst te laten doodbloeden, het daarmee onze nazaten onmogelijk makend over vijftig jaar kennis te nemen van wat Weerter kunstenaars in deze tijd tot stand hebben gebracht. Met ons voorstel beogen wij de elementen realisatie en advies uit elkaar te trekken en ik zal het op prijs stellen wanneer de raad dat wil accorderen.

De voorzitter: Dames en heren. Mij resten nog enige vragen betreffende bestuurlijke vernieuwing en openbare orde en veiligheid.

De heer Hendriks heeft aandacht geschonken aan het Arhi-uitgangspunt, dat zal moeten leiden tot een intensivering van de regionale samenwerking. Ik breng in herinnering dat wij ons deze aansporing al eerder ter harte hebben genomen. Nu wordt die aansporing opnieuw gedaan in het kader van het Arhi-voorstel, maar dat roept in relatie tot het herindelingsvoorstel dat er ligt wel een aantal vragen op. In de volgende raadviering zal een voorstel worden gepresenteerd met betrekking tot dit herindelingsvoorstel. Ik stel voor hierover dan in meer algemene termen van gedachten te wisselen. In dit kader komt ook de vraag van de heer H. Lempens aan de orde in hoeverre een en ander zich verhoudt tot de Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck. Zoals u weet, zijn wij van opvatting dat de fusie van de gemeente Hunsel met de Leudalkwartiergemeenten in feite een geforceerde is en dat een andere richting zou moeten worden ingeslagen. Inmiddels heb ik begrepen dat de gemeente Hunsel die opvatting niet deelt en dat nog kenbaar zal maken in onze richting. In dat kader wordt ook aangegeven dat onderkend wordt dat, indien het voorstel van gedeputeerde staten gevolgd wordt, in ieder geval vormen van samenwerking zullen moeten blijven bestaan, c.q. worden

toegevoegd, tussen de nieuw te vormen gemeente en de stad Weert. Hoe dit alles vorm zal moeten krijgen is een vraag over de beantwoording waarvan ik me enige zorgen maak, omdat ik me niet helemaal aan de indruk kan onttrekken dat de ontwikkelingen in Hunsel op dit moment een behoorlijke druk zetten op de mate waarin aan die samenwerking invulling kan worden gegeven. Daarnaast breng ik in herinnering dat met de gemeente Nederweert is afgesproken dat een status als hernieuwde proefgemeente zal worden geaccepteerd in het kader van de tweede fase van de bestuurskrachtmonitor, waarvoor de provincie het proces in 2005 wil starten.

Van de heer Hendriks heb ik begrepen dat Weert Lokaal geen voorstander is van een verdere opschaling van de wijk- en dorpsraden. Ik stel vast dat hierover door verschillende fracties verschillende opvattingen naar voren zijn gebracht. Met name de VVD-fractie slaat wat dat betreft duidelijk een andere richting in. Ik vraag me af of we er niet verstandig aan doen na de uitvoerige discussie die is gevoerd over het wijk- en dorpsradenbestel, leidend tot een aantal piketpaaltjes, waarvan ik de indruk heb dat ze een aantal knelpunten hebben opgelost en tot een bepaalde rust aan het front hebben geleid, dit even de gelegenheid te geven zich verder uit te kristalliseren. Ongetwijfeld zal later nog een moment aanbreken waarop we nader kunnen bezien wat daaraan verder nog zou moeten worden toegevoegd. Ik kondig alvast aan dat de commissie AZ de interne notitie voor het wijk- en dorpsradenbestel ter kennisneming zal worden aangeboden, waarin nog eens zal worden uiteengezet hoe wij ons voorstellen vanuit de ambtelijke en de bestuurlijke organisatie onze rol terzake te vervullen.

Door de heer P. Lempens is opgemerkt dat de wijk- en dorpsraden zich meer zouden moeten verantwoorden jegens de burgers. Door deze raad is in dat verband eerder de verwachting uitgesproken dat een wijk- of dorpsraad, gebaseerd op vrijwilligheid, door het accepteren van een bepaalde verantwoordelijkheid tevens accepteert dat op gezette tijden jegens ieder die dat wil en in een bepaalde vorm verantwoording wordt afgelegd. Ik heb geen aanleiding te veronderstellen dat dat niet zou gebeuren.

De heer H. Lempens heeft opnieuw gepleit voor een verandering in het systeem van wijk- en dorpsraden door een cesuur aan te brengen tussen representatieve democratie en directe democratie. Ik herinner eraan dat daarvoor eerder niet is gekozen vanwege de consequenties die dit zou hebben. Het zou namelijk betekenen dat een vorm van verkiezingen zou moeten plaatsvinden en dat sprake zou moeten zijn van het overdragen van zekere bevoegdheden aan de wijk- en dorpsraden.

Op het gebied van openbare orde en veiligheid is door de heer Hendriks gevraagd naar de inschakeling van gebiedsmentoren, een onderwerp dat ook in het recente overleg van de districts driehoek prominent aan de orde is geweest. Er zit altijd een zekere spanning op dit thema, omdat het gebiedsmentoraat een deeltijdfunctie is. Op grond van verschillende overwegingen worden gebiedsmentoren naast het gebiedsmentorwerk ook ingeschakeld voor overige taken. Het vergt een strakke vorm van organisatie van de gebiedsmentoren om vanuit hun karakter en vanuit het karakter van het gebied waarvoor ze verantwoordelijk zijn – daar zitten vaak grote verschillen tussen – hun werkzaamheden te plannen en daarbij ook allianties

te zoeken. In het periodieke overleg dat ik voer met de gebiedsmentoren voor het grondgebied van Weert probeer ik daaraan invulling te geven, maar het blijft mensenwerk en er kunnen zich altijd momenten voordoen waarop voor bepaalde knelpunten niet altijd de inspanning kan worden geleverd die gewenst zou zijn. Ook wat dat betreft geldt wat wethouder Verheggen met betrekking tot de boa's heeft gezegd: ook de politie beschikt, op de keper beschouwd, over een beperkte formatie, gerelateerd aan het scala van taken en de hoeveelheid mensen waarvoor ze verricht moeten worden.

De opvattingen van de VVD-fractie over openbare orde en veiligheid zijn door de heer H. Lempens nog eens pregnant samengevat, opvattingen overigens die naar mijn mening breed in deze raad worden gedragen. Het onderzoek waarom werd gevraagd in het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie inzake cameratoezicht wordt thans uitgevoerd en daarover komen we later dus nog te praten. Het lijkt me niet zinvol op de realiseerbaarheid ervan, ook uit een oogpunt van kosten, vooruit te lopen zo lang niet precies bekend is waarover we praten.

De heer H. Lempens heeft ook aangegeven waaraan het beleid op het gebied van openbare orde en veiligheid zou moeten voldoen. Ik doe mijn best om dat steeds ter harte te nemen en wijs erop dat er regelmatig mogelijkheden zijn om daarover in de commissie voor algemene zaken met elkaar van gedachten te wisselen. De mate waarin veiligheidsbeleid en politiezorg onderwerp uitmaken van beraadslaging in commissie en raad geeft een aanzienlijke toename te zien vergeleken met de situatie vóór de regionalisering van de politie. Er zijn dus heel wat mogelijkheden om opvattingen en wensen kenbaar te maken en dialoog en discussie aan te gaan met de portefeuillehouder en met politiefunctionarissen, die deze discussie ook niet uit de weg gaan.

De heer Kirkels: U erkent ook de onduidelijkheid die nog altijd bestaat met betrekking tot de taakafbakening voor boa's enerzijds en politie anderzijds?

De voorzitter: Ik ben het wat dat betreft met wethouder Verheggen eens. De heer Van den Akker is kennelijk van mening dat nog steeds geen antwoord is gegeven op de vraag die hij sinds twee jaar geleden herhaaldelijk heeft gesteld. Bij mijn weten is wethouder Verheggen daarvoor speciaal een keer in de commissie AZ aangetreden om als portefeuillehouder voor Stadstoezicht het een en ander toe te lichten. In mijn herinnering is toen ook de nota beschikbaar gesteld die mede op verzoek van de heer Van den Akker was opgesteld, met exacte uren-toewijzingen en toebedelingen met betrekking tot de diverse taken. Ik zeg echter toe dat ik mijn best zal doen om de onvrede die ik nog steeds proef bij de mij dierbare heer Van den Akker definitief weg te nemen.

De heer Van den Akker: U hebt ook nu weer één kant van de medaille toegelicht; de andere kant wil ik ook nog steeds zien.

De voorzitter: Ik stel vast dat over die andere kant van de medaille kennelijk nog steeds een communicatiekortsluiting bestaat. Het lijkt me het beste maar eens in een triootje te proberen dat met elkaar uit te discussiëren.

De heer Van den Akker: Dat lijkt mij ook.

De voorzitter: Hiermee sluit ik mijn reactie af.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik een aantal opmerkingen gemaakt over de Risse, met name in de richting van de raad. Ik zal het op prijs stellen wanneer het college ook iets zou willen zeggen over de instrumenten voor de sociale doelstelling waarover ik een uitspraak heb gedaan.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wat ik van de heer P. Lempens heb begrepen, is dat hij van de raad en van het college zou willen weten hoe op de sociale doelstelling van de Risse verder invloed uitgeoefend zou kunnen worden. Ik wijs erop dat de Risse ieder jaar een jaarverslag produceert waarin een aantal zaken staan die te maken hebben met de sociale doelstelling. Het is misschien de moeite waard eens met de directie om de tafel te gaan zitten om op basis van de wensen van de raad concrete afspraken te maken ter aanvulling daarvan.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Vorige week is in de agendacommissie afgesproken dat een werkbezoek zal worden gebracht aan de Risse, juist om die sociale dimensie in discussie te brengen. Ik vind het dan ook heel vreemd dat het nu zo ter tafel wordt gebracht. Afhankelijk van wat dit bezoek oplevert zullen mijns inziens vervolgstappen gezet moeten worden.

De heer Litjens: De agendacommissie is geen vergadering waarin besluiten worden genomen en in zoverre heeft de heer Lempens wel gelijk. Als dat nu in het openbaar bevestigd wordt, is de heer Lempens wellicht tevreden.

De heer Coolen: De CDA-fractie wil de heer Lempens graag toezeggen dat wij het in de gaten zullen houden en overigens tewerk zullen gaan conform de afspraken die daarover in het presidium zijn gemaakt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de agendacommissie hebt u een pleidooi gehouden om dit in samenspraak met de gemeenten Hunsel, Nederweert en Cranendonck te doen, omdat het geen aanbeveling verdient als één van de aandeelhouders eenzijdig die discussie aan te gaan. Ik vraag me af of de bereidheid daartoe ook in deze raad aanwezig is.

De voorzitter: Ik heb erop aangedrongen nadrukkelijk in het vizier te houden dat hierbij verschillende bestuurlijke statussen aan de orde zijn. De gemeenteraad van Weert is benoemer van twee representanten in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningschap de Risse, daarnaast is in het werkvoorzieningschap op een gegeven moment besloten BV's op te richten ter uitvoering van bepaalde, meer op de markt gerichte taken. Het is dan de vraag hoe de verantwoordelijkheid voor die ingeschakelde medewerkers zich verhoudt tot de verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot het personeelsbeleid. Op dat punt zijn nog een aantal vragen te beantwoorden en in de

agendacommissie heb ik begrepen dat dat ook als zodanig wordt onderkend en dat het een van de doelstellingen zal zijn om een en ander met elkaar te verhelderen.

De heer Van den Akker: Ik verzoek de agendacommissie of het presidium – die twee lopen nogal eens door elkaar – voortaan zodanig duidelijke afspraken te maken dat daarop in de raadsvergadering niet meer behoefte te worden teruggekomen.

De heer Coolen: In het presidium en in de agendacommissie worden geen politieke uitspraken gedaan, al moet ik erbij zeggen dat we ons daaraan niet altijd houden.

De voorzitter: De agendacommissie is bedoeld voor het maken van werkafspraken voor zover ze te maken hebben met de voortgang van de werkzaamheden van de raad. Er wordt een verslag van gemaakt waarvan iedereen kennis kan nemen. De waarde van deze discussie is in ieder geval geweest dat nu een keer plenair in de raad de gelegenheid is geboden toe te lichten welke werkafspraken in de agendacommissie zijn gemaakt.

Het woord is thans in tweede termijn aan de raad.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het erover eens dat er voor de komende tijd nog een heel zware bezuinigingstaak ligt. Wethouder Peeters heeft gezegd dat het college samen met de raad wil nagaan welke maatregelen en voorstellen nodig zijn om eruit te komen. Dat is heel positief: niet meer college en klankbordgroep, maar college en raad, en daaraan willen wij graag onze bijdrage leveren.

Inhoudelijk zijn we, alles aanhorende, maar weinig opgeschoten. Wethouder Peeters heeft gezegd dat de dynamiek moet doorgaan, maar dat tussen nu en een jaar wel andere keuzen moeten worden gemaakt. Het zal wel, maar hoe dat kan is niet duidelijk.

Een heel ander, maar wel moeilijk punt is het personeel. De heer Heuvelmans heeft in dat verband een aantal aspecten opgesomd. Ik herinner eraan, en verwijs naar de behandeling van de begroting 2004, dat het de bedoeling was te kijken naar taken die geschrapt kunnen worden. Wordt een taak geschrapt, dan is daarvoor ook geen personeel meer nodig. Daarvoor moet dan overigens nog wel een financiële oplossing worden gevonden, want de mensen werken hier en zijn niet van vandaag op morgen weg als de taak vervalt, nog los van de sociale plicht die de gemeente heeft en ook in volle omvang moet blijven. Tot nu toe is het voor een heel klein deel gelukt taken aan te wijzen die vervallen, maar voor het overgrote deel is gewoon gebruik gemaakt van het vertrek van mensen om een besparing te bereiken. Hetzelfde geldt nu voor de voorstellen van het georganiseerd overleg ten aanzien van bepaalde besparingen, zoals de vrije dagen die worden ingeleverd en ook de vermindering van het ziekteverzuim levert wat op. Die financiële besparing wordt omgeslagen per sector, waarna ‘zoveel’ formatie-uren moeten verdwijnen. Wij moeten echter vaststellen dat dat voornemen tot nu toe nog niet in praktijk is gebracht. Wij zijn benieuwd of dat de komende tijd wel zal gebeuren.

De verbouwing van het gemeentehuis is tien dagen geleden uitgebreid behandeld en dat zal ik nu niet meer doen, anders gaat het vervelen als het onderwerp later echt aan de orde komt. Eén opmerking wil ik er echter nog wel over maken, en wel naar aanleiding van wat de heer Hendrikx nogal gemakkelijk zei over deskundigheid ten aanzien van bouwen. Wat heel gemakkelijk kan, is kennis nemen van de informatie die de raad heeft gekregen, dan nagaan wat er niét in staat en daarover vragen stellen. Dat heeft niets met deskundigheid over bouwen te maken. De vragen zijn gesteld, maar de antwoorden daarop zijn voor een groot deel nog niet gegeven.

Over de verbouwing heeft wethouder Peeters enerzijds gezegd dat uitstel onverantwoord is en anderzijds dat de raad het wel mag uitstellen....

De heer Litjens: De wethouder heeft gezegd dat de raad álles kan uitstellen en dat is ook zo.

De heer Sijben: Wethouder Peeters drukt de discussie daarover de kop in door te zeggen dat uitstel onverantwoord is. Hij maakt echter niet duidelijk waarom dat zo zou zijn. De vraag luidt simpelweg: is dit gebouw straks niet meer bruikbaar voor de taak waarvoor het gebouwd is? Zo ja, dan is uitstel onverantwoord. Zo nee, dan kan de verbouwing worden uitgesteld. De heer Peeters legt de verantwoordelijkheid nu bij de raad door te zeggen dat de raad alles kan uitstellen, terwijl het gaat om informatie van het college over de precieze toestand.

Alle wensen, prioriteiten en andere zaken voor 2005 komen wat ons betreft terug bij de begroting 2005 en bij de bezuinigingsvoorstellen, want daarvan kunnen en willen wij ze niet los zien.

Vervolgens wil ik ingaan op enkele schoten voor de boeg die door enkele fracties zijn gegeven voor de begroting 2005. Belangrijk vinden wij de stellingname van de VVD-fractie over de wijk- en dorpsraden. De heer Lempens sprak versluierend over het opnieuw ter discussie stellen van de bevoegdheden, maar hij bedoelde natuurlijk gewoon het beperken van de bevoegdheden van de wijk- en dorpsraden en het samenvoegen van de wijk- en dorpsraden tot stadsdelen, een woord dat de laatste tijd regelmatig terugkomt...

De heer Kirkels: Zo versluierend is het dus kennelijk niet, want nu vult u zelf in wat de heer Lempens bedoelt!

De heer Sijben: Dat doe ik voor de mensen die niet zo precies luisteren als raadsleden dat doen.

De heer H.P.M. Lempens: Ik ben blij dat u de VVD-fractie zo goed begrepen heeft, maar dan zou ik graag een tegenvoorstel willen horen.

De heer Sijben: Dat tegenvoorstel is het besluit dat nog niet zo heel lang geleden is genomen naar aanleiding van het symposium dat vorig jaar juni/juli is gehouden over de toekomst van de wijk- en dorpsraden. Volgens mij kunnen we daarmee nog wel vooruit, want de wijk- en dorpsraden zijn er redelijk content mee. Voor

de wijk- en dorpsraden is er dus geen reden om iets te veranderen en wat ons betreft ook niet. Als de achterliggende gedachte is dat hierdoor tijd en moeite kunnen worden bespaard en discussie kan worden voorkomen, lijkt me dat een illusie. De laatste jaren is een redelijk goed werkend systeem opgebouwd waarbij discussie vooraf wordt gevoerd, met als gevolg dat een besluit, als dat eenmaal is genomen, ook redelijk snel kan worden uitgevoerd. Mis gaat het als de inspraak niet van tevoren gehouden wordt.

De discussie over opschaling en bevoegdheden projecteer ik nu even op een recente gebeurtenis: de commotie over buurtcentrum Moesel, waar nog geprobeerd is de wijkraden van Weert-Zuid gezamenlijk te laten nagaan hoe de wijkaccommodaties in Weert-Zuid er in de toekomst zouden moeten uitzien. Dan blijkt dat het idee van een stadsdeel-Zuid niet werkt en dat de wijkraden betrokken zijn bij hun eigen gebied, dat ook een eigen identiteit heeft en eigen voorzieningen. Wij moeten daarom niet van hieruit proberen op te leggen dat het anders moet. Commotie achteraf is ook daar ontstaan omdat de wijkbewoners en de wijkraden geconfronteerd werden met een plan waarin ze van tevoren onvoldoende waren gekend en waarbij de bezwaren die ze hadden tegen het voornemen niet weerlegd zijn.

Op de volkshuisvesting komen we op een ander moment nog wel terug, anders gaat het te lang duren. Belangrijk is wel vast te stellen dat iedere actuele verandering in behoeften leidt tot een nieuwe discussie over prioriteiten, terwijl in de volkshuisvestingsplanning toch ook, en misschien wel vooral, gekeken zou moeten worden naar de behoeften over tien of twintig jaar. Doorstroming is een wezenlijk element van het volkshuisvestingsbeleid en daarom moet de bouw voor senioren wel degelijk prioriteit behouden.

Over het collectief vraagafhankelijk openbaar vervoer wil ik kort ook nog iets zeggen. De afwijzing van de provincie is vreemd, in zoverre dat de provincie al twee jaar weet waarmee de gemeente Weert bezig is. In een ander opzicht is het echter niet zo vreemd, omdat de provincie voor dit soort initiatieven steeds de eis heeft gesteld dat het regionale projecten dienen te zijn en het is heel duidelijk dat het project in Weert geen regionale voorziening zou worden.

Wethouder Van Dooren is voorbij gegaan aan de kern van de vraag die is gesteld over de ID- en WIW-banen, namelijk: hoe ver komen we met de middelen die door de raad zijn vastgesteld dit jaar uit voor de scholing? Wat hebben we nodig en wat zullen we dit jaar beschikbaar krijgen?

De organisaties hebben van de gemeente het bericht ontvangen dat gedacht wordt aan een hogere inleenvergoeding. Vraag is waarom dat niet op de een of andere manier aan de raad is gemeld, vraag is ook wat de consequenties daarvan zijn voor organisaties die met heel beperkte middelen werken en ook nog een bezuiniging uit de begroting 2004 te verwerken krijgen. Wil de raad dat, of niet? Bij gebrek aan informatie daarover kunnen we er niets over zeggen.

Het lijkt een beetje vreemd om het nu te hebben over de alarminstallaties in de scholen, maar het is toch nodig hierop wat uitgebreider in te gaan. Het college heeft geoordeeld dat het extra bedrag dat de aannemer vraagt toegekend moet worden, maar het heeft niet beoordeeld, gelet op het contract en de offerte die er lagen, of de aannemer terecht aanspraak kan maken op dat extra bedrag. Een be-

drag van €25.000,- is helemaal niet in de stukken terug te vinden, verder is er een bedrag voor de basisschool St. Jan waarvoor de werkzaamheden wel gespecificeerd zijn, maar waarbij ook de vraag kan worden gesteld of dat niet in de offerte was begrepen, en nog een bedrag voor tekeningen dat niet duidelijk is. Dit is te meer vreemd, omdat het college vorig jaar juli het advies om de opdracht te gunnen aan een andere aannemer heeft afgewezen en gekozen heeft voor deze aannemer, omdat deze goedkoper zou zijn. Je mag dan aannemen dat, wanneer zo'n aannemer met verzoeken voor extra bedragen komt, daarnaar nog eens kritisch gekeken wordt, vooral omdat ik wethouder Peeters hierover vorig jaar juli schriftelijk al een paar vragen heb gesteld. Het verweer dat de aannemer moest aangaan op tekeningen die verouderd bleken te zijn snijdt geen hout, want een paar andere inschrijvers zijn niet op die tekeningen afgegaan, hebben een inspectie uitgevoerd in de scholen en hebben daarop hun offertes gebaseerd. Deze aannemer heeft dat niet gedaan. Als de aangevoerde reden al aanleiding zou zijn om het verstrekken van een extra bedrag van ongeveer €44.000,- in overweging te nemen, zou in ieder geval juridisch de vraag beantwoord moeten worden of de gemeente door het verstrekken van die verouderde tekeningen verplicht is dit zo te doen. Wij hebben daar grote twijfels over.

(Tijdens het betoog van de heer Sijben is mevrouw Stokbroeks te 21.50 uur ter vergadering gekomen.)

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik een opmerking maken aan het adres van D66 en VVD met betrekking tot de wijk- en dorpsraden. Weert Lokaal is het met de heer Sijben eens dat momenteel een redelijke mate van tevredenheid bestaat bij de wijk- en dorpsraden, zeker na het symposium van het afgelopen jaar, waarin de taken en bevoegdheden nog eens duidelijk zijn afgesproken. In eerste termijn heb ik gezegd dat Weert Lokaal geen voorstander is van opschaling, indien dit niet door de basis wordt gedragen. Van opleggen kan dan ook absoluut geen sprake zijn. Voor ons is het heel simpel: de wijk- en dorpsraden zijn samengesteld door vrijwilligers, die vrijwilligers hebben een identiteit, zijn vereenzelvigd met de buurt of de wijk en als een opschaling van bovenaf wordt opgelegd is het maar de vraag of die identiteit nog bewaard kan blijven, laat staan dat men bereid zou zijn zich in te zetten voor de identiteit van een ander. Met andere woorden: wij dragen dat voorstel geen warm hart toe.

De VVD-fractie pleitte in eerste instantie voor meer handhavers. Zoals bekend, hebben wij dat zonet en vorige week eveneens gedaan. De wethouder heeft daarop een duidelijk antwoord gegeven. Wij wachten nu op de wetgeving ten aanzien van de bestuurlijke boetes en zullen hierover graag opnieuw in discussie gaan zodra die er is.

Het verheugt me te constateren dat meerdere fracties het onderwijs een warm hart toe dragen, zowel ten aanzien van het MBO als ten aanzien van het HBO in Weert. Wij verwachten wel dat het college in dezen een actieve rol speelt, want wij hebben dit in Weert gewoon nodig.

Na onze vraag over de lange procedures heeft wethouder Verheggen de toezegging gedaan nog eens te kijken naar de interne efficiency. In dit verband is het interessant de krant bij te houden, want daarin lees je regelmatig dat de provincies Limburg en Brabant en diverse gemeenten allerlei projecten opstarten om doorlooptijden voor burgers te verkorten. Wij zouden graag willen dat het college dat ook doet.

Wat het monumentenbeleid betreft, wijs ik erop dat in de voorjaarsnota bij de prioriteiten voor 2005 onder nr. 18 door het college zelf is aangegeven dat dit een bezuinigingsonderwerp is, vandaar dat ik erop ben ingegaan. Wat mij betreft kunt u het dus schrappen, wat tevens ruimte vrij maakt voor andere zaken. Blij ben ik met de toezegging van de wethouder dat aan de kleinere monumenten aandacht zal worden geschonken en dat daartoe in de loop van het volgend jaar een voorstel zal worden gepresenteerd.

De opmerking van de VVD-fractie over de doortastendheid die in Nederweert aan den dag zou worden gelegd met betrekking tot de bezuinigingen, begrijp ik niet. Graag wil ik in tweede termijn van die fractie vernemen waarop zij concreet doelt. De heer Vossen heeft uit mijn woorden afgeleid dat voor ons elk onderwerp bespreekbaar is, en dat is ook zo, maar ik heb daarbij ook de kaders aangegeven die voor ons van belang zijn.

Mevrouw Jacobs wil thans namens onze fractie nog enkele opmerkingen maken over de WWB en de Risse.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik zal me beperken tot de WWB, omdat over het andere onderwerp inmiddels genoeg is gezegd. Wat de WWB betreft wil ik iedereen even meevoeren naar de notulen van de vorige vergadering. Op de pagina's 51 t/m 54 is precies aangegeven wat terzake is afgesproken. Wethouder Van Dooren gaf in die vergadering aan bereid te zijn de motie uit te voeren die door Weert Lokaal was ingediend om het pakket maatregelen richtinggevend te laten zijn voor de toekomst en voegde eraan toe dat daarvoor enige creativiteit was vereist. Wij wachten op die creativiteit en voor het overige blijft de motie wat ons betreft gewoon staan.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Over de Risse is een duidelijke uitspraak gedaan en dat is mooi.

Met de buurtbus wensen wij het college succes. Wij komen er zeker op terug, naar ik meen is het zelfs geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering van de commissie voor economische zaken.

Wat de wijk- en dorpsraden betreft kan ik me aansluiten bij uw woorden. Er is inderdaad behoefte aan rust en daarom moet nu eerst maar eens van theorie naar praktijk worden gestapt.

Inmiddels is van diverse zijden opgemerkt dat alles bespreekbaar is, ook een uitgavenstop en een vacaturestop. In een brief aan de raad heb ik vorige week namens mijn partij voorgesteld één vacature niet in te vullen, namelijk die van wethouder. Daarop wil ik nog graag een reactie ontvangen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is prettig te vernemen dat Weert Lokaal bij de motie blijft die zij in de vorige vergadering heeft ingediend, maar overigens had ik ook niet anders verwacht....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dank voor het compliment!

De heer Heuvelmans: Het college heeft er ook een redelijk duidelijke uitspraak over gedaan, daarom neem ik maar aan dat het een kleine verspreking van de wethouder was.

‘Wijkoverstijgend’ klinkt heel mooi, maar volgens mij is alleen de gemeenteraad wijkoverstijgend. Wil je daar nog een laagje onder zitten, dan schiet het niet echt op, want hoe zou Weert dan verdeeld moeten worden? Zou er dan geen dorpsraad Stramproy meer zijn, maar een dorpsraad Landelijk Gebied Zuid, waar dan Tun- gelroy en Altweerderheide onder zouden vallen? Ik hoor ze al zeggen: ja, maar die van Stramproy zijn nog nooit in Altweerderheide geweest. Er zouden alleen discussies ontstaan en dat moeten we voorkomen. Het is van tweeën één: of de gemeenteraad moet die rol vervullen, of we moeten naar het herkenbare niveau voor de burgers, zijnde de wijken en dorpen. Dat we dan heel wat feed back krijgen is juist, maar dat is ook de basis die wij willen hebben.

Wat betreft de woningbouw, herinner ik aan de afspraken die zijn gemaakt in het kader van het volkshuisvestingsplan. Het is heel mooi om nu opnieuw dingen te gaan roepen, maar destijds hebben we die discussie ook al gevoerd en ons bezig- gehouden met de vraag hoeveel starterswoningen we zouden kunnen realiseren, terwijl zaken eigenlijk al lang in plannen vastliggen. Wat dat betreft is woning- bouw een ramp, want we zijn zes jaar aan het plannen en afhankelijk van de bouwcapaciteit van de projectontwikkelaar kan het nog wel eens tot acht jaar worden opgeschoven. Dat is dus vervelend....

De heer P.P.E. Lempens: Wilt u, als u iets vervelend vindt, dan maar afwachten, of een signaal afwachten dat het sneller moet?

De heer Heuvelmans: Dat signaal is in commissievergaderingen al regelmatig afgegeven. De wethouder is al herhaaldelijk gevraagd om binnen de afspraken die er zijn meer sociale-woningbouw, meer goedkope woningen en meer starterswo- ningen te realiseren. Dat is niets nieuws. Wat is dan de toegevoegde waarde nu?

D66 heeft erop aangedrongen al het oude beleid ter discussie te stellen. Op zich- zelf is dat terecht, maar dan moeten we ook het nieuwe beleid ter discussie durven stellen. We moeten het héle pakket ter discussie stellen. Deze coalitie moet het be- leid voeren dat noodzakelijk is en niet het beleid dat men graag wil, want er zijn grote financiële problemen en het is vijf voor twaalf. De wethouder zegt dat ook wel, maar eerlijk gezegd heb ik niet de indruk dat hij ernaar handelt. Ik krijg het volgende gevoel: kijkend naar de horizon vol met fantastische toekomstperspec- tieven struikelt de visionair over een schop en valt in het gat dat hij daarmee heeft gegraven. Er is een gigantisch financieel probleem, maar het wordt allemaal ‘be- keken’. In het bedrijfsleven zouden vanaf nu alle kosten die vermeden kunnen worden ook daadwerkelijk worden vermeden en zou alles op slot worden gezet

totdat duidelijk is hoe voor het probleem een oplossing kan worden geboden. Dat is daadkrachtig optreden en niet 'we moeten hier nog eens naar kijken en we zullen dat nog wel eens bezien'.....

De heer H.P.M. Lempens: In de vergelijking die u maakt zou een direct faillissement het gevolg zijn!

De heer Heuvelmans: Het doorgaan met het doen van uitgaven leidt direct tot een faillissement!

De heer H.P.M. Lempens: Het stoppen met nieuwe ontwikkelingen ook!

De heer Heuvelmans: Als je het dertig jaar volhoudt wel, ja, maar een jaar moet kunnen en een halfjaar kan ook. Het betekent wel dat dan de zaken duidelijk zijn.

De heer P.P.E. Lempens: Anderhalf uur gelezen zei u dat het vijf voor twaalf was. Goed op de klok kijken is ook belangrijk.

De heer Sijben: Welke nieuwe ontwikkelingen leveren het geld op dat de gemeente van een faillissement zou kunnen redden dat wel optreedt als die ontwikkelingen niet doorgaan?

De heer H.P.M. Lempens: Ik herinner aan het betoog dat u tien dagen geleden hebt gehouden over het stadhuis en aan de poging die u vanavond weer hebt ondernomen. Dat is gewoon struisvogelpolitiek. U moet kijken naar arbeidsomstandigheden, naar Arbo-eisen, enz. U zult moeten investeren in dit apparaat.

De heer Sijben: U geeft geen antwoord op de vraag.

De heer H.P.M. Lempens: Ik meen duidelijk te zijn geweest.

De heer Heuvelmans: U wilt geld uitgeven, ja, maar we zijn nu een halfjaar bezig met het verzinnen van bezuinigingen en we hebben alleen nog maar de gemakkelijkste ronde achter ons. Er is onvoldoende geld om de gaten te dichten en daarom moeten we stoppen met geld uitgeven dat niet noodzakelijk is, totdat duidelijk is hoe het gat kan worden gedicht.

De heer H.P.M. Lempens: U wilt dus niet verder kijken dan uw neus lang is en geen plannen maken voor de toekomst voordat alle gaten gedicht zijn?

De heer Heuvelmans: Ik constateer dat we nu een halfjaar bezig zijn en dat er nog geen perspectief is op het dichten van de gaten, maar dat er anderzijds weer wel wensen zijn om geld uit te geven.

De heer Hendriks: U chargeert geweldig op deze manier. Als je op de noodrem wilt trappen, moet je wel weten wat je doet. Zo erg is het nu ook weer niet, kijkend naar de voorzieningen en reserves waarover we beschikken. We zijn niet

straatarm, maar als je een bezuinigingsmaatregel wilt aankondigen, moet je van tevoren wel weten wat de consequenties zijn. Het college heeft de opdracht om dat uit te zoeken.

De heer Heuvelmans: De meeste voorzieningen en reserves dienen ter dekking van de huidige uitgaven. De bandbreedte van de reserves en voorzieningen die kunnen worden ingeschoven voor bezuinigingen zonder dat het structurele consequenties heeft, is heel beperkt.

De heer Hendriks: Voor 2004 is het helemaal geen probleem. Wij praten nu over de bezuinigingen voor 2005 en verder. We hebben dus nog even de tijd en laat het college daarom asjeblieft zijn werk doen en komen met voorstellen voor de lijsten I, II en III, en voor mijn part ook voor lijsten IV en V. Zelf kunt u ook met voorstellen komen, dat is geen enkel probleem. Ik ben zeer benieuwd wat eruit komt rollen. Nu stoppen met het doen van uitgaven is een paniecreactie en zou het domste zijn wat we kunnen doen, want de consequenties daarvan kennen we niet.

De voorzitter: Deze discussie is natuurlijk buitengewoon wezenlijk, maar ik vraag me af hoe het met uw fysieke reserves is gesteld. Het zit er dik in dat we deze vergadering dinsdag zullen moeten voortzetten. U kiest zelf hoeveel tijd u wilt gebruiken voor deze discussie, maar ik kan me niet helemaal aan de indruk onttrekken dat er een zeker herhalingsgehalte in zit.

De heer Heuvelmans: U hebt zelf ook een betoog gehouden waarin u zichzelf drie keer hebt herhaald. We doen het dus allemaal.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk.

De heer Heuvelmans: Ik merk dat een groot verschil van opvatting bestaat tussen de coalitie en de PvdA-fractie over de manier waarop een zorgvuldig financieel beleid moet worden gevoerd. Ik constateer slechts dat de gaten die er zijn niet worden gedicht en ik heb niet het vertrouwen dat de wethouder er voldoende hard aan trekt. Ik betwijfel ten eerste dat de zaken het komende halfjaar op orde kunnen worden gesteld en daarom wil ik dat even gestopt wordt met het doen van onnodige uitgaven.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb een concreet voorstel gedaan, dat volgens mij een beetje in uw straatje past, over het stoppen van uitgaven en het niet opvullen van vacatures. Wilt u bijvoorbeeld de wethoudersvacature opvullen of niet?

De heer Heuvelmans: Daar ga ik niet over en daarover wil ik ook geen uitspraak doen; dat moet de coalitie zelf maar uitzoeken, het is haar verantwoordelijkheid.

De heer Kirkels: Op z'n minst zouden we nu toch van u een lijstje mogen verwachten met een opsomming van wat u onnodige uitgaven noemt. Ik ben zeer benieuwd!

De heer Heuvelmans: Lees de notulen er maar op na en kijk naar de prioriteiten die nog niet zijn ingevuld; die zouden bijvoorbeeld stopgezet kunnen worden. Ook kan gedacht worden aan het niet inhuren van personeel. Dat zijn onnodige uitgaven. Ook roerende zaken die nog gekocht moeten worden, maar best enig uitstel kunnen lijden zouden uitgesteld kunnen worden.

De heer Kirkels: Kom maar met een lijstje; dat mag u dan zelf ook ondertekenen!

De heer Heuvelmans: Dat is flauwekul; dat lijstje kan het college veel beter maken dan ik.

De heer Kirkels: Maar daar had u geen vertrouwen in!

De heer Hendriks: *U* had het over onnodige uitgaven en daarom moet *u* aangeven welke uitgaven onnodig zijn.

De heer Sijben: Als de VVD-fractie dan ook een lijstje kan leveren met projecten die de komende jaren winst zullen opleveren, zodat we een faillissement kunnen vermijden!

De heer Kirkels: Wij zijn geen vereniging met winst oogmerk; zo werkt dat niet, zoals u verdraaid goed weet.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Na al dit pessimisme mag er ook best een wat optimistisch geluid klinken. Wie het laatst lacht, lacht het best. De discussie die de heer Heuvelmans heeft aangezwengeld ga ik nu niet voeren, anders zou het te lang gaan duren; op een ander tijdstip kom ik er graag op terug. Wat de VVD-fractie in eerste instantie over de wijk- en dorpsraden heeft gezegd is door de heer Sijben wat anders geïnterpreteerd dan wij bedoelen. De discussie die hij daarover wilde aangaan hing hij op aan individuele gevallen en dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De heer Sijben: Misschien kunt u de verwarring die bij ons bestaat dan weg nemen door duidelijker aan te geven wat u bedoelt.

De heer H.P.M. Lempens: In zijn algemeenheid ontstaat spraakverwarring, dat heb ik willen zeggen....

De heer Sijben: Bij wie?

De heer H.P.M. Lempens: Dat zult u direct vernemen. In zijn algemeenheid ontstaat spraakverwarring bij opstapeling van een aantal zaken en die zaken zijn onder andere: inspraak, referenda die eventueel gehouden kunnen worden, burgerparticipatie en burgerinitiatief, en dan zijn er ook nog de wijk- en dorpsraden ten opzichte van de taak en de bevoegdheid van de raad. Dat staat haaks tegenover elkaar en daardoor ontstaat een spraakverwarring, die ik eerder als de toren van Ba-

bel heb aangeduid. Wij zitten er niet op te wachten om die sores over ons af te roepen. Wij willen gewoon helderheid hebben, zodat de mensen weten waar ze aan toe zijn....

De heer Sijben: Het systeem dat we nu kennen bestaat in grote lijnen al jaren. U denkt aan iets wat tot nu toe een wezenlijk uitgangspunt is geweest: enerzijds de wijk- en dorpsraden als gesprekspartner en anderzijds blijft natuurlijk het recht bestaan op inspraak, bezwaarmogelijkheden, indienen van zienswijzen voor individuele burgers en belangenorganisaties. Daaraan kunt u niet tornen, want het is vastgelegd in regels en wetten. Als u dat door elkaar vindt lopen, moet u zeggen dat de wijk- en dorpsraden maar moeten worden afgeschaft, maar die hebben een wezenlijk andere rol.

De heer H.P.M. Lempens: Het zijn uw woorden. Er ontstaat spraakverwarring, de mensen weten niet tot wie ze zich moeten wenden, ze weten niet waar ze aan toe zijn en nemen hun toevlucht tot een wijk- of dorpsraad, tot een burgerinitiatief, ze praten over burgerparticipatie, enz. Laten we al deze zaken eens helder naast elkaar zetten en nagaan wat hiervan het uitvloeisel is, zodat we de mensen duidelijk uiteen kunnen zetten hoe alles in elkaar zit.

Sprekend over de Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck, hebt u gezegd dat ook u zich daarover zorgen maakt. Wat ons betreft zijn dat gedeelde zorgen. Ik kan me de avond nog herinneren waarop de nota 'Hogere dunk' werd gepresenteerd. De burgemeester van Hunsel gaf toen aan dat een opgaan van Hunsel in een groter geheel de nota 'Hogere dunk' alleen maar sterker zou maken. In uw antwoord hebt u overigens Cranendonck niet genoemd en dat komt ons een beetje verdacht voor, want de eerst zo voortvarende deelname van Cranendonck is naar ons gevoel een stuk minder geworden....

De voorzitter: Die vrees wil ik meteen wegnemen. Cranendonck neemt zonder enige terughoudendheid deel en trekt ook karren. Wat dat betreft heeft de bijeenkomst waaraan u refereerde heel goed gewerkt.

De heer H.P.M. Lempens: Dank voor dit snelle antwoord, waarmee in ieder geval iets van onze zorg is weggenomen.

Het verheugt ons dat wethouder Verheggen in zijn reactie de vergroening zo duidelijk tegenover de vergrijzing heeft gezet.

Vanavond is zwaar ingezet op de bezuinigingen en daarom verwachten wij binnenkort van wethouder Peeters nog een aantal bezuinigingsmogelijkheden. Toch wil ik erop wijzen dat wij ook nog met een aantal open-einderegelingen te maken hebben. Als we daar niets aan doen, kunnen we bezuinigen zoveel we willen, maar dan blijft het dweilen met de kraan open.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De laatste opmerking van de heer Peeters is me heel goed bijgebleven. Uit mijn vraag naar diverse scenario's, met daarop varianten voor de OZB-verhoging, leidde hij af dat D66 nu ineens wél in zou zijn voor een OZB-verhoging, maar dat is níét het geval. Ik was wat dat be-

treft wel blij met zijn uitspraak dat elke €90.000,- níét bezuinigen neerkomt op 1% OZB-verhoging. Die uitspraak wil ik graag even herhalen voor de rest van de raad.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Mij is niet bekend dat door vertrek van personeel bezuinigd is. Tot op dit moment zijn de personele bezuinigingen gerealiseerd door taakstellingen...

De heer Sijben: Dat betekent dus dat op papier een bezuiniging is ingeboekt die nog niet gerealiseerd is?

Wethouder Peeters: Die discussie hebben we ook al gevoerd bij het bespreken van de ombuigingsnota. Er was een taakstelling afgesproken van €300.000,- en daar gaan we nog steeds voor. In het bedrag van €270.000,- dat door het personeel is ingevuld is ook een personele bezuiniging begrepen, want er worden minder vrije dagen beschikbaar gesteld, onder andere voor de sectoruitstapjes, wat weer leidt tot een hogere productiviteit.

Op de vraag die is gesteld over de offertes voor de brandbeveiliging zal schriftelijk antwoord worden gegeven.

De reserves zijn inderdaad maar beperkt structureel inzetbaar. Ook het college vindt het wrang dat de reserve verkoop Nutsbedrijven moet worden ingezet om dit gebouw te renoveren. De renovatie had structureel in de begroting moeten worden opgenomen; dat zou goed financieel beleid zijn geweest. Wat er nu gebeurt is hartstikke slecht, want met genoemde reserve hadden voor de burger leuke dingen gedaan moeten kunnen worden. Helaas kan dat nu niet.

De heer Heuvelmans: U hebt volledig gelijk....

Wethouder Peeters: Ik heb altijd gelijk, maar u luistert niet!

De heer Heuvelmans: De CDA- en VVD-colleges van twintig jaar geleden hadden dit inderdaad al moeten doen, maar dat hebben ze nagelaten.

Wethouder Peeters: Dat is precies wat ik gezegd heb.

De heer Heuvelmans heeft ook mij uitgedaagd met zijn opmerkingen over onnodige uitgaven. Ik zou graag eens van hem willen weten wat hij als onnodige uitgaven beschouwt. Het zou mooi zijn als hij me morgen een A4'tje met die onnodige uitgaven ter hand zou kunnen stellen, net zoals mevrouw Gresnigt dat heeft gedaan ten aanzien van kredieten die volgens haar niet beschikbaar waren gesteld en toch beschikbaar gesteld bleken te zijn. Als de heer Heuvelmans mij dat lijstje kan overhandigen, zal het college zich buigen over de vraag of die uitgaven inderdaad onnodig zijn. Maar om op déze manier het financiële beleid van de gemeente aan de orde te stellen, getuigt mijns inziens niet van stijl!

De heer Heuvelmans: U geeft er nu een heel andere draai aan dan ik heb bedoeld.

Wethouder Peeters: Nee, u beweert dat wij zaken doen die niet door de beugel kunnen!

De heer Heuvelmans: U bent nu met een polemieek bezig die niet correct is! Als ik het heb over onnodige uitgaven, doel ik op uitgaven die op dit moment niet gedaan behoeven te worden en dus uitstelbaar zijn. Dat wil niet zeggen dat ze over een halfjaar, of over twee jaar niet nodig zijn. Het is onzinnig van mij te verwachten dat ik daarvoor een lijstje overhandig. De wethouder kan heel eenvoudig zijn ambtenaren vragen een lijstje op te stellen van alle uitgaven die tijdelijk kunnen worden uitgesteld. U hebt mij niét horen zeggen dat hier uitgaven worden gedaan die niet noodzakelijk zijn.

Wethouder Peeters: Ik vind dit niet correct! De heer Heuvelmans komt weer met incidentele dekkingsmiddelen, maar ik vraag structureel geld! Ik heb al een jaar geleden gezegd dat er structureel €4,3 miljoen bezuinigd moet worden. Incidentele oplossingen zijn geen oplossingen. Alle open-eindefinancieringen zullen er wat mij betreft ook uit moeten....

De heer Sijben: Dat kan toch niet! Het zijn wettelijke regelingen en taken die we moeten uitvoeren!

Wethouder Peeters: Dan zullen we in ieder geval moeten nagaan hoe we dat kunnen structureren.

De heer Heijmans: Dus als het budget voor de uitkeringen in november op is, wilt u in de maand december geen uitkering meer aan de mensen verstrekken en als het budget voor leerlingenvervoer in november op is, worden in december geen gehandicapte leerlingen meer vervoerd!? Met alle respect, maar dat is toch enigmatische buiten zinnen?

Wethouder Peeters: Het laatste is overigens geen open-eindefinanciering. We zullen in ieder geval kritisch naar die regelingen moeten kijken en proberen binnen de budgetten te blijven.

De heer Sijben: Dat kan niet.

Wethouder Peeters: Dat is de vraag.

De heer Sijben: Of u past de regeling aan door zaken te schrappen in de voorzieningen, of u probeert te bereiken dat de mensen geen beroep doen op de voorzieningen.

Wethouder Peeters: Juist, daar gaat het om. Wij moeten voorkomen dat ze hierheen komen voor hulp van de gemeente....

De heer Sijben: Dat is leuk gezegd als mensen hierheen komen voor een rolstoel, een bijstandsuitkering of andere voorzieningen!

De heer Heuvelmans: Hoor ik de wethouder nu zeggen dat voorkomen moet worden dat mensen een beroep doen op datgene waarop ze recht hebben!?

Wethouder Peeters: Nee, nee...

De heer Litjens: Volgens mij kunnen wij deze discussie nu beter sluiten, want alle woorden van de heer Peeters worden nu weer op een weegschaaltje gelegd. Wat wethouder Peeters heeft gezegd is dat we met z'n allen moeten proberen te voorkomen dat mensen voor aanspraak hier komen en daar zijn allerlei wegen voor. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat een aanvraag voor een rolstoel geweigerd wordt. Dat heeft de heer Peeters ook niet gezegd.

De heer Heuvelmans: We zullen er de notulen op nalezen.

Wethouder Peeters: Hiermee meen ik alle vragen beantwoord te hebben, voorzitter.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben zei het zo mooi: we kunnen wel praten over de woningbehoefte over twee jaar, maar interessanter is waarschijnlijk de woningbehoefte over tien of twintig jaar. Over het aantal woningen dat over twintig jaar nodig zal zijn is op basis van demografische gegevens wel iets te zeggen, maar het probleem is dat we de markt en de economie van dat moment niet kennen. We weten drommels goed dat alles wat nu in de pipeline zit in procedure is gebracht op basis van de verwachting dat daarnaar vraag zou bestaan, maar nu blijkt dat de economische situatie toch tot een andere vraag leidt. Wat dat betreft is het veel belangrijker over flexibele bestemmingsplannen te beschikken waarin geswitched kan worden dan te proberen inzicht te krijgen in de behoeften over vijf, acht of tien jaar, want het laatste blijft een puur theoretische benadering van een mogelijke vraag. Ik denk wel eens terug aan 1980, toen ik pas wethouder voor ruimtelijke ordening was en de woningmarkt instortte, maar de bestemmingsplanregelingen nog dusdanig gemakkelijk waren dat we in staat waren Oda-III te herontwikkelen van een gebied waarin zeer veel vrije sector was gepland tot een gebied met premie A- en woningwetwoningen en het plan St. Theunis kon worden omgebouwd van een zeer riant bungalowpark tot huurwoningen. Die tijd is echter voorbij, want nu moeten we planologische procedures voeren. De meest belemmerende factor die we bij de realisering van woningbouw tegenkomen is het niet beschikken over bestemmingsplannen en gronden en de onmogelijkheid om snel te muteren.

Het is een misverstand dat door de provincie voor het project collectief vraagafhankelijk openbaar vervoer de voorwaarde zou zijn gesteld dat het regionaal dient te zijn. Er lopen wat dit betreft twee discussies door elkaar heen. Eén discussie vindt plaats in het Regionaal Mobiliteitsoverleg en daarin wordt er door de heer Vestjens steeds voor gepleit op regionaal niveau een collectief vraagafhankelijk vervoer aan te pakken. Wij hebben dat wel geprobeerd, maar het is niet gelukt, omdat het een onbetaalbaar geheel zou worden. Het leek ons trouwens ook niet verstandig, want elders in de provincie dreigen zulke projecten aan hun eigen suc-

ces ten onder te gaan. Vanaf het moment dat het MTI-project ter sprake is gebracht praten we uitdrukkelijk over een lokaal project. Ook de pilot die nu is stopgezet was een lokaal project, dat zelfs is uitgebreid naar Nederweert, om na te gaan of zo een groter draagvlak zou kunnen worden verkregen. Verheggen heeft er inderdaad nooit een regionaal project van willen maken, zoals de krant schreef, maar ik heb ook altijd uitgelegd waarom niet.

Over de procedurekwesties heb ik in eerste termijn al het een en ander gezegd. Voor zover wij met de afwerking van die procedures zijn belast, hecht ik eraan ze binnen de gestelde termijn af te werken. Het probleem is dat voor artikel 19.1-, artikel 19.2- en artikel 19.4-procedures ook besluitvorming van de provincie nodig is en die procedures kosten ontzettend veel tijd.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Door het CDA is gevraagd of we dit jaar uitkomen met het W-deel. Vandaag begint de zomer en behandelen we de voorjaarsnota. Ik weet dat dus nog niet. Als zich ontwikkelingen voordoen die nopen tot wat andere acties, dan wel andere inschattingen, zal ik de raad daarvan in kennis stellen.

Wat de hogere inleenvergoedingen betreft herinner ik eraan dat de reïntegratienota door de commissie welzijn unaniem is geaccordeerd. Het werd op dat moment niet nodig geacht haar te agenderen voor de raad. Daarnaast is deze reïntegratienota ook opgenomen in de uitgangspuntennotitie voor de Wet Werk en Bijstand. Voor zover mij bekend hebben wij dus wel gesproken over de hogere inleenvergoeding, maar om aan alle twijfel een einde te maken zal ik de raad dat nog schriftelijk laten weten.

De heer Coolen: Wij hebben het er inderdaad over gehad, daar hebt u gelijk in; wat ons betreft hoeft u daarop niet meer schriftelijk terug te komen.

Wethouder Van Dooren: Dank voor deze handreiking.

De heer Hendriks is ingegaan op de vraag of monumenten die zich in de uitvoeringsfase bevinden als bezuinigingsonderwerp moeten worden benoemd. In principe zou waarschijnlijk alles als bezuinigingsonderwerp kunnen worden benoemd, maar ik heb uiteengezet waarom wij het willen doen zoals aangegeven.

Met betrekking tot de bijzondere bijstand is gesproken over het voorzieningenpakket en het financiële kader. Als de raad het voorzieningenpakket wil handhaven, moet ik erop attenderen dat daarvoor op dit moment geen financieel kader is voorzien.

De voorzitter: Dames en heren. Ik zou in herhalingen vervallen als ik nog zou ingaan op datgene wat over mijn portefeuille is gezegd en daarom neem ik aan dat u mij daarvan wilt ontslaan. Wat mij betreft kan nu tot besluitvorming worden overgegaan.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters heeft toegezegd dat de raad nog schriftelijk informatie zal ontvangen over het krediet voor de alarminstallaties voor de scholen. Het lijkt me in de rede te liggen om in afwachting daar-

van het voorstel om daarvoor een aanvullend krediet beschikbaar te stellen even uit de voorjaarsnota te halen, om er later apart op terug te komen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf heb ik daartegen geen bezwaar, probleem is alleen dat we hiermee graag verder willen.

De heer Sijben: U bent er al verder mee gegaan, want in een advies van begin april staat dat het werk toch moet worden uitgevoerd. Het werk is inmiddels al voor een groot deel uitgevoerd en zal nu afgemaakt moeten worden. De vraag is ook niet of het werk af moet, maar of de gemeente verplicht is het aanvullend bedrag dat de aannemer heeft gevraagd te verstrekken, of dat de aannemer het werk behoort uit te voeren voor het bedrag waarvoor hij heeft ingeschreven.

Wethouder Peeters: Ik stel me voor dat hierop nog deze week antwoord wordt gegeven en dat de zaak dan volgende week in de commissie welzijn wordt afgekaart, zodat het project in ieder geval verder kan.

De heer Sijben: Het project móét verder; dat staat helemaal niet ter discussie.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft me zojuist op het volgende attent gemaakt. 1% OZB komt neer op €90.000,-. In de begroting is structureel 7% opgenomen, overeenkomend met €630.000,-. Kunnen we dan nog voor een aantal procenten de boot ingaan als het kabinet besluit dat de OZB niet méér mag stijgen dan met de inflatie? Er is namelijk sprake van dat de OZB wellicht zal worden afgeschaft en dat de gemeenten die nu meer procenten hebben opgelegd dan eigenlijk wenselijk is.....

De heer Heuvelmans: Zijn we nu aan een derde termijn begonnen, voorzitter?

De heer Meulen: Ik heb alleen een vraag willen stellen.

De voorzitter: Als het kabinet opnieuw verreikende maatregelen treft die afwijken van datgene waarvan wij tot nu toe zijn uitgegaan, zullen we hernieuwd een discussie moeten voeren over de consequenties daarvan. Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan. Ik verzoek u allereerst u uit te spreken over het verzoek van de heer Sijben om weliswaar tot besluitvorming over te gaan, maar daarvan uit te sluiten de kredietvoting voor de werkzaamheden aan de diverse scholen in verband met de alarmeringsinstallaties. De heer Peeters stelt voor deze aangelegenheid na de toegezegde schriftelijke beantwoording verder in de commissie welzijn af te werken.

De heer Sijben: Dat betekent dus dat de raad het aanvullend krediet nu niet vaststelt.

De voorzitter: Inderdaad.

De heer Litjens: Daar zijn wij geen voorstander van, omdat ik van de wethouder begrijp dat het project dan zou moeten worden stopgezet.

De heer Heuvelmans: De centrale vraag is wie dit bedrag moet betalen. In die zin kan het krediet wel ter beschikking worden gesteld, als het anders de voortgang zou belemmeren, waarna vervolgens nader zal moeten worden gezien of de aannemer deze centen ook krijgt, en dat kan wat ons betreft in de commissie worden afgekaart.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de mening van Weert Lokaal.

De heer Vossen: Idem dito, voorzitter.

De heer P.P.E. Lempens: Wij ook. Overigens kan ik mededelen dat onze partij zal instemmen met de voorjaarsnota, onder de aantekening dat ik geen antwoord heb gekregen op mijn vraag inzake het vervullen van de vacature van de wethoudersfunctie, waarmee, naar ik heb begrepen, een inkomstenpost is gemoeid van 0,5% OZB.

De voorzitter: Ik stel vast dat het voorstel van de heer Sijben niet wordt gevolgd en dat de meerderheid van de raad het bewuste krediet wel wil voteren, zij het dat in de commissie welzijn zal worden teruggekomen op de vraag bij wie de rekening behoort te liggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van Waterleiding Maatschappij Limburg aan Graafschap Hornelaan;**
- b. **verstrekken van een krediet ad €2.900.000,- ten behoeve van de aankoop van het eigendom inclusief bijkomende kosten (04 06 103)**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De aankoop van het WML-terrein is al jaren een wens, opdat daar een nieuwe basisschool kan worden gebouwd. Het verheugt ons dan ook dat nu een overeenkomst voorligt. Wat de blijdschap echter flink tempert is het bedrag waarvoor de gemeente het terrein krijgt. Wij betalen letterlijk en figuurlijk een hoge prijs. WML heeft het terrein in 1992 gekocht voor ongeveer €400.000,- en WML verkoopt het nu aan de gemeente voor een bedrag van €2.700.000,-, bijna zeven keer zoveel voor een terrein dat dezelfde bestemming heeft. Alleen dat al is reden genoeg om eens goed na te denken over de vraag waarmee eigenlijk bezig zijn.

Het tweede aspect waarvoor ik aandacht vraag is het volgende. De gemeente doet aankopen in een gebied waarin een bedrijventerrein komt en daarvoor is het systeem van de residuele grondprijs bedacht. Eerst worden alle kosten en opbreng-

sten berekend en wat overblijft wordt toegerekend aan de m²-prijs van de grond die de eigenaar krijgt. Ik beweer niet dat dit systeem simpelweg kan worden overgeplant op deze aankoop. De opbrengst van het terrein is voor de gemeente sowieso negatief, zodat WML het dan eigenlijk met geld toe aan de gemeente zou moeten overdragen, en dat is natuurlijk niet reëel. €2.700.000,- is echter, gelet op de verkoopprijs in 1992, wel een heel fors bedrag. Als de gemeente dan straks op de school, een sporthal en wat bijkomende voorzieningen €2 miljoen moet bijleggen, is dat bepaald zorgelijk te noemen, mede in het licht van de financiële positie van de gemeente waarover we vandaag en tien dagen geleden uitvoerig hebben gediscussieerd. Toen ging het om de algemene dienst, nu om het grondbedrijf, maar daar doet zich hetzelfde probleem voor en daar wordt niet naar gekeken. De raad heeft in februari 2003 een soort voortgangsnotitie ontvangen over de onderhandelingen met WML en de planvorming, maar daarin heeft over dit probleem geen letter gestaan.

In december vorig jaar hebben wij een notitie ontvangen over de reserve stadsvernieuwing van het grondbedrijf. Daaruit wil ik een paar citaten lichten die betrekking hebben op het WML-terrein. *“Bij de invulling van dit terrein wordt gedacht aan de bestemmingen school, sportvoorzieningen en openbaar groen. Gelet op de hoge aankoopkosten zal de exploitatie van het terrein dan niet rendabel kunnen zijn. De berekeningen, gebaseerd op het nog vast te stellen programma van eisen, gaan uit van een aanmerkelijk verschil. Stedenbouwkundig plan Gulpers, variant zonder woningbouw.”* Van dat plan hebben wij nog nooit gehoord. Ik ga verder: *“Momenteel zijn er beperkt middelen beschikbaar voor de brede school en de sporthal. Er zijn geen middelen beschikbaar voor aankoop, aanleg en onderhoud van het openbaar groen. Aangezien het hier gaat om ongeveer anderhalve hectare, moet rekening worden gehouden met een aanzienlijke investering in openbaar groen.”* De conclusie van het college is dan dat het tekort van dit plan maar gedekt moet worden uit de algemene dienst. Later heeft het college de conclusie getrokken, die overigens toen ook al getrokken had kunnen worden, dat de algemene dienst niet over dat geld beschikt en het binnenkort ook niet zal krijgen. Daarom wordt nu voorgesteld een nog te realiseren opbrengst op het sportcomplex Leuken, dat wordt omgezet in woningbouw, te gebruiken om dit tekort te dekken.

Naar aanleiding hiervan wil ik twee opmerkingen maken. Ten eerste: de raad kent geen plan voor dat gebied en heeft dus ook geen inzicht in een mogelijke opbrengst. Wel is terzake een bestuursopdracht gegeven, maar de uitkomst daarvan is nog niet bekend. Ten tweede: als hier al een bedrag van €2 miljoen uit zou komen, zou ook nog moeten worden gekeken naar andere plannen met een tekort. Genoemde nota waarschuwt er namelijk voor dat de ambities voor allerlei stadsvernieuwingsprojecten groter zijn dan de middelen die er zijn om ze te financieren. Die waarschuwing is niet terug te vinden in dit voorstel.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben begon zijn betoog zojuist met de opmerking dat de aankoop van dit terrein al vele jaren een wens is van het college en de raad. Wij zijn blij dat dit college de ambitie had om het terrein te doen aankopen en dat het de durf heeft te stellen dat de opbrengst van het

sportcomplex Leuken straks een en ander zal kunnen dekken. Wij hebben waardering voor de durf en de moed van dit college ten aanzien van dit grote project.

Samen met de heer Van den Akker heb ik de voorlopige informatieavond in Groenewoud bijgewoond, waar behalve de wijkraden Biest, Centrum en Groenewoud vele andere bezoekers aanwezig waren. Wij hebben er kennis genomen van de indrukken die de bezoekers kenbaar maakten en kunnen concluderen dat de inwoners tevreden zijn met het plan, behoudens de Stichting IVN, die er ongelukkig mee was. De inwoners wezen er wel op dat straks 2.100 leerlingen dit gebied zullen bezoeken en dat daarom grote aandacht is vereist voor de veiligheid van die kinderen. In dat verband is erop aangedrongen de ingang niet te situeren aan de Graafschap Hornelaan of aan de Maaslandlaan, maar aan de Limburglaan.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even opmerken dat deze inbreng veel beter in de volgende cyclus had gepast.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet ik de stelling van de heer Sijben corrigeren dat de gemeente deze grond in het jaar 1992 zou hebben verkocht voor een bedrag van ruim €400.000,-. De heer Sijben weet net zo goed als ik dat dat niet het geval is. Wij hebben het waterleidingbedrijf verkocht voor een bedrag van €9.978.636,-, een prijs die was gerelateerd aan de jaarwinsten die vanuit het waterleidingbedrijf werden verkregen. Later is, waarschijnlijk om fiscale of boekhoudkundige redenen, dat bedrag door WML gesplitst in een bedrag van €427.280, toe te rekenen aan de grondkosten, en de rest, ruim €9,5 miljoen, toe te rekenen aan het bedrijf. Onze verkoop heeft niet plaatsgevonden met ook maar enige waardebeoordeling van de gronden, maar was gebaseerd op de winstpotentie van het waterleidingbedrijf op het moment dat het werd verkocht. Ten behoeve van de beeldvorming wil ik dat even benadrukken, anders zou ten onrechte de conclusie kunnen worden getrokken dat hier woekerwinsten worden gemaakt.

Ook ik ben van mening dat de prijs ontzettend stijf is. Ik schrok me het lazarus toen ik de eerste vraagprijzen hoorde en vroeg me af of het op deze wijze wel moest. Door verschillende deskundigen is hierover zeer lang onderhandeld; tot driemaal toe ben ik er zelf bij betrokken geweest, niet om de prijs vast te stellen, maar om het proces weer op gang te brengen. Wij moeten constateren dat de prijs niet zozeer bepaald wordt door hetgeen op deze locatie gebouwd kan worden als wel door het feit dat gebouwd kan worden op de vrijkomende locaties als gevolg van de invulling van deze locatie. Door WML is ook opgeworpen, daarin gesteund door haar deskundigen, dat de gemeente hier weliswaar geen woningen bouwt, maar dat door hier een school en een sporthal te bouwen op een andere plaats wel woningen kunnen worden gebouwd. Om die reden werd de waarde van de grond door WML beschouwd als zouden hier woningen worden gebouwd. Zouden we bij wijze van spreken van de totale oppervlakte van 35.000 m² een deel van 3.500 m² in vier lagen bebouwen, dan zou dat een grondprijs opleveren van ongeveer 70 woningen à €50.000,- bij een prijsklasse van €200.000,- = €3,5 miljoen. Door zo te tellen kan de prijs op een andere manier worden benaderd. Dit

doet overigens niets af aan het feit dat de exploitatie van de WML-locatie vooralsnog een tekort vertoont van €2 miljoen, als ze alleen wordt gebruikt voor onderwijs, sport, buitenschoolse opvang en openbaar groen, c.q. sportvoorzieningen. Zodra er méér kan gebeuren, zal het tekort teruglopen. Als we bijvoorbeeld een van de beide woningen kunnen handhaven, wordt het tekort verminderd met de boekwaarde daarvan. Het tekort kan verder worden teruggebracht als we de Stichting Sociaal-Pedagogisch Werk tegemoet kunnen komen, die zoekt naar een uitbreiding van het Zonnehuis. Tenslotte zou eventueel nog besloten kunnen worden, afhankelijk van de verdere planontwikkeling, een aantal woningen te realiseren, wat eveneens ten goede zou kunnen komen aan de exploitatie. Vooralsnog echter is het altijd het uitgangspunt geweest hier geen woningbouw te realiseren, maar het gebied te gebruiken voor bijzondere doeleinden, t.w. onderwijs, sportvoorzieningen en buitenschoolse opvang.

Het tekort zal inderdaad gedekt moeten worden uit de exploitatieresultaten die elders worden behaald. Vooralsnog menen wij dat het gehaald kan worden uit het in exploitatie brengen van het sportcomplex Leuken. De grofmazige berekening die terzake is uitgevoerd brengt mij tot de voorzichtige conclusie dat dit inderdaad niet uitgesloten geacht moet worden. Het hangt echter in grote mate af van het type woningen dat er zal worden gebouwd. Als we zouden besluiten alleen starterswoningen en sociale woningen te bouwen, komen we er uiteraard aan tekort. Ik ga er echter van uit dat hier een zeer gemêleerde bebouwing zal plaatsvinden en in dat geval kunnen we er wel uit komen.

Voorts moet worden bedacht dat deze prijs moet worden betaald voor een toplocatie in het stedelijk gebied, grenzend aan de binnenstad van Weert, en de éنية locatie die al door het vorige college geschikt geacht werd voor een brede school voor Weert-centrum, Biest en Groenewoud.

Ik heb me ook de vraag gesteld of hier woningbouw toelaatbaar zou zijn geweest als we het terrein niet nodig zouden hebben gehad voor dit doel. Ik geloof eerlijk gezegd dat dat wel mogelijk zou zijn geweest, zij het onder stringente voorwaarden, zoals behoud van de groenstructuur.

Al deze afwegingen zijn voor ons uiteindelijk reden geweest om deze prijs als acceptabel aan te merken.

Tenslotte zou ik willen opmerken dat besturen soms ook impliceert het nemen van enig risico en het durven nemen van beslissingen op basis van bepaalde inzichten. Totdat daadwerkelijk met de sloop van de sporthal in Leuken wordt begonnen, c.q. de nieuwe sporthal wordt gebouwd, c.q. de verplaatsing van de atletiekbaan en de tennisbaan geregeld is, wordt voor de financiering voorlopig uit de reserves geput, wetende dat het uiteindelijk zal moeten worden terugbetaald, en ik durf eraan toe te voegen: mét rente.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is het een ideaal plan om hier een school met bijkomende voorzieningen te realiseren. Onder de huidige omstandigheden is de financiering echter riskant, en dat is nog zacht uitgedrukt. Het gaat namelijk niet alleen om de relatie WML-terrein/Leuken, er zijn nog veel meer projecten in het stedelijk gebied gaande waarvoor de komende jaren onvol-

doende dekking bestaat. Wij hebben het eerder gehad over het 'gewone' begrotingstekort, maar we hebben het nog niet gehad over de risico's van de stadsvernieuwingsplannen die er al zijn en de komende tijd nog in aanmerking zullen komen voor uitvoering. Op een gegeven moment worden beide zaken communicerende vaten en zo leggen we met deze aankoop ook een hypotheek op de toekomst van die plannen. Bij die vaststelling wil ik het nu maar laten. Het plan zelf is op zichzelf prima, en meer dan dat zelfs.

De heer Vossen: Maar wat is uw alternatief dan in dit geval: niet aankopen? Iedereen vindt de prijs hoog, maar naar mijn idee is er gewoon geen alternatief als we dit goede plan willen realiseren.

De heer Heijmans: Maar dat betekent nog niet dat we met elke prijs van de tegenpartij akkoord moeten gaan. Uiteindelijk zijn ook nog andere procedures mogelijk die kunnen leiden tot een afgedwongen aankoop. De vraag is in hoeverre wij moeten bloeden voor wijzigingen van functies die de gemeente zelf gaat hanteren. De wethouder heeft het een toplocatie genoemd, maar Laarveld is ook een toplocatie en daar wordt woningbouw gerealiseerd. Als we landelijk gebied moeten betalen tegen dergelijke prijzen, bouwen we helemaal niets meer, en dat is het dilemma waarmee ook ik heb geworsteld. We zouden ons ook kunnen afvragen of we tot onteigening zouden kunnen overgaan, of de benadering kunnen kiezen van de residuele grondwaarde zoals door de heer Sijben aangegeven. In feite is het net een maatje te groot wat nu ter tafel ligt, maar wij gaan er wel mee akkoord.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gerefereerd aan de zorgen die de inwoners zich maken over de verkeersperikelen. Daarover heb ik nog niets mogen vernemen. Ik verwacht dat de wethouder ook daaraan straks aandacht zal schenken.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Uit dit debat trekken wij de conclusie dat dit een risico is van wat inmiddels een maatschappelijk proces van bouwen en ontwikkeling is geworden, inbreiding geheten. Helaas komen we daarbij dit soort situaties tegen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In uitleggebieden wordt een residuele grondwaardeberekening niet toegepast. In een aantal gebieden wordt thans de grondprijs gehanteerd zoals die in de regio geldt bij de verwerving van gronden. Als projectontwikkelaars dat doen, kijken we ook naar de residuele grondwaarde. Bij de aankoop van gronden in Laarveld of Kampershoek praten we echter niet primair over de residuele grondwaarde, maar gaan we na welke prijzen in de regio betaald worden en hoe hoog de taxatiewaarden zijn, waarna we toetsen of een en ander ook leidt tot uitgeefbare gronden.

Het gebied dat nu aan de orde is heeft een oppervlakte van 3,5 ha en is aan alle kanten omsloten. Het is volledig bouwrijp waar het betreft de terreinen die liggen aan de Limburglaan, de Graafschap Hornelaan, de Maaslandlaan en de Heerlijheidslaan. Dat gegeven is van waarde bij de bepaling van de grondprijs, want in

het gebied hadden ook woningen kunnen worden gebouwd en in dat geval zou het bedrag er absoluut uit zijn gekomen, zelfs met handhaving van de groenstructuur. In feite worden wij nu gedeeltelijk ook geconfronteerd met de consequentie van ons eigen grondprijsbeleid, waarin voor maatschappelijke doeleinden geen grondprijs wordt gevraagd van €185,- per m², exclusief b.t.w., maar van €100,- per m² exclusief b.t.w. Zouden we de gangbare prijs vragen, dan zou het tekort veel minder zijn....

De heer Sijben: Ja, maar dan wordt het tekort op de algemene dienst evenredig groter.

Wethouder Verheggen: Zeker, maar op de grondexploitatie zou het hetzelfde zijn. Daarom is mijn stelling ook dat het tekort dat hier ontstaat niet betaald moet worden uit de middelen voor stads- en dorpsvernieuwing, maar inverdiend moet worden met de herontwikkeling van het sportcomplex Leuken. Het wordt wel tijdelijk voorgefinancierd uit de middelen voor stads- en dorpsvernieuwing, maar daar kan het niet op de balans blijven staan. Uiteindelijk zullen de inkomsten uit de herontwikkeling van het sportcomplex Leuken, c.q. de herontwikkeling van andere locaties, eraan moeten bijdragen om dit tekort te dekken. Er is ook een andere kant aan de medaille. Kijk bijvoorbeeld naar de Deken Sourenschool. Ook daar wordt de grond niet goedkoop beschikbaar gesteld. Dankzij het feit dat die grond aan alle kanten ontsloten is, vragen wij er ook de volle mep voor. Ik ben het met iedereen eens dat aan deze aankoop in de tijd gezien risico's verbonden zijn, omdat het langer kan duren voordat het geld kan worden terugverdiend, maar dát het terugverdiend kan worden, daar twijfel ik eigenlijk niet aan.

Naar aanleiding van de vraag die de heer Berckmans over de verkeersperikelen heeft gesteld moet het mij van het hart dat ik de manier waarop de inspraakavond is verlopen betreur. Ik heb de mensen aangespoord de wijkleden van de Biest, Groenewoud en de stad in het proces te betrekken en mee te laten groeien in de ontwikkeling. Daarover is een afspraak gemaakt en die is vertaald in een informatieavond voor de omgeving, wat heeft geleid tot een aantal discussies waar ik achteraf bezien graag zelf bij was geweest. Ik weet dat de verkeersveiligheid een heel belangrijk element is. Ik betwijfel of het aanbeveling verdient alle leerlingen over één weg te sturen, want ze moeten toch allemaal de Maaslandlaan op als ze naar de Biest, de Heiligenbuurt of de stad moeten. Wat in verband met de verkeersveiligheid wel van groot belang is, is dat er parkeerverboden komen aan alle zijden van deze locatie, waardoor het zicht op de locatie voor de scholieren heel helder is, wat nog ondersteund en versterkt kan worden met aanvullende maatregelen. Voorts is het de bedoeling dat de locatie vanaf meerdere plaatsen kan worden bereikt.

De heer Sijben: Ooit hebben wij eens het uitgangspunt gehanteerd dat de nieuwe schoollocaties betaald zouden moeten worden met de oude schoollocaties. Als dát hier zou worden toegepast met de opbrengsten van de schoollocaties St. Martinus, Biest, John F.Kennedy en eventueel nog een losse sportzaal die hierheen wordt

verplaatst, zou dat beter zijn dan een vergelijking te maken met het sportcomplex Leuken. In die zin heeft WML gelijk dat op andere plaatsen de mogelijkheid bestaat om geld te genereren, zij het dat de opbrengsten daar in verhouding waarschijnlijk niet zullen meevallen.

Wethouder Verheggen: Daar heeft de heer Sijben gelijk in, zij het dat ik eraan wil herinneren dat het destijds ging om de bouwkosten van de school en niet om de grondkosten, althans de grondkosten die uitstegen boven €100,-. Het ging dus niet om het exploitatietekort, maar om de door het grondbedrijf in rekening te brengen kosten, waarbij alle meeropbrengsten zouden worden aangewend om in de onderwijshuisvesting te voorzien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat het ruimschoots over elven is en dat de agenda nog een aantal punten telt. Ik was aanvankelijk van plan voor te stellen de vergadering morgen voort te zetten, maar de onvolprezen griffier heeft mij ingefluisterd dat morgen drie commissievergaderingen zijn gepland. Anderzijds kan woensdag een probleem opleveren in verband met de voetbalwedstrijd van het Nederlands elftal.....

De heer P.P.E. Lempens: Kunnen de punten niet worden doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering?

De voorzitter: Nee, dat moeten we zeker niet doen, want dat is al een vergadering van heb ik jou daar. Ik kom zo bij donderdag uit, de verjaardag van mevrouw Gresnigt.....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Die drinkt er dan thuis een borrel op!

De voorzitter: En wij eten dan vlaai op haar gezondheid. Zal ik de vergadering schorsen tot donderdag?

De heer P.P.E. Lempens: Nee, daarmee ben ik het niet eens. Al ruim een maand geleden is aangekondigd dat op die dag een openbare avond zal worden belegd. Maar waarom eigenlijk niet op woensdag?

De voorzitter: De voetbalwedstrijd begint om kwart voor negen. Woensdag om zes uur dan?

De heer H.P.M. Lempens: Een aanvangstijd van zes uur vind ik niet acceptabel.

De voorzitter: Ik stel het voorstel aan de orde om donderdag a.s. om half acht de vergadering voort te zetten.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen.

Vervolgens wordt het voorstel om de vergadering op woensdag 23 juni te 18.00 uur voort te zetten bij handopsteken in stemming gebracht en aanvaard.

De voorzitter schorst hierop te 23.08 uur de vergadering tot woensdag 23 juni te 18.00 uur.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 23 JUNI 2004**

(voortzetting van de vergaderingen van 10, 14 en 21 juni 2004)

14. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 06 107).	
a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 22 maart 2004 inzake vragen aan het college over de totstandkoming van de toekomstvisie van zwembad De IJzeren Man.....	120
b. Schrijven van de heer H. Coolen namens de fractie C.D.A. d.d. 12 april 2004 inzake vragen aan het college over de renovatie van het stadhuis.....	120
c. Schrijven van mevrouw M. Sonnevile-Stassen namens de fractie C.D.A. d.d. 28 mei 2004 inzake vragen aan het college over de parkeertarieven met verzoek om mondelinge beantwoording.....	121
d. Kennisgeving dat beantwoording van het schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 maart 2004 inzake vragen aan het college over de commissie cultuur-historie niet binnen een termijn van 30 dagen kan plaatsvinden.....	127
15. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 06 108).....	130
a. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de instelling van een jongerenraad.....	130
b. Schrijven van de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 10 februari 2004 inzake vragen aan het college over de schutterijenproblematiek in de gemeente Weert.....	130
c. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 mei 2004 inzake vragen aan het college over de handhaving van snelheid in 30 kilometerzones.....	131
d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 10 mei 2004 inzake vragen aan het college over het behoud van complex de Lichtenberg.....	132
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 25 maart 2004 tot en met 5 mei 2004 (04 06 109).....	134
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 06 110).....	135
18. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004; c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 06 111).....	135
19. Verzoek tot het houden van een interpellatie conform artikel 36 van het reglement van orde van de fractie D66 Land van Weert.....	135

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heer J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, A.W.P. Kirkels, M.C.M. Lempens en G. Soyugüzel.

De voorzitter heropent te 18.00 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en de heren Boonen, Kirkels, Van den Boogaard, M. Lempens en Soyugüzel en dat de heer Heijmans heeft medegedeeld wat later ter vergadering te zullen komen.

14. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 06 107).

a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 22 maart 2004 inzake vragen aan het college over de totstandkoming van de toekomstvisie van zwembad De IJzeren Man.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer H. Coolen namens de fractie C.D.A. d.d. 12 april 2004 inzake vragen aan het college over de renovatie van het stadhuis.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u hierover onze deskundige het woord te geven.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Peeters!

De heer Coolen: Uw opmerking is heel scherp, maar ik bedoel onze deskundige uit de CDA-fractie!

De voorzitter: Mag ik kiezen?

De heer Coolen: Nee, de raad bepaalt.

De voorzitter: Ik weet niet wie uw deskundige is.

De heer Coolen: Ik zal u helpen: aan hem is de kwalificatie 'deskundige' toegedicht inzake de verbouwing van het stadhuis, de heer Sijben!

De voorzitter: Ik weet niet of u mij daarmee helpt, maar het woord is aan de heer Sijben!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Zonder deskundigheid is ook genoeg over de verbouwing van het gemeentehuis te zeggen. Het onderwerp is op 10 juni

jl. uitvoerig behandeld. Het was de opzet het te betrekken in de discussie over de bezuinigingen, maar dat heeft niet gebracht wat wij ervan verwacht hadden. Wat blijft is het onderwerp zelf.

Na de uitvoerige behandeling op 10 juni hebben wij er geen behoefte aan hierop nog door te gaan; dat zal wel gebeuren bij de behandeling van het voorstel voor de renovatie dat volgende maand aan de orde komt. Wel wil ik attenderen op twee opmerkelijke dingen die in de discussie naar voren zijn gekomen: de stelling van wethouder Peeters dat de verbouwing uitstelbaar is, dit in afwijking van wat eerder steeds benadrukt is, en de mededeling van de wethouder dat zijn uitspraak van december vorig jaar dat de verbouwing zonder de aanpassing aan de filosofie voor de inrichting en het werk bijna even veel kost als de normale verbouwing, een vergissing is geweest. Dat maakt de vraag over het invullen van het lijstje waar geen bedragen achter staan in de brief nog relevanter dan ze al was. Voorts maakt de opmerking van de wethouder dat de verbouwing wel uitstelbaar is ook de vraag relevanter om nog maar eens goed uit te leggen wat echt nodig is en wat niet. Het is eigenlijk onbegrijpelijk dat die informatie niet is gegeven in het antwoord op onze vragen. Wij hoeven er nu geen antwoord op te hebben, maar deze informatie zal wel volgende week maandag beschikbaar moeten zijn voor de behandeling van het onderwerp verbouwing gemeentehuis in de commissie AZ.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De vragen die zijn gesteld zijn beantwoord in een brief die wij de raad hebben doen toekomen, zij het in omgekeerde volgorde. Daarin is aangegeven wat kan vervallen als wij alleen datgene doen wat betrekking heeft op installaties. Er horen echter ook gebouwelijke aanpassingen bij, want alle plafonds moeten eruit en ook als een eenpijpssysteem moet worden vervangen door een tweepijpsysteem moet breekwerk worden verricht. Het dienstverleningsconcept en het kantorenconcept scheelt €1,5 miljoen. Ook daarover heeft de raad een brief ontvangen. Het college gaat er overigens van uit dat de renovatie uitgevoerd moet worden. Ik heb eerder niet gezegd dat de renovatie uitstelbaar is, maar wel dat de raad alles kan uitstellen.

De heer Sijben: Tot volgende maand!

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van mevrouw M. Sonnevile-Stassen namens de fractie C.D.A. d.d. 28 mei 2004 inzake vragen aan het college over de parkeertarieven met verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Gevraagd is allereerst naar de opbrengsten uit de parkeertarieven. In 2003 waren de opbrengsten op basis van de begroting geraamd op €1.451.000,- en in 2004 op basis van de gewijzigde tariefstelling, waarbij het tarief van 80 cent werd gewijzigd in 90 cent, het tarief van 50 cent in 60 cent en een uitbreiding plaatsvond van het real time-parkeren van 728 plaatsen naar 1.062 plaatsen, €1.600.970,-, grofweg een verschil dus van €150.000,-. Daarnaast is de betaaltijd uitgebreid met één uur. Uitgaande van een

bezetting van 15% gedurende dat uur, en dat vermenigvuldigd met 300 dagen, zou dat een extra bedrag aan inkomsten opleveren van €88.231,-.

De tweede vraag betreft de signalen van onvrede van de ondernemers. Ik roep in herinnering dat reeds in september, bij het uitkomen van de begroting 2004, kenbaar is gemaakt dat een verhoging van de parkeertarieven aanstaande was, alsmede een uitbreiding van de parkeerbetaaltijd. Het concrete voorstel is behandeld in de raadsvergadering van december. Tussen die beide momenten zijn door de ondernemers geen signalen afgegeven omtrent de nieuwe parkeertarieven. Dat is wel gebeurd in januari, waarna ik een gesprek heb gehad met de heren Van Geest, Kok en Janssen van de LOZO, waarin ik hen heb uitgelegd waarom de tarieven op die manier waren vastgesteld en dat gekozen was voor een verlenging van de parkeerbetaaltijd in plaats van een verdergaande verhoging van de tarieven. Na die uitleg heb ik vanuit die hoek verder niets meer vernomen. Wat ik wel weet, is dat nadien in de commissie voor het midden- en kleinbedrijf, naar ik meen zelfs tot driemaal toe, een discussie heeft plaatsgevonden over de tariefverhoging, die inmiddels door de raad was geaccordeerd. In de pers heb ik gelezen dat een en ander voor de ondernemers aanleiding was zich hiertegen te verzetten, maar dat is dan een verzet achteraf. De vraag is of hierover vooraf overleg moet worden gevoerd met belanghebbenden. Eerlijk gezegd vind ik zo'n vooroverleg over verhoging van reinigingsrechten, verhoging van rioolrechten, verhoging van legeskosten en verhoging van parkeertarieven weinig zinvol, omdat het uitgesproken politieke keuzen betreft die de gemeente maakt om in dekkingsmiddelen te voorzien. Als daarover overleg moet worden gevoerd, weet ik bij voorbaat dat over die verhogingen een negatief advies zal worden uitgebracht, eenvoudigweg omdat de belangen van de gemeente anders zijn dan de belangen van degenen die ermee worden geconfronteerd. Dat wil niet zeggen dat wij niet met elkaar zouden willen praten over het parkeertarievenbeleid, integendeel: daarover moeten we wel durven praten en dat is als zodanig ook gebeurd. Overigens heb ik de indruk dat de tariefverhogingen niet hebben geleid tot een verminderd parkeergedrag in de binnenstad van Weert. Er kan wel een ander bestedingsgedrag zijn, maar daarvoor is een reeks oorzaken aan te voeren, waaronder het feit dat in de diverse branches in de Weerter binnenstad minder geld wordt uitgegeven dan we een aantal jaren geleden gewend waren.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn goed beantwoord, maar dat betekent nog niet dat ik het ermee eens ben....

Wethouder Verheggen: Dat was al in december zo!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: In december hebben wij inderdaad nog geprobeerd via een motie de raad tot een heroverweging te brengen, maar dat is niet gelukt. Dat wil echter niet zeggen dat we geen oor moeten hebben voor wat de mensen en de ondernemers in de stad ervan vinden. De ondernemers merken dat bij de consumenten veel onvrede bestaat over de verlengde parkeertijd; het gaat niet eens zozeer om de verhoogde tarieven als wel om de verlengde parkeertijd. Het is

de ondernemers, de horeca en de mensen een doorn in het oog dat de raad dit heeft laten doorgaan. In de commissie hebben zij een heftig pleidooi gehouden om hiernaar nog eens te kijken en de commissie was het er in grote lijnen over eens dat dit opnieuw op de agenda moest worden geplaatst. Van de andere fracties willen wij nu graag weten wat zij van plan zijn hiermee te doen. Van verschillende mensen hebben wij al gehoord dat zij buiten Weert gaan winkelen, in kleine kerken waar geen parkeertarieven worden geheven, omdat ze vinden dat het nu de spuigaten uitloopt. Tijdens het symposium over afval dat wij hebben bijgewoond hebben mijn collega's en ik van de deelnemers bijna niets anders gehoord dan dat het parkeren in Weert zo duur was. Zulke signalen moeten we niet naast ons neerleggen....

De heer P.P.E. Lempens: Legt u die mensen dan ook uit waaraan het geld besteed wordt?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ja, om de begroting rond te maken.

De heer P.P.E. Lempens: Dat wilt u toch ook zo graag?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wij!?! Dan hadden we er in december niet zo tegen geageerd! U was overigens niet aanwezig in de commissievergadering en hebt daar de discussie dus niet meegemaakt....

De heer P.P.E. Lempens: Ik zal u nog een brief met de mening van onze partij doen toekomen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dat is nu niet zo relevant meer. In Rotterdam golden aanvankelijk ook verlengde parkeertijden en daar is de raad zo wijs geweest om ze terug te brengen tot de winkelsluitingstijden. Kortom, wij dringen er bij de raad op aan deze maatregel in heroverweging te nemen. Ik denk dat de tijd er rijp voor is.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Genoemde commissievergadering heb ik niet bijgewoond, maar ik weet dat de ondernemers daarin hun standpunt kenbaar hebben gemaakt. Dat de commissie vervolgens zou hebben besloten de kwestie opnieuw op de agenda te plaatsen is mij niet bekend. Als dat inderdaad het geval is, verrast me dat....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Het staat in de notulen!

Wethouder Verheggen: Maar toch niet dat het op de agenda zal worden geplaatst ter heroverweging van een genomen besluit? Wij hebben dit besluit eerder genomen om voldoende inkomsten te genereren. Daarbij is gedegen afgewogen of de laatste €80.000,- gehaald zou moeten worden uit een verdergaande verhoging van de tarieven, of uit een uitbreiding van de parkeertijd. Voor het laatste is uiteindelijk gekozen omdat ook een groot aantal winkels langer open is. Vastgesteld is

toen dat er geen enkele reden was om iemand die gaat winkelen tot zes uur te laten betalen en daarna niet meer.

Het verbaast me een beetje nu van mevrouw Sonnevile te horen dat zij er begrip voor heeft dat mensen het betaald parkeren in Weert zo duur vinden....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ik heb niet gezegd dat ik daar begrip voor heb, maar alleen dat ik dat heb gehoord.

Wethouder Verheggen: Het werd wel een beetje gesuggereerd. Ik ben van mening dat het betaald parkeren in Weert niet duur is. Op een toplocatie betaal je hier €1,-, terwijl daar sprake is van real time parking. Ik ken heel wat plaatsen in dit land, en buiten dit land, waar ik aanzienlijk meer betaal dan €1,-. Bovendien gelden op redelijke afstand van deze plaatsen tarieven van 90 en zelfs van 60 cent. Zelf heb ik ook veel contacten met burgers en tot nog toe heb ik uit de burgerij weinig of geen kritiek gehoord over de uitbreiding van de parkeerbetaaltijd met één uur. In de beginfase was dat wel zo, toen moest men er nog aan wennen, maar nu is dat veranderd. Van de ondernemers heb ik die kritiek wel gehoord, maar dan wil ik die zelfde ondernemers ook voorhouden wat wij voor hen doen in het kader van de revitalisering, om de binnenstad aantrekkelijk te maken en ervoor te zorgen dat zij publiek in de binnenstad krijgen. Men kan dan afgeven op de gemeente omdat zij de tarieven verhoogt, maar de gemeente zal toch moeten zorgen dat zij over de inkomsten beschikt om alles waarom gevraagd wordt ook te kunnen doen. Zou men soms liever de voorkeur hebben gegeven aan een verhoging van de OZB om het tekort te dekken? Ik denk het niet. Als de raad in dezen tot een heroverweging wil komen, is dat aan hem, maar dan moet ik er wel op wijzen dat de begroting een correctie zal behoeven om het tekort dat daardoor ontstaat op te lossen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder heeft gezegd was niet helemaal terecht, want er is ook een verhoging doorgevoerd van 5 naar 10 cent, waardoor extra inkomsten voor de begroting ontstonden. Daar is niets mis mee, maar aan de andere kant zal terugbrengen van de verlengde parkeertijd ook niet direct een enorm gat in de begroting slaan.

(De heer Heijmans komt te 18.23 uur ter vergadering.)

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Zo lang de meerderheid die dit beleid heeft vastgesteld niet toe is aan een heroverweging, heeft het geen zin deze zaak opnieuw bespreekbaar te maken. Feit is dat een deel van de tariefverhoging in het verleden was gekoppeld aan de revitalisering van de binnenstad. Omdat het invoeren van een baatbelasting een onbegaanbare weg leek, is het in de parkeertarieven gezocht. Als de ondernemers dit besluit nu zouden willen terugdraaien, zouden ze ook eens aan moeten geven hoe zij een grotere bijdrage dan nu zouden willen leveren aan datgene wat aan activiteiten in de binnenstad plaatsvindt. Op die manier kan een uitruil ontstaan. Alleen klagen is heel mooi, maar er mag ook wel wat tegenover worden gesteld. Als je winkelend publiek wilt trekken, moet je aan reclame en promotie doen; dat betaalt zichzelf terug. Als de ondernemers in

de binnenstad dit niet correct vinden, nodig ik hen graag uit met zaken te komen die zij meer zouden willen financieren dan nu, zodat er minder gemeentelijk geld naartoe hoeft te gaan, waarna bijvoorbeeld een correctie kan worden toegepast op de parkeertarieven, en met name op de uitbreiding van de betaaltijd. Dat lijkt me een beter begaanbare weg dan nu te proberen hierover een raadsbesluit uit te lokken, of ik moet nog heel verrassende dingen te horen krijgen van de VVD-fractie!

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Die verrassende woorden zal ik vanavond niet uitspreken, moet ik de heer Heuvelmans melden. Waar het aan schort is een goed overleg met de ondernemers in de binnenstad. Dat overleg vindt plaats via de adviescommissie voor het midden- en kleinbedrijf, waarbij de LOZO de gesprekspartner is. Mijn ervaring is dat de LOZO weliswaar een goede gesprekspartner is, maar niet het hele middenstandsgebeuren afdekt, waardoor miscommunicatie ontstaat tussen de gemeente en de ondernemers. Volgens mij zijn wij meer gebaat bij een verbetering van deze communicatie. We zouden ons eens kunnen buigen over de vraag hoe de commissie voor het midden- en kleinbedrijf het beste kan worden samengesteld en hoe daarmee vervolgens moet worden omgegaan. De meeropbrengst van €230.000,- door een verhoging van de parkeertarieven met 10 cent en de uitbreiding van de betaaltijd kunnen we moeilijk meer terugdraaien in deze tijd, waarin we constant hameren op het feit dat we overal geld tekort komen. De langere betaaltijd kan eventueel worden teruggedraaid, maar dan zullen de tarieven weer moeten worden verhoogd en dat lijkt me ook niet netjes. Wij zullen de ondernemers in de binnenstad goed duidelijk moeten maken wat er met het geld gebeurt, ook in het kader van de revitalisering, en dat het niet allemaal van één kant kan komen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: In de commissievergadering – en dat is nu al herhaaldelijk gebeurd – was de heer Cardinaal een heel andere mening toegedaan. Ik vind het heel vreemd dat in de commissievergadering door de heer Cardinaal elke keer heel andere dingen worden gezegd dan door u in de vergadering van de raad.

De heer Cardinaal: Ik wil hierop wel even reageren. In de commissievergadering heb ik gezegd dat de tijd er wellicht voor rijp is om de zaak weer op de agenda te plaatsen en na te gaan of we misschien anders tewerk zouden moeten gaan. Als ik nu echter van de wethouder hoor dat een uur extra parkeertijd €90.000,- oplevert, geloof ik dat het gegeven de economische malaise waarmee we te maken hebben niet verstandig is dit weer terug te koppelen en opnieuw een gat in de begroting te slaan.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dan hebt u de ondernemers iets uit te leggen!

De heer H.P.M. Lempens: Wij kunnen dat heel gemakkelijk aan de ondernemers uitleggen, want wij hebben afgelopen maandag geconstateerd dat €90.000,- overeenkomt met 1% OZB-verhoging. Ga daarmee dan maar naar de ondernemers toe!

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie voor economische zaken en verkeer heb ik namens Weert Lokaal het woord mogen voeren en daarin heb ik de ondernemers die er het woord voerden het volgende voorgehouden. Toen de politiek het verwijt werd gemaakt dat het parkeren en alles wat eromheen hangt niet als agendapunt was opgevoerd, heb ik erop gewezen dat er ook nog zoiets als een rondvraag is en dat een attente ondernemer de zaak ook daarin ter sprake kan brengen. Voorts heb ik namens Weert Lokaal opgemerkt dat negatieve zaken naar aanleiding van de genomen besluiten altijd bespreekbaar kunnen worden gemaakt tijdens een evaluatie, zodat ze daar tegen het licht kunnen worden gehouden. Ik heb de ondernemers ook geadviseerd het probleem te bespreken met de desbetreffende wethouder, zodat hij hen kan vertellen wat hij zojuist aan de raad heeft medegedeeld. Daarmee heeft men genoeg, althans in een later gesprek.

Wat de ondernemers moet aanspreken is dat van een verminderd parkeergedrag geen sprake is, zoals de wethouder zojuist zei. Ik maakte mij daar aanvankelijk ook zorgen over, maar de mensen bezoeken blijkbaar nog even goed onze Weerter stad en dat neemt een stuk van mijn zorg weg. Verder wil ik er nog op wijzen dat, als wij dit besluit niet hadden genomen, de OZB met 2,5% had moeten worden verhoogd om de begroting sluitend te maken, als we het tenminste in die hoek hadden willen zoeken.

Tenslotte zou ik willen opmerken dat de ondernemers in deze gemeente eigenlijk zondagskinderen zijn, want als ze uit hun raam kijken zien ze dat de ene na de andere promenade in deze binnenstad wordt aangelegd, wat het winkelen veraangenaamt en ook steeds meer mensen in de recreatieve sfeer naar deze mooie stad trekt. Dat mag toch ook wel iets waard zijn!

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft er eerder zijn teleurstelling over uitgesproken dat het aantal boa's niet wordt uitgebreid. Als de verlengde parkeertijd wordt afgeschaft, hoeven deze mensen ook niet een uur langer door de stad te lopen in verband met de parkeerregulering, en dat is dan ook mooi meegenomen. Overigens heeft mevrouw Aendekerk van Weert Lokaal ook gezegd dat wat haar betreft de parkeertijd mag worden teruggedraaid. Ik ben dus benieuwd hoe de stemming uitvalt!

De heer Adriaens: Mevrouw Aendekerk heeft verklaard dat dat haar persoonlijke mening was.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft mag iedereen gratis parkeren, maar helaas kunnen we dat niet aanbieden zonder failliet te gaan. Met vertegenwoordigers van de ondernemers, i.c. de LOZO, heb ik overleg gevoerd, zij het nadat het besluit door de raad was genomen, en na dat overleg heb ik van die zijde geen signalen meer ontvangen waaruit ik zou hebben moeten concluderen dat ons beleid zou moeten worden bijgesteld. Ik weet wel dat er in de commissie voor het midden- en kleinbedrijf over is gesproken. Voorts wijs ik er nadrukkelijk op dat wij niet verder gaan dan Rotterdam en niet verder dan de ope-

ningstijden van vele winkels. Veel winkels zijn geopend tot zeven uur en sommige zelfs tot acht uur...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Alleen Albert Heijn!

Wethouder Verheggen: Nee, het zijn er meer. Af en toe doe ik 's avonds na zes uur boodschappen en dan kan ik nog in een aantal winkels terecht. Als wij de betaaltijd niet zouden hebben verlengd, zouden wij de tarieven nog verder hebben moeten verhogen. Verder constateer ik aan de hand van de feitelijke betalingen in de eerste vijf maanden dat de geprognosticeerde omzet ook daadwerkelijk wordt gehaald. In de eerste vijf maanden is een omzet gerealiseerd van €700.000,- en dat omgerekend over een jaar resulteert in een bedrag van €1.680.000,-, zijnde ook het bedrag dat in de begroting staat, inclusief de verhogingen. In de parkeerbewegingen is dus absoluut geen teruggang te bespeuren. Als er iemand zou moeten klagen, zouden het de bewoners zijn die moeten betalen en niet de ondernemers. De ondernemers zouden misschien kunnen voorstellen het abonnement dat ze nu hebben van €120,- op te trekken tot €1.200,-, waarna de kopers daarvoor minder zouden kunnen krijgen, maar dat is de keerzijde van de medaille.

Het rekensommetje dat is gemaakt ten aanzien van de boa's klopt niet. Het totaal aantal uren voor de boa's is niet gestegen, maar de boa's worden beter gespreid ingezet. Uitbreiding van de parkeertijd leidt derhalve niet tot extra toezichtskosten en terugdraaien van de langere betaaltijd zal evenmin leiden tot minder hoge kosten.

Tenslotte wil ik er nog eens op wijzen dat ons parkeerbeleid een tweeledig doel heeft: parkeerregulering en inkomsten. Wat de hoogte van de tarieven betreft wil ik nog een klein voorbeeldje aanhalen. Ik was onlangs in een kleine stad, kleiner dan Weert, namelijk Salzburg en daar betaalde ik voor één dag parkeren €18,-.

De heer Coolen: Maar daar zijn ook Festspiele!

Wethouder Verheggen: Op dat moment niet!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Kennisgeving dat beantwoording van het schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 maart 2004 inzake vragen aan het college over de commissie cultuurhistorie niet binnen een termijn van 30 dagen kan plaatsvinden.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De commissie cultuurhistorie brengt advies uit aan het college en het uitstel van de beantwoording van de vragen heeft daarmee te maken. Parallel aan het schrijven loopt namelijk een B&W-advies met betrekking tot taakstelling en bevoegdheden van die commissie. Inmiddels is dit advies behandeld in het college. Parallel hieraan loopt tevens de behandeling van de nieuwe welstandsnota, waarin ook wordt ingegaan op het functioneren van de commissie. Voor de volledigheid vonden wij het van belang eerst deze twee zaken af te ronden alvorens de vragen te beantwoorden. Wel moet ik

toegeven dat het beter was geweest dit ook te melden in de brief waarin wij hebben aangegeven dat de termijn van beantwoording langer zou duren dan de termijn die daarvoor staat; wellicht had de PvdA-fractie deze vragen dan niet hoeven stellen. In de toekomst zal ik dat zeker doen, als het onverhoopt nog eens voorkomt dat een beantwoording langer uitblijft dan gewenst.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als je een brief schrijft met het verzoek om beantwoording, is het niet de bedoeling dat daarin meteen het nieuwe beleid wordt meegenomen. Je schrijft tenslotte zo'n brief om de vragen beantwoord te krijgen. Er kunnen best argumenten zijn om de hele ontwikkeling met betrekking tot de commissie cultuurhistorie aan de orde te stellen, maar triest feit is wel dat iemand uit die commissie zijn werkzaamheden heeft opgeschort en daardoor in feite geen rol heeft gespeeld bij de advisering over de toekomst van de commissie cultuurhistorie. Je krijgt dan de donkere gedachte dat het misschien wel goed uitkwam dat het desbetreffende lid niet in die advisering werd betrokken. Of dat waar is, weet ik niet, maar je mag toch in ieder geval verwachten dat brieven worden beantwoord op basis van de vragen die daarin worden gesteld, zonder die in een breder perspectief te plaatsen. Het was natuurlijk ook mogelijk geweest even met de brieven schrijver te overleggen en aan te geven dat mogelijk een beter beeld zou kunnen worden geschetst als bepaalde andere aspecten ook in overweging worden genomen, waarna de brieven schrijver daarmee eventueel akkoord zou kunnen gaan. Nu heeft het college in dezen een zelfstandige beslissing genomen, zonder daarin de brieven schrijver te kennen, waardoor het ons wel erg lang op beantwoording laat wachten.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen benadrukken dat er geen reden is voor 'donkere gedachten', sterker nog: er is steeds op aangedrongen tot een compromis te komen, opdat het betrokken lid de vergaderingen zou kunnen bijwonen. Wat ook een rol heeft gespeeld is dat de brieven schrijver niet spreekt over vragen, maar over aanklachten en daarom vond ik het wel belangrijk de elementen die ik eerder heb genoemd in de beantwoording te betrekken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van wethouder Van Dooren was niet in alle opzichten bevredigend. In dit geval hebben we te maken met normvervaging. De norm is dat een artikel 37-brief binnen 30 dagen beantwoord wordt. Vroeger was de norm dat dit soort brieven zo snel mogelijk na indiening werden beantwoord. Gaandeweg is het vervolgens verschoven naar het eind van de 30-dagentermijn en in dit geval is een week of zes na ontvangst van de artikel 37-brief een briefje teruggestuurd met de mededeling dat het nog even zou duren voordat een antwoord zou worden gegeven. De reden daarvoor, die volgens het reglement van orde vermeld behoort te worden, ontbreekt. De wethouder heeft nu verklaard hoe het zo gekomen is, maar niettemin had die reden in de eerdere brief aangegeven moeten worden. De verklaring van de wethouder gaat er voorts aan voorbij dat het recht om inlichtingen wettelijk is vastgelegd. Als een

raadslid inlichtingen vraagt, hoort hij die te krijgen. De wet laat zich weliswaar niet uit over een termijn, maar wij hebben een reglement van orde waarin dat wel is vastgelegd. Het college kan een reden hebben om een ander antwoord te geven dan een direct antwoord op de vragen, maar dat hoort dan te worden medegedeeld. Wat nu is gebeurd, kan niet. Het gaat mij niet alleen om deze brief, het zou ook een les moeten zijn voor de toekomst.

Inhoudelijk op de brief ingaand, moet ik vaststellen dat de afhandeling van de brief van de heer Haanen erg lang heeft geduurd. Voor zover ik weet, is er tussentijds weinig of geen overleg geweest. De indruk is gewekt dat de tijd na de brief van de heer Haanen is gebruikt om na te gaan hoe de werkwijze van de commissie zou kunnen worden gewijzigd, in plaats van dat inhoudelijk op de vragen van de heer Haanen is ingegaan. Met name het kernpunt, de opdracht om een voorstel voor de aanwijzing van beschermde stads- en dorpsgezichten voor te bereiden, is heel slecht uitgevoerd. Uit de stukken die beschikbaar zijn blijkt niet dat daaraan het afgelopen halfjaar veel is gedaan. Het is dan triest te moeten vaststellen dat de heer Haanen, of de organisatie die hij vertegenwoordigt, de Kring, tot twee keer toe een aanmaning krijgt om maar weer naar de vergaderingen van de commissie te komen, of iemand anders aan te wijzen, ofwel zich terug te trekken uit de commissie, terwijl de brief niet beantwoord wordt. Dat is heel triest. Over het wel of niet terecht zijn van de 13 punten heb ik het dan niet; daar laat ik me niet over uit.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Als om uitstel wordt gevraagd van beantwoording van een brief bestaat nog altijd de gelegenheid op ambtelijk niveau vragen beantwoord te krijgen, voor zover dat op dat moment mogelijk is.

Iets anders is dat de briefschrijver te kennen heeft gegeven zijn werkzaamheden met betrekking tot de commissie cultuurhistorie te willen opschorten. Het reglement voorziet niet echt in die situatie en daarom hebben wij contact opgenomen met de briefschrijver om te proberen uit de impasse te komen, dan wel te verzoeken iemand anders van de vereniging waarvan hij deel uitmaakt de commissie te laten bezoeken. Het zijn normale zaken die in feite los staan van de beantwoording van de vragen als zodanig, want die beantwoording staat los van de reden voor het vertrek van de betrokken persoon. Hij heeft destijds in de commissie medegedeeld dat dat was gebeurd om meer tijd te kunnen besteden aan procedures tegen de gemeente.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Kunt u ook zeggen hoe het college vanaf nu de brieven ex artikel 37 wil afhandelen, gegeven de bepalingen die daarover zijn opgenomen in het reglement van orde?

De voorzitter: Conform het reglement van orde en als dat om enigerlei reden niet mogelijk blijkt, zullen we dat aangeven, met vermelding van de reden daarvoor.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

15. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 06 108).

a. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de instelling van een jongerenraad.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Bij het lezen van dit korte antwoord kreeg ik een wat dubbel gevoel. Enerzijds is het natuurlijk hartstikke goed dat de jongerenraad komt, anderzijds roept de tweede alinea wat vragen op. De totstandkoming en bezetting van een jongerenraad is afhankelijk gesteld van de werving van een HBO-student die als trekker zal fungeren, schrijft het college. De raad heeft tot tweemaal toe unaniem uitgesproken dat de jongerenraad er moet komen en dan is het vreemd hier te lezen dat het afhankelijk wordt gesteld van de vraag of een HBO-student kan worden gevonden die dit wil doen. Het is prettig dat hij gevonden is, maar als dat nu eens niet was gelukt? Het betreft hier een stage en een stage kan altijd fout gaan. Is er een soort plan B dat daarin voorziet als het onverhoopt ergens mis gaat?

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik eerder al aangegeven dat de gemeente hiervoor niet beschikte over de ambtelijke capaciteit, vandaar dat nu een oplossing is gevonden in de vorm van een HBO-student, die twee dagen hier zal komen voor een eerste oriëntatie. Een plan B is er niet. Wij gaan ervan uit dat de stage doorgang vindt en als het goed is zal dat ook worden bevestigd door het onderwijsinstituut.

De heer Vossen: Daarmee is het gevoel dat ik had nog niet weggenomen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Schrijven van de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 10 februari 2004 inzake vragen aan het college over de schutterijenproblematiek in de gemeente Weert.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Als je als raadslid op 10 februari een brief schrijft aan het college en daarop pas drie maanden later antwoord krijgt, kun je daar niet blij mee zijn. In het geval van de schutterijenproblematiek wil Weert Lokaal daaraan echter geen negatieve reactie verbinden, integendeel: wij zijn tijdig op de hoogte gebracht van het uitstel van de beantwoording en bovendien ambtelijk regelmatig op de hoogte gesteld van de acties die genomen zijn. Sinds het schrijven van de brief is het duidelijk geworden dat het college diverse acties op touw heeft gezet om tot oplossingen te komen en dat de belangrijkste oorzaak voor de problematiek, t.w. de milieuregelgeving en de strikte handhaving daarvan, is neergelegd op het bordje waar het thuishoort, namelijk in Den Haag. Het verheugt ons te constateren dat u niet de enige bent die initiatieven heeft genomen. Uw collega's in Nederweert hebben, naar ik heb begrepen, dezelfde staatssecretaris inmiddels ook aan zijn jasje getrokken. Weert Lokaal is dan ook

tevreden over de genomen acties tot nu toe, maar verzoekt u wel ons op de hoogte te houden van de voortgang.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie kan heel kort zijn. Het is geen enkel probleem om de raad op de hoogte te houden van het verloop van de acties en van eventuele nieuwe acties.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Schrijven van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 mei 2004 inzake vragen aan het college over de handhaving van snelheid in 30 kilometerzones.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik zal geen discussie aangaan die in een welles-nietes-spelletje ontaardt, want het hangt er in dit geval maar van af welke informatie je hanteert. Ik constateer slechts dat hierover ook landelijk heel wisselende geluiden te horen zijn, zoals bijvoorbeeld de Nederlandse Fietsersbond, die er heel andere informatie over heeft, maar dat is eerder iets voor de commissie dan voor de raad.

Eén zaak wil ik wel aan de orde stellen. In uw brief hebt u het onder andere over het 120 rijden op snelwegen, als voorbeeld dat ook kan dienen voor de inrichting van 30 km-zones. Op zeker moment is landelijk op een heleboel 120 km/h-wegen 100 km ingesteld als maximale snelheidsgrens, waarover vervolgens jurisprudentie ontstond. Mensen voerden aan: hoe moet ik nou weten dat...?, hetzelfde wat je nu ziet in de 30 km-zones. Het heeft ertoe geleid dat op de snelwegen waar een maximale snelheid van 100 km geldt van die kleine gele bordjes met het opschrift '100 km' zijn geplaatst....

De heer Heuvelmans: Die zijn allemaal weer verwijderd!

De heer Vossen: Nog niet overal.

De heer Litjens: Ze staan nu rechts boven de hectometerpaaltjes.

De heer Vossen: Het gaat erom dat de weggebruiker daarvan op elk moment op de hoogte moet kunnen zijn. Dat is de jurisprudentie waarop wij doelen. Analoog hieraan zou dat ook naar de 30 km-zones kunnen worden vertaald. Als de inrichting niet goed is en iemand daar moeilijk over gaat doen, zoals bij de 100 km/h-wegen is gebeurd, kun je een probleem hebben. Verder, u kent ons, zullen wij ons hiermee bezig blijven houden, dus ongetwijfeld zal het in een of andere commissievergadering wel weer terugkomen.

De heer Adriaens: Ik heb me laten vertellen dat die bordjes met 100 km op de snelwegen althans in België werden geplaatst omdat men het anders niet kon ophouden!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij dit onderwerp bekruipt mij een wat dubbel gevoel, want waar de heer Vossen enerzijds pleit voor een goede inrichting van 30 km-zones, wordt op de website anderzijds gewaarschuwd voor de politiecontroles die in den lande worden uitgevoerd, zodat die kunnen worden vermeden....

De heer Vossen: Daar is een goede reden voor. Wij hebben een behoorlijke aversie tegen politiecontroles die bedoeld zijn om geld uit de portemonnee van burgers te kloppen. Politiecontroles dienen voor de verkeersveiligheid, maar als in Weert wordt gecontroleerd op de Eindhovenseweg en op de Industriekade is dat puur met de bedoeling zoveel mogelijk bonnen in zo kort mogelijke tijd binnen te halen. Daar zijn wij pertinent op tegen. Als het werkelijk om de veiligheid te doen is, kun je beter met een lasergun in een 30 km-zone gaan staan. Het levert minder op, maar het versterkt wel het gevoel bij mensen dat er werkelijk iets in de wijk gebeurt.

De heer Heuvelmans: Op 80 km/h-wegen geldt dat natuurlijk ook, want als daar 100 wordt gereden is dat ook slecht voor de verkeersveiligheid.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In aansluiting op de woorden van de heer Vossen zou ik willen opmerken dat er ook nog genoeg 50 km/h-wegen zijn die de moeite van een controle waard zijn.

Tijdens de evaluatie van de 30 km-zones is reeds afgesproken dat de herkenbaarheid van de gebieden verbeterd zal worden door poortconstructies aan te brengen. Het plaatsen van bordjes om de zoveel meter met het op schrift '30 km', zoals op de autowegen, vind ik overdreven. In dit verband wil ik er nog eens op wijzen dat de gebruikers van de 30 km-zones vooral de bewoners zelf zijn. Als er iemand is die kan weten dat hij zich in een 30 km-zone bevindt, is het de bewoner zelf wel. Een eenmalige signalering bij binnenkomst van het gebied moet dan ook voldoende zijn, zeker in combinatie met de sobere inrichting.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 10 mei 2004 inzake vragen aan het college over het behoud van complex de Lichtenberg.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Dat wij het complex de Lichtenberg op hoge waarde schatten mag bekend zijn en de onderliggende vraag in ons schrijven is of het college dat ook doet, los van de vraag of aan het complex daadwerkelijk een monumentale waarde moet worden toegekend, want dat is iets dat deskundigen maar moeten beoordelen. Het heeft ook te maken met de traagheid waarmee afspraken in dezen tot stand komen. Het kan aan één grote communicatiestoornis worden toegeschreven, maar het is ook denkbaar dat het belang dat men eraan hecht minder groot is. Wat dat betreft staat de inbreng die de Stichting Behoud de Lichtenberg aan het begin van deze vergadering heeft geleverd tegen-

over datgene wat het college tot op dit moment aan acties heeft ondernomen. Voor ons is niet helemaal duidelijk welke visie het college hierop heeft.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op 25 november 2003 zijn de notulen vastgesteld van de collegevergadering waarin werd besloten een verkennend onderzoek te laten uitvoeren door de rijksdienst. Dezelfde dag nog hebben wij de rijksdienst per brief laten weten dat wij akkoord gingen met het onderzoek en daaraan graag medewerking wilden verlenen. Hieruit moge wel blijken dat wij er belang aan hechten en ook voortvarend tewerk willen gaan. Eind december zijn met de rijksdienst een tweetal afspraken gemaakt voor het eerste kwartaal, afspraken die ik helaas heb moeten annuleren, enerzijds omdat ik op een van die dagen een begrafenis had en anderzijds omdat ik zelf een tijdje in het ziekenhuis heb gelegen. Daarna is opnieuw contact opgenomen met de rijksdienst, waarbij bleek dat het moeilijk was op korte termijn de agenda's op elkaar af te stemmen. Uiteindelijk hebben we wel een datum weten te vinden, namelijk 3 september, en die staat ook. Een bijkomend probleem dat zich voordeed was dat onze contactpersoon bij de rijksdienst de heer Timmer was, terwijl de rijksdienst over twee contactpersonen beschikt, namelijk de heer De Vries en de heer Timmer, waardoor verwarring ontstond. Onze partner was de heer Timmer, maar blijktbaar was voor anderen de contactpersoon de heer De vries. Inmiddels is dat allemaal rechtgetrokken. We zijn het eens geworden over een datum en kunnen nu net als voorheen weer voortvarend tewerk gaan.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het wordt allemaal weer aan misverstanden toegeschreven, en dat zal wel zo zijn, maar laten we nu hopen dat er wat tempo kan worden gemaakt, zij het dat er meteen alweer een grote vakantie aankomt. Het zij echter zo. Ik hoop dat nu snel duidelijkheid zal kunnen worden verschaft over de status van het complex.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Voor de volledigheid van de informatie is het wellicht goed te melden dat de gemeente weliswaar autonoom is in de procedure, maar dat hieraan ook een argumentatie ten grondslag moet worden gelegd. De rijksdienst heeft ons op 11 juni 2003 laten weten dat het gegeven de waardestellingssystematiek zeker 2005 of 2006 zal worden voordat de gemeente daarover kan beschikken. Die argumentatie is van belang om tot aanwijzing tot gemeentelijk monument te kunnen overgaan, omdat aan zo'n voornemen tot aanwijzing ook beroeps- en bezwaartermijnen zijn verbonden. Het kan er wellicht toe leiden dat na het onderzoek de aanwijzing tot monument weliswaar in procedure kan worden gebracht, maar de waardestelling die daarvoor nodig is nog enige tijd zal vergen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het zou toch eens bekeken moeten worden of hierin niet enige versnelling is te brengen, want anders wordt het een verhaal van wel heel erg lange adem, terwijl in de tussentijd van alles kan gebeuren. In dat verband vraagt een zin in de brief van 19 mei aan de stichting nog om opheldering. Ik citeer: *“Tenslotte willen wij u mededelen dat de gemeente Weert bij*

de aanwijzing van monumenten rekening houdt met de toekomstmogelijkheden en plannen van het aan te wijzen monument in relatie tot zijn omgeving.” Hierin kan gelezen worden dat, als de eigenaar geen toekomstmogelijkheden ziet, de gemeente daarmee rekening houdt in de aanwijzing....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar dat zijn toch alleen maar aannamen! Dat heeft toch helemaal geen zin. De wethouder heeft toch gezegd dat eraan gewerkt wordt!

De heer Sijben: De intentie moet duidelijk zijn.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De wethouder heeft volgens mij duidelijk gemaakt dat die intentie er is.

De heer Sijben: Zo'n zin lijkt op een intentie, maar als je hem goed leest roept hij een nieuwe vraag op en die vraag wordt nu gesteld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Perceptie zit in de mens!

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de contourennota 'Cultuur' van de staatssecretaris van cultuur staat dat de aanwijzing van monumenten moet geschieden met inachtneming van de mogelijkheden tot behoud. Daarmee wordt bedoeld dat je wel een monument kunt aanwijzen, maar dat, als je daaraan verder geen functionele invulling kunt geven, zo'n monument op den duur in een staat kan komen te verkeren die niemand wil. Dat is met de zin bedoeld en meer niet.

De heer Sijben: In dat geval gaat de vergelijking met Landbouwbelang op: dat wordt wel aangewezen als monument vanwege zijn waarde, maar kan ondanks die aanwijzing toch worden gesloopt omdat het niet herbestemd kan worden en het niet haalbaar is er iets functioneels mee te doen. Dat is echter in een fase ná de aanwijzing als monument.

Wethouder Van Dooren: Daarom had ik van u een compliment verwacht!

De voorzitter: Dat legt hij na de vergadering uit!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 25 maart 2004 tot en met 5 mei 2004 (04 06 109).

a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder de nrs. 179, 197, 202, 217, 218, 233, 241, 243, 248 en 254;

b. ter beslissing in uw handen van ons college stellen de brieven onder de nrs. 169, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 200, 203, 204, 206, 207, 210, 211, 212, 214, 215, 216, 219, 220,

221, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 250, 251, 252, 255, 256, 257, 259, 260 en 261;

c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nrs. 170, 171, 175, 178, 187, 188, 189, 190, 198, 199, 201, 205, 208, 209, 213, 224, 240, 242, 244, 245, 246, 247, 249, 253, 258 en 262.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 06 110).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**18. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 06 111).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

19. Verzoek tot het houden van een interpellatie conform artikel 36 van het reglement van orde van de fractie D66 Land van Weert.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de interpellatie hebben wij het college een viertal vragen gesteld, waarop wij graag het antwoord afwachten.

De voorzitter: Wenst iemand het woord over het verzoek tot het houden van een interpellatie?

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Onder punt 4 in zijn brief maakt de heer Vossen gewag van een besloten vergadering van het presidium waarvoor slechts twee fracties kwamen opdagen, t.w. mijn fractie in de persoon van mij en de fractie van de VVD in de persoon van de heer Lempens. Het lijkt mij goed hier te melden dat zij naar die vergadering zijn toegegaan met de mededeling dat zij het over het onderwerp zelf niet wilden hebben, waarna de vergadering werd gesloten. De indruk mag niet worden gewekt dat hier sprake is geweest van een officiële vergadering. Wij vonden het niet meer dan fatsoenlijk om op de uitnodiging in te gaan, mede omdat een presidiumvergadering naar onze mening niet per mail kan worden afgelast.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag eerst uw antwoorden afwachten en dan reageren.

De voorzitter: Uit formele overwegingen heb ik eerst het verzoek als zodanig aan de orde gesteld, omdat u daarover een besluit moet nemen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Uit het feit dat wij graag in tweede termijn willen reageren kunt u afleiden dat wij akkoord gaan met het interpellatieverzoek.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen eveneens instemmen met het interpellatieverzoek.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad kan instemmen met het interpellatieverzoek, zodat ik mij nu kan kwijten van de beantwoording van de vier vragen.

In vraag 1 is gevraagd in welke rol ik een en ander heb gedaan. Misschien maak ik af en toe een enigszins schizofrene indruk, maar mij is toch niet de mogelijkheid gegeven mij in verschillende rollen op te splitsen in dit kader. Als achtergrondinformatie is het misschien goed aan te geven dat ik een tijdje geleden ter normalisering van de relatie met de redactie van De Limburger haar heb voorgesteld eenmaal in de vier, vijf of zes weken een informeel gesprek te hebben over zaken die de gemoederen bezighouden, de manier waarop wij daar over en weer tegenaan kijken en mee bezig zijn. In feite doe ik dat vanuit de spagaat waarin ik geacht word mijn rol hier te vervullen. In dat kader is in het gesprek van ongeveer drie kwartier waaraan in de brief gerefereerd wordt door twee journalisten aangegeven dat ze het eigenlijk alleen over de gang van zaken rondom de aanwijzing van een dagopvang wilden hebben. Zoals de heer Vossen in zijn brief ook aangeeft is het verschil tussen de kop van het artikel en de inhoud ervan nogal groot. Er is maar één kop waar ik over ga, en dat is mijn eigen kop. Op de kop in de krant heb ik helemaal geen invloed. Ik ben het met de heer Vossen eens dat die kop nogal wringt met de inhoud en de teneur van het artikel, dat een summiere weergave geeft van een uitvoerig gesprek dat we over dat onderwerp hebben gehad, maar overigens een redelijke samenvatting is van een aantal elementen die daar aan de orde zijn geweest.

Wat ik heb geprobeerd duidelijk te maken is dat iedere burger volstrekt terecht opkomt voor zijn eigen belang en dat daarnaast een keer in de vier jaar een gemeenteraad wordt gekozen met de bedoeling het algemeen belang te behartigen. Dat algemeen belang kan op zeker moment redelijk haaks komen te staan op het persoonlijke belang. Met name als er zogenaamde *nimby*-onderwerpen aan de orde komen is het naar mijn gevoel redelijk contraproductief de suggestie te wekken dat zo'n onderwerp in een voortdurend interactief proces, leidend tot besluitvorming, afgeprocedeerd kan worden. Naar mijn opvatting ga je daarmee voorbij aan een bepaalde verantwoordelijkheid die je als raad hebt om een knoop door te hakken, die op dat soort momenten per definitie buitengewoon lastig is. Het betekent niet dat je je onttrekt aan het afleggen van verantwoording, natuurlijk niet, het betekent evenmin dat je je onttrekt aan de wettelijke regels die gelden en ook niet dat je afziet van het voeren van overleg en het toestaan van inspraak over de vraag 'hoe', maar dan in mijn opvatting wel vanuit de duidelijkheid 'dat' en 'wat'. Dat gezegd zijnde, heb ik aangegeven mij zorgen te maken over de redelijke impasse waarin wij terecht waren gekomen met de discussie en de besluitvorming over de dagopvang en de verlamme uitwerking die daarvan uitgaat om een stukje motivering ten opzichte van andere burgers, wanneer je in hun straat zou uitkomen,

staande te houden. Hier doet zich dus een probleem voor, maar dat wil niet zeggen dat ik in beslotenheid alles wil dichttimmeren. Wel denk ik, gegeven het feit dat dit ook voor een gemeenteraad een zeer gevoelig en lastig onderwerp is, dat het overleg dat moet leiden tot het besluit zich minder direct in de schijnwerpers dient af te spelen. Op het moment dat het besluit genomen is, behoort uiteraard in overleg met alle betrokkenen over de uitvoering ervan te worden beraadslaagd.

In vraag 3 is gevraagd hoe ik aankijk tegen burgerparticipatie en contacten met wijk- en dorpsraden. Voor mij staat al ongeveer 35 jaar voorop dat die contacten buitengewoon goed moeten zijn en inhoudelijk gedegen, maar wel vanuit ieders rol en vanuit ieders verantwoordelijkheid. In het voorgaande heb ik geprobeerd uit te leggen waar wat dit betreft een punt van zorg zit. Als ik namelijk hoor wat hierover vanuit de bevolking van Weert te berde wordt gebracht, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat de impasse die over dit onderwerp in de raad is ontstaan nogal wat vragen oproept.

Over vraag 4 heeft de heer Litjens al het een en ander gezegd. De bedoelde presidiumvergadering heeft de facto niet plaatsgevonden. Er was een poging gedaan om als vervolg op de eerste presidiumbijeenkomst nog een bijeenkomst in die samenstelling te laten plaatsvinden om de consequenties onder ogen te zien van de manier waarop de zaak zich had ontwikkeld, maar vervolgens moest worden vastgesteld dat geen quorum aanwezig was en dat de vergadering derhalve niet kon doorgaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje tussen de regels door moeten luisteren, het is weliswaar geen goede uitdrukking, maar daar komt het wel op neer.

Op vraag 4 hebt u geen direct antwoord gegeven, wel indirect.....

De voorzitter: Dat wil ik alsnog graag doen. Door het college is nog geen besluit genomen over de wijze waarop tot een goed voorstel zou kunnen worden gekomen, laat staan over de procedure die daarbij dan zal worden gehanteerd.

De heer Vossen: Juist het communicatietraject is in dit alles natuurlijk het belangrijkste. Uit uw woorden heb ik begrepen dat het in geval van *not in my backyard*-zaken aanbeveling verdient in het overleg met betrokkenen vooral het 'hoe' en niet zozeer het 'dat' en het 'wat' aan de orde te stellen. Daarmee bedoelt u eigenlijk dat toch min of meer in beslotenheid moet worden toegewerkt naar een bepaald besluit en dat pas als in de raad voldoende draagvlak wordt ervaren daarmee naar buiten moet worden getreden, waarbij u erop rekent dat de raad dan geen slappe knieën heeft. Heb ik dat goed geïnterpreteerd?

De voorzitter: Over slappe knieën heb ik het niet gehad....

De heer Vossen: Het gaat om de interpretatie.

De voorzitter: Langzamerhand begin ik enige ervaring te krijgen. Onlangs heb ik een gesprek met journalisten gehad en ik dacht dat dat heel genuanceerd was ge-

beurd, maar vervolgens werd dat toch op een bepaalde manier samengevat. Het gaat mij niet om slappe knieën. Ik ga ervan uit dat de raad de wens heeft een besluit te nemen op dit punt, maar dat blijkt buitengewoon gecompliceerd te worden op het moment dat de suggestie wordt gewekt dat dat in een voortdurend interactief proces met alle inwoners kan worden gedaan. Naar mijn mening ontstaat dan een buitengewoon extra complicatie. Het is al moeilijk genoeg. Het heeft dus niet met slappe knieën te maken, maar met de wens om op redelijke wijze tot enig besluit te kunnen komen. Zo wordt bijvoorbeeld op verschillende wijzen met mogelijk te hanteren criteria omgegaan. Recent is een suggestie aan de hand gedaan voor een plek waar het misschien ook zou kunnen en ik neem aan dat u inmiddels de brief hebt gelezen die daarover binnengekomen is. Gelet op alle discussies die hebben plaatsgevonden, lijkt het mij heel moeilijk aan te geven op grond van welke argumenten aan de brief van de betrokken mevrouw minder betekenis zou moeten worden toegekend, of op een andere manier gehonoreerd zou moeten worden dan eerdere reacties van andere bewoners uit andere straten.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik kan volstaan met onze opvatting hier tegenover te zetten en dan laat ik het graag aan andere partijen over hierop eventueel in te gaan. Wat wij u willen meegeven is dat wij een gebeuren zoals in de Molenveldstraat en de Bagijnenhofstraat niet meer op die manier willen. Met name in Fatima is helaas pas achteraf gebleken hoe belangrijk de invloed van de wijk kan zijn. Achteraf hebben wij namelijk moeten erkennen dat het in de Molenveldstraat gewoon niet kon. Als de bewoners er eerder bij betrokken waren geweest, had dat voorkomen kunnen worden. Er blijkt ook uit dat inspraak soms een heel goede zaak kan zijn. Wij zijn het met elkaar eens dat de raad uiteindelijk de beslissing neemt, want daar zijn we voor, maar over het voortraject verschillen we van mening. Wat D66 betreft moeten ook in het voortraject de bewoners, omwonenden, wijk- en dorpsraden zo vroeg mogelijk worden betrokken.

De heer Litjens: Zo vroeg mogelijk ja, en waarschijnlijk verschillen de burgemeester en u daarover niet van mening. Ik herinner eraan dat de PvdA-fractie een voorstel heeft gedaan over Centrum-Noord, het stadhuis enz., in dezelfde fase, en dat Centrum-Noord toen meteen over de raad heen viel. Daaruit blijkt, en dat ben ik helemaal met de burgemeester eens, dat je in dit soort gevallen niet anders kunt. Het heeft niets te maken met de vraag of je mensen wilt laten inspreken of niet, het gaat om het *moment* van inspreken. Wij willen het doen op de manier als door de burgemeester aangegeven, want wij willen niet maanden op rij nog allerlei voorstellen de revue laten passeren, totdat we uiteindelijk heel Weert hebben gehad en nog altijd niet beschikken over een dagopvang voor verslaafden.

De heer Vossen: Daarover verschillen we van mening. Ik interpreteer de woorden van de burgemeester zó, dat we het eerst in dit huis eens moeten worden over een locatie, althans in meerderheid, en dat pas dan het overleg wordt aangegaan met wijk- en dorpsraden en omwonenden. Dat zou ik verkeerd vinden.

De heer Litjens: Dat heeft de burgemeester niet gezegd.

De heer Vossen: Het is mijn interpretatie van zijn woorden; anders kan ik ze op dit moment niet uitleggen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie vindt het weten wat de burgers van Weert vinden een van de belangrijkste dingen van het raadswerk. Dat wéten wat de burgers ervan vinden willen we weten over zowel moeilijke als makkelijke onderwerpen en dat kunnen we horen op straat, in brieven, tijdens het spreekrecht in de commissies en in de raad, de officiële inspraakprocedures, enz. Het feit dat je die meningen kent speelt in de CDA-fractie een rol bij de besluitvorming, waarbij als uitgangspunt uiteraard altijd de vraag geldt: wat is goed voor Weert? In de moeilijke beslissing over de plek voor de drugsopvang heeft de groep-Vogelsbleek het met onze fractie over dat onderwerp gehad, waarna wij dat hebben moeten afronden met de conclusie dat onze fractie er nog niet uit was en dat zij later, met inachtneming van de antwoorden die ze nog van het college zou krijgen, een besluit zou nemen. Wij hebben de groep dus niet meteen gelijk gegeven en afgesproken dat we tegen het voorstel zouden stemmen. Dat is ook een verantwoordelijkheid van een fractie: niet alleen het luisteren naar de meningen, maar ook het wegen ervan. Als het vervolgens in de raad of in de fractie anders uitvalt dan een groep mensen zou willen, moet je dat ook uitleggen.

Nu wij het hebben over het onderwerp 'inspraak' is het wel aardig te citeren uit het artikel 'Inspreken uitschakelen' in Binnenlands Bestuur van de afgelopen week, met als subtitel 'Gemeenten gaan nogal creatief om met het fenomeen inspraak'. Ik citeer: "*Vooraf bij heikele kwesties trekt de lokale overheid de trucendoos wijf open*". Zo komen we in het vaarwater terecht van de interpretaties die zojuist werden gegeven aan de woorden van de burgemeester. Elzinga schrijft: "*Inspraak is geen beslisrecht. Inspraak is louter het recht om geïnformeerd te worden, om vragen mogen stellen en je standpunt kenbaar te kunnen maken.*" Met dat in het achterhoofd is en blijft inspraak een groot goed voor de CDA-fractie en wij willen er dan ook geen rem op.

Wat bij de drugsopvang mis is gegaan hebben we al tientallen keren besproken. Als het college een opdracht van de raad wil uitvoeren zonder dat door de raad kaders zijn gesteld – en dat is bij de drugsopvang niet gebeurd – kun je Babylonische discussies verwachten zoals we die hebben meegemaakt. Als dan een overleg wordt gepland met fractievoorzitters die niet de gelegenheid hebben of nemen om met hun fracties kort te sluiten, en aan wie ook veel te weinig informatie is verstrekt om een weloverwogen terugkoppeling naar de fracties mogelijk te maken, terwijl dan bovendien blijkt dat inspraak niet meer mogelijk is, omdat die pas ná een commissievergadering komt, is dat een voorbeeld van de manier waarop een moeilijke beslissing niet goed kan worden afgewogen. Of het anders had kunnen lopen als van het begin af anders tewerk was gegaan, zal niemand meer kunnen zeggen, maar dit is in ieder geval een voorbeeld geweest van hoe het níet moet in de communicatie.

Met D66 hebben wij hierover overleg gehad, omdat haar interpellatie ongeveer gelijktijdig kwam met een motie die wij aan het voorbereiden waren, en thans dienen wij samen met D66 de volgende motie in:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op 10/23 juni 2004;
gehoord de discussie over de plaats van inspraak in de voorbereiding van gemeentelijke besluiten;
overwegende dat::

- de raad grote waarde hecht aan de betrokkenheid van inwoners bij de voorbereiding van besluiten van de gemeente;
- de raad bij voorgenomen besluiten steeds de bezwaren van belanghebbende inwoners en organisaties zorgvuldig wil afwegen;
- de raad om deze redenen in diverse verordeningen en besluiten rechten voor inwoners en organisaties heeft vastgelegd voor inspraak en participatie (inspraakverordening, verordeningen commissie- en raadsvergaderingen, verordening burgerinitiatief, rol wijk- en dorpsraden);
- de raadsfracties en individuele raadsleden het recht hebben om bij de stemming in de raad over elk onderwerp een eigen afweging te maken;

spreekt uit dat:

- het ongewenst is dat in geval van onderwerpen die burgers direct aangaan het college probeert met de raadsfracties in beslotenheid afspraken te maken over het standpunt dat de fracties daarover zullen innemen;
- de in de overwegingen genoemde verordeningen en besluiten ongewijzigd blijven;
- naar de letter en in de geest van deze verordeningen en besluiten gehandeld zal blijven worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De woorden die in de krant hebben gestaan en de woorden die u nu hebt uitgesproken kunnen – mevrouw Jacobs en de heer Vossen hebben er al op gewezen; tussen de woorden doorlezen heet dat zo mooi – weer divers worden geïnterpreteerd en dat maakt het buitengewoon moeilijk af te wegen hoe hiermee moet worden omgegaan. De ene strekking van het verhaal is dat, als het eens lastig wordt, de raad niet mag worden geconfronteerd met de mening van burgers omdat dan het gevaar bestaat van slappe knieën. Als dat zo is, zijn wij geneigd te zeggen, heeft de gemeente Weert pech gehad en moeten de burgers de volgende keer beter kiezen. Ze hebben zowel passief als actief kiesrecht en kunnen zich dus ook zelf verkiesbaar stellen. Kortom, burgers in Weert zijn verantwoordelijk voor de raad die ze hebben.

Er staat ook iets tegenover en dat getuigt in zekere zin van een stukje arrogantie. Ik proef dat met enige regelmaat ook in datgene wat door diverse fracties op de website is gepubliceerd over dit onderwerp, namelijk het gevoel dat slappe knieën de doorslag hebben gegeven in de keuzen die fracties hebben gemaakt. Hieruit blijkt totaal onbegrip over de ernst waarmee volgens mij iedere fractie met dit on-

derwerp is omgegaan. Zo lang je daarin blijft geloven, in je eigen wereld in feite, en denkt dat alleen jij het algemeen belang boven het individuele belang stelt en de ander niet, ben je absoluut niet in staat tot communicatie, niet met burgers en niet met collega-raadsleden. Het moet natuurlijk onbestaanbaar zijn dat, omdat een interactief proces plaatsvindt, de zaak dermate gecompliceerd wordt dat de raad er niet meer uitkomt; de raad behoort dat aan te kunnen.

Een andere vraag is wanneer je de burger confronteert met voorstellen. Het heeft natuurlijk geen enkele zin burgers te confronteren met allerlei voorstellen waarvan al gaande het traject blijkt dat ze nooit een kans van slagen hebben. Op die manier maak je de burgers horendol. Er worden zeker een aantal proefballonnen opgelaten. In die zin hebben raadsfracties het probleem dat, als zij alternatieven indienen, zij daarmee iets ruimer moeten omgaan dan het college kan doen, omdat ze een aantal zaken beter kunnen onderzoeken. Dat mag ook betekenen dat vooroverleg plaatsvindt. Van finaal belang is dat de burgers de kans krijgen hun verhaal te doen en daarmee zaken aan het licht brengen die noch ambtelijk, noch politiek op een goede manier zijn gezien of geschat. Dat is ook gebeurd, in ieder geval bij de Molenveldstraat, en in andere gevallen heeft het ons gedwongen nadrukkelijker na te gaan hoe het 'daar' zit en hoe het elders zou kunnen zitten. Een aantal zaken mag dus best worden doorgepraat. In die zin mag je je ook afvragen of je voor enige locatie steun kunt vinden in de raad. Als de raad het meteen afwijst, hoef je het zelfs niet publiek te maken, want je maakt in dit soort penibele zaken toch altijd een aantal mensen buitengewoon ongerust. De basis moet echter zijn dat burgers de ruimte hebben om wijzigingen aan te brengen in de voorstellen, zodat burgers uiteindelijk door hun inbreng de raad nog op andere gedachten kunnen brengen. Als iemand daaruit concludeert dat deze raad het individuele belang stelt voor het algemeen belang, is dat een eigen perceptie van de werkelijkheid. Ik neem aan dat ieder raadslid best in staat is die afweging te maken, ook al valt het balletje soms een andere kant op dan je zelf wenst. Dat deze raad wat moeilijk met elkaar kan communiceren en buitengewoon lastig met elkaar zaken kan doen is ook een gegeven, maar daarvoor moet niet de inspraak de nek worden omgedraaid. Wat we dan wél moeten doen, ligt voor de hand, maar dat zal ik maar niet uitspreken.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op uw opmerking dat de bewuste presidiumvergadering niet was doorgedaan omdat er geen quorum aanwezig was. Beide fracties die aanwezig waren, zowel de VVD-fractie als Weert Lokaal, hebben duidelijk aangegeven er op dat moment geen behoefte aan te hebben überhaupt deel te nemen aan een vergadering.

Wij zijn het helemaal eens met wat mevrouw Gresnigt over inspraak heeft opgemerkt én met de aanvulling die de heer Heuvelmans daarop heeft gegeven. De motie die door CDA en D66 is ingediend zal door ons echter niet worden gesteund, en wel omdat door de eerst geformuleerde uitspraak de zaak wordt dichtgetimmerd voor wat betreft het eventueel voeren van vooroverleg en het peilen van de gevoelens van de raad. Ik citeer uit de motie: *“dat het ongewenst is dat in geval van onderwerpen die burgers direct aangaan het college probeert met de*

raadsfracties in beslotenheid afspraken te maken over het standpunt dat de fracties daarover zullen innemen". Wij willen de mogelijkheid openhouden dat in dit soort situaties wel vooroverleg plaatsvindt...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Er mag wel vooroverleg worden gevoerd, maar er mag niet in beslotenheid een besluit worden genomen.

De heer Litjens: Dat doen wij ook niet.

De heer Vossen: In de motie staat overigens niets over vooroverleg. Overleg is eigenlijk altijd; als we straks naar buiten gaan, praten we ook. De motie maakt gewag van het maken van afspraken in beslotenheid, dat is wat anders.

De heer Litjens: Noch in het presidium, noch in een commissievergadering kunnen besluiten worden genomen. Besluiten worden altijd in alle openheid in de raad genomen, ná de burgers in staat te hebben gesteld inspraak te leveren.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft ook geen behoefte aan een motie. Het mag alom bekend zijn dat wij van mening zijn dat besluitvorming te allen tijde in alle openheid behoort plaats te vinden. Wij hebben dan ook geen enkele behoefte aan een motie als deze, die ook nog stelt dat gehandeld moet worden naar letter en geest van de verordening; dat is totaal overbodig.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er geen voorstander van in beslotenheid genomen besluiten dicht te timmeren voor inspraak, maar wij begrijpen dat niemand daar voorstander van is en dat ook de burgemeester het niet zo heeft bedoeld. Het is daarom goed dat wij nu over dit onderwerp spreken. Op de kop die in de krant heeft gestaan is naar mijn mening door een aantal partijen te kort door de bocht gereageerd, maar dat is hun verantwoordelijkheid. Zelf heb ik meteen dezelfde dag de burgemeester om een toelichting gevraagd. De SP vindt het de taak van de burgemeester de raad een spiegel voor te houden en zeker waar het betreft de opvang heeft hij ook gelijk. Wij zouden ons inderdaad moeten schamen dat er nog steeds geen opvang is in Weert. Een stad die een stad wil zijn dient ook haar stadse problemen op te lossen en opvang voor haar eigen Weerter hulpbehoevenden te creëren. Een burgemeester die daarvoor zijn nek uitsteekt verdient respect. Wij moeten inderdaad niet bang zijn voor de hectiek rondom een omstreden voorstel – daar zijn we voor gekozen –, omdat belangrijke zaken soms tegen het individuele belang van burgers of een groep ingaan, of lijken in te gaan. Dat het voorstel van het college het niet heeft gehaald ligt niet aan de inspraak of de raad, maar aan de kwaliteit van het voorstel. Daarom moet er niet minder inspraak komen, zodat slechte voorstellen het misschien wel zouden halen, maar er moeten betere voorstellen komen. Daarvoor is inspraak nodig. Het wordt het beste geïllustreerd door het feit dat het college zelf na de inspraak tot het inzicht kwam dat de tijdelijke locatie in Fatima zeer ongelukkig was gekozen. De inspraak kan dus niet alleen aan de raadsleden worden overgelaten.

Jammer is dat het college zo strak aan het voorstel heeft vastgehouden. Een wat minder strakke opstelling had naar ons inzicht een meerderheid tot gevolg gehad. We kunnen daarbij ook kijken naar de coalitie, die niet bereid was het voorstel voluit te steunen. In die zin behoort het college van burgemeester en wethouders ook naar zichzelf te kijken.

De timing zal inderdaad beter moeten. In de presidiumvergadering voor pasen hebben wij al opgemerkt dat de inspraak van tevoren zou moeten plaatsvinden, maar dat werd niet overgenomen. Overigens is in dat presidium nooit het besluit genomen dat de opvang daar zou komen, maar wel dat het voorstel rijp voor behandeling zou zijn, wat achteraf niet het geval is gebleken. De enige conclusie kan dan ook zijn dat het presidium niet kan beoordelen of een voorstel rijp is voor behandeling. Ook ik, als lid van het presidium, heb dat niet goed beoordeeld. Ik kijk dus ook naar mezelf en ik heb daaruit conclusies getrokken, zoals: wat harder aan eigen voorstellen vasthouden, ook al is dat met één zetel best moeilijk, en nog meer de wijken ingaan om onder de mensen te zijn. Voor de beoordeling of een voorstel rijp is voor behandeling zullen we naar mijn mening andere omgevingen moeten gebruiken, bijvoorbeeld de commissies; die zijn daarvoor mijns inziens beter geschikt dan het presidium.

Een van de redenen waarom ik een toelichting heb gevraagd is gelegen in de vraag: waar leggen we de grens? In het verleden heeft de burgemeester de bewoners in het gebied St. Theunis verweten alleen te protesteren tegen het toenmalige plan-Gordijn omdat het in de eigen buurt plaatsvond, terwijl het ons inziens ook het algemeen belang betrof: het behoud van groen gebied, voorzieningen in de wijken, toegankelijkheid en commercialisering. Ik waarschuw ervoor hierop niet al te snel het stempel *not in my backyard* te plakken.

Tenslotte wil ik nog het volgende opmerken; misschien iets om over na te denken. Als de stad in brand staat, moet je geen inspraak houden, maar blussen. Een probleem is dat dan wel schade ontstaat, die zoveel mogelijk moet worden beperkt. De vraag die onze fractie zichzelf stelt, en daarop wil ik ook graag een reactie van u hebben, nu of later, is: brandt het in Weert, of hebben we nog tijd? Zelf heb ik daar nog geen antwoord op.

De motie van D66 en CDA kan ik steunen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Bij deze wil ik mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat deze motie ter tafel is gebracht.

De voorzitter: Dames en heren. In zekere zin ben ik wel blij dat ik dat gesprek met de journalisten heb gehad. Dat daaraan vervolgens op een journalistieke wijze invulling is gegeven, kan natuurlijk niet anders, maar je kunt je afvragen of je je dat voldoende hebt gerealiseerd en of je niet een ander forum had moeten zoeken om deze discussie met elkaar te voeren. Bij nader inzien had ik hiervoor inderdaad een beter forum moeten zoeken.

Wat ik betreurt is dat de suggestie is gewekt dat iemand van ons geen voorstander zou zijn van het hanteren van inspraakregels. Ik blijf volhouden dat besluiten over zogenaamde *nimby*-onderwerpen in een bepaalde mate van veiligheid moeten

kunnen worden voorbereid. Als we van het begin af aan de hele beraadslaging over dat onderwerp in het volle licht van de openbaarheid met elkaar zouden voeren, is dat naar mijn gevoel de dood in de pot. Het kan leiden tot een grote mate van verdeeldheid van deze raad, wat vervolgens ook zijn terugslag heeft op het respect dat de raad van de gemiddelde burger krijgt. Ik maak me daar zorgen over en ik heb de indruk dat u dat eveneens doet. Op de een of andere manier zullen we moeten proberen die impasse te doorbreken.

Over veel van de overwegingen die in de motie van CDA en D66 zijn geformuleerd bestaat geen enkele discussie. Ik deel echter de opvatting van de heer Litjens dat om te kunnen toekomen aan de besluitvorming, die uiteraard in de openbaarheid moet plaatsvinden en ook verantwoord en verdedigd moet worden, een bepaalde voorbereiding mogelijk moet worden gemaakt, om te kunnen toegroeien naar consensus over de richting waarin de besluitvorming behoort plaats te vinden. Of het nu om woonwagendplaatsen gaat, om de plek van een coffeeshop, of om de locatie van welk ander *nimby*-onderwerp dan ook: als de uitspraak is gedaan dat het wenselijk is dat een dergelijke voorziening er komt en onderkend kan worden dat dat tot grote verdeeldheid kan leiden, past het mijns inziens binnen de verantwoordelijkheid die de raad heeft om te zoeken naar een richting waarin gezamenlijk tot dat besluit kan worden gekomen. Het is niet mijn bedoeling binnenskamers handjeklap te maken, dat is nooit aan de orde geweest en het was evenmin de intentie van het besloten vooroverleg over het oorspronkelijke voorstel. Het is buitengewoon wenselijk dat nu op enigerlei wijze de knoop wordt doorgehakt. Ik ben best bereid ook naar mezelf te kijken en naar de fouten die ik hierin heb gemaakt, om te voorkomen dat die fouten opnieuw worden gemaakt. Het is echter essentieel dat op een geloofwaardige wijze tot een besluit wordt gekomen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De motie die is ingediend kunnen wij op zichzelf wel steunen, maar de vraag is of ze wel in stemming zou moeten worden gebracht. Het is leuk om de verdeeldheid in deze raad weer eens te etaleren en zo een politiek feit te scoren, maar de basisvraag is hoe we met elkaar tot een zodanige vorm van communicatie kunnen komen dat we dit probleem kunnen oplossen....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: De motie gaat over inspraak in het algemeen.

De heer Heuvelmans: Daarbij gaat het om de vraag wat wel en niet in beslotenheid kan gebeuren, terwijl er een probleem is dat moet worden opgelost en daarvoor hebben we elkaar nodig in deze raad. De vraag is dan wat de toegevoegde waarde is van deze motie. Over de vraag hoe ver we in beslotenheid kunnen gaan en wat te allen tijde in het openbaar dient plaats te vinden lijkt verschil van mening te bestaan. De vraag is hoe groot dat verschil van mening is. De motie roept twijfels op, omdat iedereen er andere lichtbeelden bij heeft. Het juiste moment van inspraak is bij heel onderwerpen heel verschillend. Als we kunnen bepalen hoe groot dat verschil is, kunnen we ook een oplossing bedenken. We zouden

moeten proberen elkaar te vinden en dat betekent ook luisteren naar elkaar. Ik zeg dat niet voor het eerst, ik ben er al twee, drie maanden mee bezig. Ik hoop dat eens het moment aanbreekt waarop we in staat zijn over de eigen schaduw heen te stappen en op te houden met denken dat de ander zwakke knieën heeft en allerlei dingen door wil drukken. We zullen samen tot een oplossing moeten komen en samen de burgers eerlijk moeten kunnen vertellen dat de keuze die wij gemaakt hebben niet anders kon. Dat is verantwoording afleggen, in openbaarheid jegens de burgers en met inspraak, waarbij ook naar burgers moet worden geluisterd, want als zij nog dingen naar voren brengen die wij over het hoofd hebben gezien, zal dat inderdaad tot wijzigingen moeten kunnen leiden. Ik pleit er daarom voor deze motie te laten liggen, want ik denk dat ze voor de raad geen toegevoegde waarde heeft.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De motie is opgesteld naar aanleiding van het artikel dat in de krant heeft gestaan en de woorden die de burgemeester heeft gebruikt over 'rem op inspraak' en alle teksten daaromheen. De basis daarvan is eerder al aan de orde geweest in de commissie AZ, toen de burgemeester sprak over de onbestuurbaarheid van een stad in Californië, daarbij verwijzend naar de inspraak die die avond had plaatsgevonden door de groep-Vogelsbleek. Er is dus een bepaalde voorgeschiedenis aan verbonden. De motie is gericht op de uitspraak over een rem op inspraak, want dat is wat wij niet willen en ook D66 wilde dat niet. Het staat min of meer los van de vraag hoe moeilijke beslissingen moeten worden genomen. Met die moeilijke beslissingen zal misschien op een andere manier in voor-communicatie moeten worden omgegaan in de richting van de raad. Dat kan, maar dat neemt niet weg dat een rem op inspraak niet wenselijk is. Ik zal in dit verband een citaat aanhalen uit 'Modern burgerschap': *"De kritische, moderne burger volgt de ontwikkelingen op de voet, ook de politieke, en wordt actief op het moment dat het hem goeddunkt. Op basis van autoriteit alleen worden geen beslissingen meer geaccepteerd. De burgers moeten worden overtuigd van de juistheid van een bepaald besluit of beleid."* Als er geen inspraak is geweest, zal de burger een beleid of besluit niet kunnen accepteren. Het is aan de raad om moeilijke keuzen te maken in het algemeen belang. Iedere fractie moet in staat zijn die keuzen te maken met de argumenten die zij daarbij in overweging neemt. De motie is dus gericht op de uitspraak 'rem op inspraak' en daarin wordt duidelijk gezegd dat de inspraak moet blijven op de manier zoals wettelijk is geregeld voor de burger. Het nemen van moeilijke beslissingen is inderdaad een verantwoordelijkheid van iedere fractie en de raad in gezamenlijkheid. Wij verzoeken u de motie in stemming te brengen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De uitspraak 'Rem op inspraak' is natuurlijk afkomstig van een koppenmaker. Volgens mij kan de burgemeester daar niets aan doen. Ik snap wel waarom deze motie is gekomen, maar als iedereen in deze raad het ermee eens is dat de inspraak in volle breedte overeind moet blijven en daarnaast uitspreekt dat besluiten alleen worden genomen in de raad nadat inspraak heeft plaatsgevonden, hebben wij geen behoefte aan deze motie. Laat de

motie daarom rusten. Ik denk dat wij het allemaal met elkaar eens zijn. Wordt de motie gehandhaafd, dan zullen wij tegen stemmen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Heuvelmans kan ik me aansluiten, met uitzondering van zijn conclusie dat de motie overbodig is. Ik geef toe dat de formuleringen achter de laatste twee streepjes bij 'spreekt uit dat' vanzelfsprekendheden zijn, maar het zit 'm in de tekst achter het eerste streepje, waarin wordt uitgesproken dat het ongewenst is dat de raadsfracties in beslotenheid afspraken maken over het standpunt dat die zelfde fracties later in de raad zullen innemen. Met andere woorden: wij willen niet dat in beslotenheid wordt gezegd: oké, wij gaan nu de inspraak in, we gaan luisteren, maar als er geen rare, nieuwe feiten boven water komen zeggen we met z'n allen ja. Wij willen dat uiteindelijk in de raad het besluit wordt genomen. Tussen het moment van vooroverleg en het uiteindelijke raadsbesluit kan echter van alles gebeuren en die vrijheid moet iedere fractie kunnen houden.

De heer Litjens: Maar die vrijheid hebt u toch ook? Er is geen enkele fractie in deze raad die afspraken achter gesloten deuren wil maken. Afspraken zijn in mijn ogen namelijk besluiten waar je niet meer onderuit kunt komen, en dat gebeurt in deze raad niet.

De heer Vossen: Deze motie spreekt dat nog eens duidelijk uit. Als u het zo uitleg, kan Weert Lokaal haar gewoon steunen.

De heer Litjens: Onze angst is dat dit onderwerp over drie, vier maanden weer aan de orde komt, dat wij dan vooroverleg hebben gehad en dat ons dan wordt verweten dat alles toch achter gesloten deuren wordt bekonkeld. Dat willen wij vermijden.

De heer Heuvelmans: Misschien is het zinvol na te gaan of de betrokken zinsneede zodanig kan worden aangepast dat ze voor iedereen duidelijk is en niet verschillend kan worden geïnterpreteerd.

De voorzitter: Wethouder Peeters wil iets zeggen over de voorgeschiedenis van deze aangelegenheid.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In januari heb ik de commissie namens het college gevraagd of akkoord kon worden gegaan met het in beslotenheid kenbaar maken van de locaties. Dat was de enige vraag die toen is gesteld en iedereen is daarmee akkoord gegaan. Geen enkele fractie heeft aangegeven daarmee niet akkoord te kunnen gaan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat hebt u niet gevraagd. U hebt alleen medegedeeld...

Wethouder Peeters: Ik heb gevraagd of daarmee akkoord kon worden gegaan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nee, u hebt gezegd: als we een locatie hebben – en toen ging het overigens nog niet over drugsopvang, maar over het sociaal pensioen, naar ik meen –, zullen we dat de fractievoorzitters mededelen. Iemand in die vergadering – ik zou er de notulen op moeten naslaan om na te gaan wie dat is geweest – heeft toen gezegd dat daarover eerst overleg moest worden gevoerd met de fracties, omdat een fractievoorzitter dat niet kon goedkeuren zonder dat de fracties erbij betrokken waren.

Wethouder Peeters: Het ging over de dagopvang en niet over het sociaal pensioen. De procedure is in de commissievergadering van januari afgesproken en ik heb de fracties toen gevraagd of ze ermee akkoord konden gaan dat de fractievoorzitters in beslotenheid geïnformeerd zouden worden over de locatie, alleen over de locatie en verder niets.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het zou bijzonder fijn zijn als wij nu zouden kunnen beschikken over een verbale weergave van die vergadering. Als andere leden die in de commissie AZ aanwezig waren het niet met mij eens zijn, hoor ik dat graag, maar ik stel dat er puur een mededeling is gedaan en dat niet is gevraagd of daarvoor een procedure kon worden afgesproken. U hebt alleen medegedeeld dat u de fractievoorzitters zou informeren als er iets over een locatie te zeggen zou zijn. Iemand – ik geloof de heer Heuvelmans – heeft toen gezegd dat een fractievoorzitter daarover geen besluit kon nemen zonder terugkoppeling naar zijn fractie. De suggestie die u nu wekt alsof daarover een procedureafpraak zou zijn gemaakt is absoluut niet correct.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Ik ga hierover niet verder discussiëren, maar ik zou de raadsleden willen adviseren het verslag van de agenda-commissie van een maand of drie geleden eens goed door te lezen. Ik heb toen voorgesteld samen eens een keer over de materie te praten, en niet in politieke zin.

De voorzitter: Aan de orde is de motie. Door de heer Heuvelmans is voorgesteld na te gaan of een voor iedereen passende formulering zou zijn te vinden, maar ik begrijp dat dat niet wordt overgenomen..

De heer Heuvelmans: Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (19.54 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft de heer H.P.M. Lempens de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.07 uur).

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het overleg heeft niet tot witte rook geleid, dus is het aan de indieners van de motie te besluiten of de motie al dan niet in stemming behoort te worden gebracht.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u de motie in stemming te brengen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het idee dat wij met deze motie tekenen voor onze integriteit. Wij zijn een integere fractie en hebben derhalve geen behoefte aan deze motie.

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie betreurt het dat deze motie thans ter tafel ligt, om dezelfde redenen als zojuist verwoord door VVD en Weert Lokaal. Onze fractie kan de motie niet steunen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Naar de mening van de VVD-fractie gaat deze motie een stap te ver. Wij zullen dus tegen stemmen.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 12 tegen 10 stemmen aangevaard.

Voor hebben gestemd de heer Vossen, mevrouw Zaâboul, de heer P.P.E. Lempens, de dames Nouwen-Jacobs en Gresnigt-Raemaekers, de heren Heijmans, Heuvelmans, Egging, Meulen, Coolen en Sijben en mevrouw Sonnevile-Stassen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Halfers, Cardinaal, Hendrikx en Berdsfah, mevrouw Aendekerk-Kunnen en de heren Berckmans, Van den Akker, Litjens en Adriaens.

*

De voorzitter sluit te 20.11 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter