

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 15 JULI 2004**

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 10 juni 2004.....	3
2. Vaststellen van de agenda.....	4
3. Invullen vacature wethouder (initiatiefvoorstel coalitie)(04 07 151).....	4
4. Onderzoek wettelijke vereisten met betrekking tot de als wethouder kandidaat gestelde heer F.J.M. Maes.....	5
5. Benoeming wethouder.....	6
6. Beëdiging wethouder.....	6
7. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2003 (04 07 142).....	6
8. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €240.300,- (excl. BTW) voor de planontwikkeling van de "Revitalisering Savelveld" (04 07 143).....	7
9. a. Vaststellen beleidsvoornemens speelruimte; b. instemmen met het nemen van maatregelen ten behoeve van de speelruimte waarbij het concept-speelruimteplan als uitgangspunt wordt genomen (04 07 113).....	7
11. Kennisnemen van de lokale sociale structuurschets 'Leefbaarheid kernen en wijken gemeente Weert 2003' (04 07 118).....	7
12. a. Instemmen met de uitvoering van een externe audit voor het peuterspeelzaalwerk in het kader van de evaluatie van de beleidsvisie peuterspeelzaalwerk 2002-2006 gemeente Weert; b. toekennen van een krediet van maximaal €20.000,- voor de uitvoering van de externe audit ten laste van de incidentele middelen bevordering onderwijskansen 0 tot 6-jarigen (04 07 117).....	7
13. Vaststellen het Beleidsverslag 2003 van de Sector Sociale Zaken (04 07 137).....	7
14. Vaststellen van de Verordening boete Wet Inburgering Nieuwkomers gemeente Weert 2004 (04 07 116).....	7
15. a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2005, de investerings- en financieringsstaat 2005, de meerjarenraming 2004-2008 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse; b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2005 van € 353.633,39 (bijdrage 2004: €357.596,-) (04 07 114).....	7
16. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding van de hoofdlocatie met 1 noodlokaal voor de 11 ^e groep en uitbreiding eerste inrichting meubilair voor de 10 ^e en 11 ^e groep van OBS de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2 (04 07 120).....	7
17. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) voor de 18 ^e en 19 ^e groep van OBS Graswinkel, Graswinkellaan 7-9 (04 07 134).....	7
18. Afwijzen subsidieverzoek Nederlandse vereniging tot Integratie voor homoseksualiteit COC Eindhoven en regio (COC Eindhoven en regio) (04 07 119).....	7
19. Kennisnemen van het milieuverslag 2003 (04 07 133).....	7
20. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy in verband met een door de heer C. Jeursen, p/a Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy, ingediend bouwplan voor de uitbreiding van de bestaande praktijkruimte voor fysiotherapie in het pand Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy (04 07 130).....	7
21. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Molenakkerdreef in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'Molenakker' (04 07 131).....	7
22. Nemen van een voorbereidingsbesluit In het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (04 07 132).....	8

23. Beschikbaar stellen van een krediet ad €25.000,- voor:
- een globale visie van de omgeving van het Stationsplein met specifieke aandacht voor verkeerskundige aspecten;
 - oplossingsrichting bepalen van knelpunten met betrekking tot parkeren en fietsparkeren rondom het Station (04 07 124)..... 8
24. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het opstellen van een planologische visie voor het gebied tussen Laarveld en Kampershoek-Noord; de bufferzone (04 07 138)..... 8
26. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fam. De Graef-Vanderfeesten aan St. Jozefslaan 108 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit;
- beschikbaar stellen van een krediet ad € 840.000,- voor de verwerving van het eigendom R 1544 (incl. deskundigenkosten) (04 07 125)..... 8
35. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 116.092,- voor de ontruimingsinstallatie/brandmeldinstallatie van Het Kwadrant, Thornstraat 7, te Weert (04 07 140)..... 8
41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144).
- Schrijven van de heer A. Egging namens de fractie C.D.A. d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de brand bij Pluimveebedrijf Philips in Swartbroek;..... 8
28. Instemmen met de voorgestelde zienswijze op het herindelingsontwerp van Gedeputeerde Staten van Limburg inzake de bestuurlijke organisatie van Midden-Limburg (04 07121)..... 8
- Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 6 juli 2004 inzake vragen aan het college over de gemeentelijke herindeling. 8
29. Vaststellen van de jaarrekening 2003 (04 07 136). 19
30. Verstrekken van een voorbereidingskrediet ad € 400.000,- ten behoeve van de verdere planontwikkeling tot realisatie van de brede school Weert-Centrum en bijbehorende sporthal met parkeervoorzieningen op het voormalige WML-terrein, inclusief de voorbereiding van een bestemmingsplanwijziging (04 07 126)..... 19
31. a. Vaststellen van de beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport';
- besluiten tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;
 - besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;
 - besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (04 07 115). 25

VOORZITTER: de heer drs. C.J.J.S. Majoor, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendrikkx, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevillie-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen. Aangezien dit de laatste vergadering is voor het zomerreces en de agenda geen aanleiding geeft te veronderstellen dat ze op één avond kan worden afgehandeld, zal het hier en daar nodig zijn de volgorde van de te behandelen agendapunten enigszins aan te passen om te bewerkstelligen dat de portefeuillehouders de onderwerpen die met hun portefeuille te maken hebben zelf kunnen behandelen; dat geldt in ieder geval voor wethouder Van Dooren en ondergetekende.

Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is aan de heer P. Mertens, die het woord wil voeren over agendapunt 32.

De heer Mertens: Geacht college, geachte raadsleden. Vanavond, althans waarschijnlijk vanavond, gaat u een heel belangrijk besluit nemen over de renovatie van het gemeentehuis. Ik verzoek u naast dat besluit de mogelijkheid open te houden voor een alternatief plan, een plan dat de voortgang van het renovatieplan niet behoeft te vertragen. Voor de verdere uitwerking van dit plan hebben wij tot ongeveer het eind van dit jaar tijd nodig, maar we zijn al in staat in september van dit jaar een plan aan u te presenteren. Waarom zou u zichzelf vanavond beperken tot één keuze? Zijn er dan goede alternatieven? Mijn antwoord is: ja. Er is een goed alternatief, sterker nog: volgens mij is er maar één goede keuze mogelijk, en dat is de locatie Kasteel Van Horne, oftewel de locatie-Scheijmans. Weert is op dit moment slechts twee monumenten rijk: de Martinuskerk en het kasteel. Wat willen we in de toekomst met dit kasteel? Eindelijk hebben we nu de kans daaraan een waardige bestemming te geven als bestuurscentrum. Of ziet u, als inwoner en raadslid van Weert, het kasteel de komende tientallen jaren bij voorkeur weer in particuliere handen komen, met een grote poort en een hekwerk eromheen, afgeschermd voor de bewoners? Ook voor de Weerter middenstand ligt er een fantastische kans als dit obstakel gaat verdwijnen uit het hart van Weert. Herbestemming van het gemeentehuis als wooncomplex zou een perfecte oplossing zijn in dit gebied, dat van oudsher al een woonomgeving is. Ook zou een stadhuis op de locatie-Kasteel Van Horne een uitstraling krijgen die de stad waardig is, met een nieuw elan en een nieuw imago, de trots van de stad, een stadhuis met een hoge dunk! Door de ruïne van het kasteel en de archeologische resten respectvol aan het licht te brengen, komt ook nog een stukje cultuur naar boven. Tenslotte is het veel goedkoper dan de huidige geplande renovatie, mits je over je graf heen durft te regeren. De geschiedenis heeft ons geleerd dat dat vaak een goede keuze is. Per slot van rekening zadel je je burgers en je kleinkinderen op met een gemeentehuis. U kunt het geld maar één keer uitgeven.

Ik wens u verder een plezierige en constructieve vergadering en ik hoop van u een uitnodiging te mogen verwachten om ons plan aan de raad te presenteren.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 10 juni 2004

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het gestelde op pagina 147 van deze notulen kan ik de raad mededelen dat door mij een brief is verstuurd waarin de procedure uiteen is gezet die in de vergadering van de commissie AZ van 19 januari jl. door het college was vastgesteld. In die zelfde vergadering heeft ook een discussie plaatsgevonden over andere voorwaarden waarvan fracties al dan niet gebruik konden maken. Deze voorwaarden zijn niet in de procedure als zodanig verwerkt, maar wel meegenomen bij de verdere beslissing over het al dan niet creëren van een dagopvang.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft er behoefte aan agendapunt 10 niet als hamerstuk, maar als bespreekstuk te behandelen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u een tweetal moties aan de agenda toe te voegen; ze handelen beide over de Rissebedrijven.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij praktisch agendapunt 42.b bij agendapunt 32 te behandelen en agendapunt 42.c bij agendapunt 28

De voorzitter: Daarmee zijn wij het graag eens.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u de agendapunten 25 en 27 als bespreekstuk te behandelen. De agendapunten 35 en 41.a kunnen wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat de agendapunten 10, 25 en 27 kunnen worden doorgeschoven naar de bespreekstukken – ze zullen aan de orde worden gesteld na afhandeling van agendapunt 39 –, dat de agendapunten 35 en 41.a kunnen worden behandeld als hamerstukken, dat de agendapunten 42.b en 42.c gecombineerd zullen worden behandeld met respectievelijk de agendapunten 32 en 28 en dat aan het eind van de agenda twee moties in behandeling zullen worden genomen inzake de Rissebedrijven.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

Benoemingen

3. Invullen vacature wethouder (initiatiefvoorstel coalitie)(04 07 151).

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Door het opstappen van de heer Balemans in de vorige raadsvergadering is een vacature ontstaan in het college. De fractie van de Socialistische Partij heeft voorgesteld deze formatieplaats van 0,6 fte in verband met de bezuinigingen niet in te vullen. De coalitiepartijen Weert Lokaal, D66, WAP en VVD zijn echter van mening dat de samenstelling

van het college op de oude voet dient te worden voortgezet, d.w.z. in een omvang van 4,2 fte's, verdeeld over vijf wethouders.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Bij het aantreden van dit college en deze coalitie is een politieke discussie gevoerd die de CDA-fractie vanavond absoluut niet wil overdoen. Onze opvattingen zijn destijds helder verwoord. Met de heer Lempens zijn wij van mening dat de ontstane vacature dient te worden ingevuld en daarom zullen wij het voorstel steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP gaat niet akkoord met het invullen van een vacature voor een wethouder. Hier doet zich een mogelijkheid voor om te bezuinigen, net zoals we dat op andere plekken doen. Ook het college en de raad behoren daaraan ons inziens een bijdrage te leveren. De taken kunnen prima door de overige leden van het college worden uitgevoerd. Het argument dat in de beleidsvisie deze formatie is afgesproken gaat voor mij niet op. Immers, die beleidsvisie is vastgesteld voordat vanuit Den Haag gigantische bezuinigingen op ons neerdaalden. Iedereen moet het voelen, wordt regelmatig gezegd. Ik ken er genoeg die het voelen, en hard voelen, maar het college laat zich erbuiten en dat vinden wij niet juist.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is wel gemakkelijk om te zeggen dat hier bezuinigd kan worden, zoals de heer P. Lempens heeft gedaan, maar een gemeente met een omvang als Weert heeft ruimte voor vier à vijf wethouders. Door te kiezen voor 4,2 fte zit men dus redelijk aan de ondergrens van de formatie die past bij een gemeente met de omvang van Weert. Het lijkt ons daarom correct deze omvang te handhaven. Bij fulltime wethouders zou een aantal van vier juist zijn, maar omdat de coalitie heeft gekozen voor twee deeltijdwethouders, is een extra toevoeging van 0,2 fte op z'n plaats.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer P. Lempens geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

4. Onderzoek wettelijke vereisten met betrekking tot de als wethouder kandidaat gestelde heer F.J.M. Maes.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek van de wettelijke vereisten de heer Vossen, mevrouw Gresnigt-Raemaekers en de heer Halfers. Hierna schorst hij te 19.43 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.53 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de bescheiden, ingezonden door de heer F.J.M. Maes, kandidaat gesteld voor de functie van wethouder voor de gemeente Weert, rapporteert

de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem te benoemen als wethouder van de gemeente Weert. Wij weten op dit moment niet welke portefeuille de heer Maes zal gaan behartigen en vragen hem prudent om te gaan met de openbare betrekkingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het advies van de commissie besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek van de wettelijke vereisten, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

5. Benoeming wethouder.

De voorzitter: Dames en heren. Door de coalitie is kandidaat gesteld de heer F.J.M. Maes, Waldeck Pyrmonstraat 8, 6006 HG Weert. De stemming hierover vindt schriftelijk plaats. Tot leden in de commissie van stemopneming benoem ik de heren Heijmans en Litjens.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 28 stembiljetten, waarop 24 stemmen worden uitgebracht op de heer F.J.M. Maes, terwijl 4 biljetten in blanco worden ingeleverd, zodat de heer Maes is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

De heer Maes verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie van stemopneming, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

6. Beëdiging wethouder.

De heer Maes legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste zuiveringseed en ambtseed af.

De voorzitter: Ik feliciteer u van harte met uw beëdiging. Het doet mij deugd dat we erin zijn geslaagd zo snel weer een aansprekende kandidaat voor het wethouderschap te vinden. Ik wens u veel succes en geluk bij het vervullen van deze functie en bied u een bloemetje aan om dat te onderstrepen. Hoewel u nog geen portefeuille hebt, verzoek ik u toch achter de colleegetafel plaats te nemen, zodat u alvast een beetje kunt wennen aan het idee. (Applaus)

Ik stel voor na afloop van de zitting van hedenavond de leden van de raad de gelegenheid te bieden de heer Maes persoonlijk de hand te drukken.

Hamerstukken

7. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2003 (04 07 142).

8. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 240.300,- (excl. BTW) voor de planontwikkeling van de "Revitalisering Savelveld" (04 07 143).
9. a. Vaststellen beleidsvoornemens speelruimte;
b. instemmen met het nemen van maatregelen ten behoeve van de speelruimte waarbij het concept-speelruimteplan als uitgangspunt wordt genomen (04 07 113).
11. Kennisnemen van de lokale sociale structuurschets 'Leefbaarheid kernen en wijken gemeente Weert 2003' (04 07 118).
12. a. Instemmen met de uitvoering van een externe audit voor het peuterspeelzaalwerk in het kader van de evaluatie van de beleidsvisie peuterspeelzaalwerk 2002-2006 gemeente Weert;
b. toekennen van een krediet van maximaal € 20.000,- voor de uitvoering van de externe audit ten laste van de incidentele middelen bevordering onderwijskansen 0 tot 6-jarigen (04 07 117).
13. Vaststellen het Beleidsverslag 2003 van de Sector Sociale Zaken (04 07 137).
14. Vaststellen van de Verordening boete Wet Inburgering Nieuwkomers gemeente Weert 2004 (04 07 116).
15. a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2005, de investerings- en financieringsstaat 2005, de meerjarenraming 2004-2008 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2005 van € 353.633,39 (bijdrage 2004: € 357.596,-) (04 07 114).
16. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding van de hoofdlocatie met 1 noodlokaal voor de 11^e groep en uitbreiding eerste inrichting meubilair voor de 10^e en 11^e groep van OBS de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2 (04 07 120).
17. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) voor de 18^e en 19^e groep van OBS Graswinkel, Graswinkellaan 7-9 (04 07 134).
18. Afwijzen subsidieverzoek Nederlandse vereniging tot Integratie voor homoseksualiteit COC Eindhoven en regio (COC Eindhoven en regio) (04 07 119).
19. Kennisnemen van het milieuverslag 2003 (04 07 133).
20. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy in verband met een door de heer C. Jeursen, p/a Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy, ingediend bouwplan voor de uitbreiding van de bestaande praktijkruimte voor fysiotherapie in het pand Pr. Beatrixstraat 51a te Stramproy (04 07 130).
21. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Molenakkerdreef in verband met het door de bestuurscommissie openbaar basisonderwijs ingediende bouwplan voor het uitbreiden van de openbare basisschool 'Molenakker' (04 07 131).

22. Nemen van een voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (04 07 132).
23. Beschikbaar stellen van een krediet ad €25.000,- voor:
- a. een globale visie van de omgeving van het Stationsplein met specifieke aandacht voor verkeerskundige aspecten;
 - b. oplossingsrichting bepalen van knelpunten met betrekking tot parkeren en fietsparkeren rondom het Station (04 07 124).
24. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het opstellen van een planologische visie voor het gebied tussen Laarveld en Kampershoeek-Noord; de bufferzone (04 07 138).
26. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fam. De Graef-Vanderfeesten aan St. Jozefslaan 108 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit;
- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 840.000,- voor de verwerving van het eigendom R 1544 (incl. deskundigenkosten) (04 07 125).
35. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 116.092,- voor de ontruimingsinstallatie/brandmeldinstallatie van Het Kwadrant, Thornstraat 7, te Weert (04 07 140).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

41. **Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144).**
- a. **Schrijven van de heer A. Egging namens de fractie C.D.A. d.d. 26 maart 2004 inzake vragen aan het college over de brand bij Pluimveebedrijf Philips in Swartbroek.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

28. **Instemmen met de voorgestelde zienswijze op het herindelingsontwerp van Gedeputeerde Staten van Limburg inzake de bestuurlijke organisatie van Midden-Limburg (04 07121).**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

- c. **Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 6 juli 2004 inzake vragen aan het college over de gemeentelijke herindeling.**

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Weert heeft in het verleden, ook op verzoek, meerdere maken gereageerd op de bestuurskrachtontwikkeling Midden-Limburg. Op 12 maart 2003 heeft Weert raadsbreed schriftelijk gereaa-

geerd, op 19 december is mondeling overleg gevoerd met het provinciebestuur en beide malen heeft Weert gewezen op het belang van een regionale aanpak en een regionale samenwerking vanuit een regionale strategische visie. Vanuit die visie had Weert de taakstellingen voor de centrumgemeente willen invullen. Op beide momenten hebben wij ook onze visie in de richting van Hunsel en Nederweert naar voren gebracht. Kortom, het provinciebestuur was heel duidelijk op de hoogte van de wensen en opvattingen van de gemeente Weert, en ook van de raad van Weert. Wij hebben nu kennis kunnen nemen van het herindelingsontwerp Midden-Limburg van gedeputeerde staten en ik moet u zeggen dat onze fractie uitermate teleurgesteld is over dit ontwerp, althans voor wat betreft de belangen van Weert. Teleurgesteld, omdat gedeputeerde staten onze opvattingen en inbreng zonder verdere argumentatie naast zich hebben neergelegd, omdat een eventuele uitbreiding en versterking van de centrumfunctie helemaal niet worden gehonoreerd en omdat dit ontwerp onze opgebouwde samenwerkingsverbanden in gevaar heeft gebracht. Kortom, Weert is er bijzonder matig uitgesprongen en dat stelt ons geweldig teleur. Wij stellen voor die teleurstelling raadsbreed over te brengen aan gedeputeerde staten. Daarnaast is het, gezien de toekomstige ontwikkelingen, van groot belang dat we gedeputeerde staten enkele vragen voorleggen, waarop wij gaarne een, liefst positief, antwoord verwachten. Daarbij denken wij onder andere aan vragen als de volgende. Waarom is uitbreiding en versterking van onze centrumfunctie achterwege gebleven? Hoe kunnen wij als centrumgemeente in dit ontwerp trekker en aanjager zijn? Welke instrumenten krijgen we daarvoor door de provincie aangeboden? Ondersteunen straks alle omliggende gemeenten onze centrumfunctie? Op welke steun en faciliteiten kunnen wij rekenen als Hunsel uit ons samenwerkingsverband treedt en Nederweert vanwege zijn financiële situatie tot een meer verdergaande samenwerking met Weert wil overgaan? U zult begrijpen dat wij ons volledig aansluiten bij uw zienswijze.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Weert moet zelf helemaal overtuigd zijn van de meerwaarde van een fusie tussen Weert en Hunsel; dat moet helder zijn in de argumentatie aan de provincie. Kijken we naar de stukken die zijn geproduceerd naar aanleiding van de bijeenkomst op 19 december tussen de provincie en het gemeentebestuur, dan is het helemaal niet zo duidelijk als de heer Van den Akker zojuist aangaf. De houding van Weert was op dat moment terughoudend. Als gemeenteraad hadden wij namelijk aangegeven dat onvoldoende gekeken was naar intensivering van de samenwerking in de regio. Daarbij is de variant 'Hunsel bij Weert' eigenlijk nooit echt onderzocht. In een in december door de raad aanvaard amendement was duidelijk aangegeven dat eerst onderzocht zou moeten worden of het wel zo goed zou zijn om Weert en Hunsel bij elkaar te voegen. Voor mezelf heb ik geprobeerd een aantal argumenten op papier te zetten, maar bij alle argumenten die ik tegenkwam was meteen een tegenargument aan te voeren, of was hetzelfde argument ook als tegenargument te gebruiken. 70% van de bevolking van Hunsel heeft aangegeven dat men bij de Tuin van Limburg wil blijven en bijna 15% kiest voor een herindeling met Weert. Zo'n herindeling moet van onderop gesteund worden, en daarmee bedoelen wij de inwo-

ners van Hunsel. In december hebben wij al als basisvoorwaarde gesteld dat de inwoners van Hunsel vóór zouden moeten zijn en aan die voorwaarde wordt blijkens de uitslag van de genoemde enquête niet voldaan. Een enquête is weliswaar niet zaligmakend, daarvan ben ik me heel goed bewust, maar ik weet ook dat een gedwongen fusie nooit kan brengen wat iedereen ervan verwacht. Het CDA is ook van mening dat de angst dat wij bedreigd worden in ons bestaan als centrumgemeente niet gegrond is. Het lijkt ons namelijk erg onwaarschijnlijk dat ergens in de Tuin van Limburg op termijn bijvoorbeeld een groot theater zal komen. Wat het college ons ook nog niet duidelijk heeft kunnen maken is op welke manier zo'n grote plattelandsgemeente een bedreiging zou kunnen vormen voor Weert.

Fijn is dat er openheid is geweest naar buiten toe, zodat Hunsel heeft kunnen reageren op de argumentatie van Weert om te komen tot een fusie, maar kijkend naar het antwoord van Hunsel bekruipt ons ook het gevoel dat op deze manier een bepaalde arrogantie wordt uitgestraald. Voor het CDA telt de mening van de bevolking zwaar. Als de bevolking tegen een fusie is, moeten we dat respecteren, tenzij er grote problemen of belangen van Weert in het spel komen.

Het CDA vindt het jammer dat in het voorliggende voorstel niets is veranderd. De burgemeester heeft om een breed gedragen standpunt gevraagd en dat zou inderdaad het allermooiste zijn. In de commissie AZ is echter duidelijk geworden dat het voorstel niet helemaal breed werd gedragen. Wij waren er dan ook van overtuigd dat een aanpassing zou volgen. Zoals ik in het begin al zei, zal eerst Weert zelf overtuigd moeten zijn en ook overtuigend moeten kunnen overbrengen dat een fusie van Weert met Hunsel een meerwaarde oplevert.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft er in het begin van het proces op aangedrongen een eventuele optie tot grenscorrectie open te houden. Wij zijn tevreden dat dit nu ook in de visie is opgenomen. Het is inmiddels wel bekend dat de VVD-fractie de kerkdorpen Swartbroek en Ell binnen één gemeente wil hebben, dit met het oog op hun toekomstige gemeenschappelijke ontwikkeling. Wat velen zich niet meer realiseren is dat de huidige gemeente Hunsel ook reeds een fusiegemeente is: een samenvoeging van Ell, Haler en Hunsel enerzijds en Ittervoort en Neeritter anderzijds. Deze achtergrond, en ook de verschillen in oriëntatie zijn nog altijd terug te vinden; het is ook terug te vinden in het onderzoek dat de gemeente Hunsel in haar brief van 23 juni jl. aanhaalt. Los van allerlei voorbehouden betreffende het bereik en de samenstelling van zo'n raadpleging, laat de volksraadpleging, zoals ze wordt genoemd, van begin 2002 in Hunsel toch nog 22,6% vóór herindeling bij Weert zien, dus toch nog een kleine kwart van de inwoners die zich in de volksraadpleging hebben uitgesproken blikken naar Weert. De meeste inwoners van de gemeente Hunsel blikken naar een plattelandsgemeente, en dat is ook logisch, want Hunsel is in hoge mate een plattelandsgemeente. Daaruit volgt dat Hunsel aan Weert niet zoveel te bieden heeft, en ook omgekeerd, of het moet zijn de ontwikkeling van bedrijvigheid, maar dat kan ook via een samenwerkingsverband, en daar zit 'm nu ook net de kneep.

De VVD-fractie heeft bij de voorjaarsnota nog eens haar bezorgdheid uitgesproken over de vraag hoe het nu verder moet met Hunsel en de Hogere dunk voor

Land van Weert en Cranendonck. Het is niet alleen de verantwoordelijkheid van de betrokken gemeente, maar ook die van het provinciaal bestuur, dat immers op dergelijke vormen van samenwerking aandringt. Gedeputeerde staten zullen dan ook moeten aangeven hoe zij bij bepaalde herindelingsvarianten de toekomst van dergelijke veelbelovende samenwerkingsverbanden zien.

Dit is de kern van de stellingname aangaande de zienswijze. Verdere argumentatie in de zienswijze, en ook in de brief van Hunsel, begint te ontaarden in een wellenietes-spelletje op die argumenten en daarmee willen wij ons liever niet bezighouden. De centrumfunctie van Weert wordt gaandeweg in steeds meer vormen van samenwerking en geformuleerde ambities vastgelegd. Dat een versterking van Weert achterwege zou blijven, in tegenstelling tot Roermond, dat er mogelijk Swalmen bij krijgt, is een verkeerd beeld. Weert is geen onderbedeeld kind dat dreinend achterblijft. We weten toch waar we de samenwerking zoeken: met Nederweert en over de provinciegrens heen met Brabant, een samenwerking, wel vrijwillig, maar niet vrijblijvend. Daar moet Weert zich dus op richten.

Tot slot enkele woorden over onze verhoudingen in de herindelingsdiscussie met Nederweert. De VVD-fractie vindt het jammer dat wij het, veelal via de beeldvorming, zo oneens lijken te zijn met Nederweert over onze gemeenschappelijke toekomst. Het zou goed zijn tot een meer heldere vorm van verstandhouding te komen in dezen. De VVD-fractie heeft geprobeerd het aldus te formuleren: Weert en Nederweert willen hun samenwerking verder uitbouwen op basis van zelfstandigheid zo lang dit mogelijk blijft, dan wel beide gemeenten dit wenselijk achten.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden wil ik me voor wat betreft Nederweert sowieso al aansluiten. Ook ten aanzien van Hunsel kan ik grotendeels hetzelfde verhaal te berde brengen als de VVD-fractie. Hunsel is al een fusiegemeente. Een gedeelte van Hunsel oriënteert zich al op Weert, Ell zeker en Ittervoort in zekere zin eveneens, de andere kernen echter niet. Als gedeputeerde staten vasthouden aan het uitgangspunt dat Hunsel niet mag worden opgeknipt, zal dus een keuze moeten worden gemaakt: of bij Weert, of bij een nieuw te vormen gemeente. De reactie van het college ondersteunen wij. Echter, in aansluiting op wat de VVD-fractie heeft gezegd, zouden ook wij graag de mogelijkheid open willen houden om een gedeelte van Hunsel bij Weert te voegen, en wel het gedeelte dat historisch gezien ook logisch zou zijn en dat altijd al op Weert georiënteerd is. Wij verzoeken het college dat in ieder geval mee te nemen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben u een brief gestuurd waarin wij u uitdagen met een betere argumentatie te komen voor de stelling dat Hunsel bij Weert zou moeten komen. De reden daarvan is dat het betoog dat u tot nu toe ten overstaan van de provincie hebt gehouden in feite niet heeft geleid tot enige vermelding in de rapportage. Anders gezegd: de argumenten waren het niet eens waard om te worden vermeld. In feite legt u nu weer dezelfde argumentatie neer en daarmee maakt u uw verhaal niet sterker. Helder moet zijn wat de meerwaarde is van een samenvoeging van Weert en Hunsel. Als u dat niet kunt, heeft het geen enkele zin de provincie voor te houden dat het zo zou moeten, want die

legt dat dan toch weer naast zich neer. In de provincie is op dit moment geen enkel draagvlak om die discussie aan te gaan. Wilt u die wel aangaan, dan zult u met een sterk verhaal moeten komen, maar dat ontbreekt. Er is wel een sterk verhaal over de Tuin van Limburg, een sterk verhaal over een samenbundeling van agrarische gemeenten om met name de plattelandsproblemen van kleine kernen aan te pakken; die problemen zijn overal vergelijkbaar en kunnen in gemeenschappelijkheid beter worden aangepakt. Wat is echter de relatie tussen Hunsel en Weert? Er zijn samenwerkingsverbanden, burgers van Hunsel, Ell en Haler komen naar Weert om boodschappen te doen, maar er zijn ook inwoners uit België en van andere gemeenten die dat doen, en dat is onvoldoende om te zeggen dat Hunsel bij Weert moet. Je moet eerst duidelijk kunnen maken wat de positie van die nieuwe gemeente zou moeten zijn. In feite is het vlees noch vis wat u creëert: aan de ene kant een agrarische gemeente en aan de andere kant een centrumstad. U zult helder moeten maken wat de meerwaarde is. Doet u dat niet, dan heeft het geen enkele zin en creëert u een gemeente – daarvan moet u zich ook bewust zijn – die er qua bestuurskracht niet op vooruit, maar juist op achteruit gaat, en dat terwijl de bestuurskracht van deze gemeente op dit moment toch al niet zo sterk is. Wij zijn er nog niet van overtuigd, maar u hebt nu uw kans.

De voorzitter: Dat de bestuurskracht niet zo sterk is, is een conclusie uwerzijds, die in ieder geval niet gedeeld wordt door de visitatiecommissie, want uit haar rapportage blijkt dat Weert er over het algemeen heel fatsoenlijk uitkomt vergeleken met de meeste andere gemeenten in dit gebied....

De heer Heuvelmans: Het is al meer dan twee jaar geleden dat de visitatiecommissie langs is geweest!

De voorzitter: Maar binnenkort komt ze weer terug en zoals u weet gaan we samen met de gemeente Nederweert binnenkort weer als pilotgemeente functioneren. De vraag is of er reden is om aan te nemen dat datgene wat twee jaar geleden is vastgesteld nu niet meer, of minder, het geval zou zijn. Ik beroep mij wat dit betreft op een externe bron en ga niet zelf inheininterpretieren. Vooralsnog heb ik uwerzijds niet voldoende tegenargumentatie horen inbrengen.

Dat wij ons in het kader van deze discussie in een achterstandspositie bevinden, is juist. Bij herhaling is dat ook reeds vastgesteld in de commissie AZ. Het heeft iets te maken met de wijze waarop het proces tot stand is gekomen en de manier waarop wij ons daarin hebben opgesteld, namelijk buitengewoon terughoudend en 'buurmanvriendelijk'. In het begin van het proces hebben wij absoluut willen voorkomen dat de indruk ontstond dat wij ons wel even meester zouden maken van Hunsel. Er is een proces op gang gekomen, waarvan wij steeds hebben aangegeven dat wij het een niet wenselijke ontwikkeling voor de regio en voor de positie van Weert als centrumgemeente vonden. Voor de provincie is dat ook reden geweest om op een gegeven moment de regie in handen te nemen en zelf de Arhi-procedure te starten. Het feit dat wij in die eerste fase terughoudend hebben gereageerd en hebben afgezien van een agressieve benadering mag ons nu niet worden

tegengeworpen. U zult ook moeten kijken naar de betekenis van de inventarisaties die in die fase hebben plaatsgevonden....

De heer Heuvelmans: Waarom komt u nu met dit verhaal? Die tegenwerping heb ik in deze raad niet gehoord!

De voorzitter: Van u wel, jazeker.

De heer Heuvelmans: Nee, die hebt u van mij ook niet gehoord. Ik heb u gevraagd een duidelijke argumentatie te geven voor de meerwaarde en nu begint u te vertellen dat u zich steeds terughoudend hebt opgesteld.

De voorzitter: U hebt gezegd dat het niet geloofwaardig is, omdat wij het niet van het begin af aan hebben gezegd en dat daarom niets van onze argumentatie is overgenomen....

De heer Heuvelmans: Het gaat om het gesprek dat tussen u en de provincie heeft plaatsgevonden in de procedure en daarvan is in de hele nota in feite niets overgebleven. Dat heb ik geconstateerd en ik heb het niet gehad over processen die inmiddels al drie, vier jaar lopen.

De voorzitter: Maar u hebt ook gezegd dat bij de provincie geen enkel draagvlak aanwezig is, terwijl al naar buiten is gekomen dat in het college van gedeputeerde staten verschil van opvatting bestaat over de visie die nu in eerste instantie is aangeboden. Binnen het college van gedeputeerde staten bestaan wat dat betreft verschillende stromingen en er is dan ook helemaal geen reden om aan te nemen dat in provinciale staten geen draagvlak zal zijn om nog eens heel grondig naar de argumenten van Weert te kijken. Terecht hecht u grote waarde aan de opvatting van burgers over dit proces, maar dan wil ik toch nog eens onder uw aandacht brengen wat in de loop van het proces is gebeurd. Ook aan de burgers van Heel en Panheel, en aanvankelijk ook aan de burgers van Thorn, is gevraagd wat zij ervan vonden. Er lag een heel uitdrukkelijk voornemen om met die zes gemeenten samen te gaan en de burgers van Roggel en Neer hebben desgevraagd laten weten dat zij in grote meerderheid voorstander zijn van een '3=1'-gemeente, waar ze uitdrukkelijk Hunsel niét bij willen hebben. Het college van burgemeester en wethouders van Roggel en Neer heeft dat als een belangrijk signaal aangemerkt, maar is niettemin van mening dat '4=1' meer aansluit bij zijn oorspronkelijke visie en kiest vooralsnog daarvoor, daarmee voorbijgaand aan datgene wat de meerderheid van de burgers in het kader van de raadpleging in Roggel en Neer naar voren heeft gebracht.

Bij herindelingen spelen zowel rationele als emotionele overwegingen een rol. Bij de raadpleging van de mensen spelen emotionele afwegingen een overwegende rol, daarnaast zullen we ons moeten afvragen hoe het met de rationele, bestuurlijke overwegingen is gesteld. Hiermee sluit ik ook aan bij opmerkingen die door anderen zijn gemaakt, onder anderen door mevrouw Nouwen, die zich afvroeg waarom hier sprake zou zijn van een bedreiging, terwijl toch op geen enkele wijze

te verwachten is dat in de nieuw te vormen gemeente straks een theater zal worden gebouwd. Bij het fungeren als centrumgemeente praten we over méér dan alleen ziekenhuizen en theaters, maar ook over het gezamenlijk optrekken in de sfeer van bibliotheekwerk, sportbeleid, gezondheidsbeleid en volkshuisvestingsbeleid, over wonen, welzijn en zorg. Kortom, bij tal van zaken is een toenemend belang te onderscheiden om binnen een bepaalde schaal en samenwerking met elkaar te overleggen en resultaten te boeken. Wat dat betreft is de gemeente Hunsel van oudsher heel nadrukkelijk georiënteerd geweest op het Land van Weert. Ze heeft nooit tot het Leudalkwartier behoord. De oriëntatie op Weert blijkt uit tal van zaken die we gezamenlijk hebben opgepakt. Wij zijn van mening dat grote waarde moet worden gehecht aan het toevoegen van Hunsel aan het grondgebied van de gemeente Weert, vanwege de samenhang in ontwikkelingen, de bevestiging van een bepaalde samenwerking die van oudsher bestaat en ook het streven om dat op een geloofwaardige wijze te kunnen blijven doen. Ik weet dat de gemeente Hunsel stelt dat ze, ook als ze opgaat in die andere gemeente, nog steeds die samenwerking blijft zoeken, maar ongetwijfeld zult u er net als ik van overtuigd zijn dat op het moment dat die vier gemeenten worden samengevoegd zij vele jaren veel energie nodig zullen hebben om aan die samenvoeging gestalte te geven en die tot daadkracht te laten komen, waardoor minder energie zal resteren om met volle kracht aan andere samenwerkingen mee te werken.

Heel uitdrukkelijk hebben wij de provincie gevraagd aan te geven welke instrumenten zij op het oog heeft waar het betreft de bevestiging van de centrumfunctie van Weert en hoe deze zich verhouden tot het thans voorliggende voorstel. Zoals de heer Van den Akker al heeft vastgesteld, wordt dat op geen enkele wijze duidelijk gemaakt, ook niet in het kader van het centrumstedenoverleg dat op dit moment plaatsvindt. Naar onze mening is er aanleiding om dat hernieuwd en met kracht naar voren te brengen: hoe moeten wij de rol van aanjager vervullen en hoe verhoudt zich dat tot de redeneringen zoals die rond de centrumgemeente Roermond worden ontvouwd?

Inderdaad is eerder gevraagd om een onderzoek. Toen ons van de zijde van Hunsel het verzoek bereikte om daaraan mee te werken, hebben wij daarin bewilligd, waarna wij hebben moeten vaststellen dat daaraan in feite geen enkele uitvoering is gegeven. Eén variant is grondig onderzocht, maar de andere variant is feitelijk volstrekt buiten beschouwing gebleven. Daartegen hebben wij bezwaar gemaakt en aangegeven dat de argumenten die daaruit voortkomen naar onze mening dan ook twijfelachtig zijn.

Waaruit bestaat dan de bedreiging? Zoals gezegd, heeft Weert de wens om de rol van centrumgemeente te vervullen. Weert is een relatief kleine gemeente en op een gegeven moment zal het gaan om aantallen inwoners. Wij hebben nooit enige inpalmende acties in de richting van Nederweert ondernomen, omdat daarvoor geen enkele aanleiding was. Onze samenwerking is prima en wordt nog verder verdiept. In Nederweert is echter niet de uitspraak gedaan dat men geen basis meer zag om als zelfstandige gemeente verder te gaan, anders dan in Hunsel, waar die uitspraak wel is gedaan en die is ook de start geweest voor dit hele proces. De bedreiging is dat straks een gemeente zal ontstaan met ongeveer 37.000 inwoners,

op zichzelf niet zoveel minder dan in Weert, met als gevolg dat zich onherroepelijk bepaalde planningsontwikkelingen zullen voordoen die zich op een bepaalde manier zullen gaan verhouden tot datgene wat in het kader van een centrumgemeentefunctie over het algemeen juist bij de centrumgemeente wordt neergelegd. Om al deze redenen blijft het college onverkort vasthouden aan zijn pleidooi om te gaan voor een samenvoeging van Hunsel met onze gemeente. Ik heb begrip voor de pleidooien die worden gehouden voor een partiële herindeling, maar vooralsnog hebben wij ons gehouden aan het uitgangspunt van gedeputeerde staten dat in het kader van dit proces niet tot grenscorrecties zal worden overgegaan. Wij zullen ons in de verdere discussie nu eens moeten afvragen of dat niet nog eens ten principale aan de orde moet worden gesteld, gegeven ook de argumenten die daarvoor vandaag naar voren zijn gebracht.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Veel van wat al in de commissie was besproken is vandaag nog eens herhaald. Voor ons is nu van groot belang hoe gereageerd zal worden in de richting van gedeputeerde staten. Doen we dat mondeling, of schriftelijk, doen we dat als totale raad, of wordt het aan het college overgelaten? In ieder geval zullen we moeten reageren op het voorstel van gedeputeerde staten.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het laatste klopt. Naar ik heb begrepen, zal binnen drie maanden schriftelijk moeten worden gereageerd aan het adres van gedeputeerde staten.

In uw antwoord hebt u onder meer aangegeven dat het nieuwe gebied dat er eventueel komt 37.000 inwoners zal tellen. Het zal echter ook een heel groot, uitgestrekt gebied worden en ik weet niet of het dan nog wel helemaal vergelijkbaar is met Weert. Als een samenwerkingsverband of een fusie met Hunsel erin zit, en de raad zou dat raadsbreed kunnen meegeven, dan is dat natuurlijk een groot voordeel, maar de reactie aan gedeputeerde staten zal dan ook veel dingen moeten bevatten zoals we die zojuist verwoord hebben.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden van uw betoog kan ik me geheel aansluiten. Ik stel namelijk vast dat het uitgangspunt van gedeputeerde staten dat geen grenscorrecties zullen worden toegepast het proces wel erg star maakt en creatieve oplossingen of verstandige varianten vrijwel onmogelijk maakt. Uiteindelijk spitst de hele herindelingsdiscussie in het westelijk deel van Midden-Limburg zich nu toe op Hunsel, waar ook de verdeeldheid schuilt op tal van aspecten. Mensen op de flanken van de andere gemeenten, zoals Roggel en Neer, voelen het misschien nog niet zo slecht aan als ze zich afvragen wat ze eigenlijk aan moeten met een gemeente met in feite twee gezichten en of het niet verstandiger is voor het noordelijke deel, dat vroeger een eigen gemeente was, meer naar Weert te kijken en het zuidelijke deel, Ittervoort en Neeritter, te laten aansluiten bij de cluster Thorn, Heel en Maasbracht. Zeker ook Neeritter heeft, hoewel het over een beperkte kern beschikt, een redelijk toeristisch profiel en dat past daarin. Ik denk – zo gaat het vaak bij herindelingen – dat veel bestuurders om vijf voor twaalf, of misschien tien voor twaalf, alles nog eens op een rijtje zullen

zetten en zich zullen afvragen of het toch niet verstandig is het starre dogma van de provincie los te laten en ik verzoek u daarop sterk in te zetten. Waarschijnlijk komt daarmee de beste oplossing voor dit stukje van Midden-Limburg onder handbereik.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Deze discussie wordt in feite al twee jaar gevoerd en steeds komen we op hetzelfde uit, vandaar ook mijn uitdaging aan u om een extra motivatie te leveren voor uw stellingname. Het blijft nu om het negatieve draaien: de centrumfunctie van Weert wordt bedreigd als Hunsel naar een andere gemeente gaat en daarom moet Hunsel bij Weert komen. Wat echter de meerwaarde daarvan is voor deze gemeente kunt u niet aangeven. Uw overwegingen zijn gebaseerd op negatieve angstgevoelens, het is een constant zich herhalend thema en daarover verschillen wij van mening.

De voorzitter: Wilt u dan eens aangeven hoe u de samenvoeging van 'de 6' zag in relatie tot de centrumfunctie?

De heer Heuvelmans: Waarom zou ik daarvan iets moeten vinden?

De voorzitter: Omdat dat het oorspronkelijke voorstel was. Ook het verzet daartegen zou als defensief kunnen worden aangemerkt.

De heer Heuvelmans: Ook over dat defensieve verzet waren wij het niet met u eens.

De voorzitter: Wilt u dan eens aangeven waaruit het functioneren van een centrumgemeente naar uw mening zou moeten bestaan, waar wat dat betreft de kracht ligt en waar eventuele bedreigingen?

De heer Heuvelmans: De kracht van een centrumgemeente ligt in het stedelijk gebied met zijn voorzieningen als wonen, werken, winkelen en zorg, voorzieningen die een zekere maat moeten hebben om aantrekkelijk te zijn. Die maat krijg je niet op het platteland. Het plannen van grootstedelijke voorzieningen op het platteland loopt altijd op een fiasco uit, zoals blijkt uit miljoeneninvesteringen elders en ook uit de keuze van het kabinet om alle subsidies aan Leeuwarden en Groningen stop te zetten. Dát is dus geen bedreiging. De voorzieningen hangen af van de stad....

De voorzitter: Wat u daarover zegt is aantoonbaar niet juist.

De heer Heuvelmans: Het is aantoonbaar wél juist!

De voorzitter: Nee.

De heer Heuvelmans: Wij lezen allebei andere rapporten en beschikken blijkbaar over verschillende informatie.

De voorzitter: Dat lijkt er iedere keer op, ja. Het beleid van het kabinet ten behoeve van de achtergestelde noord-Nederlandse provincies blijkt namelijk wel degelijk effect te sorteren.

De heer Heuvelmans: Uit mijn gegevens blijkt dat niet, maar dat laat ik nu maar zo, anders wordt het weer een welles-nietes-spelletje.

De voorzitter: Inderdaad, daarom lijkt het mij verstandig ons te beperken tot datgene waarom het hier gaat, namelijk: wat is de rol van Weert als centrumgemeente en waardoor wordt die sterker gemaakt en waardoor zwakker? Volgens u zou de positie van de centrumgemeente niet zwakker worden gemaakt door wat hier dadelijk gaat gebeuren. Mijn stelling is echter dat er wel degelijk dingen veranderen die onder andere gevolgen zullen hebben voor het uitoefenen van de rol als centrumgemeente in het kader van het planmatig tot stand brengen van bepaalde voorzieningen.

De heer Sijben: Dan zou u zich toch zorgen moeten maken over de samenvoeging van vier of vijf Midden-Limburgse gemeenten en dáárvan iets moeten vinden? Of Hunsel met 5.500 inwoners, een paar kerkdorpen en vooral agrarisch gebied, daarbij zit of bij Weert, maakt voor de krachtsverhoudingen heel weinig uit. De kracht zit 'm dan in de nieuwe gemeente en volgens uw redenering zou u dan daartegen moeten ageren.

De voorzitter: Dat is ook precies wat we van het begin af aan hebben gedaan. Het is ook wat ik tegen heb op het proces waarmee we hier te maken hebben. De gemeente Hunsel geeft aan dat ze niet zelfstandig verder kan, dat leidt vervolgens tot een initiatief van zes gemeentebesturen om die zes gemeenten samen te voegen en dat is nog steeds het leidend principe in het kader van deze discussie. .

De heer Heuvelmans: Maar daar dient u dan toch een leidend principe tegenover te stellen?

De voorzitter: Dat hebben we toch gedaan?

De heer Heuvelmans: Nee, u stelt er een defensief principe tegenover.

De voorzitter: Dat ben ik helemaal niet met u eens. De provincie heeft de samenvoeging van deze zes gemeenten als een onverantwoorde ontwikkeling in de regio aangemerkt en heeft vervolgens de verantwoordelijkheid voor het proces aan zich getrokken. Daarmee zijn een aantal stappen die waren gezet in het voorproces ongedaan gemaakt, maar een aantal blijft ons nog altijd achtervolgen. Wij voegen ons in de discussie die nu door gedeputeerde staten is aangegeven en komen niet meer toe aan een principiële beschouwing, net zo min als de centrumgemeente Roermond daaraan nog toe komt, die ook geconfronteerd wordt met een compromis van 'Swalmen wel en Roerdalen niet', terwijl daarmee eveneens voorbij wordt gegaan aan de principiële opvatting over hoe het eigenlijk zou moeten zijn.

Wij sluiten dus aan bij de redenering die in het voorstel van gedeputeerde staten is aangegeven en daarvan uitgaande geven wij aan dat wij de vorming van een gemeente '4=1' niet in het belang van de regio en van de centrumgemeente vinden.

De heer Heuvelmans: U wilt Hunsel bij Weert voegen, maar u hebt nog steeds niet aangegeven wat de meerwaarde daarvan is, en dat kúnt u ook niet, want die is er niet. Wat u eerder zei over de samenvoeging van vier gemeenten, die waarschijnlijk jarenlang bestuurlijk onmachtig blijven omdat er geen basis is gevonden voor de betekenis van die gemeente, wilt u nu voor een deel naar Weert halen. Met hetzelfde probleem krijgen we namelijk hier te maken als we niet weten wat we aan moeten met een aantal kerkdorpen erbij, waarvoor we dan wel de verantwoordelijkheid en de zorg hebben.

De voorzitter: Dat is een kwestie van verhoudingen en van dynamiek, en dat zijn belangrijke argumenten in het kader van de ontwikkeling van onze regio. U kunt dat steeds defensief blijven noemen, maar dan blijven we vastlopen in elkaars mijnenveld.

De heer Heuvelmans: Maar het ís toch ook defensief, want u gaat toch uit van de bedreiging die de nieuwe plattelandsgemeente in Midden-Limburg voor de centrumfunctie van Weert en Roermond kan vormen? Dat is een defensief verhaal.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een eind te maken aan deze discussie, want die hebben we al tot in den treure in de commissie AZ gevoerd. Ik nodig u vriendelijk uit een reactie te formuleren voor gedeputeerde staten aan de hand van datgene wat hier vanavond naar voren is gebracht.

De voorzitter: Dat zullen we doen. Ik geef de heer Heuvelmans de gelegenheid zijn tweede termijn af te ronden.

De heer Heuvelmans: Er was een dringend verzoek om te komen tot een breed gedragen raadsvoorstel, maar daarvoor moet dan ook de argumentatie kunnen worden aangedragen en van die argumentatie hebt u ons niet kunnen overtuigen. Wij hebben het gevoel dat het niet echt bijdraagt aan de centrumfunctie van Weert als er vier of vijf kerkdorpen bijkomen. Ze liggen erg ver weg van het centrum van Weert en hebben in die zin ook geen toegevoegde waarde. Laten we daarom als leidend principe uitgaan van wat de burgers zelf willen.

De voorzitter: Ik moet vaststellen dat ik er helaas niet in slaag de heer Heuvelmans van een andere opvatting te overtuigen. Ik vat deze discussie nu op als een aansporing om nog eens nadrukkelijk bij gedeputeerde staten aan te dringen op een onderzoek naar het alternatief van een grenscorrectie-herindeling. Wij zullen dat in onze brief als een uitdrukkelijke wens van de gemeenteraad naar voren brengen.

De heer Van den Akker: Met daarin de nodige vragen zoals die naar voren zijn gebracht.

De voorzitter: Ja, met inbegrip van de vragen die daarover zijn gesteld. Ik stel vast dat thans hoofdelijke stemming wordt verlangd.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In verband met mijn rol in 'herindelingsstoestanden' zal ik de zaal verlaten.

De voorzitter: Wij willen Nederweert niet bij ons voegen!

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 11 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Boonen, mevrouw Aendekerk-Kunnen, de heren Van den Akker, Litjens en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Halfers, Berckmans, Hendrikx, Vossen, Kirkels, Van den Boogaard, M.C.M. Lempens, H.P.M. Lempens, Berdsfah en Cardinaal.

Tegen hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Soyugüzel, de dames Zaâboul en Sonnevle Stassen, de heren Coolen, Egging en Sijben, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren P.P.E. Lempens en Heuvelmans.

29. Vaststellen van de jaarrekening 2003 (04 07 136).

De voorzitter: Het woord is aan de heer Heuvelmans, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de antwoorden van het college van burgemeester en wethouders en die zijn voor de commissie geen reden tot het stellen van nadere vragen of het maken van opmerkingen. De commissie spreekt haar dank uit voor de ondersteuning door de ambtenaren en waardering voor het feit dat ditmaal zes van de acht fracties aanwezig waren. De werkzaamheden zijn prettig en constructief verlopen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. Verstrekken van een voorbereidingskrediet ad € 400.000,- ten behoeve van de verdere planontwikkeling tot realisatie van de brede school Weert-Centrum en bijbehorende sporthal met parkeervoorzieningen op het voormalige WML-terrein, inclusief de voorbereiding van een bestemmingsplanwijziging (04 07 126).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Erg uitvoerig hoef ik niet meer te zijn nadat dit voorstel uitgebreid in de commissie is besproken. Eén vraag komt nog

wel naar voren en die betreft het volgende. In het voorstel schrijft u dat bij de stedenbouwkundige vormgeving van het plan zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden met hetgeen naar voren is gebracht in de informatiebijeenkomst met de wijkraad Groenewoud. In hoeverre wil het college ook rekening houden met het gegeven dat de vertegenwoordigers van de wijkraad in die vergadering zich niet konden vinden in de aanleg van een sporthal op het WML-terrein? Het lijkt me verstandig de wijkraad duidelijk te laten weten wat wel of niet reëel is met de invulling van dit gebied; daardoor kan naderhand irritatie en onduidelijkheid worden voorkomen.

Op 1 mei 2003, daarna nog eens bevestigd op 4 maart 2004, is in de commissie afgesproken dat een totaalvisie zal worden uitgebracht over de groenstructuur die loopt van de Graafschap Hornelaan tot aan de Ringbaan. Voor het WML-terrein, een deelgebied tot aan de Limburglaan, is nu een stedenbouwkundig concept voorgelegd, maar geen volledige visie voor de groene long langs de Maaslandlaan. Het gevaar daarvan is dat via allerlei nieuwe initiatieven – ik wijs bijvoorbeeld op de mogelijke vestiging van een dependance van het Zonnehuis – het hele gebied successievelijk zal worden aangetast, op een zodanige manier dat van de groenstructuur weinig meer zal overblijven. Daarom verzoeken wij u nogmaals nu eindelijk eens te komen met een totaalvisie voor de groenstructuur vanaf de Maaslandlaan tot aan de Ringbaan, waarbij het WML-terrein zeker kan worden ingepast.

Met het stedenbouwkundig concept dat nu is voorgelegd voor het WML-terrein kunnen wij akkoord gaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans noemde zojuist de aanleg van de sporthal, maar ik heb begrepen dat destijds ook vragen zijn gesteld over het type hal dat gebouwd zou worden, met name de hoogte en de omvang die op deze locatie zou worden ingenomen. Ik raak nu meteen aan het conceptplan-Gulpens, zoals het wordt genoemd, dat niet voorlag in de commissie, maar nadien wel ter inzage is gelegd. Wat is de status van dat plan? Tijdens de informatiebijeenkomst voor de omwonenden, op 11 juni, werd opgemerkt dat dit plan als een soort richtsnoer moest worden beschouwd, maar dat het nog aan verandering onderhevig zou zijn. In die context is toegezegd dat in september een nadere informatieavond zal worden belegd die meer licht in de zaak zal brengen.

In de commissie zijn door twee sprekers allerlei suggesties aangegeven en kritische opmerkingen gemaakt. Een van die opmerkingen had betrekking op de vraag of hier al dan niet een topsporthal zal worden gebouwd. Naar mijn mening moet duidelijk worden gemaakt wat voor sportfaciliteiten hier eigenlijk zullen worden gebouwd. In de sportnota die later nog zal worden behandeld wordt over evenementen en 'leisure' gesproken, maar ook over topsport. In een visie moet helder zijn wat de gemeente zelf wil doen en wat zij aan de vrije markt wil overlaten. Tot hoe ver gaan we op deze locatie? De wens van de omwonenden, waarmee wij het eens zijn, is dat het een hal zal moeten zijn die past bij de maat van de omgeving; per slot van rekening betreft het hier een woonomgeving en daarin is de omvang van een hal van groot belang. Het is bovendien een omgeving waarin het Philips

van Hornecollege een duidelijke invloed uitoefent op de verkeersbewegingen en de drukte, iets wat zich ook in de avonduren kan manifesteren als hier een ander type hal wordt gebouwd. Uit de cursief gedrukte tekst in het voorstel citeer ik: *“Bij het verder ontwikkelen van de sporthal zal gekeken worden naar de mogelijkheden tot private commerciële inbreng. Hierbij wordt onder andere gedacht aan de kantine-exploitatie en enkele geplande nevenruimten.”* In het verslag van de informatieavond wordt gewag gemaakt van een gymzaal die inmiddels is uitgegroeid tot een kleine sporthal, een sporthal-plus wordt genoemd, met een oppervlakte van 48 x 31 m en een hoogte van 9 m. In het conceptplan van Gulpens is echter een sporthal ingetekend van 50 x 50 m. Wat is het nu? Leg ik hierbij een link naar de opmerking over een private commerciële inbreng, dan vraag ik me af welke richting het op zal gaan.

De buurt heeft voorts opmerkingen gemaakt over de verkeersafwikkeling. Het college heeft toegezegd dat hierop zal worden teruggekomen in het vervolginformatietraject. Wij hebben daar vertrouwen in, maar wij spreken wel onze zorg uit over de groenstructuur. Het conceptplan beziende, zijn we bang dat op de prachtige groene zones om het complex heen een behoorlijke aanslag zal worden gepleegd. Wij vragen u dan ook met klem die groenzones zoveel mogelijk te sparen; het zijn namelijk elementen die niet terugkomen.

Het college deelt mede dat het voornemens is een bestemmingsplanwijziging aan te vragen en daarvoor is een stedenbouwkundig plan nodig. Wij vragen ons af of dat in september, wanneer de informatieavond is gepland, kan worden voorgelegd aan de commissie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Op het WML-terrein op de Biest zal een brede school met sportvoorziening verrijzen. Voorwaarde voor de SP om akkoord te gaan met het voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet van vier euroton om een plan te ontwikkelen, is dat wij een keuze kunnen maken uit verschillende scenario's. Een en ander kan namelijk verschillend worden ingevuld: een grote hal, een kleine, of iets ertussen in, en de hal of de school in het midden van het terrein, of noordelijk, dan wel zuidelijk. Voorts kunnen wij nog eens verder kijken dan het plangebied, zoals de PvdA-fractie zojuist heeft betoogd.

Bewoners, natuurorganisaties en ook de commissie willen dat de groenstructuur behouden blijft en dat door de raad maatregelen worden genomen voor de te verwachten verkeers- en parkeerstromen. Ook dat kan op verschillende manieren worden ingevuld, met de bijbehorende plussen en minnen. Tot nu toe hebben we dat niet gezien. In de vorige raadsvergadering is alleen toestemming gegeven om het terrein aan te kopen voor €3 miljoen ten behoeve van een school- en een sportvoorziening. Wij vragen het college de raad in staat te stellen daarin een keuze te maken en ons niet een volledig uitgewerkt plan voor te leggen waar we alleen voor of tegen kunnen stemmen. Volgens het dualisme moeten de wethouders en de ambtenaren doen wat de raad vraagt, bijvoorbeeld verschillende keuzen voorleggen. Ondanks het feit dat over het functioneren van het dualisme in Weert nog heel wat te zeggen valt, moet dit toch niet zo moeilijk zijn.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen met de heer Lempens: ik heb er geen enkele moeite mee onze stedenbouwkundige te vragen of het mogelijk is binnen de gegevens van de groenstructuur varianten te bedenken voor de invulling van de drie functies die daar zijn gedacht: twee functies die hard zijn, t.w. de brede school en de sporthal, en een wat minder harde functie, zijnde de uitbreiding van het Zonnehuis, waarmee een bebouwde oppervlakte van circa 1.000 m² zou zijn gemoeid. Als hiervoor meer varianten te bedenken zijn, die met argumenten kunnen worden onderbouwd, zullen die argumenten ook moeten worden voorgelegd. Komen deskundigen echter op basis van een aantal gegevens tot de conclusie dat er weinig varianten te maken zijn, dan vraag ik er begrip voor dat ik geen kunstmatige varianten zal voorleggen waarvan ik van tevoren al weet dat ze zullen worden afgeschoten. Ik neem de vraag van de heer Lempens dus heel serieus mee, maar voeg eraan toe dat er dan ook reële varianten denkbaar zullen moeten zijn, en dat heeft ook alles te maken met de groenstructuur. Uitgangspunt is dat de groenstructuur die op de WML-locatie aanwezig is waar mogelijk behouden zal worden. Bomenpartijen staan er niet om omgeknapt te worden, maar primair om te blijven groeien en voor een eventuele verwijdering ervan zullen dan ook zwaarwegende argumenten moeten worden aangevoerd. Bomen kunnen ook rond speelplaatsen staan, onder bomen kan men spelen en parkeren en dus hoeft per definitie niet alles te worden afgebroken. Wel zal er ruimte moeten zijn om te kunnen bouwen en die ruimte is, uitgaande van de totale oppervlakte die we ter beschikking hebben, relatief gering.

De heer Heijmans heeft gevraagd of er wel of niet een sporthal zal komen en daarover wil ik geen misverstand laten ontstaan. Uitgangspunt is dat er een sporthal zal komen. De WML-locatie is immers gekocht om er een brede school te bouwen, inclusief vervangende nieuwbouw voor de sporthal in Leuken. Dat met de sporthal geschoven kan worden, bijvoorbeeld wat meer naar de Maaslandlaan of de Limburglaan toe en wat minder naar de Heerlijkheidslaan, moge duidelijk zijn, maar ze moet er wel komen. Zouden we daar niét voor gaan, dan zou wel eens discussie kunnen ontstaan over de vraag of hier geen woningbouw moet worden gerealiseerd, en dan zou de bebouwingsdichtheid waarschijnlijk veel groter worden.

Als straks een door burgemeester en wethouders geaccordeerde stedenbouwkundige visie dan wel varianten worden voorgelegd, wil ik graag proberen in dat kader ook de groenstructuur wat breder weg te zetten, toegespitst op de vraag wat er met het aanwezige groen tussen de Graafschap Hornelaan en de Randweg moet gebeuren. Wat mij betreft zullen de hele bomenstructuur en de openbare ruimte, met uitzondering van de WML-locatie, behouden moeten blijven. Het enige wat ik dan nog zie gebeuren, is dat op de locatie van de John F. Kennedyschool, in combinatie met de kerk van het Groenewoud, een woonzorglocatie wordt gerealiseerd, maar dan zijn we ook meteen uitgepraat wat de bouwkundige ontwikkelingen in dit gebied betreft. Groenewoud zou namelijk geweld worden aangedaan als de groene structuur in dit gebied verder zou worden aangetast.

Een probleem dat ik na de behandeling van het voorstel in de commissie ook heb onderkend is dat we eigenlijk nooit een programma van eisen hebben vastgesteld

voor de sporthal. In het college hebben wij het daarover ook gehad en ik meen dat het goed is alsnog een programma van eisen vast te stellen. Zo'n programma van eisen is in feite immers ook de basis voor een footprint in het bestemmingsplan. De heer Egging heeft wat betreft de omvang ervan al enige cijfers genoemd, variërend van 2.500 tot 1.500 m². Bij een sporthal behoren per definitie ook een aantal bijruimten, alsmede een kantine, en ik weet dat nog wordt nagegaan of het mogelijk zal zijn ook de tafeltennisvereniging hierin onder te brengen. Bij een commerciële exploitatie hebben we het alleen over de kantine, zoals bij alle sporthallen de kantines op commerciële basis worden geëxploiteerd. De mogelijkheid om ook andere commerciële activiteiten toe te laten hebben we eerder al afgewezen, omdat daardoor een te grote druk zou worden gelegd op het terrein in de avonduren. Het lijkt mij verstandig – maar mogelijk kan mijn collega voor sport hierover wat meer zeggen – het programma van eisen voor de sporthal af te timmeren in de commissie voor sport, zodat daarover in ieder geval geen verschil van mening meer kan bestaan en ook geen discussie meer kan ontstaan over de vraag of de hal 8 of 9 meter hoog moet worden. Overigens is 9 meter even hoog als de schoorsteen van mijn huis, om maar eens een relevante maat aan te geven...

De voorzitter: En daar doet u ook aan sport?

Wethouder Verheggen: Zeker, dankzij het water dat erachter ligt!

Een van de aanvullende zaken die nog geregeld moeten worden is de verkeersveiligheid. In mijn optiek zal rondom de hele locatie, aan de Graafschap Hornelaan en aan de Maaslandlaan over de hele lengte aan één zijde een stopverbod, inclusief een parkeerverbod, moeten worden ingesteld, zodat het uitzicht op het gebied optimaal is. Doen we dat, dan hebben we waarschijnlijk ook nog de ruimte om in het kader van de infrastructuur eens te gaan denken aan fietssuggestiestroken. Dit alles behoort overigens bij de uitwerking van de stedenbouwkundige visie.

Als er een sporthal komt, die ook voor het verenigingsleven een functie verdient, moge het duidelijk zijn dat deze ook 's avonds gebruikt zal worden. Ik heb echter nooit begrepen dat het een topsporthal zal worden, zoals mogelijkwerwijs wordt gedacht, maar een sporthal die qua oppervlakte zal bestaan uit drie gymzalen, aangevuld met aanvullende sportvoorzieningen, niet meer en niet minder.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop zou ik willen opmerken dat wij in feite spreken over invulling van de oude sporthal Leuken, die op het WML-terrein zal worden herplaatst, met een grootte als de sporthal in Boshoven, die overeenkomt met de drie gymzalen waarover collega Verheggen zojuist sprak. De hoogte van 9 meter is tegenwoordig een standaardbouwhoogte voor sporthallen en dankzij die hoogte kan de volleybalvereniging bijvoorbeeld ook Europacupwedstrijden spelen.

Zoals collega Verheggen al heeft gezegd, beperkt het commerciële gedeelte zich tot de kantine. In een gesprek met de voorzitter van de wijkraad Biest is de vraag gesteld of het een kantine zal zijn die bij een sporthal hoort, of een kantine met een caféfunctie. Ik heb daarop geantwoord dat ze zal worden ingevuld als sport-

kantine, die na de wedstrijden een aantal uren zal openblijven en dan gesloten zal worden.

Wat betreft de extra mogelijkheden en de nevenruimten – collega Verheggen refereerde er ook al even aan – doet zich de vraag voor of op deze locatie ook invulling kan worden gegeven aan de tafeltennis sport, zodat een andere gymzaal gesloten zou kunnen worden. Een extra positieve optie is dat de tafeltennisvereniging zou kunnen samengaan met het gehandicapten-tafeltennis, zodat zij op één locatie zouden kunnen gaan spelen, maar dat kost wel wat extra ruimte en gezien de houding van de wijkraden is het de vraag of dat een reële optie zou zijn. Wij zullen daarop later terugkomen, zodat de commissie zich daarover kan uitspreken.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ook na het antwoord van wethouder Stokbroeks maak ik me nog altijd enige zorgen. Wethouder Verheggen sprak over een gymzaal, waarmee hij mijn opmerking nuanceerde, en dat accepteer ik, maar wethouder Stokbroeks gaf aan dat er toch mogelijkheden zijn voor Europacup-wedstrijden, en dan denk ik aan een ander traject. Welke dimensie gaat het dan krijgen? Het is iets wat mijns inziens niet in de commissie voor ruimtelijke ordening thuishoort, maar in de commissie voor sportzaken. In onze commissie heeft wethouder Verheggen medegedeeld dat het traject zal worden vervolgd met een informatieavond en dat het vervolgtraject met belanghebbenden, onder andere de wijkraden, zal worden besproken. Ik ben benieuwd wat eruit komt, maar ik heb er mijn bedenkingen bij. Als we het hebben over basketbal en volleybal, meen ik dat die thuishoren in een topsporthal of een evenementenhal. Wordt in dit verband ook 'leisure' genoemd, dan zou ik zeggen: combineer het en laat het over aan het particulier initiatief. De gemeente behoort zich mijns inziens echter puur te beperken tot faciliteiten die met kleinere verenigingen en met scholen te maken hebben.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan instemmen met dit voorstel. Daarbij herhaal ik nog eens de kaderstelling die ik ook in de commissie heb genoemd: de aanpalende Heerlijkheidslaan zal zowel qua parkeren als qua ontsluiting van het project afgeschermd moeten blijven.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al heb gezegd, zal de grootte van de sporthal vergelijkbaar zijn met die van de sporthal in Boshoven. Bij de invulling ervan gaan wij voornamelijk uit van schoolsport, zowel voor de Philips van Hornescholengemeenschap als voor de nieuwe brede school, alsmede een aantal uren voor het Kwadrant. Die basisinvulling vergt een afmeting van drie gymzalen.

De heer Egging: Hierover is ongerustheid ontstaan bij de mensen in de omgeving, en dat is begrijpelijk. Wij zijn ervoor om die ongerustheid voor zover mogelijk weg te nemen en in het vervolgtraject is dat nog beter mogelijk. Wij zijn niet tegen het voorstel, maar plaatsen slechts een paar kanttekeningen bij de omvang van een aantal faciliteiten en spreken onze zorg uit over de groenstructuur. Wethouder Verheggen heeft daarop een duidelijk antwoord gegeven en wij gaan ervan uit dat er in die zin rekening mee zal worden gehouden.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Als ik niets zou zeggen, zou de heer Kirkels kunnen concluderen dat ik instem met zijn voorwaarde dat de Heerlijkheidslaan van een en ander wordt uitgesloten. Ik heb kennis genomen van het signaal, maar wij moeten nog een afweging terzake maken, daarbij ook kijkend naar de parkeerbehoefte van de Philips van Hornescholengemeenschap. Wat ik wel kan onderschrijven, is dat wij zullen moeten proberen in de Heerlijkheidslaan geen verkeersbewegingen te krijgen die niet noodzakelijk zijn.

De heer Kirkels: Met die toevoeging kunnen wij alleszins leven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 31. a. Vaststellen van de beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport';**
b. besluiten tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;
c. besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;
d. besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (04 07 115).

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie zal dit vrij lijvige stuk in een drieluik behandelen. Zelf zal ik het eerste deel voor mijn rekening nemen, de visie, en daarbij zal ik ook nog een paar onderwerpen bij de kop pakken die te maken hebben met onderwijs. Met uw goedvinden zal ik daarna het woord geven aan de heer Egging, die aandacht zal schenken aan de brede school in Stramproy in relatie tot het Kerkplein en tenslotte zal mevrouw Sonnevile het onderdeel sport voor haar rekening nemen.

Ingaande op de visie, wil ik om te beginnen graag even toetsen of wij nu over hetzelfde praten. Volgens de CDA-fractie geeft de visie de richting aan waarin wij bewegen, en dat is op zichzelf goed, want als we niet weten waar we naartoe gaan, komen we er nooit. Op hoofdlijnen bewegen we volgens mij in de goede richting en daarom kunnen wij ook met de visie instemmen.

De visie moet worden geplaatst in deze tijd en ruimte, en dat zeg ik omdat de uitvoering van deze visie gevormd zal worden door de omstandigheden die op ons afkomen, politiek, economisch, sociaal-maatschappelijk en technologisch: al die omstandigheden werken in op de inhoud van de visie. Bijstelling zal daarom steeds noodzakelijk zijn. Wij leggen het dan ook als volgt uit: er is een visie, die de richting aangeeft, en jaarlijks bij de begrotingsbehandeling vindt een integrale afweging plaats waarbij projecten voor onderwijs en sport samen met andere projecten worden gewogen. Wat ons betreft is hier dus geen sprake van de vaststelling van een concreet uitvoeringsplan. Graag verneem ik daarom of wij over hetzelfde praten. Zo ja, dan is er ook een nadeel aan verbonden, want het afwegen van projecten tegen andere projecten zal in een tijd waarin het ons voor de wind gaat minder problemen opleveren dan in de huidige tijd, waarin nogal wat plannen onder financiële druk staan. Bij genoemde integrale afweging zullen dan ook keu-

zen moeten worden gemaakt. Er is ons een heel ambitieus stuk voorgelegd en er is een uitvoerig proces doorlopen met betrekking tot communicatie: er is een klankbordgroep ingesteld en er is goed gecommuniceerd. De vraag is nu of het ook alle betrokkenen die hierbij een rol hebben gespeeld duidelijk is wat die integrale afweging inhoudt en hoe het college met betrokkenen wil communiceren over het verwachtingspatroon. Het zou natuurlijk heel vervelend zijn wanneer we nu een ambitieus stuk gaan vaststellen, waarvoor de financiële middelen naar het schijnt nog niet helemaal geregeld zijn...

De heer Coolen: Helemaal niet!

De heer Meulen: We zien het dekkingsplan wel tegemoet. In ieder geval is aangegeven dat er voor onderwijs geld bij moet en van de doorrekening die we twee jaar geleden hebben gemaakt op het gebied van onderwijs weten we dat dit al onder druk stond, en nog steeds staat. Met de sport is het zelfs nog erger, lees ik in het stuk. Het is daarom van het grootste belang ervoor te zorgen dat zo'n mooie visie blijft leven onder alle betrokkenen.

Een ander aspect dat de wethouder ons nog even moet uitleggen is het volgende. Onze grootste zorg is het onvermogen om leerlingenstromen zodanig te beheersen dat ergens geen dure gebouwen worden neergezet die niet gevuld worden en dat op andere plaatsen weer noodlokalen moeten worden bijgeplaatst. Door samenwerking van schoolbesturen – maar dat is op dit moment nog een knelpunt, getuige ook de mededeling in de visie dat momenteel sprake is van versnipperde schoolbesturen – en door benutting van instrumenten in het kader van het achterstandenbeleid zou iets aan dat onvermogen kunnen worden gedaan. In het verleden hebben wij de nota 'Leegstand en groei' vastgesteld, waarin een aantal maatregelen waren opgesomd om datgene wat ik hierboven heb geschetst te voorkomen. Hoe is de relatie tussen die nota 'Leegstand en groei' en de visie die nu voorligt?

Een basisschool is minimaal een voorziening voor een stadsdeel, zo schrijft de nota, en dat klopt. We kunnen er niet van uitgaan dat iedere wijk over een basisschool moet beschikken. Toch dient hier ons inziens een nuancering te worden aangebracht. Als een schoolbestuur de verantwoordelijkheid neemt om op een kerkdorp een school neer te zetten, waarvan iedereen weet dat die niet rendabel is, heeft ook de gemeente hierin ons inziens een rol te spelen. Graag willen wij van u vernemen hoe u die rol oppakt.

Tenslotte nog een drietal onderwerpen die ik eruit heb gepikt, allereerst de Uitkijktoren in relatie tot Laarveld. Zoals wij het lezen, gaan wij uiteindelijk met een groot aantal leerlingen van Boshoven slepen naar een nieuw te bouwen brede school in Laarveld, en dat vinden wij geen goede oplossing. Uitgangspunt voor het CDA is de nota 'Maatwerk in het stadsdeel', wat betekent één brede school voor Weert-Noord. Gegeven hetgeen ik zojuist al heb gezegd en de plaats waarop de Uitkijktoren en Laarveld in het stuk voorkomen, is er nog voldoende tijd om hierop in te gaan. Wellicht kunt u hierop een korte reactie geven. Het is weliswaar

geen onderwerp waarover nu een uitspraak wordt verwacht, maar wel een aandachtspunt waarover wij ons zorgen maken.

Met betrekking tot Leuken is een heel legitiem verzoek gedaan: breng samenhang in beeld, zodat deelplannen het totaal niet frustreren. Bent u bereid dit verzoek in de visie in te passen? Uiteraard zijn hieraan weer andere aspecten verbonden die niet alleen met sport te maken hebben, maar ik neem aan dat u daar met uw collega's wel uit kunt komen.

De bestuurscommissie openbaar onderwijs heeft aangegeven dat de visie onvoldoende invulling geeft aan de wens van de ouders met betrekking tot openbaar onderwijs. Wij gaan ervan uit dat hiermee bedoeld wordt: het scheppen van mogelijkheden om openbaar onderwijs in de wijken te brengen en niét het realiseren van een vijfde openbare school. Hoe staat u ten opzichte van deze opvatting van de bestuurscommissie en hoe wilt u daarmee omgaan in relatie tot deze visie?

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat ik van plan ben een lans te breken voor de fasering van de bouw van de school in Stramproy. Over deze beleidsvisie heeft de dorpsraad van Stramproy op 23 juni een brief gestuurd aan de gemeenteraad, met het verzoek de realisering van de tweede fase van het dorpsblok te laten aansluiten op fase 1. Graag neem ik u even mee terug naar het verleden. Sinds de herindeling per 1 januari 1998 staat het voormalige gemeentehuis leeg, inmiddels dus zesenhalf jaar. Al voor die datum bestonden plannen om het Kerkplein in Stramproy te verbeteren. Na de fusie werden die plannen concreet en gecombineerd met de wens van de Rabobank om nieuwbouw te realiseren op de locatie van het oude gemeentehuis. Diverse ondernemers hebben bij die plannen aangehaakt. Doel was verbetering en concentratie van de winkelveorzieningen aan het Kerkplein, en daardoor het nog aantrekkelijker worden daarvan voor het publiek, ook uit de omgeving. Daarnaast mag niet vergeten worden dat ook woningen deel uitmaken van de ontwikkelingsplannen en u weet: als iets in Stramproy stagnatie heeft opgelopen, is het wel de bouw van woningen. Het plan van aanpak voor het Kerkplan dateert van december 2001 en volgens dat schema zou in september 2004, dus dit jaar nog, met de uitvoering van de eerste fase worden gestart. Die planning wordt niet gehaald. Hoe ziet de planning er nu uit? De realisering van de eerste fase van het dorpsblok – de locatie-gemeentehuis – zou nu plaatsvinden in de tweede helft van 2005 tot eind 2006 en de realisering van de Rabo-locatie begin 2007 tot de eerste helft van 2008. De realisering van het tweede dorpsblok – de locatie van de Willibrordusschool, waar nu het knelpunt ligt – zou dan begin 2007 aan bod komen en duren tot de eerste helft van 2008. Aansluitend daarop kan pas het plein worden heringericht, in 2008 dus, zijnde het jaar waarin volgens de aanbeveling in deze beleidsvisie de realisering van de nieuwe school zou plaatsvinden. Deze aanbeveling betekent een vertraging in het gehele proces. Met andere woorden: de scholenvisie sluit niet aan op de ontwikkelingsplannen van het Kerkplein, en dat is een groot probleem. Voor het totale project houdt dit een aantal nadelen in, zoals voortdurende bouwactiviteiten, extra bouwkundige maatregelen, extra kosten omdat de bouwfases niet op elkaar aansluiten, en zo kan ik nog wel meer elementen noemen.

Feit is dat de raad indertijd heeft gekozen voor een herindeling met Stramproy. Daarbij was duidelijk dat de locatie van het gemeentehuis, en daarmee het plein, een herstructurering zou ondergaan. Daardoor zijn verwachtingen gewekt onder de inwoners en ook bij de geïnteresseerde ondernemers. Het is nu zes en een half jaar later en er heerst teleurstelling, want het duurt allemaal te lang. Daarom stel ik de voltallige raad voor het college te vragen de fasering te handhaven en de school in 2007 te bouwen, zoals voorzien. De dorpsraad heeft al aangegeven geen inbreuk te willen plegen op de geplande scholenbouw in Swartbroek en Tungelroy.

Een ambtelijke werkgroep houdt zich bezig met de ontwikkelingen rondom het Kerkplein. Laat deze werkgroep onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de bouw van de school te vervroegen en daarmee volgens planning te werken. Het betekent dat van alle partijen dan ook inventiviteit en creativiteit wordt gevraagd in de samenwerking en de keuze van de projectontwikkelaar – dat proces gaat nu beginnen – en dat tevens de mogelijkheid van voorfinanciering hierbij moet worden betrokken.

Stramproy is een vitale gemeenschap met een vitaal ondernemersbestand. Ze moeten echter wel de mogelijkheid krijgen aan te sluiten op de marktontwikkelingen. De impuls voor de woningbouw gaat hiermee samen. Kortom, Stramproy heeft de steun van de raad nodig en die steun vraag ik u. In het duale bestel is het gebruikelijk dat we daarover met elkaar van gedachten wisselen en ik vraag u daarom hierop te reageren.

De voorzitter: Ik neem aan dat iedereen dat zal doen op het moment dat men eraan toe is.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Sport en onderwijs zijn twee belangrijke pijlers in onze maatschappij. Sport en de daarvoor benodigde voorzieningen zijn een complexe materie vanwege hun diversiteit. Wij kennen in Weert een prima voorzieningenniveau, maar we moeten wel verschillende onderdelen aanpassen aan deze tijd. Onze binnen- en buitensportaccommodaties zijn gedeeltelijk toe aan herverdeling en vernieuwing. In de nota sport en onderwijs is dit alles opnieuw geïnventariseerd. De visie kunnen wij op hoofdlijnen onderschrijven, zoals de heer Meulen al aangaf, de maatschappelijke relevantie echter zal steeds per onderdeel moeten worden getoetst. Op pagina 86 van de nota geeft u aan dat de plannen voor sport pas kunnen worden gerealiseerd als de financiën daarvoor beschikbaar zijn en dat onderwijs de eerste prioriteit heeft. Het CDA is van mening dat de voorwaarde voor dit alles een sluitende begroting moet zijn.

De realisering van een topsportaccommodatie door een private onderneming moet worden overwogen. Ook het eventueel leasen van een gebouw moet worden onderzocht. Immers, wij leven in een tijd waarin het aantal vrijwilligers terugloopt en daarmee zal ook rekening moeten worden gehouden. Bij gebruik van de nieuwe hal door de topsportclubs komt de sporthal Boshoven vrij voor andere verenigingen. De gymzalen die hun functie blijven behouden zijn over het algemeen van redelijke kwaliteit en daarmee kunnen we nog jaren voort als voor goed onderhoud wordt gezorgd.

Wat betreft het voetballen in Weert zijn we benieuwd naar de standpunten van de Belangengroep Weert. Wij hebben van u de nota 'Huis van de sport' ontvangen, maar in relatie tot deze nota kunnen we daar nog niet zoveel mee, omdat nog een heleboel dingen moeten gebeuren. De wethouder heeft wel toegezegd dat geen fusie zal worden afgedwongen en daaronder verstaan wij ook dat geen sancties zullen worden toegepast, zoals in de nota beschreven, ten aanzien van Megacles en Wilhelmina. Is er trouwens nog enige beweging in het plan-Drakesteijn?

Het CDA wil pertinent geen topsporthal in de bufferzone Laarveld. Een veldsportgelegenheid op deze locatie is wel acceptabel, mits daarbij geen grote en hoge bouwwerken worden geplaatst. De bufferzone is in de planontwikkeling Laarveld bestemd als open gebied tussen het stedelijk gebied en het kerkdorp Laar en dat moeten we met z'n allen respecteren. Weliswaar is zojuist bestreden dat op het WML-terrein een topsporthal tot stand zal komen, maar als ik het goed heb begrepen zal het toch een hele grote hal worden en daarmee behoort naar onze mening in een woongebied heel voorzichtig te worden omgegaan. De verkeersdruk in dit gebied is al groot en dat leidt tot veel onrust. Een groene omgeving aldaar is een winstpunt en het verheugt mij dat wethouder Verheggen dat met mij eens is. Wij vinden dat de hal moet voldoen aan de eisen voor gebruik door het onderwijs. De verenigingen die ook gebruik hebben gemaakt van de sporthal Leuken zullen hiervan eveneens gebruik moeten kunnen maken. De enige locatie die naar de mening van het CDA in beeld kan komen voor een topsporthal is de Kanaalzone I. Voordelen daarvan zijn de centrale ligging, een goede bereikbaarheid via de nieuwe aansluiting op de Ringbaan en het is bovendien een perfecte plek als de revitalisering van dit terrein wordt gerealiseerd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het betoog van mevrouw Sonnevile ving ik het pleidooi op voor een private sporthal, zeker waar het betreft topsport. Wij weten allemaal, terugdenkend aan het plan-Gordijn, dat er wel ondernemers te vinden zijn die zoiets willen doen, maar: voor wat hoort wat. Hoe ver wil het CDA gaan om een ondernemer die een plan heeft tegemoet te komen om het voor hem rendabel te maken?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Moet ik nu de beurs trekken, of wat bedoelt u eigenlijk?

De heer Vossen: U zei nogal gemakkelijk dat private ondernemers bereid zullen moeten worden gevonden om een topsporthal te bouwen, maar daaraan zullen die ondernemers ongetwijfeld voorwaarden verbinden; denk maar eens aan het plan-Gordijn, weliswaar een heel extreem plan, maar in die lijn kunnen we wel voorwaarden verwachten. Onze vraag is heel eenvoudig: hoe ver wil het CDA daarin meegaan?

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ik heb niet gezegd dat we daarop uit zijn, maar dat het in overweging genomen zou moeten worden. Als een private ondernemer bereid is iets in Weert te realiseren, zullen we daar met z'n allen voor moeten staan, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente Weert onmiddellijk de beurs moet

trekken. Wel zal ze een locatie moeten kunnen aanbieden die voor zo iemand aantrekkelijk is.

De heer Egging: In wezen gaat het om de tennishal aan de Industriekade, die naar een andere locatie wil. Ik meen echter gelezen te hebben dat men het draagvlak voor alleen tennis te gering vindt en dat er ook andere disciplines bij zouden kunnen. Meerdere partijen kunnen elkaar dus vinden om gezamenlijk een plan te ontwikkelen. Op dit moment kunnen we alleen constateren dat er vragen liggen en dat er mogelijke oplossingen zijn. Het probleem dat er is om de exploitatie rond te krijgen kan eventueel worden opgelost door er derden bij te betrekken. De vraag kan vanavond niet volledig worden beantwoord, maar het lijkt me wel verstandig later met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag waar we met elkaar naartoe willen.

De heer Vossen: Daar kan ik weinig mee, naar mijn gevoel wordt er gewoon een beetje omheen gedraaid. Het is heel gemakkelijk te zeggen dat we naar een private ondernemer moeten zoeken, als er helemaal niets tegenover staat. We weten allemaal dat die ondernemer winst wil maken en dat is zijn goed recht.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. 'Ruimte voor onderwijs en sport' is een ambitieus plan, maar is het wel gericht op de toekomst en de lange termijn? Het aantal inwoners zal de komende jaren immers gaan dalen en vooral het aantal jeugdigen tussen 0 en 14 jaar zal fors afnemen. Het huidige aanbod zal onvoldoende aansluiten bij een krimpend bevolkingsaantal. Het is een ambitieus plan met een te hoog kostenplaatje. Hoe moeten we dit financieren, naast alle andere plannen, als we €2,2 miljoen extra nodig hebben boven de tekorten die er al zijn? Blijkens de visie zal geput worden uit de reserve huisvesting onderwijs tot 2015, maar dat vindt onze fractie geen oplossing voor de lange termijn. Ik ben benieuwd naar de mening van de andere fracties daarover.

In de visie wordt voorts het voorstel gedaan hiervoor de reserve in te zetten. De manier waarop dat zal gebeuren is ons niet duidelijk. Aan een visie als deze zou naar onze mening ook een gedegen kostenplaatje ten grondslag moeten liggen. Door meer te clusteren zou het meer geld gaan opbrengen, maar het kost alleen meer. Geld dat we niet hebben kunnen we ook niet uitgeven.

Met betrekking tot de voetbalvereniging is onze fractie de draad kwijt geraakt. Wat wil het college nu eigenlijk? Op pagina 58 wordt gewag gemaakt van het opstarten van het fusietraject Wilhelmina en Megacles, maar op pagina 77 wordt gesproken over een fusie tussen Wilhelmina en DSM. Hoe is dat aan elkaar te koppelen? Op pagina 76 wordt bovendien weer gesproken over een fusie tussen Megacles en SV Moesel en eventueel Altweerderheide. Hier raken we echt het spoor bijster. Wat is nu eigenlijk de bedoeling en is hiervoor ook draagvlak gecreëerd bij de verenigingen?

Voor ons ligt nu een best case scenario waarin een richting is aangegeven, maar het is geen concreet uitvoeringsplan en moet waar nodig nog gewijzigd kunnen worden, zoals ook de heer Meulen al zei. Ik verwijs wat dit betreft naar Stramp-

roy. Het heeft ons verbaasd dat gesprekken zijn gevoerd, tot in een vergevorderd stadium, waardoor bij de school en de ouderraad verwachtingen zijn gewekt. Ik herinner in dit verband ook aan het spreekrecht waarvan de heer Mennen in de commissie welzijn gebruik heeft gemaakt en waarin hij sprak over een toezegging die was gedaan voor 2006. In de visie wordt nu uitgegaan van het jaar 2009 en daarmee kunnen wij niet instemmen. In de commissie is medegedeeld dat deze visie vaststaat en dat er niet geschoven kan worden, omdat anders anderen in het gedrang zouden kunnen komen. Als de raad zo'n voorstel moet aannemen, waarin alles vaststaat, vrees ik dat we onszelf een strop omdoen. Als het slecht gaat moet ons inziens wel geschoven kunnen worden.

De heer Vossen: Schuiven is prima, maar u begon uw verhaal zelf met de vaststelling dat er weinig geld is. Als u Stramproy naar voren wilt halen, zal daarvoor iets verschoven moeten worden. Ik ben erg benieuwd wat de PvdA-fractie hiervoor zou willen laten wegvallen.

Mevrouw Zaâboul: Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder....

De heer Vossen: Ook dat is weer bijzonder gemakkelijk. Ik verwacht van de PvdA-fractie een keuze. Die keuze zult u als politieke partij moeten maken, daarvoor bent u in deze raad gekozen.

Mevrouw Zaâboul: Ik wil van de wethouder weten waarom er verwachtingen zijn gewekt jegens de school en de ouderraad.

De heer Litjens: Dat is toch helemaal niet waar! In de commissie heeft de wethouder duidelijk uiteengezet dat er geen verwachtingen zijn gewekt.

Mevrouw Zaâboul: Dat heeft hij gezegd, met de hand op zijn hart, dat weet ik ook wel, maar daarom vraag ik me af waarom de school dan die brieven heeft geschreven.

De heer Litjens: Dat is iets anders!

Mevrouw Zaâboul: Dat wil ik graag van de wethouder horen.

De heer Litjens: U suggereert nu dat de wethouder in de commissie heeft gelogen!

Mevrouw Zaâboul: Dat doe ik niet, ik weet uit betrouwbare bron dat er gesprekken zijn gevoerd, tot in een vergevorderd stadium.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Allereerst maak ik namens Weert Lokaal graag een compliment voor deze dynamische beleidsvisie, die een bijzonder heldere analyse bevat, met de aantekening dat ik nu spreek over het sportgedeelte, dat ik namens Weert Lokaal mag behandelen. Er bestond grote behoefte aan een

beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport', wat ook wel is gebleken uit de op 3 juli 2003 door de raad vastgestelde bestuursopdracht. De formulering luidde: een adequate ruimtelijke invulling, een adequaat gebruik en een doelmatige spreiding van de sportaccommodaties en onderwijslocaties over de gemeente Weert voor de langere termijn, alsmede globale financiële gevolgen, dat alles te realiseren in de periode 2004-2010. Ik verzoek u na mij het woord te geven aan mevrouw Jacobs, die het onderdeel onderwijs zal behandelen.

Zoals ik al zei, ligt een ambitieus stuk voor, waaraan echter nog een dekkingsplan, oftewel een prijskaartje, gehangen zal moeten worden. Wij hebben begrepen dat na deze besluitvorming een financiële doorberekening zal volgen, waarna telkens een voorstel zal worden voorgelegd aan de raad. Is dat juist? Wij dienen ook te kijken naar de vervangingsinvesteringen en de opbrengst van de af te stoten accommodaties. Momenteel bevat het potje voor meerjarig onderhoud en vervanging een bedrag van €312.500,-, terwijl de voorziening breedtesportimpuls, waarmee we heel voorzichtig moeten omgaan, een saldo vertoont van €14.500,-. Wij verwachten dan ook voorstellen aan de hand waarvan de raad bij de behandeling van de begroting afwegingen kan maken. Belangrijk vinden wij dat deze visie, indien nodig, aangepast kan worden. Zo behouden wij ook een levendig document, of een document op maat.

Het was een hele klus om de boekwerken door te nemen, maar ook ontzettend interessant, en dat geldt vooral voor de inventarisatie: wat hebben we in Weert, wat is overbodig en wat is noodzakelijk, c.q. gewenst? Het was als het ware een verzameling puzzelstukjes die, als ze in elkaar worden gelegd, een prachtig, compleet sportbeeld opleveren wat de accommodaties betreft. Door het instellen van een ambtelijke projectgroep en het samenstellen van een klankbordgroep met vertegenwoordigers uit diverse geledingen, hebben de kwaliteit en het draagvlak van een en ander een extra impuls gekregen. Zeer belangrijk vinden wij ook dat een communicatieplan is opgesteld voor wat betreft het doorlopen van het traject en de inhoud van de beleidsvisie. Voor sommige onderdelen gerealiseerd zijn zal heel wat water door de Maas zijn gestroomd, maar wij zijn enthousiast en blijven optimistisch; zonder dat hoeven er we helemaal niet aan te beginnen.

Het onderdeel voetbal zal ons inziens niet zo gemakkelijk verlopen als in de visie is beschreven. Ik heb er zelf mee te maken en meen er dus wel iets over te kunnen zeggen. Het draagvlak voor een fusie of samenwerking met andere clubs is bij de ene vereniging groter dan bij de andere. Met andere woorden: het lijfsbehoud van de ene club tegenover de andere zit vaak heel diep, dieper dan wordt beschreven in de stukken. Voorzichtig daarom! Fusies zijn welkom, maar we kunnen ze niet afdwingen, en dat mag ook niet de opzet zijn. Er zullen vele gesprekken nodig zijn om een breed draagvlak te kunnen bewerkstelligen. Daarbij komt dat het voor de leefbaarheid van kleine kernen vaak van wezenlijk belang is dat daar een voetbalclub blijft bestaan. Vaak krijgt men in dat geval weliswaar geen jeugdteam bij elkaar, maar dan komt samenwerking om de hoek kijken, wat mogelijk gevolgen kan hebben voor de toekomst, hetgeen de drempel weer lager maakt voor... Het laatste geldt trouwens ook voor clubs in Weert.

Nu we alles tot ons hebben genomen, resten twee hamvragen die in deze raadzaal blijken te overheersen: 1. is er politiek en maatschappelijk draagvlak voor deze beleidsvisie; 2. is de uitvoering van de beleidsvisie, zowel qua capaciteit als qua financiën, haalbaar?

Voorts wil ik nog de volgende opmerkingen naar voren brengen. Particulier initiatief is wat Weert Lokaal betreft zeer welkom, maar met een 'maartje': het moet wel passen binnen de visie van onze gemeente.

Aan een sporthal met een brede school, waarbij onderwijs en sport worden geclusterd, bestaat de grootste behoefte. Eerst zullen echter de grootste problemen met voortvarendheid moeten worden aangepakt. Ik noem Wilhelmina, maar ik voeg er meteen aan toe: en andere. Als bijvoorbeeld Wilhelmina op korte termijn weg moet, kan niet tot 2009 worden gewacht, zoals het schema aangeeft, voor wat betreft Leuken-Oost. Er zullen dus prioriteiten moeten worden gesteld en aanpassingen moeten worden doorgevoerd die op dat moment nodig zijn.

Voordat we in details verzanden wil ik nog het volgende opmerken. Enkele onderdelen baren ons nog zorgen en daarvan wil ik er één noemen: het sportpark St. Theunis. Dit sportpark heeft enige uitbreiding en de ideeën die daarover zijn geopperd zijn prima. Ik dring echter aan op voorzichtigheid, want ik heb het plan-Gordijn en de trammelant die daardoor is veroorzaakt nog behoorlijk op mijn netvlies.

Afsluitend zou ik willen zeggen dat alles vooral flexibel moet blijven, zodat men onderweg nog vele kanten op kan.

Tenslotte heb ik nog een vraag te stellen aan mevrouw Sonnevile. Zij zei zojuist dat de sporthal Boshoven vrij zal komen en dat begrijp ik niet....

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Dat wil ik meteen wel uitleggen. Als er een topsporthal komt waarin zowel het basketbal als het volleybal terecht kunnen, ontstaat ruimte in de sporthal Boshoven waarvan ook andere verenigingen gebruik kunnen maken.

De heer Cardinaal: Ik zie eerlijk gezegd geen verschil tussen een topsporthal en een sporthal. Ik zal het op prijs stellen als de wethouder dat verschil straks kan uitleggen.

De heer Adriaens: We praten wel over een topsporthal, maar eigenlijk moeten we het natuurlijk hebben over een sporthal waarin topsport wordt gespeeld. In de sporthal in Boshoven wordt professioneel basketbal gespeeld en in de nieuwe hal op het WML-terrein zal professioneel volleybal worden gespeeld. Die beide kunnen niet worden gecombineerd in verband met de verdeling van de sporturen. De volleybalvereniging in Boshoven speelt gedeeltelijk in Boshoven, maar een deel van de elftallen moet verhuizen naar Leuken. Het is dus prima dat die verenigingen gescheiden worden, want dan kunnen de uren veel beter over de verschillende verenigingen worden verdeeld.

De heer Sijben: U vergeet het gebruik van de WML-sporthal door het onderwijs.

De heer Adriaens: Dat is overdag!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Eindelijk is de brede integrale onderwijshuisvestingsvisie gepresenteerd waarom wij al jarenlang meerdere malen hebben gevraagd. Daarvoor onze dank.

In aansluiting op de heer Adriaens wil Weert Lokaal ook op het gebied van onderwijs een compliment maken voor de helderheid en de volledigheid van de voorliggende beleidsvisie. Wij zijn blij met de extra aandacht voor en de positieve benadering van het middelbaar-beroepsonderwijs en het hoger-beroepsonderwijs. Complimenten zijn ook op hun plaats voor de enquête over het verlangd basisonderwijs, want het inzicht in wat ouders willen is een heel waardevolle aanvulling voor de raad. Maar, en dan sluit ik me aan bij de opmerking van de heer Meulen dat het onderweg nog alle kanten op kan, vooral in tijd gemeten: verandering van wet- en regelgeving kan ertussen komen, ofwel verplichte hertoetsing van veranderde feiten en omstandigheden, waarbij te denken valt aan de kwestie-Tungelroy van het vorig jaar. Reden waarom in deze visie behalve een planning ook toetsingskaders zijn opgenomen voor toekomstig beleid, toetsingskaders waarin duidelijk is geformuleerd welke richting wij in de toekomst op willen met het basisonderwijs, en die toekomst reikt verder dan de komende twee jaar.

Weert Lokaal voert u snel en kort door de visie die voor ons ligt, te beginnen bij pagina 1. Op die pagina 1 is een prachtig verhaal neergeschreven, maar wel een utopie. Vergeten is hier een hele bevolkingsgroep van Weert, een bevolkingsgroep die andere keuzen maakt, die niet kiest voor tweeverdienerschap. “Niet de baan die men heeft bepaalt de status”, zo wordt ons op pagina 1 voorgehouden, “maar de manier waarop invulling wordt gegeven aan vrije tijd.” Nou, daar moet je wel geld voor hebben, anders is dat ook een utopie.

Op pagina 20 staat dat wordt uitgegaan van de structuurvisie 1998, i.c. het behoud van voorzieningen. Lezen we dan wat op pagina 21 naar aanleiding van de visie onderwijs is opgenomen, dan mis ik daar het behoud van voorzieningen.

Op pagina 25 wordt het landelijk beleid van het huidige kabinet ter sprake gebracht. Het kabinet staat het behoud van kleine scholen voor. De kleinscholentoeslag blijft ook bestaan en dat wijst eveneens in de richting van behoud van voorzieningen.

Naar aanleiding van het gestelde op pagina 28 ten aanzien van gemeentelijk onderwijsbeleid herinner ik eraan dat in het jaar 2000 raadsbreed een motie is aangenomen voor behoud van een basisschool in wijken en dorpen. Deze motie lijkt, gegeven al het beleid dat is meegenomen voor deze visie, niet te bestaan. Raadsleden die er toen niet waren weten niet waar deze motie over gaat. Ik heb haar daarom nog even overgetypt; ze zou eventueel gekopieerd kunnen worden. Wat Weert Lokaal mist in deze visie is het aspect leefbaarheid. Er wordt allerhande beleid aangevoerd, de beleidsnota onderwijs, ‘Weert op koers’, e.d., maar wij missen een beleid ten aanzien van leefbaarheid. De ambitie en de inspanningsverplichtingen waarvan de motie destijds gewag maakte – ik citeer: *“het college voor te stellen voorstellen voor te leggen voor maatregelen die bijdragen aan het in stand houden van scholen en het college van burgemeester en wethouders op te*

dragen om in samenwerking met schoolbesturen een basisschool in stand te houden in wijken en dorpen” – vinden wij hier niet terug. Al bij de bestuursopdracht heeft Weert Lokaal dat te kennen gegeven. Bij het bespreken van de criteria hebben wij al gevraagd waar die inspanningsverplichting bleef. Voorgesteld wordt nu een passief beleid voor het behoud van scholen in de toekomst. Ik wil niet zeggen dat er de afgelopen jaren niet het nodige aan is gedaan – daarvoor nog altijd complimenten –, maar wij zijn van mening dat dit voor de toekomst gewaarborgd moet worden.

De heer Heuvelmans: Wilt u de motie soms nog een keer indienen, om haar bevestigd te krijgen?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarop kom ik straks terug.

De heer Coolen: In de beleidsvisie is alles opgenomen wat er was. Alle planningen voor scholen en multifunctionele ruimten die daarbij zijn gepland liggen vast tot 2007. Alleen Stramproy, het Bisschoppelijk College en Leuken liggen niet vast. De component ‘leefbaarheid’ is daarin naar mijn mening wel begrepen. De vraag die u stelt is ook al door de heer Meulen gesteld: welke inspanningen legt dit college aan den dag om dat te handhaven?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Precies.

De heer Coolen: Volgens mij is dat er, zij het misschien impliciet, wel in begrepen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Impliciet zit het er wel in, maar niet de inspanningsverplichting om die scholen open te houden.

De heer Coolen: Maar dán komen we op gevaarlijk terrein! Het is daarom wel goed de wethouder eens te vragen wat die motie precies inhoudt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mag ik nu asjeblieft verder gaan? De inspanningsverplichting is niet opgenomen en de motie evenmin. Er zijn scholen die nu niet in de planning staan en straks op een andere manier getoetst worden. Mogelijk zijn er ook scholen die later kinken in de kabel krijgen door een hertoetsing als gevolg van veranderde omstandigheden en feiten....

De heer Coolen: Wat bedoelt u daarmee?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het vorig jaar hebben wij in Tungelroy meegeemaakt dat een hertoetsing plaatsvond, als gevolg waarvan een permanent lokaal een semi-permanent lokaal werd. Graag willen wij daarom van het college weten of het bereid is de motie die in 2000 raadsbreed is aanvaard alsnog als kader op te nemen in de visie.

Ten aanzien van Stramproy nemen wij een positieve grondhouding in, als dit mogelijk is zonder dat andere projecten daarvan de dupe worden. Mevrouw Zaâboul kan ik verzekeren dat ook wij navraag hebben gedaan naar de voortgang met het Kerkplein. De raad wist niet beter dan dat eerst noodlokalen bij St. Jan zouden worden gerealiseerd. De fusie zal waarschijnlijk voortvarender beslag hebben gekregen dan de bedoeling was. Ik heb vernomen dat door slechts een klein stukje van de speelplaats af te staan het Kerkplein geen vertraging oplevert, en het is mij bevestigd dat het schoolbestuur daarvan op de hoogte is. Ook dat kunnen we misschien nog bevestigd krijgen.

Zoals de zaken er nu voor staan, kunnen wij niet instemmen met de verplaatsing van de openbare basisschool van Boshoven naar Laarveld.

Over Leuken is inmiddels al het nodige gezegd. Wij wachten het antwoord van de wethouder af op de vragen die daarover zijn gesteld.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij realiseren ons dat het goed toeven is in het Weertse. Hoe is het dan toch zo gekomen? Na wat ik vanavond allemaal weer gehoord heb had ik het eigenlijk niet meer willen uitspreken, maar ik doe het toch maar. Zoals in de visie staat, wordt hiermee de toekomstvisie voor Weert 2020 afgesloten. De beleidsvisie 2004-2010 'Ruimte voor onderwijs en sport' geeft een goed beeld van waar we op dit moment met onderwijs en sport staan en waar we naartoe willen. Hiermee kunnen we een bijdrage leveren aan het goede toeven in Weert in de toekomst. Toch blijven voor de VVD-fractie nog enkele vragen openstaan, met name wat betreft de indeling van de Weerter voorzieningen, zoals verwoord in de visie op hoofdlijnen – om precies te zijn in hoofdstuk 5, paragraaf 4 –, en het hierop volgende hoofdstuk 6, de aanbevelingen.

Voor de indeling van de Weerter voorzieningen wordt uitgegaan van de volgende voorzieningenniveaus: een wijk- en dorpsfunctie, een stadsdeelfunctie, een stedelijke functie en een regionale functie, of zelfs bovenregionale functie. Het voorzieningenniveau geeft het minimale aantal voorzieningen per gebied aan. Het daadwerkelijke aantal voorzieningen zal vooral worden bepaald door de vraag, zo staat in de nota. In het overzicht op pagina 73 wordt aangegeven op welk niveau bepaalde voorzieningen in de toekomst een functie hebben. De VVD-fractie kan met dit overzicht instemmen. Er is echter één punt waarover wij een duidelijke uitleg wenselijk achten. De nota spreekt over satellietvoorzieningen ten behoeve van sport en/of onderwijs op een voorzieningenniveau van minimaal wijk of dorp, een satellietvoorziening waar dit geografisch, of vanuit de gebruikers gezien, noodzakelijk is. De VVD-fractie wil graag weten of deze opvatting strookt met de motie die is aangenomen tijdens de behandeling van de begroting in november 2000, waarin ervoor wordt gepleit basisonderwijs in stand te houden in wijken en dorpen. In het verlengde hiervan spreekt ook de beleidsvisie 2002-2006 over behoud van basisonderwijs in wijken en dorpen. Dit dient het uitgangspunt te zijn bij het onderwijshuisvestingsbeleid. Deze vraag is ons mede ingegeven door een andere passage in deze beleidsvisie, die aangeeft dat rekening moet worden gehouden met aspecten als leefomgeving, veiligheid, sociale zorg en welzijn.

In hoofdstuk 6 doet u aanbevelingen over de ontwikkelingstrajecten. In Weert-Noord wilt u vooralsnog uitgaan van handhaving van de OBS Uitkijktoren, die u op termijn eventueel wilt verplaatsen ten behoeve van de brede school Laarveld. Waarom is een eventuele verplaatsing van de openbare basisschool Uitkijktoren naar Laarveld nodig? In onze optiek kan worden volstaan met de realisering van een school op basis van de basisschool St. Franciscus op Laar. De realisering hiervan is gepland voor 2009, of zoveel eerder als mogelijk. Toch willen wij u wijzen op het schema op de pagina's 81 e.v. voor wat betreft planning en financiering. Er wordt een voorstel gedaan om in de periode tot 2010 een aantal projecten op te pakken. Nu al krijgen wij signalen dat verschuivingen gewenst zijn. De VVD-fractie wil echter vasthouden aan de planning die in deze nota is aangegeven, ook om zodoende de hiermee gepaard gaande investeringen overzichtelijk te houden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat nu eindelijk een visie op tafel ligt. Ze komt voort uit de motie die in december 2002 bij het afwijzen van het plan-Gordijn is aangenomen. Het is nu duidelijk welke uitdagingen er liggen voor de gemeente Weert. We zien dit met name in de praktische vertaling in hoofdstuk 6 punt 1. Deze bevat nogal wat en wellicht ten overvloede wil ik even stellen dat, als wij instemmen met deze visie op hoofdlijnen, niet mag worden aangenomen dat wij meteen instemmen met deze hele planning op het gebied van de ruimtelijke ordening.

Aan het eind van hoofdstuk 6 wordt gesproken over de toetsing van nieuwe particuliere initiatieven. Twee aspecten zijn daarbij van belang, zo wordt gesteld: a. de behoefte waarin een nieuw te realiseren voorziening gaat voorzien; b. de financiële haalbaarheid. Voor ons is de vraag van belang hoé dit getoetst gaat worden en door wie. Dit mag niet worden overgelaten aan de initiatiefnemer zelf, vinden wij. Opgemerkt wordt dat het te ver zou gaan om een volledig toetsingskader voor nieuwe initiatieven in deze visie op te nemen, maar dat is nu juist iets wat wij wel nodig hebben. Zeker gezien de oorsprong van deze visie, lijkt het me verstandig dat toetsingskader toch op te nemen. Eigenlijk verbaast het ons dat daarvan nu wordt afgezien. Juist bij de KMS-bestuursopdracht en Drakesteijn is eigenlijk al een verbetering gemaakt met toetsing en zorgvuldiger en beter onderbouwde procedures, zo lijkt het. Graag willen wij dan ook spoedig een nadere uitwerking van het toetsingskader voor nieuwe initiatieven, iets waarop ook in hoofdstuk 1 wordt gewezen en dat als nodig wordt gezien om een consistent beleid te voeren. Aan een herhaling van een plan-Gordijn bestaat bij ons geen behoefte.

Voorts zijn wij van mening dat de inleiding Weert 2020, met name alinea 3, eigenlijk zonde is en afbreuk doet aan de kwaliteit van de rest van het stuk. Ik stel dan ook voor dat gewoon weg te laten. Het is best mogelijk dat de maatschappij zich zo verder ontwikkelt – Europa en individualistisch –, maar daarmee hoeven wij het niet eens te zijn. Bovendien maak je jezelf volgens de SP belachelijk met opmerkingen over zweeftreinen en elektrische auto's.

Nog een laatste opmerking, wellicht uit onverdachte hoek: maar ik kon de kazerne niet vinden als het gaat om reeds aanwezig MBO en HBO in hoofdstuk 3.4.2.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Verschillende fracties hebben het al gezegd: het is een heel ambitieus stuk. Het zal u niet verbazen dat D66 daarmee bijzonder tevreden is. Bij het voorstel staat onder B iets interessants, namelijk: ‘ *besluiten tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs*’, enz. Als wij vanavond met dit voorstel akkoord gaan, doen wij dus ook een uitspraak daarover, en dat is wel iets om in de gaten te houden.

Voor ons ligt een visie tot 2010 en het moet mij van het hart dat de reacties die ik vandaag van verschillende andere partijen heb gehoord getuigen van een grote mate van vrijblijvendheid, in de zin van: het is flexibel en we zullen het later nog wel eens bekijken. Deze raad stelt kaders vast en dit is bij uitstek een kaderstellend stuk. Als wij, al dan niet met amendementen, vanavond instemmen met dit stuk, leggen wij ons als raad ook vast op de verplichting om hiermee zo goed mogelijk om te gaan. Natuurlijk is het geen statisch, maar een dynamisch stuk en kan tussentijds van alles gebeuren, maar we moeten niet al op voorhand gaan roepen dat we dit vanavond vaststellen en morgen toch weer onze eigen gang gaan...

De heer Heuvelmans: U vindt dus dat we ook zweeftreinen moeten gaan realiseren?

De heer Vossen: Nee, laten we wel bij de essentie van het verhaal blijven. Wij stellen hier hoofdlijnen vast en ik betoog dat we daarmee morgen niet vrijblijvend moeten willen omgaan.

De heer Meulen: Dat was ook mijn eerste vraag. Volgens mij begrijpen wij twee verschillende dingen. De wethouder zal straks wel uitleggen hoe het met het geld zit.

De heer Vossen: Wat D66 betreft is het duidelijk: als hiermee wordt ingestemd hangt er ook een prijskaartje aan, al komt de concrete invulling later....

De heer Meulen: Dus u gaat voorbij aan de integrale afweging en maakt nu een keuze voor onderwijs en sport.

De heer Vossen: Iedereen die met dit voorstel instemt maakt een keuze voor structureel meer geld voor onderwijs. Dat is in ieder geval de keuze die wij maken. Bij de stemming wacht ik met belangstelling af hoe andere fracties hiermee omgaan.

Mevrouw Zaâboul: In het voorstel heb ik dat trouwens niet kunnen lezen.

De heer Vossen: Onder punt b van het voorstel van het college staat dat besloten wordt tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs en investeringen, enz.

De heer Litjens: Maar u moet wel dóórlezen!

De heer Vossen: Ja, daarop volgt: *'bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010'*. Dat is precies het wezenlijke punt. U creëert ruimte om toch weer te gaan afwijken van dat besluit, terwijl wij nu al zeggen dat dit wat ons betreft vastligt. Van de andere fracties hoor ik straks graag of zij deze uitspraak als een wassen neus beschouwen, of dat zij de komende jaren óók structureel meer geld willen steken in onderwijs.

Eerder is al door iemand opgemerkt dat het stuk in twee delen uiteenvalt: onderwijs en sport. Bij onderwijs is in feite een opsomming gegeven van een aantal zaken die nu eens goed op een rijtje worden gezet. In feite bevat dit weinig nieuws, maar het is prima dat het allemaal op een rijtje is gezet. De verdienste van deze visie zit naar onze mening vooral in de sport. Toen wij een tijdje geleden in deze raad naar aanleiding van een artikel 37- of 38-brief een discussie voerden over fusies bij voetbalverenigingen en ik opmerkte dat dat min of meer een taboe-onderwerp was, werd er een beetje op gereageerd in de zin van: we wensen de wethouder veel succes, maar er komt niets van terecht. U mag rustig weten – we zijn van dezelfde partij en wij hebben die discussie ook wel eens gevoerd – dat we wel eens hebben gezegd dat je gek bent dat je daar überhaupt aan begint. Het feit dat hier nu een visie ligt waarin een aantal voorstellen staan waarover gesproken is in een klankbordgroep, waarbij ook voetbalverenigingen vertegenwoordigd waren, het feit dat er vanavond geen insprekers zijn en dat er geen enkele brief ligt van een voetbalvereniging, zegt dat niet alles rond is – natuurlijk niet, er moet nog heel veel gebeuren –, maar dat in ieder geval voorzichtige stappen zijn gezet om het samenvoegen van voetbalverenigingen bespreekbaar te maken...

Mevrouw Zaâboul: Kunt u dan eens aangeven welke stappen zijn genomen? Onze fractie is het spoor bijster wat de voetbalverenigingen aangaat.

De heer Vossen: Er zijn een heleboel concrete voorstellen gedaan voor de komende jaren, tot 2010. Met de verenigingen is goed overleg gevoerd en wij moeten constateren dat bij die verenigingen zelf blijkbaar geen weerstand bestaat. Wij hebben vanavond immers geen insprekers gehoord en wij hebben geen brieven voor ons liggen. Daaruit concluderen wij dat wij in ieder geval een stuk verder zijn dan twee jaar geleden.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: In de nota zelf staat dat de verenigingen uit angst een belangengroep hebben gevormd. Ik begrijp dan ook totaal niet waar u de wijsheid vandaan haalt dat ze het met alles eens zouden zijn.

Mevrouw Zaâboul: Daar sluit ik me helemaal bij aan!

De heer Vossen: Dat is uw conclusie...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Nee, het staat in de nota!

De heer Vossen: Ja, en daaruit trekt u die conclusie...

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Nee, zo staat het in de nota! Ik heb dat niet verzonnen!

De heer Vossen: Dat is waar, maar u weet ook dat verenigingen inmiddels inzien dat er wel degelijk een noodzaak is tot samenwerking met andere verenigingen, iets wat tot nu toe altijd onbespreekbaar is geweest in het Weertse.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Maar ze zijn als de dood dat het van bovenaf wordt opgelegd.

De heer Vossen: Dat klopt, maar we zijn het er met z'n allen over eens dat dat niet zal gebeuren. We moeten het echter wel met de verenigingen bespreekbaar maken en houden. De gemeente heeft daarin een regierol en die vervult ze tot nu toe goed.

Over het particulier initiatief zijn inmiddels ook al een aantal opmerkingen gemaakt. Bij het plan-Gordijn hadden wij destijds al een andere opvatting en die hebben we nog steeds. Wat ons betreft is particulier initiatief nog steeds mogelijk en er zijn volgens ons ook mogelijkheden voor particulieren om daarvoor vanuit de gemeente wat tegenover te krijgen. In deze visie komt dat niet terug. Laten we de voorstellen nu afwachten, als die er al komen, en laten we het niet vastleggen in een visie. Ik geef de kaders mee vanuit D66 en wat ons betreft kan er wel degelijk iets tegenover staan.

Het enige wat wij missen in deze visie is het Montessori-onderwijs. Alles is redelijk duidelijk uitgetekend, maar alleen in dat opzicht wordt nog een open vlek gelaten...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Er staat dat er nog een onderzoek moet plaatsvinden!

De heer Vossen: Juist, en dat is jammer, want de visie maakt het plaatje redelijk rond, maar hiér blijft de vraag bestaan waar het uiteindelijk naartoe gaat...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Er staan wel meer dingen niet in wat de scholen betreft.

De heer Vossen: De visie is hartstikke duidelijk, alleen op dit punt niet. Als u nog andere vragen hebt, mag u die ook stellen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, daar heb ik geen behoefte aan.

De heer Vossen: Wat ons betreft ligt de vraag ten aanzien van de Montessorischool nog open; voor de rest is de visie duidelijk.

Met betrekking tot Stramproy kan ik aansluiten bij wat eerder is opgemerkt. Op dit moment staan het in de prioriteitenlijst voor 2008. Zodra het mogelijk is het naar voren te halen, moeten we dat zeker niet laten. Prioriteiten stellen betekent

echter afwegingen maken en op dit moment komt het achter het rijtje Tungelroy, Swartbroek en Weert-Zuid.

Voor Leuken geldt hetzelfde. Natuurlijk moeten we alles in samenhang bekijken, maar als we alles op een rijtje zetten heeft Leuken op dit moment gewoon niet de hoogste prioriteit....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het gaat om de versnippering van de onderdelen: een sporthal in 2006, een peuterspeelzaal in 2010 of zo en een school in 2011. De kwestie van de sporthal is uitgelegd, maar het verhaal van de peuterspeelzaal en de school in 2011 is niet te vatten.

De heer Vossen: Dat klopt, maar dat mag geen argument zijn om bij het maken van de prioritering de school dan maar naar voren te halen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat hebben wij ook niet beweerd. Wij hebben gevraagd om een totaalvisie met het oog op de komende woningbouw en voor het hele project dat in Leuken speelt.

De heer Vossen: Daarover zijn wij het helemaal eens. Ik reageerde ook niet op uw betoog, maar op dat van het CDA.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met de vragen die door de heer Meulen namens het CDA zijn gesteld. Een vraag die telkens weer terugkeert is hoe het zit met het financiële verhaal dat hieraan vast hangt en wat de raad vanavond uiteindelijk besluit. Punt c. van het ontwerpbesluit luidt: *'besluiten tot het inzetten van de reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs'*. Zoals in de commissie welzijn is uitgelegd, betreft het hier onderwijsleerpakketten, meubilair e.d., wat nu gewoon helemaal 'meeloopt'; dat willen wij eruit halen, zodat we beter zicht hebben op het totaal. De rest – en daar heeft het merendeel van de raad gelijk in – is een afweging die bij de behandeling van de begroting zal moeten worden gemaakt. Vandaag vragen wij de raad expliciet de prioritering vast te stellen, alsmede het tijdschema dat ervoor ligt, zodat een exacte doorrekening kan worden gemaakt van wat het financieel allemaal inhoudt. Bij de begrotingsbehandeling zullen wij dan met voorstellen komen die ingevuld kunnen worden. Op het moment dat daarover een uitspraak is gedaan kunnen we weer een stapje verder, om uiteindelijk iets met de bestemming van de reserve te kunnen doen. Van belang is in ieder geval, in relatie ook tot de sportverenigingen en de schoolbesturen waarmee wij gesproken hebben, dat de planning wordt vastgesteld, zodat men weet waaraan men toe is en wanneer men in principe aan de beurt zal zijn. Dat neemt niet weg dat hier een flexibel verhaal voorligt. Wij zullen ons nu eenmaal moeten aanpassen aan wet- en regelgeving en er zijn inmiddels ook een aantal oorzaken genoemd die aanleiding kunnen zijn om eventueel van de planning af te wijken. Niettemin vragen wij de raad in eerste instantie in te stemmen met de volgorde die nu voorligt.

Meteen kom ik nu ook bij de vraag van de heer Meulen hoe het zit met het verwachtingspatroon bij de verenigingen. Tijdens de tweede informatieavond hebben wij gewezen op de financiële situatie en op de tekorten op het onderwijs. Het is daarom even de vraag hoe dit alles zich zal ontwikkelen. Men hoopt natuurlijk dat het voorliggende tijdpad gehaald zal worden, maar men weet dat de financiën daarbij een rol spelen en dat daarom wellicht niet alles zal kunnen worden uitgevoerd in het jaar dat is aangegeven.

De heer Meulen heeft zich voorts afgevraagd hoe de leerlingenstromen beheerst kunnen worden. Er is een achterstandsbeleid en wij spreken met de schoolbesturen over een fusie, om daarmee gemakkelijker afspraken te kunnen maken. In het op overeenstemming gericht overleg hebben wij het daarover ook gehad. Het is een heel moeilijke materie en niet een probleem van één of twee scholen. Als totaal onderwijsveld zullen wij daarnaar moeten kijken. In dat overleg is uitgesproken dat de scholen daarover wel degelijk met elkaar willen praten en wat flexibeler willen zijn met het al dan niet laten inwonen van andere onderwijssoorten.

Voorts is gesproken over het verhaal van een basisschool per stadsdeel en over de verantwoording van schoolbesturen en van de gemeente. Ook in betogen van een aantal andere partijen komen die vragen terug: hoe zien wij dat eigenlijk? Er zijn heel veel vragen die telkens terugkomen en uiteindelijk zal dan ook wel blijken dat ik een aantal vragen al beantwoord heb op het moment dat ik daaraan bij anderen toekom. Onder andere geldt dat voor de motie en voor het leefbaarheidsaspect; dat zit er allemaal aan vast. Wij hebben de criteria genoemd en de heer Lempens heeft er terecht op gewezen dat het de minimale zaken zijn die behouden worden. In het beleid is bestaand beleid meegenomen en daarbij is ook uitgegaan van de motie die in 2000 is aangenomen. Het enige extraatje dat wij op dit moment in onze visie hebben staan is het leefbaarheidsaspect; dat staat voor ons absoluut niet ter discussie, vooral niet waar het de dorpen betreft, zoals men kan zien in de verdere planning: ze staan er allemaal keurig in. Daarbij gaan wij er wel van uit dat er een gedragenheid moet zijn bij de bevolking en bij de gebruikers, en met die gebruikers bedoelen we niet alleen de sporters, maar ook de ouders van de leerlingen die hun kinderen in het eigen dorp naar school zullen moeten laten gaan. Als die gedragenheid er is, zullen wij die initiatieven blijven ondersteunen, ook via de toekenning op het huisvestingsprogramma: daarin zullen ze keurig meelopen. Wij vragen de raad alleen daarnaar op een bepaalde manier goed te kijken, en dan haal ik even het 'WML-verhaal' aan, waarbij nu drie scholen gaan fuseren uit drie wijken, waar een school wordt neergelegd op het kruispunt, om die flexibiliteit, als er gedragenheid is bij de ouders en bij het schoolbestuur, open te laten. Zo is het verhaal door ons bedoeld, nadrukkelijk de leefbaarheid in het oog houdend, zoals wij hebben getracht weer te geven in de planning.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U zegt dat de motie in deze visie is verwerkt als toetsingskader. Wat let u dan om deze motie nu ook in te passen in, of te amenderen aan deze visie, zodat ze er ook in wordt opgenomen?

Wethouder Stokbroeks: Dat zou ik best willen doen, als ik eraan mag toevoegen dat er gedragenheid moet zijn bij de inwoners zelf om die voorziening in stand te houden, en als er draagvlak is voor een fusie, zoals op dit moment bij het WML-verhaal het geval is, die dan ook door te laten gaan en niet vast te houden aan de exacte tekst die in de motie is geformuleerd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is al gebleken, want de ‘WML-fusie’ dateert van ná het indienen van de motie. Als het echter puur gaat om de verantwoording van de mensen, om de gedragenheid, of het aantal leerlingen dat een school bezoekt, zijn er ook voorbeelden in deze visie aan te wijzen die daaraan niet voldoen. Voor de verplaatsing van de school in Boshoven namelijk is een gedragenheid van 237 Boshovense ouders en toch stelt u voor die te verplaatsen. Ook Keent is een voorbeeld, waar een school wordt gebouwd puur voor de leefbaarheid, die te groot is en waarvoor een oplossing moet worden gezocht. Wij willen dus de motie zoals ze was bedoeld opgenomen hebben in deze visie.

De heer Heijmans: In het dualisme is het de raad die een stuk vaststelt. Wij kunnen dit dus als raad overnemen. Onze fractie steunt ten volle het betoog van mevrouw Jacobs.

Wethouder Stokbroeks: Op Boshoven zal ik straks nog terugkomen. De verwijzing naar Keent geeft juist aan dat leefbaarheid e.d. voor ons een heel belangrijke rol speelt bij het vaststellen van onze visie en dat wij daarvan het belang inzien. Onze intentie moge duidelijk zijn. Als het met die flexibele bril bekeken kan worden en als er gedragenheid is, mag de motie er wat mij betreft bij, maar alleen met die kanttekening....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Namens Weert Lokaal heb ik een amendement voorbereid en dat kunt u eventueel overnemen.

De voorzitter: Ik neem aan dat dat amendement in tweede termijn zal worden ingediend.

Wethouder Stokbroeks: Ik vervolg met de Uitkijktoren. De heer Meulen heeft daarvan gezegd dat het CDA het niet goed vindt, maar terecht is ook opgemerkt dat er nog voldoende tijd is om daarover te praten. Diverse fracties hebben ons gevraagd hoe wij daarbij komen en in reactie daarop verwijs ik even naar de brede scholen die wij willen realiseren. In onze visie is een brede school gepland in Laarveld, maar door alleen de huidige school St. Franciscus daar te plaatsen ontstaat onvoldoende draagkracht voor een echte brede school. Daarom zijn wij op zoek gegaan naar mogelijkheden om een verbreding van het openbaar onderwijs te realiseren. Er zou een samenvoeging kunnen ontstaan van een katholieke school met een openbare school, wat een pluspunt betekent met het oog op de nieuwe wijk die daar uiteindelijk zal worden gerealiseerd. Op die discussie zal ongetwijfeld worden teruggekomen als wij in onze planning zo ver zijn. Het stichten van een nieuwe school is in ieder geval niet mogelijk, daarom zal gezocht moeten

worden naar een andere manier om voldoende leerlingen bijeen te krijgen om de brede school in de ware zin van het woord gestalte te kunnen geven.

De heer Heuvelmans: Maar wie is de initiatiefnemer?

Wethouder Stokbroeks: In dit geval is dat de gemeente. Ik heb gesprekken gevoerd met schoolbesturen en het schoolbestuur van de basisschool in Laar heeft laten weten het geen enkel probleem te vinden om samen te gaan met het openbaar onderwijs. Omdat wij ook de vraag naar openbaar onderwijs willen honoreren en er niet erg veel mogelijkheden zijn om tot verplaatsing over te gaan, willen wij in ieder geval vaart zetten achter de dependance van Molenakker en die niet opnieuw ter discussie stellen...

De heer Heuvelmans: Dat zou ook zeer gevaarlijk zijn!

Wethouder Stokbroeks: Precies, vandaar dat onze blik gevallen is op Leuken, waar wij een nieuwe onderwijscluster mogelijk willen maken van een school die nu twee locaties heeft op behoorlijke afstand van elkaar.

De heer Heuvelmans: Hebt u daarover ook met het openbaar onderwijs gesproken?

Wethouder Stokbroeks: Ja.

De heer Heuvelmans: En wat vonden die ervan?

Wethouder Stokbroeks: Ons is geadviseerd na te gaan welke school verplaatst kan worden en wellicht iets met de dependance in Molenakker te doen. Het laatste is mijns inziens geen goede beslissing, omdat we daarmee al zo lang bezig zijn...

De heer Heuvelmans: Afsproken is dat die dependance er komt. Er loopt een Randweg tussen die wat gevaarlijk is, maar de overkant ligt in feite maar 200, 300 of 400 meter weg, afhankelijk van de plaats waar de school komt te liggen, en een simpele brug kan dat probleem oplossen. De vraag is nu of Boshoven verstoken moet blijven van openbaar onderwijs, gezien de omvang van de wijk, en dat in Laarveld te situeren, terwijl op een steenworp afstand openbaar onderwijs aanwezig is, alleen gescheiden door een te drukke weg.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Boshoven kent een basisgeneratie kinderen die al jarenlang ongeveer op hetzelfde level zitten. Het enige is dat de ene school wat minder heeft gekregen en de andere wat meer. Gevolg is ook dat Boshoven, dat vier, vijf jaar geleden 0,1% allochtonen had, nu 11% allochtonen heeft en de Odaschool daarin gedaald is tot 19%. Het heft dus ook nog een stuk segregatie van de scholen op. Wat dat betreft voldoet de openbare school Boshoven in meerdere opzichten aan de vraag in Boshoven.

Wethouder Stokbroeks: Het blijkt dat we daarover nog lang niet uitgesproken zijn en dat had ik overigens ook niet verwacht. Duidelijk is wel dat er gedragenheid moet zijn bij de ouders...

De heer Heuvelmans: Maar het gaat ook om de vraag of wij u de ruimte moeten geven, of u moeten sturen, om al dan niet dat gesprek aan te gaan. Ik heb de neiging te zeggen dat u daaraan uw tijd niet moet besteden, omdat het bij ons geen prioriteit heeft. Besteed die tijd liever aan andere zaken die ook belangrijk zijn, en misschien wel belangrijker.

Wethouder Stokbroeks: Als de meerderheid van de raad het daarmee eens is en dit onderdeel uit de visie wil schrappen, hoor ik dat graag. Onze insteek is nog steeds om het op deze manier op te lossen en zo een goede verdeling van onderwijs mogelijk te maken.

De heer Heijmans: Wij vragen straks schorsing aan om een amendement in dit opzicht voor te bereiden.

Wethouder Stokbroeks: Ik vervolg met Leuken. Uiteraard moeten we daar niet iets gaan realiseren dat op termijn andere zaken zal frustreren. Wel zullen we er qua gymvoorziening waarschijnlijk sneller iets moeten realiseren dan op het gebied van onderwijs. Als wij een gymzaal realiseren, zullen wij er in ieder geval voor zorgen dat het later geen belemmeringen oplevert voor het onderwijsdeel en voor de peuterspeelzaal.

De heer Egging heeft een pleidooi gehouden voor Stramproy. De mensen van de dorpsraad en van de MR hebben dat eerder ook gedaan en ik heb hen toen laten weten dat wij een integrale afweging moeten maken. Vanuit een oogpunt van onderwijshuisvesting hebben diverse zaken prioriteit. Stramproy is op dit moment voor 2008 gepland en dat willen wij graag zo handhaven. Er is gesproken over het opknippen van het plan. Ik weet dat dat niet de wens is van de dorpsbewoners, maar wij hebben ervoor gekozen de zaak op deze manier aan te pakken en de rest van de ontwikkelingen via opknippen voortgang te laten vinden en de speelruimte van de school daarvoor te gebruiken.

De heer Egging: Ik kan alleen maar zeggen dat de brief is gericht aan de raad en ik heb daarover duidelijk de raad om een mening gevraagd. Die mening is nog niet gegeven, maar de avond is nog niet voorbij. Ik neem vooralsnog kennis van uw antwoord, maar wacht nog steeds op een reactie van de fracties.

Wethouder Stokbroeks: Mevrouw Sonnevile heeft geïnformeerd naar allerlei initiatieven: topsport, privaat leasen van een accommodatie, etc. In de commissie hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat wij alle mogelijkheden die er zijn zullen bekijken en de meest gunstige variant voor de gemeente zullen kiezen. Volgens mevrouw Sonnevile zijn de huidige gymzalen van goede kwaliteit zodat er niet veel aan veranderd hoeft te worden. Wij zijn van mening dat er toch een aantal zeer verouderde gymzalen bij zijn die wel degelijk aan vervanging toe zijn, daar-

bij ook rekening houdend met de nieuwe normeringen op het gebied van onderwijs, niet alleen wat betreft de attributen die in een gymzaal aanwezig moeten zijn, maar ook met het oog op de ruimte en de invulling van het vak LO dat in het basisonderwijs een plaats zal krijgen.

Het Huis van de Sport is bezig geweest met een onderzoek naar het voetbal in Weert en daarop is een algemene reactie gekomen uit de voetbalwereld. Een van de commentaren luidde dat het niet concreet was en dat geen duidelijke richting werd aangegeven. In de visie hebben wij geprobeerd die richting wel duidelijk neer te zetten. De voetbalverenigingen hebben wij laten weten dat wij eerst de besluitvorming in de raad afwachten. Als de raad ermee kan instemmen, gaan wij in september met de voetbalverenigingen aan tafel. Ik weet dat ze onderling praten en dat vind ik een goed teken. De samenwerking op het gebied van de jeugd is al genoemd en er zijn al verenigingen die dat heel goed hebben opgepakt, omdat ze niet zelfstandig meer een jeugdteam op poten kunnen krijgen, maar via samenwerking wel, zodat de sport toch beoefend kan worden, ook in de kerkdorpen waarin de verenigingen wat kleiner zijn. Een afgedwongen fusie streven wij absoluut niet na, maar wij willen wel inzetten op een samenwerking van verenigingen, en als die uiteindelijk leidt tot een fusie zou dat bijzonder prettig zijn.

Over de topsporthal schijnt ook enige onduidelijkheid te bestaan: wat bedoelen wij daarmee nu precies? De heer Adriaens heeft het keurig verwoord. Wij hebben een sporthal die is bedoeld voor het onderwijs en voor onze sportverenigingen uit Weert en waarin ook topsportwedstrijden gespeeld zullen worden. Het is echter geen topsporthal zoals destijds is gepresenteerd door de private partijen en waaraan diverse voorzieningen aan de hal werden vastgelegd en andere zaken werden gekoppeld aan de hal. Dat blijven private initiatieven waarnaar wij, als ze worden ingediend, serieus zullen kijken, maar ze staan los van hetgeen wij op het WML-terrein willen bouwen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Wethouder Verheggen heeft eerder gezegd dat het van belang is een programma van eisen vast te stellen en daarmee zijn wij het geheel eens. De Babylonische spraakverwarring over sporthal of topsporthal is dan ook meteen van de baan.

Wethouder Stokbroeks: Dat hoop ik met u en wij zijn er ook hard mee aan het werk. De optie van de tafeltennisvereniging zal worden meegegeven op het moment dat wij het programma van eisen aan de commissie voorleggen.

De Kanaalzone I is genoemd als een van de locaties voor de topsporthal. Wij hebben deze zone ook aangegeven als een van de ontwikkelingsgebieden voor private initiatieven, zodat dat hierbij goed aansluit.

Volgens mevrouw Zaâboul zouden wij geen rekening hebben gehouden met het dalende aantal inwoners en zou daarom geen waarheidsgetrouw beeld zijn geschetst in onze visie. In de bijgaande documentatie is echter met alle prognoses, het leeftijdsverschil e.d. wel degelijk rekening gehouden. Wij weten dat er minder kinderen komen en daarmee wordt ook rekening gehouden bij de capaciteit van onderwijs die wij moeten invullen.

Het financiële probleem is eerder al besproken. Wij zullen een en ander niet zonder meer kunnen uitvoeren. Bij de begrotingsbehandeling zal ik de raad een voorstel voor geld voorleggen.

Mevrouw Zaâboul heeft betoogd dat een clustering van voorzieningen meer zal kosten. Als we de investeringen onder de loep nemen die we op dit moment moeten doen, zullen we daarvoor geld beschikbaar moeten stellen, maar het heeft wel degelijk een meerwaarde door extra gebruik. Door het bouwen van een goede accommodatie kunnen we bovendien kosten besparen, rekening houdend met alle nieuwe eisen en technieken die er tegenwoordig zijn. In die zin zal het op termijn absoluut niet meer geld kosten dan nu, met alle versnipperde, kleine, oude voorzieningen.

Volgens mevrouw Zaâboul zou ik hebben toegezegd dat in 2006 in Stramproy gebouwd zal worden, maar dat is absoluut niet waar. Ik heb gesproken met mensen van de dorpsraad en met mensen van de schoolbesturen en in die gesprekken heb ik keurig aangegeven dat wij op het moment dat de visie er is met een jaartal zullen komen dat voor ons passend is bij het totaalbeeld van onderwijs. Het jaar 2006 heb ik nooit genoemd...

Mevrouw Zaâboul: Maar bent u wel bereid te schuiven met de jaartallen? Eerder hebt u namelijk aangegeven dat dat eventueel mogelijk is.

Wethouder Stokbroeks: Wij willen het tijdpad handhaven dat nu is aangegeven. Met Weert Lokaal ben ik het geheel eens dat niet alleen bij de politiek, maar ook bij de verenigingen en het schoolbestuur draagvlak zal moeten zijn. Wat dat betreft kan ik alleen maar zeggen dat wij gedurende het hele traject een heel goed overleg hebben gehad met de klankbordgroep en dat naar de verenigingen is teruggekoppeld.

Wat Drakesteijn betreft kan ik mededelen dat ik a.s. vrijdag een afspraak heb met NS. De gemeente heeft zich tot nu toe op afstand gehouden, omdat het een initiatief was van de andere partijen. Afgesproken was dat wij erop zouden ingaan op het moment dat het noodzakelijk was.

Volgens Weert Lokaal is 2009 voor Wilhelmina te laat. Ik heb al aangegeven dat wij in september met de voetbalverenigingen om de tafel zullen gaan zitten. In dat gesprek zullen diverse trajecten besproken worden. Of het door ons aangegeven tijdpad een haalbare kaart is, dan wel of daarin geschoven zal moeten worden, is grotendeels afhankelijk van de bereidheid van de voetbalverenigingen om over samenwerking te praten.

Door de VVD-fractie is aangegeven dat alleen de school van Laar in principe voldoende zou moeten zijn. Ik heb eerder uitgelegd waarom uit een oogpunt van onderwijshuisvesting meer verbreding nodig is dan alleen de basisschool van Laar.

De heer Lempens heeft geïnformeerd naar het verhaal van RO en de plannen die daarin zijn genoemd. Inderdaad hebben die met elkaar te maken. Wij hebben niet voor niets de mensen van omgevingsbeleid en planrealisatie bij dit hele verhaal betrokken. Wij hebben aangegeven hoe wij de toekomstige invulling zien en daar hoort ook een stukje ruimtelijke ordening bij.

Wat betreft de behoefte en de financiële haalbaarheid van private initiatieven verkeert de gemeente altijd in een moeilijke positie. Iemand die zich daarvoor wil inzetten zal natuurlijk zijn eigen belang in het oog houden en hieruit winst willen halen, en daar is ook niets mis mee. De gemeente is planologisch en bestemmingsplantechnisch aan zet. Als private initiatieven aansluiten bij gemeentelijke initiatieven, komen de kaders in beeld en de voorwaarden waaronder de gemeente mee zou willen participeren.

Geen tweede plan-Gordijn, is door diverse sprekers benadrukt. Wat dat betreft zijn wij helder geweest in onze planning. Wij willen wel een aantal voorzieningen koppelen op St. Theunis en dat zullen wij via nieuwe technieken gaan bekijken. Er is kunstgras en er zijn diverse technische mogelijkheden om het sportpark opnieuw in te richten, waarbij uiteraard zo weinig mogelijk extra ruimte in beslag zal worden genomen. Op het moment van de uitwerking komen wij daarop uiteraard terug.

De kazerne is inderdaad niet expliciet genoemd als onderwijsinstelling, maar dat komt ook omdat het niet echt een reguliere onderwijsinstelling is waar iemand basis- of voortgezet onderwijs volgt. In het verhaal van het Bisschoppelijk College wordt de kazerne wel betrokken. Op dat moment zal ook bekeken worden of ergens al dan niet samenwerking mogelijk is, ook op het gebied van uitwisseling van personeel.

Naar het Montessori-onderwijs zal een onderzoek worden uitgevoerd. Afgesproken is in ieder geval dat geen uitbreiding meer zal worden toegestaan op de huidige locatie en dat naar een andere locatie zal worden omgezien.

De heer Heuvelmans: Maar tussen de gemeente en de Montessorischool was toch een convenant gesloten, waarin was bepaald dat men 'tot zover' zou groeien en niet verder?

Wethouder Stokbroeks: Dat klopt, maar het Montessori-onderwijs heeft aangegeven dat het zich niet aan de regels van het convenant kan houden.

De heer Heuvelmans: Maar dat is toch vreemd? De Montessorischool heeft zelf laten weten dat het maar tot een bepaalde capaciteit wilde groeien, omdat anders zijn visie in het gedrang kwam.

Wethouder Stokbroeks: Wij komen daarop zeker terug als we gaan praten over de invulling van de locatie van het Montessori-onderwijs.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dames en heren. Deze eerste termijn heeft iets meer dan anderhalf uur in beslag genomen, en terecht overigens, want het is een belangrijk onderwerp, maar ik moet er rekening mee houden, gelet ook op het feit dat amendementen zijn aangekondigd waarvoor een schorsing zal worden gevraagd, dat ook voor de tweede termijn nog geruime tijd zal moeten worden ingeruimd. Het is inmiddels elf uur en eerder hebben wij onze nieuwe wethouder beloofd dat hem de gelegenheid zal worden geboden uw felicitaties in ontvangst te nemen. Met uw wel-

nemen stel ik daarom voor de vergadering thans te schorsen tot maandag half acht.

De heer Heuvelmans: U zou hem eigenlijk ook moeten ontgroenen en daarom 'die hard' moeten doorgaan tot het einde!

De voorzitter: Dat kunt u maandag nog doen, want ik heb de indruk dat u in vorm bent!

Ik schors thans de vergadering tot maandag 19 juli a.s. te half acht (23.00 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 19 JULI 2004**

(voortzetting van de vergadering van 15 juli 2004)

31.a Vaststellen van de beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport';	
b. besluiten tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;	
c. besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;	
d. besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (04 07 115).	52
32.a. Instemmen met renovatie stadhuis, conform programma van eisen gebaseerd op de "Minder Vergaande Variant";	
b. ter beschikking stellen van een aanvullend krediet van € 150.000, voor het opstellen van de noodzakelijke bestekken en uitvoeren van de aanbesteding (04 07 122).	62
42. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 145).	
b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 1 juli 2004 inzake vragen aan het college over de renovatie van het stadhuis, met verzoek om mondelinge beantwoording	63
41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144).	
b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 maart 2004 inzake vragen aan het college over de commissie cultuurhistorie;	85
Moties van de heer Litjens c.s. inzake de Risse	87

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers J.J. Hendriks, L.F.A. Heuvelmans en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel, P.J.H. Sijben en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heer J.J.M. Berckmans.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en de heer Berckmans. Hij stelt aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

31. a. Vaststellen van de beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport';
- b. besluiten tot verhoging van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;
- c. besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;
- d. besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (04 07 115).

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft in eerste instantie te kennen gegeven dat D66 meteen wil 'doorhappen' door nu al de middelen voor de visie beschikbaar te stellen. In dat verband verweet hij de overige partijen te voorzichtig te zijn. Ze zijn wel voor de visie, zo luidde ongeveer zijn redenering, maar leveren er de centen niet bij. Onderwijs staat voor het CDA niet ter discussie. Wij dragen dat een warm hart toe en zeker in deze tijd, waarin de gemeente geconfronteerd wordt met andere onderwijsvisies, die ook tot andere gebouwen moeten leiden, kan worden vastgesteld dat de voorliggende visie vol staat met goede oplossingen. Een ander type school vraagt een ander type gebouw en daarmee zijn wij het geheel eens. Wij kunnen echter niet overzien wat allerlei ontwikkelingen die op de inhoud van het beleid inwerken, zowel van politiek-economische als van sociaal-maatschappelijke en technologische aard, over twee, drie of vier jaar voor gevolgen hebben. Daarom willen wij vandaag niet al het geld inzetten, maar steunen het college in zijn voornemen om dat in een integrale afweging te doen per begrotingsjaar, omdat dan alle keuzen op een rij staan, zodat wij ze naast elkaar kunnen afwegen. Volgens ons doet dat ook recht aan het collegiaal bestuur. Van het college mogen wij niet verwachten dat het op dit moment ad hoc zoveel geld in het onderwijspotje stopt. Ik begrijp best dat D66 haar wethouder van dezelfde partij graag een steuntje in de rug wil geven, maar wij zijn van mening dat een en ander nu ambtelijk uitstekend is voorbereid en dat het een compliment is voor de raad om op deze manier de keuzen voor het onderwijs te gaan maken.

Door Weert Lokaal is een amendement voorbereid dat gebaseerd is op de motie van 2000 en dat kunnen wij van harte steunen.

Inhoudelijk heb ik de wethouder in deze termijn niets meer te zeggen. Een hele riedel vragen is beantwoord en de hoofdlijn van de visie is voor ons helder en daarmee kunnen wij instemmen.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij het gehad over het realiseren van een topsportaccommodatie door een private onderneming. Wij hebben betoogd dat dat zou moeten worden overwogen en de

heer Vossen sprong er toen meteen op in met de vraag hoeveel geld wij daarvoor beschikbaar wilden stellen. Volgens mij is het niet altijd meteen nodig met de geldbeurs te rammelen, wij kunnen ook voorwaardenscheppend tewerk gaan. Hetzelfde geldt voor het leasen van iets of het huren van een accommodatie: al die afwegingen kunnen wij maken zonder daar meteen de financiën bij te leveren. Het is juist dat de financiën op dit moment ontbreken, en dat wordt ook door het college onderkend, maar wij staan er welwillend tegenover als het college met zo'n oplossing komt.

Met de wethouder zijn wij het eens dat met gymzalen die niet meer helemaal bij de tijd zijn iets zal moeten worden gedaan. In deze tijd moeten wij ons echter vooral op het hoogst noodzakelijke richten. Ik ken verschillende gymzalen die er best nog aardig uitzien, zij het dat er misschien wat nieuwe toestellen nodig zijn en dat eens naar de toiletten en de douches gekeken zal moeten worden. Vaak zijn de gebouwen zelf echter best nog heel mooi.

Voor het overige zijn wij tevreden met de antwoorden die wij hebben ontvangen. Het verheugt ons dat de samenwerking tussen de voetbalclubs door de wethouder is opgepakt. Hieraan wil ik nog graag een vraag koppelen. Afgelopen vrijdag zou de wethouder overleg voeren met NS. Is dat doorgegaan en, zo ja, kan zij er dan vanavond iets over vertellen? Heeft het nieuw licht geworpen op de kwestie-Drakesteijn?

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie heb ik met betrekking tot de scholenvisie een pleidooi gehouden voor het naar voren halen van de bouw van de brede school in Stramproy van 2008 naar 2006, en daarvoor heb ik ook een motivering aangevoerd. Die motivering behoeft ik, naar ik aanneem, niet te herhalen. Er is weliswaar een stormachtig weekeinde overheen gegaan, maar ik hoop dat iedereen nog weet wat de essentie van mijn betoog was. Belangrijk is dat door de dorpsraad van Stramproy duidelijk is aangegeven dat het eventueel naar voren halen van de bouw geen nadelen behoeft op te leveren, noch financieel, noch voor de planning voor Tungelroy en Swartbroek. De planning en de financiën betekenen in wezen een vertraging in het ontwikkelingsproces in Stramproy. De school staat los van het Kerkplein, maar het één heeft wel direct met het ander te maken. In dit geval heeft het een bijzonder negatieve invloed op de voortgang in het bouwproces, zoals ik heb geschilderd. Ik heb de raad daarom opgeroepen het college te vragen de oorspronkelijke fasering te handhaven en de school in 2006 te bouwen. Wij stellen voor de bestaande werkgroep te laten onderzoeken wat de mogelijkheden zijn; daarbij heb ik in eerste termijn aangedrongen op inventiviteit en creativiteit. In goed overleg kan dan worden nagegaan of het mogelijk is deze zaak naar voren te halen. Het biedt winst voor een projectontwikkelaar, mogelijk-kerwijs in het traject van voorfinanciering en ook op het gebied van efficiency wordt winst geboekt. Als een vertraging ontstaat, levert dat een gigantisch nadeel op voor de dorpsbewoners zelf, want het betekent dat het Kerkplein, een centraal punt in het dorp, veel langer dan gewenst onderhevig is aan allerlei bouwactiviteiten. Wij dringen daarom aan op een praktische benadering in goed overleg met alle betrokkenen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Vorige week heb ik de ruimte gekregen om diverse vragen te stellen en daarvoor zeg ik nogmaals dank. De vragen die ik namens Weert Lokaal over sport heb mogen stellen zijn heel helder en naar volle tevredenheid beantwoord.

De wethouder heeft medegedeeld dat zij in september met de voetbalverenigingen in overleg zal treden over wat wel en niet mogelijk is. Wij verzoeken de wethouder ons in de commissie op de hoogte te houden van de stand van zaken.

Met betrekking tot de sporthallen, c.q. topsporthallen, dringen wij er bij het college op aan heel verstandig met een en ander om te gaan. Zoals bekend zal een nieuwe topsporthal worden gebouwd bij de brede school aan de Maaaslandlaan, in Boshoven staat er al één die tip-top in orde is, als de plannen doorgaan zal er waarschijnlijk ook bij het Bisschoppelijk College nog een schitterende sporthal komen, voorts is er nog een plan-Spitters dat mogelijk voorziet in een sporthal aan de overkant van de Randweg, in Laar, en tenslotte hebben we vorige week te horen gekregen dat ook nog gekeken zal worden naar de Kanaalzone I. Als dat allemaal wordt ingevuld, zitten we straks met een stuk of vijf sporthallen. Daarom geef ik de boodschap mee hiermee zorgvuldig om te gaan.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Is Weert Lokaal voorstander van een topsporthal aan de Maaslandlaan met alle faciliteiten van dien?

De heer H.P.M. Lempens: Ik protesteer nu toch tegen hetgeen hier gebeurt! Afgelopen donderdag al heb ik me mateloos geërgerd aan die discussie en nu dreigt ze vanavond nog eens dunnetjes te worden overgedaan. Het is allemaal al een keer in de commissie gezegd en nu begint de stoelendans opnieuw!

De voorzitter: Uw opvatting is duidelijk, maar ik vind toch dat mevrouw Sonnevile, zij het kort, een vraag mag stellen aan de heer Adriaens, temeer daar deze tweede termijn vooral concluderend is bedoeld, d.w.z. dat nu conclusies moeten worden getrokken naar aanleiding van het voorliggende rapport.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Ik begrijp de commotie bij de heer Lempens niet. Hij heeft onze commissievergadering ook helemaal niet bijgewoond, dus ik vraag me af hoe hij weet wat daarin besproken is.

De heer Adriaens: Ik kan de vraag van mevrouw Sonnevile volmondig met 'ja' beantwoorden. Voor topvolley moet een hal tot een bepaalde hoogte worden gebouwd en dat is ook de bedoeling aan de Maaslandlaan. De top-basketbal kan dan in Boshoven terecht.

De heer Litjens: Dat betekent dus een hal waarin topsport bedreven kan worden.

De voorzitter: Laten we niet overgaan tot bijbelexegese!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn blij dat deze visie thans voorligt, al leek het vorige week misschien een beetje anders. Inmid-

dels hebben wij, zoals de heer Meulen al opmerkte, een amendement opgesteld en dat luidt als volgt:

De raad,

in vergadering bijeen op 15 juli 2004;

overwegende dat:

- de volledige raad bij de behandeling van de begroting 2001 zich middels een motie heeft uitgesproken voor het behoud van een basisschool in wijken en dorpen ten behoeve van leefbaarheid;
- deze motie zorgvuldig en in samenspraak met de gehele raad tot stand is gekomen;
- deze motie behalve de ambitie van de raad een duidelijke inspanningsverplichting voor het college inhoudt;
- deze motie uitgangspunt was voor de kaders gesteld in de beleidsvisie voor de coalitie 2002-2006;
- in de beleidsvisie Ruimte voor Onderwijs en Sport deze kaders niet zijn opgenomen;

draagt het college op:

de strekking van voornoemde motie alsnog, als kader, op te nemen in de beleidsvisie Ruimte voor Onderwijs en Sport;

hiermee te waarborgen dat de inspanningsverplichting en de ambitie voor het behoud van een volledige basisschool in wijken en dorpen in de toekomst een uitgangspunt van beleid blijft+
en gaat over tot de orde van de dag.”

Het CDA is vandaag niet meer teruggekomen op het verplaatsen van het openbaar onderwijs van Boshoven naar Laarveld. Zoals ik vorige week al heb gezegd, is Weert Lokaal daarvan vooralsnog geen voorstander. Ik wil niet direct zeggen dat wij geen brede school in Laarveld voorstaan, maar zelfs daarover hebben wij twijfels, en wel omdat tegen de tijd dat de school daar gebouwd gaat worden de leerlingen aantallen in Molenakker terug zullen lopen, met als gevolg dat een hoop lokalen wellicht leeg zullen komen te staan. In een tijd waarin wij financieel al zo krap zitten, moet dat terdege in overweging worden genomen. De kinderen die nu vier jaar zijn, zijn straks veertien en het is alleszins redelijk te verwachten dat de groei straks niet zo snel meer zal gaan als in de afgelopen jaren.

Van mevrouw Zaâboul wil ik graag een nadere uitleg hebben over de motie die wij hebben ontvangen over sport en onderwijs in Laarveld. Wij begrijpen niet wat deze toevoegt dan wel weglaat.

Over Stramproy is vorige week uitvoerig gesproken. Ik denk dat het ons allemaal hoog zit en dat wij allemaal graag zouden willen dat deze school op de een of andere manier naar voren wordt getrokken. Als dat echter betekent dat prioriteiten worden omgekeerd en dat mensen de dupe worden van het naar voren halen van iets anders, kan dat volgens ons niet. Wij kunnen niet zomaar iets gaan omdraaien...

De heer Heuvelmans: Waarom niet?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wat zou u dan willen schrappen: Tungalroy, Swartbroek of Keent? Pas dan kan deze school namelijk naar voren worden geschoven.

De heer Heuvelmans: Over Keent zal ik niets zeggen, anders krijg ik grote ruzie! Het heeft echter te maken met financiering. Als we het Kerkplein in Stramproy gaan inrichten, zal de school daarvoor waarschijnlijk verplaatst moeten worden. In het financiële traject hebben we dan in feite een voorfinanciering nodig voor twee jaar en we moeten ons afvragen of dat uit de financiering van het project is te halen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil graag even verder gaan als het mag. In eerste instantie zou Stramproy helemaal geen nieuwe school krijgen, maar dat schijnt iedereen vergeten te zijn. Het was aanvankelijk namelijk de bedoeling dat alles bij St. Jan zou komen, maar dat was een zeer slechte oplossing, want St. Jan beschikt, zoals iedereen weet, over een heel oud gebouw waaraan heel veel moet gebeuren. In die zin is het fantastisch dat deze mensen de kans wordt geboden om een nieuwe school neer te zetten en als die naar voren gehaald zou kunnen worden, staan wij daar in beginsel positief tegenover.

De heer Egging: Wij dringen erop aan het overlegproces een kans te geven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik realiseer me dat de wethouder helemaal niet heeft gezegd of dat überhaupt wel mogelijk is.

De heer Heuvelmans: Maar de raad geeft toch de kaders aan!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil graag weten of het überhaupt mogelijk is en, zo ja, dan nemen wij terzake een positieve grondhouding aan.

De heer Egging: De wethouder heeft vorige week gewoon bevestigd wat in de scholenvisie staat, en dat was geen nieuw element.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat klopt. De wethouder heeft volgens mij geen antwoord gegeven op de vraag die u daarover hebt gesteld.

De heer Egging: Het is een proces waarmee twee wethouders te maken hebben. Enerzijds praten we over scholen, maar anderzijds ook over een herontwikkeling van het Kerkplein.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik kan me voorstellen dat, als hierover nog onderhandelingen moeten plaatsvinden, dit een rem zou kunnen opwerpen en dat wil ik dan eerst wel weten.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft vorige week opgemerkt dat we er ernstig rekening mee moeten houden dat met deze visie ook geld is gemoeid. De VVD-fractie is van mening dat geen enkele beleidsvisie het budgetrecht van de raad teniet kan doen. Over het beschikbaar stellen van geld praten wij iedere keer opnieuw bij het behandelen van de begroting en niet nu.

In eerste termijn heb ik opgemerkt dat wij signalen hebben opgevangen dat verschuivingen in de planning gewenst zijn. Niettemin wil de VVD-fractie in eerste instantie vasthouden aan de planning die in de nota is weergegeven en dat heeft ook te maken met de budgetten die eraan vast hangen. Als we willen bouwen, zal er geld moeten zijn en dat moeten we bekijken op termijn. Als er echt steekhoudende argumenten kunnen worden aangevoerd om iets naar voren te halen, en als daaruit voordeel kan worden gehaald, moet daarover natuurlijk te praten zijn, maar zoals het er nu uitziet willen wij uitgaan van de planning die thans voorligt.

Het amendement van Weert Lokaal klinkt zeer sympathiek en kunnen wij steunen, ofschoon ik moet vaststellen dat het verhaal dat mevrouw Jacobs vandaag te berde heeft gebracht datgene wat hierover afgelopen donderdag is gezegd wel wat afvlakt...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In welke zin?

De heer H.P.M. Lempens: Het gaat om een eventuele verplaatsing van OBS de Uitkijktoren...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarover hebben wij geen amendement ingediend! De PvdA-fractie zou daarover een motie indienen, maar die hebben we nog niet gezien, vandaar mijn vraag om uitleg.

De heer H.P.M. Lempens: Dan wacht ik wat dat betreft even het antwoord van de PvdA-fractie af. Wij zijn van mening dat kan worden volstaan met het realiseren van een basisschool in Laarveld, in samenwerking met de basisschool St. Franciscus in Laar, maar ik betrap me erop dat ik nu aan het herhalen ben wat ik vorige week donderdag heb gezegd, en dat wilde ik eigenlijk niet doen.

De voorzitter: Het is u voor deze keer vergeven!

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft afgelopen donderdag vragen gesteld die gedeeltelijk naar tevredenheid zijn beantwoord. Met betrekking tot de voetbalverenigingen zijn wij echter nog steeds het spoor bijster. Wij pleiten er dan ook voor nadere informatie van de voetbalverenigingen naar ons te doen toekomen betreffende hun opvattingen over de ontwikkelingen en eventuele fusies.

Op de visie die thans voorligt wil onze fractie zich niet vastleggen vanwege het tekort dat er nu al is en waarnaast nu nog eens structureel €2,2 miljoen jaarlijks zou moeten worden neergeteld. Er zijn bovendien nog tal van verschuivingen mogelijk. We weten immers helemaal niet met welke ontwikkelingen wij zullen worden geconfronteerd.

De heer Litjens: U bent dus om financiële redenen tegen de visie?

De heer Heuvelmans: Nee, dat hebt u verkeerd begrepen. Waar het om gaat is het volgende. De visie is geen blauwdruk of een vijfjarenplan zoals dat vroeger in Rusland werd gehanteerd. Het is slechts een visie en die proberen we uit te voeren zoals ze er staat. Door voortschrijdend inzicht kunnen daarin wijzigingen worden aangebracht en dat voortschrijdend inzicht, gekoppeld aan financiën, laat soms ook verschuivingen zien die nu niet zijn te voorzien.

De heer Litjens: Maar ben u nu voor of tegen de visie?

De heer Heuvelmans: In grote lijnen kunnen wij met de visie instemmen.

De heer Litjens: Mevrouw Zaâboul zei zojuist iets anders!

Mevrouw Zaâboul: Van een verplaatsing van de openbare basisschool de Uitkijktoren naar Laar zijn wij geen voorstander. Het is gewoon voorbarig nu al over een verplaatsing te spreken, terwijl in de buurt, in Molenakker, een openbare school staat, vandaar onze motie...

De voorzitter: Er is nog geen motie ingediend!

Mevrouw Zaâboul: Ik zal haar voorlezen:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juli 2004;
overwegende dat:

- de beleidsvisie onderwijs en sport richting geeft aan ontwikkelingen op het gebied van onderwijs- en sportaccommodaties;
- er trajecten worden uitgezet die invulling krijgen in de loop van de komende jaren, mede afhankelijk van maatschappelijke ontwikkelingen;
- in de beleidsvisie de optie wordt opengelaten OBS Uitkijktoren te verplaatsen naar Laarveld;

is van oordeel dat bij realisatie van een school in Laarveld verplaatsing van basisschool St. Franciscus daarvoor in aanmerking komt;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De reden waarom ik u om nadere uitleg over deze motie heb gevraagd is dat verplaatsing van de basisschool St. Franciscus al in de visie is opgenomen. Met deze motie sluit u ook niet uit dat er een andere school bij komt.

Mevrouw Zaâboul: In de motie sluiten wij uit dat de Uitkijktoren wordt verplaatst naar Laarveld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, dat sluit u met deze motie niet uit.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Sonnevile heeft geïnformeerd naar het gesprek dat ik afgelopen vrijdag heb gehad met NS. In dat gesprek hebben NS uitgelegd waarom wij een tijdlang niets van hen hadden gehoord en vervolgens aangegeven dat zij de ontwikkeling van Drakesteijn met sportterreinen erbij weer willen oppakken. Daarnaast is ons gevraagd of het jaartal 2009 dat in de visie is genoemd voor Wilhelmina '08 een keihard gegeven was. De boodschap was in ieder geval dat het traject weer zal worden opgepakt en dat wij daarover nader zullen horen.

In het amendement van Weert Lokaal wordt verwezen naar de motie die in 2000 is ingediend. Afgelopen donderdag heb ik gezegd dat ik hierbij graag de kantekening wil plaatsen dat er draagvlak moet zijn bij de ouders om zo'n school te handhaven. Zou ik het amendement letterlijk overnemen, dan zouden wij nieuwe ontwikkelingen, zoals bij het WML-terrein, waar drie scholen uit drie verschillende wijken samengaan, bij voorbaat uitsluiten. Die mogelijkheid wil ik graag openhouden, vandaar dat het amendement wellicht in die zin zou kunnen worden aangepast....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, wij houden voorlopig vast aan het amendement zoals het nu voorligt, alleen al omdat anders in de toekomst een passief beleid zou worden gevoerd ten aanzien van leefbaarheid. Er zijn eerder al scholen verbreed, om ze aantrekkelijker te maken voor de ouders, zodat zo'n school kan blijven bestaan. Als een school echt leegloopt, zal de raad wijs genoeg zijn om aan te geven dat dit niet meer kan. Wij hebben dat al eerder bewezen en daarom willen wij vasthouden aan het amendement.

Wethouder Stokbroeks: Ik hoop in ieder geval dat mijn wens is overgekomen om er op een dusdanige manier mee om te gaan dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk blijven...

De heer Heuvelmans: Waarom hecht u daar zo aan?

Wethouder Stokbroeks: Omdat ik het heel wezenlijk vind in overleg met schoolbesturen te blijven en zaken te kunnen ontwikkelen. Als van tevoren wordt uitgesproken dat zaken die er nu zijn behouden moeten worden, wordt mijns inziens niet ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het gaat om het behoud van één basisschool in wijken en dorpen en niet om het behoud van alle basisscholen. Wij kiezen voor leefbaarheid. Uit de enquête blijkt trouwens dat 63% van alle ouders in Weert kiest voor een school in de buurt.

Wethouder Stokbroeks: Dat is juist. Het enige wat ik wil zeggen is dat door bijvoorbeeld de realisering van de brede school op het WML-terrein al wordt afgevoerd van de motie die eerder is ingediend.

De heer Heuvelmans: Het gaat erom dat u er actief op aanstuurt dat in principe in iedere wijk en dorp een school behouden blijft en dat u er niet zonder meer mee akkoord moet gaan wanneer een schoolbestuur laat weten een andere kant op te willen. In het laatste geval zal zo'n schoolbestuur hard moeten maken dat het echt niet anders kan. Overigens is het dan nog aan de raad om dat wel of niet te accepteren. U wilt de ruimte hebben om die discussie met schoolbesturen aan te gaan en dat vinden wij de verkeerde weg. In principe moet er in elk dorp en iedere wijk een school zijn. Het is aan de gemeente om de schoolbesturen duidelijk te maken dat zij hen daaraan ook wenst te houden. Als het absoluut niet mogelijk is, zullen we een andere oplossing moeten bedenken, maar in principe moet er heel wat gebeuren, willen wij van die lijn afwijken. Dat is de sturing die deze motie bevat en die u naar onze mening aan de scholen behoort uit te dragen.

Wethouder Stokbroeks: Op zichzelf is dat geen enkel probleem. In de visie hebben wij ook opgenomen dat een school geografisch altijd goed bereikbaar moet zijn, maar ook dat er draagvlak moet zijn bij de gebruikers.

Gevraagd is wat ten aanzien van Stramproy wel en niet mogelijk is. Deze discussie aanhorend, geloof ik dat op een of andere manier een constructie zal moeten worden gevonden waarvoor financiering mogelijk is. Wat mij wel in een lastig parket brengt, is dat wij nu iets wat normaal gesproken in 2008 in het huisvestingsprogramma zou komen te staan al in 2006 zouden moeten honoreren. Wij zullen dan ook moeten nagaan met welke prognoses wij rekening moeten houden, want als we gaan voorfinancieren zeggen we in ieder geval 'ja' tegen de besluitvorming voor 2008.

De heer Adriaens zeg ik graag toe dat de commissie op de hoogte zal worden gehouden van de stand van zaken met de voetbalverenigingen. De vorige keer al heb ik aangegeven dat wij na het vaststellen van deze visie gesprekken zullen aangaan met de voetbalverenigingen. Wij zullen daarover rapporteren in de commissie EZ. Zoals mevrouw Jacobs al heeft opgemerkt, is een verplaatsing van de basisschool St. Franciscus bij realisatie van een school in Laarveld, ook al in de visie opgenomen. Het enige wat wij daaraan hebben toegevoegd is dat wij daar een brede school willen bouwen en dat het een pré zou zijn als dat zou kunnen gebeuren samen met het openbaar onderwijs. Voorts hebben wij ten aanzien van Boshoven te kennen gegeven dat daar diverse mogelijkheden opengehouden moeten worden, om na te gaan hoe kan worden gekomen tot het invullen van openbaar onderwijs bij Laarveld. Er zijn twee schoolbesturen die zich in principe bereid hebben verklaard de brede school in Laarveld samen in te vullen. Ik verzoek de raad dan ook mij de mogelijkheid te geven daarover gesprekken te voeren. De visie meldt alleen dat de Uitkijktoren in Boshoven blijft. Wij zullen nader overleggen of een dependance mogelijk zal zijn, dan wel een andere invulling. Wellicht zullen op dat moment in Laarveld al zoveel woningen zijn, dat een andere oplossing mogelijk is. Mevrouw Jacobs heeft ervoor gewaarschuwd dat op dat moment in Molenaakker waarschijnlijk leegstand zal ontstaan. Met al die zaken is in principe rekening gehouden. Op de nieuwe locatie gaan we namelijk permanent en semi-

permanent bouwen. Het is natuurlijk niet de bedoeling leegstand te laten ontstaan terwijl aan de overkant van de Randweg een nieuwe school wordt gebouwd...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar dan is de termijn van 2009 wel erg vroeg. Het zou dan eerder aanbeveling verdienen voor 2015 te kiezen. De semi-permanente lokalen moeten nog worden gebouwd en die zijn minimaal 15 jaar beschikbaar voor onderwijs.

Wethouder Stokbroeks: Bij de invulling in Molenakker gaan we uit van de prognoses en tellingen die gelden voor de wijk Molenakker. Als wij met een nieuwe wijk beginnen, is het van belang ook daar voor een goede onderwijsvoorziening te zorgen. Ik acht het dan ook van groot belang de mogelijkheid van openbaar onderwijs ook in Laarveld open te houden.

De heer Heuvelmans: Daarin kunnen wij ons wel vinden, maar het gaat nu om het basisprincipe dat ook in Boshoven openbaar onderwijs behouden moet worden, gezien de omvang van de wijk. Verplaatsing van de Uitkijktoren naar Laarveld behoort dan op zichzelf ook niet aan de orde te zijn. Er kan eventueel een dependance ontstaan, uit Laarveld, uit Molenakker of uit Graswinkel – dat maakt mij niet uit –, maar in principe moet gelden dat in Boshoven een openbaar onderwijsvoorziening aanwezig blijft. Het is terecht dat ook het openbaar onderwijs de beschikking krijgt over een voorziening als een brede school, anders zou dat een schooltype zijn dat daarvan verstoken is, terwijl veel ouders bewust kiezen voor openbaar onderwijs. Als dat de intentie is, kunnen we onze motie intrekken.

Wethouder Stokbroeks: Daarmee kan ik instemmen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft aan mijn adres een vraag gesteld die ik thans graag wil beantwoorden. Laat ik voorop stellen dat een eventuele voorfinanciering niet uit onderwijsmiddelen, maar uit andere middelen zou moeten komen. Kijkend naar het bouwvolume dat op het Kerkplein is gedacht, op basis ook van het beeldkwaliteitsplan en van de deelplannen, moet ik grote vraagtekens plaatsen bij de haalbaarheid van datgene wat wij hier zouden willen realiseren. Die vraagtekens worden vooral ingegeven door de vraag of een ondergrondse parkeergarage bij zo'n bouwcomplex in Stramproy haalbaar is, uitgaande van de prijzen die voor de woningen aldaar gevraagd kunnen worden. Waarschijnlijk is dat ook de reden waarom een eerdere, onderhandse procedure met Nieuwenborg gefaald heeft. Wat Nieuwenborg aan grondprijs wilde betalen voor het totale complex week namelijk heel ver af van wat wij in ons hoofd hadden.

De tweede kanttekening die ik hierbij wil maken is dat het totale plan nu reeds een voorcalculatorisch tekort kent dat aanzienlijk hoger ligt dan de raming van €900.000,- die is terug te vinden in het stads- en dorpsvernieuwingsverhaal van de gemeente Weert. Het bedrag van €900.000,- zal wel taakstellend worden opgelegd, in die zin dat binnen dat bedrag het geheel opgelost zal moeten worden.

Een derde kanttekening is de volgende. Als wij gefaseerd bouwen, hoeft dat niet te betekenen dat de inrichting van het Kerkplein later plaatsvindt. We kunnen beginnen met de eerste fase, t.w. de locatie van het voormalige gemeentehuis. Om dat te realiseren is een klein gedeelte van de speelplaats nodig. Daarna kan de locatie van de Rabobank worden ontwikkeld en als dat is gebeurd kan ook het plein heringericht worden, ervan uitgaande dat de bouwplek die dan nog niet is ingevuld te bereiken is via de Julianalaan, c.q. de Pastoor Greijmansstraat, zodat het bouwverkeer niet over het Kerkplein hoeft te rijden.

Mocht in de aanbestedingsprocedure blijken dat de projectontwikkelaar bereid is zoveel geld aan grondkosten op tafel te leggen, dat daaraan geld wordt overgehouden, dan zou ik niets liever zien dan dat dat geld zou worden aangewend om de voorfinancieringskosten te betalen. Daarbij moet overigens wel worden bedacht dat met de voorfinancieringskosten gigantische bedragen gemoeid zullen zijn. Als we twee jaar moeten voorfinancieren, hebben we het over 10% van de stichtingskosten van de nieuwe school.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Heeft de PvdA-fractie er na de beantwoording van de wethouder nog behoefte aan haar motie in stemming te laten brengen?

De heer Heuvelmans: Nee, wij trekken de motie in, voorzitter.

De voorzitter: Aan de orde is het amendement van de fractie Weert Lokaal.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 25 stemmen vóór en 1 stem tegen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Boonen en Heijmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Soyugüzel, de dames Zaâboul, Sonnevill-Stassen en Aenderkerk-Kunnen, de heren Van den Akker, Litjens en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Halfers, Hendriks, Kirkels, Van den Boogaard, Meulen, Egging, M.C.M. Lempens en Sijben, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren H.P.M. Lempens, Berdsfah, P.P.E. Lempens, Heuvelmans en Cardinaal.

Tegen heeft gestemd de heer Vossen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel ban burgemeester en wethouders.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

32. a. **Instemmen met renovatie stadhuis, conform programma van eisen gebaseerd op de "Minder Vergaande Variant";**
- b. **ter beschikking stellen van een aanvullend krediet van € 150.000, voor het opstellen van de noodzakelijke bestekken en uitvoeren van de aanbesteding (04 07 122).**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

42. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 145).

b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 1 juli 2004 inzake vragen aan het college over de renovatie van het stadhuis, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het college wil een zo groot mogelijk draagvlak voor het besluit over de verbouwing van het gemeentehuis en wij ondersteunen dat streven van harte. Bij zo'n grote investering zou het heel slecht zijn als daartoe met een kleine meerderheid van de raad zou worden besloten en het wordt nog slechter als het besluit voor zo'n grote investering wordt genomen tegen de achtergrond van een enorm begrotingstekort. Het college beantwoordt echter niet de vraag hoe dat grote draagvlak bereikt moet worden. Wil het dat bereiken door van alle raadsleden te verwachten dat ze 'ja' zeggen tegen het voorstel, of probeert het toch de fracties wat nader tot elkaar te brengen door het nu voorliggende voorstel nog enigszins te nuanceren? Een groot draagvlak zou kunnen ontstaan als het college besluit de verbouwing van het gemeentehuis te plaatsen in het kader van de besluiten die genomen moeten worden om een sluitende begroting te krijgen. Dat is wat ons betreft de inzet. Ik vergelijk het maar even met het vorige agendapunt, de vaststelling van de nota 'Ruimte voor onderwijs en sport'. Het besluit luidt dat extra geld voor onderwijs nodig, in ieder geval gewenst is, maar een concreet besluit over extra geld wordt pas genomen in het kader van een integrale afweging over de begroting 2005, en in de jaren daarna gebeurt hetzelfde. Waarom dan niet een zelfde besluit over het gemeentehuis, dat nog veel grotere financiële consequenties heeft dan het voorgestelde besluit over de nota 'Ruimte voor onderwijs en sport'?

De heer H. Lempens zei zojuist dat geen enkele beleidsvisie het budgetrecht van de raad teniet kan doen. Naar analogie daarvan kan gezegd worden dat een investering van €15 miljoen niet een afweging van maatregelen voor het sluitend maken van een begroting kan overstijgen. Wij begrijpen nog altijd niet waarom het college niet bereid is dat besluit over de verbouwing van het gemeentehuis te plaatsen in het kader van een meerjarenfinanciering voor grote projecten en maatregelen om een sluitende begroting te verkrijgen. Trouwens, waarom moet het besluit nu genomen worden? De raad heeft eerder een krediet van €500.000,- beschikbaar gesteld voor de voorbereiding van het hele plan en daarvan is 1/3^{de} nog niet uitgegeven. De voorbereiding kan dus nog vooruit. Waarom dan nu al een aanvullend krediet van €150.000,- gevraagd, met daarbij het principebesluit tot verbouwing? Gebeurt dat omdat ooit een planning is gemaakt die erin voorzag dat in de raadsvergadering van juli 2004 een besluit zou moeten worden genomen op basis van een afgeronde voorbereiding, en wordt die planning nu toch gehandhaafd, hoewel de voorbereiding nog niet is afgerond? Of speelt hierbij ook nog een rol dat de slepende discussie over wel of niet verbouwen en wanneer, de kop moet worden ingedrukt?

Wethouder Peeters heeft in de vorige raadsvergadering gezegd dat, als de verbouwing wordt uitgesteld, de eenmalige gelden die dan vrijkomen, anders besteed kunnen worden. Hij zei erbij dat dit dan wel betekent dat in de loop der jaren ergens anders gelden gegenereerd zullen moeten worden om de verbouwing drie, vier of vijf jaar later te kunnen uitvoeren. De heer Vossen merkte toen in een interruptie op dat het dus kennelijk wel degelijk mogelijk is om de verbouwing uit te stellen, in tegenstelling tot wat de wethouder tot dan toe had beweerd. Wethouder Peeters antwoordde daarop dat dat níét zo was en dat de verbouwing noodzakelijk is. Als je echter zegt dat in de loop der jaren ergens anders gelden gegenereerd zullen moeten worden om de verbouwing drie, vier of vijf jaar later te kunnen uitvoeren, moet je in je achterhoofd hebben dat uitstel wel degelijk mogelijk is. Als de verbouwing echt onuitstelbaar zou zijn, wordt zo'n uitspraak niet gedaan.

Wij zien in dat een renovatie nodig is. Installaties en voorzieningen zijn dringend aan vervanging toe en op plaatsen is groot onderhoud nodig. Wij laten ook nadrukkelijk de belangen van de medewerkers meewegen, die op plaatsen in dit gemeentehuis op een oncomfortabele manier hun werk moeten doen. Ook willen wij meegaan in de redenering dat een totale renovatie – een aanpak in één keer dus – beter is dan beperkt onderhoud en vervanging nu, met andere vervangingen en reparaties later. Het is beter om het in één keer te doen, en waarschijnlijk ook goedkoper. Als we nu echter besluiten die renovatie in één keer in haar geheel te doen, moet wel vaststaan dat de dingen die nú moeten – en dat mag ook in 2006 of 2007 zijn – zo omvangrijk zijn dat direct de totale renovatie moet worden uitgevoerd. Daarbij moet ook de financiële positie van de gemeente in aanmerking worden genomen. Dat is cruciaal. De informatie die wij tot nu toe hebben gekregen leidt niet tot de conclusie dat nu tot renovatie van het gemeentehuis moet worden besloten. Sommige dingen moeten, andere zijn uitstelbaar. Net zoals in een integrale afweging zal moeten, en kunnen, worden besloten over het geld voor onderwijshuisvesting, zo kan ook gehandeld worden met het besluit over de verbouwing van het gemeentehuis.

De vragen die wij hierover hebben gesteld zijn tot nu toe maar ten dele beantwoord...

De heer Litjens: Dat kan toch niet waar zijn!

De heer Sijben: Toch is het zo.

De heer Litjens: Er liggen stápels in de leeszaal, wethouder Peeters heeft u uitgenodigd om met alle ambtenaren te gaan praten, om duidelijk te laten maken waarom het gaat, en nu beweert u nog dat u niet voldoende informatie hebt!

De heer Sijben: Wij hebben er geen behoefte aan met ambtenaren te praten. Met een beroep op artikel 37 hebben wij vragen gesteld over delen van de verbouwing en die vragen zijn niet beantwoord. In de vorige raadsvergadering heeft wethouder Peeters wel gezegd dat wij later een antwoord tegemoet kunnen zien op de vragen die zijn gesteld over de vervanging van de installaties en de kosten daarvan, inclu-

sief de bouwkundige perikelen die daaraan verbonden zijn. ‘Later’ is echter een rekbaar begrip. Tot nu toe hebben we die antwoorden nog altijd niet gekregen, maar misschien komen ze nog een keer na de besluitvorming.

De vervanging van de installaties is volgens de uitleg van wethouder Peeters tot nu toe het kernpunt geweest. Ze moeten vervangen worden, aldus zijn redenering, en als we dat doen kost het nog maar een beetje extra om het kantoor- en het dienstverleningsconcept aan te passen. Die stelling is niet juist. Het bedrag mag niet genoemd worden, maar laat ik hier dan zeggen dat een vervanging van de installaties integraal – als dat al nodig zou zijn – tussen €2 miljoen en €5 miljoen kost, inclusief bijkomende bouwkundige perikelen, om de woorden van de heer Peeters te gebruiken...

De heer H.P.M. Lempens: Hebt u ook de bouwfraude erbij geteld?

De heer Sijben: Nog één keer samengevat: de renovatie is nodig, maar hoeft niet nu integraal en kan daarom worden meegenomen bij de besluiten over het oplossen van het begrotingstekort en de begroting 2005. Welke bezuinigingen moet de raad in november doorvoeren, welke offers moeten straks worden gebracht en hoe verhoudt dat zich tot uitstel van de verbouwing? Dié vragen zouden beantwoord moeten worden in november en dat kan niet als nu het besluit wordt genomen om de renovatie doorgang te laten vinden.

Met betrekking tot de financiering heeft wethouder Peeters in de vorige raadsvergadering gezegd: *“Ik zit hier niet om alles vooruit te schuiven, ik wil een gedegen financieel beleid, wat betekent dat ook de lange termijn moet worden veilig gesteld. Als dit gebouw gerenoveerd is, zullen reeds maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat de structurele lasten in de begroting 2020 zitten. Alle eenmalige financieringen die tot nu toe zijn gedaan en de financiële consequenties daarvan in de jaren dat ze zich opnieuw voordoen zijn vastgelegd in een lijst, want wat in het verleden is gebeurd, wil ik niet overdoen.”* Toch houdt het financieringsvoorstel voor de renovatie van het gemeentehuis in dat voor het overgrote deel de kosten betaald worden met eenmalige middelen en dat niet is voorzien in het opnemen van middelen in de begroting voor de komende jaren, om in 2020 weer geld te hebben voor een renovatie, of een vervanging van installaties. Nu gebeurt dus waarvan wethouder Peeters in de vorige raadsvergadering heeft gezegd dat hij het zo niet wil.

De CDA-fractie werd vorige week donderdag compleet verrast door het voorstel van de heer Mertens. Inmiddels is duidelijk geworden dat de heer Mertens het college vorig jaar november een brief heeft geschreven waarin hij een idee voor nieuwbouw voorlegde, maar misschien is dat nog te sterk of te concreet uitgedrukt. Toentertijd had de raad nog niet besloten dat het gemeentehuis gerenoveerd zou worden. Hoe pril het idee van de heer Mertens ook was, toch is de vraag waarom de raad niet over die gedachte is geïnformeerd. Heeft het college daarover nog met de heer Mertens gesproken? Zo ja, waarom weet de raad dat niet? Zo nee, waarom niet? Met de kennis die we de afgelopen jaren hebben opgebouwd uit de rapportages van ABC, de adviseur, is het niet waarschijnlijk dat een

nieuwbouw betaalbaar is. Tevens is het sterk de vraag of wij uit stedenbouwkundig oogpunt een nieuw gemeentehuis bij Scheijmans willen. Maar toch dient dit idee, gezien het belang van het onderwerp, serieus te worden genomen. Onze indruk is dat dat tot nu toe niet is gebeurd. Wij willen de heer Mertens in ieder geval de kans geven om dit idee uit te werken. Overigens heeft de heer Egging in april of mei de vraag gesteld, zich oriënterend op de voorgeschiedenis van het hele plan, of zich geïnteresseerden hadden gemeld die het idee hadden voor de gemeente een nieuw gemeentehuis te bouwen en een andere bestemming te geven aan dit gebouw. In de antwoorden die de heer Egging heeft gekregen is geen melding gemaakt van de brief van de heer Mertens. Het lijkt er dan toch op z'n minst op dat de heer Egging onvolledig geïnformeerd is.

Tot nu toe hebben we alleen nog maar gesproken over wel of niet renoveren en wanneer; daar gaat het nu ook weer over. Een belangrijk element in een renovatie, op welk moment ze ook wordt uitgevoerd, is de vraag hoe het gebouw wordt ingericht, of, om het jargonwoord maar te gebruiken: welk kantoorconcept wordt gekozen? Het is niet in eerste instantie aan de raad om zich daarover een verstrekkende uitspraak te permitteren. Toch is de raad uiteindelijk verantwoordelijk voor wat hier gebeurt en zouden wij ook mee moeten beslissen over dat kantoorconcept, en dat gebeurt impliciet ook. Onze conclusie is dat dat onderwerp tot nu toe in de voorbereiding te weinig aandacht heeft gekregen. Uit de stukken die ter inzage liggen blijkt ook dat de call center-structuur die in de minder vergaande variant wordt doorgevoerd lang niet door alle ambtenaren gedragen wordt. Ook in andere gemeenten zijn de ervaringen daarmee niet uitsluitend positief.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Als raad van de gemeente Weert hebben wij de plicht te zorgen voor een goede huisvesting van de ambtenaren, een huisvesting die voldoet aan de hedendaagse Arbo-, milieu- en veiligheidseisen en die tevens is afgestemd op een publieksvriendelijk dienstverleningsconcept. Aangezien nieuwbouw niet tot de mogelijkheden behoort, ligt het voor de hand een grondige opknappbeurt van het stadhuis uit te voeren, om aan de hedendaagse normen van huisvesting te kunnen voldoen. De vraag kan gesteld worden of de renovatie nog een tijd kan worden uitgesteld, of eventueel gefaseerd uitgevoerd. Gezien de bouwkundige staat waarin het gebouw verkeert, dat bovendien niet, of slechts gedeeltelijk voldoet aan veiligheidseisen, en tevens de afwezigheid van een gebruiksvergunning, is naar het oordeel van Weert Lokaal verder uitstel slechts zeer beperkt mogelijk. Een gefaseerde uitvoering is alleen uit kostenoverweging geen optie. De bouwkosten zouden dan nog aanzienlijk hoger uitvallen. Bovendien is naar de mening van Weert Lokaal de tijd gunstig om nu te investeren in bouwprojecten. Gezien de krapte van aanbod van werk op dit moment, kunnen aanzienlijke besparingen in de uitvoering worden behaald. Daarnaast zijn investeringen van dit type goed voor de lokale en regionale economie. Weert Lokaal is van mening dat eventuele meevallers, zoals meevallers bij de aanbesteding en bij de tijdelijke huisvesting, terug moeten vloeien naar de algemene dienst. Kredietoverschrijdingen zijn voor Weert Lokaal ook niet acceptabel.

Over de financiering die door het college is voorgesteld kan verschillend worden gedacht. Vanwege het ontbreken van een reserve voor, noem het maar, groot onderhoud stadhuis, dienen uiteraard andere oplossingen te worden gezocht. Feit blijft echter dat een groot bedrag beschikbaar moet komen om uitvoering mogelijk te maken. Met het voorstel te kiezen voor een gedeeltelijke financiering uit de reeds ingevoerde OZB-verhoging van 1,5%, uit de reserve verkoop nutsbedrijven en gedeeltelijk uit de reserve majeure projecten, wordt een groot beslag gelegd op met name de reserve majeure projecten. Van stagnatie in de uitvoering van een ander majeur project, nieuwbouw sporthal, waaraan de raad prioriteit heeft gegeven, is echter geen sprake.

Voorts kan Weert Lokaal zich vinden in de antwoorden van het college aan de PvdA op haar schrijven van 1 juli. Met het college is Weert Lokaal van mening dat naast renovatie van het stadhuis een sluitende begroting op termijn noodzakelijk is. Ten aanzien van dit laatste wachten wij uw voorstellen, de zogenaamde lijsten 2 en 3, met spanning af.

Reeds te lang wordt in dit huis geklaagd over werkomstandigheden ten gevolge van gebrekkige klimaatbeheersing en verouderde infrastructuur. Gezien de relatief lange voorbereidingstijd van de verbouwing is het naar de mening van Weert Lokaal wenselijk zo spoedig mogelijk met de voorbereidingen te starten. Weert Lokaal is dan ook van mening dat renovatie niet langer kan worden uitgesteld en stemt in met het voorstel van het college.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In het raadsvoorstel staat: *“Uitdrukkelijk willen wij hier stellen dat, als u nu instemt met het voorliggende voorstel, u tevens definitief instemt met de renovatie van het stadhuis overeenkomstig het programma van eisen behorende bij de minder vergaande variant. De beslissing tot uitvoering van de renovatie en bijbehorende investering conform de plannen kan alleen worden heroverwogen indien na de aanbesteding blijkt dat geraamde investeringsbedragen overschreden worden.”* Hier zit wat ons betreft op dit moment de bottleneck. Op zichzelf vinden wij het juist dat het stadhuis wordt gerenoveerd, maar het is wel de grootste financiële beslissing die wij in deze raadsperiode nemen – dat hoop ik tenminste, maar bij deze coalitie weet je het nooit! –, met grote consequenties. Als we dat doen in een tijd waarin we niet zeker weten of we op termijn een sluitende begroting hebben, zou een handrem moeten worden ingebouwd, d.w.z. dat voor de aanbesteding moet worden nagegaan of voldoende vertrouwen bestaat dat de begroting op termijn sluitend zal worden en of dit kan worden aangegaan. Dat is de vraag die wij neerleggen, maar dat is niet wat in dit raadsvoorstel staat. Daarin staat alleen dat, als de aanbesteding tegenvalt – na aanbesteding dus –, een beslissing kan worden genomen. Wij hebben echter geëist om dat vóór de aanbesteding te doen. Als er dán een sluitende begroting is, kan ook akkoord worden gegaan met een aanbesteding, maar als die er niet is, moeten wij ons afvragen of het wel verstandig is koste wat het kost door te gaan. Het is een van de zeven eisen die wij hebben neergelegd en die u niet hebt overgenomen. Wij vinden dat heel jammer, want het was wel onze belangrijkste eis.

De tweede eis betreft de financiering. De heer Sijben heeft al gememoreerd wat wethouder Peeters daarover in de vorige raadsvergadering heeft gezegd. De wijze waarop het nu wordt gefinancierd is op papier inderdaad de goedkoopste, gevolg van het feit dat de herinvestering die nodig is op de langere termijn niet wordt meegenomen. Het scheelt inderdaad een hoop geld als dat niet gebeurt, maar structureel gezien is het zeker niet de verstandigste manier, vandaar ons verzoek nog een aantal varianten met elkaar door te nemen, om na te gaan of er andere mogelijkheden zijn. Daarmee wordt het traject niet vertraagd, want het loopt er langs, zodat dat geen probleem hoeft te zijn. Wel kunnen we dan nagaan hoe het probleem kan worden opgelost waarmee deze raad in feite jaar na jaar wordt geconfronteerd, namelijk dat opnieuw een majeur project wordt aangekondigd waarvoor geen dekkingsmiddelen bestaan. Ergens moet een moment worden bepaald om te proberen het anders te doen. Hoé dat moet gebeuren is een vraag die vanavond niet kan worden opgelost, maar wat wel gezegd zou kunnen worden is dat het een halfjaar of driekwart jaar duurt voordat tot aanbesteding zal worden overgegaan en dan kunnen best een paar momenten worden ingebouwd om daarover met elkaar te denken. Nu legt het college een voorstel voor dat het goedkoopste is en daarom maar gekozen zou moeten worden, maar de raad moet ook nog iets te kiezen hebben. In ieder geval zegt de wethouder zelf dat het onverstandig is.

Aan deze twee eisen wordt niet voldaan en voor ons dat zijn de belangrijkste eisen om hiermee te kunnen instemmen en te erkennen dat het strikt noodzakelijk is. Het is ook jammer dat het ziekteverzuim niet wordt meegenomen. Als het inderdaad tot een lager ziekteverzuim leidt, zou dat ook in de financiering moeten worden meegenomen.

Een ander aspect is het kijken naar de manier waarop het op andere plaatsen gaat met het kantorenconcept. U zegt dat daarnaar wordt gekeken, ik hoop dat dat nadrukkelijk gebeurt, niet omdat ik denk dat het concept slecht is, want op zichzelf is het zeker een goed concept, maar waar organisaties daarmee twee, drie, vier jaar bezig zijn, worden de principes toch wat wateriger. Elk kantoormodel heeft bepaalde principes waaraan in het begin heel hard wordt vastgehouden, maar de realiteit laat zien dat dat niet werkt. Op andere plekken kom ik dat ook tegen, en ook hier zal het gebeuren. Het is daarom goed na te gaan wat hiervan na twee of drie jaar overeind blijft.

Al met al blijft voor ons de mogelijkheid van een handrem wanneer het over een half- tot anderhalf jaar niet blijkt te lukken perspectief te bieden voor een sluitende begroting op termijn, van essentieel belang. Als u daaraan niet tegemoet wilt komen, kunnen wij niet met dit voorstel instemmen, hoe belangrijk ook wij de renovatie van dit stadhuis vinden.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Een langlopend en inmiddels zeer uitgebreid dossier, dat kunnen we wel zeggen, maar wel van dien aard dat we duidelijke en heldere conclusies kunnen – en volgens de VVD ook moeten – trekken. Als alle details in de discussies worden geanalyseerd, kan het hele vraagstuk worden teruggebracht tot twee kernvragen: moet het zó en moet het nú? Al een

tijdje geleden was het voor onze fractie duidelijk dat het inderdaad zó en vooral nú moet. Wij hebben daar ook niet omheen gedraaid. We kunnen nu eenmaal niet om een grote beslissing heen lopen omdat ze zoveel geld kost. Juist dán moeten we als bestuurders onze verantwoordelijkheid nemen en een besluit durven nemen. Toch is door onze opstelling bij enkelen een misverstand in de beeldvorming geslopen: de VVD wil een prestigeproject en dat mag veel geld kosten, en de VVD is blij met dit voorstel. Dit is niet waar. Feitelijk zijn wij helemaal niet blij met dit voorstel, maar er is simpelweg geen redelijk betaalbaar alternatief dat nu te realiseren zou zijn. Doordat wij het in de voorbije periode van uitstel naar uitstel zo ver hebben laten komen, is nu alleen een grootschalige renovatie een optie, zodanig rigoureuus dat we hierna zeer waarschijnlijk weer lang aan dit gebouw vastzitten. Het is een gevolg waarmee we zeker niet blij zijn. Over tien jaar kan alweer zoveel zijn veranderd dat een meer flexibele oplossing, als die er was geweest, zeker onze voorkeur had gekregen.

Moet het nú? Hierover is door diverse specialisten een advies afgegeven. Het resultaat is overrompelend in duidelijkheid en stelligheid, met name op installatievlak, de ventilatie, de verwarming, de verlichting, het sanitair, het riool, de data-installatie en de liften: het is allemaal op en over. De frequentie van reparaties en onderhoud loopt hard op en onlangs zat een medewerker enkele uren vast in de lift. Daarnaast lekt het dak, zit er asbest in de buitenbeplating en zijn ongeveer 26 raamkozijnen gewoon verrot....

De heer Sijben: Wat wilt u zeggen met dat asbest?

De heer H.P.M. Lempens: Het is gewoon een feit dat er asbest in de buitenbeplating zit.

De heer Sijben: Ja, en is dat erg?

De heer H.P.M. Lempens: Bij een renovatie zal dat toch vervangen moeten worden.

Iedere poging om dit te faseren of op te knippen werkt in tijd, efficiency en zeker ook in financiële zin, alleen maar nadelig. Toch blijven raadsleden met voorstellen in deze richting komen en dat vinden wij onbegrijpelijk. Het gebouw heeft al geruime tijd geen gebruiksvergunning, de installaties voldoen niet meer aan de huidige normen en regels en de Arbo-wetgeving wordt op vele manieren overtreden. Mogen wij dan andere organisaties nog wel ergens op aanspreken?

Moet het zó? In de verstreken tijd zijn daar veel vraagtekens bij gezet, maar toch zijn de adviezen helder en eensluidend. Ook de ambtenaren onderschrijven de conclusies en dat is een feit dat voor ons zonder meer zwaar meetelt. In feite hebben we nog geluk dat het gebouw een betonskelet heeft. Je kunt dus nogal rigoureuus verbouwen zonder aan de draagconstructie te komen. Een voorbeeld wat dit kan opleveren valt te zien bij Drakesteijn.

Bij de afweging of het moet worden uitgevoerd volgens het programma van eisen van 11 november is in theorie nog een uitvoeringskeuze te maken. Naast alle bouwkundige ingrepen kan er toch voor worden gekozen de bestaande gebouw-

structuur intact te laten. Hierbij behouden we dan ook grotendeels de bestaande indeling en gebruiksmogelijkheden. De besparing die dit oplevert staat volgens de VVD in geen verhouding tot de beperkte gebruiksmogelijkheden voor de komende jaren. Bij een dergelijke investering mag een werknemer, en zeker ook de burger, verwachten een modern stadhuis te krijgen.

Tenslotte nog even aandacht voor de planning. Als we nu het besluit nemen, zal pas begin 2006 verhuisd worden naar een tijdelijke locatie. We moeten het dus sowieso nog anderhalf jaar met de huidige situatie doen. Eind 2007 kan het gerenoveerde stadhuis weer in gebruik worden genomen. De VVD is ervan overtuigd dat er geen sprake is van overbodige franje of luxe en dat geen ondoordachte keuzen worden gemaakt. En ja: sommige besluiten kosten veel geld, ook als het slecht uitkomt, maar we zullen ze toch moeten nemen. Dat is bestuurlijke verantwoordelijkheid en die wil de VVD in de kwestie van het stadhuis nemen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de vorige vergadering, toen dit onderwerp eveneens ter sprake kwam, heb ik al gezegd dat het voor onze partij steeds balanceren is geweest tussen gevoel en verstand. Als je rondloopt in het stadhuis, en dat hebben we gedaan, meerdere malen zelfs, en we hebben ook enkele gesprekken gevoerd, denk je het ene moment dat het inderdaad erg is, maar als je in een andere kamer komt lijkt het allemaal weer wel mee te vallen. Ik denk dat het laatste ook het beeld is van de meeste mensen: het valt over het algemeen wel mee als je rondkijkt, enkele kamers daargelaten, maar die zijn er in iedere organisatie. Het probleem doet zich voor op de niet zichtbare plaatsen en dat is voor een leek moeilijk te beoordelen; daarbij moet je afgaan op rapporten.

De andere kant van het verhaal is: wat doe je met een stadhuis? Wij zijn er op een bepaald moment ingevallen toen de discussie over het stadhuis al een tijdje liep en al redelijk snel werd van onze partij een uitspraak gevraagd over de vraag of we verbouw of nieuwbouw wilden. Gaandeweg is bij ons het gevoel ontstaan dat de keuze die nu wordt gemaakt voor een minder vergaande variant – dit gebouw als het ware met minimale middelen oplappen, om het een beetje plat te zeggen – niet de goede is.

De inspreker van afgelopen donderdag, de heer Mertens, kwam met een heel creatieve oplossing – of het realistisch is weet ik niet –: het kan voor een redelijk bedrag en kijk eens verder, want er zijn nog meer mogelijkheden. Heel kort is daarmee het gevoel samengevat dat onze partij al twee jaar heeft: er zijn misschien andere en ook betere mogelijkheden. Als we nu een keuze maken voor dit moment, zitten we voor twintig jaar aan dit gebouw met deze structuur vast. Onze partij vindt dat op dit moment niet de juiste keuze. Daarbij speelt natuurlijk de financiële situatie. Zouden wij als raad deze zelfde keuze maken als we geen financiële problemen hadden? Ik denk dat we dan niet voor deze noodoplossing zouden kiezen, want een noodoplossing is het waarschijnlijk om het stadhuis op deze manier op te lappen.

De heer Bert Lempens stelde zojuist de vraag: moet het zó? Wij zijn eigenlijk van mening dat het niét zo moet. Ook de vraag of het nú moet beantwoorden wij, gezien de financiële situatie, ontkennend.

De heer Heuvelmans: Dit is de grootste financiële beslissing die deze coalitie neemt. Als u nu 'nee' zegt, neem ik aan dat u daaraan politieke consequenties verbindt. Zo niet, dan weet ik niet wat uw woord waard is.

De heer Vossen: Wat bedoelt u daarmee?

De heer Heuvelmans: Dat u uw wethouder moet terugtrekken uit deze coalitie.

De heer Vossen: Wij hebben een zeer dualistische raad....

De heer Heuvelmans: Maar dit is de belangrijkste beslissing die u in deze raadsperiode neemt. Als u met droge ogen durft te zeggen dat u tegen bent, maar het wel laat passeren, vraag ik me af wat uw politieke integriteit waard is.

De heer Vossen: Als de meerderheid van de raad van mening is dat het gemeentehuis verbouwd moet worden, accepteren wij dat. Dat is ook democratie. Wij hebben hiermee als politieke partij vanaf het allereerst begin heel veel moeite gehad. Wij hebben er tot het op laatste moment over gedubd en in die afweging hebben wij ervoor gekozen tegen te blijven.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Gezien de uitspraken van diverse politieke partijen verzoek ik u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.13 uur). Het woord is aan de heer Hendriks.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben alle fracties overleg gepleegd en wij zijn tot de conclusie gekomen dat het een zeer nuttig overleg was. Ik verzoek u nu de wethouder het woord te geven voor het beantwoorden van de vragen.

De voorzitter: Akkoord, het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Al vanaf 2001 zijn wij bezig met de renovatie dan wel nieuwbouw van het gemeentehuis. Vanaf dat moment is draagvlak gezocht bij alle politieke partijen en intern, bij de ambtelijke organisatie. Er zijn stapels rapporten verschenen waaruit blijkt dat het echt twee voor twaalf is en dat uitstel van de verbouwing niet meer verantwoord is. Bij dat proces is de raad continu betrokken geweest. Na het moment waarop de raad besloot niet tot nieuwbouw over te gaan, een besluit dat onder andere was gebaseerd op een voorstel van de VVD, is geen aandacht meer besteed aan de brief van de heer Mertens, mede omdat daarin geen expliciete uitnodiging was gedaan om over een concreet plan te praten. Na ontvangst van die brief heb ik mijnerzijds geen enkel overleg

meer gevoerd met de heer Mertens, maar inmiddels is afgesproken dat dat a.s. donderdagochtend alsnog zal plaatsvinden.

Op 14 juli hebben wij de raad in een brief laten weten dat de lijsten 2 en 3 nog aan een nader onderzoek zullen worden onderworpen en dat tevens andere onderdelen in de organisatie zijn uitgezet om bezuinigingen te realiseren, dit met de bedoeling in 2007 over een sluitende begroting te kunnen beschikken. Het betekent wel dat voor 2005 en 2006 nog incidentele middelen nodig zijn om de begroting sluitend te maken. Daarbij gaan wij ervan uit dat de septembercirculaire niet te veel onweer zal veroorzaken.

Voor wat betreft de financiering van de renovatie verwijs ik naar de behandeling van de begroting 2003, de eerste begroting van deze coalitie, waarin werd voorgesteld voor de majeure projecten een OZB-verhoging van 1,5% in te voeren. Op dat moment was een meerjarige financiering voor majeure projecten voorhanden.

De heer Sijben heeft gevraagd waarom wij niet verder zijn gegaan, omdat nu nog maar $2/3^{\text{de}}$ is besteed. Het is overigens andersom: $1/3^{\text{de}}$ is besteed en $2/3^{\text{de}}$ is nog over. Ik neem aan dat de raad het niet netjes zou hebben gevonden wanneer wij het resterende bedrag van €350.000,- alvast zouden hebben aangewend om de besteks- en aanbestedingsfase in te gaan zonder daarover het oordeel van de raad te vragen. Laatstgenoemde fase is nu aangebroken en zodra de definitieve bedragen bekend zijn zal de raad ook een definitieve kredietaanvraag worden voorgelegd. Wij gaan ervan uit dat daarmee binnen de bedragen zal worden gebleven die in het voorliggende voorstel zijn genoemd. Alles wat minder besteed wordt, gaat uiteraard terug naar de algemene middelen. Wij zullen dan geen andere leuke dingen in dit gemeentehuis realiseren om het krediet helemaal te besteden. Ook het belang van de medewerkers maakt het nodig iets te doen. Er zijn gewoon zaken die niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd en hier en daar wordt zelfs gevaar gelopen.

De vragen van de CDA-fractie zijn naar mijn beste weten wel degelijk beantwoord in onze brief van 18 juni. Wij hebben daarin aangegeven wat weg zou vallen als we niet zouden vasthouden aan het kantorenconcept en het dienstverleningsconcept. Er zal ontzettend veel gesloopt en weer opgebouwd moeten worden om een fatsoenlijk nieuw leidingstelsel etc. in dit pand aan te leggen.

Het ligt in mijn voornemen de raad vanaf 2007 een voorstel voor te leggen waarin zal worden aangegeven hoe wij met majeure projecten omgaan. De majeure projecten zullen dan ook worden benoemd in een langere tijdsperiode. Wat dat betreft kan dus beleid worden verwacht.

Dat het op zichzelf wrang is om eenmalige middelen te besteden, besef ik volledig. Aan de andere kant moeten we vaststellen dat structurele middelen niet voorhanden zijn. Er zal daarom een beroep moeten worden gedaan op de reserves en daarmee kan deze renovatie ons inziens verantwoord worden doorgevoerd. Het is – dit aan het adres van de heer Heuvelmans – ook de goedkoopste manier die denkbaar is. Wij kunnen op dit moment geen vreemd geld lenen, want dan zouden we alleen maar duurder uit zijn.

De vragen van de heer Egging zijn mij niet bekend en ik kan mij ook niet herinneren dat indertijd over andere ondernemers is gesproken. Misschien kunnen hier-

over nog wat aanvullende vragen worden gesteld. Mij is het nu in ieder geval niet helemaal duidelijk. Inmiddels heb ik al uitgelegd dat het idee van de heer Mertens niet was uitgewerkt. In de brief werd alleen gevraagd of wij eens met een ondernemer in Weert wilden praten. De brief is voor kennisgeving aangenomen en ook niet in het college behandeld.

De heer Sijben heeft een opmerking gemaakt over het call center, oftewel het dienstverleningsconcept...

De heer Sijben: Nee, het *kantoren*concept!

Wethouder Peeters: U hebt het ook gehad over de ervaringen met het call center en dat is in onze ogen het dienstverleningsconcept.

De heer Sijben: Nee, ik bedoel de inrichting van de kantoren.

Wethouder Peeters: Het call center komt beneden en valt onder het dienstverleningsconcept.

De heer Sijben: De vergelijking met kistkalveren gaat veel te ver, maar ik bedoelde de hokjes waarin allerlei medewerkers zijn ondergebracht, waar een computer staat en een telefoon, maar zonder dat ze over een eigen ruimte beschikken en zonder dat er persoonlijke dingen mogelijk zijn. Dat is het kantorenconcept en dat heb ik wat oneerbiedig call center genoemd.

Wethouder Peeters: Het kantorenconcept wordt uiteraard met de organisatie besproken en op basis daarvan wordt de indeling van de kantoren vastgesteld; het is een onderdeel van de besteks- en aanbevelingsfase.

De PvdA-fractie kan ik bevestigen dat de renovatie op dit moment een 'must' is. De raad zal vóór de aanbesteding nog aan bod komen voor wat betreft de besluitvorming; ik zou bijna zeggen: uiteraard. Naar het kantorenconcept zullen wij blijven kijken en overigens ook naar het dienstverleningsconcept beneden.

De heer H. Lempens heeft een opsomming gegeven van wat er allemaal aan de hand is. Wat de aanwezigheid van asbest betreft kan ik nog mededelen dat, als zo'n plaatje omlaag valt, een bedrijf moet worden ingeschakeld om dat met de nodige omzichtigheid op te ruimen, zoals inmiddels al een aantal keren is gebeurd. Het is ook voor de burger niet verantwoord dat die dingen omlaag vallen.

Volgens mij heb ik in het voorgaande duidelijk aangegeven dat de noodzaak van renovatie wel degelijk aanwezig is en dat het ook financieel verantwoord is, gezien het feit dat wij in 2007 weer over een sluitende begroting kunnen beschikken.

De heer Heuvelmans: U hebt zojuist gezegd dat wij vóór de aanbesteding nog aan bod komen. Op welke wijze zal dat gebeuren?

Wethouder Peeters: U krijgt uiteraard de bestekken en de aanbestedingsbrieven van de aannemers. Op basis daarvan zullen wij u voorstellen met een bepaalde aannemer in zee te gaan, of misschien wel met meerdere aannemers.

De heer Heuvelmans: Maar dat is ná de aanbesteding.

Wethouder Peeters: Nee, we zullen geen financiële verplichtingen aangaan als de raad daarover geen uitspraak heeft gedaan.

De heer Sijben: Waarover?

Wethouder Peeters: Over de kredieten.

De heer Heuvelmans: Dus de raad krijgt vlak voor de kredietstelling de mogelijkheid uit te spreken of het al dan niet financieel verantwoord is, gezien het perspectief van een sluitende begroting?

Wethouder Peeters: Ja, maar u moet er wel rekening mee houden dat we dan €650.000,- hebben uitgegeven om alle fasen te doorlopen.

De heer Heuvelmans: Daarmee houden we rekening, maar we houden ook rekening met de septembercirculaire, die bijzonder slecht kan uitpakken. We hebben er onlangs nog één voor de kiezen gehad, zij het dat die nu tijdelijk een beetje gecorrigeerd is.

Wethouder Peeters: Dat klopt, maar daarom blijft ook voor mij het uitgangspunt dat we binnen de budgetten blijven die nu worden genoemd.

De heer Heuvelmans: Goed, maar in het voorstel staat nu dat in feite aanbesteed kan worden als binnen die budgetten wordt gebleven.

Wethouder Peeters: Nee, daarop komen we terug, zoals blijkt uit het voorstel onder D. Ik citeer: *'na afronding bestek- en aanbestedingsfase definitieve kredietaanvraag voorleggen'*.

De heer Sijben: Ja, maar er staat bij dat wij niets meer te zeggen hebben als u binnen het bedrag blijft dat nu bekend is.

Wethouder Peeters: Dan gaan we ervan uit dat de renovatie doorgang kan vinden, ja, en dat lijkt me ook logisch, anders hebben we €650.000,- uitgegeven zonder dat er ook maar één steen is verplaatst.

De voorzitter: Laten we de toezegging van de wethouder notuleren, dan ligt het in ieder geval vast. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag nog een vraag ter verheldering stellen. Uit het voorstel citeer ik: *"Uitdrukkelijk willen wij hier stellen dat als u nu instemt met het voorliggende voorstel, u tevens definitief instemt met de renovatie van het stadhuis overeenkomstig het programma van eisen behorende bij de minder vergaande variant."*

Wethouder Peeters: Ik heb al gezegd dat wij hierop zullen terugkomen.

De heer Coolen: Maar dat staat hier niet!

De heer Sijben: Er staat: *“De beslissing tot uitvoering van de renovatie en bijbehorende investering conform de plannen kan alleen worden heroverwogen indien na de aanbesteding blijkt dat de geraamde investeringsbedragen overschreden worden.”*

Wethouder Peeters: Dat heb ik ook gezegd. Normaal gesproken ga ik ervan uit dat wij €650.000,- zullen uitgeven om de besteks- en aanbestedingsfase te doorlopen en het programma te maken. Als wij dan binnen de budgetten blijven, ga ik ervan uit dat het verhaal doorgang zal vinden.

De heer Sijben: Mag ik het dan zo samenvatten: u zorgt ervoor dat wij in 2007 over een sluitende begroting beschikken....

Wethouder Peeters: Daar streven we naar, ja.

De heer Sijben: Dat is wat anders! En als straks binnen het bedrag van globaal €13 miljoen wordt gebleven, nemen we vanavond het besluit....

Wethouder Peeters: Nee, wij komen nog bij de raad terug; dat staat in het laatste onderdeel van het voorstel.

De voorzitter: U kunt hieraan nog aandacht besteden in uw tweede termijn, meneer Sijben. Het woord is aan u.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Om dan maar meteen met het laatste te beginnen: in punt D. van het voorstel staat dat na afronding van de besteks- en aanbestedingsfase de definitieve kredietaanvraag zal worden voorgelegd. Gelezen de rest van het voorstel kan dat alleen nog het formele besluit zijn om het bedrag van €13 miljoen dat gespaard is ook definitief voor dat doel te gebruiken. Het is dan niét meer een besluit dat de raad, afwegend alle investeringen die nodig zijn, alle wensen die er zijn en met inachtneming van het begrotingstekort, kan nemen om in 2006 of 2007 te beginnen met de renovatie. Dat staat er namelijk niet, terwijl dat er naar onze mening wél zou moeten staan.

Renovatie moet een keer. Ook als we het nog even uitstellen, zullen we hiervoor de komende jaren middelen moeten opbouwen. Er is dus hoe dan ook een financiële last aan verbonden, maar het besluit nemen we nu nog niet. Onze voorwaarde is dat er een sluitende begroting moet zijn. De heer Peeters heeft die voorwaarde bevestigd, maar eraan toegevoegd dat hij streeft naar een sluitende begroting in 2007. Het is natuurlijk niet aan het college daarover een oordeel te geven, dat is aan de raad. In eerste termijn heb ik al gevraagd welke afwegingen worden gemaakt om tot een sluitende begroting te komen. Welke offers moeten daarvoor worden gebracht? Als de heer Peeters in 2007 tot een sluitende begroting wil ko-

men door de OZB met 25% te verhogen, om maar iets te noemen, is het wel goed dat ons dat nú wordt verteld. Met andere woorden: de raad kan pas een verantwoord besluit nemen over de renovatie van het gemeentehuis als hij concreet weet welke maatregelen zullen worden genomen om de begroting voor 2007 sluitend te maken....

De heer Litjens: Ik denk dat u nu het onmogelijke vraagt. Dat kan helemaal niet!

De heer Sijben: De raad zal in november van dit jaar de besluiten moeten nemen voor de meerjarenbegroting 2006-2008, waarbij in grote lijnen ook de besluiten zullen moeten worden genomen om te komen tot een sluitende begroting 2007.

De heer Litjens: Sterker nog: ik begrijp dat de heer Peeters dat nu al kan aangeven. Hij geeft aan dat nu €1 miljoen wordt uitgezet, wat zou betekenen – hij verwees in dit verband ook naar het schrijven van 14 juli – dat we in 2007 een sluitende begroting hebben. U weet echter net zo goed als ik dat dat nu niet hárd is.

De heer Sijben: Maar het is toch reëel te vragen welke maatregelen worden genomen om die begroting sluitend te maken? Die maatregelen worden ons in oktober bij de begroting voorgelegd, waarna we daarover in november een besluit kunnen nemen. Tevens kan dan – ik kijk ook even naar de nota ‘Ruimte voor onderwijs en sport’ – een integrale afweging worden gemaakt.

Wethouder Peeters heeft gelijk met zijn uitleg over de financiering. Het is juist dat de financiering die nu wordt voorgesteld met aanwending van de voorzieningen het goedkoopste is. Het is bijna een duivels dilemma om nu te kiezen, omdat de afgelopen jaren nu eenmaal onvoldoende middelen zijn opgebouwd om een financiering te kunnen regelen op basis van afschrijving. Nog in de vorige raadsvergadering heeft de heer Peeters gezegd dat de financieringsvorm die hij nu voorstelt een verkeerde is....

De heer Litjens: En dat heeft hij zojuist herhaald!

De heer Sijben: Ja, maar hij zei ook dat hij dat niet wilde; het is dus niet consequent.

Wezenlijk in verband met de belangen van het personeel zijn de opmerkingen die zijn gemaakt over de veiligheid en alles wat daarmee samenhangt. De heer Hendriks heeft erop gewezen dat er geen gebruiksvergunning is. Die gebruiksvergunning hangt alleen nog af van een beperkte, tamelijk goedkope ingreep in de blusinstallatie, die nodig is omdat de brandweer achteraf met een aanvullende eis is gekomen. Over dat optreden van de brandweer zou overigens ook wel eens een vraag gesteld mogen worden. Het is natuurlijk te gek tonnen uit te geven aan de verbouwing om een gebruiksvergunning te krijgen zonder dat die gebruiksvergunning wordt verleend, want dan is het echt weggesmeten geld. Die gebruiksvergunning komt echter binnen korte tijd en dan is dat argument vervallen....

De heer M.C.M. Lempens: Die gebruiksvergunning wordt verstrekt voor een tijdelijke noodoplossing; we mogen dan de zaak nog even openhouden. Dat zijn de feiten. Aan alle andere eisen die er liggen kunnen we niet voldoen; daaraan kan pas worden voldaan als er verbouwd wordt.

De heer Sijben: De voorzieningen die zijn getroffen voor een gebruiksvergunning zijn gericht op een langer gebruik conform de eisen die de brandweer stelt. Alle andere zaken hebben betrekking op Arbo, gezondheid en noem maar op. Natuurlijk zijn er allerlei dingen die niet optimaal zijn en er zijn ook dingen die heel vervelend zijn, maar als de vraag gesteld wordt of die op stel en sprong vervangen moeten worden vanwege wettelijke voorschriften, moet het antwoord naar onze overtuiging nog steeds ontkennend luiden. In dit verband is ook de aanwezigheid van asbest genoemd, en dat is een killer, maar er is ook een rapport van een bureau, een speciaal 'asbestbureau', dat het stadhuis van binnen en van buiten heeft onderzocht op asbest waaruit ik citeer: "*Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens momenteel geen aanleiding sanerende maatregelen uit te voeren. Er dient rekening mee gehouden te worden dat bij bouwactiviteiten in de toekomst dit wel noodzakelijk zal zijn.*" De huidige asbestsituatie is dus geen probleem. Het wordt pas een probleem als er verbouwd wordt en het zelfde geldt voor de luchtbehandelingsinstallatie en enkele andere dingen.

De heer M.C.M. Lempens: Frappant is wel dat hetzelfde bureau dat u aanhaalt heeft aangegeven dat het meteen moet worden meegenomen als er toch aan wordt begonnen. Dat kan dan toch zo maar niet even buiten beschouwing worden gelaten?

De heer Sijben: De stelling is geponereerd dat er asbest in het gebouw zit, dat dat gevaarlijk is en dat het mede reden is om te gaan verbouwen. Genoemd bureau stelt echter dat op basis van de onderzoeksresultaten geen aanleiding bestaat om sanerende maatregelen uit te voeren en dat het pas nodig is op het moment dat verbouwd wordt.

De heer M.C.M. Lempens: Zo spant u het paard aan de wagen zoals u het hebben wilt, maar dit is gewoon manipuleren met feiten.

De heer Sijben: Ik citeer uit het rapport van het bureau Fibercount uit Rotterdam, dat in het hele land dat soort onderzoeken doet. Het is ook algemeen bekend dat er geen probleem is zo lang het asbestgebonden blijft. Laten we dus niet de suggestie wekken dat het asbest hier wel een probleem vormt, en iets dergelijks geldt ook voor de luchtbehandeling en andere zaken...

De heer M.C.M. Lempens: Nu gaat u echt te ver!

De heer Sijben: Het is gewénst bepaalde dingen te doen, maar nu wordt beweerd dat allerlei wettelijke voorschriften het noodzakelijk maken en dat is niet juist. Als

we overigens vaststellen dat het nodig is, zullen we eerst voor de financiële middelen moeten zorgen.

De heer Litjens: Het CDA *wil* gewoon niet! Jullie willen het niet en jullie willen het ook niet begrijpen. De financiële middelen zijn aangegeven....

De heer Coolen: Ik heb nog geen enkel bedrag gehoord voor de dekking! Gaat het van de vrijwilligers af, of van de instellingen? Dié keuze willen wij kunnen maken. U moet niet met dergelijke insinuaties komen!

De heer Litjens: Ik kan het gestand doen.

De heer Coolen: Wij hebben deze week een schrijven gekregen van het college waarin wordt aangegeven dat zonder maatregelen in 2007 geen sluitende begroting zal kunnen worden gepresenteerd. Wat wij nu vragen is of kan worden aangegeven met welke middelen, op grond van de gegevens die er nu zijn, het bedrag van €650.000,- kan worden opgelost. Dat heb ik de wethouder nog altijd niet horen zeggen en dat is de vraag die voorligt.

De heer M.C.M. Lempens: U begrijpt toch ook wel...

De heer Coolen: Ik begrijp heel veel, ik begrijp alleen niet waarom nu niet wordt aangegeven waar dat bedrag vandaan zal komen. Als het er is, kan het zó gezegd worden.

De heer M.C.M. Lempens: Ik wilde alleen zeggen dat u toch ook wel begrijpt dat in het kader van de begroting 2007 allerlei verschillende variaties van dekkingsmiddelen naar voren geschoven zullen worden en dat wij dan keuzen zullen moeten maken.

De heer Sijben: Ik heb begrepen dat de heer Peeters ons bij de begroting 2005 voorstellen zal voorleggen om de begroting 2007 tot een sluitende begroting te maken. Het betekent dat het college ons over drie maanden voorstellen zal voorleggen die een integrale afweging mogelijk maken en kunnen leiden tot het sluitend maken van de begroting. Ik ga ervan uit dat daarin dan ook middelen zullen zijn begrepen voor de verbouwing van het gemeentehuis. De heer Peeters zal naar ik aanneem niet verwachten dat de raad nu zonder meer zijn mededeling overneemt dat er dan een sluitende begroting zal zijn, zonder kennis te hebben van de maatregelen die daartoe moeten leiden. Wat ik niet begrijp is waarom het besluit over het gemeentehuis niet kan worden uitgesteld tot de begrotingsbehandeling op 6 of 7 november a.s.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat ons binnenkort voorstellen zullen worden voorgelegd voor structurele bezuinigingen en dat in 2005 en 2006 mogelijk nog incidentele middelen nodig zullen zijn om een sluitende begroting te krijgen. Wij weten allemaal dat de lijsten 2 en 3 al-

lerlei voorstellen bevatten en dat het college door de raad is opgedragen die nader uit te werken, om er vervolgens mee terug te komen in de raad. Alles bij elkaar zijn met die lijsten vele miljoenen gemoeid. Ik heb er vertrouwen in, en spreek dat uit namens Weert Lokaal, dat het college met voorstellen zal komen van voldoende niveau om de begroting straks sluitend te krijgen, in de hoop dat wij niet nog eens geconfronteerd worden met allerlei akelige maatregelen vanuit Den Haag...

De heer Sijben: U gaat dus bij voorbaat akkoord met de voorstellen die het college in november zal voorleggen voor een sluitende begroting?

De heer Hendriks: Nee, meneer Sijben....

De heer Sijben: Zo niet, wilt u er dan zelf alternatieven tegenover stellen?

De heer Hendriks: Dat is mogelijk, maar wij gaan niet bij voorbaat akkoord met de voorstellen die het college straks zal doen. Tijdens de bespreking van de bezuinigingen hebt u kunnen horen dat diverse bezuinigingsvoorstellen voor Weert Lokaal niet acceptabel waren en dat zal in de toekomst ook zo blijven. Als u goed hebt geluisterd, hebt u ook gehoord dat Weert Lokaal een aantal randvoorwaarden heeft gesteld ten aanzien van de bezuinigingen. Weert Lokaal was zelfs de enige die dat heeft gedaan....

De heer Coolen: Dat is niet waar. Ook wij hebben voorwaarden gesteld, bijvoorbeeld dat het college niet aan de vrijwilligers mag komen. Ook wij hebben er vertrouwen in dat het college met adequate maatregelen zal komen. U zegt er meteen bij dat u wel de mogelijkheid moet hebben een keuze te maken en de CDA-fractie zegt precies hetzelfde.

De heer Hendriks: Hebt u er enig idee van welke omvang de voorstellen in de lijsten 2 en 3 hebben?

De heer Coolen: Nee, en ik weet ook niet of al die voorstellen haalbaar zijn.

De heer Hendriks: De financiële consequenties van die lijsten zijn vreselijk groot en daaruit kunnen we gegarandeerd goede keuzen maken binnen de randvoorwaarden die we met z'n allen stellen.

De heer Coolen: Daar hebt u gelijk in, maar de CDA-fractie wil kunnen afwegen welke maatschappelijke gevolgen het snijden in de begroting heeft. Dat recht hebt u, maar dat hebben wij ook.

De heer Hendriks: Zoals wij tijdens de behandeling van de voorjaarsnota heel duidelijk hebben aangegeven, zullen wij elk voorstel op zijn maatschappelijke waarde en zijn gevolgen beoordelen. Verder hebben wij al bij de behandeling van de begroting 2004 aangegeven dat de vrijwilligers wat ons betreft buiten schot behoren te blijven.

De heer Coolen: Dat heb ik niet bestreden, ik heb alleen een voorbeeld gegeven. Eigenlijk zijn wij het met elkaar eens.

De voorzitter: Ik verzoek de heer Hendriks nu zijn betoog te vervolgen.

De heer Hendriks: Een onduidelijkheidje bestaat nog ten aanzien van de formulering in punt D. van het voorstel. Ik lees het nog maar eens voor: *'na afronding bestek- en aanbestedingsfase definitieve kredietaanvraag voorleggen'*. Zo luidt het collegevoorstel, maar op pagina 4 van de toelichting staat: *"De beslissing tot uitvoering van de renovatie en bijbehorende investering conform de plannen kan alleen worden heroverwogen indien na de aanbesteding blijkt dat de geraamde investeringsbedragen overschreden worden."* Hier zit 'm een beetje de crux: wil de raad nog vóór de aanbesteding een besluit nemen, of moeten wij ervan uitgaan dat het college de bevoegdheid heeft de aanbesteding te doen als binnen de begroting wordt gebleven? Stel nu dat de raad straks tot de conclusie komt dat het veel en veel duurder uitvalt dan wij gedacht hadden, welke financiële risico's lopen we dan?

Als ik het goed heb begrepen, zal de wethouder nog een gesprek aangaan met de heer Mertens over diens voorstel. Wilt u de raad op de hoogte stellen van de inhoud van dat gesprek?

De heer Sijben: Het is wel merkwaardig dat de brief aan het college is gericht, maar nog niet in het college is behandeld.

De heer Heuvelmans: Dat mag niet belemmerend zijn voor de voortgang van het traject, maar als er iets moois uitkomt, moeten we dat natuurlijk wel overwegen, zij het dat het historische grond betreft waarmee we buitengewoon zorgvuldig behoren om te gaan en waarop eigenlijk niet gebouwd zou mogen worden. Het moet dus wel echt iets moois worden, wil de raad daarvan overtuigd kunnen worden.

Mijnheer de voorzitter. Een korte opmerking wil ik nog maken over de gebruiksvergunning. In feite zou een aanklacht moeten worden ingediend wegens onbehoorlijk bestuur, de procesgang rondom de gebruiksvergunning beziende. De brandweer heeft geloof ik zes keer andere eisen gesteld en zo werkt dat natuurlijk niet. Als het in het bedrijfsleven zou gebeuren, zou het schandalig worden genoemd. Er zijn in het verleden eisen gesteld, daarvoor is een krediet gevoteerd en er zijn aanpassingen doorgevoerd om het gebouw te laten voldoen aan de gebruiksvergunning, en dan gaat het niet aan steeds weer aanvullende eisen te stellen.

Onder punt D. van het voorstel is duidelijk aangegeven dat na afronding van de bestek- en aanbestedingsfase een definitieve kredietaanvraag zal worden voorgelegd. Als dat na de aanbestedingsfase gebeurt, kunnen we niet terug. Als het binnen de kredieten past, behoort de aanbesteding te worden gegund aan de laagst biedende. In principe zal dat geen Weerter ondernemer zijn, want het is een algemene aanbesteding, en ik vraag me dan ook af of dit zo goed is voor de lokale werkgelegenheid...

De heer M.C.M. Lempens: Maar dat hoeft helemaal niet zo te zijn; er zijn genoeg grote Weerter aannemers.

De heer Heuvelmans: De meeste zijn overgenomen, maar alla. Correct zou het zijn, wanneer onder punt D. zou worden bepaald dat de raad een kredietvoorstel wordt gedaan na de besteksfase, maar vóór de aanbestedingsfase. Als het inderdaad lukt de begroting voor 2007 sluitend te maken, is er geen enkele belemmering voor de voortgang van dit traject, maar gegeven de onzekere tijden wil ik vanuit mijn verantwoordelijkheid dat moment wel zeker stellen. Wij mogen dan nog zoveel vertrouwen hebben in het college, maar alleen voor vertrouwen zitten wij hier niet. Wij hebben ook verantwoordelijkheden en ik moet mijn kiezers kunnen uitleggen waarom ik bepaalde besluiten neem. In de huidige onzekere financiële situatie moet daarom een moment worden ingepland waarop wij kunnen beoordelen of het inderdaad verantwoord is de gelden ter beschikking te stellen. Dat het noodzakelijk en zeer wenselijk is, lijdt geen twijfel. Daarom bevelen wij het college ook aan vooral door te gaan met de planontwikkeling. Als we over een jaar echter met grote financiële ramspoed geconfronteerd worden, moeten we dit in heroverweging durven nemen. Het is niet de opzet, maar wij moeten ons wel bewust zijn van het risico dat wij lopen en daarvoor een zekerheid inbouwen. Kan die zekerheid worden gegeven, dan is ons bezwaar weg en kunnen wij zonder meer akkoord gaan.

Wij betreuren het dat de wethouder weigert wat alternatieve financieringsmodellen voor te leggen. In feite heeft hij zelf aangegeven dat nu maar in een gedeelte van de dekking is voorzien, want volgend jaar wil hij met voorstellen komen om de meerjarige financiering van de majeure projecten helder te maken. Het tweede gedeelte van de dekking zit er nu niet in, maar hoort er ook bij, namelijk: hoe zorgen wij in 2020 of 2025 voor herinvestering? Als we dat alles bij elkaar optellen, zijn er misschien nog andere financieringsvormen denkbaar die net zo goed kunnen werken. Ik beweer niet dat we steeds moeten heroverwegen, maar we moeten wel – en ik snap niet wat het bezwaar daarvan is – de ruimte krijgen om daar eens naar te kijken, waarbij het huidige dekkingsvoorstel leidend is zo lang geen beter alternatief voorligt; zijn er echter betere alternatieven denkbaar, dan moeten we kunnen switchen, en dat zou kunnen vlak voor de aanbesteding.

Tot D66 zou ik tenslotte het volgende willen opmerken. Dualisme is heel mooi, maar een dualisme dat accepteert dat een coalitie die je steunt er met €16 miljoen vandoor gaat aan de hand van een besluit dat je absoluut niet ziet zitten, gaat veel te ver. In de Tweede Kamer heeft D66 ons laten zien dat ze voor veel minder de stekker uit kabinetten durft en wil trekken. Als de heer Vossen hiermee akkoord gaat, vraag ik mij af wat zijn woord waard is. De rest van de coalitie zou ik dan willen vragen: hoe kunt u met zo'n coalitiepartner verder? Maar dat is uw verantwoordelijkheid en daar moet u zelf maar over oordelen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De verbouwing van het stadhuis is een noodsprong, dat moge duidelijk zijn. Eind 2001, begin 2002 heeft de VVD voorstellen gedaan voor nieuwbouw. Wij hadden drie planvarianten laten

maken die de overheid niet één cent hebben gekost, maar dit even terzijde. Voor vervangende nieuwbouw hebben wij geen draagvlak kunnen krijgen in de raad. Daarom hebben wij toen ook maar voor verbouwing gekozen, maar niet van harte...

De heer Heuvelmans: Maar u weet toch dat nieuwbouw twee keer zo duur was als verbouwing?

De heer H.P.M. Lempens: Wij moeten ons erbij neerleggen. Gekozen is voor de minder vergaande variant, en daarmee zijn wij het eens, omdat wij ervan uitgaan dat hiermee dit huis optimaal in orde kan worden gemaakt voor een periode van pak-weg tien of vijftien jaar.

Het plan van de heer Mertens voorziet in een herontwikkeling op een heel dure locatie en ik neem aan dat daarbij ook wat gevoelens een rol zullen spelen van de kant van de houthandel. Ik kan me wat dit betreft geheel vinden in de opvatting van de wethouder. Als de VVD met drie varianten komt, waarvan één in het Kas-teelspark en twee op de locatie Landbouwbelang, waarvoor de raad geen oren heeft, moeten we dan nog verdere actie ondernemen naar aanleiding van een brief waarin iemand het college uitnodigt eens met hem te komen te praten omdat hij meent het Ei van Columbus te hebben uitgevonden? Ik kan me voorstellen dat het college daaraan geen behoefte heeft, omdat we nu eenmaal heel zuinig moeten zijn met onze centen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Aan het plan van de heer Mertens zitten twee kanten. Aan de ene kant is het jammer dat het college dit bij zich heeft gehouden, aan de andere kant vind ik het een beetje vreemd dat de heer Mertens hiermee plotseling komt op de avond dat er besluiten genomen moeten worden, waardoor wij in feite voor het blok worden gezet.

Naar aanleiding van de vraag van de heer H. Lempens in eerste termijn 'moet het zó?', moet ik vaststellen dat met uitzondering van onze fractie de keuze voor de minder vergaande variant niet meer ter discussie wordt gesteld. Het CDA houdt een slag om de arm, evenals de PvdA: als er een beter alternatief is, willen ze dat meenemen, maar in ieder geval willen ze hiermee voorlopig doorgaan. Wij willen die keuze nu niet maken. Er is aanleiding genoeg om nog eens te beoordelen of deze keuze wel verstandig is. Het betreft per slot van rekening een keuze voor een termijn van 25 jaar, zoals ergens in het stuk staat, en dan moeten we niet over één nacht ijs gaan. Goedkoop is duurkoop; het is een cliché, maar in dit geval zal de toekomst uitwijzen of dit wel een verstandig besluit was.

De meeste fracties hebben vragen gesteld bij de vraag 'moet het nú?'. Wat dat betreft kunnen wij een heel eind meegaan met de opmerkingen die door CDA en PvdA zijn gemaakt. Wat ons betreft moet het niet zó en zeker niet nú.

Tenslotte wil ik nog even reageren op de opmerking van de heer Heuvelmans. De vier coalitiepartijen hebben een beleidsvisie opgesteld en daarin staan een heleboel zaken die wij met Weert willen bereiken. Veel daarvan is al gerealiseerd en

wij willen de komende twee jaar met deze coalitie ook de overige zaken realiseren.

De heer Heuvelmans: Maar dit is een dermate groot, omvangrijk en verstrekkend project, dat het zeer essentieel zou moeten zijn in de besluitvorming. Ik zou me niet kunnen veroorloven een college te steunen dat dermate ingrijpende besluiten neemt waarmee ik het niet eens ben. Voor mij zou dat einde discussie zijn.

De heer Vossen: Het gemeentehuis is in financieel opzicht inderdaad verreweg de grootste beslissing van deze periode, maar wij hebben met dit college nog een aantal andere besluiten te nemen, en al genomen, over projecten die ook zeer belangrijk zijn. Zojuist hebben we een besluitvorming achter de rug over een beleidsvisie die ook heel wezenlijk was, misschien voor de burger van Weert nog wel wezenlijker, en straks gaan we praten over Keent, ook een belangrijke zaak. In die totale afweging heb ik de woorden gesproken zoals ik ze gezegd heb. Het gemeentehuis is financieel misschien wel het belangrijkste, maar niet qua ambitieniveau van D66.

De heer Heuvelmans: Bij het vorige besluit is nog geen geldpot geleverd, zodat het wat dat betreft alleen nog maar een visie is.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de wethouder.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (22.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.19 uur).

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan de raad mededelen dat de volzin op pagina 4, luidende: *“De beslissing tot uitvoering van de renovatie en bijbehorende investering conform de plannen kan alleen worden heroverwogen indien na de aanbesteding blijkt dat de geraamde investeringsbedragen overschreden worden”*, uit het voorstel kan worden geschrapt. Het college heeft besloten na het besteksgereed maken bij de raad terug te komen om aan te geven dat de renovatie binnen het bestaande krediet van €13 miljoen + €2,4 miljoen kan worden uitgevoerd, waarbij dan ook een dekking in heroverweging zal worden genomen. Pas als de raad dan het definitieve sein voor de aanbesteding heeft gegeven, zullen wij tot aanbesteding overgaan, waarna een definitief krediet zal worden gevraagd voor de renovatie.

De voorzitter: Gezien het belang van het onderwerp en na deze toezegging van het college stel ik de raad in de gelegenheid eventueel nog in een derde termijn te reageren.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het gevaar bestaat dat we nu aan een soort exegese gaan doen, en dat is niet goed, vandaar dat ik wil proberen dat zoveel mogelijk te voorkomen. Wat blijft staan in het voorstel is de volgende zin: *“Uitdrukkelijk willen wij hier stellen dat als u nu instemt met het voorliggende voorstel, u tevens definitief instemt met de renovatie van het stadhuis overeenkomstig het programma van eisen behorende bij de minder vergaande variant.”* Wethouder Peeters heeft geen antwoord gegeven op de vraag waarom een besluit zoals nu wordt voorgesteld – renoveren, gekoppeld aan een sluitende begroting in 2007 – niet genomen kan worden bij de besluitvorming over het sluitend maken van de begroting 2007 in november 2004. Toegezegd is nu dat een besteksklaar plan aan de raad zal worden voorgelegd. Misschien kan wethouder Peeters nog eens vertellen wat er dan precies gebeurt. Zijn uitleg wekte de indruk dat we het dan alleen nog kunnen hebben over de financieringsvorm, en niet meer dan dat. Is dat juist? Zo ja, dan zijn we niet zo heel veel verder gekomen in onze poging een zo groot mogelijk draagvlak te bereiken. Het zou overigens wel passen bij de zin die in het voorstel blijft staan en waaruit kan worden afgeleid dat we ons vanavond hoe dan ook vastleggen op een renovatie van het gemeentehuis, behoudens wanneer uit de inschrijvingen zou blijken dat het duurder wordt dan het geraamde bedrag van €13 miljoen.

De heer Hendriks: Mijnheer de voorzitter. Met het schrappen van de door de wethouder geciteerde zin wordt behoorlijk wat duidelijkheid geschapen; hartelijk dank daarvoor. Over het programma van eisen voor de minder vergaande variant hebben we volgens mij al lang een besluit genomen en dat willen wij dus ook niet meer ter discussie stellen. Wij zien het voorstel voor de dekking met spanning tegemoet en hopen dat het college met deze toezegging kan rekenen op een zo breed mogelijk draagvlak in de raad.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als we aan tekstexegese gaan doen, zal het wel heel lastig worden en daarom zal ik maar aangeven hoe wij ons zullen opstellen als ons na de afronding van de besteksfase en vóór de aanbestedingsfase een dekkingsvoorstel wordt voorgelegd. Wij stemmen nu in met de renovatie overeenkomstig het programma van eisen. In die zin is het ook definitief, maar niet definitief in die zin dat het ook nog geldt als er allerlei rampen over ons heen komen. Als dat gebeurt, zullen we het een tijdje in de koelkast moeten stoppen. Misschien kan het plan-Mertens ook nog wel soelaas bieden, al zou het de eerste projectontwikkelaar zijn die dat lukt in de afgelopen acht jaar. Wij hebben er namelijk al heel veel zien passeren met grandioze plannen, die vervolgens toch weer in de vuilnisvak belandden. Met wat de gemeente allemaal aan voordelen zou incasseren als wij ermee zouden instemmen zouden hele kamers en gordijnen volgehangen kunnen worden! Mocht het plan-Mertens echter dermate boeiend zijn dat het deze keer wel zou lukken, dan zouden we er nog van af kunnen wijken. Ik ga er zelf niet van uit, maar ik hoop altijd dat ik een keer verrast word; het wordt onderhand ook eens tijd! Hoe dan ook, in principe wordt dit de uitwerking van de renovatie van het stadhuis. In die zin koppel ik aan de heroverweging van

de dekking na afloop van het bestek ook de financiële positie op dat moment: de vraag of het inderdaad verantwoord is. Als we dan financieel zwaar in de problemen zitten, zonder perspectief, is geen enkele dekking op dat moment verantwoord en zullen we ervan af moeten stappen. In die zin zullen we het dan beoordelen en dan is in ieder geval in ruime mate aan de eisen van de PvdA-fractie voldaan en kunnen wij instemmen met dit voorstel.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Na de aanbestedingsfase zullen wij de raad uitdrukkelijk toestemming vragen om tot aanbesteding over te gaan. In de besteksfase komt ook de dekking aan de orde. Als er alternatieven zijn, zullen wij die daarin betrekken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor de raad.

De voorzitter: Goed, ik schors de vergadering (22.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.31 uur). Het woord is aan de heer Sijben.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie was bereid in november, bij de behandeling van de begroting 2005, akkoord te gaan met een besluit voor renovatie, als op dat moment voorstellen zouden voorliggen voor een sluitende begroting in 2007 waarmee wij zouden kunnen instemmen. Als wij het goed begrijpen, stelt wethouder Peeters nu voor dat beslissingsmoment nog verder te verschuiven dan november 2004. Het zal u duidelijk zijn dat wij daartegen geen enkel bezwaar hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inbegrip van de daarin aangebrachte wijziging, onder aantekening dat de heer Vossen geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Op verzoek van wethouder Van Dooren stel ik thans agendapunt 41.b aan de orde, dit omdat het ernaar uitziet dat de vergadering morgen zal moeten worden voortgezet en de heer Van Dooren dan niet aanwezig zal zijn.

41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144).

b. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 24 maart 2004 inzake vragen aan het college over de commissie cultuurhistorie.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De vraag is of we nu moeten proberen te komen tot waarheidsvinding: wat is waar, wat is niet waar en hoe zit het precies in elkaar? Misschien is het het beste na te gaan wat de basis is van het conflict en van de tegenstellingen. Het is van belang vast te stellen dat er zorg bestaat over het functioneren van de commissie cultuurhistorie en over de manier om daarin op een goede manier een inbreng te kunnen leveren. Misschien houdt het ook wel verband met de vraag in hoeverre de ambtelijke ondersteuning naar behoren functioneert. Ik ga ervan uit dat iedereen naar beste weten, kunnen en vermogen functioneert, maar dat hoeft nog niet altijd aan te sluiten bij wat de leden van de commissie graag zouden willen.

De cultuurhistorie van Weert is spaarzaam en daarom moeten wij daarmee zeer zorgvuldig omgaan. Het verleden heeft uitgewezen dat dit Weert buitengewoon moeilijk valt. Mogelijk is dat ook de reden waarom de vertegenwoordiger van de Kring heeft besloten zijn taken neer te leggen: omdat er onvoldoende ondersteuning was en begrip en andere motieven vaak de doorslag gaven bij bouwvergunningen. Ik ben van mening dat wij ons daarop moeten herbezinnen en ons de vraag moeten stellen wat het zwaarst weegt. Weert kan zich niet veroorloven onvoldoende zorgvuldig om te gaan met het culturele erfgoed dat wij hebben. Als we het op die manier oppakken, lukt het ons misschien het beter voor elkaar te krijgen. Naar ik heb begrepen is een gesprek aanstaande met de heer Haanen. Misschien is het goed te proberen met elkaar afspraken te maken om zaken helderder en duidelijker te krijgen.

Een ander punt is het verdwenen document. Het blijkt in ieder geval een keer bestaan te hebben, zo lees ik ook in uw antwoord. Alleen: het is er niet. Als het ooit bestaan heeft, moet het echter ook ergens zijn. Ik kan me best voorstellen dat mensen zich afvragen hoe het mogelijk is dat het nu weg is. Als het weg is, behoort u zichzelf die vraag ook te stellen. Wordt voldoende helder en zorgvuldig omgesprongen met de procedures? In die zin verwijs ik ook even naar het rapport van de VROM-inspectie, dat over de dossiervorming een aantal kritiekpunten te melden had die waarschijnlijk ook hierbij een rol hebben gespeeld. Laten we duidelijk zijn: cultuurhistorie is buitengewoon belangrijk, zeker voor een gemeente als Weert, want we hebben al zo weinig en we moeten er zo zuinig op zijn. Het vraagt inspanning van ons allemaal, maar ook betrokkenheid om te proberen dat te doen. Wij mogen ons niet te snel laten leiden door aannemers en ondernemers die met allerlei commerciële belangen schermen, maar in feite gewoon zeggen dat het ze allemaal te duur vinden en dat ze er geen zin in hebben. Ook die moeten worden geprikkeld om er toch aan te voldoen. Een beetje prikkeling wil wel eens helpen om mensen ertoe te bewegen zorgvuldiger met zaken om te gaan.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Heuvelmans kan ik voor een groot deel onderschrijven. De aanklachten, c.q. de vragen die zijn gesteld naar aanleiding van het opschorten van de werkzaamheden door de heer Haanen, hebben ook bij ons tot enige reflectie geleid. In het binnenkort te voeren gesprek met de heer Haanen zal zeker ook aandacht worden geschonken aan de punten waarop hij kritiek heeft.

De andere kant van de zaak is de feitelijke taakstelling van de commissie cultuurhistorie, mede in relatie tot de monumentenbeleidsnota. Maken wij een analyse van de 13 punten die door de heer Haanen zijn aangedragen, dan kunnen wij vaststellen dat zich daaronder vragen bevinden over handhaving, archivering, bedrijfsvoering, taken die zijn voorbehouden aan burgemeester en wethouders en interpretatieverschillen over vergaderaspecten en het reglement. De facto zijn dit zaken die niet rechtstreeks met de feitelijke taakstelling van de commissie te maken hebben. Het lijkt me goed in de commissie eens nader van gedachten te wisselen over de vraag hoe hiermee moet worden omgegaan. De grieven worden geuit vanuit een betrokkenheid met het wel en wee van het cultureel erfgoed van Weert en daarom wil ik ze niet afdoen met een puur formele benadering. Ik moet ze echter wel eerst benoemen, wil ik met de mensen in de commissie tot een oplossing kunnen komen. Ik heb begrepen dat men daarvoor een open oor en oog heeft en ik heb dan ook goede hoop dat het ons zal lukken.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het begin van deze vergadering, vorige week donderdag, heeft de heer Litjens aangekondigd een tweetal moties te willen indienen inzake de Risse. Normaal gesproken worden dergelijke moties aan het einde van de vergadering behandeld, maar omdat wethouder Van Dooren morgen niet aanwezig zal zijn en als lid van het algemeen bestuur betrokken is bij de gang van zaken bij de Risse, vind ik het gepast deze moties nu aan de orde te stellen.

Moties van de heer Litjens c.s. inzake de Risse.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor het indienen van deze moties is gelegen in het feit dat de heer Balemans een aantal weken geleden heeft besloten het wethouderschap van deze gemeente neer te leggen. Het presidium had met de heer Balemans een afspraak gemaakt voor 7 juli jl., maar uiteraard kon hij daarbij niet meer aanwezig zijn. De fractievoorzitters gingen er aanvankelijk van uit dat de heer Kühl, directeur van de Risse, wel aanwezig kon zijn om een aantal vragen die wij via de heer Balemans aan het bestuur hadden doen toekomen te beantwoorden, maar in overleg met de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de Risse besloot de heer Kühl de vergadering van het presidium niet bij te wonen; hij verwees ons slechts naar alle beschikbare informatie die voorhanden was en naar perscommuniqués. Een en ander ertoe heeft geleid dat door de fractievoorzitters in deze raad is besloten een tweetal moties in te dienen. Zij luiden als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
In vergadering bijeen d.d. 19 juli 2004;
overwegende dat::

- het presidium van de raad op 8 juni 2004 door portefeuillehouder Balemans is geïnformeerd over de bij De Risse aan het licht gekomen voor-

vallen, zijnde gevallen van seksuele intimidatie en de melding van seksueel misbruik door een werkleider van een medewerker;

- de raad sinds dat moment alleen nog informatie uit de pers heeft kunnen vergaren en niet rechtstreeks door de Risse is geïnformeerd;
- de raad door de gebeurtenissen geen aanspreekpunt meer heeft in het dagelijks bestuur van de Risse en vanwege het aftreden van de verantwoordelijk portefeuillehouder ook vanuit het college geen informatie meer heeft verkregen;
- de heer Kühn door het presidium is uitgenodigd om zijn vergadering van 7 juli jl. bij te wonen om aan de hand van een chronologisch verslag met het presidium te spreken over de gebeurtenissen bij De Risse en de rol van de verantwoordelijk wethouder daarin;
- de heer Kühn bij brief van 29 juni jl. heeft laten weten deze uitnodiging niet te accepteren, gezien het feit dat er een onderzoek wordt gestart naar o.m. zijn optreden in deze zaak en de omstandigheid, dat er ook nog een onderzoek van de politie Limburg-Noord loopt;
- de heer Kühn in deze brief aangeeft dat ook de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van mening was dat het accepteren van deze uitnodiging niet wenselijk zou zijn;
- de heer Kühn alleen verwijst naar reeds beschikbare informatie en perscommuniqués;
- het in de rede had gelegen als het algemeen bestuur de 4 betrokken gemeenteraden had uitgenodigd om hen van de benodigde informatie te voorzien;
- het mogelijk is om het presidium in beslotenheid en vertrouwelijkheid te informeren, ook over (privacy-)gevoelige zaken;
- het gevoel bestaat, dat de raad zijn verantwoordelijkheid voor de sociale werkvoorziening op deze wijze niet kan nemen;

spreekt zijn ongenoegen uit over de informatieverstrekking door het bestuur van De Risse aan de gemeenteraden, die de gemeenschappelijke regeling voor de sociale werkvoorziening zijn aangegaan;

spreekt specifiek zijn ongenoegen uit over de weigering vanuit de Algemene Vergadering van Aandeelhouders en directie van de Risse om op 7 juli jl. in het presidium informatie te komen verstrekken;

spreekt de verwachting uit dat de informatievoorziening vanuit het bestuur van de Risse voortaan beter verloopt en de raad op de hoogte wordt gehouden van alle ontwikkelingen;

draagt de nieuwe portefeuillehouder op om als gemeentelijke vertegenwoordiger in De Risse:

- de raad dan wel de raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur, desgewenst bijgestaan door de directie van De Risse te informeren over zowel het intern bij De Risse lopende onderzoek als het mogelijke strafrechtelijke onderzoek;

- t.b.v. het hiervoor gestelde aan het dagelijks bestuur van de Risse aan te dringen op een bijeenkomst voor de raadsleden van de betrokken gemeenten;
 - over beide onderzoeken meermaals per jaar informatie aan de raad te verstrekken v.w.b. onderzoeksopzet, -methodiek, voortgang, resultaten, verbetertrajecten en verdere aanpak;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juli 2004;
overwegende dat

- de raadsfracties klachten hebben ontvangen betreffende het sociale beleid bij De Risse;
- deze klachten betrekking hebben op de begeleiding van de WSW-medewerkers, de resultaten daarvan, de werkomstandigheden, ziekteverzuim, ontslagprocedures en het sociale klimaat in zijn algemeenheid;
- volgens informatie van medewerkers deze klachten ook intern zijn geuit, maar hierop niet adequaat is gereageerd door de verantwoordelijken bij de Risse;
- de raad vanwege de gekozen organisatiestructuur binnen de gemeenschappelijke regeling met bijbehorende bevoegdheidsverdeling weliswaar periodiek wordt geïnformeerd, maar uitsluitend over de financiële stand van zaken bij de Risse (begroting);
- het gevoelen bestaat dat de raad zijn verantwoordelijkheid voor de sociale werkvoorziening op deze wijze niet kan nemen;

draagt de nieuwe portefeuillehouder als gemeentelijk vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur van de Risse en wethouder Van Dooren als gemeentelijk vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de Risse op om ervoor zorg te dragen, dat de raad door de Risse wordt geïnformeerd over het huidige sociaal beleid van de Risse, de knelpunten die daarbij bestaan, en de verbetervoorstellen terzake;

draagt het college op voorstellen te doen, waarmee wordt bewerkstelligd dat de raad dan wel de raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur structureel transparante informatie ontvangt over het sociaal beleid van de Risse en de sturingsmogelijkheden van de raad op dat gebied worden vergroot;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Nadat het presidium bijeen was gekomen en de griffier de moeite had genomen deze beide moties te dichten, waar wij uiteraard volledig achter staan, heeft onze fractie zich nog beraden op deze aangelegenheid, mede in acht nemend de brief van 25 juni jl. naar aanleiding van vragen van de heer Heuvelmans van de PvdA-fractie met een aantal verslagen van vergaderingen van de commissie voor sociale zaken. Onze fractie heeft er behoefte aan nu nog even terug te grijpen naar het jaar 2000. De heer Kirkels maakte in die tijd deel uit van de commissie voor sociale zaken. Wij verzoeken u de heer

Kirkels thans in de gelegenheid te stellen nog iets toe te voegen aan hetgeen toen is geconstateerd en de vragen te stellen die hij nodig vindt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kirkels.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het gaat inderdaad om een aantal ervaringen die gepasseerd zijn in de periode 1998-2002, en daarbij baseer ik me uitsluitend op de verslaggeving die in de commissievergaderingen is vastgesteld. Wij hebben dit alles nog eens nagelezen en wij kunnen aanvullend op de kritiek die in de moties is geuit op de informatievoorziening en het optreden van de heer Kühl niet anders constateren dan dat een zelfde probleem over informatievoorziening en de houding van de verantwoordelijken bij de Risse ook toen reeds speelde. Bij het aantreden, aanstonds, van een nieuwe portefeuillehouder op dit onderwerp, willen wij als VVD-fractie naast hetgeen in de moties reeds is neergelegd nog eens duidelijk aangeven wat wij verwachten van deze nieuwe portefeuillehouder, teneinde tot een oplossing te komen van alle zaken die bekend zijn rondom de Risse. Wij hebben dat vastgelegd in de volgende motie:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 15 juli 2004 dan wel een der vervolgzittingen behorende tot deze vergadering;
overwegende dat:

- de raadsfracties klachten hebben ontvangen betreffende het sociale beleid bij de Risse;
- deze klachten betrekking hebben op de begeleiding van de WSW-medewerkers, de resultaten daarvan, de werkomstandigheden, ziekteverzuim, ontslagprocedures en het sociale klimaat in zijn algemeenheid;
- volgens informatie van medewerkers deze klachten ook intern zijn geuit, maar hierop niet adequaat is gereageerd door de verantwoordelijken bij de Risse,
- ook na de behandeling van het werkbelevingsonderzoek van het jaar 2000, de verantwoordelijken bij De Risse door hun consistent ontwijkende houding géén openheid en vertrouwenwekkende verhoudingen hebben gecreëerd;

draagt de nieuwe portefeuillehouder als gemeentelijk vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur van de Risse op alles in het werk te stellen teneinde het vertrouwen in de leiding van de Risse te herstellen, middels een versterking van de directie dan wel zonodig door een vervanging van deze, de verbeterprocessen in verhoudingen van vertrouwen te doen slagen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De belangrijkste motie die voorligt betreft de sociale doelstelling van de Risse. In deze motie wordt een duidelijke uitspraak gedaan over het sociaal beleid van de Risse. Er wordt gesproken over knelpunten en verbetervoorstellen daarvoor en de raad wil transparante informatie en sturingsmogelijkheden. De SP is blij met deze motie en met de steun

van alle partijen voor deze motie. De motie is een stap vooruit voor onze sociale werkvoorziening en de mensen die daar werken. Zij worden serieus genomen.

De SP heeft jarenlang binnen en buiten de raad, in samenwerking met medewerkers van de Risse, strijd gevoerd voor een beter beleid, voor een sociaal beleid. In al die jaren is veel gebeurd: veel ellende en persoonlijk leed voor menig werknemer van de Risse, persoonlijk leed dat door structurele aandacht voorkomen had kunnen worden. Maar nu is het dan eindelijk zo ver. Aan de hand van deze motie kunnen we beginnen met het bouwen aan een echt sociale werkvoorziening, een sociale werkvoorziening waarin het werk wordt aangepast aan de werknemer en niet andersom, een sociale werkvoorziening waarbij niemand bang hoeft te zijn voor de gevolgen wanneer hij of zij voor zijn of haar rechten, of die van een ander, opkomt. De Risse kan, nu de gemeenteraad zijn verantwoordelijkheid wil nemen, een sociale werkvoorziening worden waarvoor we ons niet hoeven te schamen, maar waar we trots op kunnen zijn.

De SP vraagt de verantwoordelijke leidinggevenden bij de Risse die de nieuwe aanpak niet zien zitten, of niet uit volle overtuiging daaraan willen meewerken, snel een andere werkkring te zoeken. Ook dat zal een vooruitgang voor de Risse betekenen.

Deze motie is een stap in de goede richting. De verdere ontwikkelingen bij de Risse, met name ten aanzien van de sociale doelstelling, zullen wij kritisch blijven volgen.

De motie van de VVD-fractie kunnen wij eveneens volledig ondersteunen.

De voorzitter: Ik concludeer dat de beide moties die door de heer Litjens zijn ingediend unaniem door de raad worden aanvaard. Ik schors thans voor enige ogenblikken de vergadering, opdat de motie van de VVD-fractie voor iedereen kan worden gekopieerd (22.56 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.03 uur).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In het presidium, maar ook daarbuiten, hebben zich meerdere discussies ontsponnen over de vraag hoe om te gaan met de verantwoordelijken binnen de Rissebedrijven. Na heel wat discussie hebben wij de slotsom getrokken dat de raad van de gemeente Weert niet kan beslissen over aanblijven dan wel ontslag van verantwoordelijken bij de Rissebedrijven. Dat gezegd hebbend, kan ik u mededelen dat wij de motie van de VVD-fractie niet kunnen ondersteunen. Als blijkt dat verantwoordelijken in de nieuwe opzet hun verantwoordelijkheid niet nemen, gaan wij ervan uit dat het algemeen bestuur zal besluiten afscheid te nemen van deze mensen, maar dat is geen zaak van de gemeente Weert. Bovendien zijn wij slechts een van de vier gemeenteraden die hiermee te maken hebben en wij kennen de mening van de andere gemeenteraden niet.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. In het jaar 2000 maakte ik deel uit van dezelfde commissie als de heer Kirkels en ik herinner mij dat wij het

hierover toen heel uitgebreid hebben gehad. Ik meende te hebben begrepen dat daarmee ook iets was gebeurd, maar ik kan niet direct zeggen wat.

Met de heer Litjens zijn wij het eens dat de eerste verantwoordelijkheid voor de directie, of aanvullende directie, ligt bij het algemeen bestuur. Daarbij komt nog dat wij als raad om een onderzoek hebben gevraagd en de CDA-fractie wil dat onderzoek graag afwachten. Wij zullen de motie van de VVD-fractie dan ook niet steunen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ook ik maakte destijds deel uit van de commissie voor sociale zaken. Zojuist hebben wij twee moties aangenomen, een waarin verzocht de raad te informeren over het onderzoek en de resultaten daarvan en een waarin gevraagd wordt ons helderheid te verschaffen over het sociale beleid. Door de VVD-fractie is nu een derde motie ingediend waarin te kennen wordt gegeven dat de directie minimaal versterking behoeft en misschien nog wel meer. Als je een oordeel wilt vellen, moet je over alle feiten beschikken; dat althans is het standpunt van de PvdA-fractie. Pas als alle feiten op tafel liggen, kunnen we een oordeel vellen, en welk oordeel dat wordt hangt af van de feiten. De motie van de VVD-fractie loopt daarop vooruit en het zou daarom niet juist zijn daaraan gevolg te geven. Bovendien zouden we, als deze motie zou worden uitgevoerd, arbeids-juridisch met een afkoopsom te maken krijgen waarvan we met z'n allen niet vrolijk zouden worden. Als het onderzoek is afgerond, kan die afkoopsom misschien terecht blijken te zijn, maar misschien ook niet. Daarom is zorgvuldigheid jegens alle betrokkenen vereist. Derhalve kunnen wij deze motie op dit moment niet steunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik maakte destijds geen deel uit van de betrokken commissie, maar toen ik de notulen las waarop de heer Kirkels doelde kreeg ik een groot gevoel van herkenning met wat zich nu afspeelt: weer een beetje van: laat ons het maar regelen – en dat 'ons' is dan de directie van de Risse – en bemoei je vooral niet te veel met ons. Je ziet dat nu weer terug. In het presidium heb ik het al gezegd, maar dit is het eerste moment waarop ik het in de openbaarheid kan zeggen: het vertrouwen van onze fractie in de directie van de Risse is op dit moment nul. Er zal een heleboel moeten gebeuren wil dat vertrouwen terugkeren. Het signaal dat de heer Kühl heeft afgegeven aan het presidium door gewoon niet te verschijnen, om welke redenen dan ook, is een heel slecht signaal, vandaar dat wij deze motie wel kunnen steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik zat destijds in de commissie op de publieke tribune, en dat deed ik vanuit de jarenlange bemoeienis die de SP heeft gehad met de mensen van de Risse. Bij mij is toen dezelfde indruk achtergebleven die nu door de VVD-fractie is verwoord: onder het tapijt schuiven, hand boven het hoofd houden, enz. Zojuist is opgemerkt dat het niet aan de gemeenteraad is aan te geven dat de directie dient op te stappen. Dat klopt misschien wel, maar dat neemt niet weg dat wij onze vertegenwoordiging in het algemeen of het dagelijks bestuur van de Risse kunnen opdragen het gevoel tot uiting te brengen

dat de directie vervangen, c.q. versterkt zou moeten worden. De SP heeft haar oordeel in december 2000 al gegeven naar aanleiding van een eigen onderzoek. De conclusie uit dat onderzoek luidde dat een leidinggevende die jarenlang ontkent dat er misstanden zijn in een sociale werkplaats ongeschikt is voor een positie in zo'n werkplaats. Wat ons betreft gaat de heer Kühl dus snel zonder gouden handdruk weg.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De moties die zijn ingediend zijn in ieder geval begrijpelijk, gegeven de recente voorvallen. Graag wijs ik erop dat deze raad op 27 januari 2000 heeft besloten tot een gewijzigde bestuurlijke structuur bij de Risse. De gevolgen daarvan zien we vanavond. Destijds is een splitsing aangebracht tussen het werkvoorzieningschap en het werkvoorzieningsbedrijf. Het bedrijf staat nu als het ware los van het schap. Vanaf 2000 bestaan twee gescheiden entiteiten, zoals dat wordt genoemd. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de directeur maken deel uit van de structuur van het schap. De aandeelhouders, de Raad van Commissarissen en de directeur maken deel uit van het bedrijf. Zowel in het bedrijf als in het schap is de directeur op grond van artikel 32 van de gemeenschappelijke regeling benoemd tot directeur. Daarnaast is een taakverdeling afgesproken, die erop neerkomt dat het algemeen bestuur een financiële taak heeft en het dagelijks bestuur een SW-inhoudelijke taak. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het schap. Doelstelling van het schap is uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening en bepaling van het beleid vanuit die wet. Het doel van het bedrijf is het exploiteren van een werkvoorzieningsbedrijf. Leden van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur hebben te maken met de uitvoering van de wet. De facto functioneert het algemeen bestuur dus los van het bedrijf en van het schap; het kan daarop ook niet direct invloed uitoefenen. De aandeelhouders bewaken de doelstelling van het bedrijf en het dagelijks bestuur de doelstelling van het schap.

De inhoud van de motie van ongenoegen kan ik heel wel begrijpen, maar ze is feitelijk geadresseerd aan het verkeerde adres. Het college volgt alleen de procedures die het gevolg zijn van de door de raad in 2000 vastgestelde structuur...

De heer P.P.E. Lempens: Dat was de *vorige* raad, voor alle duidelijkheid!

Wethouder Van Dooren: Ik neem ook de verantwoordelijkheid voor wat in de vorige raad is gebeurd; zo hoort dat.

Tot op dit moment hebben zich geen feiten of omstandigheden voorgedaan die aanleiding geven tot nadere informatie. Is dat wel het geval, dan horen de leden van het algemeen bestuur dat van het dagelijks bestuur en koppelen zij dat terug naar de gemeenteraad. Zoals gezegd, is dat tot op heden niet gebeurd en daarom adviseer ik ook de resultaten van het onderzoek af te wachten.

Voorts kan ik de raad melden dat het college van de raden van de andere deelnemende gemeenten geen reacties van ongenoegen hebben ontvangen. In de motie wordt gesproken over ongenoegen over informatie aan de gemeenteraden, maar dat is volgens ons niet juist.

In de motie van ongenoegen wordt het college verzocht de raad op de hoogte te houden van het interne onderzoek en de mogelijke strafrechtelijke onderzoeken. In de eerdere informatieverstrekking hebben wij al aangegeven dat wij dat zullen doen. Voorts wordt in de motie verzocht bij het dagelijks bestuur van de Risse aan te dringen op een bijeenkomst voor de raadsleden van de betrokken gemeenten. Ik meen wel te kunnen spreken namens de nieuwe wethouder die de portefeuille inzake de Risse zal overnemen, als ik zeg dat dit zal gebeuren.

De weigering van de heer Kühl om acte de presence te geven in het presidium was ingegeven door de structuur die ik zojuist heb geschetst. Het verzoek was namelijk gedaan aan de Algemene Vergadering van Aandeelhouders en dat is iets fundamenteel anders dan een verzoek dat is gericht aan het schap....

De heer P.P.E. Lempens: Maar de heer Kühl is bij andere gelegenheden wel altijd verschenen in de commissievergadering. Ik snap het verschil dan ook niet.

Wethouder Van Dooren: Tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders is gediscussieerd over de vraag of al dan niet informatie zou moeten worden verstrekt over de zaken waarover was gesproken. Vanuit de verantwoordelijkheid van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders is toen aangegeven dat die behoefte niet bestond.

In motie nr. 2 is de opdracht geformuleerd tot het verbeteren van de informatieverstrekking met betrekking tot de sociale doelstelling. Het college kan zich vinden in de stelling dat de controle op de sociale doelstelling niet concreet is vastgelegd. Artikel 11 lid 6 van de gemeenschappelijke regeling bepaalt evenwel dat de verplichting bestaat tot het opstellen van een exploitatieverslag. Ik kan me voorstellen dat met dit artikel in de hand gepleit kan worden voor indiening van een sociaal jaarverslag. Wellicht verdient het aanbeveling dat de raad daarvoor kaders aangeeft; daarmee kan de motie tevens worden geconcretiseerd voor de toekomst. Daarbij wil ik wel opmerken dat de ambtelijke capaciteit die in dit huis tot dusver beschikbaar is ter ondersteuning van de Risse te beperkt is als tot deze uitbreiding wordt overgegaan.

Over de motie van de VVD-fractie is door de verschillende fracties al het nodige gezegd. Wij vinden deze motie op dit moment ietwat prematuur en willen eerst graag het onderzoek afwachten dat thans gaande is.

De voorzitter: Ik geef in overweging de motie waarvan de adressering niet correct is in die zin aan te passen, zodat in ieder geval formeel-juridisch juist wordt gehandeld. Voorts wordt in motie nr. 1 ongenoegen uitgesproken over de informatieverstrekking aan de gemeenteraden. Blijkens het antwoord van de wethouder zou het laatste meervoud moeten worden gewijzigd in enkelvoud. Tenslotte herinner ik u graag aan de uitnodiging van de wethouder om nadere kaders aan te geven waar het betreft de informatieverstrekking. Mogelijk kan daarover in een volgende commissievergadering nader van gedachten worden gewisseld.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De uiteenzetting van de wethouder naar aanleiding van onze motie was weliswaar zeer beperkt, maar biedt voldoende stof

om er even op te reageren. De wethouder verwees naar een gewijzigde structuur. Ik heb er inmiddels de notulen op nageslagen van de vergadering van de commissie voor sociale zaken waarin dit werd behandeld en daaruit blijkt dat mijn fractie daarover niet positief heeft geadviseerd, zoals zij er ook later in de raad niet mee heeft ingestemd. Dat neemt niet weg dat die structuur nu geldt en dat ook wij daarmee te maken hebben, maar u zult begrijpen dat wij daarover kritisch zijn gebleven. Het is zeker niet onze bedoeling geweest – en het is ook geen reële optie – om bij raadsbesluit directies te vervangen of daarin in te grijpen. Wel hebben wij een duidelijk signaal willen afgeven hoe de roggé er nu bij staat, en dat is bijzonder slecht. Wij hebben dat signaal ook zó willen verwoorden dat het college ermee aan de slag kan. Vrijwel alle punten waarover nu commotie is ontstaan zijn al in de periode 1998-2002 ter tafel geweest, weliswaar niet in de details zoals ze nu gepresenteerd zijn, maar de inhoud wijkt er bijzonder weinig van af....

De heer Heuvelmans: Als dat werkelijk zo is, waarom heeft de commissie dan indertijd geen actie ondernomen?

De heer Kirkels: Omdat de commissie daarop niet in meerderheid heeft aangedrongen. Wij stonden er volstrekt alleen in.

De heer Heuvelmans: U hebt daarover destijds dus vragen gesteld en ik concludeer dat de meerderheid van de commissie toen tevreden was met de antwoorden die daarop door de portefeuillehouder en de directeur zijn gegeven. Als u beweert dat wij toen al wisten wat wij nú weten, zou het wel heel merkwaardig zijn als de commissie dat toen heeft laten passeren.

De heer Kirkels: Dezelfde onderwerpen zijn ook toen aan de orde geweest, zij het niet in de details zoals die nu door een aantal mensen naar buiten zijn gebracht. De onderwerpen zelf echter waren bekend en zijn ook besproken, en niet tot onze tevredenheid. Sterker nog: terugkijkend op die periode voelt de VVD-fractie zich ronduit bedonderd.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen elkaar met allerlei regelgeving enz. om de oren slaan, maar als wij tot een juridisch gevecht moeten overgaan om de informatie te krijgen die wij wensen, staat de regelgeving op de tocht, en dat geldt ook voor degenen die zich daarachter verschuilen. In het verleden was er in ieder geval openheid....

De heer Kirkels: Nee, die was er beslist niet!

De heer Heuvelmans: In ieder geval bestond de bereidheid om in de commissie vragen te beantwoorden. Of er ook voldoende is dóórgevraagd is een andere zaak.

De heer Kirkels: Op geen enkel moment in de periode 1999-2000 heeft de verantwoordelijke van de Risse eigener beweging de problemen ter tafel gelegd. Iedere keer moest erom worden gevraagd, onder anderen door mij, maar ook door

de heer Berckmans en door mevrouw Sonnevile, en die werd steeds met horten en stoten verstrekt. Ook doorvragen heeft maar zeer beperkt inzicht opgeleverd, in ieder geval niet tevreden-stellend.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Volgens mij moeten bepaalde zaken die destijds zijn aangedragen toch wel oplossingsgericht gewerkt hebben. Wij hebben echter nagelaten te vragen of het ook gewerkt hád. Ik weet echter dat door de heer Kühl toen een heleboel oplossingen zijn aangedragen.

De heer Heuvelmans: Dat kan ik alleen maar beamen. Het beeld dat de heer Kirkels nu schetst is niet het beeld dat mij uit die tijd is bijgebleven. Waar we in ieder geval met zekerheid iets over kunnen zeggen is de verslaglegging, de rest is een kwestie van achteraf interpreteren hoe het misschien geweest zou kunnen zijn en daar waag ik me niet aan.

De heer Kirkels: Ook wij zijn puur op de verslaglegging afgegaan. Wij wachten nu verder het onderzoek af, want het is nu niet het moment om uitvoerig uit stukken te gaan citeren. Later zullen we dat wel doen en dan zal duidelijk worden dat er niets gedaan is om openheid te geven en het vertrouwen te herstellen.

De voorzitter: Als oud-voorzitter zou ik er ook nog heel veel over kunnen zeggen, verwijzend naar het tweede werkbelevingsonderzoek dat een paar jaar later is gehouden, maar dit terzijde.

De heer P.P.E. Lempens: Wij zouden er goed aan doen eens na te gaan wat daarmee is gebeurd. Ik herinner eraan dat al in 1997 een brief door de SP is geschreven waarin gevraagd werd om een onderzoek naar de misstanden, en met name de intimidatie en het machtsmisbruik bij de Risse; daarmee is toen ook niets gedaan.

De motie van de VVD-fractie wordt hierop in stemming gebracht en met 19 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Heijmans, mevrouw Gresnigt-Raemaekers, de heer Soyugüzel, de dames Zaâboul, Sonnevile-Stassen en Aendekerk-Kunnen, de heren Van den Akker, Litjens en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Halfers, Hendriks, Coolen, Meulen, Egging en Sijben, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren Berdsfah en Heuvelmans.

Voor hebben gestemd de heren Boonen, Vossen, Kirkels, , M.C.M. Lempens, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens en Cardinaal.

De voorzitter schorst hierop te 23.28 uur de vergadering tot dinsdag 20 juli 2004 te half acht.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 20 JULI 2004**

(voortzetting van de vergaderingen van 15 en 19 juli 2004)

33. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit (04 07 135).....	99
34. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2005 Regio Noord- en Midden-Limburg (0407123)	126
36. Beschikbaar stellen van een krediet voor planontwikkeling, voorbereiding en bouwrijp maken voor het project Beekpoort - Poort van Limburg ad €1.036.000,- excl. BTW (04 07 127)	127
37. Beschikbaar stellen van een krediet van € 660.000,- (excl. BTW) voor de ontwerpfase van Laarveld (04 07 128).....	127
38. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het opstellen van een ontwikkelings- en planeconomische visie voor sportpark Laarderveld (04 07 139).....	129
39. Vaststellen van de Welstandsnota (04 07 141).....	130
10. a. Instemmen met een structurele samenwerking met Olympisch Steunpunt Limburg; b. een positieve grondhouding aannemen ten aanzien van de mogelijke ontwikkeling van een kenniscentrum voor hippische sporten en volleybal in Weert; c. kennismaken van de kadernotitie Topsport maar hieraan, gezien de huidige financiële situatie, vooralsnog geen uitwerking geven (04 07 112).....	133
25. a. Kennismaken van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fa Schuurma bv aan Bloemartstraat 4 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit; b. beschikbaar stellen van een krediet ad €950.000,- voor de verwerving van de percelen R 3309 (ged.), R 3310 en R 3870 (incl. deskundigenkosten) (04 07 129).....	138
27. a. Kennismaken van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de drie overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Wage- mans aan Heerweg 12 in het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Kampers- hoek Noord; b. beschikbaar stellen van een krediet van €4.250.000,- voor de verwerving van het eigendom W 364, W 392, W 217, W 218, W 223, W 224, W 225, W 247, W 248, W 365, W 392, W 393, totaal groot 15.66.35 ha (04 07 150).....	139
40. a. Kennismaken van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst herontwikkeling Stationsstraat e.o. zuidelijk deelgebied tussen gemeente en Bouwfonds; b. instemmen met het aankopen van circa 120 parkeerplaatsen in de te realiseren parkeergarage; c. een gemeentelijke bijdrage doen toekomen ad €900.000,- aan Bouwfonds; d. het van de provincie via bevoorschotting te verkrijgen bedrag in het kader van subsidiever- strekking Stads- en Dorpsvernieuwing bij start bouw inclusief daarover verkregen rente aan Bouwfonds uitbetalen; e. voor eigen rekening nemen een bedrag ad €82.000,- van de huidige boekwaarde in de ge- meentelijke grondexploitatie; f. voor eigen rekening en risico de omliggende openbare ruimte herinrichten (04 07 149).....	143
41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144). c. Schrijven van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 15 april 2004 inzake vragen aan het college over de veiligheid van de Ringbaan-Noord in Weert;.....	143
d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 1 juli 2004 inzake vragen aan het college over verpaupering in de wijk Fatima, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	144

e. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. inzake parkeerproblematiek aan de Wilhelminasingel, met verzoek om mondelinge beantwoording.	145
42. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 145).	
a. Schrijven van de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 mei 2004 inzake vragen aan het college over de overlast van huiswaarts kerend uitgaanspubliek.	145
43. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 mei 2004 tot en met 10 juni 2004 (04 07 146).	148
44. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (0407147).	148
45. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004; c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 07 148).	148
46. Aanwijzing lid algemeen bestuur Werkvoorzieningschap de Risse.	148
47. Notitie van de griffier inzake integriteit.	149

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en H.W.J. Coolen, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heer J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw W.D.H.M. Janssen-Camp en de heren J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, A.J. Egging en G. Soyugüzel.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Janssen en de heren Berckmans, Egging en Berdsfah. De heren Hendriks en Soyugüzel hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen; het is overigens mogelijk dat de heer Soyugüzel helemaal niet meer zal kunnen komen. Hij attendeert erop dat op de tafels van de leden van de raad een tweetal aanvullende stukken is neergelegd. Een daarvan betreft de aanwijzing van een lid van het algemeen bestuur van de Risse. Gelet op de vakantieperiode en de verwickelingen die zich bij de Risse voordoen acht het college het gewenst ten spoedigste een nieuw bestuurslid vanuit de gemeente Weert af te vaardigen. Hij stelt voor deze benoeming aan het eind van de vergadering te doen plaatsvinden. Voorts is een notitie uitgereikt door de griffier met als onderwerp 'integriteit', in dit geval toegespitst op buitenlandse reizen, naar aanleiding van een verzoek van een Marokkaanse plaats daaraan een kennismakingsbezoek te brengen. Ook hierop zal aan het einde van de vergadering worden teruggekomen.

33. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit (04 07 135).

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Terugdenkend aan de opstart van het project 'Keent kiest kwaliteit' in de vorige raadsperiode herinner ik mij onder andere de beschouwing van de toenmalige voorzitter van de PvdA-fractie, Ton Geurts, die waarschuwde voor alleen stenen stapelen en sterk aandrong op wat hij noemde 'handjes in de wijk'. Dit actualisatierapport lezende moeten wij constateren dat nu eigenlijk het omgekeerde het geval is, althans zo lijkt het. Ondersteuning en uitvoering van acties in de welzijnssfeer zijn in uitvoering, zoals het voortuinenproject in onder andere de Van Halenstraat, de inzet van wijkopbouwwerkers, intercultureel werk, het spreekuur door meerdere maatschappelijke instanties, het project wijkparticipatie in intercultureel perspectief en zo meer. Met het spreekwoordelijke stenen stapelen wil het eigenlijk nog niet zo vlotten, al staan nu wel een aantal projecten serieus op stapel. Overigens verstaat de VVD-fractie onder stenen stapelen in dezen ook het herinrichten met groen. De opgenomen actie 'breng kwaliteitsgroen aan tussen spoorlijn en Julianalaan' is ons dan ook uit het hart gegrepen, mits overlast en vervuiling daarmee verdwijnen.

Het actualisatierapport stelt dat een onderzoek naar de mogelijkheid om elders in de wijk gevestigde kleinschalige winkels naar de omgeving van het Kerkplein te brengen nog moet plaatsvinden. De VVD-fractie hecht hieraan veel waarde. Het Kerkplein verdient een impuls door toevoeging van functies. Naast winkels kunnen dat ook vestigingen zijn van zogenoemde vrije beroepsbeoefenaren. Als dit gepaard gaat met een vorm van vernieuwbouw, kan boven deze vestigingen ook een flink stuk aan kwalitatieve woningbouw gerealiseerd worden. Wonen aan zo'n Kerkplein zal voor de Keentenaar, maar ook voor de oud-Keentenaar, aantrekkelijk worden, zodat deze wellicht naar hun wijk terugkeren. U zult dan ook begrijpen dat de VVD-fractie het niet eens is met het feit dat in het actualisatieprogramma – ik citeer – *'niet wordt gestreefd naar een verdere toevoeging van functies aan het Kerkplein'*. Overigens vragen wij ons af hoe het eerder genoemde, nog uit te voeren onderzoek zich verhoudt tot het niet uitvoeren van – ik citeer opnieuw – *'een onderzoek naar de noodzaak tot concentratie van detailhandel'*. Als concentratie betekent concentratie rond de twee buurtcentra van oudsher, het Kerkplein en de Dries, is de VVD-fractie daar een sterk voorstandster van. Versnippering door eveneens winkels te laten vestigen in het nieuwe Sutjensstraatgebied kan in onze ogen dan ook niet. Dat uit financiële overwegingen een fasering van verwerving en herontwikkeling van de Sutjensstraat noodzakelijk is, is weliswaar erg jammer, maar naar onze mening onvermijdelijk. De genoemde fasering in volgorde van de Sutjensstraat – delen in midden, zuid en noord – laat eigenlijk het meest verpauperde gedeelte, het noordelijke gedeelte, het langst liggen, en dat is een ernstig nadeel van deze fasering.

Positief is te vernemen dat het – zo staat er – op basis van voortschrijdend inzicht aanbevelenswaardig is om bedrijvigheid die een meerwaarde oplevert voor de woonomgeving in de wijk Keent te handhaven. Dit heeft de VVD-fractie op het idee gebracht voor te stellen in de Sutjensstraat iets te ontwikkelen met starters-

woningen in combinatie met kleinst-schalige ondernemingsruimte aan huis voor startende zelfstandigen; misschien wel een nieuw concept.

Bij brief van 8 juli jl. is de fracties gevraagd te reageren op vragen rondom de vestiging van een centrum voor verslavingszorg. Aangezien het nu om Keent gaat, doen we dit in combinatie met deze actualisatie. Voor een discussie over te hantieren criteria is dit niet het moment. Wel achten wij een potentiële locatie in Keent in beginsel bespreekbaar. Of als locatie het genoemde IKC-gebouw aan de Sutjensdwaarsstraat werkelijk geschikt is, zal moeten blijken uit het onderzoek. Wel wil de VVD-fractie nu reeds vaststellen dat in geval hier een centrum voor verslavingszorg gevestigd moet worden, dit niet kan zonder dat de directe omgeving een opknapbeurt krijgt die de sterk zichtbare verpaupering wegneemt.

Tot slot de status van het verhaal. Door de raad is meermalen gevraagd het rapport-Pouderoyen vast te stellen. Komt de vaststelling van dit evaluatierapport hiervoor in de plaats? Omdat de financiële organisatie van het project tot op heden onvoldoende vorm heeft gekregen en u dit verder wilt vertalen in een wijkontwikkelingsplan en jaarprogramma's, vraagt de VVD-fractie hieraan ook een tijdsplanning vast te hangen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt het actualisatierapport 'Keent kiest kwaliteit'. Het zit 'm in het woord 'actualisatie'. Besluiten zijn actueel gemaakt en transparant, zodat een balans kan worden gemaakt van wat tot nu toe in de wijk is ondernomen, wat van de grond is gekomen en hoe ver het staat. Wat is er tot nu toe eigenlijk gerealiseerd? De Agnesschool is afgebroken, dat is in ieder geval een besluit dat gerealiseerd is door dit college. Verder zijn vooral plannen gemaakt, plannen voor de brede school Sutjensstraat-midden, plannen voor een multifunctioneel wijkgebouw aan het Kerkplein, of in de buurt van het Kerkplein, plannen voor het bevorderen van de centrumfunctie van het Kerkplein, plannen voor het herinrichten van de Sutjensstraat, steeds weer nieuwe plannen voor de Zuiderstraat en plannen voor de Pastoor Frantzenstraat. Is er dan helemaal niets bereikt?, vraag je je dan af. Jawel, maar dat is gebeurd op basis van besluiten van het vorige college. Het bosje in Keent is klaar, maar dat was een besluit van het vorige college dat is uitgevoerd door dit college. Het tuintje in de Van Halenstraat is samen met de bewoners, Punt Welzijn en Balans opgepakt, een project waarvoor we alleen maar met lof en complimenten kunnen spreken in de richting van degenen die het hebben opgepakt. Men vergeet echter wel dat onze fractie er tijdens een discussieavond in Old Dutch op gehamerd heeft dat de problemen per straat en per buurt moeten worden aangepakt, aangezien de problematiek van straat tot straat verschilt. Op deze manier zouden de mensen elkaar beter leren kennen in het kader van integratie en acceptatie.

Ook het introduceren van een 30 km-zone is gerealiseerd, met uitzondering van de doorgaande wegen. De schuine flats aan de St. Jozefslaan zijn uit het project 'Keent kies kwaliteit' gehaald, en daaraan heeft onze fractie, maar ook de rest van de raad, bijgedragen.

Voor dit college is het een gemiste kans dat het naast dit rapport niet ook de visie van de PvdA-fractie heeft geraadpleegd. Daaruit zou men veel kunnen halen

waardoor de prioriteiten anders zouden kunnen komen te liggen dan nu is voorgesteld. Als de visie van de PvdA-fractie ernaast zou zijn gelegd, zouden ook twee harten voor Keent gerealiseerd hebben kunnen worden: een aan het Kerkplein en een aan de Dries. Weert Lokaal was daarover eerder zeer enthousiast; mevrouw Jacobs had zelf uitgetekend hoe het eruit zou kunnen komen te zien. Het is jammer dat van deze kans geen gebruik is gemaakt.

Aan het uiteindelijke doel van 'Keent kiest kwaliteit' is een beetje voorbij gegaan, zoals de integratie en acceptatie. Tot nu toe is dat niet opgepakt en in het rapport wordt er ook niet over gesproken. Er is wel sprake van culturele medewerkers en communicatiecursussen, maar je vraagt je af wat tot nu toe eigenlijk is gerealiseerd. Wij zien er in ieder geval heel weinig van, behalve dan in de Van Halenstraat.

Wat moet er dan nog gerealiseerd worden? Het is eigenlijk te veel om op te noemen, maar wij hebben wel een poging in het werk gesteld en willen een 12-tal punten aankaarten die nog gerealiseerd moeten worden: aanpak problematiek flat Serviliusstraat, invoeren selectief toewijzingsbeleid – willen wij de verhouding autochtonen-allochtonen in evenwicht houden, dan moet daarvoor een beleid worden gemaakt; de wijkraad Keent heeft al laten weten dat men van 50%-50% naar 30% huur en 70% koop wil, en dat is op zichzelf wel goed, maar daarvoor moet dan wel beleid worden gemaakt...

De heer P.P.E. Lempens: Waarom is dat goed?

Mevrouw Zaâboul: Men zegt dat de echte Keentenaar zich niet herkent in de wijk...

De heer P.P.E. Lempens: En dat wilt u oplossen door goedkope woningen te slopen?

Mevrouw Zaâboul: De mensen die gebruik maken van een sociale-huurwoning voelen zich doodongelukkig. Wij zijn geïntegreerd, zeggen ze, maar men ziet het niet, en dat komt omdat we allemaal bij elkaar worden 'gedumpt', hoewel dat een woord is dat ik eigenlijk liever niet zou willen gebruiken. Deze mensen worden nu met de vinger nagewezen....

De heer P.P.E. Lempens: En welke partijen waren ervoor verantwoordelijk dat er niet gespreid is gebouwd?

Mevrouw Zaâboul: Ik heb het niet over partijen. Als in de toekomst plannen worden ontwikkeld voor nieuwbouw, zal de mogelijkheid van een spreidingsbeleid nader onder de loep moeten worden genomen. Wij leven wel in een multiculturele samenleving, maar we kunnen bepaalde mensen niet concentreren in één wijk...

De heer P.P.E. Lempens: Ik stel vast dat u achteraf spijt hebt van uw eigen beleid.

De heer Heuvelmans: Misschien wil de heer Lempens even uitleggen wat hij bedoelt, want ik kan er geen touw aan vastknopen.

De heer P.P.E. Lempens: Dat zegt uw fractie altijd, ja. Ik bedoel dat u weer terugkomt op het principe dat goedkope woningen moeten worden gesloopt, omdat dat tot kwaliteit zou leiden. Ik ben het daarmee helemaal niet eens. U zegt ook dat mensen bewust zijn gedumpt of geconcentreerd en ik stel vast dat dat een bewust beleid is geweest door niet gespreid te bouwen.

De heer Heuvelmans: Ik begrijp niet hoe u tot de conclusie kunt komen dat wij voor sloop zouden pleiten. En als u over 'dumpen' praat....

De heer P.P.E. Lempens: Dat woord hebt u zelf gebruikt!

De heer Heuvelmans: ..., dan wil ik erop wijzen dat wij vier jaar geleden al hebben opgeroepen tot het voeren van een actief spreidings- en toewijzingsbeleid.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is wel een beetje laat.

De heer Heuvelmans: Het is een gegeven dat we moeten meenemen in de ontwikkeling. Ik kan niet achterhalen hoe men in de jaren '60 dacht over het bouwbeleid van toen. Er zal toen zeker zorgvuldig tewerk zijn gegaan, maar tijden veranderen.

De heer Vossen: Mevrouw Zaâboul heeft ervoor gepleit te gaan sturen in het toewijzingsbeleid van Balans. Onze vraag is: hoe wilt u dat concreet invullen? Met andere woorden: met welke opdracht wilt u de wethouder straks op pad sturen? Wij hebben in Nederland nog altijd te maken met bepaalde vrijheden en als iemand zich inschrijft voor een huis en daarvoor volgens de criteria als eerste in aanmerking komt, moet Balans wel heel sterke redenen hebben om dat af te wijzen. Welke mogelijkheden ziet de PvdA om daarin te sturen?

Mevrouw Zaâboul: In dat gebied zijn er mogelijkheden zat en daarbij kunnen we een voorbeeld nemen aan een andere gemeente.

De heer Vossen: Dan wil ik graag een concreet voorbeeld horen.

Mevrouw Zaâboul: Er zijn gemeenten die heel actief zijn met een spreidingsbeleid.

De heer Vossen: Ik wil graag een concreet voorbeeld horen en niet alleen een verwijzing naar andere gemeenten.

Mevrouw Zaâboul: Ik ben het helemaal met u eens dat er vrijheid van keuze moet zijn, maar als de verhouding scheef komt te liggen, de communicatie niet goed verloopt....

De heer Vossen: Daarover zijn wij het wel eens, maar ik stel u een concrete vraag. U verwijst naar andere gemeenten waarin woningbouwcorporaties blijkbaar een quotum hanteren voor wat betreft het aantal allochtonen in een wijk. Ik verzoek u één concreet voorbeeld te noemen uit een andere gemeente, zodat ik in ieder geval een beeld krijg van datgene waarmee u de wethouder op pad wilt sturen.

Mevrouw Zaâboul: Met de toewijzing van huurwoningen die leeg komen wordt heel evenwichtig omgegaan. Bij nieuwbouwplannen wordt ook een toewijzingsbeleid gehanteerd voor de allochtone mensen die hier wonen...

De heer Vossen: Dat begrijp ik allemaal wel, maar ik wil het graag op een concreet niveau tillen. Ik ben allochtoon, in Keent komt een woning vrij waarvoor ik me inschrijf en verdorie: ik kom bovenaan de lijst te staan. Welk argument kan Balans dan aanvoeren om mij die woning niet toe te wijzen?

Mevrouw Zaâboul: Dat kan wel. We moeten nu met z'n allen constateren dat in Keent te veel allochtonen wonen en dan moeten we ook kunnen bepalen dat in 'die' straat of in 'die' woning geen allochtonen worden geplaatst. In de Van Halenstraat is dat toch ook gebeurd?

De heer Vossen: Ik ben het helemaal met u eens dat de verhouding anders en beter zou moeten, maar de oplossing die u aandraagt is op dit moment niet realistisch.

Mevrouw Zaâboul: Voor de mensen die er nu wonen kan het niet, maar wij kunnen wel selectief met het woningbestand omgaan om te zorgen voor een goede, evenwichtige verhouding. U denkt dat dat niet kan, maar ik weet zeker dat het wel een mogelijkheid is.

De heer Vossen: U geeft alleen niet aan hoé.

De heer Heuvelmans: Het wordt niet concreet aangegeven, omdat het inderdaad lastig is. Vervolgens kunnen we dan besluiten om het te laten liggen, maar we kunnen ook besluiten het niet te accepteren en met de Balans om de tafel te gaan zitten om na te gaan hoe het wél kan. De gemeente Rotterdam is bijvoorbeeld al met 'Den Haag' in discussie over de vraag hoe het daar op poten kan worden gezet. Die discussie kunnen we in Weert ook voeren.

De heer Litjens: Dat is grote-stedenbeleid.

De heer Heuvelmans: Inderdaad, maar wij hebben het wel over een vergelijkbare problematiek, zij het op kleinere schaal. Wij moeten daarom die discussie aangaan...

De heer Vossen: Daar maak ik toch bezwaar tegen. Wij hebben steeds als uitgangspunt genomen dat Keent geen probleemwijk is. Zo staat het letterlijk in deze notitie en het zijn ook uw woorden in vorige commissie- en raadsvergaderingen, maar nu gaat u ineens een vergelijking maken met Rotterdam, dat te kampen heeft met een grote-stedenproblematiek...

De heer Heuvelmans: U trekt het nu helemaal scheef. U vroeg een voorbeeld van een gemeente waarin die discussie wel wordt aangegaan en daarop heb ik als voorbeeld Rotterdam genoemd.

De voorzitter: Ik sluit dit punt nu af en verzoek mevrouw Zaâboul haar betoog te vervolgen.

Mevrouw Zaâboul: Andere prioriteiten die wij willen zijn verkoop van goedkope huurwoningen als alternatief voor de bouw van koopwoningen, bouw van een nieuwe wijksschool, herinrichting van stenige straten, herinrichting openbaar groen (gefaseerd), verkeersveiligheid St. Jozefslaan, aanpak Sutjensstraat, versterking buurtwinkels, herontwikkeling Kerkplein met behoud van schoolgebouw, opknappen van het plein de Dries en herinrichting Kerkstraat. Kwaliteit in Keent is een proces van vele jaren. Door de juiste maatregelen te nemen op het juiste moment, zal Keent worden wat het ooit is geweest en daaraan zullen wij met z'n allen moeten bijdragen.

Naar aanleiding van het actualisatierapport heeft onze fractie een viertal moties voorbereid, die ik thans indien. Ze luiden als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2004;
gehoord de beraadslaging in de commissie Welzijn op 29 juni 2004;
overwegende dat:

- in het eindverslag inspraak op het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit van 29 april 2004 staat te lezen dat de wijkraad wil vasthouden aan het uitgangspunt dat een bijsturing van de verhouding huur-koopwoningen van 50%-50% naar 30%-70% noodzakelijk is;
- overigens gekomen dient te worden tot een toewijzingsbeleid van woningen, waardoor er een betere spreiding van autochtonen en allochtonen in Weert kan ontstaan;
- Wonen Weert hiervoor kan zorgen;
- het toewijzingsbeleid een belangrijk instrument is van het spreidingsbeleid in het algemeen;

roept het college op:

- Wonen Weert te verzoeken een zodanig toewijzingsbeleid te ontwikkelen dat autochtonen en allochtonen beter over Weert worden verspreid;
- de raad op de hoogte te houden over de uitvoering van deze motie.

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2004;
gehoord de beraadslaging in de commissie Welzijn op 29 juni 2004;
overwegende dat:

- bij de inspraakavonden het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit aan de orde is geweest;
- hierbij de verkeersonveilige situaties in de Kerkstraat en de St Jozefslaan (veel te hard rijdend verkeer) aan de orde is geweest;
- er wordt gevraagd om aanvullende verkeersmaatregelen;

roept het college op om recht te doen aan de resultaten van de inspraak en:

- zo snel als mogelijk verkeersremmende maatregelen te nemen op de Kerkstraat en St Jozefslaan;
- een fietspad aan te leggen op de St Jozefslaan;
- de verkeerssituatie ter hoogte van de St Jozefslaan/Victor de Stuersstraat nadrukkelijk te bestuderen, opdat de verkeersveiligheid voor met name het langzaam verkeer gewaarborgd is en blijft;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2004;
gehoord de beraadslaging in de commissie Welzijn op 29 juni 2004;
overwegende dat:

- integratie van groepen met een verschillende etnische en maatschappelijke achtergrond staat of valt met de juiste communicatie;
- genoemde communicatie zich niet alleen moet beperken tot de wijk Keent;
- specifieke problemen t.a.v. integratie om een specifieke aanpak vragen;
- de huidige aanpak onvoldoende effectief blijkt te zijn;

roept het college op:

- aan de raad een communicatieplan te overleggen waarin duidelijk wordt aangegeven hoe met de verschillende wijken over integratie wordt gecommuniceerd;
- dit communicatieplan te voorzien van een Plan van Aanpak, waarbij de aanpak van wijk tot wijk en zelfs van straat tot straat kan variëren;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2004;
gehoord de beraadslaging in de commissie Welzijn op 29 juni 2004,
overwegende dat:

- de beleving van de kwaliteit in een wijk voor een belangrijk deel wordt afgemeten aan de kwaliteit en de staat van onderhoud van de openbare ruimte;
- het onderhoud van de openbare ruimte in een wijk van groot belang is voor de leefbaarheid ervan;

- de wens om te komen tot grootschalig onderhoud van de openbare ruimte op Keent een van de eerste aanleidingen was om te starten met het project Keent Kiest Kwaliteit;
- het onderhoud van de openbare ruimte ondanks het project Keent Kiest Kwaliteit en de verdere planontwikkeling niet versneld is aangepakt;
- juist door aanpak van de openbare ruimte een verbeteringslag kan worden gemaakt;
- de kwaliteit van de openbare ruimte op verschillende plekken zelfs te wensen overlaat;
- dit een ongewenste ontwikkeling is, waar zowel op korte termijn als structureel iets aan gedaan moet worden;

roept het college op snel werk te maken van het:

- opknappen, onderhouden, herinrichten van de groenvoorzieningen;
- op peil houden van het groen;
- opknappen van slecht onderhouden trottoirs en straten
- versnelde herinrichting van stenige straten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen zeggen dat de fractie Weert Lokaal niet geheel ontevreden is over hetgeen tot nu toe is gebeurd ten aanzien van ‘Keent kiest kwaliteit’. Wij beseffen ook dat er nog veel gedaan moet worden – mevrouw Zaâboul heeft een aantal voorbeelden genoemd – en dat er zeker nog enige tijd, zo niet jaren, overheen zal gaan.

Uit de actualisatie spreekt heel duidelijk de betrokkenheid van de verschillende instanties. Waar wij twijfels hadden over de voortgang van een en ander hebben wij onze informatie gehaald bij de wethouder, in de commissie, bij de wijkraad en in de wijk zelf. Met name onze twijfels over deelname van allochtonen aan het hele project zijn door de wethouder in de commissievergadering weggehaald. De participatie van deze bevolkingsgroep in Keent schijnt beetje bij beetje vorm te krijgen. De heer Meulen van het CDA heeft ons ervan overtuigd dat die participatie niet van de ene op de andere dag te realiseren is en dat we vooral niet moeten proberen hen er bij de haren te slepen, zoals hij het zo mooi kan zeggen, aangezien dat averechts werkt.

Met de wijzigingen die ten aanzien van het rapport-Pouderoyen zijn aangebracht kunnen wij instemmen, maar daarnaast willen wij toch een aantal opmerkingen maken. Een van die opmerkingen luidt dat we met z'n allen moeten opletten dat we Keent niet helemaal vol gaan bouwen en dat er ruimte blijft, onbebouwde ruimte.

Balans, of, zo u wilt, Wonen Weert, spreekt nog steeds over bouwen van winkels en woningen op de C2-locatie en gaat dat verder onderzoeken. Wij roepen u in herinnering hoe de raad hierover denkt en wij gaan ervan uit dat Wonen Weert in die richting geen inspanningen doet alvorens het plan van het schoolbestuur aan de orde is geweest.

De fractie van Weert Lokaal gaat ervan uit dat de opstart van het plan van aanpak voor het groen inderdaad gestalte heeft gekregen – er werd namelijk een datum

genoemd van 1 juli – en dat hieraan vervolgens met voortvarendheid uitvoering zal worden gegeven.

Ik vind het ontzettend jammer dat de moties van de PvdA-fractie nu ter tafel zijn gebracht. De discussie over het toewijzingsbeleid die zojuist is gevoerd hoort naar onze mening in de commissie thuis. Als het mogelijk zou zijn dat Wonen Weert een toewijzingsbeleid ontwikkelt zoals de PvdA-fractie zich dat voorstelt, zouden wij dat toejuichen. Van de wethouder wil ik echter wel eens horen of dat überhaupt mogelijk is. Afhankelijk van het antwoord van de wethouder zullen wij de desbetreffende motie graag steunen.

In motie nr. 2 wordt gewezen op de verkeerssituatie ter hoogte van de St. Jozefslaan en de Victor de Stuersstraat. Ik ga ervan uit dat daaraan extra aandacht zal worden geschonken bij de bouw van de brede school in Keent. In de Kerkstraat en de St. Jozefslaan liggen verkeersdrempels en als mensen zich daar niet aan de snelheid houden, is dat niet anders dan in andere wijken. In dit geval gaat het om ontsluitingswegen...

Mevrouw Zaâboul: Het zou misschien kunnen worden opgelost door rotondes aan te leggen.

De heer Litjens: Op de Keulerstraat/Kerkstraat ligt volgens mij een rotonde.

Mevrouw Zaâboul: Ik bedoel de St. Jozefslaan/Victor de Stuersstraat.

De heer Litjens: Dat is een ander verhaal. Ik ga ervan uit dat erop zal worden toegezien dat op de C2-locatie geen gevaarlijke situaties zullen ontstaan.

Wat betreft het pleidooi voor het aanleggen van een fietspad langs de St. Jozefslaan, meen ik mij te herinneren dat er in vroeger jaren een suggestiestrook heeft gelegen, tussen de bomen, die is weggehaald. Als in de St. Jozefslaan overigens een suggestiestrook zou worden aangelegd, zouden fietsers daarvan geen gebruik kunnen maken, want het staat altijd vol met auto's.

De heer Heuvelmans: Dat klopt, maar u weet – u hebt tenminste de leeftijd om het te kunnen weten – dat in het verleden op de trottoirs sprake was van een fietspad. Het zou best te overwegen zijn dat fietspad nieuw leven in te blazen, want de trottoirs langs de St. Jozefslaan zijn breed genoeg.

De heer Meulen: Waarom is het eerder weggehaald?

De heer Heuvelmans: Ik denk....

De heer Meulen: Als u gaat denken, laat dan maar!

De heer Heuvelmans: Het is misschien niet gebruikelijk dat in deze raad wordt nagedacht...

De heer Vossen: Over dat nadenken kunnen we heel kort zijn. Het verzoek is een maand of drie geleden ook door de wijkraad bij het college ingediend en dat heeft ook in de krant gestaan, zodat iedereen er kennis van heeft kunnen nemen. Het college heeft de wijkraad daarop laten weten dat het een verkeersonveilige situatie zou opleveren, omdat we daar te maken hebben met afdraaiend verkeer en met geparkeerde auto's. Wij zijn het ermee eens dat naar de verkeersveiligheid in de St. Jozefslaan gekeken moet worden, maar het aanleggen van een fietspad bleek niet de juiste oplossing te zijn.

De heer Litjens: In de vorige raadsvergadering heeft de PvdA-fractie nogal resoluut gepleit voor het houden van de hand op de knip. Als ik dan nu motie nr. 3 lees, vraag ik me af welk bedrag zij hiervoor zou willen uittrekken. Met andere woorden: wie gaat dat betalen? Overigens vind ik niet dat dit voor Keent van toepassing is, omdat de communicatie daar goed verloopt. De PvdA-fractie wil zelfs zo ver gaan om een plan te ontwikkelen niet alleen van wijk tot wijk, maar zelfs van straat tot straat, en vervolgens zitten we dan in het jaar 2007. Wij zijn hiervan op dit moment geen voorstander. Als de PvdA-fractie dit toch wil inbrengen, adviseer ik haar dat te doen in het kader van de begrotingsbehandeling, en daarbij liefst ook het geld te leveren.

Motie nr. 4 vinden wij overbodig. In het stuk zelf staat dat vóór 1 juli een aanvang zal worden gemaakt met een plan van aanpak voor de groenvoorziening, met name in de stenige straten, zoals ze door de PvdA-fractie worden genoemd. Wij gaan ervan uit dat in dit plan van aanpak ook de trottoirs en de rest zullen worden meegenomen. In andere wijken is overigens een stoepenwacht actief die voor de wijk het onderhoud van trottoirs en de ligging van stoeptegels in de gaten houdt. Misschien is het een idee om dat ook in Keent te verwezenlijken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor dit actualisatierapport is gelegen in het gesteggel dat er steeds is geweest over de status van het rapport-Pouderoyen. Het rapport-Pouderoyen gaf in eerste instantie een stedenbouwkundige visie op Keent. Als de nadruk daarop ligt, is dat dus op zichzelf niet zo vreemd, al is het daarmee niet goedgepraat. Van het begin af aan hebben wij de inhoud van het rapport-Pouderoyen als goed bestempeld. Het liefst zouden wij dat rapport dan ook vanavond ongewijzigd willen vaststellen, maar tussen het moment waarop dit werd opgesteld en deze avond is er natuurlijk het nodige gebeurd...

De heer Heuvelmans: Moet ik hieruit opmaken dat u wilt terugkomen op het besluit om de schuine flats niet af te breken?

De heer Vossen: Die vraag kon ik verwachten. Ik heb zojuist gezegd dat in de tussentijd het nodige is gebeurd en er zijn de nodige besluiten genomen die we op dit moment niet meer kunnen omdraaien. Wij moeten er daarom naar streven met inachtneming van de huidige stand van zaken zoveel mogelijk van het plan over-eind te houden.

Beginnen wil ik met het Kerkplein. Het Kerkplein is het hart van Keent – zo luidt ook de titel van het kopje – en helaas bestaat daarover op dit moment nog veel onduidelijkheid. Wat gebeurt er nu met de wijkaccommodatie? Het is heel vervevend dat we dat nog steeds niet weten. Woonzorgcomplex en wijkaccommodatie: wat kan nu wel en wat niet? Verder lezend in het rapport blijkt namelijk dat daaraan het nodige vast hangt. Tot nu toe heeft onze fractie steeds betoogd dat het in Keent de goede kant opgaat, maar de afgelopen tijd hebben wij ons herhaaldelijk afgevraagd wanneer nu eindelijk eens een besluit wordt genomen over bepaalde zaken. Het feit bijvoorbeeld dat in de Zuiderstraat nog steeds die lap grond ligt met dat hek eromheen, valt voor ons langzamerhand niet meer uit te leggen. Er moet echt weer tempo in komen. Wij begrijpen dat voor de voorbereiding van plannen veel tijd nodig is. Wat dat betreft zou ik tot de PvdA-fractie nogmaals willen opmerken dat besluiten nemen één is, en dat er daarna een heleboel tijd overheen gaat, maar als je als partij dan ook nog gaat stimuleren dat mensen protesten gaan indienen, krijg je nooit iets van de grond...

De heer Heuvelmans: Wilt u burgers dan het democratisch recht ontzeggen om hun mening te ventileren?

De heer Vossen: Ik ga er verder niet op in. Wij realiseren ons dus dat met het voorbereiden van plannen de nodige tijd is gemoeid, maar op zeker moment zullen het college en de raad toch besluiten moeten nemen. Wij wachten dan ook reikhalzend af wat er gaat gebeuren met de uitkomst van het rapport rond de wijkaccommodaties en het woonzorgcomplex.

Wij gaan nog steeds uit van een sterke positie van het Kerkplein. Rond dat Kerkplein hoort ook de bedrijvigheid in Keent te zijn gesitueerd, zoals ook uitgangspunt was van het rapport-Pouderoyen. Versnippering is niet goed. Toch zien we in het onderhavige rapport een zweem van een streven om een deel van de bedrijvigheid in de Sutjensstraat te handhaven. Op zichzelf is daar niets mis mee, maar dan moet wel worden aangesloten bij het Kerkplein aan de ene kant en bij de bedrijvigheid die er al is rond de Dries aan de andere kant. Je moet echter niet proberen ook nog bij de brede school die er gaat komen een commerciële ruimte te realiseren, want zo ontstaat straks op drie plekken in Keent bedrijvigheid en dat is voor een woonwijk, wat Keent toch primair is, te veel van het goede.

Veel is al gezegd over het verkeer. Wij moeten ons echter afvragen hoe dat verkeer in de wijk komt, en dat gebeurt vooral om een tweetal redenen. Het zware verkeer komt op dit moment over de Kerstraat en de St. Jozefslaan, omdat er nog veel industrie in de wijk aanwezig is die er gewoon niet thuishoort. We kunnen dan zoveel drempels aanleggen als we willen, maar het verkeer zal er toch naartoe moeten. Met andere woorden: we moeten ervoor zorgen dat die bedrijvigheid uit de wijk verdwijnt; het was ook een van de uitgangspunten in het rapport-Pouderoyen. De tweede reden voor het verkeer in de wijk is gelegen in het feit dat wij er nog steeds niet in slagen het doorgaande verkeer van bepaalde straten te weren. De Louis Regoutstraat en de St. Jozefslaan zijn de twee ontsluitingsstraten voor Keent. Op dit moment zien we echter dat ook de Kerkstraat en de Kruisstraat

daarvoor worden gebruikt, terwijl dat 30 km-gebieden zijn. Willen we echt iets doen aan de verkeersveiligheid, dan heeft een extra drempel geen enkel zin. We moeten iets anders doen, of accepteren dat deze twee straten gewoon ontsluitingswegen worden, anders houden we onszelf alleen maar voor de gek.

Meermalen is al aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid bij de brede school straks, en dat is logisch. Het is een discussie voor later en daarover moeten we nu niet praten. Terzake is een toezegging gedaan en wij gaan ervan uit dat het college die gestand zal doen.

Het is naar onze mening niet realistisch te verwachten dat het gebied Kerkstraat vanaf het bungalowpark langs de rotonde in de richting van de stad, waar ook nog winkels zijn gelegen, verkeersluw kan worden gemaakt. Dat verkeer gaat echt niet over de Randweg, maar kiest de kortste route, hoeveel maatregelen ook worden genomen. Met het stuk daarachter, vanaf de rotonde naar de Ringbaan, kan veel meer worden gedaan, het heeft veel meer het elan van een woonwijk. Fysiek zou iets gedaan kunnen worden om dat te versterken. Hoeveel Belgische automobilisten maken niet gebruik van de Kerkstraat om vanaf Bocholt in de richting van de stad te gaan? Het zijn er echt veel en zij horen eigenlijk over de St. Jozefslaan of de Ringbaan te gaan. Zorg ervoor dat van het Kerkplein straks zo'n eenheid wordt gemaakt met dat stuk van de Kerkstraat tot aan de rotonde, bijvoorbeeld via klinkers op de weg, dat het echt het karakter krijgt van een binnenstraat.

De heer P.P.E. Lempens: Misschien kunnen we er een promenade van maken!

De heer Vossen: Bijvoorbeeld, maar zorg er in ieder geval voor dat het ook dat karakter krijgt.

In het rapport-Pouderoyen komt ook een passage voor over dwarsverbindingen, de groene opening, zeg maar, in de richting van de Ringbaan. Het was zelfs een van de belangrijkste aandachtspunten: zorg voor lucht in de wijk. We zien nu dat een aantal daarvan overeind blijft, maar een aantal ook niet. De reden begrijpen we wel: het heeft gewoon te maken met geld. Als we van tevoren echter al dingen uitsluiten, ligt dat ook meteen vast. We zouden op z'n minst een bepaalde opening kunnen houden. Kijkend naar de planontwikkeling voor de flats aan de Serviliusstraat, is het wellicht denkbaar dat daar ook ruimte ontstaat voor openingen. We moeten dat in ieder geval niet meteen dichttimmeren...

De heer Heuvelmans: Maar we moeten de bewoners ook helderheid verschaffen over wat wij met hun stuk grond van plan zijn. Het is waar dat Pouderoyen over die groene longen spreekt, maar ze worden ook te zwaar aangezet. Met minder krijg je hetzelfde effect. In het actualisatieplan is mijns inziens een goede balans gevonden tussen de dwarsverbindingen die versterkt zouden moeten worden en de dwarsverbindingen waarmee dat niet zou moeten gebeuren.

De heer Vossen: Ik ben het ermee eens dat voor de bewoners duidelijkheid moet worden geschapen. In het rapport-Pouderoyen waren echter vier of vijf duidelijke openingen in de wijk aangegeven, op dit moment blijven er nog twee overeind: de opening rond de Keulerstraat, maar die ligt er al en kan dus niet als meerwaarde

worden aangemerkt, en straks een nieuwe opening bij de Dalschool. Voor het overige wordt alleen een beetje 'gefoefd' met de huidige stratenstructuur, zonder dat echt voor een nieuwe opening wordt gekozen. Wij willen die mogelijkheid wel openhouden, mede met het oog op wat straks met de Serviliusstraat zal gebeuren.

Met betrekking tot de Serviliusstraat willen wij ook zoveel mogelijk aanhaken bij het rapport-Pouderoyen. Wat nu in het actualisatierapport staat is eigenlijk te vaag. Men wil een deel van de flats handhaven en een stukje laagbouw terugbrengen, maar eigenlijk spreekt men zich niet duidelijk uit; het is duidelijk iets wat nog onderzocht moet worden. Willen we in Keent echt iets bereiken, dan zullen we iets moeten doen, niet alleen met een toewijzingsbeleid, maar ook met het bouwen in Keent. Op dit moment is de verhouding gewoon scheef. Wat ons betreft zullen de flats in de Serviliusstraat daarom afgebroken moeten worden, al zal de heer P. Lempens dat ongetwijfeld niet met mij eens zijn...

De heer P.P.E. Lempens: Zeker niet!

De heer Vossen: We zijn ook van verschillende partijen. Ik citeer nog eens uit het rapport-Pouderoyen: sloop van de flats aan de Serviliusstraat, de gesloten bebouwingsrand langs de Ringbaan dient een open karakter te behouden, laagbouw met wat hogere bebouwing als solitaire accenten, differentiatie in woningen. Wij staan daar nog steeds achter. De Dalschool heb ik eerder al genoemd. Wij dringen erop aan dat stuk niet helemaal vol te bouwen, maar zorg ook voor open ruimte en voor groen.

Over de Nolensstraat en omgeving is al genoeg gezegd. Er is een groenplan, maar wij vinden het jammer dat ook daar niet een stukje fysiek aangepast kan worden. We begrijpen overigens dat dat echt onbetaalbaar is. Een aanpak met groen is dan ook het maximaal haalbare.

De VVD-fractie heeft eerder gevraagd wannéér nu wát tegemoet kan worden gezien. Er is namelijk bijna geen jaartal te vinden. Wij begrijpen dat in dit rapport niet alles kan worden vastgetimmerd, maar een indicatie zou toch wel handig zijn. Tenslotte is in het kader van de jaarrekening de vraag gesteld wat de externe communicatiedeskundige voor Keent kost en wat hij oplevert. Kan de wethouder een soort kosten/batenoverzicht leveren in dezen?

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel het rapport als een actualisatierapport is betiteld, zou in een echte actualisatie naar onze mening ook gekeken hebben moeten worden naar de huidige situatie op bijvoorbeeld de woningmarkt, waar de woningnood behoorlijk aan het toenemen is. Je zou dan hebben geconcludeerd dat sloop van goedkope woningen misschien niet zo verstandig is, zeker als je weet dat ze voor een klein bedrag zijn op te knappen. Verder stellen we vast dat de fout die in het verleden is gemaakt om alleen naar de oude wijkraad te luisteren, op te tekenen dat hij het liefst sloop van de Pastoor Frantzenstraat zou zien en dat vervolgens tot visie te verheffen, wordt doorgetrokken. Consequent is het wel. De ronduit lachwekkende presentatie, doorspekt met zaken

die niet waar zijn, twee weken geleden in dit stadhuis, sterkte ons in het beeld van een prestigeproject aldaar. De wijk zou te zeer naar binnen zijn gericht en moet naar buiten gekeerd worden. Dat betekent een uitkijk op de Ringbaan. Wauw! Belachelijk!

Verder komen er per schets steeds minder huurwoningen terug, wat ons overigens niet verbaast. Er komen wel meer voorspellingen uit van de SP. De sloopvergunning is vorige week al verleend, terwijl er nog geen nieuwbouw staat, zoals wel was beloofd. Op de Leenhof zien we wat een terugkeergarantie waard is. Het is gewoon het verdrijven van mensen met een laag inkomen uit hun eigen buurt. Een makkelijk en fout beleid, waarvan mensen de dupe zijn. De SP zal daar niet aan meewerken.

Verder stemmen wij niet in met de sloop van de Serviliusstraat, want het zijn goede, ruime woningen met een betaalbare huur. Zo lang er nog niet kleine Serviliusstraatjes – lees: betaalbare woningen – in de andere wijken in Weert staan, moet deze flat blijven staan.

Met het rapport, de goede dingen niet te na gesproken, stemmen wij niet in, met name vanwege de zaken die ik zojuist naar voren heb gebracht, en dat zal u niet verbazen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het maakt de berg niet uit van welke kant hij beklommen wordt. Inmiddels hebben we zes bergbeklimmers gehad die allemaal hetzelfde doel nastreven...

De heer Kirkels: Ik heb de lift genomen!

De heer Meulen: U mag er nog even over nadenken: het maakt de berg niet uit van welke kant hij beklommen wordt.

He CDA vindt Keent beslist geen achterstandswijk. Het is een wijk die leefbaarheidsinjecties nodig heeft. Dat wil overigens niet zeggen dat we Keent nu loslaten. Tenslotte hebben wij destijds ook het initiatief genomen voor de motie waarin flinke financiële injecties werden bepleit, een motie die door de hele raad werd gesteund, zodat iedereen hetzelfde doel heeft, namelijk het beklimmen van die berg.

Positief is dat zowel in de commissie welzijn als in de commissie ruimtelijke ordening – het laatste gedeelte over de Pastoor Frantzenstraat noem ik dan bijvoorbeeld – goed gecommuniceerd is en stapsgewijs is voorgelegd hoe we omgaan met de bevolking. Wij mogen daarin keuzen maken en er ligt dus niet iets voor dat we maar moeten slikken.

Met de heer Vossen ben ik het eens dat er nog weinig vaart in het plan zit, maar dat neemt niet weg dat er wel degelijk ook vooruitgang in zit, zowel op sociaal-maatschappelijk vlak – het integratiegebeuren – als met betrekking tot allerlei andere ontwikkelingen die weliswaar nog in een planvormingsstadium verkeren, maar waaraan wel degelijk iets gedaan wordt.

In de commissie heeft de wethouder toezeggingen gedaan met betrekking tot verkeer, openheid, geen intensieve bebouwing, enz. Diverse fracties zijn daarop al ingegaan en dat ga ik niet allemaal meer herhalen.

Ook over de financiële kant is een toezegging gedaan. De vraag is gesteld waarom er nu geen planning ligt en daarbij ook geld – we weten immers hoeveel geld we hebben en we kunnen het globaal doorrekenen –; en daarop is geantwoord dat eerst eens afgewacht zou worden welke kant de raad uit wil en welke klimmer het eerst de top bereikt heeft, waarna er een planning onder kan worden gelegd met de bedragen. Als dat zo is, heeft de CDA-fractie daar vrede mee. Het had ook andersom gekund, maar de verklaring kan ik volgen.

We zijn een bepaald traject ingegaan met grote projecten als een brede school, een wijkaccommodatie en een woonzorgcomplex, en dat moet allemaal van de grond komen. Er zijn ook tijdpaden aan gekoppeld, maar wij vragen ons met enige zorg af of de injecties voor de wijk niet te laat zullen komen.

Met betrekking tot het draagvlak is ook een goede toezegging gedaan. Bij alle projectjes die op stapel staan worden de bewoners en de commissies steeds betrokken, en dat is voldoende.

De VVD-fractie heeft het gehad over de fasering van de Sutjensstraat e.d. Dat is nu eenmaal het gevolg van het besluit dat is genomen om daar een school neer te zetten. Daar zitten we nu eenmaal mee en dat kunnen we niet veranderen...

De heer Kirkels: Nee, de fasering zit 'm in de financiën! We kunnen het niet allemaal tegelijkertijd, dus moeten we wel faseren.

De heer Meulen: Uiteraard, maar het feit dat de slechtere gedeelten als laatste aan bod komen, zoals u zei, heeft te maken met een keuze die we eerder gemaakt hebben.

Naar aanleiding van de motie die de PvdA-fractie heeft ingediend over het toewijzingsbeleid wacht ik graag even de reactie van het college af.

In motie nr. 2 wordt aangedrongen op verkeersmaatregelen. Volgens mij beschikken wij over verkeerskundigen die, ondersteund door rapporten, uitstekend de verkeersveiligheid kunnen onderzoeken en daarvoor adequate maatregelen nemen. Het CDA wil zeker niet op die stoel gaan zitten. Toegezegd is al dat bij de realisering van de brede school aandacht zal worden geschonken aan de verkeersveiligheid.

Motie nr. 3 leidt – het klinkt hard, maar ik zeg het toch – tot werkverschaffing. Het gaat helemaal niet slecht met de integratie en ik vind het overdreven dit alles wijk voor wijk en straat voor straat in kaart te brengen en een communicatieplan op te stellen. We moeten gewoon de weg vervolgen die we zijn ingeslagen. Ik noem de huiskamergesprekken ten aanzien van de Van Halenstraat en de Serviliusstraat. Als we dit al breed willen aanpakken, kost dat meer geld dan de ondersteuning die in de portefeuille van Punt Welzijn zit voor dit soort activiteiten, en dat zal dan integraal afgewogen moeten worden.

Een aantal zaken die in motie nr. 4 worden aangegeven zijn al in het actualisatierapport vernoemd. Toegezegd is dat de stenige straten zullen worden opgeknapt,

er zijn wegbeheersprogramma's waarin kwaliteiten gemeten worden en er zijn mensen die dat in vergelijking met andere gebieden plannen en laten uitvoeren. Uiteraard moeten we het klein onderhoud niet uit het oog verliezen, maar daar zijn voldoende instrumenten voor. Er is een servicelijn die gebeld kan worden als er een gat in een stoep zit. Naar mijn mening is er geen reden om in deze wijk geforceerd aan de gang te gaan. De wethouder komt met projecten, met een planning en een tijdpad en daarin zijn vanzelf ook dingen begrepen die in het kader van de herinrichting van wijken en straten aan de orde komen.

Mevrouw Zaâboul: Het op peil houden van de groenvoorziening zou de eerste prioriteit moeten krijgen, om te voorkomen dat de wijk verloedert.

De heer Meulen: Er verloedert helemaal niets.

Mevrouw Zaâboul: Dat zegt u, maar ik loop dagelijks door deze wijk en ik zie het en hoor het ook. Hoeveel ouderen hebben niet al een klacht ingediend over verwondingen? Ik adviseer u daarnaar eens bij de Aandacht te informeren.

De heer Vossen: De heer Meulen heeft waarschijnlijk willen zeggen dat hierover geen motie behoeft te worden ingediend, maar dat eenvoudigweg de servicelijn kan worden gebeld of bij de Aandacht kan worden binnengestapt. Ik weet uit ervaring dat een melding bij de Aandacht heel adequaat wordt opgepakt. Als je morgen meldt dat in de Oudenakkerstraat een stoeptegel scheef ligt, is dat probleem binnen een week verholpen.

De heer Litjens: En dat is niet alleen in Keent zo!

De heer Meulen: Ik sluit af met een woord van dank aan de heer Konings, die opstapt als projectleider. Dat lijkt me wel op zijn plaats, want er is heel veel werk verzet.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De heer Kirkels heeft gevraagd hoe het nu eigenlijk zit met de winkels e.d. aan het Kerkplein. Wij hebben er bewust voor gekozen aan het Kerkplein een wijkaccommodatie en een woonzorgcomplex te realiseren. Nagegaan wordt nog wel of in de richting van de Kerkstraat nog mogelijkheden zijn, maar op dit moment beperken wij ons tot de sociale activiteiten op dit plein en gaan er niet voor zorgen dat specifiek winkels worden overgeplaatst naar het Kerkplein. Waar mogelijk zal daaraan invulling worden gegeven, maar wij gaan niet bewust panden opkopen om er winkels in te vestigen. Dat bij de fasering voor de Sutjensstraat noord lang blijft liggen, is juist. In verband met de beschikbare financiën hebben we keuzen moeten en als eerste pakken we nu Sutjensstraat-midden aan, bij de brede school, vervolgens zuid en daarna noord. Het idee van starterswoningen met bedrijven aan huis zullen we zeker meenemen als we op termijn tot invulling komen, maar op dit moment wil de gemeente geen prioriteit geven aan de invulling van dat deel van de Sutjensstraat. Als er initiatieven komen, zullen we die natuurlijk wel oppikken.

Inderdaad stellen wij nu een evaluatierapport vast in plaats van het rapport-Pouderoyen. Wat het rapport-Pouderoyen betreft, zijn al bepaalde beslissingen genomen en raadsuitspraken gedaan, vandaar dat wij hebben besloten de uitgangspunten van het rapport-Pouderoyen te nemen en daarop een actualisatie los te laten, met inbegrip van alle besluiten die tot op heden genomen zijn. Aan de hand daarvan geven wij de richting aan die wij in de toekomst willen volgen en daarover wordt de raad een besluit gevraagd, om in de toekomst verdere discussie te voorkomen.

Mevrouw Zaâboul heeft opgemerkt dat een aantal zaken nog plannen zijn, en dat klopt. Hoe graag wij ook anders zouden willen, wij kunnen niet anders omdat wij procedures moeten volgen. Bepaalde plannen hebben nu eenmaal hun tijd nodig. Waar we kunnen realiseren, moet dat zo snel mogelijk gebeuren, zodat ook voor de bewoners duidelijk is dat eraan gewerkt wordt. Na de besluitvorming van vanavond zullen wij met een tijdpad komen en zullen wij de mensen tijdig bij de plannen betrekken.

De heer Heuvelmans: Het is prettig dat u erkent dat er plannen gemaakt moeten worden en dat er tijd nodig is, want het vorige college werd regelmatig verweten dat het alleen maar plannen maakte en niets deed. Nu u zelf in deze positie verkeert, moet u constateren dat u hetzelfde doet. Het is goed om dat vast te stellen.

Wethouder Stokbroeks: Dat klopt en wij houden de commissie welzijn voortdurend op de hoogte van de voortgang van de plannen en van de laatste stand van zaken van ieder deelproject. Hetzelfde geldt voor de wijkraad, die wij na iedere stuurgroepvergadering op de hoogte stellen van de voortgang.

Mevrouw Zaâboul heeft ook even de methodiek ter sprake gebracht die wordt gehanteerd in Keent. In de commissie is indertijd al uitleg gegeven van die methodiek. Duidelijk is gemaakt dat het iets is wat tijd nodig heeft en dat daarvan niet van de ene op de andere dag effecten kunnen worden verwacht. Wij hopen dan ook dat de raad wat dit betreft geduld wil betrachten.

Over het al dan niet slopen van de flats in de Serviliusstraat hebben vanavond al diverse meningen geklonken. In de eerste visie van de planontwikkeling van Wonen Weert is aangegeven dat hierop op termijn zal worden teruggekomen, als dit gedeelte actueel is geworden.

De woningen in Keent bestaan voor 50% uit huurwoningen en voor 50% uit koopwoningen. Er wordt naar gestreefd die verhouding te veranderen in 30%-70%, dit in verband met de variatie die wij voorstaan in de wijk.

De PvdA-fractie heeft een aantal punten genoemd waarvan de realisering door haar belangrijk wordt gevonden. De meeste daarvan zijn mijns inziens ook terug te vinden in het voorliggende rapport. Ik betreur het dat de PvdA-fractie ons verwijt absoluut niet naar haar rapport te hebben gekeken. Er zijn volgens mij voldoende punten aan te halen die wel degelijk zijn terug te vinden in dit actualisatierapport. De aandacht voor de Dries als winkelcentrum en het sociale centrum bij het Kerkplein staat er niet expliciet in, omdat het vooral particulier- en huurwoningbezit is. Gezien de financiële situatie van de gemeente hebben wij de Dries

niet expliciet opgepakt als een deel van Keent dat wij zouden willen herontwikkelen.

In motie nr. 1 vraagt de PvdA-fractie aandacht voor het toewijzingsbeleid. Door een aantal fracties is naar aanleiding daarvan geïnformeerd naar de mogelijkheden. Toen ik met dit hele verhaal begon, heb ik natuurlijk met Wonen Weert overlegd over de mogelijkheden om hiermee iets te doen, behalve de verhouding huurwoningen/koopwoningen waarover we al eerder hadden gesproken. Dat is ook de meest concrete zin, dat ook de rest van Weert erbij wordt betrokken om die problematiek op te lossen en een goede spreiding over Weert te krijgen. We hebben echter eerst nieuwe plannen nodig voordat daaraan invulling kan worden gegeven, want we zullen ook op andere plaatsen sociale-woningbouw moeten realiseren willen we mensen kunnen verplaatsen. Aan mensen kunnen worden woningen toegewezen en daaraan kunnen selectiecriteria worden gehangen wat betreft inkomen, en dat kan ook gebeuren wat betreft het woonverleden; ook voor problematische huurders gelden regels waarmee iets kan worden gedaan. Een spreiding op basis van etniciteit is echter niet toegestaan. Wij zullen ons dus moeten beperken tot de mogelijkheden die er zijn, daarmee zo goed mogelijk moeten omgaan en proberen zo snel mogelijk op andere plaatsen in Weert sociale-woningbouw te realiseren, zodat die stroom op gang kan worden gebracht...

De heer Heuvelmans: Maar de consequentie daarvan is dat je gedwongen wordt huizen af te breken om die structuur te vervangen, en als we eerlijk zijn is dat natuurlijk absurd. Als woningen slecht of rot zijn en afbraak de enige oplossing is, is het terecht, maar een woning afbreken omdat op een andere manier de structuur niet kan worden aangepakt is natuurlijk bezopen. In die zin kunnen we best met Wonen Weert de discussie aangaan over de vraag wat er wél mogelijk is in het spreidingsbeleid. Daarnaast kan eventueel een aantal huurwoningen worden verkocht voor de doelgroep starters. Ook op die manier kan sturend worden opgetreden.

Wethouder Stokbroeks: Er mag in ieder geval niet worden gespreid op basis van etniciteit. Door bestaande huurwoningen te verkopen en er op die manier koopwoningen van te maken gaan we ook in de richting van het uitgangspunt dat in het actualisatierapport is opgenomen om de verhouding huur-/koopwoningen aan te passen.

In motie nr. 2 wordt aangedrongen op verkeersremmende maatregelen in de Kerkstraat en de St. Jozefslaan. De St. Jozefslaan is een doorgaande weg en die willen wij ook als zodanig handhaven. Wat betreft het aanleggen van verkeersremmende maatregelen in de Kerkstraat, herinner ik eraan dat gekozen is voor een sobere inrichting van de 30 km-zones. Op zeker moment zijn op verzoek van de bewoners van de Kerkstraat zelfs nog een tweetal drempels extra aangelegd. Tijdens de informatiebijeenkomst hebben wij uitgelegd dat wij eerst de volledige uitvoering van de 30 km-zones willen afwachten. Daarna volgt een evaluatie die de gehele stad Weert betreft en vervolgens zal worden gezien of eventueel aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Zoals ik zojuist al zei, is de St. Jozefslaan een doorgaande weg. Door het aanleggen van een fietspad in een voorrangsweg met zoveel zijwegen, kruispunten en oversteken zou een gevaarlijke situatie ontstaan. Mogelijk kan mijn collega hierover direct nog wat meer vertellen.

Met betrekking tot de verkeerssituatie in de St. Jozefslaan/Victor de Stuersstraat is eerder al toegezegd dat daaraan nader aandacht zal worden geschonken op het moment dat met de ontwikkeling van de brede school wordt begonnen.

Naar aanleiding van motie nr. 3 herinner ik eraan dat Keent een pilotproject is en dat in kader zal worden gezien of de methodiek die wij willen hanteren daadwerkelijk werkt. Voor het totale minderhedenbeleid zal nog dit jaar een nota worden uitgebracht en in dat kader zal nader worden gezien hoe de diverse bevolkingsgroepen hierbij het beste betrokken kunnen worden. Naar mijn mening is dat ook het gepaste tijdstip om hierop dieper in te gaan. Wat ik in ieder geval wel kan zeggen is dat ons voor een aanpak van straat tot straat eenvoudig de middelen ontbreken.

Motie nr. 4 betreft de groenvoorzieningen en de trottoirs. Eerder al hebben wij de wijkraad gevraagd wat naar zijn mening het eerste zou moeten worden opgepakt en ook tijdens een bijeenkomst in de wijk is het belang van het groen benadrukt. Wij hebben gemeend daar vaart achter te moeten zetten en wij hebben hierover overleg gevoerd met de werkgroep groen van de wijkraad. Deze mensen zijn al een aantal keren bij elkaar geweest en de planopzet loopt. De wijkraad heeft aangegeven welke delen het belangrijkste zijn en die zijn ook genoemd in het actualisatie rapport. Wij verwachten begin 2005 met deze aanpak te kunnen starten.

Door Weert Lokaal is met betrekking tot de C2-locatie gevraagd hoe het zit met het schoolbestuur en de wens van Wonen Weert. Wat hierin vermeld staat is de wens van Wonen Weert zoals die destijds is ingediend. Wij hebben met z'n allen bij elkaar gezeten en het schoolbestuur is nu het eerst aan zet. Als het schoolbestuur niet wil dat in één gebouw commerciële ruimten en woningen worden ondergebracht, zal daarvan geen sprake zijn.

Door D66 is gevraagd wanneer besluitvorming te verwachten is over de wijkaccommodatie en het wozoco. Wij hebben daarvoor een tijdpad verstrekt. Aanvankelijk was het de bedoeling dat op 22 september aan de raad een voorstel zou worden voorgelegd voor de wijkaccommodatie, maar vanmorgen hebben wij in het college overwogen dat daarvoor iets meer tijd nodig is, aangezien wij nog met diverse partijen, met name ook het kerkbestuur, in overleg zijn over de invulling. Om de voortgang op het einde te bewaken, achten wij het verstandig deze gesprekken op een dusdanig goede manier te voeren dat wij wellicht gezamenlijk met een plan kunnen komen, wat ons uiteindelijk veel tijd zou kunnen besparen. Wij zijn nu van plan in november een totaalverhaal aan de raad te presenteren, niet alleen voor de wijkaccommodatie, maar ook voor het wozoco.

De heer Coolen: Weet het college dan ook al wat met de wijkaccommodatie in Moesel zal gebeuren en de koppeling die indertijd is gemaakt?

Wethouder Stokbroeks: Wij willen met één plan komen, en daar hoort ook het verhaal-Moesel bij.

De heer Coolen: Dan meen ik te kunnen concluderen dat u met het kerkbestuur een opening hebt weten te vinden.

Wethouder Stokbroeks: Wij zijn nog steeds in gesprek met het kerkbestuur, ja.

De heer Coolen: Dat zeg ik niet! Als u zegt dat u met een totaal-verhaal kunt komen, neem ik aan dat u bij het kerkbestuur openingen ziet met betrekking tot de problematiek die daar ligt en dat u ook oplossingen meent te hebben voor Moesel, waarvan de wijkraad vasthoudt aan een eigen wijkaccommodatie.

Wethouder Stokbroeks: Daar hebt u gelijk in en wij zien ook met het kerkbestuur openingen, vandaar dat wij het tijdpad hebben opgeschoven.

De heer Vossen: De raad heeft zich al heel lang geleden uitgesproken voor de brede variant ten aanzien van de wijkaccommodatie in Keent. Staat dat nog steeds overeind?

Wethouder Stokbroeks: Ja, wij zijn daarmee aan de slag en er zijn ook gesprekken over gevoerd met Moesel.

Voor de Zuiderstraat is inmiddels de architect aangewezen en wij hopen daarover op korte termijn nadere informatie te kunnen verstrekken.

Wat betreft het verwijderen van bedrijven uit Keent en uit de wijk om het verkeer weg te halen, zijn wij afgeweken van het rapport-Pouderoyen, omdat ook levendigheid in de wijk van belang wordt geacht. Er moeten kleinschalige winkels blijven, zodat het een levendige wijk blijft en niet alles slechts wordt geconcentreerd op twee plaatsen.

Met betrekking tot de dwarsverbindingen is qua ruimtelijke ordening en qua effecten gekeken wat bereikt zou kunnen worden en wat wel en niet zou moeten worden gedaan. Wij menen een goed evenwicht te hebben gevonden om lucht en licht in de wijk te brengen. Een aantal zaken kan gekoppeld worden aan herontwikkelingsplannen. Ook al voeren wij niet alles uit wat in het rapport-Pouderoyen staat, wij menen toch het gewenste effect te kunnen bereiken.

Het niet volbouwen van de locatie-Dalschool is ook door Weert Lokaal genoemd en is tevens aan de orde gekomen tijdens de bijeenkomst in de wijk. Wij hebben toegezegd de mensen bij de plannen te zullen betrekken en aandacht te zullen schenken aan de wensen die terzake naar voren zijn gebracht.

Wat de heer Vossen precies heeft bedoeld met zijn vraag over kosten en baten van communicatie is mij niet helemaal duidelijk....

De heer Vossen: Toen in de commissie voor het onderzoek van de jaarrekening die vraag werd gesteld, waren wij allen van mening dat het wel erg veel geld was. Wat ik wil weten, is wat wij daarvoor terugkrijgen, behalve een mooi glossy blaadje zes keer per jaar.

De heer Heuvelmans: Het stond in relatie tot de bezuiniging op de informatiepagina in het Land van Weert. Toen wij het postje zagen dat voor communicatie voor 'Keent kiest kwaliteit' was uitgegeven, rees de vraag....

De heer Vossen: Dat is niet helemaal waar. De vraag kwam van de heer Sijben. Hij vroeg om een inzicht in de uitgaven tot nu toe voor 'Keent kiest kwaliteit'. In dat kader is het benoemd.

Wethouder Stokbroeks: Zoals bekend, is voor de communicatie in Keent een extern bureau ingeschakeld, dat samenwerkt met onze werkgroep communicatie en participatie en met ons bureau voorlichting. Men woont de vergaderingen van de stuurgroep bij om aldaar de belangen van communicatie extra in het oog te houden, men bezoekt ook de vergaderingen van de projectgroep, er is een overeenkomst met Wonen Weert, waarover over en weer wordt gecommuniceerd, ook Punt Welzijn is daarbij betrokken, evenals uiteraard het gemeentebestuur. Kortom, men assisteert ons met communicatieadviezen. Tevens worden contacten onderhouden met de wijkraad.

De heer P.P.E. Lempens: U somt nu op wat de goedbetaalde communicatiedeskundigen allemaal doen, maar goed beschouwd komt dat alleen neer op het bijwonen van vergaderingen. Gaan ze ook wel eens de wijk in, bellen ze wel eens aan bij mensen aan de St. Jozefslaan, etc.?

Wethouder Stokbroeks: Het is een creatieve oplossing die wellicht een optie zou zijn. Ze hebben nu contacten via Punt Welzijn, dat dit wel doet...

Mevrouw Zaâboul: Door de communicatiedeskundigen worden tot nu toe een hoop dingen over het hoofd gezien. Burgers worden niet benaderd en pas is er een uitstapje geweest met 154 mensen uit de wijk van zeven nationaliteiten, zonder dat daaraan enige publiciteit is gegeven. Hetzelfde geldt voor discussieavonden met Nederlandse mensen over integratie en problemen waar men tegenaan loopt. Hoe komt het nu dat die zaken niet worden opgepakt door wijkopbouwwerkers en communicatiedeskundigen die daarvoor betaald worden?

De voorzitter: Het lijkt me verstandig die discussie, indien gewenst, nader uit te diepen in de commissie, in aanwezigheid van Punt Welzijn en de externe communicatiedeskundigen. Het is een beetje moeilijk daarover nu over hun hoofden een debat te voeren.

De heer P.P.E. Lempens: Het lijkt me een goed idee om dat te agenderen.

Wethouder Stokbroeks: Ik ook en ik weet dat de betrokkenen daarbij graag aanwezig zullen zijn.

Met de heer Meulen zijn het wij geheel eens dat Keent geen achterstandswijk is. Hiermee meen ik mijn deel van de vragen te hebben beantwoord.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Bij een paar opmerkingen die zijn gemaakt wil ik graag een kanttekening plaatsen. In de eerste plaats betreft dat de opmerking over geen winkels in het Sutjensstraatgebied. Na de besluitvorming over de C2-locatie zijn wij aan de slag gegaan om te bezien hoe winkels verplaatst zouden kunnen worden. Daarbij hebben wij ontdekt dat een verplaatsing naar het Kerkplein, dat gedacht was als dé locatie voor de concentratie van winkels, in economische zin een onhaalbare optie is. Daarvoor zouden we namelijk bestaande panden moeten aankopen, uitkopen, woningen afbreken en nieuwbouw plegen. Daarna hebben we nagegaan waar de mensen in bestaande winkelpanden zouden kunnen worden ondergebracht, of in de wijk zelf, of buiten de wijk. Overblijft dan de mogelijkheid dat een aantal neringdoenden in de Sutjensstraat in combinatie met woningbouw nog een winkel zouden kunnen exploiteren, waarbij dan gediscussieerd kan worden over de vraag of dat in zuid of in noord zou moeten gebeuren. Ik ben het ermee eens dat zoveel mogelijk aansluiting zou moeten worden gezocht bij of het Kerkplein en de Kerkstraat, of de Dries.

Het idee om kleinschalige ondernemingsruimten te creëren in combinatie met starterswoningen vind ik eerlijk gezegd wel aardig. We zullen dan echter wel moeten weten of er op de markt vraag naar is.

Een groot spanningsveld valt te constateren bij de Serviliusstraat en omgeving. Enerzijds wordt de vraag gesteld of de woningen aldaar wel gesloopt moeten worden, zijnde immers goedkope huurwoningen waar vraag naar is, anderzijds zullen we misschien wel tot sloop moeten overgaan als we iets willen doen aan de uitstraling van het gebied in totaliteit. Hiermee kom ik dan ook bij het spreidingsbeleid. In het verleden heb ik te maken gehad met een spreidingsbeleid, waarin mensen niet werd verboden ergens heen te gaan, maar wel bewust de voorkeur kregen om ergens naartoe te gaan; later is dat beleid teruggedraaid. Ook nu zouden we mensen kunnen stimuleren naar een bepaalde wijk te gaan, maar dan moet in die wijk wel leegstand voorhanden zijn. Als we in de Serviliusstraat bewust mensen zouden willen spreiden, zouden we ook mensen bereid moeten vinden om er naartoe te gaan, en daar ligt volgens mij het grootste probleem. Wij zullen mensen namelijk niet kunnen motiveren daarheen te gaan. Zou dat overigens wel het geval zijn, dan zouden we voor de moeilijke vraag komen te staan of we de voorraad in stand zouden moeten houden, of zouden moeten zorgen voor alternatieven.

De heer P.P.E. Lempens: Je zou kunnen zeggen dat de mensen in de Serviliusstraat niet de keus hebben om ergens anders te gaan wonen. Mag ik uw woorden nu zo uitleggen, dat we een keuze zouden moeten creëren?

Wethouder Verheggen: Ja.

De heer P.P.E. Lempens: Daarmee kan ik het helemaal eens zijn.

Wethouder Verheggen: Maar ik zeg er met nadruk bij dat het de grote bottleneck wordt om andere mensen naar de Serviliusstraat te laten gaan. In het verleden heb ik met dat bijltje gehakt: het is de reden geweest dat de helft van de Laurenburg op enig moment is afgebroken, zoals wat oudere mensen nog wel zullen weten.

De heer P.P.E. Lempens: Als we het eigenlijk wel zouden willen, maar tegelijk moeten vaststellen dat het niet lukt, moeten we ook de consequentie daaruit trekken en het niet doen. Met andere woorden: we moeten de woningen in de Serviliusstraat niet afbreken voordat er betaalbare, goede woningen voor terug zijn gezet in de rest van Weert.

Wethouder Verheggen: Over de verkeersveiligheid wil ik ook graag iets zeggen. Het moge duidelijk zijn dat de verkeersveiligheid in de St. Jozefslaan extra aandacht vraagt in het kader van de brede school. In het verleden heeft er inderdaad een voetpad/fietspad gelegen tussen de bomenrij en de woningen in. Daarvan is later bewust afgezien in verband met het grote aantal ongelukken en bijna-ongelukken als gevolg van het afdraaiende verkeer. Komen we later toe aan de herinrichting van deze weg, in relatie ook tot de brede school, dan zal er mijns inziens ook een verkeersremmer in moeten komen. Dat zou een verkeerstafel kunnen zijn, eerder dan een rotonde, en mogelijk kunnen dan ook fietsstroken, c.q. fietssuggestiestroken een oplossing bieden.

De Kerkstraat is een veel moeilijker probleem. Eerder zijn ultieme pogingen in het werk gesteld om de Kerkstraat aan de Randweg af te sluiten voor doorgaand verkeer, maar dat is niet gelukt, en dat had alles te maken met het economische belang van de neringdoenden die aan de Kerkstraat gehuisvest zijn. Dat maakt het extra moeilijk om de Kerkstraat af te sluiten. Ik ben het wel met de heer Vossen eens dat, zodra we toekomen aan de herinrichting van het Kerkplein, het Kerkplein over de weg heen zal moeten gaan, waardoor daar een ander karakter ontstaat. Afsluiten zal echter een bijzonder moeilijke zaak zijn en voor het sluiten van de Keulerstraat geldt precies hetzelfde, omdat dat een invalsweg is naar het stedelijk gebied toe.

De voorzitter: Dames en heren. Alle aspecten van Keent zijn inmiddels uitputtend besproken, niet alleen in deze eerste termijn, maar eerder ook in de commissievergadering. De uitdaging is nu aan u om in tweede termijn niet in herhalingen te vervallen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De reactie die is gegeven op onze inbreng in eerste termijn was in principe afdoende, zodat we daarover niet in herhalingen zullen vervallen, op één klein puntje na. Wethouder Verheggen noemde het dubbele startersconcept, zoals ik het nu maar even noem, een aardig idee. Aanvullend luidt dan ook onze vraag of hij bereid is in zijn marktcontacten te peilen of het ook een *reëel* aardig idee is. Ik voeg er eerlijk aan toe dat wij niet de mogelijkheid hebben gehad om dit vooraf te beproeven.

Door de PvdA-fractie is onder nr. 1 een motie ingediend over het toewijzingsbeleid. Zoals van liberalen verwacht mag worden, strijkt een naar dwang riekend spreidingsbeleid ons tegen de haren in....

De heer Heuvelmans: U doet dat liever met de portemonnee!

De heer Kirkels: Ik weet niet over welke portemonnee u het hebt, maar ook wij letten op de spreekwoordelijke kleintjes. Wij geloven in ieder geval niet in dit middel, wij geloven meer in het scheppen van voorwaarden en in het bouwen in alle delen van Weert voor een gemengde vraag en aanbod. Ik heb in dit verband ook een vergelijking horen langskomen met Rotterdam en het grote-stedenbeleid. Met veel belangstelling heb ik de bewegingen en de argumentatie daar altijd gevolgd en daarbij heb ik moeten concluderen dat de poging tot geforceerd of afgedwongen spreidingsbeleid daar het karakter heeft van een paardenmiddel, omdat er weinig anders opzit. Ik geloof niet dat dat vergelijkbaar is met de Weerter situatie. Deze motie zullen wij dan ook niet steunen.

Motie nr. 2 van de PvdA-fractie heeft betrekking op het verkeer. Op de ideeën voor een fietspad langs de St. Jozefslaan is al voldoende ingegaan en daarbij sluiten wij ons aan. Een fietspad past ons inziens ook niet bij de keuze en de status van de St. Jozefslaan, voortkomend uit het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan. Toch mogen wij de ogen niet sluiten voor het probleem en daarom wil ik u twee gedachten meegeven. Misschien is deze straat toe aan intensievere snelheidscontroles. Het zou reëel zijn meer te laten controleren in de St. Jozefslaan en misschien wat minder op de Industriekade; dan kan het binnen hetzelfde budget!

Wethouder Verheggen: Ik wil graag de suggestie voorkomen dat wij sturen in dezen!

De heer Kirkels: Ik weet dat de gemeenteraad van Weert dat niet kan afdwingen, maar onze plaatsvervangend korpsbeheerder – het is jammer dat hij er niet is – kan het misschien in een boodschappenlijstje meenemen; hij zal het wellicht lezen als hij terugkomt, hopen we. Mogelijk is ook een alternatieve langzaam-verkeersroute via de Kerkstraat; dat past ook wel een beetje in het profiel dat we inmiddels bij de Kerkstraat hebben, weliswaar geen woonerf – en dat zal het ook wel niet worden –, maar toch minder een verkeersweg. Wellicht is een route te creëren komende van, of gaande naar de stationstunnel/Louis Regoutstraat, waarin de fietser als het ware wordt uitgenodigd niet linksaf te slaan de St. Jozefslaan in, maar één afslag verder te nemen en de Kerkstraat in te rijden, van waaruit men links en rechts via de zijstraten ook overal kan komen.

Motie nr. 3 heeft betrekking op een communicatieplan. Wij hebben ons gevraagd waaruit het plan van aanpak dat hier wordt genoemd eigenlijk moet bestaan, anders dan zoals het er nu aan toe gaat. Overigens vragen wij ons af of het wel ligt aan de redenen die de PvdA-fractie vermoedt. Sommige allochtonen lijken er geen behoefte aan te hebben om mee te doen, net zoals sommige autochtonen dat niet lijken te hebben. Wat we wel hebben opgemerkt is dat onvoldoende kennis van de Nederlandse taal voor bepaalde groepen allochtonen helaas nog altijd een barrière is om naar veel bijeenkomsten te gaan. Het is een algemeen verhaal dat niet alleen met Keent te maken heeft, maar kennis van de Nederlandse taal is toch het begin van meedoen met alles.

Versterking van groen en onderhoud, zoals bepleit in motie nr. 4, is natuurlijk altijd sympathiek. Wij ontkomen er echter niet aan te vragen wat het voorstel dat de

PvdA-fractie doet zal kosten. Benieuwd ben ik dan ook naar de dekking van het voorstel...

De heer Sijben: Voor opknappen van de openbare ruimte is als onderdeel van de gelden voor Keent een apart budget beschikbaar.

De heer Kirkels: Maar ik neem aan dat dat in de projectplanning zit. Ik vraag me af of daarnaast nog een extra behoefte bestaat.

De heer Heuvelmans: De bedragen zitten inderdaad in de projectplanning, maar ze zijn nog steeds niet afgegeven en het wordt langzamerhand tijd – de wijk geeft dat zelf ook aan – dat daarmee eens iets gebeurt. Daarvoor pleiten wij en dat is de basis voor deze motie.

De heer Kirkels: Dan rest de vraag of dit nog extra aan de actualisatie moet worden toegevoegd of niet.

De heer Litjens: De wethouder heeft toch aangegeven dat het erin zit?

De heer Kirkels: Ja, daarom vroegen wij ons af of daarnaast nog een extra behoefte bestaat.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De vragen die wij de wethouder hebben gesteld zijn uitvoerig beantwoord.

Wij hechten eraan dat aan de slag wordt gegaan met wat door ons in motie nr. 1 is aangegeven. Een toewijzingsbeleid is namelijk van essentieel belang voor de mensen die in Keent wonen, en ik kan u garanderen dat dat zo is, want ik hoor het dagelijks. Men blijft er nu zitten vanwege het tekort aan huurwoningen. De consequenties die het heeft gehad op het gebied van onderwijsachterstanden maken het ook nodig hiermee iets te doen. De oplossing die wethouder Verheggen heeft aangegeven is ook de oplossing die wij zoeken.

De heer P.P.E. Lempens: Wij zullen de motie niet ondersteunen, omdat er geen alternatieven worden geboden. Als je niets te kiezen hebt, kun je ook niet toewijzen. De motie is trouwens ook een vrijbrief voor Wonen Weert om te gaan slopen.

Mevrouw Zaâboul: Wij dringen erop aan hiermee creatief aan de slag te gaan, te informeren bij andere gemeenten...

De heer P.P.E. Lempens: Die gemeenten slopen ook!

Mevrouw Zaâboul: Wij handhaven in ieder geval de motie.

Uit motie nr. 2 hebben wij inmiddels de Kerkstraat geschrapt. Het gaat ons nu met name om de St. Jozefslaan en gelet op de komst van de brede school, in 2007, verdient het aanbeveling nu alvast maatregelen te treffen.

Motie nr. 3 heeft betrekking op integratie en communicatie. De VVD-fractie merkte zojuist op dat kennis van de Nederlandse taal van essentieel belang is, en

dat is ongetwijfeld waar, maar wie heeft nu nog problemen met de Nederlandse taal? Dat is alleen de eerste generatie, die in het begin helemaal niet gedwongen werd te integreren: men moest alleen hard werken, de Nederlandse taal kwam later wel.

De heer Vossen: Dat is maar een deel van de waarheid. Als het alleen de eerste generatie was, hadden we geen onderwijsachterstandenbeleid nodig. U kunt niet ontkennen dat ook bij de tweede, en zelfs de derde generatie onderwijsachterstanden bestaan.

Mevrouw Zaâboul: Een van de redenen daarvoor is dat iedereen in de wijk een eigen cultuur heeft behouden. In het actualisatierapport wordt gesproken over de methodiek en de invulling daarvan. Ik heb echter het gevoel dat het meer een ontmoetingsplaats is geworden voor koffiedrinken dan wat anders, want we zien er veel te weinig van. De tuintjes zijn eerder door ons aangedragen, maar wat is er daarna gebeurd? Het hoeft weinig geld te kosten, want we hebben een cultureel opbouwwerker en een communicatiedeskundige en die kunnen dus aan de slag om iets te ontwikkelen.

Motie nr. 4 handelt over grootschalig onderhoud van de openbare ruimte in Keent en dat was een van de eerste aanzetten voor het project 'Keent kiest kwaliteit'. Het is toch absurd dat daartoe in 2004 nog altijd geen aanzet is gegeven. Motie nr. 4 wordt door ons vooralsnog dan ook gehandhaafd.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het zal aan mij niet liggen dat we eventueel morgenavond weer terug moeten komen! Ik roep iedereen op dit soort discussies in het vervolg in de commissie te voeren, want het loopt echt de spuigaten uit.

Wethouder Stokbroeks schreef mij een opmerking toe over de bebouwing van de locatie-Dalschool, maar daarover heb ik het in eerste termijn niet gehad. Ik heb alleen over Keent in het algemeen gesproken. Wij dringen erop aan in totaliteit lucht en groen in Keent te behouden.

Eerder hebben wij ons al uitgesproken tegen de moties nrs. 2, 3 en 4 en nu komt er helaas nog een bij, want in motie nr. 1 wordt iets gevraagd wat wij helemaal niet aan Wonen Weert kunnen en mogen vragen...

De heer Heuvelmans: En hoe kijkt u dan tegen de variant-Verheggen aan?

De heer Litjens: Ik neem aan dat dat soort pogingen al wordt gedaan. U weet dat Wonen Weert per 1 januari al een ander toewijzingsbeleid hanteert. Ik weet niet of dat op dit gebied al zoden aan de dijk zet, maar dat zouden we kunnen vragen.

De heer Heuvelmans: Het is de bedoeling dat wij iets meer gaan sturen dan tot nu toe.

De heer Litjens: We zouden bewust moeten kunnen sturen, maar dat mogen we juist niet.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Over de woningtoewijzing zijn we het volgens mij allemaal wel eens: doen wat mogelijk is.

Met betrekking tot de wijkaccommodatie heb ik in eerste termijn een kanttekening geplaatst bij de tijd die het allemaal moet duren. Ik heb de wethouder nu horen zeggen dat ze er met het kerkbestuur uit zal komen en als dat zo is, is het de tijd waard geweest, maar dan rekenen wij er ook op.

Ten aanzien van de Kerkstraat en de Serviliusstraat hadden wij een tweetal moties voorbereid, maar ik moet zeggen dat met name het antwoord van wethouder Verheggen in beide gevallen mij zeer veel plezier heeft gedaan. Het gegeven dat bij de herinrichting van het Kerkplein de Kerkstraat zal worden meegenomen is een waardevolle aanvulling; dan komt de 30 km-zone werkelijk tot haar recht, prima!

De flats in de Serviliusstraat kunnen natuurlijk niet zonder meer worden afgebroken als wij in de wijk een 30%-70%-verhouding willen realiseren. We moeten echter wel rekening houden met de huidige verhouding in de wijk. Als elders in Weert alternatieven beschikbaar komen, zal ook in Keent gesloopt moeten worden. Dat was de boodschap en volgens mij heb ik dat de wethouder met andere woorden ook horen zeggen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog even reageren op motie nr. 1 Met de heer Vossen ben ik het eens dat wij moeten doen wat mogelijk is. We kunnen Wonen Weert vragen of er ze er iets mee aan kan en dan komt de optie van het stimuleren, zoals door de wethouder aangegeven, ook om de hoek kijken. Als de PvdA-fractie een paar bullits in de motie weghaalt, bijvoorbeeld de derde en de vierde...

De heer P.P.E. Lempens: De eerste ook graag!

De heer Meulen: Dan wordt het wel heel mager, maar na het schrappen van die bullits zou er iets mee kunnen worden gedaan.

Mevrouw Zaâboul: Daartoe zijn wij bereid.

De heer Meulen: Dan gebeurt er namelijk niets gevaarlijks en als Wonen Weert geen mogelijkheid ziet, is aan de motie voldaan en is in ieder geval het signaal afgegeven dat we daarvoor een inspanning willen leveren.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Van de PvdA-fractie wil ik thans graag vernemen welke moties, al dan niet met enige aanpassing, in stemming moeten worden gebracht.

Mevrouw Zaâboul: Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.21 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.26 uur). Het woord is aan mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 1 wordt gehandhaafd in gewijzigde vorm. De bullits 1, 3 en 4 komen te vervallen en de oproep aan het college komt als volgt te luiden: *‘Wonen Weert te verzoeken een zodanig toewijzingsbeleid te voeren dat autochtonen en allochtonen beter over Weert worden verspreid en de raad op de hoogte te houden van de uitvoering van deze motie’*. De moties nrs. 2 t/m 4 worden ingetrokken. Later zal hierop nader worden teruggekomen.

De heer Litjens: In de gewijzigde motie kunnen wij ons vinden, voorzitter.

De heer Kirkels: Wij blijven bij onze afwijzing.

De heer Vossen: Voor ons geldt hetzelfde. Gelet op het antwoord van de wethouder is de motie ons inziens overbodig.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft gaat het niet om autochtonen en allochtonen, maar om kansarmen. Uit de woorden van de wethouder maak ik op dat de mogelijkheden voor een toewijzingsbeleid kunnen worden vergroot door meer gedifferentieerd te bouwen in heel Weert. Met die verklaring kan ik met de motie instemmen.

De gewijzigde motie nr. 1 wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

34. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2005 Regio Noord- en Midden-Limburg (0407123).

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het Gewest Midden-Limburg is onlangs opgeheven en de Regio Noord- en Midden-Limburg gaat dezelfde kant op als dit gewest met de uitdijning van het takenpakket als we er niet hard de rem op zetten. Wij pleiten er daarom voor de niet-wettelijke taken die de regio nu uitvoert goed tegen het licht te houden en daartegen in principe ‘nee’ te zeggen, tenzij er heel goede argumenten zijn om ‘ja’ te zeggen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie AZ hebben wij onze zorg uitgesproken over het functioneren van het communicatiesysteem C1002. Wij hebben nu geconstateerd dat er extra apparatuur moet worden aangeschaft vanwege het bereik, waarmee ook weer de nodige

duiten zijn gemoeid. Wij gaan ervan uit dat de gemeenten daaraan niet behoeven bij te dragen. Voor het overige kunnen wij ons vinden in uw zienswijze.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De regioraad heeft besloten 1,5% te bezuinigen op deze begroting en dat voorstel is de organisatie ingegaan. In oktober zullen alle bestuursopdrachten opnieuw aan de orde komen en kunnen we opnieuw besluiten of we eraan deelnemen of niet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

36. Beschikbaar stellen van een krediet voor planontwikkeling, voorbereiding en bouwrijp maken voor het project Beekpoort - Poort van Limburg ad €1.036.000,- excl. BTW (04 07 127)

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Na jaren van discussie komt nu eindelijk schot in dit belangrijke plan. Het bouwrijpmaken van Beekpoort is een stap die naar de mening van Weert Lokaal al veel eerder gezet had mogen worden. De interesse vanuit de bevolking is groot te noemen, getuige de vele aanwezigen bij de opstart van dit project. Ook de Poort van Limburg krijgt in het voorstel een injectie om in een kleinere omvang terug te keren en ook daarmee is de gemeenschap gediend. Het is dus een prima voorstel, waarmee wij van harte akkoord kunnen gaan.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft had dit ook in de commissie al een hamerstuk kunnen zijn, maar gaandeweg in de richting van de raadsvergadering realiseerden we ons iets. Er is wel een soort openingsceremonie van alle plandelen geweest, maar voor de rest lijkt het erop dat Weert nog niet zo warm loopt voor dit verhaal. Wij hebben het idee dat grote delen van Weert nog niet helemaal in de peiling hebben hoe belangrijk dit project voor Weert is. Met de voortschrijdende uitwerking van de verschillende zones begint het project sterk aan kracht te winnen. Als het over acht of tien jaar bewoond is en iedereen er een beetje is ingeburgerd, zal volgens ons pas blijken hoe groot de positieve impuls voor de Weerter binnenstad is. Ik durf een beetje schertsenderwijs zelfs de vergelijking aan dat het project Beekpoort zo belangrijk is voor Weert als de ontwikkelingen op het Ceramiqueterrein voor Maastricht waren. Het lijkt een zware vergelijking, maar er zijn een paar overeenkomsten: het is een oud industriegebied en het ligt ook aan het water. Overigens zullen wij er hier niet de pretenties aan hangen zoals dat in Maastricht is gebeurd, maar de betekenis voor Weert zal straks ongemeen groot blijken. Ik denk dat wij blij kunnen zijn als straks aan de realisering begonnen kan worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

37. Beschikbaar stellen van een krediet van € 660.000,- (excl. BTW) voor de ontwerpfase van Laarveld (04 07 128).

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Vanwege de grote zorgen die de Werknemerspartij in het verleden had over deze woningbouwlocatie is destijds bedongen dat eerst een financieel plan en een stedenbouwkundige uitwerking dienden te worden vervaardigd. Het stelt Weert Lokaal teleur dat deze gegevens niet voorhanden zijn alvorens met het plan verder wordt gegaan. Fractiegenoot Berckmans heeft hierover in de commissie voor ruimtelijke ordening reeds opmerkingen gemaakt, waarop de toezegging volgde dat een financiële verkenning ter inzage zou worden gelegd. Er zijn echter nog vele onzekerheden en het risico is nog altijd groot. Naar de mening van Weert Lokaal dient op Laarveld een wijk te ontstaan waar het straks goed toeven is, een wijk met ruimte en groen, een aanwinst voor Weert waarvan we achteraf geen spijt krijgen.

Er is al te veel geld uitgegeven om nu nog op enig wachten aan te dringen, want ook dat wachten kost geld. Na het voorlopige financiële plan gelezen te hebben gaan we akkoord met dit voorstel, onder voorwaarde dat alvorens gebouwd gaat worden een stedenbouwkundige uitwerking aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Op basis van hetgeen ons momenteel ter beschikking staat is het niet mogelijk een zeer gedetailleerde exploitatieopzet te leveren. Wij beschikken alleen over een vlekkenplan waarin is aangegeven hoeveel woningen naar verwachting gebouwd zullen worden, hoeveel openbaar gebied naar verwachting aanwezig zal zijn, hoeveel riolering aangelegd zal worden, enz. De nadere uitwerking van dit globale plan zal daadwerkelijk inzicht geven in de kosten en de baten die met het plan zijn gemoeid, en die zullen mede worden bepaald door de markt. Toen het bestemmingsplan Laarveld ongeveer drie jaar geleden werd vastgesteld, was de markt aanzienlijk gunstiger dan thans. In deze tijd is de vraag naar duurdere woningen en grotere kavels aanzienlijk kleiner dan drie jaar geleden werd aangenomen. Ik zal er een voorbeeld van geven. Wij beschikten over negen kavels in Vrakker-West met een grootte van 1.000 m², die niet te verkopen waren, niet in Weert en niet buiten Weert. De oppervlakte is nu teruggebracht naar 750 m² en nu worden ze wel, zij het nog mondjesmaat, verkocht. Daarnaast mag er geen misverstand over bestaan dat wij niets gaan uitvoeren voordat het stedenbouwkundig plan door de raad is behandeld en vastgesteld. Daarbij hoort ook een exploitatieopzet, want zonder een goedgekeurde exploitatieopzet, die ook nodig is voor de provincie, kunnen wij niet tot uitvoering van plannen overgaan. Ik hoop van ganser harte dat de mogelijke verdichting die zal plaatsvinden niet zal leiden tot een onaanvaardbaar kwaliteitsverlies in het gebied. Voorop blijft staan dat het een gebied moet worden dat vanuit het stedelijke naar het open gebied moet gaan, en dat kenmerk moeten we proberen te behouden.

De heer Halfers: Dat laatste hoop ik met u.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

38. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het opstellen van een ontwikkelings- en planeconomische visie voor sportpark Laarderveld (04 07 139).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging zou dit voorstel behandelen, maar omdat hij er niet is zal ik aan de hand van zijn informatie maar een beetje improviseren. Voorop gesteld zij dat deze bestuursopdracht voor het CDA niet nodig is. De meerwaarde van het dichtbouwen van dit stuk groen tot tegen de Randweg aan, waardoor ook nog een conflict ontstaat met het geluid van de Randweg, zien wij niet in. De heer Egging heeft gesprekken gevoerd met mensen van de wijkraad en van de voetbalclub en zijn informatie is dat de wijkraad de voordelen hiervan evenmin inziet en daarbij opmerkt dat de communicatie hierover naar zijn mening beter zou moeten. Er zou een brief komen over dit onderwerp, maar misschien is die er inmiddels al. De informatie van de voetbalclub luidt dat een verplaatsing van de accommodatie op dit moment, naar de inzichten van nu, nog niet nodig is. De club kan vooruit. Eventueel is straks een speciaal Wetreveld nodig, waardoor op hetzelfde terrein meer gespeeld kan worden. Aanvullend zou dan nog een uitbreiding van de kleedaccommodatie nodig kunnen zijn. Het verplaatsen van de accommodatie naar de andere kant van de Randweg is ook uit een oogpunt van verkeersveiligheid geen verbetering. Beschouwt u dit maar als een stemverklaring. Er komt nog een vervolg en dan komen we er wel op terug.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Wij blijken over andere bronnen te beschikken dan de CDA-fractie. Het is goed te constateren dat Laar momenteel een van de grootste voetbalclubs is van Weert en omgeving. De toeloop van leden is groot en op termijn komt er mogelijk nog een aanwas vanuit Laarveld bij. De vereniging wil in overleg met de gemeente een veld afstaan om de openbare school Molenakker uit te breiden. Indien Laar daarvoor geen compensatie krijgt in het aantal velden, zal ze op termijn in de problemen komen. Dat moeten we nu al inzien. Weert Lokaal is dan ook van mening dat de voorgestelde visie er moet komen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Dat het voor het CDA niet hoeft had ik in de commissievergadering al begrepen. Van de voetbalclub heb ik overigens geen ander bericht gehoord dan dat ze dit als een oplossing ziet voor het nijpende ruimtetekort dat kan ontstaan als gevolg van de bouw van de dependance van de openbare school in combinatie met de daarbij behorende parkeervoorzieningen en de groei van de vereniging. Daarbij komt dat met name het overbrengen van een sportcomplex een garantie biedt voor het behoud van de openheid van het gebied, terwijl het in het verleden zelfs de bedoeling was hier industrie te vestigen. Die samenhang van factoren heeft mijns inziens wel degelijk voordelen. Met de heer Sijben ben ik het wel eens dat de verkeersveiligheid bijzondere aandacht vraagt. Dat geldt echter in beide gevallen. Of men nu vanuit Laarveld, c.q. Laar naar dit sportcomplex gaat, of vanuit Molenakker naar Laarderveld, in beide gevallen zal gezorgd moeten worden voor een veilige oversteek van de Randweg.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

39. Vaststellen van de Welstandsnota (04 07 141).

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans heeft in de commissievergadering uitgeroepen dat hij met een amendement zou komen op de welstandsnota, omdat er één punt was dat hem verdroot. Voor het overige is het een prima stuk, zij het dat we over een jaar zullen moeten bekijken of datgene wat we proberen in deze welstandsnota te regelen met deze regeling ook op een adequate wijze gebeurt. Het gaat nu met name om het buitengebied. Het buitengebied heeft nu het laagste beschermingsniveau, terwijl bepaalde gedeelten eigenlijk een hogere bescherming nodig hebben. We zouden nog met elkaar kunnen discussiëren over de vraag of het op deze manier geregeld zou moeten worden op de lange termijn, maar de nota zou eigenlijk al per 1 juli actief moeten zijn en het lijkt me verstandig dat er in ieder geval voor de tussentijd een oplossing komt. Ik zal het amendement nu voorlezen:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op 20 juli 2004;

overwegende dat:

- in de nieuwe Woningwet de gemeenten in staat worden gesteld een eigen welstandsbeleid te voeren;
- de voorliggende welstandsnota 3 welstandsniveaus hanteert;
- hierin voorgesteld wordt het gehele buitengebied in te delen in de laagste categorie 1;
- in het bestemmingsplan buitengebied gebieden zijn aangemerkt als agrarisch gebied met hoog-landschappelijke waarde of agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarde;

is van oordeel dat:

- in deze deelgebieden de landschappelijke waarden voorop dienen te blijven staan;
- deze grote landschappelijke waarden onvoldoende worden beschermd met welstandsniveau 1;
- er daarom een differentiatie dient te worden aangebracht in het landelijk gebied;

wijzigt de welstandsnota als volgt:

- 1) gebieden aangeduid met agrarisch gebied hoog-landschappelijke waarde en landschaps- en natuurwaarde vallen onder welstandsniveau 2;
- 2) voor de overige gebieden gelegen in het buitengebied geldt welstandsniveau 1;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Hiermee hopen wij te voorkomen dat in gebieden die een zekere bescherming nodig hebben bouwplannen getoetst en akkoord bevonden worden op basis van criteria die hiervoor oneigenlijk zijn. Of dit een te ruwe vorm is, valt eventueel te

bediscussiëren, maar ten behoeve van de bescherming achten wij het verstandig het nu in te voeren. Waar differentiatie gewenst is, kunnen we in de loop van het jaar nog een correctie aanbrengen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor ruimtelijke ordening is vrij algemeen geconcludeerd dat welstandsniveau 1, het laagste niveau, voor bepaalde delen van het buitengebied te laag is. Zoekend naar een oplossing is toen voorgesteld er maar welstandsniveau 2 van te maken voor de gebieden met een natuurwaarde en landschapswaarde. Daaraan zijn echter allerlei complicaties verbonden. Zoals de heer Heuvelmans al zei, is het vaststellen van een welstandsniveau 2 wellicht te grof. De andere kant van de medaille is dat Weert op dit moment welstandsvrij is, omdat de nota nodig om welstandsbescherming in te voeren voor 1 juli vastgesteld had moeten zijn. Er zijn goede redenen voor dat dat niet is gelukt, maar het betekent wel dat we nu eigenlijk met een haastklus bezig zijn. Mede gelet op de aanvullende informatie die wij de afgelopen week nog hebben ontvangen over een paar andere aspecten, zouden we er eigenlijk nog eens naar moeten kijken. Daar is nu echter de tijd niet voor en om de bescherming voor het buitengebied wel in te voeren is het een goede maatregel om nu welstandsniveau 2 vast te stellen voor de gebieden die in het amendement zijn genoemd. Na de vakantie kunnen we er dan op terugkomen om na te gaan hoe het genuanceerd moet worden.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk was ik niet van plan hierover het woord te voeren, omdat we naar mijn mening de zaken in de commissie netjes geregeld hadden. Nu worden echter zaken opnieuw en in een ietwat andere vorm neergezet en dat doet mij denken aan een toepasselijke uitdrukking die in de Duitse taal bestaat: besser gut geklaut als slecht erfunden. Tot tweemaal toe heeft onze fractie tijdens commissiebehandelingen aandacht gevraagd voor bescherming van karakteristieke oude delen van het buitengebied. Spreekwoordelijk hebben we er als voorbeeld het landschap Oud Keent bijgehaald: binnen de Dijkerstraat, Maas-eikerweg, Ringbaan en Bocholterweg, voor degenen die dit niet meteen iets zegt. Eerst door de plaatsvervangend wethouder en later door wethouder Verheggen werd toegezegd dat dit in een samenhangend beleid met onder andere monumentnota e.d. zou worden opgepakt. Met die afspraak zijn wij van start gegaan en was voor ons de zaak met de welstandsnota rond. Overigens hing daar voor ons voor deze heel specifieke gebieden welstandsniveau 3 aan vast, omdat we de ambitie hadden er echt iets van te maken.

De heer Heuvelmans: Het probleem is ook dat je dan eigenlijk alleen een keuze hebt tussen 1 en 3, terwijl heel veel gebieden het niveau 3 niet verdienen en niveau 1 weer te mager is. De discussie in de commissie leidde tot verdeelde gedachten, wat voor de heer Heijmans aanleiding was uit te roepen dat hij met een amendement zou komen. Ik neem aan dat u daarin ook wel wat herkent van wat u in de commissie hebt gezegd...

De heer Kirkels: Ja, maar het gaat een stuk verder.

De heer Heuvelmans: Maar u moet zich wel realiseren dat alleen een keuze voor niveau 3 ertoe leidt dat grote delen onder dat niveau worden gebracht die er in feite niet onder vallen. Voor een beschermd dorps- of stadsgezicht moeten nu eenmaal zwaardere criteria worden gehanteerd dan voor een landelijk gebied dat een bescherming nodig heeft die vergelijkbaar is met die voor een gewone wijk in de stad.

De heer Kirkels: De kans is groot dat we nu de discussie in de commissie gaan overdoen. Ik maak het nu maar concluderend af. Er is een verschil in keuzen maken. Rondom de schansgebieden van Laar en Boshoven liggen ook nog twee van dat soort gebiedjes waarop dit zou kunnen worden toegepast en daar blijft het wat ons betreft bij. Wij willen het buitengebied niet verder dichtplakken met beschermende regimes. Wij zijn niet voor een verdere uitbreiding van deze gebieden en verzwaring van het regime.

De heer Heuvelmans: Uw wensen zijn overigens niet overgenomen in de wijzigingen van de nota.

De heer Kirkels: De afspraak was dat de zaak in samenhang met andere beleidsstukken, waaronder de monumentennota, geregeld zou worden.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is hierover uitvoerig gesproken en daarin heb ik aangegeven dat voor de gebieden die de status krijgen van beschermd stadsgezicht, c.q. beschermd dorpsgezicht, het hogere welstandsniveau zal gelden. Vervolgens is een discussie ontstaan over de vraag wat er met het buitengebied moest gebeuren. Daarop heb ik uitgelegd dat ook het welstandsniveau 1 vooronderstelt dat voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand, zij het dat de formulering iets anders is. Voorts heb ik aangegeven wat dit kan betekenen voor agrarische bedrijfsgebouwen. Die verdragen zich meestentijd namelijk niet met begrippen als landschappelijke en hoog-landschappelijke waarden. Van nieuwe vestigingen kan slechts sprake zijn in bijzondere situaties, zodat het in feite gaat om bestaande bedrijven en de vraag is of het verstandig is die met een zwaardere toets te belasten. Naar mijn mening is dat niet verstandig en zouden we een aantal agrariërs in de problemen brengen door eisen te stellen waaraan ze in feite niet kunnen voldoen. Om die redenen zijn wij van mening dat met de hier genoemde drie niveaus, plus het niveau dat straks zal gelden voor beschermde stadsgezichten, op dit moment het welstandsniveau in voldoende mate gewaarborgd is.

Met de heer Sijben ben ik het geheel eens dat we zullen moeten evalueren, om na een tijdje te kunnen beoordelen of het wel of niet blijkt te werken. De afgelopen maanden hebben we proefgedraaid met zowel de reguliere welstandstoets als aanvullend deze toets, en dat blijkt te werken, maar dat neemt niet weg dat ik het belangrijk vind hiernaar in de loop van het volgend jaar nog eens te kijken.

Heel formeel zou op dit moment inderdaad geen welstandstoezicht bestaan, zoals de heer Sijben opmerkte, maar de praktijk is anders. Tot nog toe hebben we welstand keurig haar werk laten doen en dat blijft ze ook doen als overgangsmaatre-

gel, zoals in de nota staat. We mogen dan niet helemaal op tijd zijn, maar we behoren nog altijd tot de gemeenten die heel vroeg zijn.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In feite heeft de wethouder aangegeven dat in deze gebieden geen nieuwbouw wordt toegestaan en dat het dus eigenlijk alleen geldt voor bestaande bedrijven, maar daarvan wordt dan weer wel geaccepteerd dat ze niet het niveau halen dat we eigenlijk zouden willen. Vraag is nu of we die eis niet zouden mogen stellen. Het betreft immers een gebied waarin dat wel zou moeten gebeuren. In dit geval laat men het economisch belang van de agrariër wel heel zwaar wegen en dat is voor ons reden om het amendement te handhaven.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat het nu maar moet worden vastgesteld met dit welstandsniveau en dat er later op moet worden teruggekomen om de nuanceringen aan te brengen die waarschijnlijk wel nodig zijn. Het is een wat grove maatregel, maar onder de tijdsdruk is het volgens mij wel de beste oplossing voor dit moment.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk en wat ons betreft zijn we eruit. Wij steunen het amendement dan ook niet.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 12 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Boonen, mevrouw Aendekerk-Kunnen, de heren Van den Akker, Litjens en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Halfers, Hendrixx, Kirkels, M.C.M. Lempens, H.P.M. Lempens en Cardinaal.

Voor hebben gestemd de heer Heijmans, de dames Gresnigt-Raemaekers, Zaâboul en Sonnevill-Stassen, de heren Vossen, Coolen, Meulen en Sijben, mevrouw Nouwen-Jacobs en de heren P.P.E. Lempens en Heuvelmans.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 10. a. Instemmen met een structurele samenwerking met Olympisch Steunpunt Limburg;**
- b. een positieve grondhouding aannemen ten aanzien van de mogelijke ontwikkeling van een kenniscentrum voor hippische sporten en volleybal in Weert;**
- c. kennisnemen van de kadernotitie Topsport maar hieraan, gezien de huidige financiële situatie, vooralsnog geen uitwerking geven (04 07 112).**

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor dit voorstel is terug te voeren op de ontstane benarde situatie bij de Volleybalclub Weert. Iedereen weet dat deze club met haar beperkte middelen eredivisieniveau speelt, maar toch

hulp nodig heeft van de gemeente. Door het wegvallen van sponsors in het verleden is de club financieel in nood geraakt, en voelt dat nu nog. In een motie dragen wij het college op datgene te doen wat in de begroting is meegenomen, namelijk de Europacupbijdrage uit te keren aan de volleybalclub. VC Weert brengt de naam van de gemeente landelijk in de publiciteit en staat alom bekend om de gerenommeerde opleiding van jeugdig talent. Veel nationale spelers komen uit deze opleiding, terwijl aanstormend talent op een hoog niveau kan worden opgeleid. VC Weert is ook van groot belang in het Olympisch Steunpunt. De motie die wij indienen luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2004;
gehoord de beraadslaging in de commissie Economische Zaken van 29 juni 2004;
overwegende dat:

- thans het besluit voorligt om kennis te nemen van de kadernotitie Topsport maar hieraan, gezien de financiële consequenties, vooralsnog geen uitwerking te geven; de fractie van de WD zich kan vinden in dit standpunt;
- topsportverenigingen zich overigens zoveel mogelijk zelf dienen te bedruipen;
- de gemeente deze verenigingen enkel in tijden van nood en niet structureel in financiële zin zou moeten helpen;
- de financiële situatie van VC Weert op dit moment dusdanig is dat op zo kort mogelijke termijn bezien moet worden of de gemeente de volleybalvereniging in financiële zin kan ondersteunen;
- een teloorgang van VC Weert gevolgen kan hebben voor de inkomsten die de gemeente Weert thans heeft uit de verhuur van de sporthal, alsmede het terugbetalen van de renteloze lening;
- in de begroting 2004 een bedrag is opgenomen van € 4.537,80 ingeval VC Weert (dames I) zich mocht plaatsen voor het Europacuptoemooi;
- VC Weert zich voor dit toernooi heeft: gekwalificeerd, echter door de Europese volleybalbond hiervoor is uitgesloten vanwege de gebeurtenissen van het afgelopen seizoen;

roept het college op het in de begroting opgenomen bedrag voor het geval VC Weert zich mocht plaatsen voor het Europacuptoemooi ad € 4.537,80 uit te betalen aan VC Weert;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Voor het veranderen van een hamerstuk in een bespreekstuk wordt als voorwaarde gesteld dat zich tussen de commissie- en de raadsvergadering nieuwe zienswijzen hebben voorgedaan en de door de VVD-fractie ingediende motie kan als zo'n nieuwe zienswijze worden aangemerkt. Wij beperken ons dan ook tot het geven van een oordeel over die motie.

De Stichting Basketbal en de volleybalvereniging hebben beide een lening lopen van respectievelijk ruim €47.000,- en ruim €31.000,-, die dienen te worden afgelost in tien jaar. In 2003 heeft de volleybalvereniging gevraagd om een lening van €45.000,-, die werd afgewezen. Ik waarschuw ervoor dat door in te stemmen met deze motie onmiddellijk een precedent wordt geschapen. Tegen clubs die de hand ophouden kan dan geen 'nee' meer worden gezegd. Wilhelmina, die financieel in nood verkeert, vroeg onlangs ook om een lening, die werd afgewezen. Leg deze mensen dat maar eens uit als deze motie wordt aanvaard!

Met nadruk wil ik hier verklaren dat wij bijzonder veel respect hebben voor de club en voor haar prestaties, maar deze motie bergt een te groot gevaar in zich jegens de overige clubs, als zij in nood zijn en de hand komen ophouden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de notitie 'Topsport, meedoen of aan de zijlijn' staan een aantal ambitieniveaus die je als gemeente kunt hebben. Unaniem werd in de commissie de conclusie getrokken dat we heel veel willen, maar dat we het geld op dit moment niet hebben. De notitie was verschenen omdat we eindelijk eens af wilden van het ad hoc vragen om geld van topsportverenigingen. We wilden duidelijkheid scheppen over wat de gemeente wil doen met de topsportverenigingen: steunen of niet. De commissie adviseerde in te steken op een laag ambitieniveau, simpelweg omdat het niet anders kan en daarnaar moet dan ook consequent gehandeld worden. Dat betekent simpelweg dat dit verzoek, hoe vervelend ook, gewoon moet worden afgewezen, anders zijn we weer ad hoc bezig en dat is nu juist iets wat we willen tegengaan.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het leven is soms sterker dan de leer. Regels en structuren voorzien niet altijd in alle gevallen die zich voordoen en het is begrijpelijk dat dan geprobeerd wordt naar bevind van zaken te handelen. Een week of zes geleden hebben we in de raad de subsidie voor het Platform Ontwikkelingssamenwerking afgeschaft en allerlei andere subsidies. Hiermee wil ik maar aangeven hoe de gemeente haar eigen financiële problemen probeert op te lossen door allerlei organisaties kortingen op te leggen. Nu wordt door een fractie een voorstel gedaan om in afwijking van alles wat tot nu toe aan afspraken is gemaakt over subsidiëring van sport een bijdrage toe te kennen. Op de overwegingen in die motie is wel wat af te dingen en het is goed daarop even door te gaan. Een van de overwegingen luidt dat de gemeente niet structureel moet helpen. Daarmee zijn wij het eens, maar wie zegt dat het volgend jaar die hulp niet nodig is...

De heer Cardinaal: In de begroting was een bedrag opgenomen voor het geval VC Weert zich zou plaatsen voor de Europacup en dat was ook het vorig jaar het geval.

De heer Sijben: Dat is geen reactie op mijn opmerking. Een van de overwegingen luidt dat het niet gewenst is structureel bijdragen te leveren en ik stel dat de raad geen inzicht heeft in de financiële toekomst van de Stichting Topvolleybal om te kunnen bepalen dat het volgend jaar niet hetzelfde verzoek komt.

De motie wekt voorts de indruk dat inzicht bestaat in de begroting. Wij hebben dat inzicht echter niet en om het verzoek serieus te kunnen beoordelen zouden wij dat inzicht wel moeten hebben.

Verlies van inkomsten uit huur en eventueel het mislopen van de terugbetaling van de lening kunnen naar onze mening niet als argument worden aangevoerd. Overigens zal het met die lening nog wel meevallen, want de organisatie zal ergens wel een vermogen hebben waaruit de lening aan de gemeente kan worden terugbetaald.

De redenering die in de motie is opgenomen betreffende het bedrag van €4.500,- voor kosten van deelname aan de Europacup is puur begrotingstechnisch van aard: het geld is in de begroting gereserveerd en dan maakt het voor de gemeente niets uit als het ook gegeven wordt, ook al is het voor een ander doel. Die redenering gaat eraan voorbij dat dit bedrag is gereserveerd voor extra kosten die de Stichting Topvolleybal moet maken bij deelname aan de Europacup. Als die extra kosten niet gemaakt behoeven te worden, vervalt ook de grondslag voor de uitkering ervan.

Er is een andere kant. De gemeente Weert betaalt jaarlijks contributie aan de businessclub van de basketbalvereniging van afgerond €2.000,-. Uit een oogpunt van gelijkheid kan gesteld worden dat de Stichting Topvolleybal dat bedrag ook zou kunnen krijgen en dan zou nog overwogen kunnen worden een extra waarderings-subsidie toe te kennen van €2.500,-, omdat de Stichting Topvolleybal Weert van bijzondere betekenis is voor de Weerter gemeenschap. De redenering in de motie spreekt ons dus niet aan, maar via een andere redenering kan toch besloten worden €4.500,- subsidie toe te kennen, waarbij overigens de kanttkening gemaakt moet worden dat we dat dan doen zonder inzicht te hebben in de begroting van de stichting, wat eigenlijk sowieso niet kan. Met de stichting zou dus eerst nog eens overleg moeten worden gevoerd over die begroting.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft er terecht aan herinnerd dat tijdens de vorige raadsyclus bezuinigingen zijn vastgesteld, waarbij vragen over de tafel zijn gegaan als ‘wat is een taak van de gemeente en wat niet?’, ‘moeten wij alle zaken nog wel blijven subsidiëren?’, enz. Tegen die achtergrond kunnen we ons afvragen of het correct is dit te doen. Terwijl de vorige keer het nodige is wegbezuinigd, komt nu, waarschijnlijk naar aanleiding van een telefoontje dat ik ook heb gehad, een verzoek om een bedrag aan een vereniging te betalen. Het is een incident en je kunt je afvragen waarmee we dan eigenlijk bezig zijn, al is het natuurlijk buitengewoon sympathiek om zo’n club tegemoet te komen. Overigens is het de vraag of dit bedrag het hem wel zal doen. Zelf denk ik van niet. Ik geloof niet dat de volleybalclub met dit bedrag uit de brand is. De vraag is ook of de inspanning van de gemeente daarop gericht zou moeten zijn. Het gaat er met name om een goede sponsor te vinden, of meerdere sponsors en misschien kan de gemeente in die zin wel een bemiddelende rol spelen. Dat zou in ieder geval een correctere stap zijn dan wanneer de gemeente als subsidiënt gaat optreden, want er zijn andere voorbeelden en de rijen dienen zich vast wel weer aan. Een kerntaak van de gemeente is het in ieder geval absoluut niet. Wetend dat

we met z'n allen moeten bezuinigen en dat er meer clubs zijn die een dergelijk verzoek zouden kunnen doen, ter bevordering van topsport of semi-topsport, moeten we zeggen: nu niet en andere plekken niet. Los daarvan kan de gemeente natuurlijk wel ondernemers stimuleren om te proberen met elkaar een oplossing te verzinnen. Een bedrag van €4.500,- is mijns inziens zonder meer uit ondernemersland te halen en dan hoeft de gemeente ook niet van haar principes af te wijken.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij in onze verordening een regeltje staan, dat bepaalt dat bij plaatsing voor het Europacup-toernooi en deelname daaraan een bedrag beschikbaar wordt gesteld aan de volleybalvereniging om haar te ondersteunen. Via deze motie zou daarvan worden afgeweken en dat is iets waarmee ik niet kan instemmen. Als we al iets voor de volleybalvereniging zouden willen doen, kunnen we beter naar een andere structurele oplossing zoeken. Het gaat echter niet aan dit bedrag te gebruiken om de noden van VC Weert op dit moment op te lossen. Ik refereer nu ook even aan onze andere topsportvereniging, zoals ook de heer Adriaens deed: de basketbalvereniging. Die vereniging staat hier weliswaar niet voor de deur, maar dat wil niet zeggen dat alles daar rooskleurig gaat. In het kader van een mogelijke precedentwerking wil ik daarop ook even wijzen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing. Voordien wil ik wethouder Stokbroeks nog even vragen of zij contact heeft gehad met de organisatie, of andersom, en of het college inzicht heeft in de begroting voor het komende seizoen.

Wethouder Stokbroeks: Wij hebben de mensen van de volleybalvereniging inderdaad aan tafel gehad en zij hebben hun financiële problemen uitgelegd. Voorts hebben zij uitgelegd dat zij naarstig op zoek zijn naar sponsors om het probleem structureel op te lossen. Het was op dat moment zo ver, dat zij er nog aan twijfelden of ze in het komende seizoen wel of niet zouden starten. Een concreet inzicht in de begroting voor de komende jaren heb ik niet, maar men heeft wel aangegeven dat men voor het komende seizoen €10.000,- tekort kwam. Wat er verder structureel nog bij zou moeten om meerdere jaren door te kunnen, is mij niet bekend. Daarover zal ik de commissie op een ander moment moeten rapporteren.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering (22.14 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.21 uur). Het woord is aan de heer Sijben.

De heer Sijben: Ik heb niets te melden, voorzitter, maar de heer Cardinaal wel.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben besloten de motie in te trekken en ermee terug te komen in september. Wij verzoeken de wethouder ons in de commissie inzicht te geven in de begroting en de meerjarenbegroting van VC Weert en tevens aan te geven hoe het ervoor staat met de sponsors.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij leveren een bijdrage aan de businessclub. Wellicht kan dat geld structureel aan de sportvereniging worden gegeven. Misschien kunnen we het ook daarover straks in de commissie eens hebben.

De voorzitter: Het onderwerp zal in ieder geval in september opnieuw in de commissievergadering aan de orde worden gesteld, met een nadere toelichting van de zijde van de wethouder.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van fa Schuurma bv aan Bloemartstraat 4 in het kader van Keent Kiest Kwaliteit;**
b. **beschikbaar stellen van een krediet ad € 950.000,- voor de verwerving van de percelen R 3309 (ged.), R 3310 en R 3870 (incl. deskundigenkosten) (04 07 129).**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij het onderwerp ‘overeenkomst Stationsstraatgebied’, dat verderop op de agenda staat, is naar voren gekomen dat er voor 1 september van dit jaar een definitieve overeenkomst moet zijn om in aanmerking te komen voor een subsidie in het kader van de stads- en dorpsvernieuwing die de provincie voor de gemeente Weert heeft gereserveerd. Naar aanleiding daarvan is de vraag gesteld hoe het zit met de gereserveerde bedragen voor de Sutjensstraat. Moeten we niet voor een bepaalde datum over een definitief plan beschikken voor de drie delen van de Sutjensstraat om het subsidiebedrag niet te verspelen? Op die vraag is een schriftelijk antwoord gekomen en daaruit citeer ik: *“Bij de provincie is in het verleden reeds een verzoek gedaan voor het verkrijgen van subsidie uit het stads- en dorpsvernieuwingfonds voor de genoemde projecten. De fatale datum geldt in principe voor het aanleveren van de laatste en meest recente gegevens met betrekking tot de grondexploitatie. Naar verwachting geeft de provincie voor het eind van het jaar de definitieve beschikking af voor de SDV-subsidie voor de projecten Beekpoort, Stationsstraat en Sutjensstraat-noord, -midden en -zuid.”* Deze tekst roept de vraag op wát de gemeente vóór wanneer moet hebben ingeleverd om een garantie te hebben voor toekenning van de gereserveerde bedragen en of we aan die voorwaarde van de provincie kunnen voldoen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Uit de informatie die ik heb ingewonnen en ook heb verkregen via de ambtelijke organisatie heb ik begrepen dat hiervoor geen concrete bouwplannen behoeven te worden ingediend, maar dat

aannemelijk moet worden gemaakt dat het gebied te maken krijgt met een behoorlijk tekort op de grondexploitatie. Hierover wordt momenteel overlegd met de provincie en de verwachting is dat dit niet leidt tot problemen met betrekking tot het beschikbaar stellen van de hiervoor geëigende middelen. De zorg van de heer Sijben kan ik me wel voorstellen, want die ik had zelf ook. De vraag is ook gesteld in hoeverre zich hier hetzelfde zou kunnen voordoen als in de Stationsstraat. Er is echter één wezenlijk verschil: in dit geval zijn wij bezig met de grondexploitatie, in de Stationsstraat is dat het Bouwfonds. Met het Bouwfonds zal een overeenkomst moeten worden gesloten, maar die is hier niet nodig, omdat de gemeente risicodragend is wat betreft de grondexploitatie.

De heer Sijben: De conclusie is dus dat de termijn van realisering op zichzelf niet bepalend is voor een besluit van de provincie over toekenning van subsidie.

Wethouder Verheggen: Ja, en dat geldt ook voor de Stationsstraat; daar gaat het om de grondexploitatie en niet om de realisering.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

27. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de drie overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Wagemans aan Heerweg 12 in het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Kampershoek Noord;
- b. beschikbaar stellen van een krediet van €4.250.000,- voor de verwerving van het eigendom W 364, W 392, W 217, W 218, W 223, W 224, W 225, W 247, W 248, W 365, W 392, W 393, totaal groot 15.66.35 ha (04 07 150).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Na de behandeling van dit voorstel in de commissie voor ruimtelijke ordening en stadsontwikkeling zijn twee collegebesluiten openbaar gemaakt die nog twee vragen oproepen. Ten eerste heeft het college besloten Wagemans vergunning te verlenen voor de bouw van een aardappelloods aan de Boeketweg, afwijkend van het negatieve welstandsadvies, met als overweging dat er zware economische overwegingen zijn. In een bepaald opzicht zijn die overwegingen er natuurlijk, dat hoeft ik verder niet uit te leggen, maar aan de andere kant verkeert Wagemans nu in een positie om iets af te dwingen, waarvan ik me afvraag of het terecht is dat de gemeente daarop is ingegaan.

Ten tweede wil ik graag een nadere toelichting hebben op het collegebesluit van 29 juni 2004. Er is een advies uitgebracht dat bestaat uit vier delen en punt 4 luidt: *'de gemeente Nederweert bij eerste gelegenheid bestuurlijk op de hoogte stellen van de strekking van dit advies in verband met de samenwerking ten aanzien van de ontwikkelingen op de Pannenweg'*. Wat betekent dit in concreto?

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het laatste is heel eenvoudig. In het stuurgroepoverleg hebben wij aan Nederweert kenbaar gemaakt dat wij erin zijn geslaagd de eigendom van Wagemans te verwerven voor een bedrag van ruim €4 miljoen, waarmee wij wat de vierkante meters betreft behoorlijk onder het ni-

veau zaten dat Nederweert geboden had voor een stuk grond langs de A2. Nederweert heeft van ons toestemming gekregen om voor ons een stuk bedrijfsterrein te ontwikkelen, om onze taakstelling in te vullen. In het kader van de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt dreigt tijd verloren te gaan en er moet daarom haast gemaakt worden wil men niet in elkaars vaarwater terechtkomen. Ook met het oog daarop was het van belang Nederweert hierover te informeren. Wij hebben kenbaar gemaakt dat in Weert doorgegaan wordt met de ontwikkeling van Kampershoek-Noord, ook als Pannenweg-West om moverende redenen zou vertragen. Dat wil overigens niet zeggen dat wij geen rekening houden met Pannenweg-West. Wij hebben echter wel te maken met het feit dat de kans bestaat dat twee terreinen gelijktijdig op de markt worden gebracht.

In antwoord op de eerste vraag van de heer Sijben kan ik mededelen dat om meerdere redenen is besloten af te wijken van het welstandsadvies. Het had niet alleen te maken met zwaarwegende economische motieven, maar ook met bouwtechnische motieven. Wat de welstandscommissie in feite vroeg was eigenlijk niet uitvoerbaar. Het heeft te maken met isolatiewaarden die van toepassing zijn bij de opslag van aardappelen. Ik ben geen deskundige, maar ik heb wel begrepen dat ze niet mogen bevriezen, niet aan tocht mogen worden bloot gesteld e.d. Een tweede argument was dat de welstandscommissie hierop in een eerder stadium minder negatief had gereageerd en het derde argument dat in de directe omgeving meer van dit soort daken al eerder door de welstandscommissie waren goedgekeurd.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder is voldoende. Overigens willen wij na de vakantie in de commissievergadering graag terugkomen op de verdere gang van zaken met Pannenweg.

De voorzitter: Daar is altijd gelegenheid voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

40. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst herontwikkeling Stationsstraat e.o. zuidelijk deelgebied tussen gemeente en Bouwfonds;**
b. **instemmen met het aankopen van circa 120 parkeerplaatsen in de te realiseren parkeergarage;**
c. **een gemeentelijke bijdrage doen toekomen ad € 900.000,- aan Bouwfonds;**
d. **het van de provincie via bevoorschotting te verkrijgen bedrag in het kader van subsidieverstrekking Stads- en Dorpsvernieuwing bij start bouw inclusief daarover verkregen rente aan Bouwfonds uitbetalen;**
e. **voor eigen rekening nemen een bedrag ad € 82.000,- van de huidige boekwaarde in de gemeentelijke grondexploitatie;**
f. **voor eigen rekening en risico de omliggende openbare ruimte herinrichten (04 07 149).**

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de fractie van de PvdA, en vooral bij fractiegenoot de heer Heijmans, zijn een aantal vragen en gedachten

opgekomen rondom dit thema. Er wordt een compleet nieuw stedenbouwkundig plan gemaakt voor de Stationsstraat en omgeving dat in feite volledig afwijkt van het eerdere programma van eisen. Wij vragen ons met enige zorg af of nu niet op kwaliteit wordt ingeleverd om het plan financieel haalbaar te maken, dan wel de opbrengst voor de ontwikkelaar te optimaliseren. Gedeeltelijk zal dit pas bij de uitwerking blijken, maar voor ons is dit wel heel wezenlijk.

Er zijn twee elementen in het plan die in het oog springen, allereerst de aanleg van de nieuwe dwarsverbinding tussen de Stationsstraat en de St. Maartenslaan. Wij gaan ervan uit dat het de bedoeling is de bestaande winkels aan de Boermansstraat, c.q. Stationsstraat, voor een gedeelte te verplaatsen. De detailhandel in dit gebied zit, zeker qua omvang, aan het maximum en dat moeten we niet gaan uitbreiden. In het programma van eisen wordt dat ook bevestigd. Benieuwd zijn wij ook naar de oplossing voor de Aldi aldaar.

De St. Maartenslaan krijgt vervolgens een zogenaamd vertikaal accent. In gewone mensentaal betekent dit dat er een appartementencomplex komt van 13 hoog. In welke mate past dit bouwtype in het gemeentelijk woningbouwprogramma? Gaat het niet concurreren met andere plannen? Wij hopen in ieder geval dat er wat fantasie aan den dag zal worden gelegd en dat er niet zomaar een blokkendoos van 13-hoog zal worden gebouwd, want dat is niet echt beeldbepalend...

De heer P.P.E. Lempens: Het is wel beeldbepalend, maar niet op de manier die u bedoelt!

De heer Heuvelmans: Bij het type bebouwing en de architectonische invulling moeten we ons realiseren dat we te maken hebben met een historische straat, met als vertrekpunt het Stationsplein waar het historische station is gelegen, alsmede het voormalige hotel Mertens – die beide wel aangeven wat het karakter van Weert zou moeten zijn –, en het einde van de Stationsstraat, het noordelijk gedeelte, dat nog veel van die oude historische elementen heeft. Wij hopen en verwachten dat het plan qua architectuur, en zeker ook wat betreft gebruik van materialen, daarbij goed aansluit, dan wel in past. Wetende wat het Bouwfonds elders in Nederland vermag – denk ook aan Helmond –, zou dat in principe heel goed mogelijk moeten zijn.

Tenslotte willen wij nog graag weten hoe het overleg met de omwonenden en andere belanghebbende partijen verloopt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is minstens even interessant te praten over een horizontaal accent als over een verticaal accent, maar dat doen we dus niet!

Met de overeenkomst die met Bouwfonds gesloten wordt kunnen wij akkoord gaan na de toelichting die op een aantal punten is verstrekt. Wat overblijft is het stedenbouwkundig plan dat aan deze overeenkomst vastzit. De heer Heuvelmans is er inhoudelijk op ingegaan en hoewel ik dat vanavond niet wil doen, wil ik wel even vaststellen dat het eigenlijk nog eens op een bepaalde manier terug zou moeten komen. Nu is alleen een presentatie gegeven in een werkvergadering en dat is

bij zo'n ingrijpend stuk eigenlijk onvoldoende om de positie van de raad tot haar recht te laten komen in een dergelijke kwestie. Het heeft echter geen zin nu een inhoudelijk discussie te gaan voeren over dat plan in vergelijking met andere plannen, gezien de tijd en gezien de manier waarop het tot nu toe is voorbereid in de commissievergadering.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Toen de nieuwe opzet aan de commissie RO werd voorgelegd, kon onze fractie niet geheel onverdeeld positief adviseren en ik zal er geen geheim van maken dat die discussie tot deze week heeft voortgewoed. Ik kan u melden dat het overgrote deel van mijn fractie met de gevraagde zaken onder a. t/m f. kan instemmen, zelfs hier en daar met behoorlijk wat enthousiasme. Graag willen wij echter van deze gelegenheid gebruik maken om nog enkele kanttekeningen te plaatsen; ze zijn misschien klein, maar niet onbelangrijk voor de ontwikkeling van de Stationsstraat.

De hele exercitie met betrekking tot de Stationsstraat heeft zich altijd gevormd rondom tamelijk grote detaillisten en wij willen het accent daarvan een beetje weghalen. Ik beweer niet dat detaillisten hun heil dan maar elders moeten zoeken, maar bij grote detaillisten met een omvang en aard als Aldi en Schoenenreus hebben wij een beetje de vrees dat de Stationsstraat een discountstraat zou kunnen worden en dat zouden we bijzonder betreuren. Er is een kwalitatieve impuls nodig in dit winkelbestand, ook met kleinschalige winkelvestigingen, en dat mag in het segment van wat dan modern *fun shopping* heet, of met een beetje hoogwaardige vormen van verzorgende detailhandel.

De heer Halfers: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het verzoek van de heer Sijben om dit plan nog eens terug te laten komen.

De voorzitter: Het lijkt ook mij verstandig in de commissie verder door te praten over de ontwikkeling van de Stationsstraat en omgeving. Het zou te ver voeren om dat hier te doen en het past trouwens ook niet in het kader van dit agendapunt.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft terecht gememoreerd dat het Bouwfonds bij de laatste presentatie heel verrassend met een nieuwe visie kwam, die afweek van de eerder gepresenteerde visies. Ik kan me voorstellen dat men zich dan afvraagt of dat soms te maken had met de financiële haalbaarheid, maar toch is dat niet het geval. Die uitgangspunten zijn namelijk niet veranderd. Nog steeds geldt als uitgangspunt 16.000 m² bruto vloeroppervlak voor woningbouw en 4.500 m² winkelvoeroppervlakte, op basis van eerder vastgestelde uitgangspunten, die mede tot stand zijn gekomen op grond van een nadere BRO-studie naar de vraag hoeveel m² winkelvloeroppervlakte in dit gebied nog toelaatbaar zou zijn. Bouwfonds heeft zelf aangegeven dat het op zoek is naar een kwaliteitsverbetering. Men was nogal teleurgesteld over de plannen die waren gepresenteerd door een Engelse architect en is daarom zelf met een ander aan de slag gegaan om een beter stedenbouwkundig concept te ontwikkelen, dat overigens nog vertaald moet worden in een architectonisch concept. De bouwplannen voor het gebied zullen, conform de toezegging die in het verleden door

mij is gedaan, in een werkvergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening worden besproken.

De heer Heuvelmans: Dat is de essentie die voor de besluitvorming van vanavond van belang is. Het lijkt met het beste de rest verder in de commissie te bespreken.

Wethouder Verheggen: Daar heb ik geen enkel bezwaar tegen. Wel wil ik nog één opmerking maken die wel essentieel is. Wij gaan een samenwerkingsovereenkomst aan, leggen €900.000,- bij en kopen 120 parkeerplaatsen ad €20.000,- per parkeerplaats voor openbaar parkeren...

De heer Sijben: En verwachten daarvan een positieve exploitatie!

Wethouder Verheggen: Inderdaad. Ik wil alleen maar zeggen dat nu een aantal besluiten worden genomen die wel een bepaalde strekking hebben. Als we zouden besluiten de oppervlakte van 16.000 m² te verminderen, zou het kunnen betekenen dat we moeten gaan praten over een hogere bijdrage van de zijde van de gemeente.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij hebben hier te maken met een complex voorstel waarin heel wat zaken onderling met elkaar in verband staan. Aan de exploitatie ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag die zeker niet helemaal overhoop zal gaan. Ik kan me niet vinden in die stedenbouwkundige visie en kan daarom niet instemmen met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer M.C.M. Lempens geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 144).

c. Schrijven van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 15 april 2004 inzake vragen aan het college over de veiligheid van de Ringbaan-Noord in Weert;

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze brief heb ik contact gehad met het ambtelijk apparaat, waarbij de heer Sprangers een en ander mondeling heeft toegelicht. Zowel deze toelichting als het antwoord op de brief zijn zeer positief bij Weert Lokaal overgekomen. Wij hopen dat de maatregelen die genomen zullen worden straks afdoende zullen blijken te zijn.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Zoals wel vaker, hebben wij een andere zienswijze ten aanzien van het verkeer. Wij zijn juist niet blij met dit voorstel. De

huidige verkeersregelininstallatie functioneert niet, daarover zijn wij het met z'n allen wel eens. In de beantwoording wordt nu gesuggereerd alsof de Ringbaan-Noord op dit moment in feite altijd 'groen' is, tenzij van de zijkanten verkeer komt, maar dat is niet zo. Iedereen zal wel eens ervaren hebben dat hij bij de Laarderweg staat te wachten op de Ringbaan voor een rood stoplicht, terwijl er helemaal niets van andere kanten komt. Daardoor wordt naar onze mening nu juist een deel van de onveiligheid veroorzaakt. Mensen gaan dan namelijk door rood rijden omdat er toch niets aankomt. In het antwoord op de brief wordt een andere suggestie gewekt. We moeten ervoor zorgen dat het voor iedereen duidelijk is. Laat de Ringbaan asjeblijft altijd op 'groen' staan. Op een Ringbaan moet men kunnen doorstromen; dat is het kenmerk van zo'n weg, en ga niet automobilistje pesten door de Ringbaan altijd op 'rood' te laten staan en snel op 'groen' te laten springen als je aan komt rijden. Dat veroorzaakt extra irritatie en dat is juist weer extra gevaarlijk. Door een soort mini groene golf te creëren, waardoor de automobilisten als het ware worden gedwongen zich aan de snelheid te houden, of door andere technische oplossingen kan ook een verkeersveilige situatie worden gecreëerd, maar ga asjeblijft niet voor déze situatie kiezen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Over de vraag of het groen of rood moet zijn wil ik geen discussie aangaan. Ik wil er slechts op wijzen dat in de nieuwe situatie het rood direct op groen springt bij verkeersaanbod van doorgaand verkeer. Als het linksafslaande verkeer nu groen krijgt, moet het rechtdoorgaande verkeer rood krijgen om ongelukken te voorkomen. Dat probleem probeert men nu met een aanpassing van deze regelininstallatie op te lossen. Zelf hoop ik het nog zo ver te kunnen krijgen dat we op de Randweg zonder verkeerslichten kunnen werken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 1 juli 2004 inzake vragen aan het college over verpaupering in de wijk Fatima, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de vragen helder zijn. Als het antwoord net zo kort kan zijn in positieve zin als de vragen zijn gesteld, zijn we een heel eind op weg.

Wethouder Verheggen: Vraag 1, antwoord ja.

Vraag 2: ja. Vorige week hebben we overleg gehad met de ondernemers in Kanaalzone I en hiervoor aandacht gevraagd in het kader van park management.

Vraag 3. Ik ken geen enkele procedure om eigenaren van gronden aan te spreken op formele gronden, wel op inhoudelijk gronden, en met motieven, maar niet op formele gronden.

De heer Heuvelmans: Ik ga ervan uit dat ook de derde vraag met ja wordt beantwoord, zij het dan niet formeel maar inhoudelijk. Akkoord.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. inzake parkeerproblematiek aan de Wilhelminasingel, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb kennis genomen van deze brief en ben me ervan bewust geworden dat we iets hebben gedaan dat eigenlijk niet verstandig is. Ik heb het dan niet over de vraag of de betaaltijd had moeten worden uitgebreid tot zeven uur, maar wel over het feit dat we de tijd gedurende welke alleen de bewoners mogen parkeren automatisch aangepast, i.c. bekort hebben door er een uur van af te halen. We hadden gewoon de situatie waarin de parkeerplaatsen alleen beschikbaar zijn voor de bewoners als zodanig moeten handhaven. Ik ben ook van mening dat we dat moeten herstellen en terug moeten keren tot de eerdere situatie, die weliswaar niet de meest ideale was, maar wel een compromis dat na veel overleg in het verleden was bereikt. Kortom, we zullen er weer voor moeten zorgen dat de parkeerplaatsen vanaf zes uur alleen zijn bestemd voor de bewoners.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Dit is meteen al een correcte stap in de goede richting. Ik vind wel dat de gemeente het initiatief moet nemen om met de bewoners in gesprek te gaan om na te gaan hoe het nu loopt en welke andere maatregelen nog wenselijk zijn. Door het gebrekkige toezicht ontstaat nu de gewoonte om er gewoon te parkeren, vergunningbeleid of niet. Wat dat betreft zou met het toezicht wat creatiever moeten worden omgegaan, zeker ook nu het vergunningparkeren tot zeven uur is uitgebreid en ook elders vaker tot zeven uur moet worden gecontroleerd.

De voorzitter: Ik neem aan dat de toezegging van de wethouder helder is.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

42. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 07 145).

a. Schrijven van de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 mei 2004 inzake vragen aan het college over de overlast van huiswaarts kerend uitgaanspubliek.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Vooral wil ik een persoonlijke opmerking maken. Ik vind het enigszins teleurstellend dat ik mij vanavond niet rechtstreeks kan richten tot de officiële voorzitter van het college en van de raad. In het verleden hebben wij meerdere malen verzocht samen met de betrokkenen beleid uit te zetten op de overlast van huiswaarts kerend publiek. Tijdens de laatstgehouden commissievergadering hebben wij geïnformeerd naar de voortgang hiervan en op die vraag hebben wij een vrij onbevredigend antwoord ontvangen, vandaar onze brief. Het antwoord hierop is ook weer onbevredigend. In het ant-

woord op deze brief geeft de burgemeester in ieder geval ruiterlijk toe dat deze aanpak nog niet voldoende geregeld is. Verder gaat hij in zijn antwoord wel terecht, maar zeer uitgebreid in op de gewenste BOA-status van de toezichthouders. Een antwoord op onze vragen hebben wij echter niet gekregen, terwijl dat toch de kern was van de brief. Gelukkig is tijdens de tweemaandelijksse bijeenkomst van de betrokkenen wel stilgestaan bij een structurele, praktische aanpak, zoals een poging om een einde te maken aan de drugsoverlast, of het dealen van drugs, in het Stadspark en maatregelen tegen jongelui die hun fietsen laten rondslingeren. Dit is nu wat wij bedoelen: een structurele, praktische aanpak. Ik zeg er wel bij dat de zaken die nu worden aangepakt eigenlijk wel eerder hadden kunnen gebeuren.

Nogmaals verzoeken wij u straks, wanneer de toezichthouders een BOA-status hebben gekregen, met een algemene, structurele aanpak te komen, met verbaliserend optreden, alsmede met een praktische aanpak naar aanleiding van klachten van bewoners rondom de Oelemarkt, maar ook hier buiten, dus ook wat de aan- en afvoerwegen betreft. Deze aanpak moet mogelijk zijn en moet ook resultaten opleveren. Als de politie structureel beleid kan uitzetten op onder andere verkeers- en alcoholcontroles, moet het toch ook op dit terrein mogelijk zijn. Ik zal u enkele voorbeelden geven van mensen die mij benaderd hebben.

Enkele weken geleden is door iemand die in de buurt van het politiebureau woont een klacht ingediend. Bij dat politiebureau stonden zeker 15 auto's verkeerd geparkeerd. Van een andere bewoner, die nabij het ziekenhuis woont, heb ik een hele fotoreportage ontvangen, die heel duidelijk aantoont wat er in die buurt de laatste tijd vernield is. Auto's zijn bekrast, spiegels afgereden of afgetrokken, onvoorstelbaar veel vernielingen op het parkeerdek van het ziekenhuis. Wij stellen voor die zaken meteen aan te pakken en de mensen te laten zien dat er ook wat met hun klachten gebeurt.

Tenslotte wil ik nog even terugkomen op de raadsvergadering van juni. Ik heb toen gereageerd op de betogen van de burgemeester en van de heer Verheggen naar aanleiding van de taakstelling van de politie en van onze BOA's met betrekking tot het toezicht in de openbare ruimte. Ik kan u mededelen dat ik naar aanleiding van deze materie onlangs een gesprek heb gehad met onze kabinetschef en dat ik daarop zal terugkomen in de vergadering van de commissie AZ.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Als plaatsvervanger van de burgemeester is het voor mij moeilijk hierop te reageren, want ik ben geen plaatsvervanger op het gebied van de politie. Ik begrijp dat de heer Van den Akker het antwoord op zijn brief nogal teleurstellend vindt en pleit voor een veel bredere aanpak van de uitgaansoverlast. Ik vermoed dat de mankracht bij de BOA's ontoereikend zal zijn om te voldoen aan datgene wat de heer Van den Akker verwacht en hiermee komen we weer terecht in de discussie over meer blauw op straat....

De heer Van den Akker: Nee, daar gaat het me niet om. Op zaterdagavond lopen twee toezichtsmensen rond, die straks hopelijk de BOA-status zullen hebben.

Daarnaast zijn er nog twee koppels van twee politieagenten achter de hand. Als de toezichthouders straks de BOA-bevoegdheid hebben, kunnen zij verbaliserend optreden op de Oeemarkt en heeft de politie de ruimte om in de aan- en afvoerstraten beleid uit te zetten.

Wethouder Verheggen: Volgens de laatste berichten wordt binnen enkele weken een gunstige beslissing verwacht op de aanvraag om de BOA-status. Separaat wordt nog gesproken over het toekennen van politiebevoegdheden aan de BOA's, zodat zij daadwerkelijk kunnen optreden. Er zou dan inderdaad meer capaciteit zijn om op te treden. Wel wijs ik erop dat er vele wegen zijn die naar huis leiden. Wat ik nog kan mededelen is dat door Stadstoezicht een actie zal worden gestart met betrekking tot de overlast door fietsen, zowel op de Oeemarkt als in de omgeving.

Het pleidooi van de heer Van den Akker om nog meer toezicht zal ik graag nog eens onder de aandacht van de burgemeester brengen.

De heer Van den Akker: Daar heb ik al twee jaar naar gevraagd, maar ik zit nog steeds te wachten op een structurele aanpak.

Wethouder Verheggen: Ik kan alleen maar toezeggen dat ik het nogmaals onder de aandacht van de burgemeester zal brengen. Niet het college van burgemeester en wethouders kan immers voor die structurele aanpak zorgen, dat zal door de politie moeten gebeuren. De burgemeester zal moeten proberen dat te bewerkstelligen in zijn overleg met de politie.

De voorzitter: De bevoegdheid van de wethouder gaat niet zo ver dat hij in dit opzicht zonder meer toezeggingen kan doen, maar ik ga ervan uit dat hierover opnieuw met de burgemeester gecommuniceerd zal worden.

De heer Heuvelmans: De heer Van den Akker zei dat hij hier al twee jaar naar vraagt, maar volgens mij is het al zes jaar en het komt ongeveer ieder halfjaar terug. Ik zou hem bijna vragen: wanneer trekt u eens een andere conclusie? Het heeft namelijk geen zin om dit continu te herhalen. U bent continu ontevreden over het toezicht van de politie. Dan zul je op een gegeven moment ofwel een daad moeten stellen, of moeten accepteren dat het niet anders kan.

De heer Van den Akker: En welke daad zou ik dan moeten stellen? Opgeven?

De heer Heuvelmans: Dat is accepteren. U kunt ook met voorstellen komen hoe het anders moet en dan proberen daarvoor een meerderheid in de raad te krijgen.

De heer Van den Akker: Als ik hierop geen positieve reactie krijg, zult u wel horen wat ik daarover in de commissie AZ naar voren breng.

De heer Heuvelmans: Ik hoop dat het dan iets anders zal zijn dan steeds weer het herhalen van de problemen die u hebt. Die problemen herken ik ook, maar het

heeft geen zin die iedere keer te herhalen als je weet wat de basis van de problematiek is.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In een commissie- of raadsvergadering is eens toegezegd dat aan het eind van het jaar een evaluatie zal plaatsvinden. Aan de hand van die evaluatie kunnen conclusies worden getrokken. Ik denk dat het verstandig is dat af te wachten. Het CDA heeft herhaaldelijk aangegeven dat het huiswaarts kerend publiek problemen oplevert, niet alleen binnen de singels, maar ook ver buiten de singels. Zoals de heer Verheggen al zei, zijn er veel wegen waarover mensen huiswaarts keren. Wat er bij het ziekenhuis is gebeurd, is mij ook bekend; ik heb het zelf gezien. Als ik overigens mag afgaan op de berichten in de pers, zal het probleem zich misschien vanzelf wel oplossen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

43. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 mei 2004 tot en met 10 juni 2004 (04 07 146).

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 287, 289, 292, 317 324, 326 en 328;*
- b. Ter beslissing in uw handen van ons college stellen de brieven onder nr. 266, 267, 268, 269, 270, 272, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 288, 290, 290, 294, 296, 298, 300, 302, 303, 304, 305, 308, 309, 312, 313, 314, 315, 319, 322, 329, 331, 332, 334 en 335;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 263, 264, 265, 293, 295, 297, 299, 301, 306, 307, 310, 311, 316, 318, 320, 321, 323, 325, 327, 330 en 333.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

44. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (0407147).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 45. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 07 148).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

46. Aanwijzing lid algemeen bestuur Werkvoorzieningschap de Risse.

De heer F.J.M. Maes wordt bij acclamatie benoemd verklaard.

De voorzitter feliciteert de heer Maes met diens benoeming en wenst hem als lid van het algemeen bestuur wijsheid en sterkte toe

47. Notitie van de griffier inzake integriteit.

De voorzitter: Dames en heren. Van de gemeente El-Ouatia in Marokko is een verzoek binnengekomen tot het aangaan van een samenwerking, een verzoek dat inmiddels in behandeling is genomen. Voorts is een uitnodiging gericht aan de burgemeester, de wethouders, de fractievoorzitters en de griffie voor een kennis-makingsbezoek aan de provincie Tan Tan en de gemeente El-Ouatia in Marokko. In de notitie attendeert de griffier erop dat hier sprake kan zijn van belangenverstrengeling en geadviseerd wordt deze uitnodiging af te wijzen.

De griffier: Mijnheer de voorzitter. Volgens de gedragscode bestuurlijke integriteit voor raadsleden moeten uitnodigingen van deze strekking in de raad worden besproken. In het kader van het integriteitsbeleid zal de raad een uitspraak moeten doen over de vraag of het wenselijk wordt geacht dat raadsleden eventueel ingaan op dergelijke uitnodigingen, vandaar dat deze notitie thans is voorgelegd. De afweging die gemaakt zal moeten worden is of er sprake is van een gemeentelijk belang als iemand van de uitnodiging gebruik maakt en of het mogelijk is in het kader van een mogelijke belangenverstrengeling. De gemeente in Marokko doet deze uitnodiging immers met het oog op de jumelage en zal daarvoor ook een zekere tegenprestatie verwachten.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wij spelen inmiddels in blessuretijd en zoals u weet duurt die meestal tweemaal een kwartier, waarna het een kwestie is van penalty's schieten. Naar mijn mening is dit niet het moment om dit soort onderwerpen af te handelen. Volgens mij is er geen enkel bezwaar om deze hele kwestie samenhangend in de commissie AZ te bespreken.

De heer Heuvelmans: In zoverre is er wel een bezwaar, dat de uitnodiging al vóór september gerealiseerd zou kunnen worden.

De heer Kirkels: Ik trek het breder dan alleen dit reisje en de uitnodigingsdatum. Het gaat mij ook om de jumelage als zodanig en de integriteitsregels die eromheen hangen.

De heer Heuvelmans: Er is een concrete uitnodiging gedaan en verwacht wordt dat de raad uitspreekt of het wel of niet gepast is dat raadsleden daaraan namens de raad van Weert gehoor geven. Voor onze fractie is het advies van de griffier helder. Op dit moment zou het niet gepast zijn op deze uitnodiging in te gaan. Dat staat los van de beslissing die wij op termijn aan de hand van een voorstel van het college zullen nemen over een mogelijke jumelage. Omdat dat echter nog niet is afgeconcludeerd, kunnen wij nu niet op zo'n uitnodiging ingaan.

De heer Coolen: Namens onze fractie kan ik me daarbij aansluiten.

De voorzitter: Ik stel vast dat de fractievoorzitters op dit moment niet willen ingaan op de uitnodiging.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Is het niet netjes om dat ook even aan de betrokkenen te melden?

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat het keurig wordt afgewikkeld.

De notitie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*

De voorzitter sluit te 23.09 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter