

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 22 SEPTEMBER 2004**

Spreekrecht.....	5
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 juli 2004.....	7
2. Vaststellen van de agenda.....	7
3. Vaststellen van de Notitie afschrijvingsbeleid gemeente Weert (04 09 158).....	7
4. Het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift van SKPO 'Land van Weert' tegen het raadsbesluit van 18 maart 2004 over de spoedaanvraag uitbreiding beveiligingsinstallatie van SBO 'Het Palet' (04 09 162).....	7
5. Besluiten het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Primair Onderwijs 'Land van Weert' ongegrond te verklaren (04 09 161).....	7
6. Toekennen van een subsidie ad € 156.740,70 voor de restauratie van de toren van het rijksmonument de St. Martinuskerk (04 09 171).....	8
7. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Abw, Ioaw en loaz 2003 (04 09 169).....	8
8. Toepassen van subsidie-opslag voor jeugdactiviteiten van skatevereniging Weert en instemmen met aanpak voor vervangende accommodatie over vijf jaar (04 09 155).....	8
9. Vaststellen van 'Paraplubestemmingsplan Industrierrein Savelveld e.o' (04 09 156).....	8
10. Beschikbaar stellen van een krediet voor het bouw- en woonrijp maken van Project Beekpoort, deelplan Beekhof (voormalige Bedrijvendriehoek) ad €430.000,- (04 09 164).....	8
11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564) (04 09 153).....	8
12. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (04 09 152).....	8
13. a. Niet-ontvankelijk verklaren van twee bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof; b. ongegrond verklaren van de overige zeven bezwaarschriften tegen het voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof (04 09 159).....	8
14. a. Akkoord gaan met de uitwerking van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG), met inachtnaam van het gestelde in de commissievergadering RO van 13 september 2004; b. in principe medewerking verlenen aan de verplaatsing de varkenshouderij van de familie Saes van de Vensteeg naar de Grote Hegsteeg gelegen in het zoekgebied Landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangeduid in het Reconstructieplan (04 09 172).....	8
17. Aangaan van het lidmaatschap van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland (04 09 157).....	8
18. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot verwerving van het eigendom van de familie Thielens aan de Kerkhoflaan 1 ten behoeve van de realisatie van het bestemmingsplan Beekpoort, plandeel Beekhof (04 09 165).....	8
19. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Lemmers aan de Hushoverweg 71 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld; b. verstrekken van een krediet van €1.030.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen C 2015, C 2051 en C 2514 (ged.) (04 09 166).....	8
23. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad' van Weert (04 09 175). a. Schrijven van de heren. J. Tak, L. Franssen en P. Lempens namens de fractie S.P. afdeling Weert d.d. 12 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de organisatie van sociale werkvoorziening De Risse.....	9

15. Kiezen voor een oplossing betreffende de verkeersontsluiting van Laarveld aan de hand van bijbehorende notitie (04 09 168).....	9
16. a. Instemmen met ‘Visie op hoofdlijnen Zwembad De IJzeren Man’; b. kennisnemen van de aanpassing van het tijdpad voor de beleidsvisie; c. beschikbaar stellen van een krediet van €10.000,- voor het uitwerken van een aantal varianten voor het buitenbad conform de bijgevoegde opdrachtomschrijving (04 09 173).	20
20. Bespreken van het rapport VROM-Inspectie Regio Zuid ‘Onderzoek VROM regelgeving Weert’ en brief VROM-Inspectie d.d. 24 oktober 2003 betreffende het dossieronderzoek naar de afhandeling van de bouwvergunning van een raadslid van de gemeente Weert.	23
21. Aan de raad gerichte brief 2004/419 van de fracties WAP, PvdA, SP en D66 Land van Weert inzake een reactie op de afwezigheid van burgemeester Majoor tijdens raads- en commissievergaderingen. De aan de raad gerichte brief 2004/463 van de burgemeester van Weert, de heer C.S. Majoor, waarin deze aangeeft aan H.M. de Koningin te hebben verzocht om hem per 1 oktober 2004 eervol ontslag te verlenen als burgemeester van Weert.....	26
22. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 09 179). a. Schrijven van de heer L. Boonen namens de fractie V.V.D. d.d. 24 juni 2004 inzake vragen aan het college over het weghalen van de klinkervlakken in de Trancheeweg.	33
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 juni 2004 tot en met 12 augustus 2004 (04 09 176).....	34
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (04 09 177).....	34
26. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004; c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 09 178).	34
27. Motie van de SP-fractie inzake behoud postkantoor Kruisstraat.....	34

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren P.J.H. Sijben, G. Soyugülzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heb een aantal heuglijke mededelingen te doen. Afgelopen woensdag is mevrouw Stokbroeks jarig geweest en als de vergadering niet al te lang uitloopt, kunnen we een rondje op haar gezondheid drinken. Het houdt echter

niet op, want vandaag is ook de benjamin in ons gezelschap jarig, zodat we ook van de heer Maes nog het een en ander tegoed hebben!

Voorts kan ik u melden dat morgen de heer Verheggen zijn 25-jarig ambtsjubileum als wethouder van de gemeente Weert viert en ik vind het passend daarbij vanavond even stil te staan. De heer Verheggen is niet alleen wethouder geweest, ik geloof dat hij al vanaf 1974 of daaromtrent deel is gaan uitmaken van het openbaar bestuur, een politiek leven lang. Welke bestuurder kan op zo'n rijke traditie en ervaring terugzien als René Verheggen? Ik kan me nog herinneren, René, dat ik je ergens aan het eind van de jaren '70 ontmoette, toen je een ijzersterk duo vormde met wijlen Harrie Neijnens. Je was een krachtige man, ongeveer even breed van postuur als nu, iets donkerder, maar niet veel! Een krachtig persoon die ook toen al de zaken uitstekend naar zijn hand wist te zetten.

Op enig moment, René, heb je in je politieke carrière het wethouderschap vaarwel moeten zeggen en eigenlijk was het triest dat dat van zo korte duur was, want het was het plotselinge overlijden van Harrie Neijnens dat je weer deed terugkeren. Later, maar toen waren er alweer twee decennia overheen gegaan, heb je nog eens een stap terug moeten doen en ik vind het knap dat je toen, ondanks het feit dat je gedwongen afscheid moest nemen van het wethouderschap, met veel energie je werk in de gemeenteraad weer hebt opgepakt, waarna je vervolgens de verkiezingen wist te winnen en weer vol allure het ambt van wethouder aanvaardde. Je hebt in al die jaren ongeveer alle portefeuilles wel beheerd. Ik herinner me dat je inder tijd de portefeuille sociale zaken behartigde en daar keek ik behoorlijk tegenop vanwege de zeer individuele problemen waarmee je werd geconfronteerd. Alleen de portefeuille cultuur en welzijn is naar ik meen aan je voorbij gegaan...

Wethouder Verheggen: Nee, nee!

De voorzitter: Heb je dat ook al gedaan!? En ik dacht nog wel dat ik alles van je wist!

Wethouder Verheggen: Behalve sport!

De voorzitter: Goed, maar je hart, ziel en zaligheid liggen toch vooral bij ruimtelijke ordening en stadsontwikkeling. Je bent het type mens dat graag projecten van de grond trekt en, zeker zo belangrijk, ook tot resultaat weet te brengen. Dat lukt je meer dan goed. Soms heb ik trouwens wel eens compassie met je ambtenaren. Onlangs had ik het er nog over met Pierre Sijben, qua dossierkennis toch niet de minste onder ons, en zelfs hij moest toegeven dat René Verheggen werkelijk álles weet. Zo is hij ook een geweldige sparringpartner voor de ambtenaren, want hij weet echt van de hoed en de rand, van heg en steg. Verder kun je uitstekend uit de voeten met het systeem van het dualisme. In de commissie voor ruimtelijke ordening maak ik regelmatig mee hoe jij de vergadering uitstekend aanvoelt. Je luistert naar de inbreng vanuit de verschillende fracties en daarmee weet je uitstekend om te gaan, zodanig dat je er vervolgens lering uit trekt, zaken bijstuurt en tot compromissen komt. Dat getuigt van knap vakmanschap.

Dat je het al die jaren hebt weten vol te houden, ondanks soms een hapering in je gezondheid, is een geweldige prestatie en je partner, Toos, wil ik daarin met name betrekken. Soms is het een dooddoener waar het gaat om de vrouw achter de man, de steun thuis enz., maar hier is dat zeker niet het geval. Vanavond is Toos ook in ons midden, en niet toevallig. Ze bezoekt regelmatig de vergaderingen, en dat niet alleen: ongeveer overal waar René in officiële functies moet optreden is ze aanwezig. Ze is enthousiasmerend en stimulerend in zijn richting en ik weet zeker dat ze een geweldige ruggesteun voor hem is.

Let echter bij tijd en wijle ook een beetje op je gezondheid, René. Soms weet je al enigermate rust te nemen, maar in het afgelopen weekend hebben we je bij Weert TV weer drie dagen zien sjouwen door het Belgische en Nederlandse land, gasten zien ontvangen en onderscheidingen uitdelen, daarbij niet alleen de portefeuille van ruimtelijke ordening en stadsontwikkeling, enz. behartigend, maar ook de taken van de loco-burgemeester ontzettend goed oppakkend.

Dames en heren. Ik wil het graag kort houden, want de geest van de waarnemend burgemeester, Chris Rutten, waart al enigszins door deze zaal. Wees dus gewaarschuwd; u hebt allen de krant gelezen waarin hij een bepaalde boodschap heeft achtergelaten.

Een klein cadeau hoort wel bij deze gelegenheid. Morgen om drie uur vindt een dienst plaats in de St. Martinuskerk en daarna volgt de officiële receptie van vier tot zeven uur, waar iedereen welkom is om het glas te heffen. Dat wordt nog een genoeglijk samenzijn als er voldoende versnaperingen zijn ingekocht, maar daar ga ik zonder meer van uit!

René, bij deze bied ik je een klein cadeautje aan, handgemaakt; het is iets dat je letterlijk na aan het hart staat. Proficiat alvast! (Applaus)

De bloemen zijn voorjou, Toos. Voor het overige deel jij natuurlijk in alle opzichten in het heuglijke feit dat René 25 jaar lang deze zwaar als wethouder heeft volbracht. Succes allebei. (Applaus)

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Geheel indachtig het duale stelsel vraag ik u beleefd toestemming om ook even het woord te voeren.

Allereerst, Alouis, wil ik je danken voor je lovende, maar eerlijk gezegd ook wel wat té lovende woorden, want ik heb niet alleen dingen goed gedaan, ik heb ook wel eens dingen verkeerd gedaan in mijn leven, en ook dat mag best gezegd worden.

Een lang referaat zal ik niet houden. Ik wil slechts zeggen dat ik al op jonge leeftijd van huis uit de ambitie heb meegekregen om wethouder van de gemeente Weert te worden. Ik ben dat op 34-jarige leeftijd, na acht jaar raadslidmaatschap, mogen worden en ik kan alleen maar dankbaar zijn dat ik dat nu 25 jaar lang in deze gemeente heb mogen doen. Dat ik het heb volgehouden is niet alleen een verdienste van mij, maar ook van al die gemeenteraden en commissies waarvan ik voorzitter ben geweest. De sfeer was wat mij betreft steeds van dien aard dat ik mijn werk met plezier kon doen. Ik ben dus de leden van deze raad, van vroegere raden en van de commissies dankbaar voor het feit dat zij het mij mogelijk hebben gemaakt te functioneren zoals ik dat heb gedaan. Soms zal ik ook wel eens men-

sen hebben teleurgesteld en geshockeerd, maar dat is het risico van het vak en kan ik slechts betreuren. Ik hoop het nog een aantal jaren vol te houden, overigens wel jouw advies indachtig, Alouis, dat die diesel ook eens met olie ververst moet worden.

Hartelijk dank voor het cadeau, dat mij meer verrast dan je denkt. Het is een prachtig geschenk. Heel, heel hartelijk voor deze Weerter rog. (Applaus)

Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Twee insprekers hebben zich gemeld die het woord willen voeren over de verkeersontsluiting Laarveld: de heer Van der Krift en de heer Piepers namens de wijkraad Molenakker.

De heer Van der Krift: Geachte leden van de gemeenteraad, geachte toehoorders. Mijn naam is Jan van der Krift en ik ben inwoner van Molenakker. Het college vindt natuurlijk dat ik veel te ver weg woon om me te mogen bemoeien met de gevolgen van het dwars door de woonwijk sturen van doorgaand verkeer. Die auto's rijden immers niet door mijn achtertuin. Maar ik vind dat afspraken met burgers (raadsbesluiten) moeten worden nagekomen, ook al is dat niet in mijn achtertuin. Raadsbesluiten zijn geen vodden, ook al behandelt het college ze wel zo. De raad dient te controleren of zijn besluiten uitgevoerd worden door het college. Dat is dualisme! Ik mag u eraan herinneren dat deze raad in het structuurplan heeft bepaald dat juist doorgaand verkeer door woonwijken geweerd zou worden. Wat laat u hier vanavond toe? Ik mag u er ook aan herinneren dat deze raad vaststelde in het bestemmingsplan Molenakker dat de wijk een rustige woonwijk 'achter een masker' zou zijn, met introverte woonbuurtjes en geleedende groenzones. Wat is daar van terechtgekomen? Het college weigert zelfs sluipverkeer onmogelijk te maken, door geen uitvoering te geven aan het bestemmingsplan. Dit college heeft het gepresteerd om voorrangswegen door de wijk aan te leggen en het doorgaande autoverkeer van de rotonde Ringbaan-Oost via de voorrangs-Molenakkerdreef en Helmondseweg naar de Biesterbrug te sturen, terwijl in het bestemmingsplan deze doorgaande route nadrukkelijk is uitgesloten. Leuk die geluidschermen aan de verkeerde kant van de weg? Leuk die woningbouw bij de Biesterbrug binnen verkeersbestemmingen? De gemeenteraad heeft besloten dat heel Molenakker één aaneengesloten 30 km-zone zou worden. Wat heeft een raadsbesluit voor zin als de raad het gewoon niet controleert en zelfs toelaat dat naderhand 'snelwegen' door de wijk worden gevormd? De geloofwaardigheid van de raad daalt op deze manier naar het nulpunt. Het dualisme wordt een farce. Bij de verkiezingen rekenen we wel af.

Vandaag, na vele jaren van nadenken en confereren, zijn we niet verder dan een warrig stuk waaruit u iets onduidelijks zou moeten kiezen. De dreigende tweedeling van de woonwijk door een verkeersweg dient een halt te worden toegeroepen. De raad hoeft vanavond alleen te bevestigen wat reeds is vastgesteld. Deze raad heeft in 2001 het bestemmingsplan Laarveld vastgesteld. De raad moest toen even snel het plan goedkeuren omdat het voorkeursrecht in het geding was. Mes op de keel. In het vastgestelde plan staat nota bene vermeld dat een verkeerskundig on-

derzoek stelt, dat de ontsluiting van Laarveld op de Laarderweg moet plaatsvinden ter hoogte van de Laarderweg (niét bij de Wiekendreef dus). De discussies (lees de raadsnotulen er maar op na) over de ontsluiting waren duidelijk. De wethouder heeft toen erkend dat hij ten onrechte geen overleg had met de wijkraden. Dat zou niet meer gebeuren. Deze praktijk blijkt zich toch weer te herhalen. Er zijn nu twee jaar verstreken waarin bijna niets is gebeurd. De bijeenkomst in 2003 kwam tot de conclusie: geen ontsluiting via de Wiekendreef. Maar de tijd dringt nu. Het geld moet binnengehaald worden, de grond moet verkocht worden. En wat gebeurt er enkele maanden geleden? De krant schrijft weer over de onjuiste plannen van de wethouder. De wijkraden en de burgers mogen de ideeën wederom uit de krant vernemen. Begin september 2004, de werkconferentie met half Weert in de zaal. Wederom een overduidelijke visie: geen ontsluiting via de Wiekendreef. Niets is daarvan terug te vinden in de nu voorliggende stukken. Sterker nog: de bevindingen worden genegeerd en ontkend. Die bijeenkomst op de valreep (6 september jl.) was zinloos. Negeren, dat is de stijl van besturen van dit college. Het vertrek van een burgemeester zal daar geen verandering in brengen.

Wat de wijkraad Molenakker (volgens mij misschien wel de beste wijkraad van Nederland) tijdens de raadscommissie EZ op 8 september jl. heeft gezegd was overduidelijk. Zo hoor je niet met burgers en wijkraden om te gaan. De standpunten van de wijkraad (die daar beargumenteerd zijn) moet u er vanavond zeker bij nemen. U bent dat verplicht als u uw eigen partijvisie (medezeggenschap voor de burger) tenminste eer wilt aandoen.

Gemeenteraad, het college probeert wederom met het mes op uw keel, u een zogenaamde keuze te laten maken. Het moge duidelijk zijn: uit voorliggend stuk kunt u nooit een keuze maken. Wellicht dat er nog amendementen of moties worden ingediend die wel acceptabel zijn. Laat uw discussie vanavond resulteren in een duidelijk en eenduidig standpunt en een besluit met een prioriteitenvolgorde waaraan het college zich nu eens wel moet houden. En controleert u dat dan ook! De leefbaarheid en veiligheid ligt in uw handen. Ik wens u een vruchtbaar overleg.

De heer Piepers: Geachte leden van de gemeenteraad van Weert. Gaarne zou ik het hele proces tot op heden in een notendop willen samenvatten. Een eerder voorstel heeft in juni 2003 de raadsvergadering niet gehaald omdat er geen consensus was met de wijk- en dorpsraden. Nu ligt een nieuw voorstel voor, dat wederom niet de steun heeft van de wijk- en dorpsraden, omdat ze domweg niet gekend zijn in het voorstel, pas op het moment dat er geen wijziging meer mogelijk is. Echter, nu heeft het voorstel de raad wel gehaald, zij het als bespreekstuk. Het proces verdient geen schoonheidsprijs, op z'n zachtst gezegd. Opnieuw moeten we alle zeilen bijzetten om te voorkomen dat beslissingen genomen worden die niet de instemming van alle betrokken partijen hebben en op veel weerstand stuiten. De wijkraad heeft alle fracties aangeschreven, om aan te geven hoe men over deze gang van zaken alsmede het voorliggende voorstel denkt. Het is niet de bedoeling deze brief nogmaals voor te lezen, daarbij aannemend dat iedereen dit schrijven heeft gelezen. Concreet vraagt de wijkraad de raadsleden te kiezen voor

geen ontsluiting van Laarveld via de Wiekendreef, op welke wijze dan ook. De kwaliteit van het woongebied Molenakker dient gehandhaafd te worden. Wij verzoeken u te kiezen voor de ontsluitingsvariant A2 in ongewijzigde vorm, alsmede het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven aanvullende veiligheidseisen op te stellen en aan de gemeenteraad voor te leggen alvorens met de uitvoering te beginnen. In het gehele proces wil de wijkraad Molenakker als actor betrokken worden. Wij zouden het enorm betreuren, indien een besluit genomen zou worden dat een verkeerstoename voor de wijk Molenakker zou betekenen, op welke wijze dan ook. De wijkraad hoopt dan ook van harte dat gezond verstand – lees: een verkeersveilige woonomgeving – in dezen zal zegevieren. De bewoners zijn destijds naar Molenakker verhuisd omdat in een prachtige brochure onder andere werd gesteld dat Molenakker een verkeersluwe wijk van 30 km-zones zou worden. Laten we het zo asjeblijft houden.

1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 juli 2004.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wat de CDA-fractie betreft mogen de bespreekstukken 18 en 19 als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie wil graag een motie indienen vreemd aan de orde van de dag, betrekking hebbend op het behoud van het postkantoor aan de Kruisstraat. Daarnaast mag wat ons betreft agendapunt 23 als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: De motie zal aan het einde van de vergadering in behandeling worden genomen. Ik constateer dat agendapunt 23 bij de hamerstukken kan worden gerangschikt.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

Hamerstukken.

3. Vaststellen van de Notitie afschrijvingsbeleid gemeente Weert (04 09 158).

4. Het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift van SKPO 'Land van Weert' tegen het raadsbesluit van 18 maart 2004 over de spoedaanvraag uitbreiding beveiligingsinstallatie van SBO 'Het Palet' (04 09 162).

5. Besluiten het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Primair Onderwijs 'Land van Weert' ongegrond te verklaren (04 09 161).

6. Toekennen van een subsidie ad €156.740,70 voor de restauratie van de toren van het rijksmonument de St. Martinuskerk (04 09 171).
7. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Abw, loaw en loaz 2003 (04 09 169).
8. Toepassen van subsidie-opslag voor jeugdactiviteiten van skatevereniging Weert en instemmen met aanpak voor vervangende accommodatie over vijf jaar (04 09 155).
9. Vaststellen van 'Paraplubestemmingsplan Industrierrein Savelveld e.o' (04 09 156).
10. Beschikbaar stellen van een krediet voor het bouw- en woonrijp maken van Project Beekpoort, deelplan Beekhof (voormalige Bedrijvendriehoek) ad €430.000,- (04 09 164).
11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564) (04 09 153).
12. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (04 09 152).
13. a. Niet-ontvankelijk verklaren van twee bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof;
b. ongegrond verklaren van de overige zeven bezwaarschriften tegen het voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof (04 09 159).
14. a. Akkoord gaan met de uitwerking van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG), met inachtnaam van het gestelde in de commissievergadering RO van 13 september 2004;
b. in principe medewerking verlenen aan de verplaatsing van de varkenshouderij van de familie Saes van de Vensteeg naar de Grote Hegsteeg gelegen in het zoekgebied Landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangegeven in het Reconstructieplan (04 09 172).
17. Aangaan van het lidmaatschap van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland (04 09 157).
18. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot verwerving van het eigendom van de familie Thielens aan de Kerkhoflaan 1 ten behoeve van de realisatie van het bestemmingsplan Beekpoort, plandeel Beekhof (04 09 165).
19. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Lemmers aan de Hushoverweg 71 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;
b. verstrekken van een krediet van €1.030.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen C 2015, C 2051 en C 2514 (ged.) (04 09 166).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

23. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad' van Weert (04 09 175).

a. Schrijven van de heren. J. Tak, L. Franssen en P. Lempens namens de fractie S.P. afdeling Weert d.d. 12 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de organisatie van sociale werkvoorziening De Risse.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

15. Kiezen voor een oplossing betreffende de verkeersontsluiting van Laarveld aan de hand van bijbehorende notitie (04 09 168).

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. De ideale oplossing bestaat niet en zoals vaak bij verkeersoplossingen hoeft wat goed is op één punt, dat niet te zijn voor de situatie twee straten verderop. Het CDA kiest niet voor een oplossing die verkeerstechnisch optimaal is, maar ook niet voor een oplossing die een bepaalde groep bewoners maximaal tegemoet komt met behoorlijke negatieve consequenties op andere plaatsen.

Hoe zien we dat dan concreet? Allereerst de functie van de Wiekendreef. Het CDA is van mening dat de voorzieningen van Molenakker bereikbaar moeten blijven en dat het redelijk is dat een deel van de inwoners van toekomstig Laarveld ook daarvan gebruik gaat maken. Dat zal leiden tot extra verkeer op het eerste gedeelte, vanaf de Randweg gezien. Het gevolg is dat de hele Wiekendreef als doorgaande route naar de stad gebruikt blijft worden, zoals nu ook al door verkeer uit Nederweert en Laar. Dit gebruik kan zoveel mogelijk ontmoedigd worden door de voorgestelde aanvullende maatregelen. Om de Wiekendreef te ontlasten kiest het CDA ervoor Laarveld niet rechtstreeks op de Ringbaan-Noord te ontsluiten, maar op de Laarderweg en de Eindhovenseweg. Noem het planvariant A2+. Dit houdt in dat het autoverkeer vanuit Laarveld wordt ontsloten op de Laarderweg. De splitsing Laarderweg/Ringbaan blijft dan naar beide kanten open. Het verkeer maakt daarbij een keuze uit drie mogelijke opties: richting Ringbaan-Oost, richting Ringbaan-West/Stadsbrug en wellicht in mindere mate richting Wiekendreef. De tweede ontsluiting van Laarveld voor autoverkeer gaat via de Eindhovenseweg. Het CDA is van mening dat het gegeven de huidige financiële situatie niet gewenst is het viaduct Floralaan te vervangen door een rotonde. Beter is om op een later moment, wanneer voldoende zekerheid bestaat over de exploitatie van Laarveld, tot een definitief besluit te komen. De gelden zullen immers uit deze exploitatie moeten komen.

Voor het langzame verkeer kiest het CDA voor een rechtstreekse gelijkvloerse oversteek ter plaatse van de Wiekendreef. Ook de fietsoversteek aan de Laarderweg wordt gehandhaafd. Het CDA is van mening dat rotondes op de kruisingen Wiekendreef/Ringbaan en Laarderweg/Ringbaan voor een vlotte en veilige door-

stroming kunnen zorgen. De variant waarvoor het CDA kiest had in de werkconferentie van oktober 2003 al een brede steun, onder andere in de wijkraden Molenakker en Biest.

Kortom: ontsluiten niet op de Wiekendreef, maar op de Laarderweg en op de Eindhovenseweg, vanwege de huidige financiële situatie en het vroege stadium van de planontwikkeling nog geen vervanging van het viaduct door een rotonde, veilige fietsoversteken, mede door het toepassen van rotondes, en waar nodig aanvullende verkeersremmende maatregelen.

Terzake willen wij u thans graag een amendement voorleggen, dat is ondertekend door PvdA, Weert Lokaal en CDA. Het luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op woensdag 22 september 2004,

gelet op het voorstel van het college van B&W voor de ontsluiting van het nieuwe woongebied Laarveld;

overwegende dat::

- het college in zijn voorkeursvariant D een rechtstreekse verbinding van Laarveld met de Wiekendreef voor alle verkeer voorstelt;
- de Wiekendreef mede is bedoeld als verbindingsweg naar het centrum, maar dat het gelet op de veiligheid en structuur van Molenakker gewenst is dat de toename van het verkeer op deze weg wordt beperkt;
- de voorzieningen in Molenakker bereikbaar moeten blijven op de huidige wijze en dat de bewoners van het oostelijk deel van Laarveld over de bestaande route die voorzieningen en het centrum op een redelijke manier moeten kunnen bereiken, wat inhoudt dat zij van de bestaande verbinding gebruik moeten kunnen maken;
- het wenselijk is dat fietsers en voetgangers uit Laarveld Molenakker kunnen bereiken via een oversteek over de Ringbaan-noord ter hoogte van de Wiekendreef;
- het ongewenst is dat fietsers die vanaf de Laarderweg naar het centrum willen een omweg door Laarveld moeten maken;
- de realisering van Laarveld zal leiden tot een extra toename van het verkeer op een aantal wegen;
- een vervanging van het viaduct Hushoverweg/Rietstraat over de Eindhovenseweg mogelijk is en voordelen heeft voor de bereikbaarheid van Boshoven, maar niet noodzakelijk is;

wijzig het raadsvoorstel als volgt:

- Laarveld krijgt een ontsluiting voor snelverkeer op de Laarderweg;
- de bestaande ontsluiting Laarderweg-Ringbaan-noord-Wiekendreef blijft gehandhaafd en kan ook door verkeer uit en naar Laarveld gebruikt worden;
- Laarveld krijgt geen ontsluiting voor snelverkeer ter hoogte van de Wiekendreef;
- ter hoogte van de Wiekendreef komt er een oversteek voor langzaam verkeer naar Laarveld;

- de punten Laarderweg/Ringbaan-noord en Wiekendreef/Ringbaan-noord worden ter vergroting van de verkeersveiligheid gereconstrueerd tot (driekwart-)rotondes;
- de fietsverbinding Laarderweg-Oude Laarderweg blijft gehandhaafd;
- op de Wiekendreef en wegen rond Molenakker-Laarveld worden aanvullende maatregelen getroffen gericht op de gewenste spreiding van het verkeer en de verkeersveiligheid;
- een besluit over de sloop van het viaduct Eindhovenseweg en de aanleg van een vervangende rotonde wordt op een nader te bepalen moment genomen; de reconstructie moet worden betaald uit de exploitatie van Laarveld;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

De heer Vossen: Je komt dus van de Laarderweg, dat is de ontsluiting, gaat dan rechtsaf de Ringbaan op en vervolgens blijft de mogelijkheid bestaan om de Wiekendreef op te gaan om van de voorzieningen gebruik te maken?

Mevrouw Janssen-Camp: Precies.

De heer Vossen: Verder stelt u aanvullende maatregelen voor om te voorkomen dat het verkeer daarna doorrijdt richting Biesterbrug en stad. Hoe moet ik dat oncreet zien?

Mevrouw Janssen-Camp: Het moet ook als ontmoedigen worden gezien. Als je boodschappen hebt gedaan bij Jan Linders, simpel gezegd, en je moet nog naar de bibliotheek, dan rij je door over de Biesterbrug, klaar. Wij realiseren ons dat terdege, maar vaststaat wel dat op het moment dat je van de Laarderweg af komt en naar andere plekken moet in de stad, het verkeer zich meer zal verspreiden over de verschillende mogelijkheden om bijvoorbeeld Weert-Zuid te bereiken.

De heer Vossen: Het is dus ontmoedigen, maar niet uitsluiten?

Mevrouw Janssen-Camp: Inderdaad.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Voorgesteld wordt te kiezen voor een oplossing betreffende de verkeersontsluiting van Laarveld etc. Het college geeft alleen aan dat het een voorkeur heeft. Met een rotonde aan de Eindhovenseweg/Floralaan hebben wij geen moeite. Als het mogelijk zou zijn geweest de rotonde bij de Boshoverweg te leggen, de weg breed genoeg zou kunnen worden gemaakt en het viaduct zou kunnen blijven liggen, dan zou de gemeente €2 miljoen in de zak hebben gehouden waarmee leuke dingen zouden kunnen worden gedaan. Het is misschien het bekijken waard, maar tot nu toe hebben we te horen gekregen dat het moeilijk te verwezenlijken zou zijn.

In dit voorstel draait het voornamelijk om de ontsluiting voor wat betreft de perikelen bij de Wiekendreef. Weert Lokaal onderschrijft dat. In het kader van de wens van de raad en de komende tussenpaus, de heer Rutten, per 1 oktober, om het debat zo kort mogelijk te houden zal ik maar meteen met de deur in huis vallen. Per slot van rekening is alles al in de concertzaal, de muziekschool en de

commissievergaderingen naar voren gebracht. Weert Lokaal geeft de voorkeur aan de zogenaamde A2+-variant. Wij amenderen dus de aangedragen oplossingen, al moeten we wel bekennen dat we langdurig over andere varianten hebben gesproken, en vooral over de A2-variant. In de vergaderingen die wij hierover hebben meegemaakt hebben we vooral geluisterd, naar alle partijen. De A2-variant houdt een ontsluiting in via de Laarderweg, die uitmondt in een rotonde met drie poten voor autoverkeer en een vierde poot voor langzaam verkeer in de richting van de sportvereniging Laar en de school. In de toekomst is het eventueel te verleggen Laarveld ook dan gemakkelijk te bereiken. De automobilist kan kiezen om rechtsaf te slaan in de richting Weert-Noord, het centrum, Boshoven-1, Centrum-Noord en Eindhoven en linksaf in de richting Weert-Oost, Leuken, Groenewoud, ziekenhuis, etc. Het langzame verkeer kan rechtdoor in de richting van de school, zodat geen overlast ontstaat van autoverkeer e.d., althans niet vanaf Laarveld. Dit geldt ook voor de ontsluiting Wiekendreef, een driepoot met langzaam verkeer rechtdoor naar de school, Linders e.d. Ook hier kan men dus weer kiezen. Degene die toch door de Wiekendreef wil rijden om boodschappen te doen of de school te bezoeken, moet dan omrijden. Mocht in de toekomst blijken dat een en ander niet naar wens werkt, dan kan voor de Wiekendreef nog een verkeersontmoedigingsbeleid worden gevoerd.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is mede-indiener van het amendement. Het amendement verwoordt de oplossing die wij al drie jaar lang nastreven en het is ook de oplossing die op 8 oktober vorig jaar tijdens de werkconferentie als beste uit de bus kwam. Wij hebben goed naar alle betrokkenen geluisterd en nemen dat uitdrukkelijk mee in onze keuze. Een rotonde aan de Boshoverweg/Eindhovenseweg willen wij pas overwegen wanneer aan het viaduct groot onderhoud nodig is.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Al een jaar lang is, met tussenpozen, en vooral de laatste weken, intensief met bijna iedereen over dit onderwerp gesproken in vergaderingen en noemt u maar op. Het is nu, denken wij, tijd voor de conclusies en uiteindelijk voor besluitvorming. De VVD-fractie is wat betreft haar visie op de ontsluiting van Laarveld teruggevallen op de manier waarop naar haar mening de totale ontsluiting van het verkeer in Weert bij voorkeur gestalte zou moeten krijgen, en wel via een ontsluiting van deze grootschalige woongebieden via de hoofdwegen, in dit geval het ringbanenstelsel en de Eindhovenseweg. De VVD-fractie kiest er dan ook nadrukkelijk voor een ontsluiting van Laarveld in de richting van het middengebied, of het centrumgebied, in ruime zin genomen, zoveel als mogelijk niet over de Wiekendreef te laten lopen. Al een jaar geleden hebben we daarvoor een opzet ontwikkeld en die vanavond in een amendement gevat, luidende als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 22 september 2004;
overwegende:

- dat ten behoeve van de verdere ontwikkeling van Laarveld spoedig een besluit over de ontsluiting genomen dient te worden;
- dat gekozen wordt voor ontsluiting via de Eindhovenseweg alsook via de Ringbaan-Noord;
- dat de extra verkeersbelasting van deze ontsluiting niet in overwegende mate ten laste van een andere woonwijk mag komen;

besluit op basis van het raadsvoorstel als volgt te besluiten, de ontsluiting aldus te doen uitvoeren:

- de bestaande ontsluiting op de Eindhovenseweg vooralsnog te handhaven en op een later, financieel meer passend moment, de vervanging van het viaduct 'Floralaan' door een rotonde, wederom in overweging te nemen;
- ontsluiting uitrijdend naar de ringbaan-noord te splisen in :
 - a. een invoegstrook richting centrum, gesitueerd voorbij de Wiekendreef,
 - b. een links-af gerichte uitrit van de Laarderweg op de Ringbaan-Noord, waarbij rechtsaf slaan verboden is ;
- ontsluiting vanaf de Ringbaan-Noord náár Laarveld vanuit beide rijrichtingen via de Laarderweg, waarbij fietsoversteek en een verkeerslichtinstallatie gehandhaafd blijft ;
- de t-kruising Wiekendreef/Ringbaan-Noord reconstrueren naar een drie-armige rotonde met gelijkvloerse fietsoversteek ;
- het nader uitwerken van flankerende maatregelen op de Biest e.v. alsmede een aanpassing aan de Laarderweg die sluipverkeer door de kom van Laar voorkomt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De gemeente Weert is niet consequent met haar eigen beleid op het gebied van het verkeer. Wij hebben er al vaker opmerkingen over gemaakt en als we naar de Wiekendreef kijken, zien we het eigenlijk weer. De Wiekendreef is eigenlijk een hele rare weg. Het is een ontsluitingsweg voor de wijk Molenakker, daar is iedereen het wel over eens, maar de inrichting van de weg is heel vreemd. Er zit een zweempje overheen van een 30 km-gebied: er zit een knik in bij het winkelcentrum en er zitten wat rare bulten in die we bij andere ontsluitingswegen helemaal niet zien. Vergelijk het maar eens met de Maaslandlaan en de St. Jozeflaan: dat zijn duidelijke ontsluitingswegen. De gemeente heeft er zelf voor gezorgd dat de Wiekendreef deze vreemde status heeft gekregen en we moeten dan ook niet raar opkijken als wijkraden en bewoners erop wijzen dat daar geen massaal verkeer overheen kan worden gestuurd. Wij zijn daar ook absoluut niet voor, want die weg is daarvoor niet bestemd. De fracties die nu zeggen dat we een ontmoedigingsbeleid moeten voeren moeten zich realiseren dat dat eigenlijk niet kan. Het is namelijk een ontsluitingsweg voor de wijk, er moeten ook ambulances overheen, en het is onmogelijk hele rare toeren uit te gaan halen om het verkeer daar weg te halen. Bovendien moeten ook de bewoners van Molenakker er op en er af kunnen. De gemeente heeft wat dat betreft in het verleden eigenlijk steeds een beetje een ad hoc-beleid gevoerd. Helaas moet ik

constateren dat dat nog steeds gebeurt. We gaan nu zoeken naar een ontsluiting voor Laarveld, maar over niet al te lange tijd moeten we ook gaan zoeken naar ontsluitingen voor Kampershoek-Noord en voor een bufferzone rond Laarveld waarvan we nog niet eens weten wat er precies gaat komen. En dat alles moet uitkomen op de Ringbaan, die juist is bedoeld om het verkeer te laten doorstromen. Betrekken we hierbij ook nog de ontwikkelingen in Nederweert, dan zullen we straks op de Ringbaan misschien wel zeven of acht verschillende aansluitingen krijgen op één- à anderhalve kilometer afstand. Iedereen kan wel begrijpen wat dat voor de doorstroming van het verkeer zal betekenen: de ene rotonde na de andere en het ene stoplicht na het andere. Zo blijven we maar ad hoc bezig. Het is ook het dilemma waar we nu voor staan, want we moeten nu een beslissing nemen over Laarveld, terwijl we helemaal niet weten wat Nederweert van plan is en we weten zelfs niet wat Weert van plan is met de bufferzone en met Kampershoek-Noord. Met dat gegeven moeten we helaas werken, want we kunnen er nu niets aan doen, maar ik roep de wethouder wel op bij verdere ontwikkelingen, mogelijk in samenwerking met Nederweert, hiermee rekening te houden, want de Ringbaan-Noord slibt op deze manier volledig dicht.

Geen verkeer over de Wiekendreef, dat is duidelijk, want die weg is er gewoon niet voor geschikt, maar wat dan wel? Wij willen geen autoverkeer, maar we willen wel het langzaam verkeer zoveel mogelijk ruim baan geven: dat mag dus wel op de Wiekendreef, maar het moet de Ringbaan-Noord over, wat levensgevaarlijk is. Vóór deze vergadering gaven wij de voorkeur aan de A-variant, die ook door de wijkraad werd gewenst, al was die overigens ook niet optimaal vanwege de oversteek van het fietsverkeer. We moeten echter naar meerderheden toe en dan lijkt de variant van de VVD-fractie nog het meest op wat wij beogen, een variant waarbij je als automobilist niet de Wiekendreef op kunt, maar in de richting van de Stadsbrug wordt gedirigeerd, of richting de Graafschap Hornelaan, terwijl je als fietser wel de mogelijkheid hebt om de Wiekendreef over te steken. Een optimale oplossing is het zeker niet, want met name rotondes zijn een ramp voor fietsers. Je kunt dan voor een fietsbrug kiezen, maar dan krijg je met een helling te maken die heel vervelend en bovendien onbetaalbaar is, en ook een tunnel is veel te duur. Het is dus niet optimaal, maar op dit moment van alle varianten die voorliggen het meest optimaal.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Voor de beeldvorming is het misschien goed te benadrukken dat het college bewust niet heeft willen aangeven welke oplossing het zou moeten zijn. Naar aanleiding van de bijeenkomst van een jaar geleden, waarin we met elkaar hebben gediscussieerd over de vraag wat de meest ideale ontsluiting zou kunnen zijn, hebben we nagegaan wat we met al die signalen en informatie zouden kunnen en hebben we ook nog eens de verkeersstromen onder de loep genomen die van Laarveld naar het centrum toe moeten gaan. Enkele aspecten zijn daarbij van groot belang, allereerst het feit dat de Wiekendreef niet kan worden afgesloten. Het zou wel kunnen, maar dan zou al het verkeer via de Hushoverweg en de Molenakkerdreef naar Molenakker moeten gaan, terwijl de Wiekendreef juist is aangelegd als ontsluitingsweg van de wijk in

de richting van de Randweg, c.q. in de richting van de stad. Het verkeer daar tegenhouden is onmogelijk, want iemand die die weg wil rijden, zál die weg ook rijden.

Een andere belangrijke vraag is hoe Laarveld door bijvoorbeeld hulpverleningsvoertuigen optimaal bereikt kan worden. Op het moment dat het nodig is, neemt iedereen de snelste route om van de plaats van uitrukken op de plek des onheils te komen, dan wel van de plek des onheils op de plaats van de hulpverlening, in dit geval het ziekenhuis.

Een volgend probleem waarmee ik werd geconfronteerd is het feit dat de Stadsbrug langzamerhand vol loopt en nog voller zál lopen, gegeven de ontwikkelingen die plaatsvinden in Centrum-Noord en het plangebied Beekpoort.

Met inachtneming van al die gegevens, en ook nog eens rekening houdend met de wens van Laar om geen sluipverkeer in Laar te krijgen, zijn we op zoek gegaan naar oplossingen. Daarbij speelde ook nog een rol dat we zo weinig mogelijk aansluitingen op de Randweg wilden, want elke aansluiting, of het nu een kruispunt is met verkeerslichten, een t-aansluiting met verkeerslichten of een rotonde, levert potentieel gevaar op voor ongevallen. Het enige wat we kunnen proberen is de ernst van de ongevallen te voorkomen door de wijze van inrichting. Na een heleboel modellen te hebben bekeken en er daarvan vier te hebben gekozen die te realiseren zijn, is het college tot de slotsom gekomen dat de D-variant de beste oplossing zou zijn, omdat daarmee sluipverkeer over Laar kan worden voorkomen, een rechtstreekse verbinding kan worden gerealiseerd naar Laarveld en alle verkeer dat van het meest noordelijk deel van Laarveld naar het meest zuidelijke deel moet niet door de wijk heen hoeft te gaan.

Het doet me een beetje pijn dat een en ander nu wordt uitgelegd alsof ik de signalen niet serieus zou hebben genomen, want ik heb juist geprobeerd rekening houdend met al die signalen naar de optimale oplossing te zoeken. Op de avond in de muziekschool, waar alle oplossingen onderwerp van gesprek zijn geweest, heb ik ook ervaren dat het voor sommige mensen teleurstellend was, omdat ze het beschouwden als het niet serieus nemen van de door hen gemaakte opmerkingen, terwijl ik juist het gevoel heb dat ik daarmee wel heel serieus ben omgegaan. Op een vraag die avond of voor mij nog iets nieuws naar voren was gebracht heb ik gezegd dat datgene wat ten aanzien van de A2-variant was opgemerkt de moeite van het heroverwegen waard zou zijn. Nu via een amendement is voorgesteld te kiezen voor de variant A2+, kan ik daarmee leven. Het is in ieder geval een ontsluitingsmethodiek die optimaal veiligheid biedt en voorziet in snelle ontsluitingsroutes. Behalve voordelen zijn er overigens ook nadelen aan verbonden, want het verkeer over Laar kan niet helemaal worden weggehaald met een chicane of een drempel en het kan mogelijk leiden tot sluipverkeer door de nieuwe wijk. Alles afwegend kan ik hiermee echter wel leven.

Het probleem van het alternatief dat in het amendement van de VVD-fractie wordt aanbevolen is dat al het uitgaande verkeer dat naar de stad moet in de richting van de Stadsbrug wordt gestuurd, en dat terwijl nu al een capaciteitsprobleem bestaat op de rotonde met de Eindhovenseweg. In het kader van het verkeers- en vervoersplan zullen heel zeker suggesties worden gedaan om de capaciteit van deze

rotonde te verdubbelen door een dubbele rijbaan aan te leggen. Bovendien zouden hulpverleningsvoertuigen bij terugkeer altijd het rondje moeten maken naar de rotonde bij de Eindhovenseweg, of via de Stadsbrug moeten gaan, dan wel terug moeten rijden en alsnog de Wiekendreef moeten nemen. Dit vind ik daarom geen oplossing. Verder vraag ik me af hoe gehandhaafd kan worden dat het verkeer bij de Laarderweg linksaf slaat. Ik kan er wel een bordje plaatsen met de aanduiding dat het verboden is rechtsaf te slaan en er zou zelfs een chicane kunnen worden gelegd waardoor dat onmogelijk wordt gemaakt, maar mensen zijn erg creatief in het omzeilen van dat soort dingen en er kan echt niet continu een politieagent bij worden gezet. Kortom, ik zie niet in dat deze oplossing echt effectief zou kunnen zijn.

De heer Vossen, die een vraag heeft gesteld over het beleid in het verleden, kan ik zeggen dat ook ik een groot aantal jaren geleden heel verbaasd was toen ik in de Wiekendreef plotseling punaises zag verschijnen. Dat suggereerde namelijk dat het een 30 km-zone zou zijn, terwijl het in mijn herinnering altijd de bedoeling is geweest de Wiekendreef als een ontsluitingsweg van Molenakker te zien. Ik kan u zelfs vertellen dat ik in die tijd gesprekken heb gevoerd met de dorpsraad van Laar, waarbij ik heb moeten toezeggen dat de verbinding van Laar over de Wiekendreef naar de Biest gehandhaafd zou worden. Ik kan eraan toevoegen dat behoorlijk wat inspanningen aan den dag zijn gelegd om de Biesterbrug te handhaven toen er plannen waren om deze brug weg te halen. Ik kan me dan ook indenken dat ten gevolge van aanvullende maatregelen de indruk is ontstaan dat deze weg niet was bedoeld als ontsluitingsweg, maar als verblijfsweg. De breedte van de weg in ogenschouw nemend en ziende hoe ze is ingericht met parkeerstroken buiten de rijbaan, met daarnaast een brede groenstrook aan één zijde, waar vervolgens weer een parallelweg ligt, kan overigens weer de conclusie worden getrokken dat het een wel erg brede weg is voor een erffunctie.

Samenvattend kan ik zeggen dat onzerzijds te leven valt met de variant A2+, waarbij op beide plaatsen een rotonde komt met drie aansluitingen, en niet vier, terwijl de fietsers wel over vier richtingen kunnen beschikken. Anderzijds hoop ik dat er begrip voor kan worden opgebracht dat ik mijn voorkeursvariant om andere redenen gekozen heb, mede vanuit het streven het aantal aansluitingen op de Randweg te minimaliseren.

Wat de toekomst betreft, is het voor mij heel helder dat, als de buffer wordt ontwikkeld, gebruik zal moeten worden gemaakt van de Laarderweg, dan wel van de industrieterreinaansluiting van Centrum-Noord. Voor Centrum-Noord zal één aansluiting komen ter hoogte van de hoogspanningsleiding, maar dat is een zaak die in goed overleg met de provincie geregeld moet worden, omdat de provincie hier wegbeheerder is.

Eén opmerking wil ik tenslotte nog maken. Het voorliggende besluit houdt niet in dat we tot besluitvorming overgaan, maar dat we nu een plan gaan ontwikkelen waarmee met deze ontsluiting rekening zal worden gehouden. De kredietstelling zal te zijner tijd nog volgen. Hiermee sluit ik ook aan bij de opmerking die is gemaakt over de rotonde aan de Floralaan. Door de heer Adriaens is gevraagd of deze rotonde niet aan de Boshoverweg zou kunnen liggen. Eerder al hebben wij on-

derzocht of via de Boshoverweg niet een ontsluiting van Boshoven op de Eindhovenseweg te realiseren zou zijn. Gebleken is echter dat dit een dusdanig hoge geluidsbelasting zou opleveren voor de woningen aan de Boshoverweg, dat we daarvan hebben moeten afzien. Bovendien is eerder al gebleken dat het niet verstandig is een rotonde aan te leggen direct na een brug. Niemand verwacht daar namelijk een rotonde, vandaar dat door de dorpsraad Boshoven is voorgesteld een nieuwe rotonde aan te leggen bij de Floralaan. Dat deze aanleg wordt opgeschoven in de tijd, vind ik heel logisch. Ik ben het eens met degenen die hebben bevestigd dat de aanleg van deze rotonde ten laste zal moeten komen van de exploitatie van Laarveld. Met de kosten moet daarom nu wel rekening worden gehouden, maar ik vind het heel reëel dat ze pas worden gemaakt op het moment dat we daarvoor over de gelden beschikken. Een groot deel van Laarveld zal dan daadwerkelijk ontwikkeld moeten zijn.

De voorzitter: De toelichting van de wethouder lijkt me duidelijk. Ik verzoek de raad de discussie in tweede termijn met name toe te spitsen op de beide amendementen.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij ons amendement. Wellicht is het voor de luisteraars thuis niet zo duidelijk wat met de plus wordt bedoeld, vandaar dat ik er even aan toevoeg dat die vooral te maken heeft met de extra rotonde aan de Laarderweg.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het signaal waarover de wethouder sprak is naar mijn mening wel degelijk serieus genomen in de diverse vergaderingen. Het probleem met de twee rotondes was dat ze de snelheid uit de doorstroming van het verkeer zouden halen, maar de wethouder stond wel open voor andere ideeën, vandaar dat wij het gezamenlijke amendement ook steunen. Het amendement van de VVD-fractie kunnen we helaas niet steunen, dat zal duidelijk zijn. Meteen deel ik u nu mede dat ik na afhandeling van dit agendapunt de vergadering zal moeten verlaten om mijn kloffie te verwisselen voor een pyjama, omdat ik een griep onder de leden heb. Dit voorstel heb ik echter per se willen behandelen.

De voorzitter: Goede gezondheid toegewenst en morgen weer gezond op, als u begrijpt wat ik bedoel!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In verband met de aansluitingen op de Ringbaan is het verstandiger één rotonde neer te leggen in plaats van twee, maar als we nagaan waar zich de druk voordoet, slaat bij ons de balans toch door naar de aanleg van twee rotondes, omdat de druk op de Wiekendreef daardoor minder groot wordt.

Het amendement van de VVD-fractie is echt ingenieus. Ik vind het heel knap hoe is gezocht naar een oplossing om het verkeer weg te krijgen van de Wiekendreef. Vanuit dat perspectief is het ook een goede oplossing, maar vraag is wel wat dit dan betekent voor de bewoners van de nieuwe wijk Laarveld. Ook zij hebben

recht op een fatsoenlijke ontsluiting en het is de vraag of die op deze wijze tot stand komt. Als ze in de stad zijn, moeten ze allerlei rare kronkelwegen gaan om weer thuis te komen en dat vind ik niet correct.

Tot slot moet mij aan het adres van de heer Vossen nog het volgende van het hart. Het is wel heel gemakkelijk om te zeggen dat met betrekking tot de verkeersontsluitingen sprake is van een hap-snap-beleid. De planning voor de Ringbaan is al in het begin van de jaren '60 gemaakt en getuigde toen van een zeer ver vooruitziende blik. De Ringbaan is gepland voor een gemeente van 80.000 inwoners en dat aantal is nog altijd niet bereikt. Daarnaast voorzag de planning erin dat buiten de Ringbaan woonwijken ontstonden die ontsloten moesten worden. Het enige wat nu gebeurt, is dat er rotondes in worden gelegd en het is bekend dat mensen rotondes prettiger vinden dan stoplichten. Wat dat betreft heeft het voordelen. Voor fietsers mogen rotondes ondingen zijn, maar ze zijn wel veilig, zeker die rotondes waar buitenom de oversteek wordt gemaakt. Ook dat is een belangrijk gegeven. Dit indachtig, zou het misschien wel wenselijk zijn ernaar te streven de rotonde op de Laarderweg eerder te realiseren. In verband met de onveilige situatie aldaar, zou deze rotonde eigenlijk als eerste moeten worden aangelegd. Het levert bovendien meer veiligheid op voor de rest van de weg, omdat zo'n rotonde enigszins afremmend werkt.

Het verheugt ons dat in de raad een meerderheid bestaat voor het amendement dat wij samen met CDA en Weert Lokaal ondersteunen. Hiermee kan een lange discussie uiteindelijk tot een goed einde worden gebracht.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Mijn collega van D66 heeft opgemerkt dat geen van de mogelijke oplossingen echt optimaal is, en dat is ook zo. Er is overal wel wat op af te dingen. Ook met betrekking tot de oplossing die wij voorstellen in ons amendement moet worden erkend dat het voor het autoverkeer tussen het toekomstige Laarveld en Molenakker tot omrijden kan leiden, maar gelijktijdig leidt het ook tot wat ontmoediging van het autoverkeer tussen deze wijken en kan het het gebruik van langzaam verkeer stimuleren.

Tegen ons amendement heeft de wethouder het element van handhaving ingebracht. Als de wethouder denkt dat een verbod voor rechtsaf slaan op een goed aangelegde aansluiting voor linksafslaand verkeer niet te handhaven is, stel ik daar tegenover dat de gemiddelde automobilist niet graag staat te wachten voor een verkeerslicht en dat hij, als hij toch rechtsaf wil, die plek helemaal niet zal opzoeken, maar gebruik zal maken van de snelle en veilige oprit naar de Ringbaan-Noord die even verderop ligt.

Ook wij maken ons zorgen over de doorstroming, zoals wij ook bij de bespreking van andere verkeersonderwerpen al herhaaldelijk hebben gezegd. Een opeenvolgende serie van verkeerslichten en rotondes op vrij korte afstand op ons hoofdverkeersnet zal uiteindelijk een keer catastrofaal worden voor de doorstroming. Dit geldt ook voor de hulpdiensten. Zij zullen doorgaans de snelste route kiezen en dat zal veelal het hoofdwegennet zijn, maar dat zal steeds moeilijker worden als we die vol blijven leggen met rotondes. Wat de Ringbaan-Noord betreft, zou ik

willen opmerken dat een deugdelijk functionerende groene golf vele doelen kan dienen.

Het zal duidelijk zijn dat de VVD-fractie het eigen amendement zal steunen en het andere amendement niet.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Kirkels klinken mij bijna als muziek in de oren. De doorstroming is inderdaad een groot probleem. Volgens het alternatief dat nu een meerderheid lijkt te krijgen zullen straks vier rotondes ontstaan op heel korte afstand van 500 tot 500 meter: Laarderweg, Wiekendreef, Eindhovenseweg en nog een als je in de richting van de Stadsbrug gaat. In de praktijk zal het betekenen dat van doorstroming helemaal niets meer terechtkomt. Het is een keuze, maar niet de onze.

Een paar keer is opgemerkt dat mensen een hekel zouden hebben aan verkeerslichten. Zo is het echter niet. Mensen hebben er een hekel aan om voor een verkeerslicht te moeten wachten terwijl er geen verkeer van de andere kant komt en dat kan bijvoorbeeld met een groene golf worden opgelost. Als je in Maastricht 50 rijdt door de traverses, kun je perfect doorrijden; niemand merkt dat er lichten staan. Het moet gewoon goed worden geregeld en dat is technisch mogelijk. Een rotonde is irritant als je moet wachten en voor fietsers absoluut niet optimaal.

Het argument van de wethouder dat een capaciteitsprobleem bestaat bij de rotonde Eindhovenseweg in de richting van de Stadsbrug, is juist. Het is echter een enorm zwakgebod om vanwege dat capaciteitsprobleem dan maar te besluiten het verkeer over de Wiekendreef te sturen. Het is natuurlijk gechargeerd, maar in feite komt het er wel op neer, want het verkeer wordt gespreid.

Zoals ik al in eerste termijn zei, slibt de Randweg langzamerhand dicht, zeker in de spits. Wat precies de status is van de ontwikkeling met het industriegebied de Kempen weet ik niet, maar ooit is sprake geweest van een aftakking in de richting van de A2. Hoe staat het daarmee? Een heleboel verkeer dat van het industriegebied in de richting Budel gaat, langs het kanaal, zou daarmee weg kunnen komen. Veel verkeer richting Helmond maakt nu ook gebruik van de Ringbaan-Noord. Misschien valt in overleg met de provincie en Nederweert na te gaan of niet een soort noordelijke ringbaan kan worden gecreëerd rechtstreeks in de richting van het viaduct over de A2 en daarna Peelsteeg en Sluis 14. Denk daar eens over na, want het kan een heleboel ontlasten. Wij vrezen dat nu een enorm probleem zal worden gecreëerd en eigenlijk een Ringbaan die in de praktijk een 30 km-zone gaat betekenen.

Van alle alternatieven die voorliggen is het VVD-alternatief weliswaar niet optimaal, maar bij uitstek verreweg het beste. Molenakker wordt erdoor ontzien en de Ringbaan wordt gebruikt waarvoor ze nodig is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons in eerste instantie aangesloten bij de ideeën van het college. Vanavond moeten wij kiezen voor een oplossing en de fracties van Weert Lokaal, PvdA en CDA hebben ons overtuigd van de juistheid van de A2+-variant. Hopelijk kan nu ook al iets gezegd worden over aanvullende maatregelen als bijvoorbeeld eenrichting-

verkeer op een deel van de Biest, wat een ontmoedigende maatregel zou kunnen zijn.

Het amendement van de VVD-fractie kunnen wij niet steunen, hoewel wij het natuurlijk wel fantastisch vinden dat iedereen verplicht zou worden linksaf te slaan.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van de VVD-fractie is sympathiek en in eerste instantie konden wij ons daar ook wel achter scharen, maar het is waar, zoals de wethouder zei, dat het al druk is ter plekke van dat leuke monument. Wij denken ook dat het daar fout zal gaan en zijn het daarom eens met de voorgestelde variant A2+.

De voorzitter: Dames en heren. Het komt me voor dat we nu aan besluitvorming toe zijn. De heer P. Lempens adviseer ik de uitwerking van eventuele nadere maatregelen op de Biest in eerste instantie aan het college over te laten.

Omdat het amendement van de VVD-fractie voorziet in drie aansluitpunten op de Ringbaan-Noord, lijkt me dat het meest verstrekkende voorstel, zodat ik dat als eerste in stemming zal brengen.

De heer Kirkels: De verhoudingen zijn mijns inziens wel duidelijk en daarom kunnen we afzien van hoofdelijke stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt amendement nr. 2 verworpen, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden vóór te hebben gestemd.

Amendement nr. 1 wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

(De heer Adriaens verlaat te 20.44 uur de vergadering.)

16. a. Instemmen met 'Visie op hoofdlijnen Zwembad De IJzeren Man';
- b. kennisnemen van de aanpassing van het tijdpad voor de beleidsvisie;
- c. beschikbaar stellen van een krediet van €10.000,- voor het uitwerken van een aantal varianten voor het buitenbad conform de bijgevoegde opdrachtomschrijving (04 09 173).

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft het onderwerp als besprekstuk laten agenderen en het lijkt me niet meer dan fair om de reden daarvoor even aan te geven. Al jaren is bekend dat er iets moet gebeuren met het buitenbad. De installaties voldoen niet meer aan de normen en de provincie heeft meerdere malen uitstel verleend voor het nemen van maatregelen, maar dat zal voor het jaar 2005 de laatste keer zijn. Het betekent dat de verbeteringsmaatregelen voor het seizoen 2006 klaar moeten zijn. De PvdA-fractie heeft in maart van dit jaar gevraagd wanneer de beleidsvisie voor het zwembad zou zijn afgerond en of de maatregelen voor het buitenbad op tijd klaar kunnen zijn. Het college heeft daarop op 6 mei het volgende geantwoord: "Op basis van de nieuwe planning kan de visie op 4 november 2004 door de gemeenteraad worden vastge-

steld. Wanneer in november 2004 besloten wordt het buitenbad te handhaven, is aanpassing van (de installaties van) het buitenbad voor de zomer van 2005 realiseerbaar.” Niets aan de hand dus, althans zo lijkt het.

Tijdens een informatiebijeenkomst in het zwembad, in juli, vroeg wethouder Stokbroeks ineens toestemming om al met het onderzoek te beginnen waarvoor nu het krediet wordt aangevraagd. Er is dus wel degelijk sprake van vertraging. Bovendien blijkt dat de behandeling van de beleidsvisie op 4 november niet haalbaar is. We zijn dus wel wat op het verkeerde been gezet, en dat is nog niet eens alles. In een brief van 15 september jl. aan de PvdA schreef het college: *“De hoogte van de investering voor het buitenbad hangt af van de variant die gekozen wordt. Uiterwerking van de varianten en de kostenramingen dient nog plaats te vinden. Het is daarom niet mogelijk geweest om al middelen te reserveren voor de begroting van 2005. Naar verwachting zal het grootste deel van de kosten pas opkomen in het boekjaar 2006. In december 2004 worden de keuzemogelijkheden voor het buitenbad aan uw raad voorgelegd. Een voorstel voor de financiële vertaling wordt hierbij meegenomen.”* Het college maakt dus nog geen reservering voor de maatregelen aan het buitenbad, en dat vindt de fractie van het CDA niet juist. Verschillende fracties hebben zich in de pers al uitgesproken voor het openhouden van het buitenbad. Het CDA is toen nog voorzichtig geweest, maar met een gerust hart zeggen wij nu ook dat het buitenbad open moet blijven.

De heer P.P.E. Lempens: Er zijn ook fracties, zoals Weert Lokaal en de SP, die dat het vorig jaar bij de algemene beschouwingen hebben aangegeven. Het is dus niet alleen via de pers gebeurd.

Mevrouw Janssen-Camp: Akkoord. In ieder geval behoort het tot een verantwoordelijk financieel beleid om een raming voor het buitenbad op te nemen in de begroting 2005 als prioriteit voor 2005, of misschien als voorlopige prioriteit voor 2006. Het bureau dat de beleidsvisie maakt moet zijn werk op 1 november 2004 klaar hebben, zo blijkt uit het raadsvoorstel, wat betekent dat het college nog vóór de begrotingsbehandeling informatie kan geven over de kosten voor het openhouden van het buitenbad en dat hiermee bij het vaststellen van de begroting rekening gehouden kan worden. Dit was de enige kanttekening die de CDA-fractie bij dit voorstel wilde maken. Voor het overige zijn wij het geheel eens met het voorstel. Wethouder Stokbroeks verzoeken wij ons tijdig te informeren over deze financiële aspecten.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie wil het buitenbad zeker ook behouden. In de begroting 2005 is daarvoor nog geen budget gereserveerd, dat zal pas in 2006 gebeuren. Vóór de zomer van 2006 zal een en ander helemaal gereed moeten zijn en wij vragen ons af of dat in die korte tijd wel haalbaar is.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Gevraagd is waarom in de begroting 2005 geen rekening is gehouden met een bepaalde reservering en een raming. Meteen stuiten we daarbij op de vraag waar de raad voor kiest. Inmiddels is

wel duidelijk dat een bepaalde vorm van het buitenbad gehandhaafd zal worden, maar daarvoor zijn zeer veel verschillende opties mogelijk, waarbij ook heel verschillende bedragen horen. Is het dan wijs met de natte vinger een bedrag te ramen en naderhand met een uitwerking te komen die waarschijnlijk afwijkt van het bedrag dat op een bepaald moment in de begroting is opgenomen? Wij meenden dat het verstandig was dat niet te doen en met een concrete uitwerking te komen, voorzien van bedragen waarvan we redelijk op aan kunnen, waarna de raad een keuze kan maken. Als we daadwerkelijk met de uitvoering gaan starten, is het jaar al zo ver gevorderd dat de kosten pas opkomen in het jaar 2006, vandaar dat wij hebben besloten nu geen natte-vingerwerk te leveren, maar serieus een aantal opties te onderzoeken.

Geïnformeerd is ook naar de termijn en naar de houding van de provincie in verband met het uitstel dat is verleend. Graag wil ik benadrukken dat de waterkwaliteit absoluut niet het probleem is; daarmee wordt aan alle normen voldaan, zodat er geen sprake is van enig gevaar. Het zit 'm vooral in de snelheid van de filtercapaciteit en daarvoor zal hoe dan ook gigantisch geïnvesteerd moeten worden: er moeten gebouwen worden gesloopt omdat de filters veel groter zijn dan de huidige, enz. Juist omdat de waterkwaliteit geen enkel probleem is, zal de provincie instemmen met deze aanpak. Op 16 december komen we met een voldragen voorstel. Zodra duidelijkheid bestaat over de bedragen, komen we daarmee naar de raad, maar we redden dat niet in het kader van de begrotingsbehandeling, vandaar de oplossing die nu is voorgesteld.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Als je weet dat je koelkast bijna kapot is, ga je toch niet besluiten dit jaar toch maar op vakantie te gaan, in de hoop dat die koelkast nog wel even zal blijven functioneren, zodat er eventueel het vakantiegeld van het volgend jaar aan kan worden besteed? Je zou daarom mogen verwachten dat in de begroting nu al een bepaalde reservering blijkt. Door de begroting sluitend te maken zonder daarin deze bedragen mee te nemen wordt de kop eigenlijk in het zand gestoken, want er zal een behoorlijke kostenpost op ons afkomen.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mijn vraag of realisering vóór de zomervakantie van 2006 wel haalbaar zal zijn, nog niet beantwoord, vandaar dat ik die vraag nog even herhaal. Verder willen wij graag weten of al in 2005 met het voorbereidende werk kan worden begonnen, als de raad in december besluit tot behoud van het buitenbad en verder onderhoud aan het zwembad.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Janssen kan ik wel volgen als ze zegt dat op een of andere manier rekening zal moeten worden gehouden met bepaalde bedragen. Tot nu toe is in een officiële vergadering echter nog geen uitspraak gedaan over de vraag of het buitenbad open moet blijven of niet. De meerderheid van de raad spreekt zich daarvoor nu wel uit, maar dat is nog geen reden om een bedrag in de begroting op te nemen, omdat nog altijd niet be-

kend is of gekozen zal worden voor de meest simpele dan wel voor de meest uitgebreide variant. Dat we met een bedrag rekening moeten houden is logisch, maar wat moeten we op zo'n moment precies in de begroting zetten? Daarom willen wij eerst een officiële uitspraak van de raad in dezen afwachten.

Of we al eerder kunnen beginnen is eveneens afhankelijk van de keuze die uiteindelijk wordt gemaakt, want het scheelt nogal of gekozen wordt voor de meest simpele variant en de ruimte van het 50 m-buitenbad wordt ingeperkt tot een kleinere variant, of dat daadwerkelijk iets met het peuter- en kleuterbad moet worden gedaan, zaken moeten worden verlegd, de inrichting aangepast, enz. Afhankelijk van de keuze die de raad maakt zal ook duidelijk worden wanneer wij dit werk kunnen uitvoeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Bespreken van het rapport VROM-Inspectie Regio Zuid 'Onderzoek VROM regelgeving Weert' en brief VROM-Inspectie d.d. 24 oktober 2003 betreffende het dossieronderzoek naar de afhandeling van de bouwvergunning van een raadslid van de gemeente Weert.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Het VROM-rapport geeft een duidelijk beeld van de Weertse situatie. Dossiers zijn vaak rommelig en niet compleet. Controles, zowel naar buiten, maar ook intern, vinden in vele gevallen niet plaats. Hier ligt een schone taak voor de gemeentesecretaris, want hij is verantwoordelijk voor het reilen en zeilen van zijn ambtenaren. Sturen in dezen is ten eerste noodzakelijk.

Via een ingezet verbeteringsplan zijn de eerste resultaten al zichtbaar. Weert Lokaal heeft daar vertrouwen in. Voor de totale verbetering zijn echter mensen en middelen nodig en daarvoor is weer een bestuurlijke beslissing vereist. Wij gaan er echter van uit dat door controle en handhaving, zowel naar buiten als in de totale uitvoering van de administratie, sturing en verbetering zal worden aangebracht. De kwestie-Sijben is door een particulier in de openbaarheid gebracht en dat heeft veel teweeg gebracht bij onze burgers. De burgers zijn ervan geschrokken dat dit zo maar kan. Regelmatig, ook nu nog, worden raadsleden daarover aangesproken of gebeld. Wat is er gebeurd? De heer Sijben heeft gebouwd, terwijl het vigerende bestemmingsplan dat niet toestond. Volgens de slotbepaling van dit bestemmingsplan was volledige herbouw niet mogelijk, grondig renoveren, c.q. gedeeltelijk verbouwen wel. Het doet niets af aan de vraag of de gemeente hem hieromtrent schriftelijk heeft geïnformeerd of niet. Ook de verklaring van drie ambtenaren dat de heer Sijben hiervan niets wist, vinden wij flauwekul. De heer Sijben was destijds wethouder voor ruimtelijke ordening en politiek verantwoordelijk. Door de jarenlange ervaring die ik persoonlijk heb opgedaan in de commissie voor ruimtelijke ordening, weet ik redelijk veel van deze materie af, maar het is maar een schijntje van de wetenschap die de heer Sijben heeft, en die hij ook tentoon heeft gespreid als wethouder en als raadslid. Deze mening werd nog gestaafd tijdens zijn benoeming als wethouder, toen zijn voormalige fractievoorzitter, de heer

Braam, zei: wat Pierre niet weet over ruimtelijke ordening kun je op de achterzijde van een postzegel kwijt! De heer Sijben heeft al vele malen met dit bijltje gehakt. Hij wist hoe het spel gespeeld moest worden. Hij had gewoon moeten wachten totdat het bestemmingsplan Laarveld er was. Gelijke monniken, gelijke kappen. De vergunning is op een onjuiste wijze verleend en er had een andere procedure gevolgd moeten worden. De heer Sijben moet dat geweten hebben.

De integriteit van de raadsleden is hierdoor aangetast. Er zijn mensen die voor minder de eer aan zichzelf hebben gehouden en zijn opgestapt. De burger vraagt zich af of de raad dit zo maar toelaat, zonder stappen te ondernemen. Vanwege de integriteit, die ons allen aangaat en die bij ons allen beschadigd zou kunnen worden, vragen wij de heer Sijben zich terug te trekken als raadslid, om zodoende de schijn weg te nemen dat ook andere raadsleden dit soort zaken oneigenlijk regelen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Wat het VROM-rapport betreft, herinner ik eraan dat wij op basis van eerdere besluitvorming al doende waren verbeteringen door te voeren zoals die in het rapport werden aanbevolen. De VROM-Inspectie heeft een oordeel gegeven over een situatie die anderhalf, twee jaar geleden gold, en in de rapportage wordt met die eerder genomen maatregelen geen rekening gehouden. Wij zullen nog een aantal maatregelen moeten nemen en terecht heeft de heer Berckmans geconcludeerd dat daarvoor mensen en middelen nodig zijn. Hoe die extra middelen kunnen worden gevonden is een vraag die nog nader ter discussie zal komen te staan.

Het andere onderwerp is van politieke aard. Ik kan er slechts één opmerking over maken. Op het moment dat mij werd bekend dat hierover gepraat werd, is een onderzoek ingesteld en is gebleken dat, als een andere procedure gevolgd zou zijn, de vergunning verleend had kunnen worden. Die conclusie is later bevestigd door de Inspectie Ruimtelijke Ordening.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor beraad.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (21.03 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.26 uur).

(Vanwege het niet functioneren van de geluidsinstallatie na de schorsing is het besprokene vanaf hier noodgedwongen soms wat beknopter weergegeven dan gebruikelijk en moest hier en daar wat creativiteit worden betracht om nauwelijks verstaanbare passages in te vullen.)

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD wil graag een reactie geven op de opmerkingen die zojuist door de heer Berckmans

zijn gemaakt inzake het rapport van de VROM-Inspectie. Namens de VVD-fractie zal de heer Kirkels daarover het woord voeren.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Nu dit onderwerp is geagendeerd, zal ik namens de VVD-fractie zo kort mogelijk bij de conclusies van de onderzoeken stilstaan. Wij betrekken daarbij impliciet ook de brief die de VVD-fractie in het begin van dit jaar heeft geschreven over een onderwerp dat hiermee verband houdt.

De conclusies van de onderzoeken vallen beknopt samengevat in drie delen uiteen. De techniek voor wat betreft RO werd op onderdelen geacht voor verbetering vatbaar te zijn. Het college van burgemeester en wethouders is in dat opzicht inmiddels tot actie overgegaan. Geconcludeerd kan eveneens worden dat in meer juridische zin, of, zo u wilt, strafrechtelijk, geen aanleiding is om iets bij Justitie aanhangig te maken. Rest het derde aspect: de moraal. De VVD-fractie heeft de raad eerder in haar brief te kennen gegeven behoefte te hebben aan een onderzoek naar de rol van de gemeente Weert in de zin van ambtelijk apparaat, bestuurders en volksvertegenwoordigers in haar handelen in het hele RO-scala, meer in het bijzonder het bouwgebeuren. Op meerdere momenten is daarover in commissieverband, meer in het bijzonder in de commissie AZ, gesproken. Ik vat deze discussie samen met de eindconclusie die in de laatste vergadering van de commissie AZ is getrokken, t.w. dat de woordvoerders van CDA, PvdA en Weert Lokaal geen actuele aanleiding zien voor een onderzoek. Dat spijt ons ten zeerste. Gelet op het feit dat onderzoeksmiddelen in procedurele zin in ontwikkeling zijn, zullen wij in de toekomst nader bezien hoe hiermee verder om te gaan.

De heer Berckmans heeft een korte verhandeling gehouden over de visie van Weert Lokaal ten aanzien van het handelen van collega-raadslid Sijben. De kennis van de heer Sijben in die dagen als wethouder inzake ruimtelijke ordening is, zo denken wij, bij iedereen onomstreden. Of de heer Sijben geloofwaardig als raadslid verder kan functioneren, kan alleen hijzelf afwegen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het standpunt van D66 komt in feite neer op de opmerkingen waarmee de heer Kirkels zojuist zijn betoog afsloot. Wij hebben steeds aangegeven dat wij geen behoefte hebben aan een persoonlijk verhaal in de richting van één raadslid. Wat je hebt gedaan of niet, kun je het beste zelf beoordelen en daarmee moet je zelf kunnen omgaan. De integriteit van iemand is van anderen uit moeilijk te beoordelen; dat is iets dat in jezelf zit. Als de heer Sijben van mening is dat hij integer heeft gehandeld, is dat voor ons voldoende.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het afgelopen jaar heb ik het boek 'A tale of two cities' van Charles Dickens gelezen. Het boek is al meer dan honderd jaar oud en handelt onder andere over de Franse revolutie. Er wordt in verhaald hoe een samenleving door steeds meer alleen maar op geruchten en achterklap af te gaan kan uitmonden in het onthoofden van mensen. Onthoofden doen we niet meer, maar af en toe heb ik de indruk dat men in deze raad nog wel eens die neiging heeft. Regelmatig wordt er iets geventileerd en soms zijn brieven aan-

leiding voor mensen om dat soort conclusies te trekken. Anders gezegd: er wordt een sfeer gecreëerd waarin men elkaars geloofwaardigheid steeds meer in twijfel trekt. We laten onze oren steeds meer hangen naar geruchten, achterklap en gevoelens.

Als een bouwvergunning niet wordt verstrekt conform de regels, roept dat natuurlijk twijfels op. Er is echter een onderzoek uitgevoerd door de VROM-Inspectie, waarin weliswaar wordt aangegeven dat de regels niet gevolgd zijn, maar ook dat de heer Sijben zich er niet mee heeft bemoeid en dat niet wezenlijk iets onrechtmatig is gebeurd. Terecht is eerder de deskundigheid van de heer Sijben op dit terrein genoemd. Ik maak er zelf regelmatig gebruik van als het gaat om zaken waarbij zijn deskundigheid een rol kan spelen. Toch – en dan verklap ik een geheim dat ik anders nooit zou hebben onthuld – krijg ik ook met enige regelmaat van hem te horen dat hij het niet precies weet en dat hij dat eens zal moeten laten nagaan. De deskundigheid van de heer Sijben is zeker groot, groter dan van wie ook in deze raad, met uitzondering waarschijnlijk van de wethouder, maar het is niet zo dat hij álles weet.

De stelling is ook betrokken dat de heer Sijben verantwoordelijk is. Het is echter nog altijd het college dat verantwoordelijk is voor het afgeven van bouwvergunningen. Bij het nemen van het besluit in dit geval was de heer Sijben niet aanwezig. De vraag is dan of we de integriteit in dezen alleen aan de heer Sijben moeten ophangen, of dat we ook de integriteit van alle andere collegeleden in twijfel moeten trekken. We moeten rechtvaardig en fair zijn en niet onze oren laten hagen naar geruchten en vermoedens, of relaties die er zouden kunnen zijn. In het verleden zijn daarvoor te veel mensen gevierendeeld, opgehangen en onthoofd. Als wij een gevoel van rechtvaardigheid en vertrouwen jegens de burger willen uitstralen, zal het recht daarvoor de basis moeten zijn. Waar onvoldoende redenen zijn om de integriteit van een collega-raadslid in twijfel te trekken, moeten wij zoiets niet gaan oprakelen, want waar zijn we dan mee bezig? Er zijn ook grenzen die in acht moeten worden genomen. Er is geen enkele aanwijzing dat de heer Sijben in dit geval met de wet een loopje heeft genomen. Het probleem is echter dat je je tegen geruchten moeilijk kunt verdedigen. Het is onze taak de burger uit te leggen dat er geen aanwijzingen zijn en dat er sprake is van pure speculatie. Wij vinden het tenslotte jammer dat de zaak op deze wijze in de raad is gekomen. De vraag is of dat de bedoeling is geweest, maar dat moet iedereen zelf maar uitmaken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Aan de raad gerichte brief 2004/419 van de fracties WAP, PvdA, SP en D66 Land van Weert inzake een reactie op de afwezigheid van burgemeester Maajoer tijdens raads- en commissievergaderingen.

De aan de raad gerichte brief 2004/463 van de burgemeester van Weert, de heer C.S. Maajoer, waarin deze aangeeft aan H.M. de Koningin te hebben verzocht om hem per 1 oktober 2004 eervol ontslag te verlenen als burgemeester van Weert.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de brief van de fracties WAP, PvdA, SP en D66 wil de CDA-fractie een paar opmerkingen maken. In de brief wordt gesteld dat de voorzitter van de raad, de heer Majoor, meerdere malen afwezig is geweest tijdens raads- en commissievergaderingen. Volgens de CDA-fractie is dat niet waar. De heer Majoor was correct aanwezig tijdens raads- en commissievergaderingen, net zoals hij altijd goed vertegenwoordigd was op die plekken in Weert waar zijn tegenwoordigheid als burgemeester van Weert gewenst was. Daar deze brief breed is verspreid onder de raad en de pers en geleid heeft tot veel commotie, heeft de CDA-fractie er behoefte aan in het openbaar te stellen dat deze brief gecorrigeerd dient te worden.

Van de briefschrijvers wil de CDA-fractie thans graag weten wat hen als volksvertegenwoordigers in deze raad heeft bewogen om een brief te schrijven naar de voorzitter van deze raad die niet correct is.

Een tweede vraag wil ik namens de CDA-fractie richten aan het college. Waarom hebt u, leden van het college, bij ontvangst van deze brief, op een moment waarop de heer Majoor, toch ook uw voorzitter en uw collega, op vakantie was, niet het heft in eigen hand genomen en een reactie gegeven, met een correctie op de brief, in een zelfde mate van publiciteit als ook de briefschrijvers zich hebben vergund?

De heer Vossen: Blijkbaar bestaat er enige verwarring over de aanwezigheid en afwezigheid van de heer Majoor tijdens vergaderingen. Bij mijn weten is dat nooit echt uitgezocht, behalve dan dat een bepaalde journalist van het Land van Weert hiernaar eigen onderzoek heeft gedaan, waarbij ik persoonlijk – dat zeg ik heel eerlijk – mijn vraagtekens heb.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Bent u het dan eens met de opvatting van het CDA?

De heer Vossen: U hebt het blijkbaar over objectieve gegevens....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Nee, ik heb gezegd dat wij het er niet mee eens zijn. Wij vinden dat hij altijd correct aanwezig was....

De heer Vossen: Dat is wat anders dan dat wat wij in de brief hebben gesteld feitelijk onjuist zou zijn.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dat is blijkbaar de interpretatie die u eraan geeft.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben niet de indruk dat de heer Majoor in overdreven mate afwezig was tijdens vergaderingen. Nu ook de brief van de heer Majoor zelf hierbij wordt betrokken, wil ik daarover graag enkele opmerkingen maken. Ik moet u zeggen dat wij daarover erg verbaasd waren; het moet burgemeester Majoor wel erg hoog hebben gezeten, en dat is mij ook wel duidelijk geworden in een gesprek dat ik met hem heb mocht hebben enkele weken voordat hij ons zijn ontslagbrief heeft doen toekomen. Toch kwam deze ontslag-

brief voor ons als een donderslag bij heldere hemel. Een paar zaken die in deze brief worden aangeroerd zijn ook aan de orde geweest in het zojuist gememoreerde gesprek. Meerdere malen heeft hij daarin uitgesproken dat hij met afgrijzen aanzag hoe de omgangsvormen hier zich ontwikkelden. Burgemeester Majoor was een man van het zogenaamde harmoniemodel. De heersende omgangsvormen in deze raad heeft Weert Lokaal meerdere malen, met instemming van burgemeester Majoor, in de commissie AZ aan de orde gesteld en ook in deze raad hebben wij erover gesproken. Mensen laten ons regelmatig weten dat zij niet gediend zijn van de taal die momenteel wordt gebezigd in dit huis.

Waar ik ook niet tegen kan, is het verwijt van dubbele agenda's dat mij is gemaakt, en dan kijk ik even naar de heer Lempens. Hij had dat opgemaakt uit zaken die in de krant stonden, maar die zaken waren niet waar. Een journalist had geput uit e-mails en daarin stonden onwaarheden. Laat ik er één voorbeeld van noemen. Op een site stond dat de fractievoorzitters in september een afspraak hadden om de burgemeester te gaan beoordelen. Iedereen heeft dat in de krant kunnen lezen. Dat was echter absoluut niet waar.

De moraal van mijn verhaal is: mensen, gebruik je e-mail en je website verantwoord. Zorg dat wat daarin te lezen valt waar is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens zei zojuist dat hij niet de indruk heeft dat de heer Majoor in overdreven mate afwezig was tijdens vergaderingen. In de brief komt het woord 'overdreven' echter niet voor. Ik verzoek hem dan ook zorgvuldigheid te betrachten bij het citeren van de brief.

De heer Litjens: Ik heb helemaal niet uit die brief geciteerd. Ik heb gezegd dat *ik* niet de indruk heb dat hij in overdreven mate afwezig was.

De heer P.P.E. Lempens: Akkoord. Als wij van mening waren geweest dat dat wel in overdreven mate het geval was geweest, hadden wij het ook zo opgeschreven.

Graag wil ik nu even uitleggen hoe wij tot deze brief zijn gekomen. In de voortgezette raadsvergadering voor de vakantie was de burgemeester wegens vakantie afwezig. In die vergadering ging het ook over de politie en daar was hij dus niet bij....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het is wel goed er dan even bij te vermelden dat dat bij de vaststelling van de agenda in de eerste vergadering zo is afgesproken. Als je had gewild dat de burgemeester ook in de vervolgvergadering aanwezig was, had je dat in de eerste vergadering, bij het vaststellen van de agenda, moeten melden.

De heer P.P.E. Lempens: Ik was nog niet uitgesproken, want ik had er nog aan willen toevoegen dat het niet de eerste keer was. Dat was onze ervaring en daar stoorden wij ons aan; als ik 'wij' zeg, bedoel ik in dit geval mijzelf en mijn fysieke buurman. Jeffrey en ik hebben daarover gesproken en wij vonden dat wij eerlijk tegen burgemeester Majoor moesten zijn en hem moesten vertellen wat wij

ervan vonden. Het zou namelijk vervelend zijn als hij er pas bij zijn herbenoeming achter zou komen dat wij deze mening hadden. Op deze manier, en zo hebben wij het ook in de brief geschreven, kon hij er rekening mee houden. Wij besloten dit briefje op te stellen en het aan het eind van de vergadering aan de griffie te geven, met het verzoek het rond te mailen. Uiteindelijk hebben we dat zelf gedaan aan alle fractievoorzitters, en wel in de vorm van een brief, zodat ook anderen dit konden ondersteunen als ze het ermee eens waren. We hebben daarover zelf de andere fracties benaderd, omdat het een politiek onderwerp betreft. Het briefje is vervolgens per e-mail rondgestuurd, met de vraag of men het mede wilde ondersteunen en daarbij vermeld een deadline.

Van belang is wel de vraag hoe dit briefje bekend werd en hoe het deze lading kreeg. In die tijd speelde een belangrijke beslissing rond het stadhuis een rol. De heer Litjens gaf op dat moment een interview aan het dagblad De Limburger, waarin hij – ik zeg het maar even zoals ik het heb ervaren – zijn gal spuwde over D66, die als coalitiepartij had tegen gestemd. Daarbij betrok hij ook het briefje, dat op dat moment nog niet was verstuurd, simpelweg omdat wij nog niet alle reacties binnen hadden. Het kwam toen wel in De Limburger, wat ook aan de tijd geweten zou kunnen worden, want het was komkommertijd.

Hoe kreeg het vervolgens die lading? Dagblad De Limburger belde me en vroeg om de brief, waarop ik antwoordde dat dat op dat moment nog niet kon. Die zelfde middag hadden we alle reacties binnen en kon de brief uit. Vervolgens heeft dagblad De Limburger er een heel verhaal van gemaakt, plus een opinie-artikel waarin alles erbij werd gehaald, inclusief de woonsituatie van de heer Majoor. Op zichzelf is dat het goed recht van de krant, maar het was niet wat wij met het briefje hadden beoogd. Daarna verscheen op de PvdA-website een vrij hard stuk van de heer Heijmans over het functioneren van de heer Majoor en toen kwamen de poppen aan het dansen, zou je kunnen zeggen. Er zou een openbaar debat komen, dat lasen wij tenminste in de krant, zelf ben ik er niet over gebeld en wist dat dus niet. Kort daarna volgde Balans met opmerkingen over het functioneren van de burgemeester voor wat betreft de opvang, waarbij de burgemeester gebrek aan daadkracht werd verweten. Uiteindelijk moet niet ons briefje, maar alles wat erop volgde de druppel zijn geweest. De burgemeester heeft daarop volgens mij zijn zegeningen geteld en geconstateerd dat het krediet op was. Als we daarbij ook nog de gezondheidssituatie betrekken, die hij in zijn brief ook aanhaalt, geloof ik dat het inderdaad voor hem en voor Weert het beste was om te stoppen. Zijn afwezigheid vanwege een verjaardag en een vakantie was volgens mij, achteraf bezien, al een indicatie dat hij er geen zin meer in had.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik vind het niet correct dat deze discussie zo wordt gevoerd en dat er verjaardagen en andere dingen bij worden gehaald. Waar het om gaat is dat de heer Majoor altijd was waar hij gewenst en nodig was. Als u een andere mening bent toegedaan, moet u dat niet in dit gremium ter discussie stellen, waar de heer Majoor geen enkele gelegenheid heeft om zich te verdedigen.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb alleen gezegd wat ik achteraf heb geconstateerd en wat volgens mij, alles bij elkaar opgeteld, tot deze beslissing heeft geleid. Overigens heeft de heer Majoor – en dat is ook opvallend – ons niet gebeld om hierover uitleg te vragen. Achteraf heb ik geen spijt van de inhoud van de brief....

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: U vindt die inhoud dus correct?

De heer P.P.E. Lempens: Ja.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Dus u bent van mening dat de heer Majoor meerdere malen afwezig was tijdens raads- en commissievergaderingen en daarnaar hebt u een onderzoek ingesteld?

De heer P.P.E. Lempens: Nee, dat is een perceptie, zoals ik al heb gezegd. De ervaring was dat het niet de eerste keer was. Zo heeft de heer Van den Akker eens een vraag gesteld over de politie die niet beantwoord kon worden door in dit geval de loco-burgemeester...

De heer Van den Akker: Maar als ik ergens mee zat, stelde ik dat aan de orde in de agendacommissie of in de commissie AZ. Ik zou in ieder geval niet van dit soort brieven gaan schrijven.

De heer P.P.E. Lempens: *Dit soort brieven* is uw kwalificatie, net als *dit soort mensen*. Achteraf heb ik in ieder geval geen spijt van de inhoud van dit briefje, want wij zijn eerlijk geweest en eerlijk duurt het langst. Wij hebben de heer Majoor altijd met respect bejegend.

De heer Litjens: Zou juist hebt u gezegd dat ik het briefje openbaar zou hebben gemaakt....

De heer P.P.E. Lempens: In uw interview hebt u het erover gehad.

De heer Litjens: En u zei erbij dat het briefje toen nog niet was gemaakt. Ik ben echter benaderd door de journalist met de vraag waarom ik de brief niet had ondertekend. De brief was dus al bekend.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Over de mate waarin de heer Majoor aanwezig of afwezig was tijdens vergaderingen kunnen we lang blijven discussiëren, maar dat heeft weinig zin. Feit is dat op het moment waarop de heer Van den Akker opmerkte dat hij het teleurstellend vond dat de portefeuillehouder die dinsdagavond niet aanwezig was, wij, naast elkaar zittend, dat gevoel ook hadden, en dat hebben wij zonder opsmuk willen weergeven in een zakelijk briefje. Dat het deze gevolgen zou hebben, hadden ook wij niet kunnen denken. In onze beleving was het die maandag en die dinsdag niet de eerste keer dat de heer Heijmans de raadsvergadering voorzat. Ik heb ook geen objectief onderzoek gedaan, maar dat

weet ik vrijwel zeker. Met andere woorden: de burgemeester is meermalen afwezig geweest tijdens raadsvergaderingen of voortgezette raadsvergaderingen...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: ‘Meermalen’ is een verkeerd woord!

De heer Vossen: Dat is wat in onze brief staat en dat is feitelijk juist. Eén keer in de zes weken vindt een raadsvergadering plaats, het rooster daarvoor wordt een jaar van tevoren gepubliceerd en de ervaring heeft geleerd dat die raadsvergaderingen ten minste de maandag daarop worden voortgezet. Van een voorzitter van de raad mag je dan verwachten dat hij daarmee zo goed en zo kwaad als het gaat rekening houdt. Overmachtssituaties kunnen iedereen overkomen, maar als je vakanties gaat plannen op het moment dat je weet dat er waarschijnlijk een raadsvergadering is, ben je naar mijn idee niet goed bezig is. Bij mij viel het compleet in verkeerde aarde toen wij via de griffie het verzoek ontvingen om een raadsvergadering te verplaatsen van donderdag naar woensdag vanwege vakantie van meerdere leden van het college, onder wie de voorzitter. Dat viel bij mij in verkeerde aarde, omdat ik in de situatie waarin ik verkeer – een eenmansfractie en een stemmenverhouding van 15:14, waardoor bij mijn afwezigheid een meerderheid wegvalt – rekening moet houden met bepaalde data. Ik blokkeer dus die donderdag en de daarop volgende maandag. Als je dan twee weken voor een raadsvergadering een briefje krijgt van de voorzitter van de raad met het verzoek asjeblieft naar woensdag te gaan omdat hij de daarop volgende maandag met vakantie is, slaan bij mij, plat gezegd, de stoppen door. Ik vind dat dat in het briefje heel correct is weergegeven. Over de term ‘meerdere malen’ kun je discussiëren, maar dát was het gevoel dat er bij mijn persoon onder zat.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ons is gevraagd of we de brief mee wilden ondertekenen en dan lees ik wat er staat en níét wat er niet in staat. Ook ga ik dan niet interpreteren wat er niet staat, want dat zou wel erg ver gaan. Ik ben buitengewoon slecht in cryptogrammen en in het doorgronden van gedachten van mensen die daarvan niets kenbaar maken. Ik kijk dus puur naar de tekst die er staat. In de brief wordt teleurstelling uitgesproken over het feit dat de burgemeester meerdere malen afwezig is geweest tijdens raads- en commissievergadering en wordt de verwachting uitgesproken dat hij bij het maken van afspraken voortaan rekening zal houden met de geplande data van de (voortgezette) raads- en commissievergaderingen. Dat is alles. Achteraf blijken daar hele werelden achter te moeten worden gezocht. Blijkbaar is er sprake van verziekte verhoudingen, en dat wil ik niet ontkennen, maar dat die dermate hebben ingegrepen op het functioneren van de burgemeester, was mij niet bekend. In zo’n klimaat is het – maar dat kun je slechts achteraf constateren – minder verstandig om dat soort brieven te schrijven, maar dan is het zelfs de vraag of het verstandig is om als raad te blijven functioneren, want als je dat heel serieus neemt, moet je op eieren lopen en allerlei mysterieuze omgangsvormen in acht nemen om elkaar vooral niet te kwetsen. Het enige wat in de brief wordt gevraagd is of voortaan bij de planning van afspraken rekening kan worden gehouden met geplande raads- en commissievergaderingen.

Kan dat niet, dan kan het niet en weten we dat ook, maar het gaat niet aan hier allerlei andere dingen achter te zoeken. Als steeds wordt verondersteld dat er verborgen agenda's zijn, dubbele agenda's en dat dingen die er staan niet zo bedoeld zijn, maar dat er hele werelden achter zitten, kunnen we eenvoudigweg geen zaken meer doen.

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Heuvelmans. Verder wil ik alleen nog attenderen op de laatste zin in de brief, luidende *'Met vriendelijke groet'*.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals iedereen weet, heb ik samen met de heer Litjens anderhalve week voordat de brief van de heer Majoor op de deurmat viel een gesprek met hem gehad, onder andere over de brief die tijdens zijn vakantie in de krant was verschenen. 'In alle kranten in Limburg', zei hij overigens en hij heeft me al die kranten ook laten zien. Ik heb toen duidelijk afstand genomen van die brief. Toen ik daarover door de journalist werd gebeld, heb ik hem gevraagd of hij geen ander voer had om in komkommertijd de krant vol te krijgen dan dit soort onnozele briefjes. Ik heb hem vervolgens verwezen naar websites van mensen hier aanwezig, waarop genoeg nieuws te vinden was dat verspreid kon worden. Het was als grap bedoeld, maar wie schetst mijn verbazing dat ik nog geloofd werd ook!

In het gesprek met burgemeester Majoor bleek dat hij het briefje en alle soesa eromheen als zeer vervelend had ervaren. Zijn vakantie was erdoor 'verzout', zoals hij het uitdrukte. Hij maakte op mij op dat moment een min of meer overspannen indruk, want ik had er niets mee van doen en kreeg het gevoel hem toch uitgemeten te krijgen. Ik heb hem dan ook geadviseerd met de ondertekenaars van de brief contact op te nemen en hij zei me dat hij dat vroeg of laat wel zou doen. Zo ver is het echter niet gekomen. Erger nog: er verscheen een ingezonden brief in de krant namens de VVD-fractie, met als penvoerder de heer Kirkels, die de bedoeling had het hele zaakje te bagatelliseren en de journalist een spiegel voor te houden. Het kwam erop neer dat deze journalist dat al veel eerder had kunnen schrijven als hij in 'die' vergaderingen en op 'die' momenten aanwezig was geweest waar dit soort zaken ter sprake kwamen. De heer Kirkels was erop geattendeerd dat in de agendacommissie meerdere malen was gewezen op het fenomeen dat ook in deze brief staat en dat de agendacommissie het wenselijk vond dat, wanneer er punten op de agenda stonden de portefeuille van de burgemeester betreffende, hij daarin ook aanwezig zou zijn. Ook in die brief stond geen zin verkeerd, maar hij werd wel cryptisch beoordeeld en de heer Majoor zei dat dat de druppel was die de emmer deed overlopen. Ik heb hem toen verzocht contact op te nemen met Anton Kirkels, die hem dan zeker wat ik toen had gezegd nog eens zou bevestigen.

De voorzitter: Het woord is nu aan de loco-burgemeester.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. De brief is gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad, met een afschrift aan de gemeenteraad en aan het col-

lege van burgemeester en wethouders, en handelt over het functioneren van de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad. Wat dat betreft is het in het duale stelsel waarin wij nu functioneren de vraag of het dan aan het college is om hierop te reageren...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Een reactie als collega's, werkend in een team, dát was wat ik vroeg!

Wethouder Verheggen: Ik zeg dat het de vraag is of het aan het college van burgemeester en wethouders, c.q. de wethouders, is te reageren op een brief die zo uitdrukkelijk is gericht aan de voorzitter van de raad over zijn functioneren als voorzitter. De brief is daarnaast binnengekomen op dinsdag 27 juli, een dag waarop meerdere leden van het college wegens vakantie afwezig waren. De commotie is naar mijn mening bovendien niet ontstaan door de brief zelf als wel door alles wat om die brief heen gebeurd is. In de gesprekken die ik met de burgemeester heb gevoerd is mij ook gebleken dat vooral de hele publiciteit die het gevolg is geweest van de brief hem dwars heeft gezeten. Dat de burgemeester hieraan deze consequentie zou verbinden, heb ik ook niet kunnen inschatten.

De voorzitter: Ik neem aan dat de brieven nu voldoende zijn besproken. Er blijken verschillende visies te bestaan, maar het lijkt me niet verstandig daarop verder door te gaan.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Het CDA vindt de tekst van de brief van de fracties niet terecht en ook onverdiend in de richting van de heer Majoor, los van de impact die de brief naar alle waarschijnlijkheid heeft gehad.

De brieven worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

22. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 09 179).

a. Schrijven van de heer L. Boonen namens de fractie V.V.D. d.d. 24 juni 2004 inzake vragen aan het college over het weghalen van de klinkervlakken in de Trancheeweg.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik bij deze de indruk weg nemen dat wij hier gaan praten over klinkers of een losliggende stoeptegel. In deze raad is enkele jaren geleden het besluit genomen om klinkervlakken in de Trancheeweg te leggen en nu wordt, zonder enig overleg met deze raad, door enkele ambtenaren, blijkens het antwoord van het college, besloten deze klinkervlakken, althans één klinkervak in dit geval, weer te verwijderen. Dat is de essentie van onze brief. Je kunt je misschien afvragen of zo'n besluit, waarmee destijds, naar ik meen, €15.000,- was gemoeid, in deze raad thuishoort, maar nu gaat het om een stukje kapitaalsvernietiging waarover het besluit helemaal niet door de raad, maar

door enkele ambtenaren wordt genomen. Moet deze raad daarmee zomaar akkoord gaan? Dat is de kern van de vraag in onze brief.

De heer Heuvelmans: Het heeft ook te maken met de overgang van een niet-duale naar een duale raad. De niet-duale raad hield zich bezig met stoeptegels en klinkers, de duale raad echter – zegt men! – bemoeit zich alleen met de grote lijnen.

De voorzitter: Ik stel vast dat wethouder Van Dooren zich daarbij geheel aansluit!

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 juni 2004 tot en met 12 augustus 2004 (04 09 176).

- a. Ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder nrs. 345, 347, 352, 356, 358, 359, 362, 363, 364, 374, 385, 391, 396, 397, 402, 403 en 413;*
- b. Ter beslissing in banden van het college stellen de brieven onder nrs. 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 343, 349, 350, 351, 354, 355, 357, 365, 367, 368, 369, 371, 373, 377, 378, 380, 381, 382, 384, 388, 394, 395, 400, 404, 405, 406, 407, 408, 410, 418, 419, 420, 423, 424, 427, 428 en 431;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nrs. 344, 346, 348, 353, 360, 361, 366, 370, 372, 375, 376, 379, 383, 386, 387, 389, 390, 392, 393, 398, 399, 401, 409, 411, 412, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 425, 426, 429, 430 en 432.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (04 09 177).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 26. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 09 178).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

27. Motie van de SP-fractie inzake behoud postkantoor Kruisstraat.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De motie is inmiddels rondgegaan en door alle partijen ondertekend. Ze luidt al volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 22 september 2004;

van mening dat:

- voorzieningen zoals een postkantoor en geldautomaat voor een wijk van groot belang zijn;
- Postkantoren BV voornemens is het contract met het postkantoor aan de Kruisstraat op te zeggen;
- het verdwijnen van deze voorziening niet past in de visie van de gemeente Weert voor een leefbare wijk met goede voorzieningen;
- het verdwijnen van deze voorziening met name voor de steeds ouder wordende bevolking voor grote problemen zal zorgen;
- diverse organisaties zoals de wijkraden van Weert-Zuid en de ouderenorganisaties inmiddels in actie zijn gekomen voor het behoud van het postkantoor;
- het postkantoor voor Weert-Zuid met het huidige serviceniveau behouden dient te blijven.

dringt erop aan:

- een brief aan Postkantoren BV te zenden met het verzoek alles in het werk te stellen om het postkantoor voor Weert-Zuid te behouden;
 - en de raad hiervan op de hoogte te houden;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Door de CDA-fractie is een brief terzake opgesteld met een verzoek van gelijke strekking, waaraan de vraag is toegevoegd na te gaan of in de multifunctionele accommodatie die in Keent gerealiseerd gaat worden een dergelijke voorziening kan worden opgenomen.

De heer Vossen: Misschien verdient het aanbeveling ook die brief namens de voltallige raad aan Postkantoren BV te laten toekomen, want hoe meer signalen men daar krijgt, hoe beter het is.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie unaniem wordt aanvaard, met daaraan toegevoegd de aanvullende opdracht na te gaan of bijvoorbeeld in de multifunctionele wijkaccommodatie een alternatieve voorziening kan worden opgenomen.

*

De voorzitter sluit te 22.24 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter