

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 3 NOVEMBER 2004**

---

Spreekrecht.....	4
1. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 september 2004;.....	4
b. vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 oktober 2004. ....	4
2. Vaststellen van de agenda. ....	4
3. Benoemen leden fractie D66 Land van Weert in raadscommissies (04 11 210).....	6
4. Kennis nemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat 2001 (04 11 186). ....	6
5. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (04 11 189). ....	6
6. Vaststellen van de Startnotitie 'Cultuurbeleid Gemeente Weert 2005-2008 (04 11 199).....	7
7. Herijken van het subsidiebeleid (04 11 183). ....	7
8. Beschikbaar stellen van een krediet van €40.000,- als bijdrage in de kosten van sanering van de locatie Kop van Biest (04 11 192). ....	7
9. Akkoord gaan met de rioolrenovatie van transportriool Graafschap Hornelaan en het beschikbaar stellen van een krediet van €750.000,- (0411184). ....	7
10. Afwijzen van het verzoek van Adviesbureau Van Montfoort te Amersfoort namens de heer J.M.J. Beerens, Kroonstraat 3 te Stramproy, om een planschadevergoeding als gevolg van een verleende bouwvergunning met vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) voor 19 woningen nabij zijn woning aan de Kroonstraat (voormalige brouwerijcomplex) (04 11 191). ....	7
11. Afwijzen van drie planschadeverzoeken in relatie tot bestemmingsplan 'Boshoven/Vraker-West' (0411181). ....	7
12. Toekennen van het verzoek van de heer C.M.Jacobs, Pastoor Greymansstraat 3 te 6039 GG Stramproy, om een planschadevergoeding als gevolg van het (omstreeks 1981) gebouwde voormalige gemeentehuis in Stramproy (04 11 182). ....	7
13. a. Kennisnemen van de Wet kinderopvang (Wk) welke ingaat per 1 januari 2005;	
b. vaststellen de Verordening Wet kinderopvang ingaande 1 januari 2005 (04 11 187). ....	7
14. Wijzigen van de tarieventabel ontheffing sluitingstijden horeca (0411180). ....	7
20. Vaststellen van de Verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Weert (04 09 174).....	7
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 11 208).	
a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d 5 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de inzet van uitkeringsgerechtigden in het groenonderhoud. ....	7
15. a. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen;	
b. instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw PUNT welzijn (04 11 190).....	8
16. Vaststellen het Fraudebeleidsplan 'Handhaving 2004/2005' van de Sector Sociale Zaken (04 11 185).....	14
17. Realiseren van een kringloopbedrijf met reïntegratiedoelstelling in Weert (04-11 193).....	18
18. a. Goedkeuren van de begroting 2005 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;	
b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op €364.085,-;	
c. vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit (04 11 188). ....	20
19. a. Akkoord gaan met de voorgenomen investeringen in het openbare gebied ten bedrage van €1,7 miljoen uit de reserve voorziening riolering om de gemeentelijke bijdrage aan het revitaliseringsplan mogelijk te maken onder voorwaarde dat de subsidie in totaal circa €2,5 miljoen wordt toegekend door de provincie Limburg, het Rijk (cofinanciering/EZ) en de Europese Unie (Interreg) gebaseerd op het 'Revitaliseringsplan Kanaalzone 1 te Weert;	

b. kennisnemen van de financiële haalbaarheid en instemmen met verder onderzoek om de financiële haalbaarheid van het revitaliseringsplan beter te bepalen (04 11 200). .....	25
21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 11 207).	
a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 23 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de realisatie van starterswoningen In de wijk Keent. ....	28
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 11 208).	
b. Schrijven van mevrouw M. Zaâboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 29 september 2004 inzake vragen aan het college over een wijkontwikkelingsmaatschappij voor het project Keent Kiest Kwaliteit. ....	30
23. Schrijven van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 oktober 2004 inzake de woon-situatie van de nieuwe burgemeester, met het concept-antwoordschrijven van de raad dienaan-gaande (04 09 209). ....	31
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 augustus 2004 tot en met 30 september 2004 (04 11 205). ....	34
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 11 206). ....	34
26. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 11 204). ....	34

VOORZITTER: de heer mr. C.G.J. Rutten, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, A.J. Egging, T.H.M. Halfers, J.J. Hendriks, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers en de heren J.B.H. van den Boogaard en H.W.J. Coolen.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Alvorens de agenda aan de orde te stellen wil ik uw aandacht vragen voor het volgende. De heer Litjens viert deze maand het feit dat hij 25 jaar raadslid is – misschien weet hij dat zelf niet eens! Het lijkt me wenselijk daarbij even stil te staan en hem namens ons in de bloemetjes te zetten en ervoor te zorgen dat hij met Kerstmis niet droog staat. Na afloop van deze vergadering – mits die op tijd is afgelopen! – zullen wij ter gelegenheid hiervan een drankje aanbieden in de wandelgangen.

De heer Litjens, fractievoorzitter van Weert Lokaal, is vanaf 1978 tot 2002 lid geweest van de Werknemerspartij, maar wat belangrijker is: hij is raadslid vanaf

september 1978 tot heden, met een tussenpoze van april 1986 tot juni 1987. Wij hebben dus heel wat moeten rekenen om op november 2004 uit te komen, maar uiteindelijk is ons dat gelukt. Ik heb eens laten nagaan van welke commissies hij in die tijd deel heeft uitgemaakt, en ik geloof dat ze dat alle zijn. Ik kan me niet voorstellen dat er één commissie is waarvan hij geen deel heeft uitgemaakt: AZ, volksgezondheid, cultuur, maatschappelijk werk, welzijn, financiën, ruimtelijke ordening, P&O, onderwijs, minderheden, stadsontwikkeling, milieu en daarnaast zat hij nog in de bestuurscommissie openbare basisscholen en was hij lid van het Sportorgaan – dat moet alles te maken hebben met het feit dat hij ooit bij Oda schijnt te hebben gevoetbald en ook in het bestuur heeft gezeten. Kortom, een behoorlijke staat van dienst met een magnifieke afsluiting in het voorjaar, waarin hij voorzitter werd van de klankbordgroep ombuigingen, en sinds 11 oktober voorzitter van de vertrouwenscommissie in het kader van de procedure die moet leiden tot een nieuwe burgemeester van Weert. Wie heeft meer artefacten te melden dan deze man, die, zo is mij verteld – maar ik heb hem ook zo meegemaakt –, bescheiden is, niet de confrontatie opzoekt, compromissen probeert te bewerkstelligen en met alles en iedereen rekening wil houden?

Mijnheer Litjens, ik ga thans graag over tot het uitreiken van het gebloemde en de dorstlessende materie! (Applaus)

Dames en heren. Vervolgens wil ik stilstaan bij iets wat minder vrolijk stemt. Gisteren zijn wij geconfronteerd met een gewelddadige, dodelijke aanslag op Theo van Gogh. Het is verbijsterend te moeten constateren dat het in ons land voorkomt dat het hebben van een eigen mening of opvatting dodelijk kan zijn. Tot voor kort hielden we zoiets niet voor mogelijk. Door dit afschuwelijke feit dreigt de verhouding tussen onze bevolkingsgroepen onder druk te komen. Het leek me daarom wijs vandaag nog een brief te sturen aan de lokale moslimgemeenschappen, waarvan ik u de inhoud even wil voorlezen:

“Naar aanleiding van de aanslag van gistermorgen in Amsterdam, waarbij de filmregisseur/columnist Theo van Gogh om het leven is gekomen, is niet uit te sluiten dat deze daad tot spanning en onrust in delen van de Nederlandse gemeenschap kan gaan leiden. Middels deze brief willen wij benadrukken dat deze tragische gebeurtenis geen gevolgen mag en zal hebben voor de goede relatie tussen het gemeentebestuur en de moslimgemeenschappen in Weert en tussen de verschillende bevolkingsgroepen. Van gemeentewege zal er blijvende aandacht zijn voor een multiculturele Weerter samenleving, gestoeld op wederzijds respect ten aanzien van elkaars culturele en religieuze achtergronden. Mocht u signalen hebben, dan wel krijgen, die in dit verband relevant zijn, dan vernemen wij dat gaarne van u. Mocht u behoefte hebben aan overleg over deze brief, of over andere aspecten verband houdende met deze aangelegenheid, dan is de burgemeester daarvoor gaarne beschikbaar.

Het college van burgemeester en wethouders.”

Ik stel vast dat het uw instemming heeft dat we op deze wijze alert hebben gereageerd jegens onze gemeenschappen.

## Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

1. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 september 2004;  
b. vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 oktober 2004.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens het fractieberaad van de VVD zijn wij tot de conclusie gekomen dat agendapunt 15 als een hamerstuk kan worden afgedaan. Van mijn buurman Boonen krijg ik zojuist door dat het commissie-advies ten aanzien van agendapunt 20 volledig is verwerkt in de verordening en wij vragen ons daarom af waarom dit nog als een besprekingsstuk zou moeten worden behandeld.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wat agendapunt 20 betreft sluit ik mij volledig aan bij de woorden van de heer Lempens.

Het schrijven van de heer P. Lempens dat is geagendeerd onder agendapunt 23 heeft ons zeer verbaasd en die verbazing is zojuist nog groter geworden toen ik vernam dat dat niet is gebeurd op verzoek van de heer Lempens zelf. Gegeven alles wat hierover al is gezegd en de procedure die terzake lopende is, lijkt het me wijs dit onderwerp verder te laten rusten. Ik stel de raad dan ook voor agendapunt 23 niet te bespreken.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Met het voorstel van de heer Lempens aangaande agendapunt 20 kunnen wij instemmen. Het voorstel onder agendapunt 15 is weliswaar in de commissies besproken, maar het is mij niet duidelijk tot welke veranderingen dat heeft geleid en daarom willen wij dat wel behandelen.

Wat agendapunt 23 betreft stel ik vast dat de heer P. Lempens een brief heeft geschreven en dat het aan de raad is daarop een antwoord te formuleren. Daarom vind ik het terecht dat dit onderwerp is geagendeerd.

Tenslotte heb ik ontdekt dat nog een aanvullend agendapunt is opgenomen, namelijk 22.c. Naar mijn mening is dat wel erg laat ter tafel gebracht. Wat ons betreft kan het daarom beter tot een volgende keer worden uitgesteld.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het reglement van orde bepaalt dat in spoedeisende gevallen de voorzitter na het verzenden van de stukken tot uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering een aanvullende agenda kan opstellen. Met betrekking tot agendapunt 22.c is dat twee minuten voor aanvang van de vergadering gebeurd en dat vind ik bijna een miskening van de vragen die ik heb gesteld. Daarom stel ik voor deze vragen nu van de agenda af te voeren, tenzij de vergadering morgenavond wordt voortgezet.

Agendapunt 22.a kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgehandeld.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor het fraudebeleidsplan van de sector sociale zaken, geagendeerd onder agendapunt 16, opnieuw voor de commissie te agenderen, omdat wij hierover een aantal opmerkingen hebben te maken die niet eerder door onze fractie zijn geuit. Ik weet dat het niet is zoals het hoort, en daarvoor excuses, maar het lijkt mij wel recht te doen aan de opmerkingen die wij hebben om dit plan terug te verwijzen naar de commissie. Daarbij teken ik overigens aan dat het plan, als het echt nodig is het deze maand aan te nemen, geagendeerd kan blijven, zij het dat ik me dan zeer zal moeten beperken.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ermee akkoord gaan dat agendapunt 15 naar de hamerstukken wordt overgeheveld. Hetzelfde geldt voor agendapunt 20, terwijl agendapunt 23 wat ons betreft mag worden afgevoerd.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen agendapunt 15 als bespreekpunt handhaven en hetzelfde geldt voor agendapunt 23.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat iedereen het erover eens is dat agendapunt 20 als hamerstuk kan worden afgedaan. Ik stel voor agendapunt 23 te laten rusten, in die zin dat we er in deze vergadering niet meer over debatteren, maar dat we de brief wel laten uitgaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Met de aantekening dat de SP het daarmee niet eens is.

**De heer Egging:** Wij houden vast aan bespreking van agendapunt 23, voorzitter, omdat wij daarbij een brief willen betrekken die een relatie heeft met het onderwerp, geschreven door de voorzitter van de SP.

**De voorzitter:** Bedoelt u daarmee de brief die nu op de agenda staat?

**De heer Egging:** Het is een brief die de voorzitter van de SP, de heer Bouten, op 22 oktober aan de heer Heuvelmans heeft gestuurd, met een kopie aan de raad. In die brief wordt een relatie gelegd met de profielschets en daarop willen wij in deze raad graag terugkomen.

**De voorzitter:** Als iemand een onderwerp wil bespreken, is het de gewoonte daaraan te voldoen, naar ik heb begrepen. Agendapunt 23 zal dus worden besproken, maar hopelijk niet al te intensief.

**De heer Egging:** Het hoeft niet lang te zijn.

**De voorzitter:** Akkoord.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een verslag ontvangen van het overleg tussen de gemeente en de kringloopcentra, waarin wordt gecon-

cludeerd dat allen het initiatief ondersteunen. Wat ons betreft kan agendapunt 17 daarom als hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** Ik zie hier en daar 'neen' schudden, zodat aan dat verzoek niet kan worden voldaan.

Het heeft mijns inziens weinig zin agendapunt 22.c tot de volgende keer aan te houden, omdat het volgens mij betrokken kan worden bij agendapunt 19.

**De heer Heijmans:** Neen, in agendapunt 19 wordt min of meer gesteld dat een bijdrage uit het fonds riolering wordt verschaft en dat voor het overige nog allerlei studies en onderzoeken moeten worden uitgevoerd. Mijn brief gaat een stuk verder en ik heb er behoefte aan aan de hand van die brief richtinggevend te discussiëren over de revitalisering van Kanaalzone 1.

**De voorzitter:** Akkoord, agendapunt 22.c zal worden aangehouden.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

### **3. Benoemen leden fractie D66 Land van Weert in raadscommissies (04 11 210).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **4. Kennis nemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat 2001 (04 11 186).**

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Van Dooren voor een voorstel van orde.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag hebben wij van de Risse het bericht ontvangen dat een balanspost uit het jaar 2000 niet bij de liquidatie is betrokken. Voor zover wij het nu kunnen beoordelen, zou dat een positieve bijstelling van de liquidatie tot gevolg kunnen hebben. Vanmiddag is hierover overleg gevoerd met de Risse, hetgeen ertoe heeft geleid dat wij thans doende zijn deze post nader uit te spitten. Ik verzoek de raad ons daarvoor de tijd te geven en in een volgende cyclus op dit onderwerp terug te komen.

Aldus wordt besloten; het agendapunt wordt afgevoerd.

### **5. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (04 11 189).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat hierbij de opmerking van de SP wordt meegenomen aangaande het opnemen van de voorwaarde voor gebiedsontzegging in de verordening.

**De voorzitter:** Ja.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken.**

- 6. Vaststellen van de Startnotitie 'Cultuurbeleid Gemeente Weert 2005-2008 (04 11 199).**
  - 7. Herijken van het subsidiebeleid (04 11 183).**
  - 8. Beschikbaar stellen van een krediet van €40.000,- als bijdrage in de kosten van sanering van de locatie Kop van Biest (04 11 192).**
  - 9. Akkoord gaan met de rioolrenovatie van transportriool Graafschap Horne-  
laan en het beschikbaar stellen van een krediet van €750.000,- (0411184).**
  - 10. Afwijzen van het verzoek van Adviesbureau Van Montfoort te Amersfoort  
namens de heer J.M.J. Beerens, Kroonstraat 3 te Stramproy, om een plan-  
schadevergoeding als gevolg van een verleende bouwvergunning met vrij-  
stelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening  
(WRO) voor 19 woningen nabij zijn woning aan de Kroonstraat (voormalige  
brouwerijcomplex) (04 11 191).**
  - 11. Afwijzen van drie planschadeverzoeken in relatie tot bestemmingsplan  
'Boshoven/Vrakker-West' (04 11 181).**
  - 12. Toekennen van het verzoek van de heer C.M. Jacobs, Pastoor Greymans-  
straat 3 te 6039 GG Stramproy, om een planschadevergoeding als gevolg  
van het (omstreeks 1981) gebouwde voormalige gemeentehuis in Stramp-  
roy (04 11 182).**
  - 13. a. Kennisnemen van de Wet kinderopvang (Wk) welke ingaat per 1 januari  
2005;**  
**b. vaststellen de Verordening Wet kinderopvang ingaande 1 januari 2005  
(04 11 187).**
  - 14. Wijzigen van de tarieventabel ontheffing sluitingstijden horeca (0411180).**
  - 20. Vaststellen van de Verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de  
gemeente Weert (04 09 174).**
- Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voor-  
stellen van burgemeester en wethouders besloten.
- 22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de  
vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert  
(04 11 208).**
    - a. Schrijven van de heer A. Heijmans namens de fractie P.v.d.A. d.d 5 au-  
gustus 2004 inzake vragen aan het college over de inzet van uitkerings-  
gerechtigden in het groenonderhoud.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

### Bespreekstukken

15. a. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen;  
b. instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw PUNT welzijn (04 11 190).

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het Munttheater leg ik de stelling neer dat de bezuiniging daarop op een andere manier zal moeten worden gerealiseerd. Het CDA is namelijk van mening dat met deze bezuiniging een afbraakbeleid wordt ingezet. Het klinkt wat zwaar, maar ik zal het direct onderbouwen. Bezuinigingen zijn akkoord in de financiële toestand waarin wij thans verkeren en ik heb ook niet de indruk dat het Munttheater daar negatief tegenover staat. Het is echter de wijze waarop die wij ter discussie willen stellen. De discussie in de commissie nog eens op me laten inwerkend, kan ik me niet voorstellen dat een wethouder die cultuur in zijn portefeuille heeft met een dergelijk voorstel komt ten aanzien van het Munttheater. Ik weet best dat in het verleden is afgesproken dat viermaal 2,5% moet worden ingeboekt, maar daaraan zit nog iets vast, namelijk de maatschappelijke consequenties.

Het Munttheater heeft tot taak een volwaardig theater te exploiteren en daarvoor is een subsidiecontract met de gemeente afgesloten. Enerzijds beschikt het Munttheater over een programmabudget, anderzijds verricht het daarnaast nog activiteiten die niet direct op het podium plaatsvinden. De wethouder heeft met ons geconstateerd dat op het budget voor de programmering niets te bezuinigen valt. Voor een bedrag van €45.000,- kunnen geen 92 voorstellingen worden betaald, dat lijkt me duidelijk. In de commissie hebben wij geconcludeerd dat het Munttheater uitstekend zijn werk doet en zeer creatief tewerk gaat om een programma op de Bühne te krijgen; daarvoor worden andere activiteiten ingezet: de activiteiten in de foyer. Volgens de wethouder zou daar de rek in zitten en zou daarin de viermaal 2,5% moeten worden gehaald in combinatie met een structuurversterking. Daarmee bedoelt hij – en zo staat het ook in het voorstel – dat meer activiteiten buiten het podium gerealiseerd zouden moeten worden. Wij vinden dat een slechte zaak en dat wil ik met drie argumenten onderbouwen: 1. een vergelijking met andere instellingen en de manier van omgaan met partners; 2. bezuinigingen op reële posten: is het allemaal wel zo reëel waarop bezuinigd wordt?; 3. de kwaliteit en de functies van voorstellingen.

1. De vergelijking met andere instellingen en de manier van omgaan met partners. Met Punt Welzijn is een afspraak gemaakt voor bezuinigingen en de taken die dan niet meer, of minder, worden uitgevoerd staan netjes in het collegerapport. Met het Munttheater echter wordt heel anders omgegaan. Ook het Munttheater moet bezuinigen, maar om die bezuinigingen te realiseren moet het méér gaan doen. Op die manier zou het programmabudget, dat al sinds mensenheugenis staat en nooit geïndexeerd is, gevuld moeten worden. Het Munttheater is een instelling



waar de gemeente altijd geld bij moest leggen en die moet nu ongeveer 35 extra activiteiten ontplooiën. Waar ligt dan de grens? In 1999 waren er nog 115 activiteiten en in 2004 zijn dat er 220 geworden. Een jaar heeft 365 dagen en de formatie is van dien aard, dat heel eenvoudig is te berekenen dat men meer dan 36 uur moet draaien, en dat maakt het allemaal niet prettig als je dat zo voor de kiezen krijgt, terwijl je net je financiën op orde hebt.

2. De bezuinigingen op niet-reële posten. 2,5% bezuiniging op het totaal van het budget van het Munttheater wil zeggen dat daar ook de formatie in zit. In feite wordt dus ook bezuinigd op de formatie, terwijl tegelijkertijd meer activiteiten worden verlangd. In mijn ogen zal er altijd capaciteit moeten zijn om dat te organiseren en te regelen. Als tegenargument kan nu wel worden aangevoerd dat het niet uit de formatie hoeft te worden gehaald, maar we mogen niet vergeten dat het Munttheater nog altijd te maken heeft met een last uit het verleden: wachtgelden voor een oude directeur, afkoopregelingen, enz., en daarop valt niet te bezuinigen. Daarom zal men het toch moeten zoeken in de formatie en in een vrij besteedbaar budget. Een bezuiniging daarop van 2,5% is in onze ogen een te zware last.

3. De kwaliteit en de functie van voorstellingen. De bezuiniging van €25.000,- die nu wordt ingeboekt betekent tien voorstellingen minder, terwijl die voorstellingen nu juist nodig zijn om als aanjager te dienen voor de activiteiten, en die activiteiten zijn weer nodig om het programma te realiseren. Er wordt dus gewoon ingeteerd op de activiteiten op het podium. In 2003 waren er 115 voorstellingen, in 2004 92 en nu gaan we naar 82. Wij zijn van mening dat een theater er is om voorstellingen te verzorgen. Dat daarnaast activiteiten worden ontplooid om die op een creatieve manier te betalen, vinden wij natuurlijk prima.

In het begin van mijn betoog heb ik al gezegd dat wij met de bezuinigingen als zodanig kunnen instemmen, maar dat ze naar onze mening op een andere manier gerealiseerd moeten worden. Wij stellen daarom voor voor 2005 en volgende jaren de bezuinigingen niet in te boeken, maar goede prestatieafspraken te maken met het Munttheater, zodat het over een budget kan beschikken en daarmee aan de slag kan gaan, met als gevolg dat er gelden worden gegenereerd. De inkomsten die uit de activiteiten worden gegenereerd zouden dan aan het eind in het prestatiecontract moeten worden terugbetaald. Op dit moment voorziet het budgetcontract in de opbouw van een bepaalde reserve. Als we het Munttheater nu de gelegenheid bieden de weg die het is ingeslagen voort te zetten, d.w.z. dat zoveel mogelijk activiteiten worden georganiseerd waardoor ook voorstellingen op de Bühne komen, kunnen we daarbij duidelijk afspreken dat wat straks gegenereerd is uiteindelijk weer bij het Munttheater wordt weggehaald. Zo kan de bezuiniging ook worden gehaald.

**De voorzitter:** Ik krijg nu het gevoel dat we in een commissievergadering zitten.

**De heer Meulen:** Dat vind ik niet, maar ik ga nu overigens afronden.

**De voorzitter:** Maar hebt u dit in de commissie ook gezegd?

**De heer Meulen:** In de commissievergadering heb ik er een concrete vraag over gesteld en daarop heeft de wethouder een antwoord geformuleerd dat dermate cryptisch was, dat ik op dat moment niet kon beoordelen wat ik daarmee aan moest.

**De voorzitter:** Maar u hebt nu een duidelijke stellingname geponeerd. Hebt u dat in de commissie niet gedaan?

**De heer Meulen:** Jawel.

**De voorzitter:** Hebt u toen hetzelfde verteld als vanavond?

**De heer Meulen:** Helemaal niet. Ik vertel nooit twee keer hetzelfde.

**De voorzitter:** Maar wat wilt u dan concreet voorstellen?

**De heer Meulen:** Ik heb al gezegd dat we op een andere manier een bezuiniging op het Munttheater zouden moeten realiseren.

**De voorzitter:** In het conceptbesluit wordt u voorgesteld kennis te nemen van de voorgenomen maatregelen. Wat wilt u daarin veranderen: dat u niét kennis neemt van de voorgenomen maatregelen?

**De heer Meulen:** Aan de voorgenomen maatregelen zijn maatschappelijke effecten verbonden en daarmee zijn wij niet tevreden. Daarom probeer ik de overige leden van de raad ervan te overtuigen dat wij het op een andere manier moeten doen...

**De voorzitter:** Maar we doen helemaal niets: we nemen kennis van de voorgenomen maatregelen.

**De heer Meulen:** Wij kunnen het college een andere opdracht geven.

**De voorzitter:** Dat weet ik niet; in het kader van het dualisme is dat maar de vraag. Het bestuur ligt immers bij het college.

**De heer Meulen:** Als u dat niet wilt doen, heb ik nog altijd de mogelijkheid de raad ervan te overtuigen dat we met het Munttheater een weg inslaan die naar de mening van de CDA tot een neerwaartse spiraal leidt. Als straks in het Munttheater alleen maar mooie recepties worden gegeven en handjes in plaats van voorstellingen, wil ik hierbij gezegd hebben dat het CDA daar niet aan mee heeft gedaan. Wij willen de maatschappelijke effecten boven water krijgen. U hebt er vier regels tekst aan gewijd en ik wil hier met argumenten aantonen dat het méér inhoudt dan alleen 2,5% bezuinigen en de opdracht om 35 voorstellingen meer te organiseren.

**De voorzitter:** Ik vroeg u wat u wilt wijzigen op het besluit.

**De heer Meulen:** Dat heb ik net verteld.

**De voorzitter:** Dus u wilt er een punt c aan toevoegen, behelzend de opdracht aan het college om de bezuiniging op een ander manier te regelen?

**De heer Meulen:** Ja: een prestatieafspraken maken en een reserve kweken....

**De voorzitter:** Zo had ik het nog niet gehoord.

**De heer Meulen:** Ik geloof dat ik toch wel duidelijk ben geweest.

**De voorzitter:** Het betekent dat u een amendement indient.

**De heer Meulen:** Normaal gesproken zeg je aan het eind van je betoog wat je wilt, maar u hebt mij halverwege mijn afronding onderbroken, zodat ik niet kon aangeven wat ik wilde. Bij deze hebt u het voor mij samengevat.

**De voorzitter:** U was al vijf minuten bezig met afronden!

**De heer Meulen:** U hebt het nu perfect samengevat en daar ben ik u dankbaar voor. Het amendement is bij deze door u verwoord.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil me aansluiten bij wat de heer Meulen inhoudelijk naar voren heeft gebracht. Jammer vind ik wel dat het CDA geen deel heeft uitgemaakt van de klankbordgroep. Als dit voorstel daarin naar voren was gebracht, had ik er een medestander gehad.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De vraag is gesteld of deze gelegenheid nog in de raad besproken moet worden. Als in de verslaglegging van de commissievergaderingen en in de wijze waarop dit voorstel aan de raad is gepresenteerd meer terug te vinden was geweest van wat in de commissie naar voren is gebracht, had een discussie in deze raad achterwege kunnen blijven. In de commissies is er inderdaad uitvoerig over gesproken, maar wat is daarvan overgebleven en hoe zit het nu precies in elkaar?

Voor een theater zonder voorstellingen geldt hetzelfde als voor een bibliotheek zonder boeken: dat is niet veel. De vraag is wat we in stand willen houden en in hoeverre bezuinigingen mogen leiden tot een vermindering van bijvoorbeeld het collectiebudget van de bibliotheek, dan wel tot het afkalven van voorstellingen in het theater. Het college schat in dat er andere mogelijkheden zijn om de bezuiniging te halen. Wat ons betreft mag dat worden geprobeerd, maar als het niet lukt, mag het niet ten koste gaan van bijvoorbeeld de voorstellingen in het theater en van de collectievorming van de bibliotheek. Als al op zoek wordt gegaan naar andere mogelijkheden, zou ik willen voorstellen bij de bibliotheek eens na te gaan hoe het met Stramproy zit en voor mijn part ook met Nederweert. Als we dat eens samen zouden voegen, zou misschien iedereen een stukje gelukkiger worden over de totale kosten.

Met de bezuiniging ten aanzien van Punt Welzijn gaan we akkoord. De toezegging is gedaan dat zal worden nagegaan of M29 samen kan met Walhalla, maar laten we eerlijk zijn: het gebruik van M29 is volledig in disbalans met de kosten.

Van het AMW is gezegd dat het straks zal worden meegenomen bij de wet WMO. Laten we echter eerlijk zijn: in de voorstellen van het college schuilt een groot risico, namelijk dat nu net wordt gedaan alsof de bezuinigingen worden gerealiseerd, maar dat we het volgend jaar, en zeker het jaar daarop, tot de conclusie moeten komen dat ze zo niet kunnen worden gerealiseerd zonder aan het voorzieningenniveau te tornen: minder voorstellingen bij het theater en minder begeleiding van mensen door het AMW. Het laatste zien wij niet zitten en we moeten ons ook niet rijk rekenen. Boekhoudkundig is het handig de bezuinigingen nu in te boeken, want dat schept een positiever beeld, maar we realiseren ze niet helemaal, of we moeten aan het voorzieningenniveau gaan knabbelen en dat willen wij in ieder geval niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal zal maar kort ingaan op dit onderwerp, want wij hadden het eigenlijk een hamerstuk willen laten zijn. Wij zijn heel tevreden met een aantal toezeggingen die in de commissie welzijn zijn gedaan. Ik doel dan op de evaluatie met betrekking tot het algemeen maatschappelijk werk en op het feit dat bij Punt Welzijn niet op de ouderen zelf, maar grotendeels op de overlegtafels bezuinigd zal worden. Over het onderdeel peuterspeelzaal zijn we minder te spreken, maar daarop komen we in december terug. In principe willen wij de wethouder de kans geven met een bestuursopdracht voor de Muntinstellingen .

De heer Meulen heeft zojuist opgemerkt dat het aantal voorstellingen in het Munttheater is teruggelopen van 115 tot 92. Hij zal echter ook weten dat het aantal bezoekers daarentegen is gestegen. Met minder voorstellingen heeft men veel meer bezoekers getrokken. Kennelijk heeft men dus meer voorstellen georganiseerd waar meer bezoekers zin in hebben, en dat bepaalt ook de kwaliteit van een theater. Het maken van prestatieafspraken met het theater is eerder al eens geprobeerd – ik heb het nu over de toneeltoren – en achteraf is het maar geschonken omdat men het niet afbetaald kreeg. Ik vind dan ook dat wij dit een kans moeten geven. Als de wethouder de denkt dat er mogelijkheden zijn, willen wij die graag zien.

**De voorzitter:** Hebben de sprekers er behoefte aan ook de wethouder te horen?

**De heer Meulen:** Van mij mag het, maar ik begrijp dat nu alleen wordt voorgesteld kennis te nemen van de voorgenomen maatregelen. Voor mijn voorstel heb ik geen steun gekregen en ik ben benieuwd wat de wethouder daaraan nog heeft toe te voegen.

**De heer Heuvelmans:** Mevrouw Jacobs heeft herinnerd aan de toezeggingen die in de commissie zijn gedaan. Op de geluidsband staan er meer dan in de notulen zijn weergegeven en toegezegd was dat die toezeggingen in het advies zouden worden verwerkt...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Het gaat niet zozeer om de toezeggingen als wel om de uitleg. Toevallig hebben wij vanmorgen navraag gedaan en in de commissie kunnen we straks een correctie op het verslag van de commissie indienen.

**De heer Heuvelmans:** Goed, maar de kaders die wij meegeven zijn volgens mij helder.

**De voorzitter:** Ik verzoek de wethouder hierop even te reageren, met name op de toezeggingen die al dan niet zijn gedaan en wat daarmee verder zal gebeuren.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is gesproken over het programmabudget van €45.000,-. Dat budget is al jaren niet aangepast en daarvan heb ik gemeld dat het een risico is, ook voor het Munttheater. De voorzitter van het Munttheater had tijdens de mondelinge behandeling van de begroting in deze zaal opgemerkt dat dit zou kunnen leiden tot sluiting van het Munttheater. De dag daarna heb ik contact opgenomen met zowel de directeur als de voorzitter van het bestuur en daaruit is gebleken dat deze uitspraak in ieder geval enige nuancering vergt. Het was meer bedoeld om bezorgdheid uit te spreken over de bezuiniging die was opgelegd.

Kort ingaande op de op zichzelf interessante analyse die de heer Meulen naar voren heeft gebracht, wijs ik erop dat zowel een korte- als een langetermijnvisie is neergelegd. De langetermijnvisie komt in wezen neer op de inhoud van de bestuursopdracht en daarop kunnen we in een later stadium beter ingaan. Voor de korte termijn propageren wij níet met minder geld meer voorstellingen te organiseren. Wel vragen wij met het beschikbare geld minder risicovolle voorstellingen te organiseren, en dat kan; met het Munttheater is daarover al gesproken. Daarnaast zouden de inkomsten uit commerciële verhuur iets verhoogd kunnen worden. Het Munttheater ontvangt op jaarbasis nog steeds rond €1,1 miljoen subsidie.

De heer Meulen heeft het ook gehad op de bezuiniging op de afkoopregeling ten aanzien van de oud-directeur. Daarop ga ik nu niet, omdat het over personen gaat, maar ook daarin is een component begrepen waarop een bezuiniging mogelijk is, zij het dat daarvoor twee partijen nodig zijn.

Over alle zaken die in de stukken zijn opgesomd zijn gesprekken gevoerd met het Munttheater. Voor de korte termijn worden de zaken die wij met elkaar hebben afgesproken in het kader van de viermaal 2,5%-actie haalbaar geacht. Voor de lange termijn is het zonder meer noodzakelijk te gaan werken op basis van de visie die achter de bestuursopdracht zit.

**De heer Meulen:** Is van het Munttheater nog een schriftelijke reactie binnengekomen?

**Wethouder Van Dooren:** Nee, we hebben hierover mondeling contact gehad. In dat mondelinge contact is naar voren gebracht dat ook het bestuur zich zorgen maakt over de bezuiniging van viermaal 2,5%, maar dat er absoluut geen sluiting van het theater te verwachten is.

**De voorzitter:** Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan. Normaal gesproken moet een amendement schriftelijk worden ingediend, maar als het een eenvoudig amendement is, mag het krachtens artikel 32 van het reglement van orde

ook door de voorzitter worden geformuleerd. Ik formuleer het nu aldus: toe te voegen aan het besluit een punt c., behelzend een opdracht aan het college om met betrekking tot het Munttheater de bezuiniging op een andere wijze te realiseren.

**De heer Meulen:** Dat lijkt me duidelijk.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en SP vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Aan het adres van de heer Meulen zou ik aan het slot van deze bespreking nog willen opmerken dat ik misschien wat fel ben geweest in zijn richting, maar dat van mij nu eenmaal wordt verwacht dat ik deze vergadering met spoed leid, wat wel eens tot een spanning kan leiden.

**De heer Meulen:** Dat neem ik u ook niet kwalijk.

**De voorzitter:** Ik zie uw opgewektheid!

**16. Vaststellen van het Fraudebeleidsplan 'Handhaving 2004/2005' van de Sector Sociale Zaken (04 11 185).**

**De voorzitter:** Het staat me niet meer bij of bij de vaststelling van de agenda was afgesproken dat de behandeling van dit voorstel zou worden uitgesteld.

**De heer P.P.E. Lempens:** Wie zwijgt stemt toe, ja.

**De heer Litjens:** Nee, nee!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik had voorgesteld de behandeling van dit agendapunt aan te houden en daarop is niet gereageerd, anders zou ik er wel op zijn teruggekomen. Als iemand een voorstel doet en er wordt verder niet over gesproken, ga ik ervan uit dat dat voorstel wordt overgenomen. Dat is heel normaal.

**De heer Meulen:** Maar via body language is er wel degelijk iets over gezegd en de griffier en de voorzitter hebben daarvan kennis genomen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik niet!

**De heer Heuvelmans:** Als iemand voorstelt van een hamerstuk een bespreekstuk te maken, geldt wat u zegt, maar voor het afvoeren van agendapunten zul je een meerderheid in de raad moeten zien te krijgen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dan verzoek ik dat in het reglement op te nemen, want nu is dat niet het geval. Voor mij is het in ieder geval compleet nieuw.

**De voorzitter:** We zullen er tijdens een langdurig debat eens naar kijken! Overigens maakt het op dit moment niet veel uit, want als ik het voorstel van de heer Lempens in stemming zou brengen, zou een meerderheid van de raad zich toch vóór behandeling uitspreken.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het was ons liever geweest wanneer het stuk inmiddels zou zijn aangepast. Wij hebben een mailtje van de griffier ontvangen met de mededeling dat de zaken die door het cliëntenplatform waren aangedragen worden overgenomen en daarmee hebben wij op zichzelf weinig moeite, zij het dat er ook enige aandachtspunten in staan waarvan het de vraag is of ze expliciet omschreven zouden moeten worden in een fraudebestrijdingsplan. Ik doel dan bijvoorbeeld op het feit dat iemand betrouwbaar is totdat het tegendeel is bewezen. Ik hoop dat dat principe in Nederland in ieder geval overeind wordt gehouden. Iets soortgelijks geldt voor het feit dat niet op afkomst, religie, sekse, enz. huisbezoeken worden afgelegd bij de themacontroles. Die zaken hoeven dus wat ons betreft niet te worden aangepast. De rest mag wel worden opgenomen, maar wij zijn wel benieuwd hoe een en ander straks vertaald wordt in het definitieve fraudebestrijdingsplan.

**De voorzitter:** Alvorens de heer Lempens het woord te geven, meld ik u dat in artikel 8 lid 2 van het reglement van orde de oplossing is te vinden voor de discussie die zojuist is gevoerd. Daarin staat namelijk dat de raad kan beslissen, op voorstel van één lid, of de voorzitter, of een punt aan de agenda wordt afgevoerd, dan wel aan de agenda wordt toegevoegd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Maar de vraag was of dat nog in stemming moet worden gebracht, dan wel of het automatisch wordt overgenomen als niemand zich daar tegen uitspreekt. Overigens zullen we het daarover nog wel eens in de agendacommissie hebben.

**De voorzitter:** Akkoord, daar gaan we het over hebben. U kunt nu inhoudelijk het woord voeren over het voorstel.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de commissievergadering niet gaan overdoen en evenmin nieuwe punten inbrengen, want dat vind ik niet correct. Mogelijk zal ik hierover tijdens de algemene beschouwingen een motie indienen.

**De heer Heuvelmans:** Maar waarom brengt u geen nieuwe punten in? Dat was toch de eerste reden om het voorstel af te voeren?

**De heer P.P.E. Lempens:** Omdat ik het niet helemaal zuiver vind in de raad nieuwe zaken in te brengen die in de commissie niet zijn besproken.

**De heer Heuvelmans:** Maar als nieuwe informatie tot wijziging van het beleidsplan kan leiden, wil ik die wel graag vernemen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, we zullen met het voorstel instemmen, maar overigens dank ik u voor uw medewerkende opstelling; zo had ik het niet helemaal ingeschat.

Misbruik van sociale wetgeving moet natuurlijk worden tegengegaan en wij zijn dan ook niet tegen bestrijding van fraude, maar wij zijn er evenmin op uit mensen op een paar euro te pakken. Wij moeten ons realiseren dat de gemeente opspoort, beschuldigt en veroordeelt, terwijl de gemeente tegelijkertijd belanghebbende is. Daarom moet de rechtsbescherming van de cliënt goed worden gewaarborgd. Vanaf het moment dat iemand verdachte is, dient hij ook verzekerd te zijn van juridische bijstand of van bijstand van een andere belangenbehartiger. Het moet echt worden gewaarborgd dat de cliënt daarin sterk staat. Voor alles geldt dat voorkomen beter is dan genezen, zoals ook goed in het plan is verwoord.

Het nieuwe dat ik wilde inbrengen betreft het volgende. De liefde kan niet van één kant komen. Als we boetes zetten op fraude of op te laat inleveren van gegevens, zou er ook een systeem moeten zijn dat cliënten recht geeft op een bepaalde vergoeding als de sociale dienst te laat is met het afhandelen van een bijstands aanvraag of een bezwaarschrift, of de inkomsten verkeerd berekend heeft. Graag vernem ik hierop een reactie van de overige fracties.

Voorts vraag ik me af of er een kwaliteitshandvest is en, zo nee, of de wethouder dan bereid is er één op te stellen en in te voeren.

Voor het Weerter TV-journaal heb ik de voorlichter horen vertellen dat het afgelopen jaar voor een bedrag van €279.000,- was opgespoord aan steunfraude door de sociaal rechercheurs. Graag wil ik weten of de uitvoeringskosten die verband houden met het binnenhalen van dat bedrag opwegen tegen de hoogte van dit bedrag. Hetzelfde geldt voor de themacontroles, die vrij intensief en duur zijn. Ik wil de wethouder, en ook de andere raadsleden, graag voorhouden dat we altijd de verhouding tussen kosten en opbrengsten in het oog moeten houden. Hoeveel uitkeringen denkt de wethouder hiermee te kunnen stopzetten en welke besparing zal dit opleveren?

De opmerking over discriminatie is inmiddels door Weert Lokaal al naar voren gebracht. Ik zou daaraan willen toevoegen: discriminatie op leefsituatie.

In de gemeente Groningen is onder de nieuwe Wet Werk en Bijstand een bepaling over kruimelbedragen opgenomen. In de oude wet was aangegeven dat voor een bedrag onder €113,- op jaarbasis geen invorderingsactie behoeft te worden ondernomen. De Wet Werk en Bijstand kent die bepaling niet meer. Van de wethouder en de overige raadsleden wil ik graag weten of zij iets voelen voor het opnemen van een dergelijke bepaling, dit opnieuw met het oog op de kosten in relatie tot wat het oplevert.

Moeite hebben wij met het fraudemeldpunt, een kliklijn voor sociale zaken. In een toelichting die ik heb gekregen van de betrokken ambtenaar werd aangegeven dat nu ook al regelmatig meldingen binnenkomen en dat het alleen is bedoeld om de meldingen te stroomlijnen. Er zou geen actieve promotie worden gemaakt voor de kliklijn, maar in de bewaarmap die iedere uitkeringsgerechtigde mee naar huis krijgt wordt wel degelijk gewezen op de kliklijn. Als de gemeente alleen en expliciet voor sociale zaken een fraudemeldpunt invoert, gaat dat naar onze me-



ning op een heksenjacht lijken. Wij willen niet alleen een fraudemeldpunt voor sociale zaken, maar voor alle fraudezaken.

In het stuk wordt opgemerkt dat het streven erop is gericht draagvlak te creëren voor de sociale zekerheid. Als echter te veel nadruk wordt gelegd op een campagne tegen uitkeringsgerechtigden en daarmee het beeld wordt gecreëerd dat iedere bijstandsgerechtigde in beginsel een fraudeur zou zijn, wordt in feite gewerkt aan het afbreken van dat draagvlak, en dat willen wij niet.

**De voorzitter:** U roept de hele raad op bepaalde standpunten in te nemen. Misschien verdient het aanbeveling te beginnen met één spreker en als de anderen het daarmee eens zijn, kent u meteen het standpunt van de overige fracties.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het cliëntenplatform heeft, naar ik begrepen heb na goed overleg, instemming betuigd met het fraudebeleidsplan en dat vind ik een heel belangrijk signaal. De PvdA hanteert sinds jaar en dag als uitgangspunt dat tegenover rechten van uitkeringsgerechtigden ook plichten staan. Zeker in een tijd waarin het sociale-zekerheidsstelsel onder druk staat moeten we kunnen verantwoorden dat de gelden ook daadwerkelijk terecht komen bij degenen die er recht op hebben. Gelukkig kennen wij hier nog altijd een verantwoord minimabeleid en een verantwoord uitkeringsbeleid, maar in de eerste plaats hebben mensen de plicht te proberen zelf in hun levensonderhoud te voorzien, al dan niet met begeleiding van instanties. Dat is ongeveer de manier waarop wij tegen het fundament van de sociale dienst aan kijken.

De rechtsbescherming van cliënten, waarover de heer Lempens sprak, is nadrukkelijk in wet- en regelgeving verankerd. Cliënten kunnen, gelukkig, waar nodig ook ondersteuning krijgen, zelfs via kosteloze rechtsbijstand.

Als de sociale dienst niet in staat is zaken adequaat af te wikkelen, dusdanig dat termijnen worden overschreden, is het gebruikelijk dat een bevoorschotting plaatsvindt, en die kan zelfs binnen een luttele dag geregeld worden, in afwachting van de definitieve bijstandsuitkering. De sociale dienst is dus daadwerkelijk in staat cliëntgericht te werken.

Bij een fraudebeleid moet er ons inziens van worden uitgegaan – en dat is ook onrecht is uitgekeerd, die ene euro ook moet worden teruggehaald. Waar moet anders de scheidslijn worden gelegd: bij 1 euro, 10 euro of 100 euro? – en dat ongeacht – zeg ik erbij – de uitvoeringskosten. Er is een traject voor de manier waarop die invordering wordt geregeld; ook dat is beschreven in het fraudebestrijdingsplan. Volstrekt onjuist vind ik het een vergelijking te maken tussen de opbrengsten uit terugvordering en de mogelijke uitvoeringskosten die daarmee gemoeid zijn. Voor bepaalde bevolkingsgroepen moeten soms nu eenmaal onevenredig hoge uitvoeringskosten worden gemaakt – in het verleden is dat ook gebeurd met werkelijk kapitale bedragen –, om duidelijk te maken dat wij iedereen, ongeacht afkomst, over één kam scheren. Op die manier kunnen we het sociale-zekerheidsstelsel ook in stand houden.

Een fraudemeldpunt zal zodanig moeten worden ingericht dat het met alle zorgvuldigheden en waarborgen wordt omgeven. Het laatste waaraan onze fractie be-

hoeft heeft is aan onsmakelijke vertoningen als tandenborstels tellen, oftewel onaangekondigde huisbezoeken. Als we berichten in die richting zouden krijgen, hebben we met de betrokken wethouder nog een appeltje te schillen. Tot nu toe hebben we overigens nooit een signaal in dat opzicht ontvangen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vrijwel volledig scharen achter de opmerkingen van de heer Heijmans. Voor minima, uitkeringen, etc. bestaat maatschappelijk draagvlak, maar daar hoort ook fraudebestrijding bij, anders is dat draagvlak natuurlijk snel weg. Ik ben het helemaal met de heer Heijmans eens dat wat dat betreft geen onderscheid mag worden gemaakt in euro's. Fraude is fraude.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden die zijn gesproken door de PvdA-fractie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **17. Realiseren van een kringloopbedrijf met reïntegratiedoelstelling in Weert (04-11 193).**

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons standpunt ten aanzien van dit voorstel aangehouden, omdat na die commissievergadering nog een aantal puntjes op de i moesten worden gezet. Daarbij doel ik onder andere op overleg dat nog met bestaande kringloopbedrijven gevoerd zou worden. Dit overleg heeft afgelopen maandag plaatsgevonden en dankzij noeste arbeid van de notulist en moderne technieken hadden we gisterochtend al de notulen in onze elektronische brievenbus; dank daarvoor. Soms kan het ook heel snel bij de gemeente. Belangrijker nog is dat uit dit overleg is gebleken dat er geen beletsel bestaat om met BIS-BIS in zee te gaan. Tot zover het goede nieuws. Een aantal vragen die in de commissie werden gesteld, werden beantwoord met de toezegging dat deze punten zouden worden opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst. Helaas was het concept van die overeenkomst niet bij dit voorstel gevoegd. Overigens waren het vragen die waarschijnlijk niet eens aan de orde zouden zijn gekomen als het ondernemersplan vertrouwelijk ter inzage had gelegen. Nu moeten we eigenlijk alleen vertrouwen op de kundigheid van de wethouder, en dat is op zichzelf ook geen probleem....

**De voorzitter:** Geweldig!

**Mevrouw Janssen-Camp:** Dat is het ja, maar toch wil ik nog twee vragen stellen.

In de stukken wordt gemeld dat vanaf het derde jaar een positief saldo te verwachten is. Kan de wethouder bevestigen dat geen gemeentelijke middelen zullen worden aangewend om eventuele tekorten in de eerste jaren aan te vullen en dat

die eventuele tekorten voor de holding BIS-BIS zijn, ook als die holding onvoldoende batig saldo opbouwt?

In antwoord op een vraag van collega Cardinaal is medegedeeld dat het bestemmingsplan voor de locatie aan de Molenveldstraat geen probleem hoeft te zijn. Hoe wordt detailhandel toegestaan en hoe snel kan dat dan worden geregeld?

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ook mijnerzijds zijn namens Weert Lokaal in de commissie diverse vragen gesteld. Onze dank is groot dat ons een verslag is toegestuurd van het gesprek op de eerste van de elfde. Namens Weert Lokaal kan ik dan ook meteen afconcluderen, maar naar aanleiding van de opmerkingen die in het gespreksverslag staan wil ik toch nog enkele vragen of boodschappen meegeven. Het realiseren van een kringloopbedrijf, gebaseerd op reïntegratie van bijstandsgerechtigden, is een ontzettend goed initiatief. Het bestaansrecht van zo'n kringloopbedrijf heeft zich zowel maatschappelijk als financieel-economisch in diverse steden ruim bewezen. Bij deze geven wij u mee dat het mes aan twee kanten snijdt en dat bovendien een milieudoelstelling wordt bereikt.

De antwoorden op de vragen die door mevrouw Janssen waren gesteld hebben wij in het stuk gevonden en wij geven u nu dan ook mee wat ik in het begin van mijn betoog heb gezegd. Wij verzoeken u op tijd te evalueren en tot bijstelling over te gaan als de situatie daar echt om vraagt. Vragen die in dit opzicht rijzen zijn of de locatie hier past, of ze te groot is, of wellicht te klein, of we ermee doorgaan, enz. Het stuk maakt gewag van een evaluatie na vijf jaar. Wij dringen er echter op aan eerder te evalueren. Het liefst zouden wij een jaarlijkse evaluatie zien, waarvan de resultaten dan aan de commissie zouden moeten worden voorgelegd. Ook bij wijzigingen, nieuws of anderszins verzoeken wij u om een terugkoppeling naar de commissie.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gezegd het jammer te vinden dat alleen het aspect van reïntegratie – op zichzelf natuurlijk heel belangrijk – wordt benadrukt en dat niet de kringloopdoelstelling voorop wordt gesteld. Uit non verbale communicatie met de heer Adriaens begrijp ik dat hij er ook zo over denkt. Uit het verslag van de bespreking met de kringloopwinkels blijkt overigens dat de wethouder beter naar voren heeft gebracht dat de gemeente ook dat belangrijk vindt en daarvoor zeg ik dank.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De raad zeg ik graag dank voor zijn positieve instelling. Mevrouw Janssen kan ik bevestigen dat wij geen financiële middelen beschikbaar zullen stellen aan private bedrijven; dat mógen wij ook niet. Wat betreft haar vraag over het bestemmingsplan moet ik zeggen dat ik terzake niet over parate kennis beschik, maar een snelle consultatie met mijn linkerbuurman heeft opgeleverd dat artikel 17 het vrij snel mogelijk maakt een bestemmingsplanwijziging door te voeren.

De heer Adriaens heeft gepleit voor een jaarlijkse evaluatie. Ik stel voor dat te koppelen aan het jaarlijkse overleg dat wij hebben afgesproken met alle kring-

loopcentra. In het overleg is dat al ter sprake gekomen en de sfeer in dat overleg was van dien aard, dat wij hebben afgesproken jaarlijks bij elkaar te komen om problemen, maar ook positieve ontwikkelingen met elkaar te bespreken. Als we daarvan een verslag maken en dat terugkoppelen naar de commissie, meen ik dat iedereen hiervan goed op de hoogte kan worden gehouden.

**De heer Adriaens:** Wat ons betreft akkoord.

**Wethouder Van Dooren:** Tenslotte wijs ik erop dat hoewel de basis van het voorstel het reïntegratie-aspect is geweest, ook de milieudoelstelling hierbij uiteraard nauw is betrokken.

**De voorzitter:** Is mijn veronderstelling juist dat iedereen gelukkig is met dit antwoord?

**Mevrouw Janssen-Camp:** Niet helemaal, voorzitter. Bij alle lovende woorden is misschien mijn opmerking ondergesneeuwd dat wij graag in de commissie antwoorden hadden gehad op onze vragen en dat een hoop moeite bespaard had kunnen worden als het ondernemersplan ter inzage was gelegd. Dit gezegd hebbend, kan ik namens onze fractie thans instemmen met het voorstel.

**Wethouder Van Dooren:** Ik zeg toe dat de overeenkomst ter inzage zal worden gelegd en dan zult u vanzelf kunnen concluderen dat alle onzekerheden zijn weggenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. a. **Goedkeuren van de begroting 2005 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;**
- b. **vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op €364.085,-;**
- c. **vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit (04 11 188).**

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Het zwembad is op het ogenblik een beetje het zorgenkindje van deze commissie....

**De voorzitter:** We zitten hier in de raad. Is het hier ook een zorgenkindje?

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Van de hele bevolking denk ik! Het tekort bij het zwembad van €350.000,- en het teruglopende bezoekersaantal doen mij terugdenken aan de tijd waarin wij enorme problemen hebben gekend om het Munttheater weer fatsoenlijk op de rails te krijgen. We hadden een heel mooi theater en een bestuur en een directie die hun best deden, maar desondanks kregen we het niet op de rails. Op een gegeven moment is er toen een heleboel geld bij gedaan en hebben we het bestuur en de directie de vrijheid gegeven om alles opnieuw te bekijken, waarbij de gemeente waar nodig insprong. Eigenlijk doet zich nu bij het zwembad precies hetzelfde voor: een tekort en een dalend aantal bezoekers.

Voorgesteld is nu 2,5% te korten op het zwembad en de toegangsprijzen te indexeren met eveneens 2,5%. Sinds twee jaar kent het zwembad een nieuw bestuur en ik heb het idee dat we dit bestuur alleen maar opzadelen met nog meer problemen. Het bestuur zit alleen maar te schrapen en komt niet toe aan een goed beleid om het zwembad fatsoenlijk op de rails te zetten. De eerste 2,5% zijn gerealiseerd door op openingsuren te beknibbelen en nu wordt eraan gedacht om op promotiekosten of opnieuw op openingsuren te korten. Op deze manier wordt een neerwaartse spiraal gecreëerd waarmee niemand blij kan zijn en waardoor het bestuur van het zwembad alleen maar wordt opgezadeld met enorme problemen. Een bedrijf dat verlies lijdt gaat zeker niet de prijs van zijn producten verhogen; dat is commercieel gezien een heel slechte zaak. Wij zijn van mening dat bestuur en directie de kans moet worden gegeven om van dit mooie zwembad een attractief zwembad te maken, dat ook qua entreprijzen voor iedereen toegankelijk moet blijven. Daarom zijn wij geen voorstander van een korting van 2,5% op de subsidie, te minder daar wij aan het eind van de rit bij een tekort toch weer moeten bypassen. Wat betreft de indexering van de entreprijzen, zijn wij van mening dat het bestuur de kans moet krijgen te bewijzen dat dit een van de factoren is waardoor het bezoekersaantal terugloopt. Laten we dit daarom zeker voor dit jaar vergeten. Het CDA dient terzake het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op woensdag 3 november 2004;  
gelet op het voorstel van het college van burgemeester en wethouders om de tarieven voor het zwembad voor 2005 met 2,5% te verhogen;  
overwegende dat:

- het aantal bezoekers aan het zwembad terugloopt;
- de concurrentie van andere recreatieve voorzieningen steeds groter wordt;
- van het zwembad wordt verwacht dat het met behoud van zijn maatschappelijke functie commerciëler gaat werken;
- het zwembad moet kunnen concurreren op prijs en kwaliteit;
- het tegen een commerciële basisregel ingaat om de prijs van een product te verhogen als de vraag naar dat product onder druk staat;

wijzig het raadsvoorstel als volgt:

- de tarieven van het zwembad blijven in 2005 gelijk aan die van 2004;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Met betrekking tot de bio-energie wordt een haalbaarheidsonderzoek ingesteld en wij vinden het zeker de moeite waard dat te doen, mits zwart op wit kan worden gegarandeerd dat deze alternatieve energie ook gewaarborgd wordt en wij niet, zoals nu, met een warmtekrachtkoppeling in het zwembad zitten die niet meer wordt vergoed, in die zin dat de tarieven daardoor lager kunnen worden gehouden. Wij zijn altijd voor alternatieve energie, maar dan moet er wel een waarborg zijn dat het ook resultaat oplevert in de prijs van de energie.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het zwembad is ook ons zorgenkindje. Het water staat tot aan de lippen...

**De voorzitter:** Dan moet u wat minder diep gaan staan!

**De heer Adriaens:** Dat is ook het zwembad geadviseerd. In de commissie hebben wij diverse vragen gesteld en er is uitgebreid over gediscussieerd. Ik verwijs hiervoor naar pagina 4 van de notulen van de vergadering van de commissie voor economische zaken. Ik beperk me nu tot enkele standpunten van Weert Lokaal en hier en daar nog een enkele vraag.

Een haalbaarheidsonderzoek naar de wijze van energielevering via een bio-energiecentrale staan wij voor. Wij hebben ons laten vertellen dat de rijkssubsidie terzake voor tien jaar is gegarandeerd en dat een en ander al na vier jaar winst zou opleveren. De levering van een natuurlijke olie etc. wordt bij het onderzoek betrokken. Die vraag onzerzijds kon niet beantwoord worden en ik kan me daarom voorstellen dat die wordt meegenomen in dat onderzoek. Is voor dat onderzoek al een budget beschikbaar en zijn er links, rechts, voor en achter subsidies te halen? Zeker in deze tijd, waarin wij de broekriem moeten aanhalen, zou dat bijzonder interessant zijn.

Van de openingstijden dient men ons inziens af te blijven waar dit nadelig uitwerkt voor wat betreft de bezoekers en dat ook van invloed is op de horeca, die bij minder bezoekers ook minder huur wil betalen.

In een schriftelijke reactie op de visie op hoofdlijnen voor het zwembad De IJzeren Man heb ik namens Weert Lokaal geadviseerd samenwerkingsverbanden aan te gaan, wat iets kan opleveren in de vorm van pakketten ontspanning en om mogelijkheden te promoten. Wij denken dan aan de omgeving, aan de speeltuin, het Milieucentrum, de kinderboerderij, natuursporten, manege etc. Een en ander dient te kunnen worden aangeboden aan scholen, groepen en georganiseerde jeugd, waarbij te denken valt aan jeugdkampen. Vlak over de grens, in België, worden daarmee grote successen geboekt en die zouden naar het Weertse toe gehaald kunnen worden, wat weer budgettair positief kan uitwerken. De Streek-VVV moet hierbij worden ingeschakeld, onder uw regie en controle.

Met een minimale tariefverhoging hebben wij geen problemen. Volgens mevrouw Sonnevile zou zo'n minimale tariefverhoging de zwemmers afschrikken, en dat zegt ook het bestuur van het zwembad. Ons overtuigt dat echter niet, gezien de ervaringen in de buurt; ik verwijs naar onze geliefde buurplaats Roermond, waar dezelfde tarieven werden aangehouden en minder zwemmers het zwembad bezochten. Het bewijst dus eigenlijk niks. Weert Lokaal kan dan ook niet akkoord gaan met het ingediende amendement.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Adriaens al zei, zal het altijd een punt van discussie blijven of een indexering van de toegangsprijzen consequenties heeft voor het aantal bezoekers van het zwembad. Het voorbeeld van Roermond dat de heer Adriaens terecht aanhaalde hebben we ook in de commissievergadering genoemd: daar zijn de tarieven niet verhoogd en is het aantal bezoekers aan het zwembad nog verder teruggelopen dan in de gemeente Weert. Het is altijd een welles-nietes-spelletje of dat in relatie staat tot een verho-

ging van de toegangsprijzen, maar wij gaan ervan uit dat het niet tot een werkelijke teruggang van het aantal bezoekers zal leiden.

Over de bio-industrie zijn ook vragen gesteld. Tot nu toe hebben we nog geen budget gevonden voor dit onderzoek. Aan de beleidsvisie voor het zwembad, die in december zal worden behandeld, zullen wij een voorstel toevoegen voor een extra budget om het onderzoek naar die biocentrale te kunnen opzetten. De vragen die daarover in de commissie zijn gesteld zullen daarin allemaal beantwoord worden. Ook de vraag of via verschillende kanalen subsidie kan worden binnengehaald zal daarin aan de orde komen, terwijl tevens zal worden ingegaan op de door de heer Adriaens genoemde samenwerkingsverbanden.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Mijnheer de voorzitter. Als je iets niet uitprobeert, kun je er ook niet achter komen. Als we maar blijven doorgaan met het verhogen van de toegangsprijs, zullen we er nooit achter komen of het gevolgen heeft voor de bezoekersaantallen. Door het nu eens achterwege te laten geven we het bestuur van het zwembad de kans te bewijzen dat het wel zo is. Nu wordt er allemaal omheen gedraaid en kan niemand er het ware woord over zeggen. Wij zullen ons amendement dan ook gestand doen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad loopt in Roermond bij dezelfde tarieven het aantal zwemmers terug. Bovendien – en dat klinkt misschien wat ondiplomatiek – is men in Roermond duurder uit, want men moet er vaker het water vernieuwen omdat er meer zeikerds in zitten!

**De voorzitter:** Ik hoorde een verkeerd woord, dat in de notulen beter kan worden vervangen door een eufemisme!

**De heer Kirkels:** Dat gevoel hadden we bij de eerste opmerking over Roermond eigenlijk ook al!

**De voorzitter:** Ik keek er ook van op, maar ik ken de verhoudingen nog niet zo!

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat we niet met een verhoging van de tarieven kunnen instemmen en dus kunnen we nu instemmen met het amendement.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat het niets zal uitmaken. Op de argumentatie wil ik overigens wel even ingaan. Mevrouw Sonnevile heeft erop aangedrongen het eens uit te proberen, zodat we het dan tenminste weten. Het zwembad kent echter een vast aantal bezoekers en alles wat erbij komt is afhankelijk van een goede of een slechte zomer. Stel dat de tarieven gelijk blijven en dat we het volgend jaar een hartstikke mooie zomer krijgen, waarbij de weide daar dagenlang helemaal vol zit, dan zullen we aan het eind van het jaar concluderen dat het aan de tarieven ligt. Het is wat dat betreft ontzettend willekeurig. Die paar dubbeltjes zullen echt niet het effect hebben dat de bezoekersaantallen spectaculair zullen veranderen.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Ze dalen al jaren!

**De heer Vossen:** Maar dat is een maatschappelijke tendens. Het zwembad moet concurreren met andere zaken en we zullen moeten accepteren dat we jaar-in, jaar-uit flink wat geld moeten bijleggen. Dat is de consequentie van het hebben van een zwembad.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Maar wat schiet je ermee op om eerst geld te vragen en het later via subsidie weer terug te geven? Dat is gewoon geld rondpompen en daar schiet niemand iets mee op.

**De voorzitter:** Ik denk dat het niet alleen van dit soort feiten afhangt, maar ook van het weer, zoals reeds gezegd.

**De heer Sijben:** Het grootste zorgpunt – dit aan het adres van de heer Vossen – is de teruglopende belangstelling voor het subtropisch binnenbad, en dat is vrij onafhankelijk van het weer.

**De heer P.P.E. Lempens:** Misschien kunnen we een motie indienen dat het volgend jaar zomer heel goed weer wordt!

**De voorzitter:** Er is maar één mogelijkheid: een worst naar Clara brengen, als je daarin gelooft tenminste.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is een vergissing gemaakt, in die zin dat daarin is geconcludeerd dat ik voorstander zou zijn van een tariefverhoging. Het tegendeel is echter waar. Het vorig jaar waren wij al tegen en dit jaar ook. Een bedrijf dat moet concurreren met andere bedrijven moet desnoods op kostprijs gaan draaien. Als we nu de tarieven voor het zwembad gaan verhogen, doen we geen goede zaken. Kijk eens wat er bij de IJzeren Man gebeurt, waar via voorzieningen als de visvijver, de kinderboerderij, Kinderpretland en het Natuur- en Milieucentrum toeristische arrangementen worden aangeboden aan de burgers. Hoe wil de wethouder promoten dat het zwembad hierdoor meer bezoekers krijgt? In het voorstel schrijft u dat het stichtingsbestuur niet kan aantonen dat de daling van het aantal bezoekers te wijten is aan de tariefverhoging in het afgelopen jaar. Waarop baseert u dat? Wij stemmen niet in met de tariefverhoging, maar steunen het amendement van het CDA.

**De heer Litjens:** Als we overigens bij het zwembad op kostprijs zouden gaan draaien, zou er nog anderhalve euro per kaartje bij moeten!

**De heer Soyugüzel:** Wij gaan uit van het huidige tarief.

**De heer Litjens:** Ik ook, maar daarbij komen we €364.000,- tekort.

**De heer Soyugüzel:** Het zwembadbestuur heeft zijn best gedaan. Het vorig jaar is men erin geslaagd de 2,5% terug te verdienen, maar dit jaar weet het echt niet



meer wat het moet gaan doen. Wij hebben nu eenmaal een zwembad en dat zal nooit een winstgevende voorziening worden. Er zijn ook andere gemeentelijke voorzieningen waarvoor heel veel subsidie wordt gegeven.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan het amendement niet steunen. Ik kan me wat dit betreft aansluiten bij de heer Vossen. Mevrouw Sonnevile heeft opgemerkt dat de gemeente na een prijsverhoging straks toch weer het tekort moet aanvullen, daar tegenover zou ik willen stellen dat mét een prijsverhoging later mÍnder zal behoeven te worden bijbetaald.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Maar dan hebben de mensen het wel eerst betaald!

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 11 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Boonen, Berdsfah, Cardinaal, Kirkels, Vossen, Litjens, M.C.M. Lempens en Adriaens, de dames Aendekerk-Kunnen en Jacobs-Verstappen en de heren H.P.M. Lempens, Berckmans, Halfers en Van den Akker.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Zaâboul, de heren Heijmans, Heuvelmans, P.P.E. Lempens, Sijben en Meulen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heer Egging, mevrouw Janssen-Camp, de heer Soyugüzel en mevrouw Nouwen-Jacobs.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat mevrouw Zaâboul, de heren Heijmans, Heuvelmans, P.P.E. Lempens, Sijben en Meulen, mevrouw Sonnevile-Stassen, de heer Egging, mevrouw Janssen-Camp, de heer Soyugüzel en mevrouw Nouwen-Jacobs geacht willen worden tegen onderdeel C van het voorstel te hebben gestemd.

19. a. **Akkoord gaan met de voorgenomen investeringen in het openbare gebied ten bedrage van €1,7 miljoen uit de reserve voorziening riolering om de gemeentelijke bijdrage aan het revitaliseringsplan mogelijk te maken onder voorwaarde dat de subsidie in totaal circa € 2,5 miljoen wordt toegekend door de provincie Limburg, het rijk (cofinanciering/EZ) en de Europese Unie (Interreg) gebaseerd op het 'Revitaliseringsplan Kanaalzone 1 te Weert';**
- b. **kennisnemen van de financiële haalbaarheid en instemmen met verder onderzoek om de financiële haalbaarheid van het revitaliseringsplan beter te bepalen (04 11 200).**

**Mevrouw Aendekerk-Kunnen:** Mijnheer de voorzitter. Dit besluit moet worden genomen om de subsidie veilig te stellen. Het is zeker geen eindbesluit. Daarna kan verder worden onderzocht wat er allemaal moet gebeuren. Communicatie met alle partijen is in dezen ook zeer belangrijk, zeker met de wijkraad. Het wordt hoog tijd dat in dit gebied aan kwaliteitsverbetering wordt gewerkt. Wij gaan

gaarne akkoord met dit voorstel en wensen u veel succes met het binnenhalen van subsidies, het afsluiten van de samenwerkingsovereenkomst en het oprichten van een bedrijfsvereniging waaruit een park management zou kunnen groeien. Wij verzoeken u met nieuws terug te komen in de commissie.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De revitalisering van het bedrijventerrein Kanaalzone 1 is een belangrijk project en we zullen daarover nog uitvoerig moeten praten in de toekomst, met name over de nieuwe functies in het gebied, de wijze van uitvoering – ik neem aan dat daarbij een deel van de zaken die de heer Heijmans in zijn brief van 16 september aan de orde heeft gesteld betrokken zal worden, vooral de rol van de gemeente daarin –, de haalbaarheid, die ondanks het belang van het project nog niet vaststaat en tenslotte ook het financiële risico van de gemeente, dat behoorlijk wat verder gaat dan de bijdrage van €1,7 miljoen die nu beschikbaar moet worden gesteld voor het opknappen van het openbaar gebied. De bijdrage van €1,7 miljoen is wat ons betreft akkoord. Het is een deel van de gemeente naast delen van andere partijen die als subsidie binnen moeten komen, en dan kan het openbaar gebied worden opgeknapt volgens het plan dat daarvoor is gemaakt. Waar het om gaat, is echter iets anders. €1,7 miljoen wordt uit het rioleringsfonds gehaald, terwijl volgens enkele bijlagen bij de stukken de kosten van de rioolrenovatie €1,5 miljoen bedragen, en dat ook nog voor aftrek van subsidie. Het zou erop kunnen duiden dat een deel van de €1,7 miljoen die nu uit het rioleringsfonds wordt gehaald niet wordt gebruikt voor de renovatie van de riolering, maar voor andere activiteiten die nodig zijn voor het opknappen van het openbaar gebied, zoals bijvoorbeeld het vernieuwen van het groen of het aanbrengen van openbare verlichting. Naspeuringen daarover hebben hierover geen duidelijkheid gebracht. Daarom blijft deze vraag staan. Ik trek de conclusie, zonder daarop nu een antwoord te willen hebben, dat het nodig is dat de specificatie van de bedragen die als kostenpost in de subsidie zijn opgevoerd ter inzage komt te liggen, zodat de raad kan beoordelen of terecht €1,7 miljoen uit het rioleringsfonds wordt gehaald voor dit hele project, of dat voor een deel van de kosten uit andere budgetten moet worden geput.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is over het benutten van het rioleringsfonds opgemerkt dat de rioleringen in de Kanaalzone op termijn aan vervanging toe zijn en dat het nu wat sneller zal gebeuren. Ik zou graag het onderdeel van het rioleringsplan dat betrekking heeft op de Kanaalstraat, Molenveldstraat en Straevenweg toegestuurd krijgen, want ons bekruipt het gevoel dat wij voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten, oftewel op een oneigenlijke manier het rioleringsfonds gaan uitputten. Vandaag of morgen zullen we weer merken dat de rioolrechten omhoog moeten en dan heb ik liever dat rechtuit op tafel wordt gelegd dat er gelden bij moeten om de Kanaalzone 1 te financieren, en niet op een oneigenlijke manier. Het verzoek dat de heer Sijben en ik hebben ingebracht kan overigens wel via de griffie worden afgehandeld. Verder wil ik nog iets anders aanhalen, waarop ik overigens niet inhoudelijk zal ingaan. In de commissievergadering heeft de heer Cardinaal namens de VVD-

fractie opgemerkt dat de eerste variant lapwerk is: alleen maar gevels van totaal verpauperde en verloederde gebouwen opknappen en daarvoor subsidie geven. Het is te zot voor woorden. In algemene zin zijn wij het dan ook volstrekt niet eens met het advies van de stuurgroep om de minimale variant uit te voeren. Het is overigens geen minimale variant, maar een minimalistische variant. Wellicht zal een herprioritering moeten worden aangebracht om een hogere ambitie te kiezen vanuit de stadsvernieuwingsprojecten. Wij staan daar voor open. Nu moet het in ieder geval doorgaan. Het kost ons in feite niks, begrijp ik uit het stuk, en we vragen €2,5 miljoen subsidie. Als het aan onze fractie ligt, zal hierin echter nog €1 miljoen extra worden geïnvesteerd.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Vooralsnog ga ik ervan uit dat een bedrag van €1,7 miljoen zal worden besteed aan het vervangen van het rioolstelsel – waarvoor een aqua flow-systematiek is bedacht – en de daaruit voortvloeiende kosten van herinrichting van de openbare ruimte. Zou dat niet zo zijn, en zou het minder zijn, dan ben ik het met de heer Sijben eens dat het verschil uit andere middelen en niet uit het rioleringsfonds zou moeten worden gedekt. Ik heb er overigens geen enkele moeite mee om de berekening die ten grondslag ligt aan het bedrag van €1,7 miljoen ter inzage te leggen...

**De heer Heijmans:** Ik wil ook de staat van onderhoud en de kwaliteit van de riolering zien, zoals beschreven in het rioleringsplan.

**Wethouder Verheggen:** Ik probeer de vragen één voor één te beantwoorden en ik was nog bezig met de vragen van de heer Sijben. Ik zal de berekening die ten grondslag ligt aan het bedrag van €1,7 miljoen dus voor de raad ter inzage leggen...

**De heer Sijben:** De berekening die ten grondslag ligt aan het bedrag van €1,5 miljoen, want dát bedrag staat in de subsidieaanvraag.

**Wethouder Verheggen:** Ik heb het over riolering en over openbare ruimte, twee zaken die in relatie tot elkaar staan. Op de Biest bijvoorbeeld is de riolering nu in orde en gebeuren dingen in de sfeer van de openbare ruimte die ten laste worden gebracht van het rioleringsfonds.

In het door de raad vastgestelde rioleringsplan is de exacte situatie van het rioolstelsel niet terug te vinden. Het rioleringsplan gaat uit van een prioriteitsstelling voor de eerste jaren, van gemiddelde afschrijvingstermijnen en gemiddelde levensduren, en op grond daarvan is over een periode van 60 jaar de hoogte van de retributies vastgesteld. Voordat daadwerkelijk wordt overgegaan tot investeren in de riolering, zal een rapport voorhanden moeten zijn waaruit blijkt dat de riolering inderdaad aan vervanging toe is. Dat is ook een van de redenen waarom wij er niet voor hebben gekozen om alle riolering te vervangen. Wij hebben ons beperkt tot de aanpak van het rioleringsstelsel waar dit een dubbele functie heeft: samenhangend met verbetering van het rioolstelsel én met milieu-effecten. In zoverre ben ik het geheel met de heer Heijmans eens dat straks duidelijk zal moeten worden ge-

maakt dat de vervanging ook echt noodzakelijk is, zodat voorkomen wordt dat goed geld naar kwaad geld wordt gegooid. Weliswaar is hier sprake van het vooruit halen van een investering, maar die maakt wel deel uit van de geplande investeringen. De ouderdom van het industrieterrein in ogenschouw nemend mag ook gevoeglijk worden aangenomen dat het geen rioleringen betreft die de laatste 40 jaar zijn aangelegd.

Met de heer Heijmans ben ik het voorts eens dat bij nader inzien moet worden geconstateerd dat we er met de aanpak van de openbare ruimte alleen niet komen. Er zijn een aantal knelpunten die erom vragen te worden aangepakt en dat zullen we waarschijnlijk niet alleen kunnen overlaten aan de markt, zodat er ook middelen voor beschikbaar zullen moeten worden gesteld. Daarom ook heb ik in de commissievergadering gezegd dat aan het bestedingsoverzichtje van de prioritaire projecten in het kader van stadsvernieuwing een bedrag van €300.000,- zal moeten worden toegevoegd in relatie tot het bedrag van €150.000,- van de provincie, om daadwerkelijk iets te kunnen doen aan de bedrijfslocaties. De heer Heijmans heeft gezegd dat wat zijn fractie betreft nog €1 miljoen extra zal moeten worden geïnvesteerd. Ik hoop dat we het daarmee zullen redden, maar ik ben bang dat er meer nodig zal zijn; nadere studie zal dat moeten uitwijzen. Mijns inziens is zeker te beargumenteren dat hierin ook stadsvernieuwingsgeld moet worden gestopt, want in het verleden hebben we met elkaar besloten ook voor industrieterreinen een bijdrage voor stadsvernieuwing te vragen, die indertijd ook specifiek is geoormerkt voor revitalisering van bedrijventerreinen. Die oormerking is nu vervalLEN, maar er blijkt wel uit dat ook naar die middelen zal moeten worden gekeken als we het hebben over de revitalisering van het bedrijventerrein Kanaalzone 1.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 11 207).**

**a. Schrijven van de heer L. Heuvelmans namens de fractie P.v.d.A. d.d. 23 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de realisatie van starterswoningen in de wijk Keent.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college gelezen hebbend, moet ik zeggen dat ik er niet echt blij mee ben. Laat ik het zo zeggen: als je ergens níet naartoe wil, plaats je beren op de weg en als je ergens naartoe wilt, haal je ze ervan af. Ik ben van mening dat in dit geval nogal wat beren op de weg worden geplaatst, beren overigens die voor mij niet nieuw zijn, want het verhaal zelf is wel duidelijk. De vraag is echter of in Keent iets méér kan worden gedaan dan alleen de verkoop van woningen die nu plaatsvindt. Het huidige beleid is bekend en in feite moeten we daarvan af. Er moeten gewoon meer woningen in Keent worden verkocht. Natuurlijk kun je pas een woning verkopen als de huidige huurder eruit gaat, en dan heeft die huurder het eerste recht om deze woning te kopen. In het verleden kwam een aantal woningen in Keent niet voor verkoop in

aanmerking omdat ze behoorden tot een huurcategorie die te laag was, en dat geldt eigenlijk nog altijd. Willen we echter iets aan de structuur veranderen, dan zullen we daarvan af moeten stappen. In een van de vorige raadsvergaderingen hebben we het gehad over het voeren van een toewijzingsbeleid. Om dat toewijzingsbeleid op een andere manier toe te passen zullen selectiecriteria moeten worden verzonnen voor starterswoningen. Bij het al dan niet toelaten van iemand kan sturend worden opgetreden en zo kan ook worden gestuurd ten aanzien van de bevolkingssamenstelling van de wijk, door meer woningen in Keent van een lagere huurcategorie te verkopen dan daar gebruikelijk is en te proberen daarbij bepaalde groepen te zoeken die we daar het liefst hebben. Uit de krant – maar die kunnen we in Weert niet altijd vertrouwen, heb ik begrepen....

**De voorzitter:** Dat staat morgen in de krant!

**De heer Heuvelmans:** Dat zeggen ze er meestal niet bij!

**De voorzitter:** Dan klopt het wat u zegt!

**De heer Heuvelmans:** Als het er morgen in staat, moet ik mijn woorden terugnemen, maar als het er niet in staat heb ik gelijk! Dat wordt een moeilijke beslissing voor de journalist, denk ik. Hoe dan ook, in de krant hebben we kunnen lezen dat Balans hier wel naar oren had. Het zou daarom goed zijn dit concept uit te werken. Ik weet wel dat er dan per jaar geen duizenden woningen op de markt zullen komen, maar slechts enkele tientallen, maar iets meer animo en iets meer wil om zeker in Keent meer woningen, en ook andere woningen dan tot nu het geval was, te verkopen, zou wel prettig zijn.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de brief goed heb begrepen, gaat het daarin om twee zaken: de bouw van starterswoningen, wat om meerdere redenen in Keent niet verwacht mag worden, en de verkoop van huurderswoningen. Wat het laatste betreft, bestaat tussen ons volgens mij geen verschil van opvatting. Wij zijn bereid met Wonen Weert in overleg te treden over de vraag of in Keent meer huurwoningen verkocht kunnen worden en zo jaar wáár en wélke. Dankzij de verkoop van meer huurwoningen kan een betere differentiatie van huur- en koopwoningen worden bewerkstelligd en waar de woningen die worden verkocht waarschijnlijk nog goedkoper zijn dan de starterswoningen, kunnen ook mensen met de smalste beurs aan een woning worden geholpen. Het is dan ook zeker de moeite waard te onderzoeken of meer huurwoningen, ook in de goedkopere klasse, verkocht kunnen worden. Wat ik wel jammer vind is dat we geen huurwoningen kunnen bouwen. Het betekent dat we in heel Weert-Zuid naar locaties zullen moeten blijven zoeken waar starterswoningen kunnen worden gebouwd.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 11 208).**

**b. Schrijven van mevrouw M. Zaâboul namens de fractie P.v.d.A. d.d. 29 september 2004 inzake vragen aan het college over een wijkontwikkelingsmaatschappij voor het project Keent Kiest Kwaliteit.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Erg tevreden met het antwoord van het college ben ik niet. Sommige vragen zijn wel beantwoord, maar daardoor worden weer nieuwe vragen opgeroepen. Wonen Weert heeft het initiatief genomen voor een haalbaarheidsonderzoek naar een wijkontwikkelingsmaatschappij voor het project Keent kiest Kwaliteit. De oprichting hiervan zou de processen kunnen versnellen. In het antwoord op de brief geeft u toe dat door Wonen Weert is geconstateerd dat de processen in 2004 weinig voortgang hebben gehad en toch stelt u dat door burgemeester en wethouders niet is gekozen voor een samenwerkingsvorm tussen Wonen Weert en de gemeente voor het oprichten van een wijkontwikkelingsmaatschappij. Wat is de reden daarvan? En wil Wonen Weert wel een wijkontwikkelingsmaatschappij oprichten, ondanks het feit dat u geen samenwerking wilt met Wonen Weert?

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie hebben ook wij nagegaan of het, om het proces te versnellen, misschien een optie zou zijn om te komen tot een wijkontwikkelingsmaatschappij, waarmee alle deelgebieden van Keent waarin een ontwikkeling wordt gepland in één keer aan de raad zouden kunnen worden gepresenteerd, om ze qua besluitvorming te laten 'aftikken' en daarna puur met de uitvoering bezig te zijn. Wij hebben echter overwogen dat met een besluitvorming over alle projecten die voor Keent zijn gepland, met alle onzekerheden die zich daarbij voordoen en gesprekken die nog gevoerd moeten worden, zoveel tijd gemoeid zou zijn dat het de vraag is of dan nog de gewenste versnelling kan worden bereikt. Daarom hebben wij besloten – en dat is ook besproken in de stuurgroep waarvan ook Wonen Weert deel uitmaakt – ze op te knippen in deelprojecten, zoals ze ook zijn benoemd in de actualisatie van het rapport-Pouderoyen, om vervolgens per deelproject een overeenkomst aan te gaan, waardoor veel sneller kan worden gehandeld dan wanneer tot een wijkontwikkelingsmaatschappij zou worden overgegaan.

**Mevrouw Zaâboul:** U hebt nog geen antwoord gegeven op de vraag of Wonen Weert, ondanks het feit dat de gemeente Weert niet wil meewerken, wel een wijkontwikkelingsmaatschappij wil oprichten.

**Wethouder Stokbroeks:** Nee, Wonen Weert staat volledig achter de oplossing die wij voorstellen.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

**23. Schrijven van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 oktober 2004 inzake de woonsituatie van de nieuwe burgemeester, met het concept-antwoordschrijven van de raad dienaangaande (04 09 209).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij de vaststelling van de agenda is gebleken dat sommigen uwer dit onderwerp liever willen laten rusten, terwijl anderen er nog even over willen napraten. Daarbij is ook de suggestie gedaan om de brief die door de heer Bouten aan de raad is gestuurd hierbij te betrekken. Ik stel voor hieraan geen uitgebreid debat te wijden, omdat dat weinig zin heeft. De geagendeerde brief zelf is afkomstig van de heer Lempens...

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, dat is niet correct; kijk maar eens goed.

**De heer Heuvelmans:** U, voorzitter, stelt voor een bepaald antwoord te geven op een brief die de heer Lempens aan de raad heeft gestuurd. Het is nu aan de raad te bepalen of hij daarmee akkoord kan gaan.

**De voorzitter:** Dat is inderdaad de vraag. Het is wat ongebruikelijk, maar wel correct.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Bij de vaststelling van de agenda heb ik aangegeven dat wij willen praten over de brief van de voorzitter van de SP aan de heer Heuvelmans, met een afschrift aan de raad, en die brief heeft een relatie met de profielschets. Deze brief is in onze fractie aan de orde geweest en wij vinden dat wij daarover iets moeten zeggen. Het gaat daarbij met name om één passage, die ons bijzonder heeft gestoord, en wel de volgende: *“Natuurlijk nemen wij uw klachten serieus en denken wij met u mee. In de wetenschap dat overdadig gefröbel en geneuzel met profielschetsen voor nieuwe burgemeesters oorzaak kan zijn van allerlei frustraties, mensen uit balans kan brengen, het zicht op de werkelijkheid kan vertroebelen, of oorzaak van tijdelijke inzinkingen kan zijn, wil ik u graag attent maken op het RIAGG. Misschien kan men u daar verder helpen.”* Cynisch wordt vervolgens verwezen naar de locatie waar het RIAGG gevestigd is en waar deze instelling telefonisch te bereiken is. Ik denk nu terug aan wat u aan het begin van de avond hebt gezegd in relatie tot de actualiteit van gisteren. Hoe gaan we met elkaar om?, vroeg u zich daarbij af: hebben wij wederzijds respect? Wij zijn van mening dat dit niet kan. Met name de verwijzing naar het RIAGG, waar mensen terecht kunnen voor hulpverlening, is volkomen misplaatst; wij hebben er eigenlijk geen woorden voor. Wij vinden het jammer dat een dergelijke brief geschreven moet worden en hopen dat dit nooit meer zal gebeuren.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil op uw antwoordschrijven ingaan. Van de andere brief heb ik kennis genomen en daar wil ik het persoonlijk bij laten. De heer Lempens schrijft dat deze raad zijn excuses zou moeten aanbieden aan burgemeester Majoor. De laatste passage in uw antwoordschrijven luidt: *“Uitdrukkelijk ontkent de raad dat hij voornemens is de nieuwe burgemeester van Weert niet de verplichting op te leggen zich in Weert te vestigen, met inachtne-*

*ming van de wet. Wij betreuren het dat u de raad in dat opzicht, o.a. richting pers, onjuist heeft geciteerd.”* Dat is een correcte strekking. Als wij als raad een excuusbrief toegezonden krijgen, mag in deze raad niet onbesproken blijven dat hier onjuist is geciteerd.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik niet van plan was hierover iets te zeggen, moet mij nu toch iets van het hart. Het gaat namelijk om een spel van woorden. Wat in de krant stond, was dat de raad had besloten de bepaling dat de burgemeester in Weert behoort te wonen niet op te nemen in de profielschets. Dat men dat vervolgens zo interpreteert, dat de burgemeester dus niet in Weert zou behoeven te wonen, is een kwestie van informatie. Ik bestrijd echter dat de krant het onjuist zou hebben weergegeven.

**De voorzitter:** Betekent dit dat u het niet eens bent met onze brief?

**De heer Vossen:** Die passage kan ik inderdaad niet op die manier onderschrijven, want ze is feitelijk niet juist.

**De voorzitter:** Welke passage?

**De heer Vossen:** De laatste passage over het onjuist citeren. De krant heeft namelijk de feitelijke informatie wel degelijk juist weergegeven.

**De voorzitter:** Maar wij hebben het over een fractie in de raad, die de krant heeft gemeld dat aldus is besloten. De fractie van de SP heeft niet gezegd dat ze in de krant heeft gelezen dat...

**De heer Vossen:** Dat is het woordenspelletje dat daarnaast is ontstaan en daar wil ik verre van blijven. Wat dat betreft vind ik het jammer dat dit nu op deze manier besproken wordt. Laten we het asjeblijft laten rusten, en dat doe ik nu ook.

**De voorzitter:** Ik wil ook graag een beroep doen op iedereen de sfeer niet op deze manier te verpesten. Als voorzitter van de raad betreur ik het ook dat een andere fractie naar het RIAGG is verwezen.

**De heer Vossen:** Maar voor de volledigheid is het wel goed erop te wijzen dat daaraan een brief van de PvdA-fractie vooraf is gegaan. Ook daarin valt een zekere ironie te bespeuren.

**De voorzitter:** Ik zal de heer Lempens nog het woord geven, maar stel voor het daarna te houden bij de conceptbrief die ik heb voorgelegd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen niet in met de conceptreactie; dat moge duidelijk zijn. Er wordt nu net gedaan alsof de SP niet weet waarover het gaat, maar dat weten we heel goed. We weten dat over de woonplaatsvereiste van de burgemeester iets in de wet staat en we weten ook dat



de raad dat weet; ik heb ook naar de streekomroep geluisterd. Onze bedoeling was dan ook zeker niet de raad te herinneren aan iets wat hij ook wel weet. Wij zouden graag hebben gezien dat tegen de achtergrond van de ervaring met de vorige burgemeester, duidelijk stelling was genomen met betrekking tot de woonplaatsvereiste en dat in de profielschets duidelijk kenbaar was gemaakt hoe belangrijk die woonplaatsvereiste voor ons is en dat niet zonder meer aangenomen zou moeten worden dat men dat wel weet. Ik geef toe dat onze brief iets duidelijker en scherper had kunnen zijn. Wij hebben geschreven: “*Wij vinden het niet consequent als u nu, voor de nieuwe burgemeester, de voorwaarde ten aanzien van de woonplaats laat vervallen.*” Het was wat duidelijk geweest als hier had gestaan: “*Wij vinden het niet consequent als u nu, voor de nieuwe burgemeester, de strikte voorwaarde ten aanzien van de woonplaats in de profielschets niet extra benadrukt.*” Dat is waar het ons om gaat en dat is ook waar het amendement van D66 in de vorige raadsvergadering over ging. Door het belang van die voorwaarde niet nadrukkelijk aan de orde te stellen in de profielschets, wekt de raad ten minste de indruk dat hij de woonplaatsvereiste voor de nieuwe burgemeester minder belangrijk vindt dan voor de vorige burgemeester. Dat hebben wij gesteld en die indruk hebben wij nog steeds. Die indruk hebben ook de burgers die wij hebben gesproken en op dit punt hebt u iets recht te zetten. Wij zien dan ook geen enkele reden om het voorstel dat wij in de brief hebben gedaan terug te trekken, namelijk dat de partijen – en niet *de raad* – die nu een ander standpunt verkondigen dan bij de vorige burgemeester hun excuses zouden moeten aanbieden aan oud-burgemeester Majoor.

**De voorzitter:** Ik stel voor kennis te nemen van deze verklaring en van de treurnis die het CDA heeft uitgesproken. Ik stel vast dat de raad kan instemmen met het verzenden van de antwoordbrief, met dien verstande dat de fractie van de SP daarmee niet akkoord kan gaan, maar die krijgt hem wel thuis....

**De heer P.P.E. Lempens:** Dit is wederom niet correct. De brief is verstuurd door het afdelingsbestuur van de SP.

**De voorzitter:** Met ‘thuis’ bedoel ik: bij de SP.

**De heer P.P.E. Lempens:** Maar u zei ‘de fractie van de SP’.

**De voorzitter:** Nee, ik zei dat de fractie van de SP niet akkoord kan gaan met het antwoordschrijven en dat de SP de brief toch toegezonden zou krijgen. Ik stel vervolgens vast dat ook de fractie van D66 tegen het verzenden van de antwoordbrief is. Ik dring er voorts op aan jegens elkaar de nodige wellevendheid te betrachten en twee keer na te denken alvorens een brief te schrijven....

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat hebben wij gedaan en overigens heb *ik* dit niet geagendeerd!

**De voorzitter:** Goed, maar laten we dit toch in zijn algemeenheid met elkaar afspreken, zeker het komende halfjaar!

**24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 augustus 2004 tot en met 30 september 2004 (04 11 205).**

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 441, 449, 457, 463, 466 en 488;*
- b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 437, 443, 444, 446, 447, 450, 451, 452, 453, 454, 458, 462, 465, 468, 472, 473, 474, 477, 481, 486 en 487;*
- c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 433, 434, 435, 436, 438, 439, 440, 442, 445, 448, 455, 456, 459, 460, 461, 464, 467, 469, 470, 471, 475, 476, 478, 479, 480, 482, 483, 484, 485 en 489.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (04 11 206).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**26. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;  
c. overzicht reserves en voorzieningen 2004 (04 11 204).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals aan het begin van de vergadering afgesproken, zou aan het eind van deze vergadering een borrel worden genomen op de jubilaris als de vergadering op tijd zou kunnen worden beëindigd, en dat is gelukt. U bent van harte uitgenodigd u na afloop te scharen rond de jubilaris en met hem het glas te heffen op nóg 25 jaar!

\*

**De voorzitter** sluit te 21.44 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter