

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 16 DECEMBER 2004**

---

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2004. ....	11
2. Vaststellen van de agenda. ....	11
3. Instemmen met de jaarrekening 2003 en wijziging nr. 4 van de begroting 2004 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (04 12 236).....	12
4. Instemmen met de voorgestelde ontwikkeling van het Inkomensdeel Wet Werk en Bijstand (WWB) 2004 en 2005 (04 12 235). ....	12
5. Kennisnemen van de evaluatie van het Groenproject (04 12 241).....	12
6. Vaststellen van het budget 2005 voor het peuterspeelzaalwerk met bijbehorende budgetcontracten (04 12 231). ....	12
7. Vaststellen van het budget 2005 van de stichting PUNT welzijn (04 12234).....	12
8. Vaststellen van de afrekening 2003 van Stichting Kinderopvang Humanitas (04 12 232). ....	12
9a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2005;	
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van €22.818,- voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma 2005 (04 12 228).....	12
10. Vaststellen van een bekostigingsplafond voor het Voortgezet Onderwijs (04 12 229). ....	12
11. Honoreren van de spoedaanvraag ten behoeve van Sg. Bisschoppelijk College, Nelissenhofweg 1, voor reparatie van de buitenriolering ter plaatse van gymzaal 1 en 2 (04 12 230).....	12
12. Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage van € 16.000,- per jaar aan Stichting Centrummanagement Weert voor de jaren 2005 en 2006 (04 12 242). ....	12
13. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken inzake de gewijzigde statuten voor de Vereniging van Contractanten AVL (0412 238). ....	12
14. Wijzigen van de grens bebouwde kom volgens de Wegenwet en de Wegenverkeerswet (04 12217).....	12
15. Beschikbaar stellen van een krediet ad €250.000,00 voor de herinrichting van de Hoogstraat (04 12 226).....	12
16. Ongegrond verklaren van het door de heer G.C.J.M. Verhoef, St. Sebas-tiaanskapelstraat 17, Weert, ingediende bezwaarschrift tegen het op 15 juli 2004 genomen voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte (18 tranche) (04 12 215).....	12
17. Afwijzen van een planschadeverzoek als gevolg van het realiseren van 10 appartementen op het voormalige WML-terrein, gelegen aan de Valenakkerweg (04 12 212). ....	12
18. Besluiten omtrent een drietal planschadeverzoeken als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vraker-West' (04 12 213). ....	12
19. Vaststellen van het Verdeelbesluit 2004 op grond van het Besluit woninggebonden subsidies (04 12 214).....	13
20. Vaststellen van het bestemmingsplan '1e Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998, uitbreiding recreatiepark Weerterbergen' (04 12 224). ....	13
21. Beschikbaar stellen van een krediet van €215.000,- (excl. BTW) voor het bouw- en woonrijp maken van het gebied verlengde Doskesakker ten behoeve van de realisatie van 6 starterswoningen en 4 woningen voor senioren (04 12 222).....	13
22. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake de ontwikkeling van een woonzorgcomplex in Weert-Noord/Boshoven zodat op korte termijn kan worden gekozen voor een locatie in Weert-Noord en kan worden gestart met de planontwikkeling (04 12 221). ....	13

23. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake de ontwikkeling van een woonzorgcomplex op de locatie kerk en pastorie Groenewoud, Kennedyschool en eventueel naastgelegen gymzaal (04 12 220).....	13
24. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de aangepaste woningbouwplanning en -programmering voor de perioden 2004-2005 en 2006 tot en met 2009 (04 12 223). ....	13
25. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van -J.T.J. Thissen, Suffolkweg 12-13; b. verstrekken van een krediet ad €425.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 12-13, sectie N, nr. 3164, groot 800 m2 (04 12 219). ....	13
26. Realiseren van een centrum voor opvang en verslavingszorg (04 12 248). ....	13
27. Instemmen met de transacties in het gebied Kazernelaan/Nelissenhofweg (04 12 249). ....	33
28. a. Instemmen met de 'Beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man'; b. instemmen met uitvoering van het actieprogramma en hiervoor een bedrag van € 15.000,- opnemen in de begroting 2005, ten laste van het eenmalige gedeelte van de post onvoorzien (€ 45.025); c. instemmen met vernieuwing van het buitenbad conform variant 3b en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van € 797.807,- ten laste van de post onvoorziene lasten 2005 en een investering van € 1.618.635,- betrekken in de prioriteitenafweging 2006; d. beschikbaar stellen van een krediet van € 9.330,- ten behoeve van het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie/risicoanalyse voor een bio-energiecentrale (04 12 227). ....	41
30. Vaststellen van de Kadernota integratiebeleid (04 12 233). ....	45

VOORZITTER: de heer mr. C.G.J. Rutten, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Jansen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen en de heer J.J. Hendrixx.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hendrixx.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Aendekerk ligt ziek te bed en is dus ook verhinderd.

**De voorzitter:** Dat wordt ook aan de notulen toegevoegd. Wij wensen haar snel beterschap.

**Spreekrecht.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor agendapunt 27 (Bisschoppelijk College/KMS) hebben zich vier sprekers gemeld en voor agendapunt 26 (centrum voor opvang en verslavingszorg) drie sprekers. In verband met het belang van deze punten stel ik voor iedere spreker maximaal vijf minuten te geven. Het woord is allereerst aan degenen die willen inspreken over agendapunt 27.

**De heer Grichnik:** Geachte dames en heren, geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Burgemeester en wethouders moeten zich naar mijn mening meer voor de belangen van de inwoners inzetten en hun rechten waarborgen, vooral het recht op een veilige woonomgeving. Het recht op een veilige woonomgeving wordt behoorlijk aangetast door een voorgenomen uitbreiding van een militair gebied, waarvan het nut nu is achterhaald, nota bene midden in een woongebied. Hoe komt iemand op het idee?, vraag ik me af. De commandant van de KMS heeft jarenlang bebouwing rondom zijn trieste gebouwen toegestaan en nu opeens moet het Bisschoppelijk College plaats maken voor een uitbreiding. Nou, nou, wat een inzet voor militair vertoon! Massa's beton en stenen vlak naast het indrukwekkende monument de Lichtenberg. De smaak is weer raak. Ten gevolge van een uitbreiding van de KMS voorzie ik een grote toename van militaire activiteiten, met het gevaar van terroristische aanslagen in een woongebied, en wij zitten er midden in. De commandant heeft tenminste nog een afrastering rondom zijn noodzakelijk geacht parkeerterrein.

Burgemeester en wethouders, het is toch een lachertje dat u in 2004 nog een voorstel steunt dat in een groot woongebied een ongewenst militair complex ontstaat. Zelfs een openbare weg zal voor het publiek niet meer toegankelijk zijn. Terwijl u het misschien over anderhalf jaar, na de gemeenteraadsverkiezingen, helemaal niet meer voor het zeggen hebt, wilt u ons nog opzadelen met een groot probleem. U bent er dan misschien niet meer en wij zitten met de ellende. Wij zullen alle denkbare democratische middelen aanwenden om gelijk te krijgen. Mijn voorstel is derhalve: verplaats de KMS naar de rand van de stad en bouw een nieuw educatief centrum op de plaats waar nu de KMS ligt.

**Mevrouw Grichnik:** Geachte aanwezigen, geachte luisteraars. Namens de Werkgroep uitbreiding kazerne van de wijkraad uit het gebied rondom de kazerne en het Bisschoppelijk College heeft de heer M.J. Pol tijdens de extra vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening en welzijn van donderdag 9 december jl. de meningen over het plan voor het Bisschoppelijk College, kazerne en MOB-complex voorgelezen. Uit de notulen van die vergadering blijkt echter dat een aantal van de genoemde uitgangspunten van de werkgroep niet in het verslag zijn opgenomen. De werkgroep hecht eraan volledig te zijn en wenst dit ook volledig opgenomen te zien. Als omwonende neem ik deel aan de werkgroep en omdat de heer Pol hier vanavond niet aanwezig kan zijn lees ik de ontbrekende zinnen uit het betoog voor:

1. Defensie heeft aangegeven dat de opslag en beheersfunctie van het MOB-complex in 2005 vervalt.

2. Een totale visie op het gehele gebied ontbreekt op dit moment volledig. Het uiteindelijke plan is nu niet te overzien. Er kan sprake zijn van salamitactiek.
3. Delen van het oude Bisschoppelijk College zijn zeer karakteristiek en moeten worden gespaard.
4. Gezien de beschikbare ruimte en de omvang van het Bisschoppelijk College, ruim 1.500 leerlingen, is te verwachten dat bebouwing intensief en massief wordt in een kwetsbaar gebied. U allen hebt hierover met omfloerste stem meermalen gesproken. Graag herinner ik u even aan 14 december 2002. In de motie die u toen gezamenlijk hebt ingediend bij de behandeling van het plan St. Theunis hebt u zelf vermeld dat besloten moest worden dat bij verplaatsing van het Bisschoppelijk College uitsluitend woningen gebouwd kunnen worden, passend bij het karakter van het gebied.

**Mevrouw Buijs:** Geacht college, geachte raad. Het atelier van rijksbouwmeester Jo Coenen heeft onlangs een boek uitgegeven over betekenisvolle wederopbouwobjecten, met als titel: 'Gesloopt, gered, bedreigd'. Het complex de Lichtenberg prijkt daarin als een bedreigd complex. Het vormt de enige Limburgse vermelding. De stichting 'Behoud de Lichtenberg' vindt dat het complex nooit in het rijtje 'gesloopt' terecht mag komen. Veel Weertenaren en ook u, leden van de raad, zijn het met deze stelling eens. Evenwel: als gevolg van de voorliggende transacties komt dit streven onder druk te staan, en wel in twee opzichten:

1. Het complex zelf dreigt van zijn kapel en grachten te worden ontdaan. Wij hebben begrepen dat het eigendomsrecht van de gracht langs de Nelissenhofweg overgaat naar Defensie; Echter, alle partijen hebben toegezegd het complex de Lichtenberg buiten de planvorming te houden. De grachtengordel is een wezenlijk onderdeel van het geheel. Wij kunnen dit niet accepteren.
2. De omgeving van het complex wordt landschappelijk aangetast waardoor ook de ontwikkelingsmogelijkheden van de Lichtenberg.

Het complex de Lichtenberg is een afgeperkt gebied. Het wordt gemarkeerd door grachten met vier oriëntatiepunten. Deze markering dient ons inziens als visuele oriëntatie onaangetast te blijven. Dit voor wat betreft het complex zelf.

Vanuit de omgeving gezien is het complex gelegen op de overgang van verstedelijkt gebied naar het groene NRP-gebied, dat waardevol is vanwege zijn natuurlandschappelijke waarden. De omgeving wordt gekenmerkt door een open karakter. Momenteel worden in dit gebied de waterlopen hersteld. De waterlopen van de Lichtenberg maken hier onlosmakelijk deel van uit.

Voor de toekomst van de Lichtenberg vindt oriëntatie plaats in het kader van Belvédère. Dit betekent zoveel als: behoud door ontwikkeling. Deze ontwikkeling kan echter alleen maar plaatsvinden wanneer het complex de ruimte krijgt en niet wordt ingeklemd door hekken en bebouwing.

Bij het onderhavige raadsvoorstel hebben wij te maken met de ene wethouder die er van alles aan doet het complex te behoeden voor verval en ontwikkelingsmogelijkheden te creëren voor hergebruik, hierbij ondersteund door de Rijksdienst voor de Monumentenzorg; een andere wethouder is belast met – indien u als raad akkoord gaat – het in goede banen leiden van de transactie. Dit levert een span-

ningsveld op. Wij vragen de raad dan ook met klem om zodanige voorwaarden te scheppen dat het complex zelf (inclusief de grachten) volledig intact blijft en ook de omgeving kansen krijgt.

Concreet vragen wij u om aan uw besluit de volgende randvoorwaarden te verbinden:

1. handhaven van tenminste de natuurlijke grenzen van het complex, inclusief de grachten, de kapel, en de groenstrook ten noorden van de kapel (aangegeven op het kaartje);
2. handhaven van een toegang voor wandelaars/fietsers langs de grachtzijde van de Nelissenhofweg;
3. niet beknotten van de ontwikkelingsmogelijkheden van de Lichtenberg door de ontwikkelingen in de omgeving;
4. de omgeving haar open karakter te laten behouden.

Ik dank u voor uw aandacht.

**De heer Hermans:** Geachte aanwezigen hier in de zaal en radioluisteraars. Haastige spoed is zelden goed, ofwel: teveel haast brengt zelden voordeel. Dit bekende gezegde is volgens mij van toepassing op de aanpak van het gemeentebestuur inzake de transacties in het gebied Kazernelaan/Nelissenhofweg. Als inwoner van Weert, woonachtig aan de Kazernelaan, las ik toevallig op 3 december jl., 13 dagen geleden, in dagblad De Limburger over de voorgenomen grondtransacties, het verdwijnen van de Nelissenhofweg als openbare weg en uitbreiding van de Koninklijke Militaire School en nieuwbouw van het Bisschoppelijk College op het terrein naast de huidige locatie. De nieuwbouw van het Bisschoppelijk College moet uiterlijk gereed zijn in 2007. Het Bisschoppelijk College moet wijken voor de uitbreiding van de KMS. Bestaande gebouwen van het Bisschoppelijk College gaan tegen de vlakte, of worden door de KMS in gebruik genomen. Op de IJzerenmanweg komt meer verkeer. De plannen worden in een commissievergadering op 9 december besproken. Aldus De Limburger.

De leden van de gemeenteraad die tijdens de commissievergadering op donderdag jl. nog een aangepaste versie van het raadsvoorstel ontvangen, horen van de voorzitter van de vergadering dat het de bedoeling is dat de raad nog dit jaar, dus in 2004, een beslissing zal nemen. Aangedrongen wordt om er een hamerstuk van te maken. Als ik het artikel in het Land van Weert van gisteren mag geloven wordt onder druk alles vloeibaar en wordt vanavond het licht op groen gezet.

In het raadsvoorstel wordt alleen over grondtransacties en financiën gesproken. De suggestie wordt aan de commissie gedaan om ontbindende voorwaarden te stellen. Dit is toch geen juist en eerlijk beleid dat bij de gemeente Weert past! De gemeente verkoopt grond en weet niet wat er vervolgens mee gebeurt. De consequenties van de voorgenomen grondtransacties zijn niet te overzien. Er is geen totaalplan, dat schijnt niet nodig te zijn. De burgers betalen straks via extra belastingheffing het gelag wel.

Wethouder Verheggen schuift de problemen voor zich uit in plaats van ze op te lossen. Overleg met de omwonenden is er niet geweest en wordt door Verheggen nog niet zinvol geacht. Momenteel is immers uitsluitend de ligging van het nieu-

we Bisschoppelijk College en KMS bekend. Alle overige zaken zijn nog niet bekend, aldus Verheggen. Dit is toch onvoorstelbaar! De omwonenden zijn hier zeer verbolgen over. De gemeenteraad treedt toch op als vertegenwoordiger van de burgers. Hoe kan de raad deze taak goed uitoefenen als hij de omwonenden niet betreft bij zijn plannen? Namens de omwonenden maak ik ernstig bezwaar tegen de huidige aanpak.

Onlangs belde wethouder Verheggen mij persoonlijk op met de vraag of ik bezwaar had tegen de aanleg van een zwembadje in de tuin van mijn burens. Nu is Verheggen voornemens een massaal schoolgebouw recht tegenover mijn huis te bouwen en het KMS-terrein schuin tegenover mijn woning met 6 ha te vergroten en hoor ik niets van hem. Welk spel wordt hier gespeeld? Is de gemeente bang? Is dit democratisch? Is hier sprake van onbehoorlijk bestuur?

De geplande nieuwbouw van het Bisschoppelijk College moet uiterlijk in 2007 gereed zijn. Helaas moet ik dit in dagblad De Limburger lezen. Op de grond waar het nieuwe Bisschoppelijk College gepland is mag niet gebouwd worden. Tegen wijziging van het bestemmingsplan zullen de omwonenden uiteraard bezwaar maken. Conclusie: 2007 is niet haalbaar. Waarom maakt het Bisschoppelijk College geen gebruik van de mogelijkheid om binnen het bestemmingsplan op een andere locatie te bouwen? Dan kan snel met de bouw gestart worden. Als Bisschoppelijk College zou ik in mijn beleid niet afhankelijk willen zijn van de KMS. Een ontsluiting naar de IJzerenmanweg is er al, momenteel afgesloten door een poort en uitkomende op het basketbalterrein van het Bisschoppelijk College.

In dit kader wil ik nog opmerken dat de gemeente Weert in 1975 het Bisschoppelijk College geweigerd heeft recht van uitweg te verlenen naar de Kazernelaan wegens het ontstaan van gevaarlijke situaties.

Een kazerne hoort niet in een woonwijk. Defensie bezuinigt. Het aantal mensen van Defensie is verminderd van 130.000 tot 70.000. Uitbreiding van het KMS-terrein is uit den boze en doet afbreuk aan de schoonheid van de omgeving. Grond verkopen aan de KMS, terwijl we niet weten wat ermee gebeurt, is levensgevaarlijk en kan niet getolereerd worden. Uitbreiding van de KMS maakt de wijk kapot, betekent meer overlast en aantasting van het leefmilieu en wellicht doelwit van een terroristische aanval.

Een voorbeeld van overlast die ik nu al ervaar, is dat ik afgelopen dinsdag om 23.15 uur uit mijn slaap gehaald werd door een luid schreeuwende groep militairen die naar de kazerne marcheerde onder het commando: links, één- twee!

De Nelissenhofweg moet helemaal niet verdwijnen. Wat krijgen we ervoor terug? Een hoog hekwerk met 3 rijen prikkeldraad en veel verkeersdruk op de IJzerenmanweg in een natuur- en recreatie gebied? Waarom is de gemeente zo gehecht aan de KMS? Laat de KMS toch uitwijken naar bijvoorbeeld Budel. De Duitsers gaan weg. De werkgelegenheid gaat niet verloren, deze blijft in de regio. Exploitatie van het dan vrijkomende terrein, nu nog eigendom van de gemeente, heeft grandioze mogelijkheden. Luuk Vermeulen, commandant van de KMS, zei mijn vragen niet te kunnen beantwoorden. Het verbaasde hem zeer dat de gemeente volgens afspraak geen contact met de buurt had onderhouden. Nu heb ik als be-

woner alleen nog een spreektijd van 5 minuten terwijl ik graag meer informatie van u had gehad.

Ik adviseer de .gemeente met klem vanavond het nu voorliggende voorstel waarvan de consequenties niet te overzien zijn niet goed te keuren, maar eerst het vereiste huiswerk te maken. Dus om niet het licht op groen te zetten. Er zijn nu alleen maar heel veel vragen waarop de gemeente geen antwoord heeft of geeft. Paul Lempens van de SP heeft aan de raadsgriffier bijvoorbeeld alleen al 24 vragen gesteld. Er dient eerst een compleet plan te komen dat gepresenteerd moet worden aan de omwonenden en de gehele Weerter bevolking! De Weerter bevolking kan nu nog iedere dag genieten van de mooiste laan van Weert (ook volgens Verheggen). Ontneem ze dat plezier niet. De kwaliteit van de Kazernelaan, een van de mooiste lanen in Nederland, moet blijven. In 1988 is deze laan nog geheel gerenoveerd.

Geachte aanwezigen hier in de zaal en radioluisteraars. Tot slot ter overweging een citaat van György Konrad: "Alle problemen die ik in mijn leven heb gehad waren het gevolg van haast en niet van te laat zijn."

**De voorzitter:** Het woord is aan de sprekers over agendapunt 26.

**Mevrouw Salden:** Heren en dames van B&W en raadsleden. Mijn naam is mevrouw Salden, contactpersoon en afgevaardigde van bewoners van 27 appartementen gelegen aan de Wilhelminasingel en de Driesveldlaan en ik ben ook door andere omwonenden gevraagd het woord voor hen te voeren. Om alle misverstanden te voorkomen: ook de jongere bewoners in dit gebied zijn absoluut tegen de gekozen locatie, de school. Ik ben een van diegenen die verontwaardigd is over de gevoerde overval tactiek met betrekking tot de gekozen locatie voor drugsverslaafden en daklozen. Door de gevoerde achterkamertjespolitiek, waar de fractievoorzitters gemasseerd werden door de tijdelijk waarnemend burgemeester en enkele wethouders om de keuze van het onderhavige pand bij de raadsleden en daarna de omwonenden door de strot te duwen, is hier geen sprake van dualisme, wat burgemeester Rutten wil doen voorkomen. Dualisme is een verbaal gevecht tussen partijen, een faire en openlijke strijd. Ik blijf dan ook bij mijn eerder uitgesproken mening dat de gevolgde procedure slechts geregistreerd is en ondemocratisch.

De volgende vragen wil ik u voorleggen. Waarom is de loopafstand station-opvang zo belangrijk? U wilt toch geen verslaafden van buiten Weert? Welke rol speelt dan het station? Is het voor aanvoer van drugs en dan een dealplek? Het dealen en het gebruik op straat zal blijven, want waar blijven de gebruikers op de tijden dat het centrum gesloten is? Wat wordt er gedaan met de methadon die voor het gebruik van een paar dagen tweemaal per week verstrekt wordt? Neemt daarvoor het dealen niet toe, bijvoorbeeld als ruilmiddel en handel voor sterkere middelen?

De ouderen kiezen voor appartementen in het centrum om op een comfortabele wijze langer zelfstandig te kunnen wonen met alle benodigde voorzieningen in de directe omgeving. Wie denkt u zal van deze ook voor u belangrijke doelgroep er

nog voor kiezen om in deze omgeving, onder deze omstandigheden, te gaan wonen? Er zijn nu al mensen die voornemens zijn hun huis te verkopen en Weert te verlaten. Door het beleid van B&W wordt het woonklimaat in de binnenstad verpest. Wonen in de binnenstad had toch een sociale functie? Is ook gedacht aan de daklozenverenigingen in Weert en aan al die gedupeerden door het verdwijnen van de Poort van Limburg?

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Lempens, fractievoorzitter van de VVD, over de onveiligheid op straat die alleen zou bestaan uit een onveilig gevoel, dat zou zitten tussen de oren, kennelijk het meest bij de ouderen, wil ik opmerken dat ouderen wat meer tussen de oren hebben zitten, en naar ik hoop ook de heer Lempens. Want om politiek verantwoorde besluiten te nemen zul je meer dan gevoel alleen, maar ook verstand tussen de oren nodig hebben.

Het gemeentelijk bestuur lost het drugsprobleem niet op door het te verplaatsen van de Serviliusstraat naar het centrum. Waarschijnlijk tot grote tevredenheid van de heer Neijns van Wonen Weert, voorheen Balans, en dat is begrijpelijk. Heeft het bestuur van de gemeente Weert enig idee wat er speelt in en op openbare ruimten, zoals bijvoorbeeld Wilhelminaplein, Stationsstraat, Smeetspassage en Driesveldlaan, de aanlooproutes naar het eventuele opvangcentrum? En juist hier wonen veel ouderen. Hebben B&W en de raad zich laten informeren door de gebiedsmentor, Rob Litjens van de politie en de huisartsen, mensen uit de praktijk met jarenlange ervaring? Ik heb ze gesproken! Wij mogen er toch van uitgaan dat u uw verantwoordelijkheid onderkent het voornoemde gebied leefbaar te houden met het nodige woongenot? In tegenstelling tot uw keuzecriterium is dit wel degelijk een woongebied.

Aan alle raadsleden het volgende. Neem de tijd, jaag deze zo belangrijke zaak er niet door onder grote druk van B&W. Bekijk rustig of er geen andere, betere oplossingen zijn dan waarover we het nu hebben. Gebruik het kerstreces en daarna spreken we elkaar weer. Ik wens u allen hele mooie feestdagen en veel wijsheid.

In navolging van de gespreksleider van de vergadering van 7 december jl. besluit ook ik met een gezegde aan het adres van het bestuur van de gemeente Weert: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald ( lees: gefaald)!

**De heer Gunter:** Geacht college, leden van de raad. Vanavond zullen de officiële vertegenwoordigers van het volk aan het college duidelijk maken hoe zij denken over het locatievoorstel voor een opvangcentrum voor harddrugsverlvaardden. Ik spreek namens de direct omwonenden van de betrokken locatie en wil deze vijf minuten graag benutten om onze vertegenwoordigers nog eens te wijzen op de bezwaren die wij tegen dit voorstel hebben.

Als u vanavond instemt met dit voorstel, is dat niet alleen met de locatie op zichzelf, maar ook met de wijze waarop die locatie is aangewezen. Door de weging van de keuzecriteria niet openbaar te maken en door inspraak- en bezwaarprocedures buiten werking te stellen heeft het college in ieder geval één ding bereikt: het draagvlak voor het voorstel bij de omwonenden is nul. Wij hebben alle reden om te geloven dat het maar om één ding draait: financiële en planologische haalbaarheid. Dat was, om de woorden van de burgemeester te herhalen, het klusje dat



geklaard moest worden. Dat is, beweren boze tongen ook wel, precies de opdracht waarmee deze burgemeester door de provincie hier aan het werk is gezet. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken en verwachten daarin steun van onze vertegenwoordigers. 'Nood breekt wet', hebben wij sommigen van u al horen zeggen, maar dat is al te gemakkelijk. Het is in de eerste plaats maar zeer de vraag of de problemen in de Serviliusstraat met het realiseren van een opvang in het centrum verminderd worden. Durft u dat de bewoners ook daadwerkelijk te garanderen en durft u ons te garanderen dat u niet gewoon problemen aan het verplaatsen bent? In de tweede plaats hebt u de nood zelf aan de man laten komen door jarenlang te talmen met de besluitvorming. Het gaat toch niet aan dat nu op de burger af te schuiven?

Volgens de landelijke draaiboeken is het creëren van draagvlak voorwaarde voor succes. Het college meent beter te weten en laadt daarmee alle verantwoordelijkheid voor het welslagen van de opvang op de eigen schouders. Wij verwachten van de door ons gekozen vertegenwoordigers dat zij het college hierin scherp de maat gaan nemen. Zero tolerance, en als de overlast significant toeneemt einde oefening.

Voor de locatie bestonden zulke mooie plannen, plannen die het sluitstuk zouden vormen van de revitalisering van de binnenstad, een project waarvoor menig Weertenaar zich met hart en ziel heeft ingezet en waaraan iedere inwoner van Weert via de gemeentelijke belastingen heeft bijgedragen. In paniek worden die plannen nu bij het oud vuil gezet. 3.000 m<sup>2</sup> en ruim €4 miljoen. De getallen zijn bekend, maar de ogen worden ervoor gesloten. Er zijn allerlei wilde ideeën voor de invulling van al die vierkante meters die straks overblijven, maar geen daarvan is getoetst aan de realiteit. Sociale woningbouw, horen we aan de ene kant. Maar het voordeel van deze locatie was toch juist dat in de direct belendende percelen geen mensen wonen? En nu worden ze onder hetzelfde dak erbij gestopt. De harmonieën, roept een ander. Inderdaad hebben die zich in het verleden voor deze locatie gemeld, maar willen ze dat nu ook nog?

Wij willen u het volgende voorstellen. De eventuele accordering nu, voor een tijdelijke noodopvang, mag op geen enkele wijze een argument zijn om straks op dezelfde locatie de opvang definitief te maken. De definitieve invulling moet passen in het plan Ursulinencomplex fase 3, dat de geest ademt van het oorspronkelijke plan waarmee u de bewoners van de appartementen in de omgeving naar de binnenstad hebt gelokt. Als dat niet gebeurt, schendt u hun vertrouwen en wordt er onbehoorlijk bestuurd.

Tot slot de overlast. Die valt wel mee volgens de hulpverlening en ook volgens sommigen van u, die beweerd hebben dat het allemaal tussen de oren zit en dat een eind hout tussen de benen van die ene agressieve junk hem wel mores leert. Dat is een fijn advies aan het adres van een mevrouw van 83 die elke dag achter de rollator de stad ingaat, en trouwens ook aan de bewoners van de Serviliusstraat. Wij maken ons zorgen om een aantal punten. In de eerste plaats om het aantal potentiële gebruikers van de opvang. 15 tot 20, daar zou het om gaan, maar we worden gewaarschuwd, onder andere door het Nationaal Actiecomité Drugsoverlast, dat het aantal gebruikers in veel steden uiteindelijk veel hoger komt te liggen dan

aanvankelijk was voorzien, soms tot een factor 3 toe. Eén van u beweerde vrijdag nog dat we in Weert alleen Weertenaren zullen opvangen. Wij zouden graag die garantie krijgen, maar volgens ons kunt u die ons niet geven, want de opvang wordt met gewestelijk geld gesubsidieerd en staat daarom open voor inwoners van alle 27 gemeenten die daaraan bijdragen. Warm welkom in Weert dus, inderdaad, maar wat zullen we afspreken: voor maximaal 25 cliënten?

Ten tweede de methadonverstrekking. In veel steden wordt die strikt gescheiden van de opvang, omdat methadon handelswaar is en daarmee dealers worden aange trokken naar een toch al kwetsbare plek. Het college weet blijkbaar hoe te voorkomen dat dat ook hier zal gaan gebeuren. Helpt u ze daaraan te herinneren? En als er toch dealeroverlast ontstaat, gaat dan de stekker eruit? Het zijn maar wat handreikingen, maar u hebt zich over deze problematiek al jaren het hoofd gebogen en wij – de eerlijkheid gebiedt dat te zeggen – slechts twee weken. U moet dus veel beter dan wij weten op welke manier u via harde afspraken met het college kunt voorkomen dat uw achterban wordt opge zadeld met de gevolgen van falend toezicht, want het voorkomen van overlast is aan de overheid en niet aan de burger.

**De heer Witte:** Burgemeester, wethouders, raadsleden, goedenavond. Mijn naam is René Witte van de Hema-Weert. Ten eerste wil ik mijn teleurstelling uitspreken over de wijze waarop wij in een aanliggend pand inspraak hebben gehad in de locatiebepaling, zeker gezien de ligging van onze laad- en loszone en, niet te vergeten, de ligging van de terrassen in de rustgevende Ursulinentuin. Ook het verzuim van informatieverstrekking aan de overige winkeliers aan de Nieuwe Markt en in het Muntcomplex ervaar ik als zeer teleurstellend. Ik besef ook dat deze hele wijze van handelen niet meer is terug te draaien. Indien de raad met dit voornemen op deze locatie instemt, hoop ik dat de beheersbaarheid en controleerbaarheid op de wijze die is gepresenteerd tijdens de informatieavond gestalte zullen krijgen, maar ik moet zeggen dat ik daar een hard hoofd in heb. De overlast van verslaafden is op dit moment al enorm. Meerdere male per dag maken diverse verslaafden zich schuldig aan winkeldiefstal. Daar waar de politie vroeger direct optrad bij winkeldiefstal, of overlast, duurt het nu vaak dagen voordat aangifte gedaan kan worden. Vroeger konden binnen korte tijd de veelal bekende personen die er vandoor gingen binnen korte tijd van de straat geplukt worden, nu blijven ze lopen. Een aantal malen is het al voorgekomen dat enkele verslaafden, c.q. dealers, zich verzamelden aan de staantafels voor onze snackcorner, waar vervolgens in het openbaar de handel op de tafels werd versneden en gedeald. U begrijpt dat wij dat niet accepteren. De politie heeft al aangegeven dat de eerste verantwoordelijkheid bij onszelf ligt. U zult ook begrijpen dat de leidinggevende personen in ons bedrijf een zekere risicofactor onderkennen als zij deze personen hierop moeten aanspreken en na sluitingstijd op hun fiets door het centrum naar huis fietsen, waar ze deze zelfde personen weer tegenkomen. U zult tevens begrijpen dat het onze omzet en ons visitekaartje niet ten goede komt als deze heren zich verzamelen voor onze snackcorner en voor de winkel. Wat mij op dit moment grote zorgen baart is dat met de komst van dit opvangcentrum dit soort voorvallen en crimineel gedrag

enorm zullen toenemen en dat de winkeliers in de binnenstad van Weert hiervan de dupe worden.

Indien u als raad instemt met deze locatie, wat kunt ons dan als winkeliers bieden en garanderen om de veiligheid te waarborgen en het criminele gedrag te beheersen? Wat gaat er gebeuren als in februari 2005 de dagopvang in Roermond gesloten wordt? Leert u niet van steden als Heerlen, waar men druk bezig is met het zoeken van een locatie buiten het centrum, met behulp van het IVO uit Rotterdam? Het centrum in Roermond wordt gesloten in oktober 2005. Gaat u de kosten dragen van beveiligingsbedrijven en andere preventieve maatregelen die de winkeliers extra zullen moeten nemen om deze figuren buiten te houden? In Venlo heeft het opvangcentrum als tegemoetkoming voor de winkeliers de firma Falck Security ingehuurd, die aanwezig is in het opvanghuis en tevens surveilleert in de binnenstad. Op deze wijze wordt een band gecreëerd met de verslaafden, waardoor wederzijds respect ontstaat, zowel bij de verslaafden jegens de beveiligingsman alsook jegens de winkeliers. Ter informatie: één persoon van Falck kost u op basis van 40 uur per week €60.000,- per jaar.

Ik mag ervan uitgaan dat u als raadsleden goed hebt nagedacht over het vestigen van een opvang op deze locatie, de A1-locatie waar het pand zich bevindt, de waarde die het pand vertegenwoordigt, de veiligheidsvoorschriften en regelgeving met betrekking tot de huisvesting in deze panden, de hiermee gemoeide verbouwingskosten, de veiligheidsgaranties die u winkeliers, omwonenden, passanten en belanghebbenden schuldig bent en de mogelijke alternatieven bij het mislukken op deze locatie.

**De voorzitter:** Ik moet u zeggen dat u zich allen keurig aan de tijd hebt gehouden en dat verdient in ieder geval respect.

## **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2004.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

## **2. Vaststellen van de agenda.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Recent is nog informatie binnengekomen, zoals de wethouder kan bevestigen, omtrent de stand van zaken ten aanzien van de skateboardhal Straevenweg (agendapunt 29), waardoor het goed lijkt hiervoor enigszins de tijd te nemen. Ik verzoek daarom dit voorstel aan het eind van de agenda te plaatsen, zodat het maandag zal worden behandeld.

**De voorzitter:** U gaat er dus van uit dat de vergadering moet worden voortgezet?

**De heer P.P.E. Lempens:** Ja!

**De voorzitter:** Er zit wel een kans in, ja! Akkoord, we plaatsen het aan het eind.

De agenda wordt hierop aldus gewijzigd vastgesteld.

**Hamerstukken.**

3. Instemmen met de jaarrekening 2003 en wijziging nr. 4 van de begroting 2004 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (04 12 236).
4. Instemmen met de voorgestelde ontwikkeling van het Inkomensdeel Wet Werk en Bijstand (WWB) 2004 en 2005 (04 12 235).
5. Kennisnemen van de evaluatie van het Groenproject (04 12 241).
6. Vaststellen van het budget 2005 voor het peuterspeelzaalwerk met bijbehorende budgetcontracten (04 12 231).
7. Vaststellen van het budget 2005 van de stichting PUNT welzijn (04 12 234).
8. Vaststellen van de afrekening 2003 van Stichting Kinderopvang Humanitas (04 12 232).
9. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2005;  
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 22.818,- voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma 2005 (04 12 228).
10. Vaststellen van een bekostigingsplafond voor het Voortgezet Onderwijs (04 12 229).
11. Honoreren van de spoedaanvraag ten behoeve van Sg. Bisschoppelijk College, Nelissenhofweg 1, voor reparatie van de buitenriolering ter plaatse van gymzaal 1 en 2 (04 12 230).
12. Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage van € 16.000,- per jaar aan Stichting Centrummanagement Weert voor de jaren 2005 en 2006 (04 12 242).
13. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken inzake de gewijzigde statuten voor de Vereniging van Contractanten AVL (04 12 238).
14. Wijzigen van de grens bebouwde kom volgens de Wegenwet en de Wegenverkeerswet (04 12 217).
15. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 250.000,00 voor de herinrichting van de Hoogstraat (04 12 226).
16. Ongegrond verklaren van het door de heer G.C.J.M. Verhoef, St. Sebastiaanskapelstraat 17, Weert, ingediende bezwaarschrift tegen het op 15 juli 2004 genomen voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte (18 tranche) (04 12 215).
17. Afwijzen van een planschadeverzoek als gevolg van het realiseren van 10 appartementen op het voormalige WML-terrein, gelegen aan de Valenakkerweg (04 12 212).
18. Besluiten omtrent een drietal planschadeverzoeken als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' (04 12 213).

19. Vaststellen van het Verdeelbesluit 2004 op grond van het Besluit woninggebonden subsidies (04 12 214).
20. Vaststellen van het bestemmingsplan '1<sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998, uitbreiding recreatiepark Weerterbergen' (04 12 224).
21. Beschikbaar stellen van een krediet van € 215.000,- (excl. BTW) voor het bouw- en woonrijp maken van het gebied verlengde Doskesakker ten behoeve van de realisatie van 6 starterswoningen en 4 woningen voor senioren (04 12 222).
22. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake de ontwikkeling van een woonzorgcomplex in Weert-Noord/Boshoven zodat op korte termijn kan worden gekozen voor een locatie in Weert-Noord en kan worden gestart met de planontwikkeling (04 12 221).
23. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake de ontwikkeling van een woonzorgcomplex op de locatie kerk en pastorie Groenewoud, Kennedyschool en eventueel naastgelegen gymzaal (04 12 220).
24. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken over de aangepaste woningbouwplanning en -programmering voor de periodes 2004-2005 en 2006 tot en met 2009 (04 12 223).
25. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van - J.T.J. Thissen, Suffolkweg 12-13;  
b. verstrekken van een krediet ad € 425.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 12-13, sectie N, nr. 3164, groot 800 m<sup>2</sup> (04 12 219).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken.**

26. Realiseren van een centrum voor opvang en verslavingszorg (04 12 248).

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Als je als politieke partij vanuit een bepaalde bezorgdheid al jaren roept om een dag- en nachtopvang voor drugsverslaafden, als je die grote wens ook nog eens opneemt in je beleidsprogramma, als de behoefte aan nachtopvang steeds groter wordt, als hulpverleners, Wonen Weert en politie sterk aandringen op deze opvang, als de overlast en criminaliteit toenemen en bijzonder moeilijk te bestrijden zijn, als gemeentebestuur, politie en justitie erop wijzen dat harddrugsverslaving in onze stad zo gegroeid is dat er maatregelen nodig zijn, als de geldmiddelen voor opvang beschikbaar zijn, als praktisch de hele raad van Weert zich onder voorwaarden uitspreekt voor deze opvang en als tot slot de meerderheid van de bevolking – zoals ik het heb ervaren – daarvan ook nog overtuigd is, moet er, zeker na allerlei mislukkingen, in het algemeen belang toch eindelijk iets gebeuren. Daar de raad in een eerder stadium niet tot een besluit kon komen, is op verzoek van de commissie AZ een breed sa-

mengestelde werkgroep ingesteld met de belangrijke opdracht nog dit jaar een geschikte locatie te vinden. Welnu, deze locatie is er nu, na veel onderzoek. De raad kan daarmee instemmen wanneer aan de randvoorwaarden in de, naar ik verwacht straks aan te bieden, motie wordt voldaan. Deze randvoorwaarden spreken voor zich, zodat wij daarop niet verder behoeven in te gaan.

Na mijn inleidende woorden en de eerder door Weert Lokaal ingenomen standpunten moet in ieder geval duidelijk zijn dat wij begrip hebben voor de bezorgdheid van de tegenstanders, maar ook dat de opvang er vanwege het algemeen belang en onder bepaalde voorwaarden moet komen, dat we moeten kunnen rekenen op de politie en andere omwonenden, dat de omwonenden niet de dupe mogen worden en, tot slot, dat de veiligheid hopelijk zal toenemen en de overlast minder wordt. Zo niet, dan komen wij er in deze raad nog op terug.

Extra aandacht vragen wij voor de openingstijden en de methadonverstrekking. Hierdoor kunnen naar onze mening mogelijk problemen ontstaan die wij nu nog niet kunnen overzien, vandaar ons verzoek om deze zaken in de evaluatiegesprekken aan de orde te laten komen en eventueel bij te stellen.

Tot slot doen wij een oproep aan de omwonenden en de ondernemers om zitting te nemen in de begeleidingscommissie en aan alle betrokkenen om zich zó op te stellen en in te zetten dat wij er allen heel erg wel bij varen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Communicatie is iets wezenlijks als je moeilijke beslissingen moet nemen en het college heeft een moeilijke beslissing genomen. Mevrouw Reinhold van het NAT had het op 7 december over een win-win-situatie als je volgens een bepaald communicatieplan zou kunnen werken. Daarvoor heeft het college echter absoluut geen moeite gedaan. Wat er dan gebeurt is wat we nu zien: dat een hoop commotie ontstaat, met name vanwege het feit dat geen inspraak wordt verleend naar aanleiding van het collegebesluit.

Feit is dat de discussie over een opvang voor harddrugverslaafden de raad al enige tijd beheerst en feit is ook dat in de zomermaanden is geïnventariseerd aan welke criteria zo'n opvang zou moeten voldoen. Op aanbeveling van deskundigen is ervoor gekozen deze plek in het centrum te situeren. Wat dat betreft zou deze locatiekeuze als voor de hand liggend kunnen worden aangemerkt. Terugkomend op de communicatie moeten we echter vaststellen dat geen win-win-situatie is ontstaan. Des te groter is dan onze verbazing wanneer we in het collegebesluit van 10 augustus, gevoegd bij de eerder genoemde inventarisatie van de criteria, lezen: *"Zodra de locatie in alle zorgvuldigheid naar buiten wordt gebracht zullen informatiebijeenkomsten worden georganiseerd en betrokkenen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken. De zienswijzen en reacties op eventuele formele inspraakprocedures maken, zoals gebruikelijk, deel uit van het besluitvormingstraject."* Waarom heeft de commissie AZ dan echter niet de kans gekregen om de vragen te stellen die nu bij de bewoners en in ieder geval ook bij onze fractie nog leven? En waarom hebben de omwonenden niet de kans gehad de inspraak te leveren waarop zij in onze ogen recht hebben? Alleen maar omdat de problematiek in de Serviliusstraat waarnaar u verwijst zo belangrijk is? Die pro-

blematiek is zeker belangrijk en doet zich overigens al jaren voor. Van de zomer is de commissie AZ een sluitend plan aangeboden en burgemeester Rutten heeft tijdens de informatieavond in de Golden Tulip op 7 december gezegd dat er wel 32 wettelijke mogelijkheden zijn om op te treden en dat dat ook zal gebeuren. Waarom is dat dan niet in de Serviliusstraat op die manier gebeurd?

De opvatting van de CDA-fractie is dat van de drugsverslaafden minder overlast zal worden ondervonden zodra voor hen een opvangvoorziening in Weert voorhanden is. Over de extra overlast die zou kunnen ontstaan is echter moeilijk iets te zeggen, vooral omdat wij daarover in de commissie niet de vragen hebben kunnen stellen die wij nu wel gaan stellen, in de hoop dat daarop ook antwoord zal worden gegeven. Het zijn commissievragen, daarvan zijn we ons bewust, en we weten ook dat het tijd zal kosten, maar omdat ons die tijd eerder niet is gegeven, nemen we die nu.

Is, nadat de criteria omtrent de drugsopvang in de zomermaanden bekend waren geworden en ook bekend was dat heel expliciet in de binnenstad zou worden gezocht, naast publicaties in het Land van Weert e.d. overleg gevoerd met bijvoorbeeld de bewonersraad binnenstad, het midden- en kleinbedrijf en het centrummanagement?

Is gebruik gemaakt van de bezwaarprocedure tegen het B&W-besluit van 30 november aangaande het niet openstellen van een inspraakprocedure?

Zijn al aanmeldingen binnengekomen voor de begeleidingscommissie?

Zijn al concrete afspraken gemaakt over handhaving, toezicht en sociale veiligheid, kortom: de beheersbaarheid, zoals de heer Witte het uitdrukte?

Wat is de consequentie van de politie-inzet? Bij ons blijft de vraag leven waarom in het verleden niet met meer succes maatregelen in de Serviliusstraat zijn genomen die de overlast daar beperkt zouden kunnen hebben. En wat leveren we aan politie-inzet in op andere plekken zodra de politie hier wordt ingezet?

De heer Gunter heeft terecht aandacht gevraagd voor de aanzuigende werking. Het college heeft de uitspraak gedaan dat het alleen maar voor de Weertenaren is, maar volgens mij is het, het gezien het project, bedoeld voor alle Noord- en Midden-Limburgse drugsverslaafden.

Door mevrouw Salden is de kwestie van de methadonverstrekking aangesneden. Als een hoeveelheid methadon wordt meegegeven om een hele week te 'dekken', wat zal dan het effect zijn op het verhandelen van methadon? Ook nu vindt die handel al plaats zodra de mensen op straat staan met de verstrekte methadon.

Een ander aspect is de tijdelijkheid. Duidelijk is gezegd dat een provisorische opvang zou worden gerealiseerd. Als duurzaam gebruik niet mogelijk blijkt, zijn we dan terug bij af? En waarom bouwt het college nu al een dergelijk voorbehoud in als het zelf niet overtuigd is van de juistheid van de locatie?

Hoe worden omwonenden, winkeliers etc. betrokken bij het proces dat moet leiden tot een antwoord op de vraag of de opvang aan de Wilhelminasingel blijft, of naar een andere plek zal worden overgeheveld?

Door het college is aangekondigd dat omwonenden en gebruikers van panden niet de dupe mogen worden van overlast veroorzaakt door deze voorziening. Een en ander zal moeten leiden tot een evaluatie, waarin zal moeten worden nagegaan

hoe de overlast zich dan verhoudt tot die aan het begin. Een nulmeting zal waarschijnlijk niet meer mogelijk zijn, dat had al eerder moeten gebeuren, maar er zal in ieder geval een bepaald vertrekpunt moeten worden genomen om dat te kunnen meten.

Het voorkomen van overlast is een verantwoordelijkheid van de overheid en niet van de burger. Wat dat betreft heeft het college een zware verantwoordelijkheid genomen met het nemen van dit collegebesluit, zonder inspraak te gunnen aan betrokkenen. Waarom is die inspraak niet gegund en op welke wijze wilt u nu nog met de bewoners communiceren, in een poging overlast en ook angst voor overlast zoveel mogelijk te beteugelen?

De CDA-fractie zal haar definitieve standpunt kenbaar maken na kennis genomen te hebben van de beantwoording van het college.

**De heer Vossen:** U weet dat de procedure, die er onder andere in voorzag dat de omwonenden geen inspraak zou worden gegund, met de fractievoorzitters is besproken in het presidium. In dat presidium zit ook een vertegenwoordiger van uw partij. Heeft die vertegenwoordiger in het presidium toen stelling genomen tegen die procedure?

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Uiteraard heb ik het daarover met onze fractievoorzitter gehad. Hij heeft mij verteld dat in het presidium mededeling was gedaan van het feit dat geen inspraak zou worden verleend, maar dat dat verder geen onderwerp van discussie is geweest. Naar zijn gevoel was het een mededeling en niet iets dat ter discussie stond. In het presidium heeft hij ook gezegd dat hij hierover de fractie zou raadplegen en zoals u waarschijnlijk hebt gezien hebben wij daarna nog een aantal vragen aan het college gesteld.

**De heer Van den Akker:** Gegeven wat hierover in het presidium is besproken en gelet op de motie die ik heb gezien, moet ik zeggen dat ik de benadering van deze problematiek door het CDA vanavond bijzonder goedkoop vind.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Tijdens de bijeenkomst in de Golden Tulip hebt u uitdrukkelijk een pleidooi gehouden voor meer tijd; daarover heb ik u vandaag niets meer horen zeggen. Overigens heb ik zojuist ook gezegd dat wij beseffen nu een aantal commissievragen te hebben gesteld, maar dat wij daartoe gedwongen zijn omdat die kans ons in de commissie niet is geboden.

**De heer Van den Akker:** Ik heb er geen behoefte aan hierop in te gaan.

**De voorzitter:** Het lijkt me goed dat iedereen nu zijn verhaal kwijt kan, om straks, na de reactie van het college, even te inventariseren hoe groot het slagveld nog is.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Officieel luidt het voorstel: kennis nemen van en eventuele wensen en bedenkingen kenbaar maken over het collegebesluit om een dag- en nachtopvang te realiseren. Formeel-juridisch is dit een



juiste formulering, praktisch zal het echter afhangen van de instemming van deze raad of dit besluit ook wordt geëffectueerd. De wetgever mag dan wel de raad buitenspel zetten, maar dat wil nog niet zeggen dat de raad dat ook zomaar laat gebeuren. Eerder is opgemerkt dat de raad onder druk is gezet. Wat mijn fractie betreft kan ik daaraan toevoegen dat wij alleen maar lastig worden als wij onder druk worden gezet, en hoe harder de druk, hoe lastiger wij worden. Wij zijn het er onderling alleen nog niet over eens geworden wie het lastigst zal worden, want dat is heel moeilijk te meten.....

**De voorzitter:** Een nulmeting!

**De heer Heuvelmans:** Dat zullen we eens doen, maar niet over dit onderwerp. De boosheid van de burgers die zich monddood gemaakt voelen omdat hun het recht op inspraak is ontzegd, is wel te begrijpen. Dat kan in een democratie toch niet het geval zijn, zo is de opvatting, en dat is juist, maar laat ik duidelijk zijn: de burgers hebben inspraak gehad, in die zin dat zij vorige week hun mening konden geven, zowel in de richting van het college als tegenover de raad. De raadsleden waren in grote getalen aanwezig en hebben goed geluisterd. Dat op dit besluit geen formeel en tijdrovend inspraaktraject volgt is jammer, maar gegeven de omstandigheden, waarin snel een oplossing tot stand moet komen, is het wel correct. In die zin kan ik het gevoel van overvallen te worden door de omwonenden en de belanghebbenden van de twee schoolgebouwen aan de Wilhelminasingel begrijpen. Ze krijgen ook wat voor hun kiezen. Al jaren bestond een idee over wat er met de twee schoolgebouwen zou gebeuren. Alternatieven die werden aangedragen gingen ook duidelijk een andere kant op, en nu worden ze in feite geconfronteerd met drie besluiten in één keer: de gebouwen worden niet afgebroken, er komen geen appartementen en er komt wel drugsopvang. Ik kan me voorstellen dat je daar wel even van moet bijkomen, want het is een stevige verandering vergeleken met datgene wat je verwacht.

Toen wij in september een procedure afspraken die geënt was op de Groninger methode was het ook nadrukkelijk de intentie meer ruimte in te ruimen om te communiceren met de burgers en de belanghebbenden in de omgeving. Half november bleek echter dat dit niet kon doorgaan. De ontwikkelingen in de Serviliusstraat vroegen om een zeer snelle oplossing. In zo'n situatie moet je andere keuzen maken en dat gaat dan ten koste van de gewenste communicatie in de richting van burgers en belanghebbenden. In het presidium hebben we daarmee ingestemd, wetende wat de consequentie was. Als PvdA-fractie willen wij daarvoor graag onze excuses aanbieden aan de burgers. We hadden het graag anders gewild, maar we zijn ook zo reëel te constateren dat de situatie geen andere mogelijkheid bood. Sorry dus, maar de situatie gebood ons te doen wat we gedaan hebben.

Dan de inhoudelijke kritiek die geleverd is: hoe moet je die wegen, interpreteren en wat moet je ervan zeggen, wat kún je erop zeggen? Ik heb geprobeerd goed te luisteren en te begrijpen wat gezegd werd. Aan de hand van een voorbeeld dat niets met drugsopvang te maken heeft, maar daardoor misschien juist duidelijk is, zal ik proberen uit te leggen hoe ik het heb ervaren. Vroeger, toen de wereld nog

plat was, vielen er regelmatig wel eens mensen van af. Nu, sinds de wereld rond is, gebeurt dat veel minder. Wanneer iemand uit de platte wereld een wereldreis wilde maken, deed hij dat door de kustlijn te volgen. Uiteindelijk zou hij dan, zoals op een eiland, helemaal rondlopen en dan bij het begin uitkomen. Iemand uit de ronde wereld zet gewoon een koers richting westen en kiest voor de open zee. Wat gebeurt er nu als iemand uit de platte wereld en iemand uit de ronde wereld elkaar ontmoeten en zonder dat ze van elkaar weten welk wereldbeeld ze hebben elkaar gaan vertellen hoe ze hun wereldreis georganiseerd hebben? Ze verklaren elkaar voor gek, ze vragen zich af of de ander niet goed heeft nagedacht, of hij niet overhaast tot een besluit is gekomen, of hij wel de juiste criteria heeft geformuleerd en ze wijzen elkaar erop dat hij geen medestanders zal vinden die met hem op reis willen.

Dat is in de discussie van vorige week in feite ook gebeurd, ook vrijdag, en de kritiek was niet mis. Vroeger, toen de wereld nog plat was, werd drugsopvang gerealiseerd in een uitgeleefd pand, wat leidde tot verloedering van de omgeving, tot vergroting van de overlast en verhoging van de criminaliteit. Daarvoor is elders veel leergeld betaald. Nu, sinds de wereld rond is en verslaafden niet meer getamperd worden, maar stevig aangepakt in hun omgeving, ziet een drugspan er goed uit, verzorgd, hangen er geen verslaafden rond, zeker niet de hele dag, en is er nauwelijks sprake van overlast en van hogere criminaliteit. Eerder is sprake van het omgekeerde.

Op basis hiervan zijn de criteria opgesteld die tot de keuze hebben geleid en voor alle duidelijkheid: die criteria zijn al sinds april vorig jaar bekend, evenals bekend is dat een locatie voor drugsopvang gezocht wordt in of rond het centrum. Wat in de discussie wel opvalt is dat de gelovers in wat ik nu maar even de platte wereld noem die criteria volstrekt onbegrijpelijk vinden, terwijl ze voor de raad juist volstrekt helder waren. Dat komt nu door de manier waarop tegen de wereld wordt aangekeken. Hetzelfde geldt voor de risico-analyse. Opgemerkt is dat nog geen beheersmaatregelen zijn genomen, wat een teken zou zijn van overhaast beslissen. Aan de analyse was wel een taxatierapport voor ons verbonden, waaruit we konden concluderen dat er risico's waren, maar dat die te beheersen zijn. Hoé we dat doen willen we juist bespreken met de omwonenden. Dat is een andere kijk op de manier waarop zaken worden aangepakt. In die zin ontstaat dan een verschil van discussie en ongeloof. Zo ook geldt dat voor het beeld van 'Warm welkom in Weert' en het investeren in de binnenstad. Laten we helder zijn: de raad heeft ervoor gekozen om fors te investeren in de binnenstad. Die keuze is ook gemaakt toen de winkeliers in de binnenstad besloten niet mee te betalen. Er zijn toen andere financiële middelen gevonden, bijvoorbeeld door het verhogen van de parkeergelden, waarbij met name de mensen in de woonwijken werd gevraagd een bijdrage te leveren.

De PvdA-fractie heeft welbewust en weloverwogen een keuze gemaakt. Het is onmogelijk in deze setting alle aspecten de revue te laten passeren die daarbij een rol hebben gespeeld. Wel moet duidelijk zijn dat, wanneer de angst van de platte wereld uitkomt en de opvang verwordt tot een grote puinhoop, het voor de PvdA-fractie einde discussie is. Wij gaan daar niet van uit, maar toch hebben we samen

met de meeste fracties in deze raad, met uitzondering van het CDA, een motie voorbereid die ik straks zal indienen. Die motie is erop gericht strak te regelen dat de belangen van de omgeving geen schade zal worden aangedaan door de komst van een dag- en nachtopvang.

Voordat ik de motie voorlees wil ik nog de volgende opmerkingen naar voren brengen. Zorgpunt bij ons is de kwantiteit van de begeleiding overdag en 's nachts. Op zichzelf moet het voldoende zijn wat daarvoor is gepland, maar vooral bij de start zou het wenselijk kunnen zijn iets meer personeel in te zetten, zodat het strakke regime stevig kan worden neergezet. Daarna kan met minder mensen worden volstaan.

De combinatie van dag- en nachtopvang is uniek in Weert. In andere plaatsen is dat gescheiden. Zo'n samenvoeging kan risico's in zich bergen. Op zichzelf zijn die beheersbaar, maar er zullen wel maatregelen voor moeten worden getroffen en dat moeten we niet te licht opvatten.

Gesproken is over kosten van €200.000,- per verslaafde. Op basis van dezelfde getallen kom ik met mijn rekenwerk tot maximaal €2.500,-. In die zin is rekenwerk ook een kunst, denk ik dan maar.

Niet beide gebouwen zijn nodig voor de opvang. Gedacht wordt aan woningbouw voor alleenstaanden. Daarnaast is in een van de gebouwen een aula aanwezig met een podium. Voor de integratie en de openheid van het gebouw zou het goed zijn bij de verdere invulling van het pand te bekijken of een gedeelte ervan een publieksfunctie zou kunnen krijgen in de sociaal-culturele sfeer.

Dit gezegd hebbende ga ik over tot het voorlezen van de motie, die als volgt luidt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 16 december 2004,  
overwegende dat:

- met de door het college voorgestelde locatie voor de realisatie van een centrum voor opvang en verslavingszorg kan worden ingestemd;
- daarbij wel aan een aantal randvoorwaarden dient te worden voldaan;  
spreekt de volgende randvoorwaarden uit:
  - de opvang mag niet leiden tot meer overlast en extra onveiligheid voor omwonenden, ondernemers en winkelend publiek:
    - drugsverslaafden mogen niet rondhangen in de omgeving van het pand, de Ursulinentuin, het Rafaëlpad, het postkantoor en de in de nabijheid gelegen geldautomaten;
    - er mag geen sprake zijn van extra zwerfvuil als gevolg van de realisatie van het centrum.
  - er moet een meldpunt overlast komen, dat 24 uur per dag bereikbaar is. Naar aanleiding van meldingen moet snel, gecoördineerd en effectief worden gereageerd door politie en/of zorgverleners;
  - er mag geen aanzuigende werking uitgaan van de locatie op drugsverslaafden uit andere delen van de provincie of Nederland. De opvang is bedoeld voor dakloze of thuisloze (verslaafden) uit de regio Weert;
  - het gebouw dient qua uitstraling en onderhoud te blijven passen bij de overige bebouwing aan de Wilhelminasingel;

- er dienen tussen alle direct betrokken partners goede en werkbare afspraken te worden gemaakt. Partners in deze zijn omwonenden, ondernemers, zorgverleners, politie, stadstoezicht, gemeente, particuliere beveiliging, wijkteam Onderhoud Openbare Ruimte en verslaafden;
- in het begin dient de in te stellen begeleidingscommissie wekelijks overleg te voeren. Zodra de opvang een plek in de omgeving heeft gevonden en uitsluitend als er naar het oordeel van de werkgroep geen sprake is van onaanvaardbare problemen, kan het overleg worden teruggebracht naar een lagere frequentie. Dit overleg dient ook toegankelijk te zijn voor omwonenden, dus openbaar;
- er wordt gelijktijdig of zo snel als mogelijk een werkproject voor verslaafden opgestart;
- er zal op worden toegezien dat alle participanten zich houden aan de gemaakte afspraken.
- de politie zet extra tijd en middelen in en meldingen van overlast inzake overlast krijgen automatisch de status van een verhoogde prioriteit;
- bij alle vormen van surveillance in de binnenstad wordt de opvang meegenomen;
- het wijkteam Onderhoud Openbare Ruimte toont een verhoogde alertheid snel herstel, schone omgeving etc.
- er wordt een stand van zaken opgemaakt aangaande de huidige aan drugsgebruik gerelateerde overlast en criminaliteit in en rond het centrum en rond de voorgestelde locatie voor drugsopvang, die kan dienen als nulmeting om bij de evaluatie te kunnen beoordelen of de komst van de drugsopvang heeft geleid tot extra overlast en criminaliteit;

draagt het college op om :

- aan te geven op welke wijze bovenstaande randvoorwaarden in overleg met omwonenden worden gerealiseerd, alsmede bewaking en eventueel bijsturing hiervan plaatsvindt;
- hierover overleg te voeren met de raadscommissie Algemene Zaken;
- de commissie Algemene Zaken te informeren over de met betrokkenen gemaakte afspraken;
- in eerste instantie gedurende een half jaar in elke vergadering verslag uit te brengen aan de raadscommissie AZ, waarbij alle klachten en incidenten zichtbaar gemaakt worden, de conclusies en aanbevelingen van de begeleidingscommissie worden voorgelegd en maatregelen worden voorgesteld;
- 3 maanden na opening van de drugsopvang een uitgebreide evaluatie aan de raadscommissie Algemene Zaken voor te leggen en 6 maanden na opening opnieuw;
- geeft aan, dat als er niet aan bovenstaande randvoorwaarden wordt voldaan, er door de raad duidelijke consequenties aan zullen worden verbonden.

en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie is ondertekend door Weert Lokaal, VVD, PvdA, SP, WAP, NuVT en D66.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Een voorstel om een dagopvang voor drugsverslaafden aan de Vogelsbleek te vestigen kreeg dit voorjaar geen meerderheid in de raad, en in de ogen van de VVD-fractie was dat jammer. Inmiddels is weer ruim een halfjaar verstreken. Na een grondig onderzoek zijn uiteindelijk de panden aan de Wilhelminasingel, waarin voorheen de kleuterschool en de huishoudschool waren gevestigd, geselecteerd. Deze locatie is in de ogen van de VVD-fractie beter dan een nieuw te bouwen opvang aan de Vogelsbleek. Met name de snelle beschikbaarheid voor een dag- en nachtopvang is een pluspunt. In de loop van 2005 kan een van de twee panden geschikt worden gemaakt voor een permanente dag- en nachtopvang, gebruikersruimte, methadonverstrekking en de kantoren voor de zorgverlenende instanties. Onze voorkeur hierbij gaat uit naar het pand Wilhelminasingel 12, de voormalige huishoudschool. Voor het andere gebouw zal dan tevens een goede bestemming moeten worden gezocht.

Wat voor ons zwaarder weegt dan het gebouw en de situering ervan is het flankerend beleid rondom de dag- en nachtopvang en de methadonverstrekking. De fractie van de VVD is het dan ook met het college eens dat omwonenden en gebruikers van de panden in de omgeving niet de dupe mogen worden van overlast als gevolg van de komst van zo'n voorziening in hun buurt.

Om ervoor te zorgen dat alles in goede banen blijft lopen, wordt een speciale begeleidingscommissie ingesteld. De fractie van de VVD hoopt dat snel een vertegenwoordiging van omwonenden en neringdoenden in de buurt hiervan deel zal uitmaken. Alleen op deze manier kunnen goede afspraken worden gemaakt. Zo kan door de burgers zelf worden getoetst of hetgeen politie en zorgverlenende instanties beloven ook wordt nagekomen. Verder eist de VVD dat periodiek verslag wordt gedaan in de commissie AZ, waarbij klachten en incidenten zichtbaar worden gemaakt, conclusies en aanbevelingen van de begeleidingscommissie worden voorgelegd en maatregelen worden voorgesteld. Zo kunnen we de situatie rond dag- en nachtopvang goed blijven volgen.

De VVD-fractie neemt haar verantwoordelijkheid om te komen tot een snelle oplossing voor dit maatschappelijk probleem. Wij zijn ervan overtuigd dat politie en zorgverleners rondom de dag- en nachtopvang hun uiterste best zullen doen om de zaak in goede banen te leiden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In juni van dit jaar heeft de gemeenteraad van Heerlen besloten niet het voorstel van het college, waarin onder anderen SP-wethouder Riet de Wit zat, te volgen om opvang te realiseren aan de Valkenburgerweg, in het centrum van Heerlen. Omdat dat tegen de coalitieafspraken en tegen alle adviezen van deskundigen in was, heeft SP-wethouder Riet de Wit toen besloten af te treden. De raad heeft vervolgens een motie aangenomen en een heel nieuw onderzoek te laten uitvoeren naar de beste locatie voor opvang van drugsverslaafden. De hele stad was in rep en roer, want alle locaties werden weer in ogenschouw genomen, wat de SP niet voor haar verantwoording wilde nemen. Gisteren zijn de resultaten van dat onderzoek gepresenteerd, en wat blijkt: drugs-

opvang hoort in het centrum. De SP krijgt dus achteraf voor honderd procent gelijk.

**De voorzitter:** In Heerlen!

**De heer P.P.E. Lempens:** In Heerlen, ja, maar wij krijgen wel vaker achteraf gelijk en dat is helemaal niet leuk.

Weinig mensen zullen een verslaafdenopvang als buurman willen krijgen, dit vanwege de vooroordelen over overlast, criminaliteit en verpaupering van de buurt, vanavond ook weer geëtaleerd. Als je een gebouw neerzet en daarin een paar junks loslaat zonder begeleiding, zou dat beeld kunnen kloppen, maar de situatie die in Weert wordt opgezet is van een andere orde. Dit wordt een plek voor mensen met een drugsprobleem en voor mensen die dakloos zijn. Een grote groep van deze mensen zit niet in de criminaliteit, maar zijn mensen die door allerlei problemen, financieel, relationeel, psychisch in een probleemsituatie terecht zijn gekomen. Zij kunnen nu vier overdag en 's nacht twaalf uur gebruik maken van deze voorziening. Zij worden goed begeleid door professionele mensen van het CAD, GGZ-Groep tegenwoordig, de bemoeizorg, de gemeente en de politie. Op alle mogelijk gebied zal worden voorkomen dat er overlast ontstaat. Er is een heel goed netwerk opgezet om problemen te voorkomen.

De gemeente Weert zal na het besluit van vanavond beter af zijn vergeleken met de huidige situatie, waarin helemaal geen opvang is en mensen naar Roermond of Venlo worden gestuurd, of aan hun lot overgelaten. De huidige situatie is asociaal en de oplossing is wel sociaal.

De argumenten van de buurtbewoners in de inspraak hebben ons niet overtuigd. De SP ziet geen enkele reden om de opvang niet te laten doorgaan op de aangegeven plek. Nadat vanavond eindelijk een besluit is genomen, vertrouwen we op de toezeggingen die zijn gedaan en we zullen de gemeente daaraan houden. U vindt hierin bijna de hele gemeenteraad aan uw zijde, gezien de motie. Wij zijn blij dat de voorwaarden die de SP in maart – we zijn soms wat vroeg, dat klopt – al heeft gesteld nu worden overgenomen door bijna de hele raad.

Tot slot. De mensen in de Serviliusstraat slapen al jaren slecht en worden gek van de overlast. Het complex is bijna onverhuurbaar en de mensen die er voor hun werk moeten zijn weigeren er voor hun eigen veiligheid nog te komen. Dat is een onaanvaardbare situatie, waarover wij het met de huidige, maar ook de vorige burgemeester volledig eens zijn en waren. In het voorjaar kregen wij een voorstel onder ogen waarmee de problemen daar niet werden opgelost. Dit voorstel is veel en veel beter. De SP neemt dan ook met instemming kennis van het besluit van het college van burgemeester en wethouders.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn betoog zal ik in twee stukken hakken; een deel gaat over de locatie en een ander deel over de inspraak.

Inspraak hoort bij een democratie en bij onze rechtsstaat. Onze partij heeft het vanuit haar beginselen bijna in het bloed zitten om daarvoor zeer gevoelig te zijn. Wij hebben dan ook heel veel moeite met de mogelijkheid die onze eigen in-

spraakverordening biedt – een beetje paradoxaal – om de inspraak buiten werking te stellen. Die mogelijkheid staat er raar genoeg in. Er kan gebruik van worden gemaakt als een zwaar maatschappelijk belang erom vraagt. Het college heeft in overleg met het presidium besloten daarvan gebruik te maken. Om die reden heeft D66 ook niet meegedaan aan het overleg in het presidium. Wij wilden onbevangen kunnen kijken naar de locatie die gepresenteerd zou worden...

**De voorzitter:** Wist u dan dat wij het daarover zouden hebben?

**De heer Vossen:** U had het van tevoren al aangegeven, ja; in de commissie AZ was het al eerder ter sprake geweest.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik begrijp nu niet wat u bedoelt. In de commissie AZ is volgens mij niets aangekondigd.

**De heer Vossen:** Er is eerder gesproken over de manier waarop met de inspraak zou worden omgegaan en toen is in de commissie AZ de afspraak gemaakt dat, als er een nieuwe locatie zou zijn, die eerst met de fractievoorzitters zou worden besproken. De fractievoorzitters zouden vervolgens de gelegenheid krijgen om dat terug te koppelen naar hun eigen fractie en daarna zou, als binnen het presidium draagvlak was gebleken voor zo'n locatie, die locatie ook naar buiten worden gebracht. Dat is in de commissie AZ afgesproken en toen heb ik al meteen gezegd dat D66 in dat geval niet zou meedoen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar in de commissie AZ is niet gesproken over het uitsluiten van inspraak. Wij leefden toen nog in de veronderstelling dat de normale procedure zou worden gevolgd.

**De heer Vossen:** Op het moment dat in het presidium groen licht wordt gegeven voor een locatie, is die inspraak in feite ook schijn. Als vanavond in de raad een meerderheid zou blijken te zijn om dat te veranderen, zouden we dat graag om-draaien. Tot mijn verbazing hoor ik nu dat het CDA dat ook vindt, en dat vind ik prettig om te horen, maar daarmee hebben we nog maar negen zetels. Het is dus een gegeven waarmee we te maken hebben, al zijn we het er niet mee eens. Ik kan nu wel ritueel met moties gaan zwaaien, maar daar schiet ik niets mee op; die worden dan afgewezen en klaar.

Dit wetende moeten we, als we de locatie voor onze kiezen krijgen, beoordelen of we daar achter kunnen staan. Dat wordt dan een moeilijke discussie, allereerst omdat het gebrek aan inspraak die discussie vertroebelt. Binnen onze partij is het echt een heel moeilijke discussie geweest, enerzijds omdat je daarmee meteen aan het principe van mensen komt, anderzijds omdat je nog steeds vindt dat locaties die eerder zijn afgewezen – met name in Centrum-Noord – beter zijn, maar ook dan moet je weer even parkeren dat daarvoor in deze raad geen meerderheid bestaat.

Is de Wilhelminasingel dan een slechte locatie? Kijkend naar de criteria, zou je kunnen zeggen dat ze ergens in de subtop zit; het is zeker niet de beste, maar ook

absoluut niet de slechtste locatie. We weten allemaal dat het in de Serviliusstraat uit de hand loopt en dat er echt brokken zullen ontstaan als we daarmee nog langer wachten. Zo moeten we weer gaan wegen: zijn we tegen de Wilhelminasingel als locatie, ja of nee?, dat ook in het hoofd houdend. Uiteindelijk hebben we als partij besloten in te stemmen met de locatie-Wilhelminasingel, maar niet zomaar. Wat je steeds hoort namelijk, bij elke locatie, zijn twee verhalen. Mensen die er beroepsmatig en vanuit de politiek ervaring mee hebben zeggen dat er in het begin altijd veel weerstand en scepsis is, maar dat dat na verloop van tijd afneemt en dat het na een jaar redelijk normaal is, op een enkel incident na. Aan de andere kant wordt door betrokkenen steeds hel en verdoemenis uitgeroepen omdat het allemaal één groot fiasco zou worden. Je kunt er pas achter komen op het moment dat je het gaat doen, niet eerder. Je hebt er ook helemaal niets aan om naar andere gemeenten te wijzen, want in de ene gemeente werkt het wel en in de andere werkt precies hetzelfde concept niet. We moeten het dus gewoon gaan doen.

De randvoorwaarden die door de heer Heuvelmans onder andere ook namens onze fractie zijn voorgelezen, zijn heel duidelijk, maar zelf blijven wij als partij ontzettend sceptisch. We hopen dat we ongelijk hebben, maar we zijn echt sceptisch of we dit allemaal wel kunnen waarmaken. Ik doel dan met name op de rol die de politie in het hele verhaal speelt. Kan de politie die capaciteit waarmaken? We hopen het, maar de ervaringen in de afgelopen jaren doen ons het ergste vrezen. Wat dat betreft wil ik de laatste zin in het besluit van de motie wat onze partij betreft alvast concretiseren. Er staat: *'als er niet aan bovenstaande randvoorwaarden wordt voldaan, er door de raad duidelijke consequenties aan zullen worden verbonden'*. Wat ons betreft betekent dit dat de tent dan dichtgaat. We zullen het nu proefondervindelijk moeten proberen en ik sluit me graag aan bij de oproep van de heer Lempens aan de omwonenden om mee te werken, in de begeleidingscommissie plaats te nemen en te laten horen wat er gebeurt. Straks komen we elkaar dan in de commissie AZ weer tegen, over drie maanden, over zes maanden en over een jaar in de raad. Belangrijk is wel – en dat is ook in de motie geformuleerd – dat er een nulmeting komt, want het zal echt aangetoond moeten worden of het nu beter of slechter wordt; in de Serviliusstraat moet het teruglopen en in de binnenstad mag het niet onveiliger worden, en dat zal echt duidelijk aangetoond moeten kunnen worden.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. De manier waarop het is gegaan is inderdaad onsympathiek, maar het kon niet anders. Toen de burgemeester als interim solliciteerde, hebben we hem zelf deze opdracht gegeven. Jongen, geef eens wat gas, hebben we hem gezegd, want die vorige was niet zo geweldig. Nu doet die man iets, samen met zijn wethouders, en dan krijgen ze op hun... Ik zou het ook niet graag naast mijn deur hebben, moet ik zeggen, maar het kan even niet anders. Kijk naar de motie: volgens mij is het goed ingedekt en hier moet het komen!

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. De bezorgdheid en onzekerheid zijn bij alle fracties te beluisteren, en trouwens bij iedereen, ten aanzien van deze dag-



en nachtopvang, zo ook bij onze fractie. Een locatiekeuze voor dag- en nachtopvang voor verslaafden was in het verleden een moeilijke keus en dat is het ook nu nog. De raad mag de problemen echter niet ontkennen en er geen oplossing voor zoeken. Nu is een motie ingediend waarin een aantal voorwaarden is geformuleerd. Het zijn duidelijke voorwaarden, die duidelijk aangeven dat de veiligheid moet toenemen en de overlast moet afnemen. Ik verzoek alle betrokkenen en belanghebbenden aan de afspraken te voldoen om dit maatschappelijke probleem op te lossen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alle fracties hebben hun mening kenbaar gemaakt en het lijkt me verstandig dat het college nu reageert op wat is ingebracht. Laat ik eens beginnen met de inspraak. Er heerst nu een beetje een stemming alsof we gekozen zouden hebben voor geen inspraak, maar die keuze was er niet. Die keuze hebt u in oktober 2003 gemaakt toen u de inspraakverordening vaststelde en bepaalde dat er geen inspraak zou zijn als bepaalde belangen tegenover andere belangen zouden komen te staan. Volgens mij is er geen beter voorbeeld dan dit waarop dat van toepassing is. Het stond het college dus helemaal niet vrij om een andere keuze te maken. Verderop in de verordening staat wel dat daarvan kan worden afgeweken, maar de verordening praat zelf helemaal niet over 'kunnen'; er staat gewoon dat er geen inspraak is. Het verwijt mag dus niet bij het college worden gelegd, want het is de raad zelf geweest die hiervoor in oktober 2003 heel bewust heeft gekozen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Gaat u dan voorbij aan het collegebesluit van 10 augustus ten aanzien van de gebruikelijke besluitvormingsprocedure?

**De voorzitter:** Het merkwaardige is dat daarop in geen enkel opzicht in de tussenliggende periode tot nu toe gewezen is, ook niet in het overleg dat is gevoerd.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik kan me best voorstellen dat niet iedereen alles altijd paraat had, maar als je de stukken verzamelt kom je dat tegen.

**De voorzitter:** Beseft u wel dat een raadsverordening zelfs niet met een raadsbesluit opzij kan worden gezet. Daartoe zou dan een nieuwe verordening in het leven moeten worden geroepen. Ook het college kan niet strijdig handelen met die verordening.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Formeel kunt u gelijk hebben, maar de geest van de uitspraak in het collegebesluit van 10 augustus is duidelijk anders en bij de keuze voor Vogelsbleek hebben we ook anders gehandeld.

**De voorzitter:** Ik heb net als u een eed afgelegd op de wet en op de verordeningen van deze gemeente; ik heb ze toegepast en dat lijkt me een juiste houding.

**De heer Vossen:** Mevrouw Gresnigt refereerde zojuist aan de Vogelsbleek, en dat is nog niet zo lang geleden. De situatie in de Serviliusstraat zal misschien wel iets

ernstiger zijn, maar tot nu toe is bij de locaties die hieraan vooraf zijn gegaan geen beroep op die mogelijkheid gedaan. Wat dat betreft kun je zeggen – en nu zeg ik het misschien een beetje hard – dat u er gebruik van hebt gemaakt en dat de heer Majoor dat niet heeft gewild, of niet gedurfd, en dat deze mensen nu gewoon pech hebben.

**De voorzitter:** Ik heb er geen gebruik van gemaakt, ik heb de verordening toegepast; dat is iets anders. De inspraak bij de vorige keren was gebaseerd op het feit dat een artikel 19-procedure moest worden gevoerd en die procedure kent haar eigen bezwaar- en beroepsmogelijkheid.

**De heer Sijben:** Die inspraak, zoals het nu wordt genoemd, betrof een reactietermijn, zonder dat de formele inspraakprocedure werd toegepast. Er is ook geen eindverslag inspraak opgesteld, zoals de verordening voorschrijft. Op aandringen van de bewoners is gewoon tijd gegeven om te reageren.

**De voorzitter:** Goed, maar ik was aan het uitleggen dat wij daarom de formulering hebben gebruik die gebruikt is, namelijk een voorgenomen besluit. Definitief wordt pas besloten nadat de omwonenden gehoord zijn en dat is toch op z'n minst een zekere vorm van inspraak. Men heeft zelfs u, raadsleden, uitgenodigd om de standpunten aan u op een apart moment te vertolken, de vrijdag daarna, en ook vandaag is er de mogelijkheid geweest om in te spreken. Ook de raad kan zijn bedenkingen melden, en dat zijn aldus vier momenten van een zekere inspraak vooraleer het college een definitieve beslissing neemt. Mij dunkt dus dat, ondanks het feit dat er juridisch en formeel geen inspraak is, binnen de mogelijkheden die er nog zijn de mogelijkheid voor inspraak is gegeven.

Mevrouw Gresnigt heeft terecht enige feitelijke gegevens gevraagd, want er is geen commissievergadering geweest. In het fractievoorzittersoverleg over de agenda was afgesproken dat we dat niet zouden doen, omdat de tijd dan te kort was om te reageren, en dat daarom de raadsvergadering zou worden gebruikt als een brede commissievergadering, waarin alle vragen desgewenst zouden kunnen worden gesteld.

Mevrouw Gresnigt heeft gevraagd of met de omwonenden en met ondernemers overleg is gevoerd voordat over de locatie een voorgenomen besluit werd genomen. Uit mijn eerdere mededelingen kan worden opgemaakt dat dat niet het geval is geweest.

Gevraagd is voorts of bezwaar is gemaakt tegen het feit dat geen inspraak is toegepast. Op de inspraakavond heb ik medegedeeld dat voor iemand die het daarmee niet eens was een bezwaarmogelijkheid openstond bij de bestuursrechter. Bij mijn weten is daartegen tot op dit moment nog geen bezwaar ingediend. Wel hebben wij het signaal ontvangen dat men daarmee bezig zou zijn. De termijn verloopt 30 dagen na het nemen van het desbetreffende besluit. Het besluit dateert van 30 november, zodat tot 30 december de mogelijkheid bestaat om dat bezwaar te maken.

Voor de begeleidingscommissie zijn intussen drie aanmeldingen binnengekomen. Wellicht kan wethouder Peeters daarover direct wat meer informatie verstrekken. De volgende vraag luidde of concrete afspraken zijn gemaakt over de beheersbaarheid. Met betrekking tot de veiligheid doet zich een scala van mogelijkheden voor en wij zijn voornemens die in te zetten. Afsproken is ook dat dat zal worden gedaan met een machtiging aan de begeleidingscommissie, zodat zij heel alert kan reageren op elke ontwikkeling in het gebied, zonder dat daarvoor allerlei bureaucratische regels behoeven te worden gevolgd.

Een evaluatie – ook in de motie wordt daarom gevraagd – is natuurlijk mogelijk en daarbij is uiteraard een nulmeting van belang. Vooraf hebben wij de concept-motie al even mogen inzien en daarom hebben wij ons al even kunnen beraden op de vraag hoe zo'n nulmeting eruit zou moeten zien. Wij geloven niet dat het wijs is bij wijze van spreken vandaag een nulmeting uit te voeren. Wij stellen ons voor in het gebied dat in een bepaalde straal om de locatie heen ligt, met inbegrip van het grootste deel van de binnenstad, alle delicten die drugsgerelateerd zijn en alle vermogens- en geweldsdelicten van het afgelopen jaar in kaart te brengen en dat te beschouwen als een nulmeting. Het is niet de mooiste, maar volgens mij wel een praktische en ook betrouwbare meting. Natuurlijk krijgen we daarmee niet alle strafbare feiten in beeld, maar alleen die welke bij de politie bekend zijn. Voorts stel ik voor daarna een evaluatie uit te voeren. Ik vraag me echter af of het verstandig is om dat al na drie maanden te doen, zoals de motie vraagt. Bovendien wordt even daarvoor in dezelfde motie gevraagd in iedere vergadering van de commissie AZ verslag uit te brengen van alle klachten en incidenten, en dat lijkt mij al een soort evaluatie. Daarom stel ik voor het evaluatiemoment te bepalen zes maanden na de opening van de drugsopvang en iedere commissievergadering van AZ te beschouwen als een tussenevaluatie, waarin u wat mij betreft alle gegevens zult krijgen waarom u vraagt. Voor het overige is de inhoud van de motie voor het college zeker aanvaardbaar en wij zullen haar dan ook overnemen.

Geïnformeerd is naar de consequentie voor de politie-inzet elders. Natuurlijk zou de inzet hier ten koste gaan van de inzet elders, tenzij dat slim wordt aangepakt door ervoor te zorgen dat bij iedere surveillance deze omgeving wordt meegenomen. Dat is al extra politie-inzet die naar mijn mening geen extra capaciteit kost. Gelet op de krapte van de capaciteit is het wenselijk om daarmee heel verstandige en slimme dingen te doen. Anderzijds kan de burgemeester als gezagsdrager voor openbare orde en veiligheid in de stad gewoon tegen de politie zeggen dat daar opgetreden moet worden als zich problemen voordoen. Wanneer daarvoor de capaciteit ontbreekt, bel ik de korpsbeheerder op om hem te vertellen dat ik extra capaciteit nodig heb. Als u betaald voetbal in uw gemeente zou hebben, zou u weten hoe dat werkt. Als je dan op een gegeven moment 150 man extra nodig hebt, roept de burgemeester die op en de korpsbeheerder heeft maar te leveren, desnoods met andere toezichthouders dan de politie. Kortom, ik vind dat hier een regierol voor de burgemeester ligt...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ik hoop niet dat we het nodig hebben, maar het zou wel mooi zijn om het eens een keer mee te maken!

**De voorzitter:** Mooi om mee te maken is het misschien voor één keer, maar dan hebt u het wel gehad.

**De heer Vossen:** Dat roept toch de vraag op waarom dit niet in de Serviliusstraat gebeurt.

**De voorzitter:** Daar kom ik nu op, want gevraagd is waarom in de Serviliusstraat een onbeheersbare situatie is ontstaan, terwijl ik nu beloof dat ik de nieuwe situatie zal beheersen. Dat heeft alles te maken met het feit dat er geen dag- en nachtopvang is. Toen ik mij de eerste dag van mijn komst hier verdiepte in de problematiek van de Serviliusstraat, werd mij door alle partijen die daarbij betrokken zijn medegedeeld dat het dweilen zou zijn met de kraan open zolang er geen dag- en nachtopvang was en dat het alleen maar verder de pan zou uitrijzen als die oplossing er niet zou komen. Daarop heb ik gezegd dat het me wijs leek een plan van aanpak voor de Serviliusstraat ter hand te nemen zodra elders een dag- en nachtopvang zou zijn gerealiseerd – met dat van plan van aanpak zijn we inmiddels druk bezig, kan ik u verzekeren – en er tegelijkertijd voor te zorgen dat op de nieuwe locatie voor dag- en nachtopvang een volstrekt beheersbare situatie zou ontstaan. Dat wordt nu in zeer veel plannen uitgewerkt en het verschil met het verleden is dat de neuzen van alle partijen in het flankerend beleid en van de toezichthouders nu in dezelfde richting staan. Dat is de reden waarom het nu in de Serviliusstraat nog niet lukt, maar straks wél zal lukken en ook aan de Wilhelminasingel.

Ook wij hebben niets liever dan dat zoveel mogelijk bewoners zich aanmelden voor de begeleidingscommissie en daarbij betrokken worden.

Wat het flankerend beleid met de politie betreft kan ik nog mededelen dat er een vast nummer zal komen dat dag en nacht gebeld kan worden, waar ook liefelijk iemand dag en nacht aanwezig zal zijn om ervoor te zorgen dat alert en adequaat gereageerd wordt op de melding die binnenkomt. Het is niet de politie zelf, doch een beveiligingsbedrijf, maar wel met op de achterhand de politie en andere zorg- en flankerende instanties.

De heer Heuvelmans heeft gevraagd of in het begin een tandje bij zou kunnen worden gezet met de begeleiding. Ik vind het een goede suggestie en zal die graag in het nader overleg betrekken.

Het woord is thans aan de heer Peeters voor de nog niet beantwoorde vragen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Met het oog op de eventuele aanzui-gende werking is het de bedoeling goede afspraken te maken tussen de opvang-mogelijkheden in Weert, Roermond en Venlo. Ook vanuit die regio zullen mensen deze opvang bezoeken voor zover dat nodig is, waarbij ze gestuurd worden door de maatschappelijke opvang die de intake verzorgt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar dan is het wel van wezenlijk belang die goede afspraken te kennen. Als het de bedoeling is alleen mensen toe te laten uit de directe omgeving van Weert en de dorpen, is dat tenminste duidelijk.

**Wethouder Peeters:** In principe wordt het beperkt tot de regio Weert, ja.

Wat wij bedoelen met duurzaam gebruik is dat het na één jaar definitief zal worden. Eerst wordt het een noodopvang, daarna wordt een masterplan gemaakt voor het totale complex, waarin zal worden nagegaan wat allemaal mogelijk is aan kamerverhuur, aan huizenproof dan wel andere soorten begeleiding die nodig zijn, om vervolgens na een jaar over te gaan op een permanente locatie.

Met de heer Heuvelmans ben ik het eens dat het verstandig is in het begin wat meer aandacht te besteden aan de begeleiding bij dag- en nachtopvang.

De opmerkingen die de heer Van den Akker heeft gemaakt over de openingstijden zullen we meenemen in de evaluatie. Als we iedere week bij elkaar zitten met de begeleidingscommissie, komen vanzelf ook de openingstijden aan de orde en als zich knelpunten voordoen zullen we nader moeten bezien wat daaraan kan worden gedaan.

Wat betreft de methadonverstrekking en het risico van handel, moet ik zeggen dat ik niet weet waar de dealers vandaan komen, maar tot op dit moment is er niet zodanig gedeald dat de politie heeft moeten optreden. Er zijn geen signalen dat er gedeald wordt omdat hier methadon wordt verstrekt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat is alleen maar een kwestie van je ogen goed openhouden in de binnenstad!

**Wethouder Peeters:** De heer Lempens kan ik bevestigen dat het de bedoeling is in het permanente 'gebeuren' de kantoren mee te nemen. Of er ook andere invullingen mogelijk zijn zal uit het masterplan wel blijken; ook daarover zal de commissie AZ worden geïnformeerd.

Tot slot kan ik melden dat ik alweer een aanmelding heb gekregen voor de begeleidingscommissie; dank daarvoor.

**De voorzitter:** Dames en heren. Na deze eerste termijn doe ik een beroep op het CDA om nog eens goed te overwegen of het de motie, die toch heel adequaat is, niet mee zou kunnen ondersteunen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De motie was ons aangereikt en wij hebben daarop maandagavond in onze fractie wat aanvullingen gegeven. Ik heb inmiddels gemerkt dat die aanvullingen zijn opgenomen in de tekst en daarom kan onze fractie de motie wel steunen.

**De voorzitter:** Akkoord, dan wil ik even inventariseren of nog dringend behoefte bestaat aan een tweede ronde. Volgens mij is heel veel al beantwoord.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de kleine wijziging die u hebt voorgesteld op de motie, vooral ook omdat ik de indruk heb dat u de bedoeling van het hele gebeuren goed hebt begrepen. Ik ga ervan uit dat met de politie duidelijke afspraken zullen worden gemaakt, maar ik zal het op prijs stellen wanneer die ook schriftelijk worden vastgelegd.

Tot slot moet mij nog iets van het hart en dat heeft te maken met de opmerkingen die ik in het verleden herhaaldelijk in de richting van de burgemeester en de politie heb gemaakt. Vanavond heb ik u horen verzekeren dat u de politie kunt sturen. Ik heb nog heel wat zaken liggen en kom binnenkort bij u om u die aan te reiken. Ik hoop dat u dan met mij wilt sturen!

**De voorzitter:** U moet solliciteren hier! In de Gemeentewet staat gewoon dat de burgemeester het gezag heeft over de politie met betrekking tot openbare orde en veiligheid. Het is dus heel simpel.

**De heer Van den Akker:** Maar ik praat vanuit een bepaalde ervaring.

**De voorzitter:** Ik weet wat u bedoelt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de vragen die wij hebben gesteld hebt u heel daadkrachtige uitspraken gedaan. Wij hebben een paar wezenlijke zaken gehoord ten aanzien van de beheersbaarheid van de situatie. Die beheersbaarheid is een vereiste om in het centrum een goede locatie te kunnen zijn en daar hebben wij nu meer vertrouwen in. De CDA-fractie zal dan ook akkoord gaan met het voorstel. Nog één vraagje rest ons met betrekking tot de nulmeting. Misschien is het een goede suggestie in de begeleidingscommissie ook even over die nulsituatie te spreken, want het is denkbaar dat die mensen ook nog bepaalde delicten weten te noemen die niet aan de politie zijn doorgegeven. Overigens is het van wezenlijk belang dat die begeleidingscommissie op tijd aan de slag kan gaan.

Tenslotte neem ik aan dat over de financiën die met het beveiligingsbedrijf zijn gemoeid nog nader in de commissie AZ van gedachten zal worden gewisseld.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben het met u eens dat zes en twaalf maanden beter zijn dan de in de motie genoemde drie en zes maanden.

Over de nulmeting wil ik ook nog iets zeggen. U hebt daaraan de invulling gegeven waaraan ik dacht toen ik de tekst schreef, maar ik heb nog één ding over het hoofd gezien. Naast de inventarisatie bij de politie zou het ook goed zijn een inventarisatie uit te voeren bij OOR ten aanzien van overlastmeldingen over vuil, rondslingerende naalden e.d.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP heeft in de commissie AZ bij monde van ons commissielid Jan Tak regelmatig naar voren gebracht dat wij voorstander zijn van dag- én nachtopvang – die uitbreiding is dus wel mooi –, maar ook van het starten van een werkproject. Ik meen dat ook het CDA daarvan altijd voorstander is geweest en daarover willen we nog graag iets horen van wethouder Van Dooren.

Wat mij zojuist nog te binnen is geschoten, is dat wij in maart jl. ook naar voren hebben gebracht dat naast een plicht om te reageren door de ketenzorg en de politie ook voor de burgers de plicht zou moeten gelden om overlast daadwerkelijk te melden. Alleen zo kan een fatsoenlijke evaluatie worden uitgevoerd.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik nog iets over het hoofd gezien en daarom wil ik daarop nu even terugkomen. Wij vragen ook aandacht voor meer dan alleen de directe omgeving van het pand. Ervaringsgegevens wijzen uit dat de overlast in de directe omgeving in het algemeen wel meevalt, maar over de schil eromheen, zeg maar: de tweede lijn, is nog helemaal niet gesproken. Het lijkt me zinvol dat ook daaraan aandacht wordt geschonken.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik erop aangedrongen fatsoenlijk om te gaan met de twee krakers in het pand, van wie er één inmiddels is omgepraat tot anti-kraker, en dat scheelt alweer een beetje. Volgens mij is een van hen vandaag op bezoek geweest bij wethouder Peeters. Het is mij ter ore gekomen dat zij te horen hebben gekregen dat zij er in januari uit moeten. Ik vraag nogmaals daarmee heel fatsoenlijk om te gaan en na te gaan of hiervoor iets te regelen valt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Als u mij toestaat wil ik nog één opmerking naar voren brengen die ik zojuist heb vergeten. Wij blijven het oneens met de manier waarop het college de inspraakprocedure heeft toegepast. De verwijzing naar de Serviliusstraat vinden wij geen goed argument.

**De voorzitter:** Zoals ik al heb uitgelegd, heb ik geen keus. De verordening is door de raad vastgesteld en daar ben ik niet bij geweest, u wel.

De nulmeting zullen we meteen aan de begeleidingscommissie voorleggen en ik vind het een goede suggestie om ook de klachten bij OOR te inventariseren. Overigens gaat het bij die meting om de echte veiligheid. Daarnaast zou ik willen voorstellen ook de veiligheidsgevoelens te meten. Zoals bekend, hebben we daar de tweejaarlijkse monitor voor en ik stel voor bij de volgende monitor heel specifiek ook dat te meten.

De heer Vossen heeft ervoor gepleit ook aandacht te schenken aan de overlast in de schil om de locatie heen. Wij zullen eerst eens moeten nagaan hoe die groot die schil is en dat hangt ook samen met de vraag of deze mensen bij de begeleidingscommissie worden betrokken en of zij het directe telefoonnummer krijgen voor het melden van incidenten.

**De heer Coolen:** In uw eerste termijn hebt u gezegd dat bijna het hele centrum erbij hoort.

**De voorzitter:** Ik wist niet of het precies daarover ging.

**De heer Coolen:** Ja, daarover ging het.

**De voorzitter:** Dan heb ik het al toegezegd.

De heer Lempens moet ik zeggen dat ik de burgers geen meldingsplicht kan opleggen. Wij kunnen de mensen wel oproepen dat te doen en hen duidelijk maken dat dat van het grootste belang is voor de beheersbaarheid. Het is iets anders dan een plicht; je zou het een morele plicht of een burgerplicht kunnen noemen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Akkoord.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De antikraker is inderdaad bij mij op bezoek geweest. Vandaag is gebleken dat een contract is getekend tussen LVO en Ad hoc beheer, dat ook aan de antikraker zal worden voorgelegd. Als dat getekend is heeft hij, nadat de overdracht van het pand aan de gemeente heeft plaatsgevonden, het recht om binnen twee weken via Ad hoc beheer aan huisvesting te worden geholpen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die indertijd in de commissie welzijn zijn gesteld over een werkproject hadden een relatie met een project dat enkele jaren geleden in deze gemeente heeft gedraaid. Ik heb toen gezegd dat wellicht een poging zou worden gewaagd om zo'n project op te starten, maar dat heeft betrekking op het reïntegreren van mensen met een bijstandsuitkering op individuele basis, en dat is iets anders dan beoogd wordt met het werkproject dat de heer Lempens noemde. Het lijkt me goed eerst in het college afspraken te maken over taken, verantwoordelijkheden, inhoud, resultaatdoelstelling en kosten. Overigens hebben wij al wel samen met de VGZ in Venlo een verzoek gedaan om een offerte aan te bieden. Zodra die offerte binnen is zullen wij daarvan melding maken in de commissie welzijn en met een plan van aanpak komen.

**De heer Sijben:** Dat maakt het er niet duidelijker op, voorzitter. Het lijkt er nu op alsof wethouder Van Dooren het werkproject voor deze groep in dezelfde sfeer plaatst als het groenproject dat in uitvoering is. Waar het hier om gaat is dat verslaafden onder begeleiding een dagbesteding krijgen, met intensieve begeleiding, die erop is gericht de overlast van de verslaving te verminderen en ze er desnoods uit te halen. Dat staat los van andere initiatieven om mensen uit de uitkering te halen om de uitkeringsuitgaven te verminderen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar dat is dan geen werkproject.

**De heer Heuvelmans:** Voor degenen in een uitkeringssituatie gold vroeger het begrip 'sociale activering', en daarop is het werkproject ook geënt, met name voor drugsverslaafden in een uitkeringssituatie. Dat daarnaast geprobeerd wordt ook anderen tot sociale activering te bewegen is prima, maar het is in ieder geval belangrijk dat dit project erbij betrokken wordt. Het gaat terug op een project sociale activering dat destijds overigens door de PvdA werd geïnitieerd.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben nog heel wat agendapunten af te handelen, maar als nu niet goed naar de heer Van Dooren wordt geluisterd, die heel duidelijk het verschil heeft aangegeven, gaat het nog langer duren voordat we klaar zijn.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben en ik zitten op dezelfde lijn; ik heb alleen willen aangeven in welke context dit moet worden gezien en welke sectorale verantwoordelijkheid hier een rol speelt. Hier is duidelijk



ook een welzijnsaspect aan de orde. Bij sociale zaken gaat het om reïntegratietrajecten. Zorg en sociale activering zijn daarin ook wel begrepen, op individuele basis, maar dat is iets anders dan het werkproject dat hier wordt bedoeld.

**De voorzitter:** In de motie wordt het college opgedragen zorg te dragen voor een werkproject en ik stel voor het daarbij te houden.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Ik kan me voorstellen dat een aantal mensen nu wil vertrekken en daar bestaat alle gelegenheid voor, maar uiteraard kan men ook blijven zitten.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de vergadering even te schorsen.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.35 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.44 uur).

### 27. Instemmen met de transacties in het gebied Kazernelaan/Nelissenhofweg (04 12 249).

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met de complimenten die de heer Sijben in de commissie maakte voor dit ingenieuze plan....

**De heer Sijben:** Ik heb complimenten gemaakt voor het ingenieuze van het plan!

**De voorzitter:** Dat zei de heer Berckmans toch ook?

**De heer Sijben:** Nee, dat is nét iets anders!

**De heer Berckmans:** Ik vertaal het in mijn eigen woorden. In de commissie is gezegd dat er één grote winnaar was, namelijk de KMS, maar daarmee ben ik het niet eens. Niet alleen de KMS, ook het Bisschoppelijk College is een grote winnaar en ik ben verder van mening dat ook de gemeente er niet slecht bij vaart. Daarnaast maak ik de Stichting St. Jozef een compliment, die ons zo goed heeft geholpen met dit plan.

De fractie Weert Lokaal is van mening dat de kapel veilig gesteld moet worden. Het zou niet verkeerd zijn die straks over te hevelen naar de Lichtenberg.

Toegezegd is reeds dat de raad later een plan zal worden voorgelegd ten aanzien van de infrastructuur, waarin ook de IJzeren Man zal worden opgenomen en aan-

dacht zal worden geschonken aan de veiligheid van de kinderen. Weert Lokaal kan zich geheel vinden in dit plan.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De bestuursopdracht die de basis is voor dit voorstel bevatte een onderdeel dat in dit voorstel onvoldoende is uitgewerkt, namelijk dat er een stedenbouwkundig plan zou moeten komen voor het gebied als onderdeel van de totale uitwerking van de bestuursopdracht. Dat stedenbouwkundig plan is er niet. De stedenbouwkundige voorwaarden die er nu in zitten zijn heel beperkt en in die zin is ons eigenlijk een incompleet voorstel voorgelegd.

De oorzaak is duidelijk: de druk van het ministerie van Defensie om vóór 1 januari 2005 een besluit te nemen over de transacties die nu aan de raad zijn voorgelegd. Er zit een spanning tussen aan de ene kant de transacties en de veranderingen die daarvan het resultaat zouden moeten zijn – uitbreiding van de KMS en nieuwbouw van het Bisschoppelijk College – en anderzijds de stedenbouwkundige en planologische gevolgen voor het gebied, en dat komt doordat het totaal van de bestuursopdracht niet kon worden uitgewerkt. Die spanning is door de sprekers nog eens duidelijk belicht. Mijn bijdrage zal ik nu in tweeën splitsen om ook recht te doen aan wat de sprekers naar voren hebben gebracht.

Allereerst de transacties die worden gesloten. Een week geleden, toen dit voorstel in een vergadering van de commissies voor ruimtelijke ordening en welzijn werd besproken, waren een aantal zaken nog niet geheel duidelijk. Inmiddels is wel duidelijk hoe de grondoverdracht, de verdeling van kosten en opbrengsten, verkopen en aankopen worden geregeld. De conclusie is dat het voorstel wat die transacties betreft goed is, zelfs meer dan goed....

**De heer Heijmans:** Hij krijgt het bijna niet over zijn lippen!

**De heer Sijben:** Ik wilde zeggen dat het oordeel van het CDA over deze transacties heel positief is...

**De heer Heijmans:** Het is eruit!

**De heer Sijben:** Het is gemeend, omdat de conclusie zo luidt. We krijgen een nieuw Bisschoppelijk College tegen heel gunstige voorwaarden, de KMS kan uitbreiden en de gemeente houdt er een heel redelijk bedrag aan over. Het is een heel goed resultaat van wat de afgelopen maand is gebeurd. Zorg blijft bestaan over de consequenties die de invulling volgens de plannen teweeg zal brengen, maar daarop kom ik straks terug. Niet alleen de KMS is dus winnaar, maar ook het Bisschoppelijk College en de gemeente.

Twee vraagpunten blijven dan over en het eerste betreft een onderwijskwestie. Het is essentieel dat de gemeente voor de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College geen geld toekent aan het Bisschoppelijk College zodanig dat het ten koste gaat van andere onderwijsinstellingen in Weert. Onze inschatting is overigens dat dat niet het geval is. Formeel moeten de andere schoolbesturen hiermee instemmen. Volgens onze informatie zijn in het op overeenstemming gericht overleg door twee partijen opmerkingen gemaakt in de zin van een voorbehoud: door het

schoolbestuur Weert-Zuid en het Kwadrant. Dat is ons niet gemeld, terwijl het wel een belangrijk onderdeel is van de realiseerbaarheid van het plan. Die opmerkingen van deze beide partijen gaan over wat ik zojuist zei: gaat nieuwbouw wel of niet ten koste van andere scholen en projecten die in de planning zitten? Met name is ook gevraagd naar de mogelijke wetswijziging per 1 januari 2005, waardoor de scholen voor voortgezet onderwijs weer middelen zouden krijgen voor renovatie, welk geld dan bij de gemeente wordt weggehaald. Geïnformeerd is naar de consequenties daarvan. Betekent het toch niet dat op de een of andere manier andere scholen voor voortgezet onderwijs meebetalen aan het nieuwe Bisschoppelijk College?

Vervolgens kom ik bij de invulling van het gebied. Het begint er al mee dat vorige week aan het licht kwam dat de kapel van de Lichtenberg staat op gebied dat aan Defensie zou worden verkocht. Wij hebben een brief gekregen waarin staat dat dat niet het geval zou zijn. Medegedeeld is dat een zodanige aanpassing zal worden doorgevoerd dat de kapel niet wordt verkocht aan het ministerie van Defensie. Graag willen wij hierover wat meer duidelijkheid hebben.

Voorts is het van belang bij de uitwerking acht te slaan op de voorwaarden die de Stichting Behoud de Lichtenberg heeft meegegeven voor het behoud van het karakter van de Lichtenberg: de begrenzing, de grachten en ook de toegankelijkheid van het gebied, inclusief de kapel. Inderdaad ligt er nog een uitspraak van de raad over de bebouwingsmogelijkheden op het hele terrein langs de Kazernelaan. Het is niet heel gek te denken dat wat gerealiseerd zal moeten worden in strijd is met die uitspraak. Ook daarop zal dus nog moeten worden teruggekomen.

Zoals wij het zien, kan in de planologische procedures die nog moeten volgen geregeld worden dat het gebied bescherming krijgt. Die planologische procedure zal losgemaakt moeten worden van deze transacties, want de druk van Defensie is gewoon te groot en de voordelen voor de gemeente van die transacties zijn ook te groot, en dan bedoel ik niet alleen het gemeentebestuur, maar ook de inwoners van Weert, gelet op de kwaliteit van het onderwijs, de leerlingen en noem maar op. In die zin maken de insprekers naar mijn mening een verkeerde inschatting als ze denken dat dit financiële risico's voor de gemeente met zich brengt. Het is net andersom en dat is ook de reden waarom wij hiermee akkoord kunnen gaan.

Het plan dat nu is gemaakt is zeer waardevol voor de gemeente, daarom kunnen wij ermee instemmen dat de transacties worden voortgezet, maar op de bescherming van de waarden in het gebied komen we terug via het bestemmingsplan. Er zal kwaliteitsverlies in de omgeving optreden, maar gezien de voordelen van het hele plan zijn die naar onze mening aanvaardbaar; uiteraard zullen ze wel tot een minimum moeten worden beperkt.

Uit de stukken en ook uit gesprekken die wij hebben gevoerd blijkt dat de afgelopen maanden heel goed is gewerkt aan dit voorstel, zeker de afgelopen zes weken nog. Iedereen die daarbij betrokken is geweest maken wij daarvoor een groot compliment.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Eerder hebben wij in deze raad een intentieverklaring besproken en op een element daarvan wil ik even ingaan: de

mogelijke opbrengst van het MOB-complex aan de Diesterbaan, waarvan toen werd gezegd dat die mede gebruikt zou kunnen worden ter financiering van het Bisschoppelijk College. Onze fractie was het daarmee niet eens, omdat daardoor financieringen met elkaar 'verrommeld' zouden worden. Als uit het MOB-complex opbrengsten voortvloeien behoren die te zijner tijd ten gunste te komen van het grondbedrijf en als er overschotten zijn moeten die naar het fonds stadsvernieuwing vloeien, waaruit vervolgens grootschalige majeure projecten worden betaald. Wij hebben ook een 'x' aantal projecten op stapel staan waarvan de financiering nog lang niet rond is. Voor de huisvesting van basisscholen en scholen voor voortgezet onderwijs bestaat een apart traject in het kader van de Verordening huisvesting. Die gekunstelde en oneigenlijke constructie is nu echter van de baan en daarmee wordt wat de PvdA-fractie betreft voldaan aan de uitgesproken intenties. Het ging er ons zeker niet om op welke manier dan ook een nieuwbouw of renovatie van het Bisschoppelijk College te blokkeren, maar het moet wel op een juiste en correcte financiële manier geregeld worden. Wij behoren de instituten over één kam te scheren.

Over de financiële transacties kan ik na de uiteenzetting van de heer Sijben kort zijn. Er is inderdaad een prachtige en ingenieuze constructie gevonden. Wat ik zelf een van de aardige uitgangspunten vind is dat mogelijke opbrengsten van het terrein Kazernelaan/Bisschoppelijk College via eventuele woningbouw worden benut ten behoeve van de financiering. Min of meer fictief geredeneerd wordt nu een grondprijs van €100,- per m<sup>2</sup> gehanteerd, want dat zou, ook weer fictief, de opbrengst zijn als hier woningen zouden worden gerealiseerd. Ook de Stichting St. Jozef doet een aardige duit in het zakje, c.q. laat een aardige duit liggen, en vervolgens wordt de opbrengst à raison van €100,- per m<sup>2</sup> doorverkocht aan het ministerie van Defensie. Een uitstekende transactie, zeker ook als daarbij wordt bedacht dat wij nu de gronden die wij in erfpacht hebben gegeven aan Defensie kunnen verkopen tegen een alleszins aardige prijs. Weliswaar kunnen hier en daar nog een paar kanttekeningen worden geplaatst bij de transacties, maar die vallen geheel weg in het grote geheel. Op een gegeven moment moet een deal worden gesloten en dan is het niet meer interessant of het Bisschoppelijk College al dan niet nog een drempelbedrag per leerling verschuldigd is. Laat die paar ton op de vele miljoenen dan maar zitten.

Wat nog nader moet worden uitgewerkt is het volgende. In de intentieverklaring van 14 juli 2004 staat dat de bestemmingsplanwijzigingen dienen te passen in de beleidsmatige, ruimtelijke en stedenbouwkundige voorwaarden. Het college geeft zelf ook aan dat die randvoorwaarde nog nader moet worden uitgewerkt, maar eerst zal de raad een besluit moeten nemen ten aanzien van deze transacties. Er zullen, zo laat het college weten, stedenbouwkundige voorwaarden worden gesteld waar het betreft de uitbreiding van de KMS en nieuwbouw van het Bisschoppelijk College.

Terecht hebben verschillende sprekers vanavond naar voren gebracht dat nog overleg moet plaatsvinden met de wijk en zeker ook met de werkgroep uitbreiding kazerne. Van deze laatste werkgroep hebben wij de indruk dat zij zich constructief wil opstellen ten opzichte van dit grootschalige plan.

De Stichting Behoud de Lichtenberg heeft verschillende randvoorwaarden naar voren gebracht die betrekking hebben op het behoud van de kapel en op de toegankelijkheid van de grachten langs de Nelissenhofweg. Wij zijn van mening dat daarover uitermate nauwgezet in overleg behoort te worden getreden met de Stichting Behoud de Lichtenberg.

Tenslotte wil ik u nog twee overwegingen meegeven. Houd het monument Lichtenberg nadrukkelijk in het oog en onderzoek in hoeverre delen van het oude Bisschoppelijk College eventueel bespaard kunnen worden bij de uitbreiding van de KMS.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel bevat transacties van aanzienlijke omvang en even zo grote gevolgen in praktische en uitvoerende zin. In de eerste plaats ligt de nu voorliggende oplossing volledig in de lijn van de mogelijkheden die ook de VVD-fractie voor de betrokken onderwijsinstellingen zag, zij het in grove lijnen uiteraard. Het ingenieuze karakter van dit voorstel is al aangehaald en de CDA-fractie heeft zelfs bijna gezegd dat ze het zelf niet beter had gekund! Wij zijn hierover met de betrokken partijen in gesprek gebleven en hebben bij de desbetreffende bestuursopdracht taakstellende zaken ingebracht, zoals de samenwerking bij de sportaccommodaties en de parkeerreinen, en het verheugt ons dat we dat soort dingen terugzien in het voorstel. De uitwerking heeft uiteindelijk met de grootste mogelijke snelheid en voortvarendheid plaatsgevonden. De heer Schiffelers zei het inderdaad treffend: onder druk wordt alles vloeibaar; een natuurkundige laat van zich horen!

Tijdens de extra commissievergadering zijn nog een aantal belangrijke toezeggingen gedaan die in het vervolgtraject verder zullen worden uitgewerkt, waaronder een verkeersstudie, met onder andere aandacht voor een beperkte toename van het autoverkeer op de IJzerenmanweg – een zo min mogelijke toename acht onze fractie van belang –, de verdere stedenbouwkundige en planologische uitwerking, met aandacht voor behoud van de ruimtelijke opzet die het geheel nu heeft, en natuurlijk de positie van het complex Lichtenberg. Het laatste is door onze fractie een tijd geleden al te berde gebracht en het doet ons deugd dat nu blijkt dat de hele raad ervan doordrongen is dat dit van groot belang is. Tenslotte zullen ook de erfgronden rond de kapel nog nader worden uitgewerkt. Ik heb er een schetsje van voor me liggen en dat blaakt weliswaar niet helemaal van duidelijkheid, maar ook dat zal in ieder geval nog verder worden uitgewerkt.

Samenvattend kan ik u zeggen dat de VVD-fractie zeer tevreden is over dit voorstel. De verdere uitwerking zullen wij nauwgezet volgen, want er zijn nog puntjes genoeg die nog nader uitgewerkt moeten worden, maar dat kan ook niet anders als met zulke snelheden wordt gewerkt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil alleen een stemverklaring afleggen. De vraag is of wij vanavond kunnen instemmen met de transacties in het gebied Nelissenhofweg en het antwoord daarop is 'neen'. Wij hadden er best mee kunnen instemmen als het beperkt was gebleven tot de verkoop van grond waardoor het Bisschoppelijk College tot nieuwbouw zou kunnen overge-

gaan. Wat de SP betreft had dat eenvoudiger gekund, zonder deze complexe constructie. Het enige positieve voor ons is dat het Bisschoppelijk College nieuwbouw kan realiseren, als dat tenminste doorgaat, en dat moeten we nog zien.

Om mijn tegenstem te verklaren wil ik aangeven op welke punten onder andere onduidelijkheden, twijfels en gevoelens van een onjuiste richting bij ons spelen: de precieze behoefte van de KMS, wat er precies in het nieuwe gebied gaat komen, de strijdigheid met bestemmingsplannen – met andere woorden: kan dit allemaal wel? –, de bescherming van het Lichtenbergcomplex, de noodzaak tot opheffing van de Nelissenhofweg en de gevolgen daarvan, de verkoop van stukken gemeentegrond die bij vertrek van de KMS zouden kunnen worden gebruikt voor bijvoorbeeld sociale woningbouw – nu mag de gemeente het straks wel terugkopen, maar het is de vraag tegen welke prijs –, het overschatten van het belang van een militaire school in Weert zelf en het onderschatten van het gevaar en de overlast van een militair object in een woonwijk. Volgens goed – maar je zou ook kunnen zeggen: slecht – Weerter gebruik zijn de omwonenden niet geïnformeerd en krijgt de SP geen antwoord op haar vragen.

Nogmaals wil ik benadrukken dat wij kunnen instemmen met de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College. De kinderen van Weert zijn een nieuw schoolgebouw waard; daarover geen misverstand. Maar als ons nu wordt gevraagd in te stemmen met deze complexe en vergaande constructie en transacties houden we het zuiver en krijgt u van ons nu geen instemming. Wellicht had u met meer tijd, een goede inspraak en voorlichting wel de steun van de SP en ook van de buurt verkregen, maar daarvoor hebt u niet gekozen en daarom is het tégen.

**De voorzitter:** Dit is ongeveer de langste stemverklaring die ik ooit heb gehoord!

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. D66 is voorstander van het voorliggende stuk. Verder zal ik mij niet in de discussie mengen en mij straks ook onthouden van stemming, omdat ik belanghebbende ben.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. U bent nog niet zo lang hier en daarom ga ik u wat uitleggen....

**De voorzitter:** Ik ben ook zo weer weg hoor!

**De heer Van den Boogaard:** Dat weet ik, maar of ik het daar nu direct mee eens ben...

Als de WAP het ergens mee eens is, is ze vrij stil. Wij zijn het met deze plannen eens, dus dan weet u dat. Nu ik echter toch het woord heb, wil ik wel even zeggen dat ik het een geweldig plan vind.

**De voorzitter:** Weer een hoop geleerd vanavond!

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. Er is ons een compleet voorstel voorgelegd en daarin kan onze fractie zich vinden. De heer Berckmans heeft al gezegd dat ook de IJzeren Man hierin wordt betrokken en wij willen graag nog eens be-

nadrukken dat wij het van belang vinden dat de veiligheid van de kinderen wordt gewaarborgd.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooraf stellen dat het me deugd doet dat iedereen het plan voor wat betreft de grondtransacties heeft toegejuicht. Wij hebben geprobeerd een constructie te vinden waarin én de KMS uitbreidingsmogelijkheden zou krijgen én het Bisschoppelijk College de kans zou krijgen op een alternatieve wijze nieuwbouw te financieren. Beide zaken waren onlosmakelijk aan elkaar verbonden: het één kon niet zonder het ander en het ander kon niet zonder het één. Dat er gelukkig ook nog een aantal partijen waren die een duit in het zakje wilden doen, kan ons alleen maar tot voldoening stemmen.

Wat nu voorligt is niet meer en niet minder dan de vraag of wij bereid zijn, en niet alleen wij, maar ook de Stichting St. Jozef, de Stichting VOL en de KMS, in dit geval het ministerie van Defensie, dan wel Domeinen, grondtransacties met elkaar aan te gaan onder bepaalde voorwaarden. Ik begrijp nu dat die vraag bevestigend wordt beantwoord. Er moeten echter nog een heleboel dingen gebeuren. Zo zal er een stedenbouwkundig plan moeten komen op basis van randvoorwaarden en dat stedenbouwkundig plan zal niet alleen de instemming moeten hebben van de zojuist genoemde partijen, maar ook van de raad, omdat hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig is. Dat impliceert mijns inziens ook dat overleg zal moeten worden gevoerd met de omwonenden, omdat hun gevoelens, bezwaren en verwachtingen heel duidelijk in de besluitvorming betrokken moeten worden. Dit proces zullen we de komende maanden met elkaar moeten gaan.

Ten aanzien van de Lichtenberg is eerder bewust de keuze gemaakt dit complex buiten het geheel te laten, omdat we niet wilden dat de Lichtenberg gebruikt zou worden om in een aantal functies te voorzien ten behoeve van de KMS dan wel het Bisschoppelijk College. Als er nu voor wordt gepleit daarmee heel omzichtig om te gaan, vind ik dat alleen maar juist. Naar onze mening hoeft het geen probleem te zijn om niet alleen de kapel als zodanig te sauveren, maar mogelijkserwijs ook de strook grond tussen de gracht en de Lichtenberg. Dat wij een en ander in de transactie hebben betrokken komt omdat de Stichting St. Jozef had laten weten geen versnipperde eigendommen te willen overhouden. Wij hadden op dat moment – zonder overigens de wetenschap van de kapel – geen enkele behoefte aan die gronden, waarop verder toch niets kan worden gedaan. Daarom hebben wij ons bereid verklaard deze grond voor €15,- per m<sup>2</sup> – de koopprijs – door te leveren aan het ministerie van Defensie. Het zal volgens mij echter geen probleem zijn om af te spreken dat de grond rond de kapel, en als het nodig is het hele stuk grond – daarover wil ik nog wel eens een discussie aangaan, ook vanuit de optiek van de Belvédère-optie – erbuiten te houden. De bereikbaarheid van de Lichtenberg is overigens nooit een punt van discussie geweest. De Lichtenberg ligt namelijk aan de IJzerenmanweg en de IJzerenmanweg blijft van de gemeente, terwijl de gronden die naast het openluchttheater liggen eigendom van de gemeente zullen worden.

Door de raad zijn woorden van dank uitgesproken. Na 10 november is alles inderdaad in een stroomversnelling terechtgekomen en daaraan hebben een aantal men-

sen een wezenlijke bijdrage geleverd. Twee van die mensen zijn aanwezig: Tonnie Passau, die een heleboel werk heeft moeten doen, en mijn buurman van wiens diensten we dankbaar gebruik hebben gemaakt.

**De voorzitter:** Weer een compliment! Een tweede instantie lijkt me nauwelijks nodig.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat mijn inleiding in eerste termijn niet omver is gekegeld. Wij zijn verder blij met de toezegging die is gedaan ten aanzien van de kapel. Eerder heb ik gezegd dat er een aantal winnaars zijn. Wij hopen dat straks, bij de verdere uitwerking, aan dat rijtje winnaars nog een serie mensen zal worden toegevoegd, in die zin dat de bedenkingen van een wijkraad en van de Stichting de Lichtenberg straks zullen zijn weggenomen, zodat ook zij straks als winnaar uit de bus kunnen komen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik nog een vraag gesteld over onderwijs.

**De voorzitter:** Dat is juist. Het woord is daarvoor aan mevrouw Stokbroeks.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Sijben zijn wij het geheel eens dat een en ander niet ten koste mag gaan van de andere onderwijsinstellingen. Dat is ook de reden waarom wij uitdrukkelijk hebben vastgehouden aan de planning die is opgenomen in de visie 'Ruimte voor onderwijs en sport'. Het bedrag zal dan ook pas in 2009 beschikbaar komen, zoals daarin opgenomen. In het op overeenstemming gericht overleg, dat met spoed bij elkaar is geroepen, hebben wij dit besproken. De aanwezige schoolbesturen hebben wij toen ook uitgelegd waarom het allemaal zo snel moest en wij hebben afgesproken dat de reacties van de schoolbesturen, ook van de schoolbesturen die niet aanwezig waren, bij dit raadsvoorstel zouden worden gevoegd, samen met de notulen van het op overeenstemming gericht overleg, zodat iedereen daarvan kennis zou kunnen nemen. Het schoolbestuur Weert-Zuid en SKPO hebben in die zin bedenkingen gemaakt, dat een en ander niet ten koste mag gaan van de planning voor Keent/Moesel, respectievelijk Stramproy. Wij hebben verzekerd dat voor die consequenties niet hoeft te worden gevreesd.

Gerefereerd is ook aan het nieuwe wetsvoorstel dat per 1 januari zal ingaan. Gevolg daarvan is dat het schoolbestuur LVO zelf verantwoordelijk zal zijn voor het onderhoud van de gebouwen. De gemeente blijft echter altijd verantwoordelijk voor uitbreidingen en nieuwbouw. De winst hier is dat wij pas over 40 jaar aan nieuwbouw van het Bisschoppelijk College toe zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Vossen geacht wil worden zich van stemming te hebben onthouden.



28. a. Instemmen met de 'Beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man';  
b. instemmen met uitvoering van het actieprogramma en hiervoor een bedrag van € 15.000,- opnemen in de begroting 2005, ten laste van het eenmalige gedeelte van de post onvoorzien (€45.025);  
c. instemmen met vernieuwing van het buitenbad conform variant 3b en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van €797.807,- ten laste van de post onvoorzien lasten 2005 en een investering van € 1.618.635,- betrekken in de prioriteitenafweging 2006;  
d. beschikbaar stellen van een krediet van € 9.330,- ten behoeve van het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie/risicoanalyse voor een bio-energiecentrale (04 12 227).

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De kerstgedachte teert vanavond welig in de harten van velen, mag ik constateren, gezien de complimenten die zijn gemaakt en de blijdschap die is uitgesproken over toch heel belangrijke voorstellen.

Bij de behandeling van dit agendapunt in de commissie heb ik de commissie voorgezeten. Ik had het graag als hamerstuk afgeconcludeerd, maar dat lukte me niet, wat overigens helemaal geen probleem is. Er resten mij nu slechts enkele slotopmerkingen.

Weert Lokaal volgt het voorstel van het college, zodat Weert weer voor lange tijd over een complete zwemvoorziening kan beschikken, die gelukkig geschikt is voor alle doelgroepen. Wij hopen dat uw en onze wens naar betere tijden zal uitkomen en wij achten het niet onrealistisch dat na deze vernieuwing het exploitatietekort zal afnemen en het exploitatieresultaat zal verbeteren. Het bad wordt immers veel aantrekkelijker en er wordt een extra doelgroep bereikt. Wel rekenen wij erop dat de voorgelegde investeringsbedragen niet zullen worden overschreden. Wij zijn ontzettend positief over dit voorstel en verwachten erg veel van de uitvoering en de gevolgen.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Weert beschikt in aanleg over het mooiste buitenbad van Limburg, maar het moet wel gemoderniseerd worden. Vanavond ligt de beleidsvisie 'Zwembad IJzeren Man' voor die in de commissie voor economische zaken voldoende is besproken. Wat de CDA-fractie betreft hoeft die discussie niet te worden overgegaan, maar wel willen wij vanavond benadrukken dat wij het buitenbad open willen houden en dat wij het van belang achten dat de buitenvoorzieningen snel gemoderniseerd worden. De CDA-fractie staat daarom ontwikkelingsvariant 3b voor. Hiermee opteren wij voor de meest duurzame variant. Een goedkoop/duurkoopeffect op langere termijn willen we graag voorkomen. Hoe ontwikkelingsoptie 3b er precies zal uitzien zal, naar wij aannemen, wel naar voren komen in het actieprogramma dat nu ontwikkeld gaat worden. Via deze weg wil ik de wethouder vragen dit actieprogramma te zijner tijd te agenderen voor de commissie EZ.

De CDA-fractie wil het vanavond wel met u hebben over de termijn waarop de vernieuwing van het buitenbad wordt uitgevoerd. Nu we vanavond A zeggen, zal ook B gezegd moeten worden. Daarom willen we punt c van dit voorstel als volgt amenderen:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 16 december 2004;  
gelet op het voorstel van het college van B&W om het tweede deel van de  
investering voor de vernieuwing van het buitenbad volgens variant 3b te be-  
trekken bij de prioriteitenafweging 2006;  
overwegende dat:

- volgens dit voorstel het onzeker blijft wanneer de vernieuwing van het bui-  
tenbad wordt uitgevoerd;
- uitvoering van het totale vernieuwingsplan volgens variant 3b op korte  
termijn noodzakelijk is om het buitenbad de gewenste aantrekkelijkheid te  
geven;
- de kosten van uitvoering van alleen het eerste deel van het vernieuwings-  
plan in verhouding tot de daarmee te bereiken kwaliteitsverbetering  
onevenredig hoog zijn, en daarom deze investering alleen ongewenst is;

wijzig het raadsvoorstel als volgt:  
(C) Instemmen met vernieuwing van het buitenbad conform variant 3b en  
hiervoor een krediet beschikbaar stellen van € 797.807 ten laste van de post  
onvoorzien uitgaven 2005 en een investering van € 1.618.635 op te nemen  
in het investeringsprogramma voor 2006;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

Het lijkt een nuanceverschil, maar er is wel degelijk meer aan de hand. Kort wil ik nog beargumenteren waarom we dit amendement indienen. Al jaren is bekend dat met behoud en modernisering een groot bedrag is gemoeid. De CDA-fractie heeft dit al eerder aangehaald. Het feit dat het college hiervoor in de afgelopen jaren geen geld in de meerjarenbegroting heeft opgenomen mag niet tot gevolg hebben dat modernisering op de lange baan wordt geschoven. Een grote meerderheid van de raad heeft zich al eerder uitgesproken voor behoud en modernisering van het buitenbad. De keuze die vanavond wordt gemaakt was dus te voorzien.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA is blij dat onze zorgen over de toekomst van het buitenbad zijn weggenomen. Afgelopen zomer heb ik gepleit voor behoud van het buitenbad. Wij kunnen nu instemmen met uw voorstel, aannemend dat met de 3b-variant de RVS-variant wordt bedoeld.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het zwembad is een kerntaak van de gemeente. De VVD-fractie kan dan ook instemmen met het voorstel te kiezen voor variant 3b. Zorgen maken wij ons echter wel over de dekking. Wij missen een risicoparagraaf en zo te horen geldt dat ook voor Weert Lokaal. Als die risicoparagraaf er wel is, wat staat er dan in, en als ze er niet is, waarom niet? De VVD-fractie wil zekerheid hebben over de hoogte van de investering, of zijn wij met z'n allen bereid de risico's hiervoor te dragen? De meerderheid blijkt namelijk enthousiast in te stemmen, zonder financiële consequenties bij overschrijding. Naar aanleiding van het amendement dat zojuist is ingediend, herinner ik eraan dat de VVD-fractie in de commissie heeft gesteld dat de scheiding tussen het aanpassen van de installaties voor de komende zomer en daarna de overige moderni-

sering in stand zal moeten worden gehouden, opdat eventueel daarna nog ten halve gekeerd kan worden. Met andere woorden: mochten de berekeningen in de risicoparagraaf achteraf niet op onze steun kunnen rekenen, dan willen wij alsnog terug kunnen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben in de commissie te kennen gegeven voorstander te zijn van de optie met RVS, d.w.z. met inbegrip van alle toeters en bellen. De CDA-fractie heeft opgemerkt dat iemand die A zegt ook B zal moeten zeggen, en dat klopt. Wat ons betreft mag er morgen al begonnen worden.

De beleidsvisie bevat ook een actieprogramma met een aantal zeer interessante punten. Dat alles zal nog moeten worden uitgewerkt, maar wat wij in ieder geval belangrijk vinden is dat het zwembadbestuur meer slagkracht krijgt. Nu moet men voor elk wissewasje toestemming vragen aan de wethouder of aan de gemeenteraad. Het is heel belangrijk dat het bestuur die slagkracht krijgt.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met z'n allen kiezen we voor de meest uitgebreide variant in roestvrijstaal. Wij zijn bewust in zee gegaan met een firma die daarvoor een raming zou neerzetten en die raming bevat het hoogst mogelijke bedrag. Bij de uitwerking van het stuk kan het dus alleen maar positiever uitpakken.

Het actieprogramma bevat een aantal beslispunten en op momenten dat het nodig is zullen wij daarmee terugkomen in de commissie en waar nodig ook in de raad. Naar aanleiding van het amendement merk ik op dat wij bewust voor een tweedeling hebben gekozen, zodat een afweging kan worden gemaakt tussen andere prioriteiten voor het jaar 2006. Hiermee wordt gegarandeerd dat het buitenbad open kan blijven. De investeringen voor de installatie zijn absoluut noodzakelijk. Het tweede deel willen wij betrekken bij de prioriteitenafweging.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor beraad.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (22.32 uur).

### Schorsing

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ten opzichte van het voorstel dat in de commissie is behandeld is in het thans voorliggende conceptbesluit onder punt C een wijziging aangebracht. Met betrekking tot de investering van €1.618.635,- wordt nu voorgesteld die te betrekken in de prioriteitenafweging 2006, terwijl in de commissie nog werd voorgesteld die ten laste te brengen van het prioriteitenbudget 2006. Wij willen het voorstel graag wijzigen op de manier zoals het in de commissie werd behandeld.

**De heer Cardinaal:** Daarmee kunnen wij niet instemmen. Ik heb al eerder gezegd dat het zwembad een kerntaak is en dat het open moet blijven, maar wij willen

hierin nog wel een sturingsmogelijkheid hebben en daarom zijn wij tegen het amendement.

**De heer Adriaens:** Maar in het amendement wordt iets anders gezegd. Wij willen gewoon weer terug naar het voorstel dat in de commissievergadering werd voorgesteld. Het komt overigens wel op hetzelfde neer en als aan ons verzoek wordt voldaan is het amendement helemaal niet meer nodig.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Maar juist daarom hebben wij hiervoor een amendement geformuleerd!

**De voorzitter:** Als de heer Adriaens het voorstel wil wijzigen zal hij daarvoor ook een amendement moeten indienen.

**De heer Heuvelmans:** Het lijkt me het meest praktisch het amendement van het CDA in die zin te wijzigen dat de woorden achter laatstgenoemd bedrag worden gewijzigd in: *'ten laste te brengen van het prioriteitenbudget 2006'*.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Daarmee hebben wij geen moeite.

**De voorzitter:** Het lijkt me verstandig even de wethouder voor financiën het woord te geven, want nu gaat het om financiële consequenties.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Een investeringsprogramma kennen wij helemaal niet, wij kennen wel een budget vervangingsinvesteringen. Het voorstel om genoemd bedrag ten laste te brengen van het prioriteitenbudget 2006 ontraad ik. Het kan ook helemaal niet, omdat noch wij, noch de raad zicht hebben op de prioriteiten die er mogelijk aankomen. Het zou daarom financieel zeer onverstandig zijn nu dit besluit te nemen. Wij stellen voor een en ander te betrekken bij de prioriteitenafweging 2006 en daarbij wil ik wel toezeggen dat wij er alles aan zullen doen om deze prioriteit volledig uit te voeren.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het zwembad moet gewoon gebouwd worden en daarover nemen we nu een besluit. Zo was het oorspronkelijk ook geformuleerd en het is daarom vervelend dat die tekst nu ineens is veranderd. Onze fractie zal in ieder geval het inmiddels gewijzigde amendement steunen.

**De heer Cardinaal:** Waarschijnlijk is het voorstel aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die wij hierover in de commissie naar voren hebben gebracht. Wij willen daaraan vasthouden, omdat wij een sturingsmogelijkheid willen hebben bij de prioriteitenafweging 2006.

**De voorzitter:** De raad moet zich er wel van bewust zijn dat hij straks zichzelf voor de voeten gaat lopen als hiervan nu een prioriteit wordt gemaakt voor het jaar 2006. Dat kunt u met open ogen doen, maar het college vindt dat onverstandig. Het lijkt me het beste het amendement nu maar in stemming te brengen.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Dat de gemeente Weert geen investeringsprogramma kent is mijn fout geweest. Ik bedoel eigenlijk hetzelfde als wat de wethouder zei, maar hoe dan ook kunnen wij nu akkoord gaan met de door de heer Heuvelmans voorgestelde wijziging.

Het (gewijzigde) amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### 30. Vaststellen van de Kadernota integratiebeleid (04 12 233).

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is deze kadernota vrij uitvoerig besproken en daarom kan ik er vanavond betrekkelijk kort over zijn. Met twee kleine anekdotes wil ik iets aantonen en daarna zal ik een bruggetje maken naar de nota.

Respect voor elkaars waarden is heel belangrijk bij integratie. Gisteren was ik in het politiek jongerencafé en wat mij daar opviel was dat de allochtonen het gewoon moe zijn om zich te moeten verantwoorden. Een van hen zei: het lijkt wel of ik een spandoek nodig heb met de tekst dat ik 'n goeie ben!

Een tweede aspect is de taal. Je moet elkaar verstaan, anders kun je volgens mij niet integreren. Ik zat vandaag een frietje te eten bij de Rotonde en daar las ik in de Telegraaf dat Máxima en Rosenmuller in zo'n project zaten en daarin nog verder gingen dan minister Verdonk, en die gaat al ver met integratie. Op dat niveau is het dus wel een speerpunt. Een aantal van de hier aanwezigen heeft deelgenomen aan de cursus interculturalisatie en in dat verband meegedaan aan het kaartspelletje waarbij je elkaar niet verstond. Dat heeft een grote indruk op mij gemaakt en bewijst eens te meer dat taal heel belangrijk is voor integratie.

Die twee elementen, respect voor elkaars waarden en de taal, haal je door de zeef van de zuil waartoe je behoort, in mijn geval het CDA, en dan kom je bij de CDA-waarden van gespreide verantwoordelijkheid en het voeren van een goede mix van regie als gemeente in samenwerking met andere partijen. Dat hebben we losgelaten op deze nota en ons afgevraagd of met die tien punten de beide zaken goed gestuurd kunnen worden. Het blijkt aardig in elkaar te zitten. Als die tien zaken worden uitgewerkt, willen we in ieder geval als speerpunten, of kritische succesfactoren, het aspect van taal en respect voor elkaars waarden terugzien. Daarbij betrek ik meteen de mededeling van de wethouder in de commissie dat voor het integratiebeleid zal worden gewerkt met prestatie-indicatoren. Dit zijn voor ons de kritische factoren waarop wij de prestatie-indicatoren willen toepassen, daarbij tevens de bereidheid uitsprekend om daaraan mee te werken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij hierover inderdaad zeer uitvoerig gecommuniceerd. Ook voor Weert Lokaal is gelijkwaardigheid uitgangspunt bij deze nota. Gelijkwaardigheid betekent gelijke rechten, gelijke plichten en waar nodig gelijke kansen, en dan

samen. Iemand een gevoel van gelijkwaardigheid geven is heel belangrijk bij participatie en integratie. Ik heb het gisteren mogen meemaken bij het jongerendebat en dat was best wel indrukwekkend. Integratie kan alleen worden bewerkstelligd door mensen gelijkwaardig te behandelen. Deze nota geeft daarvoor een heel goede aanzet en na gisteren is mij nog eens extra duidelijk geworden hoe belangrijk dat is.

Tenslotte wil ik nog opmerken dat het discussiepunt 'inwoning bij andere scholen', genoemd onder punt 9 van de nota, naar onze mening bij het onderwijsbeleid thuis had gehoord. Weert Lokaal wil haar ogen niet sluiten voor de gele noodlokalen die her en der bij verschillende scholen zijn geplaatst, wij begrijpen ook de knelpunten die zich her en der voordoen. Wij zijn echter van mening dat, behalve onder de voorwaarde groep 1 t/m 8 op een locatie, zoals gesteld in het coalitieprogramma 2002-2006, inwoning slechts mag plaatsvinden als behalve de schoolbesturen vooral ook de ouders het ermee eens zijn. Scholen spelen hierin een grote rol, want zij kunnen, als hun school erg vol wordt, bij inschrijving van de kleuters de ouders er al op wijzen dat het mogelijk is dat in de toekomst naar een andere locatie zal moeten worden gegaan. Zo krijgen ouders bij inschrijving al de keus, zodat het niet pas op het laatste moment hoeft te gebeuren, als er al drie van die yellow cabs staan. Ik vind dan ook zeker dat hier een verantwoordelijkheid ligt van de scholen jegens de ouders.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Bij de bespreking van dit agendapunt zal ook ik de kerstgedachte in het achterhoofd houden; ook dat is integratie! De wethouder verdient zeker een compliment voor haar inzet bij deze kadernota. Integratie is tot nu toe eenzijdig geweest en dankzij deze kadernota kan nu een wederkerigheid worden bewerkstelligd, in die zin dat je ook wat verwachtingen terugkrijgt van de autochtonen. Wij kunnen het alleen maar toejuichen dat ook van de andere partij iets wordt gevraagd, want ook de anderen moeten zich openstellen om de integratie tot een succes te maken. Integratie kan pas slagen als ook de ander zich openstelt en als we er met z'n allen aan gaan werken.

In de kadernota zijn tien randvoorwaarden gesteld en met acht daarvan kunnen wij zonder meer instemmen. Met de twee andere hebben wij enige moeite. Tijdens de behandeling van de begroting hebben wij een motie ingediend over het spreidingsbeleid en die discussie ga ik nu niet meer herhalen, maar wij blijven erbij dat dat de juiste weg is om de basis te bieden van waaruit de kinderen elkaar leren kennen; zo kan integratie ook worden bewerkstelligd én bespoedigd.

Punt 10 handelt over het voorkomen van segregatie op het gebied van wonen, dat vooral realiseerbaar is door nieuwbouw of herstructurering van wijken. Over het toewijzingsbeleid is door de raad een motie aangenomen en wat hier staat is daarmee in strijd. Ook de reactie van Wonen Weert is er niet in opgenomen. Wij hechten eraan dat ook daaraan richting wordt gegeven via deze kadernota.

Punt 6 heeft betrekking op de taalcursussen, waaraan de heer Meulen zei zoveel waarde te hechten. Wij kunnen hiermee akkoord gaan, maar willen hierbij wel op het volgende wijzen. Als het aankomt op taal en maatschappelijke opvoedingsondersteuning, worden eisen gesteld aan de allochtonen, maar daar tegenover zal

ook de gemeente iets moeten doen. De mensen zoeken met pijn en moeite naar stageplaatsen en daarvan kunnen ze er in Weert maar twee krijgen. U zit met verschillende instellingen en bedrijven aan de overlegtafel en kunt hierin dus een regierol vervullen. U krijgt van ons de gelegenheid en de vrijheid om die rol te benutten, maar ook te nemen. Integratie slaagt alleen als de taal ook goed wordt beheerst door de andere partij. Wij vinden het jammer dat hier op de een of andere manier nog tekort wordt geschoten.

Voorts valt het ons op dat aan de kadernota pas uitvoering wordt gegeven in 2005. In de tussentijd wordt er dan kennelijk niet zoveel mee gedaan. Die indruk wordt althans gewekt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn een paar mooie zinnen en begrippen uitgesproken vanavond. De laatste tijd geef ik wat cursussen aan mensen die lid zijn van mijn partij en dan vertel ik ook iets over de ideologie. Als ik het begrip 'menselijke waardigheid' hoor vallen moet ik altijd denken aan wat wij daarvoor hebben uitgevonden, en onze voorouders, namelijk de georganiseerde solidariteit, maar laten we daarover maar niet te lang praten.

In de tien uitgangspunten van de nota kunnen wij ons vinden. Wel wil ik een opmerking maken over punt 10. Als je dat met een bepaalde bril leest, bijvoorbeeld een SP-bril, zie je daar al heel snel 'sloop' staan, en daar zijn wij niet voor! Gelukkig lezen we op pagina 16 iets over het creëren van keuzen en daartoe wil ik me dan liever bepalen bij de woningvoorraad. Momenteel staat de huurliberalisatie landelijk nogal in de aandacht: het vrijgeven van huren boven een bepaalde grens. Dit baart ons zorgen. Huurliberalisatie heeft tot gevolg dat in de wijken met de betere huizen de huurprijzen zullen stijgen en dat zorgt ervoor dat deze woningen nog onbereikbaarder worden voor mensen met een lager inkomen, waardoor de segregatie witte/zwarte wijken absoluut zal toenemen. Al in januari heb ik er in de commissie voor ruimtelijke ordening op aangedrongen hieraan eens een discussie te wijden, want het is echt een heel ingrijpend middel dat wordt ingezet, ook omdat het het vastgestelde gemeentebeleid in bijvoorbeeld het volkshuisvestingsplan doorkruist.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de boodschap die wij in de kadernota hebben willen neerleggen bij iedereen goed is overgekomen. In de commissie hebben wij gesproken over de prestatie-indicatoren en taal en de waarden die wij in onze gemeenschap kennen zijn daarin belangrijke items. Wij zullen de tien kopjes afgaan om na te gaan waar we concreet met die zaken aan de slag kunnen gaan.

Over het inwonen bij andere scholen hebben wij in de commissie ook gesproken. Tot nu toe was het wel eens problematisch om dat bespreekbaar te maken bij schoolbesturen, maar in dat opzicht is een grote stap vooruit gezet. Vanzelfsprekend hebben ouders hierin een belangrijke stem. Als hun iets niet aanstaat staat het hen vrij een andere school te kiezen. De schoolbesturen zullen daarmee zeker rekening houden in de manier waarop zij met de ouders en de toekomstige leerlingen omgaan.

Volgens de PvdA-fractie zou in de nota een tegenstrijdigheid te bespeuren zijn vergeleken met de afspraken die zijn gemaakt met Wonen Weert over de herstructurering van wijken. Ik ben juist van mening dat het heel goed past in het beleid dat wij hebben geformuleerd: bij nieuwbouwwijken letten op een gedifferentieerde opbouw van die wijk....

**De heer Heuvelmans:** Het is in strijd met de motie waarin Wonen Weert wordt opgeroepen tot het voeren van een actief spreidingsbeleid.

**De heer Meulen:** Maar dat is in de commissie wel toegezegd.

**Wethouder Stokbroeks:** Precies, het is een afspraak die past binnen dit verhaal en ook zal terugkomen in de uitwerking.

Over de stageplaatsen waaraan mevrouw Zaâboul refereerde is eveneens in de commissie gesproken en bij die gelegenheid is toegezegd dat zal worden onderzocht welke knelpunten zich precies voordoen en of de gemeente daarvoor in haar positie iets kan betekenen.

Dat wij pas in het tweede kwartaal met de kadernota verder kunnen heeft puur te maken met de huidige personele situatie. Degene die hiertoe de eerste aanzet heeft gegeven geniet op dit moment zwangerschapsverlof en wij vinden haar de aangewezen persoon om hiermee ook aan de slag te gaan. Mocht de raad het eerder willen, dan zal er iets met budgetten moeten worden geregeld, want op dit moment ontbreekt de capaciteit om dit eerder op te pakken.

De kwestie van de huurliberalisatie zal in de commissie voor ruimtelijke ordening aan de orde worden gesteld. Als het consequenties heeft, komt het uiteraard ook in dit stuk opnieuw aan de orde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels elf uur en dus zal de vergadering worden geschorst tot a.s. maandag. Tot mijn spijt – ik had hierop niet gerekend toen ik indertijd solliciteerde – heb ik die avond al een belangrijke afspraak, zodat ik er zelf niet bij kan zijn, maar de plaatsvervangend voorzitter is graag bereid de resterende agendapunten maandag met u door te nemen. Omdat ik u vermoedelijk niet meer voor Kerstmis zal zien, wens ik u alvast een gelukkig kerstfeest toe, vrede op aarde en vrede in Weert aan allen die van goede wille zijn.

Ik schors thans de vergadering tot maandag 20 december, aanvang half acht (23.00 uur).



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 20 DECEMBER 2004**

*(voortzetting van de vergadering van 16 december 2004)*

---

31. Vaststellen van de verordening Cliëntenparticipatie Wet Werk en Bijstand (04 12 216).	50
32. Instemmen met de reactie op de bestuursopdrachten van de Regio .Noord- en Midden-Limburg (04 12 237).	53
33. Vaststellen van de herverdeling van het ISV-budget 2000-2004 (0412211).	56
34. a. Vaststellen van de grondprijzen voor gemeentelijke voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en overhoeken, zoals vastgelegd in de notitie Grondprijnsbeleid 2005; b. vaststellen van de hercalculaties van de grondexploitaties van De Kempen, Kampershoek en Centrum-Noord (04 12 239).	56
35. a. Behandelen van de Najaarsnota 2004; b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (04 12 218).	58
36. Vaststellen van de verordeningen 2005 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2005 (04 12 240).	60
37. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 12 243).	
a. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 24 november 2004 inzake vragen aan het college over de brief, betreffende het Arbitrageverdrag IJzeren Rijn, die het college op 19 november 2004 aan de Tweede Kamer heeft gezonden, met verzoek om mondelinge beantwoording.	60
b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 25 november 2004 inzake vragen aan het college over de financiering van zwembad De IJzeren Man en andere vragen omtrent de begroting 2005, met verzoek om mondelinge beantwoording.	63
c. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 25 oktober 2004 inzake vragen aan het college over het parkeerterrein aan de Parallelweg.	66
d. Brief van de heren L. Boonen en A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 26 oktober 2004 inzake vragen aan het college over de vergunningverlening aan carnavalsvereniging De Rogstaekers voor de plaatsing van een feesttent in het centrum.	67
38. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 12 244).	
a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 5 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de inzet van uitkeringsgerechtigden in het groenonderhoud.	70
b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 16 september 2004 inzake vragen aan het college over de leegstand in het gebied Kanaalzone 1.	70
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP, mevrouw M. Zaaboul namens de fractie PvdA en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 10 oktober 2004 inzake vragen aan het college over de ontwikkelingen op de locatie C2 te Keent.	70
d. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert, de heer P. Lempens namens de fractie SP en de heer J. van den Boogaard namens de WAP d.d. 5 november 2004 inzake vragen aan het college over de stand van zaken betreffende de nog op te richten jongerenraad.	72
39. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 oktober 2004 tot en met 11 november 2004 (04 12 246).	72
40. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (04 12 247).	72

41. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;	
b. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;	
c. Overzicht begrotingsuitkomsten 2004;	
d. Overzicht begrotingsuitkomsten 2005;	
e. Overzicht reserves en voorzieningen 2004 en 2005 .....	
29. Kennisnemen van de stand van zaken ten aanzien van skateboardhal Straevenweg (04 12 225).....	72

VOORZITTER: de heer A.J.L. Heijmans, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen en de heren M.S. Berdsfah, J.M. Cardinaal en J.J. Hendrikx.

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Aendekerk en de heren Berdsfah en Hendrikx en dat de heer Cardinaal heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen. Wethouder Maes bevindt zich momenteel bij een bijeenkomst van de LOZO, waarbij ook minister Dekker aanwezig is. De heer Coolen zal de vergadering wellicht wat vroeger moeten verlaten.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De heer Soyugüzel zal ook wat later ter vergadering komen.

### 31. Vaststellen van de verordening Cliëntenparticipatie Wet Werk en Bijstand (04 12 216).

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Onze kritiek zal ik kort samenvatten. In de commissie is niet gebleken dat er steun was voor onze opmerkingen over deze belangrijke nota, die ik nu heel kort zal herhalen. Wij hebben te maken met een platform als belangenbehartiger, die echter bij de cliënten van de sociale dienst totaal onbekend is. De betrokkenen zijn eigenlijk nooit geïnformeerd over het bestaan van dit platform. In de map die iedere klant tegenwoordig krijgt – een heel goed initiatief overigens – is slechts in één regel het platform genoemd. Een aanspreekpunt is niet genoemd, noch een adres, een telefoonnummer, een doelstelling, een werkwijze en evenmin is de samenstelling van het platform vermeld, terwijl ook niet kenbaar is gemaakt dat je je kunt opgeven om er lid van te worden en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden. Wij zijn van mening dat dat na

vanavond moet worden aangepast en dat iedere cliënt een brief moet worden gestuurd met de genoemde informatie. Verder hoeft door het platform geen verantwoording te worden afgelegd en benoemt het zichzelf. Wij pleiten hier niet voor verkiezingen, maar wel voor bijvoorbeeld een jaarlijkse bijeenkomst, met daarbij een oproep aan geschikte kandidaten om zich aan te melden. Als het vervolgens niet lukt vrijwilligers te vinden, houdt het op, maar het hoort wel geprobeerd te worden. Anders kan namelijk het gevolg zijn dat je, zoals nu, geen cliëntenplatform hebt, maar een deskundigenplatform. Er zit namelijk slechts één bijstandsgerechtigde in het platform, één ervaringsdeskundige dus. Het streven moet erop zijn gericht – al weet ik best dat dat moeilijk is – om voor de helft cliënten van de sociale dienst in het platform te laten plaatsnemen, anders zou het niet eens een cliëntenplatform mogen worden genoemd.

Concreet stellen wij voor in de verordening op te nemen:

1. Het streven van het CPM om in meerderheid te bestaan uit cliënten van de sociale dienst.
2. Er komt een jaarlijkse bijeenkomst van cliënten, waarin het cliëntenplatform verslag doet en waarin mogelijke nieuwe leden worden voorgesteld.
3. Het jaarverslag van het CPM wordt aan alle klanten toegestuurd.

Verder hoor ik graag van de wethouder of hij tot het volgende bereid is, maar dat hoeft overigens niet in de verordening te worden opgenomen:

1. Het opnemen van genoemde uitgebreide informatie in de bewaarmap.
2. Na de vaststelling van de verordening vanavond iedere cliënt informeren via een brief.
3. Verslagen van de bijeenkomsten aan de gemeenteraad sturen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik opmerken dat wij het cliëntenplatform ervaren als een waardevol en deskundig platform waaraan wij veel steun hebben.....

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat vinden wij ook, maar er wordt nu een belangrijke verordening vastgesteld en via die verordening kunnen de terugkoppeling en de samenstelling van het platform worden verbeterd, vandaar dat wij deze insteeek hebben gekozen. Voor het platform zelf hebben wij tot nu toe alle lof.

**Wethouder Van Dooren:** Dan zijn wij het daarover in ieder geval eens!

De verordening die nu voorligt is een eerste proeve van bekwaamheid, gevolg van de inwerkingtreding van de Wet werk en bijstand. In feite moet het worden gezien als een levend document. In de loop van de tijd zal de verordening zeker nog wel worden gewijzigd. In de verordening is overigens bepaald dat jaarlijks een officieel jaarverslag door het platform wordt ingediend, en dat is openbaar.

De heer Lempens heeft gelijk dat het niet eenvoudig zal zijn mensen bereid te vinden aan het platform deel te nemen. Enerzijds komt dat omdat mensen er gewoon geen belangstelling voor hebben, anderzijds omdat het toch een vrij ingewikkelde materie is. Indertijd hebben we geprobeerd een vertegenwoordiging in het Platform Gehandicapten te krijgen en daarmee zijn we nog steeds bezig.

Wat betreft de benoemingen e.d. waarover de heer Lempens sprak, kan ik melden dat we doende zijn met het opstellen van een huishoudelijk reglement waarin al dat soort zaken wordt uitgewerkt.

Met betrekking tot de opleiding van mensen die in het platform plaatsnemen is inmiddels geregeld dat samengewerkt wordt met de Landelijke Cliëntenraad. Ook is reeds een begin gemaakt met het bijscholen van mensen die in het cliëntenplatform zitting nemen. Daarnaast nemen wij op provinciaal niveau nog deel in de Stichting de Pijler voor deskundigheidsbevordering.

Binnenkort zal een klantenkrantje worden uitgebracht voor onze cliënten waarin het cliëntenplatform een vaste pagina zal krijgen waarop het van tijd tot tijd verslag kan doen van de lopende werkzaamheden.

Ik stel voor in de tussentijd waar nodig met aanpassingen te werken. De initiatieven daartoe zullen van ons uitgaan en van het cliëntenplatform. Bij de vaststelling van het verslag over 2005 kunnen dan eventueel nadere acties worden gepland op basis van de ervaringen die dan zijn opgedaan.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De wens van de heer Lempens om meer cliënten van de sociale dienst in het platform op te nemen lijkt me alleszins correct, maar aan de andere kant heeft de wethouder gelijk als hij zegt: vind ze maar eens. Het is buitengewoon moeilijk cliënten te vinden die ook willen deelnemen aan zo'n cliëntenraad. Het is jammer, maar wel een gegeven. Dat betekent niet dat er niet naar gestreefd moet blijven worden, maar we moeten elkaar niet voor de gek houden en in de verordening gaan bepalen dat minimaal de helft van het platform uit cliënten zou moeten bestaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat heb ik ook niet gezegd!

**De heer Heuvelmans:** Volgens mij wel.

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, ik heb gezegd dat ernaar gestreefd moet worden.

**De heer Heuvelmans:** Dan nog moet je daarmee voorzichtig zijn.

Wat het verstrekken van informatie betreft geloof ik dat dat via een periodiek heel goed geregeld kan worden. Het toezenden van jaarverslagen e.d. lijkt me weinig zinvol. Wij vinden het al 'prachtig' om zulke stukken te moeten doorworstelen en ik denk dat de gemiddelde cliënt daaraan absoluut geen behoefte zal hebben. Informatie via een periodiek, specifiek op de doelgroep toegesneden, lijkt me veel verstandiger.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt volgens mij dat hij alles wat de heer Lempens heeft gevraagd al doet of wil doen, en dat is overigens ook in de commissie al zo gezegd, zodat we hier in feite met een dubbele vraagstelling bezig zijn.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Gelukkig zijn de verkiezingen van de baan; dat hebben we in de commissie ook al aangegeven. Met de heer Heuvel-

mans zijn wij het eens dat er wel naar gestreefd moet worden zoveel mogelijk cliënten in het platform op te nemen, maar dat het geen zin heeft zoiets vast te leggen.

Met betrekking tot de informatie heeft de heer Lempens aangedrongen op het versturen van een brief. De wethouder heeft medegedeeld dat dat via een krantje zal gebeuren en dat lijkt me ook veel beter, vooral omdat het een continue berichtgeving zal betreffen.

De wethouder is nog niet ingegaan op het verzoek een jaarlijkse vergadering te beleggen. Voor ons hoeft dat niet, maar mogelijk kan de wethouder daarover nog iets zeggen.

**Wethouder Van Dooren:** Ik zal dat nagaan. Op zichzelf vind ik het wel een interessant voorstel, maar ik wil me toch eerst eens beraden op de manier waarop dat zou kunnen gebeuren, zodanig dat er ook een zekere meerwaarde van uitgaat. Ik neem dat verzoek van de SP in beraad en zal er schriftelijk op terugkomen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn antwoord en zijn toezeggingen. Het gaat ons nu vooral om de informatie aan klanten die ze tot nu toe nooit hebben gehad, zodat ze weten dat er een platform is, dat dat er voor hen is, waar ze moeten zijn en dat ze zich daarvoor eventueel kunnen aanmelden. De vorm waarin dat gebeurt doet niet zoveel terzake, maar een krantje is inderdaad beter dan een jaarverslag.

Ik neem voorts aan dat ook de raad de verslagen van de vergaderingen van het cliëntenplatform kan krijgen. Het lijkt me wel goed dat dat gebeurt.

Het doet ons deugd dat nu het een ander in het huishoudelijk reglement wordt geregeld. Als in 2005 nog even wordt aangezien hoe het werkt, lijkt het me goed na dat jaar het jaarverslag voor die ene keer te agenderen voor de commissie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **32. Instemmen met de reactie op de bestuursopdrachten van de Regio .Noord- en Midden-Limburg (04 12 237).**

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie vindt het van belang dat de Regio Noord- en Midden-Limburg ook van onze raad een reactie hoort op ingrijpende wijzigingen, voorstellen of beleid. Via allerlei bronnen sijpelt vooral negatieve kritiek door, maar de raad is het orgaan om formeel standpunten in te nemen.

De CDA-fractie vraagt zich af of het zinvol is nu te stoppen met het prostitutiebeleid. Overigens hoeft daarop nu niet verder te worden ingegaan, want dat onderwerp is in de commissie al uitgediscussieerd.

Wat mij verbaast is dat wethouder Peeters ten aanzien van het project wonen-welzijn-zorg heeft opgemerkt dat het een goede suggestie is om niet nu al op te zeggen, maar eerst met Nederweert en Hunsel te overleggen en dat die toevoeging niet is opgenomen in het raadsvoorstel. Het project stopt in 2006, in 2005 wordt

het geëvalueerd, Weert is een centrumgemeente en wij vragen ons af waarmee wij dan bezig zijn.

Een andere opmerking betreft de sector veiligheid. Bij de oplossingsrichtingen meldt het college zelf dat vrijwel alle onderdelen bij de sector veiligheid een 'verplicht nummer' zijn, om het zo maar eens uit te drukken, terwijl in het voorstel wordt geconcludeerd dat een en ander veel concreter beschreven zal moeten worden. Wat is echter 'concreter beschrijven'? De CDA-fractie heeft er in de commissie voor gepleit aan te geven wat wettelijk verplicht is, zodat duidelijk wordt wat níet wettelijk verplicht is en iedereen dus weet wat facultatief wordt gekozen. Het voorstel meldt nu dat de verschillende taken binnen de sector veiligheid concreter beschreven zouden moeten worden, zodat duidelijk naar voren komt wat de gemeente kan *verwachten*. Het gaat er echter niet zozeer om wat wij kunnen verwachten – dat is een andere manier van controle uitoefenen – als wel om de vraag wat wettelijk verplicht is en wat dan wordt gekozen uit de zaken die daarnaast nog worden aangeboden.

Bij mijn weten is op beide onderdelen door de wethouder in de commissie positief gereageerd, maar in het voorstel is niets veranderd.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Over het project wonen-welzijnzorg heb ik gesproken met de gemeenten Nederweert en Hunsel. Laatstgenoemde gemeente heeft laten weten dat er maar van moet worden uitgegaan dat zij per 1 januari 2006 zal stoppen in verband met de herindeling. Nederweert deelde mede in principe te willen doorgaan. Al pratende hebben wij echter ook het volgende overwogen. Over het jaar 2005 wordt door de provincie nog subsidie verstrekt, maar het is heel onzeker of dat ook in het jaar 2006 nog het geval zal zijn. De vraag rees of we nog wel zouden moeten doorgaan als de provincie zou stoppen met subsidiëren. De veiligheid gebiedt daarom per 1 januari 2006 op te zeggen en in de loop van het jaar 2005 na te gaan of het zinvol is hiermee toch door te gaan. Met de opmerking die in het voorstel wordt gemaakt over het concreter beschrijven van de taken binnen de sector veiligheid is eigenlijk bedoeld wat mevrouw Gresnigt al bepleitte, namelijk het aangeven van de wettelijke taken. Met andere woorden: wij willen nu eens precies weten waarop de gemeente invloed heeft....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Waarom formuleert u het dan niet gewoon in de vraag wat de wettelijke taken zijn die uitgevoerd worden?

**Wethouder Peeters:** In feite is álles wettelijk. Wij hebben bijna geen enkele keus. De discussie gaat echter over het niveau van uitvoering. Afgelopen donderdag heb ik in het dagelijks bestuur ook al opgemerkt dat wij iets aan het beschrijven van de producten zullen moeten doen, met name in het kader van de veiligheid. Ga er echter maar van uit dat 99% van alle taken wettelijk is. De vraag is alleen op welk niveau ze worden uitgevoerd. Kopen we bijvoorbeeld 12 duikauto's of slechts één, kopen we drie ladderwagens of maar één? Het is dus een kwestie van invullen. Daarom hebben wij gevraagd nu eens duidelijk aan te geven wat het minimumniveau is. Alles wat we daarboven doen, is eigenlijk extra, dat we echter

toch kunnen aanpakken als we een hoger veiligheidsniveau willen bereiken. Ik moet toegeven dat het een moeilijke materie is....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Zo moeilijk is het niet. Ik constateer dat wij het hierover met elkaar eens zijn....

**Wethouder Peeters:** Absoluut!

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar uit de tekst is dat niet te distilleren. De andere commissieleden vielen bij mij toen ik aangaf dat het de bedoeling is aan te geven wat de wettelijke normen zijn. Om het duikerspak maar eens als voorbeeld aan te halen: als we verplicht zijn over één duikerspak per 10.000 inwoners te beschikken, maar er drie nemen, vallen die andere twee onder de vrije keuze. Het is dan wel nodig de normen te kennen binnen de wettelijke verplichtingen. Als wij die niet kennen, wordt het voor de raad onmogelijk een afweging te maken, en ook voor het college overigens.

Wat het project wonen-welzijn-zorg betreft, lijkt het ons zinvol de evaluatie in 2005 af te wachten en dan te besluiten om eventueel op te zeggen. Ik weet niet of u dat ook bedoelt....

**Wethouder Peeters:** Ik wil graag vasthouden aan het principe om per 1 januari 2006 te stoppen....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Daarmee spreekt u weinig vertrouwen uit in de partners met wie u aan tafel zit.

**De heer Heuvelmans:** Dat is geen kwestie van weinig vertrouwen!

**Wethouder Peeters:** Wij hebben bijvoorbeeld een discussie gevoerd over de vraag of we de nieuwe gemeente Heythuysen – laat ik het voor het gemak zo maar even noemen – beter niet helemaal bij Westelijk Midden-Limburg zouden kunnen halen. Die discussie zal in de loop van 2005 aan de orde komen. Als dat zo is, verandert er een heleboel in het overleg in het kader van het project wonen-welzijn-zorg.

**De voorzitter:** Kunnen we het zo afspreken dat de bestuursopdracht wonen-welzijn-zorg in principe per 1 januari 2006 wordt beëindigd, tenzij de evaluatie noodzaakt met de bestuursopdracht door te gaan? Ik constateer dat daarmee kan worden ingestemd. Voorts stel ik voor met betrekking tot het onderdeel veiligheid te formuleren dat de projecten/activiteiten concreter behoren te worden beschreven.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het gaat vooral om de wettelijke norm; die moet bekend zijn.

**De voorzitter:** Het onderscheid tussen de wettelijke en niet-wettelijke taken bedoelt u.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Ja.

**De voorzitter:** Dat onderscheid zal helder beschreven moeten worden; daarover zijn we het eens.

Met inachtneming hiervan wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**33. Vaststellen van de herverdeling van het ISV-budget 2000-2004 (0412211).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 34. a. Vaststellen van de grondprijzen voor gemeentelijke voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en overhoeken, zoals vastgelegd in de notitie Grondprijsbeleid 2005;**  
**b. vaststellen van de hercalculaties van de grondexploitaties van De Kempen, Kampershoek en Centrum-Noord (04 12 239).**

**De voorzitter:** Ik attendeer u erop dat naar aanleiding van de behandeling in de commissie voor ruimtelijke ordening nog aanvullende stukken zijn toegestuurd.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het is inmiddels wel bekend dat de VVD-fractie al vaker heeft gepleit, ook in de laatste commissievergadering weer, voor een meer schaarstegevoelige insteek inzake vraag en aanbod. Die discussie gaan we nu niet overdoen, maar ik wil wel nog even ingaan op de nagekomen stukken.

Het onderzoek prijsvergelijking kavels woningbouw is door mijn fractie- en commissiegenoot Marco Lempens bekeken en hij wil de conclusie met ons delen dat een differentiatie in tarieven wel mogelijk zou zijn.

Uit de prijsvergelijking specifiek toegespitst op industrieterrein de Kempen is gebleken dat in het Brabantse een duidelijk ander prijsniveau bestaat. Onlogisch is dat niet, omdat Brabant wat meer de druk uit de Randstad voelt en zich meer richt op de krachten van vraag en aanbod. Wij geven in overweging in de toekomst meer op dat Brabantse beeld aan te sluiten, omdat de bewuste schaarste, meestal komende vanuit het westen, in Limburg zich eerst in Weert doet gevoelen.

Heel specifiek naar Limburg kijkend, valt natuurlijk het prijspeil van Venray op. Venray pusht ook een beetje in de markt, dat is zijn beleid, en geeft veel uit voor de sector fysieke distributie, IT-bedrijven en hardware. Bij zo'n beleid hoort misschien ook wel dat prijsniveau, maar dan moet je ook dat soort doelstellingen hebben.

Opvallend is de kwalificatie in het overzicht naar een plús op een ontsluiting naar water, spoor of beide. Onze conclusie is dan dat we met een multimodale ontsluiting meer uit de grondprijs kunnen halen. Het lijkt ons goed dat even te laten doordringen en er in Weert op voort te borduren.



**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik niet ontkend dat tariefdifferentiatie in woningbouwprijzen mogelijk zou zijn. Het is echter niet onze voorkeur en conform de toezegging die ik heb gedaan hebben wij de raad op de hoogte gesteld van de manier waarop daarmee in een aantal plaatsen in het land wordt omgegaan. Die manier is heel verschillend en in sommige gevallen kunnen we ons echt afvragen of we die kant op willen. Ik kan me best indenken dat voor een kavel van 3.000 m<sup>2</sup> een andere prijs wordt gehanteerd dan voor een kavel van 500 m<sup>2</sup>, maar vooralsnog heeft het college er geen behoefte aan om, uitgaande van de minimale verschillen die zich bij de kavels in Weert voordoen, de kleinere kavels zwaarder te gaan belasten dan de iets grotere kavel. Het staat daarnaast ook wat op gespannen voet met de betaalbaarheid van de woningbouw op dit moment. Als we onder goedkopere woningen een duurdere kavel moeten leggen, zou een aantal mensen nog moeilijker een woning kunnen verwerven.

Wat de Kempen betreft zou ik de laatste zijn om te beweren dat we niet naar Brabant moeten kijken. Voordat we dat doen moeten we echter de verhoudingen in onze regio beoordelen. Als men mij zou vragen of ik bij het beeld van Brabant primair naar de Kempen zou kijken, of primair naar Kampershoek-Noord, denk ik dat het eerder het laatste dan het eerste zou zijn, want de kwaliteit van Kampershoek-Noord is van een ander niveau dan die van de Kempen.

Met de heer Kirkels ben ik het geheel eens dat een multimodaal industrieterrein een hogere waarde kan hebben. Er moet dan echter wel sprake zijn van een functioneel verhaal. Is dat er niet, en ik beschouw op dit moment het water en de spoorlijn voor de Kempen beide als niet functioneel, dan heeft het weinig toegevoegde waarde.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder vraagt om een reactie. De verschillen die bij grondgebonden woningen zijn gebleken uit een klein onderzoek zouden volgens mij aanleiding moeten zijn voor het instellen van een onderzoek naar de grondprijzen in het jaar 2006, om een keuze tussen verschillende grondprijzen mogelijk te maken. Nu wordt de keuze voor de raad gemaakt en wij willen die keuze graag aan de raad zelf overlaten. De gegevens uit de omgeving bekijkend is er ons inziens reden genoeg om voor het volgend jaar een voorstel te maken dat keuzemogelijkheden biedt.

**De voorzitter:** De wethouder kijkt niet erg enthousiast. Overigens kunt u, als u dat nodig acht, zelf ook een initiatiefvoorstel indienen en voor het opstellen daarvan ambtelijke ondersteuning aanvragen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het is helemaal aan de raad om kaders te stellen en dat geldt ook voor de vraag of al dan niet prijsdifferentiatie in de grondprijzen moet worden aangebracht. Als de raad mij opdraagt dat te doen, weet ik in ieder geval wat ik de volgende keer moet schrijven, maar als mij als verantwoordelijk portefeuillehouder wordt gevraagd hoe ik er over denk, zeg ik dat ik er geen voorstander van ben. Als de raad mij die opdracht niet geeft, mag

van mij niet worden verwacht dat ik met een voorstel zal komen om prijsdifferen-  
tiatie toe te passen.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een korte stemverklaring afleggen. De standpunten zijn mijns inziens wel helder. De VVD-fractie kan nu instemmen met dit voorstel, maar wel met de aantekening dat wij ons niet kunnen vinden in de prijzen die onder A zijn genoemd voor terreinen voor de zwaardere industrie.

Met inachtneming van deze aantekening van de VVD-fractie wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders be-  
sloten.

**35. a. Behandelen van de Najaarsnota 2004;  
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004  
(04 12 218).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Na de commissievergadering, waarin diverse vragen en opmerkingen zijn gedropt, rest mij nog slechts één opmerking over iets dat mij nogal hoog zit. Op de pagina's 47/48 staat dat door de gewijzigde regels in de nota afschrijvingsbeleid investeringen in de sport kleiner dan €5.000 niet langer worden geactiveerd, maar ineens afgeschreven. De gevolgen daarvan zijn dat dit ten koste gaat van het prioriteitenbudget, dat op een gegeven moment niet toereikend zal zijn. Ook binnen het exploitatiebudget van 25% investerings-  
bedragen sport – investeringen kleiner dan €18.000,- – is geen ruimte om de bij-  
dragen op te vangen. Deze afschrijving in één keer van bedoelde kleinere investe-  
ringen kan het aantal honoreringen in enig jaar drastisch beperken. Ik vecht dit  
aan voor wat betreft de 25%-regeling, omdat in het verleden op mijn aandringen  
door burgemeester en wethouders naar mijn mening anders is besloten. De heer  
Sijben, die destijds wethouder voor sport was, en ik hebben dat geprobeerd te ach-  
terhalen, maar wij hebben het niet terug kunnen vinden; vermoedelijk is dat niet in  
een commissievergadering gebeurd.

Dat als gevolg van gewijzigde regelgeving nu minder kan worden uitgevoerd dan  
tot nu toe, is natuurlijk niet acceptabel. De vrijwilligers kunnen hierdoor behoor-  
lijk worden gefrustreerd. Weert Lokaal pleit dan ook voor ongewijzigd voortzet-  
ten van het beleid, of voor een andere oplossing. Ik stel voor een en ander ambte-  
lijk eens te laten bekijken en uit te werken en terzake een voorstel aan de commis-  
sie voor te leggen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het tekort loopt op en  
dat is volgens het college voornamelijk toe te schrijven aan de verslechterde al-  
gemene uitkering. Dat is echter maar ten dele waar, want er is een gigantische  
meevaller geboekt als gevolg van lagere kapitaallasten.

In de commissie is even van gedachten gewisseld over de gebruiksvergunning  
voor het stadhuis, waarvoor een behoorlijk fors budget beschikbaar is gesteld. Het  
was niet duidelijk waarom die gebruiksvergunning uiteindelijk toch niet is verkre-

gen, maar daarop zou binnen een week antwoord worden gegeven, wat echter niet is gebeurd.

Wat de fractie voorts behoorlijk dwars zit is dat zaken waarvan bekend is dat ze komen niet worden opgenomen. Als voorbeeld noem ik de IJzeren Man, waarvan we de hete adem nog in de nek voelen. Tijdens de begrotingsbehandeling is door ons expliciet gevraagd waarom dat niet was opgenomen in de begroting 2005. Het was niet gebeurd, maar moest uiteindelijk alsnog gebeuren omdat het merendeel van de fracties dat wenste. Zo ontstaan conflictueuze situaties en een meer negatief effect dat niet als zodanig is aangegeven en niet meer als onverwacht kan worden bestempeld.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de kleine investeringen kan ook het oude regime leiden tot het systeem 'op = op'. Samen met mijn collega voor sport zal ik echter nagaan of we een ander beleid op papier kunnen zetten, in die zin dat in ieder geval problemen opgelost kunnen worden als die zouden ontstaan.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat geldt dan waarschijnlijk ook voor de stelpost welzijn, die nu ook niet meer op de manier als in het verleden kan worden toegepast.

**Wethouder Peeters:** Overigens is er altijd nog een post onvoorzien als de stelpost op is.

Op de vraag inzake de gebruiksvergunning was bij mijn beste weten al antwoord gegeven, maar als die brief niet is uitgegaan, zal ik hem de raad alsnog doen toekomen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het was overigens een vraag aan de burgemeester.

**Wethouder Peeters:** Maar de brief is al door het college beantwoord.

Het tekort loopt inderdaad op en dat is niet goed. Als het zo doorgaat, zullen we bij de voorjaarsnota met maatregelen moeten komen om te proberen toch tot een sluitende begroting te komen.

Met mevrouw Gresnigt ben ik het niet helemaal eens wat het zwembad betreft. In het voorstel dat nu voorligt komen bedragen voor die absoluut niet bekend waren toen de begroting werd opgesteld. Voorts is in de risicoparagraaf al jaren een heel relaas over het zwembad opgenomen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat is nu precies wat ik betoog: de hele raad was ervan op de hoogte en waarom wordt er dan in de begroting niet een bedrag voor ingevuld?

**Wethouder Peeters:** Omdat zich een aantal varianten kunnen voordoen en het de vraag is of voor de duurste of voor de goedkoopste moet worden gekozen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dan kun je op dat moment de middenweg kiezen; dat is dan wijsheid.

**Wethouder Peeters:** Sinds afgelopen donderdag is dat geen wijsheid gebleken. Als we alleen besloten hadden de technische installaties te vervangen, hadden we een groot probleem gehad; dat hebben we nu trouwens ook na het aangeven van de dekking door de raad. Ik ben het er in ieder geval niet mee eens dat dat risico niet bekend was, want het staat in de risicoparagraaf.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Daarover heb ik het helemaal niet gehad. Ik heb alleen gevraagd waarom een uitgave waarvan bekend is dat ze moet worden gedaan niet wordt opgenomen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn bijzonder blij met de toezegging van de wethouder; hij heeft onze boodschap goed begrepen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**36. Vaststellen van de verordeningen 2005 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2005 (04 12 240).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik attendeer erop dat hierbij de brief moet worden betrokken die eerder door het CDA is gestuurd.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er verder geen opmerkingen over.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Met uw goedvinden zal ik agendapunt 29 als laatste behandelen, omdat de heer Cardinaal als het even kan daarbij aanwezig wil zijn.

Aldus wordt besloten.

**37. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 12 243).**

- a. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 24 november 2004 inzake vragen aan het college over de brief, betreffende het Arbitrageverdrag IJzeren Rijn, die het college op 19 november 2004 aan de Tweede Kamer heeft gezonden, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie wil er alles aan doen om te voorkomen dat de IJzeren Rijn weer in gebruik wordt genomen. Tijdens de be-

handeling van de begroting, in november, hebben wij dat ook nog eens naar voren gebracht. Wij steunen dan ook alle initiatieven die het college neemt om dat doel te bereiken. Bij ons is echter de vraag gerezen hoe het mogelijk is dat een lange periode met het samenwerkingsverband IJzeren Rijn allerlei activiteiten worden ondernomen, contacten worden gelegd en gelobbyd wordt, wetende hoe de verhoudingen zijn en wat er in de Kamer speelt, en dat na het Kamerdebat – preciezer gezegd: tussen het Kamerdebat en de stemming over het arbitrageverdrag – een brief uitgaat, los van het samenwerkingsverband, kennelijk alleen op initiatief van de gemeente Weert, met de vraag dat verdrag niet goed te keuren. Je zou dan denken dat er inzichten zijn, die er eerder niet waren, dat dit verdrag niet deugt en dat er andere kansen zijn die meer bieden dan dat verdrag. Tot op heden is ons dat niet duidelijk geworden. De gedachte is nu om naar de Eerste Kamer te gaan en dan geldt dezelfde vraag: wat zijn de kansen en wat willen we daar bereiken? Bestaat de verwachting dat het niet goedkeuren van het arbitrageverdrag meer oplevert dan het wel goedkeuren ervan? Als het oordeel is dat die weg gekozen moet worden, heeft dat onze steun, maar het is ons op dit moment niet duidelijk waarmee we bezig zijn.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In de laatste vergadering van de commissie voor economische zaken heb ik geprobeerd het uit te leggen, maar ik wil het nog wel eens samenvatten. Tot en met de Kamerbehandeling hebben we met elkaar op één lijn gezeten en hebben we ons samen met het samenwerkingsverband IJzeren Rijn tegen de zaak verzet, alsmede tegen het goedkeuren van het arbitrageverdrag. Samen zijn we ook naar de Tweede Kamer gegaan om zelf te horen hoe de diverse politieke partijen erover dachten en daarna is gezamenlijk geconcludeerd dat tussen de behandeling en de stemmingen nog een nieuwe brief moest uitgaan vanuit het samenwerkingsverband in de richting van de Tweede Kamer. Ook dat is gebeurd. De strekking van die brief ging echter minder ver dan wij wilden. De strekking kwam erop neer dat met het goedkeuren van het verdrag in feite ook akkoord zou worden gegaan met een mogelijke reactivering van de IJzeren Rijn door Weert heen, zonder dat wij juridische instrumenten hadden om dat tegen te gaan. Dat woog voor ons zwaarder dan voor andere partners. Zoals bekend, is in de ontwerp-tracénota momenteel wel sprake van een omleiding om Roermond heen, maar niet van een omleiding om Weert heen. Wij vinden het leiden van transportverkeer, met name het transport van gevaarlijke stoffen, door de kern van Weert heen een onaanvaardbare oplossing. Waar wij bang voor waren was, dat als wij nu niets zouden laten horen, wij later in een procedure geen juridische instrumenten zouden hebben om ons daartegen te verzetten, omdat het besluit in het kader van het ratificeren van het verdrag een besluit is van internationaal recht, dat het nationaal recht wel eens zou kunnen overstijgen. Dat is de reden waarom wij hebben besloten verder te gaan dan het samenwerkingsverband.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Onduidelijk blijft waarom dit niet eerder explicieter in de acties naar voren is gekomen. Vraagt blijft ook wat de Eerste Kamer met dit standpunt kan doen. De Eerste Kamer kan het verdrag alleen goed-

keuren of afkeuren. Afkeuren, dat blijkt ook uit de stukken, leidt waarschijnlijk tot allerlei problemen die de landelijke overheid niet wil. Als ik wethouder Verheggen goed begrijp, probeert hij te zoeken naar een soort tussenstap, waardoor het mogelijk zou moeten worden ergens een verdrag te ratificeren en de mogelijkheid open te houden dat voor Weert een andere oplossing uit de bus komt dan tot nu toe wordt aangenomen, t.w. een spoor door de stad heen. Hoe dat bereikt kan worden is ons niet duidelijk.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben sprak over verdragen en doelt dan uiteraard op het Scheidingsverdrag van 1839 en de opvolgende verdragen, het Traktaat van Londen en het IJzeren Rijnverdrag van 1873. Daarmee vertolkt hij wellicht onbedoeld de ontevredenheid van koning Willem II, die die verdragen ook niet vond deugen....

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Was u daar bij!?

**De heer Kirkels:** Nee, maar als u de stukken erover leest, komt u dat vanzelf tegen. Ook over onze acties zal later de historie wel oordelen, of onze inzet en onze timing de juiste is geweest. Ik laat mij daarbij op dit moment maar even inspireren door een Duits gezegde, luidende 'Wer zu spät kommt, bestraft das Leben'.

Dat Weert nu iets extra's gedaan heeft, naast de acties van het samenwerkingsverband, stemt ons alleen maar positief. Ik denk dat het ook best nodig was. Wat dat betreft heeft de wethouder naar mijn mening een goede actie gepleegd. Het wordt wat ons betreft nu tijd de lijn in zoverre door te trekken, dat voor Weert de beste omstandigheden worden geschapen, zowel primair ten aanzien van overlastbestrijding als secundair voor de uitnutting van mogelijke meerwaarden, zodat we zo goed mogelijk uit deze tricky business komen, om er nog maar eens een derde taal tegenaan te gooien.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet doorslaggevend geweest, maar de brief die het college van Weert heeft gestuurd is in ieder geval voor de fractie van D66 in de Tweede Kamer reden geweest om uiteindelijk tegen het verdrag te stemmen.

**De heer Heuvelmans:** Het is alleen jammer dat niet alle partijen op dezelfde wijze door die brief gegrepen zijn!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik nog eens proberen aan te geven waarmee we te maken hebben. Wij hebben ons gezamenlijk verzet tegen het proces tot reactivering van de IJzeren Rijn. Er is een MER-studie geweest, er is een ontwerp-tracéstudie geweest en daartegen zijn bezwaren kenbaar gemaakt. Die procedure is halverwege stopgezet, waarna de minister, met steun van politieke partijen, een andere weg is ingeslagen en de zaak is gaan regelen via een verdrag met België, een verdrag dat door de Kamer geratificeerd moet worden. Waar wij problemen mee hebben, is dat alle rechtsgangen die horen bij een MER-studie en bij een ontwerp-tracéstudie worden overruled door internationaal

recht. Daartegen zijn wij van het begin af aan in actie gegaan. De discussie in de Kamer en met name de motie die werd ingediend door het CDA hebben ertoe geleid dat de standpunten uit elkaar gingen lopen, in die zin dat we voor een gedeelte een gezamenlijk standpunt innamen en dat voor een ander gedeelte een standpunt werd ingenomen dat ons niet ver genoeg ging. Wij willen uitdrukkelijk alle kansen openhouden om op termijn nog te kunnen protesteren. Daarin worden wij ook een beetje gesteund door het advies van de Raad van State, die te kennen heeft gegeven dat de wijze waarop de minister omgaat met een aantal elementen wat kort door de bocht is. Het enige wat wij proberen te doen is onze positie met zoveel mogelijk kansen omgeven, om op termijn niet zozeer de reactivering tegen te houden, als wel het maximale eruit te halen zo het door mocht gaan, waarbij ik zelf overigens grote vraagtekens plaats.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 25 november 2004 inzake vragen aan het college over de financiering van zwembad De IJzeren Man en andere vragen omtrent de begroting 2005, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft bij de behandeling van de begroting 2005 een aantal vragen gesteld waarop niet is geantwoord. Een paar van die vragen hebben we nu daarom maar opnieuw aan de orde gesteld via deze brief. Waar het ons om gaat is dat wij een zo goed mogelijk inzicht willen hebben in kosten die de komende tijd vrijwel zeker te verwachten zijn, om een zo goed mogelijke afweging te kunnen maken bij het nemen van maatregelen die moeten leiden tot een sluitende begroting: oftewel kiezen voor het uitstellen van projecten, oftewel maatregelen die verdere bezuinigingen noodzakelijk maken. Dat inzicht geeft het college naar onze mening onvoldoende. Daarom proberen wij maar op deze manier meer informatie te krijgen.

Het zwembad is in de inleiding van de brief genoemd, maar dat is inmiddels opgelost. Het had gewoon bij de begroting 2005 in de stukken moeten staan. Als de bedragen bij het opstellen van de begroting al niet bekend zouden zijn geweest, hadden ze in ieder geval genoemd kunnen worden tijdens de begrotingsbehandeling naar aanleiding van de vraag over het ambtelijk advies inzake het zwembad; dat was toen al klaar en we hadden toen al de afweging kunnen maken wat we met het zwembad zouden doen in relatie tot andere projecten.

Vandaag beperken wij ons tot drie andere kosten: de kosten van het nieuwe bedrijfsverzamelgebouw, de kosten van herinrichting St. Theunis en de grondkosten van de wijkaccommodatie Keent. Graag willen wij hierover informatie hebben. In het vervolg zullen we dan ook nog conclusies moeten trekken voor de begroting 2005 of 2006.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De geprognosticeerde huur- en exploitatiekosten van het BVG bedragen €240.000,- op jaarbasis; voor zover mij bekend staan die ook in het ABC-voorstel. Voor wat betreft de ingebruikname van

het BVG bestaat een samenhang tussen het akkoord gaan met het dekkingsplan voor de renovatie van het stadhuis en de dekking van de huur- en exploitatiekosten, want die zijn erin verwerkt. Er is een structurele dekking voorhanden wanneer de raad met dat dekkingsplan akkoord gaat. Inmiddels zitten we niet stil. Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik gemeld dat wij in het eerste kwartaal van 2005 een voorstel zullen presenteren waarin zal worden uiteengezet hoe en op welke termijn het BVG zal worden gerealiseerd.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er is een aantal redenen om de visie voor de herontwikkeling van St. Theunis in 2005 te gaan schrijven, onder andere de verplaatsing van de atletiekbaan en de ophanden zijnde fusie van Megacles en Moesel. Wij zullen daarvoor een programma van eisen moeten opstellen en dat zal aan de raad worden voorgelegd. Voor de kosten van het opstellen van de visie zal een kredietaanvraag worden voorgelegd. De basisinstek voor de ontwikkeling van sportaccommodaties is nog steeds dat de kosten betaald zullen moeten worden uit de opbrengsten van de vrijkomende locatie.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De grondkosten voor de wijkaccommodatie zullen worden meegenomen in de kredietaanvraag voor de nieuwe wijkaccommodatie. Het is inmiddels bekend dat er waarschijnlijk meerdere gebruikers zullen komen, waaronder de gebruikers van het wozoco, wat ook invloed heeft op de exploitatie van de wijkaccommodatie. Het heeft ook te maken met de invulling van het plein, waarvoor een masterplan wordt gemaakt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Er is geld beschikbaar voor de wijkaccommodatie. Bij de begroting was vermeld dat nog geen geld voorhanden was voor de grondkosten van de accommodatie en dat is de aanleiding voor de vraag. De vraag in de brief hoe die kosten worden gefinancierd is niet beantwoord.

Wethouder Stokbroeks doet het nu voorkomen alsof voor St. Theunis in 2005 niet meer wordt gedaan dan het maken van een plan voor de herinrichting en dat voor de kosten daarvan een krediet zal worden gevraagd. Daarvoor zal dan ook de post onvoorzien moeten worden aangesproken, die al voor een groot deel naar het zwembad is gegaan. Er is nog wel wat over, maar voor de onvoorziene zaken blijft dan weinig meer over. In de begroting stond echter dat in 2005 een begin zou worden gemaakt met de herinrichting van St. Theunis, en dat is wat anders. Met de herinrichting zijn heel wat hogere kosten gemoeid dan met het maken van een plan, vandaar ook onze bezorgdheid over de dekking daarvan. Die bezorgdheid is niet weggenomen. Wethouder Stokbroeks heeft als dekkingsmiddel voor de herinrichting verwezen naar de opbrengsten van de herontwikkeling van sportpark Leuken, maar die zullen nog wel even op zich laten wachten, want in de woningbouwplanning die we veertien dagen geleden in de commissie volkshuisvesting hebben behandeld is daarvoor als jaartal 2010 genoemd. De aankoop van het WML-terrein is al betaald uit de opbrengst van sportpark Leuken die er nog niet is en hier gaan we dus nog verder met een voorfinanciering, waardoor de risico's



nog groter lijken te worden. Al met al wordt het er niet beter op en lijkt het erop dat de plannen groter zijn dan de financiële spankracht van de gemeente.

Het bedrijfsverzamelgebouw is, zo zei wethouder Van Dooren, gekoppeld aan de verbouwing van het gemeentehuis. In de brief hebben wij gevraagd wanneer de ingebruikname van het bedrijfsverzamelgebouw is voorzien. Ik neem niet aan dat de bouw bij de Poort van Limburg zal wachten op de verbouwing van het gemeentehuis. Het zal wel zo zijn, dat daar gebouwd zal worden zodra de procedures en alle plannen klaar zijn en dat, zodra het gebouw daar gereed is, de dienst sociale zaken naar het bedrijfsverzamelgebouw zal verhuizen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een prognose ga ik nu niet geven. Ik heb al toegezegd dat in het eerste kwartaal van 2005 duidelijkheid zal worden verschaft over het tijdpad. Op dit moment zit ik nog aan tafel met een aantal partners die nog definitieve uitspraken moeten doen en daarvan ben ik mede afhankelijk voor het opstellen van het tijdpad.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de voetbalverenigingen gevraagd zo snel mogelijk een afspraak te maken om de inhoud van het programma van eisen te bepalen. Zodra dat gereed is, kunnen wij concreet aan de slag. De visie zal in 2005 worden opgesteld en dan zal, mede afhankelijk van de financiële situatie, beoordeeld moeten worden wanneer daadwerkelijk kan worden gestart met de uitvoering van de plannen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het was eerst de bedoeling dat de wijkaccommodatie in de Keentschool zou worden ondergebracht. Die situatie was misschien eenvoudiger geweest dan de huidige, want nu hebben we te maken met een aantal grondposities waarbinnen een multifunctionele accommodatie in Keent moet worden gebouwd. Het kerkbestuur en het te vormen wozoco spelen daarbij een rol. Dat alles bij elkaar zal straks een kredietaanvraag opleveren voor een multifunctionele accommodatie. In de kredietaanvraag zullen ook de grondkosten zijn betrokken. Ik hoop dat dat mogelijk is binnen het bedrag van €2 miljoen, maar dat is mede afhankelijk van de vraag wat de andere investeerders, waaronder het wozoco en het kerkbestuur, eventueel kunnen bijdragen aan de exploitatie van de multifunctionele accommodatie.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is nu even de draad kwijt. Wij leefden in de veronderstelling dat de multifunctionele wijkaccommodatie in de Keentschool terecht zou komen, maar ik begrijp nu dat dat niet het geval is.

**Wethouder Peeters:** Al bijna een halfjaar geleden is in de commissie medege-deeld dat het kerkbestuur niet wil dat de multifunctionele accommodatie in de school wordt ondergebracht. Voor het college is dat aanleiding geweest om naar andere oplossingen te zoeken.

**De heer Heuvelmans:** Dan is ons iets ontgaan.

**De voorzitter:** Het lijkt me het beste op deze onderwerpen nog eens in de commissies terug te komen en de raad via die weg te informeren over de verdere voortgang.

**De heer Sijben:** De behandeling van de voorjaarsnota lijkt mij de geschikte gelegenheid om hierop verder in te gaan.

**De voorzitter:** Dat lijkt me inderdaad zinvol.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb toch enige moeite met de discussie die nu wordt gevoerd. De heer Sijben dringt erop aan hierop bij de behandeling van de voorjaarsnota terug te komen en daarmee heb ik op zichzelf geen problemen, maar ik wil er toch nog eens aan herinneren dat afgelopen donderdag tegen het advies van het college in met uitzondering van de VVD-fractie door de hele raad is gekozen voor een financiering van het zwembad. Die risico's zijn toen heel bewust genomen, en nu wordt het college verweten geen risicoparagraaf te hebben opgenomen. Ik kan dit niet meer volgen.

**De heer Sijben:** Wij nemen geen risico. Wij vinden dat het zwembad in 2006 moet worden opgeknapt, klaar, en daarvoor hebben we een globale kostenraming. Als het rapport van het adviesbureau goed is, en dat mogen we aannemen, zullen de kosten niet veel afwijken van die welke in dat rapport zijn genoemd. Daar geven wij prioriteit aan en dan moet iets anders maar wijken. Die discussie had bij de behandeling van de begroting 2005 gevoerd moeten worden, maar als dat niet gebeurt, doen we het maar op deze manier. Dit is gebeurd omdat het college heeft geweigerd in de begroting 2005 op deze zaak in te gaan. De reactie van wethouder Peeters afgelopen donderdag maakte duidelijk dat het anders in ieder geval niet 2006 zou zijn geworden, maar misschien 2007 of nog later. Als de raad echter wil dat het 2006 wordt, wordt het 2006.

**De heer Litjens:** Ik heb het college niet horen zeggen dat het niet van plan was het in 2006 te realiseren. Het college stelde alleen voor een afweging te maken, net zoals de VVD dat heeft gedaan, en de rest van de raad heeft een andere keuze gemaakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 25 oktober 2004 inzake vragen aan het college over het parkeerterrein aan de Parallelweg.**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In punt 4 van het antwoord staat dat de gehele commissie unaniem achter het compromisvoorstel van het college stond. In de commissie heb ik na beluistering van de digitale notulen al medegedeeld dat ons commissielid de heer Van Wijk geen standpunt had ingenomen. Het is dus wat kort door de bocht te stellen dat de commissie unaniem was.

**Mevrouw Sonnevile-Stassen:** Volgens mij heeft niemand in de commissie een standpunt ingenomen. Het enige wat het college op het hart is gedrukt is te proberen voor Weert het onderste uit de kan te halen.

**De heer Vossen:** Dan klopt de zin in de antwoordbrief helemaal niet.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heren L. Boonen en A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 26 oktober 2004 inzake vragen aan het college over de vergunningverlening aan carnavalsvereniging De Rogstaekers voor de plaatsing van een feesttent in het centrum.**

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft er behoefte aan voorafgaand aan de discussie die hierover misschien zal ontstaan op te merken dat wij geen tegenstander zijn van het plaatsen van een tent voor de activiteiten van de Rogstaekers. Waar het ons wel om gaat, is de veiligheid. Ik herinner aan de discussie die vorig jaar rond deze tijd, of iets later, is gevoerd over de nooduitgang die halsoverkop moest worden gemaakt in de Poort van Limburg, terwijl dat bedrijf al tientallen jaren draaide zonder die nooduitgang. Voor één weekend moest toen ineens die nooduitgang worden gemaakt. Ik vind dat in dit geval wel erg snel voorbij wordt gegaan aan dat soort zaken. Onder elkaar hebben wij wel eens gezegd dat wij niet zitten te wachten op een tweede Volendam, en dat risico zie ik hier. Wij hebben duidelijke vragen gesteld over het parkeerdek: of dat parkeerdek in staat is die hossende massa te dragen. Helaas is wethouder Maes niet aanwezig, anders zou hij kunnen beamen dat een militaire colonne die over een brug loopt absoluut niet in de maat mag lopen, omdat anders de brug eraan gaat...

**De voorzitter:** Ik ken een schutterij die daar ontzettend veel moeite mee heeft!

**De heer Boonen:** Die mag dus wél over zo'n brug lopen, maar als straks een paar duizend mensen op het parkeerdek staan te hossen, levert dat een andere belasting op....

**De heer Sijben:** Het heeft niets te maken met de belasting, maar met de eigen frequentie van het materiaal.

**De heer Boonen:** Ik ben geen technicus, ik praat alleen uit enige ervaring.

**De heer Sijben:** Het heeft met trillingen te maken en helemaal niets met belasting.

**De heer Boonen:** Belasting of trillingen, een paar jaar geleden is in een hotel in Israël een bruiloftspartij twee etages naar beneden gedonderd....

**De heer Sijben:** Dat komt omdat daar bovenop militairen stonden te hossen!

**De heer Boonen:** Het gaat over een carnavalsvereniging en daarom mag er best even gelachen worden, maar wij vragen hier aandacht voor de veiligheid. In één zinnetje wordt nu door iemand in de antwoordbrief medegedeeld dat daarnaar navraag is gedaan en dat in dat opzicht geen gevaar bestaat, en dat vind ik prima, maar realiseer u wel welke verantwoordelijkheid u hiermee op u laadt. Liggen hieraan echt berekeningen ten grondslag?

Met betrekking tot de bereikbaarheid hebben wij in de antwoordbrief een tegenstrijdigheid aangetroffen, en wel voor wat betreft de opgangen, of de afgangen die afgesloten worden. Ze zijn óf open, óf afgesloten, maar niet alletwee. Je kunt er bij calamiteiten niet even met een sleutel naar toe lopen om het poortje open te draaien. Dat werkt niet en dat accepteren we ook niet in andere bedrijven. Hiervoor zal daarom een oplossing moeten worden gevonden. Nu schrijft u dat met de omwonenden is afgesproken dat ze dicht moeten vanwege de overlast, maar dat ze wel als vluchtweg te gebruiken moeten zijn bij calamiteiten en dat rijmt niet met elkaar.

Twijfel hebben wij ook over de bereikbaarheid bij calamiteiten. Bij navraag is gebleken dat in de vergunning is omschreven dat rondom de tent een vrije doorgang moet zijn van vier meter. Of mijn informatie juist is weet ik niet, maar ik heb begrepen dat die vrije doorgang niet haalbaar is.

Al met al is het de verantwoordelijkheid van het college om deze vergunning af te geven, maar wij spreken hierover onze zorgen uit.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het prima dat de VVD-fractie concreet vraagt of iets veilig is of niet, zeker gelet op de gebeurtenis van het vorig jaar, waarover de SP toen nog vragen heeft gesteld. Als de VVD-fractie echter concrete aanwijzingen heeft dat het niet veilig zou zijn, wil ik die graag vernemen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even een heel andere insteek kiezen: geld. Het is al eens gevraagd, maar ik heb niet meer kunnen terugvinden door welke partij en in welke context. Feit is dat hier een tijdje inkomsten mis zullen worden gelopen omdat er niet geparkeerd kan worden. Wie draait daarvoor op?

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik weet niet of we nog moeten vastleggen dat men straks uit de maat moet hossen, maar misschien is dat ook een oplossing, maar dit terzijde. Het dualisme is soms een uitkomst. De raad stelt kaders en controleert en als het college zegt dat het veilig is, neem ik dat aan, want dit is een verantwoordelijkheid van het college. Ik ben niet bevoegd of deskundig genoeg om te kunnen beoordelen of het parkeerdek zoiets kan hebben. Het college is hiervoor verantwoordelijk en ook voor de vergunningen die nodig zijn in het kader van de veiligheid. Wij zullen achteraf toetsen hoe hiermee is omgegaan.

**De heer H.P.M. Lempens:** Met andere woorden: u wilt de put pas dempen als het kalf verdronken is?

**De heer Heuvelmans:** In het kader van het dualisme liggen de bevoegdheden en verantwoordelijkheden duidelijk. Voor dit soort vergunningen ligt de bevoegdheid bij het college en niet bij de raad. Het toetsend kader is aan ons.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Naar de vraag of het parkeerdek de belasting aan kan die het gevolg is van het plaatsen van de tent en het houden van een aantal activiteiten is navraag gedaan. Rekening houdend met het dagelijks gebruik van het parkeerdek door auto's met inzittenden, de puntbelasting die erop zit en de constructie, daarbij ook in ogenschouw nemend dat elk jaar in het gemeentehuis een prinseninstallatie plaatsvindt waarbij het stadhuis al 25 jaar niet is ingestort, terwijl daarbij toch dezelfde hobbewegingen plaatsvinden, is de slotsom getrokken dat het parkeerdek dit zou moeten kunnen hebben. De discussie die is ontstaan naar aanleiding van de inspraakavond en van de brieven die geschreven zijn heeft ertoe geleid dat wij alsnog een extern bureau hebben opgedragen berekeningen te maken. De uitkomst daarvan is nog niet schriftelijk bekend, maar ik heb vandaag wel begrepen dat ze positief zou uitvallen. Graag wacht ik echter eerst de rapportage af van een terzake deskundige. Als uit die rapportage blijkt dat het onverantwoord is, zullen we een andere locatie moeten aanwijzen, maar dat verwacht ik overigens niet.

Op de vraag of rondom de tent een vrije ruimte blijft van vier meter, kan ik alleen maar antwoorden dat dat het uitgangspunt is. Aan de hand van de tekening die is ingediend door de carnavalsvereniging moet ik vaststellen dat die ruimte er daadwerkelijk is. Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat de carnavalsvereniging van plan zou zijn een andere tent neer te zetten dan die welke is aangevraagd bij de vergunning.

Een ander aspect zijn de vluchtwegen. De tent moet over een aantal uitgangen beschikken, die in verbinding moeten staan met de openbare ruimte, en dat staan ze. De discussie ging over een aantal uitgangen van ongeschikte betekenis, met name de uitgangen aan de Hekstraat, die normaal gesproken 's avonds dicht gaan. Daarvan is afgesproken dat ze dicht zullen gaan waar ze normaliter ook dicht zouden zijn. Het publiek zit ook niet daar, maar tussen de tent en het gemeentehuis. De toegang wordt primair verleend via de opgang aan de Hogesteenweg, c.q. via de opgang aan de Hekstraat en mogelijk zelfs via de hal van het gemeentehuis. Al met al kan na overleg met de brandweer worden geconstateerd dat er voldoende vluchtwegen en vluchtmogelijkheden aanwezig zijn.

Wat betreft de kosten, kan ik zeggen dat in het college inderdaad is gesproken over enige betaling ter vergoeding van de inkomensderving, maar inmiddels zijn in de nieuwe verordening op de leges de precariorechten vastgesteld en die bieden een basis om daarvoor een heffing op te leggen.

**De heer Boonen:** Het doet ons deugd dat het college de moeite heeft genomen een berekening te laten maken door een extern bureau. Daarvoor een compliment.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**38. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (04 12 244).**

**a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 5 augustus 2004 inzake vragen aan het college over de inzet van uitkeringsgerechtigden in het groenonderhoud.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 16 september 2004 inzake vragen aan het college over de leegstand in het gebied Kanaalzone 1.**

**De voorzitter:** De brief is voldoende beantwoord. Het verzoek van de heer Heijmans kwam er met name op neer een tandje bij te zetten en wethouder Verheggen raakt wat dat betreft steeds enthousiaster! Met dank aan de provincie voor €1 miljoen. Het wordt als een voorbeeldproject beschouwd waar het betreft het revitaliseren van bedrijventerreinen en dat is een compliment waard.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP, mevrouw M. Zaâboul namens de fractie PvdA en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 10 oktober 2004 inzake vragen aan het college over de ontwikkelingen op de locatie C2 te Keent.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de kamerbewoners in de St. Jozeflaan/Victor de Stuersstraat gebeld en zij hebben mij verteld dat zij sinds het gesprek met de gemeente niets meer hebben vernomen. In de antwoordbrief wordt gesteld dat op twee punten een aanbod is gedaan, maar dat is de bewoners niet bekend. Het ene aanbod betrof een vergoeding voor de verhuis- en herinrichtingskosten, het tweede dat men tot 31 december 2005 om niet in het pand zou kunnen blijven wonen, als men een contract zou tekenen dat men dan vertrekt. Herhuisvesting wordt niet aangeboden, omdat de gemeente daartoe niet verplicht zou zijn. Drie opmerkingen heb ik hierover te maken.

1. In tegenstelling tot wat de brief stelt hebben de bewoners niets van de gemeente vernomen over dit aanbod. Hoe kan het dan dat dit zomaar wordt geschreven en wanneer gaat u de bewoners wel informeren?

2. Het betreft geen contract voor bepaalde, maar voor onbepaalde tijd, maar zelfs bij een contract voor bepaalde tijd geldt huurbescherming. Gezien de afschuivende beweging van de gemeente zullen we dat maar aan juristen overlaten.

3. Er worden twee worsten voorgehouden: een groot bedrag als oprotpremie en een jaar gratis wonen. Zo weet je dan hoe lang je daar nog mag wonen en wanneer je op straat terechtkomt, want daarop zal het wel neerkomen, gezien de situatie voor jongerenhuisvesting in Weert. Wat heb je aan zo'n premie als je geen dak boven je hoofd hebt? De jongeren zijn niet geholpen met geld of 12 maanden gratis wonen, maar wel met een nieuwe kamer. Wetende dat er geen enkele moge-

lijkheid voor herhuisvesting is als de bewoners daarvoor zelf moeten zorgen, dient de gemeente daarvoor te zorgen. De kamerbewoners hebben immers niet om de sloop gevraagd en daarom geldt minstens een morele plicht voor de gemeente als eigenaar om voor herhuisvesting te zorgen. Zij wil slopen en dan moet zij ook zorgen voor herhuisvesting.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft correct aangegeven hoe de gesprekken verlopen tussen de gemeente en de huurders. Ik wil daaraan de ondernemers nog toevoegen, want de eigenaren hebben een contract lopen tot 2011. Het is niet duidelijk wat er tegenover staat. Je kunt toch niet zomaar het contract verbreken, of was dat al een afspraak tijdens de verkoop met de heer De Graaf?

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. De brief was naar mijn mening inmiddels wel de deur uitgegaan en het verbaast me te horen dat dat nog niet het geval schijnt te zijn. Ik weet wel dat de brief vertraagd is en dat had alles te maken met het feit dat aanvankelijk werd uitgegaan van drie huurders, terwijl dat er vier moesten zijn.

Bij een huurcontract voor bepaalde tijd gelden wel enige rechten, maar dat wil nog niet zeggen dat een ongedwongen voortzetting van de huurovereenkomst kan worden afgedwongen. De rechten die men heeft zijn naar mijn gevoel rechten in het kader van een schadeloosstelling, dit in tegenstelling tot een huurcontract voor onbepaalde tijd, waarbij in het uiterste geval een uitspraak van de rechter nodig is om dat te kunnen beëindigen. Voor zover daarover juridisch verschil van inzicht bestaat, lijkt het me het beste deskundigen daarover te laten oordelen.

Het aanbod van gratis wonen zou ik niet willen uitleggen als het voorhouden van een worst. Er zijn twee mogelijkheden. De huur kan worden opgezegd, er kan een bedrag worden betaald en de zaak is gesloten. Ik vind het alleszins redelijk te komen tot een beëindiging van de huurovereenkomst, maar toe te staan dat voorlopig nog van het pand gebruik wordt gemaakt zolang het niet geamoveerd wordt. Daarvoor is een termijn gesteld. Of die termijn kan worden opgerekt is een vraag waarover met elkaar discussie kan worden gevoerd. Dat de mogelijkheid wordt geboden hierna nog te blijven wonen zonder dat daarvoor kosten behoeven te worden gemaakt, is een geste jegens deze mensen. Het was ook mogelijk geweest huur te bedingen zolang zij hier wonen en nog niet via een gerechtelijk bevel op straat zijn gezet.

Dat de gemeente geen huisvesting kan aanbieden heeft alles te maken met het feit dat de gemeente niet over huisvesting beschikt. Zij kan in dit opzicht slechts bemiddelen. Van deze kant hebben wij al eerder de bereidheid uitgesproken om na te gaan of Wonen Weert voor alternatieve huisvestingsvormen kan zorgen.

Als er sprake is van zakelijke contracten tot 2011, wat zou kunnen, zal daarover met de ondernemer tot overeenstemming moeten worden gekomen. Voor de ondernemer is het van belang zo lang mogelijk te kunnen blijven zitten, maar ook om samen met de gemeente naar oplossingen te zoeken. Met sommige ondernemers gaat dat met een grote mate van voortvarendheid, met andere wat moeiza-

mer, maar dat wil niet zeggen dat de discussie daarover moet worden beëindigd. Wij moeten met de mensen on speaking terms blijven, om samen te zoeken naar oplossingen, waarna met financiële middelen de verplaatsing mogelijk moet worden gemaakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert, de heer P. Lempens namens de fractie SP en de heer J. van den Boogaard namens de WAP d.d. 5 november 2004 inzake vragen aan het college over de stand van zaken betreffende de nog op te richten jongerenraad.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**39. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 oktober 2004 tot en met 11 november 2004 (04 12 246).**

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 497, 498, 502, 509, 523, 524, 535, 540, 543, 551, 561 en 568;*
- b. Ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 490, 492, 499, 500, 501, 504, 508, 511, 513, 515, 516, 517, 525, 526, 528, 529, 532, 541, 546, 555, 558, 559 en 569;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 491, 493, 494, 495, 496, 503, 505, 506, 507, 510, 512, 514, 518, 519, 520, 521, 522, 527, 530, 531, 533, 534, 536, 537, 538, 539, 542, 544, 545, 547, 548, 549, 550, 552, 553, 554, 556, 557, 560, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 570, 571 en 572.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat brief nr. 526 voor kennisgeving wordt aangenomen en dat brief nr. 540 ter afdoening in handen van het college wordt gesteld.

**40. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (04 12 247).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 41. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2004;  
b. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;  
c. overzicht begrotingsuitkomsten 2004;  
d. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;  
e. overzicht reserves en voorzieningen 2004 en 2005;  
f. overzicht renteopbrengst verkoop nutsbedrijven (04 11 245).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**29. Kennisnemen van de stand van zaken ten aanzien van skateboardhal Straevenweg (04 12 225).**



**De voorzitter:** Dames en heren. Terzake zijn u twee brieven uitgereikt. Door de Interselect Groep is bij schrijven van 20 december, gericht aan de gemeente Weert, medegedeeld dat besloten is niet verder te gaan met de Stichting Pinnacle.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb wat huiswerk voorbereid voor het geval mijn collega niet tijdig ter vergadering zou komen en daarbij kwam ik het schrijven tegen van 15 december, waaraan nu vanavond nog een schrijven is toegevoegd. Ik ben tot de conclusie gekomen dat het weinig zin heeft dit agendapunt nu te behandelen.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel luidt kennis nemen van de stand van zaken. Het lijkt me het meest zinvol dat de wethouder nu een toelichting geeft op de stand van zaken en vooral op de ontwikkelingen sinds donderdag twaalf uur.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De brieven die zijn binnengekomen laten aan duidelijkheid niets te wensen over. Als de eigenaar de hal gaat amoveren, lijkt het me einde verhaal, althans voor wat dat pand betreft. Wellicht kan de wethouder een en ander nog toelichten. Met de heer Lempens ben ik het geheel eens dat het totaal geen zin heeft de zaak inhoudelijk te behandelen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me in ieder geval wel heel belangrijk na te denken over de gevolgen van een en ander. Ik weet dat morgenavond een vergadering is gepland van de commissie EZ en ik pleit ervoor dan open met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag wat we nu nog kunnen doen.

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Stokbroeks.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben wij bij fax van de Interselect Groep het aangetekend schrijven ontvangen dat verzonden was aan de heer Wils. Wij hebben dat toen zo snel mogelijk naar buiten gebracht en ervoor gezorgd dat de raadsleden het ontvingen. Met het oog op de voortgezette vergadering van vandaag hebben wij contact opgenomen met de Interselect Groep, omdat wij uiteraard wilden weten hoe hard het standpunt was. In die gesprekken is een aantal argumenten aangegeven waarom men niet verder wilde met Pinnacle: de slechte en moeizame communicatie vanuit Pinnacle, de onmogelijkheid om afspraken te maken en het feit dat men financieel niet draagkrachtig blijft te zijn en telkens naar de gemeente verwijst als ergens financiële consequenties aan worden verbonden. De Interselect Groep gaf aan dat zij een bepaald risico liep als zij de hal zou verhuren aan Pinnacle. Wij hebben gevraagd een en ander te bevestigen, zodat de raad daarvan op de hoogte zou kunnen worden gesteld in verband met de behandeling van dit agendapunt vanavond en terzake is de fax binnengekomen die de raad ter hand is gesteld. Uiteraard heb ik er geen bezwaar tegen hierover morgenavond met de leden van de commissie van gedachten te wisselen, maar het verhaal van de Interselect Groep lijkt mij duidelijk genoeg.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de Interselect Groep ook uw brief heeft gelezen onder agendapunt 38.b over de revitalisering van de Kanaalzone. Laten we nu de discussie morgen maar afwachten.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben morgenavond voorzitter van die vergadering en het is aan de commissie of zij daarover wil praten. Ik heb nu twee verzoeken van die strekking gehoord, maar het moet natuurlijk wel een gedragen zaak zijn, anders krijgen we morgen die discussie.

**De heer Soyugüzel:** De vorige commissievergadering is nogal uitgelopen en ik weet niet hoe lang de commissievergadering morgenavond zal duren.

**De heer Meulen:** Ik ook niet!

**De heer Adriaens:** Ik maak namens Weert Lokaal deel uit van die commissie en heb er helemaal geen probleem mee om hierover te praten, al zal het, gelet op alles wat ons is toegezonden, volgens mij weinig zin hebben.

**De heer Vossen:** Daarbij sluit ik me aan. We zullen er morgen ongetwijfeld over spreken, maar eigenlijk zijn we net zo ver, of misschien zelfs een stapje terug, vergeleken met de commissievergadering van een paar weken geleden. Het blijft, ook na de plannen die wij hebben ingezien, een gegoochel met cijfers en plannen. Ik wens de voorzitter van de commissie succes, want het lijkt me heel moeilijk daar iets moois van te maken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb gevraagd om een discussie over de gevolgen van deze ontwikkeling voor de toekomst.

**De heer Meulen:** Het is me duidelijk; we zullen er morgenavond over spreken na afhandeling van de overige agendapunten.

**De heer M.C.M. Lempens:** Het lijkt ons weinig zinvol, want er zullen weinig andere gegevens boven water komen dan waarover we nu al beschikken. Volgens mij wordt de agenda hiermee onnodig belast, maar goed: het is jullie avondje...

**De heer P.P.E. Lempens:** Moet ik nú boos worden of morgen?

**De voorzitter:** Het merendeel van de commissieleden heeft er behoefte aan deze kwestie morgenavond te bespreken en dus zal het worden geagendeerd.

**De heer Soyugüzel:** Alles gelezen en gehoord hebbende, vraag ik me af of het nog wel zinvol is in februari met een ambtelijk voorstel te komen.

**De voorzitter:** Nee, dat kan zeker niet. U hebt nu alle gegevens en morgen kunt u aan de hand van al die gegevens conclusies trekken. Er ligt een uitgebreid ondernemingsplan met vergaande consequenties en inmiddels is er de brief van Interse-

lect om per 31 december de huur op te zeggen. De vraag is nu met name: hoe nu verder?

**De heer P.P.E. Lempens:** En de toekomst van de skateboardactiviteiten in Weert!

**De voorzitter:** Dat heb ik ook bedoeld: is er waar dan ook nog een perspectief? Laten we het in die trant morgen verder bespreken.

De stand van zaken wordt voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Aan het eind van deze vergadering wens ik iedereen prettige kerstdagen en een goede vakantie.

\*

**De voorzitter** sluit te 21.11 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter