

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 2 FEBRUARI 2005**

Spreekrecht.....	4
1.a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 november 2004 (begroting 2005);	
b. vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 december 2004;	
c. vaststellen van de notulen van het openbare gedeelte van de vergadering van 17 januari 2005.....	4
2. Vaststellen van de agenda.....	4
3. Benoemen van de heer A. Ejjarmouni tot lid van de commissie Welzijn, onderwijs, sociale zaken, arbeidsmarktbeleid en cultuur (05 02 022)	5
4. Wijzigen van de tarieventabel behorende bij de legesverordening 2005 (05 02 012).....	6
5. Wijzigen van de statuten van Stichting Cultureel Centrum de Munt (05 02 002).....	6
6. Vaststellen van de aangepaste verordening artikel 213 Gemeentewet (GW) en het Treasury-statuut (05 02 005).....	6
7. Aanwijzen van gronden ten oosten van het dorp Laar waarop de Wet voorkeursrecht gemeente van toepassing is (05 02 013).....	6
8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 200.000,- voor de bekostiging van de aanleg van infrastructuur ten behoeve van 6 starterswoningen en het multifunctioneel centrum in Tungelroy (05 02 004).....	6
9. Beschikbaar stellen van een krediet van €73.000,- (exclusief BTW) voor het bouw- en woonrijp maken van het gebied Hushoverweg en Maasenweg ten behoeve van de realisatie van respectievelijk 6 en 4 starterswoningen (05 02 006).....	6
10. Toekennen van het verzoek van de heer J.M.H.A. Salmans, Tobbersdijk 38 te 6002 AS Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vraker-West' (05 02 001)	6
11. Vaststellen van de 'Beleidsnota Permanente Bewoning Recreatiewoningen' (05 02 009).....	6
12. a. Kennismemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aan- en verkoop van (bouw)grond aan Bam Woningbouw bv, statutair gevestigd te Bunnik, Runenburg 19, 3981 AZ;	
b. beschikbaar stellen van een krediet van € 157.000,- ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van de bouwlocatie aan de Herenstraat (05 02 010).....	6
17. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 021).	
a. Brief van de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 22 november 2004 inzake vragen aan het college over het nieuwe contract met de VVV regio Noord- en Midden-Limburg.....	6
19. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 023).	
a. Brief van mevrouw T. Aendekerk-Kunnen en de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 22 november 2004 inzake een verzoek aan het college om te onderzoeken of er aan de Kapelstraat in Stramproy verkeersremmende maatregelen getroffen kunnen worden die passen binnen het karakter van de omgeving;.....	7
13.a. Instemmen met de notitie Categoriele bijzondere bijstand chronisch zieken en gehandicapten;	
b. intrekken van de verordening Minimabeleid gemeente Weert 2004 per 1 januari 2005;	
c. instemmen met de verordening categoriele bijzondere bijstand gemeente Weert 2005;	
d. intrekken van de verordening voor het fonds voor sociaal culturele activiteiten 2004 per 1 januari 2005;	
e. instemmen met de verordening voor het fonds voor sociaal culturele activiteiten 2005;	
f. jaarlijks, afhankelijk van de financiële mogelijkheden, dan wel nieuwe of gewijzigde wetgeving, beoordelen of voortzetting van de categoriele bijzondere bijstandregeling voor chronisch zieken en gehandicapten mogelijk is (05 02 007).....	7

14. Akkoord gaan met een structurele oplossing voor de topsport-problematiek volgens voorgestelde oplossing. De hieruit voortvloeiende maximale last ad. €22.000,-- wordt ten laste gebracht van de post onvoorziene lasten 2005 (05 02 016).	13
15. Beschikbaar stellen van een krediet van €4.331.000,-- voor de verplaatsing en nieuwbouw van een milieustraat en een gemeentewerf (05 02 011).	21
16. Vaststellen van reparatiebestemmingsplan NRP-gebied (05 02 008).	21
18. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 020).	
a. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 21 januari 2005 inzake vragen aan het college over het opzeggen van de overeenkomst tussen de Wereldwinkel Weert en de gemeente Weert voor de afname van koffie, met verzoek om mondelinge en schriftelijke beantwoording;	24
b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 24 januari 2004 inzake vragen aan het college over het opzeggen van de overeenkomst tussen de Wereldwinkel Weert en de gemeente Weert voor de afname van koffie, met verzoek om mondelinge beantwoording.	24
c. Brief van de heren H. Lempens en A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 27 januari 2005 inzake vragen aan het college over de gevolgen van de gemeentelijke herindeling Midden-Limburg, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	29
19. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 023).	
b. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 24 januari 2005 inzake vragen aan het college over het alsnog uitkeren van de Zalmsnip voor 2005, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	34
20. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 november t/m 29 december 2004 (05 02 019).	35
21. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (05 02 018).....	35
22. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005; c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 02 017).	36
23. Motie van de fracties van SP, PvdA, CDA, Weert Lokaal, WAP en NUvt-Weert inzake moreel recht voor Ajith Maniwelwadu.....	36

VOORZITTER: de heer mr. C.G.J. Rutten, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans, J.J. Hendriks en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving is de heer A.W.P. Kirkels.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Kirkels en dat de heer Boonen en mevrouw Gresnigt hebben laten weten wat later ter vergadering te zullen komen. Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Mij is medegedeeld dat in Weert het gebruik bestaat om op de Poëziedag een gedicht voor te lezen. Dit gebruik kende ik ook in mijn vorige gemeente, waar de raadsvergadering op de laatste donderdag van de maand altijd samenviel met de Poëziedag. Hoewel de Poëziedag vorige week was, schijnt het de bedoeling te zijn hieraan toch aandacht te besteden en daarop heb ik mij geprepareerd; nu zult u ervan lusten ook! In mijn poëziemap heb ik naar Weert gezocht, en die naam komt nogal eens voor, niet zo verwonderlijk overigens omdat op Weert zoveel rijmt! In de loop van de vergadering zal ik nog een aantal gedichten voordragen, maar nu wil ik er met een paar beginnen die op dieren betrekking hebben. Het is mij opgevallen dat twee dieren in Weert de afgelopen tijd prominent aan de weg hebben getimmerd, t.w. de rog en een ezel. Daarmee begin ik:

Op een rog

Een rog heeft kortelings te Groet
een aardige roggin ontmoet.
Hij heeft haar eerst de zee getoond
en toen haar daarin meegetroond
naar een spelonk, alwaar het dier de
roggebroodsweken met haar vierde.

Op een ezel

Een ezel klaagde in de Koog:
'De splinters in ons eigen oog
zijn balken in eenanders ogen'.
Zijn zuster sprak toen onbewogen:
'Dat heeft dan altijd nog iets voor
op balken in eenanders oor'.

En dan de Weerter gedichten:

Op een hommel

Een door een hommel uit Heiloo
op economisch laag niveau
geleide koekfabriek te Vorden
die dus wel opgedoekt kon worden
werd door een honingbij uit Weert
gehoningrationaliseerd.

Op een mus

'Ach', sprak een wijfjesmus te Weert
'was ik maar nooit gesignaleerd
in sloppen, stegen en in straten
met allerhande onverlaten!
Wel zeer waarschijnlijk was ik dan
Nog onverlaten door mijn man'.

Op een ooievaar

Laatst is een ooievaar uit Weert
naar de Wild West geëmigreerd.
Na een verblijf van tien minuten
nam hij ontsteld de bus naar Druten.
'De vissen', riep hij bevend uit,
'schieten daar met revolvers kuit!'

Op een wielewaal

'Kom mee naar buiten allemaal
dan zoeken wij de wielewaal',
zo zong een wielewaal te Weert
die dit lied vroeger had geleerd
en op niet na te gane gronden
zichzelf nog steeds niet had gevonden.

Tot slot van deze eerste ronde wil ik een gedicht voordragen dat hier al eens is voorgelezen en dat ik ooit ook in Breda heb voorgelezen; dat rijmt ook allemaal, maar het zijn wel dezelfde woorden! Het is Gerard Reves Roeping, en ik vind het een van de beste gedichten ooit gemaakt:

Zuster Immaculata die al vier en dertig jaar
Verlamde oude mensen wast, in bed verschoont, en eten voert,
Zal nooit haar naam vermeld zien.
Maar elke ongewassen aap die met een bord:
Dat hij
Voor dit, of tegen dat is, het verkeer verspert,
Ziet s'avonds reeds zijn smoel op de teevee.
Toch goed dat er een God is.

Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

1. **a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 november 2004 (begroting 2005);**
b. vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 december 2004;
c. vaststellen van de notulen van het openbare gedeelte van de vergadering van 17 januari 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u bekend, is agendapunt 18 aangevuld met een punt c, betreffende een brief van de VVD-fractie. Het college stelt u voorts

voor – dat is u gisteren bij brief al medegedeeld – agendapunt 15 voorlopig van de agenda af te voeren.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij deze kondig ik u aan dat ik voornemens ben een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag, betrekking hebbend op het verstrekken van een verblijfsvergunning aan de heer Ajith Maniwelwadu.

De voorzitter: Akkoord, deze motie zal worden geagendeerd als agendapunt 23.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag iets zeggen over de procedure die gevolgd wordt met de afhandeling van brieven. Op 20 december jl. heb ik u als voorzitter van de raad een brief gestuurd over de aantasting van de leefomgeving in de Julianastraat in Stramproy, met een verzoek om schriftelijke beantwoording. Tot vandaag is die brief echter nog niet beantwoord. De procedure schrijft voor dat, indien het niet mogelijk is een brief binnen 30 dagen te beantwoorden, de vragensteller daarvan op de hoogte behoort te worden gesteld. Ook dat is niet gebeurd en tegen deze gang van zaken maak ik bezwaar, omdat het iets betreft dat normalerwijze op de agenda had moeten staan.

De voorzitter: Wellicht kan de verantwoordelijk wethouder hierover iets zeggen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik vermoed dat de heer Egging doelt op de brief die pas afgelopen dinsdag in het college van burgemeester en wethouders aan de orde kon worden gesteld. Een waterdichte verklaring voor het feit dat het zo lang heeft geduurd heb ik niet, maar ik denk dat het te maken heeft met de kerstperiode. De heer Egging heeft overigens volkomen gelijk dat hij hiervan op de hoogte had moeten worden gesteld.

De heer Egging: Ja, want dit kan eigenlijk niet. Wij hebben met elkaar spelregels afgesproken en daaraan moeten de raad én het bestuur zich houden. Uw antwoord vind ik dan ook niet bevredigend, en dat is nog een understatement.

De voorzitter: Dat is duidelijk en ik ben het met u eens dat u hiervan bericht had moeten krijgen. Wij trekken daaromtrent het boetkleed aan en zullen nagaan op welke manier dit kan worden goedge maakt.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal stelt voor agendapunt 19.a als hamerstuk te behandelen.

De voorzitter: Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd en dat ook akkoord wordt gegaan met het afvoeren van agendapunt 15.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Benoemen van de heer A. Ejarmouni tot lid van de commissie Welzijn, onderwijs, sociale zaken, arbeidsmarktbeleid en cultuur (05 02 022).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken.

4. **Wijzigen van de tarieventabel behorende bij de legesverordening 2005 (05 02 012).**
5. **Wijzigen van de statuten van Stichting Cultureel Centrum de Munt (05 02 002).**
6. **Vaststellen van de aangepaste verordening artikel 213 Gemeentewet (GW) en het Treasury-statuut (05 02 005).**
7. **Aanwijzen van gronden ten oosten van het dorp Laar waarop de Wet voorkeursrecht gemeente van toepassing is (05 02 013).**
8. **Beschikbaar stellen van een krediet van € 200.000,-- voor de bekostiging van de aanleg van infrastructuur ten behoeve van 6 starterswoningen en het multifunctioneel centrum in Tungelroy (05 02 004).**
9. **Beschikbaar stellen van een krediet van € 73.000,-- (exclusief BTW) voor het bouw- en woonrijp maken van het gebied Hushoverweg en Maasenweg ten behoeve van de realisatie van respectievelijk 6 en 4 starterswoningen (05 02 006).**
10. **Toekennen van het verzoek van de heer J.M.H.A. Salmans, Tobbersdijk 38 te 6002 AS Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vraker-West' (05 02 001) (geen spreekrecht).**
11. **Vaststellen van de 'Beleidsnota Permanente Bewoning Recreatiewoningen' (05 02 009).**
12. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aan- en verkoop van (bouw)grond aan Bam Woningbouw bv, statutair gevestigd te Bunnik, Runnenburg 19, 3981 AZ;**
b. **beschikbaar stellen van een krediet van € 157.000,-- ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van de bouwlocatie aan de Herenstraat (05 02 010).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

17. **Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 021).**
 - a. **Brief van de heer J. Hendriks namens de fractie Weert Lokaal d.d. 22 november 2004 inzake vragen aan het college over het nieuwe contract met de VVV regio Noord- en Midden-Limburg.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

19. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 023).
- a. Brief van mevrouw T. Aendekerk-Kunnen en de heer J. Hendrikx namens de fractie Weert Lokaal d.d. 22 november 2004 inzake een verzoek aan het college om te onderzoeken of er aan de Kapelstraat in Stramproy verkeersremmende maatregelen getroffen kunnen worden die passen binnen het karakter van de omgeving;

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

13. a. Instemmen met de notitie **Categoriale bijzondere bijstand chronisch zieken en gehandicapten**;
- b. intrekken van de verordening **Minimabeleid gemeente Weert 2004 per 1 januari 2005**;
- c. instemmen met de verordening **categoriale bijzondere bijstand gemeente Weert 2005**;
- d. intrekken van de verordening **voor het fonds voor sociaal culturele activiteiten 2004 per 1 januari 2005**;
- e. instemmen met de verordening **voor het fonds voor sociaal culturele activiteiten 2005**;
- f. **jaarlijks, afhankelijk van de financiële mogelijkheden, dan wel nieuwe of gewijzigde wetgeving, beoordelen of voortzetting van de categoriale bijzondere bijstandregeling voor chronisch zieken en gehandicapten mogelijk is (05 02 007).**

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer u erop dat het voorstel onder f. is veranderd naar aanleiding van het collegevoorstel.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Onder druk van de Tweede Kamer heeft het kabinet in 2004 €50 miljoen uitgetrokken voor verbetering van de koopkracht van de groep ouderen, chronisch zieken en gehandicapten via de bijzondere bijstand. In Weert is het geld in 2004 voor een deel op de plank blijven liggen en dus niet terechtgekomen bij de groep voor wie het bedoeld was, en dat is een ernstige zaak. Geld niet uitgeven, terwijl sprake is van een forse koopkrachtdaling bij de genoemde groep is eigenlijk een grof schandaal. Er is in 2004 dus geld overgebleven dat bestemd was voor de doelgroep en in 2005 wordt dat gebruikt ter financiële dekking van een nieuwe regeling voor één jaar. De vraag die voor vanavond van belang is, is wie ons garandeert dat dit geld terecht komt bij de groep die er recht op heeft.

(De heer Boonen komt te 19.45 uur ter vergadering.)

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn zeer tevreden met de notitie 'Categoriale bijzondere bijstand chronisch zieken en gehandicapten', een helder stuk waaruit blijkt dat mensen nu recht hebben op een jaarlijkse vergoeding van €192,-, zonder dat ze met allerlei bonnetjes en ander ongerief moeten aantoe-

nen dat ze daadwerkelijk extra kosten hebben. In de commissie is een hele discussie gevoerd over de vraag of deze tegemoetkoming wel of niet structureel zou moeten worden gemaakt. Voorgesteld wordt nu alleen voor het jaar 2005 geld beschikbaar te stellen, omdat we in 2004 geld hebben overgehouden. In feite echter kan deze regeling, zoals ook het kabinet heeft aangegeven, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2004 worden doorgevoerd. Wij kunnen ons erin vinden dat de regeling nu vanaf 2005 gaat gelden, maar dan moet het geld naar onze mening ook voor de volgende jaren structureel worden ingezet. Het is bijna te gênant voor woorden om dit afhankelijk te stellen van de financiële positie van de gemeente. Gegeven de groep waarom het hier gaat is het alleen maar een kwestie van beschaving om het geld hiervoor ook in de volgende jaren daadwerkelijk uit te trekken, ongeacht de vraag of de gemeente al dan niet krap bij kas zit. De doelgroep bestaat niet uit mensen die toevallig in een moeilijke omstandigheid verkeren, maar uit mensen die als gevolg van medische, psychische of psycho-sociale klachten structureel beperkt zijn in hun mobiliteit en door hun handicap sociale contacten in de buitenwereld missen. Het gaat dan om een extra bloemetje bij mantelzorg, extra kosten van energie, bewassing en wat dies meer zijn. Wij zijn van mening dat wij deze mensen daarin moeten tegemoet komen en dat is voor onze fractie reden een motie in te dienen, die als volgt luidt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 2 februari 2005;
overwegende dat:

- in het tot nu toe gevoerde minimabeleid er geen specifieke regeling is opgenomen voor de categorie chronisch zieken en gehandicapten;
- de gemeenten bevoegd zijn om voor deze doelgroep categoriale bijstand te verstrekken;
- chronisch zieken en gehandicapten behoren tot de meest kwetsbare groep in onze samenleving;
- zij met hogere kosten worden geconfronteerd als gevolg van hun ziekte of handicap;
- het rijk hiervoor structurele middelen beschikbaar heeft gesteld ter uitvoering van de motie-Weekers;

Is van oordeel dat:

- de tegemoetkoming aan chronisch zieken en gehandicapten niet afhankelijk moet zijn van de budgettaire positie van de gemeente Weert;
- Weert zich er nog steeds op kan beroepen een sociaal minimabeleid te voeren;

spreekt uit om de categoriale bijzondere bijstand voor chronisch zieken en gehandicapten structureel in de begroting op te nemen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel kan uiteraard op de instemming van de VVD-fractie rekenen. Hoewel de notitie spreekt over categoriale bijzondere bijstand, vinden wij het woord ‘categoriaal’ in

dit geval niet op zijn plaats. De groep die hierbij in het geding is, is namelijk dusdanig uitgeselecteerd, dat hier naar onze mening duidelijk sprake is van maatwerk, zoals ook bedoeld in de Wet werk en bijstand. Wij vinden dan ook dat dit in 2005 kan worden gedaan, maar dat het nu nog niet structureel kan worden gemaakt, enerzijds omdat de financiële positie van de gemeente het in onze optiek niet toelaat, anderzijds omdat wij nog in afwachting zijn van de WMO, waarin ook een deel maatwerk is begrepen. Zouden we deze regeling nu structureel maken, dan zou best kunnen blijken dat we er op 1 januari 2006 weer van af moeten stappen omdat de WMO het niet toelaat. Voor het jaar 2006 willen wij later nader bezien hoe hiermee moet worden omgegaan. Wellicht zal het dan moeten worden ingepast in het zuivere maatwerk.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel wordt een belofte ingelost die vorig jaar mei door de wethouder is gedaan bij de behandeling van de Wet werk en bijstand, naar ik meen op extra verzoek van de SP. Natuurlijk staat ook Weert Lokaal volledig achter dit voorstel, meer zelfs: we zijn er blij mee. Tot de SP moet ik overigens opmerken dat het geld het vorig jaar niet op de plank is blijven liggen. Op het moment dat wij de desbetreffende nota vaststelden, was categoriale bijstand namelijk nog niet toegestaan. Het geld dat toen beschikbaar was is door ons allemaal willens en wetens ingezet voor de Wet werk en bijstand. Er is dus geen sprake van dat er iets op de plank is blijven liggen en dat de mensen daardoor iets is onthouden waarop ze recht hadden.

Bij het bespreken van de Wet werk en bijstand heeft Weert Lokaal het vorig jaar laten weten zich grote zorgen te maken over de toekomst. Wij wilden namelijk dit jaar niet opnieuw structureel gaan snijden in inkomens van mensen die toch al niets meer hebben. Die zorg was zeer terecht, want waar wij niet snijden doen anderen dat op dit moment wel. Ik hoef alleen maar te verwijzen naar de energierekening die bij iedereen op de mat valt.

In de commissie heeft Weert Lokaal haar standpunt al kenbaar gemaakt over dit voorstel, dat achteraf gelukkig nog is aangepast. Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken heb ik ook eens nagegaan wat de komende Wet maatschappelijke ondersteuning eigenlijk betekent en ik moet eerlijk zeggen dat ik daarvan erg geschrokken ben. In feite worden onze zorgen nu nog veel en veel groter. Wat op het eerste gezicht een abstract stuk lijkt, wordt een heel ander verhaal als je er ook de Kamervragen en de antwoorden daarop bij betreft. Volgens ons – en ik hoop echt dat we ons vergissen – wordt het er voor een grote groep helemaal niet beter op, integendeel. Uitgegaan wordt van een eigen verantwoordelijkheid, en dat is mooi, als je die tenminste zelf nog kunt nemen, anders moet er iemand anders zijn. Terugvallen op je omgeving en je kinderen, dat is ook mooi, als je tenminste kinderen en familie hebt en als die tijd voor je willen maken. De gemeente krijgt ook de verantwoordelijkheid te dragen voor participatie, maar als je geen geld hebt kun je niet participeren. En zo zijn nog heel wat meer zaken te noemen. Er wordt een hoop uit de AWBZ gehaald en bij de gemeente ondergebracht, omdat dan een inkomenstoets kan plaatsvinden; daar komt het grofweg gewoon op neer. Wij denken dat wij met veel meer worden opgescheept dan we ons nu kunnen

voorstellen. Wij zullen heel erg goed moeten opletten en ons best moeten doen om een goed en vooral sociaal beleid te blijven voeren. Weert Lokaal, als sociale partij, spreekt die intentie hier al uit. Eind dit jaar zullen we moeten nagaan hoe het ervoor staat en hoe het verder moet.

Samenvattend: Weert Lokaal stemt in met het voorstel, maar wil in het kader van de veranderde wetgeving eind dit jaar op sociale basis deze aangelegenheid opnieuw bezien, met inachtneming van de afspraken die in mei 2004 zijn gemaakt. We zijn echt blij dat de mensen die het zo nodig hebben dankzij dit voorstel iets extra's krijgen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het is wel duidelijk hoe hier, naar ik aanneem in de hele raad, over de doelgroep wordt gedacht. Het CDA denkt er in ieder geval hetzelfde over als de andere partijen: deze groep heeft het echt nodig. Met de inhoud van het stuk zijn wij het geheel eens. Ik geloof ook niet dat daarover discussie behoeft te ontstaan. Ik heb geen enkele fractie gehoord die kritiek heeft op de inhoud en voor het cliëntenplatform geldt hetzelfde. De CDA-fractie is het dus met de inhoud eens, zoals wij ook al in de commissie hebben gezegd. In dezelfde commissievergadering is het CDA ingegaan op wat zojuist ook door de heer Heijmans is aangegeven. Er is een pakket, dat zou richtinggevend moeten zijn en mag niet afhankelijk worden gesteld van het geld. In de commissie is daarop door de wethouder, met ondersteuning van de ambtenaren, een uitvoerige toelichting gegeven. Vervolgens heb ik laten weten dat ik hierop in de raadsvergadering nog wilde terugkomen. De CDA-fractie heeft de indruk dat de raad met het pakket dat nu voorligt een sociaal gezicht laat zien. Wij hebben een beter pakket dan gemiddeld in den lande, en dat is ook goed, want het onderschrijft nog eens het belang van de doelgroep waarover ik in het begin sprak.

In de motie van de PvdA-fractie wordt eigenlijk maar één prestatie-indicator op het college afgevuurd, en die komt erop neer dat op inputniveau 'zoveel' geld voor deze mensen beschikbaar moet komen. Het CDA streeft ernaar om daaraan veel meer te koppelen en een proces in gang te zetten om samen met de ambtelijke organisatie en de wethouder een en ander jaarlijks te toetsen en bij te stellen, om zo te komen tot een structureel pakket. Het gaat ons echter een stap te ver om nu zomaar te zeggen dat dit geld beschikbaar moet worden gesteld. Het betoog van de heer Heijmans kan de CDA-fractie helemaal onderschrijven, maar de fractie van de PvdA vult het op een andere manier in dan wij willen doen. Een paar weken geleden hebben we met een aantal mensen prestatie-indicatoren benoemd op het gebied van reïntegratie en ook op dit terrein kunnen wij die met z'n allen afspreken, met de bedoeling een pakket te ontwikkelen waar de doelgroep op maat iets aan heeft. Ik link hierbij meteen door naar de VVD, want die heeft ook veel zinnige taal gesproken....

De voorzitter: Wat een meevaller!

De heer Meulen: Ik had bijna met een gedicht willen beginnen! Het lijkt erop alsof we ver uit elkaar staan, maar dat is volgens mij helemaal niet het geval. De

motie van de PvdA-fractie gaat ons weliswaar een stap te ver, maar eigenlijk bedoelen we allemaal hetzelfde, zij het dat de weg die we daartoe willen bewandelen net iets anders is. Wij steunen de motie dus niet en spreken nogmaals uit dat wij vertrouwen hebben in het sociale gezicht van de raad.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Beter dan de heer Meulen kan ik het niet zeggen en ik ben het dan ook hartgrondig met hem eens. Ik ben van mening dat we de zaak goed moeten analyseren. In 2004 is in deze raad een motie aangenomen waarin werd uitgesproken dat het vigerende minimabeleid richtinggevend zou zijn. Daarna heeft alles in de geest van die motie plaatsgevonden. Bij de behandeling van de begroting en in de toelichting op de juni- en septembercirculaire hebben wij duidelijk aangegeven waaraan de gelden waren besteed, namelijk aan het pakket in de individuele bijzondere bijstand, dat tegemoet komt aan de behoeften van alle mensen die er een beroep op doen, ook ten aanzien van chronisch zieken en gehandicapten. Daarbij komt dat in het kader van de individuele bijzondere bijstand in geval van dringende redenen altijd nog maatwerk kan worden geleverd voor iedereen; dat spoort geheel met de Wet werk en bijstand: individualisering en maatwerk. Naar mijn mening heeft de raad destijds een heel goede motie aangenomen om die richtinggevendheid aan te geven. Het is dus onjuist te stellen dat wij gelden niet besteed zouden hebben. Sterker nog: in de begroting kan men zien dat de gelden gewoon zijn besteed voor het bijstandsbeleid...

De heer P.P.E. Lempens: Maar niet voor deze doelgroep!

Wethouder Van Dooren: Oók voor deze doelgroep. De raad heeft ons in een motie opgedragen het geld op die manier te besteden. Als u daarop nu kritiek hebt, hebt u in feite kritiek op uw eigen motie.

De heer Heijmans: Uit de wetstekst blijkt dat we met terugwerkende kracht tot 1 januari 2004 niet individueel gerichte bijzondere bijstand, maar wel categoriale bijzondere bijstand hadden kunnen verstrekken aan de groep chronisch zieken en gehandicapten. Wij doen dat nu niet met terugwerkende kracht tot 1 januari 2004, maar pas per 1 januari 2005. De categoriale voorziening van €192,- per jaar wordt dus over 2004 niet uitgekeerd aan de betrokken doelgroep. Alleen degenen die met bonnen en rekeningen kunnen laten zien dat ze met extra kosten zijn geconfronteerd boven de kosten voor het normale levenspatroon krijgen een tegemoetkoming, maar alle andere voorzieningen die niet met bonnetjes kunnen worden verantwoord – de zogenaamde verborgen kosten – zijn in 2004 niet uitgekeerd.

Wethouder Van Dooren: Maar dat is ook de kern van mijn betoog. Wij hebben gehandeld op basis van de motie. Nu gaat het om een extra aanvullende regeling voor verborgen kosten, en dat is iets anders dan wat u naar voren brengt.

In de motie van de PvdA-fractie worden drie aspecten aangeroerd: het beleidsaspect, het financiële aspect en de landelijke ontwikkelingen. Over het beleidsaspect en het financiële aspect heb ik zojuist al het een en ander gezegd. Wat de landelij-

ke ontwikkelingen betreft komt in 2006 in ieder geval de Wet maatschappelijke ondersteuning aan de orde, maar er komt ook nog een zorgverzekeringswet en die beide wetten samen zullen voor de nodige veranderingen zorgen. Zeker is dat op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning op basis van gemeentelijk beleid keuzen zullen moeten worden gemaakt. Deze wetten zullen invloed hebben, ook op de doelgroep waarover wij het vanavond hebben. In dat licht bezien wordt naar mijn mening vooruit gelopen op de muziek, en wordt waarschijnlijk ook aan zaken tekort gedaan, als nu besloten zou worden de regeling structureel te maken. Ik stel voor het al dan niet structureel maken van de regeling te betrekken bij de behandeling van de begroting 2005 aan de hand van de informatie die dan voorhanden is over de nieuwe wetgeving. Bovendien spoort dat ook met het raadsvoorstel, waarin continuering van de regeling mede afhankelijk wordt gesteld van de gewijzigde wetgeving. Op die manier kunnen we de zaak op een goede manier neerzetten, op maat, ook voor de mensen die het betreft.

De heer Sijben: Iedereen zegt hier dat dit beleid in principe moet worden voortgezet en dat deze voorzieningen moeten blijven. Kunt u dan aangeven dat dit geld in 2006 weer beschikbaar is, of zegt u dat dat in 2006 niet meer nodig is?

Wethouder Van Dooren: Het bedrag van €25 miljoen, voortvloeiend uit de motie-Weekers, is structureel. Nu wordt het geld aangewend op basis van de motie die in 2004 is aangenomen. In het licht van de Wet maatschappelijke ondersteuning, de ontwikkelingen in het kader van de Wet werk en bijstand en de koopkrachtontwikkeling kan de raad aan het eind van de cyclus, bij de behandeling van de begroting 2006, een afgewogen oordeel vellen en op basis van actuele informatie op maat bepalen wat er dient te gebeuren.

De heer Heijmans: Als punt f. van het voorstel als volgt wordt geredigeerd: *'jaarlijks, afhankelijk van nieuwe of gewijzigde wetgeving, beoordelen of voortzetting van de categoriale bijstandsverlening voor chronisch zieken en gehandicapten mogelijk is'*, wordt mijns inziens geheel voldaan aan de uitgangspunten die nu naar voren zijn gebracht. Dat was ook de bedoeling van onze motie, maar wellicht was het beter geweest daarvan een amendement te maken.

Wethouder Van Dooren: Zo wordt precies weergegeven wat ik in mijn betoog heb gezegd.

De voorzitter: Ik stel vast dat iedereen zich daarin kan vinden.

Wethouder Van Dooren: Ik neem aan dat de motie dan niet meer aan de orde is.

De heer Heijmans: Nu het voorstel onder f. op die manier wordt gewijzigd, trekken wij onze motie in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het aldus geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 14. Akkoord gaan met een structurele oplossing voor de topsport-problematiek volgens voorgestelde oplossing. De hieruit voortvloeiende maximale last ad €22.000,- wordt ten laste gebracht van de post onvoorziene lasten 2005 (05 02 016).**

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft al eerder gepleit voor een structurele oplossing voor de onderliggende problemen en voor het creatief omgaan met de afname van zaaluren. Daarbij heeft de fractie ook steeds aangegeven dat topsport naar haar mening geen kerntaak is van de gemeente. Topsport is belangrijk voor de breedtesport. Het is immers een voorbeeldfunctie voor alle doelgroepen, met name de jeugd, om actief aan sport te doen. Ook kan bij topsport geëist worden samenwerking met de scholen te zoeken, wat van een amateurvereniging niet kan worden verwacht; samenwerking in de vorm van het verzorgen van clinics bijvoorbeeld. De oudere jeugd haakt steeds meer af, waardoor sport continu onder de aandacht moet blijven. Topsport kan ook om promotionele redenen voor Weert belangrijk zijn. Weert komt zo immers positief en professioneel in het nieuws en onder de aandacht van zowel particulieren als bedrijven. Topsport betekent ook nog een stukje ontspanning en entertainment. Immers, vele mensen bezoeken de thuiswedstrijden van beide clubs en voelen zich verbonden met die clubs. We zouden het haast met theatervoorstellingen gaan vergelijken.

In de commissievergadering heeft Weert Lokaal gezegd te begrijpen dat een trainer van een eredivisieclub anders wordt benaderd dan bij de amateurs. In dezelfde commissievergadering zei de PvdA-fractie dat de bijdragen in de kosten van een dirigent hiermee overeen kunnen komen. Een extra bijdrage in de kosten van de afname van uren bij de gemeente is voor de VVD-fractie ook aannemelijk. Men moet immers veel trainen om het gewenste eredivisieniveau te kunnen handhaven. Bij de amateurs ligt dat anders en veel verenigingen hebben daarnaast hun accommodatie het hele seizoen ter beschikking voor een vast bedrag; het maakt dan niet uit of ze één of tien keer trainen. Ook de bijdrage in de extra reiskosten is in de commissievergadering uitvoerig aan de orde geweest.

Afsluitend kan ik u zeggen dat de VVD-fractie het een gedegen voorstel vindt om topsportverenigingen op eredivisieniveau met de omschreven randvoorwaarden te faciliteren. Wij spreken de hoop uit dat hierdoor ook anderen over de brug zullen komen, zodat het beide verenigingen zowel sportief als financieel goed zal gaan. In het onderhavige voorstel zijn deze voorwaarden en verplichtingen helder verwoord.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft zich al vaker afgevraagd waarom wij altijd zo krampachtig doen als het om topsport gaat. Als het om vrijwilligersorganisaties gaat, staan we elkaar te verdringen om daarvoor steun uit te spreken, maar bij topsport – en we hebben in Weert twee unieke topsportverenigingen – letten we op ieder dubbeltje. Ook bij dit voorstel kunnen we ons weer afvragen waar we eigenlijk over praten. Het is eigenlijk een schijntje. We hebben twee unieke verenigingen en die zouden we echt moeten koesteren...

De heer P.P.E. Lempens: Het zijn stichtingen, en dat is een essentieel verschil!

De heer Vossen: Twee eerste teams, laat ik het zo zeggen, en daaraan gekoppeld een stichting, die al jarenlang absoluut geen geld over de balk gooien. In de commissievergadering heb ik het voorbeeld genoemd van BSW, de basketballers, een club die van alle clubs in Nederland het langst in de eredivisie speelt, ondanks alle tegenslagen waarmee men in de loop der jaren werd geconfronteerd. Iedere keer komt zo'n vereniging, of het nu BSW is of de volleybalclub, als het even tegenzit met de sponsors naar de gemeenteraad voor een incidentele bijdrage en iedere keer trekken we dan weer de portemonnee omdat we het zo belangrijk vinden. Waarom zouden we dat dan niet structureel doen? Dat is ook het goede van dit voorstel en ik ben heel blij dat het college die keuze heeft gemaakt, in eerste instantie tegen de wil van de commissie in. In de topsportnota die een tijdje geleden is verschenen zijn duidelijk de richtingen aangegeven die de gemeente kan kiezen en daarin heeft het college een keuze gemaakt; dat is hartstikke goed. Het is dus eigenlijk overbodig te zeggen dat wij die keuze van harte ondersteunen. Een structurele oplossing is altijd beter dan continu achter de feiten aan lopen en maar weer die portemonnee trekken als het even nodig is. Gefeliciteerd met deze keuze en de rest van de raad roep ik op dit asjeblijft te steunen. Kijk daarbij naar wat er bij de verenigingen speelt: wekelijks enkele honderden mensen op de tribunes, wekelijks ook daar vrijwilligers in touw, ook in de besturen, om de verenigingen te helpen. Dat moeten we koesteren!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de topsport net zo ondersteunen als de breedtesport en we willen topsport niet bevoordelen ten opzichte van niet-topsport. Een 'neen' tegen dit voorstel nu betekent niet dat we de topsport zouden willen tegenwerken. Door de rol die de gemeente nu vervult, namelijk voorwaardenscheppend werken, kan de gemeente juist stimulerend zijn. Dat is prima en dat moeten we vooral zo houden, zo lang het niet ten koste gaat van andere zaken. De clubs moeten ook zelf creatief zijn, en dat zijn ze nu ook, getuige de presentatie, maar geldgebrek maakt meestal ook creatief, en dat zouden we vaker willen zien. Misschien moeten we ze daarom wel een beetje kort houden om dat te stimuleren. Ook op langere termijn zal door de SP geen financiële steun voor topsport worden gegeven, ook niet als de financiële positie van de gemeente beter is. We willen wel meewerken aan een oplossing voor de korte termijn, zoals uitstel van aflossing van de lening, maar niet zo vergaand als het college nu voorstelt. Terwijl de clubs eerder zelf hadden aangegeven tevreden te zijn met wat de commissie in eerste termijn had geadviseerd, stelt het college: nee, wij weten het beter en hebben een bedrag van €22.000,- per jaar klaar liggen, overigens onder uitstekende voorwaarden, dat moet ik toegeven, maar dat zou ook nu kunnen gebeuren. Ons voorstel komt overeen met wat wij in de besloten commissievergadering van 21 december hebben gezegd: uitstel van aflossing voor maximaal één jaar, maar geen afstel, met uitzicht op betaling dus, wat met name door de basketbalclub is beloofd. De uitzonderingen moeten dan zonder meer ook gelden voor alle andere sportverenigingen die tijdelijk een financieel probleem hebben, waar-

door de zaalhuur niet vooraf betaald kan worden. Ze moeten dan wel aantonen dat het een tijdelijk probleem is dat oplosbaar is, net zoals dat door de topsportstichtingen is gedaan. Daarom kunnen wij niet akkoord gaan met dit vergaande voorstel van het college.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende agendapunt heeft onze fractie lange tijd beziggehouden, dat mag u rustig weten. Grappig was wel dat de heer Cardinaal verwees naar de opmerking die ik in de commissie heb gemaakt over de kosten van een trainer die naar Den Helder, Utrecht, Groningen en noem-maar-op moet reizen die niet te vergelijken zijn met die van Wilhelmina, die naar Venray gaat en gelukkig ook weer terugkomt! Dat pikte hij eruit, maar de negatieve dingen waarbij ik een vraagteken had geplaatst bracht hij niet naar voren; dat is overigens helemaal niet erg. De voordelen van topsport zijn duidelijk: de economische waarde, het prima imago van een ondernemende, succesvolle stad die trots is op de prestaties en, wat erg belangrijk is, het feit dat Weert weer op de kaart wordt geze. Er zijn echter ook tegens: de mogelijkheid van het scheppen van een precedent en onze financiële positie, en alles wat daartussen ligt en waarvoor ik korthedshalve verwijs naar de opmerkingen die ik in de commissie heb gemaakt. Met name over die precedentwerking maakt Weert Lokaal zich enige zorgen en daarop willen wij graag een reactie van het college vernemen.

De vraag is wat de gemeente structureel zou kunnen zijn om de actuele financiële problemen op te lossen en de continuïteit te waarborgen en vooral ook of we dat willen. De laatste vraag kan ik wat Weert Lokaal betreft meteen beantwoorden. Weert Lokaal draagt de topsport in Weert een warm hart toe en wij zijn apetrots als wij ploegen uit Weert kunnen volgen via bijvoorbeeld Studio Sport. Het is niet onwaarschijnlijk dat, wanneer voorliggend voorstel niet zou worden gevolgd, de gemeente telkens weer een aanvraag om hulp of wat dan ook kan verwachten. Weert Lokaal kiest dan ook voor een oplossingsrichting die wordt doorgetrokken naar een structurele verbetering van de positie van de topsport in Weert. Wij willen de stichtingen en verenigingen de kans geven om financieel weer helemaal gezond te worden, door hen de ruimte te geven om te zoeken naar mogelijkheden en eventueel nieuwe sponsors. Als de gemeente de eerste stap zet, is het helemaal niet denkbeeldig dat het bedrijfsleven ook bereid zal zijn mee te doen, en dat hopen wij ook. Er is echter wel een maartje aan verbonden. Wij willen de topsportverenigingen een handreiking bieden voor de komende twee jaar, waarna in een evaluatie zal moeten worden nagegaan wat er is bereikt, zodat eventueel gepaste maatregelen zouden kunnen worden genomen, ook als die ongunstig uitvallen. Bovendien houdt Weert Lokaal vast aan de voorwaarden genoemd in het stuk die verbonden worden aan de voorliggende oplossing en vervat worden in een subsidiecontract. Tenslotte zullen gerichte promotieactiviteiten van Weert via trainingspakken of sportkleding besproken moeten worden met de topsportstichtingen. Ik ga nu niet dieper in op alle mogelijkheden die er zijn om Weert naar boven te halen via deze clubs, anders kom ik op commissieniveau terecht en dat zou te detaillistisch worden. U zult echter hebben begrepen dat wij achter het voorstel

van het college staan, met de nadrukkelijke aantekening van voornoemde twee jaar.

De heer Vossen: U wilt dus een termijn stellen van twee jaar en daarna een evaluatie uitvoeren. Om te kunnen evalueren moet je echter ook over criteria beschikken waaraan een en ander getoetst kan worden. Welke criteria hebt u daarbij in gedachten?

De heer Adriaens: De verenigingen zitten nu in financiële problemen en die hebben ook alles te maken met organisatorische problemen. Nu kan men in de sporthal minder sporten omdat men financieel krap zit. Als wij via de voorliggende handreiking de mogelijkheid bieden weer meer te trainen, etc., komt men er weer bovenop en zullen ook de sponsors weer komen. Na twee jaar kunnen we dan bekijken hoe de clubs ervoor staan.

De heer Cardinaal: De toetsingscriteria zijn de reiskosten, de zaaluren die worden afgenomen en de vraag of de trainer op de loonlijst staat boven een bepaald bedrag. Wij zijn het met Weert Lokaal eens dat dit alles na twee jaar geëvalueerd zou moeten worden.

Mevrouw Janssen-Camp: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel tot financiële ondersteuning van VC Weert en BSW heeft in de CDA-fractie tot heel veel discussie geleid. Sterker nog: tot vijf voor half acht vanavond waren wij er nog niet helemaal uit. Het verloop van de discussie nu zal dan ook mede het standpunt van wellicht enige individuele fractieleden gaan bepalen. In grote lijnen kan ik echter wel het standpunt mededelen van verschillende raadsleden.

De komende twee jaar willen wij wel helpen met een bijdrage van in totaal en maximaal €22.000,- per jaar volgens het voorstel van het college, maar wij gaan niet akkoord met een structurele bijdrage. Een beetje in de lijn die door de heer Adriaens is geschetst zullen VC Weert en BSW na die twee jaar op eigen kracht verder moeten kunnen. VC Weert en BSW hebben een vaste plaats in Weert opgebouwd. Veel mensen zetten zich ervoor in en nog veel meer mensen beleven plezier aan de prestaties die worden geleverd. Weert kan trots zijn op die prestaties, al gaat het nu wel wat minder. Het zou dus jammer zijn wanneer de topsport van VC Weert en BSW zou verdwijnen. Wij – en in ieder geval een meerderheid van onze fractie – vinden daarom dat de gemeente een bijdrage moet leveren aan het voortbestaan, ter overbrugging van de huidige, moeilijke financiële periode. Duidelijk moet echter zijn dat de gemeente de twee clubs niet overeind kan houden. Er moeten snel meer en grotere sponsors bijkomen. Wij hopen dan ook dat deze gemeentelijke steun ook potentiële sponsors over de drempel zal helpen. Verder willen wij echter niet gaan. De gemeente bezuinigt op de sportverenigingen. Bij die verenigingen zijn heel veel vrijwilligers werkzaam die er met grote inzet voor zorgen dat Weertenaren, jeugd en volwassenen, kunnen sporten, en daarvoor worden ze niet beloond; door de bezuinigingen is eerder het tegendeel waar. Verenigingen worden door de bezuinigingen gedwongen nog meer zelf te doen om te zorgen voor extra inkomsten. Een structurele subsidie voor de topsport

is daarmee eigenlijk niet te rijmen. Ook het begrotingstekort wil ik nog even noemen. Een structurele bijdrage voor VC Weert en BSW betekent dat op andere uitgaven extra moet worden bezuinigd. Wij weten niet waar wij het geld vandaan moeten halen en het college laat dat in dit voorstel eigenlijk ook in het midden. Ik noem ook het voorstel van het college van zojuist voor extra steun ten behoeve van gehandicapten en chronisch zieken. Het college wil dit mede laten afhangen van beschikbaar geld...

De heer Heijmans: Nee, dat hebben we net geschrap!

Mevrouw Janssen-Camp: Dat klopt, maar in eerste aanzet was het wel zo...

De voorzitter: Om vijf voor half acht was het nog zo, ja!

Mevrouw Janssen-Camp: Maar in het volgende agendapunt wil het college structureel geld uitgeven aan topsport en dat is scheef. Er is echter nóg een argument. Topsport is hoe dan ook afhankelijk van sponsoring. Als de sponsoring op een normaal niveau is, hebben BSW en VC Weert vanzelf een sluitende exploitatie. Een bijdrage van pak-weg €10.000,- per club door de gemeente heeft dan als resultaat dat nog betere spelers kunnen worden aangetrokken, waardoor nog betere prestaties kunnen worden geleverd. Dat is heel mooi, maar in deze tijd van bezuinigingen dient het geld van de gemeente naar onze mening aan andere dingen te worden besteed die meer noodzakelijk zijn.

De voorzitter: De gemeente Sittard vergadert vanavond ook over zo'n onderwerp, maar daar gaat het geloof ik over heel andere bedragen!

Mevrouw Janssen-Camp: Ik zit op dit moment liever in de gemeenteraad van Weert!

De voorzitter: Ik ook! Daar heb ik straks nog een gedicht over.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Topsport en breedtesport zijn voor de PvdA-fractie allebei belangrijk. In de commissievergadering heb ik medegedeeld dat wij akkoord kunnen gaan met het uitstellen van de aflossing van de schulden van de beide stichtingen. In een evaluatie over twee jaar, zoals nu door enkele collega's is voorgesteld, zien wij niets. Liever zouden wij hebben gezien dat dit was betrokken in de herijking van de subsidies, maar dat zal nu niet meer mogelijk zijn.

De voorwaarden die aan de stichtingen worden gesteld zijn op zichzelf zeker goed, maar hoe dat precies in zijn werk gaat zullen we eerst nog eens met de wethouder moeten bespreken. Weert wordt nu al van allerlei kanten gepromoot, maar ik hoop dat ook de promotie door deze beide stichtingen daaraan een bijdrage zal kunnen leveren.

Het stimuleren van samenwerking met onderwijs en jeugd juichen wij van harte toe. Wij hopen dat dit in de toekomst zijn vruchten zal afwerpen.

Actueel is momenteel de integratie van allochtonen. Ook daaraan zou volgens het college een bijdrage geleverd kunnen worden. Graag willen wij eens van u horen wat dat precies inhoudt.

Wij gaan met het voorstel akkoord, maar wijzen een evaluatie na twee jaar af. Wij zijn van mening dat door deze bedragen het probleem van de stichtingen niet zal worden opgelost, maar omdat aan deze bijdragen een maximum is gekoppeld zullen wij er niet tegen zijn. Wij willen met de topsport niet aan de zijlijn staan, maar willen met de topsport meegaan voor zover dat mogelijk is.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is over dit onderwerp uitvoerig gesproken en vanavond zijn nog een aantal concrete vragen gesteld, onder andere door Weert Lokaal, die wilde weten of hierdoor geen precedentwerking zal ontstaan. Naar mijn mening kan het gevaar daarvan worden afgedekt door de definitie te hanteren die in de nota topsport is geformuleerd, zijnde dezelfde definitie die ook door het Olympisch Steunpunt wordt gebruikt. Ik citeer: *“Van topsport is sprake als een bepaalde tak van sport op het hoogste nationale niveau beoefend wordt met ambities te presteren op internationaal niveau, van Europese kampioenschappen, wereldkampioenschappen, Olympische Spelen, Para Olympische Spelen, of met deze kampioenschappen vergelijkbare toernooien.”* Dat onderscheid lijkt me zo duidelijk, dat we voor een precedentwerking niet bevreesd behoeven te zijn. Daarnaast voorziet het voorstel erin dat de subsidie zal worden gestopt op het moment dat een vereniging degradeert en een klasse lager moet gaan spelen.

Gevraagd is vervolgens om een evaluatie na twee jaar. Het college heeft gemeend voor een structurele oplossing te moeten kiezen om daarmee enige continuïteit te kunnen garanderen. In de commissievergadering hebben wij uiteengezet dat de gemeente nooit in staat zal zijn – en dat dat ook niet onze insteek is – om de topsport te financieren. Het moet hooguit worden beschouwd als een structurele steun in de rug, waarmee enige zekerheid wordt geboden ten aanzien van een aantal kostenposten die specifiek bij topsport horen. Een evaluatie kan ik me wel voorstellen, in die zin dat we in dat kader bezien of aan de voorwaarden die worden verbonden aan de oplossing die voorligt – de promotie, het stimuleren van sport door jeugd met clinics, de samenwerking met het onderwijs, etc. – is voldaan, maar dat neemt niet weg dat wij kiezen voor de structurele oplossing.

Het CDA heeft betoogd dat de topsportverenigingen na twee jaar op eigen kracht verder zullen moeten. Volgens mij is dat het probleem waar we continu tegen aan lopen: in hoeverre kan een stichting op eigen kracht voortgaan? Wat dat betreft is er ook geen sprake van een structurele bijdrage om de stichtingen ‘in de lucht’ te houden, maar meer van een steun in de rug.

Ook wij hopen dat de voorbeeldfunctie die de gemeente hiermee wil vervullen andere sponsors over de streep zal trekken.

De heer Soyugüzel heeft gevraagd hoe wij ons voorstellen hiermee een bijdrage te leveren aan de integratie van allochtonen. In het overleg met met name BSW is ons van die zijde gemeld dat men daar ontzettend grote zwarte mannen heeft rondlopen – zo formuleert men dat terecht, want als je ze ziet, is dat gewoon zo! –

die ook een stukje positieve uitstraling kunnen hebben in de richting van anderen en in dat opzicht ook een positief signaal kunnen afgeven. Daarbij is aangegeven dat daarvan in overleg met de gemeente wellicht meer gebruik gemaakt zou kunnen worden om de sport, gericht op integratie, een stukje meerwaarde te bieden. Hoe het er precies uit zal komen te zien zal moeten blijken in de uitwerking, die bij de evaluatie betrokken kan worden.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Als ik het ‘balken in het oor’ nog goed hoor, moet ik na het antwoord van de wethouder concluderen dat de fracties van Weert Lokaal en CDA niet achter het voorstel staan, dat een aantal andere, getalsmatig kleinere fracties wel met het voorstel kunnen instemmen en dat de fractie van de PvdA tegen is...

De heer Soyugüzel: Nee hoor!

De heer Coolen: Goed, maar dan nog lopen we het gevaar dat we vanavond allemaal met een kluitje in het riet worden gestuurd. Daarom geloof ik dat het verstandig is een amendement op het collegevoorstel te formuleren om voor beide clubs een haalbare oplossing te bewerkstelligen. Of vergis ik me, en is het ‘balken in het oor’ te hard geweest? Als we nu geen amendement formuleren, vrees ik dat het collegevoorstel straks in stemming zal worden gebracht en geen meerderheid zal halen, met als gevolg dat de clubs helemaal niets hebben.

De voorzitter: Dat weet ik nog niet.

De heer Coolen: Ik denk van wel.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.34 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is mevrouw Gresnigt-Raemaekers ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.53 uur). Ik meld u dat mij zojuist een amendement ter hand is gesteld, luidende als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2005;
wijzigt het raadsvoorstel als volgt:
‘Akkoord gaan met een oplossing voor de topsportproblematiek volgens voorgestelde oplossing voor de duur van twee jaar. De hieruit voortvloeiende maximale last voortvloeiende ad € 22.000,- wordt ten laste gebracht van de post onvoorziene lasten 2005. Daarna zal worden bezien of verdere financiering door de gemeente noodzakelijk is.”

De motie is ondertekend door de fracties van Weert Lokaal en CDA. Wellicht is het goed dat de wethouder hierop meteen reageert.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf hebben wij er geen problemen mee om na twee jaar na te gaan hoe het ervoor staat. Mocht dan blijken dat er geweldige dingen zijn gebeurd, waardoor het niet meer nodig is, dan kunnen we op dat moment beslissen hoe hiermee om te gaan. Ik neem aan dat dat de bedoeling is van het amendement.

De heer Adriaens: Inderdaad, u hebt het goed verwoord.

De voorzitter: Met andere woorden: het college kan dit amendement overnemen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP kan ook met het gemaendeerde voorstel niet instemmen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik ben evenmin voor dit voorstel en wil daarom graag een stemverklaring afleggen. Wij dragen deze tak van sport allemaal een warm hart toe, dat is duidelijk gebleken, maar de situatie van de topsportstichtingen komt niet uit de lucht vallen. Al langere tijd hebben de clubs moeite om de financiële eindjes aan elkaar te knopen, dat was ook te constateren bij Europacupwedstrijden van de volleybalclub. Probleem is ook sponsors te vinden om de club te steunen. Dat lukt niet of onvoldoende en dus zijn de problemen blijvend. Het is niet de taak van de overheid als vangnet te dienen in dit soort situaties, zeker niet als we in deze bezuinigingsjaren ook offers vragen van andere verenigingen en organisaties. Het betekent dat we keuzen moeten maken en ik maak een andere keuze dan u. Ik respecteer uw mening, accepteer deze ook en hoop dat ik dat ook van u mag verwachten.

De voorzitter: Wie is in dit verband 'u'?

De heer Egging: De raad.

De voorzitter: Dan zijn de verhoudingen weer helder.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 zal het amendement niet steunen, maar om een heel andere reden dan de heer Egging. Wij pleiten namelijk wel voor een structurele aanpak en een structurele steun. De interpretatie die ik aan het nu geamendeerde voorstel geef is dat, als over twee jaar een sponsor blijkt te zijn gevonden, de bijdrage weer wordt ingetrokken. De ervaring leert dat we dan toch blijven jo-jo'en. Stel dat over twee jaar ineens een Weerter taxibedrijf zich als sponsor aandient en men gaat spelen onder de naam 'Go Yellow BSW', dan kan dat twee weken later al een luchtkasteel blijken te zijn. Het is geen fictie, maar helaas de werkelijkheid zoals we al vaker hebben meegemaakt met sponsors van de Weerter clubs. Zo blijven wij in de Weerter raad praten over de vraag wat

te doen met de Weerter topsportverenigingen. Daarom is ons inziens structurele steun nodig.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons geheel vinden in de woorden van de heer Vossen. Daaraan wil ik nog de waarschuwing toevoegen dat de jeugd steeds minder gaat sporten en dat de aandacht voor met name de topsport blijft. Vroeger, toen we allemaal nog jong waren, kenden we BSW al en toen keken we er al tegen op. Ik hoop dat mijn kinderen dat later ook nog kunnen doen.

De voorzitter: Maar als dit amendement geen meerderheid zou krijgen en het collegevoorstel evenmin, hebben ze helemaal niets. Dat moeten D66 en de VVD zich wel realiseren.

De heer Vossen: Dat is duidelijk, maar wij kunnen rekenen!

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Wij zouden de steun graag structureel hebben willen maken onder de voorwaarden die in het voorstel zijn geformuleerd, maar omdat het amendement een meerderheid zal halen zullen ook wij het steunen.

De voorzitter: Kennelijk had de heer Vossen dat ook al meegerekend!

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt een termijn genoemd van twee jaar en een bedrag van €22.000,-. Voor alle zekerheid wijs ik erop dat daarmee tweemaal een bedrag van €22.000,- is bedoeld.

De voorzitter: Ik neem aan dat iedereen dat wel heeft begrepen. Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, SP en D66, alsmede de heer Egging tegen aanvaard.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie en de heer Egging tegen aanvaard.

15. Beschikbaar stellen van een krediet van €4.331.000,- voor de verplaatsing en nieuwbouw van een milieustraat en een gemeentewerf (05 02 011).

Wordt van de agenda afgevoerd.

16. Vaststellen van reparatiebestemmingsplan NRP-gebied (05 02 008).

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft dit onderwerp als besprekstuk laten agenderen. In de commissie konden wij geen gehoor vinden voor ons verhaal en daarom zal ik moeten proberen in dit gremium

duidelijk te maken waar ons inziens de schoen wringt. In de commissie is gesteld dat dit onderwerp niet meer hoefde en zelfs niet kón terugkomen, omdat de raad duidelijk en consequent zou zijn geweest. Dat is echter nu net wat volgens ons niet klopt. Om te beginnen is op 25 maart 1999 door de raad een structuurplan vastgesteld. Op de bijbehorende plankaart is voor het desbetreffende gebied letterlijk ‘ontwikkelingsgebied dag- en verblijfsrecreatie’ aangegeven. Een bestemmingsplan is een uitwerking van het structuurplan, dat in dit geval onder wethouder Sijben op 28 oktober 1999 is aangenomen door de raad. Daarin is een concreet ruimtelijk beleid verwerkt, dat aangeeft: *“Ontwikkeling van nieuwe intensieve verblijfsrecreatie wordt mogelijk gemaakt in het zoekgebied rond de Weerterbergen en de bestaande IJzeren Manplas gelegen in het NRP-gebied.”* Nu ontwikkelt een ondernemer daadwerkelijk een plan op de desbetreffende locatie en nu zou het ineens niet kunnen. Het zou nooit de bedoeling zijn geweest en gerepareerd moeten worden, waardoor dit initiatief in feite wordt geblokkeerd. Volgens de VVD is dat onlogisch en dus niet consequent. Bij herhaling hebben wij om een second opinion gevraagd betreffende de juistheid van het voorliggende bestemmingsplan. In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie opgemerkt dat met de uitspraak van de rechter zo’n second opinion voorligt, maar dat klopt niet. Die uitspraak gaat niet over het bestemmingsplan zelf, maar over de details van het ingediende initiatief. Het is ons inziens dus niet allemaal zo zwart-wit en helder.

Rest mij het stellen van een tweetal vragen aan de wethouder en aan de leden van de raad. Bent u er nog steeds van overtuigd dat het handelen en het standpunt van het gemeentebestuur bij de rechterlijke toetsing overeind blijft? De zogenaamde reparatie van het bestemmingsplan belemmert de realisering van het initiatief ter plaatse. Reparatie belemmert echter niet een schadeclaim van de initiatiefnemer. Gaat dit de gemeente Weert nog veel geld kosten?

De voorzitter: Het lijkt me goed eerst de wethouder hierop maar eens te laten reageren. U hebt ook de overige raadsleden om commentaar gevraagd, maar misschien is het antwoord van de wethouder zo stevig dat dat niet meer nodig is.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet ik erop wijzen dat de stelling dat het bestemmingsplan een uitwerking is van het structuurplan per definitie niet juist is. Een structuurplan geeft een visie aan en in een bestemmingsplan wordt die visie, al dan niet gewijzigd, in plankaart en regelgeving vastgesteld. Structuur- en bestemmingsplannen passen dus niet 1 op 1 op elkaar. Dit betekent natuurlijk niet dat in het bestemmingsplan vreemde dingen worden gedaan die afwijken van een structuurplan, maar je kunt niet zeggen dat in een structuurplan geregeld is wat allemaal wel en niet kan.

De uitspraak van de rechtbank was inderdaad niet alleen, en misschien zelfs wel niet in belangrijkste mate, getoetst op de bepalingen van het bestemmingsplan, maar meer op het bouwplan zelf, waarin geen sprake was van logiesgelegenheid, maar van recreatiewoningen, c.q. woningen, maar overigens doet dat niets af aan de vraag hoe met het bestemmingsplan moet worden omgegaan. De toelichting op en de voorschriften van het bestemmingsplan wijzen duidelijk uit dat het bij het

vaststellen van het bestemmingsplan de bedoeling was van de gemeenteraad om de mogelijkheid te bieden voor een 40-tal logieseenheden, gekoppeld aan het café-restaurantbedrijf Dennenoord, niet meer en niet minder. Die mogelijkheid is nog steeds aanwezig. Ook na deze reparatie blijft de mogelijkheid bestaan om gerelateerd aan het café-restaurantbedrijf een 40-tal logieseenheden te realiseren. Alles lezend en bestuderend kan slechts de conclusie worden getrokken dat de bedoeling was van de raad. Ik moet echter toegeven dat een fout is gemaakt doordat op de kaart een koppelteken is vergeten. Ik ben ervan overtuigd dat de gemeente op deze manier zorgvuldig en juist handelt en dat zij een toetsing door de rechter met vertrouwen tegemoet kan zien. Natuurlijk kan ik nooit zeggen of een rechter toch niet anders zal oordelen, want rechters hebben het recht een eigen oordeel uit te spreken en hoeven niet mijn oordeel te volgen, maar ik heb er vertrouwen in dat deze zaak goed zal uitpakken. Een eventuele schadeclaim zou ofwel gebaseerd moeten zijn op een planschadevergoedingsregeling, ofwel op een onrechtmatige daad. Voor beide zie ik geen enkele reden, omdat metterdaad logiesgelegenheid gerealiseerd kan worden.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Ik maak nu bijna 23 jaar deel uit van deze raad. Toen ik als jongeling begon, werd mij herhaaldelijk voorgehouden dat, wanneer een eenmaal een raadsbesluit was genomen, ik mij daarbij had neer te leggen, ook al was ik het er niet mee eens. Op 18 maart 2004 is in dezen door de meerderheid van de raad een besluit genomen en de democratische spelregels vergen dat iedereen zich daarbij heeft neer te leggen. Het valt mij daarom enorm tegen dat de VVD wat dit punt betreft de democratie niet in haar vaandel blijkt te hebben.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder begon zijn antwoord met een klein woordenspel over het structuurplan en het bestemmingsplan. Ik weet dat hij daarin buitengewoon bedreven is en dat gun ik hem dan ook wel. De woede van de heer Berckmans kan ik eerlijk gezegd niet helemaal begrijpen, want in eerste instantie heb ik meen ik duidelijk gezegd dat aan mijn verdediging juist ook het nemen van raadsbesluiten ten grondslag lag. Ook bij het vaststellen van het bestemmingsplan in de raad zijn destijds door de VVD-fractie duidelijke argumenten naar voren gebracht en het is ons goed recht dat nogmaals te doen. De heer Berckmans kan mij als senior wel de les willen lezen, maar ik ben ook een beetje eigenwijs.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat de heer Lempens mijn antwoord afdoet als een woordenspel, waarin ik volgens hem zo bedreven zou zijn. Ik heb geen woordenspel willen spelen, maar geprobeerd een duidelijk beeld te schetsen van de situatie. Graag wil ik nu de relatie tussen het bestemmingsplan en het structuurplan nog eens toelichten. Als ik het structuurplan zou volgen, zou de bufferzone in Laar industrieterrein worden, want zowel in het structuurplan als in het POL is deze zone als industrieterrein ingetekend. In de bestemmingsplanprocedure is de begrenzing van het bestemmingsplan echter an-

ders neergelegd dan in het structuurplan was aangegeven. Daarmee is nog eens aangetoond dat hier geen sprake is van een 1 op 1-verhouding.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Voordat we overgaan tot de behandeling van agendapunt 18 wil ik nog even een tussengedichtje voorlezen:

Een vink, afkomstig uit Breda
vertelde trots aan zijn papa:
dat hij des avonds in een laan
een nachtegaal had horen slaan.
'Dat zal waarschijnlijk', zei papa Vink
het werk geweest zijn van een slavink'.

En omdat u zo aardig dualistisch bezig bent voeg ik er nog iets aan toe van een aspirant-stadsdichter:

Een burgemeester van Weert
had over het dualisme geleerd:
het bestuur aan het college, de raad het beleid
hebben tot goede verhoudingen geleid
Dat is heel niet verkeerd!

18. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 020).

- a. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer A. van den Akker namens de fractie Weert Lokaal d.d. 21 januari 2005 inzake vragen aan het college over het opzeggen van de overeenkomst tussen de Wereldwinkel Weert en de gemeente Weert voor de afname van koffie, met verzoek om mondelinge en schriftelijke beantwoording;**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

- b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 24 januari 2004 inzake vragen aan het college over het opzeggen van de overeenkomst tussen de Wereldwinkel Weert en de gemeente Weert voor de afname van koffie, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

De voorzitter: Dames en heren. Gelet op de briefwisseling waarvan u in kennis bent gesteld en het feit dat het college zich hiermee driftig heeft beziggehouden, lijkt het mij goed dat wethouder Peeters om te beginnen een verklaring aflegt. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik moet meteen even terugdenken aan de woorden van de heer Berckmans van zo-even: een raadsbesluit is een raadsbesluit en dus is het een raadsbesluit. Wat er met de koffie is gebeurd, is gewoon stom. Wij hadden de raad of in het kader van het bezuinigingsvoorstel, of via een aparte procedure in eerste instantie moeten voorstellen het raadsbesluit van 1996 terug te draaien, waarmee besloten werd de koffie via de Wereldwinkel in te kopen. Dat is niet gebeurd en daarvoor biedt het college zijn excuses aan. Nogmaals: dat is gewoon stom geweest. Dit neemt echter niet weg dat het proces nu gelopen is en eigenlijk onomkeerbaar is. Met andere woorden: wij kopen geen koffie meer in via de Wereldwinkel. Overigens wil dit niet zeggen dat er geen contacten zijn geweest met de Wereldwinkel en met Fair Trade, die namens de Wereldwinkel de groothandel verzorgt. Dat is wel degelijk gebeurd. De eerste contacten hebben zelfs al in juli plaatsgevonden en daarin is gesproken over de aantallen kilo's die wij afnamen bij de Wereldwinkel. Ik zeg toe dat wij nogmaals met het bestuur van de Wereldwinkel zullen gaan praten en zullen nagaan of er alternatieve vormen zijn van compensatie, eventueel via het aankopen van bepaalde producten die wij als representatiegeschenken kunnen uitdelen. In het uiterste geval zullen wij de raad een overgangsvoorstel doen voor een bepaalde periode, waarin in ieder geval geprobeerd zal worden de winst die behaald werd uit de Wereldwinkelkoffie te compenseren.

Tenslotte kan ik zeggen dat ook nog gediscussieerd is over de vraag of deze kwestie in het kader van het dualisme niet bij het college thuishoort. Wij hebben echter geoordeeld dat het maar beter was ervan uit te gaan dat er een raadsbesluit was dat gerespecteerd diende te worden. Uiteindelijk is het besluit van het college op de kabinetslijst terechtgekomen. Zoals men in de stukken heeft kunnen lezen, was het de bedoeling dit aan de commissie AZ voor te leggen nadat de personele wijzigingen die in het voorstel zijn vermeld waren opgelost, maar dat is niet gebeurd en dus hebben wij ook in dat opzicht een steekje laten vallen. Het is nu hoe dan ook de bedoeling te proberen de relatie met de Wereldwinkel op een andere manier op te lossen.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor het zeer uitgebreide antwoord dat wij op onze brief hebben gekregen. In dat antwoord konden wij ons ook grotendeels vinden. Alleen uw handreiking in de richting van de Wereldwinkel, verwoord onder punt 3 van uw standpunt, was voor ons niet toereikend, maar met de toezegging van de wethouder dat hij met de Wereldwinkel zal gaan praten en van plan is het verlies van de Wereldwinkel te compenseren hebben wij ons doel hebben bereikt.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei zojuist dat de procedure onomkeerbaar is, maar niets is natuurlijk onomkeerbaar, want het is de raad die in dezen altijd het laatste woord heeft. Namens onze fractie zal mevrouw Nouwen nu ingaan op dit onderwerp.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Op dit moment is de heer Peeters de man van mijn hart, moet ik zeggen....

De voorzitter: Daar hebben we ook een gedicht over!

De heer Coolen: Als het maar niet over de ezel gaat!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Over de ezel heeft de wethouder het zelf al gehad door toe te geven dat het college stom was geweest door geen rekening te houden met het eerdere raadsbesluit! Als het college de raad vooraf had gevraagd of hij dit wilde doen ten nadele van de Wereldwinkel én ten nadele van de boeren in de Derde Wereld, want daar gaat het ook om, zou de raad vermoedelijk 'nee' hebben gezegd en het CDA zou dat in ieder geval sowieso hebben gedaan. Aanvankelijk dachten wij nog dat er een procedurefout was gemaakt en dat die wel zou worden hersteld als men erachter kwam, maar mooi niet dus. Het blijkt nu een onomkeerbaar proces te zijn. De wethouder heeft zojuist medegedeeld dat wel met de Wereldwinkel is overlegd en dat nu ook geprobeerd zal worden een compensatie te vinden, bijvoorbeeld door het inkopen van cadeaus, enz. Eerlijk gezegd vind ik dat een beetje gebakken lucht. Het overgangsvoorstel waarvan hij gewag maakte lijkt mij anderzijds wel goed, financieel gezien wel te verstaan. Wij hadden dat zelf ook bedacht en hebben dat vastgelegd in een motie, want uiteindelijk wordt de Wereldwinkel hierdoor echt met een probleem opgezadeld. Wij dienen die motie nu in; ze luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 2 februari 2005;
gezien het besluit van het college van B&W voor de nieuwe opzet van de koffieverzorging in het gemeentehuis, dat mede dient om een bezuiniging te realiseren;
overwegende dat:

- de raad op 26 september 1996 besloten heeft dat de gemeente bij de Wereldwinkel Weert Max Havelaarkoffie zal inkopen;
- door het besluit van het college een einde komt aan de inkoop van koffie bij de Wereldwinkel;
- de raad met zijn besluit over de bezuiniging op de koffieverzorging niet de bedoeling heeft gehad dat de inkoop van koffie bij de Wereldwinkel zou worden beëindigd;
- de Wereldwinkel financiële schade ondervindt doordat deze geen koffie meer aan de gemeente kan verkopen;

spreekt uit dat:

- de Wereldwinkel financieel gecompenseerd moet worden voor de schade;
- het college van B&W uiterlijk bij de behandeling van de bestuursrapportage voorjaar 2005 voor deze compensatie een voorstel aan de raad voorlegt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer P.P.E. Lempens: U zei zojuist dat het niet zozeer gaat om de Wereldwinkel als wel om de boeren in de Derde Wereld...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik heb gezegd dat het 'ook' om de boeren in de Derde Wereld gaat, daarmee aangevend dat het méér gevolgen heeft.

De heer P.P.E. Lempens: Zo is het inderdaad. In de motie wordt gerept van een compensatie voor de Wereldwinkel, maar wie zegt ons dat de koffieboeren in de Derde Wereld worden gecompenseerd door de Wereldwinkel als er geen koffie wordt afgenomen? Op deze manier zal immers de oogst voor het volgend jaar wat minder worden ingepland.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Alle producten die de Wereldwinkel verkoopt zijn afkomstig uit Derdewereldlanden. Als de Wereldwinkel dus gecompenseerd wordt met een ander inkoopbeleid, komt dat ook ten goede aan de mensen aan wie wij dit ten goede willen laten komen.

De heer P.P.E. Lempens: Gelukkig wordt dat nu letterlijk vastgelegd in de notulen, maar niettemin verzoek ik de wethouder hiervoor ook expliciet aandacht te vragen in het gesprek met de Wereldwinkel.

De heer Van den Akker: Ik heb goed naar de wethouder geluisterd en hij heeft duidelijk toegezegd dat hij het financiële verlies op een bepaalde manier wil compenseren.

De voorzitter: Inmiddels is een motie ingediend en ik heb het gevoel dat die in het verlengde ligt van wat de wethouder heeft toegezegd. Daarom denk ik dat het college er geen moeite mee zal hebben om deze motie over te nemen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is plezierig dat het college zijn excuses heeft aangeboden voor de gang van zaken. In feite is het inkopen van koffie een zaak van het bestuur en het is dus op zichzelf correct dat het college dit besluit neemt en niet de raad. Als echter een raadsbesluit wordt genegeerd, zou misschien zelfs gesproken kunnen worden van een onrechtmatige daad en dan zouden wij wellicht kunnen overwegen het college zelf voor de koffie te laten betalen! Ik vind dat wel een leuke gedachte...

De voorzitter: Dat doen we ook!

De heer Heuvelmans: Maar alla, gezien de woorden die zijn gesproken – de wethouder is zelfs al 'man van mijn hart' genoemd (maar wel met veel smart, zou ik eraan willen toevoegen, zeker als iemand de raad tart en dat ook nog een beetje verward heeft gedaan) –, kunnen wij wel verschoning geven voor het gebeurde. Hoewel het, anders dan de wethouder zei, nog wel zou kunnen worden omgedraaid, moeten we ook rekening houden met het feit dat reeds een contract is aangegaan met de huidige leverancier. Destijds heeft de raad besloten niet de Wereldwinkel te subsidiëren, omdat daardoor alleen het werk hiér zou worden gesub-

sidieerd, maar producten van de Wereldwinkel, om daarmee direct wat geld ten goede te laten komen aan de Derde Wereld. Willen wij nu voor compensatie zorgen, dan zal dat ook via die lijn moeten gebeuren en zal dus ook met de inkoop van producten geprobeerd moeten worden de Derde Wereld te helpen. De koffieboeren hebben er jarenlang van geprofiteerd en hebben nu even pech. Dat de SP zojuist toch nog over koffie sprak, verbaast mij overigens, gelet op datgene wat ze op haar website heeft gezet, maar misschien zal dat ook nog gecorrigeerd worden; het zij zo. Laten we in ieder geval proberen de doelstelling vast te houden die de raad destijds bij het nemen van zijn besluit voor ogen had, namelijk de inkoop door de gemeente voor een deel ten goede te laten komen aan de Derde Wereld.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Alles is eigenlijk al gezegd en daarom sluiten wij ons volledig aan bij alle voorgaande sprekers.

De voorzitter: Zullen wij dat dan ook doen, wethouder?

Wethouder Peeters: Er is geen andere keuze, voorzitter, maar overigens had ik al een toezegging in deze zin gedaan.

De motie van het CDA wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Het lijkt me goed na de behandeling van dit onderwerp weer even een gedicht voor te lezen. Ik heb expres even gewacht tot de afloop van deze bespreking, anders had ik het misschien niét voorgelezen, want het is een hele gewaagde, wederom van een potentiële stadsdichter én in het dialect; let dus vooral op!

Azje 'n politieke aafwiêking hetj,
en minse det es echt,
dan kojje in de Sovjet-Unie in Siberië terecht.
Mer hejje aafwiêkinge heej
en waerdj mich noow neet kwaod,
dan kojje in 't Wieerter Lând zieeker in de raod!

Schrijver dezes: Frans Adriaens!

De heer Adriaens: Ik vind dat een hele eer, voorzitter, en neem aan dat ik de rechten wel in mijn brievenbus mag verwachten, maar zelf schreef ik zojuist:

Burgemeester, de interim, dat is een mooie,
regeert levendig, 't is lang geen dooie,
zijn humor en praat
geeft kleur aan de raad,
al is hij van huis uit geen rooie!

De voorzitter: En toen werd het toch nog goed!

- c. Brief van de heren H. Lempens en A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 27 januari 2005 inzake vragen aan het college over de gevolgen van de gemeentelijke herindeling Midden-Limburg, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De brief spreekt naar mijn mening voor zich en vooralsnog heb ik er dan ook niets aan toe voegen.

De voorzitter: Dames en heren. Ten behoeve van de luisteraars releveer ik kort de inhoud van de brief. In de brief, die betrekking heeft op de herindelingsvoorstellen die voorliggen, wordt de vraag gesteld of het steunfonds dat door de provincie in het leven is geroepen en waarbij verschillende gemeenten, maar niet Nederweert en Weert, zijn betrokken – die daarvan uit de pers kennis hebben moeten nemen – voor de gemeenten Weert en Nederweert schadelijk zou kunnen zijn. Gisteren zijn de colleges van Weert en Nederweert bijeen geweest met gedeputeerde Vrehan om over deze punten te spreken. Wij hadden gezamenlijk kritiek op het herindelingsadvies aan het ministerie van BZK en dat hebben wij de gedeputeerde nadrukkelijk onder de aandacht gebracht. Wij hebben erop gewezen dat in dat voorstel niet was voorzien in een versterking van de centrumgemeente Weert, dat Weert en Nederweert volledig buiten de discussie worden gehouden, dat het regiofonds waarover ik zojuist sprak uitdrukkelijk is bedoeld ter versterking van Roermond en niet van Weert en dat Hunsel en delen van de Tuingemeenten zijn georiënteerd op Weert, doch volgens het steunfondsvoorstel moeten bijdragen in de richting van Roermond. Afgesproken is dat wij op korte termijn opnieuw bijeen zullen komen om te discussiëren over de strategische opgaven in Midden-Limburg.

De vraag of wij eveneens van mening zijn dat de gemeente Weert door het herindelingsvoorstel in haar belangen wordt geschaad kan ik zonder meer bevestigend beantwoorden. Het herindelingsadvies van provinciale staten voorziet niet in een versterking van Weert als een van de twee centrumgemeenten in Midden-Limburg. Met het voorgestelde regiofonds geeft de provincie het signaal af dat de gemeenten van Midden-Limburg zich op Roermond moeten oriënteren, inclusief Hunsel. Hierdoor komen Weert en Nederweert volstrekt aan de zijlijn te staan, waardoor de centrumfunctie verkleind zou worden.

De volgende vraag in de brief luidt of wij het van belang achten zoveel als mogelijk vast te houden aan vormen van samenwerking, ook met de gemeente Hunsel. Ook die vraag beantwoorden wij met 'ja'. Zo lang door het parlement geen definitieve uitspraak is gedaan over het herindelingsvoorstel, zullen wij de vormen van samenwerking die bestonden overeind houden en ons absoluut niet laten leiden door de signalen die zijn afgegeven. Of Hunsel dat ook zal doen, is de vraag, maar tot nog toe hebben wij niet het signaal ontvangen dat het daar anders zou zijn. De provincie probeert wel een wig in die samenwerking te drijven door het steunfonds, ten aanzien van waarvan ook de gemeente Hunsel is verzocht daaraan bij te

dragen. Ik heb er trouwens weinig fiducia in dat het daarmee goed zal komen, want de gemeenten twijfelen sterk of ze dat wel zullen doen.

De VVD roept het college voorts op zich tot de fracties in de Tweede Kamer te wenden met het concrete verzoek het voorstel tot herindeling niet in behandeling te nemen, maar terug te verwijzen naar de lagere overheden. De colleges van Weert en Nederweert leggen zich er niet bij neer dat provinciale staten onze argumentatie niet hebben overgenomen. Wij hebben besloten de minister kenbaar te maken dat Weert deel blijft uitmaken van het herindelingsgebied. Lobby-acties worden uitgewerkt. Een bijzonder aspect daarbij is de verkiezingsdatum. Zoals u in de pers hebt kunnen lezen, heeft minister Remkes aangegeven dat, wanneer het herindelingsbesluit is gevallen, de verkiezingsdatum zal worden uitgesteld met bijna een jaar. Weert en Nederweert zijn daarbij niet betrokken en dat vinden wij onjuist, omdat door het níét uitstellen van de verkiezingen voor Weert en Nederweert ook de hele lobby voor herindeling illusoir, althans belemmerd zou worden. Naar aanleiding van de brief van de VVD-fractie willen wij de raad daarom vanavond de vraag voorleggen of wij in onze lobby ook moeten bepleiten dat, wanneer de raadsverkiezingen voor de herindelingsgemeenten worden uitgesteld, ook Weert daarin moet worden betrokken; voor Nederweert kunnen wij hier uiteraard niet spreken. Ik kan me voorstellen dat het wat rauw op uw maag valt, maar anderzijds kan ik me indenken dat u het consistent vindt om ook dit in de herindelingslobby mee te nemen. Als u echter van mening dat u daarover nu niet kunt oordelen en dat u eerst over een volledige onderbouwing wilt beschikken...

De heer Heijmans: Ik denk wel dat dat zal lukken, voorzitter!

De voorzitter: Des te beter.

De heer Coolen: Ik wil van de heer Heijmans wel eens weten wat hij precies bedoelt.

De heer Heijmans: Wij hebben uitvoerig gesproken over de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg en terzake hebben wij volstrekt heldere standpunten betrokken. Dit is een herhaling van zetten en een herhaling van zetten leidt tot niets.

De voorzitter: Ik verzoek thans de fracties te reageren op wat ik heb gemeld.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij helemaal achter de brief van de VVD staan. In het verleden hebben wij meerdere malen over dit probleem gesproken en wij hebben regelmatig laten weten dat Weert als centrumgemeente steun verdient van de provincie. Als we daarover praten en we betrekken er ook Hunsel weer bij, dan lijkt het me volstrekt logisch dat wanneer voor de overige gemeenten de verkiezingen worden uitgesteld, dat ook voor Weert moet gebeuren.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Op 15 juli jl. hebben we deze discussie ook al in de raad gevoerd en toen bleek er een meerderheid in de raad te zijn die deze herindeling niet zag zitten. Een grote minderheid, bestaande uit PvdA, CDA en SP, kon de herindelingsvoorstellen van de provincie wel onderschrijven. Wat het CDA betreft is dat standpunt nog niet veranderd. Met uw mededelingen over de brief en het uitstel van de verkiezingen valt u ons inderdaad koud op het dak en daarover willen wij nu dan ook geen uitspraak doen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Op 6 juli 2004 hebben wij u ter voorbereiding op de raadsvergadering van 11 juli een brief geschreven, die ik vandaag per e-mail nog eens heb rondgestuurd, omdat daarin het standpunt van de PvdA-fractie duidelijk is weergegeven. De acties die in het afgelopen jaar zijn gevoerd zijn te laat geweest, te zwak, hadden een redelijk amateuristisch karakter en hebben volgens ons eerder contraproductief gewerkt. Als u van plan bent nu weer zo'n lobby in de richting van Den Haag te ondernemen, adviseren wij u dat in godsnaam niet te doen. De raad mag dan in meerderheid een besluit hebben genomen, en daarmee kunnen wij ook wel leren leven, maar ga je asjeblieft niet op zo'n manier verkopen aan de buitenwacht, want dat werkt niet; u spreekt dan namelijk ook namens mij en op deze manier wens ik niet namens mij te laten spreken. Als u geen sterker verhaal weet te bedenken dan alleen dat Weert in zijn centrumpositie wordt bedreigd en dat Hunsel bij Weert moet komen omdat dat voor onze centrumpositie van belang is, kunt u het beter laten. Het is nog altijd een feit dat draagvlak in Den Haag zwaar wordt gewogen. Als ik een inwoner van Hunsel zou zijn en te horen zou krijgen dat Weert Hunsel erbij wil hebben vanwege de versterking van de centrumpositie, zou ik zeggen: ga maar op het dak zitten, want dat wil ik helemaal niet, ik ben geen melkkoe. De agrariërs in Hunsel weten heel goed hoe met melkkoeien wordt omgegaan en zij hebben hier geen behoefte aan. Of ze wat meer te zoeken hebben bij Heythuysen weet ik niet, maar als u een discussie wilt voeren over nut en noodzaak van een samenvoeging van Weert en Hunsel, zult u in ieder geval over een sterk verhaal moeten beschikken en zo lang u dat niet hebt, moet u die lobby niet in gang zetten. Als u ons ervan kunt overtuigen dat u wél een sterk verhaal hebt, hebt u volgens mij ook een kans in Den Haag, maar als het u al niet lukt ons te overtuigen – de vorige burgemeester lukte dat in ieder geval niet –, zal het u in Den Haag ook niet lukken. Pleiten voor uitstel van raadsverkiezingen heeft ook alleen maar zin als je over zo'n sterk verhaal beschikt en overigens vraag ik me af of dat in het belang van Weert zou zijn, want dan moeten we nog een jaar wachten – laten we eerlijk zijn: ook dat speelt mee!

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij kan een lobby naar Den Haag best wel wat uithalen, maar dan kan ik alleen maar spreken voor onze eigen partij. Wij hebben het ook gemerkt bij de statenfractie. Op het moment dat we daarmee gingen spreken, stond haar standpunt eigenlijk al vast en het vervelende was dat ze daarop niet meer terug wilde komen. Toch begin je je dan af te vragen wat voor gedrochtgemeente Hunsel eigenlijk is, nu al, en dat bedoel ik uiteraard in

de zin van samenstelling: het zijn in feite een aantal kleine kernen, waarvan een aantal op Weert zijn georiënteerd en een aantal andere totaal niet....

De heer Sijben: En wat wordt Weert en Hunsel sámen als gedrochtgemeente?

De heer Vossen: Daar zit ook het probleem. Al we over Hunsel gaan praten, komen we er niet en is de argumentatie inderdaad zwak, maar nemen we bepaalde kernen onder de loep die onder Hunsel vallen, dan zijn de argumenten ineens ijzersterk. Misschien zit daar nog enige rek in en die lobby willen wij als partij in ieder geval best aangaan...

De heer Coolen: Maar welk sociaal draagvlak levert het op en wat draagt samenvoeging van de gemeente Hunsel met 5.000 inwoners bij aan de oplossing van de problematiek in Weert? Dat zou namelijk het argument zijn dat naar ik meen de heer Heuvelmans zou willen gebruiken in de richting van Den Haag.

De voorzitter: Die discussie moeten we nu niet overdoen. Wat mij betreft gaat het nu vooral om de vraag of wij ook uitstel van de verkiezingen zouden moeten bepleiten.

De heer Vossen: Die vraag valt ook ons rauw op het dak en daarover doe ik dus geen uitspraak.

De heer P.P.E. Lempens: Wat mij betreft mag het morgen zijn!

De voorzitter: Ik denk niet dat iedere partij zich daarop heeft geprepareerd!

De heer Van den Boogaard: Mijnheer de voorzitter. Wij staan achter het idee van VVD en Weert Lokaal. Wat de verkiezingen betreft: wij zijn voor vier jaar gekozen en hierover zal ik toch eerst moeten overleggen!

De heer Berdsfah: Mijnheer de voorzitter. Wij staan volledig achter de brief van de VVD.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met uw antwoord en constateer dat onze brief op het juiste moment is geschreven. Graag wil ik nu nog iets zeggen over de opstelling van de PvdA-fractie in dezen, want ook ik heb vanmorgen via mijn e-mail de brief van 6 juli ontvangen. Uit die brief citeer: *“Voor de PvdA is tot nu toe altijd de wens van de inwoners van Hunsel doorslaggevend geweest.”* Hunsel wordt nu evenals de andere gemeenten in de Tuin van Limburg via een financiële bijdrage gedwongen zich te richten op Roermond...

De voorzitter: Nee, het is een worst die wordt voorgehouden!

De heer H.P.M. Lempens: Maar is dat dan de wens van de inwoners van Hunsel? Ik ga de discussie nu niet overdoen, maar die vraag blijft bij mij open.

De heer Heuvelmans: Het is vrij simpel. Zo lang wij uit Hunsel geen signalen ontvangen dat men zich daar heeft vergist en dat men nu graag bij Weert wil horen, ga ik ervan uit dat men blijft bij de signalen die men eerder heeft afgegeven, namelijk dat men graag samen wil met Heythuysen. Ik pleit er nogmaals voor een stevig verhaal neer te zetten als je dat wilt, want doe je dat niet, dan is de kans op succes heel klein.

De heer H.P.M. Lempens: De beleidsvisie waarmee wij in 2002 van start zijn gegaan was duidelijk geënt op een samenwerkingsverband binnen 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck'. Bij herhaling heeft de VVD-fractie er bij het college op aangedrongen de situatie in ogeschouw te nemen waarin Hunsel zich zou begeven en te onderzoeken hoe dat zich zou verhouden met 'Hogere dunk voor het Land van Weert en Cranendonck'. Voor ons is die 'Hogere dunk' heilig, vandaar dat wij deze brief hebben geschreven. Wij zijn blij met de antwoorden van het college, maar bij het opstellen van onze vragen hadden wij nog niet nagedacht over een eventueel uitstel van de verkiezingen...

De voorzitter: Dat valt me tegen!

De heer H.P.M. Lempens: We hadden inderdaad verder moeten kijken dan onze neus lang is, maar als het inderdaad zo is....

De heer Heuvelmans: Moet u niet eens nadenken over de vraag of u deze brief wel gestand wilt houden!?

De heer H.P.M. Lempens: Zeker niet. De heer Paul Lempens zei zojuist dat wat hem betreft de verkiezingen morgen wel zouden mogen worden gehouden, maar voor de VVD-fractie is het duidelijk dat, wanneer in Midden-Limburg in 2007 gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden, dat voor heel Midden-Limburg dient te gelden.

De voorzitter: Ik moet hoe dan ook vaststellen dat hiervoor in de raad geen meerderheid bestaat. Maar voor alle zekerheid verzoek ik degenen die vóór uitstel van de verkiezingen zijn even hun hand op te steken...

De heer Sijben: Gaat het nu alleen dáárom, of om de meer inhoudelijke vraag wat er met de herindeling moet gebeuren?

De voorzitter: De herindeling is niet aan de orde. Daarover heeft de raad een uitspraak gedaan en u weet dat wij raadsuitspraken respecteren.

De heer Vossen: Toch vind ik het heel vervelend om hierover nu een uitspraak te moeten doen, simpelweg omdat we van dit aspect pas vijf minuten geleden kennis hebben genomen. Zelf heb ik wel een mening, die vooral is gebaseerd op een gevoel, maar die heb ik totaal niet kunnen bespreken met andere mensen, die wel degelijk bij de verkiezingen betrokken zijn.

De voorzitter: Laat ik het dan anders doen en de raad de vraag voorleggen wie nu een uitspraak wil doen over het uitstellen van de raadsverkiezingen.... Niemand, stel ik vast.

De heer P.P.E. Lempens: Dan wil ik een uitspraak vragen over het *vervroegen* van de verkiezingen!

De voorzitter: Volgens mij zal dat ook geen meerderheid halen. Ik constateer dat de raad nu geen uitspraak wil doen over het uitstellen van de verkiezingen.

De heer Heijmans: Ik wil er alleen nog op wijzen dat de lobby van landelijke partijen in de richting van Den Haag al lang aan de gang is en dat daarbij de bordjes wat anders liggen. Dat heeft zijn eigen dynamiek.

De voorzitter: Dat beseffen wij ook.

De vragen en antwoorden worden vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

19. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 02 023).

b. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 24 januari 2005 inzake vragen aan het college over het alsnog uitkeren van de Zalmsnip voor 2005, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen is in Den Haag het een en ander misgelopen met het afkondigen van de wetgeving, waardoor de mogelijkheid ontstaat in 2005 toch tot uitkering van de Zalmsnip over te gaan, en dat heeft mij ertoe gebracht een aantal vragen te stellen waarop ik graag een antwoord wil hebben.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De eerste vraag in de brief luidt: "Is de gemeente Weert, krachtens de verordening, gehouden om alsnog tot een uitbetaling van de Zalmsnip te komen? Welk standpunt neemt het college hierover in?" In december 2004 heeft de raad de verordening zodanig aangepast, dat wij de Zalmsnip niet meer uitbetalen.

De tweede vraag luidt: "Bent u bereid de Zalmsnip uit te keren of kiest u voor de VNG-optie om de verordening te repareren?"

Voor ons is geen reparatiewetgeving aan de orde en wij zijn niet bereid de Zalmsnip alsnog uit te keren.

Tenslotte citeer ik de laatste vraag: "Is het college bereid om in samenwerking met de VNG richting het kabinet alle wettelijke maatregelen te nemen waardoor uitbetaling van de Zalmsnip in 2005, bij voorkeur voor rekening van de rijksfinanciën, mogelijk blijft?" Uit de brief van de minister van Binnenlandse Zaken blijkt dat hij geen budgetten meer beschikbaar zal stellen, daarbij verwijzend naar zijn brief van juli, waarin reeds werd aangekondigd dat de Zalmsnip zou worden

geschrappt. Er zijn dus geen rijksfinanciën meer voor beschikbaar en ik roep de burgers op hiervoor ook geen verzoeken meer in te dienen. Het is namelijk niet aardig wanneer wij zo'n verzoek moeten afwijzen, terwijl iedereen uit de door ons verstrekte voorlichting al zou kunnen weten dat men geen recht meer heeft op de Zalmsnip.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik kan slechts constateren dat de gemeente Weert weer het braafste jongetje van de klas is geweest, want andere gemeenten hebben het advies van de VNG gevolgd om de Zalmsnip niet uit de verordening te schrappen. U hebt kennelijk het zekere voor het onzekere willen nemen. Het zij zo, maar het is wel jammer, want het was wel een optie. Vader Zalm mag dan wel brieven schrijven waarin hij mededeelt niet meer tot uitkering ervan te zullen overgaan, maar gelukkig hebben wij in dit land ook nog rechters en het zou goed zijn daarover de discussie aan te gaan. Andere gemeenten zijn daartoe wel bereid. We moeten af en toe ook een beetje durf en flair hebben. Met een tandje erbij op de achteras ga je langzamer en niet sneller, en misschien is dat wel de keuze die deze raad met enige regelmaat neemt.

De voorzitter: Je hoeft niet langzamer te gaan, als je maar kracht zet!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

20. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 november t/m 29 december 2004 (05 02 019).

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 578, 590, 592, 619, 625 en 640;*
- b. Ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 576, 581, 584, 589, 598, 599, 601, 602, 603, 608, 609, 610, 611, 614, 617, 627, 630, 632, 633, 634, 635, 639 en 643;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr 573, 574, 575, 577, 579, 580, 582, 583, 585, 586, 587, 588, 591, 593, 594, 595, 596, 597, 600, 604, 605, 606, 607, 612, 613, 615, 616, 618, 620, 621, 622, 623, 624, 626, 628, 629, 631, 636, 637, 638, 641, 642, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651 en 652.*

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Brief nr. 649 zou worden afgehandeld in de raad, maar zo is het hier niet genoteerd, vandaar dat ik dat graag gewijzigd wil zien.

De voorzitter: Aldus zal geschieden.

Met inachtneming hiervan wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (05 02 018).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 22. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 02 017).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

- 23. Motie van de fracties van SP, PvdA, CDA, Weert Lokaal, WAP en NUvt-Weert inzake moreel recht voor Ajith Maniwelwadu.**

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Namens de fracties van SP, PvdA, CDA, Weert Lokaal, WAP en NUvt-Weert leg ik de raad graag de volgende motie voor:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2005;
overwegende dat Ajith Maniwelwadu:
– al meer dan twaalf jaar in Weert woont;
– volledig ingeburgerd is in de Weerter samenleving;
– zelfstandig in zijn inkomen kan voorzien;
– beschikt over de nodige diploma's;
– geen aanspraak hoeft te maken op een overheidsondersteuning mits hij zijn bedrijf kan uitoefenen;
– in ons land alle mogelijkheden heeft om een zelfstandig bestaan te leiden, in tegenstelling tot zijn land van afkomst;
tevens overwegende dat er geen zwaarwegende redenen zijn om niet mee te werken aan het doel om het verblijf van Ajith in Nederland te verlengen;
besluit om een brief naar de Minister van Vreemdelingenzaken te sturen, om haar te bewegen van haar inherente afwijkingsbevoegdheid gebruik te maken inzake een verblijfsvergunning voor Ajith Maniwelwadu;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Dames en heren. Het is goed even te melden dat hierover ook al even is gesproken in de commissie AZ en dat het college bij monde van ondertekende toen heeft uitgelegd dat wij hierover eigenlijk niet gaan en dat wij ook niet inzien dat een actie als deze resultaat zou kunnen boeken. Anderzijds hebben wij er geen enkele moeite mee als de raad zou willen besluiten zo'n brief te schrijven.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft de motie niet ondertekend. Daaruit mag niet de conclusie worden getrokken dat de heer Ajith wat ons betreft niet hier zou mogen blijven. Wij zijn echter van mening dat dit beleid in Den Haag thuishoort en niet in de gemeente Weert.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een soortgelijke redenering gevolgd. Nederland is een land waarin gelukkig binnen de democratie allerlei mogelijkheden bestaan, via rechtsgang e.d., om bepaalde procedures te volgen, die uiteindelijk tot een uitspraak leiden. Die procedures zijn gevolgd en hoe vervelend ook, als gemeente kunnen wij daar weinig aan doen. Gevoelsmatig zou je geneigd zijn een motie als deze te steunen, en dat zou een overweging kunnen zijn, maar wij gaan niet op de stoel van rechters zitten, vandaar dat wij de motie niet hebben ondertekend.

De heer Coolen: Zojust hebben we een voorstel behandeld waarbij opgeroepen werd onze politieke invloed in Den Haag aan te wenden. Ligt hier ook niet zoiets voor?

De voorzitter: Ik herinner eraan dat in de commissie AZ is gezegd dat iedere fractie zelf kan proberen invloed in Den Haag uit te oefenen.

De heer Coolen: Daarom begrijp ik ook het standpunt van de VVD niet.

De heer Heuvelmans: Ik vind dat we elkaars mening moeten respecteren. Wat ik hierbij alleen nog wil opmerken is dat ook de bevoegdheid van deze minister tot de rechtsgang hoort en dat in die zin deze stap kan worden genomen. Het is ieders eigen keuze of dat wordt gesteund of niet.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de vergadering te sluiten doe ik u voorlezing van mijn laatste gedichtje:

Het zou onvermijdelijk en niet fijn
wel eens de laatste raadsvergadering voor mij kunnen zijn.
Veel gedaan, veel geleerd,
en dat alles voor Weert!

(Applaus)

*

De voorzitter sluit te 21.58 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,