

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 17 MAART 2005**

---

Spreekrecht.....	3
1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 februari 2005.....	3
2. Vaststellen van de agenda. ....	3
3. Vaststellen van de 'Instructie klachtbehandeling gemeente Weert' (05 03 027).....	5
4. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudget–ten van 2003 (05 03 032). ....	5
5. Instellen van een gemeentelijke rekenkamer (05 03 030).....	5
6. Vaststellen van de gemeentelijke vergoeding betreffende de tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang voor sociaal-medisch geïndiceerden ingaande 1 januari 2005 tot en met 31 december 2005 (05 03 026). ....	5
7. Instemmen met de opstart en uitvoering van een activeringsproject voor harddrugsverslaafde burgers van Weert zodra de dag- en nachtopvang operationeel is (05 03 038).....	5
8. Aankopen van grond voor de uitbreiding van VMBO Het Kwadrant (05 03 031). ....	5
9. Vaststellen van het Meerjarenontwikkelingsprogramma Investeringsbudget Stedelijke vernieuwing 2005 tot en met 2009 (MOP ISV-2) (05 03 039). ....	5
10. Vaststellen van het 'Beheerplan civieltechnische kunstwerken 2005- 2009' (05 03 040).....	5
11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied Stationsstraat (05 03 034). ....	5
12. Toekennen van het planschadeverzoek van de heer F.J.J. Prinsen en mevrouw C.G.J. Prinsen-Nijssen, Valenakkerweg 6, alhier, als gevolg van het realiseren van 10 appartementen door Planontwikkeling Van Heur Kelpen B.V. te Kelpen op het voormalige WML-terrein, gelegen aan de Valenakkerweg (05 03 028). ....	5
13. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Roeventerpeelweg 2-4 in verband met het door J.C. van de Vin ingediende bouwplan voor het bouwen van een bedrijfsruimte aan de Roeventerpeelweg 2-4 (05 03 024). ....	5
14. Wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de adviescommissie cultuurhistorie en de welstandscommissie conform nieuwe werkwijze (05 03 041).....	6
19. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer H.M.J. Smeets in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €845.000,- voor de verwerving van de percelen ten behoeve van de uitbreiding van industrieterrein De Kempen (05 03 033). ....	6
15. Beschikbaar stellen van een krediet van €4.351.000,- voor de verplaatsing en nieuwbouw van een milieustraat en een gemeentewerf (05 03 029).....	6
16. a. Vaststellen van de nota 'Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen-wel–zijn-zorg';	
b. kennisnemen van de intentieverklaring wonen, welzijn en zorg Weerterkwartier (05 03 036). ....	9
17. Akkoord gaan met de aanwending tot een bedrag van €200.000, van het via de prioriteiten 2004 beschikbaar gestelde krediet van €2.000.000, - voor de Multifunctionele accommodatie Keent (05 03 037). ....	19
18. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (initiatiefvoorstel fractie VVD) (0503042). ....	27
20. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van eigendommen van de firma Lemmers aan de Rietstraat 8 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;	
b. verstrekken van een krediet van €8.600.000, - inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen in Laarveld (05 03 035).....	32
21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 03 043).	

a. Brief van de heer A. Egging namens de fractie CDA d.d. 20 december 2004 inzake vragen aan het college over de verpaupering van de Julianastraat door de aanblik van voormalige horecagelegenheid De Taphoeve en Café De Maroy Bar; .....	32
b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 28 januari 2005 inzake vragen aan het college over de vermeende stagnatie van het monumentenbeleid in Weert. ....	34
c. Brief van mevrouw Gresnigt-Raemaekers namens de fractie CDA d.d. 11 maart 2005 inzake vragen aan het college over de gebruiksvergunning gemeentehuis. ....	36
22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 03 044).	
a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 15 december 2004 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van schoonmaakwerkzaamheden; .....	37
b. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 januari 2005 inzake vragen aan het college over de veiligheid van het schoolgebouw in Swartbroek. ....	38
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 december 2004 tot en met 10 februari 2005 (05 03 045). ....	39
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (05 03 046). ....	40
25. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;	
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2005;	
c. Overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 03 047). ....	40

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen en J.M. Cardinaal, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans, J.J. Hendriks en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren H.W.J. Coolen en A.J. Egging.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Egging en Coolen, dat de heer Kirkels heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen en dat mevrouw Nouwen heeft bericht ofwel niet, ofwel later ter vergadering te zullen komen. Hierna spreekt hij de raad als volgt toe:

Dames en heren. Als burgemeester wil ik u ook namens mijn vrouw bedanken voor de hartverwarmende, ontroerende en overweldigende intocht die wij gisteren bij mijn installatie mochten ontvangen.

Als voorzitter van de raad heb ik u nog het volgende te melden. Zoals u ziet, heb ik achter het kathedraal plaatsgenomen. Het reglement van orde staat u toe het woord te voeren vanaf uw plaats, of vanachter dit kathedraal. Ik nodig u graag uit het laatste te doen. Als portefeuillehouder zal ik dat vanavond in ieder geval doen,

omdat ik het gewend ben, maar ook omdat ik het juist vind om in dit forum vanachter het kathedraal het woord te richten tot het hoogste orgaan, uw raad.

### **Spreekrecht.**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

#### **1. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 februari 2005.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

#### **2. Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. U is een aanvullende agenda uitgereikt. Kunt u ermee instemmen dat de daarop genoemde punten aan de agenda worden toegevoegd?

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft Weert Lokaal onaangenaam verrast dat ons deze aanvullende agenda op zo korte termijn is voorgelegd. Onze fractie heeft in ieder geval onvoldoende tijd gehad om zich op de behandeling hiervan voor te bereiden. Bovendien vinden wij het 'wapen' van de interpellatie een zwaar middel, dat ons inziens alleen in spoedeisende gevallen zou moeten worden toegepast. In het algemeen zijn wij tegen het op het allerlaatste moment nog toevoegen van punten aan de agenda.

**De voorzitter:** Op zichzelf is de aanvullende agenda qua termijn op tijd binnengekomen. Een andere vraag, die ik straks nog aan de raad voorleg, is of de beide interpellatieverzoeken kunnen worden toegestaan.

**De heer Hendriks:** Dat is duidelijk. Omdat deze aanvullende agenda echter op zo'n laat tijdstip is ontvangen en bovendien geen sprake is van een spoedeisend karakter, verzoeken wij u de raad te laten stemmen over deze aanvullende agenda.

**De voorzitter:** Dat zal ik direct doen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel onder agendapunt 5 is na de commissievergadering niet meer aangepast. De tekst is nu niet van aard dat daarover een besluit kan worden genomen. In het voorstel wordt namelijk nog gesproken over het maken van een keuze voor een rekenkamerfunctie. Die tekst zal moeten worden aangepast en daarom kunnen wij dit voorstel niet slechts als hamerstuk laten passeren.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat u het voorstel als besprekingspunt wilt laten agenderen?

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Bespreking is niet direct nodig, maar als het nu als hamerstuk wordt afgedaan hebben we geen keuze gemaakt. Nu wordt nog

steeds gewag gemaakt van een keuze, maar in de commissie is die keuze al gemaakt. In feite moet de raad worden voorgesteld een rekenkamer in te stellen.

**De heer P.P.E. Lempens:** De titel van het raadsvoorstel klopt inderdaad niet met de strekking van het raadsvoorstel. Daarom zal dat veranderd moeten worden.

**De voorzitter:** Dan stel ik voor het woord 'functie' te schrappen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Akkoord.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat men brieven kan schrijven, die ook keurig worden beantwoord, en dat men interpellaties mag houden. Als men zich daarbij aan de termijn houdt, dient dat ook te gebeuren. Er kan misschien van mening worden verschild over de vraag of het wel echt nodig is, maar dat geldt net zo goed voor een aantal brieven die geschreven worden. Mensen hebben het recht een interpellatie aan te vragen en dat recht dienen wij te respecteren.

**De voorzitter:** Ik neem kennis van die opvatting.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Zaterdag geef ik een cursus voor aspirant-raadsleden voor de SP en dan zal ik bijvoorbeeld uitleggen wat een interpellatie is. Ik wil graag even voordragen wat ik dan ga vertellen. "Gebruik dit middel niet te vaak. Het risico is dat je, als je over onbelangrijke zaken te vaak een spoeddebat aanvraagt, geen toestemming krijgt de interpellatie te houden en het college je op een gegeven moment niet meer serieus zal nemen."

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft het verzoek gedaan tot het houden van een tweetal interpellaties over zaken die naar de mening van onze fractie absoluut niet spoedeisend zijn. Het zijn zaken die even goed over twee weken in een commissie behandeld kunnen worden, en degelijker. De heer Heuvelmans heeft anderzijds volledig gelijk dat we met elkaar hebben afgesproken dat het verzoek van een fractie tot het houden van een interpellatie gehonoreerd wordt. Wij komen regelmatig met dit probleem in aanraking, nu eens de ene partij, dan weer de andere, en steeds weer verzanden we dan in dezelfde discussie. Wat ons betreft mag de interpellatie doorgang vinden, maar wij vinden dat deze kwestie toch eens fundamenteel aan de kaak moet worden gesteld in de agenda-commissie.

**De voorzitter:** Ik verzoek de raad zich uit te spreken over de vraag of de interpellatie van de heer Coolen over het opgavenprofiel bestuurskrachtmonitor onder punt 26 van de agenda kan worden toegestaan.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 12 tegen 11 stemmen verworpen.

**De voorzitter:** Voorts leg ik u een zelfde verzoek voor van de heer Coolen over het bedrijventerrein Land van Weert en Cranendonck.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 12 tegen 11 stemmen verworpen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de punten 26 en 27 van de agenda worden afgevoerd en dat de raad wel akkoord kan gaan met het toevoegen aan de agenda van punt 21c, behelzende een brief van mevrouw Gresnigt met vragen aan het college over de gebruiksvergunning voor het gemeentehuis.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

#### **Hamerstukken.**

- 3. Vaststellen van de 'Instructie klachtbehandeling gemeente Weert' (05 03 027).**
- 4. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2003 (05 03 032).**
- 5. Instellen van een gemeentelijke rekenkamer (05 03 030).**
- 6. Vaststellen van de gemeentelijke vergoeding betreffende de tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang voor sociaal-medisch geïndiceerden ingaande 1 januari 2005 tot en met 31 december 2005 (05 03 026).**
- 7. Instemmen met de opstart en uitvoering van een activeringsproject voor harddrugsverslaafde burgers van Weert zodra de dag- en nachtopvang operationeel is (05 03 038).**
- 8. Aankopen van grond voor de uitbreiding van VMBO Het Kwadrant (05 03 031).**
- 9. Vaststellen van het Meerjarenontwikkelingsprogramma Investeringsbudget Stedelijke vernieuwing 2005 tot en met 2009 (MOP ISV-2) (05 03 039).**
- 10. Vaststellen van het 'Beheerplan civieltechnische kunstwerken 2005- 2009' (05 03 040).**
- 11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied Stationsstraat (05 03 034).**
- 12. Toekennen van het planschadeverzoek van de heer F.J.J. Prinsen en mevrouw C.G.J. Prinsen-Nijssen, Valenakkerweg 6, alhier, als gevolg van het realiseren van 10 appartementen door Planontwikkeling Van Heur Kelpen B.V. te Kelpen op het voormalige WML-terrein, gelegen aan de Valenakkerweg (05 03 028).**
- 13. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Roeventerpeelweg 2-4 in verband met het door J.C. van de Vin ingediende bouwplan voor het bouwen van een bedrijfsruimte aan de Roeventerpeelweg 2-4 (05 03 024).**

- 14. Wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de adviescommissie cultuurhistorie en de welstandscommissie conform nieuwe werkwijze (05 03 041).**
- 19. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer H.M.J. Smeets in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;**
- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 845.000,-- voor de verwerving van de percelen ten behoeve van de uitbreiding van industrieterrein De Kempen (05 03 033).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Van den Boogaard komt te 19.44 uur ter vergadering.)*

### **Bespreekstukken**

- 15. Beschikbaar stellen van een krediet van € 4.351.000,- voor de verplaatsing en nieuwbouw van een milieustraat en een gemeentewerf (05 03 029).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Een historisch moment: ik ben de eerste die onder uw leiding achter dit kathedraal plaatsneemt!

Weert Lokaal is van mening dat ons een prima voorstel is voorgelegd. Toch wil ik er graag nog eens op wijzen dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft en als zodanig aan alle wettelijke eisen en voorwaarden dient te voldoen. Men kijkt naar ons, wij staan in de schijnwerpers, wij zijn een voorbeeld. Op dit moment voldoet de milieustraat niet aan de vergunningseisen op grond van de Wet Milieubeheer en andere functionele en wettelijke eisen, terwijl men ook met betrekking tot de arbeidsomstandigheden en het Bouwbesluit uit de pas loopt. De provincie heeft de gemeente zelfs aangeschreven om een en ander in orde te brengen; wij moeten dus wel, kort gezegd. Daarbij komt nog dat men in de praktijk telkens tegen ongewenste zaken aanloopt, zoals capaciteit, files, etc. In mindere mate geldt dit ook voor de verouderde gemeentewerf, die overigens ook op een veel te dure locatie ligt.

Alle vragen zijn in twee commissievergaderingen naar tevredenheid en helder beantwoord en ik ben dan ook niet van plan die vragen te gaan herhalen. Ik stap daarom meteen over naar het voorstel dat in de commissie werd gedaan en waar de hele commissie achter stond, namelijk om de lasten voor de burgers te verlichten via een verlaging van de afvalstoffenheffing in 2006. Wij zijn het daarmee geheel eens, maar dringen er wel op aan het illegaal storten goed in de gaten te houden. Bij een opvallende toename, die wij overigens niet verwachten – onze burgers zijn mijns inziens heel milieubewust, maar toch –, dienen gepaste maatregelen te worden genomen. In de commissie heb ik ook gesproken over een verlaging van de afvalstoffenheffing met 1% voor 2005. Als de gelegenheid zich voordoet om gelden naar de burgers te laten terugvloeien, of geen verhogingen door te voeren, moeten wij dat serieus in overweging nemen en indien mogelijk daartoe ook

overgaan. Tijdens de algemene beschouwingen over de begroting hebben wij dan ook een – zij het enigszins aangepaste – motie betreffende rioolrechten en afvalstoffenheffing gesteund.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie onderkent de problematiek van de huidige milieustraat en gemeentewerf. We zijn uit twee jassen gegroeid, de ene is te groot geworden, de andere veel te klein. Het CDA onderschrijft daarom ook de oplossing die het college voorstelt. In de vergadering van de commissie voor economische zaken hebben wij echter een kanttekening geplaatst bij het financieel dekkingsplan voor de milieustraat annex gemeentewerf Weert-Nederweert, en die betreft het gebruik van het bedrag van €80.000,- per jaar dat is behaald bij de aanbesteding van de inzameling van het huisvuil. Het CDA is van mening dat dit bedrag direct ten goede moet komen aan de burger. Onder het motto 'Het huisvuil goedkoper aan de straat, wel duurder voor de grotere maat' pleiten wij voor een verlaging van de afvalstoffenheffing en een verhoging van het poorttarief van de milieustraat. De CDA-fractie vindt het eerlijker dat de burger die extra afval produceert daarvoor relatief ook iets meer betaalt. De laagdrempeligheid van de milieustraat dient echter gehandhaafd te worden. Het kan nooit de bedoeling zijn dat een verhoging van het tarief een toename van de hoeveelheid zwerfvuil met zich brengt. Met het huidige tarief van €7,- per m<sup>3</sup> voor schoon bouwafval zitten we regionaal echter best aan de lage kant. Vergelijken met Helmond, €11,-, Hunsel, €13,61 of Echt, €18,- denken wij dat de bovengrens in Weert nog niet is bereikt. Kortom, het CDA pleit ervoor dat de burger iets minder betaalt in de afvalstoffenheffing en iets meer als hij een wagentje extra komt brengen. Het verheugt ons dat de overige fracties dit standpunt in de commissievergadering deelden, wat voor wethouder Van Dooren reden was om het voorstel enigszins aan te passen. Wij stemmen daarom van harte in met dit voorstel.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel is in de vorige raadsvergadering aangehouden. De reden was dat naar aanleiding van vragen gesteld in de commissie voor ruimtelijke ordening opnieuw gekeken is naar het risico voor het grondbedrijf betreffende de verwerving van de gemeentewerf. Dat was aanleiding om de getaxeerde waarde van het gemeentelijk eigendom aan de Dr. Schaepmanstraat naar beneden bij te stellen, luidde toen de schriftelijke informatie. Op 3 februari is terzake een college-advies gemaakt, dat ook door het college is goedgekeurd, waarin een motivering wordt gegeven voor de lagere taxatiewaarde van het gemeentelijk eigendom aan de Dr. Schaepmanstraat. Het is overigens een advies dat is gemaakt door een medewerker van de afdeling Onderhoud openbare ruimte en niet door een ambtenaar voor grondzaken, taxaties en aan- en verkopen. In het advies staat dat de waarde van het eigendom aan de Dr. Schaepmanstraat daalt als een deel bouwrijp wordt gemaakt en opnieuw uitgegeven, een waardedaling die voor een deel teniet kan worden gedaan door een andere functie aan het gebied toe te kennen. Wat hier staat – ik kan het niet anders lezen – is dat een actie wordt ondernomen om de waarde van een gemeentelijk goed

bij verkoop te verlagen en dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn, nog los van het feit dat hier zonder enige motivering wordt afgeweken van het oordeel van een beëdigd taxateur. Als dan gewag wordt gemaakt van mogelijkheden om de waarde te verhogen door aan het perceel andere functies toe te kennen, zijn nog wel meer mogelijkheden te bedenken die de waarde nog veel verder kunnen verhogen, maar daar ging het niet om, want het eigendom is getaxeerd op de waarde in de huidige functie met de huidige mogelijkheden. Kortom, de lagere taxatiewaarde is onduidelijk gemotiveerd en niet te begrijpen, vandaar dat wij hiervan graag een nadere verklaring willen hebben.

In de stukken wordt tenslotte met geen woord gerept over het financiële risico van de claim van de heer Reintjes betreffende de huidige milieustraat. Ook daarover willen wij graag wat meer weten.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de taxatiewaarde is in de stukken medegedeeld dat een gedeelte van de opstallen bouwrijp wordt gemaakt en dat de kosten daarvan worden gekwantificeerd. Dat is waar het om gaat en zo is het in het stuk ook verwoord.

Ten aanzien van de zaak-Reintjes is in het stuk aangegeven dat de prijs die uiteindelijk bedongen zal worden richtinggevend is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Vorig jaar december is opdracht gegeven om het gemeentelijk eigendom aan de Dr. Schaepmanstraat te taxeren. Daarbij zijn de randvoorwaarden voor die taxatie vastgelegd. De taxatie is op een bepaald bedrag uitgekomen en toen heb ik gevraagd of de taxatie niet te hoog was, want in dat geval zou het gemeentelijk grondbedrijf een risico lopen. In het achterhoofd had ik toen een vergelijking met een andere taxatie die een paar jaar geleden is gemaakt. Achteraf is overigens gebleken dat die taxaties tamelijk goed overeen kwamen. Wethouder Verheggen heeft daarop een adequaat antwoord gegeven: geen risico. Desalniettemin is achteraf een lagere waarde berekend voor het eigendom aan de Dr. Schaepmanstraat, niet naar aanleiding van mijn vraag overigens, want dat had ik niet gevraagd. De motivering is ook niet goed, omdat nu ineens wordt uitgegaan van andere randvoorwaarden voor de taxatie. Blijkbaar is er dus in december bij de opdracht iets niet goed gegaan, óf er is nu iets niet goed. In ieder geval klopt het niet.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is blij dat met de milieustraat en de gemeentewerf aan de huidige milieueisen moet worden voldaan. Wat ons nog niet duidelijk is, is of het poorttarief met ingang van de nieuwbouw zal gelden, of ook al bij de huidige milieustraat. Wat ons zorgen baart is dat wij in Weert per jaar met 400 ton illegaal afval of zwerfafval worden geconfronteerd. Ik hoop dat dat volume met dit hogere poorttarief niet zal toenemen. Zoals de heer Adriaens al zei, zal hierop door de gemeente meer toezicht moeten worden gehouden.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In een vertrouwelijke bijlage bij de stukken is een correctie op de cijfers aangegeven d.d. 2 februari 2005. In die



bijlage is precies uitgelegd wat ik zojuist in eerste termijn, zij het met wat andere bewoordingen omdat ik citeerde uit vertrouwelijke stukken, heb geprobeerd uit te leggen. Het is dus bekend en dat was ook in de afgelopen commissievergadering zo.

Het poorttarief gaat uiteraard pas in als de nieuwbouw is gerealiseerd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. De SP is geen voorstandster van een verhoging van de prijs aan de poort, onder andere vanwege de onbedoelde neveneffecten, maar dat is niet voldoende voor een stem tegen dit voorstel. Eventueel kunnen we het een andere keer, bijvoorbeeld tijdens de begrotingsbehandeling, nog terugdraaien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. a. Vaststellen van de nota 'Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen-welzijn-zorg';
- b. kennisnemen van de intentieverklaring wonen, welzijn en zorg Weerterkwartier (05 03 036).

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie is het volledig eens met dit voorstel. Er is een goede nota voorgelegd, zij het met wat te veel nadruk op het onderdeel wonen. Eens ben ik het ook met de grote waarde die u hecht aan de keuzevrijheid ten aanzien van de zorgaanbieders. Wat wij ons wel afvragen is hoe het effectueren van de plannen in de nota gewaarborgd kan worden. Het is duidelijk dat er raakvlakken zijn met Vitaal Weert en dat zal ook richtlijn moeten blijven voor de toekomst.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De nota die voor ons ligt heeft veel tijd en energie opgeslokt. Dankzij een goede presentatie van een ambtenaar is een en ander verduidelijkt. Wij zijn daarop verder in de materie gedoken en de ambtenaar naar aanleiding van onze vraagstelling eveneens. Wij maken hem daarvoor graag een compliment. We zijn dieper ingegaan op de materie en op de problematiek en uiteindelijk zijn we tot dezelfde conclusie gekomen. Aangezien het onze verantwoordelijkheid is om de zorg voor onze ouderen, chronisch zieken, gehandicapten en anderen goed te regelen, hopen wij vanavond heldere kaders te kunnen meegeven aan de verantwoordelijk wethouder.

Aan het opstellen van deze nota hebben allerlei instellingen meegewerkt en dat is natuurlijk een goede zaak. Het gedachtegoed achter deze visie kunnen wij alleen maar ondersteunen, en dat geldt met name voor het geclusterd wonen in de wijk, dichterbij allerlei noodzakelijke voorzieningen, waardoor ouderen langer in de eigen woonomgeving kunnen blijven wonen. Aangezien de vergrijzing alleen maar zal toenemen is het goed dat men zich hiermee nu al bezig gaat houden. Vooral de dubbele vergrijzing van mensen boven 75 jaar zal de komende tien jaar met ruim 50% toenemen, en dat is nogal wat. Het is een geweldige taak voor de verantwoordelijk wethouder. Het uitgangspunt van zelfredzaamheid van ouderen en ver-

sterking van de mantelzorg staat volgens ons op gespannen voet met het vrijwilligerswerk, omdat er een tekort is aan vrijwilligers; volgens ons zal dat dan ook aan professionele krachten moeten worden overgelaten en daarvoor zal per wijk een actieplan moeten worden opgesteld om na te gaan wat er nodig is op dit gebied. Vanzelfsprekend kunnen daarbij ook de wijkraden worden betrokken. De samenwerking met de instellingen zal goed op de rails moeten worden gezet, want met een goede samenwerking staat of valt deze nota.

Op het gebied van het wonen hebben wij een zorgelijke conclusie moeten trekken, namelijk dat 161 intramurale plaatsen komen te vervallen. Mensen die in aanleunwoningen wonen en in Van Berloheem kunnen niet zomaar weer extramuraal gaan wonen, want zij hebben recht op beschermd wonen binnen de instelling. Op dit moment bestaat al een wachtlijst voor, naar ik meen te weten, 40 personen en dat aantal zal gegeven de dubbele vergrijzing in de toekomst alleen maar toenemen. Hoe wil het college hiermee omgaan? Zo lang er niets staat kan er immers ook niet uitgeplaatst worden. Ergens heb ik gelezen dat je van een aquarium wel soep kunt maken, maar dat het omgekeerde niet mogelijk is. Daarmee wil ik maar zeggen dat extramurale uitplaatsing onmogelijk is zo lang er niets tegenover staat. Het realiseren van een cluster zorgwoningen voorzien van interne zorg en een gemeenschappelijke ruimte vinden wij ontzettend positief, omdat zo in de toekomst ook partners dicht bij elkaar kunnen blijven wonen van wie de één verpleegzorg nodig heeft en de ander gewoon zorg in verband met de ouderdom. Van de wethouder willen wij graag weten hoe hij staat tegenover een actieplan voor wat betreft het welzijnsaspect. Wat ons is opgevallen, is dat de Stichting Ouderenzorg helemaal niet is opgenomen bij de welzijnsactiviteiten. Ik vind het een gemiste kans dat geen gebruik is gemaakt van haar deskundigheid op dit gebied. Tenslotte dringen wij er bij de wethouder op aan zich niet alleen te richten op de wijken. Ook in het centrum wonen genoeg ouderen, chronisch zieken en gehandicapten die daar willen blijven wonen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag gebruik hebben gemaakt van uw aanbod om van het spreekgestoelte gebruik te maken, maar ik ben er niet op gekleed; u wilt niet weten wat ik hier allemaal onder de tafel heb! Ik verdenk er u ook van dat u de heer Adriaens, die de primeur had vanavond, van tevoren hiervan op de hoogte hebt gesteld, maar de volgende keer zal ik er rekening mee houden!

In de commissie is een uur lang over het voorliggende stuk gesproken en zijn veel gedetailleerde vragen gesteld die op hoofdlijnen ook zijn beantwoord. Ook over de gedragenheid door de partners – we hebben een lijstje gezien met misschien wel 20, 25 partners – waren wij zeer te spreken. Vanavond ga ik er dan ook niet zo diep meer op in, maar er zijn wel enkele aspecten die wij even willen aantippen.

Wat ons bij het wonen is opgevallen, is de onderbelichte positie van koopwoningen en het borgen van innovatie en creativiteit van de bouwers met betrekking tot levensloopbestendige woningen. Bij welzijn noem ik de maximale betrokkenheid en info. Hoe gaan we dat regelen in de richting van de zorgvrager met betrekking

tot de voorzieningen in het kader van de WMO? In de commissie heb ik gezegd dat door een dubbeltje te investeren in welzijn een euro kan worden verdiend in de zorg; daar moeten we goed aan denken. Verder zijn te noemen de transparantie van de zorgmarkt – er komen steeds meer mensen op die markt en daarop willen wij publieke controle –, de keuzevrijheid en de behoefte aan dagopvang voor psychiatrische patiënten en gehandicapten, die groter is dan destijds was ingeschat. Een ander zorgpunt is de zorg voor de aanvullende financiering. Er is nu een termijn waarvoor dit project gefinancierd wordt, daar is men druk mee bezig, maar wij moeten dit wel op de rit houden en daarom zal de regionale overlegtafel geld moeten hebben.

Ik verwacht niet dat de wethouder gedetailleerd op deze zeven onderwerpen ingaat, maar wij willen dit graag meegeven als kader. Zoals uw illustere voorganger, alom door iedereen en zichzelf geprezen, zei, moeten wij ons immers meer bezighouden met kaderstelling en minder met controleren. Bij deze lijkt me dat goed ingevuld.

**De voorzitter:** Ik zie met belangstelling uit naar uw kleding volgende keer!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Veel is al gezegd en daarom zal ik een aantal zaken niet meer aanroeren. Ik sluit me wel graag aan bij de complimenten die zijn gemaakt voor de ambtenaar en de zeer goede uitleg die is gegeven. Echter, Weert Lokaal maakt zich grote zorgen over het toekomstig welzijn van een grote groep Weerter bewoners. De antwoorden die zijn gegeven op onze vragen in de commissie hebben misschien nog wel meer vragen opgeroepen en de latere gesprekken hebben onze zorg niet weg kunnen nemen. Daarom wil ik daarop wat specifiek ingaan.

De nota Wonen-welzijn-zorg is in samenwerking met veel organisaties in het Weerter land, maar ook in de regio, tot stand gekomen, en dat alles naar aanleiding van ingezet rijksbeleid. Zo'n breed gedragen nota kan dan ook niet zomaar worden afgewezen. Het feit echter dat de nota op deze manier tot stand is gekomen wil nog niet zeggen dat ze op alle onderdelen goed is voor de Weerter burger. Zoals mevrouw Zaâboul al heeft gereleveerd, worden 161 intramurale – d.w.z. *in-pandige*, dit ten behoeve van de luisteraars thuis – zorgvoorzieningen weggehaald waarvoor een soort aanleunwoningen in de plaats komen. De mensen die er op dit moment wonen zijn geïndiceerd. Weert Lokaal heeft het RIO en de intake van de verzorgingshuizen gebeld, om te vragen of deze mensen ook werkelijk deze zorg van beschermd wonen nodig hebben. Van het RIO kregen wij te horen dat dat uiteraard zo was, omdat ze anders haar eigen werk niet serieus zou nemen, en door de intake van de verzorgingshuizen werd ons te verstaan gegeven dat deze mensen absoluut niet meer in staat zijn om zelfstandig te wonen. Het is nogal wat om dan 161 van die plaatsen weg te nemen en daarvoor alleen appartementen terug te brengen; weliswaar zijn deze appartementen voorzien van zorg, maar dat is toch iets anders dan een zorgkamer waar je gehaald en gebracht wordt en allerlei dingen krijgt. Weert Lokaal twijfelt niet aan de uitspraken van professionals, want die hebben er uiteindelijk meer verstand van dan wij, maar dat neemt niet weg dat

wij hiermee toch een aantal problemen hebben. Weert Lokaal is van mening dat het nu voorliggende plan onvoldoende realistisch is ten aanzien van extramuralisatie in het kader van de dubbele vergrijzing die, zoals eerder al gesteld, de komende jaren met 50% zal toenemen. Voorts biedt het plan ons inziens onvoldoende oplossingen voor de mensen die in het tussenstadium verkeren van zelfstandig wonen naar verpleegzorg. Ons huidige welzijnsbeleid is hierop niet ingesteld en moet totaal herzien worden. Om te voorkomen dat deze mensen straks in een kamertje of flatje zitten te verpieteren, zal er heel veel moeten gebeuren. Wij vrezen dan ook dat hierdoor veel mensen tussen wal en schip zullen raken, dan wel te vroeg in de verpleegzorg terechtkomen, als gevolg waarvan we in Weert weer verpleegbedden tekort zullen komen. Als al een klein percentage mensen extramuraal zou kunnen gaan wonen, zullen ze hoge extra kosten moeten maken om hun huisraad weer aan te vullen. Immers, toen ze intramuraal gingen wonen hebben ze al die huisraad aan de kant gedaan. Het lijkt misschien een wat minder belangrijk aspect, maar voor deze mensen is het wel degelijk heel belangrijk.

Als kader wil Weert Lokaal het college nu opdragen een uiterste inspanning aan den dag te leggen om in nauw overleg met de Stichting Ouderenzorg en Wonen Weert te komen tot een gefaseerde afbouw van Van Berloheem, waarbij de mensen die er nu wonen niet gedwongen zelfstandig uitgeplaatst worden. Als deze gefaseerde afbouw inhoudt dat er een plaatsingsstop komt in Van Berloheem, zal deze pas mogen worden ingesteld als een andere voorziening gerealiseerd is en het zorg-, dagopvang- en welzijns gedeelte in deze voorziening volledig is ingevuld, dit met het oog op de wachtlijst waarop, zoals mevrouw Zaâboul al opmerkte, op dit moment 40 personen staan, van wie er 30 eigenlijk morgen geplaatst zouden moeten kunnen worden. Wij hebben ook geen reden om aan te nemen dat deze wachtlijst in de toekomst korter zal worden. Dit alles stellen wij ook voor om een goed lopende organisatie niet te schaden en de vele vrijwilligers, die we straks ook heel hard nodig hebben, te behouden. De Stichting Ouderenzorg werkt op dit moment met 200 vrijwilligers en weet die ook vast te houden, en dat is nogal wat in deze tijd. Voorts verzoeken wij u jaarlijks de wachtlijsten voor beschermd wonen te controleren en na te gaan of het plan op onderdelen daarvoor moet worden aangepast. Deze jaarlijkse stand van zaken willen wij graag bespreken in de commissie welzijn.

De welzijnscomponent is al aangehaald door mevrouw Zaâboul. In de nota missen wij de vermelding van een actieplan. Er is wel een aantal losse maatregelen opgenomen die zullen worden genomen, zoals het werven van vrijwilligers e.d., maar wij zouden graag een actieplan willen hebben waarin precies wordt aangegeven wat per wijk nodig is, hoe dat wordt ingevuld e.d.

Tenslotte is Weert Lokaal van mening dat het college zich moet blijven inspannen om vanuit zijn regierol te voorkomen dat door schaalvergroting, door overnamen dan wel fusies, de keuzevrijheid die nu bestaat verloren gaat, zodat de mensen straks niet door gedwongen winkelnering over de hele regio verspreid moeten gaan wonen. Met andere woorden: de Weerter burgers moeten hun zorg naar keuze in Weert kunnen krijgen.

Samen met de PvdA-fractie heeft Weert Lokaal een tweetal moties voorbereid die afhankelijk van het debat en eventuele toezeggingen zullen worden ingediend.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd heb ik het wat moeilijk met dit agendapunt en dat komt omdat ik anderhalf jaar lang heb meegewerkt aan de totstandkoming van deze nota als een van de partners op de lange lijst waaraan de heer Meulen refereerde. Toch wil ik er wel iets over zeggen. De zaken die nu worden besproken hebben volgens mij voor een groot deel te maken met de uitwerking van alles wat in deze stukken naar voren komt. Alle partners die hieraan hebben meegewerkt hebben aangegeven dat deze nota moet worden gezien als een dynamisch stuk dat blijft leven. In het ketenoverleg waarin alle partners tezamen komen worden de projecten lopende het proces voortdurend bijgestuurd en bijgeschaafd. Het mag een bijzonder document worden genoemd dat nu voorligt, omdat partners van de overheid, de bouwwereld, de zorgaanbieders en de zorgvragers uit drie gemeenten hiermee voor tien jaar beleid neerzetten. De moties die mevrouw Jacobs noemde gaan naar mijn mening te ver in de uitwerking op detailniveau en namens mijn fractie ontraad ik dan ook die moties.

**De voorzitter:** De moties zijn nog niet ingediend! De indiening ervan is door mevrouw Jacobs afhankelijk gesteld van de beantwoording van het college in eerste termijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Én van de discussie in de raad, die ik toch hoop te kunnen voeren!

**De voorzitter:** Dat zal blijken. Het woord is nu aan de portefeuillehouder.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het is de vraag of ik op alles moet ingaan, maar laat ik beginnen met wat kennelijk als het belangrijkste probleem wordt ervaren: het onderbrengen van welzijn binnen extramuralisatie en overbrenging van intramuraal naar extramuraal, gerelateerd aan de zorg die de cliënten nu ontvangen. De Wet Maatschappelijke Ondersteuning die mogelijk zal worden ingevoerd zou wat welzijn betreft eigenlijk de aanvulling moet zijn op dit boekwerk, maar dan wel de wet in haar integrale vorm, zodat de gemeente deze zorg gaat leveren via instellingen en de gemeente de regie gaat voeren over de zorg die verleend wordt, maar ook over de welzijnscomponent. Met de heer Meulen ben ik het eens dat, als wij welzijn wat meer kunnen activeren, op de zorg bespaard kan worden. Het probleem is dat de WMO die nu bij de Kamer voorligt een 'uitgekleed verhaal' is geworden en alleen voorziet in enkelvoudige zorg. De vraag is dan hoe we dat moeten doen en of het überhaupt zin heeft een heleboel overhoop te halen om alleen dat stukje enkelvoudige zorg te leveren.

Van alle zijden is erop aangedrongen om de regierol bij de gemeente te laten, en dat is een hartstikke mooie kreet, maar als de zorg straks in hoge mate wordt gecommmercialiseerd en dus heel veel marktpartijen in het veld treden, is het maar de vraag of het überhaupt mogelijk is deze regierol te voeren als het niet wettelijk wordt ingekaderd. Op dit moment hoeven de intramurale instellingen het de ge-

meente niet eens te melden wanneer zij mensen uit huis willen plaatsen en voor hen andere woonruimte gaan zoeken. De regierol van de gemeente zal daarom verankerd moeten worden in alle wetten die met zorg te maken hebben.

Wat betreft de verhuizing van cliënten zou ik iedereen willen oproepen voor de aardigheid eens in Horne te gaan kijken, en dan in Thorn, want in Thorn zijn heel veel cliënten gehuisvest die eerder in Horne zaten. Die verhuizing is perfect verlopen, de mensen beschikken over prachtige kamers, die overigens ook hartstikke groot zijn, en zij zitten zeker niet de hele dag op hun kamer...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** U hebt het nu over verpleegzorg, maar ik heb het over 161 zorgwoningen van een verzorgingstehuis die wegvallen en waarvoor geen verpleegbedden in de plaats komen, zodat deze mensen naar een appartement moeten.

**Wethouder Peeters:** Het is de bedoeling dat wij twee keer 80 en een keer 50 extramurale zorgplaatsen krijgen en daarnaast drie keer 30 verpleeghuisbedden. Ik hoop dat dat als één complex beschikbaar zal komen. Ik ben ervan overtuigd dat de zorg zal worden geleverd die nodig is en vrijwilligers zullen we zeker ook nodig hebben...

**Mevrouw Zaâboul:** U had het net over drie keer 30 verpleegbedden, maar is het niet zo dat Stramproy er ook 20 bij krijgt? Zo komen we uit op 110 verpleegbedden en als dat zo is, kunnen we een gigantisch tekort tegemoet zien.

**Wethouder Peeters:** Wat op dit moment in Stramproy gebouwd wordt weet ik niet, maar het is de bedoeling dat er 30 in Moesel komen, 30 in Leuken en 30 in Boshoven. Ik ben ervan overtuigd dat de zorg geleverd wordt die geleverd moet worden. De cliënten hebben er recht op en die zorg is ook geïndiceerd. Hoe de zorg georganiseerd wordt is een verantwoordelijkheid van de instellingen, maar daar hebben wij straks zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin invloed op als het via de WMO naar de gemeenten komt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het RIO was het voorbeeld waar we onafhankelijke indicaties etc. zouden krijgen, waarbij de burger recht had op datgene wat geïndiceerd was, maar in de praktijk is daarvan niets terechtgekomen, vandaar de zorg die hierover is uitgesproken. U kunt wel zeggen dat u ervan overtuigd bent dat de zorg geboden zal worden, maar volgens mij is dat het meest kwetsbare in de nieuwe WMO, en die reactie van u vind ik dan ook nogal 'licht'.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dank u wel, mevrouw Gresnigt!

**Wethouder Peeters:** Het zogenaamde verzekeringsrecht is niet meer in de WMO opgenomen, dat klopt, maar de raad kan straks in een verordening vastleggen hoe de zorg geregeld moet worden, welke indicatoren moeten worden aangehouden voor de indicatie, of vanaf een bepaalde leeftijd überhaupt indicaties moeten worden gesteld, enz. Het voorliggende boekwerk, inclusief de bijlagen, is hartstikke

dynamisch. In de onderdelen welzijn, zorg en bouwen zullen zeker verschuivingen kunnen worden aangebracht. Als over een jaar blijkt dat we met een ander soort woningen beter uit zijn, zullen we die ook moeten bouwen. Ook in het kader van het Regionaal Volkshuisvestingsplan wordt weer naar de woningmarkt en naar de opbouw van de bevolking gekeken. Het is dus een continu proces.

Een actieplan per wijk is voor een gedeelte al in het voorliggende stuk begrepen, maar we zullen het boekwerk met name als uitgangspunt moeten gebruiken bij het in kaart brengen van de WMO en alles wat we daarvoor nodig hebben. Ik denk dat we dan best tot een goede invulling zullen komen per wijk.

De intramurale verzorging bestaat uit wonen en zorg betaald vanuit de AWBZ, door één financier dus. De extramuralisatie waarover al jaren gepraat wordt is bedoeld om de zorg en het wonen uit elkaar te trekken. Het wonen wordt dan betaald door de cliënt zelf, terwijl hij de zorg toebedeeld krijgt via een zorgbudget, ofwel vanuit de AWBZ, ofwel straks misschien van de gemeente in de vorm van uren of een PGB. Daarnaast is er nog de verpleeghuiszorg die gefinancierd zal blijven worden uit de ABWZ.

Het spreekt vanzelf dat de vrijwilligers, de mantelzorg en alle instellingen die erbij zijn betrokken samen met de gemeente moeten proberen die zorg en dat welzijn te leveren die nodig zijn voor de betrokken mensen. Dat daarbij ook de wijk- en dorpsraden een rol kunnen spelen lijkt me logisch.

In mijn antwoord hoop ik duidelijk te hebben gemaakt dat hier sprake is van een integraal verhaal dat nooit af zal zijn en waarover we met z'n allen nog heel vaak zullen praten.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad. Ik verzoek u in deze termijn wat puntig naar een slotredenering toe te werken, om vervolgens tot besluitvorming te kunnen overgaan, mede omdat de eerste termijn, gelet ook op de commissiebehandeling, al aan de royale kant was.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei zojuist dat deze nota nooit af zal zijn. Voor ons is ze nu al niet af. Wij zorgen liever van tevoren dat iets goed gaat dan achteraf te moeten controleren wat er fout is gegaan. In dat kader hebben wij onze zorg uitgesproken over de toekomstige zorgvoorzieningen en de manier waarop de mensen daar straks in zullen zitten. Ik vind het jammer dat op geen enkele manier enige toezegging is gedaan dat het college zich zal inspannen om te voorkomen dat de mensen straks niet meer de plaats zullen krijgen die ze nodig hebben. Samen met de PvdA-fractie dienen wij nu de volgende motie in:

“Onderwerp: Vaststellen van de nota Weerterkwartier: visie en draaiboek  
Wonen welzijn zorg, raadsvoorstel: 05 03 036.  
De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 17 maart 2005;  
overwegende dat:

- er volgens bovenstaande nota 161 intramurale zorgplaatsen (niet zijnde verpleegplaatsen) komen te vervallen;
  - de huidige bewoners volgens de professionele organisaties geïndiceerd zijn voor beschermd wonen en niet meer uitgeplaatst kunnen worden;
  - er op dit moment een wachtlijst bestaat voor deze vorm van wonen van 40 plaatsen waarvan 30 zeer urgent;
  - het er in het kader van de dubbele vergrijzing niet naar uitziet dat dit in de toekomst minder gaat worden;
  - het plan onvoldoende oplossingen biedt voor de huidige bewoners van de weg te vallen plaatsen en voor de komende groep die in de tussenfase zit van zelfstandig wonen naar verpleegzorg;
  - ons huidige welzijnsbeleid hier totaal niet op is ingesteld;
  - er hierdoor veel mensen tussen wal en schip terecht gaan komen, geïsoleerd kunnen raken dan wel te vroeg in verpleegzorg terecht kunnen komen met alle gevolgen van dien;
- draagt het college op om een uiterste inspanning te doen om in nauw overleg met SOW en Wonen Weert het volgende te realiseren:
- een gefaseerde afbouw van het Van Berloheem waarbij de mensen die er nu wonen niet meer uitgeplaatst worden in de nieuw te realiseren zorgwoningen;
  - wanneer deze gefaseerde afbouw inhoudt dat er een plaatsingsstop komt in het Van Berloheem deze plaatsingsstop pas in te stellen als een andere voorziening gerealiseerd is en het zorg, dagopvang en welzijns gedeelte volledig is ingevuld, dit in het kader van de wachtlijsten van zorgvragers en tevens om een nu goedlopende organisatie niet te schaden en de vele vrijwilligers, die we straks ook hard nodig hebben, te behouden;
- tevens dragen we het college op om:
- jaarlijks te bekijken hoe de wachtlijsten zijn voor beschermd wonen en of het plan op onderdelen daardoor aangepast moet worden;
  - deze jaarlijkse stand van zaken te bespreken in de commissie welzijn;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr.)

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat wat ver nu op deze motie in te gaan, zonder de mogelijkheid te hebben gehad haar te bestuderen. Natuurlijk gaat het hier om de mensen, maar ik kan heel goed leven met wat de wethouder hierover heeft gezegd. Het is nog niet wettelijk verankerd. Het kan wel waar zijn dat het welzijns gedeelte nog niet is ingevuld, maar daar moet dan aan gewerkt worden, zodat we een rol krijgen in de zorginstellingen....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar dan is het de vraag waarom wij dit moeten vaststellen!

**De heer Meulen:** Omdat het een dynamisch stuk is. Al terwijl het gemaakt werd zijn er aanpassingen doorgevoerd; denk maar even aan de dagopvang. Het stuk is met heel veel partijen tot stand gebracht, het is wel geen convenant, maar wel een



intentieverklaring. Het lijkt me daarom niet verstandig dat de gemeente dit nu ineens op deze manier gaat regelen. Inhoudelijk heeft mevrouw Jacobs helemaal gelijk, maar om het college nu deze zaken te gaan opdragen gaat mij net even een stap te ver. Misschien verdient het aanbeveling na deze tweede termijn en het antwoord van de wethouder de vergadering even te schorsen, opdat wij de motie even kunnen bestuderen, maar zo uit de losse pols vind ik het niet verstandig het zo te doen.

**De voorzitter:** Later komen we procedureel nog even te spreken over de behandeling van de motie, en dan kunt u er alsnog een opvatting over ventileren.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Voordat we deze nota kunnen vaststellen moeten we ervoor zorgen dat alle zaken goed op een rijtje staan, zodat wij onze controlerende taak goed kunnen uitvoeren. Met name vinden wij het bezwaarlijk dat de Stichting Ouderenzorg niet in het welzijnsgebeuren is opgenomen, terwijl zij tal van activiteiten op dit gebied onderneemt. Onze zorg in dat opzicht is door de beantwoording van de wethouder niet weggenomen. Daarom dienen wij samen met Weert Lokaal de volgende motie in:

Onderwerp: Vaststellen van de nota Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen welzijn zorg, raadsvoorstel: 05 03 036.

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 17 maart 2005;  
overwegende dat:

- bovenstaande nota inhoudt dat mensen langer zelfstandig blijven wonen;
- een goede infrastructuur aan welzijnsdiensten voor de doelgroep ouderen en gehandicapten een voorwaarde is om de extramuralisering tot een succes te maken;
- ons huidige welzijnsbeleid hierop totaal niet in ingesteld;
- in de nota wel een inventarisatie opgenomen is van de aanwezige voorzieningen maar geen plan van aanpak dan wel visie om de welzijnscomponent op peil te brengen;

draagt het college op:

- om in de nota op nemen: het maken van een actieplan waarin precies staat opgenomen in welke wijk welke maatregelen nodig zijn voor welke doelgroep én hoe deze uitgevoerd worden;
- dit plan binnen een nader af te spreken termijn aan de raad voor te leggen;
- het tijdpad van uitvoering van dit plan in overeenstemming te brengen met de realisatie van de geplande zorgwoningen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Collega Meulen heeft in zijn betoog mijns inziens de nagel behoorlijk op zijn kop geslagen. De zorgen die zijn uitgesproken zijn ontegenzeggelijk terecht, maar kunnen voor een groot deel nog aan de orde komen bij de implementatie van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Die wet is er echter nog niet en moet zelfs op landelijk niveau nog voor een

groot deel geregeld worden. Wij hebben het hier over een beleidsstuk voor de komende tien jaar en uiteraard zullen zich nog zaken voordoen die daarop van grote invloed zijn. De WMO is er één van en die zal zéér grote invloed hebben. Dat neemt niet weg dat het thans voorliggende stuk een goede basis biedt om er straks verder mee aan de slag te kunnen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de eerste motie kan ik de raad mededelen dat ik gisteren een gesprek heb gehad met de tijdelijk directeur van SOW en dat wij daarin hebben afgesproken op korte termijn nader van gedachten te zullen wisselen over de zaken die in de motie worden genoemd. Het idee van een actieplan per wijk vind ik best een goede, maar misschien kunnen we dat het beste meenemen in relatie tot de invoering van de WMO. Bij die gelegenheid kunnen we dan nagaan hoe we dit kunnen aanvullen met wat in de wijken nog ontbreekt.

Met de heer Lempens ben ik het geheel eens dat wij hier te maken hebben met een stuk dat continu in beweging zal zijn. Het zal ook ieder jaar worden geëvalueerd en daarom maak ik me niet zo'n zorgen dat er in Weert gekke dingen zullen gebeuren met cliënten van zorginstellingen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat behoefte bestaat aan een korte schorsing voor het bestuderen van beide moties. Ik schors de vergadering voor vijf minuten (20.44 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.00 uur).

Dames en heren. Vóór de schorsing had ik aangekondigd de vergadering voor vijf minuten te zullen schorsen en ik heb niemand gehoord die daartegen bezwaar maakte. Inmiddels is gebleken dat de schorsing meer dan een kwartier heeft geduurd en zo was het niet afgesproken. Zeg dan vooraf even tegen me dat u meer tijd nodig hebt, zodat daarmee rekening kan worden gehouden. Ik gun u alle ruimte en gelegenheid om even met elkaar van gedachten te wisselen, maar maak dat dan wel even duidelijk aan het voorzitterschap.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het bleek complexer zijn dan we hadden gedacht. Misschien kunnen we afspreken dat in zo'n geval even tussendoor wordt gemeld dat er langere tijd nodig is voor de schorsing.

**De voorzitter:** Dat zou ook mogelijk zijn geweest, maar laten we elkaar in ieder geval een beetje aan de tijd houden die we met elkaar hebben afgesproken. Zonder u uit te nodigen voor een derde termijn, verzoek ik u thans de uitkomsten van het fractieberaad puntig toe te lichten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in tweede termijn al een deel van de uitwerking van motie nr. 1 toegezegd, voor een ander deel is het nog niet zo zeker, maar wij houden de motie nu aan, want wij

willen het proces dat met zoveel verschillende instanties tot stand is gekomen niet frustreren. Wij verzoeken de wethouder in de commissie welzijn nader toe te lichten hoe hij uitvoering wil geven aan de motie. Voor de tweede motie van PvdA en Weert Lokaal geldt overigens hetzelfde.

*(De heer Kirkels komt te 21.03 uur ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Ik stel vast dat beide moties worden aangehouden en dat u hierover een nadere discussie wilt voeren in commissieverband.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is constructief overleg gevoerd en wij waarderen het dat Weert Lokaal en PvdA het proces niet willen bruskeren.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 1 zal ik onder mijn arm meenemen en op tafel leggen bij de directie van de instelling. Het lijkt me overigens verstandig dat ook bij het Land van Horne te doen en niet alleen bij SOW. Motie nr. 2 zal ik in ieder geval betrekken bij de voorbereidingen ten aanzien van de WMO.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. Akkoord gaan met de aanwending tot een bedrag van € 200.000,- van het via de prioriteiten 2004 beschikbaar gestelde krediet van € 2.000.000,- voor de multifunctionele accommodatie Keent (05 03 037).**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag heb ik het raadsvoorstel van 3 april 2003 nog eens doorgelezen en toen ik dat deed, kwam de gedachte bij me op dat ik nu eigenlijk een uitnodiging had moeten krijgen voor de feestelijke opening van het wijkgebouw! In genoemd raadsvoorstel was heel duidelijk aangegeven wat wij wilden hebben en hoe dat zou worden gerealiseerd; er was ook een nota aan toegevoegd waarin was aangegeven hoe het gebouw er qua indeling uit zou komen te zien. Vervolgens is men allerlei zaken aan elkaar gaan knopen, waardoor een Gordiaanse knoop is ontstaan die men nu niet meer kan ontwarren, en daarnaast heeft de gemeente zich, terwijl zij in dit gebied toch gigantische grondposities heeft, bijna tot gevangene gemaakt van een kerkbestuur dat hier een klein pandje in bezit heeft. Mij is nu helemaal niet duidelijk meer wat men hier aan het doen is.

De raad moet vooral kaderstellend bezig zijn. Gisteren is dat ook nog eens benadrukt: de raad moet kaders stellen en niet altijd maar weer willen controleren. In dit geval hebben we het laatste ook weinig gedaan. Wij hebben ons niet iedere keer tot op de punt en komma willen laten informeren over wat u aan het doen was en het college volop de ruimte gegeven om een en ander goed op te pakken. Nu we echter wat 'footprints' hebben gezien, kan ik er geen touw meer aan vastknopen. De logica hiervan ontgaat mij volledig. De doelstelling was een wijkge-

bouw in het schoolgebouw onder te brengen, waarbij gekozen werd voor een brede variant, maar nu praten we over het verplaatsen van een wijkgebouw naar de Kerkstraat, terwijl de gedachte aan een St. Jozefskerkplein dat als levend hart voor Keent zou moeten dienen helemaal uit beeld is verdwenen! Als een proces na twee jaar zo eindigt, doen we iets niet goed. Het is nog erger: we zijn nu eigenlijk minder ver dan twee jaar geleden.

Een tweede aspect dat hierbij een rol speelt is het St. Jozefskerkplein zelf. Ik weet dat in deze raad sterke gevoelens leven om dit plein aan te wijzen als beschermd stads- en dorpsgezicht, maar dat betekent wel dat ook de pastorie daarbij hoort. Het kerkbestuur kan wel van mening zijn dat het plat kan, maar het kerkbestuur gaat niet over de culturele waarde van een gebouw, gelukkig niet! Er zijn andere instanties die beoordelen welke culturele waarde een stads- of dorpsgezicht heeft. De PvdA-fractie is van mening dat het St. Jozefskerkplein deze waarde heeft, inclusief de pastorie, en dat de gemeente zich in dezen niet tot gevangene moet maken van een kerkbestuur. Het is niet aan het kerkbestuur te bepalen hoe Keent moet worden ingericht. Die tijd ligt godzijdank ver achter ons en dat willen wij graag zo houden.

Het college vraagt ons nu een krediet van €200.000,-. Wij willen het college niet helemaal blokkeren, maar dan willen wij wel een nieuw voorstel van het college ontvangen waarin de criteria en de kaders zijn aangegeven op grond waarvan de uitwerking zal plaatsvinden.

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie kan instemmen met het financiële gedeelte van dit voorstel, maar wij hebben wel een aantal vragen te stellen over zaken die een relatie hebben met dit onderwerp. In de commissie welzijn heeft de heer B. Lempens gezegd teleurgesteld te zijn over het feit dat vanaf 2003 nauwelijks iets is gebeurd met dit onderwerp en daarbij sluit ik mij helemaal aan. In het voorstel schetst het college de volgende probleemstelling: *“Om de bouwplannen voor de multifunctionele accommodatie verder te kunnen voorbereiden zijn financiële middelen nodig. De exacte omvang van het totaal vast te stellen budget is nu nog niet bekend. De grondkosten zullen nog bepaald moeten worden. De situering van de accommodatie zal hierin een rol spelen.”* Van de portefeuillehouder willen wij nu graag wat meer duidelijkheid hebben over de stand van zaken.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft zojuist een heel duidelijk betoog gehouden en ik ga dat zelfde betoog in andere woorden herhalen. Het begon allemaal hartstikke mooi een paar jaar geleden, met een duidelijk plan voor een woonzorgcomplex in Keent en een duidelijk plan voor een multifunctionele accommodatie. Het ene betrof het kerkplein, het andere de Kerkstraat en de Zuiderstraat. Vanaf dat moment tot nu toe is ook onze fractie de draad volledig kwijt geraakt en wij vragen ons af hoe het zo ver heeft kunnen komen. Wij moeten vaststellen dat degenen die hiermee bezig zijn geweest langzamerhand in hun eigen knopen verstrikt zijn geraakt, want hoe meer partijen erbij betrokken werden, hoe moeizamer het ging. Er werd gepraat en gepraat, even was er

een sprankje hoop toen de Agnesschool tegen de vlakke ging, maar nu zien we dat in de Zuiderstraat nog steeds hetzelfde grasveld ligt en ook alweer meer dan een jaar een mooie, gele zandvlakte waar eerst de Agnesschool stond. Er gebeurt helemaal niets en aan de mensen in Keent valt dat echt niet meer uit te leggen. Zij hadden heel veel vertrouwen, maar dat vertrouwen is nu helemaal weg. Op de vraag hoe dat is gekomen kan ik geen antwoord geven. Ik kan alleen maar heel nuchter constateren dat het kerkbestuur hierin een cruciale rol speelt. Het kleine zaaltje achter Yamanota dat er schandelijk bij ligt frustreert een heel proces. Alleen daarom worden heel ingenieuze plannen bedacht om toch maar vooral het kerkbestuur tevreden te stellen. Het is de vraag of het dat waard is, want hierdoor wordt een hele ontwikkeling van een wijk nu al twee jaar opgehouden.

Wat wij ons afvragen is wat voor belang het kerkbestuur erbij heeft om het wijkgebouw niet voor zijn deur te willen. Het kerkplein is de centrale plek van de wijk, dáár moet het gebeuren en daar hoort een multifunctionele accommodatie gewoon bij. Als je zoiets niet voor je deur wilt, heb je kennelijk andere belangen, maar wij kunnen er alleen maar naar raden welke dat zijn...

**De heer Heijmans:** Volgens mij weet de heer Vossen best wat hierbij op de achtergrond een rol speelt: de groepen die gehuisvest zouden moeten worden in een multifunctioneel gebouw. Laten we dat dan ook gewoon zeggen: allochtonen, Turken en Marokkanen bij de deur van een kerk, dat vindt men niet prettig.

**De heer Vossen:** Ik kan ernaar raden, maar ik heb het nooit gehoord uit de mond van het kerkbestuur en daarom doe ik er ook geen uitspraak over, al moet ik zeggen dat de interpretatie van de heer Heijmans ook de mijne is. De gemeente moet in zoiets niet meegaan. De constructie die nu wordt bedacht om er de pastorie bij te betrekken, wijst ook onze fractie af. Ooit, toen de sloop aan de Pastoor Frantzenstraat aan de orde was, hebben wij het gehad over het karakteristieke van de Kerkstraat. Van de Kerkstraat blijf je áf, hebben we toen gezegd. Uiteindelijk zijn de huizen in de Pastoor Frantzenstraat ook overeind gebleven, maar nu zou men de pastorie willen opofferen om iets anders, dat we ook afkeuren, overeind te houden, en dat mag niet gebeuren. Ga daarom terug naar het oorspronkelijke plan. Het is jammer dat er nu weer tijd overheen gaat, maar hiéaraan moeten wij niet mee willen doen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Terecht hebben de heren Heuvelmans en Vossen gememoreerd dat dit dossier nu al heel lang voortsleept en dat er geen uitspraken worden gedaan over het 'waarom'. De heer Heijmans suggereerde zojuist dat men geen allochtonen op het kerkplein zou willen hebben, en dat is een zeer ernstige zaak. Als dat inderdaad de reden is voor de vertraging die is ontstaan, zullen wij nog eens diep moeten nadenken over de manier waarop wij met partijen moeten omgaan.

In de commissie welzijn heb ik geïnformeerd naar de voortgang en toen is mij gezegd dat er weinig schot zat in het dossier, maar dat op korte termijn nog wel een gesprek zou plaatsvinden. Als ik goed ben geïnformeerd, heeft dat gesprek deze

week plaatsgevonden. Als dat inderdaad zo is, verzoek ik het college ons thans de stand van zaken mede te delen. Vanaf april 2003 is er alleen maar gepraat en is er weinig gebeurd. Als ons dan nu een krediet wordt gevraagd van €200.000,-, zonder dat wij eigenlijk weten waarvoor het wordt ingezet, moet ik zeggen dat het ons wel erg moeilijk wordt gemaakt een besluit te nemen in dezen. Ik ben dan ook erg benieuwd hoe het er nu mee staat.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd leuk om over Keent te spreken, want inmiddels zijn er al drie wethouders bij betrokken: collega Peeters voor zover het betreft de accommodatie en het woon-zorggedeelte, collega Verheggen in verband met allerlei bouwplannen en tenslotte ben ik 'overkoepelelend' voor Keent ook nog aan zet. Graag zal ik nu de aftrap voor mijn rekening nemen.

Ik vind het jammer van verschillende partijen te horen dat zij er absoluut geen idee meer van hebben waarmee het college bezig is. In de commissie welzijn wordt de stand van zaken ten aanzien van Keent namelijk keurig iedere keer medegedeeld, ook voor wat betreft de invulling van de multifunctionele wijkaccommodatie. Als daarover dan vragen bestaan, kunnen die ook op dat moment worden gesteld...

**De heer Heuvelmans:** De afgelopen dagen hebben we moeten trekken en duwen om de 'footprints' ter beschikking te krijgen, zijnde het eerste wat in ieder geval nog iets op een concrete invulling leek. Voor het overige zijn alleen mededelingen gedaan over gesprekken met het kerkbestuur en over een eventuele verschuiving naar de Kerkstraat, maar wat wij ons daarbij moesten voorstellen was absoluut onduidelijk.

**Wethouder Stokbroeks:** Over de 'footprints' is in de commissievergadering medegedeeld dat ze geen enkele status hebben, maar dat het kerkbestuur ze nodig heeft om met het bisdom de discussie te kunnen aangaan over de voortgang van het traject. Het is om die reden dat daarvan niet in een officieel stuk melding is gemaakt aan commissie en raad.

De heer Heuvelmans heeft betoogd dat het kerkplein het levende hart moet zijn van Keent en ik kan hem verzekeren dat het nog altijd de bedoeling is aan dat plein een mooie functie en invulling te geven.

Of de pastorie wel of niet gehandhaafd moet worden is een vraag waarover de meningen kunnen verschillen, maar duidelijk is in ieder geval dat het pand geen status heeft als monument. Wel is in het kader van het behoud van het R.K. Eiland Keent de uitspraak gedaan dat de façade behouden moest worden en zoveel mogelijk ook de rest van het gebouw.

Van diverse zijden is opgemerkt dat vanaf april 2003 nauwelijks iets gebeurd is, en dat kan inderdaad zo lijken, omdat aan de buitenkant niet valt af te zien dat er zaken gebeuren. Iedereen kent nog wel de discussie die zich heeft afgespeeld rond het accommodatiebeleid voor Moesel en Keent en daarnaast de discussie over de vraag wát nu op wélke locatie zou moeten worden neergelegd. Ik wil nog eens

benadrukken dat de koppeling van het woonzorgcomplex met de wijkaccommodatie een zeer belangrijke is, zowel voor het woonzorgcomplex in verband met de koppeling van functies die zo bewerkstelligd kan worden als voor de invulling van de wijkaccommodatie, omdat zo ook overdag een groep mensen kan worden binnengehaald in de activiteitenruimten. Ik herinner eraan dat in Keent is gekozen voor de brede variant, met de bedoeling zoveel mogelijk verschillende groeperingen in de wijkaccommodatie te krijgen.

Als iedereen de draad nu kwijt is geraakt, kunnen wij het hele verhaal natuurlijk nog wel eens op papier zetten. We zijn begonnen met de wijkaccommodatie in de Keentschool, we zijn gesprekken aangegaan, onder andere met het kerkbestuur, er is nagegaan of het mogelijk zou zijn een andere invulling aan het gedeelte Keentschool te geven zodat de wijkaccommodatie verschoven kon worden, wat in principe geen probleem was omdat ook de koppeling met het woonzorgcomplex speelde. Diverse opties zijn hiervoor nu doorgerekend en daar horen ook de 'footprints' bij die ter inzage zijn gelegd.

Het gesprek waarnaar de heer Lempens informeerde is inderdaad afgelopen dinsdag gevoerd. We hebben dat niet willen doen met uitgebreide delegaties van het kerkbestuur en de gemeente, maar in een kleiner verband, en daarin is gesproken over de laatste optie die was onderzocht: het onderbrengen van de pastorie en het parochiehuis in – vanaf de voorzijde bezien – de linkerkant van het schoolgebouw en de gymzaal, waarbij alles aan de rechterkant voor de multifunctionele accommodatie zou worden bestemd. Daar bleken echter grote financiële gaten tussen te zitten. Omdat beide partijen zo snel mogelijk een oplossing willen creëren, wordt nu druk gerekend aan de financiële haalbaarheid van een weer wat aangepast plan, dat inhoudt dat de pastorie eruit gehaald is. Door het kerkbestuur wordt onderzocht of de pastorie op eigen grond nabij de kerk herbouwd zou kunnen worden. Het parochiehuis zou dan wel in het linkergedeelte van de school worden gehuisvest, terwijl het middengedeelte, de aula en de lokalen die eraan vastzitten dan een woonbestemming zouden kunnen krijgen. Voor het laatste moet de gemeente weer huiswerk doen. Met het kerkbestuur is afgesproken dat over twee weken duidelijk moet zijn of dit een financieel haalbaar alternatief is voor alle partijen. Hiermee meen ik alle vragen wel te hebben beantwoord.

**De heer Vossen:** Op één vraag is nog niet ingegaan. Waarom laat de gemeente zich in dezen zo nadrukkelijk leiden door het kerkbestuur?

**Wethouder Stokbroeks:** Van het begin af zijn we met het kerkbestuur in gesprek geweest. Aanvankelijk liep het niet al te vlot, maar momenteel gaat het de goede kant op. In zo'n overlegsituatie kunnen we twee kanten op: we kunnen blijven proberen er samen uit te komen, zodat, als eenmaal overeenstemming is bereikt, de voortgang verder geen problemen zal ondervinden, of we kunnen besluiten de confrontatie maar één keer aan te gaan en meteen de procedure op te starten als daarin geen overeenstemming wordt bereikt. Gevolg van het laatste kan zijn dat de partij die het niet eens is met het besluit dat de gemeente heeft genomen gaat procederen, wat weer een aantal jaren vertraging kan opleveren. Wij proberen al-

tijd in goed overleg met alle betrokken partijen resultaat te bereiken en dat hebben we ook in dit dossier gedaan.

**De heer Vossen:** Die redenering kan ik op zichzelf wel volgen, maar we zijn nu twee jaar verder. In het begin van zo'n traject kun je de afweging maken wat het je waard is; procedures kosten per slot van rekening ook tijd. Dat u er nu bijna uit bent met het kerkbestuur is logisch, want het kerkbestuur krijgt bijna in alles zijn zin. Mijn belangrijkste vraag is waarom de gemeente het principe heeft losgelaten dat de multifunctionele accommodatie op de centrale plek in de wijk, het kerkplein, moest worden gerealiseerd. Is dat minder belangrijk dan de wens van het kerkbestuur?

**Wethouder Stokbroeks:** Dat uitgangspunt is niet los gelaten. De wijkaccommodatie komt nog steeds aan het kerkplein te liggen en dat plein moet nog steeds het hart van de wijk worden. Er is alleen een aantal meters geschoven met de invulling van de functies en een van de redenen daarvoor was de koppeling met het woonzorgcomplex, die wij van groot belang achten voor beide activiteiten.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik begrip heb voor de opmerkingen die zijn gemaakt, moet ik erop wijzen dat in de discussie ook het gegeven een belangrijke rol heeft gespeeld dat, wilden wij het woonzorgcomplex in Keent realiseren, behalve het administratiekantoor ook de pastorie qua oppervlakte nodig zou zijn. Vanaf dat moment waren we tot elkaar veroordeeld, om te proberen er samen uit te komen, en daarmee zijn we nu al geruime tijd bezig. Het lijkt er nu op dat het zal lukken en daaraan hebben wij ook een termijn gesteld. Blijkt het dan toch niet te lukken, dan zullen we moeten terugkeren op onze schreden en via allerlei procedures een wijkaccommodatie en een woonzorgcomplex tot stand moeten brengen. Juist die procedures, die ontzettend veel tijd kunnen vergen, zijn mede aanleiding geweest om met elkaar te communiceren en te trachten er samen uit te komen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Nu er blijkens het antwoord van de wethouder schot zit in de onderhandelingen en wetend dat door allerlei procedures weer extra vertraging zou kunnen optreden, geloof ik dat wij op dit moment beter eieren voor ons geld kunnen kiezen en moeten proberen vóór 1 mei een oplossing te vinden met het kerkbestuur. Het zou overigens wel zo charmant zijn als het kerkbestuur dan met onze gedachte zou meegaan om in ieder geval de hoofdingang van de multifunctionele accommodatie te situeren aan het kerkplein, dat immers een heel belangrijke positie inneemt in het Keenter gebeuren.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet alleen het kerkbestuur dat procedures kan aanspannen, alle aanwonenden aan de Kerkstraat kunnen dat ook doen als zij met iets worden geconfronteerd. Als wij het met het kerkbestuur eens zijn geworden, wil dat dus nog niet zonder meer zeggen dat we van verdere procedures verlost zullen zijn; ik betwijfel zelfs of dat het geval zal zijn. Een niet onbelangrijke vraag in dezen luidt wie eigenlijk de gesprekspartner is van het col-



lege: de raad of het kerkbestuur? Ik krijg steeds meer het gevoel dat het het kerkbestuur is en niet de raad, en dat vind ik heel vervelend. Het is ook de vraag of wij straks wel akkoord kunnen gaan met datgene wat u allemaal hebt bedacht. Ik heb daar grote twijfels bij, zeker ook gelet op de 'footprints'. In ieder geval rijzen door die 'footprints' bij mij een aantal bezwaren. Voor mij geldt – daarover ben ik het volledig met de heer Vossen eens – dat de pastorie gewoon als gebouw moet blijven bestaan, en dat heeft mede te maken met de situering ervan aan de Kerkstraat. De Kerkstraat is een prachtig geheel en daar moeten we niet aan gaan rommelen. Momenteel zijn we allerlei oplossingen aan het bedenken, maar in feite zou de raad mijns inziens kaders moeten vaststellen voor de ontwikkeling hier. Het gevoel dat ik nu krijg is dat we maar even €200.000,- beschikbaar moeten stellen en dan maar moeten afwachten wat er ontwikkeld wordt, en daar ben ik niet tevreden mee. Ik wil weten wat de kaders zijn waarbinnen u dient te handelen. Graag wil ik van de andere fracties vernemen hoe zij hierover denken. Zonder zulke kaders kunnen wij in ieder geval niet akkoord gaan met dit voorstel.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me geheel bij de vorige spreker aansluiten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Omdat wij ergens hadden gelezen dat er een ultimatum was gesteld, hebben wij, gelet ook op alle inspanningen van de afgelopen twee jaar om hier goeds neer te zetten, gemeend er goed aan te doen eerst dat stuk af te wachten. Nu worden ineens hele uitvoerige betogen afgestoken, voor een deel over details....

**De heer Heuvelmans:** Dit gaat niet over details! De inrichting van het kerkplein in Keent is van vitaal belang voor de leefbaarheid van Keent en het is daarom goed stevig na te denken over wat daar zou moeten komen en hoe. Dat is bepaald geen detail.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Tot zover ben ik het helemaal met u eens, maar voor het overige willen wij de discussie die u zojuist hebt opgestart eventueel voeren in de commissie. Tot zo lang houden wij vast aan de eerdere kaderstelling met betrekking tot het multifunctioneel centrum in Keent.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering zijn twee wethouders aan het woord geweest en ons is toen verzekerd dat de eerdere uitgangspunten – de keuze voor een brede variant in Keent en de uitgangspunten in de nota accommodaties voor Weert-Zuid – niet waren verlaten. De heer Heuvelmans heeft nu gevraagd dat alles nog eens op een rijtje te zetten en hij heeft ons ook om een reactie gevraagd op zijn opmerkingen over de pastorie. Hij zal zich zeker de brief van het CDA nog wel herinneren waarin wij hebben gewezen op de stads- en dorpsgezichten en het zal hem dus niet verbazen dat wij hem daarin steunen.

Wethouder Stokbroeks heeft zojuist gezegd dat zij de commissie in iedere vergadering heeft geïnformeerd over de stand van zaken en dat kan ik bevestigen. In ie-

dere commissievergadering hebben wij de kans gehad daarover een debat te voeren, maar wij zijn iedere keer in feite meegegaan in het proces. Nu wordt ons gevraagd een krediet van €200.000,- beschikbaar te stellen en ook wij zijn geschrokken van de manier waarop een en ander nu wordt ingevuld. Ook onze fractie heeft er daarom behoefte aan dat de zaken nog eens op een rijtje worden gezet alvorens zo'n bedrag ter beschikking te stellen. Wij steunen derhalve het betoog van de heer Heuvelmans.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf heb ik er geen enkel bezwaar tegen om nog eens op papier te zetten wat er precies aan de hand is en waarover op dit moment wordt gepraat. Een eindoplossing is er nog niet, zoals we ook in het stuk hebben aangegeven. Het wachten is nu op een uitspraak over de locatiekeuze, waarna daadwerkelijk met de invulling kan worden begonnen. Even naar mijn collega's kijkend, kan ik wel toezeggen dat alles nog eens op papier zal worden gezet...

**De heer Heuvelmans:** Aan een historisch overzicht hebben wij geen behoefte, want daar hebben we voldoende inzicht in en in detail hoef ik dat ook helemaal niet te weten. Wat wij in feite willen is een bestuursopdracht waarin wordt aangegeven wat de kaders zijn en wat u gaat ontwikkelen, want dat is nu volstrekt onduidelijk.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn twee bestuursopdrachten: één voor het ontwikkelen van een wijkaccommodatie – met als uitgangspunt die in de oude Keentschool onder te brengen – en één voor de bouw van een woonzorgcomplex, waarvan een gedeelte zou verrijzen aan de Zuiderstraat en een gedeelte aan de Kerkstraat. Van het begin af is duidelijk geweest dat daarvoor het terrein van Yamanota, het terrein van de Agnesschool en de pastorie nodig zouden zijn. Eerder is ook afgesproken dat het Eiland van Keent gesauveerd zou worden. Ik kan me nog heel goed de discussie herinneren over de vraag wat het Eiland van Keent nu eigenlijk is. Niet zo lang geleden waren er zelfs mensen die vonden dat ook de Agnesschool tot het Eiland van Keent gerekend moest worden. Als de gemeenteraad nu zou besluiten de pastorie in haar verschijningsvorm te handhaven, zou om te beginnen voor het woonzorgcomplex naar alternatieve ruimte moeten worden gezocht. Voorts komt dan ook de vraag weer aan de orde waar de wijkaccommodatie moet worden gesitueerd en hoe beide alsnog aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Beide komen dan immers uit elkaar te liggen, tenzij de hele wijkaccommodatie naar de Kerkstraat zou worden gebracht, maar dat wil de raad niet. Ik vind dat de raad ons nu de kans moet geven om een integraal plan ter plekke te ontwikkelen voor de wijkaccommodatie, die tevens een functie verzorgt voor het woonzorgcomplex, en voor het woonzorgcomplex. Blijken wij met het kerkbestuur niet tot overeenstemming te kunnen komen over de grondtransacties, dan zullen wij de knoop moeten doorhakken en andere dingen moeten gaan doen die vertragend kunnen werken, of met bouwblokken moeten gaan schuiven, wat

niet de bedoeling was. In ieder geval wil ik er geen misverstand over laten bestaan dat in deze raad nooit is gesteld dat de pastorie gehandhaafd zou moeten worden.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming over het raadsvoorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal en NUvT vóór aanvaard.

**18. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (*initiatiefvoorstel fractie VVD*) (0503042).**

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het initiatiefvoorstel tot wijziging van de APV inzake de openingstijden van de horeca bij het ingaan van de zomertijd is in de optiek van de VVD-fractie alleszins logisch. Het voorstel spreekt naar mijn mening voor zich; ik kan het nog wel eens gaan voorlezen, maar daar heb ik geen zin in, want het is zo klaar als een klontje. De VVD-fractie is het dan ook niet eens met het advies van het college. U schrijft dat het logisch volgen van het ritme van zomer- en winterklok uitgangspunt is bij de huidige regeling, maar u houdt helemaal geen rekening met het biologisch ritme van de consument. Ik kan u verklappen dat ik mij wat dat betreft tot de ervaringsdeskundigen mag rekenen! Het horecabeleid dat wij voeren is gericht op het beheersbaar maken van het gedrag van het uitgaanspubliek. Het vooruit zetten van de klok van 02.00 naar 03.00 uur scheidt verwarring, en ik spreek ook wat dit betreft uit ervaring. Ik ben niet iemand die de klok al een uur vooruit zet voordat ik op stap ga. Mogelijk doet u dat ook niet als u naar bed gaat en dan zou u 's morgens bij het ontwaken concluderen dat de klok verkeerd staat. Dat is de reden waarom de VVD-fractie de APV op dit onderdeel wil wijzigen.

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. De huidige regeling is afgestemd met de gemeente, de politie, het beveiligingsbedrijf, de horeca-ondernemers en niet in de laatste plaats met de omwonenden. Hoewel de biologische klok van de heer Lempens ons zorgen baart, zullen wij het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie niet steunen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. In onze fractie waren de meningen verdeeld. Wij vonden het voorstel van het college om de huidige regeling te handhaven logisch, maar het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie vonden wij anderzijds ook logisch. Onze eindconclusie resulteert in de aanbeveling om eerst eens met de horeca en met de bewonersraad te overleggen. Vóór 1 april krijgen we het toch niet meer voor elkaar, omdat de APV-wijziging ook gepubliceerd zal moeten worden. Haast is er dus niet mee gemoeid, maar het voordeel is wel dat dan in ieder geval de omwonenden, die er waarschijnlijk niet over positief zullen zijn, worden gehoord, evenals de horeca. De gebruikers zullen waarschijnlijk het meest voelen voor de voorgestelde wijziging, omdat ze anders onverwacht geconfronteerd kunnen worden met de tijd. Kortom, voor beide voorstellen is wel

iets te zeggen, maar wij stellen voor eerst met de horeca en met de bewonersraad te overleggen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Even vroeg ik me af of bij de heer Lempens geen sprake is van een belangenverstrengeling, want als frequent gebruiker kan hij hierover natuurlijk niet objectief beoordelen...

**De heer H.P.M. Lempens:** Zou u niet beter eens te rade kunnen gaan bij uw fractiegenoot Heijmans, die dezelfde ervaring heeft als ik? Wij bezoeken regelmatig dezelfde lokaliteit en hebben er dan helemaal geen moeite mee om een uurtje langer door te gaan!

**De voorzitter:** Dank voor deze privé-ontboezemingen, maar laten we nu terugkeren naar het initiatiefvoorstel!

**De heer Heijmans:** Ik wil er toch graag even op wijzen dat de heer Lempens het zojuist over dertig jaar geleden had!

**De voorzitter:** U zou er ook aan kunnen ontlene dat u beiden er nog zo verschrikkelijk jong uit ziet!

**De heer Heuvelmans:** Ik ben juist niet bij de heer Heijmans te rade gegaan omdat ik hetzelfde probleem voorzag!

De woorden van de heer Hendriks lijken mij correct. De vorige regeling is doorgesproken en met iedereen afgestemd. Voor beide voorstellen valt best wel iets te zeggen, maar het is heel lastig geweest om dit beleidsplan en de daaraan gekoppelde verordening rond te krijgen en daarom moeten we daar vooral niet aan gaan tornen; dat is te teer. Wij volgen derhalve het college en zullen het initiatiefvoorstel niet steunen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Toen wij dit initiatiefvoorstel bespraken, rees bij ons de gedachte dat de hele wereld met de klok gaat schuiven, alleen horeca Weert niet. Tijdens de schorsing sprak ik even wat ervaringsdeskundigen van de VVD – daar zitten ze blijkbaar – en de heer Cardinaal verzekerde mij toen, écht uit ervaring, dat dit uur geheid veel problemen oplevert, omdat je mensen wier bioritme zich helemaal niet instelt op verschuivende tijden ineens moet gaan vertellen dat ze naar buiten moeten. Je kunt je afvragen waar de omwonenden meer baat bij hebben: een hoop heisa, geschreeuw en gejoel omdat er in één keer een massa naar buiten moet, of rustig doorslapen, omdat ze van die klok toch niets merken. Daarom ga ik tegen de afspraak van mijn eigen partij in mee met dit initiatiefvoorstel.

**De heer Cardinaal:** Afgezien van het feit dat ik mij in dit geval van stemming zal onthouden, wil ik bij wijze van interruptie even opmerken dat nooit, in welk overlegorgaan dan ook, is gesproken over de twee specifieke zaterdagen waarop dit fenomeen zich voordoet.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Des te meer reden om er nu eerst met de horeca en de omwonenden over te gaan praten.

*(Mevrouw Nouwen-Jacobs komt te 21.50 uur ter vergadering.)*

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Er wordt nu wel wat lacherig over gesproken, maar het is toch een vrij serieuze zaak, want de ondernemers zitten er echt mee in hun maag. Als je normaal door kunt gaan tot drie uur en je wordt nu ineens om twee uur naar buiten gejaagd, leidt dat tot veel problemen; dat mag u van mij aannemen, en als we iets niét willen op de Oelemarkt, of waar dan ook, zijn het problemen. Met een kleine aanpassing als deze kunnen die problemen worden voorkomen. Overigens ben ik het helemaal met mevrouw Gresnigt eens dat hierover overlegd zal moeten worden met de ondernemers.

**De voorzitter:** Dames en heren. Namens het college wil ik dit initiatiefvoorstel ontraden. Vanmiddag heb ik mij hierover laten voorlichten en daaruit heb ik begrepen dat een aantal horeca-ondernemingen tot zes uur geopend mag zijn. Horeca-ondernemers met een ontheffing doen dan om drie uur het licht aan en de muziek uit, waarna de gasten nog tot zes uur mogen blijven en ook nieuwe gasten dan toegang hebben tot de lokaliteit. Dat is iets anders dan het verbinden van de winter- en zomertijd aan het sluiten van de betrokken horecagelegenheid. Immers, een sluiting is niet aan de orde, alleen de vraag wanneer met de muziek wordt gestopt en het licht aan gaat. Bij de ingang van de zomertijd, straks, gaat heel Europa een uur vooruit en iedereen is daarop biologisch, psychologisch en anderszins voorbereid en als heel Europa eenmaal die tijdsaanduiding heeft, doet het mijns inziens wat vreemd aan wanneer in die Europese Unie één gemeente, geheten Weert, bij APV nota bene, een officiële regelgeving, daarop vanwege ritme en verwachtingspatronen van cafébezoekers een uitzondering gaat maken. De argumentatie lijkt wel sympathiek, maar aangenomen mag toch worden dat de horeca-bezoekers, als ze 's avonds uitgaan, heel goed weten dat het om 02.00 uur ineens 03.00 uur is en dat dan het licht aan en de muziek uit gaat. Overigens is het ook een verantwoordelijkheid van de uitbater om zijn gasten daarover te instrueren, niet alleen die zelfde avond, maar ook al wat weken daarvoor. Mijn eigen ervaring zal wat beperkt zijn, maar in andere steden heb ik nooit gemerkt dat mensen om 02.00 uur zo schrikken omdat het ineens 03.00 is. In een aantal gevallen mag men hier bovendien tot 06.00 uur geopend zijn en daarom geloof ik niet dat zich dermate psychologische problemen zullen voordoen dat die zich fysiek of anderszins zullen uiten. De politie is hierover ook om advies gevraagd en die heeft het initiatiefvoorstel ontraden vanwege aspecten van openbare orde en veiligheid. Het college is daar niet ongevoelig voor en om al deze redenen ontraden wij de aanvaarding van dit initiatiefvoorstel.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. U hebt schoon gesproken, maar ik ben het niet met u eens. Wij staan in dezen lijnrecht tegenover elkaar. Het is een kwestie van wit of zwart; op dit dossier kan geen grijze weg worden gevolgd. Ik vind dat uw college niettemin wat 'grijs' denkt en daar wil ik het voor-

zichtigheidshalve maar bij laten. Bij het ingaan van de wintertijd komt er een uur bij, en ook dat is vervelend, maar in dat geval hoeft u van de kasteleins geen discussie te verwachten. Dat uur langer bij het ingaan van de wintertijd zou ook ingetrokken kunnen worden en zo heeft het één een voordeel, terwijl aan het ander iets van een nadeel is verbonden. Voor uw reactie is ook wel iets te zeggen, maar ik ben het er niet mee eens.

**De heer Van den Boogaard:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij kan een APV zonder veel moeite veranderd worden. Dat wij ons per se moeten aansluiten bij 'heel Europa' zie ik niet in. De mensen gaan nu een potje bier drinken en als dan om twee uur het licht aan gaat en de muziek uit, krijg je commentaar. Een kastelein kan praten als Brugman, maar dat krijgt hij niet aan hun verstand gepeuterd; ze hebben allemaal wat bier op en dat geeft problemen. Ik vraag het voorstel van de VVD-fractie te ondersteunen om problemen te voorkomen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Gresnigt heeft terecht opgemerkt dat de APV op zo korte termijn niet te wijzigen is, zodat het bij het ingaan van de zomertijd dit jaar sowieso geen effect kan hebben. Het lijkt me goed ons nu eerst door de politie te laten informeren wat de problematiek is geweest bij deze overgang van winter- naar zomertijd. Als dan wordt bevestigd wat onder anderen door de heer Van den Boogaard naar voren is gebracht, kan dat ons wellicht tot een andere overweging brengen, maar tot die tijd volgt onze fractie het standpunt van het college.

**De voorzitter:** Dames en heren. De argumentatie die in tweede termijn door de heren Lempens en Van den Boogaard is aangevoerd vind ik niet valide. Naar mijn mening geven zij zich te weinig rekenschap van de problemen van openbare orde en veiligheid en van de overlast bij omwonenden. Inderdaad gaat bij het ingaan van de zomertijd het licht ineens om 02.00 uur aan, maar met alle respect: dat kan iedereen van tevoren weten. Het kan treurig zijn dat dan een uur verloren gaat, maar dat zou men kunnen compenseren door een uur eerder van huis te gaan...

**De heer Van den Boogaard:** Maar dat gebeurt niet!

**De voorzitter:** Het is maar een suggestie om de mensen terwille te zijn. Het college handhaaft in ieder geval zijn opvatting ten aanzien van het initiatiefvoorstel. Op aangeven van mevrouw Gresnigt en de heer Heuvelmans verklaar ik mij wel graag bereid als portefeuillehouder voor openbare orde en veiligheid in het overleg met de politie deze aangelegenheid ter sprake te brengen, maar het gaat het college echt te ver in de regelgeving die de APV toch is dit amendement door te voeren.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Na goed naar u te hebben geluisterd, evenals naar mevrouw Gresnigt en de heer Heuvelmans, wat ik eerlijk gezegd niet altijd doe, dring ik erop aan om, als het dan toch blijft zoals het is, snel na het ingaan van de zomertijd eens te evalueren hoe een en ander verlopen

is. Laten we daarover praten met de uitbaters op de Oelemarkt en met de omwonenden, om daaraan op een later tijdstip een conclusie te verbinden. Mogelijk zijn er nog wat andere hete hangijzers in het horecabeleid die ook aanpassing behoeven. Op een ander tijdstip kunnen we er dan nog eens op terugkomen.

**De voorzitter:** Ik spreek de politiecommandant volgende week en ik was toch al van plan in een weekeinde eens een avond mee te gaan met de surveillancedienst. Eind maart, als de zomertijd ingaat, had ik daarvoor nog niet in gedachten, maar misschien is het wel aardig daarvoor juist dié zaterdagavond met de politie af te spreken; mijn dienst is dan meteen ook snel over, want het scheelt een uur! Ik kan het dan eens met eigen ogen en oren ervaren; een betere evaluatie kun je niet hebben. Keihard toezeggen doe ik het niet, want het hangt er ook van af of de politie mij uitgerekend op die avond mee kan nemen, maar ik wil in ieder geval graag eens proberen of dat kan.

Aan de orde is thans de besluitvorming over het initiatiefvoorstel.

**De heer Heuvelmans:** Uit de woorden van de heer Lempens kreeg ik min of meer de indruk dat hij het initiatiefvoorstel wilde intrekken, maar ik weet niet zeker of dat het geval is....

**De heer H.P.M. Lempens:** Het lijkt me inderdaad weinig zinvol het initiatiefvoorstel nog in stemming te laten brengen, wetend hoe de hazen lopen. Ik hecht echter veel waarde aan wat u zojuist hebt gezegd. Als u eens wat ervaring wilt opdoen in het dossier, spreken we elkaar daarover binnenkort wel weer!

**De voorzitter:** Heb daarover geen enkele zorg! Ik stel vast dat u het initiatiefvoorstel intrekt en ik merk dat de heer P. Lempens nog wil bevestigen dat hij dat zeer op prijs stelt?

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, voorzitter, maar ik had een stemverklaring willen afleggen en die is zo mooi dat ik u die toch niet wil onthouden.

**De voorzitter:** Een stemverklaring is eigenlijk niet meer aan de orde, omdat het initiatiefvoorstel is ingetrokken, maar als u het kort houdt, vooruit!

**De heer P.P.E. Lempens:** De VVD-fractie had onze steun kunnen krijgen bij dit voorstel – dat komt niet zo vaak voor –, en dat op grond van de oude, stichtelijke socialistische gedachte: als de omstandigheden de mens maken, laten we de omstandigheden dan menselijk maken.

**De voorzitter:** Daar kunnen sommigen van ons mee thuis komen!

- 20. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van eigendommen van de firma Lemmers aan de Rietstraat 8 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;**

**b. verstrekken van een krediet van € 8.600.000, - inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen in Laarveld (05 03 035).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**21. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 03 043).**

**a. Brief van de heer A. Egging namens de fractie CDA d.d. 20 december 2004 inzake vragen aan het college over de verpaupering van de Julianastraat door de aanblik van voormalige horecagelegenheden De Taphoeve en Café De Maroy Bar.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De brief van de heer Egging, die vanavond niet aanwezig is, dateert van 20 december vorig jaar, de beantwoording van het college dateert van 3 februari 2005 en de behandeling ervan vindt plaats op 17 maart, zes weken later. Ik zeg het expres zo, omdat in het antwoord melding wordt gemaakt van overleg dat nog zou plaatsvinden over de ontwikkeling van het LLTB-terrein, met daarbij ook betrokken de verwerving van De Taphoeve, die het college absoluut noodzakelijk vindt. Wellicht is nu iets naders te melden over de voortgang in deze zaak tussen 3 februari en 17 maart. Daarbij wil ik twee opmerkingen vooraf maken.

Het lijkt mij goed dat in de komende werkvergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening, op 31 maart a.s., het stedenbouwkundig plan, het ontwerp, of hoe het ook wordt genoemd, voor het LLTB-terrein in bespreking wordt gebracht. Zo nodig moet dan ook maar in beslotenheid gepraat worden over de eventueel nog bestaande problemen in de onderhandelingen met de projectontwikkelaar.

Zoals gezegd, is het college van mening dat De Taphoeve absoluut bij dit plan moet worden betrokken. In zijn antwoord deelt het college mede dat aan het eind van dit jaar met de bouw op de LLTB-terrein zou kunnen worden begonnen, maar dat de bouw pas in het eerste kwartaal van 2007 kan aanvangen als De Taphoeve niet minnelijk kan worden verworven. Hieruit blijkt wel welke grote invloed De Taphoeve heeft op de voortgang van dit project. Dat zo zijnde, ben ik van mening dat we maar wat moeten bedenken in de overeenkomst, om ervoor te zorgen dat De Taphoeve wel een keer aan de beurt komt, maar dat toch met de woningbouw op het LLTB-terrein begonnen kan worden.

De informatie over De Maroy Bar is duidelijk, ook de recente informatie die we via de pers nog hebben gekregen. Rest de kwestie van het welstandstoezicht aldaar vanwege het aanzien van het pand. Wellicht is nu ook iets te zeggen over eventuele maatregelen die mogelijk zijn als de eigenaar daaraan niets doet.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Over het welstandsaspect kan ik momenteel geen andere informatie verstrekken, omdat het mij niet bekend is of de



welstandscommissie dit zal afwijzen en wat er dan zou moeten gebeuren. Het is in ieder geval altijd mogelijk via een dwangsombeschikking op te treden.

Wat betreft de locatie zelve, roep ik in herinnering dat ik met instemming van de dorpsraad van Stramproy op enig moment De Taphoeve, die hem langzamerhand een doorn in het oog begon te worden, heb toegevoegd aan de ontwikkeling van dit complex, evenals wat gronden aan de Wilhelminastraat, terwijl zelfs als optie is meegegeven dat ook de locatie van het aannemersbedrijf Stultiens daarbij eventueel betrokken zou kunnen worden. Daarover bestond op zichzelf geen verschil van mening, maar het moet wel gekocht worden en tot nu toe is de projectontwikkelaar er niet in geslaagd dit object te verwerven; ik ben ook bang, alle signalen daarover op een rijtje zettend, dat hem dat niet zal lukken. Mocht het overigens wel lukken, dan is het nog de vraag in hoeverre dit zou leiden tot een exploitatietekort op het totale plan en daarover is nog geen overeenstemming bereikt. Ik weet dat de bereidheid tot verkoop nog steeds aanwezig is en ik heb, niet aan één, maar aan twee partijen de suggestie gedaan eens na te gaan of daar niet één bouwmassa zou kunnen worden teruggebracht in maximaal twee bouwlagen en een kap, waarin een aantal iets duurere appartementen gesitueerd zou kunnen worden. Die mogelijkheid wordt momenteel onderzocht. Bovendien is er ook wat financiële ruimte gevonden – daarmee is de raad eerder vandaag akkoord gegaan –, waardoor een ISV-bedrag kan worden gereserveerd om dit probleem op te lossen. Daaraan kan ik toevoegen dat morgen en volgende week, zowel door mij persoonlijk als ambtelijk, een aantal gesprekken zal worden gevoerd om dit proces vlot te trekken.

De heer Sijben heeft uit onze brief kennelijk opgemaakt dat, wanneer geen overeenstemming kan worden bereikt over De Taphoeve, de hele ontwikkeling pas in 2007 kan plaatsvinden, maar dat is niet de bedoeling. Als in dezen geen koppeling tot stand kan worden gebracht, zal met name De Taphoeve pas in 2007 aan snee kunnen komen als daarvoor een onteigeningsprocedure zou moeten worden gevolgd, maar dat betekent niet dat niet met de bouw op de LLTB-locatie zou kunnen worden gestart. Hierbij kan ik nog aangeven dat een eerste stedenbouwkundig ontwerp inmiddels door ons is besproken en van een aantal opmerkingen is voorzien en dat het wachten op dit moment is op het aangepaste stedenbouwkundige ontwerp. Als ik op 31 maart over het aangepaste stedenbouwkundig ontwerp kan beschikken, heb ik er geen enkel bezwaar tegen om dat in de werkvergadering van de commissie aan de orde te stellen.

**De voorzitter:** Dit antwoord lijkt mij zo uitgebreid, dat er nauwelijks nog behoefte kan bestaan aan het stellen van nadere vragen.

**De heer Sijben:** Voor vanavond is dit voldoende, voorzitter.

**De voorzitter:** Zo bedoel ik het ook!

De vragen en antwoorden worden hierop zonder verdere beraadslaging voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 28 januari 2005 inzake vragen aan het college over de vermeende stagnatie van het monumentenbeleid in Weert.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de begroting 2005, begin november vorig jaar, is als een soort bonusthema in de raad het cultureel erfgoed en de cultuurhistorische waarde van panden en gebieden in Weert aan de orde geweest. Door de raad werd toen uitgesproken dat het behoud van die cultuurhistorische waarde, het behoud van plekken en gebieden die iets zeggen over de geschiedenis van Weert, en daarmee ook bepalend zijn voor het karakter van Weert, de aandacht moeten houden en zelfs meer aandacht dienen te krijgen. Een paar weken later hebben de commissies voor welzijn en ruimtelijke ordening samen een voorstel voor het aanwijzen van beschermde stads- en dorpsgezichten besproken. De commissies hebben toen geconstateerd dat dat voorstel niet voldeed aan de verwachtingen.

Een complete samenvatting van wat toen besproken is ga ik niet geven, ik beperk me tot twee punten. Ten eerste werd de motivering voor de stads- en dorpsgezichten die zouden worden aangewezen als onvoldoende scherp en afgebakend aangemerkt, waardoor het ook in procedures die zouden volgen voor de gemeente heel moeilijk zou zijn die aanwijzing op een aantal onderdelen overeind te houden. Dat werd nog versterkt door het feit dat het voorstel, dat gemaakt was door een extern bureau, de Steunbeer, door ambtenaren op onderdelen was aangepast, zonder wijziging van de motivering en dat het college op zijn beurt dat ambtelijk voorstel weer op onderdelen had aangepast, eveneens zonder aanvullende motivering. De conclusie was dus dat de motivering voor de aan te wijzen beschermde stads- en dorpsgezichten zwak was en dat daardoor later problemen te verwachten waren, een kritiekpunt dat al eerder door de commissie cultuurhistorie was uitgesproken, wat toen door het college werd weggewuifd.

Het tweede aspect betreft gevoelige plaatsen in het buitengebied. Er ligt een koppeling met de welstandsnota. Bij de behandeling daarvan is gezegd dat voor een aantal plaatsen in het buitengebied het standaard-welstandstoezichtsniveau 'soepel' te laag is en dat deze gebieden een betere bescherming zouden moeten krijgen via de welstand. De discussie daarover is doorgeschoven naar de behandeling van het onderwerp 'aanwijzing beschermde stads- en dorpsgezichten'. Wat bleek echter toen we dat voorstel kregen: twee gebieden in het buitengebied werden aangewezen als te beschermen dorpsgezicht en voor de rest niets. Dat voldeed dus niet aan de conclusie die was getrokken bij de behandeling van de welstandsnota.

Met deze twee punten zouden we verder moeten, naast enkele andere – maar die laat ik hier even buiten beschouwing –, en dat is tot nu toe niet gebeurd. Sterker nog: het college heeft een ongewijzigd voorstel voor de aanwijzing van beschermde stads- en dorpsgezichten behandeld, maar heeft dat niet vastgesteld en aangehouden. Vergeleken met toen zijn we dus niet verder gekomen en ook nu hebben we nog geen inzicht in hoe het verder gaat.

Het tweede punt in de brief handelt over een meer algemene zorg: waar wordt er gesloopt, waar zal in de toekomst gesloopt worden op plaatsen die gevoelig zijn en willen we dat nog wel? Gelet op de discussie tijdens de begrotingsbehandeling

zou ik zeggen: nee! Vervolgens bevat de brief een enigszins profetische passage, luidende dat de potentiële volgende slachtoffers voor sloop de Keentschool en de pastorie aan de Kerkstraat zijn. Het antwoord maakt duidelijk dat sloop van de Keentschool niet aan de orde is, maar die van de pastorie wel. Het is een voorbeeld, en er zullen zeker nog andere dingen zijn, maar waar het om ging was meer algemeen de vraag: wat doen we met de uitspraak van de raad tijdens de begrotingsbehandeling dat meer zorg vereist is voor onze cultuurhistorie?

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Sijben sluit ik me volledig aan. Graag roep ik nog eens in herinnering dat commissiebreed kritiek is geleverd op de procedure die ten aanzien van stads- en dorpsgezichten werd gepresenteerd. Anders gezegd: het was een ratjetoe, waarbij volkomen willekeurig keuzen werden gemaakt. Door de commissie is het college huiswerk meegegeven en wij nemen dan ook aan dat hierop na beraad in de commissie zal worden teruggekomen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst stel ik vast dat nu een aantal nieuwe vragen zijn gesteld die niet aansluiten bij de vragen die bij het onderwerp horen, maar niettemin wil ik er wel op antwoorden, want dat voorkomt weer een artikel 37-brief.

De motivering waarnaar de heer Sijben informeerde is letterlijk terug te vinden in de monumentennota 2001. Als de heer Sijben het daarmee niet eens is, is hij het dus ook niet eens met de monumentennota die hij zelf heeft aangenomen; ik raad hem aan die eens te lezen.

Met betrekking tot het welstandsniveau is letterlijk aangegeven dat het hoogste welstandsniveau geldt zodra de aanwijzing tot stads- en dorpsgezicht is geschied. Over de pastorie mag ook geen onduidelijkheid blijven bestaan. Op 18 februari 2002 heeft de monumentencommissie de redengevende omschrijving die was gemaakt voor het Eiland Keent afgewezen, zodat daaraan geen status werd toegekend.

Voor de zorg en kaderstelling worden op dit moment voorbereidingen getroffen voor een informatieve raadsconferentie, waarin breed van gedachten zal worden gewisseld over de vraag hoe kaderstelling en zorg voor monumenten en cultuurhistorie in de toekomst vorm kunnen worden gegeven.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Dat aan het monumentenbeleid een raadsconferentie zal worden gewijd is natuurlijk prima, zij het met de kanttekening dat we dan naar station B gaan, terwijl we nog staan op station A, waar de trein niet stopt. In de uitleg van de wethouder is niet duidelijk geworden wat er nu zal gebeuren met de beschermde stads- en dorpsgezichten. De uitgangspunten voor de aanwijzing hebben in de monumentennota gestaan, maar daarmee kan niet worden volstaan bij een concrete motivering en waardestelling in de aanwijzing van stads- en dorpsgezichten, die straks ook in juridisch opzicht houdbaar moeten zijn. Voorts stel ik vast dat wethouder Van Dooren de relatie tussen de welstandsnota en de beschermde stads- en dorpsgezichten niet begrepen heeft. Natuurlijk

wordt het hoogste welstandsniveau aangewezen voor een beschermd dorpsgezicht, maar dat betreft dan volgens dit voorstel twee plaatsen in het buitengebied, terwijl bij de behandeling van de welstandsnota is aangegeven dat er veel meer plaatsen zijn waarvoor een hoger welstandsniveau nodig is. Die discussie werd vervolgens doorverwezen naar de behandeling van het onderwerp stads- en dorpsgezichten, maar daar komt het niet uit.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de wethouder was op zichzelf duidelijk, maar om verwarring te voorkomen is het wellicht goed even aan te geven wanneer de commissie, dan wel de raad en het college weer in gesprek gaan over de stads- en dorpsgezichten in relatie tot de uitwerking van de welstandsnota.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De juridische aspecten die hierbij een rol spelen – bij de aanwijzing van monumenten is dat precies hetzelfde – zijn een gevolg van de aanwijzing van de stads- en dorpsgezichten, en dat is wat anders dan de waardestelling op zichzelf. De waardestelling en de uitgangspunten daarvoor zijn benoemd. Als we het daarover niet eens zijn, ben ik uiteraard graag bereid met de raad een discussie aan te gaan over de vraag hoe daaraan vorm zou moeten worden gegeven. Daarvoor is de conferentie bedoeld die midden of eind mei kan worden belegd.

In ons antwoord op de vragen van het CDA hebben wij aangegeven dat wij op korte termijn een nieuw voorstel zullen presenteren waarin de opmerkingen die destijds in de commissie voor ruimtelijke ordening zijn gemaakt zullen worden meegenomen. Ik heb al toegezegd dat dat voorstel uiterlijk 22 maart in het college zal dienen en dat zal ook gebeuren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van mevrouw Gresnigt-Raemaekers namens de fractie CDA d.d. 11 maart 2005 inzake vragen aan het college over de gebruiksvergunning gemeentehuis.**

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De raad heeft een krediet van €370.000,- beschikbaar gesteld om een gebruiksvergunning te krijgen. Tijdens de discussie daarover kregen met name twee onderwerpen aandacht: de veiligheid van de mensen in de organisatie en de vraag of sprake zou zijn van kapitaalvernietiging. Wij gingen voor de veiligheid en kapitaalvernietiging zou nauwelijks aan de orde zijn, omdat bij een eventueel te verbouwen stadhuis de eerdere ingrepen behouden zouden kunnen blijven. Bij de najaarsnota 2004 werd geconstateerd dat de gebruiksvergunning niet verleend was. Bij navraag bleken in de zomer van 2004 nog restpunten te zijn aangedragen door de brandweer die zijn besproken in het college, dat besloot daarover nader overleg te voeren met de brandweer. Wij hebben een reactie gekregen op onze vragen naar aanleiding van de najaarsnota, maar de kwintessens van die vragen was: wat is er gebeurd met het geld en waarom is de gebruiksvergunning niet verleend? Wij krijgen daar

maar niet de vinger achter en daarom proberen wij nu op deze manier helderheid te verkrijgen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Door de raad is niet €370.000,- beschikbaar gesteld, maar €380.000,-....

**De heer Sijben:** Maar de laatste €10.000,- zijn niet uitgegeven.

**Wethouder Peeters:** Ja, die zijn ook uitgegeven. De heer Tak van de SP heeft in de commissievergadering van 24 november 2003 vragen gesteld over de gebruiksvergunning en inzage gevraagd in de kosten. Op 9 januari 2004 heeft hij een brief gekregen met een uitsplitsing van de uitgevoerde werkzaamheden. Samengevat zijn dat de volgende werkzaamheden: isolatiewerkzaamheden in relatie tot de compartimentering en de beglazing (€172.000,-) – van die compartimentering en beglazing zal in de nieuwe situatie een gedeelte overeind blijven...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het gaat ons nu niet om de details. Wij willen weten of het grootste deel overeind blijft.

**Wethouder Peeters:** Uiteindelijk zal het grootste deel niet meegaan in de renovatie. De adviseurs hebben ons aangeraden de demontabele noodverlichtingsarmaturen te slopen en niet ergens op te slaan om er later weer gebruik van te maken, omdat dat veel duurder zou zijn dan nieuwe, die we zó uit de doos kunnen halen en tegen de muur plakken. Doe zoveel mogelijk alles eruit, was het advies van de adviseurs; alleen voor de compartimentering blijft een deel over. Overigens was er ook asbest geconstateerd en daarom zijn er gaten dicht gemaakt; dat asbest had ook bij de renovatie verwijderd moeten worden. Er zijn dus ook kosten gemaakt die anders even goed gemaakt hadden moeten worden. De brief die aan de heer Tak is gestuurd zal ik mevrouw Gresnigt uiteraard ter hand stellen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het zou simpeler zijn geweest wanneer deze informatie ons meteen naar aanleiding van onze vragen in de commissie was verstrekt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

## **22. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 03 044).**

**a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 15 december 2004 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van schoonmaakwerkzaamheden;**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In een persbericht werd aanvankelijk wat triomfantelijk naar voren gebracht dat geweldige inkoopvoordelen behaald zouden kunnen worden als de schoonmaakwerkzaamheden openbaar zouden wor-

den aanbesteed. Bij ons riep dat de vraag op wat de consequenties zouden zijn voor de sociale werkvoorziening. Ik begrijp nu dat de Risse een voorrangspositie krijgt met betrekking tot het schoonmaakwerk. Op dit moment wordt een bedrijfsvergelijkingsonderzoek uitgevoerd en op basis daarvan worden de mogelijkheden en onmogelijkheden van een onderhandse gunning aan de Risse bekeken. Dat zou kunnen betekenen dat de Risse alsnog het nakijken heeft als ze niet voldoende concurrerend is. Als een benchmarkonderzoek zich alleen beperkt tot een kritische kijk naar de offertes van de Risse is dat geen probleem, maar dat is wel een cruciale vraag die niet beantwoord is. Er is trouwens nog een reeks vragen niet beantwoord. Ik pak er de eerste drie maar even uit: hoeveel SW, ambtelijk en ander personeel is bij de Risse werkzaam in de schoonmaak van gemeentelijke gebouwen, hoe groot is de omzet die hiermee is gemoeid en wat zijn de financiële consequenties voor de Risse als een ander bedrijf de schoonmaakwerkzaamheden gaat uitvoeren? Ik zal het op prijs stellen wanneer ik alsnog een schriftelijk antwoord op deze drie vragen tegemoet mag zien.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Aanvullend verzoek ik het college de resultaten van het benchmarkonderzoek in de commissie AZ te bespreken. Een andere opmerking die ik kwijt wil is dat een voorkeursbeleid bij bepaalde aspecten van belang kan zijn voor Weert en voor een ondernemer in Weert. Graag willen wij nog eens benadrukken dat het rücksichtslos afwijzen van een voorkeursbeleid soms kan indruisen tegen heel logische zaken voor de gemeente Weert.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De eerste drie vragen in de brief zijn inderdaad niet beantwoord, maar overigens is een antwoord op die vragen op 18 januari wel binnengekomen van de Risse en dat zal ik de heer Heijmans uiteraard ter hand stellen. In het kort komt het erop neer dat de scholen en de gemeente als totale organisatie ongeveer 46% opleveren van de omzet van de Schoonmaak BV. In de CAO is geregeld dat het personeel dat in het object werkzaam is wordt overgenomen door de nieuwe uitvoerder; dat geldt overigens alleen voor de SW-mensen.

Het is inderdaad de bedoeling eerst een benchmark uit te voeren en dan met de Risse te gaan praten over de vraag op welke punten eventueel aanvullingen mogelijk zijn. Ik zeg toe dat de resultaten van die benchmark in de commissie AZ aan de orde zullen worden gesteld. In principe is het de bedoeling de voorkeur te geven aan de Risse.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 januari 2005 inzake vragen aan het college over de veiligheid van het schoolgebouw in Swartbroek.**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik dank het college voor de uitvoerige beantwoording van deze brief. Eén aspect wil ik er kort even uitlich-

ten. In de voorlaatste alinea wordt gewag gemaakt van de verantwoordelijkheden die in het geding zijn bij de onderhoud van het schoolgebouw, en dat valt ons zwaar tegen. Meestal wordt daarover namelijk pas gesproken als er iets heel ergs is gebeurd. Wij hebben onze brief puur geschreven uit zorg over de veiligheid van de kinderen en hetgeen daar gebeurt. Dat is alles wat ik erover wil zeggen. Mogelijk zijn er nog nieuwe ontwikkelingen die de wethouder ons kan mededelen.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk lijkt de reactie op de brief mij voldoende helder. Een van de actiepunten was een overleg met de voetbalvereniging en dat heeft inmiddels plaatsgevonden. In principe houdt de vereniging natuurlijk het liefst vast aan de huidige situatie, maar zij is wel bereid mee te werken aan een onderzoek, op voorwaarde dat de andere twee locaties daarin eveneens worden betrokken, en dat is geen enkel probleem, want zo is het ook in alle plannen omschreven. Wat de vereniging nog wel vraagt is aan de partijen door te geven dat zij het behoorlijk hinderlijk vindt dat iedere partij afzonderlijk contact opneemt met de voetbalvereniging om naar de stand van zaken te informeren. Afsproken is nu met de vereniging dat zij alles doorverwijst naar de gemeente en dat wij van nieuwe zaken die aan de orde zijn mededeling zullen doen in de commissie. De vereniging zal een en ander aan de orde stellen in haar ledenvergadering en daarin zal ook worden bepaald wie zullen deelnemen in de werkgroep die opgericht zal worden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 december 2004 tot en met 10 februari 2005 (05 03 045).**

- a. Ter beslissing aan de raad voorleggen de brieven onder nr. 2, 4, 14, 34 en 147;*
- b. ter afdoening in handen van de griffie stellen de brief onder nr. 1 en 15;*
- c. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 1, 3, 5, 7, 13, 19, 20, 28, 30, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 137 en 138;*
- d. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 653, 654, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 35, 36, 48, 49, 60, 61, 129, 130, 136, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 148 en 149.*

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Onze brief nr. 15 was gericht aan de griffie, met een kopie aan het college, en daarom verwachten wij ook een antwoord van de griffie. Voorts zal brief nr. 34, die betrekking heeft op het verstrekken van een garantie, ter afdoening aan de raad moeten worden voorgelegd, omdat hieraan financiële verplichtingen zijn verbonden.

**De voorzitter:** Laatstgenoemde brief is al vermeld onder de rubriek a. en ook bij brief nr. 15 is een afdoening door de griffie voorgesteld, zoals door u gevraagd.

**De heer Heijmans:** Ik heb die hele opsomming niet nagekeken, maar in het totaaloverzicht was in ieder geval nog een onjuiste afdoening vermeld.

**De voorzitter:** Indien nodig zal dat alsnog worden aangepast.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 03 046).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**25. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;  
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 03 047).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**Mevrouw Aendekerk-Kunnen:** Mijnheer de voorzitter Voordat u de vergadering sluit wil ik u nog iets vragen. U hebt gisteren zo'n mooie ambtsketen gekregen, maar ik zie hem niet!

**De voorzitter:** De keten is mooi, dat vind ik ook, en ik draag hem met trots, maar ik vind dat hij alleen gedragen moet worden in het ambt van burgemeester en ik zit hier niet als burgemeester voor u, maar als voorzitter van de raad; dat is een andere rol en die wil ik ook uiterlijk symboliseren door de ambtsketen niet te dragen tijdens raadsvergaderingen.

\*

**De voorzitter** sluit te 22.45 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,