

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 28 APRIL 2005**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht .....	3
3. Mededelingen .....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 maart 2005.....	4
b. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 17 maart 2005.....	4
5. Vaststellen van de agenda .....	4
6. Benoemen van de heer J.M.L. Niederer tot lid van het Algemeen bestuur van de Regio Noord- en Midden-Limburg (Regioraad) (05 04 066) .....	5
7. a. Kennisnemen van en instemmen met de wijziging van de begroting 2005 van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse; b. akkoord gaan met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage 2005 met €173.466,- (bijdrage primaire begroting 2005: €353.634,-) (05 04 048).....	6
8. Kennisnemen van en eventueel wensen of bedenkingen kenbaar maken over de garantstelling, onder voorwaarden, ad €156.741,- voor de Stichting Martinus Monument ten behoeve van de restauratie van de toren van de St. Martinuskerk te Weert (05 04 060) .....	6
9. Besluiten tot het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid (SKOWZ) inzake het herstellen van de bestrating bij basisschool Het Dal (05 04 052).....	6
11. Onttrekken van een gedeelte van de Houtstraat en een gedeelte van het fietspad vanaf de Houtstraat aan het openbaar verkeer (05 04 054) .....	6
12. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift ingediend namens J.M.J. Beerens, Kroonstraat 3 te Stramproy. Het bezwaarschrift is gericht tegen de afwijzing van een verzoek om vergoeding van planschade als gevolg van het verlenen van een vrijstelling voor de bouw van 19 woningen gelegen aan de Kroonstraat te Stramproy (05 04 055).....	6
13. Instemmen met de bestuursopdracht tot het doen van een onderzoek naar de mogelijkheid van het realiseren van woningen boven nieuw te bouwen schoolcomplexen (initiatiefvoorstel PvdA) (05 04 064).....	6
14. Beschikbaar stellen van een krediet ad €110.720,- als bijdrage aan Wonen Weert in verband met het exploitatietekort voor de woonwagenlocatie aan De Wolwasser (05 04 051).....	6
15. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied omgeving Nelissenhofweg (05 04 058).....	6
18. Vaststellen van het controleprotocol 2004 (05 04 067) .....	6
19. Verwerven van het eigendom Sutjensstraat 30 te Weert (05 04 057) .....	6
20. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen inzake de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Singel Vastgoed BV over het bouwplan Bloemen (05 04 050) .....	6
21. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van het eigendom van de Rabobank aan het Kerkplein te Stramproy (05 04 053) .....	6
22. a. Kennisnemen van en eventuele bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de familie Tinnemans-Greijmans aan de St. Sebastiaanskapelstraat 23 te Weert, kadastraal aangeduid met de sectie W 282; b. verstrekken van een krediet ad €570.000,- voor de verwerving (inclusief bijkomende kosten) voor de genoemde woningen met bijhorende percelen, kadastraal aangeduid met sectie W 282, totaal groot 2056 m2 (05 04 063).....	7
23. a. Kennisnemen van en eventuele bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de familie Govaert aan de St. Sebastiaanskapelstraat 38 te Weert, kadastraal aangeduid met sectie W 238;	

b. verstrekken van een krediet ad €680.000,- voor de verwerving (inclusief bijkomende kosten) voor de genoemde woningen met bijhorende percelen, kadastraal aangeduid met sectie W 238, totaal groot 2779 m2 (05 04 062).....	7
25. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 073).	
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 18 maart 2005 inzake vragen aan het college over de belastingteruggave voor bijstandsgerechtigden.....	7
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 21 maart 2005 inzake vragen aan het college over de vergoeding van verhuis- en herinrichtingskosten bij gedwongen verhuizing van huurders. ....	7
27. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 072).	
b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 14 maart 2005 inzake vragen aan het college over de aanbestedingsregeling van het stadhuis, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	7
c. Brief van de heer G. Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 21 maart 2005 inzake vragen aan het college over de belastingteruggave voor bijstandsgerechtigden. ....	7
e. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 15 december 2004 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van schoonmaakwerkzaamheden. ....	7
16. Beschikbaar stellen van een krediet ad €52.500,- voor onderzoeken en voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van de nadere uitwerking van een stedenbouwkundige visie en bestemmingsplanprocedure voor het gebied Nelissenhofweg, Kazernelaan, Diesterbaan en I.Jzerenmanweg (05 04 056).....	7
17. a. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen;	
b. intrekken van het voorbereidingsbesluit voor zover dit betrekking heeft op de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de adressen St. Sebastiaanskapelstraat 17, Riviereweg 2, Hennestraatje 3 en Grotesteeg 2 (05 04 059). ....	11
18a. Oplossen van de problematiek met betrekking tot ongesaneerde lozingen van huishoudelijk afvalwater in het buitengebied (05 04 049). ....	12
24. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verkoop van het object Maasenweg 37, gelegen in het plan gebied Laarveld aan aannemersbedrijf Haex-Brankaert BV (05 04 061). ....	13
26. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 071).	
a. Brief van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 maart 2005 inzake vragen aan het college over gebruiksmogelijkheden van de Nieuwe Markt.....	14
b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 6 april 2005 inzake vragen aan het college over de vermeende kritiek op Dorpsraad Stramproy, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	18
c. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over het Multiculturele Festival op Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	21
d. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over de vertraging bij de voorbereiding van de brede school Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	24
e. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over het regionaal bedrijventerreinenbeleid Land van Weert en Cranendonck, met verzoek om mondelinge beantwoording. ....	26
27. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 072).	
a. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 14 februari 2005 inzake vragen aan het college over de situatie van wijkgebouw de Spil op Molenakker. ....	29
d. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 24 maart 2005 inzake vragen aan het college over de sluiting van de binnenjop op Molenakker. ....	32
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 februari 2005 tot en met 24 maart 2005 (05 04 070). ....	33

29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover ons college nog een voorstel moet doen (05 04 069).....	33
30. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;	
b. Overzicht begrotingsuitkomsten 2005;	
c. Overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 04 068). .....	33
31a. Motie van de CDA-fractie inzake het accommodatiebeleid. ....	33
31b. Motie van de CDA-fractie inzake airconditioning De Roos. ....	39
32. Sluiting. ....	43

---

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: aanvankelijk mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten, na de schorsing drs. R.J.C.M. Rutten, plv. griffier.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans, J.J. Hendriks en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.A. Litjens, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren P.J.H. Sijben en G. Soyugüzel en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen en de heren J.B.H. van den Boogaard, T.W.G. Meulen en J.H.F. Vossen.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Sonnevile en de heren Meulen, Vossen en Van den Boogaard.

In de titel van agendapunt 15 is abusievelijk het woord ‘nieuw’ opgenomen; in het raadsvoorstel zelf is het al verwijderd. Het betreft dus niet het nemen van een *nieuw* voorbereidingsbesluit, maar het nemen van een voorbereidingsbesluit.

Tot slot deel ik u mede dat de heer P. Lempens via e-mail heeft laten weten dat de raadsvoorstellen onder de agendapunten 15 en 16 niet zijn aangepast aan de commissiebehandeling. Een nieuwe uitdraai van de juiste tekst van beide raadsvoorstellen is op uw tafels gedeponneerd. De wijzigingen zijn gemakshalve in cursief aangegeven.

#### 4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 maart 2005 (installatie burgemeester Niederer).

**De voorzitter:** Dames en heren. Op aangeven van de heer P. Lempens meld ik u naar aanleiding van deze notulen het volgende. Op pagina 2 zegt de heer Rutten: *“Ook trots was ik op u toen besluitvorming plaatsvond met betrekking tot het dossier KMS/Bisschoppelijk College. Niet vaak was de raad zo unaniem als die 16<sup>de</sup> december.”* Op 16 december heeft de heer P. Lempens zich echter in een stemverklaring tegen het voorstel uitgesproken, zodat de raad niet unaniem was. Door dit thans in de notulen op te nemen, lijkt die omissie mij hersteld.

**De heer Heuvelmans:** Maar deze woorden zijn door de heer Rutten wel uitgesproken! Bovendien heeft hij gezegd dat de raad niet zo vaak ‘zo unaniem’ was, en dat is toch iets anders dan ‘geheel unaniem’.

**De voorzitter:** De heer Rutten heeft het gezegd en de notulen worden op dat punt dan ook niet gewijzigd. De heer Lempens heeft deze opmerking gemaakt naar aanleiding van de notulen en dat is nu vastgelegd in de verslaglegging van deze raadsvergadering.

**De heer P.P.E. Lempens:** Aanvullend wil ik er nog op wijzen dat wij op het moment dat deze woorden werden uitgesproken niet in de gelegenheid waren deze via een interruptie te corrigeren, vandaar dat ik daarvoor deze mogelijkheid heb aangegrepen.

**De voorzitter:** Het is juist zo heerlijk van een installatierede dat je niet geïnterrupteerd kunt worden!

De notulen worden hierop zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

#### b. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 17 maart 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Op 26 april jl. is een aanvullende agenda uitgegaan die u naar ik aanneem hebt ontvangen. Ik stel vast dat u ermee kunt instemmen dat aan agendapunt 26 een drietal brieven wordt toegevoegd onder de letters c., d. en e.

Voorts deel ik u mede dat de fractie van de VVD in de agendacommissie heeft verzocht agendapunt 10 van de hamerstukken over te hevelen naar de besprekingsstukken. Ik constateer dat u daarmee instemmen en zal het desbetreffende voorstel nu agenderen als agendapunt 18.a.

Door de CDA-fractie zijn moties aangekondigd inzake de plaatsing van airconditioning voor dienstencentrum De Roos en inzake het accommodatiebeleid. Ik stel

de woordvoerder van het CDA graag in de gelegenheid deze moties nu in te dienen, waarna nader zal worden bepaald wanneer inhoudelijk over de moties kan worden gesproken.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mede ten behoeve van de luisteraars wil ik graag een korte toelichting geven op de moties.

In de commissie welzijn heeft het college een projectopdracht laten behandelen over het accommodatiebeleid. De CDA-fractie is van mening dat het daarbij om meer moet gaan dan alleen om een structuur en dat vooral de knelpunten in het functioneren van die accommodaties zullen moeten worden opgelost.

Het initiatief om een airconditioning aan te leggen in het dienstencentrum De Roos ondersteunen wij van harte. Wij hebben er begrip voor dat het college het verzoek om de legeskosten die betaald moeten worden voor de plaatsing van de airconditioning kwijt te schelden heeft afgewezen. Nu echter zoveel geld is opgehaald door eigen inspanningen, achten wij het passend dat ook de gemeente een bijdrage gaat leveren, zonder daarmee een precedent te scheppen, en dat is mogelijk door het ingezamelde geld aan de gemeente te schenken, waarna de gemeente onder haar verantwoordelijkheid de airconditioning laat installeren, de legeskosten betaalt en de onderhoudskosten voor haar rekening neemt.

**De voorzitter:** Ik stel voor de motie inzake het accommodatiebeleid te agenderen als agendapunt 31a en de motie inzake de airconditioning voor het dienstencentrum De Roos als agendapunt 31b, waarna het oorspronkelijke agendapunt 31 met de titel 'Sluiting' zal worden vernummerd in 32.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De agendapunten 27.b, 27.c en 27.e kunnen wat ons betreft als hamerstukken worden afgedaan.

**De heer Hendriks:** Wat Weert Lokaal betreft mag ook agendapunt 18 een hamerstuk worden.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

## **6. Benoemen van de heer J.M.L. Niederer tot lid van het Algemeen bestuur van de Regio Noord- en Midden-Limburg (Regioraad) (05 04 066).**

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Nu u wordt benoemd tot lid van het algemeen bestuur van de Regio Noord- en Midden-Limburg, verzoek ik u te proberen de regio wat dichterbij ons, maar zeker bij de burger te brengen.

**De voorzitter:** Ik doe elke dag mijn best, en dat zal ik ook in de regioraad doen. Ik zal zeker proberen zodanige stappen te zetten dat u daarin herkent wat u nu hebt gevraagd.

**De heer Van den Akker:** Ik twijfel er niet aan dat u uw best zult doen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken.**

7. a. Kennisnemen van en instemmen met de wijziging van de begroting 2005 van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;  
b. akkoord gaan met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage 2005 met €173.466,- (bijdrage primaire begroting 2005: €353.634,-) (05 04 048).
8. Kennisnemen van en eventueel wensen of bedenkingen kenbaar maken over de garantstelling, onder voorwaarden, ad €156.741,- voor de Stichting Martinus Monument ten behoeve van de restauratie van de toren van de St. Martinuskerk te Weert (05 04 060).
9. Besluiten tot het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid (SKOWZ) inzake het herstellen van de bestrating bij basisschool Het Dal (05 04 052).
11. Onttrekken van een gedeelte van de Houtstraat en een gedeelte van het fietspad vanaf de Houtstraat aan het openbaar verkeer (05 04 054).
12. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift ingediend namens J.M.J. Beerens, Kroonstraat 3 te Stramproy. Het bezwaarschrift is gericht tegen de afwijzing van een verzoek om vergoeding van planschade als gevolg van het verlenen van een vrijstelling voor de bouw van 19 woningen gelegen aan de Kroonstraat te Stramproy (05 04 055).
13. Instemmen met de bestuursopdracht tot het doen van een onderzoek naar de mogelijkheid van het realiseren van woningen boven nieuw te bouwen schoolcomplexen (initiatiefvoorstel PvdA) (05 04 064).
14. Beschikbaar stellen van een krediet ad €110.720,- als bijdrage aan Wonen Weert in verband met het exploitatietekort voor de woonwagenlocatie aan De Wolwasser (05 04 051).
15. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied omgeving Nelissenhofweg (05 04 058).
18. Vaststellen van het controleprotocol 2004 (05 04 067).
19. Verwerven van het eigendom Sutjensstraat 30 te Weert (05 04 057).
20. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen inzake de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Singel Vastgoed BV over het bouwplan Bloemen (05 04 050).
21. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van het eigendom van de Rabobank aan het Kerkplein te Stramproy (05 04 053).
22. a. Kennisnemen van en eventuele bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen

- van de familie Tinnemans-Greijmans aan de St. Sebastiaanskapelstraat 23 te Weert, kadastraal aangeduid met de sectie W 282;
- b. verstrekken van een krediet ad € 570.000,- voor de verwerving (inclusief bijkomende kosten) voor de genoemde woningen met bijhorende percelen, kadastraal aangeduid met sectie W 282, totaal groot 2056 m<sup>2</sup> (05 04 063).
23. a. Kennisnemen van en eventuele bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van de eigendommen van de familie Govaert aan de St. Sebastiaanskapelstraat 38 te Weert, kadastraal aangeduid met sectie W 238;
- b. verstrekken van een krediet ad € 680.000,- voor de verwerving (inclusief bijkomende kosten) voor de genoemde woningen met bijhorende percelen, kadastraal aangeduid met sectie W 238, totaal groot 2779 m<sup>2</sup> (05 04 062).
25. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 073).
- a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 18 maart 2005 inzake vragen aan het college over de belastingteruggave voor bijstandsgerechtigden.
- b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 21 maart 2005 inzake vragen aan het college over de vergoeding van verhuis- en herinrichtingskosten bij gedwongen verhuizing van huurders.
27. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 072).
- b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 14 maart 2005 inzake vragen aan het college over de aanbestedingsregeling van het stadhuis, met verzoek om mondelinge beantwoording.
- c. Brief van de heer G. Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 21 maart 2005 inzake vragen aan het college over de belastingteruggave voor bijstandsgerechtigden.
- e. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 15 december 2004 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van schoonmaakwerkzaamheden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### Bespreekstukken

16. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 52.500,- voor onderzoeken en voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van de nadere uitwerking van een stedenbouwkundige visie en bestemmingsplanprocedure voor het gebied Nelissenhofweg, Kazernelaan, Diesterbaan en IJzerenmanweg (05 04 056).

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is breedvoerig over dit onderwerp gesproken, maar voor de besluitvorming van vanavond vinden wij het van belang nog het volgende naar voren te brengen. Als geheugensteuntje citeer ik kort uit de notulen van de raadsvergadering van 16 december 2004. De heer Sijben merkte over de transacties in het gebied Kazernelaan/Nelissenhofweg op: *“Het plan dat nu is gemaakt is zeer waardevol voor de gemeente. Daarom kunnen wij ermee instemmen dat de transacties worden voortgezet, maar op de bescherming van de waarden in het gebied komen we terug via het bestemmingsplan. Er zal kwaliteitsverlies in het gebied optreden, maar gezien de voordelen van het hele plan zijn die naar onze mening aanvaardbaar. Uiteraard zullen ze wel tot een minimum moeten worden beperkt.”* Hier ligt de relatie met onze opmerking over de verkeersontsluiting van het gebied, maar daarop kom ik later terug.

Zoals u weet, heeft de CDA-fractie positief gereageerd op de grondtransacties en daarmee op de realisering van het plan. In december heeft besluitvorming in de raad plaatsgevonden over deze grondtransactie, omdat het ministerie van Defensie budgettair gezien in 2004 mogelijkheden had en enige druk op de besluitvorming stond omdat het geld anders mogelijk voor andere doelen zou kunnen worden ingezet. Die reden werd althans aangevoerd om met enige spoed dit voorstel te behandelen. Tijdens de commissievergadering van 14 april bleek dat de contracten nog niet waren getekend door het ministerie van Defensie. Voor het CDA is dat een voorwaarde om met het kredietvoorstel akkoord te kunnen gaan. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij het in principe wel met het voorstel kunnen instemmen, maar dat de volgorde verkeerd is. Van de wethouder hebben wij begrepen dat kennelijk wel een mondelinge toezegging is gedaan, maar schriftelijk is niets vastgelegd. De wethouder is gevraagd de periode tot deze raadsvergadering te gebruiken om de gemaakte afspraken vast te leggen via ondertekening en daarmee het fundament te leggen voor alle verdere ontwikkelingen en transacties. In het voorstel staat dat de rente wordt gedekt door de rentebijdrage van de opbrengsten van de verkoop van de in erfpacht uitgegeven gemeentelijke gronden van de KMS aan het complex KMS-Bisschoppelijk College en dat de rentebijdrage per jaar circa €175.000,- bedraagt. Dat geld is nog niet binnen en dus is er geen renteopbrengst en ook nog geen dekking. De vraag van de CDA-fractie aan de wethouder luidt dan ook: bent u erin geslaagd het contract met het ministerie van Defensie te laten ondertekenen?

Onze tweede opmerking betreft de oplossingsrichting voor de verkeerssituatie KMS en Bisschoppelijk College. In de commissie is bezwaar gemaakt tegen een bepaalde zinsnede in het voorstel en die is inmiddels gecorrigeerd. Wat blijft is uw toezegging dat een verkeersplan zal worden gepresenteerd om de verkeerssituatie aan de IJzeren Man in te passen. Graag willen wij weten wanneer dat verkeersplan tegemoet kan worden gezien.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft in de commissie betoogd dat de IJzerenmanweg en het kwetsbare gebied eromheen adequate bescherming verdienen. De wethouder reageerde daarop met het verzoek hem de tijd en de ruimte te bieden om hiervoor een goede oplossing te vinden. Tot aan deze



vergadering vonden wij daarvan in dit raadsvoorstel niet direct een tastbare weerslag terug, wat voor ons reden was om een motie terzake te voorbereiden. Na het lezen van de gewijzigde passage kunnen wij die motie echter in de tas laten. Van de wethouder willen wij nu graag weten of de oplossing waarnaar hij op zoek is ook een goede oplossing zal betekenen voor de toekomstige ontsluiting van het Bisschoppelijk College, t.w. geen gemotoriseerd verkeer via de IJzerenmanweg. Voor het overige kunnen wij geheel met het raadsvoorstel akkoord gaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de nacht na de vorige vergadering van de commissie RO hebben wij kunnen ervaren wat het ook kan betekenen om een militaire school in onze gemeente te gast te hebben. Ik ben blij met de opmerkingen die de heer Egging heeft gemaakt over dit punt, waaruit blijkt dat hij goed heeft geluisterd naar wat wij in de vorige commissievergadering hadden gevraagd. Over de medewerking van 'Den Haag' is nog veel onduidelijk. Ik hoop dat daarbij nu wat meer licht zal worden gescheden, zodat de argumentatie om over te gaan tot de transacties in december wat meer gerechtvaardigd zal lijken.

In december hebben wij vooral kritiek geuit op het feit dat de bewoners niet in een vroegtijdig stadium bij de idee- en planvorming waren betrokken. Met uitzondering van de SP is de raad op 16 december toen akkoord gegaan met de transacties en de overeenkomst. Ook aan dit voorstel zullen wij onze steun onthouden. Als u eerder met de bewoners had gesproken, had u misschien eerder kennis kunnen nemen van de bedenkingen over de Nelissenhofweg en had u een beter voorstel kunnen voorleggen.

Nog één vraag heb ik tenslotte te stellen. Als uit de onderzoeken en voorbereidingen die nu worden getroffen blijkt dat een en ander niet gerealiseerd kan worden, bent u dan van plan het plangebied weer uit te breiden, bijvoorbeeld met het gebied St. Theunis?

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Helaas moet ik een teleurstellend antwoord geven op de vraag die is gesteld over de overeenkomst: ik heb nog geen getekende overeenkomst gezien. Onmiddellijk na de commissievergadering heb ik contact opgenomen met de heer Voncken van de Landmachtstaf, ook onze ambtelijke medewerkers hebben contact opgenomen met de Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen en daarnaast is nog door andere mensen gebeld met 'Den Haag', maar helaas heb ik moeten vaststellen dat er nog steeds geen door de staatssecretaris getekende overeenkomst is, noch een – waarom ik ook had gevraagd – eventueel door de DGWT ondertekende overeenkomst onder voorbehoud van goedkeuring door de staatssecretaris. Ik vind dat jammer, mede omdat in december door Defensie druk was gezet op de besluitvorming, wat inderdaad te maken had met het beschikbaar zijn van middelen. Nu die middelen echter daadwerkelijk gefourneerd moeten worden, zijn er kennelijk allerlei hobbels te nemen op het ministerie, die ertoe leiden dat het langer duurt dan wij hadden gehoopt en ook bij Defensie was gedacht. Op grond van dit gegeven zou besloten kunnen worden het voorstel aan te houden, maar te overwegen is ook het voorstel te accorderen met

de restrictie dat effectuering ervan pas kan plaatsvinden nadat de door Defensie ondertekende overeenkomst is ontvangen.

Wat de verkeerssituatie betreft, wil ik duidelijk stellen, zoals ik ook in de commissievergadering heb gedaan, dat de verkoop van de Nelissenhofweg onderdeel uitmaakt van de transactie. Indertijd heb ik al opgemerkt dat het daarom nodig is een zorgvuldige studie uit te voeren naar de ontsluiting van het gebied, niet zozeer voor de KMS, want daarvoor kan gebruik worden gemaakt van de bestaande infrastructuur, maar vooral voor het Bisschoppelijk College. Het Bisschoppelijk College zal in ieder geval een ontsluiting vragen vanaf de Kazernelaan en heel zeker zal een aantal leerlingen uit het zuiden komen die een ontsluiting willen hebben vanaf de IJzerenmanweg. Er zal een zodanige constructie moeten worden bedacht dat de IJzerenmanweg slechts gebruikt zal worden door bestemmingsverkeer en niet door doorgaand verkeer. Het mag niet gebeuren dat de IJzerenmanweg en het vervolg ervan, de Voorhoevenweg, als een alternatieve Nelissenhofweg gaan functioneren, want daarop zijn deze wegen niet berekend en het past ook niet in de omgeving van het gebied, dat enerzijds een landelijk en anderzijds een sterk recreatief karakter heeft. We zullen daarom moeten nagaan hoe we een verbinding tot stand kunnen brengen tussen de Diesterbaan aan de ene en de Kazernelaan aan de andere kant, zijnde een verbinding die het Bisschoppelijk College ontsluit en ook mogelijkheden biedt om er, zij het met de nodige beperkingen, doorheen te kunnen, want de echte route zou moeten lopen vanaf de Parklaan terug naar de Randweg en van de Randweg naar de Kazernelaan.

Het plan is nog niet klaar, maar dat maak ik ook niet zelf; daarvoor plegen deskundigen te worden ingehuurd en om die deskundigen aan het werk te zetten heb ik in ieder geval het krediet nodig. Neem echter van mij aan dat ik de zorg die is uitgesproken volledig deel. De oplossing zal zeker onderwerp van gesprek moeten zijn in de commissie voor economische zaken, omdat daarin verkeer thuishoort, in plaats van in de commissie voor ruimtelijke ordening, en daarnaast uiteraard ook met de bewoners en de werkgroep die zich bezighoudt met de problematiek in de wijk. Ook ik vind het heel belangrijk dat de bewoners bij de planontwikkeling worden betrokken en mee kunnen discussiëren om eventueel alternatieve oplossingen te bedenken.

De heer P. Lempens kan ik tenslotte verzekeren dat dezerzijds geen enkel plan bestaat voor bebouwing van het sportpark St. Theunis. Aan de orde is alleen een reshuffling van sportaccommodaties, waarbij mogelijkerwijs discussie zal ontstaan over de vraag welke sporten op het sportpark kunnen plaatsvinden, maar in dit kader speelt het sportcomplex St. Theunis geen enkele rol.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Dat wij het ministerie van Defensie niet aan een touwtje hebben, is duidelijk. Er liggen blijkens de woorden van de wethouder allerlei hobbels. Niettemin werd er destijds van uitgegaan dat de akte zou worden opgemaakt vóór 1 januari 2005 en ik vraag me af welke consequenties dit heeft. Wij vinden het uiterst merkwaardig dat eerder met spoed op besluitvorming werd aangedrongen omdat het budget aanwezig was, terwijl dat er nu plotseling niet blijkt te zijn. Wij kunnen nu wel akkoord gaan met het voorstel om een on-

derzoek uit te voeren en de voorbereidende werkzaamheden te verrichten, mits maar geen financiële verplichtingen worden aangegaan voordat het contract met Defensie getekend is.

Het verkeersplan waarover de wethouder sprak wachten wij met interesse af.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij het voorbehoud dat de heer Egging heeft gemaakt bij het beschikbaar stellen van het krediet. De wethouder heeft gezegd dat zich bij het ministerie hobbels voordoen en daar heeft hij het verder bij gelaten. Wij zijn behoorlijk geschrokken van het feit dat nu, vier maanden later, nog steeds geen contract is getekend door Defensie en vragen ons af wat daarvan precies de oorzaak is. Dat moet toch bekend zijn, want zowel ambtelijk als bestuurlijk is er diverse malen contact geweest met Defensie. Wij willen hierover graag opheldering hebben, want de belangen zijn zeer groot, zowel voor de omgeving als voor het Bisschoppelijk College en de KMS.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Het probleem dat zich voordoet ligt niet zozeer bij het budget als zodanig als wel bij de vraag wie over dat budget zou mogen beschikken. Blijkbaar moet zo'n besluit bij het ministerie over heel veel schijven lopen. Ik heb geen enkel signaal gekregen dat men het niet eens zou zijn met de inhoud en de strekking van de overeenkomst. De problematiek spitst zich toe op een aantal te volgen, formele procedures, waarbij waarschijnlijk ook allerlei belangen een rol spelen, en dat vergt meer tijd dan wij zouden wensen.

**De voorzitter:** Dames en heren. De wethouder maakte in zijn eerste termijn gewag van twee opties ten aanzien van dit voorstel: of aanhouden, of akkoord gaan op voorwaarde dat het contract met Defensie alsnog wordt afgedicht. Ik stel het laatste voor. Mocht Defensie uiteindelijk toch niet tekenen, dan ontstaat een nieuwe situatie en zal het door u gevoteerde krediet geen kracht meer hebben. Aldus geclausuleerd leg ik u thans de besluitvorming voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

17. a. **Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen;**
- b. **intrekken van het voorbereidingsbesluit voor zover dit betrekking heeft op de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de adressen St. Sebastiaanskapelstraat 17, Rivierenweg 2, Hennestraatje 3 en Grotesteeg 2 (05 04 059).**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening is het nodig dat in de organisatie nog eens aandacht wordt geschonken aan de verwerking van de discussies in de commissievergaderingen in de raadsvoorstellen. De zojuist behandelde voorstellen inzake het krediet voor het onderzoek KMS/Bisschoppelijk College en het voorbereidingsbesluit voor het gebied KMS/Bisschoppelijk College

zijn op het allerlaatste moment aangepast, blijkbaar ook nog pas na een signaal van een raadslid, en bij dit voorstel heeft zich iets dergelijks voorgedaan. In de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening zijn hierover een paar vragen gesteld en navraag eergisteren heeft geleid tot een geïmproviseerde taak van een ambtenaar om nog wat aanvullende informatie te verstrekken. Dat is niet zoals het hoort. Het kunnen drie incidenten zijn, maar misschien is het toch nodig hiernaar intern nog eens te kijken.

De vragen die in de commissie voor ruimtelijke ordening zijn gesteld over dit voorstel betroffen het intrekken van het voorbereidingsbesluit voor vier percelen, waarvoor eerder wel voorbereidingsbesluiten zijn genomen en waarbij zelfs in het geval van twee percelen bezwaren tegen het voorbereidingsbesluit zijn afgewezen door de raad. Het vreemde is dat dan nu wordt geconcludeerd dat daarvoor geen voorbereidingsbesluit meer nodig is. Er is niets op tegen om voor deze percelen het voorbereidingsbesluit in te trekken, maar met inachtneming van de voorgeschiedenis blijft toch de vraag hangen wat er gebeurd is en hoe na de eerdere advisering en besluitvorming het standpunt ineens kan omslaan. Wij gaan ermee akkoord, want de verklaring is logisch, maar in de commissievergadering willen wij graag nog eens nader van gedachten wisselen over de vraag hoe zoiets heeft kunnen gebeuren, om er zo nodig lering uit te trekken.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is geconcludeerd dat het voorstel rijp was voor behandeling. Jammer is wel dat bij het advies van de commissie niet was vermeld dat nog nadere verduidelijking werd gewenst ten aanzien van de vier voorbereidingsbesluiten die nu worden ingetrokken. Met de heer Sijben ben ik het eens dat wij de organisatie nog eens zullen moeten aangeven welke aanvullende informatie wel en niet in het raadsvoorstel moet worden opgenomen, om zulke miscommunicatie, c.q. onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen.

Van de heer Sijben heb ik begrepen dat hij in de commissie nog eens op de inhoud wil terugkomen en dat mag wat mij betreft. Het probleem is dat mensen vanuit een bepaalde beeldvorming eerst vragen een voorbereidingsbesluit te nemen en dan bezwaar maken, waarbij later pas blijkt waarom ze dat bezwaar hebben gemaakt en dat er geen reden meer was om het voorbereidingsbesluit te nemen. In alle vier gevallen blijft het agrarisch bouwblok namelijk bestaan in het kader van voortgezette agrarische activiteiten, die overigens niet tot de zogenaamde categorie 'intensieve veehouderij', althans tot een andere categorie 'intensieve veehouderij' gerekend zouden moeten worden. Die discussie wil ik in de commissie best nog eens aangaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**18a. Oplossen van de problematiek met betrekking tot ongesaneerde lozingen van huishoudelijk afvalwater in het buitengebied (05 04 049).**

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ook naar aanleiding van dit voorstel is vandaag nog het nodige door de pijpleiding gegaan, zullen we maar zeggen. Wat wil het geval: het leek erop dat verenigingsgebouwen niet in de gewone status van huishoudens en woningen bij deze riolerings- en afvalwaterbehandelingsoperatie zouden worden meegenomen. Het verheugt me dan ook dat mij vanmiddag zowel van bestuurlijke als van ambtelijke zijde is verzekerd dat het betrokken verenigingsgebouw van de schutterij St. Oda tezamen met een cluster van drie andere woningen aan het persriool zal worden aangesloten. Het lijkt me voor alle partijen een goede oplossing en als de wethouder kan bevestigen dat dit ook voor andere verenigingsgebouwen in het buitengebied geldt, is het wat ons betreft voor de bakker en zijn we zeer tevreden met dit voorstel.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan er kort over zijn. Vanmiddag heb ik in een telefoongesprek reeds kenbaar gemaakt dat in mijn optiek ook verenigingsgebouwen gelijk behoren te worden gesteld aan woningen, zoals dat ook het geval is met zogenaamde speelruimten bij melkveehouderijen en bij kippenhouderijen. Als de hoeveelheid afvalwater die geproduceerd wordt vergelijkbaar is met die van een normale woning, is er geen enkele reden om ze niet aan te sluiten. Het wordt wat anders als het om grootschalige productie van afvalwater gaat; dan is een persriool daarvoor niet de geëigende oplossing en zullen de bedrijven zelf naar een oplossing moeten zoeken. Vanuit de organisatie is mij vanmiddag bevestigd dat het op deze manier consequent zal worden toegepast als zich in het buitengebied nog andere soortgelijke situaties voordoen.

**De voorzitter:** Overigens, dames en heren, is wethouder Verheggen verontschuldigd om gebruik te maken van het kathedr vanwege een lichte kwetsuur aan zijn rug. Wij zijn zo blij dat hij er is en wij willen hem vooral ook houden, vandaar dat hij gerechtigd is vanaf zijn plaats het woord tot u te voeren.

**De heer Coolen:** Zijn we dan verplicht van het kathedr gebruik te maken, voorzitter?

**De voorzitter:** U bent tot niets verplicht.

**De heer Coolen:** Dan hoeft hiervoor ook geen excuus te worden gemaakt.

**De voorzitter:** Ik vond het als voorzitter toch juist hiervan melding te maken. Het is de warmte die wij als college onderling en naar u uitstralen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

24. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verkoop van het object Maasenweg 37, gelegen in het plan gebied Laarveld aan aannemersbedrijf Haex-Brankaert BV (05 04 061).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**26. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 071).**

**a. Brief van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 maart 2005 inzake vragen aan het college over gebruiksmogelijkheden van de Nieuwe Markt.**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Uit de schriftelijke reactie van het college op mijn brief en de beantwoording in de commissie van de vragen van collega Cardinaal kan ik slechts concluderen dat het college bepaald niet warm loopt voor ons verzoek, dit in contrast met de reacties van onze burgers en zo waar in de wandelgangen van enkele collega-fracties; ik hoop dat die laatste nu ook nog een duit in het zakje willen doen. Ik vraag de wethouder slechts één simpele toezegging te doen: ga actief met het verzoek in mijn brief aan de slag en probeer met alle partijen tot het gewenste resultaat te komen. Ik begrijp de problemen, maar als met het nieuwe evenementenbeleid niet de wil wordt opgebracht om wat meer met de Nieuwe Markt te doen, gebeurt er helemaal niets en luistert u niet naar de burger, om wie het toch allemaal te doen is.

Ter illustratie nog even dit. Heel Nederland viert zaterdag groots Koninginnedag en het 25-jarig jubileum van het staatshoofd. En wat doet Weert: het verschuift de Oranjevrijmarkt naar de zondag omdat het op zaterdag wat lastig is. Ik heb niets aan dat argument 'lastig' en de burger al helemaal niet.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Sta me toe ook te blijven zitten, want ik ben geblesseerd aan mijn linkerknie! Het is me vanmorgen bij het sporten overkomen, daar heb ik me een beetje geforceerd omdat ik in ieder geval vóór 'Peking' klaar wil zijn!

Uit de voorliggende brief betreffende de gebruiksmogelijkheden van de Nieuwe Markt citeer ik: "*Het verbaast menig inwoner, net als onze fractie, dat bij een groot aantal evenementen juist een keuze wordt gemaakt om deze niet op het daarvoor speciaal ingerichte plein te laten plaatsvinden.*" Dit verbaast ook de fractie van Weert Lokaal. In uw antwoord schrijft u: "*Het streven is inderdaad dat de Nieuwe Markt gebruikt zal gaan worden voor diverse evenementen, zoals week-, jaarmarkt en kermis.*" Volgens ons is dát nu het probleem. Wij hadden hier liever gelezen: "Het streven is inderdaad dat de Nieuwe Markt gebruikt zal gaan worden voor méér dan de diverse evenementen zoals week-, jaarmarkt en kermis." Ik doel hier nu niet alleen op evenementen die reeds plaatsvinden, zoals het Straattheater en een zevental optredens van muziekgezelschappen op enkele donderdagen van de zomer, waarvan ik er zelf een stuk of vijf mag presenteren en waarvoor ik u bij deze hartelijk uitnodig, maar ook op evenementen in het weekend, waarbij ik bijvoorbeeld denk aan de Kiwanis. Weert Lokaal stelt dan ook voor ieder jaar met de marktmensen en andere betrokkenen een jaarplan te bespreken, waarbij men voor wat betreft de zaterdag met de weekmarkt zal moeten

verkassen naar de Wilhelminasingel. Wij denken dan slechts aan enkele keren per jaar, om de vaste bezoeker van de weekmarkt niet in verwarring te brengen, hoewel Weert nu ook weer niet zo'n omvang heeft dat men vanaf de Wilhelminasingel de metro moet pakken om bij de Hema te komen! Ik geef u serieus in overweging zo'n jaarplan vast te stellen voor enkele weekeinden in het jaar. Wij denken hoogstens aan een keer of vier, misschien wat minder, misschien wat meer.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Over de Koninginnemarkt en Koninginnedag heeft onze fractiegenote mevrouw Zaâboul, een echte orangiste, zoals dat heet, ook een brief geschreven. Zelf ben ik iets meer socialist en zou liever voor 1 mei kiezen; eindelijk gerechtigheid in Weert als het op die dag zou kunnen! Wij sluiten wat dat betreft aan bij België, waar 1 mei traditioneel wordt gevierd, en dat werkt heel goed, want ik begrijp dat Limburg ons af en toe vergeet. Andere activiteiten moeten wijken voor commercie en soms mogen we ons wel eens afvragen hoe ver we daarin willen gaan. Ik weet dat het een historische afspraak is, maar de vraag is of we op die manier goed bezig zijn.

Evenementen die op zaterdag worden gehouden en een extra aantrekkingskracht uitoefenen naar de binnenstad zijn naar mijn mening ook goed voor de omzet van de marktlui en voor de gehele binnenstad. Aan de andere kant kunnen we niet continu met de markt blijven schuiven; ze moet een vaste plek hebben. Langzamerhand wordt het dan toch tijd eens een discussie aan te gaan over de vraag of een herpositionering van de markt geen aanbeveling verdient: misschien op een andere plek, misschien anders verdeeld over de stad, in ieder geval zodanig dat evenementen in Weert beter georganiseerd kunnen worden en de Nieuwe Markt lijkt mij daarvoor de meest logische plaats. Centrum Weert Promotie heeft naar ik heb begrepen een soortgelijk pleidooi gehouden en het lijkt me daarom goed eens te gaan nadenken over een andere positionering van de markt in de binnenstad, zodat er meer ruimte komt voor evenementen, juist op zaterdag, als er al veel volk op de been is. Kijk maar eens hoeveel mensen op de paardenmarkt afkomen; dat kan met andere evenementen ook.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Marco Lempens heeft ons gevraagd ook een duit in het zakje te doen, maar helaas ben ik mijn portemonnee vergeten zodat ik op die manier geen bijdrage kan leveren. Wel ben ik graag bereid zijn pleidooi te ondersteunen. Verder heb ik als socialist geen enkel probleem met een vrije rommelmarkt op zondag.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Een duit in het zakje moet natuurlijk ook door het CDA gedaan worden, want wij willen niet achterblijven. De manier waarop de brief van de VVD-fractie is beantwoord vind ik nogal teleurstellend. Er hadden bijvoorbeeld meer voorbeelden in kunnen staan van wat er wél al allemaal gedaan wordt op de Nieuwe Markt, zoals collega Adriaens ook al aanhaalde. De CDA-fractie deelt de mening dat er meer uit de Nieuwe Markt gehaald kan worden; ze zou een meer toeristisch-recreatieve opzet moeten krijgen, wat trouwens ook de insteek was van de subsidie die indertijd is aangevraagd. De

VVD-fractie noemde zojuist even het evenementenbeleid, maar dat missen we nog en hopelijk kan daaraan nu ook een termijn worden verbonden. Een van de voorbeelden van een aansprekend evenement werd zojuist door de heer Adriaens aangehaald: de Kiwanis' markt. Drie dagen maar liefst was de singel afgesloten en dat was best een grote actie voor zo'n evenement, terwijl wij een evenemententerrein hebben liggen. Zo worden wel vaker geforceerd locaties aangewend om de weekmarkt maar te laten doorgaan. Het is daarom goed ook eens naar andere plaatsen te kijken voor de markt dan alleen de Nieuwe Markt; er zijn per slot van rekening meer marktpleinen in Weert. Ik hoop dat dit voldoende 'duit' is!

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Om de bewering te logenstraffen dat het college niet warm loopt, heb ik me toch maar naar het spreekgestoelte be-  
geven!

De Nieuwe Markt is een jaar of vier geleden omgebouwd van een parkeerterrein naar een verblijfsruimte waarin evenementen zouden moeten kunnen plaatsvinden, en dat zouden evenementen van diverse soort moeten zijn en op diverse momenten. In dat kader is subsidie aangevraagd bij de provincie, en ook verkregen, met de bedoeling via activiteiten – en niet alleen op zaterdagavond – mensen naar de binnenstad te trekken. Gelijktijdig vond toen een discussie plaats over de vraag wat er met de weekmarkt zou moeten gebeuren. De raad heeft zelfs een vrij omvangrijk krediet beschikbaar gesteld om daarnaar een onderzoek uit te voeren. Daarin is zowel door de bewoners als door de ondernemers en de bezoekers in groten getale geconcludeerd dat de weekmarkt terug moest naar de Nieuwe Markt, c.q. de Korenmarkt, en niet moest blijven staan op de singel, noch verplaatst moest worden naar een andere locatie. Die conclusie van vier jaar geleden bevestigde in feite het resultaat van een eerder onderzoek, toen ik gepoogd heb de markt te verplaatsen naar de singel, tussen de Langstraat en de Maasstraat, om zo een extra impuls te geven aan het winkelgebeuren in beide genoemde straten. Ik wil niet verhelen dat het toentertijd met name de Muntwinkeliers zijn geweest die er met klem voor hebben gepleit de markt te handhaven op de Nieuwe Markt, c.q. Markt, omdat er een toegevoegde waarde van uitging voor de functie van Weert als winkelcentrum op zaterdag, in het bijzonder voor de winkels in de Munt en de winkels die liggen aan de Nieuwe Markt en aan het koop-loopcircuit Munt, Nieuwe Markt, Van Berlostraat, Langstraat, Markt en Beekstraat.

Regelmatig word ik benaderd met de vraag of er op de Nieuwe Markt activiteiten kunnen plaatsvinden. Het is geen enkel probleem om op zaterdagavond welke activiteit dan ook op de Nieuwe Markt te organiseren. Een probleem wordt het wél als men een tent wil plaatsen, want voor het plaatsen van een tent zou het marktgebeuren moeten wijken, omdat zo'n tent op z'n laatst op vrijdag moet worden opgebouwd, zoal niet op donderdag, wil ze op zaterdag gebruikt kunnen worden. Zo ontstaat een spanningsveld bij het beoordelen van de vraag wanneer zo'n activiteit wel en niet kan worden toegestaan. Welk feest van een vereniging is van een dusdanige importantie dat de markt daarvoor verplaatst mag worden en bij welke activiteit is die importantie van zo geringe aard dat daarvoor de markt niet verplaatst kan worden?



Bij het voeren van deze discussie komen we al heel snel toe aan de vraag of het marktgebeuren überhaupt wel moet worden gehandhaafd in het centrum van Weert. Er zijn natuurlijk mogelijkheden buiten het centrum, zoals de singel, maar als we dat doen met de non-foodmarkt, moeten we het ook doen met de foodmarkt, want als de foodmarkt en de non-foodmarkt uit elkaar worden gehaald, betekent dat het einde van de non-foodmarkt. Binnen de kortst mogelijke tijd hebben we dan geen markt meer met enig recreatief karakter, maar nog slechts een markt voor doelaankopers, die hun groenten, hun fruit, hun haring en hun kaas komen halen en tegenwoordig nog een half haantje erbij.

Moeten we dan naar de Korenmarkt uitwijken? Ook dat is al eerder onderzocht. Het probleem dat dan ontstaat is de bereikbaarheid van de kerk op zaterdag, zowel voor begrafenissen als voor bruiloften. Het Kasteelsplein is ook een mogelijkheid, maar daarmee wordt in grote mate de op zaterdag toch al beperkte parkeercapaciteit van de binnenstad aangetast. Eigenlijk is er maar één alternatief, en dat is de singel. Ik kan u echter verzekeren dat de ondernemers in de Langstraat, de Hoogstraat, de Beekstraat en de Munt niet blij zullen zijn met een verplaatsing van de totale markt naar de singel, nog los van de verkeerstechnische problemen, die overigens oplosbaar zijn gebleken; wat dat betreft kan voor de zaterdagen een verkeerscirculatieplan worden gerealiseerd.

Als zich een heel bijzondere activiteit zou aandienen in Weert, die het rechtvaardigt de markt een keer te verplaatsen, ben ik altijd bereid daarover een discussie met de marktcommissie aan te gaan. In de gesprekken die ik heb gevoerd met de organisaties heb ik echter ook ontdekt dat het voor bijvoorbeeld de Kiwanis niet essentieel was of de tent zou worden geplaatst op de Nieuwe Markt, op 'de buik van Verheggen', om die terminologie maar eens te gebruiken, of op het Kasteelsplein. Wat in dat geval is mis gegaan, is dat door een of andere vertaling van hetgeen ik gezegd zou hebben het idee had postgevat dat ik toestemming had gegeven om het gebied drie dagen voor het verkeer af te sluiten, terwijl mijn toestemming op basis van historische besluiten alleen gold voor de zaterdag en zondag, maar dit terzijde.

Bij het voeren van deze discussie moeten wij tevens rekening houden met het feit dat ook marktondernemers een economisch belang hebben. Zoals iedere ondernemer in de binnenstad problemen heeft met de bereikbaarheid als hij geconfronteerd wordt met de revitalisering, zo ondervindt de marktkoopman absoluut problemen als hij de ene week op deze en de volgende week op een andere plek moet gaan staan, want zoiets gaat ten koste van zijn omzet. Gegeven de prijs die hij moet betalen voor zijn standplaats, meent hij met enige continuïteit en enige structuur in zijn omzet rekening te mogen houden. Als we daaraan onvoldoende gemotiveerd afbreuk zouden doen, vraag ik me zelfs af of een rechtsgang naar de bestuursrechter ons op zeker moment niet tot een heroverweging zou moeten brengen.

Ik ben en blijf van mening dat de Nieuwe Markt veel meer dan nu gebruikt kan worden voor evenementen, maar dan moeten we niet alleen denken aan evenementen op zaterdagavond. Er zijn veel meer mogelijkheden, wat niet wegneemt dat ook op zaterdagavond en op zondag evenementen op de Nieuwe Markt kun-

nen plaatsvinden, zij het zonder gebruikmaking van een grote tent. Als er écht iets bijzonders komt dat alleen maar dáár kan, moeten we het zeker doen, maar toen ik gesprekken voerde met vertegenwoordigers van de kerkelijke harmonie St. Joseph en van de Stadsschutte over de ruimte die zij nodig hadden voor het vieren van het 125- en het 525-jarig bestaan, hebben we elkaar heel snel kunnen vinden in een ideale oplossing op het Kasteelsplein.

**De voorzitter:** Dank voor dit uitvoerige en volledige antwoord, dat naar ik aanneem een tweede termijn overbodig maakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 6 april 2005 inzake vragen aan het college over de vermeende kritiek op Dorpsraad Stramproy, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Eerder is gesproken over de warmte-uitstraling van het college en ik kan het niet laten dat ook bij dit onderwerp te betrekken: iets meer warmte in de beantwoording in de richting van deze dorpsraad had niet misstaan. Het betreft een vertrouwelijke brief van de dorpsraad, in die zin dat de brief aan het college is gericht en niet bij de raad terecht is gekomen. Wij hebben het bestaan van de brief pas ontdekt toen hij de krant had gehaald. De beantwoording van de brief heeft twee maanden op zich laten wachten, terwijl in de brief toch op niet mis te verstane wijze ergernis werd geuit over een aantal zaken. Waarom duurt het dan zo lang voordat daarop wordt gereageerd? Wat is nu beter dan die ergernis te beantwoorden met een snelle reactie, een gesprek aan te gaan en de zaak uit te praten? Maar nee, het college heeft een formele en afstandelijke brief laten uitgaan, waardoor het lijkt alsof vanuit een toren wordt geopereerd in plaats van tussen de mensen te staan, en dat kan toch niet uw bedoeling zijn; tot dusverre hebt u in de richting van wijk- en dorpsraden die indruk ook niet gewekt, maar met een brief in een dergelijke toonzetting wekt u die indruk wel. Zo is het ook in de pers geïnterpreteerd: de dorpsraad van Stramproy is eigenlijk gekapiteld. Voor die interpretatie van de pers bent u niet verantwoordelijk, maar u kunt wel rekening houden met mogelijke effecten van zo'n brief in de publiciteit. Wij betreuren dit zeer. In onze brief hebben wij dan ook gevraagd of u twijfelt aan het recht van een dorpsraad om naar eigen inzicht de belangen van de gemeenschap te behartigen. De dorpsraad is er toch juist om de belangen van de gemeenschap te behartigen? Wat doen we anders met de infomarkt volgende week, waar iedereen op de zeepkist kan gaan staan om reacties te geven, of adviezen, en ook best kritiek mag uiten op ons en op het college?

Eenzijds wachten wij nu graag een beantwoording af in de richting van de dorpsraad en anderzijds een beantwoording in algemene zin van de vraag – en eigenlijk is dat een retorische vraag; dat besef ik best – of u kunt bevestigen dat iedere organisatie die aan belangenbehartiging doet, en behoort te doen, als gewaardeerde vrijwilligers, dat zonder kritiek van de gemeente kan doen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft terecht aangegeven dat een brief die aan het college wordt gestuurd niet in het openbaar via de pers beantwoord behoort te worden. De antwoordbrief van het college, waarin we kunnen lezen dat de dorpsraad geen politiek behoort te bedrijven, enz., heeft bij mij de vraag opgeroepen wat die dorpsraad in godsnaam toch had geschreven dat hij zo'n strakke terechtwijzing van het college verdiende. Vraag je dan de brief van de dorpsraad op, dan kan ik die terechtwijzing echt niet rijmen met datgene wat de dorpsraad heeft geschreven. Ik kan dat alleen rijmen als ik het in relatie breng met de avond die de dorpsraad heeft georganiseerd waarop de coalitie er aardig van langs kreeg over het trage verloop van een aantal projecten in Stramproy. Natuurlijk is dat vervelend en in die zin kan ik ook wel begrijpen dat zo'n brief publiek wordt gemaakt, maar als ik de brief van de dorpsraad van Stramproy lees, kan ik dat niét. Ik begrijp ook niet hoe u erbij komt zo'n antwoord te schrijven. Als ik als college zo'n brief zou ontvangen, zou ik het logischer vinden om met de dorpsraad om de tafel te gaan zitten om te vragen waarom men zo boos is en wat nu echt het probleem is. Ik raad u aan uw brief nog eens te lezen en bij uzelf te rade te gaan of de nu gevolgde handelwijze de meest verstandige en slimme was.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik weet niet wie wát naar de pers heeft gestuurd, en dat is ook niet mijn zaak. Op de brief die de dorpsraad aan het college van burgemeester en wethouders heeft gestuurd, en die ik in mijn bezit heb, wil ik nu niet ingaan, maar het doet me denken aan een jaar of vijf, zes geleden, toen ook dit soort brieven binnenkwam met opmerkingen als 'de maat is vol' en 'als dit nu niet gebeurt, komen er vervolgstappen'. Ik geloof niet dat het college en een dorpsraad zo met elkaar moeten omgaan.

Bij de voorbereidingen voor de avond in Stramproy, zijn, naar ik heb begrepen, uitnodigingen uitgegaan van het college, maar zeker vanuit bepaalde afdelingen, om de dorpsraad bij te praten over deze brief. Ik vind het hoogst kwalijk dat die uitnodigingen zijn afgewezen. De interpretatie die ik daaraan geef is dat de dorpsraad alleen in dit huis komt praten als er een goede of blijde boodschap is te geven voor de mensen in Stramproy, en dat vind ik een verkeerde insteek. Eerder werd ook verteld dat men helemaal niet wist waarmee de gemeente bezig was, maar op de avond in Stramproy zijn door mensen van de dorpsraad in het openbaar dingen gezegd waaruit bleek dat ze veel beter van alles op de hoogte waren dan ik. Ook dat vind ik een kwalijke zaak. Mijn grootste grief is echter dat er gedreigd wordt als men op bepaalde gebieden zijn zin niet krijgt; daar kan ik niet tegen en daar kan ook mijn fractie niet tegen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Met de heer Litjens kan ik grotendeels meevolen. Toen ik pas was aangetreden als burgemeester en portefeuillehouder wijk- en dorpsraden kwam in het college de brief van de dorpsraad van 27 januari aan de orde, met opmerkingen als 'de maat is helemaal vol' en 'het zijn de druppels die de emmer doen overlopen'. Ik vroeg me af wat er aan de hand was. Met de heer Moonen, voorzitter van de dorpsraad; had ik na mijn installatie een buitengewoon

genoeglijk gesprekje gehad toen hij me feliciteerde en we kort even over Stramproy spraken. Onder meer heb ik hem toen gezegd dat ik in mijn inwerkprogramma natuurlijk ook Stramproy zou aandoen, om me nader te verdiepen in al hetgeen daar speelt.

De beantwoording van de brief door het college heeft mijn volledige instemming. Ik herken daarin niets van de sfeertekening die door de heren Egging en Heuvelmans is geschetst alsof wij de dorpsraad zouden kapittelen en de rol, functie en taak van de dorpsraad zouden miskennen. Integendeel, dorps- en wijkraden zijn zeer welkom en ook zeer nuttig in het ons laten beleven van hetgeen in de dorpen en wijken leeft. In zoverre kunnen zij niet genoeg worden betrokken in het voortraject naar besluitvorming met het college en het ambtelijk apparaat, maar uiteraard wel allemaal in overeenstemming met verantwoordelijkheden en bevoegdheden. In de antwoordbrief van het college van 22 maart – dat dat antwoord wat sneller gegeven had kunnen worden onderschrijf ik overigens – is aangegeven dat de wijk- en dorpsraden het primaat van de politiek behoren te erkennen, en dat wordt overigens ook erkend en zeker niet bestreden, waarna de brief mijns inziens buitengewoon warm is afgesloten met de mededeling dat ondergetekende tijdens het werkbezoek graag dieper wil ingaan op de aangedragen kwesties. De hype die vervolgens is ontstaan heb ik werkelijk niet begrepen. Dat inzicht is inmiddels ook bij de dorpsraad ontstaan. Onlangs heeft de heer Moonen in bijzijn van mevrouw Frenken van de dorpsraad een buitengewoon constructief gesprek gevoerd met onze sectordirecteur, waarin alles is uitgepraat en het voornemen is uitgesproken nu vooral vooruit te kijken en elkaar niet meer op deze manier te bejegenen. Op 20 april is dit per mail bevestigd aan de voorzitter van de dorpsraad. Binnenkort zal ik me in Stramproy met de dorpsraad verstaan over de kwesties die zijn aangekaart, en dan zullen we niet óver elkaar praten, maar mét elkaar, zoals dat hoort in een volwassen communicatie. Op 11 mei a.s. vindt de tweejaarlijkse ontmoeting plaats met alle voorzitters van de wijk- en dorpsraden in dit huis. Daarbij zal ook ik aanwezig zijn en dan nog eens oproepen de problemen te benoemen, maar wel ordentelijk met elkaar te blijven spreken, al kan dat best op het scherp van de snede gebeuren. Wat ons betreft wordt hier nu een dikke punt achter gezet en wordt vanaf nu vooruit gekeken.

Na dit antwoord wil ik overstappen op het volgende agendapunt...

**De heer Egging:** Krijgen wij geen tweede termijn voorzitter?

**De voorzitter:** Nee, hier geldt geen tweede termijn; het spijt me.

**De heer Sijben:** Staat u mij dan toe artikel 37 lid 6 even voor te lezen: *“De vragensteller en de overige leden van de raad kunnen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord en/of hierover het woord voeren.”*

**De heer Litjens:** Dat geldt voor schriftelijke beantwoordingen!

**De heer Sijben:** Het antwoord is nu pas mondeling gegeven en daarover mag dan het woord worden gevoerd.

**De voorzitter:** Maar het woord *is* gevoerd in de eerste termijn door degene die de brief heeft gestuurd en daarop heb ik geantwoord. Bij dit agendapunt is geen tweede termijn toegestaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over het Multiculturele Festival op Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij nog geen antwoord hebben gekregen, hebben wij wel kunnen zien wat de stukken inhouden. In het kader van 'Keent kiest kwaliteit' lukt het ons veel geld te reserveren en plannen te ontwikkelen die voorzien in toekomstige bouw in Keent, maar waartoe wij eigenlijk niet bereid zijn, terwijl dat toch een van de wezenskenmerken zou moeten zijn, is het mobiliseren van de bevolking van Keent om er samen iets van te maken. Wat is er mooier dan initiatieven vanuit de wijk zelf te ondersteunen? Voor een festival en een braderie wordt nu een extra subsidie gevraagd, om iets meer te kunnen doen dan normalerwijze wordt gedaan. Inderdaad worden braderieën in principe niet gesubsidieerd, maar in de fase waarin wij nu in Keent verkeren zou dat best eenmalig, of twee keer, mogen gebeuren, juist om de wijk de stimulans te geven die ze nodig heeft. Wij zijn wel bereid allerlei welzijnswerkers, communicatiespecialisten en adviesbureaus te betalen, maar als er iets vanuit de wijk gebeurt, met vrijwillige inzet van veel mensen, laten we weten dat men die kosten zelf maar moet zien te regelen, en dat vind ik scheef. Eigen initiatief vanuit de wijk moeten we juist stimuleren en daarom vinden wij dat hier best een uitzondering kan worden gemaakt, zonder daarmee een precedent te scheppen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd verbaas ik mij bijzonder over de uitleg die hieraan door de heer Heuvelmans wordt gegeven, en dat geldt voor de hele fractie Weert Lokaal. Wij hebben achteraf allemaal informatie gekregen waaruit blijkt dat het hier gaat om een extra subsidie die eigenlijk bedoeld is voor twee bands die op de avond muziek maken, terwijl de hele braderie gewoon doorgang vindt zoals ook het vorig jaar is gebeurd, met alle bewoners, multicultureel, van de hele wijk. Het enige wat niet betaald wordt zijn de twee bands die 's avonds spelen en dat heeft volgens mij niets te maken met het niet betalen van een braderie of met het tegenhouden van een multicultureel feest, want dat hele feest kan gewoon doorgang vinden. Als de hele braderie hierdoor geen doorgang zou kunnen vinden zou het misschien wat anders zijn, maar daar is geen sprake van. Het gaat puur en alleen om de twee bands en Weert Lokaal is van mening dat daarvoor niet extra gesubsidieerd hoeft te worden, temeer daar het eigenlijk een festival zou zijn gezamenlijk met Bantopa, dat afgezegd is; dat zit er ook nog achter.

**De heer Heuvelmans:** Wie het organiseert is niet relevant. Men wil iets extra's doen en daarvoor wordt geld gevraagd; het heeft een extra uitstraling en een extra aantrekkingskracht. Waarom zou dat niet worden toegestaan? Het trekt meer mensen en zorgt er ook voor dat het feest langer duurt. Mijns inziens heeft het wel degelijk een toegevoegde waarde.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Omdat ook in dit geval wellicht geen tweede termijn zal worden toegestaan, wil ik er nu ook maar even iets over zeggen! Het programma beziende, komen wij tot de conclusie dat er wel degelijk sprake is van een multiculturele doelstelling; ook de activiteiten zijn daarop gericht. De organisatie is in de problemen gekomen doordat de oorspronkelijke opzet geen doorgang kon vinden. Wij hebben nu twee vragen te stellen. Zou het college wél subsidie hebben gegeven als Bantopa was doorgegaan, of zou Bantopa budgettair-neutraal zijn geweest? Wij vinden het op zijn plaats de initiatiefnemers in ieder geval een garantiesubsidie te geven.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat deze zaak net iets verkeerd wordt benaderd. De vraag of dit wel of niet gesubsidieerd moet worden is eigenlijk helemaal niet relevant, want het wordt al gesubsidieerd. De raad geeft de wijk- en dorpsraden namelijk een behoorlijke subsidie en vanuit die subsidie kunnen ook dit soort activiteiten betaald worden. Elders in Weert gebeurt dat ook. Als een buurtvereniging een activiteit wil organiseren die niet in het subsidiebeleid past, wordt keurig verwezen naar de wijk- en dorpsraden, die daarvoor een budget hebben. Zo geldt dat ook hier.

**De voorzitter:** Aanvankelijk hadden alleen de heer Heuvelmans en mevrouw Jacobs zich aangemeld om hierover het woord te voeren. U zou mij een beetje helpen als u bij mijn inventarisatie van het aantal woordvoerders meteen uw hand zou opsteken, zodat ik daarmee rekening kan houden.

**De heer Coolen:** Daar hebt u gelijk in, maar het is wel even wennen. Ik heb zojuist een vraag gesteld aan de wethouder en zal daarop straks antwoord krijgen, maar stel dat ik daarop nog een verduidelijking zou willen, dan mag ik daar niet om vragen omdat ik geen tweede termijn krijg. Als het college niet bereid is een garantiesubsidie te geven, kan ik niet meer verdedigen waarom wij die wel willen geven en dat vind ik een beetje krom.

**De voorzitter:** Een korte interruptie is altijd mogelijk, maar geen tweede termijn.

**De heer Heuvelmans:** Maar kan dan eventueel nog wel een motie worden ingediend?

**De voorzitter:** Het is niet de bedoeling nu het reglement van orde ter discussie te stellen; daarvoor bestaat een ander gremium: de agendacommissie. In de agendacommissie kunt u hierover nader met mij spreken, maar nu worden de agendapunten afgehandeld zoals door mij voorgesteld. Het woord is nu aan de wethouder.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie is de wijkraad, net zoals het vorig jaar, keurig aan de slag gegaan met het organiseren van een braderie. Financiële problemen waren er niet. Normaal gesproken subsidiëren wij geen braderieën; de wijk- en dorpsraden beschikken daarvoor zelf over middelen. De braderie die het vorig jaar in Keent is gehouden is voor een deel door de wijkraad betaald en voor een deel door sponsors en aanvankelijk was dat ook dit jaar de bedoeling. Daarna is er echter een initiatief bij gekomen: de organisatie van het Bantopa-festival. In plaats van alleen de multiculturele braderie zou nu een multicultureel festival plaatsvinden, dat zou duren tot laat in de avond. Het zou georganiseerd worden door de wijkraad en door het evenementenbureau dat de Bantopa-party organiseerde. Beide partijen zijn met elkaar in discussie gegaan, hebben een programma opgesteld en hebben zich vervolgens met een voorstel tot het college gewend. Wij zagen toen best mogelijkheden voor een subsidie in de vorm van een garantiesubsidie. Wat daarbij voor ons belangrijk was, was dat het een meerjarige samenwerking zou worden waarmee zowel Keent multicultureel op de kaart zou worden gezet als wat extra volk zou kunnen worden getrokken voor de braderie. De twee partijen zijn er vervolgens echter samen niet uitgekomen. De wijkraad besloot toen voor een deel zelf met de opzet door te gaan en daarvoor een aantal bands in te huren, waarna daarvoor om subsidie werd gevraagd. Wij hebben dat afgewezen omdat zoiets naar onze mening niet voor subsidiëring in aanmerking komt....

**De heer Heuvelmans:** Wat had u dan eerder wél willen subsidiëren: het evenement of de organisator?

**Wethouder Stokbroeks:** Het evenement, dat was opgezet in samenwerking tussen de wijkraad en de organisatie van de Bantopa-party, waardoor het niet alleen een multiculturele braderie zou worden, maar een volledig multicultureel festival dat tot een uur of elf 's avonds zou duren.

**De heer Heuvelmans:** Maar de wijkraad komt nu toch in feite zelf met het voorstel om die activiteit te organiseren? Het programma is toch vergelijkbaar? Ik begrijp dan ook niet waar het verschil in zit.

**Wethouder Stokbroeks:** Wij zouden u alle stukken ter beschikking kunnen stellen die in de voorbereidende fase van dit traject zijn uitgewisseld. Wat van het oorspronkelijke plan is overgebleven, is dat de twee bands die op de nominatie stonden om gecontracteerd te worden voor het totale evenement alsnog zijn gecontracteerd, voordat men wist of men hiervoor een subsidie zou kunnen krijgen. Overigens is er geen enkel probleem, want in overleg met de wijkraad is afgesproken dat het leefbaarheidsbudget hiervoor kan worden aangewend. Ook nu wij geen subsidie toekennen kan de volledige organisatie van de braderie doorgang vinden, met inbegrip van de bands die zijn gecontracteerd.

Tenslotte wil ik nog het volgende opmerken. De wijkraad organiseert een en ander met hart en ziel en daarin worden heel veel vrijwilligersuren gestoken, maar daarnaast wordt ook een behoorlijk steentje bijgedragen door mensen van Punt

Welzijn, onder wie de welzijnswerkers die vanuit de methodiek voor 'Keent kiest kwaliteit' betaald worden.

**De heer Litjens:** Als ik het goed begrijp, kan het aantrekken van bands voor een braderie, waar ook in Weert, via de wijkraad worden gesubsidieerd....

**De heer Heuvelmans:** Alleen als daarvoor dat ene bureau wordt ingehuurd!

**De heer Litjens:** Nee, want het bureau *is* nu niet ingehuurd!

**De heer Heuvelmans:** En dus wordt er niet gesubsidieerd!

**De heer Litjens:** Jawel, de wethouder heeft zojuist gezegd dat daarvoor het leefbaarheidsbudget kan worden aangewend.

**De heer Heuvelmans:** Maar dan kan dat leefbaarheidsbudget niet meer worden ingezet voor de activiteiten waarvoor het oorspronkelijk was bedoeld.

**De heer Litjens:** Dat is de keuze die je dan maakt.

**De heer Heuvelmans:** Maar wel een keuze achteraf, want pas achteraf is gebleken dat men niet voor subsidie in aanmerking kwam omdat men niet met het bureau verder was gegaan.

**Wethouder Stokbroeks:** Over het leefbaarheidsbudget mag de wijkraad zelf beslissen en in dit geval is deze keuze gemaakt.

**De heer Coolen:** Het CDA is in ieder geval vóór een garantiesubsidie.

**De heer Heuvelmans:** De PvdA-fractie ook, maar ik begrijp dat daarvoor geen meerderheid in deze raad is te vinden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over de vertraging bij de voorbereiding van de brede school Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik vraag me even af hoe deze brief kan leiden tot een effectieve behandeling, nu wij moeten voldoen aan uw uitleg van het reglement van orde. Het betekent dat wij na het antwoord van wethouder Stokbroeks niets meer mogen zeggen. Mogen wij wél nog iets zeggen als wij eerst wethouder Stokbroeks op de schriftelijke vragen laten antwoorden?

**De voorzitter:** U moet wel een beetje redelijk zijn. Dit is geen bespreekpunt, maar een brief met verzoek om informatie. U wilt er een separaat agendapunt van maken, maar dat is niet de bedoeling van artikel 37- en overigens ook artikel 38-



vragen. Het zijn nadere preciseringen, toespitsingen, op hetgeen reeds gewisseld is. Wij gaan niet helemaal terug naar 'Adam en Eva', als ik het zo mag zeggen, om zo'n stuk te behandelen. Er is al een briefwisseling geweest en het is de bedoeling van deze agendapunten dat beknopt nog een nadere vraag of opmerking naar voren wordt gebracht.

**De heer Van den Akker:** Bent u bereid hierop in de agendacommissie nog eens terug te komen, zodat we straks de normale vergadering kunnen voortzetten?

**De voorzitter:** Dat heb ik eerder al toegezegd. Dit is een besluitvormende vergadering en deze agendapunten lenen zich niet voor een discussie in eerste en tweede termijn, alsof het stukken zijn waarover besluitvorming zou moeten plaatsvinden. Ik verzoek de heer Sijben nu zijn aanvullende opmerkingen te maken.

**De heer Sijben:** Die aanvullende opmerkingen zouden kunnen komen als de portefeuillehouder geantwoord heeft op de vragen. Die antwoorden kennen wij nog niet en ik heb er geen zin in de vragen die gesteld zijn nu nog eens te herhalen. De vragen betreffen de vertraging die is opgetreden in de voorbereiding van het plan voor de nieuwe school in Keent, een vertraging die te maken heeft met het feit dat het college een raadsbesluit niet uitvoert. Daarop zou antwoord gegeven moeten worden, waarna de raad een bepaald standpunt zou moeten kunnen bepalen.

**De voorzitter:** Dat kan altijd en dat ontzeg ik u ook niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal is teleurgesteld over de vertraging die zich voordoet met betrekking tot Keent. Ik neem aan dat dat voor ons allen geldt. We vinden het allemaal jammer dat het zo langzaam gaat.

De heer Sijben heeft zojuist gezegd dat hij eventueel aanvullende opmerkingen zou kunnen maken, afhankelijk van de beantwoording van wethouder Stokbroeks. In zijn schrijven concludeert hij echter al dat de vertraging voor een deel het gevolg is van het beleid van het college. Ik vind dat een erg boude stelling en het is jammer dat hij die in het vervolg van zijn schrijven niet onderbouwt. Nu hij heeft gezegd dat aanvullende opmerkingen eventueel pas zullen komen na het antwoord van de wethouder, verzoek ik hem die stelling in zijn brief na het antwoord van de wethouder eventueel terug te nemen. Ik zou ook graag willen weten wat de intentie van de heer Sijben is geweest om deze brief te schrijven, maar helaas is er geen tweede termijn, zodat wij daarop geen antwoord kunnen krijgen; mogelijk kan er dan in de commissie voor onderwijs op worden teruggekomen.

**De voorzitter:** Dat is inderdaad een gremium waarin dit misschien wel meer thuishoort dan in een raadsvergadering.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De eerste vragen in de brief hebben betrekking op de planning en in antwoord daarop kan ik mededelen dat begin 2005 de externe projectleider voor de brede school van start is gegaan, die

zich overigens niet alleen zou bezighouden met de brede school, maar ook met de gelijktijdige ontwikkeling in Moesel. De projectleider is door de gezamenlijke partners in het geheel aangesteld en in de afgelopen maanden is hij doende geweest met het opstellen van een projectopdracht, met inbegrip van een tijdpad. Zoals het er nu uitziet, zou halverwege 2006 begonnen kunnen worden met de planologische procedure. De start van de bouw is, zoals bekend, begin 2007 gepland, dit alles in overeenstemming met de afspraken die daarover zijn gemaakt met het schoolbestuur, vastgelegd in het document 'Voorzet voor een projectstructuur bijzonder onderwijs Weert-Zuid' van 12 juli 2004.

Vervolgens zijn vragen gesteld over Moesel. Sinds 18 november 2003 ben ik in constructief overleg met het schoolbestuur. Ons uitgangspunt is nog steeds een gelijktijdige realisering van de brede school in Keent en een volwaardige basisschool in Moesel, die zal bestaan uit een van de huidige locaties, inclusief uitbreiding met het aantal noodzakelijke lokalen plus de onderwijskundige vernieuwingen. In het stappenplan van 16 maart is uitgebreid aangegeven welke procedures allemaal voor Keent doorlopen moeten worden die niet voor Moesel gelden. Het schoolbestuur heeft het eigen stappenplan ingetrokken, waarna wij verder aan de slag zijn gegaan met het stappenplan dat door de gemeente is opgesteld. Op het moment dat het van toepassing was is Moesel daaraan toegevoegd.

De bekostiging van de uitbreiding van de basisschool in Moesel loopt via de reguliere procedure van het huisvestingsprogramma. Voor 2007 kan gewoon een aanvraag worden ingediend. De projecten die zijn vermeld in de beleidsvisie 'Ruimte voor onderwijs en sport tot en met 2011' behelzen de nieuwe scholen die gebouwd gaan worden. Het is verder geen enkel probleem om de uitbreiding van de basisschool in Moesel te realiseren. Wordt echter over nieuwbouw gesproken, dan zal men achter aan het rijtje moeten aansluiten, maar dat staat los van het verhaal dat wij vanaf 2003 met het schoolbestuur bespreken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van de heer H. Coolen namens de fractie CDA d.d. 22 april 2005 inzake vragen aan het college over het regionaal bedrijventerreinenbeleid Land van Weert en Cranendonck, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor het stellen van deze vragen is gelegen in de verwarring die tijdens de werkconferentie over het regionaal bedrijventerrein op 7 maart jl. is ontstaan. Het was een gevolg van het feit dat de sprekers sommige zaken anders interpreteerden dan zij misschien hadden moeten doen en ook bij de raadsleden van de deelnemende gemeenten Weert, Hunsel, Cranendonck en Nederweert bestond de nodige verwarring over de vraag of voor de zomervakantie nu wel of niet de intentieverklaring kon worden verwacht. Voor ons is dat reden geweest de afspraken e.d. nog eens onder de loep te nemen en daarbij zijn wij op zaken gestuit waaruit deze vragen voortvloeien. Met name zijn wij benieuwd naar het antwoord op de prangende vraag welke rol Weert in dezen speelt. Een week voorafgaande aan de genoemde

bijeenkomst heeft het college een besluit genomen over de ‘Hogere dunk’ en daarover is de raad niet geïnformeerd via een commissie, vandaar dat niet alleen bij ons, maar ook bij andere gemeenteraadsleden onduidelijkheid is ontstaan over de te volgen procedure.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering voorafgaande aan de door mevrouw Gresnigt bedoelde werkconferentie heb ik voorgesteld de commissie bijeen te roepen om de visie te bespreken ter voorbereiding op die werkconferentie. Daaraan bleek echter geen behoefte te bestaan. In het college is dat wel gebeurd en dat is akkoord gegaan met het advies ter voorbereiding van de werkconferentie. Er is dus geen besluit genomen, maar alleen instemming betuigd met het advies. Zoals tijdens de werkconferentie is medegedeeld, zal van de discussie tijdens die werkconferentie een verslag worden gemaakt, dat zal worden aangeboden aan het college, waarna het college aan de hand daarvan een voorstel zal produceren ten behoeve van de raad. Het was de bedoeling dat vóór de zomervakantie te doen, maar het verslag is nog niet binnen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Vóór de zomervakantie zal het dan niet meer lukken, want dan had het nu bij de agendacommissie moeten liggen.

**Wethouder Maes:** Dat spijt me, maar ik ben ook in afwachting van het verslag.

**De voorzitter:** Door de griffier wordt mij medegedeeld dat het nog zou kunnen in de raadsvergadering van juli, mits het verslag alsnog op korte termijn beschikbaar komt.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De beeldvorming bij de andere gemeenten was niet bepaald positief ten aanzien van de uitstraling op dat moment en dat baarde de toen aanwezige CDA-leden zorgen.

**Wethouder Maes:** Ik zal de organisatie verzoeken het verslag nu zo spoedig mogelijk gereed te maken, zodat wij het in het college kunnen behandelen en een voorstel voor de raad kunnen voorbereiden.

Uit het tweede deel van de brief citeer ik, mede ten behoeve van de luisteraars, die anders niet zullen begrijpen waarover het gaat: *“De nota ‘Quick scan bedrijventerreinenbeleid Land van Weert en Cranendonck’ is opgesteld door de heer Van der Swan van bureau Van Naem & Partners en de heer C. Wouters. De heer Van der Swan is leider van het onderzoek bestuurskrachtmonitor Weert en Nederweert. De heer Wouters is lid van de visitatiecommissie voor de bestuurskrachtmonitor. Het uitgangspunt voor de bestuurskrachtmonitor is steeds geweest dat personen die een aandeel hebben in de uitvoering op geen enkele wijze betrokken zijn bij de gemeenten waar de bestuurskrachtmonitor wordt uitgevoerd.*

– *Waarom is de opdracht voor het maken van het rapport verstrekt aan de heren Van der Swan en Wouters?*

– *Hoe verhoudt de betrokkenheid van de heren Van der Swan en Wouters bij de ontwikkeling van het regionaal bedrijventerreinenbeleid zich tot hun noodzakelij-*

*ke onafhankelijkheid van de gemeente in verband met hun werk voor de bestuurskrachtmonitor?”*

Het CDA stelt dus dat het uitgangspunt voor de bestuurskrachtmonitor steeds is geweest dat personen die een aandeel hebben in de uitvoering op geen enkele wijze betrokken zijn bij de gemeenten waar de bestuurskrachtmonitor wordt uitgevoerd....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Dat is geen standpunt van het CDA, maar is ons medegedeeld toen de visitatiecommissie aan de slag ging.

**Wethouder Maes:** Dit standpunt is niet helemaal juist. In de visitatiecommissie is namelijk afgesproken dat de leden van deze commissie geen betrokkenheid mogen hebben met de gemeenten die de commissie visiteert of omgekeerd. Men visiteert dus geen gemeenten waarbij men betrokken is. Dit geldt niet voor de andere betrokkenen bij de bestuurskrachtmonitor, zoals het uitvoerend adviesbureau Van Naem & Partners. Graag wil ik even schetsen hoe de selectie in haar werk is gegaan. De provincie Limburg heeft in de begeleidingsgroep voor het bedrijventerreinenbeleid voorgesteld de quick scan te laten uitvoeren door de heer Wouters. De begeleidingsgroep heeft met dat idee ingestemd en desgevraagd heeft de heer Wouters daarna aangegeven het onderzoek graag met het bureau Van Naem & Partners te willen uitvoeren. Alle gemeenten is vervolgens gevraagd of zij met deze selectie en adviseurs konden instemmen. Het college van Weert heeft daarmee ingestemd. Op dat moment was nog niet bekend dat de heer Wouters zitting had in de visitatiecommissie. De opdracht is vervolgens gegeven in oktober 2004. De opdracht voor de visitatie is in januari van dit jaar verstrekt; de visitatie zelf moet nog starten...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar aan de vorige ronde heeft de heer Wouters ook deelgenomen en onze verbazing was dan ook nogal groot toen wij de heer Wouters hierin aantreffen.

**Wethouder Maes:** Het was ons toen niet bekend dat de heer Wouters in de visitatiecommissie zou zitten.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar daar had hij eerder ook al in gezeten. Het was misschien niet bekend dat hij ook aan de tweede ronde zou meedoen, maar in ieder geval was zijn betrokkenheid op dat moment naar ons gevoel niet helemaal gepast.

**Wethouder Maes:** Het college zal de visitatiecommissie vragen de heer Wouters te verzoeken niet deel te nemen aan de visitatie van Weert en Nederweert.

Ik citeer verder uit de brief: *“Het samenwerkingsverband Land van Weert en Cranendonck stelt ook een regionale detailhandelsvisie op. In de begroting 2005 is daarover vermeld: ‘De stuurgroep Hoge dunk van het Land van Weert en Cranendonck zal in het najaar van 2004 de regionale detailhandelsvisie voor besluitvorming voorleggen aan de gemeentebesturen’. Waarom is de regionale detail-*

*handelsvisie nog niet aangeboden? Wanneer kan deze in de raad worden behandeld?"* De detailhandelsvisie is niet aangeboden omdat ze nog niet gereed was. Intussen is ze wel gereed gekomen. Ze zal behandeld worden in de vergadering van de stuurgroep op 20 mei. Naar verwachting zal de visie nog vóór de zomervakantie aan de raad kunnen worden aangeboden.

De laatste vraag luidt: *"De gemeenteraad heeft in juli 2003 een bedrag van € 38.785,- beschikbaar gesteld voor een programma structuurversterkende initiatieven voor de ontwikkeling van de regionale economie. Samenwerking en afstemming op het gebied van bedrijventerreinen en detailhandel waren twee van de onderdelen daarvan. Kan het college in een korte rapportage informatie geven over de resultaten en de besteding van de middelen?"* Zo'n rapportage is natuurlijk mogelijk, maar ik kan de raad al wel vertellen dat de middelen voor het grootste deel zijn besteed aan kosten die gemaakt zijn in het kader van het regionale bedrijventerreinenbeleid, met name ook aan de quick scan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**27. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 04 072).**

**a. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 14 februari 2005 inzake vragen aan het college over de situatie van wijkgebouw de Spil op Molenakker.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De brief heeft in ieder geval één positieve actie opgeroepen, en wel bij groep 7b van de OBS Molenakker, die wel weet wat ze met het wijkgebouw kan doen. Ik vond het heel leuk dat te horen, maar toen ik even naging hoe dat thuis zat, bleek dat ook mijn dochter tot die groep hoort. Voor de volledigheid wil ik dat even melden, want ik was er net zo verbaasd over als u te horen dat ook mijn dochter daarin heeft geparticipeerd...

**De heer Coolen:** Het is in ieder geval goed dat u weet dat uw dochter in groep 7 zit en dat u dáárover niet verbaasd bent!

**De heer Heuvelmans:** Dat valt weer mee, ja! Wie is toch die meneer die op zondag het vlees snijdt heet dat dan, nietwaar?

De beantwoording van het college stelt mij enigszins teleur. Het wijkgebouw is gevuld met allerlei activiteiten die met veel te maken hebben, maar niet met de wijk. Voor de wijk is het wijkgebouw niet bestaand, en dat is het probleem. Omdat er geen beheer op zit, is er ook geen barfunctie en kan het ook niet gehuurd worden. Het zou betekenen dat het beheer moet worden overgenomen en dat iemand met een tapvergunning moet worden aangetrokken, omdat anders de bar niet kan worden bediend. Je moet dan zelf met flessen cola e.d. gaan slepen om dat te doen en er is geen koelkastvoorziening, behalve van degene die er structureel gebruiker van is. Kortom, het wijkgebouw heeft geen functie voor de wijk. Verbazingwekkend vind ik de mededeling dat de manier waarop het beheer wordt opgelost af-

hangt van de uitkomst van het onderzoek naar het beheer van wijkgebouwen in het algemeen. Ik weet niet wanneer dat beeld is ontstaan, maar er was een bestuur van een wijkgebouw dat ermee wenste op te houden en graag een overgang wilde realiseren. De wethouder zegde toe dat te zullen doen, maar daarna gebeurde er een halfjaar tot driekwart jaar niets, waarna het bestuur hier de sleutel maar heeft afgeleverd, omdat het anders echt niet lukte om er van af te komen. Nu moeten we weer lezen dat er even niets zal gebeuren in afwachting van een onderzoek. Wat ik me nu afvraag is of dat laatste gekomen is omdat deze brief is gestuurd en dit een goede argumentatie is waarom er niets gebeurt, of dat dat de reden is waarom u niets gedaan hebt. In ieder geval had u dat dan kenbaar moeten maken. Ik ben van mening dat nu een modus zal moeten worden gevonden om het initiatief van groep 7 mogelijk te maken en daarbij zullen de ouders in de wijk mijns inziens ook zelf een rol moeten spelen. Ook andere activiteiten voor de wijk zullen in dit wijkgebouw georganiseerd moeten kunnen worden. Dat u eerst wilt weten wie definitief de exploitatie ter hand zal nemen en dat u daarom nu geen al te zware verplichtingen wilt aangaan, begrijp ik wel, maar het zou toch mogelijk moeten zijn om met de wijkraad afspraken te maken over een regeling voor een deel van het beheer, bijvoorbeeld de voorziening van een bar als er wijkactiviteiten zijn.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Bij het betoog van de heer Heuvelmans kan ik mij grotendeels aansluiten. Wat mij in uw brief nogal is opgevallen is het antwoord op vraag 3. Volgens mij had de PvdA-fractie namelijk niet gevraagd naar een beheersvorm. Dat het ontbreken van beleid een belemmering is, vinden wij op z'n zachtst gezegd bezijden de waarheid. Bij andere accommodaties doet zich dat namelijk ook niet voor. Komen er wel mensen als het beheer en het gebruik eenduidiger en efficiënter worden geregeld? Wij vragen ons dat af. Het antwoord van het college zou juist zijn geweest als mensen geweigerd hadden het beheer op zich te nemen omdat de gemeentelijke voorwaarden slecht of onduidelijk waren. Wij komen tot de conclusie dat er weinig inspanningen zijn geleverd om hiervoor daadwerkelijk nieuwe mensen te zoeken.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Ons hebben geen aanvragen bereikt voor het gebruik van de wijkaccommodatie De Spil door de wijk zelf, of ze moeten bij de twintig of dertig losse verhuringen zitten die er per jaar zijn; dat was althans in 2004 zo. Ik moet dan ook vaststellen dat er maar weinig vraag is naar een wijkaccommodatie in Molenakker.

Wat de beheersvorm betreft, de manier van exploiteren, is met de wijkraad nagegaan of er een bestuur geformeerd kon worden, niet alleen uit de wijkraad, maar ook bestaande uit derden. Er is gesproken met de openbare basisschool en met Humanitas, maar uiteindelijk bleek niemand er zin in te hebben om hieraan te beginnen. Daarop heeft het gemeentebestuur het beheer in feite overgenomen, en dat is nog steeds zo. Als zich iemand bij ons meldt die de wijkaccommodatie wil huren, zijn wij de laatsten die nee zullen zeggen....

**De heer Heuvelmans:** U zei dat men er geen zin in had. Was dat echt omdat men er geen zin in had, of omdat geen overeenstemming kon worden bereikt over de voorwaarden waaronder dat zou moeten gebeuren?

**Wethouder Peeters:** Nee, want de voorwaarden zijn ten opzichte van de oude situatie niet veranderd. Ik kán geen nieuwe voorwaarden opleggen, omdat ik gebonden ben aan het huidige beleid.

**De heer Heuvelmans:** Maar zojuist zei u nog dat er geen beleid is!

**Wethouder Peeters:** Er is een beleid voor het huren van accommodaties, de voorwaarden die daarvoor gelden, de huurprijs die daaraan inherent is, enz.

**De heer Coolen:** En is het feit dat er geen beleid is dat u voorstaat de reden dat er geen mensen komen?

**Wethouder Peeters:** Dat zou een reden kunnen zijn. Hier staat echter alleen dat wij proberen een nieuw accommodatiebeleid in het leven te roepen dat moet leiden tot een efficiënter en beter gebruik van accommodaties en tot een beter en misschien gemakkelijker beheer van accommodaties. Daarvoor is een projectstudie aangereikt en het is de bedoeling daarmee aan de slag te gaan. In de komende raadsyclus zal de raad worden voorgesteld daarvoor een krediet beschikbaar te stellen. Wij hopen dan ook voor dit gebouw een oplossing te kunnen vinden. Als ons echter een aanvraag bereikt om het gebouw te huren, wordt dat gehonoreerd. Wat dat betreft is er dus geen probleem....

**De heer Heuvelmans:** Dat is de vraag, want er komt toch bijna niemand op af?

**Wethouder Peeters:** Dat is nu net de crux. Wij willen juist starten met een accommodatiebeleid omdat alle wijkaccommodaties maar voor de helft, of minder bezet zijn, op een drietal uitzonderingen na. Voor die uitzonderingen heeft de raad ook een bijdrage beschikbaar gesteld voor de exploitatie, omdat ze een goede bezetting kennen. De andere halen dat echter niet. Je zou je daarom ook kunnen afvragen of we niet te veel accommodaties hebben waarin de gemeente participeert, zowel financieel als qua beheer en eigendoms-, c.q. kapitaalslasten. Dat is de achterliggende reden waarom wij een onderzoek willen uitvoeren naar de vraag hoe het beheer beter kan worden geregeld én tot tevredenheid van de besturen van de wijkaccommodaties, die nu ontevreden zijn omdat ze bijna allemaal een andere regeling hebben....

**De heer Coolen:** Maar waarom zijn dan destijds die afspraken gemaakt? Het is toen maatwerk geweest om zaken van de grond te krijgen en dat kan nu niet zomaar met een nieuw beleid onderuit worden geschoffeld.

**Wethouder Peeters:** U zult bij het nieuwe beleid worden betrokken en kunt er dus nog alles over zeggen wat u erover wilt zeggen. Na het onderzoek dat in 2001

is uitgevoerd is de besturen van de wijkaccommodaties al toegezegd dat nog een onderzoek zou worden verricht naar het beheer.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 24 maart 2005 inzake vragen aan het college over de sluiting van de binnenjop op Molenakker.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op mijn brief was identiek aan het antwoord dat u op de brief van de SP hebt gegeven, terwijl daarin geheel andere vragen werden gesteld. Anders gezegd: u hebt geen antwoord gegeven op mijn brief. Nu kunt u dat ook wel achterwege laten, want ik wil helemaal geen antwoord meer. Punt Welzijn snapte de brief wel en heeft een keurig antwoord gegeven, waarin werd uitgelegd hoe zij zich inzet voor het jongerenwerk en de JOP's. Ik kan alleen maar concluderen dat de inzet van Punt Welzijn correct is, dat die op normale wijze tot goede resultaten moet leiden en dat wat zich bij de JOP in Molenakker heeft voorgedaan als incident moet worden betiteld. Verdere beantwoording kan nu wat mij betreft achterwege blijven. Het is alleen jammer dat er antwoorden zijn gegeven op vragen die niet zijn gesteld; dat is altijd vervelend.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk zal ik niet op deze zaak ingaan, want ik heb vernomen dat een en ander voortvarend is aangepakt, dat de burgemeester er al is geweest is en dat er gesprekken gaande zijn. Eerder hebben wij het gehad over de manier van omgaan met de vrijwilligers van de dorpsraad Stramproy. Persoonlijk heb ik mij gestoord aan de manier van antwoorden en verdedigen van Punt Welzijn. Details zal ik nu niet noemen, omdat het ons, zonder dat het ons is gevraagd, als vertrouwelijk is opgedrongen. Dat maakt het al meteen onmogelijk verder te vragen, omdat je al gauw te veel zegt. Van een professionele welzijnsorganisatie menen wij een andere benadering van vrijwilligers te mogen verwachten dan een dergelijke verdediging van de eigen organisatie in de richting van de raad, en dat ook nog op een vertrouwelijke manier. Ik vind dat zonde, omdat ik denk ze meer en beter kan. Overigens geloof ik dat wij voortaan zulke vertrouwelijke mededelingen over de mail beter niet kunnen accepteren. Zoiets kan beter onder vier ogen worden besproken.

**De heer Heuvelmans:** Toen ik refereerde aan het schrijven van Punt Welzijn doelde ik niet op dat vertrouwelijke stuk! Overigens heb ik begrepen dat dat vertrouwelijke stuk nog eerder bij de pers lag dan bij de leden van de raad. Ik neem niet aan dat Punt Welzijn nog ooit een vertrouwelijke mail zal sturen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ons gaat het om de manier waarop die vertrouwelijke mail is gestuurd en de inhoud daarvan. Op die manier behoort een professionele organisatie mijns inziens niet tewerk te gaan.



De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 februari 2005 tot en met 24 maart 2005 (05 04 070).**

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 168 en 179;*
- b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 153, 161, 162, 164, 165, 170, 171, 172, 173, 175, 177, 180, 182, 185, 192, 193, 197, 199 en 200;*
- c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 150, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 163, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 174, 176, 178, 181, 183, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 194, 195, 196, 198, 201, 202, 203, 204 en 205.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 04 069).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**30. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;  
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 04 068).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**31a. Motie van de CDA-fractie inzake het accommodatiebeleid.**

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn hebben wij aangevoerd dat de projectopdracht, alleen gericht op vergroting van de eenduidigheid en de efficiency van het gebruik, ons niet ver genoeg gaat. Het gaat niet om procedures en afspraken, maar om het oplossen van knelpunten in het functioneren van accommodaties. Dat is zo belangrijk, omdat ze dan hun essentiële functie voor de leefbaarheid in de wijken en kerkdorpen kunnen blijven vervullen. De wethouder opperde zojuist dat we misschien wel te veel wijk- en dorpshuizen hebben. Het is echter van kardinaal belang dat iedere wijk en elk kerkdorp over een accommodatie beschikt, in welke vorm dan ook, die geen knelpunten kent en goed kan functioneren, om de leefbaarheid in een wijk of kerkdorp zo optimaal mogelijk te laten zijn. Leefbaarheid is een speerpunt van dit college en van deze raad.

Bij de behandeling van de begroting hebben wij de wethouder horen zeggen dat in principe ook sprake was van een bezuinigingsoperatie en dat blijkt ook uit de volgende passage in de projectopdracht: *“Het doel moet zijn een integrale rapportage, waarbij aan de hand van circa drie modellen mogelijkheden voor eenduidiger en efficiënter beheer en gebruik van accommodaties worden geschetst, waarvan*

*tevens een financiële vertaling wordt gemaakt.*” Zo’n financiële vertaling is in onze ogen een bezuiniging.

Tijdens de algemene beschouwingen over de begroting 2005 heeft onze fractie haar verbazing uitgesproken over het voornemen van het college om te onderzoeken of een clustering van wijk- en dorpsaccommodaties, jeugdaccommodaties en overige verenigingsaccommodaties een bezuiniging zou kunnen opleveren; in dit verband wijs ik er nogmaals op dat het van wezenlijk belang is dat in iedere wijk en elk dorp een accommodatie voorhanden is. Dit kwam aan het licht tijdens de discussie over de nieuwe accommodatie voor Keent en het buurtcentrum Moesel. De raad heeft voor zo’n opdracht geen onderzoek gegeven en het is ook in geen enkel bezuinigingsvoorstel gemeld. De wethouder deelde in reactie op onze opmerkingen terzake mede: *“Het college heeft op basis van de format 320 en de daarna gevoerde discussie in de commissie en op andere plaatsen de conclusie getrokken dat dit breder bekeken kon worden.”* Wij hebben de wethouder steeds gevraagd het breder op te pakken en ook knelpunten op te lossen, maar op die vraag heeft hij nooit antwoord gegeven. Tijdens de begrotingsbehandeling konden wij er niet meer op terugkomen, omdat wij door uw voorganger een verrassende vorm van repliek kregen aangeboden, maar wij hebben het wel onthouden en daarom willen wij thans de volgende motie indienen:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 28 april 2005;

gezien de projectopdracht accommodatiebeleid die het college van B&W op 1 maart 2005 heeft vastgesteld;

overwegende dat:

- het college de projectopdracht niet als bestuursopdracht ter vaststelling aan de raad heeft aangeboden;
- het college een relatie legt tussen de projectopdracht en een mogelijke bezuiniging op de uitgaven voor accommodaties (onderzoek bezuinigingen III-20);
- het doel van de projectopdracht is om een eenduidiger en efficiënter beheer en gebruik van accommodaties te kunnen realiseren;
- er grote verschillen bestaan tussen de accommodaties qua ontstaan, beheer en exploitatie;
- de accommodaties in het algemeen hun activiteiten, beheer en exploitatie goed afgestemd hebben op de wijk, het dorp of de doelgroep waarvoor zij werken;

spreekt uit dat

- voorzieningen op wijkniveau essentieel zijn voor de leefbaarheid in de wijken en kerkdorpen;
- een goede afstemming van beheer en exploitatie op de specifieke situatie van afzonderlijke accommodaties - dat wil zeggen maatwerk - belangrijker is dan eenduidigheid en efficiëntie in beheer en gebruik;
- maatregelen van de gemeente voor de accommodaties tot doel moeten hebben het oplossen van knelpunten in het functioneren en de exploitatie,

en niet gericht moeten zijn op de structuur (vergroting eenduidigheid en efficiëntie van beheer en gebruik);  
en gaat over tot de orde van de dag.”

**De voorzitter:** Het woord is nu allereerst aan de wethouder, daarna kunt u van replek dienen en kunnen ook de overige leden van de raad zich desgewenst in het debat voegen.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist, bij de bespreking van de accommodatie in Molenakker, heb ik al aangegeven welke knelpunten zich zouden kunnen voordoen. Daarvoor is een voorstel ‘Clustering en modellering van voorzieningen’ opgesteld dat aan de commissie zal worden voorgelegd. Ik beveel aan eerst de discussie daarover te voeren en dan nader te bezien of deze motie nog wel nodig is. Nu wil ik maar op één opmerking van de heer Coolen ingaan, en wel zijn opmerking dat efficiënter beheer en gebruik neerkomt op een bezuiniging. De besturen van de accommodaties zijn nu juist de tegenovergestelde mening toegegaan. Er zijn bouwkundige zaken waaraan iets moet worden gedaan – dat vloeit ook al voort uit het plan van 2001 –, er zijn te weinig vrijwilligers om de zaak draaiende te houden en daarom wordt de gemeente gevraagd daaraan iets te doen, bijvoorbeeld door een poule te vormen of iets dergelijks. Zo kan ik nog wel een aantal zaken noemen. Het is daarom voorbarig van een bezuiniging uit te gaan...

**De heer Sijben:** De term ‘bezuiniging’ is bij dit onderwerp als eerste gebruikt door wethouder Peeters, en wel door het bezuinigingsmodel 320 in te voeren in de bundel ombuigingen 2005 en volgende jaren.

**Wethouder Peeters:** In het model 320 komt dit niet voor, maar naar aanleiding van de discussie heeft het college de projectopdracht hieraan nu gekoppeld. We willen alle accommodaties onder de loep nemen, ook van sportverenigingen, en ook bijvoorbeeld gemeenschappelijke ruimten bij woonvoorzieningen. Het gaat dus om veel meer dan alleen de wijkaccommodaties.

Dat in iedere wijk en elk dorp een accommodatie voorhanden moet zijn, hebben wij niet betwist. Kennelijk is er echter een wijk – ik verwijs naar de eerdere discussie – die er geen gebruik van maakt, en dat is zonde. Wellicht kunnen wij in het onderzoek ook aandacht besteden aan de vraag hoe bevorderd kan worden dat dat wél gebeurt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De motie van het CDA zou voor een groot deel van Weert Lokaal afkomstig kunnen zijn. Ik kan me nog heel goed herinneren dat wij allebei verrast waren over de bezuinigingstaakstelling waarvan tijdens de begrotingsbehandeling gewag werd gemaakt. De wethouder heeft zojuist echter aangegeven dat hij met een breed plan en een goed onderzoek zal komen en we zijn er straks zelf bij. De motie lijkt heel erg op wat wij ten aanzien van Moesel hebben gezegd, namelijk dat de wijk een adequate accommodatie moet hebben voor de eigen verenigingen, en wij hebben dus grotendeels dezelfde gedachten, maar wij willen nu eerst wethouder Peeters het vertrouwen ge-

ven om met het plan te komen, waarna wij royaal de tijd willen nemen om het goed door te spreken.

**De heer Heuvelmans:** Dat u de wethouder vertrouwen wilt geven, is terecht, maar moet u zich dan ook onthouden van het geven van kaders? Het is een kaderstelling die u zelf nastreeft en waarom zou u die dan nu niet meteen meegeven?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De kaders voor leefbaarheid hebben wij al vaker aangegeven en de heer Peeters weet precies wat wij daarmee bedoelen. Als het stuk straks wordt gepresenteerd, kunnen wij zeggen wat wij daarvan vinden. Leefbaarheid is toch een speerpunt voor iedereen?

**De heer Heuvelmans:** Dan zou de wethouder de motie eigenlijk moeten overnemen!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij adviseren de CDA-fractie de motie aan te houden en af te wachten wat er straks uit de bus komt.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft zojuist opgemerkt dat wij er straks zelf bij zijn, en dat is natuurlijk juist, maar ik zit al wat jaartjes in de raad en als ik dan zo'n opmerking hoor tijdens de begrotingsbehandeling, wil ik toch de waarschuwing laten horen: als de vos de passie preekt, boer pas op je kippen!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten!

**De heer Coolen:** Inderdaad, ik zit ook al een aantal jaren in de raad om dat vertrouwen met moties te kunnen onderbouwen.

De wethouder heeft gerefereerd aan het onderzoek van Prognose in 2001, een onderzoek waarvoor de raad toen f 50.000,- heeft gevoteerd. Op basis van dat rapport is in accommodaties onderhoud gepleegd en is geld vrijgemaakt voor beheer, maar verder is er niets mee gebeurd. Het rapport van Prognose was een inhoudelijk rapport en ging breed in op de zaken die met accommodaties van doen hadden: kwaliteit van gebouwen, dreigend tekort aan vrijwilligers, enz. De projectopdracht die nu voorligt is volgens ons te eng en alleen maar gericht op structuur. Als de wethouder de motie genereus zou overnemen, zou ons dat geruststellen. Daarmee zou hij aangeven dat ook bij hem de leefbaarheid hoog in het vaandel staat.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Er zitten altijd twee kanten aan een medaille. Enerzijds moet hier een toets plaatsvinden op doelmatigheid – we gaan immers om met gemeenschapsgeld –, anderzijds zijn er verenigingen, organisaties en doelgroepen die mis pakken bij het zoeken naar accommodaties in de eigen omgeving. Het laatste is in de wijken niet het geval. De wethouder moet nu eerst zijn werk maar eens afmaken. Met de uitleg die de wethouder heeft gegeven is de fractie van de VVD het eens. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De motie van de CDA-fractie kunnen wij van harte ondersteunen. De heer Coolen heeft er alles over gezegd wat erover te zeggen valt en daar is geen speld tussen te krijgen. De raad behoort het college kaders mee te geven en dat is ook de bedoeling van de motie. Het zou een goed gebaar zijn van de wethouder als hij zou toezeggen dat hij hieraan aandacht zal schenken in het onderzoek.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Volgens de motie zou de projectopdracht niet gericht moeten zijn op de structuur. Daaraan zou naar mijn mening in ieder geval het woordje 'primair' moeten worden toegevoegd. Aan de andere kant moet er ook sprake zijn van gelijke rechten en plichten. Verschillen mogen daartussen niet bestaan. Van belang is ook de vraag of de inzet van vrijwilligers en eventuele professionele ondersteuning daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Niemand kan van tevoren zeggen dat dat zo zal zijn. Er zijn ook helemaal nog geen financiële kaders voor gesteld...

**De heer Coolen:** Daarover hebben wij het helemaal niet gehad. Wij hebben het over de waarde en de inhoudelijkheid van accommodaties. De financiën komen straks wel; in de projectopdracht staat daar ook niets over.

**Wethouder Peeters:** Jawel, het voorstel dat wij de raad zullen aanbieden is veel en veel breder; zelfs de nieuwe brede scholen doen erin mee. Misschien moeten we straks wel iets meer meenemen bij een brede school waardoor andere accommodaties vrij kunnen vallen. Zo kunnen we efficiënt bezig zijn, maar wel vierkante meters in de wijk houden. Door zaken ietwat te herschikken en samen te voegen kunnen we waarschijnlijk een hoop geld verdienen; er kunnen dan accommodaties en gronden worden vrijgemaakt waarop we ook andere dingen kunnen doen...

**De heer Coolen:** Dat is nu juist onze zorg!

**Wethouder Peeters:** Maar het hoeft niet te betekenen dat er vierkante meters verloren gaan. Zoals bekend, zal in Swartbroek en Tungelroy mogelijk een accommodatie worden meegenomen bij de school en dat is pure winst. Zeker als je er ook nog een etage bovenop kunt zetten heb je maar één keer vierkante meters nodig en niet twee keer. De projectopdracht richt zich niet primair op de structuur. Het kan allemaal veel efficiënter en er moet ook wat meer eenduidigheid in komen, zoals door de besturen wordt gevraagd. De vraag is dus hoe we de accommodaties op termijn beter kunnen openhouden dan nu het geval is.

**De heer Coolen:** Dan hebt u het over knelpunten, want het openhouden van een accommodatie is een knelpunt, en dat heeft niet alleen met beheer en structuur te maken. Wat houdt u dan nog tegen om deze motie aan te nemen?

**Wethouder Peeters:** Ik heb aangeboden om achter het woordje 'niet' het woord 'primair' in te voegen.

**De heer Coolen:** Dat zullen we in overweging nemen, maar dan moeten we de tekst eerst eens goed doornemen.

**Wethouder Peeters:** Als dat gebeurt, zal ik het college voorstellen de motie over te nemen.

**De voorzitter:** Stelt de indiener van de motie prijs op een korte schorsing, opdat hij zich kan beraden op de handreiking die de wethouder heeft gedaan?

**De heer Coolen:** Graag, ja.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (22.16 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.20 uur).

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De handreiking van de wethouder nemen we aan, omdat in zijn woorden al duidelijk te beluisteren was dat hij op maatwerk uit is. Wij zullen het resultaat straks heel kritisch en opbouwend beoordelen. Hiermee heeft hij ons aan zijn zijde en zo kunnen we de toekomst tegemoet.

**De voorzitter:** Mag ik hieruit concluderen dat u de motie intrekt?

**De heer Coolen:** Nee, na de wijziging wordt de motie door de wethouder ondersteund.

**De voorzitter:** U wilt de motie dus in stemming laten brengen?

**De heer Coolen:** Natuurlijk, want ik ben ook benieuwd naar de opvatting van mijn collega's.

**De voorzitter:** Maar als de motie verworpen wordt, loopt u de kans dat ook de gedane handreiking vervalt. Het college is bereid de motie over te nemen, maar desondanks wilt u de opvatting van uw collega's horen?

**De heer Coolen:** Mocht er een fractie zijn die de motie niet wil overnemen, dan wil ik daarvoor graag de argumentatie horen.

**De voorzitter:** Maar we zijn nu aan het besluit toe. Er kunnen hooguit nog stemverklaringen worden afgegeven. Ik breng de motie thans in stemming, met inbegrip van het woord 'primair' dat er na de handreiking van de wethouder aan is toegevoegd.

**De heer Litjens:** De gewijzigde motie kan dus door het college worden overgenomen?

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Litjens:** Dan hoeft er niet gestemd te worden.

**De voorzitter:** Dat heb ik de heer Coolen ook voorgehouden, maar desondanks dringt hij op een stemming aan en dat is zijn goed recht.

**De heer Coolen:** De fractie van de VVD heeft in eerste termijn al gezegd de motie niet te zullen steunen, zonder af te wachten hoe wij zouden reageren op de handreiking van de motie. Daar wil ik nu duidelijkheid over hebben; dat verdient de VVD ook.

**De voorzitter:** Daarom zal ik de motie nu in stemming brengen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

### **31b. Motie van de CDA-fractie inzake airconditioning De Roos.**

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van de vergadering heb ik de reden voor en de strekking van de motie al aangegeven, maar kort wil ik het nog even toelichten. Wij vinden het een prachtige actie van de vrijwilligers om voor De Roos, waar de bezoekers vaak veel te warm zitten, geld in te zamelen voor een airconditioning. Wij hebben begrip voor het standpunt van het college, dat heeft laten weten hiervoor geen geld te hebben en overigens ook geen precedent te willen scheppen met de legeskosten. Nu de vrijwilligers echter zo hun best hebben gedaan en het bedrag klaar ligt om de zaak aan te leggen, draaien wij de zaak om en verzoeken wij het college met De Roos te gaan praten over de mogelijkheid het ingezamelde geld aan de gemeente te schenken, in ruil waarvoor de gemeente dan de airconditioning aanlegt en een bijdrage levert in de vorm van de legeskosten. Wat ons betreft mogen ook de jaarlijkse onderhoudskosten nog voor rekening van de gemeente komen. Het is iets extra's dat de initiatiefnemers van ons mogen verdienen omdat ze zo'n goed initiatief hebben genomen.

Ik dien bij deze de motie in. Ze luidt als volgt:

“Punt Welzijn De Roos heeft met grote inzet van veel vrijwilligers geld ingezameld voor een airconditioning voor dienstencentrum De Roos. De verwachting is dat met de opbrengst van enkele nog lopende acties voldoende geld bijeen wordt gebracht om de hele installatie te kunnen betalen.

De airconditioning is zeer wenselijk. De temperatuur in De Roos loopt bij warmer weer te hoog op.

De gemeente is eigenaar van De Roos. Voor de gemeente heeft installatie van een airconditioning onvoldoende prioriteit om daarvoor geld beschikbaar te stellen.

De Roos heeft de gemeente verzocht de legeskosten die betaald moeten worden voor de plaatsing van de airconditioning voor haar rekening te nemen. Het betreft legeskosten voor de noodzakelijke bouwvergunning.

Het college van B&W heeft dit verzoek afgewezen.

De Roos (en met name de vrijwilligers van de WAM-groep) is zeer teleurgesteld over de afwijzing en blijft aandringen op een ander besluit.

De afwijzing van het verzoek is formeel juist. De legeskosten voor een bouwvergunning moeten door de aanvrager betaald worden. Het afwijken van deze regel schept een ongewenst precedent.

De afwijzing doet echter geen recht aan het initiatief en aan de grote inspanning die een grote groep vrijwilligers heeft gedaan. Ze houdt er ook geen rekening mee dat de gemeente als eigenaar van De Roos partij is. Het probleem met de te hoge temperatuur in De Roos wordt ook door de gemeente erkend. In de afweging met andere noodzakelijke en wenselijke projecten krijgt dit probleem echter onvoldoende prioriteit.

Een oplossing is mogelijk als De Roos het ingezamelde bedrag voor de airconditioning schenkt aan de gemeente en de gemeente onder haar verantwoordelijkheid de airconditioning laat installeren. De gemeente betaalt dan de legeskosten. Ook neemt zij dan de onderhoudskosten voor haar rekening.

Ook voor de gemeente als eigenaar en verhuurder van De Roos is dit een goede oplossing. Het aanbrengen van airconditioning in De Roos is geen luxe. De gemeente heeft wat dit betreft een verantwoordelijkheid, zij het dat nadrukkelijk gesteld moet worden dat de gemeente in deze geen verplichting heeft. De gemeente kan zo echter tegen minimale kosten inhoud geven aan die verantwoordelijkheid als verhuurder.

Voorwaarde is dat Punt Welzijn een bedrag inzamelt dat voldoende is voor de aanschaf en installatie van de airconditioning.

*De raad van de gemeente Weert,*

*het bovenstaande in overweging nemend;*

*verzoekt het college met Punt Welzijn overleg te voeren met als doel het aanvaarden van een schenking van De Roos voor het aanschaffen en installeren van een airconditioning in het dienstencentrum De Roos, waarbij de gemeente de legeskosten betaalt en de onderhoudskosten van de installatie voor haar rekening neemt."*

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Nadat begin 2004 het signaal werd ontvangen dat een actie zou worden gestart voor een airco ten behoeve van De Roos, is op 10 februari een voorstel in het college behandeld om daarvoor €5.000,- beschikbaar te stellen uit het projectbudget ouderen en gehandicapten; sinds mensenheugenis is dat een budget waarover het college kan beschikken. Uit dat budget is €5.000,- beschikbaar gesteld, gebaseerd op een brief van 10 februari 2004, waarin ook staat: "Over de technische aspecten voeren we overleg met de betreffende afdeling van uw gemeente." Wij zijn er daarbij van uitgegaan dat er een kostencalculatie was waarin ook de legeskosten waren meegenomen. Kwijt-



schelding van leges is niet mogelijk. Buurtverenigingen, sportverenigingen en andere verenigingen die aanvragen indienen voor wat voor vergunning dan ook, van horeca- tot en met gebruiksvergunningen, krijgen ook nooit een dergelijke vrijstelling. Het warme gevoel dat wij hebben voor de vrijwilligers past eigenlijk helemaal niet bij een airco, want dan krijgen die vrijwilligers het te koud en komen ze misschien helemaal niet meer! Kortom, het college meent het verzoek om vrijwaring van legeskosten terecht te hebben afgewezen. Het bestuur van deze gemeente heeft wel een bedrag van €5.000,- beschikbaar gesteld en dat is ook gereserveerd voor de airco.

**De voorzitter:** Wethouder Verheggen wil vanuit zijn verantwoordelijkheid ook nog iets aan de beantwoording toevoegen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Als de gemeente de schenking aanvaardt die in deze motie wordt genoemd en opdrachtgever wordt voor het plaatsen van airco, krijgen we met twee dingen te maken die in ogenschouw moeten worden genomen: de aanbestedingsprocedure en het feit dat de gemeente kosten in rekening zal brengen voor de begeleiding door de ambtelijke organisatie. Aan elk project dat wij uitvoeren is een kostencomponent verbonden en dat geldt ook hier. Per definitie komen we dan geld tekort in plaats van dat we geld overhouden.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het betoog van de heer Peeters moeten mij twee korte opmerkingen van het hart. Bij verenigingen en dat soort zaken is de gemeente geen eigenaar, in dit geval wel. Voorts stellen wij niemand vrij van het betalen van legeskosten, want die betalen we zelf. Wat mij betreft kan de motie nu meteen in stemming worden gebracht.

**De voorzitter:** Dat zal gebeuren als ook de andere raadsleden hun zegje hebben kunnen doen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voor mij staat nog één vraag open, namelijk of de gemeente een schenking mag aanvaarden.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het merendeel van de VVD-fractie wijst de voorliggende motie af. Niet alleen is dat deel van de fractie van mening dat hierdoor een precedent wordt geschapen, ook vindt zij de mogelijke gevolgen voor de toekomst te onduidelijk. Na de uitleg van de beide wethouders zijn wij gesterkt in deze mening.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk is dit een bijzonder sympathieke motie en ik moet zeggen dat de CDA-fractie een geweldige truc heeft bedacht! Het is werkelijk de creativiteit ten top...

**De heer Coolen:** En creativiteit moet worden beloond!

**De heer Heuvelmans:** Eigenlijk wel, ja, maar het probleem is dat, als we dat doen, dit hele grapje veel meer geld kost dan die stomme legeskosten. Daarom is het misschien beter het college voor te stellen een paar honderd euro extra beschikbaar te stellen uit het door de wethouder genoemde fonds, zodat de legeskosten kunnen worden betaald. Natuurlijk was het heel vervelend dat de vrijwilligers na het inzamelen van geld te horen kregen dat ze legeskosten moesten betalen, maar – en daar heeft wethouder Peeters helemaal gelijk in –: alle andere verenigingen moeten dat ook en als we hier vrijstelling zouden verlenen, zouden we dat ook daar moeten doen, en doen we het daar, dan moeten we het misschien ook wel doen voor gezinnen die hun huis verbouwen met een aantal ideële doelstellingen. Kortom: waar leggen we de grens? De wet zegt dat legeskosten moeten worden betaald. Het is heel vervelend, maar er moeten ook ambtelijke werkzaamheden worden verricht en daarvoor hebben we legeskosten. Ik vind dan ook dat we dit niet moeten doen, hoe sympathiek het voorstel ook is en hoe logisch het ook is dat vrijwilligers die geld hebben ingezameld teleurgesteld zijn omdat ze nu legeskosten moeten betalen.

**De heer Coolen:** Daar snapt de burger niets van!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft eigenlijk alles al gezegd wat hierover te zeggen valt. Ook onze fractie vindt dit een hartstikke sympathiek voorstel, maar om dezelfde reden als de heer Heuvelmans heeft aangevoerd kunnen we er toch niet mee instemmen. Zouden we dit doen, dan zouden we straks voor iedereen zo moeten handelen en dat kan gewoon niet. Wat ik me overigens afvraag is of de vrijwilligers wel weten dat zij van de gemeente €5.000,- krijgen; daarvan zouden de legeskosten prima betaald kunnen worden.

**De heer Heuvelmans:** Ik wil er nog één waarschuwing aan toevoegen: als we dit zouden goedkeuren, zou de gemeente met schenkingen overladen worden!

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste instantie al zei, zijn bij de start van het project begin 2004 calculaties gemaakt en ik mag aannemen dat daarin ook de legeskosten waren opgenomen. Overigens heeft begin april in het Land van Weert ook gestaan dat de gemeente een bedrag van €5.000,- beschikbaar had gesteld.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de motie in stemming te brengen, nu ik de heer H. Lempens heb horen zeggen dat het merendeel van zijn fractie niet met de motie kan instemmen.

**De voorzitter:** Ik zal de motie bij handopsteken in stemming brengen. Eventueel kunnen nog stemverklaringen worden afgelegd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Als een fractie begint te zeggen dat ze een motie sympathiek vindt, volgt daarop altijd het woord 'maar' en dan

blijkt de motie toch te worden afgewezen. Ik sluit me daar overigens bij aan. Anders dan de heer Coolen denk ik dat de burgers dit heel goed zullen snappen; ik schat ze wat dat betreft wat hoger in dan hij en desnoods leg ik het ze wel uit!

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk was ik voor de motie, maar ik heb me inmiddels laten overtuigen door de argumenten die te berde zijn gebracht en zal nu tegenstemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie vóór verworpen.

### **32. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 22.45 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,