



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 26 MEI 2005**

---

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.....	1
3. Mededelingen.....	4
4. Vaststellen van de agenda.....	5
5. a. Instemmen met de voorjaarsnota 2005; b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2005 (05 06 79).....	6
6. Sluiting.....	61

---

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans, J.J. Hendriks en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren P.J.H. Sijben, en G. Soyugüzel en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG zijn mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen en de heren M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, M.C.M. Lempens en J.H.F. Vossen.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Twee sprekers hebben zich aangemeld: de heren Van der Krift en Breeuwer. Het woord is allereerst aan de heer Van der Krift. Iedere spreker krijgt een spreektijd van vijf minuten.

**De heer Van der Krift:** Dames en heren. Ik ben Jan van der Krift, ik woon in Molenakker. *“Weert wil een gemeente zijn die vraaggericht, proactief en betrouwbaar optreedt richting haar inwoners. De burger en zijn behoeften staan*

*centraal.*” Dat roept Weert al jaren. Woorden, maar weinig daden. De voorjaarsnota 2005 heeft op mij een indruk gemaakt van: kopie uit voorgaande jaren. Een hoog cryptisch gehalte en nauwelijks iets exacts, behalve dan de extra verhoging van de OZB. Dat is me duidelijk geworden. De financiële positie van de gemeente wordt steeds beter. Ten koste van de burger, denk ik dan maar.

Verkleinen van de afstand tussen bestuur en burger. En hoe doet Weert dat? 5 euro laten betalen voor de begroting en voor de voorjaarsnota. Dan weet je zeker dat niemand hem leest. Een deel van die nota kun je op de website vinden, maar geen cijfertjes...

Ik maak me zorgen over de manier waarop de besluitvorming rond de toekomst van het stadhuis plaatsvindt. Ik vrees dat het resultaat vergelijkbaar zal worden met die over de parkeergelden en de parkeertijden. Daar begreep de raad ook pas achteraf welk besluit hij genomen had. En dat was wel anders dan hij bedoelde.

Wat is de feitelijke betekenis van een raadsbesluit? Als de raad een bestemmingsplan vaststelt, houdt de gemeente zich er zelf helemaal niet aan, maar ze legt wel dwangsommen op aan de burger als die naar het oordeel van B&W iets doet wat niet past. Als de groentenboer kaas wil verkopen halen de dwangsommen van de gemeente de krant. Als de gemeente woningen bouwt op een verkeersplein (Biesterberug) waar dat volgens het bestemmingsplan nadrukkelijk verboden is, is dat helemaal niet erg volgens B&W, want de auto's rijden toch nog op minstens drie meter afstand van de balkons. En volgens B&W is dat voldoende ruimte. Het hoogteaccent van maximaal 15 meter volgens het bestemmingsplan is net zoiets als een flatgebouw van 22 meter. En een flat met een schuine kap heeft hetzelfde karakter als een 2-onder-1-kap landhuis uit het bestemmingsplan. Wat is de werkelijke waarde van een door de raad vastgesteld bestemmingsplan? Anders gevraagd: wat is de waarde van de gemeenteraad? En de burgemeester durft aan de burger te vragen om dat betrouwbaar bestuur te vinden?

Ik herhaal het maar weer: wat mij persoonlijk als woonomgeving volgens het bestemmingsplan wordt toegezegd (een verkeersarme woonomgeving zonder sluipverkeer met daardoor een betere sociale betrokkenheid van de bewoners met hun omgeving) wordt ridicul door de weigering van B&W om daar feitelijk uitvoering aan te geven. En dat terwijl het helemaal geen geld kost. Doorgaand en sluipverkeer, oudijzeropslag en vrachttransporten, allemaal geen probleem in het verblijfsgebied. Waar blijft de controle van de raad op de uitvoering van de besluiten door B&W? Dualisme in de praktijk? Heeft de raad al eens gekeken wat in het beleidsplan verkeer en vervoer is bepaald en wat er werkelijk is uitgevoerd? Wat is de betekenis van een stelling dat de gemeente ernaar streeft om het doorgaande verkeer door woonwijken te weren, terwijl in de praktijk voorrangswegen worden gemaakt? Ik zal het onze nieuwe burgemeester nog niet kwalijk nemen. Maar ik vraag hem wel hier toch ook eens naar te kijken.

Vanaf 2006 zal structureel anders omgegaan worden met de inrichting van 30 km-zones. Ik heb het gelezen: het geld is op en we doen gewoon niets meer, want heel Weert is al duurzaam veilig genoeg. Wat was de feitelijke betekenis van het beleidsplan verkeer en vervoer? Ik heb het antwoord; niets, ook niets betrouwbaars dus.

Tot slot.

1. Ik vind het niet goed dat telkens als er een dodelijk verkeersongeval plaats heeft gevonden er weer een politieke partij optreedt die vragen gaat stellen. Het zou beter zijn als de gemeenteraad controleerde of de gemaakte afspraken wel worden nageleefd. De veiligheid is namelijk al vóór het dodelijke ongeval in het geding. Waarom moet ik het gevoel krijgen dat het wachten slechts is op een dodelijk ongeval in mijn zogenaamde 30 km-sstraat?
2. Als de gemeenteraad besluit dat de aansluiting van de Laarderweg op de Ringbaan een rotonde wordt is het toch onbegrijpelijk dat er op die plaats een maand later nieuwe verkeerslichten worden geplaatst? "Die waren al besteld." Een voorbeeld van slecht besturen. Daar lagen besparingsmogelijkheden.
3. Ik vind het onjuist dat op bedrijvenpark Kampershoek slagbomen worden aangebracht die openbare wegen aan hun openbare verkeersbestemming onttrekken. Ik vind het een onjuiste weg die de gemeente ingeslagen is, vandaar mijn protest hiertegen.
4. Ik vraag aan de gemeente Weert om mij er persoonlijk van te overtuigen dat bij stroomuitval op Kampershoek, de ambulance gegarandeerd en geheel onbelemmerd door die slagbomen kan uitrukken.
5. Ik vind het onbetrouwbaar als de commissie EZ te horen krijgt dat de verkeerslichtregeling op de aansluiting Ringbaan-Noord/Ringbaan Oost verkeersafhankelijk is terwijl dat niet waar is.
6. Van de wijkraden merk ik zo weinig. In de voorjaarsnota wordt slechts vermeld dat de wijk- en dorpsraden een pijler blijven voor gebiedsgeoriënteerde burgerparticipatie. Niet het begin van meer, maar meer het einde van minder?
7. Of ik nog ergens blij mee ben? Ja, met het BIS. Kom eens langs op mijn website [www.weertweb.tk](http://www.weertweb.tk). Ik wens u wijsheid en een vruchtbare vergadering.

**De heer Breeuwer:** Dames en heren. Ik vraag hier uw aandacht namens de voetbalvereniging Moesel. Reeds enige malen hebben wij met u contact gezocht. Steeds zijn onze wensen door u positief ontvangen. Toch willen wij van de gelegenheid gebruik maken om u duidelijk te maken dat, als wij gedwongen zullen worden om naar sportpark St. Theunis te vertrekken, al ons werk voor niets is geweest en de fusie geen doorgang zal vinden.

In de voorjaarsnota 2005 vinden we onder het kopje "Ontwikkelingstraject voetbal" de mededeling dat vanuit de gemeente met Megacles en Moesel gesprekken worden gevoerd over samenwerking van beide verenigingen. Dat is juist. Sterker zelfs: beide verenigingsbesturen zijn ervan overtuigd dat een fusie in het seizoen 2006-2007 een feit kan zijn. De leden van Megacles en Moesel hebben hun besturen gemachtigd de onderhandelingen hierover te voeren. Inmiddels is het zover dat verregaande overeenstemming is bereikt. De leden van Moesel hebben echter enkele voorwaarden aan het bestuur meegegeven. Een daarvan is dat de nieuwe vereniging niet op het sportpark St. Theunis wordt gevestigd. Sociale veiligheid staat bij ons hoog in het vaandel. Dat zijn dan ook de door het Moeselbestuur gemaakte opmerkingen die staan in een drietal gespreksnotities tussen de eerder genoemde partijen. Op de onderliggende argumenten kom ik later terug.

Dit is dus in tegenspraak met hetgeen bij het nieuw beleid in 2006 en later in de voorjaarsnota wordt aangegeven. Hier staat vermeld dat prioriteit moet worden gegeven aan de herinrichting van het sportpark St. Theunis ten behoeve van de verplaatsing van de atletiekbaan en van de nieuwe fusieclub in Weert-Zuid. Omdat de gemeente reeds heeft toegezegd dat wij de enige voetbalclub in dit deel van Weert zullen zijn, betreft het onze toekomstige vereniging. Wij willen iets betekenen voor de wijken Keent en Moesel. Wij willen daarom ook de ruimte krijgen om dit vorm te geven. In de toekomst willen wij de enige voetbalvereniging in dit deel van Weert zijn en blijven.

Na overleg met de wethouder voor sport is gebleken dat een nieuwe accommodatie op de locatie Keentersteeg mogelijk financieel geen haalbare kaart is. Wij hebben ons hierbij neergelegd. De enige optie binnen de randvoorwaarden van de fusie is dan het sportpark Graswinkel. Ook hier bevinden zich naast de voetbalvereniging Moesel nog de tennisclub Weert en de handboogvereniging Batavieren de Treffers. Deze beide laatstgenoemde verenigingen blijven wel volgens het plan voor de clustering van sportaccommodaties op deze plaats gehandhaafd. Er blijft dus een sportpark in de Graswinkel. Vandaar waarschijnlijk ook de facelift van het tenniscomplex in de afgelopen maanden?

Wat zijn de redenen waarom de leden van Moesel niet naar het sportpark St. Theunis willen? Allereerst is Moesel een bloeiende vereniging met veel jeugd. Het grootste gedeelte komt uit Graswinkel en Moesel, ons voedingsgebied dus, dat we kwijt zullen raken.

**De voorzitter:** Mijnheer Breeuwer. U hebt inmiddels vijf minuten gesproken. Ik merk dat u voorleest wat u te zeggen hebt en als ik dat helemaal toesta, hebt u nog minimaal vijf minuten nodig. Ik verzoek u daarom in één à twee zinnen tot een afrondende conclusie te komen.

**De heer Breeuwer:** Akkoord.

Via een sociaal veilige route kan de jeugd de weg vinden naar het sportpark Graswinkel. Samen met onze fusiepartner willen wij hier onze nieuwe vereniging vestigen. Ik hoop daarom dat de gemeenteraad het stuk in deze zin wil aanpassen.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Vossen en Berdsfah, mevrouw Sonnevile en de heer M. Lempens. De heer Van den Boogaard heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

Op uw tafels zijn gedeponereerd het collegebesluit van 17 mei 2005 inzake compensatie 2006 invoering loonfunctiegebouw Punt Welzijn, het antwoordschrijven van het college op de brief van de CDA-fractie van 22 mei jl. met vragen aan het college over de voorjaarsnota, de brief van de Risse d.d. 25 mei 2005 inzake de begroting 2006 van het Werkvoorzieningschap Weert en omgeving de Risse en tot slot een voorstel van uw raadsvoorzitter voor de wijze van behandeling van de voorjaarsnota. Op het laatste kom ik terug bij het vaststellen van de agenda.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen

#### 4. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het voorstel voor de behandeling van de voorjaarsnota is, zoals de griffier mij heeft verteld, ingegeven door uw ervaringen met de behandeling van de begroting het vorig jaar en uw wens om ook onderling tot debat te kunnen komen. Richtinggevend zou kunnen zijn dat de fracties in eerste termijn 10 à 15 minuten het woord voeren. In die termijn kunnen tevens vragen worden gesteld aan portefeuillehouders die in de raadscommissie en schriftelijk nog niet afdoende zijn beantwoord; voorts kunnen ook moties en amendementen worden ingediend. Vervolgens zal het college antwoorden, wat naar mijn mening in totaal 30 minuten mogelijk zou moeten zijn. De wethouder voor financiën zal als eerste het spits afbijten. Daarna zal, indien van toepassing, de vergadering kort worden geschorst, opdat het college zich kan buigen over de moties en amendementen die zijn ingediend. Na de schorsing zal het college zijn opvatting over die moties en amendementen mededelen, opdat de raad daarmee in zijn tweede termijn rekening kan houden. Als richtsnoer zou voor de tweede termijn een spreektijd van de helft van die in de eerste termijn kunnen worden aangehouden. Tenslotte zullen de moties en amendementen in stemming worden gebracht en zal de besluitvorming plaatsvinden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Deze procedure is mij wat rauw op het dak gevallen. In ieder geval zullen wij de spreektijd van 15 minuten in eerste termijn waarschijnlijk niet halen en daarom vraag ik enige clementie op dat gebied. Ik hoop niet dat ik na vijftien minuten zal worden afgekapt. In de rest van het voorstel kan ik mij wel vinden.

**De voorzitter:** Ik heb gezegd dat het als richtsnoer moet worden beschouwd. Ik zal niet met een stopwatch klokken, maar ik heb even de avond ook qua tijd wat willen indelen.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Bij de opmerking die de heer Litjens heeft gemaakt sluit ik mij graag aan. Onze fractie – en ik neem aan ook de overige fracties – heeft zich heel zorgvuldig voorbereid en was niet op de hoogte van het procedurevoorstel dat u vanavond zou doen. Wij zijn daardoor dan ook redelijk verrast. Ik kan u overigens wel een beetje helpen. Ik stel vast dat drie fracties niet aanwezig zijn en die spreektijd – in totaal dus drie kwartier – zouden we over de overige fracties kunnen verdelen. Dat schiet al een heel stuk op!

Een andere opmerking betreft de brief die wij op 22 mei aan het college hebben gestuurd. Wij zijn ervan uitgegaan dat die op maandag op de burelen zou kunnen zijn. De laatste zin in onze brief luidde dat wij u niet wilden verrassen. Nu blijkt het college ons echter te verrassen. Op zichzelf worden wij graag verrast, maar niet met zulke dingen. Ik vind het jammer dat wij nu pas het antwoord van het college kunnen inzien, zonder dat wij dat nader hebben kunnen bespreken. Ik verzoek u ons en de andere fracties daarvoor straks alsnog de gelegenheid te geven.

**De voorzitter:** Ook ik werd pas vanmiddag geconfronteerd met deze nieuwe behandeling van de voorjaarsnota en ik heb gezocht naar een modus waarin iedereen aan bod zou kunnen komen. In tijdstippen zullen wij elkaar heel wel weten te vinden.

De vragen van het CDA zijn op zondag 22 mei ter kennis gebracht aan het college, dus effectief pas maandag. De portefeuillehouder had er behoefte aan deze vragen op dinsdag nog in het college te bespreken, vandaar dat het antwoord wat later naar buiten kon.

**De heer Coolen:** Maar ik neem aan dat u dan ook kunt begrijpen dat wij even de kans willen hebben om de antwoorden van het college te bestuderen.

**De voorzitter:** Vanavond zal dat ongetwijfeld onderdeel uitmaken van de beraadslagingen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als we zo doorgaan, zijn we meer tijd kwijt aan het bespreken van de procedures dan aan de inhoud. Met de beide andere woordvoerders ben ik het eens dat een spreektijd van 15 minuten in eerste termijn waarschijnlijk aan de krappe kant zal zijn. Een verhaal dat je om vijf minuten voor twaalf in elkaar hebt gezet, kun je niet zomaar omgooien. Er zal dus echt heel wat clementie moeten worden betracht, al zullen het ook geen epistels van uren worden.

**De voorzitter:** Gelet op de temperatuur zou dan ook niet bepaald bevorderlijk zijn om alert te kunnen blijven reageren op elkaars argumenten.

**De heer Coolen:** Nog één vraag heb ik u te stellen, voorzitter. Stel dat wij in het antwoord van het college aanleiding vinden om alsnog een motie of een amendement in te dienen, krijgen wij daarvoor dan nog de gelegenheid?

**De voorzitter:** U hebt recht moties en amendementen in te dienen tot aan het moment van besluitvorming.

De agenda wordt hierop ongewijzigd vastgesteld.

5. a. Instemmen met de voorjaarsnota 2005;
- b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2005 (05 06 79).

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota gaat een steeds belangrijker plaats innemen binnen de jaarcyclus van de raad. Reeds een aantal jaren geeft de fractie van Weert Lokaal de richting aan die in haar ogen zou moeten gelden voor de voorbereidingen voor het jaar daarop volgend. De fractie van Weert Lokaal is de mening toegedaan dat in ieder geval rekening moet worden gehouden met haar richtinggevende voorstellen en dat daar waar dit niet in te vullen is vanuit het college steeds een afdoend antwoord aan ons gegeven behoort te worden. Ook dit jaar zal de fractie van Weert Lokaal u een aantal voorstellen doen

die in haar ogen te verwezenlijken zijn. Wij zullen onze inbreng tijdens de behandeling van de begroting kritisch volgen. Wij zullen dus volstaan met het doen van voorstellen en geen moties of amendementen op de voorjaarsnota indienen, noch ondersteunen, of zij moeten betrekking hebben op 2005. Wel stellen wij een reactie van u en de overige fracties op onze richtinggevende voorstellen op prijs.

Daar Weert niet is opgenomen in de Stuurgroep Samenwerking Midden Limburg en omdat uw visie met betrekking tot deze indeling in de voorjaarsnota vrij vaag is omschreven, hebben wij reeds tijdens de vergadering van de commissie voor algemene zaken wederom onze bezorgdheid uitgesproken over de huidige ontwikkelingen wat betreft de regionale samenwerking en de invulling van Weert als centrumgemeente. Tevens hebben wij u toen verzocht uw zienswijze bij de provincie kenbaar te maken. Heeft dit tot resultaat geleid en is hier in het Midden-Limburgse ook overleg over geweest, bijvoorbeeld met Roermond? Ook ligt er nog een vraag bij de minister of Weert actief bij de ophanden zijnde herindeling betrokken wordt, mede gezien het feit dat veel politieke partijen druk bezig zijn met de verkiezingen in maart 2006. Is hier al iets over bekend?

Zeer tot ons genoegen wordt een integraal veiligheidsplan opgesteld. Wel moeten wij constateren dat op dit moment allerlei zaken die betrekking hebben op integrale veiligheid bij diverse portefeuillehouders zijn ondergebracht. De fractie van Weert Lokaal vraagt zich af of deze manier van werken wel doelmatig en efficiënt is. Ons voorstel – en dat gaat niet alleen op voor integrale veiligheid, maar ook voor alles wat straks onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning gaat vallen – is alles onder te brengen in één portefeuille. Met andere woorden: één portefeuillehouder integrale veiligheid en één portefeuillehouder WMO. Wij beseffen overigens dat tijdens de onderhandelingen over de portefeuilleverdeling ten aanzien van dit onderwerp pas echt spijkers met koppen geslagen kunnen worden.

Het Rafaëlpad wordt door de inwoners van Weert zeer weinig tot niet gebruikt vanwege een gevoel van onveiligheid. Door de realisatie van een fietsenstalling vindt automatisch sociale controle plaats en is de veiligheid ter plaatse meer gewaarborgd. Wij raden u dan ook met klem aan deze fietsenstalling zo snel mogelijk te realiseren op een plek die geen afbreuk doet aan de aanwezige tuin.

De fractie van Weert Lokaal vindt het een goede zaak dat de twee toezichthouders de boa-status hebben ontvangen. U constateert dat het inhuren van twee extra toezichthouders, of zo u wilt boa's, veel geld kost en gaat onderzoeken of het in dienst nemen van deze personele capaciteit doelmatiger is. Vanwege het feit dat de politie op een steeds verdere afstand van het hele stadstoezicht komt te staan en steeds meer zaken vaak noodgedwongen overlaat aan deze dienst, stelt de fractie van Weert Lokaal u voor deze toezichthouders of boa's zo snel als mogelijk in dienst te nemen. De uitbreiding die vanwege financiële redenen voor een aantal jaren in de ijskast is komen te liggen blijven wij kritisch volgen en daar waar zich mogelijkheden voordoen zullen wij deze uitbreiding opnieuw claimen.

Zeer tot ons genoegen gaat u in samenwerking met alle partijen een zogenaamd horecaconvenant opstellen. Gezien de voortdurende klachten van bewoners en de jarenlange bezorgdheid die wij met betrekking tot overlast steeds weer hebben uitgesproken verzoeken wij u nogmaals: zet in op samenwerking met bewoners en

alle overige betrokkenen en zet nu eindelijk eens structureel en praktisch beleid uit om lawaaioverlast op de Oelemarkt en de aan- en afvoerwegen te bestrijden. De aanwonenden hebben daar na zo veel jaren recht op. Neem overtredingen van de terrasvoorschriften op in het handhavingss stappenplan bij verruiming van de sluitingstijden. Realiseer zo snel mogelijk de nieuwe verlichting en het camera-toezicht. Onderzoek of de taxistandplaatsen niet verplaatst dienen te worden. Hou terdege rekening met zaken die door omwonenden al jaren zijn ingebracht. Betrek daar waar mogelijk de jeugd en de ouders bij het opstellen van het horecaconvenant.

Ten aanzien van de overlast van met name jongeren heeft de fractie van Weert Lokaal u via een motie verzocht om de regierol in dezen optimaal te vervullen, omdat meldingen hierover bij veel verschillende instanties binnenkwamen. Het lijkt ons ideaal om dit meldpunt overlast jongeren onder te brengen bij de politie. De bewoners moeten daar regelmatig van op de hoogte gesteld worden en de klachten moeten dan wel optimaal worden afgehandeld. De gemeente moet hierin de regierol blijven vervullen en zal nauw betrokken moeten blijven bij het afhandelen van klachten, waarbij wij ons afvragen of hier voldoende ambtelijk capaciteit voor voorhanden is.

Voor het zomerreces wordt het concept strategische visie 2015 aan de raad aangeboden. Na behandeling in de raad kan hier van buiten de raad op gereageerd worden. In verband met de ontwikkelingen in Midden-Limburg, de contacten in dezen met de provincie, de regionale en bovenregionale samenwerking en contacten, is het van groot belang dat de definitieve strategische visie zo snel als mogelijk tot stand komt en dus geen vertraging optreedt.

Als laatste voor wat betreft openbare orde en veiligheid het jaarplan van de politie. Wij verzoeken u na te gaan of er een mogelijkheid is om een en ander te vroegen, zodat er een mogelijkheid ontstaat waarbij rekening gehouden kan worden met eventuele wensen of opmerkingen vanuit de raad alvorens het plan een definitief karakter krijgt.

Het is teleurstellend, maar verklaarbaar dat het aantal op te leveren nieuwbouwwoningen niet 350 maar 250 woningen zal bedragen. Economisch gezien hebben wij de wind niet mee, maar wij denken dat het een kwestie van tijd is voordat het tij zich zal gaan keren. Ook het zeer grote aantal appartementen dat in de planning zit zal aan bovengenoemde ook een negatieve bijdrage hebben geleverd. Er blijft een grote vraag naar grondgebonden woningen naast de meer specifieke vraag naar sociale huurwoningen. Wij kunnen dan ook alleen maar instemmen met het beleid van Wonen Weert om jaarlijks 2% van haar woningenbestand te verkopen indien hier een compensatie aan nieuwbouw sociale huurwoningen tegenover staat.

Volgens krantenberichten zou het plan Landbouwbelang-Noord voorlopig niet doorgaan. Voor zover bij de fractie van Weert Lokaal bekend, is dat gedeelte van het plan een grote kostendrager voor zoals het nu heet het plan Beekpoort. Wij vragen ons dan in alle redelijkheid af of een en ander financieel haalbaar blijft. De geplande woonzorgcomplexen zullen voortvarend en met voorrang gerealiseerd moeten worden. Voor zover bij ons bekend zouden starterswoningen vóór 1 ja-



nuari 2006 gerealiseerd moeten zijn. Hoe verhoudt een en ander zich met de vertragingen op Laarveld en Vrouwenhof?

Handhaving in zijn algemeenheid, maar op dit moment zeer zeker de handhaving op het gebied van het milieu, baart ons grote zorgen. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat ons bij de vaststelling van de begroting 2005 en de bijbehorende bezuinigingen is ontgaan wat de impact hiervan was voor de afdeling Bouwen Milieuzaken. U wilt de oplossing zoeken in het verhogen van de OZB. Wij zijn hier op tegen. Niet zozeer dat wij niet achter een uitbreiding van personeel staan, maar het is ons te makkelijk om deze ten laste te brengen van de OZB. De fractie van Weert Lokaal vindt dat de bekostiging van de uitbreiding gezocht moet worden in het daadwerkelijk en sneller innen van opgelegde boetes, en voor zover wij weten is in Den Haag iets in de maak zodat er leges geheven kunnen worden op het verlenen van VROM-vergunningen. Mocht dit voor 2006 nog niet mogelijk zijn, dan vinden wij dat de uitbreiding éénmalig ten laste van de exploitatie mag komen, maar geen OZB-verhoging. Ik kom op die OZB-verhoging zo dadelijk nog even terug.

Wij leven in een tijd waarin de bezuinigingen ons allen, burgers en gemeenten, om de oren vliegen, een tijd waarin allerlei vroegere zekerheden zomaar ineens weg kunnen vallen. Als gemeente worden we in grote onzekerheid gelaten over toekomstig uit te voeren rijksbeleid en of daar straks voldoende geld tegenover staat. Terwijl iedere bezuiniging van het rijk uiteindelijk op het bordje van de burger terechtkomt, wordt deze burger ook nog eens geconfronteerd met extra kostenstijgingen. Daar waar de fractie van Weert Lokaal zich vorig jaar al ernstig zorgen maakte over de gevolgen hiervan in onze Weerter samenleving, is deze zorg dit jaar alleen maar toegenomen. Krantenberichten zoals 'Opnieuw meer mensen in financiële problemen', 'Meer schuldsaneringen in 2004' en 'Rood staan neemt toe' bevestigen onze zorgen en deze berichten gelden niet alleen meer voor de minima, maar volgens het NIBUD behoren ook de gezinnen met opgroeiende kinderen, zelfs tot tweemaal modaal, en laag opgeleide jongeren tot de risicogroepen.

Zoals we in de commissie al hebben aangekondigd, zijn we al enige tijd aan het zoeken naar een beleid waarbij we de minima, maar zeker ook onze Weerter gezinnen en jongeren, een ondersteuning kunnen geven. Eigenlijk een beleid waar iedereen van kan profiteren. Het idee – en dat zal u niet verrassen – is in Breda geboren door het meenemen van een folder over de Bredapas. Dit heeft zijn weg vervolgd naar de Delftpas en tenslotte kwamen wij terecht bij de Rotterdampas, die beantwoordde waarnaar we zochten: een mogelijkheid om zonder categoriaal beleid te voeren toch alle inkomenscategorieën, in het bijzonder de minima en gezinnen met kinderen, tegemoet te komen. De Weertpas zullen we hem noemen! Met deze pas krijgen mensen korting op allerlei aanbiedingen vanuit de ondernemers en op allerlei culturele-, welzijns- en sportieve activiteiten. De gemeente maakt hiertoe de kortingsafspraken met de ondernemers en de instellingen. Deze pas is eventueel inkomensafhankelijk te koop bij de gemeente en we zouden zelfs nog kunnen denken om dit te zijner tijd regionaal op te pakken, waarbij meerdere gemeenten aansluiten. Deze pas zou tevens dé oplossing kunnen zijn voor het ver-

zoek van het Cliëntenplatform Minima ter voorkoming van het niet-gebruik van de voorziening sociaal-cultureel fonds, daar waar een algemene vergoeding van rechtswege niet meer toegestaan is. Weert Lokaal wil voorstellen te onderzoeken of dit ook voor Weert een optie is: een Weerterpas voor iedereen! Ter informatie: in Rotterdam is op 15 april jl. de miljoenste pas uitgegeven!

Wij mogen zeer blij zijn met de verruiming van het middelbaar beroepsonderwijs in Weert. Onze complimenten hiervoor aan het college en alle betrokkenen. Uit het persbericht bleek dat dit al met ingang van het komende schooljaar geldt voor de opleiding algemene techniek. Weert Lokaal hoopt dat dit leidt tot meer.

Met betrekking tot andere onderwijszaken echter zijn wij somberder gestemd. Wij zijn een groot voorstander van goed en constructief overleg, echter wanneer de kaders al zijn vastgesteld en het vervolgoverleg tot niets leidt, dan zullen we knopen moeten doorhakken, anders komen we nooit verder. Als voorbeeld noemen we hier de brede school in Keent: Kaders: gelijktijdig proces opwaardering Moesel, overgenomen van schoolbestuur en wijkraad Moesel, alvast opwaardering van de kleuterschool en de verplaatsing van de peuterspeelzaal bij de Dalschool om de school ter overbrugging een oppepper te geven om terugloop in leerlingaantallen te voorkomen en tenslotte: de schoolgrootte, kader minimaal 12 klassen, door de raad overgenomen uit de wensen van het schoolbestuur, met als achterliggende mogelijkheid dat een deel van een van de scholen op Moesel naar de brede school in Keent zou gaan.. Echter, het schoolbestuur lijkt hiervoor niet te kiezen. Wij zijn zeer geschrokken dat de concept-prognoses aangeven dat er nog maar zes lokalen nodig zijn voor de Dalschool. Weert Lokaal is echter nog steeds voorstander van de minimale eis van 12 lokalen. Er zijn scholen in Weert die kampen met ruimtegebrek zoals de Montessorischool en de openbare school in Graswinkel. Kortom, het wordt tijd voor duidelijkheid!

Swartbroek: de kaders zijn ook hier bekend, De fractie van Weert Lokaal is voorstander van overleg en waardeert het dat rekening gehouden wordt met alle betrokkenen. Echter, wij verwachten na het onderzoek dat hiervoor verricht wordt knopen te kunnen doorhakken, en liefst nog vóór de zomervakantie. Voor de voortgang zullen we dan misschien moeten kiezen voor een oplossing die niet helemaal is zoals gewenst, maar die wel tot realisatie leidt. Voor Tungelroy geldt hetzelfde verhaal. Kortom, kom met een oplossing, óf met een voorstel, zodat er knopen kunnen worden doorgehakt.

Voor onderwijs stelt u voor om vanwege de tekorten de OZB te verhogen. Ook hier gaat de fractie van Weert Lokaal vooralsnog niet mee akkoord. Op het moment dat opstallen aan het onderwijs onttrokken worden, dienen deze opstallen inclusief de grond aan de gemeente overgedragen te worden. Ziehier onze inkomsten. Ik weet niet precies de namen meer, maar als wij het hebben over de oude agrarische school en de levensschool, zult u wel weten waar wij het over hebben. Vorder deze scholen desnoods in, maak bouwplannen, ga bouwen en in onze ogen zouden alleen de rente-inkomsten al meer bedragen dan de schamele 1% OZB verhoging die u voorstelt.

Wij vinden in deze voorjaarsnota geen voorstel terug voor extra ambtelijke capaciteit voor de jongerenraad, en dit terwijl de stageperiode in augustus afloopt. Als

wij de jongerenraad een serieuze kans willen geven, en dat doet in ieder geval Weert Lokaal, zullen we hier ook ambtelijke capaciteit tegenover moeten stellen. Het kan niet zo zijn dat deze jongeren, die enthousiast aan het werk zijn gegaan, straks moeten bedelen om ondersteuning.

De stadstuin, sorry: het stadspark! Ook de PvdA schenkt hier aandacht aan in een onlangs ontvangen brief van haar. Waarschijnlijk hebben wij een andere invalshoek dan de PvdA, maar met haar zijn wij van mening dat er iets aan moet gebeuren. Aan de verst afgelegen zijde ten opzichte van het politiebureau tiert een bepaalde vorm van handel welig en het park wordt daar gebruikt voor consumerende en rondhangende jeugd. Ook de bewoners van Ververshof, naast de direct aanwonenden van de Biest, zien een en ander met lede ogen aan, maar durven vervolgens geen gebruik van het park te maken. Wij beseffen best dat er op dit moment geen geld voorhanden is. De fractie van Weert Lokaal is van mening dat de achterkant van het park voorzien moet worden van een hek met afsluitbare poort, die op bepaalde tijden van de dag ook daadwerkelijk gesloten wordt. We veggen op die momenten als het ware het park schoon en de aantrekkelijkheid om er eens te wandelen is weer aanwezig. Ook een relatie met een eventueel vrijkomende Tiendschuur zien wij helemaal zitten. Dus niet wachten tot het moment dat wij het kasteel kunnen kopen, maar doe nú iets. Overigens gaan wij ervan uit dat de wijkraad van de Biest hier nauw bij betrokken wordt.

De fractie van Weert Lokaal heeft steeds gepleit voor, en zal steeds blijven pleiten voor het fietsverkeer. In het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan komt naar voren dat er kansen zijn om het fietsverkeer te bevorderen. Wij juichen dat ten zeerste toe en denken daarbij aan veilige schoolroutes, het aanleggen van fietspaden, bijvoorbeeld Bocholterweg, en aan aantrekkelijke fietsenstallingen inclusief overkapping.

Er komt een ondernemersplan voor wat betreft de Regionale VVV. De uitgangspunten wijzen erop dat dit aanzienlijke financiële consequenties zal hebben voor de gemeente Weert. Wij wijzen u er nogmaals op dat de kosten/baten goed in de gaten moeten worden gehouden en dat bij negatieve resultaten er keuzen gemaakt dienen te worden. Uw keuze, met als uitgangspunt dat de VVV-winkel in Weert moet blijven is, zoals u weet, ook de keuze van Weert Lokaal. Wij zijn van mening dat u, refererend aan het krantenartikel van vandaag, goed bezig bent.

Weert Lokaal verzoekt u om een onderzoek te doen naar een recreatief beleid als onderdeel van het economisch beleid en of een en ander een versterking zou kunnen betekenen. Bij deze verwijzen wij u naar het model Drenthe, de zogenaamde recreatie-economie. Onderdelen zouden kunnen zijn: verblijfsrecreatie, vakantieparken, hoogwaardige camping, hotels, ombouw boerderijen naar recreatiedoel-einden etc. Het IJzeren Mangebied zou beter benut moeten worden en het recreatief gebruik van de IJzeren Man zelf eveneens. Het NRP tegen het licht houden en waar nodig en mogelijk aanpassen is geen overbodige luxe. De gemeente Weert heeft een uniek leef/woonklimaat!

U spreekt uit dat u de mening bent toegedaan dat er een voorziening voor jongeren moet komen, en dan het liefst geclusterd met een andere voorziening. In zo'n voorziening zou met name het skaten onderdak moeten vinden. Prima, u geeft

zelfs al een mogelijke locatie aan. Wij verzoeken u haast te maken met het realiseren hiervan en wel om de volgende reden. Over niet al te lange tijd moet de hal op Fatima ontruimd zijn of ontruimd worden. Vervolgens zullen we de skatende jongeren hun kunstjes weer zien vertonen in de binnenstad, omdat ze het aan hen aangeboden voorlopige onderdak niet zien zitten. Vandaar onze haast.

Tenslotte de voorgenomen fusie al in dit jaar tussen Moesel en Megacles. Het initiatief van de beide verenigingen juichen wij van harte toe. Het geheel verloopt immers op basis van vrijwilligheid, en dat is wat de raad voorstaat. Eén probleem doet zich echter voor: de verenigingen willen althans wat de accommodatie betreft niet wat in de nota Sport en Welzijn hierover beschreven staat. Tijdens de onlangs gehouden Infomarkt is ons door een afvaardiging van de verenigingen met veel verve uit de doeken gedaan waarom ze absoluut niet zullen fuseren als ze gebruik moeten maken van de locatie St. Theunis. Zie hier de patstelling. Het is nu aan ons om te bepalen en af te wegen: geen fusie en alles blijft bij het oude, of in afwijking van datgene wat omschreven staat toestaan dat de beide verenigingen gebruik mogen maken van de accommodatie op Moesel. Wij kiezen dan voor het laatste, met in ons achterhoofd dat het mogelijk moet zijn dat op St. Theunis de atletiekbaan in samenwerking met de Hockeyclub Weert aangelegd kan worden en dat de overige vrijkomende gronden in ieder geval voor woningbouw bestemd kunnen worden.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Met uw toestemming zal ik blijven zitten, want zoals gebruikelijk zullen onze beschouwingen door verschillende leden van onze fractie worden gehouden, ieder voor wat betreft zijn/haar deskundigheid in de vakcommissie. Als we op en neer zouden moeten lopen, zou dat minuten van onze spreektijd vergen en dat willen wij u niet aandoen!

Het is de bedoeling dat de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota kaders aangeeft voor de begroting 2006. Het raadsvoorstel luidt: instemmen met de voorjaarsnota. Met het goedkeuren van de voorjaarsnota keuren wij dus ook de daarin opgenomen voorstellen goed, en dat gaat ons net een slag te ver, althans op sommige onderdelen. Het is onze fractie ook niet duidelijk waaraan de raad zich committeert en wat de raad vastlegt. Is het college bijvoorbeeld van mening dat wij met het goedkeuren van de voorjaarsnota ook instemming betuigen met de 2% OZB-verhoging die hierin is opgenomen? Ik kan u in ieder geval vertellen dat wij dat níét doen. De voorjaarsnota bevat daarnaast nog zoveel onzekerheden dat wij nu nog geen tamelijk definitieve uitspraken willen doen voor de begroting 2006. Als voorbeeld noem ik de mogelijke afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB. De voorstellen die het college in de voorjaarsnota doet zijn ook nog niet rijp voor instemming. Voor de komende jaren is een begrotingstekort berekend, dat mogelijk zelfs nog hoger zal uitvallen. De heer Litjens heb ik zojuist bijvoorbeeld ook horen zeggen dat Weert Lokaal het niet eens is met de 2% OZB-verhoging en daarmee wordt alleen al een extra gat van een ton in de begroting geschoten..

**De heer Litjens:** Dat hebt u niet goed begrepen!

**De heer Coolen:** Legt u dat dan straks nog maar eens uit.

De door het college aangegeven prioriteiten vergen sowieso een extra bijdrage van €126.000,-. Bovendien wil het college nog allerlei nieuwe projecten waarvoor geen dekking is, zoals de maatregelen op de Oelemarkt, een skatehal in 2007, extra uitgaven voor verkeersmaatregelen en fietsverkeer, invoeren van dynamische verlichting, geld voor het project secretariaat Kempenbroek, enz. Het lijkt erop dat het college het tekort in de begroting voor de komende jaren niet voldoende serieus neemt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het college presenteert de voorjaarsnota met de mededeling dat de financiële positie van de gemeente Weert gestaag verbetert. De tabel op pagina 3 maakt echter al direct duidelijk dat dat niet zo is. Ten opzichte van het laatste meetpunt van de financiële positie – de begroting 2005 – is voor 2005 en voor 2006 sprake van een aanzienlijke verslechtering, terwijl de uitkomst voor 2007 en 2008 grofweg gelijk blijft. Verderop in de voorjaarsnota wordt duidelijk hoe die zogenaamde verbetering tot stand komt: voor ieder begrotingsjaar wordt 1/30<sup>ste</sup> uit de algemene reserve gehaald en er wordt een extra verhoging van de OZB met 2% ingeboekt. Zo lijkt de uitkomst veel beter dan ze in werkelijkheid is. Als het college overigens 5% extra OZB-verhoging had ingeboekt, had het de voorjaarsnota kunnen presenteren met de mededeling dat de financiële positie *snel* verbetert. Dat is echter niet zoals het hoort. Voor de financiële positie moet in de meting worden uitgegaan van de mee- en tegenvallers in het bestaande beleid. Aanvullende dekking, voor zover nodig, hoort daarbij buiten beschouwing te blijven.

Over de financiële positie hebben wij aanvullende vragen gesteld in de vorm van een tabel. Helaas hebben wij daarop pas vanavond een reactie gekregen en dat maakt het lastig hierop nu heel gedegen te reageren. Na een snelle blik heb ik daarover nu een aantal opmerkingen te maken. De hogere kosten voor huisvesting van onderwijs zijn de komende jaren ingeboekt voor €60.000,-. In de vraag die wij daarover hebben gesteld is ook verwezen naar de prioriteiten. Bij prioriteit 10 is een structureel hoger budget na vier jaar vermeld van €400.000,-. Is hiermee bedoeld dat het budget de komende jaren tot €400.000,- extra moet worden opgehoogd, en wordt dat dan niet verwerkt in deze raming voor 2006 en 2007, of is er iets anders aan de hand?

De uitgaven sociale zaken laten we nu maar even voor wat ze zijn. Het antwoord op de vraag inzake de compensatie van de Wereldwinkel lijkt in orde. Blijft na deze eerste snelle beoordeling de meerjarenbegroting voor de Risse over. Deze krijgt, en dat is spijtig, nu meer aandacht dan nodig is en ook meer aandacht dan wij bedoeld hadden. Wij hebben vanavond op onze tafel zelfs al een brief van de Risse aangetroffen over de begroting 2006, die wij ook nog niet hebben kunnen bestuderen. Waar het ons om gaat is tamelijk simpel: geef, los van de concrete begroting 2006 van de Risse en het oordeel daarover, aan wat op basis van de gegevens die de Risse geleverd heeft voor de begroting 2005 en de doorkijk naar de volgende jaren de extra lasten zijn voor de meerjarenbegroting. Een antwoord daarop wordt niet gegeven...

**De heer Heijmans:** Ik ken de Risse tamelijk goed en daarom wil ik er ook even iets over zeggen. In de brief van de Risse is een extra tekort ten laste van de gemeente Weert aangegeven van €1.050.000,-, oftewel een extra bijdrage van de gemeente Weert voor inrichting van het Leer- en Werkbedrijf en het exploitatietekort in 2006 van in totaal €483.000,-. Anders gezegd: het tekort in 2006 loopt op van €949.000,- tot €1.432.000,-. Het antwoord van de Risse is heel duidelijk en dat zou de gemeente moeten verwerken. Dat plaatst het beeld in het juiste perspectief.

**De heer Sijben:** Juist. Wij wilden nog niet zo ver gaan, maar nu de heer Heijmans het zo stelt zullen we maar op die koers verder gaan. Wat ik nog had willen zeggen is dat wij er begrip voor kunnen opbrengen dat de kosten van de nieuwe koers van de Risse nog even buiten beschouwing blijven, maar dat in ieder geval voor het beeld van de begroting de hogere kosten zouden moeten worden verwerkt die ontstaan zijn doordat het rijk de stijging van de salariskosten niet helemaal meer subsidieert, alsmede enkele andere zekere factoren. Het college negeert dat, onderhand alweer voor de derde keer geloof ik, en zo ontstaat een te florissant beeld van de begrotingen voor 2006 en 2007.

Er kunnen natuurlijk ook nog positieve ontwikkelingen komen: de zon schijnt, misschien helpt dat, en er zijn bezuinigingsonderzoeken gaande die nog besparingen zouden kunnen opleveren. Daarbij wil ik een paar kanttekeningen plaatsen die aan de minkant moeten worden gerangschikt.

In de voorjaarsnota is gemeld dat de bezuiniging op de voorlichtingspagina in het Land van Weert niet gehaald wordt. Er moeten nu meer tussentijds advertenties en berichten worden geplaatst. Daardoor dreigt de bezuinigingstaakstelling teniet te worden gedaan, meldt de tekst letterlijk. In de rapportage 'Bezuinigingen februari' wordt ervoor gewaarschuwd dat een ingeboekte bezuiniging op het onderhoud van sportvelden niet haalbaar, althans hoogst onwaarschijnlijk is, tenzij het onderhoud zodanig wordt verminderd dat op termijn hogere kosten ontstaan.

Het zijn twee voorbeelden, die in ieder geval de indruk wekken dat de zuinigheid de wijsheid bedriegt. In de onderzoeken die nu lopen en in de bezuinigingen waarover tot nu toe besloten is zijn misschien nog wel meer van dat soort voorbeelden aan te treffen.

Ook worden bezuinigingsbedragen niet gehaald omdat te snel en te optimistisch bedragen zijn ingeboekt. De Wet voorzieningen gezondheidszorg is een lichtend voorbeeld, maar ook is niet gekeken naar het contract met het Land van Weert, waardoor de bezuiniging op de voorlichtingspagina de eerstkomende jaren niet haalbaar is. Ook dat moet een les zijn voor de bezuinigingsonderzoeken die nog lopen.

In de jaarrekeningen komen altijd posten naar voren die ofwel positief ofwel negatief doorwerken in de volgende jaren. Daarover wil ik het nu niet hebben, met uitzondering van één post, en die betreft de overschrijding op de personeelskosten met meer dan €600.000,-. Structureel, staat er in de jaarrekening 2004 bij. Hoogstwaarschijnlijk is daarvan in de begroting 2005 nog niets verwerkt, zodat

het vanaf 2006 compleet op de begroting zal drukken. Zelfs als maar de helft van die zes ton structureel is, dan nog is er een extra tekort van €300.000,-.

Gesteld wordt dat de algemene reserve nog zo groot is, dat de begrotingstekorten in de komende jaren daaruit nog gedekt kunnen worden. Het is echter wat minder fraai dan het lijkt. De stand is €6.800.000,-. Volgens de norm van de provincie zou de benedengrens €4.099.000,- mogen zijn. Alle bedragen die het college in de voorjaarsnota opsomt voor dekking uit de algemene reserve komen in totaal uit op €2.325.000,-. Wordt dat afgetrokken van de stand op dit moment, dan blijft in de periode 2007/2008 nog €4.475.000,- over, nét boven de grens die de provincie stelt, en dan rekenen we nog met het geld van nu. De inflatie meetellend komen we met alle uitgaven die het college uit de algemene reserve wil betalen op, of zelfs ónder die grens uit.

Er verbetert dus weinig gestaag, maar er valt nog wel heel wat te verbeteren.

Een continu zorgpunt is het Milieucentrum. Twee jaar geleden heeft de raad erin toegestemd dat een onderzoek wordt uitgevoerd naar een andere koers in samenhang met een bezuinigingsmogelijkheid. Tot op dit moment is daar, voor zover ons bekend, niets concreets uit gekomen. Wij willen niet dat het gaat zoals met de pastorie in Keent, waarvan fracties nadat het onderzoek ver was gevorderd zeiden dat in de bestuursopdracht voor de wijkaccommodaties niet stond dat de pastorie niet gesloopt mocht worden. Zoiets willen we niet hebben bij het Milieucentrum. Eigenlijk is het daarom nodig dat een aanvullende richting wordt gegeven voor het onderzoek dat nu wordt uitgevoerd en daarvoor is het nodig dat we concrete informatie krijgen over wat er nu allemaal gaande is aan gesprekken en plannen.

**De voorzitter:** Voordat het stokje wordt overgegeven aan het volgende lid van de CDA-fractie wil ik erop wijzen dat de respectievelijke woordvoerders bij elkaar een mega-tijd opslokken....

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar ze hebben er ook een mega-tijd in gestoken!

**De voorzitter:** Ik wil u toch verzoeken puntig te zijn en de tijd wat in de gaten te houden, anders loopt het erg uit ten opzichte van andere fracties en ik wil ook de rechtvaardigheid en de evenredigheid ten opzichte van uw collega's bewaken.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. De heer Breeuwer sprak zojuist over de fusie van de VV Moesel en Megacles, waarbij hij pleitte voor het behoud van de sportaccommodatie Moesel. De accommodatie van Moesel ligt ten opzichte van het voedingsgebied van de nieuwe vereniging het gunstigst. Vooral voor de jeugdleden uit de wijken Moesel en Graswinkel is sportpark St. Theunis verre van ideaal qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Een pluspunt is ook dat de kleinste van de twee verenigingen moet verhuizen en niet de grootste. Voor de CDA-fractie zijn de overwegingen van de twee clubs belangrijker dan het model dat het college gemaakt heeft voor de accommodatiestructuur. De accommodaties moeten zich richten op de praktijk, en niet andersom. Maatwerk is wat het CDA voorstaat. Wij vragen het college zeer spoedig met de twee verenigingen overleg

te voeren over uitwerking en uitvoering van een plan voor de aanpassing van de accommodatie van Moesel. Hoe dat precies moet, of er bijvoorbeeld een kunststofgrasveld moet komen of niet, moet in het overleg blijken. Ook moet een goede oplossing worden gevonden voor de overname van de accommodatie van Megacles door de gemeente.

Wethouder Stokbroeks heeft in de gesprekken met de verenigingen over de toekomst van het voetbal steun toegezegd aan de verenigingen die fuseren, ook financiële steun. Wij verwachten dat deze toezegging in dit geval wordt nagekomen. Hoe ziet de wethouder dit?

Het CDA heeft samen met Weert Lokaal en de PvdA een amendement voorbereid, dat ik nu graag wil indienen. Het luidt:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2005;

gezien de tekst in de voorjaarsnota 2005 (pagina 42): ‘St. Theunis - Prioriteit wordt gegeven aan de herinrichting van sportpark St. Theunis en omgeving ten behoeve van de verplaatsing van de atletiekbaan en vestiging van een nieuwe fusievoetbalclub Weert-Zuid’;

overwegende dat:

- de voetbalclubs Moesel en Megacles fuseren en de nieuwe vereniging op één accommodatie wil spelen;
- de twee clubs uitdrukkelijk gekozen hebben voor sportpark Graswinkel als accommodatie en St. Theunis als accommodatie voor de nieuwe vereniging afwijzen;

vervangt de geciteerde tekst door de volgende:

“Sportparken Weert-Zuid.

De voetbalclubs Moesel en Megacles fuseren. Zij hebben besloten dat de nieuwe vereniging zal gaan spelen op de accommodatie van Moesel. Deze moet hiervoor worden aangepast. De gemeente verleent hieraan medewerking. Met de verenigingen zal overleg worden gevoerd over de vorm van de aanpassing, met als doel deze zo snel mogelijk te realiseren. In de begroting 2006 zal voor de aanpassing een krediet worden opgenomen.

Sportpark St. Theunis zal worden heringericht ten behoeve van de aanleg van de atletiekbaan (verplaatsing vanuit Leuken) en wegens het vertrek van Megacles;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Voorts wil ik het vanavond met u hebben over het fietspad Bocholterweg. In de commissie EZ heb ik een vurig pleidooi gehouden tegen het doorschuiven van de investering voor de aanleg van een fietspad langs de Bocholterweg ten behoeve van aansluiting op het knooppuntensysteem naar 2007, daarin gesterkt door de brief van de VVD van 9 mei jl. met vragen over de verkeersveiligheid op de Bocholterweg en de opmerkingen van mevrouw Aendekerk van Weert Lokaal in de commissie EZ. De CDA-fractie vraagt al meerdere jaren om aandacht voor dit fietspad. Er worden immers twee vliegen in één klap geslagen: de aansluiting op het fietsknooppuntennetwerk wordt gerealiseerd én de verkeersveiligheid van fietsers op de Bocholterweg wordt verbeterd. De CDA-fractie wil u dan ook uitdrukkelijk vragen de aanleg van het fietspad te prioriteren in de begroting 2006 en een



inspanning te leveren opdat het fietspad ook in 2006 wordt gerealiseerd. Het ja-  
renlange uitstel rechtvaardigt dat wel naar onze mening. Voor een extra steuntje in  
uw politieke rug hebben wij een amendement voorbereid, dat als volgt luidt:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2005;  
gezien het voorstel van het college van B&W om de aanleg van een fietspad  
langs de Bocholterweg die eerder voor 2006 gepland was uit te stellen tot  
2007 (pagina 105, prioriteit 14);  
overwegende dat;

- de aanleg van het fietspad al eerder uitgesteld is;
- de aanleg van het fietspad past in het beleid voor versterking van recrea-  
tie en toerisme en ook bijdraagt aan de gewenste verbeteringen voor het  
fietsverkeer in het algemeen;

besluit dat:

- de aanleg van het fietspad langs de Bocholterweg wordt opgenomen in de  
prioriteiten voor 2006, zoals in de begroting 2005 vastgesteld;
- over de financiering wordt op basis van een voorstel van het college een  
beslissing genomen bij de vaststelling van de begroting 2006;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

Zoals u ziet is in het amendement geen concrete financiering aangegeven, dit om-  
dat er meerdere mogelijkheden zijn en het beter is een besluit te nemen over de  
financiering als het totale beeld van alle prioriteiten beschikbaar is en de financië-  
le positie voor 2006 bekend, en dat is bij het vaststellen van de begroting 2006.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Door persoonlijke omstandigheden ben  
ik een maandje afgesloten geweest van mijn fractie, wat ik nu hoor is voor mij dus  
hartstikke nieuw, en ik schrik me echt dood. Eerst begint het met een strak keurs-  
lijf: we gaan de voorjaarsnota behandelen, we propageren van tevoren dat dat de  
richtinggevende behandeling is en we pakken de helft van de tijd van de begro-  
tingsbehandeling. Ik heb me de laatste tijd nergens mee bemoeid en dus heb ik  
geen recht van spreken...

**De voorzitter:** Wilt u nu terzake komen, meneer Meulen?

**De heer Meulen:** Ik zei het zelf al en was u dus net voor! Dan begint meneer  
Litjens namens Weert Lokaal wel 50 onderwerpen op te noemen en even later  
hoor ik meneer Sijben een tekort noemen van €949.000,-, door de heer Heijmans  
nog met vijf ton vermeerderd! Dat is waarom ik me dood schrik. We zijn hier ge-  
woon dingen aan het uitgeven terwijl we niks in de beurs hebben.

Van de WWZ hebben we geconstateerd dat de gemeente initiatiefnemer is voor  
vele projecten. Er zijn veel andere initiatiefnemers bij betrokken, en dat maakt het  
moeilijk, daar zijn we ons van bewust. Het bevordert de doeltreffendheid niet als  
je initiatiefnemer bent en vele anderen dat ook zijn. In de voorjaarsnota zie je ook  
dat het allemaal nog versnipperd is. Bij het betoog van de heer Litjens ben ik vier  
keer wakker geschrokken – niet vervelend bedoeld overigens –, namelijk bij de

Weertpas, bij de Dalschool en bij de WMO, waarvan hij voorstelde er een apart product van te maken. Dat ondersteunen wij van harte.

Het tweede dat bij WWZ aan de orde is, is de zorgvrager. Zonder die zorgvrager, de klant, een positie te geven mislukt het volledig. Het effect moet dus gericht zijn op de zorgvrager. Wij pleiten ervoor die zorgvragers voldoende in te bedden in het hele gebeuren. Daarvoor hebben wij de volgende motie voorbereid:

“De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2005;

overwegende dat

- de gemeenteraad in de vergadering van 17 maart 2005 de nota ‘Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen-welzijn-zorg’ heeft vastgesteld;
- alle betrokken partijen op 23 mei 2005 de intentieverklaring wonen, welzijn en zorg Weerterkwartier hebben ondertekend;
- het beleid voor wonen, welzijn en zorg voor de komende jaren een speerpunt dient te zijn en in de uitwerking een integrale benadering veronderstelt;
- in de voorjaarsnota slechts summier aandacht wordt geschonken aan het WWZ-beleid en de integrale benadering ontbreekt;

draagt het college op in de begroting 2006 een eerste uitwerking van het WWZ-beleid op te nemen, uitgaande van de integrale benadering, en met een concretisering van de positie van het regionaal zorgvragersoverleg; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

De financiering van het zorgloket, de Vraagwijzer, zie ik niet zitten. Ik mag toch hopen dat daardoor de financiële positie van de begroting niet nog verder verslechtert. Verder zie ik een onduidelijkheid bij de pastorie in de Kerkstraat. Wethouder Verheggen heeft op 17 maart duidelijk aangegeven wat zijn beeld daarbij is. Hij heeft uitgelegd dat in de twee bestuursopdrachten de raad nooit expliciet had uitgesproken of de pastorie gesloopt of gehandhaafd moest worden. Wethouder Van Dooren heeft vanuit de begrotingsbehandeling het monumentendebat voorgezeten en daar zijn ook uitspraken gedaan. De VVD-fractie heeft een nota opgesteld en er zijn vragen gesteld in de commissie welzijn. Die vier dingen kan ik niet matchen. Ik zou graag een duidelijke stelling willen horen van wethouder Van Dooren, en dan zien we wel of er nog aanleiding is om een motie in te dienen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Over een viertal onderwerpen wil ik iets vragen. Het eerste betreft het openstellen van de Stadsbrug en de Biesterbrug. In de commissie AZ heb ik daarover vragen gesteld en daarop heeft de CDA-fractie een antwoordbrief gekregen, maar ik denk dat de vragen hebben meegedaan aan het telefoonspel. Ik weet niet of u dat spel kent en daarom zal ik het even uitleggen. Als kinderen of volwassenen in een lollige bui bij elkaar zitten, zegt de één een zin in het oor van een ander, zoiets van: ‘er staat nog heerlijke vlaai in de koeling, zullen we die verdelen?’. Die zin wordt tien keer doorgegeven en als laatste kan er dan uitkomen ‘het is bloedlink om vlaai niet eerlijk te delen’. Zo is het met onze vragen over de Stadsbrug naar mijn gevoel ook gegaan

en daarom zie ik me genoodzaakt ze opnieuw te stellen. Zijn we werkelijk verplicht om €23.500,- te betalen om de Stadsbrug en de Biesterbrug open te stellen op zondagen? Kunnen we inkomsten genereren, d.w.z. het liggeld verhogen in de haven, of bruggeld vragen? Als je berekent wat €23.500,- aan formatieuren oplevert, hebben de brugwachters een inkomen waarop een topmanager jaloers zou zijn, tenzij ze er dag en nacht zitten. Ik denk dus niet dat dit correct is. We wachten de antwoorden nu af en zullen dan eventueel nog een motie indienen.

De CDA-fractie is zonder meer voorstander van het activeringsproject drugsverslaafden. Voor 2006 en 2007 zijn hiervoor bedragen opgenomen van respectievelijk €43.500,- en €81.000,-. Ook hiervoor geldt dat het gigantische bedragen zijn voor een formatieplaats. Wij willen graag een onderbouwing voor dit bedrag.

Voor de visie 2015 zal een voorstel worden geproduceerd. Wij steunen het voorstel van VVD en PvdA om dit eerst in de raad van juli te bespreken en dan pas voor inspraak vrij te geven.

De laatste vraag betreft de gemeentelijke herindeling. Op pagina 11 schrijft u dat de gemeente Weert ernaar streeft per 1 januari 2007 een fusie aan te gaan met de gemeente Hunsel. De CDA-fractie wil nogmaals melden het daarmee niet eens te zijn. Wij informeren ook de Tweede-Kamerfractie daarover. De meerwaarde van deze fusie is in onze ogen nog niet steeds aangetoond door het college. Ook de opmerking dat een herindeling met Nederweert meer dan welkom is zal naar ons gevoel tot een tegenstellende reactie leiden. Het college heeft al een keer excuses moeten aanbieden omdat het wat kort door de bocht ging met dit soort opmerkingen. Op die manier bereikt het college zijn eigen doel niet. Samenwerking waar dat zinvol is moet zeker worden opgepakt, maar een fusie mag niet verplichtend en dwingend worden opgelegd, voor zover het college daarop overigens enige invloed kan uitoefenen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks de kans dat ik de heer Meulen met mijn betoog een hartverlamming zal bezorgen wil ik toch maar van start gaan!

Onder het motto 'Samen sterk, samen sociaal' zet de PvdA zich in voor de belangen van de burgers in Weert. De PvdA kiest voor een politiek samen met andere partijen, burgers en belanghebbenden. Een breed draagvlak geeft de grootste kans op succes. Wanneer andere partijen ruimte geven voor samenwerking, is de PvdA een constructieve partner.

Weert is een mooie gemeente. Daar zijn we trots op. Een gemeente om prettig te wonen, te werken en te leven. Weert biedt als centrumgemeente tal van voorzieningen voor zowel haar eigen inwoners als de inwoners van de omliggende gemeenten. De sociale structuur van de gemeente is sterk. Het stedelijk gebied wordt omsloten door uitgestrekte landbouw- en natuurgebieden die sterk bijdragen aan de kwaliteit van leven.

Weert is dynamisch, steeds weer op zoek naar een nieuw evenwicht, gericht op vernieuwing. De PvdA kiest voor selectieve groei die gericht is op verbetering van de kwaliteit, versterking van de woonomgeving en het voorzieningenniveau in de dorpen en wijken, het vitaal houden en verbeteren van de binnenstad. Dit be-

leid willen we samen met de inwoners van Weert vormgeven. Wij geloven in de kracht van samenwerking: met burgers, met dorps- en wijkraden en met andere belangengroepen, ook met onze buurgemeenten.

Bij het lezen van de voorjaarsnota krijgen wij het gevoel dat het heilige vuur van dit college is uitgeblust, dat de ambitie is verdwenen. De agenda voor na 2006 is leeg. Misschien is het voorjaarsmoede, misschien is het de stilte voor de storm, maar ons bekruipt een gevoel van matheid. Het kabbelt wat voort. Men past een beetje op de winkel. Waar is de ambitie, waar is het tandje erbij, waar is de drive? Dit is geen tijd om stil te zitten. Er moet veel gebeuren om Weert sterk te houden. Weert is niet af, zodat we alleen nog op de winkel hoeven te passen en de klok stil kunnen zetten. Integendeel! Maatschappelijke omstandigheden wijzigen zich in een snel tempo, mede door de vergrijzing. Het accent zal verschuiven van kwantiteit naar kwaliteit. Eerder beter dus dan meer. Investeren in de kwaliteit van wonen, met woningen die duurzaam en aangepast zijn voor de mensen die erin leven. Investeren in de kwaliteit van de leefomgeving, zodat het prettig toeven is in een veilige buurt. Investeren in de kwaliteit van werken, met werkgelegenheid die kansen biedt aan iedereen en die ruimte laat voor de natuur om ons heen. Investeren in de kwaliteit van de natuur waarbij natuur en mens niet van elkaar gescheiden worden maar elkaar steeds meer vinden. Investeren, samen met hulpverlenende instanties, in de zorg voor kwetsbare mensen in onze samenleving. Investeren in de kwaliteit van de gemeenschap dus, waar mensen deel van kunnen uitmaken en waarin ze zich thuis kunnen voelen. De gemeente Weert dient bij het investeren in kwaliteit de regie te voeren, voorwaarden te scheppen, ondersteuning te bieden en waar nodig het voortouw te nemen.

Dat waren onze ambities, zoals wij die in ons verkiezingsprogramma van 2002 hebben vastgelegd. Nu, in 2005, zijn deze ambities nog sterker geworden en is ons gevoel dat we de handen uit de mouwen moeten steken nog meer gegroeid.

Wat zijn onze ambities voor 2006 en verder, ambities die ook in de begroting verwerkt zouden moeten worden?

Wij pleiten voor een toenemende samenwerking met Nederweert op alle maatschappelijke terreinen, een goede dienstverlening aan de burger staat daarbij voorop. Wij stellen voor om samen met Nederweert een onderzoek te doen naar vergaande gemeentelijke samenwerking op beleidsterreinen en ambtelijke inzet, mede ook als instrument voor kostenbesparing.

Wij hebben al jaren gepleit voor een meer intensieve samenwerking met en oriëntatie op Eindhoven en Noord-Brabant. Wij zijn blij dat de ambitie van de nieuwe burgemeester ook naar die richting gaat en wachten met belangstelling de door hem toegezegde notitie hierover af. Om een partner te zijn voor het Brabantse netwerk, dien je echter ook wat te bieden te hebben. Juist hiervoor is de samenwerking binnen het Land van Weert essentieel. In die zin is het frustrerend te vernemen dat de discussie zich nu al meer dan twee jaar richt op de vraag hoe de ambtelijke inzet betaald moet worden, dat de samenwerking te langzaam van de grond komt door het gebrek aan ambtelijke capaciteit. Je vraagt je af of de prioriteiten wel goed gekozen worden. De gemeente Weert, die in dit proces echt de trekker moet zijn, zou haar verantwoordelijkheid moeten nemen en, vooral in deze

voorbereidende fase, de noodzakelijke capaciteit gewoon vrij moeten maken, in plaats van met de andere gemeenten te soebatten over de kostenverdeling. Daadkracht heet dat en het verdient zich op lange termijn zelf terug.

Als opmaat voor deze vergadering hebben wij de raad en het college al een brief geschreven waarin wij de wens hebben opgenomen om met wijk- en dorpsplannen te gaan werken. De plannen moeten de basis vormen om onze dorpen en wijken vitaal te houden. De verdere uitleg waarom wij dit willen is in de brief al verwerkt en daar wil ik nu niet op terugkomen. Wel zou ik graag de mening van de raad en het college vernemen over dit initiatief en onze wens om voor Stramproy en Fatima nog dit jaar een plan te maken.

Over Keent zeggen we op dit moment niets, niet omdat we er helemaal tevreden over zijn, maar om bepaalde frustraties binnen te houden.

De PvdA pleit ook nu weer voor een snelle, directe aanpak van het kerkplein van Stramproy. Wij hebben geen behoefte aan een jarenlange bouwput. De plannen liggen klaar en nu doorpakken. Nogmaals een oproep aan het college en de coalitie om toch te proberen het proces te versnellen. Dit is ook profijtelijk voor een projectontwikkelaar. Misschien is deze dan ook te bewegen een bijdrage te leveren.

Het historische karakter van het gebied binnen de singels, het middeleeuwse stratenpatroon en de kleinschalige vormgeving verdienen een zorgvuldige benadering. Dit geldt ook voor de oude toegangswegen naar de binnenstad als de Biest, Stationsstraat en Maaspoort. Niet de belegger of de projectontwikkelaar, met slechts beperkte deelbelangen, kan of mag een doorslaggevende rol spelen. Het centrum is het visitekaartje voor Weert. De aantrekkelijkheid van het centrum, ook door zijn historische context, is van belang voor Weert als centrumstad. Daarom is een zorgvuldig omgaan met onze historie van belang en bescherming van het centrum noodzakelijk

Met de nieuwe ontsluiting van Fatima op de Ringbaan zal de aansluiting op het Bassin vervallen. Het wordt dan tijd om te komen tot een herinrichting van het plein. In 2006 zou met de planontwikkeling begonnen kunnen worden. De bebouwing aan het Bassin dient niet te worden aangetast. Ook het hoekpand aan het kanaal zou in principe gehandhaafd moeten worden. Overigens ontstaat wel weer ruimte om aan de kanaalzijde eventueel weer een hoekpand te plaatsen, dat ooit gesloopt is om de weg daar te verbreden.

De PvdA is van mening dat in 2006 een begin gemaakt moet worden met de herinrichting van het stadspark. Een eventuele fasegewijze invoering is hierbij gewenst. Wij hebben hierover al een brief geschreven zodat ik er hier niet verder op inga maar verwijs naar de brief. Wij verwachten echter wel dat in de begroting van 2006 hiermee rekening gehouden is.

Nog altijd is de middeleeuwse structuur van de Weerter binnenstad herkenbaar. In de jaren dertig is de omwalling gesloopt en zijn de grachten gedempt. Zij hadden hun oorspronkelijke functie verloren. Na de afronding van de revitalisering van de binnenstad, die volgend jaar gereed is, zijn wat de PvdA betreft nu de singels aan de beurt. Weert heeft een schitterende singelstructuur die een geweldige uitstraling heeft. Het wordt tijd dat de openbare inrichting van de singel een restyling

krijgt die past bij deze uitstraling. In ons verkiezingsprogramma zeggen wij hierover: *“Op de middenberm stellen wij ons een forse laan voor die de structuur rondom de binnenstad versterkt. De vroegere stadspoorten worden met markante elementen aangeduid. De haalbaarheid van dit project dient de komende jaren te worden onderzocht.”* Over het terugbrengen van grachten ga ik het niet hebben, want dat trauma wil ik u niet aandoen! Wij vinden dat in 2006 een begin gemaakt moet worden met de voorbereiding.

Beeldbepalende gebouwen moeten behouden blijven, stelden we tijdens de begrotingsbehandeling. Ook in onze brieven van 30 maart en 10 mei 2004 hebben we hiervoor al aandacht gevraagd. Denk daarbij aan basisschool Keent, de Mouttoren van de Wertha-brouwerij, de Lichtenberg, de pastorie op Keent, de Fatimakerk, de St. Martinusschool en de oude huishoudschool aan de singel. Deze gebouwen moeten een hedendaagse herbestemming krijgen. De PvdA is van mening dat door de wijze waarop tot nu toe wordt gewerkt het buitengewoon moeilijk blijkt te zijn om historisch belangrijke gebouwen en complexen te bewaren en te conserveren. Dit geldt in het bijzonder ook voor complexen die nog niet de leeftijd hebben om als monument beschermd te kunnen worden. Te denken valt hierbij aan de Lichtenberg, maar ook de oudste vleugel van het Bisschoppelijk College en andere minder in het oog springende panden zullen bij het huidige beleid bedreigd worden door de slopershamer. Het wordt tijd dat de raad kiest voor een andere opstelling en besluit zijn verantwoordelijkheid voor het cultuurhistorische erfgoed serieus op te pakken. Hiervoor zal de huidige werkwijze moeten veranderen. Afgelopen maandag is hiervoor een aftrap gegeven. Ook de VVD heeft een behartigenswaardige notitie geschreven. Een praktische handelwijze over hoe het beter kan hebben wij in onze brief van 30 maart 2004 beschreven. Wij verwijzen ernaar als hulpmiddel bij het te ontwikkelen toekomstige beleid. Een geslaagd voorbeeld hoe het dus ook kan is de oude huishoudschool aan de singel. Door de vestiging van drugsopvang aldaar kon het pand alsnog bewaard blijven.

In het voorjaar van 2004 hebben we op basis van een brief van de PvdA gesproken over de Lichtenberg. Het complex de Lichtenberg is een vergeten monument met uitzonderlijke kwaliteit. Vooral het openluchttheater en de kapel zijn zeer bijzonder. In de vergadering is door wethouder Van Dooren gezegd dat afspraken gemaakt zouden worden tussen de gemeente en de Rijksdienst voor Monumentenzorg over een onderzoek naar het complex. Wij zijn nu een jaar verder en zouden graag willen dat de windstilte rond dit thema doorbroken wordt en wij geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek.

In een brief heeft de PvdA aangegeven dat wij van mening zijn dat de stadspoort Ringbaan A2 moet uitgroeien tot een ‘Landmark’, een herkenningspunt voor automobilisten die Weert passeren. Daarnaast moet ter plekke onderzocht worden of er een aantal voorzieningen gerealiseerd kunnen worden die uitnodigen voor een tussenstop. Vanuit de gemeente Nederweert is hierop zeer positief gereageerd. Vanuit uw college heerst echter alleen windstilte.

Op de controle van de milieuregels schiet de gemeente Weert ernstig tekort. Vorig jaar heeft de rijksinspectie er al op gewezen dat er verbeteringen noodzakelijk zijn. Desondanks wordt in 2005 alleen maar bezuinigd op de controles. De ambte-

naren geven aan dat er zo risico's worden gelopen. De verantwoordelijk wethouder laat het gebeuren en grijpt niet in. De raad ging hiermee overigens akkoord. Ook in de voorjaarsnota heerst windstilte. Natuurlijk respecteren wij democratisch genomen besluiten, maar wij wensen niet verantwoordelijk gesteld te worden voor besluiten die maatschappelijk gezien onverantwoord zijn. Wij vonden deze zaak dan ook dermate onacceptabel dat wij ons tot de inspectie hebben gericht. Wij blijven bij ons standpunt dat de bezuinigingen per direct moeten worden teruggedraaid en dat al in 2005 extra capaciteit moet worden ingehuurd.

De PvdA heeft al midden 2004 gevraagd om een gesprek tussen de commissie voor algemene zaken en de directie van het ziekenhuis. Zorgpunt was de slechte financiële situatie van het ziekenhuis en de op stapel staande grootscheepse bezuinigingen. Dit verzoek is enkele maanden geleden herhaald. Hierbij speelde mede een rol de berichten over mogelijke samenwerking met het ziekenhuis in Roermond. De wens voor een gesprek blijft bestaan, evenals onze grote zorg over de toekomst van het ziekenhuis.

Vervolgens wil ik nog een paar kaders aangeven, zoals onze stelling dat op vrijwilligersbeleid in de komende jaren niet bezuinigd mag worden.

Zoals bij de begrotingsbehandeling al gesteld, hebben het college en de gemeenteraad te lang slechts oog gehad voor de financiële positie van de Risse. Het afgelopen jaar heeft pijnlijk duidelijk gemaakt dat de sociale kant onvoldoende aandacht kreeg. Er zal op dat gebied een cultuuromslag binnen de Risse moeten plaatsvinden. Aansturing hiervan dient te gebeuren door het bestuur van de Risse. Het zou hierbij gebruik moeten maken van de aanwezige kennis bij zijn collega-instellingen. Wij zullen ons ook moeten afvragen of er niet structureel extra middelen bij moeten. Doe je dat niet, dan creëer je een onwerkbaar situatie met alle gevolgen van dien. De Risse moet wel de speelruimte hebben om haar verantwoordelijkheid voor de doelgroep op een verantwoorde wijze te kunnen invullen.

De PvdA is tevreden dat het college is ingegaan op ons pleidooi om een actievere rol te gaan spelen in het opkrikken van bestaande bedrijventerreinen. Laten we hopen dat het met voortvarendheid verder gaat.

De PvdA heeft als uitgangspunt dat werk boven uitkering gaat. Dat wil zeggen dat wie kan werken dit ook moet doen. Daar staat tegenover dat werkzoekenden voldoende hulp en scholing moeten kunnen krijgen om aan de slag te komen. Wanneer het vinden van werk niet mogelijk is, houden mensen recht op een fatsoenlijk inkomensniveau.

Met betrekking tot de reïntegratietrajecten zijn wij voorstander van een aanbestedingsbeleid waarbij meer gekeken wordt naar regionale aanbieders. Kennis van de regionale arbeidsmarkt is een pre. Ook vinden we dat in de contracten duidelijke prestatieafspraken moeten worden gemaakt die gericht zijn op duurzame reïntegratie.

Wat betreft de herplaatsing van mensen in een ID/WIW-baan zijn wij van mening dat niemand ontslagen mag worden. Dat kan en mag niet de doelstelling zijn.

Wat betreft het project oudkomers zijn wij van mening dat dit ongewijzigd door moet gaan. Voor ons is dit een speerpunt van beleid. De OALT-gelden kunnen

hiervoor worden ingezet. Er is een reserve die anders terug moet naar het rijk en die kunnen we dus beter besteden

Ook de komende jaren zullen wij vast blijven houden aan het huidige minimabeleid. Mensen met een minimuminkomen worden door het kabinetsbeleid al genoeg getroffen. De PvdA zal geen bezuinigingen op het lokale minimabeleid accepteren.

Het is ons gelukt om in grote harmonie een locatie voor drugsopvang te realiseren. Op het college rust de grote last om het tot een succes te maken. De plannen voor de definitieve locatie en de invulling van de rest van de twee panden moeten dit jaar hun vorm krijgen. Uitvoering zal in 2006 moeten plaatsvinden. Gepland is onder andere jongerenhuisvesting. Daarnaast zou onderzocht moeten worden of de aanwezige aula een meer publieke functie zou kunnen krijgen. Ook zal werk gemaakt moeten worden van de nog aanwezige problematiek in de Serviliusstraat. Het is mooi te zien dat u als burgemeester uw taak voor de handhaving van de openbare orde zo voortvarend ter hand neemt. We moeten streng zijn wanneer dat nodig is. Repressie mag echter niet het enige middel zijn om overlast aan te pakken. De Marokkaanse jongeren die ons op de infoavond hebben aangesproken hebben een duidelijk signaal afgegeven. Wij zullen ook iets moeten doen zodat zij minder hoeven rond te hangen. Overigens zal dit samen met ouders en de Marokkaanse gemeenschap moeten gebeuren. Dit is namelijk een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid. De PvdA zal in dezen ook nadrukkelijk haar verantwoordelijkheid nemen.

Over de VVV kunnen we kort zijn. Wij pleiten voor behoud van de lokale VVV en vinden dat het niet tot extra kosten mag leiden.

Wat betreft Moesel en Megacles moeten wij constateren dat hun analyse correct is, vandaar ook de motie. Ze moeten gewoon op het sportpark in Graswinkel worden gehuisvest.

Over vergroening zullen we vanavond niets zeggen. Het antwoord van het college was teleurstellend. Wij hebben geen behoefte aan een lege discussie. We zullen op een gepast moment op dit onderwerp terug komen.

De gemeenteraad begint een eigen onafhankelijke koers te varen, los van het gemeentebestuur, college van B&W. De PvdA heeft hierin een actieve rol gespeeld en is blij dat ook bij andere partijen ruimte is ontstaan om over de eigen grenzen heen te kijken. Het leidt tot besluiten die breder gedragen worden en tot een snellere besluitvorming.

Storend is het dat er commissies zijn waarin leden zitting hebben die nooit aanwezig zijn. Het is de vraag of wij hier gewoon mee moeten doorgaan. Ook de aanwezigheid in de raad laat te wensen over. Natuurlijk is het belangrijk om bij burgers op de koffie te gaan om te horen wat hen bezighoudt. Dat mag echter niet in de plaats komen van de eerste verantwoordelijkheid van een raadslid, en dat is het besturen van de gemeente door in de raad besluiten te nemen. Het is in ieder geval een schande wanneer raadsvergaderingen niet door kunnen gaan omdat er te weinig raadsleden aanwezig zijn.

Besluiten nemen moet sneller en beter kunnen. Vergaderingen duren vaak onnodig lang en discussies worden herhaald. Nog steeds worden agendastukken op de



raadsagenda geplaatst die onvoldoende behandeld zijn in commissieverband. Hiermee roep je de ellende zelf over je af. Wij zullen dat beter moeten doen.

In het persbericht over de voorjaarsnota stelt u dat de financiële positie van de gemeente Weert langzaam maar zeker verbetert. De werkelijkheid lijkt echter anders. De analyse van het CDA is correct en in die zin hebt u naar onze mening een verkeerde voorstelling van zaken gegeven.

We zullen ons de vraag moeten stellen of niet alsnog een bezuinigingsronde nodig is. Alleen: wie heeft de moed om dit voor de verkiezingen nog te doen? Wij zijn ertoe bereid indien hiervoor voldoende draagvlak bestaat in deze raad.

U geeft in de voorjaarsnota aan hoe u de tekorten in de komende jaren wilt dekken. In de inzet van reserves kunnen we ons vinden. Dat hebben we ook al eerder aangegeven. Boekhoudkundig dient een en ander echter zuiver te gebeuren. Dat betekent dat het tekort vóór inzet van de reserves dient te worden gepresenteerd, anders wordt een vertekend beeld gecreëerd van een sluitende begroting, die gewoon niet sluitend is omdat ze met eenmalige middelen wordt gedekt.

De PvdA vindt dat de tarieven voor OZB, rioolrecht en afvalstoffenrecht niet meer mogen stijgen dan het vorig jaar aangegeven. Wij gaan dan ook niet akkoord met het voornemen van het college om de OZB met 2% extra te laten stijgen. Wij hebben ook geen behoefte aan een uitbreiding van de betaaltijden en verdere verhoging van de parkeertarieven, mochten die ideeën ontstaan.

Wanneer je met duizend dingen bezig bent, krijg je er geen enkele af. Daarom moet je ook nee kunnen zeggen. We zullen dingen niet moeten doen. We zullen niet elk initiatief meer moeten honoreren. We zullen nee moeten zeggen tegen nieuwe projectontwikkelaars die ook duur willen gaan stapelen. Komt u na 2008 maar eens terug, zou het antwoord moeten zijn. We zullen ook nee moeten zeggen tegen goedbedoelde initiatieven van burgers op sociaal-cultureel en maatschappelijk gebied die door de gemeente gefinancierd moeten worden. Het huidige pakket is het maximale wat we kunnen betalen. Willen we wat anders, dan zullen we het huidige moeten saneren.

Weert zal ook na 2005 bestaan, ook na deze raadsperiode. De ambitie om hier vorm aan te geven zal voor 2006 in de begroting moeten worden vertaald.

De PvdA is een ambitieuze partij, gericht op vernieuwing, want vernieuwing houdt de samenleving vitaal en dynamisch. Vernieuwing is bij ons echter geen doel op zichzelf, maar gericht op continuïteit en met oog voor historie, want de historie is de basis voor de vernieuwing.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2005 vindt de VVD het belangrijk allereerst even stil te staan bij de financiële positie, om vervolgens een aantal onderdelen uit diverse programma's toe te lichten, met als rode draad Vitaal Weert en waar wil de VVD met Weert naartoe?

In hoofdstuk 2 van de voorjaarsnota stelt het college dat men streeft naar een sluitende begroting 2006 tot en met 2008. We hebben echter te maken met tal van onzekere factoren, waaronder een lagere bijdrage in het inkomensdeel Wet Werk en Bijstand, het tekort van het werkvoorzieningschap de Risse, de onzekerheid

rondom de OZB en de gevolgen van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, om er maar enkele te noemen. Dit baart de VVD zorgen.

U wilt nu een belangrijk deel van het tekort voor het jaar 2006 en de negatieve saldi van de jaren 2007 en 2008 opvangen door het in principe weglaten van de inflatiecorrectie en het aanwenden van 1/30<sup>e</sup> deel van de algemene reserve. U stelt echter: *“Indien de komende periode (bijvoorbeeld middels positieve uitkomsten algemene uitkering van het gemeentefonds) het weglaten van de inflatiecorrectie en het aanwenden van 1/30<sup>e</sup> deel van de algemene reserve niet noodzakelijk zijn om de tekorten van de meerjarenbegroting op te vangen, zullen deze twee instrumenten niet worden ingezet.”* Deze uitlating is in de optiek van de VVD boterzacht. We zullen hierover duidelijke afspraken met elkaar moeten maken, want voor we er erg in hebben wordt aan de jaren 2007 en 2008 nog een aantal jaren toegevoegd. We moeten duidelijk een ‘halt en niet verder’ afspreken.

Verder stelt het college dat bij het opvangen van het tekort voor 2006 gebruik gemaakt kan worden van onder andere een extra verhoging van de OZB. U stelt: *“Vanwege enerzijds een noodzakelijke opwaardering van de milieuhandhaving en anderzijds de dreigende tekorten bij de huisvesting onderwijs stellen wij een specifieke verhoging voor genoemde onderwerpen voor van 2%”*. Een verhoging van 2% toestaan zonder meer willen wij in geen geval, zonder dat eerst grondig gekeken is of de problemen niet opgelost kunnen worden via een herschikking. Daar tegenover staat een bezuiniging op de kapitaalkredieten van €20.492,- als resultaat van goed inkoop- c.q. aanbestedingsbeleid. Wij verwachten nog een beter resultaat op de jaarrekening 2005.

Onlangs is ons ter ore gekomen dat de provincie een visie laat ontwikkelen voor de toekomst van Midden-Limburg, een visie over waar het met Midden-Limburg naartoe gaat tot 2030. Tot ieders verbazing wordt over Weert en Nederweert met geen woord gerept. De acties ondernomen door de burgemeester kunnen wij zeer waarderen. Er zijn zelfs gesprekken geweest met Roermond. Dat een burgemeestersoverleg meteen de relatie met Roermond zal veranderen is een schone droom. Vanuit historisch oogpunt zal er zeker een zekere mate van rivaliteit blijven bestaan. Echter, overleg tussen de Midden-Limburgse centrumgemeenten is van groot belang. Verder is het van groot belang verdergaande gesprekken aan te gaan met onze buurgemeente Nederweert. In het belang van beide gemeenten zal op alle fronten overleg gevoerd moeten worden om te komen tot een hechte band van samenwerking die leidt tot samengaan; daar mag geen misverstand over bestaan. Hieraan gekoppeld ook de samenwerking die Weert beoogt inzake Pannenberg, waarbij Weert op een meer actieve wijze wil participeren. En dan de stadspoort waarbij we uit de media moeten vernemen dat dit een zaak van lange adem is. Om kort te gaan: Weert moet keihard zeggen waar het op staat. Duidelijke taal voorkomt ergernis in de toekomst.

In de voorjaarsnota kunnen we lezen dat uit economisch oogpunt het niet verantwoord is de dependance in Stramproy open te houden. Vanavond heb ik daarover nog niets gehoord, dus wil ik het er nog maar even ingooien...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar in de commissie des te meer!

**De heer H.P.M. Lempens:** In het verleden zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt. Indien men structureel onder de gestelde norm van handelingen blijft is het sluiten van de dependance onvermijdelijk. Dit kan het beste in een zo vroeg mogelijk stadium gecommuniceerd worden met de inwoners van Stramproy. Ook hier, net zoals richting Nederweert, een duidelijke stellingname!

Het tekort van het werkvoorzieningschap de Risse van €173.466 is hoger dan primair in de begroting is geraamd. Dit gaat niet goed. Het werkvoorzieningschap de Risse ontkomt niet aan een verdere herstructurering. Kapitaalintensieve activiteiten binnen de industrietak van de Risse hebben een serie van fors verliesgevend projecten voortgebracht. Ondanks aandringen van de VVD-fractie wilden de toenmalige Rissebestuurders hier niet op ingaan. Er moeten nu alternatieven ontwikkeld worden. Mogelijkheden liggen er in de toepassing van nieuwe dienstverleningsconcepten, diensten bijvoorbeeld tussen detailhandel en consument. Aan nieuwe mogelijkheden zal blijvend gewerkt moeten worden. De laatste jaren is ons gebleken dat de basis voor ons werkvoorzieningschap tamelijk smal is. Om de uitdagingen in de toekomst beter aan te kunnen, moet samenwerking gezocht worden met één of meer omliggende werkvoorzieningschappen. Kennis en expertise kunnen worden gedeeld, nieuwe mogelijkheden beter benut. Er moet gewerkt worden aan een werkplek met toekomst! Waar we spreken over de samenwerking in de driehoek Eindhoven-Venlo-Weert kan ook binnen dit nieuwe beleid naast het bedrijventerreinenbeleid, wonen en arbeidsmarkt, het domein van de recreatievaart en het domein van natuur, recreatie en toerisme ook de toekomst van de Risse worden meegenomen.

Onder de noemer 'Vitaal Weert' heeft de VVD de afgelopen twee jaren zich verdiept in de relatie tussen werk en economie / onderwijs / vergroening en vergrijzing. Het nieuwe beleid met betrekking tot de samenwerking in de driehoek Eindhoven-Venlo-Weert is van essentieel belang voor een Vitaal Weert. Hierbij is het echter noodzakelijk dat Weert zijn kwaliteiten beter etaleert. We hebben zonder meer méér te bieden dan men denkt. We zijn te bescheiden, te braaf, te afwachtend. Kijk naar het recente verleden inzake de gemeentelijke herindeling, het dossier IJzeren Rijn, zoals zonet ook al verwoord rondom de problematiek met Nederweert. We moeten meer van ons laten horen. Duidelijke taal spreken en onze waar met bravoure aan de man brengen.

Weert zal zich in de toekomst niet alleen op toeristisch en recreatief gebied duidelijker moeten profileren. Meer bekendheid geven aan Weert, als een plaats waar het goed wonen en werken is, vooral voor jonge mensen, is van essentieel belang voor de toekomst van Weert.

Bij een Vitaal Weert is goed onderwijs een van de pijlers waarop de samenleving rust. Bij het opzetten van nieuwe scholen is het van belang goed samen te werken met mensen uit het onderwijsveld. Natuurlijk een goede onderwijshuisvesting op maat en voor de wijk, natuurlijk maatwerk in de kleine kernen, maar hier hoeft geen discussie van jaren mee gemoeid te gaan. Vertragingen bij de ontwikkeling van bijvoorbeeld een brede school in Keent zijn onverdraaglijk. Schoolbesturen moeten genegen zijn om samen te werken met andere vormen van onderwijs, met name openbaar onderwijs. Schoolbesturen moeten er zich van bewust zijn dat de

school, zeker een brede school, een zeer belangrijke plaats inneemt in wijk en dorp.

De plannen voor uitbreiding van de Koninklijke Militaire School en de nieuwbouw voor het Bisschoppelijk College baren ons toch nog enige zorgen. De KMS, een instituut dat Weert in het verleden op de kaart heeft gezet en nog zet, moet koste wat het kost voor Weert behouden blijven. Bij de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College moet voorkomen worden dat omwonenden zorgen voor ongewilde vertraging. Let wel: we kunnen de uitbreiding KMS en nieuwbouw BC niet meer los van elkaar zien.

Inzake Keent moet het u toch duidelijk zijn dat de VVD vindt dat de tijd van praten onderhand voorbij is, zoals al eerder aangehaald in de discussie over het onderwijs, zo ook de discussie rondom de multifunctionele wijkaccommodatie. Dit moet afgelopen zijn. Wij verwachten van alle actoren, kerkbestuur, schoolbestuur, Wonen Weert en gemeente dat zij zich eindelijk coöperatief opstellen. Wij verwachten op korte termijn voorstellen die haalbaar en uitvoerbaar zijn. Dit moet ook het uitgangspunt zijn bij de invulling van het St. Jozefskerkplein. De VVD wil resultaten zien. Een hardere lijn bij onderhandelingen verdient ons inziens aanbeveling.

De term "vergroening" wordt door de VVD bedoeld als een tegenwicht tegen vergrijzing. De VVD was van mening dat programma 7 niet voldeed aan haar doelstellingen. In uw antwoord gericht aan zowel de commissie algemene zaken alsook de commissie welzijn zegt u: *"Voorzieningen voor ouderen zullen in de regio Weerterkwartier worden afgestemd op de toekomstige behoefte. Voorts zal Weert, als tegenwicht, zich meer moeten richten op c.q. investeren in een aantrekkelijk woon-, leef-, opleiding- en werkklimaat voor jongeren. Het vinden van deze balans is de belangrijkste doelstelling."* De VVD kan zich hierin helemaal vinden. Voor een Vitaal Weert is dit van essentieel belang.

In de commissie voor ruimtelijke ordening heeft de VVD haar zorgen uitgesproken over de voortgang van het project 'Poort van Limburg' en het bedrijfsverzamelgebouw. De laatste berichtgeving neemt onze zorgen geenszins weg. Vertraging in de uitvoering van plannen en projecten is meer regel dan uitzondering. Deze tendens begint dreigende vormen aan te nemen. Teruglopende bevolkingsaantallen zijn volgens de VVD gevolg en geen oorzaak van vertragingen. Alle zeilen zullen moeten worden bijgezet om nu eindelijk te kunnen starten. Snel en flexibel inspelen op de markt geeft kansen op vergroening. Deze kansen zullen we ten volle moeten benutten want de vergrijzing komt vanzelf!

Afgelopen maandag hebben ruim 20 partijen hun handtekening gezet onder de intentieverklaring voor het wonen- welzijn- en zorgbeleid in de gemeenten Weert, Nederweert en Hunsel. In onze voorjaarsnota vinden we het nieuw ingezette beleid niet terug. Het is ook niet gemakkelijk om dit onder één programma te vangen, juist omdat er sprake is van samenhang tussen de verschillende beleidsvelden wonen, welzijn en zorg. Maar dit is dan ook meteen de kracht en het vernieuwende aan de ingezette koers. De grote veranderingen, onder andere door de komst van de WMO, kunnen alleen met een samenhangend beleid en met medewerking van alle partners worden getackeld. Reden genoeg voor de VVD om hier het be-

lang van het ingezette beleid te onderstrepen zonder dat het in de voorjaarsnota expliciet genoemd wordt.

Voorzitter. Wij hebben een aantal zaken de revue laten passeren waarvan wij denken dat deze bijdragen aan de discussie in deze raad.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Om de fractie Meulen gerust te stellen: ik heb slechts drie hoofdonderwerpen; we zijn op dit moment immers ook slechts een eenpersoonsfractie. Die hoofdpunten zijn: jongeren, Risse en volkshuisvesting.

Juichend schrijft het college dat de financiële positie van de gemeente langzaam maar zeker verbetert. In 2006 is er nog een tekort op de begroting, maar daarna is er een positief sluitend gemeentelijk huishoudboekje, zo stelt men. Wij vinden dat toch een rare, misplaatste houding. We juichen over cijfers op papier. Waarom is men alleen gericht op abstracte zaken als 'de economie', 'het begrotingstekort', 'de cijfertjes'? Het moet toch om mensen gaan! Ik maak mij zorgen over deze fixatie van het college op de cijfertjes, op de macro-economie. De politiek moet volgens ons gaan over wat het op micro-niveau betekent voor mensen, mensen die echt niet meer salaris krijgen, die wel meer moeten betalen, onder anderen aan die stroommeneer met zijn dikke premies, en alles wordt duurder. De heer Litjens heeft het in zijn betoog prima aangeduid: de sociale onzekerheid met name. Het vorig jaar hebben wij dat ook naar voren gebracht. Verder heb je nog te maken met een bijdrage aan de gemeente, maar je weet niet waarvoor. Wat heeft een burger eraan dat er geen tekort op de begroting is? En wat merkt een burger ervan als de gemeente haar cijfertjes op orde heeft? Daar moet het hier over gaan.

Dat de belastingen omhoog gaan vindt de burger helemaal niet zo erg, tenminste als dat geld vervolgens goed besteed wordt: dat zichtbaar wordt wat je ermee hebt gedaan. Wij willen dus best akkoord gaan met een OZB-verhoging van 2%, uiteraard met inbegrip van een ruime kwijtscheldingsregeling, maar dan willen wij wel weten wat men daarvoor in de straat terugziet. Wordt er nu bijvoorbeeld wel snel gestart met de bouw van scholen in de dorpen? Gaat men wat doen aan de woningnood? Komen er meer sociale-huurwoningen? Wordt het veiliger? Begin bijvoorbeeld eens met het Stadspark, door PvdA en Weert Lokaal genoemd. Maar dan wat ons betreft niet alleen met hekken en repressie. Het vorig jaar door ons geopperde terugdraaiscenario voor de bezuinigingen, voor betere tijden, kan worden toegepast, misschien nog niet dit jaar, maar wel daarna.

Wat gaat er goed, vergeleken met een jaar geleden? Eén ding wil ik in ieder geval noemen, en dat is de opvang. Wij zijn blij dat ze er eindelijk is en lijkt te gaan functioneren. Het heeft lang geduurd, maar we mogen er trots op zijn.

Er is nog iets positiefs. De reserves worden aangesproken, zoals het vorig jaar al door ons bij amendement voorgesteld, maar helaas toen door niemand gesteund. Het is wel vervelend dat onze voorstellen pas later worden opgepikt door dit college. Ik heb het dan niet alleen over de Risse, maar ook over financiële voorstellen: vorig jaar de fractiebudgetten en nu ons voorstel om de reserves aan te spreken. Ik wil het college hiervoor een compliment geven, want waar heb je anders reserves voor?

Wat kan er beter? Het is triest te moeten constateren dat pas na een buurtonderzoek door de SP en na perspublicaties serieus de problematiek op het Molenakkerplein wordt opgepikt. Wat is er mis met de politie, met de gemeente en de welzijnsstichting, dat deze niet vanzelfsprekend hun werk goed doen? Aan welke inflatie is onze maatschappij, en ook deze overheid, onderhevig? De betrokkenheid en de beroepseer lijken ver te zoeken. Als je weet dat er een probleem is, ga je erop af, om het op te lossen. Zo moet het. De suggestie van Weert Lokaal ondersteunen wij volledig: er moet wat gebeuren.

Voor de skateboardhal geldt hetzelfde. Als je echt wilt dat er een plek blijft waar jongeren kunnen skateboarden, dan kan het. Als je echt wilt, ga je je best doen, van het begin af aan, om het te ondersteunen, wegen te zoeken om ervoor te zorgen dat er een plek blijft voor deze jongeren, en dan ga je niet allerlei redenen zoeken waarom het niét kan. Je moet ook de moeite nemen om eens naar de andere kant van het verhaal te luisteren, want zo sterft het prachtige initiatief binnenkort een harde, luidruchtige dood. Het bevestigt het beeld dat politici er niet voor de bevolking en voor jongeren zitten, maar vooral voor zichzelf, en dat vind ik een slecht beeld.

Het nieuwe plan in Boshoven, genoemd in de voorjaarsnota, blijkt bedacht om met de verkiezingen in zicht toch een soort alternatief plan te hebben. Het zou ons niet verbazen als vlak na de verkiezingen de plannen onhaalbaar blijken, of op een andere manier ploffen. Een indicatie daarvoor is dat de jongeren die zich al vier jaar succesvol inzetten met de skateboardsport in Weert door de wethouder worden gepasseerd bij het opstellen van de nieuwe plannen. Het CDA merkte overigens zojuist al terecht op dat er geen geld is voor zo'n hal.

Minder dan een jaar geleden werd een motie aangenomen waarin de raad vroeg om een sociaal jaarverslag voor de Risse. Onlangs kregen we een brief waaruit bleek dat het college die motie feitelijk naast zich neer legt. Men heeft nog steeds niet begrepen dat de uitvoering van de wet wel kan worden uitbesteed, maar de verantwoordelijkheid voor die uitvoering niet. Dat is de wet, en u moet zich aan die wet houden. Daarom hebben we *wethouders*. Wij, als gekozen volksvertegenwoordigers, horen dat te controleren. Zo werkt dat. Als dat al niet kan, kunnen we beter de hele boel hier meteen opheffen.

In de motie van de raad stonden twee opdrachten aan het college. In de eerste plaats de vraag voorstellen te doen om structurele info te ontvangen over het sociale beleid van de Risse. Dat heeft helemaal niets te maken met ingrijpende wijzigingen in de bevoegdhedenstructuur, zoals het college ons wenst te doen geloven. De gemeenteraad is verplicht de uitvoering van de doelstelling van de SW te volgen. De Risse schijnt ook wethouder Maes het bos in te willen sturen, om haar handen meer vrij te kunnen hebben, terwijl voldoende gebleken is dat, als ze haar handen te veel krijgt, het niet goed gaat. Instellingen die controle willen ontlopen: dat moet iedereen in deze raad wantrouwig maken. Natuurlijk moet controle in de beleidsvoering niet storend werken, daar zijn wij het mee eens, maar daar ben ik nog niets van tegengekomen.

In de motie van het vorig jaar stond verder de opdracht dat het college voorstellen moest doen om de sturingsmogelijkheden van de raad over het sociaal beleid bij

de Risse te vergroten. Hierbij kunnen wij ons iets voorstellen van de reactie van het college. Als je de motie naleest, wordt nergens gesteld dat de juridische constructie ter discussie moet worden gesteld. De raad vraagt niets anders dan voorstellen, dus eigenlijk het opzoeken van de grenzen om mee te sturen, binnen de bestaande bevoegdhedenstructuur. Als dan later zou blijken dat die voorstellen niet ver genoeg kunnen gaan, komt pas fase 2 aan de orde: het eventueel aanpassen van de gemeenschappelijke regeling. Ik heb het idee dat men hier direct met zwaar geschut is gaan schieten om de raad schuw te maken. Ik doe een oproep aan de raad, als controlerend orgaan, om dit niet te laten gebeuren.

€1 miljoen zonder inzicht in sociale prestaties is geen juist beleid. En wie vinden we aan onze zijde, dames en heren: staatssecretaris Van Hooff van sociale zaken, VVD. "De controle van gemeenteraden en gemeenten moet vergroot worden, want deze is nu onvoldoende". Zo! En ook het Instituut voor Werk en Inkomen, het IWI, waarvan wij allen een brief hebben gehad: "Gemeenten sturen onvoldoende op kwaliteit sociale werkplaatsen." Moet ik meer zeggen? En tot de VVD: ja, de SP is voor samenwerking met andere SW-bedrijven, voor samenwerking in de regio en voor een open SW-bedrijf. Allemaal voor. Het gebeurt al, maar het kan nog wel wat meer. Steun daarvoor. Daarbij ook een suggestie om de zwaarte van de top in ambtenaren te onderzoeken in vergelijking met de andere SW-bedrijven.

Mijn vraag is of u het om alle voornoemde redenen de moeite waard vindt voor een apart raadprogramma in de nota.

Volkshuisvesting. Kwaliteit brengen in Keent blijkt meer en meer het wegpesten van huurders en buitenlanders. Niet de huizen zijn slecht, maar de bewoners zijn slecht. Overigens blijkt dat landelijk beleid te zijn, zo wees de documentaire van Tegenlicht uit. Zo breekt men de boel af zonder serieuze aandacht te geven aan de wensen van bewoners. Dat is van alles, maar geen kwaliteit. Het gedoe rond de locatie voor de brede school bevestigde dat. Het enige echt goede in het plan voor Keent, het zichtbaar en groener maken van stenige straten, laat nog op zich wachten. Meerdere malen heeft de SP gehamerd op een gelijkwaardige behandeling van de huurders in Keent en wederom moeten wij constateren dat Wonen Weert daaraan niet wenst mee te werken. Als de gemeente, wij dus, er niets aan doet, zijn wij mede verantwoordelijk. Wie is immers ooit begonnen met de uitspraak dat er in Keent iets moest gebeuren?

Het alternatieve plan dat bewoners van de Pastoor Frantzenstraat gezamenlijk hebben opgesteld wordt niet opgepikt door Wonen Weert en als men als burger Wonen Weert hierop aanspreekt, wordt men uit de klankbordgroep gegooid. Lekker democratisch!

Er is sprake van volstreekte willekeur. In de Looimolenstraat in Fatima vindt men het wel erg belangrijk een hofje te handhaven, in de Pastoor Frantzenstraat niet. Wonen Weert geeft ook geen uitvoering aan de opdracht die ze van de gemeente in het raadsvoorstel heeft gekregen, namelijk het bouwen voor de buurt en het behoud van de sociale cohesie. Als voorbeeld: de Marokkaanse gezinnen hebben gevraagd om een gescheiden keuken met deur, zoals ze nu ook in de huidige woning hebben. Dat hebben ze meerdere keren kenbaar gemaakt. Het past in de Ma-

rokkaanse traditie. Toen ze de plannen onder ogen kregen zagen ze dat daarmee geen rekening was gehouden, ‘vanwege technische onuitvoerbaarheid’ – een beetje twijfelachtig als het nu wel kan. Het lijkt een manier om buitenlanders uit Keent weg te krijgen. En niet alleen daar is sprake van oneigenlijke behandeling. Als wij vragen de huurders in Stramproy gelijk te behandelen als de andere bewoners van sloopwoningen in onze gemeente – en dus ook daar de nieuwe landelijke norm voor verhuiskosten toe te passen –, krijgen wij te horen dat wij ons daarmee niet moeten bemoeien en onze toon moeten matigen. Geacht college, wij maken zelf wel uit wat onze toon is! Wij zijn gekozen door de mensen, u niet!

Nog twee vragen over de volkshuisvesting. Waarom bouwt u geen starterswoningen op Beekpoort? De stelling van Weert Lokaal over het tekort aan sociale woningbouw en het uitblijven van de groei onderschrijven wij, maar het moet concreter en sneller. En over de jongerenhuisvesting: de opvang is nu operationeel, dus bent u nu, zoals beloofd, aan de slag met deze jongerenhuisvesting.

Tot slot.

Ik ben blij dat mijn partij meer belang hecht aan het contact met mensen en organisaties en vooral kijkt naar de tastbare werkelijkheid in plaats van alleen maar naar papieren en abstracte cijfertjes en zich niet verliest in veelvuldig vergaderen, of in het bijhouden van wanneer een andere fractie wel of niet aanwezig is. Dat is pure onzin. Wij kunnen onze tijd wel beter besteden en dat doen we dan ook. Het is ieders eigen keus om dat wel of niet te doen. En we zullen wel zien wie vroeger of later de rekening gepresenteerd krijgt.

Ik weet niet of het de bedoeling is nu ook in te gaan op de andere betogen en de amendementen?

**De voorzitter:** In tweede termijn graag.

**De heer Heuvelmans:** Ik wil de heer Lempens toch een vraag stellen. Hij vroeg waarom geen sociale woningbouw wordt gerealiseerd op Beekpoort. De heer Lempens zit al drie jaar in deze raad en het verbaast me dat hij deze vraag stelt. Kan hij mij uitleggen waarom hij vindt die vraag te moeten stellen?

**De heer P.P.E. Lempens:** Omdat ik dat belangrijk vind.

**De heer Heuvelmans:** Maar u moet weten dat er geen geld is om sociale woningbouw te realiseren op Beekpoort. Het besluit daarover is al jaren geleden genomen en ik vind het dan ook raar dat u deze vraag stelt, net doende of u dat niet weet.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de heer Lempens er geen behoefte aan heeft daarop te reageren.

De eerste termijn van de raad is hiermee ten einde. Het woord is in eerste termijn aan het college. Om te beginnen zal de coördinerend portefeuillehouder, de heer Peeters, het woord voeren, daarna de respectievelijke portefeuillehouders. Ik roep hen allen op te proberen in de buurt te blijven van het half uur dat wij onszelf als totaal hebben toebedeeld.



**Wethouder Peeters:** Binnen het half uur, voor mij alleen, of voor het hele college!?

Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de algemene financiële stand van zaken. Het algemene financiële 'plaatje' zal, vanaf pagina 3 verder redenerend naar een aantal pagina's verder, in 2007 en 2008 positief zijn. Dat er nog veel onzekerheden zijn, erken ik. We kunnen nu iedereen wel gek maken met €1 miljoen voor de Risse en daarvoor het aandeel van Weert extra meenemen, maar we hebben het wel duidelijk aangegeven. De PvdA-fractie heeft het wel gehad over investeren, investeren en investeren, maar financieel heb ik helemaal niets gehoord. Ik heb genoteerd: het Bassin, het Stadspark, singel-restyling en bescherming van panden. Laten we toch reëel zijn en ons eerst concentreren op datgene waarmee we nu bezig zijn en de problemen die we nu moeten oplossen! Hetzelfde geldt voor een aantal onderdelen die door andere partijen genoemd zijn. Overigens: de dekking voor 1/30<sup>e</sup> van de algemene reserve en het niet toepassen van de inflatiecorrectie, ofwel het bij de begroting wel toepassen van de inflatiecorrectie, gebeurt al jaren, jaren en jaren. Alleen in de jaren dat er batige saldi waren was dat uiteraard niet nodig en in die jaren is het ook achterwege gebleven. Wat wij beogen met de extra verhoging van 2% van de OZB is in de voorjaarsnota duidelijk aangegeven: intensiveren van een deel handhaving en het betaalbaar houden van het programma voor onderwijshuisvesting.

Ik ben het met de heer Litjens eens dat het rijksbeleid onevenwichtig is en in financieel opzicht in feite een drama, vooral in de richting van de gemeenten. De minister van Binnenlandse Zaken heeft volgens mij de greep op de gemeenten verloren en dat overgeheveld naar de minister voor Financiën. We hebben dus eigenlijk nog maar één minister nodig, en dat is om over bezuinigingen te spreken.

In hetzelfde verband sprak de heer Litjens over een *schamele* 1% OZB-verhoging, en daarmee doelde hij op het extra bouwen. Het is bekend dat met betrekking tot het bouwen en alles wat in het grondbedrijf gebeurt is afgesproken dat overwinsten uiteindelijk in de reserves van de algemene dienst terechtkomen. Als we hier iets doen heeft dat dus niet automatisch gevolgen voor de algemene dienst en dus voor het sluitend maken van de normale inkomsten en uitgaven. Ik zeg dat voor de mensen die nu zitten te luisteren, zodat voor hen duidelijk is dat ook wij gewoon een huishoudboekje hebben en dat wij op een fatsoenlijke manier proberen het geld aan te wenden, mét resultaat voor de burgers. De burger weet verdorie goed wat wij voor hem doen, en anders moet hij maar even door de binnenstad lopen, dan ziet hij het vanzelf. De Hoogstraat is op dit moment hét voorbeeld om aan te geven wat de burger ervaart van de gemeente, als het klaar is tenminste.

De overschrijding van de personele kosten waarover het CDA sprak is niet structureel. Hoe het precies in elkaar zit zal ik u besparen, maar bij de jaarrekening zal er ongetwijfeld op worden teruggekomen. Het heeft in principe geen enkele invloed op de begroting 2005, 2006 en volgende jaren.

Wat betreft de overlast van jongeren, kan ik mededelen dat de politie daarin het voortouw gaat nemen. Nog deze maand, en anders in juni, zal de raad een notitie bereiken waarin een en ander zal worden geregeld, samen met de politie en andere actoren die daarbij betrokken zijn.

Dat er geen ambtelijke ondersteuning meer zou zijn voor de jongerenraad is mij niet bekend. De jongerenraad wordt mede ondersteund door medewerkers die zich bezighouden met wijk- en dorpsraden in het kader van de burgerparticipatie. Overigens dreig ik nu langzamerhand in andere portefeuilles terecht te komen, dus moet ik een beetje voorzichtig zijn...

**De voorzitter:** Kijk uit, want dat is heel gevaarlijk!

**Wethouder Peeters:** Ja, daarom!

De evaluatie ten aanzien van de Vraagwijzer is gereed en zal de raad een dezer dagen bereiken. Bij de financiering ervan is en blijft de doelstelling dat iedereen die eraan meedoet ook meebetaalt. Het streven is erop gericht het aantal instellingen dat hieraan deelneemt uit te breiden.

Het gesprek met het ziekenhuis wil ik aangaan zodra de nieuwe directeur er is en hij even de gelegenheid heeft gehad om zich te oriënteren; hij begint per 1 augustus en ik stel me voor het gesprek in september te beleggen.

Bij het vaststellen van het volksgezondheidsbeleid is afgesproken dat een nota vrijwilligersbeleid zal worden geproduceerd waarbij ook de mantelzorg zal worden betrokken.

Wat betreft de multifunctionele accommodatie in Keent ga ik ervan uit dat de partners constructief zullen meewerken en dat we zo snel mogelijk kunnen beginnen.

De VVD-fractie moet ik gelijk geven in haar opmerking over wonen, welzijn, zorg. Het zit er inderdaad niet in, terwijl wij er eigenlijk mee hadden moeten beginnen. Het is een van de belangrijkste programma's die we hebben, met een grote invloed voor de burger, zeker vertaald naar de WMO die aanstaande is. Ik zeg toe dat hieraan in de begroting meer aandacht zal worden besteed, evenals aan het uitwerkingsprogramma dat inmiddels is gemaakt.

De SP-fractie heeft betoogd dat het over de mensen moet gaan. Aan de andere kant merkte ze op dat alles duurder wordt, maar dat dat bij de gemeente niet mag, omdat we dan toch terug moeten draaien. Dat lijkt me ook logisch: als zaken niet meer kunnen, moeten we iets anders doen, en dat zou, zoals de VVD zei, weer tot een nieuwe bezuinigingsronde moeten leiden. Gezien de toestand in 2007 en 2008 hebben we daarvoor nog niet gekozen, ook in relatie tot het aanbestedingsbeleid, zowel in het kader van de investeringen als in het kader van de exploitatie, omdat we ook daar nog resultaten verwachten. Dat neemt niet weg dat het hele leven, en dus ook het leven van een wethouder voor financiën, dynamisch is, en dat er dus wellicht bij de begroting 2006 iets anders tegenaan zal worden gekeken. Ik ben het niet eens met degenen die hebben gesuggereerd dat het college de kop in het zand zou steken ten aanzien van de financiële positie. Wij voegen bijna nog een miljoen toe aan de algemene reserve en aan de reserve majeure projecten ten aanzien van de rente, zoals we met z'n allen hebben afgesproken. De totale toevoeging aan de reserves is zelfs nog veel hoger, maar dat heeft dan betrekking op bestemmingsreserves.

Hierbij meen ik het te kunnen laten, voorzitter.

**De heer H.P.M. Lempens:** De VVD-fractie voelt zich bijzonder gestreeld door de woorden van de wethouder, terwijl zij eigenlijk toekomt aan de PvdA als het gaat om het aangaan van een nieuwe bezuinigingsronde, waarin wij natuurlijk ook graag meedelen.

**De voorzitter:** Bij deze verankerd in de notulen.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het Rafaëlpad heb ik inmiddels kunnen vaststellen dat er een ontwerpvisie is, die ook onderwerp van gesprek is geweest met de bewonersorganisatie binnenstad, die ermee heeft ingestemd. Dat zou betekenen dat er nu met voortvarendheid mee aan de slag kan worden gegaan.

Wat betreft de verkoop van woningwetwoningen door de bouwvereniging, vind ik niet zozeer het percentage interessant dat zal worden verkocht als wel het aantal woningen dat in Weert overblijft voor de doelgroep. Bij veel verkoop zal ervoor moeten worden gezorgd dat de noodzakelijke voorraad wordt aangevuld en zal ook heel goed moeten worden nagegaan welke woningen worden verkocht. De verkoop mag immers niet leiden tot een situatie die nu gunstig is voor de bouwvereniging, maar op termijn vervelend kan uitpakken in het kader van de noodzakelijke kwalitatieve verbeteringen van de stad.

Ten aanzien van de woningbouw aan de noordzijde van het kanaal is eerder al kenbaar gemaakt dat het de vraag is of die wel moet worden gerealiseerd. Het heeft gevolgen voor de grondexploitatie. Zo uit mijn hoofd weet ik niet of het de grondexploitatie van Centrum-Noord is, waarin ze oorspronkelijk was begrepen, dan wel van de Beekpoort. Er is wel één realiseringsovereenkomst, maar het kunnen verschillende exploitaties zijn. Ik hoop met de rechthebbenden dan op een andere wijze invulling te kunnen geven aan een stukje bouwprogramma en grondexploitatie.

1 januari was wat de starterswoningen betreft de fatale datum waar het ging om het extra aantal woningen dat gebouwd mocht worden. Daarmee heb ik niet zo heel veel problemen, want volgens de cijfers hebben we een achterstand. Ik vind de opgave belangrijker om te trachten zoveel mogelijk woningen in Weert te bouwen; of ze dan op 1 januari of op 1 april van het volgend jaar gereed komen vind ik niet zo erg relevant. We zullen op zoek moeten blijven gaan naar locaties waar starterswoningen gebouwd kunnen worden, want de vraag naar deze woningen in een prijsklasse van €140.000,- is gigantisch.

Hoewel onderwijs niet mijn portefeuille is, wil ik daarover ook iets zeggen, als u en mevrouw Stokbroeks het goed vinden. Het lijkt erop dat in Swartbroek twee locaties tegen elkaar zullen moeten worden afgewogen: het voetbalterrein in relatie tot de locatie aan de Ittervoorterweg. De panden aan de Ittervoorterweg zijn te verwerven en er is een oplossing voor het voetbalterrein. Beide worden momenteel naast elkaar gezet, waarbij mogelijkerwijs het exploitatietekort van het ene zal moeten worden opgevangen door woningbouw op een gedeelte van het voetbalterrein. De komende weken hoop ik daar helemaal uit te kunnen komen.

Wat het Stadspark betreft zal de raad mijns inziens eens een discussie moeten voeren over de vraag of het om onderhoud dan wel om stadsvernieuwing gaat. Praten we over onderhoud, dan laat ik dat graag over aan mijn collega. Hebben we het over stadsvernieuwing, waarbij ook verplaatsing van het bedrijf van Scheijmans aan de orde is, dan rijst de essentiële vraag welke functies daarin wel of niet als kostendrager kunnen worden meegenomen. Het is namelijk ook een kwestie van geld.

Naar aanleiding van de opmerkingen die zijn gemaakt over het fietspad langs de Bocholterweg zou ik willen opmerken dat de verkeersveiligheid – en dan wel de objectieve verkeersveiligheid en niet de gevoelsmatige verkeersveiligheid – op de Bocholterweg op dit moment niet primair vraagt om een fietspad, maar om een inrichting als een 60 km-weg en een optische versmalling van de weg. Het probleem van het recreatieve fietspad is overigens dat het ophoudt bij de Vetpeelweg, zodat men vandaar zonder fietspad verder zou moeten...

**Mevrouw Janssen-Camp:** De Vetpeelweg ligt minder dan een kilometer van de grens, zodat het grootste deel van de Bocholterweg aan Nederlandse zijde daarmee gedekt zou zijn.

**Wethouder Verheggen:** Ik heb het niet alleen over de Nederlandse zijde, maar over de Bocholterweg tot in Bocholt, want ook daar gebeuren ongelukken.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Maar dan gaan we over de landsgrenzen heen en wordt het een stuk moeilijker besturen. Daarover zult u met uw collega's van de gemeente Bocholt moeten praten.

**Wethouder Verheggen:** Ik geef alleen argumenten vanuit de objectieve verkeersveiligheid. Het is heel moeilijk om naar aanleiding van een incident dat heeft plaatsgevonden een discussie te voeren over de structuur.

In de suggestie van de PvdA-fractie om dorps- en wijkplannen op te stellen zie ik wel iets, zeker als daarbij kan worden volstaan met één A4'tje. Fatima is op dit moment waarschijnlijk het meest actueel, omdat ook Wonen Weert daar met een aantal zaken bezig is. Of Stramproy tweede zou moeten zijn, nu bekend is wat daar op korte termijn kan gaan gebeuren, is de vraag. Ook Leuken zou daarvoor in de plaats kunnen worden gezet. Het idee zelf beoordeel ik positief, al is het wel even de vraag waar we de mankracht vandaan moeten halen om dat heel snel te doen.

Dat zo snel mogelijk moet worden gekomen tot een keuze voor een projectontwikkelaar voor het kerkplein in Stramproy, onderschrijf ik. Met die projectontwikkelaar zal dan ook de discussie moeten worden aangegaan over de vraag of een totale bouw in één keer zo interessant is, dat daarmee een gedeeltelijke voorfinanciering van de onderwijshuisvesting tot stand kan worden gebracht.

De gedachte van de heer Heuvelmans om niet te praten over het afbreken van de fietsenhandel, maar na te gaan of het pand daarnaast terug kan worden gebouwd, vind ik wel aardig. Ik heb geen idee wat daarvan de consequenties zouden kunnen zijn, maar collega Maes en ik hebben het genoeg morgen met 3W naar een

soortgelijk object te gaan kijken in Aalsmeer en in dat contact zal ik het idee ter sprake brengen om met meer bouwmassa wat meer aandacht te kunnen besteden aan behoud van de wand van het Bassin.

**De heer Kirkels:** Over het terugbouwen van het hoekpand aan de kanaalkant hebben we het in de voorlaatste commissievergadering ook gehad en toen is geconcludeerd dat dat lastig zou worden in verband met de rooilijn die al is gekozen voor de Industriekade.

**Wethouder Verheggen:** Dat is waar, maar ik zal in ieder geval bekijken of het iets kan opleveren.

Dat de Stadspoort een landmark zou kunnen zijn vanaf de A2 is zeker waar. De grote vraag is nu welke functies kunnen worden toegelaten en welke bouwkundige kwaliteiten wij hier willen hebben. Of er bedrijven kunnen worden gevonden die zich daar willen vestigen is op dit moment natuurlijk de vraag. Moeilijk is ook de vraag welk soort bedrijven wel kan worden toegelaten en welk soort niet, ook in relatie tot de bedrijvigheid binnen het stedelijk gebied van Weert. In dat kader is inmiddels besloten het ETIN op te dragen daarover een nota te produceren. Het is de bedoeling eerst die studie af te ronden. Nederweert is gevraagd daarin te participeren, zowel in financiële als in inhoudelijke zin. Bij een risicodragende participatie in de ontwikkeling van Pannenweg zet ik op dit moment grote vraagtekens.

De heer Heuvelmans heeft erop aangedrongen nee te zeggen tegen projectontwikkelaars die willen stapelen. Ik doe niks anders! Ik heb er begrip voor dat een projectontwikkelaar productie moet maken om de kosten van verwerving te kunnen betalen, maar ik dring er altijd op aan ook eens te kijken naar een combinatievorm van grondgebonden woningen en appartementen, wat ook nog als voordeel heeft dat er veel minder ondergrondse parkeercapaciteit gerealiseerd behoeft te worden en veel minder kosten behoeven te worden gemaakt. Willen ze toch doorgaan, dan weten ze dat er vóór 2008 in Weert amper of geen mogelijkheden zijn, tenzij het heel kleinschalige projectjes zijn die bijdragen aan een kwaliteitsverbetering in het binnenstedelijk milieu.

Met betrekking tot de Poort van Limburg wordt door 3W met voortvarendheid gewerkt. Het probleem is dat wij in de planontwikkeling niet de regie hebben. Het zijn immers niet ónze plannen die gerealiseerd worden, maar plannen van 3W. Wij zijn het eens over de functies die er komen: een zalencentrum, een bedrijfsverzamelgebouw van 3.800 m<sup>2</sup>, zelfs een groepspraktijk naar ik heb begrepen – al weet ik niet of het huisartsen dan wel tandartsen onder één dak zullen worden –, maar ook woningbouw en daarbij is in ieder geval ook voorzien in woningen met een huur van rond €500,- per maand. Daarnaast zal worden nagegaan of in de verdere uitbreiding op de locatie Beekpoort, met name de bedrijvendriehoek, ook een aantal woningen in de startersfase dan wel in de sociale sfeer kunnen worden gerealiseerd. In de exploitatieovereenkomst voor de Beekpoort zelf was niet voorzien in de bouw van sociale woningen, omdat daardoor het tekort alleen maar groter zou worden.

Over Keent wil ik tenslotte ook nog iets zeggen. Als eenmaal het besluit is genomen om te slopen, zal ook duidelijk moeten worden gemaakt dat met de sloop van de woningen is ingestemd. Wel zal ervoor moeten worden gezorgd dat bij de ontwikkeling van bouwplannen de cluster sociale woningbouw terugkomt. Als we ook nog kunnen toekomen aan invulling van de wensen van potentiële huurders, zullen we die discussie eveneens moeten durven aangaan.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de reïntegratie en het aanbestedingsbeleid kan ik me volledig vinden in de opmerkingen van de fractie van de PvdA. Inmiddels is ook het landelijke beleid terzake wat versoepeld, wat ook geleid heeft tot een aanpassing op lokaal niveau. De versoepeling van het beleid is door het college reeds geaccordeerd. Wij gaan dus voor regionale aanbieders en duurzaamheid.

Met betrekking tot de ID- en WIW-banen is op basis van de reïntegratienota door de raad besloten als uitgangspunt te kiezen voor geen ontslagen en daaraan willen wij vasthouden. De werkgevers hebben in dezen uiteraard een eigen verantwoordelijkheid en met hen gaan wij dan ook zeer frequent in overleg.

Over de kosten van het activeringstraject, de dag- en nachtopvang, is in de commissie voor welzijn gesproken, evenals over de offerte die terzake voorlag. Desgewenst kan ik mevrouw Gresnigt die gegevens overhandigen. In de offerte is sprake van een opstartfase, een continueringsfase en een evaluatiefase in oktober van dit jaar.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mij ging het vooral om het feit dat de informatieplaats niet in verhouding staat tot het bedrag.

**Wethouder Van Dooren:** Er zijn meer elementen aan verbonden dan alleen die ene persoon.

Wat de Biesterbrug betreft, moet ik zeggen dat Rijkswaterstaat als hogere overheid de vaartijden bepaalt, alsmede de bedieningstijden van sluizen en bruggen. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor een onbelemmerde bevaarbaarheid en in die zin is de zondagopenstelling een gevolg van het vigerende beleid. Blijkens telefonische informatie van Rijkswaterstaat is een en ander afdwingbaar op basis van de AWB. Ik heb gevraagd om een schriftelijke bevestiging, maar die heb ik nog niet ontvangen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Is hij nu ook al op zondag open?

**Wethouder Van Dooren:** Ja.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het was wel wat attenter geweest om dat via de raad of de commissie te laten lopen. Per slot van rekening gaat het om een bedrag van €23.500,-, terwijl wij ons hier moeten buigen over bezuinigingsvoorstellen van €1.000,-.

**Wethouder Van Dooren:** Ik heb zojuist geprobeerd uit te leggen dat dit een autonome bevoegdheid is van Rijkswaterstaat. Als ons om toestemming was gevraagd, zou het iets anders zijn geweest, maar in de brief van Rijkswaterstaat werd ons gewoon gemeld dat de brug op zondag open moest. De kosten hiervan belopen ongeveer 300 uur x €80,-, inclusief toeslag.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** €80,- per uur!?

**De heer Heuvelmans:** Ik stel voor dit uit te discussiëren in commissieverband, want nu raken we echt af van de hoofdlijnen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De vragen zijn in de commissie al gesteld, maar ze zijn niet beantwoord. Wij zouden geneigd zijn een motie in te dienen om de uren aan te passen, maar dan moeten we eerst weten of dat mogelijk is.

**Wethouder Van Dooren:** Ik heb net aangegeven dat dat niet mogelijk is.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Het is toch een onvoorstelbare hoeveelheid uren tot tien uur 's avonds?

**De heer Litjens:** Het is afdwingbaar en dus gebeurt het gewoon.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Van de heer Peeters heb ik in de commissie begrepen dat dat voor het college nog niet duidelijk was.

**De voorzitter:** Over collegevergaderingen kan hier niet worden gesproken, want dat zijn besloten vergaderingen. Ik verzoek de wethouder zijn beantwoording te continueren.

**Wethouder Van Dooren:** In de pers is inmiddels al uitvoerig gediscussieerd over de vraag of een tolheffing al dan niet mogelijk zou zijn. Ik stel voor daarover diepgaand met Rijkswaterstaat van gedachten te wisselen in het kader van de evaluatie. In andere plaatsen in Nederland blijkt tolheffing, althans bruggeld, wel mogelijk te zijn, maar op dit moment is het door Rijkswaterstaat afgewezen. Voor zover ik in de stukken heb kunnen lezen, is bij het Stadspark sprake van een inrichtingsaspect en niet zozeer van een onderhoudsaspect. In het verleden is ook afgesproken dat het onderhoud gewoon zou worden meegenomen in het reguliere onderhoud en dat waar nodig wat extra inspanningen zouden worden verricht. In tweede termijn wil ik daarover graag wat meer duidelijkheid hebben...

**De heer Heuvelmans:** Dit gaat mij te ver. Het interesseert me niet wiens verantwoordelijkheid dit is, ik spreek het college hierop aan. Ik heb aangegeven wat onze wens is, dat heeft Weert Lokaal ook gedaan, en hoe u dat intern regelt moet u zelf maar uitzoeken. Ik ga niet met u soebatten wie wat moet doen. U is gevraagd het Stadspark op te knappen. Wie daarvoor verantwoordelijk is, vind ik niet be-

langrijk. Het college wordt die vraag gesteld en het college behoort die te beantwoorden. Dat heet collegiaal bestuur.

**Wethouder Van Dooren:** Opknappen van een huis kan zowel bestaan uit schilderen als uit herbouwen, maar het heeft wel consequenties en dat wil ik vragen.

Met betrekking tot de Lichtenberg is gevraagd om een waardenstellend onderzoek. In ieder geval zullen we dan toestemming moeten hebben om het complex te betreden. Wij hebben frequent contact met de eigenaar van het complex om die toestemming te krijgen en het ziet ernaar uit dat dat op redelijke termijn zal geschieden. Wij zullen dan spoorlags met de rijksdienst de waardenstelling uitvoeren.

**De heer Heuvelmans:** We zijn nu ruim een jaar verder. Wat verstaat u nu onder een redelijke termijn?

**Wethouder Van Dooren:** Dat is afhankelijk van de wil van de eigenaar en van de juridische mogelijkheden.

**De heer Heuvelmans:** Wie is de eigenaar?

**Wethouder Van Dooren:** De erfpachthouder is de jure eigenaar van het complex

**De heer Heuvelmans:** En die heeft een bezichtiging tot nu toe niet toegestaan?

**Wethouder Van Dooren:** Nee.

De heer Meulen heeft een vraag gesteld over het behoud van de pastorie. Iemand heeft in zijn beschouwingen opgemerkt dat de aangegeven richting vaak bepaald is in het verleden, en dat geldt ook voor de pastorie. In 2002 is bepaald dat het waardenstellend rapport niet richtinggevend zou zijn, waarmee in feite de beschermde status van de pastorie ter discussie werd gesteld, i.c. teniet gedaan. Daarenboven staat de pastorie niet op de rijkslijst en is ze evenmin aangemerkt als gemeentelijk monument. Puur vanuit de status geredeneerd zou dus gesteld kunnen worden dat er geen bescherming is. In mijn beleving is ten aanzien van het totale complex een zorgvuldige afweging gemaakt. Wij hebben niet voor niets het behoud van de Keentschool als uitgangspunt meegenomen in onze plannen en de kerk voorgedragen als rijksmonument.

**De heer Heijmans:** Ik raad de wethouder aan de tekst nog eens na te lezen die hij afgelopen maandag heeft uitgesproken in het debat over cultuurhistorische aspecten, waarin is gesproken over het zorgvuldig omgaan met niet alleen monumentale panden, maar ook met wijk- en stadsgebonden elementen. Als ik die tekst vergelijk met wat de wethouder nu uitspreekt, kan ik dat alleen maar verschrikkelijk noemen.

**Wethouder Van Dooren:** In dat debat heb ik aangegeven dat wij het moeten hebben over de wenselijke manier van werken in de toekomst en gezegd dat er



een heleboel randvoorwaarden aan vast zitten om daartoe te komen, wat niet van de ene op de andere dag te regelen is. Ik heb het niet gehad over de situatie op dit moment. De situatie van dit moment heb ik gebruikt om aan te geven hoe in de toekomst met cultuurhistorie zou kunnen worden omgegaan in relatie tot de ruimtelijke ordening. Daarvoor was die avond ook bedoeld en ik heb het gevoel dat het zo bij de meeste mensen ook is overgekomen.

Weert Lokaal heeft een suggestie gedaan voor het invoeren van een Weertpas. Het is een voorstel dat zeker sympathiek oogt, maar zet ik het af tegen het vigerende minimabaleid, dan vraag ik me af of het daaraan iets toevoegt en of de schaal van Weert hiervoor voldoende is. Zal het de koopkracht bevorderen, of de kooplust? Met andere woorden: beantwoordt het aan het principe van de doelstelling? Als portefeuillehouder ben ik er eerlijk gezegd niet onverdeeld enthousiast over. Wat ik me wel kan voorstellen, is dat we in de regio eens peilen hoe men hier tegenover staat. Verder zou ik op dit moment niet willen gaan.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Over de VVV is vandaag een krantenartikel verschenen dat niet helemaal correct is. Er stond namelijk in dat wij doende waren afspraken te maken met de ANWB, maar dat hebben we in het verleden al gedaan en we wachten nu even het concept van de Regio VVV af, waarna we ons eigen plan kunnen trekken. Wij gaan ervan uit dat wij onze eigen winkel behouden en wij willen zoveel mogelijk toekomen met het huidige budget voor de VVV, t.w. per jaar €154.000,-. Weert Lokaal zeg ik toe dat wij het model Drenthe zullen bestuderen, om te bezien of in die zin een relatie kan worden gelegd tussen recreatie en economie.

Hoewel in de commissievergadering al uitvoerig is gesproken over het NMC, wil ik graag nog even uitleggen wat er momenteel gaande is. Op ambtelijk niveau vindt een zeer constructief overleg plaats met de Stichting NME en Natuurmonumenten over een betere benutting van het NMC en een breder en duurzamer financieel draagvlak, waarbij de functie natuur- en milieu-educatie wordt gewaarborgd. Op 1 juni komen de partijen weer bijeen en daarna hopen we nog vóór de zomer de conclusie aan de raad te kunnen voorleggen.

Omdat de handhaving op het gebied van het milieu zich op een laag niveau bevindt, heb ik het voorstel gedaan voor het volgend jaar twee fte's hiervoor in de begroting op te nemen.

Vandaag heeft de raad van de Risse een brief ontvangen over de begroting 2006. Het is een conceptbegroting die nog moet worden behandeld in het algemeen bestuur en ze hangt zeer nauw samen met het voorbereiden van nieuw beleid, onder andere voor wat betreft de leer- en werksituatie. Bovendien is men doende met het ombuigen van bestaand beleid. Met het bestuur buigen wij ons indringend over de toekomst van de Risse en daarvoor zal nog enige tijd nodig zijn. Zodra terzake constructieve voorstellen zijn geproduceerd, zullen wij de raad daarover informeren. Over voorstellen voor nieuw beleid zullen de raden van de deelnemende gemeenten sowieso moeten worden geconsulteerd.

De SP kan ik bevestigen dat ik wethouder ben en me daarom moet houden aan de wet, wat impliceert dat ik me ook moet houden aan de gemeenschappelijke rege-

ling die is opgesteld voor de Risse. Als wij menen daarvan te moeten afwijken, komen wij terzake met een voorstel, maar zo ver zijn wij nog niet.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft gesproken over de uitbreiding van MBO-Techniek niveau 1, en dat klopt. In overleg met Gilde en Kwadrant wordt momenteel bezien hoe het niveau 2 wellicht zou kunnen worden ingevoerd. Gegeven de wet- en regelgeving zal dat overigens niet zo heel gemakkelijk zijn.

De bezorgdheid van Weert Lokaal ten aanzien van Keent delen wij. In overleg met het schoolbestuur wordt momenteel nagegaan hoe de problematiek kan worden opgelost van de zes lokalen waarop men volgens de prognoses recht zou hebben en de vestiging van 12 lokalen voor de start van een brede school.

Mijn collega is inmiddels al ingegaan op de twee opties ten aanzien van Swartbroek.

In Tungalroy hadden we te maken met het exploitatietekort. De projectgroep is aan het werk gezet om nog een keer naar alternatieven te kijken. Zodra zij daar uit is, komen wij daarop natuurlijk terug.

Het CDA heeft geïnformeerd naar het bedrag van vier ton in prioriteit 10. Genoemd bedrag zal structureel nodig zijn om de lasten die voortkomen uit de plannen voor onderwijshuisvesting te kunnen blijven betalen.

**De heer Sijben:** Het bedrag van €60.000,- dat nu in de tabel staat voor 2006 en 2007 is dus zwaar onvoldoende.

**Wethouder Stokbroeks:** Dat klopt. In de laatste raadsvergadering is besloten tot een extra onderzoek naar clustering van accommodaties e.d. Aan de hand daarvan kan heel precies worden bepaald wat erbij moet. Het is echter waar dat het bedrag van €60.000,- in vergelijking met de lasten die op termijn op ons afkomen onvoldoende is. Er zal geld bij moeten, willen alle plannen die vermeld zijn uitgevoerd kunnen worden.

**De heer Sijben:** Weet wethouder Peeters dat ook!?

**Wethouder Stokbroeks:** Dat weet hij ja. Hij is zeer begaan met het onderwijs en die problematiek delen wij met z'n allen.

In de commissievergadering heb ik met betrekking tot de fusie van Moesel en Megacles medegedeeld dat wij met beide verenigingen in overleg zijn en dat de mogelijkheden van de locatie Graswinkel onder de loep zullen worden genomen. De verenigingen hebben wij voorgehouden dat daarbij een behoorlijk aantal aandachtspunten in acht zal moeten worden genomen. De vraag is bijvoorbeeld hoe groot de nieuwe vereniging zou moeten zijn en of bij een decentrale ligging nog steeds zou moeten worden uitgegaan van een verhoging van het aantal leden van 350 tot 500. In de laatste brief wordt zelfs uitgegaan van 600 leden. In dat geval zouden we naar vier velden toe moeten en dat heeft nogal wat consequenties. Er zou een gedeelte van de vijver gedempt moeten worden, of de sloot aan de andere kant, het fiets- en wandelpad zou mogelijk verlegd moeten worden en wellicht

ook de JOP. Daarnaast krijgen wij te maken met een toename van het verkeer en van het parkeren. Wij zijn echter bereid daarnaar serieus te kijken.

Door de PvdA-fractie is geïnformeerd naar het project oudkomers. Inderdaad beschikken wij over een voorziening-OALT ad €340.000,-, maar financieel-technisch kan dat bedrag niet worden aangewend voor andere doeleinden. Wel kunnen wij nog eens bezien in hoeverre de verplichtingen die er tegenover staan nog gehandhaafd moeten worden. Een oplossing voor het probleem waaraan de PvdA-fractie wil werken biedt het echter niet.

**De heer Heuvelmans:** Ik beveel u toch aan dat ambtelijk nog eens goed te laten bekijken, want onze informatie luidt dat dit een van de zaken is die daar ook onder zouden kunnen vallen.

**Wethouder Stokbroeks:** Dat zeg ik toe.

Voor een langetermijnoplossing voor de skatevoorziening zal een bestuursopdracht worden opgesteld; ook een kortetermijnoplossing zal daarin worden vermeld.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alle woordvoerders hebben vragen gesteld over de samenwerking in Midden-Limburg, met daarbij de oriëntatie op zuidoost-Brabant en Venlo, over de vorderingen in het kader van de herindeling, enige openbare orde-kwesties en de structuurvisie 2030 Midden-Limburg.

Laat ik beginnen met de Stuurgroep Midden-Limburg, die zich niet alleen bezighoudt met de invulling van het regiofonds in relatie tot de voorgenomen herindeling in Midden-Limburg, maar ook met de structuurvisie 2030. Ik heb hierover gesprekken gehad met de gedeputeerden Vreken en Driessen en met mijn collega van Roermond. Dinsdag zal ik de resultaten daarvan in het college behandelen. Naar het zich laat aanzien, zullen Weert en Nederweert deel gaan uitmaken van de stuurgroep. In de commissie zal ik u daarover nader informeren. Het ziet er op zichzelf veelbelovend uit.

Over de herindeling lopen de standpunten in de raad uiteen: de één wil het wel, de ander niet. Met een relatief onbelast verleden wat betreft herindelingskwesties in Midden-Limburg zal ik binnenkort contacten hebben met Kamerleden die woordvoerder zijn op dit wetsvoorstel. Voor het zomerreces – maar of dat lukken zal weet ik niet, want ik ga niet over zijn agenda – hoop ik ook nog met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te spreken over het conceptwetsvoorstel dat momenteel ambtelijk in de maak is en dat hij na het zomerreces naar de Tweede Kamer wil sturen. Daarna wil ik hierover graag ook met u nader van gedachten wisselen, bijvoorbeeld in commissieverband.

De Weerter visie 2015 is ambtelijk in de maak, maar of het nog zal lukken die in de raadsvergadering van 6 juli aan de orde te stellen, weet ik niet, want voorafgaande daaraan zou ze dan ook nog in de commissie AZ moeten worden besproken en terugredenerend zou ik haar dan volgende week, of de week daarop al in het college moeten hebben. Ik streef er wel naar de conceptvisie in ieder geval vóór het zomerreces in het college te behandelen, zodat ze kan worden vrijgege-

ven. Hiermee kom ik op de opmerking van mevrouw Gresnigt terzake. In de commissie AZ is ervoor gepleit de raad niet achteraan te laten komen wat dit betreft; anderzijds zou ik de hoorzittingen met derden niet pas wil laten plaatsvinden nadat de raad hierover een opvatting kenbaar heeft gemaakt, anders dan consulterend en opiniërend. Natuurlijk zal de visie naar de raadsleden worden toegestuurd, maar ik stel me voor dat tezelfdertijd ook te doen naar de maatschappelijke organisaties, instellingen en groeperingen die ook bij de eerste discussie daarover zijn betrokken.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Maar als de raad bepaalde kaders of uitgangspunten heeft, is het heel moeilijk terug te draaien als tegelijkertijd of vooraf maatschappelijke groeperingen op een dergelijke visie reageren. In de commissie AZ hebben VVD en PvdA gevraagd de visie eerst aan de raad aan te bieden en dan pas voor inspraak vrij te geven, en daarbij sluiten wij ons aan.

**De voorzitter:** Ik vind dat niet zo hoffelijk jegens de instellingen en organisaties in Weert, omdat zij dan het beeld zouden kunnen krijgen dat de pap al gestort is en dat hun opvatting er niet meer toe doet. Ik geef u dan ook in overweging daarover nog eens goed na te denken.

**De heer Heuvelmans:** Maar als u een visie de inspraak instuurt die volgens de raad beter de prullenbak in kan – zo erg zal het wel niet zijn, maar het zou kunnen –, is het de vraag wat u dan eigenlijk nog met mensen gaat bespreken. Zo worden alle instellingen en betrokkenen ook geschoffeerd. Ik vind dat de raad op z'n minst zou moeten uitspreken dat op die basis de discussie kan worden aangegaan, om daarin te vernemen wat er eventueel nog ontbreekt of anders zou moeten. Het is per slot van rekening ook een visie van de raad en niet van het college.

**De voorzitter:** Als de raad het in meerderheid zo wil, zal ik het doen, maar ik wijs er nogmaals op dat het slechts een conceptvisie is en dat de raad uiteindelijk de visie bepaalt. De leden van de raad kunnen de hoorzittingen met de derden ook bijwonen om te vernemen wat wordt ingebracht, waarna al die argumenten in de fracties kunnen worden gewikt en gewogen, om vervolgens het finale debat in de raad te voeren ter vaststelling van de visie. Wat ik beoog is de inbreng van derden zinvol te laten zijn, zodat zij het gevoel hebben dat hun mening er nog toe doet, in die zin dat delen van de visie nog veranderd kunnen worden, als dat vervolgens ook politiek in de raad wordt gedragen. Ik geloof niet dat wij hierover wezenlijk van mening verschillen, het is meer een kwestie van volgorde. Ik ben een voorstander van en-en, met uiteraard de eindbeoordeling aan de raad. In tweede termijn verneem ik wel wat u hiervan vindt.

Over de samenwerking met Nederweert is door wethouder Verheggen al iets gezegd. In het algemeen kan ik er nog aan toevoegen dat wij samen met Nederweert een pilot bestuurskrachtmonitor hebben, waaruit blijkt dat wij als goede burens nauwe banden met elkaar onderhouden, zoals dat ook het geval is met Roermond, het Land van Weert en Cranendonck, Eindhoven, Venlo en iedere collega-

overheid die eraan bijdraagt dat de ambities die wij hebben geformuleerd zo goed mogelijk kunnen worden gerealiseerd.

Op het gebied van openbare orde en veiligheid hoop ik toe te werken naar een ho-recaconvenant. In de commissievergadering van juni zal ik een plan van aanpak presenteren, opgesteld met alle betrokkenen, dat uiteindelijk tot dit convenant zal moeten leiden, met als kroon op al het werk het keurmerk 'veilig uitgaan', een landelijk certificaat, afgegeven door het ministerie van Justitie. Als we aan dat soort criteria voldoen, beschikken we over een heel ordentelijke regeling, objectief toetsbaar, wat betreft openbare orde in het uitgaansdomein.

De handreiking van mevrouw Zaâboul om in gesprek te gaan met Marokkaanse jongeren neem ik graag aan. Het heeft mede te maken met wat ik onder andere van de heer P. Lempens, maar ook anderen, heb gehoord: het is niet alleen repressie, maar ook preventie.

Volgens de heer Litjens zou op het jaarplan van de politie 2006 onvoldoende inspraak geleverd hebben kunnen worden door de commissie AZ. In de commissievergadering van 9 mei hebben wij echter juist met een reeks politiemensen het concept van het jaarplan besproken, met een inbreng van ondergetekende als portefeuillehouder, getoetst de opvattingen van de commissie, die op 1 op 1 door de politie worden meegenomen in het jaarplan 2006. Ik zal dit als uw portefeuillehouder nog moeten verdedigen in de districtelijke driehoek en uiteindelijk het Regionaal College, omdat deze zaken moeten worden doorvertaald in andere documenten, waaraan ook de mensen en de middelen worden gelabeld. Op de punten waarop de burgemeester bevoegd gezag is, is dan ook wel degelijk sprake geweest van een proactieve inbreng van de commissie.

Dames en heren. Omdat de eerste termijn slechts twee amendementen en één motie heeft opgeleverd, geloof ik niet dat er een schorsing nodig is om ons daarop te beraden. Ik stel daarom voor meteen door te pakken naar de tweede termijn. Ik heb het idee dat daarin nog wel eens een motie zou kunnen worden ingediend. Aan het einde van de tweede termijn van de raad kunnen we dan even de koppen bij elkaar steken om advies uit te brengen over het totaal aan voorstellen.

**De heer Litjens:** We zouden ook sámen tien minuten kunnen schorsen, zodat zowel het college als de raad de gelegenheid heeft naar de moties te kijken.

**De voorzitter:** De schorsing geldt uiteraard ook voor de raad. Ik voel echter aan dat ook in tweede termijn nog wel eens een motie zou kunnen worden ingediend en daarom lijkt het me beter aan het eind van uw tweede termijn de vergadering voor een minuut of tien te schorsen.

**De heer Coolen:** Maar een fractie kan ook nog wel even overleg nodig hebben om na te gaan of ze überhaupt een motie wil indienen.

**De voorzitter:** Hebt u dat in eerste termijn nog niet gedaan?

**De heer Coolen:** Nee, het is wel wat complexer en soms wil je ook wel eens met een andere fractie overleggen.

**De heer Heuvelmans:** Het komt er gewoon op neer dat nu behoefte bestaat aan een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (22.35 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.50 uur).

Dames en heren. In afwachting van de portefeuillehouders, minus de heer Maes, wil ik u het volgende voorleggen. Wij naderen inmiddels het klokje van elf, maar ik voel er veel voor de vergadering toch deze avond af te ronden. Ik stel vast dat u het daarmee eens bent. Laten we dan proberen het net niet vrijdag te laten worden in dit huis! De wethouders moeten nu overigens echt komen!

**De heer Heijmans:** In een debat van de raad is het toch niet noodzakelijk dat de wethouders aanwezig zijn?

**De voorzitter:** Volgens het ordevoorstel dat ik aan het begin van deze avond aan u heb voorgelegd zal het college nu kort de amendementen en de motie van commentaar voorzien. Daarom is de aanwezigheid van de wethouders wel vereist. Ik merk dat dat inmiddels het geval is. Het woord is daarom nu aan het college.

**Wethouder Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Amendement nr. 1 heeft betrekking op de accommodatie voor Moesel en Megacles. Wij stellen een wijziging van de tekst voor in die zin, dat de oplossing in ieder geval gezocht moet worden binnen de bestaande ruimte van de voetbalvereniging. Voorts menen wij dat het opnemen van het bedrag in de begroting 2006 nader bezien zal moeten worden en dat niet op dit moment al een claim kan worden gelegd op de komende begroting. In de voorliggende nota staat dat prioriteit wordt gegeven aan de oplossing voor de nieuwe fusieclub op St. Theunis. Gegeven de uitspraken die zijn gedaan, lijkt het me geen probleem daarvan locatie-Graswinkel te maken.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Onder nr. 2 is een sympathiek amendement ingediend betrekking hebbend op een fietspad langs de Bocholterweg. Toch moet ik het ontraden, omdat er een bedrag mee is gemoeid van €169.000,-, na aftrek van subsidie, dat op dit moment niet beschikbaar is. Daarnaast weet ik niet hoe lang de subsidieaanvraag in beslag zal nemen. Wij willen wel voorbereidingen treffen om, wanneer het te plannen is en het geld binnen, zo spoedig mogelijk te beginnen met de aanleg.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Ook motie nr. 1 inzake wonen, welzijn, zorg is heel sympathiek, vooral wat betreft de concretisering van de positie van het regionaal zorgvragersoverleg, maar ik zou eerst eens willen beginnen met het lokaal zorgvragersoverleg, waarna het samen met Nederweert regionaal kan worden ingevuld.

**De heer Coolen:** Mag ik hieruit opmaken dat u de motie overneemt?

**Wethouder Peeters:** Nee, want het gaat, zoals ik al zei, in eerste instantie om het lokaal zorgvrageroverleg en pas dan om het regionaal zorgvrageroverleg. Dat het samen kan gaan is een ander verhaal, maar we zullen het eerst lokaal moeten structureren en goed weg moeten zetten, voor zover dat overigens nog niet is gebeurd.

**De heer Meulen:** Dus als er één woord aan wordt toegevoegd kan de vraag van de heer Coolen wel bevestigend worden beantwoord?

**Wethouder Peeters:** Ja.

**De voorzitter:** Het woord is thans in tweede termijn aan de raad.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal ook een aantal fractiegenoten heel kort een mening over een bepaald onderwerp kenbaar maken. De heer Meulen zei ontzettend geschrokken te zijn van de tientallen voorstellen die wij hadden gedaan. Als hij daaraan toevoegt dat het richtinggevende voorstellen zijn die vooralsnog geen geld hoeven te kosten, zijn wij het met hem eens.

De SP moet ik zeggen dat ik het niet eerlijk vind dat de wethouder verwijten zijn gemaakt ten aanzien van de skatehal. Wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder alles in het werk heeft gesteld om de skatende jongeren onderdak te bieden.

Over het Stadspark heb ik twee wethouders horen ruziën. Ik wil er nog iemand bij roepen, en wel u, voorzitter. Het hek is bedoeld voor openbare orde en veiligheid. Zoekt u het dus als college maar uit!

De heer Peeters heeft ten behoeve van de luisteraars thuis uitgelegd dat uit de OZB directe inkomsten voortvloeien. Tot die zelfde luisteraars willen wij opmerken dat de rente-inkomsten in de voorstellen die wij hebben gedaan ook inkomsten zijn. Wij blijven bij de voorstellen die wij hebben gedaan ten aanzien van de 2% OZB.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u amendement nr. 1 in stemming te brengen zoals het thans voorligt. Tenslotte kan ik nog iets melden van de nieuwsdienst van Weert Lokaal: Wilhelmina heeft gewonnen met 3-0 en is terug in de eerste klasse!

**De voorzitter:** Dat is een felicitatie waard. Bedoelt u overigens met de stemming die u vroeg een hoofdelijke stemming?

**De heer Heuvelmans:** Dat lijkt mij niet nodig; bij handopsteken is meer dan voldoende.

**De heer Adriaens:** Als het maar duidelijk is!

**De voorzitter:** Laat dat maar aan mij over!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is teleurgesteld over het antwoord van de wethouder inzake de Weertpas. Het is een pas die gedeeltelijk door ondernemers en gedeeltelijk door culturele instellingen wordt opgebracht en die een keer per jaar door mensen kan worden gekocht. Wij verzoeken de wethouder in regionaal verband eens na te gaan of de bereidheid bestaat daaraan mee te doen.

De motie van de CDA-fractie inzake wonen, welzijn, zorg achten wij op dit moment overbodig. In de vorige raadsvergadering hebben wij het tot in den treure gehad over de twee boekwerken die wij hadden doorgeworsteld. Het lijkt wel of het CDA nu ineens wakker is geschrokken....

**De heer Coolen:** Het CDA is niet wakker geschrokken. Wij willen juist het college wakker schudden, omdat wij in de voorjaarsnota niets hebben gelezen over de twee boekwerken die u noemde. Het lokaal zorgvragersoverleg heeft onze fractie verzocht daarvoor aandacht te vragen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De wethouder heeft al eerder toegezegd dat hij een en ander aan de raad zal voorleggen en dat heeft alles te maken met het onderwerp waarop uw motie betrekking heeft.

**De heer Coolen:** Maar dat kan ook worden opgenomen in de voorjaarsnota.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Met betrekking tot het zorgvragersoverleg zou ik graag eens willen weten wat deze mensen al aan subsidie ontvangen; het zijn namelijk allemaal afgevaardigden van verschillende organisaties. In de commissie willen wij daarover graag eens praten voordat we hiermee iets anders gaan doen. Vreemd vond ik het van de PvdA-fractie te horen dat zij ineens geen subsidie meer wil toekennen voor sociaal-culturele initiatieven, terwijl ze vorige maand het festival in Keent nog wilde honoreren.

De wethouder heeft verzekerd dat de jongerenraad ambtelijk wordt ondersteund. Toch wil ik hem er nog even op attenderen dat de stagiaire in augustus vertrekt en dat het werk er voor de andere ambtenaren bij komt. Het zou zonde zijn als de jongerenraad afhankelijk zou worden gesteld van of een stagiaire of te weinig ambtelijke capaciteit.

De uitleg van wethouder Stokbroeks vinden wij onder de maat. Er zijn al drie of vier cycli geweest van overleg, overleg en overleg. Wij dringen er met klem op aan nu knopen door te hakken, dan wel met voorstellen te komen zodat de raad knopen kan doorhakken op de punten die wij hebben genoemd.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie zal kort zijn, want ik wil samen met de heer Adriaens naar het feest van Wilhelmina!

**De heer Coolen:** Mogen we mee?

**De heer Van den Akker:** Ja, u mag ook mee.



Ik heb begrepen dat u over de herindeling gesprekken hebt gevoerd met de provincie en met Roermond en dat dat tot resultaat heeft opgeleverd dat Weert en Nederweert tot de stuurgroep mogen toetreden. Ik hoop dat u er later nog wat meer uit zult kunnen slepen dan alleen deelname aan die stuurgroep, en dan zult u wel weten wat ik bedoel, gezien de opmerking die ik hierover heb gemaakt in de commissie AZ.

In eerste termijn hebben wij erop aangedrongen in het kader van integrale veiligheid verschillende zaken in één portefeuille onder te brengen. Nu is dat verdeeld en dat is niet erg efficiënt. Op die vraag bent u nog niet ingegaan.

De wethouder zeggen wij dank voor de snelle actie ten aanzien van het Rafaëlpad.

Het is een goede zaak en ik denk dat veel bewoners daarmee erg blij zullen zijn.

Met betrekking tot de overlast van jongeren zal, zo hebben wij van wethouder Peeters gehoord, de politie het voortouw gaan nemen. Ik neem aan dat hij bedoelt dat daar het meldpunt zal komen. Dat neemt echter niet weg dat de gemeente in dezen de regierol zal moeten blijven vervullen, opdat men niet weer langs elkaar heen gaat werken.

Wat betreft de strategische visie 2015 zult u hopelijk hebben begrepen waarom wij hopen dat die visie snel zal worden gerealiseerd, zeker ook na de inbreng van de mensen buiten de raad.

In de commissie AZ heb ik u en de politie een compliment gemaakt voor het feit dat wij in de jaarplannen mogen participeren. Wat wij nu echter hebben meege maakt – en dat zal ook wel komen omdat we één vergadering hebben overgeslagen – is dat de managementrapportage en de jaarplannen gelijktijdig zijn behandeld. Wij stellen voor de managementrapportage van het voorgaande jaar heel vroeg te behandelen, zodat de opmerkingen die daarover worden gemaakt in de richting van de politie bij de jaarplannen kunnen worden betrokken. Dat werkt veel effectiever.

**De heer Hendriks:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft voorgesteld een klankbordgroep in te stellen om na te denken over een nieuwe bezuinigingsronde. Weert Lokaal heeft daarmee geen enkel probleem. Terwijl de dames en heren zaten te praten heb ik al een aantal punten verzameld en daarover wil ik graag in debat gaan.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik wethouder Peeters expliciet gevraagd of met het vaststellen van deze voorjaarsnota ook akkoord wordt gegaan met alles wat daarin staat. Ik ga ervan uit dat hij straks zal willen bevestigen dat de richtinggevende uitspraken die de raad vandaag heeft gedaan straks nog zullen terugkomen bij de behandeling van de begroting en dat dus nog niet alles vaststaat.

**Mevrouw Janssen-Camp:** Mijnheer de voorzitter. Met het voorstel dat de wethouder heeft gedaan om amendement nr. 1 aan te passen kunnen wij niet akkoord gaan, omdat het daardoor dusdanig zou worden uitgekleed dat het weinig waarde meer zou hebben.

Naar aanleiding van amendement nr. 2 heeft de wethouder aangegeven dat subsidie en geld een probleem vormen. Ik vind het teleurstellend dat nu nog geen zicht bestaat op deze subsidie. In maart 2002 heb ik hierover al gesproken. Het was toen opgevoerd als prioriteit voor 2005, dat was in 2003 nog steeds zo en in 2004 werd het een prioriteit voor 2006. Nu zou het dus een prioriteit moeten worden voor 2007, het volgend jaar zal het waarschijnlijk een prioriteit worden voor 2008, en ga zo maar door. Wij willen dit amendement daarom ongewijzigd in stemming laten brengen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Peeters heeft gezegd dat de Vraagwijzer zoveel mogelijk door de deelnemers gefinancierd zal moeten worden. Draagt de gemeente hieraan dan helemaal niets bij, of hebben we toch nog iets te verwachten?

Het stelt Weert Lokaal kennelijk teleur dat wij een motie hebben ingediend inzake wonen, welzijn en zorg, omdat er al heel veel geregeld zou zijn. Weert Lokaal en PvdA hebben terzake heel goede moties ingediend, die wij met z'n allen hebben ondersteund, maar wat wij met deze motie willen is toch net iets anders. Wonen, welzijn en zorg vinden wij allemaal belangrijk, en het CDA wil er zich echt niet op beroepen dé WWZ-partij te zijn, maar juist omdat het zo belangrijk is willen wij er een apart programma van maken, zoals ook de VVD heeft voorgesteld, en het integrale karakter ervan benadrukken. De wethouder heeft overigens toegezegd dat hij de motie wil overnemen als wij er het woord 'lokaal' aan toevoegen en daartoe zijn wij graag bereid.

**De heer Heuvelmans:** Maar de wethouder heeft ook gezegd dat hiermee het beleid wordt benoemd waaraan hij thans uitvoering geeft. Met andere woorden: deze motie is volstrekt overbodig.

**De heer Meulen:** Als ze overbodig zou zijn, zou ik haar meteen intrekken, maar hoe zit het dan met dat programma? Dat de wethouder ermee bezig is, weet ik ook wel, we hebben twee boekwerken besproken, maar merken we dat ook in de voorjaarsnota? In deze raad hebben we afgesproken dat we tijdens een periode geen nieuwe programma's zouden toevoegen en ook geen programma's zouden wijzigen, maar er komt een nieuwe periode aan en dit is gewoon een opstap om aan wonen, welzijn en zorg straks die aandacht te kunnen geven die nodig is.

**Mevrouw Zaâboul:** U weet toch ook wel dat de voorjaarsnota al is gemaakt voordat de beleidsvisie wonen, welzijn, zorg aan de orde kwam?

**De heer Meulen:** Ik ga hierover niet met u in discussie. Ik meen duidelijk te hebben gemaakt wat wij bedoelen en ik verzoek u de motie straks in stemming te brengen, met inbegrip van de amendering die ik zojuist heb aangegeven.

**De voorzitter:** Dan verzoek ik u die amendering wel op schrift te stellen, zodat de motie aldus aangepast opnieuw kan worden ingediend.

**De heer Meulen:** Wij voegen alleen het woord 'lokaal' toe vóór het woord 'regionaal'.

**De voorzitter:** Ik verzoek u dat bij een van de griffiers in te dienen, zodat daarover straks bij de stemming geen misverstand kan ontstaan.

**De heer H.P.M. Lempens:** De heer Meulen heeft zojuist gezegd dat ook de VVD er voorstandster van zou zijn om dit in een apart programma te benoemen, maar dat gaat een beetje ver. Wij zijn doende met onze visie Vitaal Weert, dat bestaat uit drie programma's, waaronder 'Vergroening en vergrijzing' en daarin zou dit eventueel kunnen worden ondergebracht.

**De heer Meulen:** Goed, dat heb ik dan verkeerd begrepen, maar zo staat het overigens ook niet in de motie. Daarin spreken wij alleen over een integrale benadering, en daarmee doelen wij op één portefeuillehouder die voor dit onderdeel verantwoordelijk zou moeten zijn. Of het dan een apart programma moet worden, of een deel van een groter programma, is iets wat we voor de volgende periode nader kunnen uitwerken.

Wat de pastorie betreft, had de wethouder gewoon kunnen zeggen dat gekozen is voor sloop, maar zo direct heeft hij het niet gezegd, al heeft hij wel duidelijk gemaakt dat de overwegingen daarop neerkwamen. In de raadsvergadering van 17 maart hebben wij de PvdA gesteund in haar oproep om de pastorie te behouden. Ik weet niet hoe de VVD erover denkt, maar wij zullen eens nagaan of er draagvlak is voor een initiatiefvoorstel.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Betreft u daarin dan ook de consequenties van behoud van het gebouw voor alle ontwikkelingen die zich nu voordoen in Keent, met een zorgcentrum, een multifunctioneel centrum en alles daaromheen?

**De heer Meulen:** Dat doen we zeker.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat voor wat de conceptvisie 2015 betreft de volgorde zal worden aangehouden die in de commissie is gesuggereerd.

Wethouder Van Dooren verzoek ik in de commissie terug te komen op de kwestie van de brugbediening en het daarmee gemoeide bedrag van €23.500,-, mede gezien het feit dat hierover alleen nog maar telefonische mededelingen zijn gedaan. Wij willen graag weten of dit echt definitief is en of ook het aantal uren definitief is, waarna we dat kunnen betrekken in een eventueel volgend traject.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Een van de vragen die op deze lange avond zijn blijven hangen is waarom het college in de presentatie van de financiële positie een aantal zaken anders heeft vermeld en niet op een manier die een reëler beeld geeft van de financiële toestand. Op deze vraag verwacht ik nu geen antwoord meer, en we komen er ook niet verder mee, maar ik wil er nog wel het volgende over opmerken. Het college heeft nog een aantal plannen, door de heer

Coolen genoemd, met financiële consequenties die niet in de prioriteiten staan en ook verder geen dekking hebben in de voorjaarsnota. Die financiële consequenties komen nog óp een overtekende prioriteitenlijst en het begrotingstekort. Dat wordt gewoon gedaan. Nog opvallender is dat het bedrag van €60.000,- dat, nadat daarom door ons was gevraagd, in een tabel is opgenomen als kosten voor onderwijs in de komende jaren, eigenlijk €400.000,- moet zijn. Weliswaar hoeft het niet in één jaar tot dit bedrag te worden verhoogd, maar het gemak waarmee dat genegeerd is, is bijna verbijsterend. De heer P. Lempens heeft in eerste termijn gezegd dat het om mensen moet gaan en niet om cijfers. Het lijkt er inderdaad op dat het het college alleen maar om cijfers gaat en dat het niet wil aangeven hoe de inhoudelijke zaken die achter die financiële behoeften schuilen afgewogen moeten worden en wat de consequenties zijn als dat niet gebeurt.

Idem dito is het verhaal over de Risse. Er zal hoe dan ook geld bij moeten, en royaal ook. Ik zeg niet hoeveel, en er kan best wat af van de eisen die de Risse nu stelt, maar het is onbegrijpelijk dat daarvoor in een financiële presentatie voor 2006 en volgende jaren geen geld wordt opgenomen. In de paragraaf 'weerstandvermogen' wordt gesuggereerd dat de extra tekorten van de Risse dan maar uit de algemene reserve moeten worden gehaald. In eerste termijn heb ik betoogd – maar de heer Peeters is daarop niet ingegaan – dat met de bedragen die volgens de voorjaarsnota uit de algemene reserve zouden moeten worden gehaald in 2007/2008 het minimumbedrag wordt bereikt dat de algemene reserve volgens de provincie zou moeten bevatten. Als er de komende jaren ook nog tonnen uit gehaald moeten worden voor de Risse, komen we erónder. Voor het college is dit blijkbaar geen zorgpunt. De heer Peeters noemt het mooi dat per jaar nog €1 miljoen aan de reserves wordt toegevoegd, maar dat wordt gebruikt voor de verbouwing van het gemeentehuis en als dat besluit genomen is, is het geld weg.

Met betrekking tot het Milieucentrum is opgemerkt dat gestreefd wordt naar een duurzaam financieel draagvlak, en nog wat van die bijvoeglijke naamwoorden die geen inhoud hebben. De raad moet kunnen zeggen waar de oplossing gevonden moet worden en mag straks niet verrast worden door een voorstel waarom hij niet heeft gevraagd. Door informatie te geven zoals hier gebeurt kan de raad niets sturen. De wethouder weigert in feite inhoudelijke informatie te verstrekken die het ons mogelijk geeft aan te geven in welke richting moet worden gezocht.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Met vreugde heb ik kunnen constateren dat niet alleen de raad moeite heeft met het in acht nemen van afgesproken schorsingstijden, maar dat ook het college daar last van heeft; een vermanend woord van de voorzitter over dit wangedrag van het college heb ik echter niet gehoord, maar misschien komt dat nog!

Mevrouw Jacobs heeft gelijk dat we niet helemaal consequent zijn geweest met onze uitspraak over nieuwe initiatieven van burgers op sociaal-maatschappelijk gebied, daarbij verwijzend naar Keent. Ik ben zeer consequent, maar geen dogmaticus. In Keent hebben we een afweging gemaakt tussen de tonnen die worden uitgegeven aan professionele hulpkrachten en een paar duizend euro voor een initiatief van vrijwilligers; daarin schuilt de scheefheid van de balans.

De discussie behoort naar mijn mening nu met name tussen de leden van de raad te worden gevoerd en minder in dialoog met het college.

Wat opvalt is dat ook Weert Lokaal nu erkent dat het verklaarbaar is dat het aantal woningen dat gerealiseerd wordt lager uitvalt dan oorspronkelijk was gepland. Wat we ook moeten constateren is dat een ruime raadsmeerderheid heeft uitgesproken vooralsnog niet positief te staan ten opzichte van een OZB-verhoging. Wat dat betreft ligt er een schone taak voor de wethouder voor financiën.

Weert Lokaal heeft voorts een uitspraak gedaan over de 12 lokalen in Keent. De brede school aldaar mag geen prestige-project worden en als het minder lokalen nodig heeft, is dat een realiteit. Vooraleer allerlei constructies te bedenken om het toch een 12-klassige school te laten worden moeten we ons eerst de vraag stellen wat daar op onderwijsgebied eigenlijk moet gebeuren. Wat heeft Keent nodig? Een 12-klassige school kan een optie zijn, maar we zullen wel moeten uitgaan van een onderwijsvisie en mogen niet uit prestigeoverwegingen handelen omdat je in een overigens zeer moeilijk debat met een zeer kleine meerderheid een slag hebt binnengehaald die koste wat het kost moet worden uitgevoerd.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zijn van mening dat 12 klassen het minimum is voor een echte brede school, zeker als het nieuwbouw wordt. Dat was ook de mening van het schoolbestuur, en dat hebben we van het schoolbestuur overgenomen: 12 tot 14 in plaats van 18.

**De heer Heuvelmans:** Dat is heel mooi, maar als op dit moment geen behoefte blijkt te bestaan aan een 12-klassige school, kun je de vraag stellen waarmee we in godsnaam bezig zijn, vooral omdat het echt miljoenen kost om daar wat te realiseren. Denk daar maar eens heel goed over na.

De Weertpas is op zichzelf een mooi initiatief, maar we hebben er in moreel opzicht toch enige moeite mee, omdat het ook een vorm van stigmatiseren inhoudt. In de eerste plaats hebben we ervoor te zorgen dat in Weert een fatsoenlijk sociaal beleid wordt gevoerd, met een sociaal-cultureel fonds, enz.

**De heer Litjens:** U kunt er straks ook gebruik van maken! Het staat voor iedereen open.

**De heer Heuvelmans:** Dus ze doen er eerst 10% op, je koopt die pas en dan halen ze die 10% er weer af?

**De heer Litjens:** Nee, dan gaan we samen naar V&D!

**De heer Heuvelmans:** O ja. Overigens bestaan al die passen al lang; je wordt er dood mee gegooid! Er zitten tegenwoordig meer pasjes in je portemonnee dan euro's!

Wij hebben er geen behoefte aan het NRP aan te passen. Het NRP zoals het nu in elkaar steekt is een goed plan en biedt een goede basis om de ontwikkeling in dit gebied gestalte te geven.

De strategische visie 2015 behoort naar onze mening eerst via de raad te worden geleid en pas dan voor inspraak vrijgegeven.

De heer Peeters verweet ons veel plannen te hebben en geen geld. Ik snap dat hij dat zegt, maar van hem had ik het niet verwacht, want hij was het die vier jaar geleden ook veel plannen had en ons verweet geen ambitie te hebben als we daartegen inbrachten dat er geen geld voor was. Ik had echt verwacht dat hij dit als een uitdaging zou oppakken en het als een extra stimulans zou ervaren om er echt tegenaan te gaan. Het valt me zwaar van hem tegen dat hij dat niet heeft gedaan, maar hij heeft nog een halfjaar de tijd om de begroting op te stellen en hieraan wat beter invulling te geven.

De restrictie die de wethouder zou willen aanbrengen in het amendement ten aanzien van Moesel en Megacles maakt het bijna onmogelijk daar te realiseren wat nodig is. Luister nou eens naar wat de twee voetbalverenigingen zelf zeggen! Zij hebben er goed over nagedacht en weten precies waarom ze de accommodatie op Graswinkel willen en waarom niet op St. Theunis. Neem dat nu eens ter harte en vertel uw ambtelijk apparaat dat ze niet zo eigenwijs moeten zijn! Probeer nu eens niet uw eigen gedachten door te drukken, want daarmee gaat u finaal op uw bek! Laat dat niet gebeuren en voer dit amendement uit!

**De voorzitter:** Naar aanleiding van uw opmerking over het tijdig weer beginnen na een schorsing kan ik u zeggen dat ik een maidenspeech heb gehouden en dat ik dinsdagmorgen om half tien in het college een donderspeech zal afsteken!

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal de heer Kirkels namens de VVD-fractie het woord voeren.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hadden wij ongeveer de kortste bijdrage en in deze tweede termijn moeten we nog een paar punten laten passeren; meteen zullen we daarbij ook de amendementen en de motie betrekken.

Weert Lokaal heeft weer eens een lans gebroken voor extra boa's. De VVD-fractie stelt dit afhankelijk van de waarde binnen een totaalpakket van veiligheidsmaatregelen, zoals we eerder hebben verkondigd.

De VVD is ingenomen met de eerste tekenen van een actievere houding van het college in het veiligheidsbeleid, en dat is niet alleen repressie, maar vooral oplossingsgericht. Naast alle concrete gevallen die al genoemd zijn noem ik er nog één: de drie slooppanden op de Biest die daar nog steeds liggen als bron voor inbraak, vernieling en brandgevaar. Doe daar iets aan.

Vanavond zijn voorstellen gedaan voor voetballen in Weert-Zuid, zoals ik het maar even zal noemen, en een fietspad langs de Bocholterweg waaraan aanzienlijke financiële consequenties zijn verbonden. Wij ervaren dat als een tegenstrijdigheid met – en ik citeer – ‘uitgeven terwijl we niets in de beurs hebben’. We zullen ons daarop dan ook nog eens heel goed moeten bezinnen.

Tot het college merk ik op dat wellicht ook nog eens een bezinning nodig is op het verhaal van de skatehal met richtdatum 2007. De behoefte daaraan kan misschien

op een wat creatievere manier in een gelijkaardige accommodatie worden ondergebracht.

Het college roepen wij op zich niet van de wijs te laten brengen door indianenverhalen over de woningmarkt. Blijf waar mogelijk de volkshuisvesting stimuleren, en wel over het hele gamma: jongerenhuisvesting, voldoende sociale huurwoningen, grondgebonden woningen, vooral starterswoningen en zelfbouwers op vrije-sectorkavels. Appartementenbouw behoeft geen extra stimulans, die zit al genoeg in de planning.

Wij steunen de oproep van verschillende fracties ten aanzien van het Stadspark, maar het moet wel een kwaliteitsslag inhouden met een integratie van de Tiendschuur en op termijn ook de kasteelomgeving, waarbij een effectieve samenhang moet worden bewerkstelligd met het veiligheidsbeleid. Het Stadspark mag geen 'no go area' worden als het donker wordt en zo wordt het door de burger op dit moment wel beleefd. Uiteraard betreft u daar de wijkraad van de Biest bij.

Het exploitatietekort van de Risse is inderdaad verontrustend, en dat vraagt om maatregelen. De VVD heeft reeds een aanzet gegeven voor de toekomst, zoals iedereen zal hebben gehoord of gelezen. Voor het inrichten van een leer- en werkbedrijf à raison van €233.000,- moet u eerst nog maar eens terugkomen naar de commissie, zo menen wij.

Samenwerking met Nederweert vindt steeds meer voorstanders. Ook vandaag heeft de PvdA daaraan weer aandacht besteed. Zulke zaken leven van wat ik maar even bestuurlijke emotie noem: uitspreken dat je het beide wilt. Hierover zouden wij graag iets horen van Weert en Nederweert samen, dan krijgt het ook echt leven.

Over de 'Hoge dunk' melden wij nog dit. Wij dringen wederom aan op daadkracht. Schudt u desnoods het ambtelijke bed op, realiseer snel het meest nabij gelegen doel en stoot vervolgens dynamisch door. Weert moet als centrumstad met de aan te zoeken partners Eindhoven en Venlo meerwaarde binnenhalen en via de 'Hoge dunk'-formule met onze buurgemeente delen en verder gezamenlijk benutten.

Weert in een stuurgroep voor Midden-Limburg. De VVD waarschuwt voor het aangaan van financiële verplichtingen ten bate van de stedelijke problematiek van Roermond. Wij willen er maar voor gewaarschuwd hebben.

In de commissie hebben wij betoogd dat de visie 2015 eerst aan de raad en dan aan de organisaties moet worden voorgelegd, om het om en om evenwichtig te laten verlopen. De visie kan wat ons betreft best tegelijkertijd aan raad en organisaties worden uitgebracht, maar dan lijkt ons deze volgorde de juiste: 1. de raad aan bod – en dan gebruik ik de woorden van de burgemeester: –, niet anders dan opiniërend, 2. de voorziene inspraakronde en 3. de raad ter vaststelling.

Het amendement inzake het fietspad langs de Bocholterweg beoogt een deel van wat wij willen, maar wij willen het fietspad niet alleen breder, maar vooral ook langer trekken. Het is een wezenlijke bijdrage aan de veiligheid, als het niet alleen tot de Vetpeelweg loopt, maar ook verder door. Regel dat met de buurgemeenten; het geeft dunkt ons ook extra mogelijkheden voor de financiering in bijvoorbeeld EU-verband, Interreg, of welk middel daarvoor ook maar open staat.

Over de motie wonen, welzijn, zorg zijn wij in principe best positief gestemd, maar de wethouder was heel duidelijk in zijn uitleg en als de motie blijft zoals ze is, kan ze misschien net zo goed worden ingetrokken.

Over het amendement inzake Moesel en Megacles zal het woord worden gevoerd door collega John Cardinaal, die met wat meer gezag over sport kan spreken; zelf kom ik niet verder dan de schietsport.

**De heer Meulen:** Ik lees ook altijd de notulen van de raadsvergaderingen van Hunsel, Nederweert, Heythuysen, Thorn en Meijel en in die van Nederweert las ik toevallig dat daar op 23 april de visie op samenwerking is vastgesteld. Die kunt u opvragen, ze zijn openbaar.

**De heer Kirkels:** Zo'n discussie over een verdere uitwerking van de samenwerking wordt vooral ook vaak voor de Bühne gevoerd; dat is wat ik bedoel met bestuurlijke emotie: de wil uitdragen dat je ook samen iets wilt.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan het amendement inzake de accommodatie voor Moesel en Megacles niet steunen, maar zou graag zien dat het werd teruggenomen, en wel omdat wij het in een breder verband willen bespreken, zoals ook in de commissie aangegeven. Willen wij één club voor dit verzorgingsgebied, dan zijn wellicht meer partners voorhanden, waaronder Wilhelmina, voormalig gesprekspartner van Megacles, en eventueel Altweerderheide. Dit zal een breder draagvlak creëren. Blijft de fusie voor Weert-Zuid voorbehouden voor voornoemde clubs, dan zal Graswinkel wellicht een goede optie zijn. Toch blijft het een onderwerp met verregaande consequenties, en niet alleen financiële consequenties. Het product voetbal moet immers voorop staan.

Tot slot kan ik u mededelen dat de Weerter selectie vandaag zelfs zonder ondertekende heeft gewonnen met maar liefst 7-1 van DESM, welke wedstrijd werd gespeeld in verband met het 60-jarig jubileum van DESM, waarvoor van harte. Dank u!

**De voorzitter:** De successen buitelen over ons heen; mooi te horen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Op onze eigen punten zal ik niet meer terugkomen; dat doe ik wel op een ander tijdstip. In deze tweede termijn wil ik alleen reageren op de opmerkingen van de andere partijen, maar dat zijn er te veel om op één avond te kunnen behandelen.

Weert Lokaal heeft gevraagd wanneer de verkiezingen worden gehouden in verband met de herindelingen. Op 8 maart 2006 zijn er herindelingen, want dan zullen verkiezingen plaatsvinden en kunnen de burgers het bestuur van deze gemeente herindelen! Aan een eerder verzoek van de SP tot vervroeging van de datum zal wellicht toch tegemoet worden gekomen, maar dan vanwege de Biddag voor het gewas en arbeid, die ook op 8 maart valt. U ziet dat ik al met de voorbereidingen bezig ben!

In plaats van de Weertpas hebben wij liever een fatsoenlijk inkomen voor iedereen, zodat iedereen in vrijheid zelf kan beslissen waaraan hij zijn geld wel of niet



uitgeeft, het liefst ook nog tegen niet al te hoge tarieven. Wij steken dus liever daarin geld dan in zo'n pas, met alle uitvoeringskosten van dien...

**De heer Litjens:** Noemt u dan eens iets wat wij méér zouden kunnen doen voor de minima in Weert!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik was nog niet uitgesproken; ik had er nog aan willen toevoegen dat ik wel voor een onderzoek ben naar de mogelijkheden van zo'n pas.

**De heer Litjens:** Maar u roept steeds op om voor mensen iets te doen....

**De heer Heijmans:** Ik zal eens een voorbeeld noemen. We leveren weer een premieregeling voor uitkeringsgerechtigden in als zij betaald werk aanvaarden. Die stimuleringsregeling is afgeschaft.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ook mensen die bijvoorbeeld twee kinderen hebben en geen minimuminkomen kunnen ervan profiteren. Het is dus niet alleen voor de minima bedoeld.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat had ik al lang begrepen. Ik had bij wijze van stemverklaring wel kunnen mededelen dat wij instemmen met zo'n pas, maar ik heb ook mijn gevoel daarbij willen weergeven. Het is een puur sociaal-democratische oplossing die de situatie van mensen op langere termijn niet verbetert. Ik ben wel voor een onderzoek en pleit ervoor op zoek te gaan naar creatieve oplossingen.

De wijk- en dorpsplannen die zijn voorgesteld door de PvdA-fractie zijn prima plannen. Volgens mij bestaat er overigens al zoiets. Wat ons betreft hoort hierbij ook een democratische legitimatie van wijk- en dorpsraden.

Zoals gewoonlijk doen wij niet moeilijk over amendementen en moties. Wij kunnen met alledrie voorstellen instemmen. Bij amendement nr. 1 wil ik wel opmerken dat de precieze invulling van de herinrichting van St. Theunis van ons geen carte blanche krijgt. Met het fietspad langs de Bocholterweg kunnen wij eveneens instemmen, ook als het uitgebreider kan.

**De voorzitter:** Na deze tweede termijn van de raad volgt nog een korte reactie van de zijde van het college.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat ik het niet eens ben met de uitleg die het CDA geeft aan de financiële positie.

Met betrekking tot de 2% verhoging van de OZB is op pagina 2 duidelijk vermeld dat wij over dit onderwerp graag met de raad van gedachten willen wisselen. Alles wat nu naar voren is gebracht zal dus onderdeel uitmaken van het voortschrijdend inzicht.

In het kader van de evaluatie van de Vraagwijzer zal worden nagegaan welke partijen hieraan nog meer mee zullen doen en of er nog meer financiële middelen nodig zijn. Zo ja, dan zal daarop actie moeten worden ondernomen. Zo ver is het

echter nog niet. Een en ander is mede afhankelijk van de manier waarop het personeel uren inzet, verdeeld tussen de Vraagwijzer en als ouderenadviseur.

De rente-inkomsten waarover de heer Litjens sprak zijn inderdaad ook inkomsten, maar volgens de spelregels die wij hebben afgesproken komen deze niet ten goede aan het normale huishoudboekje van de gemeente...

**De heer Litjens:** Maar het bedrag van €60.000,- voor het onderwijs toch ook niet?

**Wethouder Peeters:** Dat komt ten gunste van de specifieke reserve onderwijs-huisvesting.

**De heer Litjens:** Precies, en dus niet aan de algemene dienst.

**Wethouder Peeters:** Maar nergens staat dat daarmee het begrotingstekort wordt teruggebracht. Er staat alleen dat de OZB met 2% wordt verhoogd...

**De heer Litjens:** Dat hoeft u mij niet uit te leggen, ik snap het allemaal wel, maar het is lood om oud ijzer. De opstallen en de gronden vervallen aan het onderwijs. Als de agrarische school op tijd was afgebroken en als daar was gebouwd, had die grond geld opgebracht dat u voor onderwijs had kunnen besteden.

**Wethouder Peeters:** Daar hebt u gelijk in, maar als de raad niet akkoord gaat met de verhoging van 2%, kan de handhaving niet worden uitgebreid en kan ook niet meer budget ter beschikking worden gesteld voor onderwijshuisvesting.

**De heer Litjens:** Ik heb begrepen dat onze inbreng is gekopieerd en op uw tafel ligt. Leest u daarin nog maar eens na hoe wij die 2% willen invullen. Daar hoort uitbreiding van personeel voor milieuhandhaving bij.

**Wethouder Peeters:** Via VROM-leges ja, maar eerst zal nog bekeken moeten worden of dat wel mogelijk is.

Ik vind het wel aardig dat met betrekking tot de jongerenraad de stagiaire nu ineens zo gewaardeerd wordt, terwijl destijds de kritische vraag werd gesteld of een jongerenraad moest worden opgericht door een stagiaire. Ik zal die waarderende woorden overigens overbrengen.

Naar aanleiding van het amendement inzake Moesel en Megacles wil ik tenslotte nog opmerken dat het mij wat waard zou zijn als daar ook de financiering bij werd geleverd.

**De heer Coolen:** In het begin van uw reactie hebt u gezegd het niet eens te zijn met de uitleg die het CDA heeft gegeven ten aanzien van de financiële positie. U zei er echter niet bij waarom u het daarmee niet eens was. Laat ik er één onderdeel uitlichten: waarom neemt u het bedrag van vier ton voor onderwijs niet op in de begroting?

**Wethouder Peeters:** U verdraait alles en daar heb ik moeite mee! Het bedrag van vier ton wordt opgebouwd in acht jaar, of net zoveel jaar als de raad daarvoor wil uittrekken. Het begint met €15.000,- in 2006 en loopt in de loop van een 'x' aantal jaren op tot maximaal vier ton, voor zover de raad daarmee althans instemt. U moet de zaken niet anders voorstellen dan ze zijn.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie in tweede termijn kan uiterst kort zijn. Ik laat me niet gek maken door indianenverhalen.

**De voorzitter:** Fijn dat we Winnetou hebben!

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat de Weertpas betreft ben ik graag bereid de behoefte in de regio te peilen. Zodra ik er meer over weet, zal ik er in de raad op terugkomen.

Met betrekking tot de pastorie zijn de argumenten inmiddels wel gewisseld. Ik heb het standpunt van het college meen ik duidelijk uiteengezet.

Het verheugt me dat ik ten aanzien van de Biesterbrug de tijd krijg om het dossier compleet te maken. Zodra dat gereed is kunnen we er nader over praten.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft al enkele keren geprobeerd mij in verleiding te brengen, maar dat lukt hem niet! Ik heb al een paar keer gezegd dat pas per 1 juni een beslissing wordt genomen. Als het goed is afgerond ga ik de raad daarover informeren.

**De heer Sijben:** Ik vraag niet om een gunst! Volgens mij hebben raadsleden er recht op zulke dingen te weten.

**Wethouder Maes:** Maar wij hebben met alle gesprekspartners afgesproken dat we hiermee pas na 1 juni naar buiten komen en dat doen we dus ook.

**De voorzitter:** Dames en heren. In eerste termijn heb ik de vraag over de integrale veiligheid over het hoofd gezien. Wat ik in deze collegeperiode nog probeer te bewerkstelligen, zonder weer claims te leggen op fte's, is dat de integrale veiligheidsfunctie centraal wordt neergelegd bij één ambtenaar. De linkerhand moet weten wat de rechterhand doet. Ik ben het met de heer Van den Akker eens dat dat af en toe niet goed werkt, vandaar dat ik me ervoor zal inspannen om die integraliteit terug in te voeren, niet zozeer qua functionaris als wel qua functie.

De opvatting die door de meerderheid van de raad te kennen is gegeven ten aanzien van de visie 2015 zal ik uiteraard volgen. Zodra het college het stuk vrij kan geven zal het ten eerste aan de raad worden aangeboden en zal een avond worden belegd om daarover in opiniërende zin te spreken, waarna het zal worden neergelegd bij instellingen en organisaties voor een infoavond of hoorzitting. Met die input zal het tenslotte ter finale besluitvorming weer in de raad aan de orde worden gesteld.

Aan de orde is thans de besluitvorming over de beide amendementen en de motie. De motie is inmiddels gewijzigd. Het dictum luidt thans als volgt: *'draagt het col-*

*lege op in de begroting 2006 een eerste uitwerking van het WWZ-beleid op te nemen, uitgaande van de integrale benadering, en met een concretisering van de positie van eerst het lokaal en daarna het regionaal zorgvragersoverleg'.*

Aan de orde is amendement nr. 1.

**De heer Halfers:** Mijnheer de voorzitter. Bij deze besluitvorming zal ik de zaal verlaten, omdat ik betrokkene ben.

**De voorzitter:** Dat is te prijzen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, CDA, PvdA en SP vóór aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 2.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ter voorkoming van verwarring wil ik de volgende stemverklaring afleggen. Wij hebben ons sterk gemaakt voor het fietspad, maar zoals u weet is het goede vaak de vijand van het betere. Wij hebben al betoogd dat deze motie ons niet ver genoeg gaat. Wij hopen te zijner tijd op een beter voorstel en zullen als consequentie daarvan dit amendement niet steunen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 12 tegen 12 staken.

**De voorzitter:** De uitslag van deze stemming impliceert dat het amendement in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht.

Aan de orde is de gewijzigde motie nr. 1.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en SP vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel tot instemming met de voorjaarsnota 2005.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik weten hoe zal worden omgegaan met de voorbehouden die door diverse, soms bijna door alle fracties zijn gemaakt. Ik noem bijvoorbeeld de verhoging van de OZB met 2%.

**De voorzitter:** Het zojuist aanvaarde amendement maakt integraal onderdeel uit van de voorjaarsnota. Voor het overige beschouwt het college uw opvattingen en visies als belangrijke input bij de verwerking van de begroting 2006 en daarop kunt u het college toetsen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt ingestemd met de geamendeerde voorjaarsnota 2005, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel akkoord te gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2005.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## **6. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.55 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,