

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 21 SEPTEMBER 2005**

---

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 juli 2005.....	4
5. Vaststellen van de agenda.....	4
6. a. Onderzoek geloofsbriefen. b. benoeming aanbevolen kandidaten tot voorzitter en leden van de rekenkamer; c. beëdigen van de aanbevolen kandidaten als voorzitter en leden van de rekenkamer (05 09 154).....	6
7. Besluiten tot opheffing van de Gemeenschappelijke regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA Nederland-regeling) met ingang van het tijdstip van in werking treding van de Zorgverzekeringswet (05 09 138).....	7
8. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (05 09 129).....	7
9. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2004 (05 09 131).....	7
11. Vaststellen van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (05 09 133).....	7
12. a. Kennisnemen van het financieel jaarverslag 2004 van Stichting PUNT Welzijn; b. akkoord gaan met het inhoudelijk jaarverslag 2004 van Stichting PUNT Welzijn; c. afwijzen van een éénmalige compensatie voor de bezuinigingen 2005 van € 31.474,- zijnde het te veel ontvangen subsidie 2004 (05 09130).....	7
13. Beschikbaar stellen van een werkkrediet ad € 150.000,- ten behoeve van het organiseren van het OLS 2006 te Stramproy (05 09 148).....	7
14. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand (WWB) in het jaar 2004, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere bijstand 2004 (05 09 135).....	7
15. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Ioaw, loaz en Bbz 2004 in het jaar 2004 (05 09 134).....	7
16. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van de samenvoeging van Moesel en Megacles op sportpark Graswinkel (05 09 132).....	7
17. Vaststellen van de Tarieventabel parkeerbelastingen 2005, versie 11 en de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2005, versie 11 (05 09 153).....	7
18. Besluiten tot volledige respectievelijk gedeeltelijke uitputting van de planschadefondsen 'Boshoven/Vrakker-west' (05 09128).....	7
19. Kennisnemen van het Milieuvverslag 2004 (05 09 140).....	7
20. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000,- (exclusief BTW) voor het opstellen van een beleidsnota en een bestemmingsplan, externe begeleiding van deze werkzaamheden en voor communicatie (onder andere nieuwsbrieven) ten behoeve van Kanaalzone 1 (0509142).....	7
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 228.500,- (exclusief BTW) voor sloop-, bodemsaneringswerkzaamheden en het bouwrijp maken van terreinen gelegen aan de Fahrenheitstraat in het bedrijventerrein Kampershoek (05 09 143).....	7
22. Toewijzen van het verzoek van mevrouw M.H. Lemmen-Beelen, Tobbersdijk 33 te. 6002 AR Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' en de erven van de heer P.J. Lemmen een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van € 25.000,-, vermeerderd met wettelijke rente (05 09 145).....	8
23. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Caelerweg tussen de Helmondseweg en de Fahrenheitstraat (05 09 146).....	8

24. Vaststellen bestuursopdracht t.b.v. ontwikkelen stedenbouwkundige en planeconomische visie voor het gebied tussen Molenweg en Soutsweg oostelijk van de Wilhelminastraat te Stramproy.....	8
25. Aanwijzen van percelen ten oosten van Stramproy, tussen de Molenweg en de Soutsweg, waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (raadsvoorstel 05 09 155). .....	8
25aNemen van een voorbereidingsbesluit voor het plangebied Vrouwenhof e.o.....	8
31. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot verwerving eigendom erven de heer H.J. Steevens, Suffolkweg 14, te Weert;	
b. verstrekken van een krediet ad € 360.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 14, sectie N nr. 2521, groot 625 m2 (05 09 144).....	8
32. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van de eigendommen (AC 734, AC 735 (ged.), AC 670, AC 671) van de heer J.M.A. Gerris en van mevrouw A.M.A.J. van Appeven-Gerris ten behoeve van woningbouw in Tungalroy;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.680.000,- voor de verwerving van percelen ten behoeve van woningbouw in Tungalroy (05 09151). .....	8
33. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0509161).	
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 juni 2005 inzake vragen aan het college over het VNG-akkoord in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning.	
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de toegankelijkheid en het gebruik van de leeszaal.	
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de diensten van de VVV aan burgers van Weert en bezoekende burgers.	
d. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over arrestaties in het stadhuis door de vreemdelingenpolitie.	
e. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de achtergrond van de in de eerste helft van 2005 opgespoorde gevallen van bijstandsfraude.	
f. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de gevolgen van een verhoging van de parkeertarieven in het centrum.	
g. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over afspraken tussen de gemeente Weert en het CWI.	
h. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de toekenning van langdurigheidstoelage aan uitkeringsgerechtigden die korte tijd een klein inkomen hebben gehad.	
i. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 25 juli 2005 inzake vragen aan het college over alternatieven voor de jeugd die tot voor kort terecht kon in skatehal Pinnacle aan de Straevenweg.	
j. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 augustus 2005 inzake vragen aan het college over het slopen van huurwoningen in de buurt Oud-Fatima. ....	9
26a Uitstellen aanbesteding renovatie stadhuis (05 09 162). .....	9
26. a. Instemmen met de startnotitie over de Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD);	
b. instemmen met verdere uitwerking om te komen tot een ISD;	
c. instemmen met het beschikbaar stellen van de benodigde middelen ad € 102.600,- welke gebaseerd zijn op het inwonertal van de deelnemende gemeenten (0509147).....	20
27. Meedoen aan het project Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal (SWS) bij de gemeenteraadsverkiezingen op dinsdag 7 maart 2006 (05 09 139).....	20
28. Vaststellen van de Uitgangspuntennota Wet maatschappelijke ondersteuning (05 09 137).....	23
29. Positief adviseren ten aanzien van de representativiteit van het Programma Bepalend Orgaan (PBO) van de Stichting Streekomroep Weert (05 09 136).....	27
30. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.740.000,- voor de verdere planontwikkeling, voorbereiding 'en uitvoering van het project Beekpoort en het project Poort van Limburg (05 09 141). .....	30
30. a. Kennisnemen van en akkoord gaan met de begroting 2006 van de Risse Holding BV, de investering- en financieringsstaat 2006, de meerjarenbegroting 2006-2009 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;	
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2006 ad € 370.629,- (05 09 127).....	30
34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 09 160).	
a. Brief van mevrouw W. Janssen-Camp en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 18 juli 2005 inzake vragen aan het college over het mogelijk langer open blijven van stortplaats Kirkels. ....	33

35. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 09 156).	
a. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert en de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 21 mei 2005 inzake vragen aan het college over de stand van zaken omtrent Muziekcentrum de Bosuil;.....	34
b. Brief van mevrouw Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 7 juni 2005 inzake vragen aan het college over de toekomst van de brede school in de wijk Keent.....	35
c. Brief van de heer Heuvelmans namens de fractie PvdA inzake vragen aan het college over leerlingenvervoer tussen Stramproy en Maaseik.....	
36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 juni 2005 tot en met 18 augustus 2005 (05 09 157). ....	37
37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 09 158).....	37
38. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 09 159). ....	38
39. Motie van de fracties D66 en PvdA inzake lokale stemwijzer.....	38
40. Sluiting.....	41

---

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren P.J.H. Sijben, G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes, J.H.M. Peeters en P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn: de heren J.B.H. van den Boogaard, M.S. Berdsfah en J.J. Hendriks.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Hendriks, Berdsfah en Van den Boogaard. De heer Boonen heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

#### 4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 juli 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Toegezonden is u een aanvullend agendapunt 26a: uitstellen aanbesteding renovatie stadhuis. Ik stel voor dit voorstel in behandeling te nemen vóór agendapunt 26. Voorts stel ik u voor aan agendapunt 35 onder c. toe te voegen de brief van de heer Heuvelmans namens de fractie van de PvdA inzake vragen aan het college over leerlingenvervoer tussen Stramproy en Maaseik, met het verzoek om een mondelinge beantwoording van de zijde van het college. Tenslotte stel ik u voor aan de hamerstukken een agendapunt 25a toe te voegen, betrekking hebbend op een voorbereidingsbesluit voor Vrouwenhof.

Aldus wordt besloten.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u mij de mogelijkheid te bieden een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag betrekking hebbend op de lokale stemwijzer.

**De voorzitter:** Akkoord, de motie zal aan het eind van de vergadering in behandeling worden genomen als agendapunt 39.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben u verzocht het onderzoeksrapport inzake de Risse ter beschikking te stellen. U hebt laten weten daarop niet te willen ingaan, omdat de desbetreffende stukken vertrouwelijk zijn. In de brief die u mij hebt gestuurd meldt u tevens: *“Overigens zijn deze stukken tot op heden nog niet aan de gemeente aangeboden.”* De vraag is of dat wel de waarheid is en daarbij verwijs ik naar de vergadering van het college van 6 september jl. Het is mogelijk dat de stukken niet formeel aan de gemeente zijn aangeboden, maar dat u er wel ondershands kennis van draagt, en dan kan ik me voorstellen dat ze niet kunnen worden doorgegeven aan de raad. Als ze echter wel in het college zijn besproken en de verhalen zelfs al op straat liggen, met als gevolg een hoop onrust, stel ik het wel op prijs te weten of het college in de brief de waarheid heeft geschreven; eventueel kunt u daaraan toevoegen dat er verder niet in de openbaarheid over kan worden gesproken. In ieder geval verzoeken wij u agendapunt 10 aan de bespreekstukken toe te voegen.

*(Mevrouw Zaâboul komt te 19.36 uur ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Het college spreekt altijd de waarheid en heeft dus geen kennis van de door u bedoelde stukken.

**De heer Heijmans:** Daar kom ik straks wel op terug.

**De voorzitter:** Als de raad ermee kan instemmen, zal agendapunt 10 worden overgeheveld van de hamerstukken naar de bespreekstukken en worden geagendeerd als punt 30a.

**De heer Coolen:** Ieder raadslid heeft toch het recht elk voorstel dat hij wil te bespreken?

**De voorzitter:** Zeker, maar de raad bepaalt de agenda, vandaar dat ik u het vraag.

**De heer Coolen:** Akkoord.

**De voorzitter:** Goed, het wordt geagendeerd als agendapunt 30a.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik gun de heer Heijmans uiteraard wel een antwoord, maar kunt u eens uitleggen hoe dit past in ons reglement van orde? Ik heb eerder al aan mijn intelligentieniveau getwijfeld, en nu moet ik dat weer doen.

**De voorzitter:** Ik kom er niet meer op terug. De raad heeft bepaald dat onder agendapunt 30a het aanvankelijke hamerstuk onder agendapunt 10 zal worden besproken.

**De heer Meulen:** Daar maak ik dan bezwaar tegen.

**De voorzitter:** Daar neem ik kennis van.

*(De heer Boonen komt ter 19.40 uur ter vergadering.)*

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Uit een korte rondgang bij de leden van de commissie RO meen ik te kunnen opmaken dat agendapunt 32 van de bespreekstukken naar de hamerstukken kan worden overgeheveld.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Eerder hebben we met elkaar afgesproken dat zaken die aanvankelijk als bespreekstuk zijn opgevoerd, omdat op dat moment nog niet duidelijk was of het een hamerstuk zou kunnen zijn, niet meer tot hamerstuk zullen worden verheven bij het vaststellen van de agenda, maar dat het op het moment dat het aan de orde wordt gesteld gewoon wordt afgehamerd als niemand het woord blijkt te willen voeren. We zijn nu alweer enige tijd bezig met het bespreken van de agenda en het is juist de bedoeling om de bespreking daarover in te korten. Laten we dit daarom in de toekomst niet meer doen.

**De voorzitter:** Dat klinkt als muziek in mijn oren! Ik stel echter vast dat agendapunt 32 nu wel aan de hamerstukken kan worden toegevoegd.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

**6. a. Onderzoek geloofsbrieven.**

Ingekomen zijn de geloofsbrieven van de door de raadscommissie voor de rekenkamer tot voorzitter van de rekenkamer aanbevolen kandidaat mevrouw drs. A.G.A. Rooskens Msc, H. Harlindisstraat 24, 3680 Maaseik (België) en de tot leden van de rekenkamer aanbevolen kandidaten de heer drs. ing. A.M.A. van Drunen Msc, Luybenstraat 50, 5211 BT Den Bosch en de heer drs. H.J.W. Verdellen, Steeg 66, 5975 NP Sevenum. Door de aanbevolen kandidaten zijn overlegd:

- verklaring aanneming benoeming;
- verklaring openbare betrekkingen;
- uittreksel uit het bevolkingsregister (04 04 094).

**b. benoeming aanbevolen kandidaten tot voorzitter en leden van de rekenkamer;****c. beëdigen van de aanbevolen kandidaten als voorzitter en leden van de rekenkamer (05 09 154).**

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Sijben en P. Lempens en mevrouw Aendekerk.

Hierna schorst hij te 19.44 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

**Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 19.51 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven, ingezonden door mevrouw drs. A.G.A. Rooskens Msc, de heer drs. ing. A.M.A van Drunen Msc en de heer drs. H.J.W. Verdellen, door de raadscommissie voor de rekenkamer aanbevolen als voorzitter en leden van de rekenkamer van de gemeente Weert, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de door de raadscommissie voor de rekenkamer aanbevolen kandidaten aan alle in de Gemeentewet aan voorzitter en leden van de rekenkamer gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeenteraad mevrouw Rooskens te benoemen als voorzitter van de rekenkamer van de gemeente Weert en de heren Van Drunen en Verdellen te benoemen als leden van de rekenkamer van de gemeente Weert.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

Mevrouw A.G.A. Rooskens en de heren A.M.A. van Drunen en H.J.W. Verdellen leggen vervolgens in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte, c.q. eed en gelofte, af

**De voorzitter** feliciteert allen van harte met hun beëdiging. Hierna schorst hij te 19.56 uur de vergadering om ook de leden van het college en van de raad de gelegenheid te geven hun felicitaties over te brengen.

## Schorsing

De voorzitter heropent te 19.58 uur de vergadering.

## Hamerstukken

7. Besluiten tot opheffing van de Gemeenschappelijke regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA Nederland-regeling) met ingang van het tijdstip van inwerkingtreding van de Zorgverzekeringswet (05 09 138).
8. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (05 09 129).
9. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2004 (05 09 131).
11. Vaststellen van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (05 09 133).
12. a. Kennisnemen van het financieel jaarverslag 2004 van Stichting PUNT Welzijn;  
b. akkoord gaan met het inhoudelijk jaarverslag 2004 van Stichting PUNT Welzijn;  
c. afwijzen van een éénmalige compensatie voor de bezuinigingen 2005 van €31.474,- zijnde het te veel ontvangen subsidie 2004 (05 09130).
13. Beschikbaar stellen van een werkkrediet ad €150.000,- ten behoeve van het organiseren van het OLS 2006 te Stramproy (05 09 148).
14. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand (WWB) in het jaar 2004, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere bijstand 2004 (05 09 135).
15. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de loaw, loaz en Bbz 2004 in het jaar 2004 (05 09 134).
16. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van de samenvoeging van Moesel en Megacles op sportpark Graswinkel (05 09 132).
17. Vaststellen van de Tarieventabel parkeerbelastingen 2005, versie 11 en de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2005, versie 11 (05 09 153).
18. Besluiten tot volledige respectievelijk gedeeltelijke uitputting van de plan-schadefondsen 'Boshoven/Vraker-west' (05 09128).
19. Kennisnemen van het Milieuvverslag 2004 (05 09 140).
20. Beschikbaar stellen van een krediet ad €100.000,- (exclusief BTW) voor het opstellen van een beleidsnota en een bestemmingsplan, externe begeleiding van deze werkzaamheden en voor communicatie (onder andere nieuwsbrieven) ten behoeve van Kanaalzone 1 (0509142).
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 228.500,- (exclusief BTW) voor sloop-, bodemsaneringswerkzaamheden en het bouwrijp maken van terreinen gelegen aan de Fahrenheitstraat in het bedrijventerrein Kampershoek (05 09 143).

22. Toewijzen van het verzoek van mevrouw M.H. Lemmen-Beelen, Tobbersdijk 33 te 6002 AR Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vraker-West' en de erven van de heer P.J. Lemmen een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van €25.000,-, vermeerderd met wettelijke rente (05 09 145).
23. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Caelerweg tussen de Helmondseweg en de Fahrenheitstraat (05 09 146).
24. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het ontwikkelen van een stedenbouwkundige en planeconomische visie voor het gebied tussen de Molenweg en de Soutsweg ten oosten van de Wilhelminastraat te Stramproy (05 09 150).
25. Aanwijzen van percelen ten oosten van Stramproy, tussen de Molenweg en de Soutsweg, waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (raadsvoorstel 05 09 155).
- 25a. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het plangebied Vrouwenhof e.o.
  31. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van de erven van de heer H.J. Steevens, Suffolkweg 14,6002 AB te Weert;  
b. verstrekken van een krediet ad €360.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 14, sectie N nr. 2521, groot 625 m2 (05 09 144).
  32. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomsten met betrekking tot de verwerving van de eigendommen (AC 734, AC 735 (ged.), AC 670, AC 671) van de heer J.M.A. Gerris en van mevrouw A.M.A.J. van Appeven-Gerris ten behoeve van woningbouw in Tungelroy;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €1.680.000,- voor de verwerving van percelen ten behoeve van woningbouw in Tungelroy (05 09151).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

33. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0509161).
  - a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 juni 2005 inzake vragen aan het college over het VNG-akkoord in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning.
  - b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de toegankelijkheid en het gebruik van de leeszaal.
  - c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de diensten van de VVV aan burgers van Weert en bezoekende burgers.



- d. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over arrestaties in het stadhuis door de vreemdelingenpolitie.**
- e. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de achtergrond van de in de eerste helft van 2005 opgespoorde gevallen van bijstandsfraude.**
- f. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de gevolgen van een verhoging van de parkeertarieven in het centrum.**
- g. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over afspraken tussen de gemeente Weert en het CWI.**
- h. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 7 juli 2005 inzake vragen aan het college over de toekenning van langdurigheidstoeslag aan uitkeringsgerechtigden die korte tijd een klein inkomen hebben gehad.**
- i. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 25 juli 2005 inzake vragen aan het college over alternatieven voor de jeugd die tot voor kort terecht kon in skatehal Pinnacle aan de Straevenweg.**
- j. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 augustus 2005 inzake vragen aan het college over het slopen van huurwoningen in de buurt Oud-Fatima.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

### **Bespreekstukken**

#### **26a. Uitstellen aanbesteding renovatie stadhuis (05 09 162).**

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is vanavond tevreden, tevreden dat Weert een serieuze kans krijgt op een nieuw te bouwen stadhuis. De presentatie van BAM/Wilma en Wijnen Bouwgroep Someren heeft heel wat in beweging gebracht. Bijna een jaar geleden kwam Mertens met het initiatief verbouwing van het stadhuis af te wegen tegen nieuwbouw, wat voor de CDA-fractie aanleiding was zich daarin terdege te verdiepen. Al snel bleek ons dat voor een vergelijkbaar bedrag ook nieuwbouw gerealiseerd zou kunnen worden, als daarvoor maar voldoende kostendragers konden worden ingezet. Het plan-Wilma, zoals ik het korthedshalve maar zal noemen, klinkt als een klok: een nieuw stadhuis met een mooie uitstraling en goede architectuur, op een plek waarmee we allemaal zeer tevreden kunnen zijn. Er is een stedenbouwkundige visie onder gelegd waarmee meteen twee pleinen worden opgewaardeerd, het Wilhelminaplein, de Hegstraat en de plek van het huidige stadhuis. Kortom, voldoende om daarnaar eens serieus te kijken. Dat neemt niet weg dat er ook vragen zijn over het plan, maar die kunnen in de komende maanden beantwoord worden.

Op die vragen ga ik nu niet uitvoerig in, maar een paar wil ik er wel noemen: gaan hiermee niet te veel woningen gepaard, is het bouwblok van de huizen aan de singel tegenover het postkantoor niet veel te dominant, wat betekent het voor onze middenstand, welke financiële formule gaan we hanteren en hoe gaan we de onderhandelingen voeren? Tot onze verrassing heeft het college nog een nieuw initiatief toegevoegd: HEVO/Stork en het is wel aardig direct nog even te horen wat dit initiatief ongeveer behelst.

Het stelt ons in ieder geval tevreden dat de aanbestedingsprocedure nu voorlopig wordt opgeschort. Bij het voorstel dat u hebt voorgelegd hebben wij nog wel enkele vragen. Zo blijft u de voorkeur geven aan renovatie van het huidige stadhuis en dat wil de CDA-fractie in ieder geval niet als uitgangspunt blijven hanteren. Wij vragen ons af waarom het college die voorkeur opnieuw uitspreekt, terwijl het alternatief van nieuwbouw nu serieus wordt onderzocht.

Met een opschorting van drie maanden kunnen wij akkoord gaan, maar als het drie maanden en een week worden, kan dat dan niet tot bezwaren leiden in de procedure ten aanzien van de aanbesteding?

Wat het lastenniveau betreft, is gesteld dat het bedrag van € 15,7 miljoen niet mag worden overschreden. Naar onze mening zal straks bij het afwegen van de concrete voorstellen moeten worden nagegaan wat het nieuwe plan voor Weert méér biedt dan alleen het nieuwe stadhuis, wat het ook biedt voor deze plek etc.

Voornoemde vragen zullen in ieder geval aan de orde moeten komen als de twee plannen die nu voorliggen beoordeeld worden, en misschien worden ook nog nieuwe aangeboden, wat immers nog mogelijk is tot 3 oktober. De CDA-fractie dringt erop aan in de commissievergadering AZ van 10 oktober a.s. een schema voor te leggen voor de wijze waarop de plannen getoetst worden; het zal een gelijkwaardig patroon van toetsing moeten zijn. Voorts willen wij graag weten op welke manier de raad daarbij betrokken wordt. Ik denk hierbij aan de commissie AZ en de commissie voor ruimtelijke ordening, maar ik kan me voorstellen dat ook de commissie voor economische zaken aan bod komt als op enig moment de aanvulling van koopgebieden aan de orde komt. Wij verzoeken u dus in de komende vergadering van de commissie AZ aan te reiken op welke wijze de plannen worden getoetst, en of dat alleen extern gebeurt, of ook intern.

Een ander aspect dat in dit voorstel niet aan de orde komt, maar wel heel wezenlijk is, is de positie van de ambtenaren in dit huis. Het is een aspect dat het tempo erin heeft gebracht en misschien ook wel de keuze om voor renovatie te kiezen in plaats van voor nieuwbouw. De ondernemingsraad heeft de vorige keer duidelijk aangegeven dat een lichte voorkeur bestond voor nieuwbouw. Wat dat betreft zal er nu wel tevredenheid heersen, neem ik aan. Er waren destijds vragen over het werkconcept dat gehanteerd zal worden in de nieuwbouw. Hoe heeft de ondernemingsraad daarop tot nu toe gereageerd? Voorts neem ik aan dat het tevredenheidsonderzoek dat onder ambtenaren zou worden uitgevoerd zal doorgaan, zij het wellicht met wat andere vragen daarbij.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als het alleen om de huisvesting van de ambtenaren zou gaan, zou de vraag gesteld kunnen worden of we deze dis-

cussie überhaupt moeten voeren. Het is mij wel bekend dat binnen de ambtelijke organisatie een grote voorkeur bestaat voor nieuwbouw. Nieuwbouw zal overigens niet alle problemen die men nu ziet oplossen, want een aantal problemen – het nieuwe kantoorconcept, om er maar eens een te noemen – zal zich ook in nieuwbouw voordoen. Belangrijk is de vraag wat de ruimtelijke aspecten zijn voor Weert als stad, het centrum, en wat de effecten zijn. Tot nu toe zijn geen plannen gepresenteerd die in dat opzicht een meerwaarde opleverden. In dit geval is dat anders. Als nieuwbouw op de locatie van de Wilhelminasingel plaatsvindt en dit gemeentehuis tot winkelfunctie wordt omgetoverd, met een woonfunctie, kan dat leiden tot een versterking van de structuur van de binnenstad. Die meerwaarde is buitengewoon belangrijk, want het betekent dat een krachtiger stad wordt gebouwd voor de toekomst. Dat maakt dit plan ook buitengewoon interessant en we zullen ons dan ook serieus moeten afvragen of we het moeten doen. Daarnaast geldt natuurlijk dat nieuwbouw hoe dan ook iets meer opties heeft dan verbouwing, hoewel de verwachtingen daarover ook weer niet al te hoog mogen worden gespannen.

Het is duidelijk dat nog een aantal vragen beantwoord zal moeten worden. In die zin is het ook van belang te weten wanneer we de detailhandelsvisie kunnen verwachten, omdat die bepalend is voor de winkelbehoefte. Als we hier winkelvloeroppervlakte creëren, ontstaan er namelijk spanningen. Zien we dat als een bezwaar of belemmering, dan zouden we niet voor nieuwbouw moeten kiezen, maar het kan ook alleen een probleem zijn en problemen kunnen we oplossen. Simpel gezegd: op een aantal plekken in Weert hebben we met leegstand te maken en als we de winkels meer concentreren, kan dat tot een versterking leiden, maar het betekent ook dat elders winkelruimte gesaneerd moet worden. Het onderzoek zal hierover uitsluitsel moeten geven. In die context zal ook een relatie moeten worden gelegd met de provincie. Het gaat namelijk niet alleen om renovatie of nieuwbouw van het stadhuis, maar ook om een stuk stedelijke ontwikkeling van Weert. De provincie kan daarom worden gevraagd een bijdrage te leveren in een deel van de kosten. De stad wordt op deze manier immers sterker gemaakt en dat is goed voor de ontwikkeling van Weert, maar ook voor de ontwikkeling van Limburg.

Wat de financiën betreft bevat het voorstel een passage die tot verwarring aanleiding kan geven. Ik citeer: *“Uitgangspunt bij de beoordeling blijft dat het lastenniveau het berekende niveau – op basis van de renovatie, inrichting en verhuizing van € 15,7 miljoen – niet mag overschrijden.”* Ik ga ervan uit dat dit geen harde barrière is, maar een streefdoel. Verder neem ik aan dat hierin het totale pakket wordt meegenomen, waarmee ik bedoel dat de investeringen, de exploitatielasten en de lasten voor het jaarlijks onderhoud bij elkaar worden geteld en dat dan wordt beoordeeld of het tot meer lasten leidt. Kijken we namelijk alleen naar het bedrag van € 15,7 miljoen, dan kan het één boekhoudkundig wel goedkoper lijken, maar kan de gemeente uiteindelijk toch meer geld kwijt zijn.

In het voorstel van het college komt voorts de zinsnede voor dat het college vooralsnog het uitgangspunt handhaaft van voorkeur voor renovatie van het bestaande stadhuis. Wij zijn van mening dat die keuze op dit moment niet moet worden ge-

maakt. Nieuwbouw kan een stevige impuls geven aan de binnenstad van Weert en moet dan ook in die zin worden gehonoreerd. Terzake dienen wij het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op woensdag 21 september 2005;  
overwegende dat:  
– BAM/Wilma & Wijnen bouwgroep Someren zeer recentelijk een nieuwbouwplan stadhuis hebben ingediend;  
– dit alternatief alleszins waard is nauwgezet te toetsen;  
– er thans geen uitspraak kan worden gedaan over nieuwbouw versus renovatie;  
wijzigt het voorstel van het college van B&W als volgt:  
schrapte de passage ‘vooralnog handhaven uitgangspunt voorkeur voor renovatie van het bestaande stadhuis’;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Dat wij blij zijn dat de aanbesteding wordt stopgezet, zal duidelijk zijn. Vanaf het allereerste begin zijn wij consequent tegen de renovatie van dit stadhuis geweest en de laatste keer hebben wij heel duidelijk gemaakt dat de argumentatie daarvoor eigenlijk puur negatief was. Natuurlijk waren wij aangenaam verrast door de presentatie van BAM/Wilma en tegelijkertijd stellen wij vast dat BAM/Wilma en Wijnen het heel slim hebben aangepakt. De plannen die tot nu toe werden gepresenteerd, zowel door Mertens als door NS, waren redelijk vaag en bleven vaak bij B&W liggen. BAM echter heeft architecten ingehuurd, de raad uitgenodigd en ons hele mooie plaatjes laten zien. Wat door het college steeds als argument werd gebruikt om de voorstellen als onwenselijk en onhaalbaar te bestempelen – t.w. de financiële onderbouwing – hebben we nog steeds niet gezien, en dat is heel slim: eerst lekker teasen en vervolgens de boel stopzetten de zaak rustig gaan onderzoeken. We zijn lekker gemaakt, en daar is overigens niets mis mee, want daardoor is eindelijk gebeurd wat wij al zo lang willen, namelijk dat een plan eens serieus wordt onderzocht. Als voor 3 oktober nog andere plannen komen – ik heb al vernomen dat ook de NS weer in de markt zou zijn –, hoop ik dat die even serieus onder de loep zullen worden genomen, zodat we in december eindelijk eens echt een afweging kunnen maken voor verbouw of nieuwbouw.

**De heer Heuvelmans:** Wilt u daarmee zeggen dat niet serieus naar de andere plannen is gekeken? Ik kan u verzekeren dat de PvdA alle plannen zeer serieus heeft beoordeeld aan de hand van het criterium of ze een meerwaarde voor de stad opleveren.

**De heer Vossen:** Een van de redenen die tot nu toe steeds zijn gebruikt om plannen voor nieuwbouw af te wijzen was dat we in Weert een beetje bang zijn voor de leegstand die we zouden creëren als we hier bij het stadhuis winkels zouden bouwen. We wisten gewoon niet wat we met het huidige pand aan moesten. Wat dat betreft biedt het plan van BAM/Wilma eigenlijk niets nieuws: het zijn weer

winkels en weer appartementen, maar nu vinden we het ineens een geweldig plan en dat begrijp ik niet. Waarom zou dit nu ineens anders, beter en geweldig zijn? Nogmaals: wij zijn er voorstander van, maar ik begrijp de switch niet bij sommige andere partijen, die hiervoor steeds hebben gewaarschuwd. Waarom is dit nu volgens die partijen ineens beter? Dat zou ik ook graag van de PvdA willen horen.

**De voorzitter:** Ik zal het op prijs stellen wanneer dit soort beschouwingen wordt bewaard tot december, als we komen te spreken over de varianten die dan voorliggen. Vandaag is alleen de principevraag aan de orde of het college de renovatietrein even tot stilstand moet brengen, zodat we ook de nieuwbouwvarianten onder de loep kunnen nemen.

**De heer Vossen:** Die principevraag is voor ons helder: wij zijn vóór en dat geldt ook voor het amendement van de PvdA, dat eigenlijk een open deur is.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het plan voor nieuwbouw van het stadhuis aan de Wilhelminasingel komt laat, maar niet té laat. Op aandringen van de raad werd de mogelijkheid van nieuwbouw steeds open gehouden. De aanbestedingsprocedure kan nu worden stopgezet om deze nieuwbouwplannen verder te onderzoeken. Veel Weertenaren zien renovatie als een slechte oplossing, want over twintig jaar krijgen we dan wellicht weer met hoge renovatie- of nieuwbouwkosten te maken in een gebouw dat door niemand als ideaal wordt ervaren, en ik geloof dat die mening ook door de meesten hier wordt onderschreven. Bij gebrek aan een realistisch nieuwbouwalternatief dat ook een oplossing biedt voor de huidige locatie van het stadhuis aan de Beekstraat, heeft de meerderheid van de raad, inclusief de SP, steeds ingestemd met voortgang met de renovatieplannen waarin de noodzakelijke aanpassingen volgens de minst vergaande variant zo sober mogelijk zouden worden uitgevoerd. Met name D66 en CDA hebben het, door regelmatig te hameren op meer vergelijkingsmateriaal, mede mogelijk gemaakt dat nog een andere keuze kán worden gemaakt, en dat is te prijzen.

Sinds vorige week is er nu een nieuw bouwplan dat een serieus onderzoek en het stopzetten van de aanbesteding voor renovatie rechtvaardigt. De bouwcombinatie BAM/Wilma & Wijnen heeft een plan ontwikkeld dat goed aanvoelt wat er moet gebeuren. Het is wellicht slim gepresenteerd met mooie plaatjes, zoals de heer Vossen zei, maar het is in ieder geval anders dan eerdere plannen. Het voordeel is ook dat snel kan worden gestart met de bouw, en dat is niet onbelangrijk. Ook voor de SP is er genoeg reden om in te stemmen met verder onderzoek en om de aanbesteding voor renovatie voorlopig op te schorten. Het is goed dat het college dat snel heeft aangevoeld en met dit voorstel is gekomen.

Aangezien in het nieuwbouwplan minder ruimte beschikbaar zal zijn, kan ook het idee van de SP om het oude stadhuis aan de Markt in gebruik te nemen als politiek huis en representatieruimte, ook wel aangeduid als het plan-Tak, weer serieus worden overwogen. Het kerkelijk museum zou dan naar de Fatimakerk kunnen. Ook andere plannen kunnen weer bekeken worden. Terzake dien ik het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op woensdag 21 september 2005;  
overwegende dat:

- BAM/Wilma & Wijnen bouwgroep Someren zeer recentelijk een nieuwbouwplan stadhuis hebben ingediend en dit alternatief het alleszins waard is om nauwgezet te toetsen;
- het college nu voorstelt om het aanbestedingsproces voor de renovatie van het stadhuis nu drie maanden stop te zetten;
- met het in beeld komen van een reëel alternatief voor nieuwbouw de argumentatie van het college om het idee van SP-commissielid Jan Tak (om het oud stadhuis aan de Markt in gebruik te nemen als representatieruimte en politiek huis) af te wijzen vanwege het besluit tot renovatie hiermee voor het grootste deel vervalt;

voegt aan het voorstel van het college van B&W toe:

- het idee van SP-commissielid Jan Tak om het oud stadhuis aan de Markt in gebruik te nemen als representatieruimte en politiek huis in combinatie met verplaatsing van het huidige museum Jacob van Horne naar de Fatimakerk, alsmede eventuele andere varianten in combinatie met nieuwbouwplannen serieus te onderzoeken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

Het is goed dat ook het aspect van de winkelruimte hier nog naar voren komt. Het is belangrijk dat er niet alleen winkels komen. Het plan voorziet ook in appartementen en die zouden wij graag in de betaalbare sector willen zien. Met de PvdA zijn wij het eens dat in het onderzoek ook zal moeten worden nagegaan of elders woningruimte gesaneerd dient te worden.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Wat kan het in een mensenleven toch allemaal raar lopen. Op een bepaald moment erger je je groen en geel aan een krantenartikel over de invulling van het kantoorconcept in het straks gerenoveerde gemeentehuis, op een ander moment ben je na een informatieavond over het realiseren van een nieuw gemeentehuis met je fractiegenoten in een heel enthousiaste stemming. Voor alle duidelijkheid wil ik toch nog enkele zaken op een rij zetten.

Wij weten allemaal dat er om diverse redenen iets moet gebeuren met het gemeentehuis. Vanavond hoeven we het daarover niet meer te hebben; er is al voldoende over gezegd. We zijn doorgegaan met de planning voor renovatie, omdat de dan toe binnengekomen nieuwbouwplannen niet reëel waren en we geen achterstand in de ontwikkelingen wilden oplopen. De weg naar nieuwbouw hebben we onder voorwaarden altijd opgehouden en nu liggen weer twee nieuwe plannen op de plank. Het is jammer dat deze plannen zo laat zijn ingediend, maar het is zeker de moeite waard ze te onderzoeken, en dat geldt zeker voor het eerste plan; het tweede plan kennen we niet en we vragen ons af of we daarover nog iets zullen horen, maar we verwachten van wel. Wij gaan ervan uit dat beide onderzoeken die straks zullen plaatsvinden zeer breed zullen worden uitgevoerd op alle aspecten, zodat we later een verantwoorde keuze kunnen maken. In dit verband denken wij ook aan de grootte van het stadhuis in verband met eventuele toekomstige ontwikkelingen.

stige ontwikkelingen, waarop ik nu overigens niet verder wil ingaan. Wij hebben onze zorgen al uitgesproken over het wellicht te grote aanbod aan winkel- en woonoppervlak, gezien de verdere ontwikkelingen die in Weert plaatsvinden in Stationsstraat, Beekstraat enz. We gaan ervan uit dat ook deze materie in het onderzoek wordt betrokken. Nogmaals wijzen wij in dit verband op onze grote wens om ook betaalbare appartementen en starterswoningen op te nemen in de toekomstige plannen.

Alles moet voor ons wel betaalbaar blijven en ook het tempo moet erin blijven. Wij gaan akkoord met uw voorstellen en wensen u veel wijsheid en succes toe. Op de amendementen willen wij ons nog even beraden.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Voor de vakantie hebben wij afgesproken dat we tot 3 oktober open zouden staan voor het inbrengen van nieuwe projecten. Om vijf voor twaalf komen nu nog enkele projecten binnen. Vorige week hebben wij kennis kunnen nemen van het project van BAM/Wilma & Wijnen – van het andere project nog niet – en dat is voor ons in ieder geval aanleiding om de zaak serieus te bekijken. Wij zijn er nog niet van overtuigd dat wij hiermee in zee moeten gaan; ons ontbreekt de informatie om daarover een besluit te kunnen nemen. De financiële onderbouwing van het project ontbreekt en dat kunnen we dus helemaal niet beoordelen. Wij hebben jaren op rij geroepen dat een verbouwing of renovatie zou moeten plaatsvinden in de meest sobere variant en dat die niet meer dan € 15,7 miljoen zou mogen kosten, en nu komt er een plan – een verrassend plan, dat wij echt serieus willen bekijken – zonder enige financiële onderbouwing. Wij zijn zeker nog niet zo ver dat wij daar nu enthousiast achter aan gaan lopen. Het plan is echter ingediend en wij hebben afgesproken dat we alle plannen die tot 3 oktober zouden worden ingediend serieus zouden bekijken. Het plan is van dien aard dat het ook een serieus onderzoek verdient, maar daar is tijd voor nodig en daarom scharen wij ons achter het voorstel van het college om de aanbesteding van de renovatie drie maanden uit te stellen. Wij hechten eraan dat de zinsnede in het voorstel waarin het college aangeeft vooralsnog een voorkeur te hebben voor renovatie, wordt gehandhaafd, want wij zijn er nog steeds niet van overtuigd dat nieuwbouw binnen het eerder gestelde financiële raam gerealiseerd zal kunnen worden. Vanavond heb ik in de betogen van enkele sprekers beluisterd dat zij wel bereid zijn hiervoor meer geld uit te geven, maar wij houden vooralsnog vast aan het bedrag van € 15,7 miljoen. Er zal een heel sterke argumentatie moeten worden aangevoerd willen wij bereid zijn dat bedrag op te schroeven. Het amendement van de PvdA-fractie zullen wij dan ook zeker niet steunen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Nu wordt aan het amendement een andere lading gegeven dan het naar mijn gevoel heeft. In het amendement wordt alleen voorgesteld de voorkeur voor renovatie te laten vervallen. U koppelt daaraan het bedrag van € 15,7 miljoen, maar zo is het in het amendement niet verwoord.

**De heer Boonen:** Zo lang er geen plan ligt dat goed financieel onderbouwd is blijven ook wij een voorkeur houden voor renovatie en verbouwing.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** In het voorstel van het college staat dat voorkeur voor renovatie uitgangspunt blijft en die voorkeur is er wat ons betreft niet...

**De heer Litjens:** Vooralsnog is die voorkeur er wel.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** De VVD kan daarvoor kiezen, maar dat staat los van het bedrag dat erbij hoort.

**De voorzitter:** Ik merk dat er behoefte bestaat aan een antwoord van het college. Zullen we dat dan nu maar geven?

**De heer Boonen:** Wij zullen het amendement in ieder geval niet steunen. Wat ik hieraan nog wil toevoegen, is dat de deadline van 3 oktober voor ons heilig is. We kunnen de termijn niet iedere keer maar weer blijven opschuiven.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Het besluit tot renovatie van het gemeentehuis is door de raad genomen en daar kan niemand omheen. Het feit dat er nu andere gezichtspunten aan de orde zijn is voor ons aanleiding nieuwbouwopties te onderzoeken. Dat wordt bedoeld met de zinsnede in het voorstel dat wij vooralsnog de voorkeur voor renovatie handhaven. Op dit moment is er eenvoudigweg niets anders.

Naar ik heb begrepen, gaat het nu inderdaad om een termijn van drie maanden. Of er nog een week bij kan komen, weet ik niet, maar dat zal ik nog laten uitzoeken...

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Wij willen alleen weten of drie maanden de limiet is in de voorwaarden.

**Wethouder Peeters:** In de aanbestedingsprocedure is voorzien in de mogelijkheid dat de procedure drie maanden wordt opgeschort.

Het bedrag van € 15,7 miljoen dat is genoemd moet inderdaad worden vertaald naar exploitatielasten. De heer Heuvelmans heeft gezegd dat de lasten van het huidige gemeentehuis erbij komen...

**De heer Heuvelmans:** Dat hebt u mij niet horen zeggen! Over de boekwaarde van dit stadhuis heb ik het helemaal niet gehad.

**Wethouder Peeters:** De lasten die gekoppeld zijn aan het bedrag van € 15,7 miljoen zijn in ieder geval uitgangspunt voor nieuwbouw.

Tussen nieuwbouw en renovatie bestaat natuurlijk een gigantisch verschil, ook in het programma van eisen. Ik heb mij al laten vertellen dat het huidige programma van eisen niet 1 op 1 is over te zetten naar nieuwbouw. Voorts is mij de afgelopen tijd herhaaldelijk voorgehouden dat ook nieuwbouw over 20 tot 25 jaar gerenoveerd zal moeten worden. Het is dan ook de vraag of een afschrijvingstermijn van 40 jaar nog wel past in deze tijd, gezien met name de ontwikkelingen in de kantorenbouw. De oppervlakte van 8.000 m<sup>2</sup> in het programma van eisen is op dit mo-



ment te klein en zou dus meer moeten zijn. HEVO gaat uit van 9.170 m<sup>2</sup> op deze locatie en heeft er in een gesprek met ons aan toegevoegd dat de gemeente wel stom zou zijn als zij deze locatie ooit zou verkopen. Daarbij komt nog een uitbreiding van 200 m<sup>2</sup> winkeloppervlakte en voor de rest blijft de nieuwbouw binnen de contouren van het bestaande pand. Vanzelfsprekend zullen wij dan wel moeten verhuizen, etc., en dat alles zal moeten worden meegenomen in de afwegingen van nieuwbouw BAM/Wilma en nieuwbouw HEVO en mogelijk nog andere tot 3 oktober; de deur staat wat dat betreft open, zou ik zeggen.

De ondernemingsraad kent de plannen in zoverre, dat een van de leden van de ondernemingsraad bij de presentatie aanwezig is geweest. Het tevredenheidonderzoek zal in ieder geval doorgang vinden en wij zullen nagaan of daaraan nog vragen moeten worden toegevoegd wat betreft nieuwbouw.

Tenslotte wil ik de raad een uitspraak van Gustave Lebon niet onthouden: hoe moeilijker een politiek vraagstuk is, hoe meer mensen men vindt die zich in staat achten het op te lossen.

**De voorzitter:** Kijk, daar kunnen we het mee doen! Het woord is thans in tweede termijn aan de raad. Ik verzoek u kort en krachtig uw stellingname ten aanzien van het voorstel te poneren en beschouwingen over nieuwbouwvarianten even te bewaren tot een nader uit te schrijven vergadering.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder heb ik begrepen dat de termijn van drie maanden vaststaat en dat daarvan niet kan worden afgeweken.

Het college handhaaft zijn voorkeur voor renovatie. Wij steunen wat dat betreft het amendement dat door de PvdA-fractie is ingediend.

Wat het lastenniveau betreft, zijn wij het er, neem ik aan, allen over eens dat het financiële meerjarenperspectief van de gemeente van dien aard moet zijn dat het past binnen dit plaatje; dat daarin ook de exploitatielasten etc. moeten worden meegenomen moge duidelijk zijn.

Door het college is nog niet gereageerd op ons verzoek in de commissie AZ aan te geven op welke wijze de plannen vergeleken zullen worden. Mogen wij ervan uitgaan dat hiervoor een model zal worden gecreëerd, om te voorkomen dat er straks weer een Babylonische spraakverwarring ontstaat, en dat alle plannen objectief en deugdelijk zullen worden beoordeeld?

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij het beluisteren van de betogen van de heer Boonen en wethouder Peeters kwam bij mij de vraag bovendrijven: de boekhouders of de verbeelding aan de macht? Als we alleen naar het geld kijken, realiseren we niets. We zijn niet alleen bezig met renovatie of nieuwbouw van een stadhuis, maar ook met het (her)inrichten van de binnenstad en dat kan niet alleen worden afgedaan met een simpele rekensom. Met het oog op het ruimtelijke orderingsaspect zullen we ook naar de provincie moeten stappen, om na te gaan wat zij in dat opzicht zou willen doen. Omdat ruimtelijke ordening het domein is van wethouder Verheggen, willen wij graag van hem weten hoe hij daartegen

aankijkt. Wat de woningbouw betreft, moet ook worden bedacht dat hier een uitruil plaatsvindt met de woningen die gepland zijn aan de Wilhelminasingel, die in tijd naar achteren zullen schuiven; in die zin is het alleen een verbetering. De winkelvloeroppervlakte is inderdaad een zorgpunt, maar in dat opzicht zullen we ons voor de lange termijn de vraag moeten stellen hoe we omgaan met winkelstraten die al jaren problematisch zijn en of zich hier niet de kans voordoet voor concentratie en versterking. Daarnaast kan op deze locatie wellicht andere detailhandel ontstaan die aanvullend is op wat we hier al hebben, niet meer van hetzelfde dus, maar iets anders.

Wat betreft het verschil tussen 8.000 en 10.000 m<sup>2</sup> wil ik erop wijzen dat in de berekening van BAM/Wilma vooral geschoven wordt in het aantal vierkante meters voor de centrale hal en de verkeersruimte, want die zijn bij nieuwbouw minder nodig dan bij verbouwing. De kantooroppervlakte zou in principe gelijk moeten blijven.

De PvdA-fractie is van mening dat beide opties in ieder geval gelijkwaardig moeten worden behandeld. Zelf hebben wij wel een lichte voorkeur, maar we kunnen renovatie nu nog niet van de baan schuiven en het contract met BAM/Wilma gaan tekenen. Het plan zal verder moeten worden onderzocht, maar het is wel een optie die naar onze mening ruim kans van slagen moet krijgen.

Tot de SP zou ik naar aanleiding van het amendement dat door haar is ingediend willen opmerken dat we alles wel aan alles kunnen koppelen, maar dat dat tot niets leidt. Het is al een hele klus om de zaak binnen drie maanden goed door te akkeren, zonder dat daaraan allerlei andere dingen worden gekoppeld. Wij zullen het amendement van de SP dan ook niet steunen.

**De voorzitter:** U hebt een vraag gesteld aan wethouder Verheggen over de ruimtelijke-orderingsaspecten, maar een reactie daarop laat ik vanavond niet toe. Wij noteren de vragen en daarop zal worden teruggekomen in december. Het college kan dan inhoudsvoller antwoorden en dat komt het debat alleen maar ten goede.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Aan onze eerste termijn hebben wij weinig toe te voegen. In deze termijn wil ik alleen nog een reactie geven op het amendement van de SP. Als we denken in mogelijkheden die er zijn, moet ook deze suggestie, die destijds redelijk positief werd ontvangen in de commissie, worden meegenomen. Wij steunen dus het amendement.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de PvdA kunnen wij niet steunen, omdat wij ons willen houden aan het raadsbesluit dat eerder is genomen. Het amendement van de SP is naar onze mening vandaag niet aan de orde. Wij steunen het voorstel van het college.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat de PvdA heeft vastgesteld dat wij boekhouders zijn. Wij zijn daar blij mee, omdat het betekent dat we op de centen letten, en dat zijn de centen van onze gemeenschap. Voor het overige heb ik weinig meer aan de discussie toe te voegen. In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij het amendement van de PvdA niet zullen steunen. Het amende-

ment van de SP gaat ons te ver. In de komende drie maanden zal alles worden onderzocht en als daarin dan bepaalde elementen passen, zullen die vanzelf wel worden meegenomen.

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag ook nog even reageren op het amendement van de SP. Wij kunnen ermee instemmen, maar gaan ervan uit dat het een heel beperkt onderzoekje zal zijn en niet iets waarmee tienduizend euro gemoeid zal zijn.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. Boekhouder of niet, ik vind dat de PvdA er wel heel snel overheen schiet. Het is nu geloof ik de zevende keer dat we over de huisvesting praten en tijdens de algemene beschouwingen is mij wel acht of negen keer voorgehouden dat het bij € 15,7 miljoen diende te blijven, dat we ermee moesten stoppen als het in december meer zou blijken te zijn en dat we bovendien in 2007 een sluitende begroting dienden te hebben. Nu lijkt het erop alsof de PvdA de miljoenen te grabbel gooit, misschien ook nog iets bij de provincie wil halen, maar voor het overige de burgers opzadelt met tarieven waarvan ze eerder heeft gezegd dat ze niet omhoog zouden moeten...

**De heer Sijben:** U kijkt op dit moment alleen naar het investeringsbedrag, terwijl het plan zo complex is dat er heel andere financieringsaspecten aan zijn verbonden die voordelen kunnen bieden. Het is verkeerd alleen de norm van het investeringsbedrag aan de raad voor te houden.

**Wethouder Peeters:** Die norm wordt vertaald naar een exploitatiebedrag. Ik hoop nu maar dat de woorden van de PvdA niet de uitspraak van Lord Byron zullen bevestigen: slechts zelden kwam er goed van goede raad!

**De heer Heuvelmans:** Ik begrijp dat de heer Peeters een citatenboek heeft gekregen!

**Mevrouw Gresnigt-Raemaekers:** Als wij er ook wijzer van worden vind ik het prima!

**De heer Heuvelmans:** De PvdA heeft steeds gehamerd op solide financiën en wij zijn beslist niet van koers gewijzigd. Je kunt een probleem echter boekhoudkundig benaderen, maar ook bedrijfseconomisch. Persoonlijk geef ik de voorkeur aan de laatste benadering, die breder is, maar uiteindelijk wel zorgt voor solide financiën.

**Wethouder Peeters:** Het uitgangspunt is dat de burger er niet meer voor hoeft te betalen; dat zou hartstikke mooi zijn voor een stad als Weert.

Mevrouw Gresnigt zeg ik toe dat de commissie AZ in haar vergadering van 10 oktober een schema zal worden gepresenteerd waarin zal worden aangegeven wat in de plannen getoetst zal worden en wanneer.

Tenslotte kan ik zeggen dat beide amendementen door het college worden ontra-  
den.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming.

Amendement nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht. Vóór het amendement stemmen de fracties van PvdA, CDA en D66, waarmee de stemmen blijken te staken (13-13), zodat het amendement in de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht.

Amendement nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, CDA en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 26. a. Instemmen met de startnotitie over de Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD);**  
**b. instemmen met verdere uitwerking om te komen tot een ISD;**  
**c. instemmen met het beschikbaar stellen van de benodigde middelen ad €102.600,- welke gebaseerd zijn op het inwonertal van de deelnemende gemeenten (0509147).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist is een commissievergadering aan dit onderwerp gewijd en daarin heeft de wethouder ons eerlijk gezegd aan het twijfelen gebracht, maar de tijd tot nu toe is te kort geweest om te kunnen instemmen met deze notitie

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Deze reactie van de SP had ik wel verwacht, vandaar dat ik ook even het woord vraag. Wij zijn het eens met het voorliggende voorstel en zijn blij met de verhelderende toelichting die de wethouder zojuist in de commissievergadering heeft gegeven. De heer P. Lempens maakt zich er mijns inziens met zijn korte stemverklaring te gemakkelijk van af. In de commissievergadering kon zijn fractiegenoot namelijk, zij het met enige twijfels, wel een heel eind meegaan met het voorstel. Ik verzoek de heer Lempens zijn motivering wat nader toe te lichten; daar is per slot van rekening dit forum voor.

**De voorzitter:** Voelt de heer Lempens zich uitgedaagd tot het geven van een reactie?

**De heer P.P.E. Lempens:** Geenszins, voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- 27. Meedoen aan het project Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal (SWS) bij de gemeenteraadsverkiezingen op dinsdag 7 maart 2006 (05 09 139).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Het betreft hier een initiatief van D66 en daarom geef ik die fractie graag als eerste het woord.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is uitgebreid over deze kwestie gesproken en daarin is duidelijk gezegd dat er niet te veel heil van moet worden verwacht. Wij staan echter op het standpunt dat alles wat ertoe kan leiden dat meer burgers naar de stembus gaan is meegenomen, vandaar dat dit voorstel vol verve wordt ingediend.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen met het voorstel instemmen. Zoals bekend, heeft ieder voordeel echter ook zijn nadeel. Men kan er niet alleen maar met een paspoort komen en daarom is het van essentieel belang dat er goede voorlichting wordt gegeven, opdat mensen zich ervan bewust zijn dat ze zorgvuldig met hun stemkaart moeten omgaan en weten dat ze één dag tevoren alsnog een stemkaart kunnen verkrijgen als ze hem kwijt zijn. Dat het tot grote verschuivingen zal leiden voor wat betreft het bezoek aan de stemlokalen, verwachten wij overigens niet.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hierover inderdaad uitvoerig gesproken, maar er ontbreekt nog altijd één antwoord van de zijde van het college. Nagegaan zou nog worden of het aanvragen van een nieuwe stempas uiterlijk één, twee of drie dagen voor de verkiezingsdag zou moeten gebeuren en daarover hebben wij tot nu toe nog geen uitsluitsel gekregen. Voor het overige kunnen wij volledig met het voorstel akkoord gaan.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij nog niet te horen gekregen hoe het precies zit met het opnieuw aanvragen van een stempas. In de commissie hebben wij het gehad over de mogelijkheid om het eventueel in het kwaliteitshandvest vast te leggen. Gezegd is wel dat de termijn zo kort zal worden gehouden is als ambtelijk mogelijk is, maar dat vind ik zo vaag, dat wij nu graag willen weten of het een halve dag is of drie werkdagen!

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven met dit voorstel te kunnen instemmen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP kan instemmen met dit experiment. Het grote nadeel dat je op de verkiezingsdag niet kunt stemmen als je je stempas kwijt bent, nemen wij bij dit experiment voor lief, zij het met wat pijn in het hart, omdat het naar schatting ten koste zal gaan van 50 à 60 personen. Om het percentage kiezers dat om die reden niet kan stemmen zo klein mogelijk te houden pleiten wij ervoor te kiezen voor een opvallende stempas, zodat deze minder snel kwijt zal raken...

**De heer Heuvelmans:** Een rode zeker!?

**De heer Kirkels:** Met een grote tomaat erop!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik neem dat dit amendement deel uitmaakt van de be-raadslagingen en dat de indiener ervan vanzelfsprekend vóór zal stemmen! Zo'n

pas kan het beste in een enveloppe worden verstuurd en er zou ook nog gewerkt kunnen worden met een aangekondigde bezorgdatum, waarbij wij ons ervan bewust moeten zijn dat nog niet iedereen goed Nederlands kan lezen. Bij een vaste bezorgdatum kunnen de mensen hun brievenbus beter in de gaten houden. Voorts zijn wij voorstander van een extra openstelling van de afdeling Burgerzaken op de avond vóór de verkiezingen, zodat spijtoptanten tot op het laatste moment de gelegenheid hebben hun pas, waarmee ze van hun democratisch recht gebruik kunnen maken, kunnen ophalen. Alleen al het aankondigen van deze mogelijkheid zal naar mijn mening de opkomst vergroten.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat aan de initiatiefnemer geen vragen zijn gesteld, maar wel aan ondergetekende, als portefeuillehouder.

Wat betreft het aanvragen van een vervangende stempas, zeg ik toe dat tot maandag 6 maart – de verkiezingen vinden plaats op 7 maart – de gelegenheid daartoe zal worden geboden.

**De heer Litjens:** *Tot* maandag? De daaraan voorafgaande vrijdag is dus de laatste mogelijkheid?

**De voorzitter:** Dan heb ik het verkeerd uitgedrukt. Bedoeld was *tot en met* maandag.

De heer P. Lempens moet ik zeggen dat wij niet gaan over de vormgeving van de pas; dat wordt centraal vastgesteld door de rijksoverheid, zodat hij zich tot de heer Pechtold zou moeten richten...

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, dat is niet het geval. Ik heb hierover contact gehad met ambtenaren van de heer Pechtold en die hebben mij verteld dat de gemeente kan kiezen uit vijf modellen. Het is dus wel degelijk mogelijk te kiezen voor een opvallende stemkaart.

**De voorzitter:** Goed, wij kunnen kiezen uit vijf modellen, maar daaraan kunnen we geen zesde, Weerter variant toevoegen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat heb ik ook niet voorgesteld. Kies de meest opvallende van die vijf, is mijn voorstel.

**De heer H.P.M. Lempens:** Jammer, ik had zo gehoopt dat ik hem zou mogen ontwerpen!

**De voorzitter:** Wij zullen voor de meest duidelijke variant kiezen en wij zullen ook even bij de VNG sonderen waarvoor de andere gemeenten in meerderheid kiezen. Ten behoeve van de herkenbaarheid is het wel handig ons zoveel mogelijk aan te sluiten bij wat gangbaar wordt.

De mogelijkheid van een extra openstelling van de afdeling Burgerzaken op de maandagavond voor de verkiezingen zal ik even moeten bekijken met de porte-

feuillehouder voor organisatie. De vraag is genoteerd, de onderliggende motivering is sympathiek, maar het moet ook wel werkbaar blijven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel besloten.

**28. Vaststellen van de Uitgangspuntennota Wet maatschappelijke ondersteuning (05 09 137).**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is als bespreekpunt geagendeerd, niet omdat we het onderling zo oneens zouden zijn, of omdat vandaag nog wat harde noten gekraakt moeten worden, maar omdat het om een zeer belangrijk wetsontwerp gaat, dat op termijn 40% van de totale gemeentefinanciën in beslag neemt. Het geeft ook wel de breedte van de wet aan, waarbij je je kunt afvragen of ze wel zo gigantisch breed móét zijn, maar daar gaan wij niet over: wij gaan niet over de wet en stellen die dus ook niet ter discussie, ook al doet het je als socialist pijn dat de welvaartsstaat hier vaarwel wordt gezegd om plaats te maken voor de civil society. Zo lang echter duidelijk is dat de overheid een vangnetfunctie heeft jegens mensen die in de problemen komen, moet het ook met die civil society lukken. Juist vanwege de afhankelijkheid van de zorg van anderen is de welvaartsstaat ingericht en het is ook duidelijk dat die nogal patriarchaal en betuttelend is voor de huidige samenleving. Daarover kunnen wij echter geen discussie voeren, want dat is landelijke politiek. Vaststaat wel dat het heel wat betekent voor de Weerter gemeenschap en voor burgers en daarom zullen we klaar moeten zijn om ons beleid helder te hebben. Gelukkig is al veel geregeld en is de basis aanwezig om datgene wat we hebben verder in te vullen en aan te passen aan de nieuwe wet- en regelgeving. Zorgelijk is wel dat men in Den Haag altijd ruimschoots de tijd neemt, om ons vervolgens nauwelijks de tijd te gunnen om het goed op de rit te zetten.

De geformuleerde uitgangspunten kunnen we ondersteunen. Wat wij belangrijk vinden is dat de uitvoering op eenvoud is gebaseerd, met zo min mogelijk regelgeving, zo min mogelijk loketten, zo min mogelijk formulieren en zoveel mogelijk keuzevrijheid voor burgers. Waar eigen bijdragen in de toekomst zeker gevraagd zullen worden, zal dat niet per verstrekking moeten gebeuren, maar gewoon op het totaalbedrag dat mensen hieraan op jaarbasis kwijt zijn. Probeer het simpel te houden: dat moet het uitgangspunt zijn, en als we dat doen kunnen we het hier goed invullen. Het kan namelijk ook een uitdaging zijn. In de welvaartsstaat wilde het betrokken zijn op elkaar, de wil om te zorgen voor elkaar, het gemeenschapsgevoel, wel eens wat andersneeuwen en dat krijgt nu in ieder geval een sterker accent in de WMO. Misschien zijn de verwachtingen wat overtrokken en willen we iets te veel, maar het is in ieder geval een uitdaging voor ons om als samenleving meer op elkaar betrokken te zijn. Het is wellicht de belangrijkste kans die de WMO biedt en laten we hopen dat die kans optimaal kan worden benut.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is uitvoerig over dit voorstel gediscussieerd, maar toch hebben wij er behoefte aan over dit be-

langrijke onderwerp nog het een en ander te zeggen. In de WMO krijgt de gemeente een belangrijke rol toebedeeld bij de ombouw van de verzorgingsstaat naar de civil society. Op negen van de prestatievelden van de WMO moeten we beleid ontwikkelen en de gewenste prestaties formuleren. Iedere gemeente krijgt daarin de regierol. Met de genoemde negen punten zitten wij, zoals het stuk ook schrijft, goed op koers. Het lokale loket, steun- en mantelzorgers, vrijwilligers en de individuele voorzieningen in de WMO, het wel of niet werken met een indicatiestelling, met een eigen bijdrage en met een persoonsgebonden budget, zijn heel belangrijke zaken waarover we in de nabije toekomst een beslissing zullen moeten nemen. Wij zullen daarover heel goed moeten nadenken, maar ik heb er vertrouwen in dat wij er wel uit zullen komen, mits we vanuit het Haagse de nodige hulp krijgen. De financiën rond de WMO zijn nu nog grotendeels onduidelijk. Invoering brengt voor de korte en de langere termijn financiële risico's met zich en daarmee zullen we ernstig rekening moeten houden. Voor het overige is de VVD-fractie van mening dat de portefeuillehouder een en ander goed heeft verwoord en wij kunnen ons dan ook helemaal vinden in het voorliggende voorstel.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De contourennota die het kabinet naar de Kamer stuurde was getiteld 'Op weg naar een bestendig stelsel van langdurige zorg en maatschappelijke ondersteuning, samenhang en solidariteit'. In grote lijnen werd daarin weergegeven waarom de AWBZ moet worden herzien en de WMO ingevoerd. Gaandeweg zijn steeds meer taken in de AWBZ terechtgekomen, waardoor ze langzamerhand onbetaalbaar dreigde te worden, zeker als daarbij wordt bedacht dat straks op drie mensen één man nodig is op de arbeidsmarkt. De premies liepen dan ook de spuitgaten uit en daarom is nagedacht over het ontwikkelen van een bestendig stelsel. Zo is de WMO ontstaan. Op gemeentelijk niveau bestaan al een aantal ondersteunende taken en nu kunnen mooi een aantal taken uit de AWBZ naar de gemeente worden overgeheveld.

De gemeenten hebben zich vrij veel zorgen gemaakt over de financiën, en doen dat nog steeds, maar toegezegd is dat het allemaal goed zal komen en daar gaan wij vooralsnog ook van uit. De VNG is onze partner die een en ander bewaakt. Inderdaad is het onder tijdsdruk ingezet, zoals de heer Heuvelmans zojuist opmerkte, maar alle gemeenten samen blijken toch een zodanige kracht te bezitten dat het kabinet tot inkeer is gekomen en een aantal keren wat heeft geschoven.

Door de heer Lempens is de portefeuillehouder een compliment gemaakt voor het traject en daarbij sluit ik me graag aan. Via expert meetings, een conceptnota, een raadsbijeenkomst en een infomarkt zijn wij gaandeweg meegevoerd naar deze uitgangspuntennota. Het vervolg daarop is een kadernota aan de hand waarvan wij keuzen zullen moeten maken.

De uitgangspuntennota staat vol met uitgangspunten, en dat is ook logisch, anders heette ze wel anders. Voor de duidelijkheid willen wij ook onze uitgangspunten even neerzetten. Ze zullen niet precies 1 op 1 op de uitgangspunten van deze nota vallen, maar dat wil niet zeggen dat deze nota slecht is – zeker niet, en wij ondersteunen de nota ook van harte; er zijn echter wat accentverschillen en die doen zich met name voor bij de keuzen die we nog moeten maken voor de kaders.



Het CDA hanteert de volgende uitgangspunten: eigen verantwoordelijkheid waar het kan en solidariteit waar het moet, een inkomensafhankelijke bijdrage voor individuele verstrekkingen, sociale activering, keuzevrijheid, individuele voorzieningen, een persoonsgebonden budget en zelf inkopen van zorg. Wat betreft de zorgaanbieders die totaalpakketten aanbieden in zorginstellingen stellen wij als eerste prioriteit zorg en als tweede keuzevrijheid. Ik ga dat niet verder beargumenteren, daarop komen we later nog wel terug. Weert heeft een sterke sociale samenleving met sterke sociale banden. Als uitgangspunt daarbij hanteren wij dat welzijn een preventieve werking heeft voor zorg en dat het huidige welzijnsaanbod minimaal gehandhaafd moet worden. Verder zijn wij van mening dat de vrijwilligers en mantelzorgers ruimhartig gefaciliteerd moeten worden; dat gaat iets verder dan in de nota staat. Het project ‘Gemeenschapszorg’, een initiatief waarmee de provincie aan de haal is gegaan, moet omarmd worden en verder meegenomen in de uitvoering. Tenslotte menen wij dat het aanbestedings- en inkoopbeleid niet alleen geënt moet zijn op de economisch meest voordelige aanbieder, maar dat zeker ook rekening gehouden moet worden met lokale zorgaanbieders.

Deze uitgangspunten passen in grote lijnen op de uitgangspuntennota die voorligt. Wij ondersteunen die dan ook en gaan ervan uit dat de portefeuillehouder in zijn kadernota rekening zal houden met wat wij hebben opgemerkt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Al geruime tijd volgt Weert Lokaal alles wat met de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning te maken heeft: de WMO. De wethouder heeft ons in de gelegenheid gesteld deel uit te maken van de expert meeting in de Golden Tulip en wij zijn meegenomen in het brede overleg met zorgvragers en zorgverleners. De fractie van Weert Lokaal wil de wethouder in de allereerste plaats hiervoor danken en tevens een compliment maken voor zijn betrokkenheid en zijn realistische benadering van de nog steeds onduidelijke nieuwe wet. Ook vanuit het ambtelijk apparaat hebben wij een heel goed overzicht gekregen van de kansen die deze wet ons kán bieden; ook hiervoor onze complimenten.

In de commissievergadering heb ik namens Weert Lokaal al gesteld dat het in de media oorverdovend stil is over de nieuwe wet, een wet die op termijn ingrijpende veranderingen teweeg zal brengen in onze samenleving. Ook vanuit onze regering komt er geen klap over het zuur dat deze wet voor veel mensen kan betekenen. Dit heeft overigens alles te maken met het communicatieprotocol voor een nog niet aanvaard beleid, zoals te lezen valt op de website [www.invoeringwmo.nl](http://www.invoeringwmo.nl). Ik citeer uit dit protocol: *“Communicatie over niet aanvaard beleid met de pers, bijvoorbeeld persconferenties of wekelijks interview met minister-president, leidt niet tot problemen. Dit geldt ook voor individuele publieksvoorlichting. Zodra de overheid echter het algemeen publiek informeert via betaalde massamediale communicatie gaan de alarmbellen rinkelen.”* Zou het daarom zo stil zijn, door het gevaar van die alarmbellen?

Het grote plan achter de Wet maatschappelijke ondersteuning kun je uitleggen zoals je wilt, maar in feite is het niets anders dan het vervangen van professionele zorg – lees gezinszorg – door informele zorg – lees vrijwilligers en mantelzorg.

De Wet maatschappelijke ondersteuning is het sluitstuk van de versobering van de zorg, niet meer en niet minder: het zuur dat nog onder de kurk zit. Wij, als gemeentebestuur en als raad – ik neem aan dat ik hier voor de hele raad spreek – zullen hierin onze verantwoordelijkheid nemen en dit zo goed mogelijk gaan doen; daar ben ik zeker van. Wij zullen er alles uithalen wat erin zit voor de Weertse inwoner, maar let wel: we roeien met de riemen die we van het rijk krijgen. Integraal bekeken worden die riemen steeds korter, waardoor we minder hard vooruit kunnen: mensen moeten langer doorwerken, er komen steeds meer gedwongen tweeverdieners, senioren en gehandicapten moeten steeds langer thuis blijven wonen, verzorgingshuizen worden gesloten en tot slot wordt de OZB afgeschaft, waardoor we minder eigen beleidsruimte zullen krijgen. Maar, zoals de heer Heuvelmans al zei: daar gaan wij niet over.

Tot slot vraagt Weert Lokaal zich af hoe de gemeente zorg moet dragen voor de beeldvorming en de bewustwording bij de mensen voor het einde van de verzorgingsstaat, zonder de mensen de dupe te laten worden van deze wet en zonder het woord ‘vrijwilliger’ – vrije wil – geweld aan te doen. Ik kan er wel een voorbeeld van noemen. De buurvrouw ziet tot haar leedwezen, en kan er niet meer van slapen, dat de buurtjes, de oude mensen die naast haar wonen, zonder kinderen, eigenlijk hulp nodig hebben. Ze gaat naar het loket – ze heeft er eigenlijk geen tijd voor, maar doet het toch maar even omdat ze er gewoon niet van kan slapen – en wordt keurig verwezen naar een of andere instantie, die haar vervolgens zegt dat ze het ‘zo’ en ‘zo’ moet doen. De buurvrouw heeft daar echter geen tijd voor, ze heeft het ook nooit willen doen, want dan redt ze het niet meer bij haar thuis en bij haar kinderen. Dus blijven die mensen zonder hulp, de buurvrouw kan nog niet slapen en uiteindelijk hebben die mensen niks, en dan krijg je natuurlijk geen vrijwilligers meer.

Weert Lokaal gaat akkoord met het voorstel om het huidige beleid ‘Weert op koers’ als uitgangspunt te nemen, met inachtneming van de opmerking van de wethouder in de commissie dat Weert op dit moment wat zorg betreft zeker niet WMO-proof is. Wij stellen voor het huidige beleid in de toekomst gefaseerd te actualiseren. We zullen niet anders kunnen, gezien de haast en de snelheid waarmee alles moet gebeuren. Wij zijn blij met de uitbreiding en de kwaliteitsversterking van het loket. Weert Lokaal is van mening dat dit loket behalve informatie en verwijzing zeker ook daadwerkelijk ondersteuning en bemiddeling moet bieden, waardoor vrijwilligers niet gaan afhaken door te veel zijdelingse rompslomp, of zelfs maar liever niet meer kijken naar mensen die zorg nodig hebben. Weert Lokaal wenst de wethouder en het ambtelijk apparaat, en eigenlijk onszelf ook, bij de verdere uitwerking en besluitvorming veel succes. Het vervolg zien wij met spanning, maar ook met vertrouwen tegemoet.

**Wethouder Peeters:** Mijnheer de voorzitter. De complimenten die zijn gemaakt zal ik graag overbrengen aan de ambtelijke organisatie.

Door alle sprekers is aangegeven dat wij voor een moeilijke en zware klus staan, en dat is zeker waar. Er zijn diverse onderdelen die nog in het geheel niet geregeld zijn, zoals de inkomens- en vermogenstoets en de eigen-bijdrageregeling. Mo-

menteel is er zelfs sprake van dat de eigen bijdragen toch via het CAK geïnd worden en dat iedere gemeente afzonderlijk een contract moet sluiten met het CAK. Dat soort bureaucratische nonsens is natuurlijk niet meer van deze tijd en daar moeten we dan ook snel van af. Als het dan toch centraal moet, doé het dan ook centraal en zadel ons niet met werk op waar we toch niets mee kunnen en waarop we geen invloed hebben.

Een ander probleem is de kwaliteitszorg. De wet bepaalt momenteel dat de kwaliteitszorg geregeld wordt door de Wet op de kwaliteitszorg voor zorginstellingen, maar de vraag is of dat wel voor de hele WMO moet gelden, want een heel groot gedeelte, zelfs bijna alles, heeft niets met zorg te maken, maar met ondersteuning. Gestoeid wordt ook nog over de regie. Hoé moet de regie worden gevoerd en kunnen we überhaupt de regie voeren over alle instrumenten die we nodig hebben om deze wet goed te kunnen uitvoeren?

Voor de ondersteuning van vrijwilligers en de mantelzorgers wordt momenteel, zoals bekend, een nota voorbereid en ik ga er zonder meer van uit dat daarin ook aandacht zal worden geschonken aan de manier waarop met het loket en met het steunpunt vrijwilligers dient te worden omgegaan.

In het raadsvoorstel is bij het advies van de commissie aangegeven dat aandacht zal worden geschonken aan sociale activering. Ook is in dat verband een opmerking gemaakt over de mantelzorg en de vrijwilligers. Eigen verantwoordelijkheid en solidariteit zijn de basis van de wet en ik ben van mening dat wij daaraan met z'n allen aandacht zullen moeten besteden. Ik hoop niet dat het zal worden zoals Jonathan Swift het ooit heeft uitgedrukt: wetten zijn als spinnenwebben die misschien kleine vliegen kunnen vangen, maar waar wespen en horzels doorheen breken.

**De voorzitter:** Nu hebt u er een idee van, dames en heren, hoe wethouder Peeters zijn bijdragen in het college altijd beëindigt!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**29. Positief adviseren ten aanzien van de representativiteit van het Programma Bepalend Orgaan (PBO) van de Stichting Streekomroep Weert (05 09 136).**

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is nadrukkelijk en intensief over dit onderwerp gedebatteerd. Met name onze fractie had hierbij grote bedenkingen en vroeg zich af of hier wel met recht en rede een representatieverklaring afgegeven zou kunnen worden. Niet voor de eerste keer, niet voor de tweede keer, maar zelfs al voor de derde keer is namelijk gebleken dat het Programma Bepalend Orgaan niet representatief was voor onze Weerter samenleving. Na de discussie in de commissie en het antwoord van de wethouder is mijn mening echter veranderd, en dat heb ik ook in mijn fractie neergelegd. Dat wij nu wel achter het voorstel kunnen staan komt vooral door de aansporing van de wethouder om de streekomroep de kans te gunnen om datgene wat nu in gang is gezet af te maken. Daarmee bedoelde hij dat er fundamentele beleidswijzigingen zijn

doorgevoerd en dat bij de streekomroep thans sprake is van een fundamenteel andere aanpak, die ertoe moet leiden dat wat begonnen is als een uit de hand gelopen hobby meer en meer uitgroeit tot een geoliede machine. Over het Programma Bepalend Orgaan heeft de gemeenteraad weliswaar niets te vertellen, maar in de commissie is door de heer Lempens wel opgemerkt dat wie betaalt ook bepaalt, althans voor dat gedeelte waarover we wel iets te vertellen hebben, en die uitspraak werd door de voltallige commissie onderschreven. Wij hebben de streekomroep nu tot 1 januari respijt gegeven om haar zaakjes te regelen. Wat ons met name over de streep heeft getrokken was de mededeling dat er een ander bestuur zal komen, een bestuur dat ook oog heeft voor interne opleidingen, zodat niet bij een paar mensen een kardinale taak komt te liggen. Ik hoop van ganser harte dat de streekomroep haar zaakjes daadwerkelijk zal klaren en dat wij het Commissariaat voor de Media straks kunnen laten weten dat Weert weer over een representatief Programma Bepalend Orgaan beschikt en over een streekomroep die voldoet aan datgene wat wij van een streekomroep in onze regio verwachten. Ik wens iedereen hiermee veel succes. Per 1 januari zullen wij nader bezien hoe de stand van zaken is en of degene die betaalt ook daadwerkelijk bepaalt.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is inderdaad heel wat gezegd over de streekomroep, ook van onze zijde. In tegenstelling tot het CDA zijn wij wat afwachtender in dezen; wij huldigen de stelling 'eerst zien, dan geloven'. Overigens staat dit nu niet op de agenda. In het voorstel wordt ons gevraagd een positief advies uit te brengen ten aanzien van de representativiteit van het Programma Bepalend Orgaan, en ook daarmee kunnen wij niet instemmen. De reden daarvoor is eenvoudig. Het Programma Bepalend Orgaan is de waakhond voor de programmering van de streekomroep; het moet beoordelen of de streekomroep voldoet aan de eisen die gesteld worden aan de pluriformiteit in de programmering. Wij hebben meegemaakt dat het vorige Programma Bepalend Orgaan vanwege een conflict met het bestuur over de programmering van de streekomroep is afgetreden. Nu ligt een voorstel voor waaruit blijkt dat de helft van de zetels in het Programma Bepalend Orgaan wordt ingevuld door leden van het bestuur. Met andere woorden: de onafhankelijkheid van het Programma Bepalend Orgaan is hier absoluut in het geding. Wij kunnen daarom niet met het voorstel akkoord gaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft over dit onderwerp in de commissie al het nodige gezegd. Wij kunnen echter niet met de ballen uit het verleden blijven gooien, we moeten vooruit kijken...

**De heer Heijmans:** Ook dat is een heel beroemd citaat!

**Mevrouw Zaâboul:** Bij deze! De streekomroep heeft iets in gang gezet en moet nu de kans krijgen om het af te maken. De afgelopen week heb ik kritisch en met interesse naar FM Radio geluisterd en ik moet zeggen dat het een leuke radiozender is. Het is voor Weert nog niet wat het moet zijn, zo mis ik een programma voor ouderen, maar daarop ben ik in de commissie al voldoende ingegaan. Over

de toekomst van de streekomroep kunnen we het nu nog niet hebben. Wij wachten nu eerst de beleidsvisie af, die voor eind december/begin januari in het vooruitzicht is gesteld, en dan zullen we die kritisch bekijken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik ook maar eens een citaat gebruiken: als subjectivisme gaat overheersen krijg je het begin van chaos – die is van Jan Marijnissen!

**De heer Coolen:** Wie is dat!?

**De heer P.P.E. Lempens:** De voorzitter van de SP!

In de commissie heb ik namens de SP gebruik gemaakt van het spreekrecht. Wat ik toen heb gezegd hoef ik nu niet te herhalen. Ik sluit me korthedshalve aan bij de woorden van D66. Wij moeten nu een advies geven over de representativiteit van het PBO en ik vind dat het geoorloofd is hiermee niet in te stemmen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn woorden gebezigd onder anderen door mevrouw Zaâboul, die wel door mij geschreven lijken te zijn...

**Mevrouw Zaâboul:** In dit geval niet!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan moet u het BIS maar eens naluisteren, maar dat geeft niet.

In principe zijn wij niet tegen dit voorstel. Wij hebben de wethouder gevraagd wat het zou betekenen als we tegen dit voorstel zouden stemmen en zijn antwoord was duidelijk: de kans is groot dat we dan willens en wetens de stekker uit de hele streekomroep zouden trekken, en dat vinden we te ver gaan. Wij wachten een visie van de streekomroep af, die reeds in concept gereed is, en zijn van mening dat in ieder geval de stugheid zal moeten veranderen waarmee nu een seniorenprogramma in de dagprogrammering wordt tegengehouden. Wat dat betreft verwachten wij meer flexibiliteit. Wij geven de streekomroep de tijd tot 1 januari en zullen dan nader beslissen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is inderdaad uitgebreid gediscussieerd over dit raadsvoorstel en daarin is duidelijk geworden dat niet iedereen kon worden overtuigd. In die commissievergadering heb ik uitgelegd dat zich momenteel ontwikkelingen voordoen binnen de streekomroep die het de moeite waard maken om haar in ieder geval tot het eind van het jaar de kans te geven om datgene te doen waarvoor wij haar subsidiëren. Er zijn voldoende aanwijzingen dat dat zal lukken. Zo is er een nieuwe, onafhankelijk voorzitter, de heer Laan, een oud-vakbondsman die het klappen van de zweep heel goed kent. Dit neemt overigens niet weg dat ook wij van mening zijn dat aan het eind van het jaar de vereiste duidelijkheid moet zijn geboden.

Eén opmerking moet mij tenslotte nog van het hart over de *couleur locale* van de streekomroep, om het maar eens op zijn Duits te zeggen: wij moeten ervoor op-

passen niet te vervallen in adviezen over de programmering. Wij gebruiken de subsidie als beleidsinstrument, maar het zou een brug te ver zijn om ons inhoudelijk met de programmering te gaan bemoeien. Deze subsidiëring geeft ons wel de ruimte aan te geven hoe de *couleur locale* zou moeten worden ingevuld, maar dat is iets anders dan het concreet invullen van het programma.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het is zeker geoorloofd tegen het voorstel te stemmen, zou ik aan het adres van de heer P. Lempens willen opmerken, want het staat ons vrij hier te zeggen wat wij menen. Dat was ook de reden waarom ik in de commissie heb gevraagd het voorstel als bespreekstuk op te voeren. Ook wij hadden er namelijk veel moeite mee. Met de wethouder zijn wij het echter eens dat we de streekomroep nu de kans moeten geven. Als de beleidsvisie voorligt en alle andere zaken zijn gerealiseerd, gaat de CDA-fractie ervan uit dat de *couleur locale* er daadwerkelijk zal komen en dat door het Programma Bepalend Orgaan niet meer zo strikt zal worden vastgehouden aan een bepaalde programmering, maar dat alle doelgroepen, ook de senioren, hun stem zullen kunnen laten horen.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De verankering van wat het PBO wil in de richting van de programmastaf is in wezen de kern van de zaak en ook de sturing daarvan van het bestuur. Wat nu blijkt – maar dat is achteraf – is dat dat in het verleden vaak te wensen overliet. Die verankering willen we aan het eind van het jaar wel in de plannen hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 gemacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**30. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.740.000,- voor de verdere planontwikkeling, voorbereiding en uitvoering van het project Beekpoort en het project Poort van Limburg (05 09 141).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**30. a. Kennisnemen van en akkoord gaan met de begroting 2006 van de Risse Holding BV, de investering- en financieringsstaat 2006, de meerjarenbegroting 2006-2009 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;**  
**b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2006 ad € 370.629,- (05 09 127).**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De begroting 2006 biedt een gunstiger perspectief dan eerder was verwacht. Met de gemeentelijke bijdrage zitten we nu op het niveau van de afgelopen jaren en op het eerste gezicht lijkt dit geen gevolgen te hebben voor de kwaliteit van werken bij de Risse. De sociaal-maatschappelijke doelstelling blijft overeind, terwijl met name dankzij de CAO-uitkomsten minder hoeft te worden betaald. Wel heeft, naar wij hebben verno-

men, de gemeente Hunsel, zoals ze nu nog heet, binnenkort Exaten dan wel Land van Horne, laten weten per 1 januari 2008 te zullen uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. Waar vanavond ook de meerjarenbegroting 2006-2009 aan de orde is, is het van belang te weten wat de gevolgen daarvan zijn, zowel de financiële gevolgen als de gevolgen voor het bedrijf de Risse als zodanig. Voor zover daarop nu geen antwoord kan worden gegeven, wil ik dat later graag tegemoet zien. Met name willen wij ook weten aan welke verplichtingen de gemeente Hunsel is gehouden bij haar uittreden.

In de begroting 2006 is helaas niet aangegeven hoe de stand van zaken is met de ontwikkeling in de richting van een leer-werkbedrijf. Begin dit jaar is een gedegen uiteenzetting gegeven van de perspectieven van de Risse voor de toekomst, gegeven de gewijzigde omstandigheden, met name de aanscherping van de indicatiestelling, die het mogelijk maakt mensen tot de doelgroep te rekenen met een verlaagde arbeidscapaciteit. Onze fractie heeft behoefte aan een nader inzicht daarin. Het feit dat nu een andere doelgroep tot de populatie van de Risse mag worden gerekend zal ook consequenties hebben voor de organisatie. In een eerdere bijeenkomst is aangegeven dat daardoor wellicht bedrijfsonderdelen afgestoten zullen worden. Eerder hebben we dit meegemaakt met de drukkerij, waarbij overigens een verantwoord sociaal plan ten behoeve van de betrokkenen is gerealiseerd.

Tenslotte ben ik benieuwd naar de verdere procedure met betrekking tot het onderzoeksrapport inzake de toekomst van de Risse, met name voor wat betreft de communicatie in de richting van de gemeenteraad. Ik ben geabonneerd op De Limburger, maar als ik op die manier de informatie tot mij moet krijgen vind ik dat niet de gepaste weg.

**De voorzitter:** Ik verzoek u overigens wel niet met elkaar in discussie te gaan over krantenberichten. Wij discussiëren hier met elkaar aan de hand van dossiers die voorliggen.

**De heer Heijmans:** Dat vind ik ook plezierig, vandaar dat dit naar mijn mening het juiste moment is om over de begroting en de meerjarenbegroting van gedachten te wisselen, en dan niet alleen over de dubbeltjes, maar ook en vooral over de inhoudelijke verantwoordelijkheid die wij als raad dragen.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. De vraag die de heer Heijmans heeft gesteld over de gemeente Hunsel was gebaseerd op een krantenbericht. Officieel is het bestuur van de Risse niet bekend dat Hunsel zich wil losmaken van de werkgemeenschap. Uiteraard willen wij niet wachten totdat dit officieel bekend wordt, vandaar wij nu al onderzoeken welke consequenties dit zou hebben en of het überhaupt wel zo kan. Als oud-voorzitter van de Risse weet de heer Heijmans ook wel dat een afscheiding van de werkgemeenschap niet zomaar een kwestie is van het zetten van een streep. Wij zullen de raad vanzelfsprekend op de hoogte houden van de ontwikkelingen terzake.

Over de ontwikkeling van het leer-werkbedrijf is in maart van dit jaar informatie verstrekt bij de Risse. Bij die gelegenheid is ook uitgelegd dat men bezig was met het opleiden van de mensen die daar moeten functioneren. Over de exacte stand van zaken op dit moment wil ik de raad wel schriftelijk informeren.

De heer Heijmans heeft voorts geïnformeerd naar de procedure met betrekking tot het onderzoeksrapport. Mogelijk doelde hij daarmee op het rapport waarvan melding is gemaakt in de krant, maar er zijn meer rapporten. Wij zullen ons daarover bij de Risse laten informeren en zodra we daaruit conclusies kunnen trekken zullen we de gemeenteraad daarover informeren.

Tenslotte wil ik graag het opersbericht voorlezen dat op 13 juli jl. is uitgegaan: *“De Risse Groep denkt na over de toekomst. De recente brieven die door staatssecretaris Van Hooff in het kader van de modernisering van de SW-sector aan de Tweede Kamer zijn gestuurd dwingen SW-bedrijven om kritisch over hun toekomst na te denken. De budgetten die nodig zijn om mensen met een zekere afstand tot de reguliere arbeidsmarkt van passend werk en begeleiding te voorzien staan onder druk. Het zal in de toekomst moeilijker worden om als werknemer toegelaten te worden tot een SW-bedrijf. De bedrijven zelf zullen een toenemende druk ervaren om bedrijfseconomisch het hoofd boven water te houden. De verwachting mag dan ook worden uitgesproken dat SW-bedrijven zich meer en meer gedwongen zullen zien om de krachten te gaan bundelen, dan wel zich te herbezinnen op de toekomstige organisatievorm. In deze context is de Risse Groep inmiddels een studie opgestart om zich zo breed mogelijk op haar toekomst te oriënteren. Het bestuur van de Risse beraadt zich over de situatie en zal hierover later dit jaar een standpunt innemen.”*

**De heer Heijmans:** Het is goed dat u ermee bezig bent, zoals u zei, maar kunt u ook aangeven welk traject in de komende maanden zal worden gevolgd met de studies? Het bestuur zal daarover uiteraard zijn gedachten moeten laten gaan, maar vervolgens is zeker ook de gemeenteraad aan zet. Er is vaker opgemerkt, al dan niet terecht, dat de gemeenteraden steeds verder af komen te staan van de Risse als bedrijf, terwijl de eindverantwoordelijkheid op grond van de Wet sociale werkvoorziening niettemin bij die gemeenteraden ligt. Daarom is het ook uw plicht, als portefeuillehouder, om ons hierbij te betrekken. Eerder is de heer Van Dooren geprezen voor de manier waarop hij moeilijke processen begeleidt en de raad daarover dusdanig informeert dat wij werkendewijs meegeleid worden naar een bepaald einddoel. Gebeurt dat hier niet, dan kan ik nu al voorspellen dat we vandaag of morgen met problemen te maken zullen krijgen.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. In het bestuur is afgesproken dat de raden zoveel mogelijk gelijktijdig geïnformeerd zullen worden over het standpunt van het bestuur. Op 15 september hebben we de fractievoorzitters van deze raad reeds geïnformeerd over datgene wat op dit moment gaande is. Wij zijn druk bezig om een en ander verder uit te kristalliseren en toe te werken naar een goede toekomst voor de Risse.



**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn bepaalde afspraken gemaakt voor de manier waarop het bestuur van de Risse met de raad behoort om te gaan. Het vreemde is nu dat het college de fractievoorzitters heeft geïnformeerd, terwijl dat niet de weg is. De juiste weg is van de Risse naar de raad. Hoe het college daar tussen zit is mij een raadsel.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel eenvoudig. Niet het college heeft het presidium geïnformeerd, maar ik heb dat gedaan als voorzitter en als vertegenwoordiger van het bestuur van de Risse.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**34. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 09 160).**

**a. Brief van mevrouw W. Janssen-Camp en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 18 juli 2005 inzake vragen aan het college over het mogelijk langer open blijven van stortplaats Kirkels.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Uit uw antwoord blijkt dat de activiteiten op de voormalige stortplaats op 31 december 2005 worden beëindigd, maar dat nog wel is toegestaan materialen voor de herinrichting aan te voeren. De vraag die daardoor bij ons rijst is of het aanvoeren van grond na 31 december van dit jaar nog is toegestaan. Zo nee, dan is er geen probleem en wordt de overeenkomst uitgevoerd. Zo ja, dan is er wél een probleem, omdat het strijdig is met de overeenkomst.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Het contract bepaalt dat de aanvoer van grond en bouwstoffen als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit mag plaatsvinden tot en met 31 december van dit jaar. Daarna mag, in tegenstelling tot de afspraken die met Essent zijn gemaakt, nog grond voor de herinrichting worden aangevoerd. Tot nu toe is 68.000 m<sup>3</sup> gestort en momenteel zijn wij met de firma in gesprek over het vervolg. Wij hebben overigens duidelijk laten weten dat het per 31 december afgelopen is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft twee verschillende dingen gezegd. Hij sloot zijn beantwoording af met de verzekering dat het per 31 december 2005 afgelopen is, maar daarvoor zei hij dat na 31 december 2005 nog grond mag worden aangevoerd voor de afwerking. Overigens, en dat is niet onbelangrijk: alle grond die tot nu toe is gestort, 68.000 m<sup>3</sup>, is ook aangevoerd voor de afwerking. We zijn dus vanaf het begin met de afwerking bezig en daarop is ook de overeenkomst gericht. Die overeenkomst bepaalt dat het per 31 december 2005 afgelopen is en dat daarna alleen nog herinrichtingsmateriaal mag worden aangevoerd. Daarbij valt te denken aan bomen, struiken, ander plantgoed, graszaad en misschien hier en daar wat materiaal voor verhardingen, maar zeker níét aan

grond. Ik citeer twee uitspraken, allereerst uit een brief van 27 februari 2004 aan de commissie voor ruimtelijke ordening: *“Er zijn randvoorwaarden onontbeerlijk geacht voor het sluiten van de overeenkomst, die het mogelijk maken daar nog grond te storten. Een van de belangrijkste is afronding van de activiteiten op 31 december 2005.”* Op 21 februari schreef wethouder Maes aan de commissie: *“De gemeente Weert heeft in het verleden ingestemd met het initiatief om zelf over te gaan tot de afwerking van deze voormalige stortplaats, zij het onder strikte voorwaarden met betrekking tot de einddatum.”* De afspraak luidt dus dat het per 31 december 2005 afgelopen moet zijn met het storten van grond, maar nu blijkt het ineens anders te zijn. Ik neem overigens aan dat hierop nu geen antwoord kan worden gegeven. Laten we het daarom maar houden bij het signaleren van het probleem en er volgende maand in de commissievergadering op terugkomen.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. In de brief is duidelijk aangegeven dat de activiteiten per 31 december 2005 zullen worden afgerond en dat vanaf 1 januari alleen nog herinrichtingsmaterialen mogen worden aangevoerd om een en ander af te werken. Ik begrijp het probleem dan ook niet.

**De voorzitter:** Ik stel voor hierop verder in te gaan in de commissie, want ik gemeenteloof niet dat we er nu veel verder mee komen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**35. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 09 156).**

**a. Brief van de heer J. Vossen namens de fractie D66 Land van Weert en de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 21 mei 2005 inzake vragen aan het college over de stand van zaken omtrent Muziekcentrum de Bosuil;**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Bij het schrijven van deze brief konden we niet vermoeden dat een tijdje later de Bosuil zelf met soortgelijke verhalen de media zou opzoeken. Wat dat betreft is de argumentatie die in de antwoordbrief van het college is gegeven ook een momentopname. Ik verzoek de wethouder nu kort toe te lichten hoe op dit moment de stand van zaken is.

**Wethouder Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Destijds heb ik medegedeeld dat ik over de geschetste problemen een gesprek zou aangaan met de Bosuil en dat heeft inmiddels plaatsgevonden. In hoofdlijnen zijn er twee aspecten die problematisch zijn: de ene is beleidsmatig van aard, de andere doet zich voor op het gebied van de exploitatie. Verwonderlijk is het laatste niet, gegeven het feit dat het hier een relatief jonge organisatie betreft die in zo'n grootschalig jongerencentrum een exploitatie moet opzetten. Van tevoren is dat in zekere zin ook wel onderkend, vandaar dat destijds is gekozen voor een brede invulling van de doelstelling van het muziekcentrum, en dat is nu precies wat op dit moment knelt, want daar-

door ontbreekt het aan vernieuwende activiteiten in het centrum. Wil men die vernieuwende activiteiten brengen, dan ontstaat een probleem met de exploitatie. Samen met ons wordt door het muziekcentrum momenteel op basis van een herijking van de visie en het beleid dat daarop wordt gezet, in relatie tot de exploitatie, gekoppeld aan professionalisering en een deugdelijke financiële verantwoording daarin, gewerkt aan een plan dat meer perspectief biedt voor de toekomst. Dit plan zal nog voor het einde van het jaar aan de raad worden voorgelegd. Op dit moment lijkt de continuïteit niet in gevaar te zijn.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van mevrouw Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 7 juni 2005 inzake vragen aan het college over de toekomst van de brede school in de wijk Keent.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Kennelijk heeft het college wat moeite met het beantwoorden van mijn vragen, want niet alle vragen zijn beantwoord. Ik refereer in dit verband ook aan een brief die ik het vorig jaar al heb geschreven over de parkeergelegenheid bij de kermis. Op de vragen die niet zijn beantwoord ga ik nu niet verder in, omdat het antwoord toch tot niets zal leiden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer Heuvelmans namens de fractie PvdA inzake vragen aan het college over leerlingenvervoer tussen Stramproy en Maaseik.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als een busdienst wordt opgeheven vanwege baldadigheden in een bus, is dat het failliet van het openbaar bestuur en deze samenleving. Het kan niet zo zijn dat wangedrag van personen getoleerd wordt door het opheffen van diensten. Zo zit de samenleving niet in elkaar en zoiets zouden we niet mogen accepteren. Natuurlijk is het niet de verantwoordelijkheid van de gemeente Weert dat de busdienst is opgeheven, maar ik vind wel dat we duidelijk moeten laten weten dat dit niet de uitkomst mag zijn van wangedrag van scholieren of welke burgers dan ook.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Ofschoon leerlingenvervoer, en zeker vervoer van leerlingen naar het voortgezet onderwijs, niet tot mijn portefeuille behoort en het hier een Belgische busmaatschappij betreft, terwijl er nog altijd een Nederlandse busmaatschappij is die tegen een ander tarief naar Maaseik rijdt, heb ik naar aanleiding van het krantenartikel van 4 augustus toch gemeend contact te moeten opnemen met de directie van de lijn in Hasselt. Met de heer Heuvelmans ben ik het geheel eens dat het niet aangaat een voorziening waarvan veel leerlingen in Stramproy gebruik maken te beëindigen op basis van baldadigheid. Op 5 augustus hebben wij dan ook een brief geschreven aan de directeur van de lijn, met het verzoek het besluit in heroverweging te nemen en hierover nader met elkaar van gedachten te wisselen. Dat gesprek heeft ook inderdaad plaatsgevonden, en wel op 26 augustus. Bij dat gesprek waren tevens aanwezig onze di-

recteur van sector II en een vertegenwoordiger van de Weerter politie. In dat gesprek is onder andere de onveiligheid van de huidige halteplaats in Molenbeersel ter sprake gebracht en is erop aangedrongen de ouders verantwoordelijk te laten zijn voor de verbetering van het gedrag van de jeugd, c.q. de beheersing van overlast. Voorts is afgesproken dat na het schoolseizoen een dagelijkse controle zal worden uitgevoerd op de buslijn richting Maaseik en dat in de derde week van september een overleg zal worden belegd tussen het oudercomité, de school, de lijn, de politie en de gemeente om daarin na te gaan hoe het verder moet. Er is ook een werkbare oplossing aangedragen die uit twee mogelijkheden bestaat: of het begeleiden van de jeugd voor rekening van de ouders, of bij wangedrag intrekken van de pas en het verhalen van de schade op de daders. Op aandringen van de gemeente Weert is door de lijn in overweging genomen om voorlopig toch vanuit Stramproy te starten, maar dat is niet gebeurd. Wij hebben hierover opnieuw contact opgenomen en nog deze week zal een nieuwe datum worden geprikt om nader met elkaar overleg te plegen over de mogelijkheid de buslijn toch weer tot in Stramproy te laten komen, en wel op een veiliger plek; of dat in de kern is of aan de grens zal nog nader moeten worden gezien. Overigens heb ik begrepen dat druk houden op de ouders voor de lijn het motief is geweest om de buslijn voorlopig maar te laten lopen vanaf Molenbeersel. Wij zullen er alles aan doen om te proberen de lijn overeind te houden, al was het alleen maar omdat deze voorziening aanzienlijk goedkoper is dan die van Hermes.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als het allemaal zo goedkoop is in België, moeten we ons misschien maar bij België aansluiten, maar dat is overigens al een heel oude discussie die ik nu maar niet weer zal aanzwengelen. Het antwoord van de wethouder stelt mij uitermate tevreden. De reden voor het schrijven van deze brief was ook dat wij wilden weten hoe de stand van zaken momenteel is. Het is goed dat het college dit heeft opgepakt en het niet alleen ziet als een verantwoordelijkheid voor de busonderneming.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De reden voor het verplaatsen van de halte naar Molenbeersel is toe te schrijven aan de enorme overlast die zich heeft voorgedaan in de Julianastraat in Stramproy. In juni heb ik daarover contact gehad met de ambtelijke organisatie. Er zijn stappen ondernomen en de bushalte is verplaatst naar België. De situatie in Stramproy is zeer nijpend geweest en dat is ook de reden waarom dit gebeurd is. Nu hoor ik van de wethouder dat pogingen worden ondernomen om de buslijn weer naar Stramproy te krijgen. Het verschil in prijs is aanzienlijk. In België vroeg men het vorig jaar € 149,90 voor een pas, bij Hermes kostte ze € 683,50. Over harmonisatie tussen buurlanden gesproken! Als de leerlingen dit voordeel krijgen, hebben ze mijns inziens ook de plicht zich correct te gedragen. Van de wethouder wil ik in ieder geval de verzekering hebben dat het probleem niet weer verplaatst zal worden naar Stramproy. De wethouder heeft zojuist twee mogelijke halteplaatsen genoemd en ik zou wel eens willen weten welke halteplaats in Molenbeersel hij bedoelde. Direct aan de grens is nog steeds het grenskantoor gelegen en er is voldoende ruimte om te keren en om fiet-

sen e.d. te stallen. Vanmorgen moest ik naar de tandarts in België en toen zag ik er welgeteld vier fietsen staan en twee auto's. 200 meter verderop, bij een in aanbouw zijnde woning, staan wel gigantisch veel fietsen, maar niet bij de grens. Breng de halteplaats daarom naar de grens, zou ik zeggen: daar is voldoende ruimte en heeft niemand er last van. Wat er *in* de bus gebeurt, is iets heel anders en daar gaan wij ook niet over.

**De heer Heuvelmans:** Wij behoren met elkaar de verantwoordelijkheid te nemen voor het bestrijden van overlast, ook als het op Belgisch grondgebied plaatsvindt, want het zijn leerlingen uit Weert en die mogen daarop best aangesproken worden.

**Wethouder Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Dat de bushalte in Stramproy voor verkeersoverlast heeft gezorgd, c.q. voor overlast door het stallen van fietsen, ontken ik niet. Het is eerder al onderwerp van gesprek geweest met de lijn en in het verleden is zelfs overwogen om de bushalte te situeren bij het sportcomplex, waar de buschauffeur zijn rustpauze had. Wat nu aan de hand is, is dat door de lijn is besloten niet meer naar Nederland te rijden, maar voor specifiek het vervoer van leerlingen slechts tot aan de bushalte in, naar ik meen, de Heggenstraat. De andere lijn, de dienstlijn, loopt voor zover ik weet tot aan de grens. Wat wij nu in ieder geval proberen te bewerkstelligen is dat de bus weer tot aan de grens zal rijden, met een zo veilig mogelijke stallings- en opstapplaats. Overigens kan ik hieraan nog toevoegen dat Hermes met het gedrag van jongeren momenteel exact dezelfde problemen heeft als de Belgische lijn in het verleden had.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 juni 2005 tot en met 18 augustus 2005 (05 09 157).**

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 310 en 327;*
- b. ter beslissing in handen van ons college stellen de brieven onder nr. 295, 299, 304, 305, 309, 311, 312, 313, 318, 319, 320, 321, 324, 325, 344, 351, 356, 357, 358, 360, 365, 367 en 370;*
- c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 296, 297, 298, 300, 301, 302, 303, 306, 307, 308, 314, 315, 316, 317, 322, 323, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 352, 353, 354, 355, 359, 361, 362, 363, 364, 366, 368, 369 en 371.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 09 158).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 38. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;  
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005 (05 09 159).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**39. Motie van de fracties D66 en PvdA inzake lokale stemwijzer.**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen is momenteel, naar ik aanneem, druk bezig met het opstellen van de verkiezingsprogramma's. Het mooie van die boekjes is dat we er heel veel werk in steken, maar dat bijna geen hond die dingen leest. De Stemwijzer, inmiddels welbekend, heeft zichzelf bewezen en het IPP (Instituut voor Publiek en Politiek) heeft in de loop der jaren aangetoond een goede samenvatting te kunnen maken van de onderscheidende elementen uit de diverse verkiezingsprogramma's. Daarnaast is ook een koppeling te maken naar het verkiezingsprogramma, zodat men als het ware wordt getriggerd wat dieper in de politiek te duiken. Het is daarmee weer iets dat de burger wat dichterbij de politiek kan brengen. Met het oog op de komende gemeenteraadsverkiezingen is de gemeenten het aanbod gedaan een lokale stemwijzer te maken. De reden dat deze motie nu wordt ingediend is een heel pragmatische: vóór 1 oktober moeten de gemeenten die hieraan willen meedoen hun aanvraag indienen. De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 21 september 2005;  
overwegende dat,
- het Instituut voor Publiek en Politiek (een landelijke niet-partijgebonden organisatie) te Amsterdam grote ervaring heeft met het opzetten en vervaardigen van stemwijzers;
  - genoemd instituut ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 een lokale stemwijzer heeft ontwikkeld;
  - de lokale stemwijzer 2006 kan bijdragen aan het bevorderen van de politieke en maatschappelijke participatie van de inwoners van Weert;
  - door middel van de lokale stemwijzer via de website van de gemeente Weert een vergelijking kan worden gemaakt tussen de verschillende partijen;
  - bij de Tweede Kamerverkiezingen van 2002 en 2003 ruim 2 miljoen stemwijzervergelijkingen zijn gemaakt;
  - aanmelding bij bovengenoemd instituut kan plaatsvinden tot 1 oktober aanstaande;
  - de ontwikkelingskosten van de stemwijzer tussen € 7.000,-- en € 9.000,-- bedragen;
  - de gemeente Weert een begrotingspost voor verkiezingen heeft;
  - bij deelname aan het project Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal deze begrotingspost waarschijnlijk reeds wordt overschreden;
  - deze begrotingspost derhalve thans geen ruimte biedt om de kosten voor een lokale stemwijzer te bestrijden;.

draagt het college op:

- het Instituut voor Publiek en Politiek te Amsterdam opdracht te verlenen voor het maken van de lokale stemwijzer Weert 2006;
  - via de gemeentelijke website gebruik te gaan maken van deze lokale stemwijzer;
  - voor de ontwikkelingskosten voor de stemwijzer budgetruimte te zoeken, bv. door deze kosten ten laste te brengen van de begrotingspost verkiezingen en bij overschrijding van deze post bij de najaarsnota voor te stellen deze post bij te ramen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het bedrag dat hiermee is gemoeid wordt tussen € 7.000,- en € 9.000,- ingeschat. Bij Nova heb ik gisteren van de heer Pechtold begrepen dat de landelijke politiek ongeveer tien minuten per dag aandacht krijgt van de burger; bij de lokale politiek zal dat misschien één minuut zijn. De Stemwijzer is ongeveer binnen die tijd in te vullen en zo krijgen we het politieke verhaal waarschijnlijk redelijk snel over de Bühne. Landelijk wordt er al heel veel gebruik van gemaakt en het is ook op lokaal niveau zeker interessant de burgers voor te leggen waarop ze kunnen kiezen. Of ze er vervolgens wat mee doen, weten we natuurlijk niet, maar het zal veel mensen toch helpen om een keuze te maken en elk middel dat we daarvoor kunnen aanwenden moeten we gebruiken. Er zijn genoeg andere middelen die worden gebruikt en wellicht minder effectief zijn.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Vooralsnog kunnen wij niet akkoord gaan met dit voorstel, en wel om de volgende reden. Zo lang de indieners van deze motie niet concreet aangeven waar het bedrag van € 7.000,- à € 9.000,- van betaald moet worden, welke bezuinigingen daarvoor eventueel moeten worden doorgevoerd, kan de VVD-fractie hiermee niet akkoord gaan.

**De heer Van den Akker:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan om diverse redenen evenmin akkoord gaan met deze motie. Wij hebben geen behoefte aan een lokale stemwijzer, omdat wij de kosten te hoog vinden en met dit geld in deze tijd van bezuinigingen veel belangrijker andere dingen kunnen worden gedaan. Daarnaast heeft iedere partij een eigen website, aan de hand waarvan iedereen zijn vergelijkingen kan maken. Wij zullen onze boodschap straks op onze eigen wijze overbrengen aan de burgers van Weert. Bovendien speelt de lokale pers in Weert altijd aardig in op de wensen van de burgers door in te gaan op de diverse verkiezingsprogramma's.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt wel alsof de landelijke fractie van D66 in deze gemeenteraad aan de tafel zit, want het is in korte tijd nu al de derde keer dat ze iets voorstelt dat vanuit de landelijke politiek afkomstig is. Iedere keer wordt er ook weer een spoedeisend karakter aan toegekend; het moet allemaal zo nodig heel snel worden behandeld, omdat we anders niet meer mee kunnen doen. Volgens de CDA-fractie biedt het nu voorliggende voorstel de

Weerter burgers geen enkel voordeel. Nadelen zijn er wel aan verbonden en die zal ik even toelichten.

Om te beginnen kost het voorstel geld. Het bedrag van € 7.000,- à € 9.000,- dat is genoemd is alleen al nodig voor de ontwikkelingskosten, zo meldt het stuk dat ik heb opgevraagd, en dat kunnen wij hieraan in deze tijd, waarin wij een bezuinigingslag hebben te maken, echt niet uitgeven.

In de tweede plaats hebben we met tijdgebrek te maken. Er zijn ambtenaren die zich hiermee zouden moeten bezighouden. Wie dit zou moeten doen weet ik niet, maar in ieder geval legt dit in de aanloop naar de verkiezingen toch weer een druk op het ambtelijk apparaat.

De bereikbaarheid van de burgers is een ander aspect. In de commissie AZ hebben wij van de heer Boonen gehoord dat men met een analoge telefoonlijn de gegevens binnen moet halen. Veel burgers die nog niet zijn aangesloten op internet zullen de Stemwijzer moeten ontberen.

De uitslag van de Stemwijzer tenslotte is wisselvallig, zo niet onbetrouwbaar. Ik heb het zelf uitgevoerd en ik was echt stomverbaasd op welke partij ik uitkwam...

**De heer Heuvelmans:** U zit bij de verkeerde partij, begrijp ik!

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik zal de partij niet noemen, maar ik zou nu in ieder geval op de verkeerde plaats zitten!

**De heer Kirkels:** Moet u naar links of naar rechts opschuiven!?

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Dat laat ik in het midden. In ieder geval kreeg je bij het referendum over de Europese grondwet meteen te horen dat je vóór was, ook al had je maar een enkele vraag beantwoord, en dat vind ik een slecht resultaat. Het CDA is van mening dat de politieke partijen bij de verkiezingen voldoende gelegenheid hebben om de mensen persoonlijk te benaderen, en dat is ook de beste manier om de standpunten van je partij duidelijk te maken aan de bewoners.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voor goede en toegankelijke informatie voor de kiezer en daarom ook voor een stemwijzer; dat dat ook iets kost, is juist, democratie kost nu eenmaal wat. Er zijn natuurlijk opmerkingen te maken over zo'n stemwijzer – wat dat betreft heb ik eerder al een opmerking gemaakt over subjectiviteit – en vanzelfsprekend willen wij een goede stemwijzer, maar daar zijn we zelf bij. Van het instituut krijgen wij een lijst voorgelegd, waarna wij moeten aangeven of de vergelijkingen kloppen. Een bezwaar dat wij wel hebben is dat we gedwongen zouden kunnen worden zaken in ons programma op te nemen die we helemaal niet willen opnemen; dat zou natuurlijk een slechte zaak zijn. Wij zijn voor een stemwijzer die niet gebaseerd is op mooie beloften in verkiezingsprogramma's, maar vooral op wat partijen de afgelopen vier jaar hebben gedaan..



**De voorzitter:** Van het college zal geen reactie komen op deze motie. Duaal als we zijn, laten wij de beslissing geheel en al aan de raad. Willen de initiatiefnemers nog reageren op hetgeen door de raad is ingebracht?

**De heer Heuvelmans:** Ik wil alleen nog iets zeggen over de financiën. De post onvoorzien bevat voor 2005, met nog vier maanden te gaan, nog altijd een bedrag van € 65.000,-. Als dát het hete hangijzer zou zijn, zou ik dat zwaar overdreven vinden. De beperkingen van een stemwijzer zijn mij bekend, maar het is in ieder geval een extra middel en waarom zouden we dat niet gebruiken?

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en SP vóór verworpen.

#### **40. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 22.33 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,