

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 13 DECEMBER 2005**

---

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.....	1
3. Mededelingen.....	1
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Bespreken van de gang van zaken en het toekomstperspectief van De Risse.....	2
6. Sluiting.....	27

---

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en drs. L.F.A. Heuvelmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevile-Stassen en de heren P.J.H. Sijben, G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren L.J. Boonen en J.J. Hendrixx en de dames W.D.H.M. Janssen-Camp en M. Zaâboul.

---

### **1. Opening.**

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

### **2. Spreekrecht.**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### **3. Mededelingen.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik deel u mede dat van de dames Zaâboul en Janssen en de heren Boonen en Hendrixx afmeldingen zijn ontvangen. De heer Cardinaal komt iets later.

De mededeling worden voor kennisgeving aangenomen.

#### 4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. Bespreken van de gang van zaken en het toekomstperspectief van De Risse.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik doe u het volgende voorstel. Er zijn drie initiatiefnemers. De fracties van de PvdA, het CDA en de SP hebben om een extra raadsvergadering gevraagd. Dat kan en dat verzoek is uiteraard gehonoreerd. Als je naar de intentie kijkt, lijkt het veel op een interpellatiedebat. Ik wil u voorstellen de intentie te volgen van een interpellatie. Dat betekent heel concreet dat ik eerst het woord wil geven aan de indieners van het initiatief, om te beginnen aan de PvdA-fractie, vervolgens aan de woordvoerder van de CDA-fractie en tenslotte aan de woordvoerder van de SP-fractie. Daarna geef ik de andere fracties het woord in eerste termijn. Ik wil u vragen om in uw eerste termijn feitelijk vragenstellend te zijn naar de leden van het college die het betreft en de heer Maes in het bijzonder als voorzitter van het dagelijks bestuur, maar natuurlijk ook de heer Van Dooren als lid van het algemeen bestuur. Vervolgens kan de portefeuillehouder of kunnen de portefeuillehouders u antwoorden. Daarna kunt u in tweede termijn ook op elkaar en in de richting van de vertegenwoordigers van het college reageren. Ik denk dat dat een ordentelijk verloop van het debat is, waarbij alle opvattingen, standpunten en opinies tot hun recht kunnen komen.

Voordat ik het woord aan de PvdA-fractie geef, adviseer ik u scherp te zijn voor wat betreft de juridische structuur van De Risse in relatie tot een raadsvergadering in de gemeente Weert. Dat is geen waardeoordeel. Ik constateer dat u een raadsvergadering in Weert houdt met de wethouders en het college van Weert als één van de deelnemende gemeenten in De Risse. Ik stel vast dat de initiatiefnemers er niet voor hebben gekozen om de andere deelnemende gemeenten in De Risse, Nederweert, Hunsel en Cranendonck, ook te betrekken in dit debat, en met name ook de vertegenwoordigers in het algemeen bestuur, en daaruit afgeleid de vertegenwoordigers in het dagelijks bestuur, te bevragen op de punten die zij hebben geagendeerd. Dat is hun keuze, maar ik constateer daarmee wel dat het debat een zekere juridische beperking kent. Het woord is aan de heer Heuvelmans van de PvdA-fractie.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Juridische beperkingen kunnen er zijn, maar uiteindelijk is de juridische structuur met name van belang als het gaat om de vraag wie de handtekening mag zetten. De rest is denk ik altijd een open discussie.

Ik weet dat de pers een voorgerecht heeft geleverd dat misschien de toonzetting van vanavond zou kunnen zijn. Dat is wat de PvdA-fractie zeker niet aan de orde. Wij houden van een open en constructieve dialoog en dat betekent dat je vrij kunt praten en in die zin juridische structuren laat voor wat ze zijn. Die zijn vooral van belang als er besluiten genomen moeten worden, maar je kunt met elkaar in openheid praten. Een open, constructieve dialoog gericht op resultaten. We hopen dat

er vanavond ook de ruimte is om die te voeren. Wat ons betreft is dat geen probleem.

We hebben in de afgelopen maanden te horen gekregen dat je een broedende kip niet moet storen. Op zichzelf zit daar natuurlijk wat in, maar als je interim-directeur wegloopt en als driekwart van de Raad van Commissarissen opstapt is het de vraag of de kip nog broedt, dan wel of die van de leg af is. De agrariërs onder ons weten wat er gebeurt met kippen die van de leg af zijn. Die lopen een groot risico in de zondagse soep te eindigen. Dat moeten we denk ik zien te voorkomen. We moeten de kip weer aan het broeden zien te krijgen en lopen tegen het feit aan dat het een kip is die in de vrije natuur aan het broeden is, want de raad heeft nauwelijks kaders gesteld over welke richting het op moet met De Risse. Het is denk ik goed daarover vanavond als raad enkele uitspraken te doen. In die zin willen wij graag weten wat voor soort ei wordt uitgebroed, want voor je het weet heb je een kievitseï te pakken en dat zou toch niet uitgebroed moeten worden. In die zin zullen we ook een stukje kaderstelling meegeven.

We hebben een brief geschreven waarin we een aantal vragen hebben gesteld. Eén daarvan is wat de reden is van het opstappen van de interim-directeur en welk verschil van inzicht over de koers die De Risse moet opgaan daaraan ten grondslag ligt. Zo hebben we dat uit de pers vernomen. Welke visie heeft de Raad van Commissarissen over het toekomstperspectief van De Risse? Kunt u ons informeren over de inhoud van het plan van aanpak waarin de ingrijpende reorganisatie wordt beschreven? Is het de bedoeling dat er bedrijfsonderdelen worden afgestoten en zo ja, wat zijn de gevolgen voor het personeel? Dreigen er gedwongen ontslagen? Dan is er natuurlijk ook nog de vraag of er fusiebesprekingen met andere SW-bedrijven zijn opgestart, dan wel of er informele contacten zijn geweest waarin in verkennende zin daarover is gesproken. Wat zouden de financiële gevolgen voor de gemeenten kunnen zijn nu er blijkbaar aanzienlijke maatregelen in de bedrijfsvoering moeten worden getroffen? En ten slotte hebben wij de vraag op welke manier communicatie met de directie, het personeel, de ondernemingsraad intern gestalte krijgt. Hoe is de ondernemingsraad overigens in het hele proces betrokken en is dat orgaan volledig op de hoogte gesteld?

Dat de raad er zich mee bemoeit en het noodzakelijk vindt een vergadering te houden heeft te maken met het feit dat er heel veel over De Risse geschreven wordt, maar dat de informatie naar de raad toe summier is. Wat ons betreft hebben wij een grote verantwoordelijkheid. De Risse is de grootste werkgever van Weert. Daarop hoeven we overigens niet trots te zijn, maar het is wel een feit. In die zin hebben we daarin een verantwoordelijkheid, ook gezien de aard van het personeel en de bijzondere verantwoordelijkheid die je als gemeente dan hebt. Dat betekent dat we als raad goed geïnformeerd willen zijn over hoe het met De Risse is gesteld en wat de koers is die men denkt te gaan volgen. Want daarin zijn wij belanghebbend en in die zin kunnen we ook aangeven hoe wij het graag zien. Daarbij wil ik het op dit moment laten. Dank u wel.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Er is door drie fracties een brief geschreven over een aantal zaken die de heer Heuvelmans zojuist heeft opgenoemd.

Die vragen staan wat ons betreft ook. De aanleiding tot de brief is uiteraard dat de vragen zijn gesteld omdat de antwoorden niet helder zijn. Ik moet toch een aantal nuanceringen aanbrengen. Het is niet zo dat wij nooit geïnformeerd zijn. Ik heb het hele dossier nog eens nagelezen. Het is niet zo dat wij een brief schrijven met de intentie allerlei moeilijke vragen te stellen. Ik wil dat duidelijk afbakenen. Nee, wij zijn duidelijk bezorgd over de doelstellingen die we voor de sociale werkvoorziening De Risse voor ogen hebben. Vandaar dat deze vragen gesteld zijn.

Ik wil een paar zaken aan de orde stellen en dat heeft ook met de juridische context te maken. In maart zijn we bij elkaar geweest en hebben we een duidelijke uitleg gekregen over de structuur van De Risse. Dat was een vrij helder verhaal. Je hebt een WGR-regeling waarin een algemeen en een dagelijks bestuur en een directie functioneren. Daarnaast zijn er een Raad van Commissarissen en een directie die als het ware in een holding functioneren. Het wordt nu misschien wat technisch. Nu zien we in de hele geschiedenis toch dat de Raad van Commissarissen het inhoudelijk eens is met de hele gang van zaken. Uiteindelijk schieten ze uit de bocht en dat is verwoord in de tweede vraag die luidt welke visie de Raad van Commissarissen heeft. Ik zie in de brief van 2 november nog steeds dat alles met instemming van de Raad van Commissarissen plaatsvindt. Uiteindelijk kom je dan via een brief van wethouder Maes van 2 december te weten dat de reden van dit besluit is dat zij van mening zijn dat in de afgelopen tijd zaken niet conform de intentie, zoals bedoeld bij een BV-structuur, zijn verlopen. We hebben gekozen voor een structuur. Dat is duidelijk uitgelegd op 10 maart. Blijkbaar hebben we niet zo gehandeld. Dat is een vraag.

Het tweede dat ons interesseert zijn de verschillen. Die komen waarschijnlijk ook aan de orde. Volgens de stukken is er enerzijds sprake van een fusietraject en anderzijds van een zwaar reorganisatietraject. Kunt u dieper ingaan op de vraag hoe de verhoudingen lagen binnen het bestuur en de Raad van Commissarissen in relatie tot de directie die u hebt aangesteld? Ik zie ook in de stukken nog steeds dat de heer Moor een opdracht heeft gekregen die hij gewoon is gaan uitvoeren. Uiteindelijk is hij weggegaan omdat er een verschil van inzicht was met betrekking tot de aanpak en de uitvoering van de opdracht die het bestuur hem heeft gegeven. Wilt u daarop nog wat dieper ingaan?

Ik denk dat de heer Heuvelmans de vragen heeft voorgelezen. Die vragen ondersteunen we uiteraard, want anders zouden we ze niet hebben gesteld. Dat was mijn inbreng in eerste termijn.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP is lang stil geweest over De Risse. Ook wij onderschreven vorig jaar de stelling dat er rust moest komen. Daarom hebben velen gevraagd. Van ons heeft u niets gehoord en ook geen acties gezien rondom De Risse. Wij zijn nu anderhalf jaar verder en we zijn er niets mee opgeschoten. Integendeel, nog steeds heerst er angst, intimidatie en geen vertrouwen. Wij vinden al dat gedoe rond het algemeen bestuur, de Raad van Commissarissen, het dagelijks bestuur, directeuren et cetera niet van belang. Dat blijkt namelijk ook geen enkele invloed te hebben op hoe het met de mensen gaat. Dat is onverminderd slecht en verbetert niet. De gemeente maakt het zichzelf ons inziens

veel te moeilijk. Fusies, reorganisaties, interim-directeuren, onderzoeken et cetera. Het is helemaal niet zo moeilijk, want wat de gemeente moet doen staat in de Wet Sociale Werkvoorziening. Artikel 2 lid 1 luidt: *“De gemeente draagt er zorg voor dat zij aan zoveel mogelijk ingezetenen die blijkens een indicatiebeschikking tot de doelgroep behoren een dienstbetrekking krachtens arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht aanbiedt voor het verrichten van arbeid onder aangepaste omstandigheden.”* Kort gezegd: de gemeente zorgt ervoor dat iedereen uit de doelgroep aangepast werk krijgt. Alles, maar dan ook alles, moet hieraan ondergeschikt worden gemaakt, ook als je De Risse een leer/werkbedrijf gaat noemen moet je je aan die wet houden. En hoe doe je dat? Dan dient erop te worden toegezien dat het werk aangepast wordt aan de werknemer en niet andersom, dat er inzicht komt in de realisering van die sociale doelstelling middels een sociaal verslag en dient de sociale werkvoorziening te laten zien dat zij de plicht om het juiste werk te zoeken voor haar mensen gestand doet. Daarvoor hebben wij al middels 25 verbetervoorstellen concrete voorstellen gedaan. De inspanningen die De Risse zou moeten leveren moeten wat ons betreft in het sociaal verslag terecht komen. Zo kan de gemeente zien of het bedrijf aan wie zij middels juridische constructies heeft gevraagd om de wet uit te voeren dat goed doet.

Dit is niets nieuws. Dit hebben we al vaker gezegd. Maar tot nu toe horen we alleen: *“We zijn ermee bezig.”* Zojuist werd ook geciteerd: *“Een broedende kip moet je niet storen.”* Willen we dat ei nog wel?, kan ik eraan toevoegen. Zo schiet het niet op, voorzitter. We hebben eigenlijk geen zin om nu uitspraken over een fusie of een reorganisatie te doen. De enige belangrijke beoordeling voor zo'n voorstel of zo'n vraag is of het voor de mensen in de toekomst beter wordt. Dat is nu juist het punt, want dat kunnen we niet beoordelen omdat we niet eens weten hoe het nu is. De Risse legt geen sociale verantwoording af. We hebben dus ook geen nulmeting om te kijken hoe het in de toekomst mogelijk verbeterd of verslechterd is. Hoe kunnen we dat dan ook beoordelen? Er is nog geen sociaal verslag. De wethouder zegt dat ze daarmee bezig zijn.

Dat er iets moet gebeuren is duidelijk. Het enige verstandige lijkt ons na al die jaren knopen door te hakken. Hoe ziet de SP de toekomst? Ik denk dat er in deze zin geen toekomst voor De Risse is om zo door te gaan. Ons voorstel is De Risse zoals die nu is op te heffen en helemaal opnieuw te beginnen. De nieuwe sociale De Risse wordt een organisatie waar de SW'er voorop staat. We schrappen alle overtollige en niet functionerende ambtenaren en BV'ers en kiezen de goede mensen eruit die meegaan. Een groot deel van het middenkader kan eenvoudig worden opgevuld met de SW'ers zelf. Nu wordt hun capaciteit niet benut en worden in plaats van hen dure BV'ers ingezet. Dat is puur zonde. Wij zouden kiezen voor een platte organisatiestructuur. Geen Raad van Commissarissen, geen algemeen en dagelijks bestuur, geen meerdere directeuren en aandeelhouders met hun bijbehorende staf. Een streep door de vergoeding. Weg ermee. Gewoon één directeur en een bestuur met ook raadsleden erin. Volksvertegenwoordigers. Hoe ze het dan verder met de financiën en de producten doen vinden we ondergeschikt aan het vooruit helpen van het product, de SW'er. Het enige dat we als gemeente dan hoeven vragen is ons inzicht te geven in wat dat product, de mens, de SW'er, er beter van is geworden. Nederweert en Cranendonck zijn wat ons betreft

beter van is geworden. Nederweert en Cranendonck zijn wat ons betreft hartstikke welkom om mee te doen, maar Weert als leverancier van bijna alle werknemers en bijna al het geld is de baas. Wij horen graag de visie van de andere partijen over de toekomst van De Risse. Ik heb eventueel een motie om dat te stimuleren.

Dan het oordeel over de wethouder waarover het vanavond toch ook gaat. Wij kunnen de wethouder en alle andere bestuurders niet beoordelen op hun daden, omdat het onduidelijk is wat er gebeurt. Wij krijgen geen verslagen van het bestuur, een enkele keer daargelaten, en we worden als raad niet betrokken bij alles wat er speelt terwijl wij wel verantwoordelijk zijn. Dat terwijl de raad vorig jaar een duidelijke en unanieme uitspraak heeft gedaan om actief geïnformeerd te worden. Het geven van informatie aan de raad betekent overigens niet het houden van een geheime vergadering van fractievoorzitters. Wij stellen concreet voor in elke vergadering van de commissie welzijn de stand van zaken van De Risse te agenderen, net zoals dat met 'Keent kiest kwaliteit' en de WMO gebeurt.

Bij het oordeel over de wethouder en dit college met betrekking tot De Risse kan ik alleen maar afgaan op de informatie die ik krijg. De vraag is dan of het onder deze wethouder beter is geworden. Het antwoord daarop is een duidelijk nee. Ik ga daarover geen motie indienen, want dat leidt de aandacht alleen maar af van waarom het werkelijk gaat. Het maakt eigenlijk helemaal niet uit of deze wethouder er al dan niet zit. Het is niet beter geworden, en ik durf te stellen dat het slechts erger is geworden. Het hoge kader, de ambtelijke top en de BV'ers worden overbetaald. Dat geld moet ergens vandaan komen en wordt van de werkvloer weggehaald door de mensen daar tekort te doen. Het is bijna ouderwets: houd jij ze dom, dan houd ik ze arm. We houden elkaar de hand boven het hoofd en de gemeente doet toch niets. Ik geef enkele voorbeelden over hoe men dat doet. Nieuwe instromers worden standaard gedurende twee jaar op het minimumloon gezet in plaats van op het functieloon. Dat mag volgens de CAO, maar wel onder de voorwaarde dat er sprake is van een serieuze opleiding of scholing. Ik heb dat nagevraagd bij de vakbond, de ABVA/KABO, en die is ook van mening dat het hier niet om sociaal beleid gaat, maar dat er puur en enkel wordt gestuurd op de financiën. Overigens is er precies hetzelfde aan de hand bij de Atlandgroep in Helmond. Nieuwe instromers krijgen hun contract op de laatste dag van de maand. Hierdoor hoeft er maar één dag salaris te worden uitbetaald, maar men krijgt wel een volle maand subsidie. Voor de goede orde geef ik aan dat we het hier over gemeenschapsgeld hebben. Het gaat om mensen met een functiebeperking en die vaak teruggaan in hun handicap. Het wordt erger en zeker bij deze doelgroep komt het voor dat zij vaak in hun functie omlaag worden gezet. Dit omdat je simpelweg minder kunt. Volgens de CAO kan dat alleen maar met behoud van loon. Je mag er dan niet in loon op achteruit gaan. Toch gebeurt dat. Toeslagen aan mensen die een verlaging van hun functie krijgen worden onthouden. Hierover zijn rechtszaken gevoerd, voorzitter. Die zijn door de mensen gewonnen. Ik vind dat de raad deze informatie ook moet krijgen. Tijdens ziekte en ook vaak als een sanctie wordt opgelegd wordt er loon ingehouden, maar de subsidie loopt gewoon door en waar gaat die naartoe? Dames en heren, weet u wat De Klepper is? Het blijft stil. De Klepper was het personeelsblad. Inmiddels is er

geen Klepper meer, niet meer in de zin zoals die er was. Het is nu een bedrijfsblad geworden dat door een communicatiedeskundige wordt gemaakt. Het blad is niet meer van de mensen. Kritische geluiden zijn niet meer welkom. Dat is typisch voor de situatie en voor ons onverteerbaar. Er is geen uitlaatklep meer.

De VVD maakte in de krant terecht opmerkingen over de ambtelijke top die te zwaar is. Daarmee zijn we het helemaal eens, maar dan? Wat is uw mening over het feit dat dit proces onder uw eigen VVD-wethouder niet is gestopt en zelfs erger is geworden? Inmiddels is er een extra directeur bijgekomen. Nummer vier voor De Risse Horizon. De interim-directeur kreeg € 1.200,- per dag. Dat is €150,- per uur. Het is dan trouwens opmerkelijk dat die toch stopt. Dan heb ik het alleen nog maar over de absolute top. Hoe beoordelen de andere fracties dat gegeven? Waar die druk van boven naar beneden toe leidt hebben we vorig jaar gezien: intimidatie, angst en machtsmisbruik. Door een eigen onderzoek is dat onderschreven. Die situatie is onveranderd. Onder de druk van de zware top lijdt het sociale beleid. Wij vinden dit onaanvaardbaar en we vinden dat de gemeente moet ingrijpen, ondanks juridische structuren. Als dit het lot is wat de mensen in de sociale werkvoorziening moeten ondergaan ben ik ervoor om De Risse op te heffen en alle SW'ers met behoud van loon naar huis te sturen. Dan houden we er nog geld aan over ook.

**De voorzitter:** Mijnheer Lempens, wilt u afronden?

**De heer P. P.E. Lempens:** Ja, ik heb nog een vijftiental vragen.

**De voorzitter:** Kunt u die in staccato naar voren brengen, want anders had u ze als mede-indiener van het verzoek voor deze extra raadsvergadering ook kunnen opschrijven. Ik constateer dat u dat niet hebt gedaan. Stelt u die vijftien vragen graag heel kort en to the point.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ze zijn een afgeleide uit het verbetervoorstel dat we vorig jaar zomer hebben gehad.

**De voorzitter:** Ga uw gang met het stellen van de vijftien vragen.

**De heer P. Lempens:** Hoe staat het met de nieuwe indicatiestelling? Is de begeleiding verbeterd? Heeft iedereen nu een goed persoonlijk opleidingsplan? Worden er functioneringsgesprekken gehouden? Zijn er werkbijeenkomsten? Worden mensen getraind? Hoe staat het met vorming en vakopleiding? Wat is het ziekteverzuim en hoe heeft zich dat ontwikkeld? Is er nu een extern klachtenmeldpunt waar werknemers in alle vertrouwelijkheid hun ervaringen kunnen melden en wat wordt daarmee gedaan? Is er nu voor werknemers een informatiepunt met wegwijzerfuncties waar zij met hun vragen terecht kunnen? Zijn de werkzaamheden van de bedrijfsmaatschappelijk werker inzichtelijk gemaakt? Hoe gaat De Risse nu om met de problemen die zich voordoen? Wat heeft De Risse geleerd van vorig jaar? Hoe functioneert de ondernemingsraad? Wordt elke medewerker van De Risse nu actief gewezen op zijn of haar rechten? Zijn er kaders en richtlijnen ge-

steld voor wat betreft het opleidingsniveau van direct leidinggevend en is die kwaliteit verbeterd? Zijn leidinggevend inmiddels extern beoordeeld op geschiktheid voor de sociale werkvoorziening, zoals beloofd? Hoeveel werkleiding is er in het afgelopen jaar vervangen? Hoeveel mensen hebben gebruik gemaakt van het recht op een onafhankelijke second opinion? Wordt er inmiddels onderzoek gedaan naar de achtergrond waarom iemand zich ziek meldt, agressief gedrag vertoont of onwettig afwezig is? Wat is gedaan om machtsmisbruik in welke vorm dan ook uit te bannen? Wanneer gaat De Risse de raad informeren over wat met de resultaten en de onderzoeken is gedaan. Ik kan ook nog de moties voorlezen...

**De voorzitter:** Wilt u die nu al indienen voor het antwoord van de portefeuillehouders?

**De heer P. Lempens:** Bij de algemene beschouwingen was dat wel gebruikelijk.

**De voorzitter:** Het is aan u.

**De heer P. Lempens:** Ik houd ze achter.

**De voorzitter:** Dat lijkt mij niet onverstandig.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In 2001 zijn we als raad op afstand gezet. Daar hebben we met zijn allen bij gezeten, uitgezonderd de nieuwelingen in de raad natuurlijk. Eén ding was heel duidelijk: het doel waarvoor De Risse opgezet was diende koste wat kost gehandhaafd te worden. Voor ons is er op dit moment een aantal vragen die we graag beantwoord willen zien, als daarop antwoord kan worden gegeven. Hoe staat het bijvoorbeeld met de informatie naar de ondernemingsraad toe? Is de ondernemingsraad bijgepraat en op de hoogte van wat er allemaal gaande is? Wat zeker zo belangrijk is, is of de medewerkers in totaliteit op de hoogte zijn gesteld. Dat zie je meer als er maatregelen worden aangekondigd. In andere bedrijven noemen ze dat kantinebijeenkomsten. Dat is voor ons zeer de vraag.

We hebben geen idee of het een fusie, een reorganisatie of samenwerken wordt. Als we dat al zouden weten moeten we het rapport in ons bezit hebben. Dat is voor half januari aan de commissie welzijn toegezegd. Weliswaar met vertraging, maar als u ziet wat er zich in de afgelopen tijd heeft afgespeeld dan is dat heel begrijpelijk. Er is meteen het bureau Cedris ingezet. Dat bureau heeft de commissie welzijn kunnen inhuren. Het is geloof ik een man en die is aan het werk.

Dan een andere vraag. De commissie welzijn is geïnformeerd. In een vergadering van de commissie welzijn werd van ambtelijke zijde medegedeeld dat er waarschijnlijk nieuwe wetgeving op komst is en dat daarover begin januari meer te vertellen zou zijn. Misschien kan de wethouder daarover iets zeggen.

Zorgvuldigheid kost tijd. Dat weten we met zijn allen. Die zorgvuldigheid is met name in het belang van de SW'ers. De wethouder heeft dat meerdere keren beaamd. Daarover hebben we het hier. Ik ben het met de heer Meulen eens als hij



zegt dat we geïnformeerd zijn, niet alleen in een vergadering van de commissie welzijn.

Je leest in de krant dat men binnen de sociale werkplaats een reorganisatie en een fusie in één keer wil uitvoeren. Ik heb dat nog nooit gehoord en het is zeer te ont-raden, want het gaat altijd fout. Als je zegt te willen reorganiseren om een fusie of samenwerking te bewerkstelligen moet je eerst reorganiseren en je eigen zaken op orde hebben. Dat is ook het beleid van de wethouder. Daarna kun je fuseren of een samenwerkingsverband aangaan. Wat dat betreft verschillen we toch van me-ning met de heer Lempens van de SP. Deze wethouder geniet van ons alle ver-trouwen. Ik herhaal nogmaals dat hij hiermee heel zorgvuldig omgaat in het be-lang van de SW'ers. Daarmee is niet gezegd dat er op de vloer geen onrust is, maar daarover heb ik eerder vragen gesteld. We hebben te toezegging gekregen dat het rapport in januari komt. Dat rapport wachten we af.

De vragen van de PvdA, het CDA en de SP vinden we prima. De vragen zijn goed, maar ik denk niet dat op alle vragen antwoord gegeven kan worden.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals gebruikelijk hebben we weer alles moeten vernemen uit de krant; zo wordt het ons hier op het bordje ge-legd. Dat is helemaal niet waar. Zoals gebruikelijk worden we in elke vergadering van de commissie welzijn buitengewoon goed bijgepraat door de wethouder, de voorzitter van De Rissebedrijven. Mochten er twijfels zijn dan is er nog altijd een telefoon om contact met deze wethouder op te nemen. Dat de PvdA en het CDA gezamenlijk met de SP een aantal vragen op papier zetten en daarop een duidelijk antwoord willen hebben moet je respecteren. Daar kun je moeilijk omheen en dat moet je ook niet doen. Daarvoor kun je dus de raad in deze vergadering bij elkaar roepen. Als ik dan het verhaal van de PvdA van de heer Heuvelmans en een aantal aanvullende vragen van de heer Meulen van het CDA hoor, dan zeg ik dat we pri-ma bezig zijn. We zitten hier goed bij elkaar om op een constructieve manier een aantal zaken boven water te krijgen. Als ik dan daarnaast het verhaal van de SP hoor, dan wijkt dat toch nogal af. Dan vraag ik me werkelijk af waarom de PvdA en het CDA gezamenlijk met de SP de raad in deze vergadering bij elkaar roepen. Ik vind de manier waarop de heer Lempens van de SP zijn vijftien vragen vanaf het katheders stelt beneden alle peil.

**De heer Coolen:** Ik kan daarop meteen antwoorden, mijnheer Lempens: wij heb-ben deze vragen gesteld omdat we daarop antwoord willen hebben.

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik heb ook gezegd dat ik dat respecteer en dat ik dat helemaal niet zo slecht vind. Er zijn door de SP nog een vijftiental andere vragen gesteld en opmerkingen gemaakt waarvan ik hoop dat u zich daar niet achter schaaft.

**De heer Coolen:** Dat zijn de vragen die niet in deze brief staan.

**De heer H.P.M. Lempens:** Ja, precies. Ik mag daarop, hoop ik, toch wel reage-ren? Ik vind dan ook dat de SP bij deze onrust zaait. Het verhaal van de heer Heu-

velmans met een agrarische strekking zij zo. Windeieren worden hier niet gelegd. Ik had liever een verhaal in kerstsfeer gehad. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

**De heer Vossen:** Ik kan heel kort zijn, voorzitter. Er is een aantal vragen gesteld en wij wachten het antwoord daarop af.

**De heer Berdsfah:** Mijnheer de voorzitter. Wij wachten ook het antwoord van de wethouder af.

**De voorzitter:** Dat is uitstekend. Het woord is primair aan wethouder Maes. Ik laat het aan u over als voorzitter van het dagelijks bestuur van De Risse, in overeenstemming met wethouder Van Dooren, lid van het algemeen bestuur. U kunt in onderling overleg bekijken wie wat voor zijn rekening neemt.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Op de eerste plaats wil ik toch benadrukken dat het bestuur van De Risse kijkt naar het belang van de SW'er en zorgvuldig met het bedrijf wil omgaan. Die zorgvuldigheid staat bij ons voorop. Wij willen geen beslissingen nemen die ondoordacht zijn en straks misschien een verkeerde ingang hebben bij het bedrijf en zeker voor de SW'ers een slechte toekomst zou kunnen betekenen. Dat is punt één.

Punt twee is de juridische structuur. Iedereen weet precies hoe die structuur in elkaar zit. Ik heb als voorzitter van het dagelijks bestuur op 2 december een brief geschreven waarin het besluit van het dagelijks bestuur kenbaar is gemaakt. Daarin staat ook iets over de juridische structuur. Ik hoef daarop verder niet meer in te gaan, want iedereen weet hoe moeilijk die structuur is.

Mijnheer Heuvelmans, de kip was aan het broeden en is daarin gestoord. U vraagt hoe we die kip weer aan het broeden krijgen. Ik kan u vertellen dat de kip nog steeds broedt. De kip is misschien heel even van de leg geweest, omdat de directeur plotseling opstond. De kip is meteen met broeden doorgegaan. Dat er twee commissarissen opstappen heeft niets betekend voor het feit dat de kip bleef doorbroeden. We hebben er namelijk voortdurend voor gezorgd dat de kip voldoende voer kreeg om niet van het nest te hoeven gaan en voldoende tijd kreeg om met broeden door te gaan. Het broeden vindt nog steeds plaats.

De vragen die u hebt gesteld zal ik nu beantwoorden. De eerste vraag is wat de reden is dat de interim-directeur is opgestapt en welk verschil van inzicht over de koers die De Risse moet opgaan hieraan ten grondslag ligt. Daarover kan ik heel kort zijn en dat ligt ook in de lijn van de tweede vraag die luidt welke visie de Raad van Commissarissen op het toekomstperspectief van De Risse heeft en waarom die raad is opgestapt. Dat is omdat de directeur en de twee commissarissen met spoed een beslissing wilden afdwingen waarvan wij als bestuur vonden dat die niet goed was onderbouwd. Dat hebben we regelmatig met elkaar besproken. Toen uiteindelijk de brief van 2 november over de toekomst van De Risse aan uw raad is gezonden heeft hij begrepen daarin niet te passen en is hij ermee gestopt. Bij de Raad van Commissarissen was dat ook zo. Zij wilden ook een onvoldoende onderbouwde koers inslaan. Wij vinden het als bestuur van De Risse

heel belangrijk dat een visie op en een toekomst voor De Risse zeer goed onderbouwd is. Bovendien willen we rekening houden met de modernisering van de WSW die er volgend jaar aankomt. Dat is in het kort het antwoord op de eerste twee vragen. Wij willen dus goed geadviseerd worden en willen niet plotseling beslissingen nemen die niet goed zijn onderbouwd en waarvan u straks zegt: “Bestuur, hoe heb je nu dat kunnen besluiten?” Dat is de zorgvuldigheid waarmee wij met het bedrijf van De Risse omgaan.

**De heer Meulen:** Voorzitter, is een interruptie toegestaan?

**De voorzitter:** Ja, als u zich wilt beperken.

**De heer Meulen:** Dat is nu net een van de vragen.

**De voorzitter:** Het is wel van belang dat het bestuur van De Risse zijn verhaal kan doen, zoals ook u hebt kunnen doen. Een enkele interruptie ter verduidelijking is uiteraard toegestaan. Liefst geen debat. Bewaar dat voor de tweede termijn.

**De heer Meulen:** Nee, het is slechts een interruptie. Ook mijn constatering in eerste termijn is geweest dat u in uw brief van 2 november, waaraan u refereert en het persbericht van 7 november, nog gezamenlijk optrekt. Daarin staat letterlijk dat u samen de besluiten en de aanleidingen daarvoor draagt. Ik hoor u nu net zeggen dat daar al van een verschil van inzicht sprake was. Of ik moet u verkeerd verstaan hebben.

**Wethouder Maes:** De directeur is naar aanleiding van de brief die op 2 november is uitgegaan begonnen met zijn voorbereidingen. Hij begreep toch dat hij weinig ondersteuning kreeg om het gestelde in die brief uit te voeren. Bovendien was hij zeer eenzijdig over zijn opvattingen over de toekomst. Ik heb begrepen dat hij dat merkte tijdens het voorbereiden van de opdracht en toen zei hij zo weinig draagkracht te hebben dat hij ermee wilde stoppen.

Dan de vraag of wij de raad kunnen informeren over de inhoud van het plan van aanpak waarin de ingreep in de reorganisatie wordt beschreven. Als u weet dat de interim-directeur de opdracht had dat uit te voeren en die uitvoering is gestopt weet u ook wel dat we daarmee willen doorgaan. Het plan van aanpak is nu in voorbereiding. Er wordt nu een advies gemaakt. We hebben een adviseur van Cedris kunnen binnenhalen. Die is, nadat de directeur op 26 november weg was, op 28 november met zijn nieuwe opdracht begonnen. Hij heeft die opdracht meteen opgepakt. Dus die broedende kip, mijnheer Heuvelmans, is slechts even stil geweest. Het plan van aanpak wordt nu uitgewerkt. Daarover kan ik verder geen mededelingen doen.

**De heer Heijmans:** De vraag is wat de opdracht aan de interim-directeur was.

**Wethouder Maes:** De inhoud van de opdracht is vermeld in de brief van 2 november die u hebt gekregen. Daarin staat dat de Raad van Commissarissen en de

interim-directeur uiterlijk op 30 november een conceptplan van aanpak voor een ingrijpende reorganisatie moeten presenteren. Dat is één. Punt twee is dat tegelijkertijd een plan wordt opgesteld voor de toekomst van De Risse. Onderdeel hiervan is dat de vier gemeenten individueel hun randvoorwaarden formuleren, waarmee inhoudelijk fusie/samenwerkingsgesprekken kunnen worden aangegaan. Het plan moest worden opgesteld door de Raad van Commissarissen en de interim-directeur en zou eind december gereed moeten zijn. Dat is de inhoud van de opdracht die ook de interim-directeur had en die nu de adviseur heeft om uit te werken. Dat voor wat betreft de vraag achter het derde liggende streepje.

De vraag achter het vierde liggende streepje luidt of het de bedoeling is bedrijfs-onderdelen af te stoten en zo ja, welke. Wat zijn de gevolgen voor het personeel en dreigen er gedwongen ontslagen? Dat is niet te zeggen, omdat men nog steeds bezig is met het onderzoek en het klaarmaken van het advies. Het afstoten van bedrijfsonderdelen is helemaal nog niet van toepassing. Dat hangt af van het advies dat we zullen krijgen. U weet dat het SW-personeel bij De Risse blijft werken omdat er geen ontslagmogelijkheid is. Wij zijn verplicht om het personeel van De Risse aan te houden. De SW-personeelsleden hoeven dus niet bang te zijn dat zij hun functies zullen verliezen. Of er gedwongen ontslagen zullen vallen weet ik niet; dat hangt helemaal af van het advies dat de adviseur straks zal geven.

Zijn er inmiddels al dan niet formele fusiegesprekken met andere SW-bedrijven opgestart en in welk opzicht levert een eventuele fusie een meerwaarde op? Ik kan u vertellen dat er geen formele fusiegesprekken zijn opgestart en dat er in de afgelopen maanden enkele, geheel vrijblijvende oriënterende gesprekken hebben plaatsgevonden. We houden dus alle opties hopen. De eventuele meerwaarde moet blijken uit het advies van de heer Kooijman.

Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente nu er blijkbaar aanzienlijke maatregelen in de bedrijfsvoering getroffen moeten worden? Ook daarvan moet ik zeggen dat ik dat niet weet. Zolang we het advies niet hebben kunnen we ook niet stellen wat het gaat kosten en hoeveel.

Op welke manier krijgt de interne communicatie met de directie, het personeel en de ondernemingsraad gestalte? Is de ondernemingsraad volledig op de hoogte van de plannen? Daarover kan ik het volgende vertellen. Er is over de diverse verschenen deelrapporten met de ondernemingsraad niet gecommuniceerd. Dat is niet gebeurd omdat die deelrapporten onvolledig waren. Als je een rapport krijgt dat onvoldoende is ga je daarover niet verder praten. Dat geef je terug aan degene die ermee is belast om het verder uit te werken. De ondernemingsraad heeft uiteraard de mogelijkheid om zich over het advies uit te spreken.

**De heer Meulen:** Is wel gecommuniceerd dat de deelrapporten onvoldoende waren en dat er daarom niet inhoudelijk over is gesproken?

**Wethouder Maes:** Daarover is gecommuniceerd. We hebben meer communicatie met de ondernemingsraad. We voeren regelmatig gesprekken met de ondernemingsraad over de stand van zaken. Bovendien zal het advies in het kader van de Wet op de ondernemingsraden met de ondernemingsraad worden besproken. Nu

al is vastgelegd dat de ondernemingsraad de gelegenheid krijgt zich over het advies te buigen.

**De heer Heuvelmans:** U hebt nu uitgelegd wat er ongeveer is gedaan. Inhoudelijk hebt u niets gezegd over de zoekrichtingen waaraan kan worden en zou moeten worden gedacht. Ik neem aan dat vooral daarover verschillen van mening bestaan. Welke zoekrichtingen voor de toekomst van De Risse zijn er in beeld? Waaraan wordt gedacht? Wat wordt onderzocht? Zijn er voorkeuren door commissarissen uitgesproken? Dat is informatie die voor ons belangrijk is. Dit soort antwoorden zou zelfs ik vanavond hebben kunnen geven, onvoldoende thuis zijnde in wat er exact bij De Risse gebeurt. We willen graag geïnformeerd worden. Ik wil graag weten waar inhoudelijk aan wordt gedacht ten aanzien van het zich kunnen ontwikkelen van De Risse. Daarover zou u iets meer moeten vertellen.

**Wethouder Maes:** Ik verwijs nog een keer naar de inhoud van de brief van 2 november. Daarin staat duidelijk de opdracht die de interim-directeur en de Raad van Commissarissen hadden om uit te werken. Dat betreft dus het maken van een conceptplan van aanpak voor een ingrijpende reorganisatie en het opstellen van een plan voor de toekomst van De Risse. Een onderdeel daarvan zou zijn de mogelijke fusie- of samenwerkingsgesprekken met een andere SW-eenheid. Dat zijn de twee opdrachten die in beeld zijn en ook nu nog door de adviseur moeten worden uitgewerkt. Daar gaat het om.

**De heer Sijben:** In de bestuursvergadering van De Risse van 11 juli is medege-deeld dat op 31 augustus een strategisch plan klaar zou zijn. Er staat bij dat de directeur en de voorzitter zich buigen over de wijze van presenteren van het plan aan de gemeenteraden en de aangesloten gemeenten. Dat plan zou er dan op 31 augustus moeten zijn. Dat is ook het plan waarover in september onrust is ontstaan. Daarover heeft de heer Heijmans in de raadsvergadering van september gezegd: "Het dagblad De Limburger informeert mij er beter over dan het college." Ik stel mij voor dat dat plan voor de raden een aanleiding zou moeten zijn geweest om sturing te geven aan de keuzen die voor De Risse gemaakt moeten worden. Dat plan hebben wij nooit gezien. Ik weet niet waar het is gebleven. Nu gaat het blijkbaar een andere kant op, lijkt het erop dat er toch stappen worden overgeslagen en dat de raden straks met een kant en klaar voorstel te maken krijgen. Dan is juist de fase voorbij van richting geven en alternatieven afwegen, wat door de raden had moeten gebeuren. Door het niet uitspreken door wethouder Maes van de inhoudelijke denkrichtingen die er zijn, zoals de heer Heuvelmans dat heeft verwoord, zitten we hier dus nu nog met hetzelfde probleem.

**Wethouder Maes:** In de eerste plaats wil ik nu toch even verwijzen naar de opgestelde gemeenschappelijke regeling. Het is zo dat een plan aan het bestuur wordt gepresenteerd. Het bestuur neemt daarover een beslissing en niet de raad. Dat staat er zo letterlijk in. In de vergadering van 11 juli, waarnaar u verwijst, zijn twee rapporten gepresenteerd. Daarvan was er één vertrouwelijk. Dat rapport was

onvoldoende en daarop moest een vervolg komen. Dat vervolgrapport zou op 31 augustus worden gepresenteerd. Die rapporten zijn toen gepresenteerd en hadden weinig draagkracht. Toen is besloten dat die rapporten verder moesten worden uitgediept.

**De voorzitter:** Ik zie dat de heer Heuvelmans nogmaals wil interrumpen. Het begint langzamerhand op een verkapte tweede termijn te lijken. Dit is de laatste interruptie en dan krijgt u als eerste de gelegenheid tot het houden van uw betoog in tweede termijn.

**De heer Heuvelmans:** We hebben twee vertegenwoordigers in De Risse. Ik neem aan dat zij een beeld hebben van de richting waarin De Risse zich kan ontwikkelen. Waaraan wordt gedacht? Wat zijn de zoekrichtingen? Het lijkt mij totaal onzinnig als u dat niet kunt verwoorden. Misschien dat de heer Van Dooren het kan als de heer Maes het niet kan. Een van de twee moet toch kunnen zeggen wat de toekomstperspectieven en de bedreigingen zijn. Waar wordt aan gedacht en waarover vindt de discussie plaats? Als dat niet kan worden gezegd, moeten we ons afvragen wat deze vertegenwoordigers bij De Risse doen.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even teruggaan naar 2001. In 2001 heeft een reorganisatie plaatsgevonden over verantwoordelijkheden van De Risse. Die reorganisatie bij De Risse heeft destijds plaatsgevonden onder leiding van de heer Heijmans, die toen verantwoordelijk wethouder was. Wij hebben daartegen, toen nog als Werknemerspartij, fel geprotesteerd. De reorganisatie moest doorgedrongen worden en er moesten een heleboel b.v.'s komen. De raad had inhoudelijk niets meer te zeggen. Dat werd ons destijds opgelegd door de verantwoordelijk wethouder Heijmans. Ik begrijp nu niet hoe inhoudelijk vragen gesteld kunnen worden door de heren Sijben en Heuvelmans.

**De heer Heuvelmans:** Wethouder Heijmans heeft deze raad toen duidelijk laten weten dat er vanuit De Risse altijd een open dialoog zou zijn en gecommuniceerd zou worden over datgene waarover werd nagedacht. We hebben toen de b.v.'s ingericht om van de ambtelijke top af te komen en om de financiën, de structuur en de kosten helder in zicht te krijgen. Dat was de reden. De reden was niet om de raad op afstand te zetten, zodat we er niets over te vertellen zouden hebben. Toen is gezegd dat er open gecommuniceerd zou worden en dat vragen beantwoord zouden worden. De raad werd niet op afstand gezet, maar er werd een juridische structuur opgezet die het beter mogelijk maakte een goede bedrijfsvoering tot stand te brengen. Daarvoor is gekozen. Er is ook bij gezegd dat de raad alle gewenste informatie zou krijgen. Dat blijkt nu plotseling veranderd te zijn.

**De voorzitter:** Ik wil nu eerst de heer Sijben nog het woord geven, die ook door de heer Berckmans is aangesproken, dan volgt nog een repliek van de heer Berckmans en daarna rond ik de eerste termijn af en stel ik de tweede termijn aan de orde.

**De heer Sijben:** De reorganisatie van 2001 heeft niets veranderd aan de eindverantwoordelijkheid van de gemeenten voor de sociale werkvoorziening. Die is precies hetzelfde gebleven. Op grond van die eindverantwoordelijkheid zitten wij hier en hebben wij meegewerkt aan het bijeen roepen van de raad voor deze vergadering. Dat als reactie op de heer Berckmans.

Ik maak misschien een beetje misbruik van het feit dat ik het woord heb om nog iets verder te gaan op de inhoud. Om welke koers gaat het nu? Laat ik, om te helpen, maar eens een slag in de lucht slaan. De interim-directeur wilde een fusie met het SW-bedrijf van Helmond en het bestuur vond dat veel te voortvarend, omdat het andere mogelijkheden wilde onderzoeken in het belang van De Risse. Als dat zo is, is dat een wijs standpunt van het bestuur geweest. Er was sprake van sjoeren en trekken in commissievergaderingen en dat gebeurt nu hier ook. Op de vraag wat er inhoudelijk gaande is krijgen wij geen antwoord.

**De heer Litjens:** Ik bestrijd dat. We krijgen wel antwoorden, maar als u die antwoorden niet voldoende vindt is het een ander verhaal. Er zal eerst een rapport moeten komen en waarschijnlijk bevat dat twee richtingen. Ik praat dan in dezelfde bewoordingen als u. Ik hoop alleen dat de reorganisatie dan doorgevoerd zal zijn.

**De voorzitter:** Ik kijk nog even naar de wethouder voor het geven van een antwoord op deze interrupties. Daarna ga ik over naar de tweede termijn.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. De adviseur van Cedris die de taak heeft opgepakt is bezig met het onderzoek. Uit dat onderzoek kunnen veel meer opties naar voren komen dan wij hebben voorgesteld. Daarbij speelt de aankomende modernisering van de WSW een heel belangrijke rol. Er vindt een duidelijke wijziging plaats van het belang en de verantwoordelijkheden van de gemeente. Daarmee moet rekening worden gehouden. Er zijn dus meer opties mogelijk. Ik heb gesproken met de adviseur van Cedris en die is zeer deskundig op dat gebied. Hij zal best wel met een aantal opties komen waarvan hij vindt dat ze richtinggevend van belang zijn voor de toekomst van De Risse.

**De voorzitter:** Ik was de heer Berckmans vergeten. Neemt u mij niet kwalijk.

**De heer Berckmans:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen het volgende. Het zou goed zijn dat de heren Sijben en Heuvelmans de verslagen van de vergaderingen in 2001 eens goed zouden nakijken. Destijds heb ik namens de Werknemerspartij in een gemeenschappelijke vergadering, waarbij alle belanghebbende raden aanwezig waren, persoonlijk geclaimd en bereikt dat het doel waarvoor De Risse was opgericht in stand werd gehouden. Verder hadden wij met deze zaak niets meer te maken. We waren alleen subsidiënt en hadden een vertegenwoordiger die in het bestuur zat. Verder niets. Dat werd ons destijds door de heer Heijmans opgelegd.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Aan de orde is de tweede termijn en daarin houd ik de volgorde aan van die in de eerste termijn.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is blijkbaar niet mogelijk in deze raadsvergadering een inhoudelijke discussie over De Risse te voeren. Het college stelt zich daarvoor niet open en dat stelt mij diep teleur, want dat betekent dat ik de verantwoordelijkheid die ik als raadslid op mij zou willen nemen niet waar kan maken. Het is de vraag hoe je met zo'n college een dialoog kunt aangaan. Dus niet op dit onderwerp en dat stelt mij diep teleur.

De koers van De Risse is belangrijk. We kunnen gaan naar een zeer smal bedrijf dat zich alleen maar bezighoudt met het activeren van mensen op het gebied van de sociale werkvoorziening en daaraan zelf geen bedrijfsfaciliteiten overhouden. Dat is één te kiezen koers. Een andere koers is dat je niet alleen WSW-mensen plaatst, maar bijvoorbeeld een reïntegratiebedrijf wordt en daarbij een heleboel cliënten van de sociale dienst meeneemt. Dat is het andere uiterste. Dat zijn zaken die niet geheim en mysterieus zijn. Die kunnen gewoon hier aan de tafel besproken worden. Waar wordt aan gedacht? Wat is het verschil van mening? Wat vindt de Raad van Commissarissen? Had die liever het grote bedrijf gezien en bent u zelf meer voorstander van het zoeken in de richting van een klein bedrijf? Dat zijn discussies die je kunt voeren en daaraan is niets geheim. Het verbaast mij dat dergelijke zaken niet op tafel gelegd kunnen worden en dat we daarover niet in oriënterende zin kunnen spreken in de trant van: "Raad, hoe kijkt u daartegen aan en welke gevoelens hebt u daarbij?"

Het tweede is de vraag om en de noodzaak van een fusie. De heer Sijben heeft terecht verwoord dat het nu te vroeg is om op zoek naar een fusiepartner te gaan. Of dat noodzakelijk is moet nog blijken. Dan zul je daarover grondig moeten discussiëren. Ook dat kun je open en bloot hier zeggen. Daaraan is niets geheim en mysterieus.

**De heer Litjens:** Dat kan nu toch nog niet?

**De heer Heuvelmans:** Als daarover een verschil van mening is ontstaan kun je dat hier toch gewoon aangeven?

**De heer Litjens:** Er is geen verschil van mening.

**De heer Heuvelmans:** Er is wel een verschil van mening.

**De heer Litjens:** Het bestuur heeft een richting aangegeven. De man van Cedris is dat aan het uitzoeken. Wij krijgen dat vanzelf half januari te horen.

**De heer Heuvelmans:** Feit is dat we er niet over kunnen discussiëren. Dat betekent dat ik mijn rol als raadslid niet kan waarmaken.

**De heer Meulen:** Even een interruptie. In de brief van 2 november, waarin is gesteld dat voor eind december een plan voor de toekomst zou worden opgesteld,



staat ook dat de vier gemeenten individueel randvoorwaarden kunnen formuleren over de inhoud met betrekking tot de fusie/samenwerking. Daarop wil ik graag van de wethouder een bevestiging hebben. Dat is een maand opgeschort en ik ga ervan uit dat we daartoe nog alle kans krijgen.

**De heer Heuvelmans:** Laat het ook helder zijn dat commissarissen en directeuren niet opstappen op basis van het opstellen van een plan van aanpak, maar als gevolg van datgene wat erachter zit. Dan zou je verwachten dat je daarover in ieder geval geïnformeerd wordt en dat je daarover eventueel je mening kunt geven als dat relevant is. Die mogelijkheid is er niet en dat irriteert me.

**De heer Meulen:** De wethouder, die altijd de waarheid spreekt zoals de burgemeester heeft opgemerkt, heeft gezegd dat de twee partijen spoed wilden betrachten en dat er meer duidelijkheid zou moeten zijn over de voor- en nadelen van beide opties. Daarmee kan ik leven.

**De heer Litjens:** Dat heb ik ook gehoord.

**De heer Heuvelmans:** Spoed betekent ook dat men blijkbaar al veel helderder was in keuzen...

**De heer H.P.M. Lempens:** U moet toch weten dat haastige spoed zelden goed is?

**De heer Heuvelmans:** Daar gaat het niet om. Het gaat erom of we hierover informatie kunnen krijgen. Ik constateer dat we geen informatie krijgen en dat is teleurstellend. Er is wel informatie, maar het college wil die niet geven.

**De voorzitter:** Uw interruptie is van alle kanten belicht. Vervolg u uw betoog.

**De heer Heuvelmans:** Iets anders is het verhaal van de SP. Ik vind dat de SP heel makkelijk praat over een platte organisatie. We hebben duidelijk gekozen voor de BV-structuur. Dat was op zichzelf een heel verstandige keuze en ik blijf daar nog altijd achter staan. Die keuze bood op dat moment een basis voor de toekomst voor De Risse. In die zin interesseert mij geen enkele juridische structuur, want we hebben hier een wettelijke verantwoordelijkheid die we moeten uitvoeren. Als de juridische structuur daarbij in de weg zit ontmantelen we die, want dan past die niet meer. Zolang dat niet het geval is hoeft dat niet. Ik ga ervan uit dat die structuur dezelfde basis biedt om het goed te doen. Dat betekent wel dat je met elkaar een open dialoog aangaat en elkaar goed informeert.

Dan het sprookje van de ambtelijke top en de zwaarte daarvan. Dat is altijd heel goedkoop scoren. Ik wil er even op wijzen dat er 32,2 formatieplaatsen voor ambtenaren zijn op bijna 578 WSW-medewerkers. Dat is ongeveer één op 19. Dat is niet zwaar en niet overdreven. Als je je vervolgens dan ook nog realiseert dat onder die ambtenaren een aantal voormalige schoonmaaksters van de gemeente Weert werkzaam is, dan is die ambtelijke top nog kleiner. Blaas het dus niet op en verkoop geen sprookjes.

**De heer Kirkels:** Ook ik raad u aan de verslagen van de vergaderingen van 2001 er nog maar eens op na te slaan.

**De heer Heuvelmans:** Waarom zijn er BV's ingericht? Als je naar de ontwikkelingen kijkt kun je zeggen dat die positief zijn. Er zijn nu 72 mensen met een normale CAO-aanstelling ten opzichte van 32 ambtenaren. Op het moment dat je weet dat een aantal functies, gezien de veranderende populatie, niet meer door WSW'ers kan worden ingevuld moet je ze huren op de arbeidsmarkt of moet je daaraan een ambtenarenstatus geven. Daarvan hebben we gezegd die functies niet op de arbeidsmarkt te huren, want dat betekent dat je gaat werken met een uitzendbureau dat veel duurder is dan een ambtenaar. In plaats daarvan kies je voor de BV-structuur, waardoor je mensen een normaal dienstverband kunt aanbieden. In die zin werkt het ook.

**De heer Meulen:** Ik ben het niet eens met de heer Heuvelmans. De Risse constateert namelijk zelf dat een van de overwegingen om het onderzoek te doen was gelegen in het feit dat de overhead te zwaar was. Daaronder kwalificeer ik ook de salarissen van een aantal mensen uit de top. Dat is in een vergelijkend onderzoek geconstateerd. Men constateert, ook in de begroting die we allemaal hebben gekregen, dat tot 2009 afgebouwd wordt omdat er andere taken op ons afkomen. Ik vind het allemaal vrij logisch. U maakt een opmerking in de richting van de heer Lempens die niet overeenstemt met de waarheid. De overhead is te zwaar, maar wordt afgebouwd. Ze zijn ermee bezig.

**De heer P.P.E. Lempens:** Even een interruptie over de top: de verhouding tussen BV'ers en ambtenaren is een op zes.

**De heer Heuvelmans:** Dat is een andere zaak. BV'ers hebben diverse rollen en zijn niet alleen leidinggevend. Laten we daarover ook helder zijn. Het gaat om de vraag hoe je in de toekomst met De Risse omgaat. De vraag is wanneer de raad kan meepraten. Ik vind dat we erg ver naar achter worden geschoven. Dat betekent dat we onze kaderstellende functie niet kunnen waarmaken. Voor mij is dat in ieder geval niet acceptabel. Dan ligt het eraan wat de meerderheid van deze raad vindt.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb een aantal malen geïnterrupteerd om duidelijk te maken dat een aantal zaken wat ons betreft best duidelijk is. Over de modernisering van de WSW worden constant nog besluiten genomen in de Kamer, ook deze week weer. Als het scheiden van de financiering van het SW-bedrijf en de WWB gaande het proces op ons wordt afgeschoten, lijkt me enige tijd en enige zorgvuldigheid zeer op zijn plaats. Ik zie ook wel dat er onduidelikheden zijn, maar als de wethouder kan zeggen dat de raden hun input nog kunnen geven op het moment dat dat soort zaken duidelijk is heb ik hiervan geen last.

**De heer Heuvelmans:** Ik begrijp dat dit debat voor u eigenlijk niet noodzakelijk was.

**De heer Meulen:** Dat is het wel, want er is een aantal vragen gesteld en daarop is antwoord gegeven. In de aanloop naar dit debat doe je ook research, zal ik maar zeggen. Je kunt dan tot een aantal inzichten komen. Als ik zie wat er allemaal loos is, vind ik dit debat heel noodzakelijk. Ik verschil echter met u van mening en dat is denk ik helemaal niet erg.

**De heer Heuvelmans:** Nee, maar het gaat om de vraag welke informatie tot ons komt. Dan moet ik zeggen dat die informatie buitengewoon mager is. Dat stoort ons.

**De heer Meulen:** De informatie is op dit moment niet rijk, dat ben ik met u eens, maar ik denk dat daarvoor argumenten kunnen worden aangevoerd. Die argumenten heeft de wethouder gegeven. Het kan niet beter. Ik ben het wel met u eens dat wij onze kaderstellende rol als raad moeten kunnen waarmaken. Ik ga ervan uit dat wij daarvoor als raden nog de gelegenheid krijgen.

Op alle zaken die de heer P. Lempens heeft aangegeven ga ik niet in.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal ik de moties voordragen, het zijn er drie, maar eerst wil ik even ingaan op een aantal opmerkingen.

De heer Berckmans zei tot twee keer toe dat hij terug wil naar 2001. Dat wil ik niet. Ik wil vooruit kijken.

De modernisering waarover de wethouder spreekt is in eerste instantie compleet afgeschoten, met uitzondering van de VVD-fractie in de Tweede Kamer. Het is overigens positief dat u Cedris laat adviseren, want dat is een instelling van SW-bedrijven die met elkaar samenwerken en die aangeeft dat de gemeente beter hoort te sturen op de sociale werkvoorziening. Hopelijk zal het advies ook in die stijl luiden. In die zin heb ik dus enige hoop.

Er is meerdere malen gewezen op het belang van de SW'ers. Als dat voorop staat, waarom wordt er dan niet over gesproken? Hoe stel je dat belang voorop? Het belang van het goed uitvoeren van de wet is heel goed vastgelegd in de wet. Daarover gaat het dus uiteindelijk en daarin moeten we inzicht hebben. De antwoorden op de vijftien vragen zouden bij elkaar een perfect verslag vormen. Ik begrijp dat daarop nu niet wordt ingegaan, zodat ik daarover schriftelijke vragen zal stellen. Als raadslid moet je namelijk kunnen controleren of de wet goed wordt uitgevoerd. Dat is ook door de PvdA gesteld. Het is een van de basisvoorwaarden als je beschrijft wat een gemeente moet doen. Motie nr. 4 is dat dan...

**De voorzitter:** Dan heb ik iets gemist. Als u een motie wilt indienen, laat de nummering dan maar aan mij over, want zo gaat het niet goed! Als u nu een motie indient, krijgt die het nummer 1.

**De heer P. P.E. Lempens:** Prima. Ik ben geloof ik altijd op mijn tijd vooruit. De motie luidt als volgt:

“Dinsdag 13 december.

De raad van Weert,  
gezien het gebrek aan inzicht over de uitvoering van de sociale taken van De Risse;  
gezien eerdere uitspraken van deze raad;  
gezien het uitblijven van resultaat;  
besluit dat het sociaal jaarverslag van De Risse in februari 2006 gereed moet zijn. (motie nr. 1)

Gesproken is over de constructie en over een inhoudelijke discussie, waarbij werd teruggegaan naar 2001. Nogmaals, daar was ik niet bij. De conclusie die net ook naar voren is gebracht is dat die constructie niet werkt. Dan is het interessant om te weten of de hele raad dat vindt en vervolgens welke consequentie daaraan wordt verbonden en welke keuze wordt gemaakt. Die keuze zou kunnen zijn het nog verder op afstand zetten van De Risse. Het is trouwens vreemd voor een volksvertegenwoordiging om te zeggen dat ze daarover niet wil gaan. Keuze twee is gewoon op dezelfde voet verder gaan. Keuze drie is teruggaan in de richting van gemeenten, beter toezicht uitoefenen, teruggaan naar de doelstelling van de wet en opnieuw beginnen. Misschien zijn er nog wel meer mogelijkheden, maar ik probeer een beetje keuzen voor te leggen. Het lijkt me goed dat fracties nadenken over de toekomst van de sociale werkvoorziening. Ik dien een motie in om dat te bespoedigen:

“Dinsdag 13 december;  
De raad van Weert;  
gezien de kaderstellende taak van de gemeenteraad;  
gezien de situatie bij het huidige werkvoorzieningschap De Risse;  
besluit dat alle fracties vóór 15 januari 2006 hun visie op de toekomst van de sociale werkvoorziening in de gemeente Weert formuleren en aan de griffier doen toekomen;  
met als uitgangspunt de Wet SW en de sociale doelstelling die voorop staat;  
besluit tevens in februari 2006 een raadsvergadering te houden waar besluiten worden genomen over de sociale werkvoorziening in Weert. (motie nr. 2)

Dan motie 3: de zware top, geen sprookje:

“Dinsdag 13 december.  
“De raad van Weert;  
gezien de zware top;  
gezien de grote overheadkosten bij de organisatie van De Risse;  
besluit zo spoedig mogelijk te onderzoeken hoe deze kosten te verminderen, waarbij gebruik wordt gemaakt van vergelijkingsmateriaal bij andere SW-bedrijven;  
en deze maatregelen na besluitvorming door de raden door te voeren in het voorjaar van 2006.” (motie nr. 3)

**De voorzitter:** Over uw vijftien vragen wil het volgende opmerken. Het dagelijks en het algemeen bestuur van De Risse hebben ook enigerlei vorm van collegiaal

bestuur. Wethouder Maes zou u kunnen antwoorden dat hij daarover overleg met het dagelijks bestuur wil hebben en vanavond niet kan antwoorden, ook al zou hij het willen. Hij heeft namelijk ook verantwoording af te leggen tegenover de overige leden van het dagelijks bestuur. Is dat niet zo?

**De heer P.P.E. Lempens:** U zou het bespreekbaar kunnen maken, voorzitter.

**De voorzitter:** Nee, ik maak niets bespreekbaar. Dat is aan De Risse. Dank u voor uw inbreng.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik kan hem wel verzoeken die vragen aan het dagelijks bestuur voor te leggen en daarop antwoord te geven.

**De voorzitter:** Dat doet hij wel, wees niet bang, maar dat kan vanavond echt niet.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat begrijp ik.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik de brief van de PvdA, het CDA en de SP ontving dacht ik dat we in de raadsvergadering heel wat te horen zouden krijgen. Als je de vragen heel goed bekijkt en je luistert naar de wethouder zoals hij de zaken in de vergadering van de commissie welzijn heeft voorgesteld, dan heb ik nu gelijk gekregen, want er zijn bijna geen antwoorden op te geven. Ik bedoel daarmee te zeggen: alles staat of valt met het rapport. Daarop zullen we dus met zijn allen moeten wachten. Ik kan er nog wel eentje aan toevoegen. We hebben het over een fusie en samenwerken, maar zelfstandig blijven is ook nog een optie – mijnheer Sijben –, maar dat is allemaal suggestief.

De wethouder heeft gesproken over draagvlak binnen het bestuur. Iemand anders heeft daarop ook geduid, maar hoe zit het nu met het draagvlak binnen de top van De Risse? Dan heb ik het toch over de hogere ambtenaren en over het het opstappen van mijnheer Moor.

Wat de wethouder over de ondernemingsraad heeft opgemerkt, daar kan ik me in vinden. Het kan ook niet anders. Hij heeft gezegd dat de ondernemingsraad regelmatig op de hoogte wordt gehouden van de stand van zaken met het rapport. De ondernemingsraad wordt dus niet inhoudelijk over het rapport geïnformeerd, maar wel over de stand van zaken.

Ik heb niets gehoord over de medewerkers. De medewerkers weten helemaal nergens van. Als zij vragen stellen aan het hogere management, kan daarover niets worden gezegd. Ook op vragen aan de ondernemingsraad moet de ondernemingsraad zeggen daarover geen mededelingen te kunnen doen. Het lijkt me toch niet al te moeilijk om een keer in een sessie die mensen bij te praten, zodat zij enig idee krijgen waarom het gaat. Die mensen weten op dit moment helemaal niets.

**De heer Meulen:** Is dat een veronderstelling of een feit?

**De heer Litjens:** Nee, ik leid het af uit het feit dat wij hierop geen antwoord krijgen van de wethouder. Verder ben ik door een aantal mensen opgebeld die mij

hebben verteld dat het inderdaad zo is. Zij gingen mij vragen stellen, terwijl ik het ook niet wist. Daaruit leid ik dat dus af.

**De heer P.P.E. Lempens:** Er zijn wel degelijk kantinebijeenkomsten bij De Risse gehouden, tot twee keer toe zelfs, maar de vraag is of dat antwoord geeft op de vraag, net als vanavond eigenlijk.

**De heer Heuvelmans:** Als ze dezelfde antwoorden als wij krijgen niet echt!

**De heer P.P.E. Lempens:** Dan is het de vraag of je dat moet doen.

**De heer Litjens:** Ik heb in eerste instantie een vraag gesteld over steeds weer veranderende wetgeving. Daarop heeft de heer Meulen ook terecht gewezen. In de commissie welzijn werd aangegeven dat de wetgeving zeer aan verandering onderhevig is en dat het misschien zelfs beter zou zijn het rapport later te laten uitkomen dan half januari van het komende jaar. Misschien dat de wethouder daarover nog iets kan zeggen.

Zorgvuldigheid staat voor de fractie van Weert Lokaal voorop, zorgvuldigheid in het belang van de SW'ers. Daarin steunen we de wethouder en het bestuur dan ook volkomen.

Tot SP merk ik op dat ik nog steeds het idee heb dat de heer Lempens op de stoel wil zitten van het bestuur en de directie. Ik wil hem afraden daarop te solliciteren.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het bestuur wordt gekozen, zoals u weet, dus die kans lijkt me vrij klein!

**De heer Litjens:** U schat de komende verkiezingen voor uzelf dan heel slecht in.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie steunt wethouder Maes in de zorgvuldige weg die hij is ingeslagen. Ik heb ook al in een eerdere vergadering van de commissie welzijn gezegd dat de VVD voorstander is van een goed sociaal beleid en dat op dit moment graag laat prevaleren boven het economische. Laten we in godsnaam even geduld betrachten en het rapport afwachten. Ik weet wel dat het nu alweer een maand langer duurt, maar dat zij zo. Hopelijk komt er dan werkelijk een goed rapport tevoorschijn. De VVD wil dat dan graag in gezamenlijkheid in deze raad bediscussiëren, om te komen tot kaderstellende uitspraken. Verder wil de VVD terug naar de situatie van voor de structuurwijziging van 2001, die door de heer Heijmans is ingevoerd toen de raden van de deelnemende gemeenten bij De Risse bij elkaar kwamen om het toekomstige beleid in gezamenlijkheid te bespreken. Ik denk dat we daaraan met zijn allen heel veel waarde moeten hechten, om straks tot een goede afronding van het geheel te komen.

**De heer Sijben:** Ik heb twee vragen aan de heer Lempens, omdat hij nog een keer benadrukt dat de sociale doelstelling van De Risse voorop moet blijven staan. Wij zijn het daarmee eens en ik denk dat de hele raad het daarmee eens is. Wat vindt

de VVD dan van de tweede alinea in de brief van 2 november van De Risse aan de raden, waarin wordt opgemerkt dat de gemeenten jaarlijks toch een behoorlijk bedrag van €567.000,- aan De Risse bijbetalen en dat het bij een reorganisatie eigenlijk zó zou moeten worden geregeld dat de gemeenten van die bijdrage af zijn? Die suggestie zit in die brief. Als we daartegen ja zeggen, ligt er een taakstelling om €567.000,- bij De Risse weg te halen. Is dat het sociale?

**De heer Litjens:** Dat is de zaak verdraaien. Het staat er zoals het er staat. Ik heb niet gelezen wat u leest. Wat u nu doet, is suggestief.

**De heer Sijben:** Beter nu een paar richtinggevende uitspraken doen dan straks geconfronteerd worden met een andere uitwerking.

**De heer Litjens:** U wilt dat de VVD nu zegt dat ze €567.000,- wil besparen op De Risse. Dat kan de VVD niet weten en u ook niet.

**De heer Sijben:** Het tweede is dat we in een ingezonden brief in De Limburger hebben kunnen lezen dat de twee commissarissen zijn vertrokken omdat zij het industrieel bedrijf wilden handhaven, terwijl dat bedrijf jaarlijks een tekort oplevert. We moeten maatschappelijke geluiden laten meewegen in wat we hier bespreken. Daarom breng ik dat even in. Ook daar zit dan achter het geheel of gedeeltelijk opdoeken van het industrieel bedrijf. Dat gaat ten koste van de werkgelegenheid bij De Risse en van de sociale doelstelling. Wat betekent concreet de opvatting dat de sociale doelstelling voorop moet blijven staan voor dat onderdeel?

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik kan daarover kort zijn. In alles moet een zekere balans zijn. Dat is het antwoord op de eerste vraag. Op de tweede vraag wil ik niet antwoorden, want dan zou ik vooruitlopen op de uitkomsten van het rapport.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil bij wijze van interruptie een opmerking maken in de richting van de heer Sijben, maar misschien ook wel in de richting van wethouder Maes. De heer Sijben wijst erop dat een inzender in de krant erop heeft geattendeerd wat de motivatie van twee commissarissen was om op te stappen, terwijl dat hier niet als informatie gegeven kon worden. Het kan zijn dat de inzender het bij het verkeerde eind had, maar die wist blijkbaar wel hoe het zat. Hier lukt het niet om die informatie boven tafel te krijgen.

**De heer Kirkels:** Het is toch beter straks over een rapport te discussiëren dan over een krantenartikel, meneer Heuvelmans!

**De heer H.P.M. Lempens:** En áls u op een krantenartikel wilt reageren, noem dan man en paard en spreek degene die het heeft geschreven er zelf op aan.

**De heer Heuvelmans:** Ik wil helemaal niet op krantenartikelen reageren.

**De heer H.P.M. Lempens:** U durft niet te reageren, omdat u zelf in het krantenartikel door het slijk wordt gehaald. Dat moet u er dan ook bij vermelden. Ik dacht dat we deze periode hadden afgesloten en dat we op dit moment op een andere manier met elkaar zouden kunnen praten. Ik vind het ongepast dat u mij vraagt een oordeel te geven over iets dat in de krant staat.

**De heer Meulen:** Het gaat dus nu om de vraag waarom de twee commissarissen opgestapt zijn. De wethouder geeft in een brief aan dat de reden van dat besluit is dat zij beiden van mening zijn dat in de afgelopen tijd niet conform de intenties, zoals bedoeld bij een BV-structuur, is gewerkt, waardoor de Raad van Commissarissen niet voldoende toegevoegde waarde heeft. Dat heb ik daarstraks gevraagd en daarop heb ik geen antwoord gehad. Is dat zo? Als niet volgens die structuur wordt gewerkt, kun je je afvragen of die structuur wel zo zinnig is. Ik denk dat het daarover gaat en niet over wie en wat in de krant staat.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het is op deze manier naar mijn gevoel een beetje vreemde vergadering. Ik heb goed geluisterd en heb eigenlijk maar twee dingen geconcludeerd, allereerst dat, wat ook in 2001 de bedoeling was van de structuur waarvoor toen is gekozen, wij moeten constateren dat het niet gelukt is die goed draaiend te krijgen. De structuur mag dus zeker onderwerp van discussie worden, want dit punt komt steeds terug. De tweede conclusie is dat er op dit moment druk gebroed wordt op een ei dat heel warm gehouden wordt en dat we nog genoeg gelegenheid zullen krijgen om zowel over het broedproces als over de inhoud van dat ei te praten. Dat wachten we dus af.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

Dames en heren. Ik heb even schriftelijk met de portefeuillehouder gecommuniceerd en er is behoefte aan een korte schorsing om de drie ingediende moties te bespreken.

De vergadering is geschorst (20.55 uur).

### **Schorsing.**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.07 uur). Het woord is aan de portefeuillehouder in tweede termijn, waarbij hij tevens een standpunt zal formuleren over de drie ingediende moties.

**Wethouder Maes:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van motie nr. 1 kan ik melden dat wij een sociaal jaarverslag al bij de algemene beschouwingen hebben toegezegd. Daaraan wordt gewerkt. Omdat dat doorwerkt tot 31 december van dit jaar kan het pas begin volgend jaar klaar zijn. Ik vind deze motie dus overbodig. Motie 2 gaat over het voor 15 januari door de fracties formuleren van een visie op de toekomst voor de sociale werkvoorziening en het doen toekomen van die visie aan de griffie. Ik kan u vertellen dat, wanneer het onderzoek en de adviezen van de Cedris-adviseur klaar zijn, de doelstellingen misschien anders zullen zijn. Die moeten we eerst afwachten. We moeten eerst afwachten wat het advies is en daar-



om vind ik deze motie overbodig. Bovendien moeten we rekening houden met de nieuwe WSW-wetgeving die op komst is. Ik stel me zelfs voor dat het advies van de heer Kooijman wel eens rekening zou kunnen houden met de komende wijzigingen of vernieuwingen van de WSW.

**De heer Coolen:** Wat de wethouder zegt vind ik niet duidelijk. Hij zegt dat de heer Kooijman misschien wel eens rekening zou kunnen houden met de voorstellen in de wet. Dat is een formulering die hier niet opgaat. Als de wet er is, heeft hij zich daaraan te houden. Ik vind dat hij dat duidelijker moet formuleren.

**De heer Litjens:** De heer Coolen bedoelt dat de wet boven alles gaat en dat is logisch.

**De heer Coolen:** Dan moet je dat ook zeggen, want anders maakt het de zaak alleen maar onduidelijker.

**Wethouder Maes:** Ik zal het nog een keer herhalen. Als het advies van de heer Kooijman klaar is zal waarschijnlijk de modernisering van de WSW nog niet helemaal rond zijn, maar hij zal best vanuit zijn Cedris-organisatie aanwijzingen hebben waar het naartoe gaat. Hij kan misschien daarmee in zijn advies rekening houden. Hij moet daarmee zelfs rekening houden.

Dan motie 3 over de zware top. Ook dat is weer iets dat zal moeten blijken uit het advies dat wij zullen krijgen. Dan pas kunnen we zien hoe we naar de toekomst moeten kijken. Ik wil daarom deze motie ook afraden.

**De voorzitter:** Dat is het antwoord van de zijde van de portefeuillehouder. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van onze beraadslagingen en gaan we over tot stemmen over de ingediende moties, waarbij u desgewenst ook kunt vragen om het afleggen van een stemverklaring. Ik begin bij motie 1.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil een stemverklaring over alle drie de moties afleggen. In het algemeen zijn wij teleurgesteld over de discussie en de gebrekkige informatievoorziening. Het vraagt om blind vertrouwen en volgens mij is de raad er niet voor om blind vertrouwen te geven, maar vertrouwen op basis van argumenten. De moties zijn wat ons betreft hier niet op hun plaats en verdienen dan ook niet onze steun. Wat betreft motie 1 is bij de algemene beschouwingen toegezegd dat het sociale jaarverslag er begin volgend jaar zal komen. Ik weet daarom niet wat de functie van deze motie is. Wij zullen dus geen enkele van de drie moties steunen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In zijn algemeenheid wil ik enkele opmerkingen maken, zodat ik bij de andere moties geen stemverklaring meer hoeft af te leggen. Ook de CDA-fractie ondersteunt deze moties niet. De uitleg van de wethouder over het sociaal jaarverslag was ons al bekend. Met betrekking tot de andere twee moties lijkt het me duidelijk dat het onderzoek nodig is om daarmee

iets te doen. Ik vind ook dat we met deze moties juridisch gezien helemaal niets kunnen. Ze zitten in mijn ogen op de verkeerde plaats.

Ik maak mijn stemverklaring af. Vanavond is aan de orde gesteld dat De Risse werkt aan een heroriëntatie als gevolg van wetgeving. Twee dingen komen hier aan de orde. De CDA-fractie wil in ieder geval, en dat is ook bevestigd, de ruimte hebben om ten aanzien van fusie en samenwerking randvoorwaarden in te brengen. Nogmaals, de sociale doelstelling staat voorop. Ik denk dat de gehele raad daarover hetzelfde denkt. Ik heb het de wethouder in de commissievergadering horen zeggen, maar vanavond nog niet.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans zegt dat hij te weinig informatie heeft gehad. Ik heb die informatie die te geven was vanavond gekregen. Daar blijf ik bij. Het is niet zo dat de wethouder in mijn ogen iets achtergehouden heeft. Het hele onderzoek staat hierin centraal. De heer Meulen heeft gezegd dat zorgvuldigheid voorop behoort te staan en zo is het.

Dan motie 1. Een toezegging is inderdaad bij de algemene beschouwingen gedaan. Onze fractie kijken niet zozeer naar tijd. Hier staat februari 2006 en als het maart wordt is dat voor ons ook goed. Het gaat ons om de kwaliteit van het rapport. We zijn tegen deze motie.

**De voorzitter:** Bij het afleggen van stemverklaringen is geen debat toegestaan. Het spijt mij.

**De heer Coolen:** Mij ook.

**De voorzitter:** Dan bent u het met mij eens.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij hetgeen de heer Meulen over het sociale gezicht heeft gezegd. Wij hechten daaraan grote waarde. Over de moties 1 tot en met 3 volgen wij het advies van de wethouder.

**De voorzitter:** De heren Vossen en Berdsfah hebben geen behoefte aan het afleggen van een stemverklaring, stel ik vast. Het woord is als laatste aan de heer P. Lempens, de indiener van de moties.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil slechts een korte verklaring afleggen. Ik constateer dat we weer zijn aangeland in de situatie van voor de intimidatieaffaire, waarin de SP alleen stond in haar kritiek op de sociale werkvoorziening.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming over de moties.

Motie nr. 1 van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de SP-fractie vóór verworpen.

Motie nr. 2 van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de SP-fractie vóór verworpen.

Motie nr. 3 van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de SP-fractie vóór verworpen.

## **6. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 21.16 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,