

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 15 DECEMBER 2005**

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2005.....	4
5. Vaststellen van de agenda.....	4
6. Vaststellen van een nieuwe Brandbeveiligingsverordening (BVV)(05 12 188).....	4
7. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (05 12 216).....	4
8. Instemmen met wijziging nr. 3, 4, 5 en 6 op de begroting 2005 en wijziging nr. 1 op de begroting 2006 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (05 12 193).....	4
9. Kennismemen van het doelmatigheids- en doeltreffendheidsonderzoek 2005 (05 12 200).....	4
10. a. Instemmen met het intrekken van de verordening categoriale bijzondere bijstand 2005; b. instemmen met de verordening categoriale bijzondere bijstand 2006 (05 12 205).....	4
11. Beschikbaar stellen van een restauratiekrediet ad €13.590,- (exclusief BTW) voor de restauratie van de 4 wijzerplaten inclusief wijzers en het aanbrengen van nieuwe verlichting op de wijzers en cijfers aan de St. Martinustoren, Markt 8 te Weert (05 12 195).....	4
12. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad €32.500,- voor de opstelling van een restauratieplan met masterplan van de vier gemeentelijke windmolens (05 12 196).....	4
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad €22.500,- ten behoeve van de vervanging van de huidige voordeur van het Munttheater (05 12 206).....	4
14. Kennismemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat 2001 (05 12 208).....	5
15. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2006; b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 1.586.635,- (prijsindex 2005) voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma 2006 (05 12218).....	5
16. a. Vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding behorende bij het huisvestingsprogramma onderwijs 2006; b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van €173.837,- inclusief BTW (prijsindex 2005) (05 12 190).....	5
17. Honoreren van de spoedaanvraag ten behoeve van OBS De Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, voor de herbestrating van de speelplaats (05 12 212).....	5
18. Realiseren van een multifunctioneel centrum in Tungelroy (05 12 207).....	5
19. Vaststellen van het budget 2006 voor het peuterspeelzaalwerk met bijbehorend budgetcontract (05 12 192).....	5
20. Vaststellen van het budget 2006 voor Stichting PUNT welzijn (05 12 203).....	5
21. Vaststellen van de afrekening 2004 van Stichting Kinderopvang Humanitas (05 12 204).....	5
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad €445.000,- exclusief BTW voor de herinrichting van de Oelemarkt en Carisstraat (05 12 191).....	5
23. a. Vaststellen van de Afvalstoffen Verordening van de gemeente Weert 2005 (AV2005); b. vaststellen van een aanpassing per eerstvolgende actualiseringronde van de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2005 conform punt g. van de bijlage (05 12 217).....	5
24. Aanpassing gemeentelijke verordeningen voor zover betrekking hebbend op het taakveld van sector Stadsontwikkeling (05 12 185).....	5

25. Afwijzen van het planschadeverzoek van de heer W.M.M. Mertens, Oud Boshoven 10 te 6002 NW Weert als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' (0512194). 5
26. Toewijzen van het verzoek van mevrouw W.P.A. van Driel-Litjens, Tobbersdijk 36 te 6002 AS Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' en een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van €20.000,-, vermeerderd met wettelijke rente (05 12 186)..... 5
27. Vaststellen van bestemmingsplan 'Retentievoorziening Altweeterheide' (05 12 187)..... 5
28. Verstrekken van een krediet ad € 515.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van het exploitatiegebied Veuskenshof te Stramproy (05 12 209)..... 5
29. Verstrekken van een krediet ad € 268.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van het exploitatiegebied Panorama de Hameij (05 12210)..... 6
30. a. Beschikbaar stellen van een krediet voor een waardenstellend proefsleuvenonderzoek in Vrouwenhof-sportlocatie ad €40.000,- en dit ten laste brengen van de op te stellen grondexploitatie Vrouwenhof-sport;
b. instemmen met het ten laste brengen van de algemene dienst in geval de grondexploitatie Vrouwen hof-sport geen doorgang vindt (05 12 211)..... 6
36. a. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedelingen betreffende de overeenkomst tot de verwerving van de grond en opstallen gelegen aan de Heerweg 15, kadastraal bekend W8 en W216 te Weert van Hendrix van den Boogaert Holding bv;
b. verstrekken van een krediet, groot €925.000,-, ten behoeve van de aankoop en bijkomende kosten van de gronden met opstallen (05 12 197)..... 6
37. a. Kennismemen van en eventuele wensen en/of bedelingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Verspagen aan de Victor de Stuersstraat 8;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €455.000,- voor de verwerving van het eigendom van de familie Verspagen - perceel R 3734 (inclusief deskundigenkosten en notariskosten) (05 12 198)..... 6
38. a. Kenbaar maken van eventuele wensen of bedelingen betreffende de overeenkomst tot de verwerving van de grond en opstallen gelegen aan de Julianastraat te Stramproy van de heer M.J. Coenen, wonende te Maaseik (België), Pieter Geunstraat 11;
b. verstrekken van een krediet ad €581.250,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van de grond met opstallen (Taphoeve) gelegen aan de Julianastraat 24 te Stramproy (0512202)..... 6
31. Opnieuw in stemming brengen van de motie van de fractie Weert Lokaal d.d. 7 november 2005 inzake de hoogte van het OZB-tarief en de riool- en afvalstoffenheffing in 2006. 6
32. a. Behandelen van de Najaarsnota 2005;
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2005 (05 122 13). 8
33. Bespreken van de toekomstvisie 'Weert - opmaat naar de toekomst - op maat in 2015' (05 12 214)..... 10
34. Vaststellen verordeningen 2006 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2006 (05 12 215). 29
35. Ongegrond verklaren van 34 ingekomen bezwaarschriften tegen het besluit van de raad van 6 juli 2005, waarbij een voorbereidingsbesluit is vastgesteld ten behoeve van de verplaatsing van de milieustraat, gemeentewerf en de uitbreiding industrieterrein Leuken-Noord (05 12 189) 30
39. a. Kenbaar maken van wensen en/of bedelingen inzake het voornemen om per 1 september 2005 voor de duur van 4 jaar een huurovereenkomst aan te gaan met Nering Bögel voor een bedrag van €50.000,- per jaar;
b. jaarlijks een bedrag beschikbaar stellen van €32.000,- exclusief jaarlijkse indexeringen, per 1 september 2005 voor de duur van 4 jaar;
c. toekennen van een eenmalig bedrag ad € 12.675,- dat rechtstreeks aan Nering Bögel wordt betaald om de huurachterstand van de Stichting Sportagne te saneren (05 12 201)..... 30
40. a. Kennismemen van en eventuele wensen of bedelingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de ruiling van eigendommen Spitters Roermondseweg 109-111 met gemeentegrond in Kampershoeke met bijbetaling van Spitters van €1.042.338,40;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.425.000,- ten behoeve van de verwerving van de eigendommen van Spitters Vastgoed (05 12 199). 34
41. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 12 222).

a. Brief van de heer G. Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 7 december 2005 inzake vragen aan het college over de mogelijke sluiting van Klöckner Pentaplast, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	40
42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 september 2005 tot en met 10 november 2005 (05 12 219).....	42
43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 12 220).....	43
44. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005; c. overzicht reserves en voorzieningen 2005; d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006; e. overzicht begrotingsuitkomsten 2006; f. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (05 12 221).	43
45. Sluiting.....	43

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, M.S. Berdsfah, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers, de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.G.J. Sonnevill-Stassen, de heren P.J.H. Sijben, G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren H.W.J. Coolen, J.J. Hendriks en P.P.E. Lempens.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Hendriks, Coolen en P. Lempens. Mevrouw Zaâboul heeft laten weten de vergadering na de behandeling van agendapunt 31 te moeten verlaten.

4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 33 is de toekomstvisie van Weert geagendeerd, waarvan was afgesproken dat daarover opiniërend van gedachten zou worden gewisseld. Inmiddels hebben wij terzake nog een nieuwe notitie ontvangen. Hoe stelt u zich de discussie daarover nu voor?

De voorzitter: Ik zal daarop terugkomen als het agendapunt aan de orde wordt gesteld.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Maar we krijgen wel de gelegenheid daarover het woord te voeren?

De voorzitter: Jazker, volledig in eerste en tweede termijn.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken.

6. Vaststellen van een nieuwe Brandbeveiligingsverordening (BVV)(05 12 188).
7. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (05 12 216).
8. Instemmen met wijziging nr. 3, 4, 5 en 6 op de begroting 2005 en wijziging nr. 1 op de begroting 2006 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (05 12 193).
9. Kennisnemen van het doelmatigheids- en doeltreffendheidsonderzoek 2005 (05 12 200).
10. a. Instemmen met het intrekken van de verordening categoriale bijzondere bijstand 2005;
b. instemmen met de verordening categoriale bijzondere bijstand 2006 (05 12 205).
11. Beschikbaar stellen van een restauratiekrediet ad €13.590,- (exclusief BTW) voor de restauratie van de 4 wijzerplaten inclusief wijzers en het aanbrengen van nieuwe verlichting op de wijzers en cijfers aan de St. Martinustoren, Markt 8 te Weert (05 12 195).
12. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 32.500,- voor de opstelling van een restauratieplan met masterplan van de vier gemeentelijke windmolens (05 12 196).
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 22.500,- ten behoeve van de vervanging van de huidige voordeur van het Munttheater (05 12 206).

14. Kennisnemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat 2001 (05 12 208).
15. a. Vaststellen van het huisvestingsprogramma en het overzicht huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs 2006;
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 1.586.635,- (prijsindex 2005) voor de voorzieningen genoemd in het huisvestingsprogramma 2006 (05 12218).
16. a. Vaststellen van de bijlage aanvragen bouwvoorbereiding behorende bij het huisvestingsprogramma onderwijs 2006;
b. beschikbaar stellen van een maximaal krediet van € 173.837,- inclusief BTW (prijsindex 2005) (05 12 190).
17. Honoreren van de spoedaanvraag ten behoeve van OBS De Uitkijktoren, Meidoornstraat 2, voor de herbestrating van de speelplaats (05 12 212).
18. Realiseren van een multifunctioneel centrum in Tungelroy (05 12 207).
19. Vaststellen van het budget 2006 voor het peuterspeelzaalwerk met bijbehorend budgetcontract (05 12 192).
20. Vaststellen van het budget 2006 voor Stichting PUNT welzijn (05 12 203).
21. Vaststellen van de afrekening 2004 van Stichting Kinderopvang Humanitas (05 12 204).
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 445.000,- exclusief BTW voor de herinrichting van de Oelemarkt en Carisstraat (05 12 191).
23. a. Vaststellen van de Afvalstoffen Verordening van de gemeente Weert 2005 (AV2005);
b. vaststellen van een aanpassing per eerstvolgende actualiseringronde van de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2005 conform punt g. van de bijlage (05 12 217).
24. Aanpassing gemeentelijke verordeningen voor zover betrekking hebbend op het taakveld van sector Stadsontwikkeling (05 12 185).
25. Afwijzen van het planschadeverzoek van de heer W.M.M. Mertens, Oud Boshoven 10 te 6002 NW Weert als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' (0512194).
26. Toewijzen van het verzoek van mevrouw W.P.A. van Driel-Litjens, Tobbersdijk 36 te 6002 AS Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' en een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van € 20.000,-, vermeerderd met wettelijke rente (05 12 186).
27. Vaststellen van bestemmingsplan 'Retentievoorziening Altweerderheide' (05 12 187).
28. Verstrekken van een krediet ad € 515.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van het exploitatiegebied Veuskenshof te Stramproy (05 12 209).

29. Verstreken van een krediet ad € 268.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bouw- en woonrijp maken van het exploitatiegebied Panorama de Hammeij (05 12210).
30. a. Beschikbaar stellen van een krediet voor een waardenstellend proefsleuvenonderzoek in Vrouwenhof-sportlocatie ad € 40.000,- en dit ten laste brengen van de op te stellen grondexploitatie Vrouwenhof-sport;
b. instemmen met het ten laste brengen van de algemene dienst in geval de grondexploitatie Vrouwen hof-sport geen doorgang vindt (05 12 211).
36. a. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen betreffende de overeenkomst tot de verwerving van de grond en opstallen gelegen aan de Heerweg 15, kadastraal bekend W8 en W216 te Weert van Hendrix van den Boogaert Holding bv;
b. verstrekken van een krediet, groot € 925.000,-, ten behoeve van de aankoop en bijkomende kosten van de gronden met opstallen (05 12 197).
37. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Verspagen aan de Victor de Stuersstraat 8;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 455.000,- voor de verwerving van het eigendom van de familie Verspagen - perceel R 3734 (inclusief deskundigenkosten en notariskosten) (05 12 198).
38. a. Kenbaar maken van eventuele wensen of bedenkingen betreffende de overeenkomst tot de verwerving van de grond en opstallen gelegen aan de Julianastraat te Stramproy van de heer M.J. Coenen, wonende te Maaseik (België), Pieter Geunstraat 11;
b. verstrekken van een krediet ad € 581.250,- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van de grond met opstallen (Taphoeve) gelegen aan de Julianastraat 24 te Stramproy (0512202).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekstukken

31. **Opnieuw in stemming brengen van de motie van de fractie Weert Lokaal d.d. 7 november 2005 inzake de hoogte van het OZB-tarief en de riool- en afvalstoffenheffing in 2006.**

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De Eerste Kamer heeft nog geen besluit genomen over de kwestie van de OZB. Als de motie in deze vorm zou moeten worden uitgevoerd, zou dat de gemeente niet €100.000,-, maar €291.000,- kunnen kosten. Daarom dienen wij ten aanzien van de motie het volgende amendement in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 15 december 2005;
overwegende dat:

- de Eerste Kamer nog een besluit moet nemen over het wetsvoorstel waarin wordt voorgesteld de OZB voor gebruikers van woningen af te schaffen;

- de Eerste Kamer in week 51 van 2005 het wetsvoorstel gaat behandelen;
- door uitvoering van onderhavige motie de OZB voor eigenaren categorie woningen wordt verhoogd met 2,75% i.p.v. de door het college voorgestelde 5,75%;
- de motie kan worden uitgevoerd indien het wetsvoorstel kracht van wet krijgt;
- dit een financieel nadeel voor de gemeente betekent van € 101.000,- ten opzichte van de raming in de begroting 2006;

wijzigd de motie als volgt:

aan het tweede bolletje van het dictum van de motie wordt toegevoegd: 'het college dient deze motie uitsluitend uit te voeren indien het thans bij de Eerste Kamer aanhangige wetsvoorstel, waarin wordt voorgesteld de OZB voor gebruikers van woningen af te schaffen, kracht van wet krijgt';
en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat de raad dit dictum nog even wil bestuderen. Daarom lijkt het me het beste op de motie terug te komen na behandeling van agendapunt 35 van de besprekstukken. Desgewenst kunt u dan nog een korte schorsing vragen voor beraad.

De heer Heuvelmans: Daarmee brengt u ons in problemen. Mevrouw Zaâboul heeft namelijk ook verplichtingen elders en kan de vergadering alleen bijwonen tot en met de stemming over dit agendapunt.

De voorzitter: Goed, dan schors ik thans de vergadering voor enig beraad over de motie (19.45 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.49 uur).

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De motie is bedoeld om de OZB te verlagen, maar stel dat het wetsvoorstel niet wordt aangenomen en de motie wel, wat dan?

De heer Litjens: Het is juist daarom dat we het amendement hebben ingediend. Daarin staat nu duidelijk dat het geformuleerde achter het tweede bolletje in de motie dan niet hoeft te worden uitgevoerd.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie en het amendement steunen. Ik constateer alleen dat de SP de burgers iets heeft uit te leggen als de motie niet wordt aangenomen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Aan het principe van de motie is niets veranderd. De eerste keer al hebben we de motie niet gesteund en dat doen we dus nu ook niet.

De motie wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 13 tegen 13 staken, weshalve de motie geacht moet worden te zijn verworpen.

(Mevrouw Zaâboul verlaat te 19.53 uur de vergadering.)

**32. a. Behandelen van de Najaarsnota 2005;
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2005 (05 122 13).**

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De najaarsnota laat een aardig overschot zien en daarvoor past in de eerste plaats dank aan de rijksoverheid en voorts waardering voor sociale zaken voor de daling van het aantal uitkeringsgerechtigden. Zo doorgaan!, zou ik bijna zeggen. In de begroting 2006 is het aantal uitkeringsgerechtigden geraamd op 907, op dit moment zijn het er 837. Door de portefeuillehouder is in de commissie medegedeeld dat de raming wat aan de voorzichtige kant is, misschien zelfs wel aan de té voorzichtige kant, en dat de raming in het jaarverslag van sociale zaken zal worden aangepast. Van belang is echter de vraag in hoeverre een te hoge raming in 2006 ook doorwerkt in de begroting 2006. In tabel 2003 zien we dat de financiële consequenties van de bijstelling-2005 een doorwerking hebben naar 2006 en volgende jaren. Vraag is dan ook of de begroting 2006 voor wat betreft de raming van uitkeringsgerechtigden niet naar beneden zou moeten worden bijgesteld, mede gezien onze ambitie om te trachten mensen aan het werk te helpen.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gevraagd of een soort egalisatiefonds gevormd zou kunnen worden ten aanzien van de Wet werk en bijstand en daarop werd positief gereageerd. Ik neem aan dat er na de commissievergadering geen belemmeringen meer zijn gebleken. Wij stellen daarom voor dit op te nemen in de besluitvorming ten aanzien van de rekening 2005; dan zal immers ook bekend zijn hoe groot het beroep is geweest in het jaar 2005.

Voorts dringen wij erop aan overschrijdingen van kredieten voortaan niet meer via een najaarsnota te 'legitimeren', zou ik bijna zeggen, maar daarvoor gewoon via de reguliere weg goedkeuring te vragen aan de raad.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans had het zojuist over een overschot, maar dat hebben we nog niet binnen! Het laatste kwartaal is er nog niet bij betrokken en dat kan ook niet. Ik schat in dat dit zo'n beetje de stand van zaken is per 1 oktober.

In de commissievergadering zijn de vragen die door mijn fractiegenoten zijn gesteld naar tevredenheid beantwoord. Eén zorgpunt hebben wij nog wel, en dat is de grote overschrijding van de WVG in verband met de aanschaf van rolstoelen. Het is nu al een aantal jaren zo en het wordt tijd nu eens goed te onderzoeken waaraan dit te wijten is.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zijn nu juist de voorjaars- en de najaarsnota ervoor bedoeld om de begroting bij te stellen na kredietoverschrijdingen e.d. Alleen als het posten betreft die via de post onvoorzien lopen krijgt de raad daarvoor een afzonderlijk voorstel te behandelen. Daarnaast hebben we met elkaar een systeem afgesproken dat erin voorziet dat we in de najaarsnota binnen bepaalde marges moeten blijven, omdat anders een zogenaamde indemniteitsprocedure wordt gestart.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De raming van de bijstandsuitkeringen geschiedt aan de hand van een landelijke systematiek die is gebaseerd op de actuele macro-cijfers plus historische gegevens. Ik vind het wat gevaarlijk om de ambities die wij terzake hebben nu al te vertalen in een verlaging van de getallen, want we zullen die ambities in 2006 ook nog moeten waarmaken, terwijl we daarnaast lokaal en regionaal te maken hebben met economische ontwikkelingen die wellicht ook invloed zullen hebben. Er is wel een ander interessant aspect aan het voorstel van de heer Heijmans verbonden en dat wil ik wel graag verwerken. In de commissie heb ik toegezegd dat ik de raad een voorstel zal voorleggen voor het invoeren van een egalisatiefonds met het oog op de Wet werk en bijstand en ik ben bereid het voorstel van de heer Heijmans daarin te betrekken, in zoverre dat ik één of twee scenario's zal schetsen van het mogelijke verloop.

De oorzaak van de overschrijding van de WVG-gelden bij de aanschaf van rolstoelen hebben wij niet kunnen vinden, zeker niet in relatie tot de aanbesteding die is gedaan en waaruit een voordeel was geprognosticeerd. In de commissie heb ik gezegd dat wij een onderzoek zullen starten als wij er niet in slagen hierin op korte termijn inzicht te krijgen. Inmiddels is de opdracht voor dat onderzoek al de deur uit. De opdrachtformulering wordt nog vervolmaakt. Bij Welzorg zal daadwerkelijk een onderzoek worden uitgevoerd naar de oorzaak van deze overschrijding.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Bij mijn weten zijn de voor- en najaarsnota bedoeld om op onderdelen de financiële overzichten te corrigeren. Binnen de programma's zijn verschuivingen mogelijk, zoals we hebben afgesproken, maar als zich overschrijdingen voordoen in de prioriteiten moet daarvoor naar mijn mening toestemming worden gevraagd aan de raad.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Met de toezegging van de wethouder ben ik zeer tevreden. Wat de taakstelling van sociale zaken betreft, zou ik willen opmerken dat we ergens voor moeten gaan. Wij zetten mensen en middelen in om de geformuleerde doelstellingen te bereiken en dat moet ergens in resulteren, afgezien van de mogelijkheid dat de economie in de regio compleet in elkaar zakt, maar dat is een hoofdstuk apart.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Gresnigt heeft gelijk, daar hoeven we geen doekjes om te winden. Op dezelfde dag dat mij de overschrijding werd gemeld, heb ik er melding van gemaakt in de commissie...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ik had geen expliciet voorbeeld voor ogen, en al helemaal niet in het budget van de heer Van Dooren. Ik heb alleen in het algemeen een opmerking willen maken over de manier van omgaan met overschrijding van kredieten

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik zal nog eens op een A4'tje laten vastleggen wat we met z'n allen hebben afgesproken, want volgens mij lopen nu een aantal zaken door elkaar heen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. Bespreken van de toekomstvisie 'Weert - opmaat naar de toekomst - op maat in 2015' (05 12 214).

De voorzitter: Dames en heren. Mede naar aanleiding van de vraag die mevrouw Gresnigt eerder stelde, attendeer ik erop dat u een gespreksnotitie is toegestuurd die in de afgelopen zomer is opgesteld, vergezeld van een brief van 9 december, waarin een overzicht wordt gegeven van de activiteiten van het college tot dusver, in relatie tot het verkennen van samenwerkingsmogelijkheden met zuidoost-Brabant. Het is een onderliggend, informatief stuk, bedoeld om u inzicht te geven in de stappen die het college tot dusverre heeft gezet. Voorshands heeft een en ander geresulteerd in het voornemen een symposium te beleggen op 11 januari 2006, waar enige key note speakers acte de présence zullen geven, onder wie mijn collega van Eindhoven, de heer Sakkers. Zij zullen uitleg geven over het hoe en waarom van de top-technologie regio in zuidoost-Nederland en de manier waarop Weert daarin een plekje zou kunnen krijgen. Het is nog slechts het begin van wat zal moeten gebeuren. Als wij in samenspraak met zuidoost-Brabant komen tot definiëring van zekere projecten en daaraan gekoppeld eventueel ook kredieten om iets betaalbaar te stellen, zullen wij per project een voorstel voorleggen ter bespreking in de commissie en uiteindelijk ook in de raad. Het college hoopt u in grote getale te mogen begroeten op genoemd symposium.

Tenslotte deel ik u mede dat de heer Kirkels heeft laten weten ons allen aan het eind van zijn tweede termijn iets te willen uitreiken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het nagekomen stuk plaatst in feite de toekomstvisie ook meteen weer in een ander perspectief. Een visie is iets heel algemeen, eigenlijk is er niets uitgewerkt, en nu komt dit er in één keer overheen. Bij 'meer concreet' staan bijvoorbeeld een aantal dingen die, neem ik aan, stof voor discussie kunnen opleveren op een iets ander niveau dan wanneer we alleen over de visie zouden praten. Wat dat betreft vind ik het jammer dat het eraan is toegevoegd en om die reden wil ik er ook niet op ingaan.

De visie zelf is iets, en dat is een visie überhaupt, van een visioen dat je aan het eind van een bepaalde tijd hebt: waar wil je naartoe werken? In een politieke omgeving als deze is het een kwestie van geven en nemen en bij een visie is dat eigenlijk per definitie onmogelijk, want dat is bijna een principe: waar wil je naar-

toe met een stad? Zo kom je redelijk snel op politieke discussies die we al vaker hebben gevoerd, in een tempo waarin je bepaalde zaken wilt ontwikkelen.

In deze visie lezen we dat Weert een buitengewoon goede gemeente is; dat komt meerdere malen terug. Dat vinden wij natuurlijk ook: Weert is een fantastische plaats om te wonen en te werken. Ga je verder kijken in de visie, dan lezen we dat, als we Weert zo'n buitengewoon goede gemeente willen houden, de bedreigingen die op Weert afkomen aangepakt zullen moeten worden. Die bedreigingen zijn opgesomd en er zijn voorstellen geformuleerd om daarop te anticiperen: met name jonge gezinnen binnenhalen. Wat wij jammer vinden, is dat het daar eigenlijk blijft hangen. Er zijn ook een heleboel kansen voor Weert benoemd, maar die kansen komen in deze visie eigenlijk onvoldoende tot hun recht. Wat wij missen, is een stapje extra: hoe kunnen we Weert méér dan het nu is nog extra op de kaart plaatsen?

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Voor het eerst sinds lange tijd stelt de Weerter gemeenteraad weer een integrale visie vast. De laatste, van zo'n vijftig jaar geleden, paste op een A4'tje, met daarbij één kaartje. Tegenwoordig hebben we er wat meer woorden voor nodig, al was het maar omdat zo'n visie zeer gedifferentieerd en uitgebalanceerd gepresenteerd moet worden. De oude visie stond geheel in het teken van stimulering en herstructurering. In zekere zin gaat het daar nu ook wel weer over, zeker denkend aan de actualiteit, zoals bijvoorbeeld rondom Klöckner en Pentaplast. Al met al zijn de vraagstukken tegenwoordig natuurlijk wel wat complexer. Kort gevat is het zaak het goede van Weert te versterken en het goede aan Weert te behouden. Gelukkig is daar tegenwoordig meer aandacht voor dan in die dagen. In die zin is de visie, in haar geheel overziende, zeker op de maat van Weert.

De opmaat naar de toekomst omvat vrijwel alle facetten van onze toekomst, voor zover deze in enige vorm door de gemeentelijke overheid beïnvloed kunnen worden. Met de laatste toevoegingen in de tweede versie is het qua strekking verbreed en ligt er een evenwichtig stuk, met vaak heldere consequenties.

Een enkel puntje willen we nog aanroeren. We lezen: *"Het buitengebied heeft behoefte aan nieuwe economische dragers. Door de gemeente zal een nieuw bestemmingsplan buitengebied worden opgesteld."* De VVD-fractie verwacht dat hiervoor meer middelen beschikbaar komen dan alleen een bestemmingsplan; dat vraagt dus nog om enige uitwerking. En verder: *"Aandacht is vereist voor de toekomstige bereikbaarheid en toegankelijkheid van de binnenstad voor goederen en personen."* Dat is de VVD uit het hart gegrepen. Het wordt dus tijd serieus te gaan praten over een goed werkbaar concept van stadsdistributie.

In hoeverre raakt zo'n toekomstvisie nu de Weerter burger? Gelukkig zijn heel wat Weertenaren geïnteresseerd in de toekomst van hun stad en hun gemeente. Dat zie en hoor je tijdens de bijeenkomsten die daarvoor bedoeld waren, maar meer nog vertelt de burger zijn visie en zijn verhaal bij iedere denkbare gelegenheid. Van de kant van het bedrijfsleven en allerhande uiteenlopende organisaties hebben we veel enthousiasme gezien, met positieve reacties en hier en daar een kritische opmerking. Uiteindelijk zal over deze visie geoordeeld worden ook naar

gelang de resultaten. Het is aan de raad en aan het college van burgemeester en wethouders hiermee de boer op te gaan en het nodige voor Weert binnen te halen. Over deze visie zullen ten minste de komende maanden nog de nodige debatten gevoerd worden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is wel grappig dat de heer Kirkels verwees naar de oude visie van vijftig jaar geleden, omdat toen de vraag centraal stond hoe het probleem van de vergroening moest worden opgelost. De grote hoeveelheid jongeren die vlak na de oorlog gekweekt waren kwamen op de arbeidsmarkt en daarvoor moesten arbeidsplaatsen gecreëerd worden. Het is vijftig jaar geleden en nu is de vraag: hoe lossen we het probleem van de vergrijzing op? Daarbij praten we ook nog eens over dezelfde jongeren!

Bij deze visie rijst natuurlijk de vraag hoe daarmee moet worden omgegaan, maar met name ook de vraag wat verstandig is: snelheid of draagvlak? Het doel van een visie is richtingwijzend. In hoofdstuk 1 is daarvoor ook een mooi schema gegeven: je komt met een visie, daarna met een raadsprogramma, een beleidsprogramma, enz. Degene die dat heeft opgeschreven heeft ongetwijfeld veel boeken over bedrijfskunde gelezen, maar of hij echt weet hoe een gemeente werkt is een andere vraag. Bij een gemeente doet zich immers een politiek spanningsveld voor waarbij men het niet altijd met elkaar over alle elementen eens is. Daarom kan een visie voor een gemeente nooit zo richtinggevend zijn als een visie voor een bedrijf. Juist het politieke debat en de meningsverschillen zijn tekenend voor een gemeenteraad. Als dat er niet zou zijn, waren wij overbodig, maar ik constateer dat wij nog altijd hard nodig zijn, hoewel de gevoelens daarover af en toe misschien wel eens anders zijn.

Is dit nu een visie waarvan we kunnen zeggen dat we ze zien zitten? Sterk in de visie is de oriëntatie op het Brabantse. De afgelopen jaren is dat hier regelmatig gezegd, maar het is nu uitgewerkt. Goed is ook de aandacht voor de vergrijzing en voor de vergroening. De balans is echter enigszins zoek. Wat dat betreft moet ik constateren dat waar het gaat om de instrumenten die u kiest om problemen aan te pakken een voorkeur blijkt voor winkeldochters, en dat zijn nu juist de producten en instrumenten die het minst effectief zijn. U hebt er kennelijk behoefte aan vooral aan dode paarden te trekken en dan is het de vraag of de energie die in deze visie is gestoken ook de effectiviteit oplevert die we wensen. Als we de visie verder doorlopen komt vanzelf boven wat ik bedoel.

Ten eerste stelt u dat Weert gigantisch veel ruimte heeft. Dat klopt, maar heel veel van die ruimte heeft bescherming. Als we nagaan wat we 'sec' hebben buiten datgene wat nu in ontwikkeling is aan grondgebied voor woningbouw en voor bedrijfsterreinen waar we eventueel wat neer kunnen leggen, moeten we ontdekken dat dat heel beperkt is. Zoveel ruimte is er echt niet. De vraag is trouwens of er naast wat nu in de planning staat voor te ontwikkelen en in exploitatie te brengen grondgebieden in de toekomst behoefte bestaat aan verdere uitbreiding. Als dat het geval is, had eigenlijk al in deze raadsperiode een beslissing genomen moeten worden, willen we het nog voor 2015 in ontwikkeling brengen.

Verderop in de visie stuiten we op het verhaal dat er een balans moeten zijn tussen ecologie, economie en duurzaamheid. Het wordt heel kort neergezet, maar die balans ademt het stuk in onvoldoende mate uit. Er zou meer aandacht moeten zijn voor duurzaamheid, ecologie en stabiliteit van de samenleving.

Over vergroening schrijft u heel veel, over senioreneconomie echter maar heel weinig. Tijdens de algemene beschouwingen heeft Weert Lokaal daarover een perfecte tekst geformuleerd – grotendeels komt het overigens uit de nota ‘De zilveren eeuw’ van de provincie –, en die zou u eens goed moeten bestuderen.

Het is de vraag hoe reëel het streven naar het aantrekken van jonge mensen is bij een dalende bevolkingsgroei, want iedereen trekt en waarom zouden wij dat winnen? De vraag is of je het überhaupt wint. Het betekent dat je heel veel energie stopt in iets waarvan het succes heel beperkt is.

Plotseling krijgen we ook het verhaal over een glasvezelkabel. Wat bedoelt u daarmee? Wilt u miljoenen uittrekken om Weert helemaal van glasvezel te voorzien, of is het alleen als aandachtspunt vermeld?

De nieuwe kansen voor het buitengebied: in plaats van koeien toeristen in de wei, zal ik dan maar zeggen. De vraag is hoe ver je daarin wilt gaan en wat je ermee bedoelt. Voor ons is in ieder geval duidelijk dat er geen Disneyland in het buitengebied mag komen. Zo gooi je het goud van Weert te grabbel. In die zin hebben we er ook geen enkele behoefte aan om de uitgangspunten van het NRP ter discussie te stellen. In het NRP is een goede balans gevonden tussen economie en ecologie en de potenties voor toeristische ontwikkelingen die in het NRP zijn neergelegd zijn nog verre van uitgeput. Probeer daarom die potenties van de grond te krijgen, maar ga niet nog eens het plan herzien om te proberen er nog meer potenties in te krijgen. Het NRP biedt zelf al voldoende ruimte.

Verrassend is de verbinding die op pagina 13 ineens verschijnt tussen de A2 en de Zuid-Willemsvaart richting Helmond. Waar komt die plotseling vandaan en wat is de reden om die hier te vermelden?

Bij woningbouw hebt u het over tegengaan van segregatie. Ik denk dat het begrip ‘segregatie’, en dan komen we ook op het domein van integratie, veel meer vraagt. Het is jammer dat een van de belangrijkste problemen waarmee heel Nederland kampt, het integratiebeleid, zo weinig aandacht krijgt in deze nota. Het zal veel energie kosten om dat op te pakken en neer te zetten. Het vergt daarom veel meer aandacht, ook in de visie.

Bij het streven naar het aantrekken van jonge gezinnen blijft ook onduidelijk hoeveel u er eigenlijk wilt aantrekken. Wat is uw groeipotentie? Hoe moet de mix van de samenleving er volgens u uitzien? Dat bepaalt namelijk wel de hoeveelheid woningbouw die je moet plegen. Volstaan we met de bestaande beschikbare ruimte voor de komende tien jaar, of moeten we nog een aantal woninggebieden extra aanwijzen? Dit alles zou helderder en duidelijker moeten zijn in de visie die we vaststellen.

Vervolgens komen we bij het aantrekken van HBO-instellingen en dat is nu echt het trekken aan een dood paard. De doelstelling om HBO’ers vast te houden, deel ik met u, maar daarvoor zijn andere en betere instrumenten: dan moet je zorgen dat Weerter bedrijven interessante stageplaatsen aanbieden, afstudeerprojecten

aanbieden en leerwerktrajecten. Als je HBO'ers hier wilt krijgen en binden, is dat veel effectiever dan hard te trekken aan een HBO-instelling. Als je die echt hier wilt krijgen, moet je er heel veel geld voor neertellen; vergeleken daarmee zijn de middelen die gemoeid zijn met de verbouw van dit stadhuis peanuts. Zo gek zijn we echter niet en zoveel geld hebben we ook niet. Hou daarmee dan ook op en gebruik betere instrumenten, en dat is stimuleren dat studenten hier hun stages lopen en hier leerwerkplekken krijgen. Als er toevallig een HBO-instelling voorbij komt, moeten we die kans natuurlijk grijpen, maar die kans is heel klein.

Aandacht is ook gevraagd voor de toestroom van werknemers uit Oost-Europa. Voor een gedeelte is die er, maar hoe moet ik dit precies lezen? Gaan wij actief werven om er nog meer te krijgen teneinde de vergroening tegen te gaan?

Grachten in de binnenstad is ook zo'n onderwerp: ik zou ze ook best willen, maar is dat nu hét item om energie in te stoppen?

Het is goed naar zuidoost-Brabant te kijken, maar daarbij rijst de vraag of de driehoek Weert-Venlo-Eindhoven nog ontwikkeld moet worden, of dat ze al zo herkend wordt. Volgens mij is het laatste niet het geval en moet ze nog ontwikkeld worden. Een volgende vraag is dan of dát de driehoek moet zijn, of dat eerder gekeken zou moeten worden naar de driehoek Eindhoven-Helmond-Weert. Het is mij niet helemaal duidelijk waarom wij een link met Venlo leggen, terwijl die met Helmond iets logischer lijkt. In die zin zullen we ook moeten nagaan wat er met de ontwikkeling van de Stadspoort moet gebeuren.

Een heel verhaal wordt ons voorgehouden over het technisch onderwijs in het Belgische, waarbij het MBO-onderwijs dat wij in Weert hebben wordt vergeten, terwijl dat vele malen belangrijker is dan het onderwijs in België. Ook het VMBO-onderwijs is vele malen belangrijker dan wat in België kan worden aangetroffen. Het Belgische onderwijs is met name georiënteerd op Zuid-Limburg, want daar komt het gros van de Nederlandse leerlingen vandaan en niet vanuit Weert. Als een concentratie wordt nagestreefd, doe het dan daarop, en er zijn samenwerkingsverbanden met Gilde-opleidingen en HBO-opleidingen in de regio. Als we al iets willen, gebruik dan die netwerken; dat is veel effectiever dan een relatief marginale ontwikkeling als het technisch onderwijs in België op gang te brengen. Zet ook hier in op stageplaatsen en leer/werkcombinaties; dat is veel effectiever dan te proberen allerlei technisch onderwijs naar Weert te trekken. Het is gewoon te duur om dat allemaal in Weert te realiseren. Dat zullen we moeten onderkennen, hoe vervelend dat ook is.

Ergens schrijft u dat Weert niet meer het stadje op een zandrug in het moeras van de Peel is, maar deel uitmaakt van verschillende grotere verbanden. Ik ben dat met u eens, maar wat mij betreft hoort in een visie als deze niet de volgende zin thuis: *“Dat is overigens nog niet het overheersende beeld van veel inwoners van Weert. Veel mensen vrezen verandering en groei en willen alles bij het oude laten.”* Zo'n zin wil ik niet voor mijn rekening nemen, want ik geloof niet dat mensen die angst hebben.

Wat niet in de visie staat en daarin wel degelijk thuis hoort, is het sociale gezicht dat deze gemeente wil uitstralen. Over het integratiebeleid heb ik het in dit verband al gehad, maar het herstructureren van naoorlogse wijken is een opgave voor

de komende tien jaar. Er is één zin aan gewijd, terwijl het veel meer aandacht vergt. Na 'Keent kiest kwaliteit' zijn er nog veel meer wijken die om kwaliteit vragen en daarop zullen we ons de komende jaren moeten richten.

De visie achten wij op dit moment onvoldoende voldragen om ermee te kunnen instemmen. Er zal beslist nog enig sleutelwerk moeten worden verricht.

In uw notitie hebt u een aantal aardige zaken aangeroerd. Alleen de overweging om samenwerkingsverbanden nu alleen te beperken tot de vergrijzing, vind ik wat kort door de bocht. Op zichzelf zijn de samenwerkingsverbanden er, zoals u zelf ook in de visie schrijft, maar de wijze waarop deze vorm krijgen hebben een hoger aggregatieniveau gekregen. Waar het vroeger rustig kwam aanwaaien, moeten we nu constateren dat we gesprekspartner zijn en moeten zijn in die samenwerkingsverbanden en dat die samenwerkingsverbanden nu ook in de richting van zuidoost-Brabant zijn georiënteerd.

Over wat Weert zou willen hebt u ook een aantal zaken geformuleerd. Het is de vraag of wij een brugfunctie kunnen vervullen tussen de kenniscentra Eindhoven en Maastricht. Ik denk eerlijk gezegd dat we ons daarmee wat te veel aanmatigen. Ik vraag me ook af wie er zit te wachten op een schakelfunctie van Weert tussen de technische opleidingen in Belgisch Limburg en de HBO's in Eindhoven en Venlo. Waar het gaat om uitwisseling van kennis en kunde, zijn die relaties er al lang. Al jarenlang gaan Europese subsidies in de richting van HBO-instellingen om juist die verbanden te leggen. Daarin hebt u in feite geen rol te vervullen.

Aan de andere kant is het goed dat deze notitie nu voorligt en dat we met elkaar helder kunnen maken waar we naartoe willen. Het is ook een verzoek van deze raad en dat verzoek ondersteunen we.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Als een mens weet wat hij wil voelt hij zich meestal goed. In uw voorwoord schrijft u dat het voor een gemeente goed is een visie te hebben en daarmee is de CDA-fractie het eens. Zo heeft ook iedere politieke partij een visie en zo zoeken we ook in deze gemeente naar een weg om een visie vast te stellen.

Het gaat goed in Weert, is de eerste constatering in de visie. Er is een mooie inspraakronde geweest voor burgers en maatschappelijke groeperingen, waarin ze hun mening kenbaar konden maken over de visie zoals ze in eerste instantie werd aangeboden en er is ook gekozen voor een stadstypering: de levendige sociale stad, mede tot stand gekomen door de inspraak van de burgers. Wij kunnen ons van harte vinden in die stadstypering, die duidt op sociale samenhang, kwaliteit en vitaliteit voor alle groeperingen in de samenleving. Het einddoel van de visie is dat we deze stadstypering kunnen blijven bieden aan onze burger. Geconstateerd wordt dat de meeste burgers tevreden zijn, niet echter omdat wij ons inzetten als centrumgemeente in een gebied van 100.000 inwoners, maar omdat er een goed verenigingsleven is en beschikt kan worden over voorzieningen als een ziekenhuis, een theater, maatschappelijk werk, omdat de woonwijken erbij liggen zoals ze erbij liggen en omdat om ons heen een mooie natuur ligt.

Om onze burgers welvaart en welzijn te kunnen blijven bieden, zullen wij er de schouders onder moeten zetten, zoals ook in het verleden gebeurd is. De bedrij-

venterreinen, de woonwijken en de voorzieningen die er zijn, zijn tot stand gekomen omdat die schouders er altijd onder gezet zijn. Wij moeten eraan trekken om ervoor te zorgen dat we bedrijven krijgen en de bedrijventerreinen gevuld raken. Dat is ook de lijn in deze visie: de economische ontwikkeling zal gesteund moeten blijven worden om de welvaart te kunnen blijven garanderen.

Bij de behandeling van de conceptvisie hebben wij aangegeven dat her en der niet de gewenste balans is terug te vinden. De heer Heuvelmans heeft zojuist al enkele aspecten aangehaald die daarmee te maken hebben. Wij zullen dat nu niet doen. Blij zijn wij met de aanvullingen die op onderdelen zijn aangebracht, variërend van bijvoorbeeld het gemeentelijk integratiebeleid, van wezenlijk belang voor burgers om goed samen te kunnen blijven leven met alle groeperingen in de gemeente, tot zaken als investeren in behoud van cultureel erfgoed, het beschermen van stads- en dorpsgezichten, enz. Van wezenlijk belang is daarin de balans te vinden. Heel tevreden zijn wij over wat de visie schrijft over het evenwicht tussen economie, ecologie en samenleving. Als we 'ecologie' in dit verband vertalen als 'natuur', is dat voor de burger het duidelijkst. De ontwikkelingen moeten gericht zijn op duurzaamheid en die duurzaamheid moet gedragen kunnen worden door financiële mogelijkheden. Daarvoor zijn ontwikkelingen nodig op bedrijventerreinen en in dat opzicht moeten we zoeken naar samenwerkingsverbanden.

Over de notitie wil ik direct nog enkele vragen stellen, maar vooraf wil ik zeggen dat we het helemaal eens zijn met D66 dat de visie en de notitie wel met elkaar te maken hebben, maar dat de notitie geen onderdeel vormt van de visie. Overigens merk ik terzijde aan het adres van de heer Kirkels op dat wij eerder te maken hebben gehad met een visie 'Weert 2002', waaraan ook een actieplan was toegevoegd. Het is wel aardig om eens na te gaan hoe na tien jaar uitvoering kan worden gegeven aan een actieplan. Dat neemt niet weg dat we altijd een visie zullen moeten hebben en dat daaraan ook een actieplan moet worden gekoppeld. Wij gaan ervan uit dat gedurende de hele rit van de uitvoering van de visie die actieplannen in samenhang met de wensen van de raad gevormd zullen worden.

Op het gebied van samenwerking wordt expliciet aandacht geschonken aan de samenwerking zuidoost-Brabant. Wat naar ons gevoel nog te veel ontbreekt is de samenwerking in Midden/Noord-Limburgs verband. Ik heb het dan niet over de passage waarin staat dat Nederweert aan ons zal moeten toevallen – zo staat het er wel niet precies, maar het komt er wel op neer, en dat staat ons tegen –, maar wij vinden wel dat die krachten ontwikkeld zouden moeten worden en als ik me niet vergis heeft ook de gouverneur bij zijn bezoek aan Weert erop gewezen dat de mogelijkheden van een Noord- en Midden-Limburgse samenwerking verder uitgediept zouden moeten worden.

Hoewel wij over de bijgevoegde notitie wel enige vragen willen stellen, zien wij haar vooralsnog los van de voorliggende visie, al zijn wij wel van mening dat het een van de zaken is die horen bij het plan van aanpak.

Op zichzelf is het knap dat u erin bent geslaagd het symposium te organiseren waarover u eerder sprak. Over de tekst zijn her en der echter enige vragen bij ons gerezen. Zo schrijft u: *"In de visie 2005 is als stadstypering opgenomen: Weert een stad met een matige, evenwichtige groei."* Op zichzelf is die constatering wel

juist, maar er zijn vier stadstyperingen in de visie opgenomen, waaruit er uiteindelijk één als aanbeveling is uitgekomen. Wat heeft het dan voor zin in deze notitie een stadstypering te gebruiken die verder nergens relevant is?

Vergrijzing is niet een probleem van Weert alleen, maar speelt overal. Als u dan schrijft "*Weert wil jonge, wat hoger opgeleide mensen aan zich binden*", vragen wij ons af wat we dan doen met al onze andere mensen. Bij de vraag hoe we het probleem van de vergrijzing kunnen tackelen, komen we uit bij de senioreneconomie en de vraag hoe hier de kansen kunnen worden benut. Aan de andere kant is even goed aandacht nodig voor de jongeren. In het verslag dat is gemaakt van de inspraak van de burgers zijn hiervan twee exponenten te vinden. Bijgevoegd was een schriftelijke bijdrage van iemand die te kennen gaf dat aan de 55+ 'ers in de gemeente Weert onrecht werd aangedaan, aan de andere kant is er de aansporing in terug te vinden van een mevrouw om studentenflats in Weert te bouwen. Weert heeft geen andere positie dan andere gemeenten; wij hebben echter wel onze kansen, onze potenties en onze mogelijkheden en daarmee zullen we aan de slag moeten.

In onze fractie is een grapje gemaakt over de weg die in de richting van Helmond zou moeten worden aangelegd. Op zichzelf zou het wel een goede oplossing zijn, maar wat is onze relevantie om de druk aan de oostzijde van Eindhoven te helpen oplossen?

In de notitie staat voorts dat wij nog alle segmenten van industriële mogelijkheden bieden. Bij al die segmenten hoort ook de zware categorie vervuilende industrie en wij zijn van mening dat daarmee heel zorgvuldig moet worden omgegaan. Uiteraard zal dat de aandacht krijgen als er nieuwe bestemmingsplannen aan bod komen, maar we moeten vooral niet te royaal omgaan met delen van ons buitengebied, omdat dat buitengebied nu juist een van de redenen is waarom de burger van Weert zich goed voelt in deze stad.

In de notitie wordt ook innovatie als speerpunt genoemd. Wat wordt daarmee bedoeld?

Wat betreft de ontwikkelingen in het buitengebied worden ook zaken genoemd waarvan ik me afvraag of het de bedoeling is daarop nu in te gaan. U maakt gewag van de wenselijkheid van een uitvoeringsorganisatie ten behoeve van deze bedrijvenontwikkeling en stelt dat projecten zouden moeten worden opgestart als het bedrijfsleven ze zelf aandraagt. Het zijn uitspraken die heel ingrijpend kunnen zijn. Wij vragen ons af of dit wel op deze manier vorm kan worden gegeven. Wij zijn benieuwd naar de uitvoering van het model dat het college in zijn hoofd heeft. U schrijft voorts: "*Er lopen concrete stimuleringsacties op het vlak van nieuwe bedrijvigheid, arbeidsmarktbeleid, toerisme, recreatie en het buitengebied. Speerpunt is verder de hippische sector.*" Bij mijn weten is dat momenteel nergens een speerpunt en de rol van de raad wordt hierbij helemaal niet genoemd.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat het een hele goede zaak is dat deze visie nu voor ons ligt. Vanuit deze visie kunnen we samen met anderen, maar heel duidelijk op maat, werken aan de toekomst van Weert en de regio. Het doet ons ook goed dat u onze belangrijkste reacties en op-

merkingen en ook de opmerkingen van het maatschappelijk middenveld hebt meegenomen in de visie.

Van onze buurgemeenten Nederweert en Cranendonck hebben we ook reacties ontvangen. Nederweert heeft laten weten achter de visie te staan en Cranendonck heeft gewezen op de versterking van de schakelfunctie met Weert. Beide plaatsen echter wel een kanttekening bij het fusieproces dat in de visie is aangegeven. Gegeven die reacties, lijkt het ons verstandig de huidige samenwerking wederzijds zo te intensiveren dat we op den duur samen tot de conclusie komen dat fuseren een must is.

Wij hebben uw gespreksnotitie ontvangen over de strategierichting Eindhoven en Venlo. Dat is een goede zaak en een bepaalde start. Hopelijk ontvangen wij later nog bepaalde projecten richting het Belgische. Via deze regionale, interprovinciale en Euregionale aanpak hopen we op langere termijn tot positieve ontwikkelingen te komen voor Weert en de regio.

Op korte termijn staan we, gezien de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg, voor een zeer belangrijke taak. Naar onze mening is het van belang zo snel mogelijk met Roermond en de provincie ons standpunt te omschrijven en uit te dragen met betrekking tot Weert als centrumgemeente. Het moet daarna voor iedereen duidelijk zijn, ook voor de straks nieuw te vormen gemeente, wat Weert als centrumgemeente moet zijn en moet bieden.

Even terug naar de visie: wij vragen ons af of deze niet aangevuld moet worden met de nieuw opgezette aanpak met betrekking tot onderwijs en jeugdzorg en met de taakuitbreiding van de gemeente wat betreft handhaving in de openbare ruimte, gegeven allerlei ontwikkelingen; ik wijs nog maar eens op het amendement dat wij tijdens de begrotingsbehandeling hebben ingediend.

Tot slot wensen wij u veel succes bij de uitwerking van de vele aspecten die verband houden met deze visie. De eerste voorstellen wachten wij met belangstelling af, in de hoop dat we voor Weert kunnen realiseren wat we allemaal willen.

De voorzitter: Dames en heren. In deze eerste termijn zal ik wat algemene noties met u delen, waarna ik de portefeuillehouders zal verzoeken de vragen die over hun specifieke vakvelden zijn gesteld te beantwoorden.

De heer Heuvelmans heeft de visie benaderd als ware het een activiteitenplan-2006, nogal concreet, terwijl een visie, zeker voor een periode van tien jaar een zeker abstractieniveau heeft. Je kunt allerlei taakvelden en issues benoemen die in de samenleving spelen, en u hebt er een aantal genoemd waarbij ik me alles kan voorstellen, maar als we dat alles tot in detail zouden opschrijven in deze visie, is het geen visie 2015 meer, maar een activiteitenplan-2006. De visie 2015 zou de input moeten zijn voor het nieuwe college en het nieuwe coalitieprogramma 2006-2010. In dat vierjarige programma kan de coalitie datgene wat ze in de visie 2015 belangrijk vindt daadwerkelijk als items neerzetten, om daarmee aan de slag te gaan. Ieder jaar kunnen dan in het kader van de begrotingscyclus projecten worden gedefinieerd en daaraan kredieten worden vastgehangen, waarna heel concreet tot uitvoering daarvan kan worden overgegaan, in samenspraak met de raad die dat vervolgens ook kan controleren. Zie het als een soort trechter: de visie

2015 wordt getrechterd tot een coalitieprogramma en vervolgens tot een jaarlijkse beleidscyclus, naar de mate waarin daarvoor geld en personeel beschikbaar zijn en met inachtneming van de prioriteiten die de nieuwe coalitie zal stellen, om daarna een concretiseringslag te maken en accenten te zetten.

Geen enkele visie is gegoten in beton. Naar het oordeel van het college zijn nu verstandige dingen neergezet, maar de ontwikkelingen om ons heen – we leven niet op een eiland – kunnen nopen tot aanscherpingen en aanpassingen, ja zelfs hier en daar een wijziging als de actualiteit dat vordert. Met de visie geven wij wat handvatten aan in enig bestendig kader aan onze partners, het bedrijfsleven, kennisinstellingen, maatschappelijke instellingen, verenigingen en noemt u maar op, zodat zij een zekere mate van consistentie kunnen ontdekken in de overheid die gemeente Weert heet en niet iedere keer verrast worden door wijzigingen van 180 graden van het gemeentebestuur, welk gemeentebestuur dat op enig moment ook is.

Gedurende twee avonden zijn stadsgesprekken gevoerd met een aantal mensen, daarnaast zijn nog separate bijeenkomsten belegd en zijn schriftelijke reacties ontvangen. Grosso modo blijkt daaruit dat de lijn wordt ondersteund en herkend. Een ieder kan zich er in meerdere of mindere mate in vinden, maar ik geloof dat we aan de goede kant van de lijn zitten.

Natuurlijk vergeten wij Midden-Limburg en Roermond niet, buitengewoon belangrijk juist; denk onder andere aan het traject verbreding N280. Met Roermond zijn we zeer intensief bezig, en wat mij betreft blijft dat niet beperkt tot alleen Roermond, maar worden ook het Land van Weert en Cranendonck en Midden-Limburg erbij betrokken, om gezamenlijk op te trekken richting zuidoost-Brabant, zodat we als Midden-Limburgs gebied heel krachtig staan in het spel. Ik moet zeggen dat de contacten met Roermond oprecht goed zijn; naarstig proberen we met z'n tweeën strategische allianties te formuleren, opdat we een zelfstandige plek krijgen in de Versnellingsagenda van de provincie. Dat ook onze gouverneur zeer geporteerd is voor samenwerkingsrelaties met zuidoost-Brabant moge blijken uit het feit dat gedeputeerde Eurlings deel uitmaakt van de Stuurgroep Brainport Eindhoven. Het is een én-én-verhaal: én zuidoost-Brabant én Midden-Limburg.

Met Roermond zijn we ook doende een standpunt te formuleren over de manier waarop wij aankijken tegen de herindelingsvoorstellen die thans voorliggen in de Tweede Kamer. Gezamenlijk, centrumstad westelijk (Weert) en centrumstad oostelijk (Roermond), geven wij aan hoe wij dat zien en we reiken ook alternatieven en suggesties aan aan de leden van ons parlement, die daarmee al dan niet hun voordeel kunnen doen in het debat met de minister van Binnenlandse Zaken. De stukken zijn in bewerking en zodra ze gereed zijn, kunnen we in beide gemeenten nagaan – ik hoop dat dat simultaan kan gebeuren – of ze de goedkeuring van de raad kunnen wegdragen.

Het symposium op 11 januari is het begin van wat vervolgens moet worden geconcretiseerd. Het is dé opdracht voor het nieuwe college en dé opdracht voor de nieuwe gemeenteraad. Van dit college kan niet meer worden verwacht dat nog projecten zullen worden opgezet; dat zou een illusie zijn, gezien de korte tijd die nog rest tot 7 maart.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Uit de reactie van de VVD maak ik op dat zij het alleen planologisch toelaten van meer mogelijkheden in het buitengebied in economische zin onvoldoende vindt en meent dat er ook andere dingen moeten gebeuren. Het buitengebied kent een beperkt aantal functies: natuur, ecologie en landbouw. Het is bekend dat de landbouwfunctie, en dan met name de intensieve veehouderij, minder wordt en we zullen met elkaar op zoek moeten naar functies die kunnen worden toegevoegd om de economische functie van het buitengebied te handhaven. Inderdaad hoeft dat niet het enige te zijn, maar als we niet beginnen om de voorwaarden te creëren om ook andere initiatieven toe te laten, denk ik dat het andere ook niet nodig is. Eerst zal planologisch geregeld moeten worden dat dingen kunnen bestaan

De bereikbaarheid, en daarmee ook de aantrekkelijkheid, van de binnenstad is vanzelfsprekend een belangrijk criterium. Stadsdistributie als bepleit door de VVD, kan daarbij een middel zijn. Eerder hebben we onderzoeken verricht naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van stadsdistributie en bij de concretisering van de visie zou het best aardig zijn na te gaan of stadsdistributie nu wel, anders dan in het verleden, haalbaar is. Dat stadsdistributieproblematiek de aantrekkelijkheid van de binnenstad in negatieve zin kan beïnvloeden, kan echter ook niet ontkend worden.

De PvdA-fractie heeft de stelling geponeerd dat voor wonen en werken in Weert slechts in beperkte mate ruimte is. Kijkend echter naar de gebieden waarin woningbouw potentieel mogelijk is, en dan doel ik niet alleen op de uitleggebieden, maar ook op locaties binnen het stedelijk gebied, de zogenaamde inbreidingsgebieden, meen ik dat de doelstellingen voor woningbouw wel degelijk kunnen worden ingevuld....

De heer Heuvelmans: En over welke doelstellingen hebben we het dan?

Wethouder Verheggen: De doelstellingen die zijn verwoord in onze volkshuisvestingsplannen en in het RVVP-2. De woningbehoefte wordt daarin niet alleen beperkt tot de natuurlijke groei die noodzakelijk is vanuit, zeg maar, het Weertse kwartier, maar houdt ook rekening met extra uitstroom vanuit het Brabantse in de richting van Weert, om daarmee ook aan andere doelstellingen gestalte te kunnen geven: het aantrekken van werkgelegenheid en het vasthouden, c.q. aantrekken van jonge gezinnen. Aantallen kan ik op dit moment niet geven en horen ook niet thuis in een visie als deze, maar daarvoor dient straks het RVVP-2.

De heer Heuvelmans: Dat is op zichzelf wel correct, maar de denkbeelden kunnen dan wel heel ver uiteenlopen: van een Vinexlocatie waarin binnen tien jaar 30.000 woningen extra worden neergezet, tot het huidige woningbouwprogramma met een honderd woningen extra.

Wethouder Verheggen: U kunt het in het belachelijke trekken, maar u weet ook dat we het in Weert niet hebben over een ongebreidelde groei van bijvoorbeeld 50.000 inwoners, die we nu nog niet eens hebben, tot een niveau van 80.000. Die ambitie zit er helemaal niet in. De vraag is alleen of we, kijkend naar de werkge-

legenheid, de vergrijzing en andere aspecten, iets extra's moeten bieden met het oog op de huisvestingsbehoefte in de eigen regio. Daarbij kan ook gekeken worden naar Brabant en misschien gedeeltelijk naar België en Eindhoven. Het gaat om aantallen van bijvoorbeeld 50 woningen extra in de regio op jaarbasis.

Wat de bedrijventerreinen betreft kan, gelet op de potenties die er zijn, c.q. zullen komen, met de ontwikkeling van Kampershoek-Noord, de Kempen en Leuken-Noord, alsmede de revitalisering van bedrijventerreinen, zoals de Kanaalzone, en de leegstand, geconcludeerd worden dat in de planperiode tot 2015 kan worden voorzien in de behoefte. Wel zullen wij ons in die planperiode moeten bezinnen op de vraag of nog aanvullende bedrijventerreinen, c.q. woongebieden, nodig zijn. Ook in dat opzicht zie ik nog wel mogelijkheden. Ik hoef alleen maar te denken aan de Roermondseweg. Velen zullen zich nog de uitvoerige discussies herinneren over de vraag of de Roermondseweg dan wel Kampershoek-Noord als ontwikkelingslocatie zou moeten worden aangewezen....

De heer Heuvelmans: Maar u weet ook dat de provincie heeft bepaald waarin die discussie moest eindigen.

Wethouder Verheggen: En u weet waarom de provincie dat heeft bepaald: omdat het anders als een bedreiging werd gezien voor St. Joost.

Een vraag is gesteld over het nut van de verbinding met Helmond. Op dit moment moeten we constateren dat de verkeerssituatie bij het Nederweertse leidt tot problemen in het Weertse. De doorgaande route naar Venlo en de afbuigende route naar Den Bosch leiden tot een groot knelpunt in Nederweert. Met de ontwikkeling van Pannenburg wordt dat probleem alleen maar groter. In dat kader wordt ervoor gepleit het verkeer al op de A2 te ontvlechten, waarbij naast de huidige route via de Noordervaart het verkeer naar Den Bosch, c.q. Helmond via een nieuw aan te leggen ontsluiting tussen de A2 en de Zuid-Willemsvaart zou kunnen worden gevoerd. Inderdaad zou dat ook voor het Eindhovense enige verlichting kunnen betekenen.

Tenslotte nog iets over het laten terugkomen van de grachten. Als we ervan overtuigd zijn dat de verblijfsfunctie van het centrum van Weert steeds belangrijker zal worden, kan de aantrekkelijkheid van die verblijfsfunctie versterkt worden door ook partieel water in de singel te laten terugkeren.

De voorzitter: Het laatste was echt een idee van wethouder Verheggen en niet van mij!

De heer Heuvelmans: Ook de PvdA heeft dat in het verleden wel eens geroepen, maar de vraag is natuurlijk waaraan prioriteit moet worden gegeven in het kosten/batenverhaal.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Iedere stad die grachten heeft gehad heeft die wens hoor!

De heer Heuvelmans: In de jaren '30 waren het maar sloten hoor en geen grachten.

Wethouder Verheggen: Stelt u zich eens een nieuw gemeentehuis voor aan de singel, met daarvoor een prachtige gracht, partieel om te beginnen!

De voorzitter: Zo worden de voorschotten op 22 december genomen!

Wethouder Peeters: Volgens mij gaan we met het gemeentehuis óf de boot in, of we zakken ermee in het water!

Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres zijn maar twee vragen gesteld. Mevrouw Gresnigt heeft een relatie gelegd tussen de nieuwe jongeren en het vergeten van de andere inwoners. Ik kan die relatie echt niet leggen en kan die ook in de visie nergens terugvinden. De visie is hartstikke duidelijk over de aandacht die wij willen besteden aan de inwoners die die aandacht nodig hebben. De bestaande voorzieningen blijven bestaan, nergens is iets vermeld over een afbraakmechanisme. Niemand hoeft zich daarover zorgen te maken en overigens is de gemeenteraad er altijd nog zelf bij.

Met de heer Van den Akker ben ik het helemaal eens dat in de visie iets zal moeten worden vermeld over de relatie onderwijs en jeugdzorg. Het sluit ook goed aan bij de trits wonen, gezinnen, accommodaties, voorzieningen, instellingen en onderwijs en daaraan gerelateerd de jeugdzorg en het jeugdbeleid. Ik stel dan ook voor dit onder te brengen in hoofdstuk 4.2. op pagina 16, waar gesproken wordt over het meegroeien van de jeugd.

De voorzitter: In de aanloop naar volgende week wordt op dit punt dus een concrete teksttoezegging gedaan. De raad kan dan volgende week beoordelen of het voldoende is.

De heer Van den Akker: En wordt daarin ook de uitbreiding van de gemeentelijke taken in de openbare ruimte meegenomen?

De voorzitter: Dat kan ik niet toezeggen, omdat het mijns inziens niet thuishoort in de visie 2015.

De heer Van den Akker: U kunt het wel bij de trends plaatsen.

De voorzitter: Als het een trend is; ik zal ernaar kijken.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen dat ik met bijzonder veel genoegen de betogen heb aangehoord en daarin heb ik ook een aantal dingen herkend. In het vervolg op deze visie zal straks ook het ambitieniveau moeten worden vastgesteld en zullen daarop acties moeten worden afgestemd. Hoewel de financiële consequenties in een visie natuurlijk niet in beeld kunnen worden gebracht, zullen het ambitieniveau en de acties straks leidend worden, met

daarin uiteraard wel een financiële vertaling. Met andere woorden: we zullen springen zo ver de polsstok reikt.

Het sociale beleid heeft in de visie op zichzelf wellicht weinig aandacht gekregen. Persoonlijk kies ik ervoor daaraan invulling te geven bij de vaststelling van de acties, die vervolgens in beleid moeten worden vertaald. Pas dan kan met meer concrete zaken dieper worden ingegaan op het arbeidsmarktbeleid en werkgelegenheidsaspecten en dan zullen we ook concreet komen te spreken over innovatieve acties. Ik zeg overigens toe dat ik in de komende week nog een tekstuele aanvulling voor de visie zal voorbereiden.

Wethouder Maes: Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans en mevrouw Gresnigt hebben het begrip 'senioreneconomie' aangesneden. Binnenkort zullen we te maken krijgen met een heel andere categorie senioren dan de huidige....

De heer Heuvelmans: Volgens mij bent u er zelf een voorbeeld van!

Wethouder Maes: Ik voel me nog zo jong dat ik zelf nog lang niet aan de beurt denk te zijn! Hoe het zij, het is van belang dat de senioren met wie we straks te maken krijgen wat meer perspectief kan worden geboden. In de nota 'Economisch perspectief' die momenteel wordt opgesteld wordt daaraan aandacht besteed.

Over de opmerking die de heer Heuvelmans over glasvezelkabels heeft gemaakt heb ik me wat verbaasd. Gisteren was ik op bezoek bij de bedrijvenvereniging Kampershoeke en Leuken-Noord, die glasvezelkabels heeft laten aanleggen omdat die nodig zijn voor de bedrijven. Bij de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen zullen we op die behoefte moeten inspelen. Weert loopt in dat opzicht nogal achter, want glasvezelkabel is echt een heel belangrijk item, niet alleen voor bedrijven overigens...

De heer Heuvelmans: Daarover verschillen we niet van mening. Een deel van Weert is nog niet voorzien van glasvezelkabel en het is aan de kabelmaatschappijen om daarin te voorzien. Financiering daarvan door de gemeente lijkt mij niet aan de orde. In de visie wordt iets algemeen geformuleerd, maar het moet wel duidelijk zijn hoe wij met ons geld omgaan, want straks kunnen we elkaar met deze visie om de oren slaan.

Wethouder Maes: Daarom is het goed daarover eens gedegen na te denken.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. St.Jansberg blijft een belangrijke onderwijsinstantie, hetgeen wel blijkt uit het aantal bedrijven vanuit Weert dat contacten heeft met St. Jansberg en uit het feit dat 250 leerplichtige leerlingen uit Weert daar ingeschreven staan...

De heer Heuvelmans: Weet u hoeveel leerlingen in totaal voortgezet onderwijs volgen in Weert?

Wethouder Stokbroeks: Behoorlijk wat....

De heer Heuvelmans: U hebt het over slechts 10% en de visie zou over de volledige 100% moeten gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil er even op wijzen dat het alleen de leerplichtige leerlingen zijn. Niet-leerplichtige leerlingen gaan nog veel meer naar België.

Wethouder Stokbroeks: Wij vinden het in ieder geval heel belangrijk dat nu een samenwerking tot stand komt tussen het Weertse onderwijs en het onderwijs in België. Wij zullen dat blijven stimuleren, want we zullen moeten profiteren van elkaars kwaliteiten.

De heer Heuvelmans heeft gezegd dat we ons niet blind moeten staren op het HBO-onderwijs, omdat dat een utopie zou zijn. Ik ben het daarmee niet eens. Het verankeren van onze HBO-instelling is wel degelijk reëel en ook een strategische zet. Wij zullen deze instelling moeten omarmen, mede om de doorgaande lijn VMBO-MBO tot HBO-niveau te kunnen uitbreiden.

De heer Heuvelmans: Ook in dat opzicht maakt u slechts gebruik van 10% van de potentie die u zou kunnen ontwikkelen. U steekt in op 10% die mogelijk te realiseren is en laat 90% liggen, en dat doet u zowel ten aanzien van St. Jansberg als met betrekking tot het HBO. U bent daar blind voor en dat vind ik een manco van u.

Wethouder Stokbroeks: Dat wij 90% laten liggen, bestrijd ik. Ik verwijs naar de contacten die er zijn tussen het VMBO en het MBO in Weert en naar de manier waarop die twee partijen samen techniek-onderwijs 1 en 2 kunnen aanbieden. Op alle mogelijkheden die er zijn springen wij wel degelijk zijn, ook als dat niet letterlijk in de visie staat.

Collega Peeters is al ingegaan op de opmerking die door Weert Lokaal is gemaakt over onderwijs en jeugdzorg. De uitwerking van de nieuwe nota waarmee wij bezig zijn zal zeker een plekje gaan krijgen, hetzij onder kopje 'Jeugdzorg', hetzij onder het kopje 'Onderwijs'.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Veel is al gezegd, maar eigenlijk gaf u eerder het correcte antwoord in reactie op het betoog van de heer Heuvelmans: het is en blijft een visie, iets om na te streven. We kunnen wel meteen gaan zeggen dat 'dit' en 'dat' toch niet zal lukken, maar dan kunnen we beter ophouden. We moeten iets hebben om na te streven, en dan mag best naar het hoogste worden gestreefd.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik herinner mij inderdaad de visie 'Weert 2002' waarnaar mevrouw Gresnigt verwees, maar dat was duidelijk een aanzet tot visievorming en daarbij is het in mijn ogen ook gebeven. Ik weet ook nog heel goed dat sommigen van de raad in die dagen al meteen afstand namen van hetgeen in dat stuk stond, afstand van het ambitieniveau en van het actieplan; ze moesten het allemaal eerst nog maar eens zien. Zo heeft visievorming weinig

zin. Ook door de buitenwereld is dat erkend, want het gemis aan visievorming is ons duidelijk voorgehouden in de vorm van bestuurlijk commentaar; denk aan de provincie en aan de visitatiecommissies. Ik vind het overigens wel buitengewoon eerlijk dat geconstateerd wordt dat het knap is zo'n symposium als op 11 januari te organiseren...

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Een aantal jaren geleden hebben we een vergelijkbaar symposium gehouden in het kader van '2002'. Het werd geleid door het stadsbestuur en toenmalig wethouder Heijmans mocht het uitvoeren. Wat de voorzitter zojuist zei, namelijk dat we eraan moeten gaan werken en trekken, is toen ook letterlijk zo gezegd. De mouwen werden opgestroopt en verwezen werd naar de kracht die we hadden opgebouwd omdat we uit de Peelrand kwamen. Er is nu niemand meer in Weert die vindt dat we een Peelgemeente zijn, maar de kracht die daar ontstaan is zit er nu in en zal ons nu ook verder moeten brengen om de ontwikkelingen waar te maken die we nu nastreven om de welvaart te kunnen behouden.

De heer Kirkels: Dat horende, ontkom ik er niet aan te concluderen dat, als toen succesvol was ingezet of doorgezet, nu deze nieuwe start niet in deze zin gemaakt had behoeven te worden.

Wat wethouder Verheggen over het buitengebied heeft opgemerkt moet zeker planologisch mogelijk gemaakt worden, maar dat begint natuurlijk met uit te zoeken waar de gebiedseigen kwaliteiten liggen, welke ideeën er leven op het gebied van recreatie, diensten, cultuurhistorie en natuurbeleving, wat we wáár willen en wat waar níét. Actieve projecten mogen worden gestimuleerd, het ongewenste moet worden verhinderd en daar is regelgeving voor. Het ene buitengebied is immers het andere niet.

Dat de gemeente niet zo sterk in visievorming hoeft te gaan zitten als in het bedrijfsleven gebruikelijk is, zie ik eerlijk gezegd anders, maar misschien moet je daarvoor in een bedrijf gewerkt hebben. Tot in details uitgewerkte visies in een bedrijf hebben doorgaans een relatief korte looptijd. Een gemeente is een overheidsorgaan waarvan regie wordt verwacht en zal dus per definitie langer en verder vooruit moeten kijken.

De heer Heuvelmans heeft in zijn betoog aandacht gevraagd voor winkeldochters en dat vond ik wel een aardige. In België betekent het woord 'winkeldochter' iets heel anders, namelijk het verkopend personeel van een winkel, en daar moet nu net het accent komen te liggen: Weert gaat zich meer verkopen. Ik vind het dan buitengewoon jammer dat innovatieve ideeën, zeker als die ook nog uit burgergesprekken afkomstig zijn, zoals het inzetten van verglazing van ons netwerk, een prima versterking van vestigingsvoorwaarden, op een wat laatdunkende manier worden afgedaan. Als alles van tevoren wordt weggezet als trekken aan een dood paard, is dat mijns inziens niets anders dan iets onrealistisch benoemen en zo uiteindelijk je beperkte ambitieniveau maskeren. Uiteindelijk eindig je dan met het opsommen van dingen waar je allemaal niet aan wil in plaats van aan te geven wat je wel wilt.

Nog een laatste opmerking over elementen van vergroening. Of iedereen in Nederland of in West-Europa daarmee aan de gang wil, weet ik niet. Of het succes heeft hangt af van de vraag of je je van anderen kunt onderscheiden en of je je kunt onderscheiden hangt weer af van een aantal zaken. Ten eerste moet je het zelf willen en je moet de kansen zien. Ten tweede moet je er de kwaliteiten voor hebben. Weert heeft die kwaliteiten en de Weerter burger mag zich daarvan best wat meer bewust worden. Redelijk achteraan in de visie staat dat ook en daaraan is toegevoegd dat de Weerter burger dat ook wat meer zou moeten uitdragen. Welnu, de VVD-fractie heeft gemeend dat op een creatieve manier te moeten ondersteunen en daarvoor hebben we een aardigheidje bedacht: een stickeractie met de tekst 'Ik stop in Weert'. Het betekent dat je graag in Weert stopt, dat je er graag werkt en woont of dat je graag Weert bezoekt. We hebben er voldoende exemplaren van laten drukken, maar vanavond heb ik de eer ze uit te reiken aan u, de raad en alle aanwezigen.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder Verheggen merkt op dat ik dit in Eindhoven moet gaan plakken! Het lijkt me een kernachtige samenvatting van wat we vanavond bespreken.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is opmerkelijk dat gezelschappen waarvan de leeftijd iets bovengemiddeld is meer praten over vergroening dan er actief aan bijdragen....

De heer Kirkels: Dat zal ik me persoonlijk maar niet helemaal aantrekken!

De heer Heuvelmans: Laat ik dan zeggen: er *nog* actief aan bijdragen!
De heer Kirkels noemde het leveren van kritiek het maskeren van gebrek aan ambitie....

De heer Kirkels: Nee, ik heb gezegd dat je dat doet als je alles karakteriseert als het trekken aan een dood paard!

De heer Heuvelmans: Ik heb zelfs gezegd dat de visie nog onvoldoende ambitie heeft, omdat een aantal terreinen waarop we ook ambitieus zouden moeten zijn, zoals met betrekking tot het seniorenverhaal, de sociale ambitie en het opknappen van wijken, niet of nauwelijks worden genoemd. Als we echter ambities hebben en weten dat de middelen die ter beschikking staan om ambities te realiseren beperkt zijn, zullen we juist daarop moeten inzetten waar de kans op succes het grootst is. In de visie worden vooral die dingen gekozen die heel veel kruim en energie kosten, maar relatief weinig rendement opleveren. De visie is inderdaad, zoals de burgemeester het kwalificeerde, een trechter die moet leiden tot concretisering van beleid, maar een scheve trechter leidt tot geknoei en daarom had ik hem graag wat rechter en evenwichtiger. Als de visie een trechter is, moet ze ook in balans zijn. De wethouders die hebben toegezegd nog eens wat naar teksten te zullen kijken, adviseer ik dan ook dat vooral goéd te doen, om de balans erin te krijgen. Als voorbeeld verwijs ik naar mevrouw Stokbroeks, die benadrukte dat

het met het MBO zo goed gaat. Waarom wordt dat dan ook niet in de visie gezegd, bijvoorbeeld door te vermelden dat we naast datgene wat we al doen nog die stap extra willen zetten? Dat brengt het geheel in balans. Je moet je niet op 5% concentreren, maar op datgene waar het meeste uit te halen valt. Geld en energie kunnen maar één keer worden ingezet en daarom moet gestreefd worden naar het meeste rendement. We moeten voor de toekomst een visie neerzetten die bruikbaar is voor wat we met elkaar willen: een leefbare en vitale stad.

Een kort uitstapje wil ik ook nog even maken naar de glasvezelkabel. Ik heb niets tegen glasvezel, integendeel, dat is prima, maar zoals het hier is verwoord zou eruit kunnen worden afgeleid dat wij dat helemaal gaan bekostigen, en dat lijkt me niet de bedoeling.

De heer Kirkels: Maar als de gemeente zulke terreinen wil ontwikkelen met partners die in dit soort moderne bedrijvigheid willen investeren als parkmanagement, kan het zelfs tot en met de exploitatie een heel goed onderdeel zijn.

De heer Heuvelmans: Maar dan moet wel worden aangegeven wat precies onze rol is. Het is bijna vanzelfsprekend dat in de nieuw aan te leggen bedrijventerreinen glasvezel wordt neergelegd, net zoals in het verleden, toen we nog een eigen kabelmaatschappij hadden, glasvezel tot ongeveer aan de deur werd neergelegd, maar níét in huis.

Ik blijf erbij dat de zinsnede die ik in eerste termijn citeerde en die over onze medeburgers gaat niet op deze manier in de visie thuishoort.

De heer Kirkels: Waarom wilt u die zin geschrapt hebben?

De heer Heuvelmans: Omdat ik er geen enkele behoefte aan heb sommige burgers als ouderwets, behoudzuchtig enz. aan te merken.

De heer Kirkels: Maar zegt u dat nu omdat het niet zo zou zijn, of uit een vorm van beleefdheid?

De heer Heuvelmans: Beide. Ik ga ervan uit dat de meeste burgers niet zo zou zijn en ik vind het nergens voor nodig zo iets in een visie te formuleren. Het is gemakkelijk en goedkoop. We kunnen hier ook wel gaan neerschrijven dat niet Brussel, maar Weert de hoofdstad van Europa zou moeten zijn. Dat getuigt misschien van een geweldige visie, maar we weten meteen dat de kans op succes nul komma nul is. Dat moeten we niet doen. Een visie moet een ambitieniveau uitstralen, maar ook haalbaar zijn. In die zin kunnen we leren van het bedrijfsleven; dat stelt een visie op voor maar vijf jaar, omdat het niet verder kan kijken. Uit de visie 'Weert 2002' blijkt dat ook: wat in de eerste vier jaar op het programma stond was uitvoerbaar, maar daarna liepen realiteit en ambitie steeds verder uit elkaar.

De heer Kirkels: Ik heb niet voor niets gezegd dat het bedrijfsleven niet de regierol heeft die van een overheid mag en moet worden verwacht.

De heer Heuvelmans: Het bedrijfsleven heeft wel een regierol voor zijn voortbestaan, maar het realiseert zich dat het niet in staat is zo ver vooruit te kijken. Al met al wacht ik af of in de visie die uiteindelijk zal moeten worden vastgesteld wat meer balans kan worden aangebracht.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. De typering ‘kwaliteit en vitaliteit horende bij de levendige sociale stad’ blijft het uitgangspunt en ik denk dat die sfeer ook goed in de visie wordt weergegeven. Voor de ontwikkeling die daarvoor nodig is zal samenwerking gezocht moeten worden, op economisch gebied met de bedrijven. Het symposium waarmee u aan de slag gaat kan volgens mij een goede basis vormen om de kwaliteiten die Weert heeft te kunnen uitdragen. De tevredenheid van de burgers moeten we blijven vasthouden.

Het actieplan zal mede bepaald worden door de raden in de toekomst, tot 2015, en uiteraard zullen dan ook dingen op een andere manier hun weg vinden dan nu staat aangegeven. Zaken die tot in detail in zo'n visie zijn aangegeven zullen het moeilijkst kunnen worden uitgevoerd. De lijn is echter duidelijk: de ontwikkeling die nodig is voor Weert en daar staan wij achter.

De visie mag dan nog niet helemaal in balans zijn, maar dat is voor ons geen reden om deze visie als niet verstandig van de hand te wijzen. Wij kunnen ons geheel vinden in de manier waarop de visie nu is geformuleerd. De samenwerkingsondernemingen die op touw staan kunnen een impuls geven om de kwaliteit van Weert meer op de kaart te zetten.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. U hebt drie voor ons belangrijke uitspraken gedaan. We hebben de rode draad te pakken en van hieruit gaan we gezamenlijk aan de slag; dat is belangrijk. Het is een gezamenlijk optreden richting het Brabantse en er komt heel snel een standpunt van Weert in verband met de herindelings. U zult begrijpen dat wij met deze drie constateringenv tevreden zijn.

De voorzitter: Dames en heren. Het verheugt me in deze raad een grote steun te vinden voor de visie. Weert kan natuurlijk alleen bestuurskrachtig zijn als dit voorstel in unanimititeit wordt aangenomen. Ik hoop dan ook dat dat volgende week zal kunnen gebeuren. Het zou een slecht signaal zijn een college op pad te sturen dat iedere keer weer zou moeten zeggen dat de meerderheid van de raad van Weert deze visie ondersteunt.

De zin die door de heer Heuvelmans is aangehaald zullen wij deze week nog eens goed onder de loep nemen. De opmerkingen die zijn gemaakt en de toezeggingen die zijn gedaan zullen we even op een A4'tje zetten voor de vergadering van volgende week. We willen dit dinsdag nog even in het college bespreken, maar dinsdagmiddag zal ik het u laten bezorgen; als de techniek ons in de steek laat eventueel per koerier. Uiteraard staat het u volgende week nog vrij tekstaanscherpingen voor te stellen, eventueel per amendement.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik in mijn beantwoording een opmerking van de heer Heuvelmans over het hoofd gezien in-

zake de herstructurering van naoorlogse woonwijken. Ik kan me voorstellen dat de problematiek van de vroeg-naoorlogse woningen nog een aparte plek zal krijgen in deze visie, want dat probleem komt inderdaad op ons af.

De heer Heuvelmans: De woningen tot halverwege de jaren '60 komen nu volgens mij aan bod.

De beraadslagingen worden gesloten.

34. Vaststellen verordeningen 2006 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2006 (05 12 215).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Indachtig de motie die eerder verworpen is, zult u het ons niet euvel duiden dat wij tegen de verordening op de OZB zijn. Hetzelfde geldt voor de verordening reinigingsheffing en het rioolrecht.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt de Wet van Murphy wel, want met een van de verordeningen die thans voorligt is telkens iets mis gegaan. Ik moet hiervoor even terug naar 23 november, toen wij in een brief hebben aangegeven dat er met de parkeertarieven iets niet correct was. Voor de vergadering van de commissie AZ heb ik dat mondeling doorgegeven en ook tijdens de vergadering van de commissie is het opgemerkt, waarna werd toegezegd dat het gecorrigeerd zou worden, maar op een of andere manier gaat er telkens iets mis. Tijdens de behandeling van de begroting is door D66 en CDA een amendement ingediend waarin werd voorgesteld de eindtijd van betaald parkeren in Weert op 18.00 uur te stellen op weekdays, op 21.00 uur op koopavonden en op 17.00 uur op zaterdagen. Bij wijze van dekking werd voorgesteld het dagtarief voor de parkeergarage Stadhuis en Kromstraat met een euro te verhogen. Dat amendement is door de raad aanvaard, maar in de voorliggende tarieventabel wordt steeds voor ieder onderdeel een betaald-parkeertijd aangegeven van 09.00 tot 18.00 uur van maandag tot en met zaterdag, terwijl op zaterdag de eindtijd toch op 17.00 uur is bepaald. Daarnaast zijn op pagina 6 parkeertijden vermeld van maandag tot en met zaterdag van 09.00 tot 18.00 uur en in de parkeergarages van 09.00 tot 21.00 uur. Ook voor de Wilhelminasingel is een parkeertijd vermeld die niet in overeenstemming is met de afspraak die we hebben gemaakt. Tenslotte is bij de datum van inwerkingtreding aangegeven dat het een raadsbesluit van 21 september 2005 is en ook dat is niet correct, want op 10 november hebben we het gecorrigeerd via het amendement.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Ik weet niet anders dan dat een en ander conform het amendement is gecorrigeerd, maar ik zeg toe dat ik er volgende week op zal terugkomen.

De voorzitter: Wat ben ik blij met die extra raadsvergadering!

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Ja, anders hadden we een klein probleempje!

De voorzitter: Dan lassen we toch nog een extra vergadering in! Ik verneem overigens van de gemeentesecretaris dat het in het originele stuk goed staat.

We houden dit agendapunt aan tot volgende week.

35. Ongegrond verklaren van 34 ingekomen bezwaarschriften tegen het besluit van de raad van 6 juli 2005, waarbij een voorbereidingsbesluit is vastgesteld ten behoeve van de verplaatsing van de milieustraat, gemeentewerf en de uitbreiding industrieterrein Leuken-Noord (05 12 189)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Achteraf kan geconcludeerd worden dat wat hier staat formeel klopt. Er zijn mogelijkheden genoeg om de bezwaren die zijn ingediend op een andere manier te laten terugkomen. Het is me eerlijk gezegd ontschoten om u aan het begin van de vergadering voor te stellen er een hamerstuk van te maken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de commissievergadering al heb gezegd, moeten de mensen hun bezwaren opnieuw indienen op het moment dat de vergunningaanvraag ter inzage wordt gelegd, c.q. het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**39. a. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen inzake het voornemen om per 1 september 2005 voor de duur van 4 jaar een huurovereenkomst aan te gaan met Nering Bögel voor een bedrag van €50.000,- per jaar;
b. jaarlijks een bedrag beschikbaar stellen van €32.000,- exclusief jaarlijkse indexeringen, per 1 september 2005 voor de duur van 4 jaar;
c. toekennen van een eenmalig bedrag ad € 12.675,- dat rechtstreeks aan Nering Bögel wordt betaald om de huurachterstand van de Stichting Sportagne te saneren (05 12 201).**

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De voorzitter van de skatevereniging heeft in de vergadering van de commissie economische zaken een toespraak gehouden waar het enthousiasme van af spetterde. Zo heb ik het ook namens Weert Lokaal overgebracht. De daarop volgende zondag heb ik een bezoek gebracht aan de accommodatie, waar ik ook diverse collega's ontmoette, om te zien wat er nog meer mogelijk was. Het enthousiasme was opnieuw duidelijk aanwezig. Het viel ook op dat enorm veel vrijwilligers werk doen voor deze vereniging, die ruim 250 leden telt, van wie 150 jeugdleden. Naar de mening van Weert Lokaal kunnen wij deze mensen niet in de kou laten staan, mits de voorwaarden acceptabel zijn en geen precedents worden geschapen. In een gesprek met de voorzitter bleek dat men open stond voor Pinnacle. Het zou op korte termijn een oplossing kunnen bieden, in afwachting van plannen om eventueel te komen tot een nieuwe hal. Met Pinnacle zou een gesprek plaatsvinden en voorgesteld zou worden constructies te maken die zouden kunnen worden meegenomen naar de mogelijke nieuwe hal. Ik heb mij laten vertellen dat voor een precedentwerking niet hoeft te worden gevreesd, omdat het een gemeentelijke sportaccommodatie wordt en het reguliere

subsidiebeleid wordt toegepast. Kort samengevat: geen extra regeltjes, bijzondere behandeling enz.

In de commissievergadering is ook een opmerking gemaakt waarop geen antwoord werd gegeven en dat geeft mij aanleiding die opmerking thans te herhalen. De opmerking betreft de skatetoestellen die men nog mist. Hoe gaat men hiermee om? Komen er weer nieuwe kredieten?

Tot slot is mij verteld dat de inkomsten in de stukken laag zijn ingeschat. Als dat inderdaad zo is en de komende jaren meer inkomsten worden gegenereerd, hoe wordt dan omgegaan met het bedrag van €32.000,- dat nu in het voorstel is vermeld?

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar is de vereniging met groot enthousiasme begonnen en daar stond de raad volledig achter. Door onverwachte tegenvallers is de vereniging nu in financiële problemen geraakt waardoor ze haar ambities niet kon waarmaken. De inzet van de vereniging is er echter nog steeds, zoals we in de commissie van de inspreker hebben gehoord. Zij hebben echter wel onze steun nodig en die willen wij van harte geven. De vereniging telt 250 leden en dat moeten we niet onderschatten. Ze zal nu de kans moeten krijgen om zich waar te maken en te ontwikkelen tot een vitale vereniging. Wel maken wij ons zorgen over de inkomsten van derden die in het stuk zijn genoemd. Wij vinden dat er meer promotie zal moeten worden gemaakt in Weert en omgeving, om daarmee de inkomsten wat te verhogen. Ook de sportverenigingen, als de atletiekvereniging en de hockeyvereniging, en de scholen zal duidelijk moeten worden gemaakt dat hun sportactiviteiten in deze hal passen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad droop het enthousiasme ervan af bij de vereniging in de commissievergadering. Hoewel het hier een relatief grote sportvereniging betreft van jong en oud, door NOC*NSF erkend, blijft het bedrag dat met dit voorstel is gemoeid per lid aanzienlijk. Ik heb het dan niet alleen over het bedrag van €32.000,-. Elke door NOC*NSF erkende vereniging krijgt ook nog een subsidie, die in dit geval ook nog eens €11.500,- bedraagt. Desalniettemin is er een groot draagvlak vanuit het bestuur van zowel de stichting alsook de vereniging. Daarmee rijst dan meteen de eerste vraag: wat zijn de consequenties als deze over een jaar stoppen?

Gesproken wordt over een basisvoorziening en voor de VVD-fractie is het multifunctionele karakter van de hal in de toekomst zeer belangrijk. De PvdA noemde zojuist al de atletiekvereniging, maar ook het zogenaamde panna-voetbal en de hockeyvereniging zijn voornamelijk gegadigden voor eventuele huur. Ook scholen, particulieren en anderen zijn natuurlijk welkom, zeker in het kader van de breedtesport, de easy sportcard en de vakantiepas. Mijn tweede vraag luidt dan ook: hoe worden deze partijen voorgelicht dan wel actief benaderd?

De VVD-fractie is niet gelukkig met de wijze waarop dit voorstel tot stand is gekomen en vraagt aandacht voor de toekomstige problemen binnen het cluster sport. De VVD is van mening dat problemen eerder moeten worden aangepakt en initiatieven eerder moeten worden voorgelegd voor besluitvorming.

Blij is de VVD met de opvatting van het college dat de overige schuld bij de stichting moet worden gelaten. Wij willen dan ook niet verder gaan dan het in het voorstel genoemde bedrag. Ik citeer uit uw voorstel: *“De stichting houdt zelf nog een schuld van ruim € 17.000,-, die verder niet door de gemeente wordt ingelost. De rol van de stichting zal dan voor de toekomst beperkt blijven tot het afwikkelen van deze schuld.”*

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook hier weer een vereniging, een beetje parallel aan Pinnacle, die enthousiast met een hele grote groep vrijwilligers is begonnen en op een bepaald moment vastloopt. Overigens houdt de parallel daarbij eigenlijk wel op, want waar Pinnacle is vastgelopen in eigen onmacht, is deze vereniging wel actief met de gemeente aan de slag gegaan, wat tot een hele mooie oplossing heeft geleid, weliswaar een kostbare, maar een oplossing die het waard is. Een vereniging met zoveel vrijwilligers, zoveel jeugdleden en zoveel initiatief moet behouden blijven. Het kost wat, maar hopelijk hebben we dan straks ook wat. Als de sporthal straks multifunctioneel gebruikt kan worden, en dat is eigenlijk wel een must, zal het bedrag in de toekomst mogelijk ook wel mee kunnen vallen.

Het is een goed onderbouwd voorstel en wij hopen dat de derden, zoals het hier zo mooi wordt genoemd, zullen participeren in deze hal.

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tussen de mensen van de skatevereniging en de skatende jeugd die is overgebleven vanuit Pinnacle vindt inderdaad overleg plaats en door de jongeren wordt ook een onderzoek uitgevoerd, met een enquête e.d., naar de behoeften van de skateboarders. Afgelopen maandag is men in de hal komen kijken of ze als tijdelijk onderkomen ook door de skateboarders gebruikt zou kunnen worden en of ze door het maken van verplaatsbare obstacles – de hindernissen waar men onderdoor, overheen en noem maar op gaat – voldoende attractief kan zijn voor de skateboardende jeugd, en dan op zo’n manier dat de vloer van de skatebaan niet zal worden beschadigd. Door de skatevereniging is hen ook aangeboden deel uit te maken van de skatevereniging, omdat ze nog steeds geen officiële skateboardvereniging hebben; als er een nieuwe hal is, zou men dan eventueel weer op eigen houtje verder kunnen. Op die mogelijkheid beraadt men zich thans.

Wat de skatetoestellen betreft, willen wij afwachten of er mogelijkheden zijn om samen met deze twee groepen te komen tot een samenwerking, zodat er attributen kunnen komen die voor beide partijen bruikbaar zijn. Als tussenoplossing wordt gekeken naar nog eenmaal het verplaatsen van bestaande skatetoestellen uit diverse wijken naar de hal, zoals dat ook het afgelopen jaar is gebeurd. Volgende week zal in overleg met de wijkraadcoördinatoren worden bezien wat daar mogelijk is. Aan verplaatsing van de toestellen zijn behoorlijke kosten verbonden, maar gelukkig heeft de skatevereniging connecties op dat gebied en zij kan zelf die kosten dragen, als wij kunnen regelen dat de toestellen beschikbaar zijn. Zo hebben we een jaar speling en in de tussentijd zal moeten blijken of de partijen er samen uit

komen, waarna wellicht door de gemeente verplaatsbare toestellen kunnen worden aangeschaft die op termijn mee kunnen naar de hal.

De inkomsten zijn door ons bewust laag geraamd, zodat wij in ieder geval niet naar de gemeenteraad toe behoeven te komen voor een extra krediet of een verhoging van het bedrag. Uiteraard zullen eventueel hoger uitvallende inkomsten in het geheel worden verwerkt.

De vereniging is inderdaad enthousiast en de inzet is er nog steeds. De vereniging moet nu de kans krijgen zich verder te ontwikkelen. Zij heeft aangegeven dat het voor haar van belang is over een langetermijnperspectief te beschikken, zodat zij zich met alle inzet op alleen dat aspect kan richten en niet meer over de locatie hoeft te dubben. De structuur is nu goed en er zijn voldoende bestuursleden aanwezig. Wat dat betreft verwachten wij geen problemen. Ook gelet op het grote aantal vrijwilligers en het aantal mensen dat er les geeft is het niet te verwachten dat het snel mis zal lopen.

Natuurlijk zullen wij de hal gaan promoten in ons regulier overleg met het voortgezet onderwijs en in onze contacten met het basisonderwijs. Andere sportverenigingen hebben al concreet interesse in huur van de hal, zoals de atletiekvereniging en het panna-voetbal. De hal is ook geschikt voor indoor-hockey. Wij zien dan ook best mogelijkheden om de hal optimaal te benutten.

De stichting behoudt inderdaad de restschuld; daarvoor zal ze zelf oplossingen bedenken. Als alles keurig is geregeld, betekent dat ook meteen het eind van de stichting, al zullen de mensen zich blijven inzetten voor de vereniging.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Eén vraag is door de wethouder nog niet beantwoord. Ik heb erop gewezen dat de inkomsten in het stuk laag zijn ingeschat en dat, als we dit voorstel nu goedkeuren, we vier jaar lang gebonden zijn aan het bedrag van €32.000,-. Daarom heb ik gevraagd wat er zal gebeuren als de inkomsten hoger worden.

Mevrouw Sonnevile-Stassen: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp is in de commissie uitvoerig behandeld, vandaar dat wij hierover in eerste termijn niet het woord hebben gevraagd. In de commissie hadden wij onze instemming al betuigd. Wij willen nu alleen de vereniging en de stichting nog heel veel succes wensen en de hoop uitspreken dat nu een levensvatbare onderneming zal worden opgestart.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Een vereniging zou ik geen onderneming willen noemen, maar dit terzijde. Ook bij mij staan nog twee vragen open. Wat zijn de financiële consequenties als de vereniging over een jaar onverhoopt zou stoppen? Het vorig jaar hebben wij problemen gekend met Pinnacle, nu met deze vereniging en op het gebied van de professionele sport hebben we het ook meegemaakt met de basketballers en de volleyballers. Vindt u niet dat zulke problemen eerder moeten worden aangegeven, ook aan de raad?

Wethouder Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als het bedrag van €32.000,- niet nodig blijkt te zijn, zal een correctie worden toegepast die zal worden doorgegeven via de voorjaars- en najaarsnota.

De heer Adriaens: Wordt dat ook in het contract opgenomen?

Wethouder Stokbroeks: Het is een bedrag dat wij gebruiken voor de huur van de hal en dat kan wel ergens opgenomen worden. Als het niet nodig is, komt het uiteraard terug.

Wat er in financieel opzicht zou kunnen gebeuren als de vereniging er tussentijds mee zou stoppen, is een vraag waarover wij qua beleid in overleg zijn met het servicepunt en de sportraad, om te bezien hoe het zit op het gebied van verenigingsondersteuning. Wij verwachten niet dat het zal gebeuren, maar als het toch zo zou zijn, zullen we tegen die tijd een vangnet hebben.

De heer Cardinaal heeft erop aangedrongen problemen voortaan eerder aan de raad te melden. Normaal komen wij naar een commissievergadering als er een besluit moet worden genomen of als een beleidswijziging nodig is. Misschien is het een optie ook een stand van zaken op sportgebied te introduceren in een commissie, zodat dit soort zaken eerder aan de orde kan worden gesteld, maar ik laat het graag aan anderen over om dat te beoordelen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

40. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de ruiling van eigendommen Spitters Roermondseweg 109-111 met gemeentegrond in Kampershoek met bijbetaling van Spitters van € 1.042.338,40;**
b. **beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.425.000,- ten behoeve van de verwerving van de eigendommen van Spitters Vastgoed (05 12 199).**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een snelle lezer zou kunnen denken dat de gemeente een profijtelijke overeenkomst sluit in dit geval. De werkelijkheid is echter wat anders. Er wordt een onroerend goed aangekocht van Moonen Papier aan de Roermondseweg, tegen de marktprijs en er wordt een stuk bedrijfsterrein verkocht tegen de daarvoor vastgestelde prijs. Op zichzelf een normale transactie, maar in groter verband bezien zitten er nogal wat haken en ogen aan. In de vergadering van de commissie stadsontwikkeling heeft zich hierover een discussie ontsponnen en gaandeweg bleek dat deze aankoop van Moonen Papier te maken heeft met een visie op het sportcomplex Leuken met de randbebouwing langs de Roermondseweg, vanaf Moonen Papier tot aan de Randweg, waarbij de gedachte is dat de bedrijven die er liggen vervangen zouden moeten worden door woningen. Voor ons is dit aanleiding geweest om na de commissievergadering de grondexploitatie te vragen voor dit gebied. Zo'n exploitatieberekening is er, zij het een heel globale. Ik laat het gebied van de sporthal even buiten beschouwing en beperk mij tot de strook langs de Roermondseweg. Gisteren is ambtelijk informatie verstrekt over de exploitatieberekening en de uitkomsten daarvan zijn van belang.

Als de strook wordt bebouwd met een combinatie van eengezinswoningen en appartementen, blijft in de grondexploitatie een enorm tekort over. Wordt de strook bebouwd met alleen appartementen, dan blijft er nog een aanzienlijk tekort, dat

ambtelijk echter acceptabel wordt gevonden. Overigens is de vraag, die nu niet te beantwoorden is, wat acceptabel is in relatie tot de meerwaarde van de omvorming van het bedrijventerrein tot woongebied.

Kortom, er zijn nogal wat risico's aan verbonden. De vraag kan ook worden gesteld wat er gebeurt als de hele omvorming niet doorgaat. Dan zijn er, zo wordt gezegd, mogelijkheden om het pand te verhuren. De afgelopen jaren is dat overigens niet gelukt en het is de vraag of het de gemeente wel zal lukken. Uiteindelijk kan het, als helemaal niks lukt, ook nog verkocht worden, wat tot nu toe trouwens ook nog niet bijster is gelukt. Daar komt nog bij dat volgens de taxatie direct achterstallig onderhoud moet worden uitgevoerd voor een bedrag met vijf nullen.

De conclusie is dan dat verwerving twijfelachtig is en dat het voorbarig is als dat gaat zonder dat de raad een globaal oordeel heeft kunnen geven over het herontwikkelingsplan voor dit gebied. Naar onze mening zal dat plan er eerst moeten zijn.

Het andere onderdeel betreft de verkoop van een stuk bedrijventerrein. De eigenaar krijgt naast de marktprijs voor zijn eigendom aan de Roermondseweg met dat stuk bedrijventerrein een bonus in de vorm van een object voor belegging of speculatie, en dat vinden wij niet juist.

De heer Berckmans: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt het juist nu een grondpositie te verwerven aan de Roermondseweg. Wij zijn er vast van overtuigd dat dit straks, bij de herontwikkeling van sportpark Leuken, keihard nodig is. De infrastructuur zal dit van ons vergen en nu hebben we de kans.

Wat Kampershoeke betreft, vertrouwen wij er volledig op dat dit een goede zaak is. In de commissie is weliswaar de vrees geuit dat de mogelijkheid bestaat dat men zich niet zal houden aan de afspraken die destijds zijn gemaakt rond het bestemmingsplan met zoveel mensen per hectare, maar wij zijn ervan overtuigd dat dit straks best in orde zal komen. De grond en de gebouwen aldaar zijn te duur om ze zo maar voor de show te laten liggen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De afgelopen dagen heb ik zitten piekeren hoe je zo'n voorstel in elkaar gedraaid krijgt; de heer Sijben heeft er een paar zinnige opmerkingen over gemaakt. Ik kan me nog voorstellen dat de gemeente ver gaat als ze daadwerkelijk een strategische positie wil verwerven, maar gezien de beperkingen die dit gebied langs de Roermondseweg kent vanwege de verkeersdrukke en de geluidsoverlast, is bij de herontwikkeling daarvan een groot vraagteken te plaatsen. Daarbij komt dat wij ons nog gelukkig mogen prijzen als uit de herontwikkeling van sportpark Leuken de kosten van het WML-terrein gefinancierd kunnen worden. Is het dan verstandig nog meer risico's aan te gaan door op grond van zeer onduidelijke visies een transactie als deze met Moonen Papier te accepteren? De argumentatie die in het stuk wordt gegeven is nog minder dan los zand; ook in de commissie voor ruimtelijke ordening kwamen we geen millimeter verder.

In de commissie heeft de wethouder duidelijk gemaakt dat nu sprake is van een breuk ten opzichte van het beleid dat tot nu toe is gevoerd bij de uitgifte van in-

dustrieterrein. Een voormalig wethouder voor ruimtelijke ordening van de VVD was altijd streng in de leer, een andere wethouder voor economische zaken wat rekkelijker, maar genoemde VVD-wethouder hanteerde als uitgangspunt dat het bij het uitgeven van industrieterrein om werkgelegenheid diende te gaan en in het geval van Kampershoek om ten minste 30 arbeidsplaatsen per hectare. Nu wordt een oppervlakte van 1,8 ha verkocht vanwege belegging of speculatie, in ieder geval om onduidelijke redenen. Daar komt bij dat juist deze plek langs de A2, liggend in de Stadspoort Weert en Nederweert, een strategische positie heeft, gelet op de mogelijkheid die het nu en in de toekomst biedt om in de richting van zuidoost-Brabant iets aan te bieden. Ik heb geleerd dat het van groot belang kan zijn geduld te betrachten met dergelijke meer dan strategische locaties, wachtend op het juiste moment waarop de grote vis langs komt – nee: stopt! – in Weert en daar wil blijven. Essent Milieu, om een voorbeeld te noemen, is hier gekomen juist omdat wij die locatie in Centrum-Noord toen hebben laten liggen, wetend dat we daarmee risico's liepen in verband met het rentebeslag.

De heer Berckmans: Ligt er aan de Stadsbrug ook niet zo'n stuk?

De heer Heijmans: Precies en daarop moeten we dus zuinig zijn. Voorheen hanteerden we het begrip 'A1-locatie' en daar hebben we het nu ook over: een A1-locatie aan de A2. Om die nu weg te zetten voor speculatie, belegging of anderszins – met alle respect voor de investeerder –, dat is zundj, zoals ze in Weert zeggen!

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Dat je soms geduld moet hebben en van bepaalde plekken af moet blijven is een stelling die me bijna in de verleiding brengt de discussie nog eens in herinnering te roepen over de keuze van industrieterreinen en de vraag te stellen of we nu aan Kampershoek-Noord, een strategisch stukje tussen Weert en Nederweert, een 'gewoon' gemengd industrieterrein zouden beginnen. Maar dat zijn gedane zaken en die nemen geen keer. Gekozen is gekozen en de ontwikkeling gaat voort. Het geldt voor veel meer dingen. Inmiddels is dit wel een casus waaruit blijkt dat beleid verouderd en dat soms ook beleid vernieuwd moet worden. Ik bedoel hiermee het volgende. Het aandeel aan zich nieuw vestigende ondernemers die voor eigen rekening grond aankopen, ontwikkelen én bouwen is verhoudingsgewijs tamelijk laag geworden. De VVD meent dat de beperking waarop de heer Sijben doelde en die de heer Heijmans verwoordde in de strikte zin, om ontwikkelaars te weren – zo zeg ik het maar even compact –, niet meer houdbaar is.

De heer Heijmans: Dat is een misvatting. Tot nu toe waren projectontwikkelaars en beleggers meer dan welkom. Ze werden perfect ontvangen en hun werden alle faciliteiten verleend. Daaraan werd vervolgens één voorwaarde gekoppeld: als je hier grond koopt, er panden neerzet en ze verhuurt, willen wij wel weten wie de huurders zijn en hoeveel arbeidsplaatsen eraan zijn gekoppeld. Of die panden dan werden verhuurd of verkocht, was onze zorg niet meer.

De heer Kirkels: Ik ben het wel met u eens dat we op zoeken moeten gaan naar een goed pasbaar en werkend instrument om enige mate van garantie te verkrijgen inzake de verhouding hectaren grond/aantal werknemers.

Tot slot moet ik u zeggen dat de VVD-fractie best wel waardering heeft voor een ondernemer die in deze tijd hier iets durft te ontwikkelen.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel ligt er omdat je erens in gelooft, en daarmee bedoel ik het volgende. Met z'n allen hebben wij besloten de sporthal Leuken te verplaatsen naar de WML-locatie, het vrijkomende gebied te herontwikkelen, daarvoor de atletiekaccommodatie en de tennisclub te verplaatsen en er in feite een woongebied van te maken. Daarvoor is zelfs een bestuursopdracht geformuleerd, zij het zeer globaal. Je kunt hier moeilijk een kwalitatief hoogwaardig woongebied ontwikkelen met handhaving van de zware muur die gevormd wordt door de achterkant van een aantal hallen die vele jaren geleden zijn gebouwd. Willen we kwaliteit brengen in een woongebied, dan zullen we daarmee iets moeten doen. Een tweede argument om hiermee iets te doen is gelegen in de toenemende verkeersdruk, en daarmee de onveiligheid op de Roermondseweg. Wij zullen moeten proberen de verkeersbewegingen voor zover dat mogelijk is van de Roermondseweg af te halen.

Nu doet zich de kans voor een leegstaand bedrijfsgebouw te verwerven voor een prijs die alleen maar kan leiden tot een nagenoeg sluitende exploitatie als er gestapeld gebouwd kan worden; denk bijvoorbeeld aan de urban villa's die zijn gebouwd op de Leenhoflocatie. Het belang van de bouw wordt ingegeven door het belang van Leuken. Leuken heeft de afgelopen jaren niet alleen te maken gehad met een vergrijzing en daardoor een teruglopend bevolkingsaantal, maar ook met de sloop van een heel groot aantal appartementen, wat een zware druk teweeg heeft gebracht op het voorzieningenniveau. Het aantal inwoners loopt fors terug en in dat kader is het voor de toekomst van Leuken van belang ongeveer een 500 woningen bij te bouwen. Nu het gebouw vrij is en op de markt ligt, doet de kans zich voor het te kopen. De prijs is fors en ik weet dat er geld op zou moeten worden toegelegd als er alleen grondgebonden woningen zouden worden gebouwd. Dat geldt ook voor het geval eventueel de andere gebouwen aangekocht zouden moeten worden, met het uitkopen van de daarin gevestigde activiteiten. Ik zeg daarom dat we geduld moeten hebben, want er doet zich een moment voor dat die gebouwen vrijkomen en dan moeten we onze slag slaan. In onze planontwikkeling kunnen wij dan even goed rekening houden met het gegeven dat ze op termijn weggaan.

Een ander aspect dat hierbij een rol speelt is dat de verkopende partij zijn beleggingsobject wil afstoten, maar daarvoor een ander beleggingsobject wil terugkrijgen. Dat is een kwestie van onderhandelen. In de commissie heb ik volmondig toegegeven dat hiermee wordt afgeweken van het beleid dat hier vele jaren is gevoerd en waarbij alleen werd verkocht wanneer concreet bekend was welke functies in een gebouw zouden worden ondergebracht. Ik heb echter ook moeten constateren dat ondanks die zekerheid die we in het verleden kregen bepaalde bedrijven met bepaalde gebouwen en een bepaald aantal werknemers zijn gekomen en

dat die situatie na een paar jaar veranderd is. Er zijn bedrijven die op dit moment anders worden gebruikt dan toen ze gebouwd werden, zowel qua functie als qua aantal werknemers. Mede rekening houdend daarmee acht ik het gerechtvaardigd in deze situatie dit besluit te nemen. De belegger durft zijn nek uit te steken en wil hier bouwen en ik kan eraan toevoegen, hem kennende, dat hij ook zal bouwen met een blik naar wat eventueel vanuit Eindhoven langs komt en daar zal stoppen, en misschien wel éxtra zal stoppen als er een gebouw staat waar hij direct in kan...

De heer Kirkels: Ik hoor het al: we komen stickers tekort!

Wethouder Verheggen: Ik wilde er ook al twee hebben! Als wij de wijken een extra impuls willen geven en ze willen versterken, zal dat gepaard gaan met grote investeringen, waarbij we zullen moeten nagaan hoe daaraan niet alleen door de grondexploitatie kan worden bijgedragen, maar mogelijk ook via PPV-constructies en gebiedsontwikkeling, om vanuit de bouwkosten een dekking te krijgen in het totale verhaal. Het college vindt het, gegeven de problematiek, in ieder geval verantwoord deze investering nu te doen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Verheggen gelooft in het project herontwikkeling sportpark Leuken, inclusief de rand. Bepalend is echter dat de raad erin moet geloven en dan is het jammer dat de commissie een voorstel is voorgelegd dat alleen handelde over de verwerving van een stuk onroerend goed en dat pas na het stellen van vragen het verhaal achter de verwerving duidelijk werd, waarna we nog moesten gaan improviseren en informatie opvragen. Zo hoort dat niet te gaan. Op basis van de bestuursopdracht zou de raad mee moeten kunnen gaan in deze opvatting, maar wij hebben van die bestuursopdracht nog niets gezien. Daarom moeten wij afgaan op wat een wethouder zegt. Natuurlijk moet Leuken er woningen bij krijgen en dat gebeurt ook met Vrouwenhof. Dat er nu ineens 500 bij moeten komen is echter nieuw. Het geeft overigens wel aan welk opdracht er ligt voor andere wijken, want andere wijken krijgen precies hetzelfde probleem door de veroudering van de bevolking en het wegtrekken van jongeren. Het is dan de vraag of we Leuken 500 woningen moeten geven, of dat het wat meer moet worden verdeeld. Heel discutabel blijft daarnaast of een stuk bedrijventerrein op een A1-locatie verkocht moet worden voor belegging. De eigenaar van Moonen Papier kan redeneren dat hij een beleggingsobject afstaat, maar aangezien dat object al jaren leeg staat en gelet op de staat van onderhoud, heeft het er toch sterk de schijn van dat hij meer krijgt dan hij hoort te krijgen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Met deze discussie is de koppeling naar de ontwikkeling van woningbouw duidelijk gemaakt. Als je vanuit een helikopterview naar Weert kijkt en nagaat waar je nog iets kunt ontwikkelen, is het heel duidelijk dat Vrouwenhof en deze herontwikkelingslocatie de enige twee locaties zijn aan de oostkant van Weert. Dat vastgesteld zijnde, lijkt het me duidelijk dat wij veel meer zien in een herontwikkeling in de richting van woningbouw in deze zone aan de noordkant van de Roermondseweg. In de loop der jaren hebben al

meer eigenaren bepaalde percelen geteld om na te gaan of het haalbaar zou zijn. Het hangt er maar helemaal van af voor welk type woningbouw je kiest in hoeverre je daar qua exploitatie uitkomt of niet. Het zal deze raad zijn die zo'n keuze moet gaan maken en ook onder ogen moet zien wat het investeren in zo'n stuk stadsvernieuwing kost. Ik leg er nog één kaart bij: wij zullen dan zeker ook de Roermondseweg en de verkeersfunctie daarvan in het geheel moeten betrekken. Met zulke verkeersaders, die qua intensiteit en dus ook qua geluidsbelasting alleen maar toenemen, wordt het een lastig verhaal. Wij pleiten er dan ook voor intensief na te gaan of het gedeelte van de Roermondseweg binnen de bebouwde kom de functie van een verdeel- en verbindingsweg kan krijgen voor het omliggende gebied en niet meer voor de ontsluiting richting Roermond en verder oostwaarts. Het betekent wederom dat we naar een plaatsvervangend tracé voor de Roermondseweg moeten gaan kijken.

Wethouder Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Sijben ben ik het uiteraard eens dat de raad altijd beslist. In eerste termijn heb ik geprobeerd aan te geven welke motieven ons tot dit voorstel hebben gebracht. In de bestuursopdracht hebben we met elkaar vastgelegd dat het gebied herontwikkeld zal moeten worden als woongebied. Dat er op dit moment nog geen visie voor het gebied is, is waar, maar ook begrijpelijk, want we zijn er nog niet uit of die visie moet worden ontwikkeld via de traditionele aanpak – zelf een bestemmingsplan maken en dat te zijner tijd op de markt brengen –, of via het hedendaagse middel van de ontwikkelingsplanologie, waarbij projectontwikkelaars de kans wordt geboden met ideeën te komen en met elkaar afspraken worden gemaakt over de invulling van het gebied tegen zo laag mogelijke kosten en een zo hoog mogelijke opbrengst en kwaliteit. Die discussie trachten we momenteel binnen de ambtelijke organisatie af te ronden, maar gegeven allerlei andere prioriteiten heeft het wat lang geduurd.

In alle eerlijkheid ben ik ervan uitgegaan dat de raad de herinvulling van het gebied op het netvlies had. Had ik geweten wat ik nu weet, dan zou ik er waarschijnlijk op hebben aangedrongen de motivering voor het stuk nog wat scherper te formuleren. Er is hoe dan ook sprake van een strategische aankoop. De kans doet zich voor en laten we die grijpen, om zo de regie te houden op de woningmarkt en voor het totale gebied het meest optimale product te creëren.

Nogmaals bevestig ik dat hier sprake is van een beleidswijziging, maar kijkend naar de huidige markt en naar de huidige vraag naar bedrijventerreinen, ben ik ervan overtuigd dat een belegger die bereid is te investeren daarvoor ook gebruikers zal hebben en dat in goed overleg een investeringsplan met elkaar kan worden afgesproken. Ik zie er dan ook wel degelijk een meerwaarde in.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, VVD, D66 en NUVT vóór aanvaard.

41. **Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (05 12 222).**
- a. **Brief van de heer G. Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 7 december 2005 inzake vragen aan het college over de mogelijke sluiting van Klöckner Pentaplast, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Toen wij enkele weken geleden vernamen dat Klöckner Pentaplast waarschijnlijk dicht zou gaan, hebben wij onmiddellijk actie ondernomen en het college gevraagd wat eraan was gedaan om te proberen sluiting van het bedrijf te voorkomen. Vandaag hebben wij via de mail te horen gekregen dat de wethouder naar Duitsland is gereisd en daar een petitie heeft aangeboden, en dat is uiteraard prima, maar wij zijn natuurlijk benieuwd welk resultaat dat heeft opgeleverd. Naast de gemeente heeft ook de provincie in dezen een verantwoordelijkheid. Graag willen wij daarom van de wethouder vernemen welke contacten hierover tot nu toe met de provincie zijn geweest en wat daarvan de resultaten zijn. In de commissie voor economische zaken heeft de wethouder medegedeeld dat hij de dag daarna een gesprek zou hebben met de directie. Wat heeft dat gesprek opgeleverd? Is het nu definitief dat het bedrijf zal worden gesloten of is er nog kans op behoud? Is het eerste het geval, hoe wordt dan omgegaan met de werkloze mensen? De sociale dienst heeft wel wat middelen, maar ik weet niet of die voldoende zijn. Is hierover ook contact opgenomen met het CWI en, zo ja, wat zijn daarvan de resultaten?

Wethouder Maes: Mijnheer de voorzitter. Ons bedrijvencontactbureau treedt altijd zeer actief op als we berichten krijgen, al is het maar via-via, over bedrijven die mogelijk in de problemen verkeren. Ook in dit geval is dat gebeurd. Al voor de commissievergadering op 30 november was er contact geweest en ook de dag daarna is dat gebeurd. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een gesprek op 2 december. Dergelijke gesprekken voer ik zo mogelijk altijd zelf, meestal geassisteerd door wethouder Van Dooren of door een van de arbeidsmakelaars. Het gesprek op 2 december vond plaats met de directie van Klöckner Pentaplast en daarbij was ook een Duitse meneer aanwezig die op bezoek was om naar het bedrijf zelf te kijken. In dat gesprek is de stand van zaken besproken en is afgetast hoe we elkaar zouden kunnen helpen. Naar aanleiding van dat gesprek heb ik contact opgenomen met het LIOF met de vraag in hoeverre zij in staat zou zijn op welke manier dan ook, bijvoorbeeld financieel, bij te springen. Zoiets blijkt alleen mogelijk te zijn als er een doorstart plaatsvindt, of wanneer een afslanking wordt doorgevoerd die tot een nieuwe constructie leidt. Het LIOF heeft ook zelf contact gehad met Klöckner Pentaplast en dat gesprek vindt nog steeds plaats.

Ook met de provincie hebben wij contact, met de afdeling economische zaken en met deputeerde Eurlings. De heer Eurlings wil uiteraard zijn medewerking verlenen, maar heeft laten weten dat de provincie in eerste instantie weinig mogelijkheden heeft om middelen ter beschikking te stellen. Wij hebben hem wel zo ver gekregen dat hij mede de petitie heeft ondertekend die is aangeboden. Na onze terugkeer was hij ook zeer geïnteresseerd in de inhoud van het gesprek.

Vanmiddag hebben wij een gesprek gehad met de operationeel directeur in Montabaur, een plaats voorbij Koblenz. Wij waren net aanwezig toen de bussen met de mensen van de FNV arriveerden om kenbaar te maken dat ze problemen hadden met het bedrijf. We hebben dat allemaal aangehoord en daarna hebben we een gesprek gehad met de heer Kreuzburg, die zei het jammer te vinden dat in de krant de datum was genoemd van 19 december, omdat er nog totaal geen beslissing was genomen. Op 19 december zal de directie een gesprek hebben met het managementteam en met de personeelsleden. Intussen is door Klöckner Pentaplast Weert een alternatief plan gemaakt en de heer Kreuzburg heeft toegezegd dat zorgvuldig te zullen bestuderen. Er zal een extern bureau in de arm worden genomen om na te gaan of het allemaal niet te eenzijdig is gesteld en om te kijken naar de toekomst. Toegezegd is ook dat er voorlopig geen beslissingen zullen worden genomen, en daarbij werd een periode genoemd tot aan Kerstmis, maar ik neem aan dat ook in Duitsland tussen Kerstmis en nieuwjaar geen beslissingen worden genomen op dat gebied. Daarom ga ik ervan uit dat we pas begin volgend jaar zullen weten welke kant het zou kunnen opgaan.

De heer Kreuzburg heeft ook gezegd dat hij zich veel zorgen maakt over de personele problemen. De arbeidsmakelaar die ik vanuit Weert had meegenomen heeft daarover al wat gesprekken gevoerd en mogelijkheden aangeboden die er zouden kunnen zijn. Verder heeft de heer Kreuzburg verzekerd dat niet zal worden overgegaan tot het uitspreken van een faillissement. Als er plannen zijn om het bedrijf te beëindigen, zo zei hij ongeveer, komt er een overgangperiode van ongeveer twee jaar. De directie hebben wij gevraagd ons, d.w.z. de gemeente Weert en de provincie, te informeren over eventuele plannen. Tenslotte hebben wij de heer Kreuzburg uitgenodigd om, wanneer hij in Weert is, naar het gemeentehuis te komen om met ons een gesprek te voeren over de stand van zaken.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Voorlopig ben ik wel tevreden met deze antwoorden. Het enige wat ik nog wil weten is of u al iets van het CWI hebt gehoord.

Wethouder Maes: Dat laat ik graag over aan collega Van Dooren.

Wethouder Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Deze ellendige ontwikkeling geeft weer eens aan hoe belangrijk het is dat je als overheid strategische informatie kunt vergaren bij het bedrijfsleven, uiteraard op basis van vertrouwen, want als je zoiets eerder weet, kun je veel doen. Momenteel lopen er nu twee sporen. Primair is alle inzet gericht op het behoud van werkgelegenheid. Bij alle gesprekken die wij voeren zijn ook mensen aanwezig van het CWI, alsmede de arbeidsmakelaar, en vanaf volgende week ook mensen van het UWV, die, als het nodig is, snel aan de slag kunnen gaan met bemiddeling van werk naar werk. Van de heer Maes heb ik begrepen dat daarover ook vanmiddag is gesproken en dat de directie graag bereid is mee te participeren in een dergelijk traject, als het zich zou voordoen.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat de wethouder actief en alert alle openingen opzoekt die ook maar enig aanknopingspunt kunnen bie-

den om de werkgelegenheid voor Weert geheel of gedeeltelijk te behouden en daarmee mogen wij hem complimenteren, al is het in dit soort processen oppassen geblazen met het wekken van verwachtingen waaraan mensen zich gaan vasthouden.

Niet helemaal gerust ben ik over de houding van de provincie Limburg. Er is wel belangstelling voor en men leeft mee, maar of ook bestuurlijk voldoende de wil bestaat om iets te doen is mij niet duidelijk.

De heer Heijmans: Dat ga ik morgenochtend om precies vijf minuten over tien mondeling vragen aan de deputé!

De voorzitter: Wat is het toch fijn een statenlid in ons midden te hebben!

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal maakt zich grote zorgen over wat er allemaal gebeurt bij Klöckner Pentaplast. Wij hopen van harte dat de werkgelegenheid behouden zal kunnen blijven. Wij waren er al van overtuigd dat het college er alles aan zou doen wat binnen de grenzen van zijn mogelijkheden ligt. Het verdient niets dan lof wat de wethouder tot nu toe heeft gedaan. Wel vraagt Weert Lokaal zich af of de antwoorden op sommige vragen in de brief van de heer Soyugüzel niet negatief zouden kunnen uitwerken in de onderhandelingen. Toezeggingen voor steun en middelen zouden namelijk wel eens ten koste kunnen gaan van een optimaal resultaat in die onderhandelingen. Volgens ons moet daarmee zeer voorzichtig worden omgegaan.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Namens de PvdA-fractie spreek ik graag waardering uit voor de inzet van de wethouder.

Wethouder Maes: Mijnheer de voorzitter. Als een bedrijf echt wil sluiten, kan de overheid daarop weinig invloed uitoefenen, maar ik vind het wel van belang dat wij ons als overheid presenteren, om te laten zien dat wij zo'n bedrijf met zijn werkgelegenheid voor Weert heel belangrijk vinden.

De heer Adriaens heeft helemaal gelijk: wij moeten ons niet te veel op zaken committeren. Vanmiddag heb ik ook duidelijk gezegd dat wij geen middelen hebben om bij te springen, maar dat wij, als er een alternatief plan is, mogelijk wel kunnen faciliteren en meedenken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 september 2005 tot en met 10 november 2005 (05 12 219).

a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 462, 463, 464, 465, 469, 473, 484, 490, 495, 500, 501, 502, 503, 506, 508, 509 en 521;

b. Ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 457, 458, 461, 470, 474, 475, 476, 487, 493, 498, 499, 512, 513 en 520;

c. Voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 456, 459, 460, 466, 467, 468, 471, 472, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 485, 486, 488, 489, 491, 492, 494, 496, 497, 504, 505, 507, 510, 511, 514, 515, 516, 517, 518 en 519.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (05 12 220).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen

- 44. a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2005;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2005;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2005;
d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;
e. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;
f. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (05 12 221).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze overzichten voor kennisgeving aangenomen

45. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.58 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,