

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 22 DECEMBER 2005**

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.....	1
3. Mededelingen.....	1
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Vaststellen verordeningen 2006 met bijbehorende tarieventabellen en privaatrechtelijke tarieven 2006 (05 12 215).....	2
6. Vaststellen van de toekomstvisie 'Weert – opmaat naar de toekomst – op maat in 2015' (05 12 214).....	2
7. Beoordelen nieuwbouwplannen stadhuis (05 12 223).....	6
8. Sluiting.....	29

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn mevrouw G.M.H. Aendekerk-Kunnen, de heren F.L.J.A. Adriaens, A.T. van den Akker, J.J.M. Berckmans, J.B.H. van den Boogaard, L.J. Boonen, J.M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.H.P. Gresnigt-Raemaekers (vanaf 19.41 uur), de heren T.H.M. Halfers, A.J.L. Heijmans en drs. L.F.A. Heuvelmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en W.D.H.M. Janssen-Camp, de heren A.W.P. Kirkels, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, H.A. Litjens en T.W.G. Meulen, mevrouw M.M.G.J. Sonnevile-Stassen, de heren P.J.H. Sijben, G. Soyugüzel en J.H.F. Vossen en mevrouw M. Zaâboul (vanaf 20.03 uur).

Tevens aanwezig de heren R.F.J.W.M. van Dooren, F.J.M. Maes en J.H.M. Peeters, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heer P.J.R.L. Verheggen, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn: de heren M.S. Berdsfah, H.W.J. Coolen, J.J. Hendriks en P.P.E. Lempens en mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik meld u dat berichten van verhindering zijn ontvangen van de heren Berdsfah, Coolen, Hendrikx en P. Lempens en mevrouw Nouwen. Mevrouw Zaâboul zal ongeveer een half uur later arriveren. Ik zie dat we niet helemaal compleet zijn. Dat staat niet op mijn lijstje, maar mensen zullen ongetwijfeld nog arriveren.

4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen verordeningen 2006 met bijbehorende tarieventabellen en pri- vaatrechtelijke tarieven 2006 (05 12 215)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Vaststellen van de toekomstvisie ‘Weert – opmaat naar de toekomst – op maat in 2015’ (05 12 214)

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van uw opmerkingen in de raadsvergadering van vorige week zijn u voorstellen van het college toegezonden, waarin wij uw commentaar en opmerkingen hebben geïnterpreteerd. Wij hebben u die voorstellen dinsdagmiddag na onze collegevergadering doen toekomen. Ons voorstel aan u is de voorliggende concepttekst te wijzigen. Ik verzoek u in uw be-
toog meteen mee te nemen of u zich kunt vinden in hetgeen het college u in de brief heeft voorgesteld.

Ik verzoek thans de heer Heijmans het voorzitterschap over te nemen, want ik krijg een telefoontje van de politie.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Heijmans.)

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Vanavond gaat hopelijk een hartenwens van Weert Lokaal in vervulling, namelijk het vaststellen van een toekomstvisie voor Weert. Dat is een goede zaak, want vanuit deze visie kunnen we samen met anderen op diverse terreinen werken aan de toekomst van Weert en omgeving. Zoals vorige keer duidelijk is gesteld houden we daarbij wel rekening met allerlei ontwikkelingen die nog op ons kunnen afkomen.

Tijdens de raadsvergadering van 15 december hebben wij u verzocht nog twee items mee te nemen in de definitieve visie, namelijk de nieuwe aanpak met betrekking tot onderwijs en jeugdzorg en de taakuitbreiding van de gemeente Weert voor wat betreft handhaving in de openbare ruimte. Gezien de voorgestelde en door ons ontvangen tekstwijzigingen bent u hierop vrij positief ingegaan. Onze dank hiervoor. Wij wensen het college en het ambtelijk apparaat tot slot proficiat met deze voor Weert belangrijke visie. Wij wensen u in de toekomst heel veel succes toe bij het uitwerken van deze visie.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Voor ons is het geen lang gekoesterde wens dat de visie wordt vastgesteld. In die zin hadden wij liever gezien dat tijd en energie zou worden besteed aan het invullen van concrete rapporten, zoals de Hoge Dunk van het Land van Weert, omdat we dan een paar stappen verder zouden zijn dan dat we nu zijn.

Wij hebben in de vorige raadsvergadering stevige kritiek op de visie geleverd. Bij ons is het dan ook de vraag of dit de visie is die je moet hebben. In ieder geval heeft dat tot een aantal tekstwijzigingen geleid. Dat maakt het geheel positiever. Bij het vaststellen van een visie wil je uitgaan van een tien. Een tien haalt dit stuk niet. Dat constateren wij in ieder geval, maar een zes is ook voldoende. Dat roep ik op andere plekken, dus dat moet ik hier ook roepen. Dat betekent dat je met zo'n visie kunt leven en dat je ermee uit de voeten kunt, met name omdat de in de visie besloten denkrichtingen de denkrichtingen zijn waar Weert naartoe zou moeten.

Wat je nog kunt constateren is dat sommige tekstgedeelten heel beperkt zijn, terwijl straks veel tijd, geld en energie in die onderwerpen gaan zitten. Andere teksten zijn relatief uitvoerig, vaak omdat ze nieuwe beleidsaccenten inhouden, terwijl je je afvraagt hoeveel capaciteit daaraan uiteindelijk zal opgaan.

Al met al is de visie in ieder geval een stuk evenwichtiger dan dat die ruim twee maanden geleden ter tafel lag. Dat is belangrijk, want we zijn trots op Weert en we zijn er niet alleen voor degenen die we willen binnenhalen, maar vooral voor de mensen die al hier wonen en samen met ons trots kunnen zijn op Weert. Dat is nog altijd de grootste groep. Met deze opmerkingen kunnen wij akkoord gaan met deze visie. Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Niederer.)

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. December is vaak de maand om hartenwensen in vervulling te zien gaan. Er is toch eigenlijk geen groter geluk dan dat je mag constateren dat je eigen hartenwens ook de hartenwens van een ander geworden is. Daarmee zijn we verschrikkelijk blij. We waren eigenlijk ook best blij toen we voor de eerste over dit stuk spraken in opiniërende zin. De heer Heuvelmans zei toen dat bijna het PvdA-programma was overgeschreven. Misschien was die opmerking gekscherend bedoeld. Uiteindelijk zijn we met een zes komen te zitten, maar dat is misschien een strategisch zesje.

De heer Heuvelmans: Was het volledige programma maar overgeschreven, dan was het een tien geworden.

De heer Kirkels: We hebben het stuk in de tweede behandeling een week geleden uitvoerig behandeld. We hebben gezien dat u met verschillende handreikingen iets hebt gedaan en ook de sociale component hebt u nog wat aangezet. Het programma was al breed opgezet, waarin toch iedereen zich wel grotendeels kan herkennen. Je zou toch mogen verwachten dat nu werkelijk niets in het donker is gebleven. Ik reken er eigenlijk ook op dat het programma algemene instemming van deze raad zal kunnen krijgen. Dat zou een geweldig goed signaal zijn naar de

complete maatschappelijke en bestuurlijke buitenwacht en binnenwacht en al diegenen met wie we in de komende jaren iets willen bereiken. Wat dat betreft mag dat ook een aanbeveling zijn, voorzitter. Daarmee moge het duidelijk zijn dat de VVD zich in het stuk kan vinden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk is het vreemd dat je als gemeente geen visie hebt. Alleen al daarom is het goed dat die nu eens een keer wordt vastgesteld, want dan toon je in elk geval aan dat je visie hebt. We hebben in de eerste vergadering over het onderwerp ook het probleem aangegeven dat het nu voorliggende stuk ontzettend veel open deuren bevat die we met zijn allen in trappen. Er staat eigenlijk iets in waarover je weinig discussie kunt krijgen, uitgezonderd een aantal zaken die de vorige keer door diverse fracties zijn aangegeven. Zo'n basisdocument heb je gewoon nodig en het zou schandalig zijn als je dat niet hebt. Laten we vooral datgene wat hierin staat beschreven in meer of mindere mate uitvoeren. Laten we het stuk gebruiken als basisdocument dat we in elk geval hebben om op terug te vallen. Onze steun hebt u, met de kanttekening die de vorige keer gemaakt is dat het wat ons betreft best wat ambitieuzer kan. Het blijft een compromis. Dat heeft dit stuk zeer zeker.

(Mevrouw Gresnigt-Raemaekers komt om 19.40 uur ter vergadering.)

De voorzitter: Welkom aan mevrouw Gresnigt die binnen komt hollen. U krijgt namens uw fractie meteen het woord over onze visie tot 2015.

Mevrouw Gresnigt-Raemaekers: Mijnheer de voorzitter. Over de visie 2015 hebben we als raad al een paar keer gesproken. Het is goed om een visie te hebben. We hebben gesproken over de visie op middellange termijn, zoals is omschreven. De typering 'levendige sociale stad' is er een waarin wij ons als CDA-fractie volledig kunnen vinden. Rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen, zoals ook de trends die in de notitie zijn geschetst, denken wij dat wij met het handhaven van de huidige voorzieningen onze kwaliteiten van Weert kunnen inzetten. Ik zou bijna zeggen dat we die kwaliteiten meer dan gemiddeld hebben. Als we die kwaliteiten kunnen inzetten en de voorzieningen kunnen handhaven is dat een goede zaak.

Gisteravond vond de bijeenkomst plaats waar BRO de retailvisie en het ETIN het rapport over het ambitie van Land van Weert en Cranendonck presenteerden. Ik ben daarbij niet aanwezig geweest, maar inmiddels hebben fractiegenoten mij daarover verslag gedaan. Ik denk dat het een goede avond was met goede rapporten. Als je straks met een visie aan de slag gaat heb je, denk ik, dat soort rapporten ook nodig om invulling te geven aan die visie. Eén van de opmerkingen daar was in elk geval van de eigen kracht van het bedrijfsleven uit te gaan en niet bij voorbaat al verwachtingen ten aanzien van andere samenwerkingsverbanden in het zuidoosten te wekken, omdat die kracht binnen het eigen bedrijfsleven ook behoorlijk aanwezig is.

We hebben al in een eerder stadium gezegd dat het samenwerken in zuidoost-Brabant een goede insteek is. Wat wij in deze visie missen is duidelijk de uitwer-

king van de samenwerking in Midden-Limburg en daarbij ook het betrekken van de provinciale visies ten aanzien van het Midden-Limburgse. Wij distantiëren ons als CDA-fractie overigens van de opmerking zoals die op pagina 18 of 19 is gemaakt over de fusie met Nederweert. Er wordt weliswaar een ander woord gebruikt, maar het komt er wel op neer.

Wij zoeken iets meer naar de balans in dit rapport visie 2015, en dan bedoel ik dat bepaalde aspecten opvallend veel aan de orde komen en andere aspecten weer niet. Een simpel voorbeeld is het huis van Sinterklaas, waarvan het overigens prima is dat we dat hebben omdat het ontzettend leuk is om dat te beleven. Over dat huis wordt wel vermeld dat het moet worden behouden voor de jeugd. Aan de andere kant zie je niets over onze streefdoelen voor ontwikkeling van bedrijventerreinen in hectaren en eventueel daaraan werkgelegenheid gekoppeld. De visie zal een basis moeten vormen voor het plan van aanpak, zoals we dat vorige week hebben genoemd. Het algemeen geschetste beeld dat het belangrijkste is voor het CDA, is het behoud van het voorzieningenniveau. Ook de duurzame ontwikkelingen staan heel duidelijk in het rapport en die zijn bij een van de aanvullingen vermeld. De balans zal er ongetwijfeld in komen, want ook alle sociale en gemeenschappelijke aspecten zullen gelijk moeten oplopen met andere ontwikkelingen die nodig zijn om dat voorzieningenniveau in Weert te handhaven.

U hebt vorige week zelf al gezegd dat, als de visie er ligt, het plan van aanpak dat in de loop der jaren geboden en ontwikkeld zal worden, gevormd zal worden door de politieke discussies in de raad. Ook het financiële plaatje zal een rol spelen daar waar het gaat om het stellen van prioriteiten. Ik denk dat dit voor dit moment voldoende is voor de CDA-fractie.

De voorzitter: Dames en heren. Concrete vragen zijn niet aan het college gesteld, het waren meer stemverklaringen en gevoelens over hoe u er in zit. Ik constateer in den brede dat u in ieder geval kunt instemmen met de notitie. Als vanzelfsprekend zal deze notitie een ‘tienjarenperspectiefse’ vertaling moeten vinden in het raadsprogramma 2006-2010, de trechter, en daarbinnen per jaar in de begrotingscyclus het stellen van prioriteiten met daaraan gekoppeld het realiseren van een kredietvoting uit die nota. In zoverre is de nota breed genoeg om accenten te leggen naar gelang de nieuwe coalitie is gevormd. Binnen het raads- en beleidsprogramma zullen accenten worden gelegd. Dat is niet aan dit college en deze raad, maar aan de volgende raad en het volgende college die aan de slag gaan met de beleidsdoelstellingen. Dan is dit een voor uw raad te hanteren richtsnoer.

Als er geen behoefte is aan een tweede ronde, mag ik concluderen dat we tot besluitvorming overgaan, met inbegrip van het A4'tje dat ons college u heeft toegestuurd naar aanleiding van uw opmerkingen in de vorige raadsvergadering. Die opmerkingen worden dus ingeschreven in de visie 2015. Als ik dat juist heb, zal het geheel worden voorzien van een fatsoenlijk kaftje.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Beoordelen nieuwbouwplannen stadhuis (05 12 223)

De voorzitter: Dames en heren. Twee brieven maken deel uit van deze beraadslagingen: een brief van de ondernemingsraad van de gemeente Weert van 15 december, gericht aan onze secretaris als WOR-bestuurder, en een brief van de directievoorzitter, mr. H. Hommelberg, van Stork/Hevo over het door dat bedrijf ingediende plan voor de stadhuisvariant bekend onder de werktitel Stork/Hevo.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie heeft de raad om financiële redenen gekozen voor renovatie van het gemeentehuis en dan nog voor de minimale variant. Tevens heeft de raad toentertijd bij dat besluit aangegeven dat eventuele nieuwbouwplannen zouden worden onderzocht als die zouden komen en dat de aanbesteding dan eventueel gestopt zou kunnen worden. Op het allerlaatste moment zijn nog drie serieuze nieuwbouwplannen ingediend en ook globaal onderzocht. De beoordeling van deze plannen is op hoofdlijnen gebeurd en wij kunnen akkoord gaan met eventuele verdere uitputtende beoordeling. Deze vervolgonderzoeken zullen ook duidelijkheid moeten verschaffen over de gevolgen voor het parkeren, de verkeersstroom, de detailhandel, enzovoorts, wat we in het verleden ook al hebben verwoord.

Nieuwbouw vergt wel een hogere investering, maar er staan lagere exploitatiekosten tegenover door onder andere de lange afschrijvingstermijn. Waarom kiest Weert Lokaal voor nieuwbouw? Ik zal hiervoor enkele redenen aanvoeren. Er zijn nu in ieder geval serieuze plannen ingediend. Het kantoor- en dienstverleningsconcept kan optimaler worden ingevuld. Andere plekken in het centrum kunnen worden opgewaardeerd. Nieuwbouw heeft een betere uitstraling. Een combinatie van een nieuw stadhuis met wonen en kantoren is een heel goede zaak. Dat hebben we de vorige keer ook al verwoord. Bij nieuwbouw is een dubbele verhuizing niet aan de orde waardoor de dienstverlening optimaal gegarandeerd blijft. We komen ten slotte tegemoet aan de wens van het personeel en we hebben ook vandaag weer gelezen dat hun voorkeur naar nieuwbouw uitgaat. Kortom voorzitter, Weert Lokaal kiest voor nieuwbouw.

Vanaf nu kan voortvarend gewerkt worden aan onder andere een onderzoek naar de juridische mogelijkheden van het aanbesteden. Verder wachten wij uw onderzoeken en voorstellen af die betrekking hebben op de werk- en leefsfeer in het huidige gemeentehuis voor wat betreft het beheer en het onderhoud tot de nieuwbouw is gerealiseerd.

Tot slot vragen wij uw aandacht voor de brief van de ondernemingsraad die wij onlangs hebben mogen ontvangen en waarin enkele kanttekeningen zijn geplaatst. Weert Lokaal gaat er, gezien de leef- en de werksfeer, in ieder geval vanuit dat het draagvlak zo breed mogelijk moet zijn. U kent onze opvatting nog uit het verleden: het liefst 100%, maar ik kan me nog herinneren dat u mij van repliek diende en zei dat 100% niet haalbaar is. Ik hoop echter dat u de bedoeling van onze opmerkingen heel goed hebt begrepen.

De voorzitter: Ja, wat kan ik op dat laatste repliceren: ik kijk wel uit!

De heer Egging: Ik vraag u na mij het woord aan de heer Sijben te geven. Wij knippen namelijk ons betoog in tweeën. De eerste paar vragen in het voorstel zullen door mij beantwoord worden. Vervolgens zullen de andere vragen met uw welnemen door de heer Sijben beantwoord worden.

De voorzitter: Dat is goed, maar wilt u de knip wel binnen een redelijke tijdsperiode afwikkelen?

De heer Egging: Ik weet niet wat u redelijk vindt, maar ik vind het onderwerp dermate belangrijk dat het de nodige aandacht verdient.

De voorzitter: Binnen een minuut of tien. Dat lijkt mij heel redelijk.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Gevraagd wordt onder raadsvoorstel A een uitspraak te doen over een voorkeur voor nieuwbouw van het stadhuis boven renovatie van het huidige stadhuis. Alvorens deze uitspraak te doen wil ik even teruggaan naar een gedeelte uit de historie; een gedeelte is overigens al lang genoeg. Op 24 november 2003 vond in deze raadzaal een informatieavond over de renovatieplannen plaats. Ik heb daarin op persoonlijke titel vragen gesteld en ben op persoonlijke titel geantwoord. Ik praat in de ikvorm, omdat die informatieavond niet is genotuleerd. Vandaar dat ik even inga op de door mij gestelde punten. Door mij zijn bij die gelegenheid vraagtekens geplaatst bij het feit dat dit gebouw, toen ongeveer 25 jaar oud, als zo gedateerd werd omschreven. Veel installatiecomponenten bleken niet geschikt voor renovatie volgens het programma van eisen. De minder vergaande variant bleek zo ver te gaan dat in mijn ogen de vraag rees, en ook is gesteld, waarom we zoveel inspanningen moesten plegen en zoveel kosten maken voor een periode van tien tot vijftien jaar. Vijftien jaar is een korte periode voor zo'n investering. Wat doen we daarna en wat doen we met dit gebouw? Gaat deze minder vergaande variant niet te ver, namelijk zo ver dat je net zo goed nieuwbouw kunt plegen op een beschikbare locatie bij het centrum? We praten over november 2003. Daarnaast is er toen ook op gewezen dat we praten over een renovatie en we weten uit eigen ervaring welke risico's met zo'n bouwproces gepaard kunnen gaan. Ik zat toen nog niet in de raad, maar we weten hoe het met het Muntcomplex is gegaan. Bij een renovatie kennen we het vertrekpunt, maar we hebben geen idee welke onverwachte problemen en daarmee welke onvoorziene kosten we gaandeweg tegenkomen. Dat is dus onduidelijk en een risico. De conclusie was toen dat we na de renovatie een gebouw zouden hebben dat gedurende vijftien jaar de gevraagde kwaliteit aan de gebruikers zou bieden. Staat die kwaliteit in verhouding tot de gemaakte kosten en de gevraagde inspanning van de ambtelijke organisatie, omdat ook nog eens twee keer verhuisd moet worden? Toen al is de vraag gesteld of nieuwbouw een optie was. Op 16 januari 2004 is schriftelijk geantwoord op alle vragen van raadsleden en dus ook op mijn vraag over de optie van nieuwbouw. Het antwoord was nee. Nieuwbouw was geen optie. Ik citeer: *“De kosten voor nieuwbouw zijn veel hoger dan renovatie. Deze zijn uitgaande van het prijspeil van 2002 geraamd op circa € 36 miljoen, rekening houdend met de opbrengst van de verkoop van het bestaande pand. Deze optie is*

ook al door de raad tijdens de bijeenkomst van 2002 afgewezen.” Het proces ging dus verder in de richting van renovatie. Tegen de zin van het CDA en D66. Beide partijen zijn consequent geweest in die opstelling over de renovatieplannen en hebben gelijktijdig de nieuwbouwoptie nooit uit het oog verloren.

De heer Van den Akker: Voorzitter, gaan we de hele discussie uit het verleden nu nog een keer overdoen?

De voorzitter: Ik heb tien minuten als leidraad genomen.

De heer Van den Akker: Ik dacht dat wij als raad een besluit genomen hadden.

De voorzitter: De hele historie is bekend. Laat ons niet in herhalingen vallen. Wilt u zich beperken tot het beoordelen van het thans voorliggende voorstel, meneer Egging? Daarover gaat het debat vanavond in deze raadsvergadering.

De heer Egging: Het is wel zo dat in dit project de voorgeschiedenis een grote rol heeft gespeeld en ook heeft geleid tot tijdverlies. Dat is een conclusie. Daarmee is ook het nodige geld gepaard gegaan.

De heer H.P.M. Lempens: Als u het over de voorgeschiedenis hebt, meneer Egging, zou ik graag hebben dat u de voorgeschiedenis begint bij het begin. Dat is geweest toen de VVD-fractie met nieuwbouwplannen is gekomen en toen door de gehele raad werd weggehoond. Ik zou maar heel voorzichtig zijn met hetgeen u allemaal over het verleden gaat zeggen, want dat zou mensen wel eens op verkeerde gedachten kunnen brengen.

De heer Egging: Ik denk dat we praten over de situatie in deze raadsperiode waarin het renovatieconcept op basis van het verleden ter hand is genomen. Wij hebben in ieder geval ervaren dat er geen klimaat was om over nieuwbouw te spreken. Dat is geen kritiek en zo is het ook niet bedoeld.

De heer Van den Akker: Er is altijd ruimte voor nieuwbouw gebleven. Dat hebben we heel duidelijk gesteld. De renovatie moest doorgaan, maar de weg voor nieuwbouw bleef altijd open. Dat heb ik zojuist ook verwoord.

De heer Vossen: We moeten toch de discussie even zuiver houden: dat is gebeurd op basis van een motie die is ingediend door D66 en het CDA.

De voorzitter: Goed, nu hebben we een zuiver beeld over de historie. De standpunten zijn vermeld. De heer Egging vervolgde zijn betoog.

De heer Egging: Wij geven onze mening over hoe wij dat ervaren hebben. Het klimaat was er niet naar om dit bespreekbaar te maken of te houden.

De heer Heuvelmans: Als een motie wordt aangenomen door de meerderheid van de raad is er wel een klimaat, met alle respect.

De heer Egging: Ik ga verder. Tot bouwbedrijf Mertens enkele maanden daarna met het bouwplan Scheijmans kwam was het niet bespreekbaar, maar daaruit bleek dat nieuwbouw in combinatie met herontwikkeling op die locatie voor een aanzienlijk lager bedrag te realiseren zou zijn. Die plannen werden toen niet als haalbaar beoordeeld, maar die hebben wel tot vervolgplannen en vervolgvorstellen geleid. Dit jaar kwam de combinatie BAM/Wilma/Van Wijnen met een plan, nadien gevolgd door Hevo/Stork en de NS. De interesse in nieuwbouw en ontwikkeling op deze locatie was dus wel aanwezig. Op 7 december zijn alle genoemde plannen gepresenteerd en zijn de meningen gevormd. Ik heb al aangegeven dat wij het verlies aan tijd en geld betreuren. Daar gaan we hier verder niet op in.

De besluitvorming bij dit soort projecten is een traject en een proces. In dit geval een proces met voortschrijdend inzicht, zowel politiek, ambtelijk en natuurlijk bestuurlijk. De uitkomst van dit proces moet zijn dat in het belang van onze gemeente en haar inwoners een juist besluit genomen wordt. Een besluit waar zo mogelijk iedereen achter kan staan. Tijdens de raadsconferentie van 7 december is gebleken dat de politiek in grote meerderheid, of zelfs unaniem, achter de nieuwbouwoptie staat. Ook vanuit de ondernemingsraad horen we zeer positieve geluiden. Een onderzoek binnen de ambtelijke organisatie toont aan dat 87% van onze medewerkers een voorkeur uitspreekt voor nieuwbouw. Ook onze inwoners spreken zich in deze zin uit. Dit onderstreept mede de opvatting van de CDA-fractie dat nieuwbouw de beste keuze is en dus onze voorkeur heeft.

Hiermee is punt A in het raadsvoorstel door ons beantwoord. Punt B in het voorstel is daarmee logischerwijze ook beantwoord. Dit punt omvat het definitief stoppen met de renovatieoptie en de daarmee samenhangende aanbestedingsprocedures te beëindigen. Dit ter verduidelijking voor de mensen thuis.

De vaart moet nu in het project komen en erin blijven, want er is te veel tijd verloren. De CDA-fractie spreekt bij de keuze voor nieuwbouw uit dat zij een duidelijke voorkeur heeft voor de voorstellen waarin de herontwikkeling van de stadhuislocatie deel uitmaakt van de aanbieding, dus een winsituatie op twee locaties. Dit biedt kansen voor het winkelen vanuit De Munt naar bijvoorbeeld deze locatie en dat versterkt de centrumfunctie van Weert. Als bovendien de Hegstraat in de ontwikkeling zou worden meegenomen, bereiken we een resultaat waarmee zowel de inwoners als de ondernemers in het centrum gebaat kunnen zijn. Dat hebben ondernemers ook aangegeven. Ook daarom moet nu de vaart in dit project komen.

Voordat de heer Sijben het betoog voortzet heb ik nog een opmerking over punt C van het raadsvoorstel. Er wordt gevraagd akkoord gegaan met de bestuurlijke visie voor nieuwbouw van het stadhuis. In het voorliggende stuk memoreert u onder het hoofdstuk 'Bestuurlijke visie op hoofdlijnen' over de ruimtelijke stedenbouw het volgende: *"Bij de afwikkeling van de renovatie/herontwikkeling op de locatie Beekstraat ten opzichte van de andere locatie spelen de volgende gedachten een rol. Gezien de bereikbaarheid en de uitstraling een voorkeur voor een nieuwbouw*

van het stadhuis aan de singel.” Maar bij de beoordeling en de second opinion vult u aan geen keuze voor een bepaald plan te maken, maar eerst op basis van een quickscan onderzoek te doen naar de juridische mogelijkheden van aanbesteding. De CDA-fractie constateert dus een onduidelijkheid in het voorstel en vraagt zich af of u de raad vanavond een keuze wilt laten maken of niet. Indien niet, dan verwijt ik u deze zinsnede, omdat de volgende zinsnede een voorkeur aangeeft voor een situering in de nabijheid van het openbaar vervoer. Die kan op twee plannen betrekking hebben.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik ga het niet meer over het project hebben, maar wel over de procedure. Wij hadden ons de voorbereiding van dit voorstel, dat wil zeggen het beoordelen van de plannen, anders voorgesteld. De plannen gaven aanleiding tot een brede gedachtevorming over welke kansen die bieden voor het centrum van de stad of zelfs voor de hele gemeente. Hoe vinden en verwachten wij dat het centrum er over vijf, tien of twintig jaar moet en kan uitzien en welke plaats neemt het gemeentehuis daarbij dan letterlijk en figuurlijk in? Zo'n benadering is er niet geweest in de voorbereiding. De voorbereiding is gedaan zoals ook de voorbereiding van de renovatie is behandeld. Het accent lag op de functionaliteit van het gebouw, op bouwmanagement en op beheersing. Een bredere kijk, ook naar de toekomst toe, heeft ontbroken. In de vergadering van de commissie algemene zaken is er wel om gevraagd. Gezegd is dat we naar het langemeentetermijnperspectief moeten kijken. Aan die oproep van de commissie is geen gehoor gegeven. Het is overigens ook niet zo, zoals in het raadsvoorstel staat, dat de commissie algemene zaken de beoordelingscriteria heeft vastgesteld. Die zijn door het college vastgesteld en zijn ter kennisname aan de commissie aangeboden.

Het tweede punt is dat er onvoldoende overleg in deze eerste fase is geweest met de aanbieders. Er zijn conclusies getrokken over de aanbiedingen van partijen die niet kloppen. Hevo wijst daarop in zijn brief van vandaag nog een keer. Ik noem ook het gegeven dat de stelling van BAM/Wilma dat met 8.000 m² volstaan kan worden zonder tegenargumenten genegeerd wordt en dat de eis wordt gesteld dat het 10.000 m² moet zijn. Onze conclusie is dat het vervolg anders moet, met een andere projectgroep, met een andere benadering en met andere deskundigheden. We moeten niet op de manier blijven doorgaan zoals tot nu toe de renovatie is beoordeeld en die manier van werken doortrekken in de verdere voorbereiding van de nieuwbouw.

Een onverwacht element zijn de regels voor de Europese aanbesteding die ertoe zouden kunnen leiden dat de gemeente Weert de eigenaar van de grond zou moeten onteigenen om een nieuw gebouw te kunnen realiseren, als de gemeente Weert zou kiezen voor een nieuw stadhuis op het Wilhelminaplein. Dat is natuurlijk ridicul. Zoals de regels nu aan ons voorgelegd en uitgelegd worden betekent het dat de Europese aanbesteding aanbieders en marktpartijen ontmoedigt en zorgt voor enorme vertragingen. Dat kan niet de bedoeling zijn van Europese aanbestedingsregels.

De voorzitter: U stelt een aantal 'als dan'-vragen, maar die zijn niet vanavond maar in een later stadium aan de orde. Ik vraag u u te beperken tot het nu voorliggende raadsvoorstel.

De heer Van den Akker: Het verheugt mij dat u deze opmerking maakt. Ik heb het daarstraks al gezegd en ik ben blij dat u het nu ook doet.

De heer Sijben: Onderdeel van het voorstel is nader onderzoek te laten doen naar de kwestie van Europese aanbesteding. De reactie daarop: gezien het advies van het bureau CBP over het stopzetten van de renovatie en de voortzetting zijn wij van mening dat naar een ander bureau moet worden gekeken dat die deskundigheid heeft, een bureau dat in staat is om dit probleem voor ons op te lossen en dat ons niet uitlegt hoe de Europese regels zijn. Dat als sturende opmerking bij dat onderdeel van het voorstel.

Dan twee belangrijke zaken die nu wat ons betreft bij dit voorstel aan de orde zijn, ook omdat ze erin genoemd worden. Dat betreft het kantoor- en dienstverleningsconcept. In het voorstel wordt nog altijd uitgegaan van handhaving van het reeds vastgestelde kantoorconcept. Uit het medewerkerstevredenheidsonderzoek blijkt dat een behoorlijk deel van de medewerkers daarover zacht uitgedrukt grote twijfels heeft. De brief van de ondernemingsraad is daarover nog wat duidelijker dan de samenvatting van het onderzoek. De brief stelt dat in vier van de vijf sectoren een meerderheid van de medewerkers vindt dat het vastgestelde kantoorconcept niet ondersteunend is voor het werk. De conclusie is dat daaraan vervolgen moeten worden verbonden in het vervolg. Ik sla de opmerkingen over het dienstverleningsconcept dan maar over. Dat kan later nog wel.

Dan nog een opmerking over het voorbereidingskrediet. Dit voorstel is naar onze mening te algemeen. In de commissie algemene zaken zal nader gepreciseerd moeten worden wat er gaat gebeuren. Ik heb al genoemd de manier waarop een projectgroep gaat werken. Dat moet naar onze mening anders, het moet gepreciseerd worden. Ik heb ook genoemd de kwestie van contacten met ondernemers. Ook dat moet anders. We moeten dus niet nu dit krediet beschikbaar stellen en zeggen tegen het college dat het het verder mag uitzoeken. Nee, wij vinden sturing via de commissie algemene zaken daarvoor nodig.

Wat wij niet willen is een onderzoek naar de kosten van instandhouding van dit gebouw. Er is al genoeg onderzocht. De teller van betaalde rekeningen staat sinds het midden van vorige week op €710.000,-. Het moet zonder onderzoek duidelijk zijn wat hier aan onderhoud moet gebeuren om het gebouw bruikbaar te houden. In de begroting zit jaarlijks geld voor onderhoud en er is nog een voorziening van €300.000,-. Dat moet genoeg zijn om dit gebouw voor de tijd dat het nog gebruikt wordt te onderhouden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Met een selectief geheugen heb je altijd gelijk, denk ik dan. Ik constateer slechts dat we ruim €700.000,- hebben besteed om een pad op te gaan waarna je na een aantal jaar tot de conclusie komt dat het misschien verstandig is een andere keuze te maken. Daarvan hebben we on-

derdeel uitgemaakt en daarvoor zijn we medeverantwoordelijk. Die verantwoordelijkheid wens ik ook te dragen en daarvoor wens ik niet weg te lopen. Je moet je ook realiseren dat je soms een traject ingaat waarbij je eigenlijk nieuwbouw wilt wat niet te betalen is. Dus ga je een ander traject in. Als ik kijk hoe de raad hier in deze en de vorige periode heeft gefunctioneerd, zag je dat er wisselende meerderheden waren voor verbouw en minderheden voor nieuwbouw. Dat is ook een constatering en dat geeft de moeilijkheid van het traject aan. Men wil eigenlijk iets anders, maar men kan het niet betalen. Ik refereer ook aan de discussies die er zijn geweest om de hele verbouwing maar een paar jaar uit te stellen vanwege de gemeentelijke financiën. Je praat over vertragingstrajecten enzovoorts. Daarvoor zijn we allemaal medeverantwoordelijk en daarvoor moet je ook niet weglopen, ook al sla je dagblad De Limburger open dat vandaag iets heel anders verkondigt dan een week of drie geleden. Toen was het nieuwbouw dat de klok sloeg en nu is het van hoe ze zo lang hebben kunnen zeuren. Er is wel gesproken over nieuwbouw, maar dat was heel lang geen reële optie. Wat voor ons een belangrijke overweging was, was dat nieuwbouw in stedenbouwkundig opzicht geen meerwaarde bood. Dat is heel belangrijk. Wat heeft het voor zin hetzelfde of veel meer geld voor een stadhuis uit te geven dat geen meerwaarde heeft voor de stad? Daarom gaat het uiteindelijk. Het moet een meerwaarde bieden ten opzichte van het huidige stadhuis op deze locatie. Dat is ook wat zich in de afgelopen maanden heeft ontwikkeld en in die zin moet je ook constateren dat het wel heel erg laat is dat projectontwikkelaars langs komen fietsen. Waar waren ze vier jaar geleden? Toen waren ze er niet en nu zijn ze er wel. Blijkbaar waren die mogelijkheden er vier jaar geleden niet en nu wel. Want projectontwikkelaars worden niet zomaar op een idee gebracht, die denken veel verder na. Nu is het interessant om in die markt te stappen. Dat was vier jaar geleden niet het geval. In die zin heeft het traject tijd en geld gekost.

Dan de nu voorliggende keuze. We hebben in ieder geval een aantal plannen gezien die aantonen dat nieuwbouw kan leiden tot een verbetering van de binnenstad en een verbetering van de kwaliteit en het aanzien van het stadhuis. Dat is een andere stap dan tweeënhalf maand geleden. Toen lag er ook wel een plan, maar dat had in ieder geval niet die waarde in zich en dat leidde niet tot die verbetering. Dan moet je zeggen dat we potentie hebben. We moeten kijken of we daarvan gebruik kunnen maken. Dat leidt weer tot vertraging. Dat is een gegeven, maar de vraag is tot hoeveel vertraging. Het gevaar is dat, als we Europees moeten aanbesteden en een ontteigeningsprocedure moeten aangaan, er over vier jaar hier een raad zit die misschien opnieuw een heel andere discussie moet voeren over het plotseling onbetaalbaar worden van nieuwbouw en er daarom gerenoveerd moet worden. Vervolgens gaan we weer vier jaar verder. De huisvestingskosten worden dan wel steeds goedkoper, maar of de ambtenaren dat echt zullen appreciëren is een andere vraag. Wat dat betreft is het dan weer de vraag of huur een optie zou kunnen zijn, wat door ons heel lang is afgewezen. Dat is duurder, maar als je daarmee een heleboel procedures kunt ontlopen zou dat een overweging waard moeten zijn. Ik denk dat we dat met elkaar in ieder geval moeten onderzoeken, want we kunnen het ons niet permitteren een traject van vier jaar in te gaan. Die

tijd mag je jezelf niet gunnen. Een half tot driekwart jaar vertraging om het goed te doen moet je jezelf gunnen, maar geen jaren. Dat kan gewoon niet.

Dan is er een bestuurlijke visie over nieuwbouw neergelegd. Daar zitten een paar dingen in die ik niet helemaal verstandig vind en ik denk ook dat ze niet juist zijn. Het eerste is dat de verplaatsing van het stadhuis naar een andere locatie mogelijkheden biedt voor de opwaardering van de Beekstraat en omgeving. Ik denk dat je dat iets anders moet formuleren, namelijk dat nieuwbouw van het stadhuis moet leiden tot mogelijkheden voor opwaardering voor de Beekstraat en omgeving. Waar je dat stadhuis dan gaat bouwen, dat kan ook hier, maakt niet uit: als het maar leidt tot een opwaardering voor de Beekstraat en omgeving. Ik denk dat dat de overweging zou moeten zijn. In die zin hoeft het niet per se zo te zijn dat de nieuwbouw van het stadhuis op een andere locatie plaatsvindt. Dat zou misschien een financiële afweging kunnen zijn ten aanzien van de kosten die je moet maken. Gezien de bereikbaarheid en de uitstraling is er een voorkeur voor een stadhuis aan de singel. Ik denk dat je dat ook weer te krap zegt. Je moet zeggen dat een nieuw stadhuis bereikbaar moet zijn en uitstraling moet hebben. Daarom gaat het. Dat moeten we realiseren. Het stadhuis mag hier of aan de singel terecht komen, maar laten we het wel beperken tot het centrumgebied, inclusief de singels en laten we niet verder zoeken. Dat zou ik wel een overweging waard vinden. In die zin denk ik dat het bestuurlijk concept iets breder moet zijn. Als dat de afweging zou zijn denk ik dat de plannen van Hevo/Stork en BAM/Wilma, waarover we verder geen uitspraak doen, iets meer tegen elkaar aan komen liggen.

Dan krijgen we de vraag over al dan niet koppelen van de huidige locatie en nieuwbouw. Laten we helder zijn: dat dient ontkoppeld te zijn. We gunnen een nieuwbouw, maar de herontwikkeling van dit gebouw staat daar los van. Zou nieuwbouw hier plaatsvinden, dan is er natuurlijk wel een zekere mate van koppeling, maar als we het elders doen betekent dat niet dat degene die de nieuwbouw pleegt dit automatisch kan herontwikkelen. We hebben daar wel een paar plannen voor gezien, maar volgens mij zijn er nog veel mooiere plannen denkbaar. Dat moeten we ook de ruimte en de tijd gunnen.

Dan is er nog het verhaal van de ondernemingsraad en dat baart toch enige zorgen. Je kunt de conclusie trekken dat het personeel nog niet rijp is voor het kantoorconcept, maar ik heb ook een beetje het gevoel dat het management nog niet rijp is voor het kantoorconcept. Misschien is dat nog wel ernstiger het geval. Het simpele feit dat men voor zichzelf een kamer claimt is al een punt waaruit blijkt dat men daarvoor nog niet helemaal rijp is. Er is ook een aantal andere voorwaarden. Je praat dan over mobiele telefoons of flexibele werktijden. Je hoeft niet per se in een kantoor te zijn als je praat over tijdschrijven of prestatieafspraken die je met elkaar maakt. Dat zijn andere elementen die ook horen bij een kantoorconcept en waaraan men eigenlijk niet toe is. Wil je dat goed doen, dan dien je het hele pakket neer te zetten. Dan schep je ook vertrouwen. In die zin denk ik dat er ook missiewerk nodig is, dan wel een stevige discussie. Laten we helder zijn: wanneer we afzien van het kantoorconcept, zal het helder moeten zijn wat dat betekent voor een nieuw te bouwen stadhuis. Als het betekent dat er plotseling toch weer 3.000 m² bij moet, dan wordt de betaalbaarheid van een nieuw stadhuis wel heel nieuw stadhuis wel heel moeilijk. De vraag is of het echt

nieuw stadhuis wel heel moeilijk. De vraag is of het echt wel zo slecht is gesteld met het kantoorconcept, dan wel of de huidige uitwerking daarvan nog eens grondig doorbediscussieerd moet worden. Dan vraag je je af hoe het komt dat van de sectoren er vier bezwaren hebben en één sector niet. Dan denk ik dat er iets in de communicatie niet helemaal goed is verlopen. Dan moet je je afvragen hoe die stuurgroepen en projectgroepen eruit zien en wie erin en er niet in zitten. We hebben natuurlijk niets te maken met de bedrijfsvoering, maar we hebben wel het budgetrecht. Voor het budgetrecht geldt dat het gemeentebestuur niets kan als je geen geld geeft voor nieuwbouw. Zo heeft de Tweede Kamer ook haar macht gewonnen. In die zin zullen we er ons gewoon mee bemoeien als dat nodig is. Laten we daarover helder zijn, want zo hoort democratie te werken en zo hoor je dat te bevechten. We gaan ook vooral door wat dat betreft.

We hebben een lang traject doorgelopen en het resultaat is dat je van iets af ziet waaraan je zo lang hebt gesleuteld om te kiezen voor nieuwbouw. Er liggen nu een aantal plannen bij die zorgen voor een stadhuis dat in ieder geval een vergelijkbare en hopelijk zelfs een betere kwaliteit heeft dan het huidige en zorgt voor een opwaardering van de binnenstad. Dat is een meerwaarde waarbij je zegt: oké, we hebben €700.000,- geïnvesteerd, maar wat je dan kunt winnen is in geld heel moeilijk uit te drukken: kwaliteit van de binnenstad. Dan moet je dat verlies maar durven nemen. Ook al is het soms moeilijk uit te leggen. Daar heb je de pers voor en het is alleen de vraag of die dat goed kan uitleggen

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Vanavond is weer een beslissing aan de orde die een tussenstap betekent. Ik zeg dat nog maar eens met nadruk, omdat er heel veel inwoners van Weert zijn die verwachten dat vanavond de gemeenteraad besluit tot nieuwbouw en dat er dan ook al een keuze wordt gemaakt over waar dat komt en wanneer het er staat. Dat is niet het geval. De procedure zal met zorgvuldigheid moeten worden doorlopen. Het is dan ook niet meer dan redelijk en billijk dat de huidige aanbidders van renovatie de gelegenheid krijgen ook voor nieuwbouw een aanbod te doen. Dan ligt er nog de kwestie van de Europese aanbesteding. We herkennen daarin dat onder onderdeel E daarnaar een breed onderzoek zal worden gedaan.

Wat verwachten we van een nieuwbouwpand? Als we hetzelfde financiële kader op nieuwbouw toepassen, namelijk de meest sobere variant, creëren we weer een pand met onvoldoende kwaliteit waaraan na een aantal jaren weer opnieuw gesleuteld zal moeten worden en dan is goedkoop weer duurkoop: de les van de bouw eind jaren '70.

Wij willen graag nog even kijken naar een aantal van de uitgangspunten in de bestuurlijke visie zoals die in het voorstel zijn gelanceerd. De meeste kunnen zonder meer onze goedkeuring wegdragen, maar er zijn nog een paar punten van interpretatie. Als het college dat anders ziet, ga ik ervan uit dat we dat zo dadelijk in de beantwoording horen. Ik citeer: *“Gezien de bereikbaarheid en de uitstraling hebben we een voorkeur voor een nieuwbouw stadhuis aan de singel.”* De VVD-fractie denkt dat een beperking tot een bepaalde plaats op dit moment niet op zijn plaats is. We gaan opnieuw een procedure in en we zullen ons daarvoor breder

moeten openstellen dan alleen maar met één bepaalde plaats in gedachten. Gelukkig staat hier het woord 'voorkeur'. Voorts lezen we dat we voor een optimale uitstraling op een markante locatie gaan. Prima! Met maximale parkeermogelijkheden voor de bezoekers van het stadhuis en het winkelcentrum. Ik denk dat met het woord 'winkelcentrum' het winkelhart van Weert en het centrumgebied van Weert bedoeld zijn. Anders komen daarbij onbedachte associaties op dat het stadhuis iets te maken zou hebben met een locatie met een winkelcentrum.

Het op een na laatste uitgangspunt luidt: *“De combinatie van bouw van een nieuw stadhuis met de bouw van woningen c.q. kantoren biedt verhoogde kansen om meerjarig woningen of kantoren te bouwen.”* Hangt dat niet af van de gekozen situering en de gekozen situatie in de tijd?

Tenslotte nog een vraag over onderdeel F in uw voorstel, waarin u schrijft akkoord te willen gaan met het benutten van het restant voorbereidingskrediet voor werkzaamheden voor nader onderzoek en het beëindigen van de aanbestedingsprocedure voor renovatie. Daarin resteert nog iets, maar zoals het hier geformuleerd wordt, heel los, zou dat een budgettaire vergaarbak kunnen worden voor van alles en nog wat. Het is denk ik voor goed bestuur goed om meer helder, preciezer en nauwkeuriger te formuleren waaruit dit alles zal bestaan. Het gaat om het nader onderzoek en het beëindigen van de procedure. Daarop hebben we graag nog een concrete reactie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als ik één conclusie mag trekken is die in elk geval dat vasthoudendheid vanavond lijkt te lonen. Drie jaar geleden waren we de enigen die tegen het voorbereidingskrediet stemden. Al snel sloot het CDA zich daarbij aan en na bijna drie jaar discussie constateer ik dat de raad vanavond unaniem voor nieuwbouw zal gaan. Dat heeft een prijs gekost, letterlijk en figuurlijk. Letterlijk bijna €800.000,-. Ik vind de reactie van de heer Heuvelmans wat dat betreft heel terecht en ook fideel. Het erkennen dat het wat heeft gekost, maar dat het waarschijnlijk straks ook resultaat oplevert. Dan mag het ook wat waard zijn.

Twee jaar geleden stonden de kranten vol van spanning in de coalitie en dergelijke. Wat dat betreft heeft het ook een prijs gekost. We hebben onze nek daarvoor uitgestoken. We hebben ook een wethouder in het college die op dat moment volledig achter het besluit heeft gestaan om te renoveren. We hebben als D66 onze nek uitgestoken door te zeggen tegen de heersende golf in te gaan en voor nieuwbouw te gaan. Het heeft dus een prijs gekost. Laat dat duidelijk zijn. Maar als het uiteindelijk rendeert is dat het waard. Wat dat betreft sluit ik me aan bij de woorden van de heer Heuvelmans.

Nu naar de toekomst. Laten we voluit voor nieuwbouw gaan. Maar ook daarover moeten we niet te kortzichtig zijn. Wij zijn ervan overtuigd dat welke aanbieder er straks ook komt – er zijn er nu drie, maar er komen er ongetwijfeld meer – in staat zal zijn een goed stadhuis te bouwen, kantoorconcept of niet en ongeacht de vraag of het 8.0000 m² of 10.000 m² zal zijn. Ze kunnen het allemaal: u vraagt, wij bouwen. Ze zijn allemaal ervaren genoeg. Het gaat erom wat wij als gemeenteraad van Weert straks met dat stadhuis willen. Zien we het als een stadhuis of zien we

het als een mogelijkheid om meer te doen in Weert? Dan sluit ik me bij het CDA aan. Als we alleen een stadhuis bouwen bereiken we nog niets meer. We hebben nu de mogelijkheid om dat gemeentehuis te gebruiken om aan stadsontwikkeling te doen.

Laten we even kijken naar de drie plannen die er nu zijn zonder een voorkeur uit te spreken. Ik ga ervan uit dat alle drie de stadhuizen gewoon goed voor het personeel en voor de stad en haar inwoners gebouwd kunnen worden. Wat zien we dan? Dan zien we een optie om hier op deze huidige locatie iets te bereiken. Wat heeft dat voor meerwaarde? Dat we eindelijk dat pleintje achter McDonalds, waar de fietsenstalling staat, mooi kunnen ontsluiten. Wat zien we nog meer? We zien een mogelijkheid om aan de singel iets aan stadsontwikkeling te doen, om een looproute te creëren, het Sint Rafaelpad te ontsluiten, om daar meerwaarde te bieden aan de singel. Dat heeft absoluut meerwaarde. We zien een mogelijkheid om rondom het station iets te doen. Dat kan uitstraling hebben in de richting van het gebied van de Stationsstraat en de Kanaalzone. Als je daar voor een stadhuis kiest, zorg je ervoor dat dat een katalysator wordt voor ontwikkelingen die je daar wilt. Ongetwijfeld komen er nog meer aanbiedingen die een katalyserende werking zullen hebben voor de omgeving. Waarmee wij in elk geval bij de verdere beoordeling rekening zullen houden is niet zozeer of het om 8.000 m², 9.000 m² of 10.000 m² gaat. Dat is totaal bijzaak en dat kunnen alle ondernemers. Wij zullen kijken naar de context. Wat betekent het stadhuis stedenbouwkundig gezien voor de verdere ontwikkeling in het gebied? Daarover kun je ongetwijfeld van mening verschillen. Waar in Weert vind je het belangrijk dat er ontwikkeling plaatsvindt? Een stadhuis moet in de kern van Weert liggen. Waar kan dat stadhuis nou net dat steentje bijdragen dat er iets gaat gebeuren? Waar kan dat zonder dat stadhuis ook wel? Daarmee spreek ik absoluut geen voorkeur uit voor welk project dan ook, maar ik geef wel de richting aan hoe wij als D66 dat zullen beoordelen.

Voor wat betreft het neerleggen van het stadhuis sluit ik mij ook aan bij datgene wat de heer Heuvelmans daarstraks zei over huur. We hebben steeds gepleit voor het openhouden van die optie. Is het nog wel van deze tijd om een stadhuis in eigendom te hebben? We hebben al eens eerder gepleit voor een leaseconstructie. Kijk op zijn minst eens naar een huurconstructie. Houd die mogelijkheid alsjeblieft open, want anders zit je als gemeente over vijftien, twintig tot vijfentwintig jaar weer vast aan eigendom waarvoor je dan weer verantwoordelijk bent. Bij lease of huur ligt die verantwoordelijkheid in elk geval voor een gedeelte anders. Onderzoek dat en neem dat mee. De kans ligt nu open.

Tot slot het kantoorconcept. We hadden daarstraks een onderwerp aan de orde waarbij het om een visie ging. Eigenlijk moet je constateren dat die discussie die nu wordt gevoerd betekent dat er binnen de gemeente Weert blijkbaar geen duidelijke visie is. Wat willen we nu? Het kantoorconcept is nu een bepaalde trend. Je ziet het overal, maar over vijftien tot twintig jaar is dat ongetwijfeld weer anders. Dat gaat met golfbewegingen. Als je als bedrijf, organisatie of gemeente een visie hebt, heb je altijd iets om op terug te vallen. In die visie zou dat kantoorconcept moeten passen. Het feit dat je een discussie voert over de vraag of we iets wel willen geeft aan dat daar een leemte zit. Mensen zijn per definitie tegen iets wat on-

bekend is. Misschien moet de discussie eerst gaan over wat we nu eigenlijk willen en pas dan over hoe we dat doen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met het draagvlak en de ondernemingsraad. Wat opvalt is dat 87% van de medewerkers tevreden is over de communicatie en dat ongeveer 50% niet weet waarover het gaat, als we praten over het dienstverlenings- en kantoorconcept, niet weet dat het over hen gaat, of niet weet dat het over hen gaat in relatie tot de organisatie waarin ze werken en in relatie tot de burgers. Ik ben daarover heel verdrietig, dat mag u rustig weten. Met name omdat de werkgever er vreselijk veel productieve uren in heeft gestoken om mensen tussen de middag op heg en steg een gevoel te geven van wat het dienstverlenings- en kantoorconcept inhoudt. De uitspraken over het kantoorconcept zijn heel duidelijk. Ik vind het alleen jammer dat men zo over het dienstverleningsconcept denkt. Ik denk dus dat er in de toekomst, misschien op een andere manier, nog missiewerk verricht moet worden om het personeel toch rijp te maken voor het dienstverlenings- en kantoorconcept.

De heer Heijmans: Ik begrijp van de wethouder dat er tijdens het communiceren Chinees is gesproken. Welke lessen trekt het college uit de resultaten van deze enquête? Dat kun je niet afdoen met de opmerking dat we misschien daarmee nog eens verder gaan.

Wethouder Peeters: Over deze enquête hebben we nog geen besluit genomen. U weet dat de stukken vorige keer aan u zijn uitgereikt. Het totale medewerkerstevredenheidsonderzoek moet nog in een collegevergadering aan de orde komen; dat is overigens ook nog niet beschikbaar. Alleen het huisvestingsgedeelte is met name op uw verzoek naar voren gehaald. Dat we daarmee iets moeten doen is duidelijk. Ik geef u alleen aan dat het wel van twee kanten moet komen. Ik denk dat we daaraan iets meer aandacht moeten besteden.

Dan kom ik bij de verloren tijd. Ik herinner aan het besluit van een van de vorige colleges om 120 ventilatoren aan te schaffen om de lucht in dit huis op een bepaalde manier acceptabel te maken. Dat was naar aanleiding van een renovatievoorstel dat toen, dacht ik, circa f 500.000,- of f 700.000,- kostte. Dat was toen, nog niet zo heel lang geleden, te duur. Het signaal dat toen al werd afgegeven is niet overgenomen en heeft toen niet geleid tot plannen voor renovatie of nieuwbouw. Het was de VVD-fractie die duidelijk en klip en klaar een voorstel voor nieuwbouw heeft ingediend, dat door de toenmalige raad als niet haalbaar van tafel is geveegd. Nadat op een gegeven moment een ondernemer uit Weert zei dat misschien toch maar eens naar nieuwbouw moest worden gekeken, zijn er meerdere langs gekomen en daaruit is dit verhaal voortgekomen. Dit verhaal gaat nergens anders over dan over het in gang zetten van een proces om een wegging mogelijk te maken tussen renovatie en nieuwbouw. Dat hadden we afgesproken en dat ligt nu voor. De raad kan dus kiezen tussen renovatie en nieuwbouw. Dat naar aanleiding van de drie projecten in de aanbesteding uiteindelijk naar voren is gekomen dat zowel het college als de raad geen voorkeur voor een van de drie op-

ties mocht uitspreken was ook verrassend. Dat neemt niet weg dat het gevoerde proces hartstikke duidelijk was en een aantal zaken heeft aangetoond.

De CDA-fractie heeft eraan herinnerd dat de criteria door de commissie algemene zaken zijn besproken. Ik geloof zelfs dat er plussen en minnen veranderd zijn, dus niemand kan zeggen dat het weer niet gedragen was. Het is voor het college een uitgangspunt geweest, want op dat moment is het in de commissie algemene zaken aan de orde geweest en hebben wij in elk geval daarover de mening van de raad gevraagd.

Ook wat betreft het overleg met de aanbieders is het misschien maar goed dat we met betrekking tot de nieuwe procedures die we nog moeten starten niet te intensief met hen hebben gesproken. Er stond niet voor niets in de afgesproken aanbestedingsrichtlijnen voor de renovatie dat de portefeuillehouder geen overleg en geen contacten mocht hebben met mogelijke aanbesteders van dit pand. Overleg is goed, maar kan ook leiden tot hele rare dingen in de wereld en daarvoor hebben we niet gekozen. Het was en is op dit moment duidelijk wat het uitgangspunt is, maar het is nog niet duidelijk wat het uitgangspunt is voor dit pand. De CDA-fractie heeft betoogd dat maar geen onderzoek moet worden gedaan naar de kosten van instandhouding. Ik zou dat wel degelijk willen doen, want ik wil niet dat in dit pand ongelukken gebeuren met ons personeel. Met andere woorden: heel duidelijk zal in kaart worden gebracht wat er per se wel moet gebeuren en als het tegenvalt is dat zo, maar dan is dat nu door mij uitgesproken en is dat voor de raad een bewuste keuze die hij zich wel degelijk moet realiseren. Het kan niet zo zijn dat hier mensen op bepaalde plaatsen zitten die geen fatsoenlijk daglicht zien omdat het water langs de ramen sijpelt. Daarover moeten we ons als werkgever echt schamen. Dat kan dus niet meer. Dat is heel simpel mijn visie en dat is ook de visie van het college, dat ook vindt dat het personeelsbeleid hoog in het vaandel moet staan.

Een aantal raadsleden heeft het gehad over de criteria die in dit stuk staan. Dat zijn criteria die wij zijn gaan hanteren voor het beoordelen van de drie projecten. In het vervolg van de procedure en op het moment dat duidelijk is hoe we kunnen aanbesteden en welke mogelijkheden daarvoor bestaan, zal de raad een voorstel bereiken waarin precies staat wat de eventuele gebiedsindeling is en welke eisen wij opleggen aan eventuele ontwikkelaars of andere geïnteresseerden, zodat zij met de wensen van de raad rekening kunnen houden.

De heer Heuvelmans: In het raadsvoorstel wordt onder C gevraagd akkoord te gaan met de bestuurlijke visie voor de nieuwbouw van het stadhuis. Daarmee zegt u in feite dat datgene wat in dit voorstel staat niet alleen wordt gebruikt ter afweging van de ingediende plannen, maar ook voor de ontwikkeling van de nieuwe verhalen waarmee u de aanbesteding ingaat. Dan is het terecht dat je hier opmerkingen maakt over welke aanpassingen, verruiming of veranderingen je in de tekst zou willen zien. Anders zeg je dat dit goed is. Daarover hebben we onze opmerkingen gemaakt. In die zin klopt de opmerking die u zojuist maakte niet.

Wethouder Peeters: Jawel, want op het moment dat u een bepaalde gebiedsbeschrijving aangeeft, geeft u ook aan wat er wel of niet van de bestuurlijke uitgangspunten meegenomen moet worden. Als u besluit in het kanaal te bouwen, hoeft er niet in te staan dat dat gebied met het openbaar vervoer bereikbaar moet zijn.

De heer Heuvelmans: Dan zou het volgens deze besluitvorming slim zijn nu te melden dat we graag in het kanaal zouden willen bouwen.

De voorzitter: Daar liggen bajesboten en geen stadhuizen. Wethouder Peeters, gaat u verder.

Wethouder Peeters: Dat geldt ook voor de vraag welke locaties al dan niet aan de orde moeten zijn en of het al dan niet de Beekstraat zou moeten zijn. Ik denk dat dat allemaal in het vervolg van het proces aan de orde komt.

Ik zeg toe dat de mogelijkheden van huur en lease nog eens zullen worden bekeken. Ik weet dat tot nu toe in ieder geval steeds de redenering en de uitkomst is geweest dat zowel bij huur als bij lease met een zodanige opslag rekening gehouden wordt dat we dat waarschijnlijk via onze eigen financiering beter zelf kunnen verdienen.

De heer Heuvelmans: Maar de vraagstelling is enigszins anders. Daarbij gaat het ook om de doorlooptijd van procedures. Onteigening duurt twee jaar en daarover moet je twee jaar van tevoren onderhandelen. Dan ben je vier jaar verder en het is de vraag of je je dat kunt permitteren.

Wethouder Peeters: Dat klopt. Of er sprake is van onteigening is ook nog niet aan de orde. Ook dat zal uit het onderzoek naar de aanbestedingsprocedure moeten blijken. Ik zeg u toe dat we huur en lease in de totale afweging meenemen, ook in het kader van de vraag of we wel of niet aanbesteden en hoe ver je dan met aanbesteden moet gaan.

De heer Vossen: Het gaat verder dan puur het geld; het geldt eigenlijk in het algemeen.

Wethouder Peeters: U bedoelt dan het al dan niet modern zijn van een kantoorpand over vijftien jaar. Dat heb ik begrepen.

Wat betreft de koppeling tussen nieuwbouw en de oude locatie, meen ik dat het stuk duidelijk maakt dat het college daarvan uitgaat. Beide hebben een eigen financieringsstructuur, zowel nieuwbouw als de oude locatie hier.

Ten aanzien van de aanbestedingsprocedure en het adviesbureau is het inderdaad de bedoeling dat daarnaar een ander bureau kijkt. Het zullen waarschijnlijk juristen zijn die gepokt en gemazeld zijn in aanbesteding, want we willen voorkomen dat hier de Scala-strop ontstaat. Ik kan u zeggen dat dit een Scala-stropdas is. Toen men de Scala aan het verbouwen was, werden daar stropdassen verkocht om de renovatie te kunnen betalen. Dit is er één van.

De heer Heuvelmans: En vervolgens zijn ze eraan opgehangen!

Wethouder Peeters: Zo ziet u maar weer, want ze hadden er volgens mij veel te veel gekocht die ze toch niet kwijtraakten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Peeters. Het woord is in tweede termijn aan de raad. Ik verzoek u puntig de resterende vragen en opmerkingen met betrekking tot het raadsvoorstel aan het college voor te houden.

De heer Van den Akker: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn enigszins teleurgesteld over het beginverhaal van het CDA. Ik zal dat verhaal niet betiteln, maar tegelijkertijd zijn we gunstig gestemd over de reactie daarop van de PvdA.

Over de weg die gegaan is, is heel wat gesproken en die heeft inderdaad geld gekost. Het zal misschien allemaal wat langer duren, maar daar staat tegenover dat er winst is behaald en op zekerheid is gespeeld. Het gaat vanavond voor wat de toekomstplannen betreft niet over waar en hoe, enzovoorts, maar over nieuwbouw. Daarover moeten we vanavond beslissen. Nogmaals: we hebben in het verleden gezien de financiën gekozen voor renovatie en de mogelijkheid open gelaten voor nieuwbouw. Gezien de ingediende plannen hebben we nu gezegd voor nieuwbouw te willen gaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben aangegeven een onduidelijkheid in het voorstel te hebben gezien en erop aangedrongen die zinsnede uit het voorstel te halen, voor uw eigen bestwil. We moeten akkoord gaan met een visie op hoofdlijnen en in die hoofdlijnen staat een zinsnede die verkeerd geïnterpreteerd kan worden. U kunt daarover makkelijk heen stappen, maar het is denk ik verstandig om die zinsnede eruit te halen. Dat is iets wat ik heb willen benadrukken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de reactie van wethouder Peeters is nog onvoldoende tot uiting gekomen hoe de vraag aan de orde komt wat wij willen en verwachten van de ontwikkeling van het centrum voor de komende jaren en welke rol het gemeentehuis daarin kan spelen. Dat zou een leidende vraag moeten zijn en die heb ik niet gehoord in de procedure die de heer Peeters schetst. Ook iets anders is er niet duidelijker op geworden. Het heeft er alle schijn van dat het beoordelen van de drie plannen en de mogelijke complicaties van de richtlijnen van de Europese aanbesteding nu door elkaar lopen en dat we bijna opnieuw kunnen beginnen met een soort openbare inschrijving van: wie nog een plan wil indienen, laat die maar komen.

De heer Kirkels: Vanwege de zorgvuldigheid, de redelijkheid en de billijkheid zul je ook degenen die voor renovatie een aanbod hebben gedaan daartoe moeten toelaten.

De heer Sijben: Een van de kenmerken van wat we nu doen is dat wij contact hebben met bedrijven die aanbieden een gemeentehuis te bouwen op hun eigen-

dom. Dan heb ik het over de NS en BAM/Wilma. Bij Hevo/Stork ligt dat anders. Het lijkt me veel te ver gezocht om te zeggen dat de aannemers die voor renovatie hebben ingeschreven dan hetzelfde recht moeten hebben. Wij hebben het recht in zee te gaan met een partij die een aanbieding doet, even los van de beperking van de Europese aanbestedingsregels.

De heer H.P.M. Lempens: U hebt in de afgelopen vier jaar als woordvoerder van het CDA zorgvuldigheid betracht met betrekking tot het stadhuis. Ik vind dat u in dezen ook zeer zorgvuldig moet zijn en nu niet moet zeggen: laat maar zitten, dat zit wel goed. Ik denk dat u zich dan lelijk in de nesten gaat werken.

De heer Sijben: In het aanbestedingsdocument staat dat de gemeente de aanbesteding tot een bepaald moment kan stoppen en dat dan een vergoeding wordt gegeven aan de partijen die een aanbod hebben gedaan. Daarmee is de 'verplichting' ten opzichte van die partijen weg. Iets anders dat speelt zijn de richtlijnen voor de Europese aanbesteding als de gemeente ergens wil bouwen. Daar worstelen we mee, niet met de partijen die voor renovatie hebben ingeschreven. Als wethouder Peeters bedoelt dat eerst onderzocht wordt wat de consequenties van Europese aanbesteding zijn, of hoe het probleem van die richtlijnen kan worden opgelost en dat we daarna verder gaan, kan ik me dat voorstellen. Maar dan zal dat onderzoek wel heel snel moeten worden gedaan. Dan moeten we geen onderzoek doen naar hoe die richtlijnen in elkaar zitten en moeten we geen advies hebben zoals van CBP over het stopzetten van de renovatie, waarin in algemene zin wordt gezegd: u krijgt problemen als u niet goed kunt motiveren waarom u de aanbesteding stopt. Aan dat soort adviezen hebben we niets. We moeten een advies hebben over hoe we het probleem kunnen oplossen. Het probleem is dat wij wellicht niet verder kunnen met partijen die een interessant aanbod hebben gedaan vanwege de Europese aanbestedingsregels. Zoals ik al zei, zouden de regels goede initiatieven en marktpartijen ontmoedigen en tot vertraging leiden. Laat eerst onderzoeken wat we ermee kunnen en laten we dan verder kijken. Als de uitkomst zou zijn dat we met deze partijen wel verder kunnen, lijkt het mij niet nodig nog een keer een openbare ronde te doen en te vragen of er nog partijen zijn die op een stuk grond een gemeentehuis kunnen bouwen. Ik benadruk dan evenals de heer Vossen dat het gaat om welke visie wij hebben op de ontwikkeling van het centrum en welke plaats het gemeentehuis daarin heeft. Die vraag hoort centraal te staan. Het is niet afdwingend toch nog even in te gaan op het kantoor- en dienstverleningsconcept, hoewel dat nu niet aan de orde is. Door de opstelling in het afgelopen jaar en de reacties op vragen is het toch nodig daarover iets te zeggen. Er is intensief met het personeel over het kantoorconcept gesproken. Het personeel is naar Den Bosch gegaan om dat te bekijken. Dan is de vraag in het tevredenheidsonderzoek: "Is het vastgestelde kantoorconcept ondersteunend aan de nieuwe manier van werken?" 16% zegt daarop ja en 35% zegt daarop nee. 49% weet het nog niet. Dan is dat een signaal dat er, voorzichtig gezegd, grote twijfel is. Dan kan dat niet afgedaan worden met de opmerking, zoals de wethouder die maakt, dat we het nog beter moeten uitleggen. Er is meer dan genoeg uitgelegd.

De heer Kirkels: Met zulke cijfers is dat in verkiezingstijd een slechte opiniepeiling.

De voorzitter: De verkiezingstijd is nog niet begonnen!.

De heer Sijben: Dan is dat slecht, in die zin dat het een vingerwijziging is voor degenen die voorlichting over het kantoorconcept hebben gegeven en het kantoorconcept hebben gepropageerd, want er is ondanks alle inspanningen weinig steun voor gekregen. Dan moet niet geconcludeerd worden dat de voorlichting niet goed is. Nee, dan zou misschien ook wel eens gedacht kunnen worden dat de medewerkers die dit antwoord geven het wel eens bij het rechte eind zouden kunnen hebben.

Over de besteding van het krediet heb ik in mijn eerste termijn gezegd dat daarop in de commissie algemene zaken teruggekomen moet worden. Het moet worden gepreciseerd, de raad moet daarin meer kunnen sturen. Als wethouder Peeters kan zeggen dat we eerst de kwestie van de Europese aanbesteding gaan onderzoeken en nagaan wat de visie op het centrum in de komende jaren is en welke plaats een gemeentehuis daarin moet hebben, kunnen we daarmee in elk geval vooruit.

Tot slot moet dit gebouw onderhouden worden. Als er lekkages of tekortkomingen zijn, moeten die hersteld worden. Daarvoor is geld. Het kan er bij mij niet in dat er een onderzoek moet komen naar de kosten van instandhouding.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wil je weten wat je wel en niet moet maken, dan zul je dat moeten onderzoeken...

De heer Sijben: Dat moet toch al lang bekend zijn!

De heer Heuvelmans: Er is geen rekening gehouden met het feit dat het waarschijnlijk iets langer in stand gehouden moet worden, dus zul je iets meer moeten maken. Als dat een onderzoek is van twee jaar dat €200.000,- kost, kun je je afvragen of je goed bezig bent. Ik ga er echter van uit dat het een klein onderzoek is en dat het geen twee jaar duurt.

De heer Sijben: Meerjarenonderhoudsplanningen zijn er.

De voorzitter: Laten we even het antwoord van de portefeuillehouder afwachten, want die weet het echt.

De heer Heuvelmans: Als sociaal wetenschapper heb ik mij de woorden van Churchill altijd in de oren geknoopt: "You have small lies, you have great lies and you have statistics." Je hebt kleine leugens, grote leugens en statistiek. Daarin zit een kern van waarheid: cijfers liegen niet, maar de interpretatie van statistiek is verdomd moeilijk. Het enige dat je uit de enquête naar de tevredenheid van het personeel kunt halen is dat het niet klopt en dat het niet botert, dat het voor wat het kantoorconcept betreft op dit moment niet goed zit. Wat de redenen en motivaties zijn kun je uit een enquête niet halen. Daarvoor zul je de dialoog moeten

aangaan. Wat je uit de statistiek kunt halen is dat het daar niet goed zit en dat het vraagt om nader onderzoek, heet dat zo mooi, alhoewel ik die term op dit moment bijna niet durf te gebruiken. Daarover moet je met mensen in gesprek gaan en vragen wat er aan de hand is. Waarom zeggen jullie dit en zeggen jullie en masse dat jullie een kantoorconcept niet zien zitten? Dan snap je het en kun je kijken wat je eraan kunt doen. Zeggen dat het kantoorconcept al dan niet goed is of dat zaken niet goed zijn uitgelegd kun je op basis van deze cijfers niet doen.

Voor wat de bestuurlijke visie betreft wil ik in ieder geval voorstellen het raadsvoorstel in die zin te wijzigen dat we onder punt C niet akkoord gaan met de bestuurlijke visie, maar dat we er kennis van nemen. Er zijn namelijk nogal wat opmerkingen over gemaakt. We kunnen het daarbij laten en kunnen vervolgens kijken wat de concepten zijn.

Over de zin "*Gezien de bereikbaarheid en de uitstraling een voorkeur voor een nieuwbouw van het stadhuis aan de singel*" kun je denk ik veel meer zeggen. Zoals de VVD al aangaf is het prettig dat het woord 'voorkeur' erbij staat. Je kunt het nader preciseren. Ik denk dat het niet zinvol is vanavond te stoeien over hoe dat tekstueel allemaal zou kunnen. Dat leidt tot niets, want het hoofdbesluit is afzien van renovatie. Wat dat betreft wil ik toch de heer Sijben erop wijzen dat er in de stukken iets meer staat. Natuurlijk, je ziet af van renovatie en betaalt diegenen die hebben ingeschreven een vergoeding voor de kosten. Daar staat een bedrag voor. In die zin ben je er vanaf, behalve wanneer je vervolgens met een andere ondernemer in zee gaat en alsnog nieuwbouw pleegt. Dan zeggen al die anderen dat dat een hele rare move is. Dan zou je wel eens terdege schadeclaims kunnen krijgen die ook nog hout snijden. Dat is wat anders dan dat je zegt hiervan af te zien en met een nieuw traject van nieuwbouw te beginnen en daarvoor alsnog een openbare aanbesteding te plegen, waarin iedereen vrij is, ook degenen die hier hebben ingeschreven. Dan creëer je een open situatie, maar als je zegt dat je met andere aannemers in zee gaat, dan wordt dat zeer discutabel en is het de vraag of het voor de rechter houdbaar is. Ik heb daarover mijn twijfels en ik zou het risico niet willen lopen.

In de vorige raadsvergadering heb ik al een beetje gekscherend geroepen dat het zinvol is dit stadhuis, voordat we er uit zijn, tijdelijk te verbouwen voordat we de nieuwbouw gaan plegen. De vraag is of we daar zo snel uit zijn. Af en toe heb ik daarbij toch wel wat zwaarmoedige gevoelens. Er wordt ook geroepen om allerlei onderzoeken. Er moeten een heleboel zaken onderzocht worden, zoals een onteigeningsprocedure. Voordat je het weet ben je vier jaar verder en dan moeten we het ook met elkaar nog eens zien te worden over waar dat ding moet komen. De signalen daarover zijn niet echt eensluidend. Laten we helder stellen dat er geen beste locatie voor een stadhuis is. Die beste locatie bestaat helemaal niet. Er bestaan goede locaties en daartussen moet je een afweging maken. Je kunt hooguit zeggen dat je wilt dat een stadhuis een toegevoegde waarde heeft voor een centrumfunctie. Daarover kun je het met elkaar eens zijn of van mening verschillen. Als je zegt dat een stadhuis een toegevoegde waarde voor het centrum moet hebben, moet je het in het centrum of dicht bij het centrum realiseren. Vervolgens kun je zeggen dat er meerdere locaties zijn die daarvoor het best geschikt zijn. Op elke

locatie waar je een stadhuis neerzet kun je ook iets anders neerzetten dat net zoveel impulsen heeft voor de ontwikkeling van dat gebied als het stadhuis. De NS paait bijvoorbeeld met een stadhuis, maar kantoorontwikkeling daar heeft net zoveel effecten. Als ze voor het geld wat ze daarmee verdienen ook eens zouden overwegen om daar een tunnel neer te leggen, wat ik, als ik heel eerlijk ben, fatsoenlijk zou vinden, dan zou je veel meer effecten zien dan het realiseren van een stadhuis. Ik noem maar een simpel voorbeeld. In die zin moeten we met elkaar wel afleren om te zeggen wat een ideale locatie is en vervolgens met elkaar niet tot overeenstemming te komen. Die kans is dus levensgroot aanwezig. Ik denk dat je moet zeggen dat er meerdere locaties aanwezig zijn. Misschien komen er nog wel locaties bij. Je moet dan zeggen waar we er als gemeente het beste, ook in financiële zin, uitkomen in de richting van het personeel voor wat betreft voorzieningen en in de richting van de gemeente voor wat betreft de exploitatie. Er is hier een aantal criteria genoemd waaraan een locatie moet voldoen. Dat moet nog verder verfijnd en aangevuld worden. Dan kun je straks waarschijnlijk uit meerdere locaties kiezen en kun je zeggen dat er een aantal is dat daaraan voldoet. Welke is dan voor ons, economisch gezien, het meest verstandig om te kiezen? Als we die koers varen komen we er wel uit, maar anders moeten we toch maar gaan verbouwen. Ik hoop dat dat niet gebeurt.

De heer Kirkels: Niet te veel geloven in onheilsprofetie, want dat zou het besluit van vanavond wel erg overschaduwen!

De heer Heuvelmans: Maar je moet wel af en toe een schot voor de boeg geven.

De heer Kirkels: Zeker. Ik ben ook blij dat u aangeeft dat met zorg gekeken moet worden naar de manier waarop we met de aanbieders van de verbouwing omgaan. Ik denk dat het signaal vanuit de raad heel duidelijk is.

Voorzitter, er is inderdaad nog een beetje een interpretatieverschil over het bewuste derde punt: de voorkeur voor een nieuw stadhuis aan de singel. Ik denk dat het verstandig is dat het college daaraan een iets helderder interpretatie geeft, in die zin dat het niet zo beperkend is. Tot slot staat voor ons nog de vraag uit onze eerste termijn over onderdeel F open voor wat betreft de budgettaire vergaarbak, zoals ik die heb genoemd. De wethouder kan ons ook schriftelijk informeren over wat dat allemaal inhoudt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als de second opinion van PRC er niet had gelegen, hadden we vanavond volgens mij met zijn allen een redelijk richtinggevende uitspraak gedaan in de richting van de singel. Misschien is het maar goed dat dat niet gebeurt, juist vanwege de zorgvuldigheid.

Laat de Europese aanbesteding gewoon zijn werk doen en laten we alsjeblieft geen uitspraken doen in welke richting dan ook. Dat is pas zorgvuldig, om later dingen te voorkomen. We hebben nu een drietal plannen voorliggen, maar mogelijk komt er nog een ander plan om de hoek kijken waaraan we met zijn allen niet gedacht hadden en waarvan we met zijn allen zullen zeggen dat dat het ei van Columbus is. Laten we eerlijk zijn: zo'n twee jaar geleden hadden we nooit kunnen

bevroeden dat er nu drie op zich heel haalbare plannen zouden voorliggen. Toen hadden we zoiets van: we moeten wel voor renovatie kiezen omdat we niets anders hebben. Laten we dat vooral zorgvuldig doen.

Ik heb in mijn eerste termijn een beetje een algemene visie gegeven over de manier waarop wij tegen zaken aankijken. In tweede termijn kijk ik even naar het stuk. Er zitten voor ons twee angels in. De eerste is al regelmatig benoemd, dat is de voorkeur voor ontwikkeling van nieuwbouw van het stadhuis aan de singel, gezien de bereikbaarheid, uitstraling enzovoorts. Dat is voor ons niet acceptabel. In het licht van het voorafgaande lijkt me duidelijk waarom niet. Wat ons betreft neemt het college die zinsnede in elk geval terug. Dan heb je tenminste echt een neutrale discussie. Dus geen nuanceringen daarin aanbrengen, maar die zinsnede eruit halen. Het tweede dat er ook nog in staat is vermeld onder het kopje 'functioneel'. Dat heeft vreemd genoeg nog niemand genoemd. Daarbij komt toch die 10.000 m² weer terug. Weliswaar wordt het programma van eisen aangehaald, dat is dus weer objectief, maar in de discussie van begin december hebben we daarover continu toestanden gekregen in de trant van: is dat nu wel of niet de norm?. Voor mij is het absoluut niet helder dat dat ook de norm moet zijn. We hebben een aantal aanbieders die glashelder laten zien dat het ook voor minder kan. Op het moment dat je dit laat staan blijft, dat in latere discussies continu terugkomen. Laten we daarin ook duidelijk zijn en die 10.000 m² hier niet met zijn allen vaststellen, want dan halen we ons voor latere discussies heel veel problemen op de hals. Mijn voorstel in de richting van het college is om die zin er ook uit te halen.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. In onderdeel C wordt de raad gevraagd akkoord te gaan met de bestuurlijke visie voor de nieuwbouw van een stadhuis. Het college gaat ermee akkoord om daarvan te maken: kennis nemen van. Daarmee is alles wat daar staat voor kennisgeving aangenomen en daarmee geen dogma ontstaan.

De heer Sijben: Dat mag dan geen dogma zijn, maar er staat dan toch dat de raad kennis neemt van de voorkeur van het college voor de locatie singel, terwijl meerdere fracties betogen dat dat nu niet uitgesproken mag worden.

De voorzitter: Dat is ook dual. Het college mag wat anders vinden dan de raad.

De heer Sijben: Dan mag de raad een amendement indienen.

De voorzitter: Vanzelfsprekend.

De heer Heijmans: Ik heb een amendement klaar liggen. Als de wethouder niet expliciet ingaat op de opmerking van CDA, D66 en PvdA, vraag ik schorsing aan.

De voorzitter: Laat nu eerst even de wethouder zijn beantwoording afmaken, dan kunnen we kijken hoever we komen.

Wethouder Peeters: Er staat ook dat er een voorkeur is voor de nabijheid van het openbaar vervoer. Ook dat is rekbaar. U neemt daar kennis van en het komt dadelijk bij de aanbesteding allemaal terug als u gebiedsomschrijvingen en voorkeuren aangeeft, waarmee de aanbesteders dan rekening moeten houden.

Het advies over de mogelijk speciale band met de aanbesteders van de renovatie, die tot nu toe hun verplichtingen zijn nagekomen, heb ik ook gekregen. Daarmee willen we inderdaad heel zorgvuldig omgaan. Dat is ook één van de redenen dat het onderzoek naar de Europese aanbesteding nog zal worden gedaan. Daarvan zeg ik u nu dat we daarmee beginnen en dat we zo snel mogelijk duidelijkheid zullen trachten te verkrijgen.

Inderdaad ben ik in mijn eerste termijn vergeten op het krediet en het besteden daarvan in te gaan. Ik zeg de raad een schriftelijk overzicht toe van de bedragen die wij verwachten voor een aantal genoemde zaken te moeten uitgeven.

Aan het kantoorconcept zullen we inderdaad aandacht moeten besteden, alhoewel ik ook uit de enquête haal dat de voorkeur uitgaat naar het meer kleinschalige. Met andere woorden: toch meer gecompartmenteerd; misschien dat we in die sfeer met het personeel moeten praten en daarover een uitspraak moeten vragen.

Ten aanzien van het programma van eisen waarover D66 sprak en de 10.000 m² zeg ik toe dat in het programma van eisen voor de nieuwbouw het uitgangspunt geen 10.000 m² zal zijn. Dat kan in ieder geval afwijken, omdat je bij nieuwbouw op een andere manier indelingen kunt maken, waardoor je kunt besparen op het aantal vierkante meters. Daarbij gaan we ervan uit dat alle functies, ruimten en werkplekken op een fatsoenlijke manier worden ingevuld.

De heer Vossen: Betekent dat concreet dat de zin bij 'Bestuurlijke visie op hoofdlijnen', waarin staat dat het programma van eisen aangeeft dat 10.000 m² noodzakelijk is, door het college zelf wordt geamendeerd?

Wethouder Peeters: Het is in principe het uitgangspunt, maar dat hoeft het niet te zijn. We komen straks met het programma van eisen naar u terug en op basis daarvan gaat u ook weer de aanbesteding doen. In het programma van eisen zat ongetwijfeld de aanbesteding. In de aanbesteding is het programma van eisen de basis, ofwel leidend. Uiteraard, zou ik bijna willen zeggen.

Voorzitter, ik geloof dat ik daarmee in tweede termijn antwoord op de vragen heb gegeven.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de wethouder niet helemaal compleet is geweest. Er zal toch wel degelijk een onderzoek moeten plaatsvinden naar hoe dit gebouw gereanimeerd zal worden. Het is weliswaar bekend wat eraan schort, maar als we dat allemaal gaan verhelpen zijn we dus aan het renoveren. Er zal dus inderdaad een prioritering moeten komen over wat we gaan doen wil er geen slot op deze deur komen.

Wethouder Peeters: Dat klopt inderdaad. Het onderhoud van dit pand is zo goed als stopgezet. Dat is met uw goedvinden in een van de stukken in het kader van de renovatie van het gemeentehuis vastgelegd. Dat betekent dus dat we inderdaad

moeten gaan kijken of er nog meer ernstige mankementen bijgekomen zijn dan er al waren op het moment dat we gingen renoveren. Met andere woorden: er komt een onderzoek. Ook wat dat betreft zal ik proberen een indicatie van de kosten en de looptijd te geven. Ongetwijfeld wordt er gebruik gemaakt van bestaande gegevens en alle rapporten die tot onze beschikking staan, want zo efficiënt werkt deze organisatie.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kreeg een signaal van de heer Heijmans dat een schorsing werd verlangd. Dat sta ik uiteraard toe. Ik schors de vergadering (21.16 uur).

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.29 uur). Het woord is aan de heer Heijmans.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we overleg gehad met alle raadsfracties en dat heeft geleid tot een aanvullend amendement ten aanzien van punt G. Het komt erop neer een aanvulling aan te brengen, inhoudende thans geen voorkeur uit te spreken voor een specifieke locatie. Waarom? Het college heeft een aantal gedachten naar voren gebracht en opvattingen geventileerd. Dat is ook het volste recht van het college. In die gedachten moet je ook niet schrappen. Die gedachten zijn de uwe, maar de raad heeft uiteraard in het dualisme een eigen verantwoordelijkheid. Diverse fracties hebben aangegeven dat er een aantal afwegingen gemaakt moet worden, ruimtelijk, stedenbouwkundig en financieel. Nogal wat aspecten komen dan voor het voetlicht. Wij vinden het van belang, ook in het belang van de zorgvuldigheid zoals onder andere de VVD heeft aangegeven, om die aspecten nader in ogenschouw te nemen. Dat leidt dan tot de conclusie thans geen specifieke voorkeurslocatie daarvoor aan te wijzen. Ik denk dat je dan ook recht doet aan de opvatting van het college en de standpunten van de raadsfracties, zoals vanavond verwoord. Het amendement wordt ingediend namens de fracties van CDA, PvdA, Weert Lokaal, VVD en D66 en luidt als volgt:

“De raad in vergadering bijeen op donderdag 22 december 2005; overwegende dat:

- er een onderzoek gedaan wordt naar de aanbestedingsprocedure voor de bouw van een nieuw stadhuis;
- stedenbouwkundige, ruimtelijke en financiële aspecten van groot belang zijn om tot een afgewogen keuze te komen;

vult het raadsvoorstel aan met:

G. thans geen uitspraak te doen over de voorkeur voor een specifieke locatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u zeer. Hebben de overige raadsfracties hierover nog iets te zeggen?

De heer Sijben: Ik heb nog een opmerking. Wethouder Peeters is in tweede termijn nog een keer voorbij gegaan aan de uitspraken die meerdere fracties hebben gedaan om de beoordeling van de plaats van het stadhuis niet in het hier en nu te bekijken, maar te kijken naar de gewenste ontwikkelingen in de komende tien tot vijftien jaar en de plaats en de functie die het gemeentehuis daarin kan hebben. We pretenderen een hele hoop met de visie 2015 die zojuist hier is behandeld. Dan moet het toch ook mogelijk zijn iets te zeggen over de ontwikkeling van het centrum, de functies die er komen, de mogelijkheden ervan, de haalbaarheid van nieuwe functies en de plaats van het gemeentehuis daarin, hoe het gemeentehuis de ontwikkeling van het centrum kan sturen, versnellen en een katalysator kan zijn of niet, om op basis daarvan tot een verantwoorde keuze te komen. Dat zal geen objectieve keuze zijn met een matrix met plussen en minnen, maar dat hoeft ook niet. Het gaat om een visie op de stad en daarvoor moet materiaal komen.

De heer Vossen: Ik heb nog twee opmerkingen. Onder C staat nu: akkoord gaan. Wat ons betreft moet dat gelezen worden als kennis nemen van de mening van het college. Dat is toegezegd. Hetzelfde geldt voor de 10.000 m². Ik constateer dat de wethouder woorden heeft gesproken waarmee we het eens zijn. Ik constateer tevens dat in de tekst nog steeds het woord ‘noodzakelijk’ staat. Wij gaan nu akkoord, met de kanttekening dat dat woord wat ons betreft weggehaald wordt.

De heer Kirkels: Bij het woord ‘noodzakelijk’ staat ‘op basis van het programma van eisen’. Het programma van eisen kan er natuurlijk met andere concepten ook anders uit komen te zien.

De heer Vossen: Dan zijn we het eens, maar om later discussie erover te voorkomen doe ik deze mededeling voor de helderheid.

De heer Sijben: Over constatering gesproken: ik heb in mijn eerste termijn de manier van werken al genoemd. Ik constateer ook dat er een andere werkwijze dan tot nu toe zal moeten komen, omdat we nu gaan praten over een heel ander project dat een heel andere benadering en andere deskundigheden vereist.

De voorzitter: Het amendement is door de heer Heijmans duidelijk toegelicht. Op voorhand amendeert het college het voorstel onder C als volgt: ‘kennis nemen van de bestuurlijke visie voor nieuwbouw van een stadhuis’. Het lijkt mij goed dat wethouder Peeters nog even ingaat op de nadere vraag met betrekking tot het woord ‘noodzakelijk’ dat door de heer Vossen werd aangehaald en zo nodig ook op de stellingen van de heer Sijben.

Wethouder Peeters: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft het college gevraagd een stedenbouwkundige visie te maken waar het gemeentehuis zou moeten komen. Die stedenbouwkundige visie gaat niet verder dan het centrum van deze stad

en is dus in feite ook de visie van het centrum van deze stad. Dit zijn de uitgangspunten die het college heeft neergelegd en ook heeft laten meenemen in de beoordeling van de drie plannen, waarbij ook de raad betrokken bent geweest. Dat is dus de bestuurlijke visie die zegt dat het stadhuis in ieder geval in het centrum zou moeten komen. Over de locatie waar het zou moeten spreekt de raad nu geen voorkeur uit en daarmee is het college het eens

Ten aanzien van de 10.000 m² kan ik het volgende mededelen. Zoals onder D van het besluit vermeld, komt er een nieuw programma van eisen voor nieuwbouw. Op basis van dat programma van eisen zal het aantal vierkante meters bepaald en aan de raad voorgelegd worden. Daarbij zal efficiënt en effectief met ruimte omgegaan worden. Dat is tot nu toe ook gebeurd in het totale proces dat in het kader van de renovatie en de nieuwbouw in dit huis door heel veel mensen op basis van heel veel uren heeft plaatsgevonden. Ik vind het op zijn plaats om aan het adres van de projectgroep daarvoor dank uit te spreken. Bij PRC-Zuid, in de second opinion, heeft men kunnen lezen dat ook dit bedrijf in feite hetzelfde uitsprekt als ik heb gedaan. Ik distantieer me dus van zaken als zou het proces tot nu toe intern niet goed, niet correct en niet met volle overtuiging verlopen zijn..

De voorzitter: Dank u zeer. Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement ten aanzien van punt G.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de door het college aangebrachte wijziging in punt C en het toegevoegde punt G.

8. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.41 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,