

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 24 MEI 2006**

1. Opening	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 april 2006.....	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
6. Benoemen lid raadscommissie Welzijn en lid raadscommissie Economische Zaken namens fractie Weert Lokaal (initiatiefvoorstel Weert Lokaal) (06 05 076).....	4
7. Benoemen leden commissie onderzoek jaarrekening (initiatiefvoorstel presidium) (06 05 068).....	4
8. Vaststellen van de Wegsleefverordening gemeente Weert (06 05 060).....	4
9. Kennismemen van de begroting 2006, tweede wijziging van de Risse Holding BV (06 05 061).....	4
10. Toekennen van een verzoek om planschadevergoeding van de heer P. Rijks, Vrakkerstraat 125 te 6002 AV Weert als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' (06 04 062).....	4
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 110.000,- (exclusief BTW) ten behoeve van de inhaalslag actualisatie van bestemmingsplannen (06 05 064).....	4
12a Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom (AA 579) van de heer A.J.C. Bernaerts en van mevrouw M.M.W. Liebens ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 400.000,- voor de verwerving van het perceel ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek (06 05 065).....	5
13. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer en mevrouw Peerlings-Briels naar aanleiding van het afwijzen van een verzoek om planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' (06 05 066).....	5
14. Vaststellen van de conceptbeleidsnota Kanaalzone I en deze nota als uitgangspunt nemen voor het op te stellen bestemmingsplan voor het betreffende gebied (06 05 069).....	5
18. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0605074).	
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 april 2006 inzake vragen aan het college over een sociaal plan voor de werknemers van Klöckner Pentaplast.....	5
15. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 147.800,- voor de bekostiging van voorkomende werkzaamheden in het kader van het afronden van de voorbereidingsfase van het project Kerkplein Stramproy, het slopen van het voormalige gemeentehuis en eventueel de Rabobank en de communicatie met de bewoners van Stramproy (06 05 063).....	5
16. Wijzigen van de verordening vergoeding algemene kosten wethouders der gemeente Weert (initiatiefvoorstel fractie SP) (06 05 067).....	8
16A1. Beschikbaar stellen van een gemeentelijke bijdrage van € 24.000,- ten behoeve van de slachtoffers van de watersnoodramp in Suriname en deze bijdrage overmaken op het hiervoor door VNG international voor gemeenten ingestelde rekeningnummer van de BNG;	
2. opdracht geven aan het college om beleid te ontwikkelen aan de hand waarvan kan worden besloten in welke situaties wel en in welke geen gemeentelijke bijdragen beschikbaar worden gesteld in geval van rampsituaties (initiatiefvoorstel PvdA) (06 05 077).....	12
17. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 05 073).	
a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 21 april 2006 inzake vragen aan het college over de argumentatie van wethouder Coolen om het amendement van D66/SP om onderwijs en jeugdbeleid in één portefeuille (of een projectwethouder) onder te brengen af te wijzen.....	18

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 1 mei 2006 inzake vragen aan het college over het ontbreken van een medewerker jeugdzorg bij de politie, met verzoek om mondelinge beantwoording.	19
c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 mei 2006 inzake vragen aan het college over de huisvesting van OBS Graswinkel en de Montessorischool, met verzoek om mondelinge beantwoording.	19
e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 27 april 2006 inzake vragen aan het college over de inzet van politiepersoneel bij verkeerscontroles.	22
18. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0605074).	
a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 14 maart 2006 inzake vragen aan het college over de verontreiniging op de locatie Roeventerpeelweg;	23
18A. Interpellatie van de fractie Weert Lokaal inzake het project Kerkplein Keent.	25
Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 12 mei 2006 inzake vragen aan het college over de samenwerking met Wonen Weert bij het project Kerkplein Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording (was agendapunt 17d).	
Brief van de heer M. Lempens en de heer B. Lempens namens de fractie VVD d.d. 12 mei 2006 inzake vragen aan het college over de samenwerking met Wonen Weert bij het project Kerkplein Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording (was agendapunt 18b).	
Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 mei 2006 inzake vragen aan het college over de realisatie van een multifunctionele accommodatie in de wijk Keent (was agendapunt 18d).	
Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert inzake vragen over de kapelanij te Keent.	
Brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 mei 2006 met antwoord op vragen in bovenvermelde brieven.	
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2006 tot en met 20 april 2006 (06 05 070).	40
20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 05 071).	41
21. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 05 072).	41
22. Kennismemen van het coalitie-akkoord 2006-2010 (06 05 015).	41
23. Sluiting.	54

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: de heer R. Rutten, plaatsvervangend griffier.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, J.M. Cardinaal, R.F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer A.J.L. Heijmans.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt..

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Heijmans. De heer Cardinaal heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 april 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De PvdA-fractie heeft een initiatiefvoorstel ingediend, behelzend het leveren van een financiële bijdrage ten behoeve van de slachtoffers van de watersnoodramp in Suriname. Ik stel u voor dat voorstel te behandelen onder agendapunt 16A.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: De fractie van Weert Lokaal heeft aangekondigd een interpellatie-debat te willen voeren over de pastorie op het Kerkplein in Keent. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen. Onder de agendapunten 17 en 18 is een aantal brieven opgenomen van fracties met vragen over dit zelfde onderwerp. Bij brief van 23 mei jl. heeft het college u een brief doen toekomen waarin wordt ingegaan op een aantal vragen die in die brieven zijn gesteld. Ik stel u voor de brieven onder de agendapunten 17.d, 18.b en 18.d van de agenda te halen en te voegen bij de interpellatie, evenals de zojuist genoemde brief van het college. Omdat in de brief van het college ook wordt ingegaan op de kwestie van de kapelanj, door mevrouw Stokbroeks aangekaart in een brief die vanwege de late binnenkomst nog niet op de agenda is geplaatst, stel ik uit praktische overwegingen voor ook die brief te betrekken bij de interpellatie. De interpellatie zal worden geagendeerd als agendapunt 18A.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 18.e is onze brief geagendeerd met vragen aan het college over de activiteiten van Lemmers Foodgroup BV. Omdat wij ervan zijn uitgegaan dat deze vragen schriftelijk zouden worden beantwoord, hoeft de brief wat ons betreft niet in deze raadsvergade-

ring aan de orde te worden gesteld. Wij wachten liever eerst het schriftelijke antwoord af.

De voorzitter: Goed, agendapunt 18.e zal voor vanavond worden geschrapt.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 18.c kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. Benoemen lid raadscommissie Welzijn en lid raadscommissie Economische Zaken namens fractie Weert Lokaal (initiatiefvoorstel Weert Lokaal) (06 05 076).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Na de vorige vergadering, waarin de commissies werden samengesteld, hebben wij ons in de fractie nader beraden toen wij hadden ontdekt dat meerdere raadsleden in twee commissies waren benoemd. Twee leden van mijn fractie willen daarvoor ook graag in aanmerking komen, vandaar dat wij nu voorstellen de heer Van Dooren in de commissie economische zaken te benoemen en mevrouw Jacobs in de commissie welzijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel besloten.

7. Benoemen leden commissie onderzoek jaarrekening (initiatiefvoorstel presidium) (06 05 068).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken.

8. Vaststellen van de Wegsleefverordening gemeente Weert (06 05 060).

9. Kennisnemen van de begroting 2006, tweede wijziging van de Risse Holding BV (06 05 061).

10. Toekennen van een verzoek om planschadevergoeding van de heer P. Rijks, Vrakkerstraat 125 te 6002 AV Weert als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Boshoven/Vrakker-West' (06 04 062).

11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 110.000,- (exclusief BTW) ten behoeve van de inhaalslag actualisatie van bestemmingsplannen (06 05 064).

12. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom (AA 579) van de heer A.J.C. Bernaerts en van mevrouw M.M.W. Liebens ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek;

- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 400.000,- voor de verwerving van het perceel ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek (06 05 065).
13. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer en mevrouw Peerlings-Briels naar aanleiding van het afwijzen van een verzoek om plan-schadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' (06 05 066).
14. Vaststellen van de conceptbeleidsnota Kanaalzone I en deze nota als uitgangspunt nemen voor het op te stellen bestemmingsplan voor het betreffende gebied (06 05 069).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0605074).
- c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 april 2006 inzake vragen aan het college over een sociaal plan voor de werknemers van Klöckner Pentaplast.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken.

15. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 147.800,- voor de bekostiging van voorkomende werkzaamheden in het kader van het afronden van de voorbereidingsfase van het project Kerkplein Stramproy, het slopen van het voormalige gemeentehuis en eventueel de Rabobank en de communicatie met de bewoners van Stramproy (06 05 063).

(De heer Cardinaal komt te 19.43 uur ter vergadering.)

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van dit voorstel in de commissie zijn door de wethouder twee toezeggingen gedaan: dat hij verslag zou uitbrengen van de vergadering die op 1 maart had plaatsgevonden en dat hij een goed stappenplan zou voorleggen. Deze stukken zouden vorige week woensdag worden aangeleverd. Ik kan de laatste dagen wat gemist hebben, maar ik heb ze niet gevonden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie kan met dit voorstel akkoord gaan, maar verwacht wel dat u zult zorgen voor een goede informatieverstrekking aan de inwoners van Stramproy zodra alle stappen die genomen moeten worden bekend zijn en dat op een goede wijze gecommuniceerd zal worden met de belangengroepen in Stramproy en met de commissie RO.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie had verwacht en gehoopt dat na de presentatie van de plannen, op 17 november van het vorig jaar,

een snelle ontwikkeling van de plannen zou volgen. Na die presentatie is het geruime tijd stil geweest. Het is geen verwijt aan het college, maar slechts een constatering. Vandaag staat het kredietvoorstel op de agenda om de voorbereidingsfase af te ronden. Niet alleen de CDA-fractie, maar ook de andere fracties hebben in de commissievergadering van 11 mei en in de informatieve commissievergadering van 17 mei aangedrongen op meer informatie aan alle belanghebbenden en de inwoners over de herinrichting van het Kerkplein, de bouwfase, de verplaatsing van de school en de herinrichting van de doorgaande weg, grenzend aan het Kerkplein; ook deze weg maakt deel uit van de planuitwerking.

De CDA-fractie kan akkoord gaan met het kredietvoorstel, maar wil hierbij de volgende opmerkingen plaatsen. Een groot deel van het krediet wordt besteed aan het slopen van opstallen. U weet dat in het verleden vaker sprake is geweest van het slopen van het voormalige gemeentehuis. Gelukkig is dat voorkomen, want het gebouw heeft een prima tijdelijke functie gehad voor de parochie en nu voor de OLS-organisatie. De CDA-fractie verzoekt het college pas met de sloop van het gebouw te starten op het moment dat met nieuwbouw op deze locatie wordt aangevangen, en niet eerder.

Om de bouwtijd terug te brengen tot de begrote twee jaar, zoals tijdens de laatste informatieve vergadering aangegeven door de heer Van der Looij, zal het nodig zijn de basisschool eerder te verplaatsen. De CDA-fractie heeft dat twee jaar geleden al voorzien en daarom toen al gevraagd via een motie. Realisering in twee jaar betekent ook een aaneengesloten bouwfase, en dat is precies waarom onze fractie heeft gevraagd om de overlast voor winkeliers en publiek tot een minimum te beperken.

In Stramproy wordt dringend om informatie gevraagd over de zojuist genoemde onderwerpen. Wij verzoeken u daarom erop toe te zien dat de toegezegde info-avond voor de inwoners ook daadwerkelijk in juni georganiseerd wordt. Wij hopen dat dan de vragen over de verplaatsing van de school ook beantwoord kunnen worden, want daar staat of valt de voortgang van het project mee.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Met het vanavond te nemen besluit wordt weer een belangrijke stap gezet in ongetwijfeld een heel belangrijk project voor het dorp en de gemeenschap Stramproy. Het is goed dat het, na een lange tijd waarin velen er hard aan hebben gewerkt, nu zo langzamerhand op de realisering aankomt. Sloop maakt inderdaad, zoals de heer Egging opmerkte, een belangrijk deel uit van de kosten van het krediet. Immers, grosso modo $2/3^{\text{de}}$ van de som is bedoeld voor het bouwrijpmaken. Het college is het er geheel mee eens dat de sloop pas mag plaatsvinden direct voorafgaande aan de start van de bouw. Dat is en blijft het uitgangspunt.

De info-avond is het belangrijkste element van de communicatie en is bedoeld voor alle bewoners en uiteraard de dorpsraad, maar natuurlijk heel in het bijzonder voor de omwonenden van en belanghebbenden bij het Kerkplein. Bij belanghebbenden denk ik dan aan allen die van deze faciliteiten gebruik maken. Wij zullen er zeker op toezien dat deze info-avond op het gepaste moment doorgang zal vinden. Voor de aardigheid voeg ik er nu maar even aan toe dat ik niet het schema

voor het WK-voetballen in mijn hoofd heb, maar dat zullen anderen hopelijk wel weten.

De heer Van de Loo heeft herinnerd aan de toezeggingen die zijn gedaan in de reguliere commissievergadering en in de informatieve vergadering van de commissie RO. De planning om een integrale presentatie mogelijk te maken hebben wij doen opnemen in de presentatie van Van der Looij. De planning die in de informatieve commissievergadering van 17 mei is gegeven voorziet in het volgende: 28 juni 2006 voorleggen van de realiseringsovereenkomst aan de raad, september 2006 start van de verkoop van de woningen, oktober 2006 indienen van de bouwvergunning en begin 2007 start van de bouw zelf, waarna wij eind 2008 allen de oplevering hopen mee te maken.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal is wat teleurgesteld over het antwoord van de wethouder. Een goed besluit kan pas worden genomen wanneer inzicht bestaat in de verschillende processen die lopen, en dat is niet alleen het bouwproces, maar ook het proces dat loopt tussen de scholen. Daarom verzoekt de fractie van Weert Lokaal de wethouder nadrukkelijk een stappenplan uit te zetten, zodat wij kunnen zien waar en hoe hij regie voert. Om die reden is het verslag van de vergadering van 1 maart van zo wezenlijk belang.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Hoewel hij met betrekking tot de info-avond niet de maand juni heeft genoemd, maak ik uit het feit dat hij rekening wil houden met het WK-voetballen op dat het de bedoeling is de info-avond in die maand te beleggen, want als ik het wel heb, vindt dat toernooi voor het grootste deel in juni plaats, met een kleine uitloop naar juli.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De inbreng die ik in de commissie heb geleverd ga ik vanavond niet herhalen, wel wil ik nog aandacht vragen voor één onderwerp, en dat is het informeren van de bewoners. Dat informeren wordt nu beperkt tot een informatieavond, die natuurlijk niet door iedereen zal worden bezocht. Ik dring er met klem op aan de mensen rechtstreeks te informeren via een apart informatieblad; in Keent gebeurt dat ook een paar keer per jaar en daarom mag het ook wel een keer in Stramproy. Het is ook goed voor de p.r. van het nieuwe college.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het schema van het WK-voetballen ken ik zó slecht, dat ik niet eens wist dat het in juni of juli zou plaatsvinden. De boodschap is in ieder geval duidelijk: het moet zo spoedig mogelijk gebeuren en op een passend tijdstip.

De suggestie van de SP wil ik graag ter harte nemen. Voor de bedoelde informatie zullen wij een passend periodiek zoeken dat in Stramproy goed gelezen wordt.

Op de planning ten aanzien van de schoolgebouwen zal nog even worden ingegaan door de wethouder voor onderwijs.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Zodra de planning voor het onderwijs beschikbaar is, zullen wij die aan de raad doen toekomen. Wij moeten ons er goed rekenschap van geven dat het niet de gemeente is die bepaalt wat er gebeurt; dat zal in goed onderling overleg moeten gebeuren. Allereerst moet de school zelf bereid zijn te verhuizen en daarvoor zal ze zeker condities stellen. De verplaatsing van de school hangt dus af van wat de school zelf wil en van het tempo waarin de school een en ander kan en wil realiseren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Wijzigen van de verordening vergoeding algemene kosten wethouders der gemeente Weert (initiatiefvoorstel fractie SP) (06 05 067).

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie AZ van 8 mei jl. is dit initiatiefvoorstel van de SP-fractie besproken. De SP was van mening dat het een goed voorstel was, maar wilde graag de mening van de andere fracties horen. De argumenten hebben wij daarna bestudeerd en wij zijn tot de slotsom gekomen dat een tweetal tegenargumenten redelijk zijn. In die zin willen wij ons initiatiefvoorstel dan ook wijzigen via een amendement. Een toelichting daarop lijkt ons wel op z'n plaats.

De algemene onkostenvergoeding voor wethouders is opgebouwd uit negen componenten. In de commissie AZ is met name de component representatie onderwerp van discussie geweest. Men was van mening dat deze component niet voor dezelfde doeleinden diende als het representatiebudget van de gemeente, waarvan de wethouders gebruik maken. Volgens cijfers van het SGBO, een adviesorgaan van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is de waarde van deze component 22% van het totaal. In ons verbeteringsvoorstel stellen wij daarom voor deze 22% te handhaven.

Het tweede argument, ingebracht door het CDA, sprak mij persoonlijk aan. Hoe zou ik me voelen als ik met bepaalde verwachtingen een baan had aangenomen en als na enkele maanden rigoureuus mijn al of niet terecht verleende onkostenvergoeding zou worden afgenomen onder het motto: regels zijn regels? In onze fractie is dit een punt van discussie geweest en voor dit argument zijn we zeker gevoelig. Echter, om de Weerter burger daarom maar te laten opdraaien voor de kosten van €139.000,- in vier jaar, waarvan de belasting ten onrechte meegeniet, is ook niet juist. Wij stellen daarom in ons verbeteringsvoorstel voor een afbouwregeling per jaar vast te stellen. Ons verbetervoorstel luidt aldus:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2006;
overwegende dat:

- het initiatiefvoorstel is voorgelegd aan de raadscommissie Algemene Zaken;
- in deze commissie door initiatiefnemers de meningen van de fracties zijn gepeild;

- de initiatiefnemers goed naar deze meningen hebben geluisterd;
- initiatiefnemers het voorstel nog eens goed hebben overwogen;
- aanvullend advies is ingewonnen bij de VNG;
- de argumenten, door de fracties CDA en Weert Lokaal naar voren gebracht in de commissie Algemene Zaken, inhoudende dat bij de nieuw benoemde wethouders verwachtingen zijn gewekt aangaande de door hen te ontvangen vergoedingen, waardoor het niet wenselijk is op dit moment aan de rechtspositie te tornen, voor initiatiefnemers zwaar wegen;
- de bestedingsdoeleinden van de onder de algemene onkostenvergoeding vallende kostenposten volkomen helder zijn, met uitzondering van de post voor representatie;
- ook de VNG niet kan aangeven wat wel en wat niet onder de post representatie valt;
- het initiatiefvoorstel dan ook voor het grootste deel in stand kan blijven;
- de reden hiervoor is, dat de onkostenvergoeding voor de kostenposten vakliteratuur, contributies/lidmaatschappen, telefoonkosten, bureaunkosten/porti, zakelijke giften, representatieve ontvangsten aan huis en excursies ten onrechte wordt verstrekt omdat de gemeente hiervoor reeds andersoortige voorzieningen aan wethouders biedt, dan wel de wethouders hiervoor geen kosten maken;
- niet ingezien wordt waarom geld van de gemeente en dus de belastingbetaler besteed zou moeten worden aan de fractiebijdrage, die de wethouder verschuldigd is aan zijn eigen partij;
- voor wat betreft de post representatie de wethouders het voordeel van de twijfel wordt gegund;
- deze post thans 22% van de algemene onkostenvergoeding beslaat, deze post kan worden gehandhaafd;
- voor het overige de algemene onkostenvergoeding elk jaar met 25% wordt verlaagd;

wijzig het voorstel als volgt:

uw raad wordt voorgesteld:

De Verordening vergoeding algemene kosten wethouders der gemeente Weert, vastgesteld op 26 maart 1992 en in werking getreden op 1 januari 1992, te wijzigen in die zin, dat artikel 5 komt te luiden als volgt:

"De wethouders der gemeente Weert ontvangen een algemene onkostenvergoeding voor overige aan de uitoefening van het ambt verbonden kosten als bedoeld in artikel 25 van het Rechtspositiebesluit wethouders ter hoogte van 22% van het door het ministerie van BZK vastgestelde maximumbedrag, zijnde het bedrag bedoeld voor de kostenpost representatie. Van het resterende deel van het landelijk geldende maximumbedrag voor de algemene onkostenvergoeding ontvangen de wethouders der gemeente Weert in 2006 100%, in 2007 75%, in 2008 50% en in 2009 25% en met ingang van het jaar 2010 0%."

De leden 1 tot en met 4 van het huidige artikel 5 van de Verordening komen te vervallen.

De wijziging van de verordening in werking te laten treden de dag na de bekendmaking ervan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Het is heel bijzonder dat u uw eigen initiatiefvoorstel amendeert, maar ik gun u die primeur graag!

De heer Tak: Mag dat niet dan?

De voorzitter: U mag alles, maar ik heb medelijden met uw 28 collega's, die dit op zich moeten laten inwerken. U had het initiatiefvoorstel vanmiddag ook kunnen wijzigen en daarna op de tafels van de raad kunnen laten deponeren, maar ach: we starten vanzelf op weg naar 2010!

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ heb ik inderdaad opgemerkt dat bij de nieuw aangetreden wethouders verwachtingen waren gewekt en dat het niet van goed bestuur zou getuigen om nu iets te gaan terugdraaien. Ik heb mezelf eens verdiept in de telefoonkosten. Iedereen weet dat een wethouder een draagbaar toestel meekrijgt van de gemeente. Alles wat hij boven €20,- verbelt, moet hij echter zelf betalen. Daarnaast mag niet uit het oog worden verloren dat een wethouder een openbare functie heeft. Als iemand een wethouder nodig heeft – ik kijk nu even naar de heer Coolen –, zoekt men in het telefoonboek naar diens privénummer; waar heel vaak geen 06-nummer bij staat. De wethouder is dan ook verplicht thuis een min of meer vaste lijn te hebben. Ook al belt hij er niet veel mee, alleen al de vaste kosten ervan belopen een bedrag van meer dan €40,- per twee maanden. Op dat gebied gaat het initiatiefvoorstel van de SP dan ook mank wat mij betreft.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook ik vind het jammer dat de SP nu met zo'n grote wijziging van het initiatiefvoorstel is gekomen. Blij ben ik wel dat de SP goed heeft geluisterd naar de argumenten die in de commissie naar voren zijn gebracht. Voor het overige blijf ik echter een beetje bij het bedrag staan, dat gemiddeld genomen is van alle onkosten die wethouders in den lande maken. Op zichzelf moet het dan ook een acceptabel bedrag zijn. Eerder heb ik al gezegd dat functies van deze aard om een dergelijke beloning vragen; anders krijg je straks niemand meer die zo'n functie wil vervullen. Ik heb uitgezocht dat 75% van het aantal directeurs in functies op dit niveau die onkostenvergoeding hebben, en nog veel meer. De SP stelt ook een afbouwregeling voor en ik vind het, met inachtneming van de inflatie, niet zo erg sterk dat dan wordt afgebouwd naar 0%, of naar 25%. Ik heb het niet helemaal op het netvlies, maar ik meen dat wordt voorgesteld 22% van de representatie plus nog enkele andere dingen erbij. Wij blijven dan ook bij ons standpunt dat de onkostenvergoeding moet worden gehandhaafd.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Aan de woorden van de heer Litjens en mevrouw Nouwen heb ik weinig toe te voegen; wij zijn het er helemaal mee eens. In de commissie AZ is duidelijk gebleken dat een grote meerderheid van de raad geen enkele behoefte heeft aan dit voorstel van de SP. Het verbaast me dat de SP nu met een geweldig mooie doorrekening komt en met een voorstel om de onkostenvergoeding geleidelijk aan af te bouwen; het is een prachtig stuk voor de Bühne. Toevallig heb ik de salaris- en uitbetalingsspecificatie van de raadsleden bij me, waaruit blijkt dat de onkostenvergoeding voor een raadslid bruto €115,41 bedraagt. Als de heer Tak er tijd voor heeft, zou het wel aardig zijn als hij ook voor de raadsleden eens zou willen uitpluizen hoe het precies zit en waarop we dan uitkomen. Vier jaar geleden heeft de VVD-fractie hierover ook eens een balletje opgeworpen, waarna we weer heel vlug in het hok waren, om het maar eens populair te zeggen. Ik heb dan ook geen enkele behoefte aan dit initiatiefvoorstel van de SP.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ heeft onze inspreker al aangegeven dat wij het initiatiefvoorstel van de SP in principe kunnen steunen. In eerste instantie hebben wij al geageerd tegen het uitbreiden van het aantal fte's en wij vinden dit een sympathieke geste om de belastingbetaler in ieder geval enigszins tegemoet te komen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Een aantal van vijf wethouders is toch van een heel andere orde dan een onkostenvergoeding per wethouder?

Mevrouw Stokbroeks: Maar door het aantal fte's voor wethouders op te plussen gaat ook de onkostenvergoeding omhoog en wij zouden het wel een sympathieke geste vinden, als de wethouders ermee kunnen instemmen, om de belastingbetaler op die manier wat te ontzien. Nu blijkt dat voor het initiatiefvoorstel van de SP geen meerderheid kan worden gevonden, willen wij het college oproepen hiermee op dezelfde manier om te gaan als het vorige college, d.w.z. dat de onkosten worden betaald uit de vergoedingen die men krijgt en dat er verder op een sobere manier mee wordt omgegaan, zodat het uiteindelijk niet als totale representatiekosten van het college nog een keer extra op het bordje van de belastingbetaler terechtkomt.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen niet tornen aan de ondersteuning voor de wethouders. Een telefonische rondgang langs de gemeenten heeft ons geleerd dat alle gemeenten gebruik maken van een ondersteuning aan de wethouders, behalve de gemeente Heerlen, waar de SP in het college zit, die er dit jaar voor het eerst voor heeft gekozen het af te schaffen. De wethouders worden geacht 24 uur per dag bereikbaar te zijn en de onkostenvergoeding die zij krijgen weegt helemaal niet op tegen de uren die ze moeten maken. In het initiatiefvoorstel worden negen zaken aangehaald waarbij de kosten gelijk zouden zijn aan die van raadsleden, maar dat is helemaal niet waar. Het lijstje rammelt aan alle kanten. De kosten die wethouders maken liggen veel hoger dan de kosten die wij als raadsleden maken.

De voorzitter: Dat de wethouders 24 uur per dag bezig zijn, kan ik bevestigen, want ik ga 's nachts wel eens kijken en dan zie ik ze alle vijf achter het bureau zitten met de computer aan!

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wat mij verbaast is dat men het hier doet voorkomen alsof die arme wethouders het zo zwaar zouden hebben en dat daarom niet aan de onkostenvergoeding mag worden getornd, terwijl ze toch gewoon een salaris hebben. Het gaat om de onkostenvergoeding, die men dubbel ontvangt, omdat ze van gemeentewege al op een andere manier gegeven wordt. Denk aan bureaunkosten, portiekosten en telefoonkosten. Inderdaad zijn de zakelijke kosten voor niks, daarboven kan nog €20,- privé worden gemaakt, en wie doet dat? De raadsleden in ieder geval niet. Ook de vakliteratuur wordt voor de wethouders door de gemeente betaald; voor de raad doet men dat niet en ook het lidmaatschap van vakverenigingen wordt voor raadsleden niet en voor de wethouders wel vergoed. De telefoonkosten zijn eveneens voor de raadsleden zelf; die zijn begrepen in de vergoeding die zij ontvangen. Ik wil het de heer Lempens, die daarom vroeg, nog wel verder voorrekenen, maar ieder raadslid heeft een mooi, dik zakboekje gekregen en daar staat het allemaal in. Wat ik jammer vind, is dat de wethouders het dubbel krijgen. In de commissie heb ik al gezegd dat wij het niet in de sfeer willen trekken van 'wethoudertje pesten', maar het gaat wel om een bedrag van €139.000,- dat door de Weerter bevolking moet worden opgehoest, en als dat niet terecht is, moet het in redelijkheid worden afgebouwd.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement, daarna over het al dan niet gewijzigde initiatiefvoorstel.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Het initiatiefvoorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

- 16A. 1. Beschikbaar stellen van een gemeentelijke bijdrage van € 24.000,- ten behoeve van de slachtoffers van de watersnoodramp in Suriname en deze bijdrage overmaken op het hiervoor door VNG international voor gemeenten ingestelde rekeningnummer van de BNG;**
- 2. opdracht geven aan het college om beleid te ontwikkelen aan de hand waarvan kan worden besloten in welke situaties wel en in welke geen gemeentelijke bijdragen beschikbaar worden gesteld in geval van ramp-situaties (initiatiefvoorstel PvdA) (06 05 077).**

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Zoals velen van u zijn ook wij erg geschokt door de watersnoodramp in Suriname. Velen in Nederland staat de grote watersnoodramp in 1953 in Zeeland nog diep in het geheugen gegrift. Toen heeft Suriname ook hulp geboden aan Nederland. De ramp in Suriname is van grote omvang. Misschien zullen sommigen van u kennissen of familie hebben in Suriname, of anderzijds bij Suriname betrokken zijn. Door de hevige regenval zijn de

rivieren in Suriname op een groot aantal plaatsen ver buiten hun oevers getreden. Zeker 175 dorpen zijn getroffen en 7 dorpen staan voor het grootste deel onder water. Tussen 25.000 en 30.000 Surinamers hebben hun huis verloren. Zorginstellingen en scholen zijn verwoest. Zeker nog 10.000 mensen zijn op de vlucht voor het water. Onder de getroffen mensen bevindt zich een opvallend grote groep vrouwen en kinderen, dit omdat veel mannen buiten het gebied een baan hebben en dus niet thuis waren. Veel getroffen mensen zijn gevlucht naar familieleden in hoger gelegen gebieden.

In Nederland zijn al door veel gemeenten bijdragen overgemaakt naar het speciale rekeningnummer van de VNG voor de wederopbouw van Suriname. Het initiatief wordt nu uitgebreid tot heel Nederland. De bereidheid om steun te geven aan het door de watersnood getroffen Suriname heeft zich als een olievlek verspreid door heel Nederland. Vandaag heeft die olievlek Weert bereikt. Wij kunnen ons voorstellen dat wij als lokale overheid zoeken naar wegen om iets te kunnen doen voor onze medemensen. Daarom dient de PvdA-fractie het initiatiefvoorstel in om de getroffen mensen een handje te helpen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft in dezen geen fractie-standpunt bepaald. Het staat de leden vrij hun eigen mening hierover kenbaar te maken. In het NOS-Journaal van zes uur vandaag is medegedeeld dat acute noodhulp voor Suriname niet meer nodig is. Wat wel nodig is, is hulp voor de opbouw.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de wereld waarin wij leven is het helaas niet te vermijden dat er rampen op ons afkomen. Of ze zich veraf voordoen of dichtbij, maakt in dit geval niet zo gek veel uit. De VVD heeft in dezen altijd een duidelijk standpunt ingenomen. Wij zullen dat nu weer herhalen en zullen dat ook in de toekomst doen als ons dit soort voorstellen wordt voorgelegd. Wij zijn van mening dat voor het bieden van hulp bij rampen in eerste instantie de nationale overheid behoort te worden aangesproken. Meer nog dan dat is het aan de individuele burger die via allerlei kanalen zijn donaties naar de plaatsen kan sluisen die hij de juiste acht. Het is ons inziens geen gemeentelijke verantwoordelijkheid om geld dat door de burgers van deze gemeente bijeen wordt gebracht in algemene zin in te zetten voor noodhulp bij dergelijke rampen. Hoe sympathiek het voorstel inhoudelijk ook is, wij kiezen in dezen een principiële opstelling en houden ons daaraan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. D66 stelt zich op hetzelfde standpunt als de VVD-fractie. Iedere burger kan zelf een afweging maken en wij vinden niet dat de overheid, in dit geval de gemeente, dat voor hem of haar moet beslissen.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal wil over dit voorstel uiteraard geen politieke discussie voeren, maar wel een inhoudelijke reactie geven op dit sympathieke initiatief. De overstromingen in Suriname laten niemand onberoerd, en dat geldt ook voor de fractie van Weert Lokaal. In het verleden heeft deze raad op enig moment besloten gelden beschikbaar te stel-

len bij rampen. Het is gebeurd bij de aardbeving in Turkije, bij de tsunami in Azië en in 2004, bij de aardbeving in Marokko, hebben we zelfs een noodfonds ingesteld. Aan de andere kant gebeuren in de wereld ook rampen waarvoor we als lokale gemeenschap geen geld geven. Te denken valt aan de recente overstromingen in Thailand en Cambodja en aan de hongersnood in Dafoer en Soedan. Dit geeft al een beetje aan voor welk probleem we staan: het is bijna ondoenlijk kaders te stellen voor hoe en wanneer je als gemeenschap iets moet doen. Eigenlijk zouden we iedere ramp op z'n merites moeten beoordelen. Aan de andere kant valt uit de besluitvorming uit het verleden wel een bepaalde lijn te halen. Als er sprake is van exceptionele omstandigheden, zoals bij de tsunami, of als grote groepen uit de lokale gemeenschap banden hebben met een getroffen gebied – ik noem Marokko en Turkije –, komen er hoe dan ook lokale initiatieven op gang en is ook de gemeente aan zet. Daarom is Weert Lokaal van mening dat het geven van financiële en humanitaire hulp bij rampen in eerste instantie een taak is van de landelijke overheid, waarbij hulporganisaties een belangrijke rol spelen, evenals landelijke geldinzamelingsacties. Wij stellen u daarom voor een fonds 'noodhulp Suriname in te stellen waarop mensen uit de lokale Surinaamse gemeenschap in Weert een beroep kunnen doen. Zo worden deze mensen in staat gesteld een bezoek te brengen aan getroffen familieleden aldaar, want dat kan wel eens hard nodig zijn. Criteria voor deze hulp kunnen we vinden in het voorstel dat in 2004 is gedaan voor het fonds 'noodhulp Marokko'. Daarbij wil ik u zeggen dat wij het ontwikkelen van specifiek beleid voor lokale ondersteuning bij rampen geen wenselijke optie vinden. Wij zullen een amendement indienen van de strekking die ik zojuist heb geschetst tot het instellen van een noodfonds en het niet ontwikkelen van specifiek beleid. Het amendement luidt als volgt:

"De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 24 mei;
overwegende dat:

- de P.v.d.A een initiatiefvoorstel doet om 24.000 euro beschikbaar te stellen ten behoeve van de slachtoffers van de watersnoodramp in Suriname;
- de P.v.d.A tevens voorstelt om een beleid te ontwikkelen m.b.t. gemeentelijke bijdragen ten gevolge van rampsituaties;
- het geven van financiële en humanitaire hulp bij rampen in eerste instantie een taak is van de landelijke overheid en landelijke hulporganisaties;
- iedere rampsituatie en de daarbij te stellen hulpvraag op individuele basis dient te worden beantwoord;

stelt voor het initiatiefvoorstel als volgt te wijzigen:

- instellen van een Fonds Noodhulp Suriname waarop mensen uit de lokale Surinaamse gemeenschap een beroep kunnen doen om familieleden te bezoeken;
 - hierbij dezelfde criteria te hanteren als voor het in 2004 vastgestelde noodfonds voor Marokkanen;
 - af te zien van het formuleren van specifiek lokaal beleid;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Dooren zei dat we iedere ramp op z'n merites moeten beoordelen, maar dat kunnen we eenvoudigweg niet. Ik denk niet dat het mogelijk is criteria voor een ramp vast te stellen en ik vind ook niet dat we dat moeten proberen. Voor iedereen is een ramp hoe hij of zij het beleeft. De CDA-fractie is van mening dat het niet aan ons is te bepalen waarvoor de Weertenaar moet doneren. Het is geen gemeentelijke taak. Ik kan wat dat betreft alleen maar herhalen wat de heer Lempens zei en wat door mevrouw Stokbroeks werd beaamd. De mensen in Weert kunnen zelf beoordelen waaraan zij hun geld willen geven en er zijn voldoende initiatieven waaraan men kan doneren. Dat doet men dan uit vrije wil.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. In het verleden is naar aanleiding van de aardbeving in Turkije een bedrag overgemaakt van f 48.000,- en na de tsunami van het vorig jaar een bedrag van €24.000,-. Voor Marokko is destijds inderdaad een noodfonds in het leven geroepen, zoals de heer Van Dooren releveerde, maar dat was eigenlijk alleen bedoeld voor mensen met een bijstandsuitkering, die dan met toestemming van de sociale dienst hun familie konden bezoeken. Ik weet overigens niet of ook de reiskosten van deze mensen werden vergoed en of er veel gebruik van is gemaakt.

Wat betreft de taak van de overheid in dezen, is het duidelijk dat de lokale overheid een voorbeeld neemt aan de landelijke overheid en dat de burgers weer een voorbeeld nemen aan hun lokale overheid. Als zich in de toekomst weer zulke rampen voordoen – wat wij natuurlijk niet hopen – zal de PvdA-fractie zeker opnieuw een dergelijk initiatief nemen.

Tenslotte verzoek ik u om een schorsing, zodat wij ons kunnen beraden op het amendement van de heer Van Dooren.

De voorzitter: Dat zal ik misschien toestaan, maar eerst is het woord aan uw partijgenote mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In het verleden is bij een aantal rampen wel financiële steun verleend en bij een aantal andere niet. De vraag die daarvoor bij mij rijst is hoe zoiets wordt beoordeeld. Kennelijk meet de raad af en toe met twee maten en dat kan ik niet begrijpen. Voor Marokko is een noodfonds ingesteld, naar Turkije is geld overgemaakt, ook voor de tsunami is een financiële bijdrage beschikbaar gesteld en voor Pakistan, en nu het om Suriname gaat wordt hooguit de mogelijkheid van een noodfonds geboden. Hoe wordt dat nu eigenlijk beoordeeld? Als het steeds op deze manier gaat, wordt het tijd om eens beleid te maken op dit gebied.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het geval van de tsunami zijn wij letterlijk en figuurlijk overvallen door alles wat op ons afkwam en daarom hebben wij toen ingestemd met het leveren van een bijdrage. Later hebben wij in alle rust in onze fractie van gedachten gewisseld over de manier waarop wij ons in de toekomst in zulke gevallen zouden moeten opstellen en het resultaat van die

discussie heb ik zojuist uit de doeken gedaan. Vanaf dat moment zijn wij consistent in dit soort zaken.

Mevrouw Zaâboul: Ik hecht eraan dat er een gelijke beleidslijn komt voor iedere ramp, zodat we daarover niet iedere keer behoeven te discussiëren.

De voorzitter: De standpunten zijn hiermee voldoende uitgewisseld, neem ik aan. Inmiddels heb ik me gebogen over de vraag of het amendement van de heer Van Dooren inderdaad een amendement is, of als een motie moet worden aangemerkt. Het kan inderdaad als een amendement worden betiteld, als bedoeld wordt dat de tekst achter de eerste twee bolletjes in de plaats zou moeten komen van punt 1 van het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie en de tekst achter het derde bolletje in de plaats van de tekst onder punt 2 van het initiatiefvoorstel.

De heer Van Dooren: Dat is de bedoeling ja.

De voorzitter: Akkoord. De heer Soyugüzel heeft om een schorsing gevraagd. Ik zal dat verzoek nu inwilligen en stel voor de schorsing te beperken tot vijf minuten. Ik schors de vergadering (20.34 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.41 uur). Het woord is aan de heer Soyugüzel.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Met uw welnemen geef ik het woord aan onze fractievoorzitter.

De voorzitter: Dan wordt het spannend! Het woord is aan de heer Marechal.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het amendement van de Weert Lokaal willen wij die fractie graag een vraag stellen. Begrijpen wij goed dat daarin het uitgangspunt wordt gehanteerd dat de landelijke overheid als eerste verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van middelen bij rampen en dat er lokaal eventueel een noodfonds voor kan worden ingesteld als het een ramp betreft waarbij delen van de lokale bevolking betrokken zijn?

De heer Van Dooren: Dat is juist.

De heer Marechal: Dan kan de PvdA-fractie instemmen met het amendement.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een heel sympathiek amendement. De criteria die in 2004 hebben gegolden voor het instellen van een noodfonds voor Marokko zijn mij echter nog niet duidelijk.

De heer Litjens: Ga er maar van uit dat die goed waren!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van Weert Lokaal is zeker sympathiek, en dat geldt ook voor het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie. Net zoals in het geval van Marokko blijven wij echter van mening dat mensen in zulke gevallen een beroep moeten kunnen doen op de bijzondere bijstand. Destijds heeft zegge en schrijve één persoon van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Het lijkt ons echter een beetje overdreven om hiervoor een noodfonds in het leven te roepen. Mensen die het nodig hebben moeten de hulp gewoon kunnen krijgen, maar dan via de bijzondere bijstand.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het amendement huldigen wij exact hetzelfde standpunt als door mevrouw Nouwen verwoord.

De heer Marechal: Op de bijzondere bijstand kan alleen een beroep worden gedaan door mensen met een uitkering. Er zijn echter ook mensen zonder uitkering die niet zomaar naar Suriname kunnen gaan en die willen wij ook behulpzaam zijn.

De heer Van Dooren: In de criteria van destijds is de oplossing terug te vinden voor alle vragen die op dit moment leven. Ik begrijp dat niemand die criteria nu paraat heeft, maar bij sociale zaken kan men die informatie krijgen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dus het ligt allemaal al vast? Dan hoeft het toch niet nóg eens te worden vastgelegd via dit amendement?

De heer Van Dooren: Wij vragen alleen hetzelfde regime te hanteren, zodat de mensen uit de lokale gemeenschap die een bezoek willen brengen aan familielieden daartoe in staat worden gesteld. Destijds hebben we dat ook gedaan na de ramp in Marokko. Er zijn toen goede criteria voor vastgesteld en daarop is vanuit de gemeenschap ook goed gereageerd. Of mensen er al dan niet gebruik van maken, is een ander verhaal; wij willen er in ieder geval de mogelijkheid voor scheppen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij verkeren nu een beetje in dubio. In eerste instantie hebben wij ons op hetzelfde standpunt gesteld als CDA en VVD, d.w.z. dat iedereen zelf moet kunnen beslissen waar en hoe hij zijn geld uitgeeft en dat mensen die het nodig hebben een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. Nu rijst echter even de vraag wat er precies in de criteria stond die destijds zijn vastgesteld en in hoeverre die ook gelden voor de gewone burger. Wellicht kunnen die criteria even voor het voetlicht worden gebracht; het zou de besluitvorming kunnen vergemakkelijken.

De voorzitter: Daartoe wil ik wel even het woord geven aan de heer Van Dooren, maar kort graag, want we moeten ons wel tot het initiatiefvoorstel bepalen.

De heer Van Dooren: De criteria handelen over het bezoek aan familieleden, de kosten van het vliegticket als die niet zelf betaald kunnen worden, de totale kosten van het vliegticket, een inkomensgrens van 115% van het sociaal minimum en de periode waarin de reis plaatsvindt. Ook een mogelijkheid van terugwerkende kracht is erin begrepen. De vergoeding is destijds bepaald op €500,- per leefeenheid en daarvoor is dat fonds bedoeld.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement, daarna over het initiatiefvoorstel.

Het amendement van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 vóór aanvaard.

Het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 vóór aanvaard.

17. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 05 073).

a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 21 april 2006 inzake vragen aan het college over de argumentatie van wethouder Coolen om het amendement van D66/SP om onderwijs en jeugdbeleid in één portefeuille (of een projectwethouder) onder te brengen af te wijzen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor de vragen lijkt me duidelijk, de vragen zelf ook, en we zijn dan ook blij dat we als antwoord hebben gekregen dat het college nog steeds voorstander is van een integrale aanpak. De beantwoording van vraag 4 roept bij ons echter een nieuwe vraag op. Wij hadden gesuggereerd de zaken te combineren in één portefeuille. De coalitie heeft andere accenten in de portefeuillevindeling gelegd en dat is uiteraard haar goed recht. Wat wij willen weten is op basis van welke argumenten men tot die accentverschuiving is gekomen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 heeft zich verheugd getoond over de antwoorden. Ook deze wethouder is ervan overtuigd dat de scholen en de jeugdzorg een belangrijke integrale taak hebben, die alleen maar belangrijker wordt. De argumenten voor de accentverschuiving waren gewoon afstemmingsargumenten. Vanuit de portefeuille jeugdzorg vindt ook afstemming plaats met betrekking tot arbeidsmarktvoorzieningen en we hebben onderling afgesproken dat we elkaar daarin heel goed zullen 'sparren'. De spraakverwarring kan wellicht ontstaan zijn doordat de ambtenaren een ander advies hebben gegeven. Zij hebben in overweging gegeven eens na te denken over de mogelijkheid van één portefeuillehouder voor onderwijs en jeugdbeleid. Wij hebben een andere

afweging gemaakt, omdat jeugdzorg breder is dan alleen onderwijs en jeugdzorg. U mag ervan overtuigd zijn dat we hiernaar heel uitdrukkelijk blijven kijken en ik weet zeker dat mevrouw Stokbroeks dat ook zal doen; daarbij hebben we hetzelfde doel voor ogen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zullen het uiteraard blijven volgen en erop toezien dat de samenhang blijft bestaan. Uit ervaring weten we dat je vaak met twee mensen aan tafel zit, vandaar ons voorstel om het te koppelen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 1 mei 2006 inzake vragen aan het college over het ontbreken van een medewerker jeugdzorg bij de politie, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Allereerst dank ik het college voor de snelle beantwoording. De brief heeft z'n nut blijkbaar al gehad, want de functie is inmiddels ingevuld. Wel wil ik nog opmerken dat wij wel degelijk vanuit het onderwijs te horen hebben gekregen dat er zaken zijn blijven liggen. Er zit nu echter een nieuwe persoon en wij hebben er alle vertrouwen in dat de invulling vanaf nu goed zal gebeuren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De brief van D66 was gebaseerd op de informatie die aanvankelijk was verstrekt. Nu die informatie anders blijkt te zijn, wil ik er bij degenen die zo'n rapport schrijven toch op aandringen voortaan goed na te denken alvorens iets aan het papier toe te vertrouwen. Blijkbaar is op basis van een veronderstelling, als een van de mogelijke verklaringen, iets opgeschreven waardoor nu zoiets ontstaat.

Mevrouw Stokbroeks: Het is ons ook opgevallen dat een medewerker op een gegeven moment een aantal uitspraken heeft opgeschreven en dat hij, toen er dieper op werd ingegaan, tot een andere afweging is gekomen. Nu er een nieuwe medewerker is, hebben wij er alle vertrouwen in dat het weer op de manier als voorheen zal worden opgepakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 10 mei 2006 inzake vragen aan het college over de huisvesting van OBS Graswinkel en de Montessorischool, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij wachten graag eerst de beantwoording van de portefeuillehouder af.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik op de vragen inga is het wellicht goed een en ander in een wat breder perspectief te plaatsen. De vorige

raad, en met name ook de commissie, is intensief betrokken geweest bij de discussie over de langetermijnoplossing voor de huisvestingsproblematiek van de openbare basisschool Graswinkel en de Montessorischool. Heel lang is in dat verband gediscussieerd over een integratie van deze twee onderwijsinstellingen met de onderwijsinstelling het Dal, katholiek onderwijs in Weert-Zuid. Die integratie zou de definitieve oplossing betekenen, waarbij eind 2008 huisvesting aldaar zou zijn gerealiseerd. Daarnaast echter – en dat is waarschijnlijk minder onder de aandacht gebracht van de raad – speelde een rol dat aan het begin van het volgend schooljaar, in augustus 2006, vervangende huisvesting geregeld moet zijn voor de Montessorischool en de openbare basisschool Graswinkel. Beide beschikken over een tijdelijke voorziening, die maximaal vijf jaar in stand mag blijven, waarna de voorziening moet worden opgeheven. Ook mij, en dat spijt mij, is pas eind april gebleken dat dit probleem er is en dat hiervoor gedurende de overbruggingsperiode van augustus 2006 tot eind 2008 een oplossing zal moeten worden gevonden. Er moet een tijdelijke oplossing komen en een oplossing voor de langere termijn, want hoe snel men ook stenen kan stapelen, het zal echt niet lukken binnen twee maanden een permanente oplossing te vinden. Onlangs hebben wij hierover overleg gevoerd met de besturen van de Montessorischool en van de openbare basisschool. Daarin hebben wij verkend welke tijdelijke oplossing mogelijk zou zijn en met elkaar afgesproken dat op zoek zal worden gegaan naar een permanente oplossing, die in principe eind 2008 gerealiseerd zal zijn. In de tussentijd zal dus voor een tijdelijke oplossing moeten worden gezorgd, maar welke die zal zijn kan ik nu niet zeggen. We verkeren wat dit betreft in een finaal stadium, maar ik vind het niet juist daarover al mededelingen te doen voordat de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Eerst zullen alle partijen het daarover eens moeten zijn. De oplossing zal via een collegebesluit gerealiseerd worden en die zou ik graag in de raad bespreken, waarvoor ik dan ook alle tijd zou willen nemen. Als we deze discussie in februari hadden gehad, zou ik dat heel goed hebben gevonden, maar nu is het eind mei en ook scholen en leerkrachten willen met vakantie. Het zou daarom goed zijn binnen nu en veertien dagen duidelijkheid te scheppen, zodat kan worden begonnen met de inrichting van de tijdelijke voorzieningen.

Rest de vraag over de ‘dependance Kupers’ bij de OBS Molenakker, en dat vind ik een lastige. Allereerst wil ik benadrukken dat we alle opties open moeten houden, want zoveel varianten zijn er niet. Ten tweede vraag ik me af hoe ik dat moet afzetten tegen het feit dat hier acht jaar lang een openbare basisschool Molenakker heeft gezeten en wat dat betekent voor de onderwijskundige visie van het college in de afgelopen acht jaar. Ook de verantwoordelijkheid van schoolbesturen speelt hierbij een rol. Hebben die dan geen onderwijskundige visie? En hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de ouders die hun kinderen daar op school hebben zitten? Moeten wij het beter weten als het bestuur van een school iets aanmerkt als een adequate oplossing?

We moeten een tijdelijke oplossing vinden en ik heb er vertrouwen in dat we eruit komen. De gesprekken die wij hebben gevoerd met de schoolbesturen waren zeker in het begin niet gemakkelijk, al was het maar omdat in het nieuwe coalitieakkoord de visie op de permanente huisvesting werd afgeschoten, maar uiteindelijk

zijn de gesprekken in een goede sfeer verlopen en zijn we eruit gekomen, zowel wat betreft de zoekrichtingen voor de tijdelijke oplossing als voor wat betreft de manier waarop het probleem definitief kan worden opgelost.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt me dat in ieder geval voor het eind van de zomer een oplossing zal zijn gevonden. Jammer is wel dat wij er pas iets over horen als ze gerealiseerd is. Ik verzoek u hiervan verslag te doen in de komende commissievergadering, zodat wij allemaal weten voor welke oplossing gekozen is.

Over het 'pand Kupers' lopen de meningen uiteen. Ik heb altijd begrepen dat een aantal mensen absoluut niet blij was met deze locatie en er alleen mee kon leven omdat het een tussenoplossing was, met uitzicht op een langetermijnvisie. Zo wordt het nu ook weer gebracht, maar het is de vraag hoe lang je die tussenoplossing kunt blijven inzetten.

De wethouder heeft, verwijzend naar het nieuwe coalitieprogramma, gezegd dat er een nieuwe langetermijnoplossing nodig is, omdat de oude oplossing voor zowel het Montessori-onderwijs als het openbaar onderwijs van de baan is, en dat deze eind 2008 gerealiseerd moet zijn. Voor het maken en uitvoeren van plannen is echter heel wat tijd nodig en daarom ben ik benieuwd wanneer hiervoor voorstellen te verwachten zijn voor commissie en raad.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een duidelijk antwoord gegeven. De enige vraag die bij mij nog rijst is hoe het mogelijk is dat dit in de vorige commissiecyclus niet aan de orde is geweest. Als geprobeerd wordt een beleid uit te zetten, in dit geval met de scholen, dat om welke reden dan ook niet haalbaar blijkt te zijn, lopen we toch een risico? Het is mij niet helemaal duidelijk waarom daarover niet goed gecommuniceerd is.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik kan misschien een tipje van de sluier oplichten, want ik was lid van die commissie en ik weet dat de overeenkomst met de Montessorischool afliep. Dat wist ik overigens al langer, want het was gewoon een deel van de overeenkomst waaronder de Montessorischool de noodlokalen mocht plaatsen. Het is wel in de commissie behandeld, maar al een jaar of twee geleden.

De wethouder heeft zojuist medegedeeld dat hij met de schoolbesturen heeft gesproken en dat er al een oplossingsrichting is gevonden. Wat let hem dan om hier te vertellen aan welke oplossingsrichting wordt gedacht?

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat de communicatie betreft, moet ik zeggen dat ik niet als eerste de behoefte heb gehad historisch onderzoek te verrichten naar de vraag of er wel of niet in voldoende mate gecommuniceerd is. De eerste behoefte was zoeken naar een oplossing voor het probleem. Volgens het bestemmingsplan mag maximaal vijf jaar gebruik worden gemaakt van noodlokalen en daarna dienen ze weg te zijn.

Het Kupersgebouw is zeker niet de ideale onderwijslocatie. De vraag is overigens of elk schoolgebouw, gezien de budgetten die we ter beschikking hebben, echt

ideaal is; daarvoor zouden we heel andere budgetten nodig hebben. Het is echter wel een werkbaar locatie en is in ieder geval te prefereren boven noodlokalen.

Mevrouw Jacobs moet ik zeggen dat ik het niet juist vind om nu al aan te geven wat de oplossing zal worden. Er zijn nog een aantal open vragen waarover eerst duidelijkheid moet worden verkregen. Ik heb alle respect voor de behoefte aan informatie van de raad, maar op dit moment ligt mijn verantwoordelijkheid, gezien het late tijdstip, eerder bij ouders, schoolbesturen en leerkrachten. Daarover moet eerst worden gecommuniceerd voordat het naar de raad komt.

Mevrouw Stokbroeks: Ik mis nog een antwoord op de vraag wanneer ons een langetermijnoplossing zal worden voorgelegd.

Wethouder Heuvelmans: In het najaar zal stapsgewijs aan de raad worden voorgelegd waaraan we denken en hoe we het denken op te lossen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 27 april 2006 inzake vragen aan het college over de inzet van politiepersoneel bij verkeerscontroles.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook op deze brief hebben we weer een keurig antwoord gekregen; wat dat betreft worden we op onze wenken bediend. Het deed ons goed in de antwoordbrief te lezen dat, als bewoners of wijk- en dorpsraden melding maken van problemen, bijvoorbeeld ook in de 30 km-gebieden naar snelheidscontroles zal worden gekeken. Wat problemen hebben wij met de opmerking dat dat nu eigenlijk ook al gebeurt, want als we de Eindhovenseweg in ogenschouw nemen, en wel het gedeelte waar de maximum snelheid overgaat van 100 naar 70 km, vraag ik me af of daar daadwerkelijk zoveel ongelukken gebeuren dat daarom die controles worden uitgevoerd en of er niet toch ergens een verkapte 'bonnenproductie' in verstopt zit. We zijn echter blij dat nu serieus op de gevaarlijke plaatsen controle zal worden uitgeoefend. Inmiddels is landelijk de mededeling gedaan dat er extra capaciteit vrijkomt voor het controleren in 30 km-gebieden. Wat wij nog graag willen weten is of u al actie hebt ondernomen om ervoor te zorgen dat ook voor Weert extra capaciteit wordt binnengehaald.

De voorzitter: De situatie bij de Eindhovenseweg kan ik nu niet meteen beoordelen, maar het lijkt me goed hierop terug te komen in de commissievergadering van september, wanneer in aanwezigheid van de politie de beleidsprioritering zal worden besproken ten behoeve van het politiebeleidsplan 2007.

Ten aanzien van de extra capaciteit voor controles in 30 km-zones heb ik nog niets ondernomen, al was het maar omdat dit moet worden neergelegd bij de korpsbeheerder in Venlo. In de bijeenkomst van het Regionaal College twee weken geleden is dit nog geen onderwerp van gesprek geweest. Ik stel voor ook hierop terug te komen in de eerder genoemde commissievergadering. Het is nog niet

gezegd dat meer aandacht voor controles in 30 km-zones ook meer personeel in aantallen zal vergen. Binnen de bestaande capaciteit kunnen ook andere prioriteiten worden gesteld.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zullen ons hierover uitspreken op het moment dat de nieuwe plannen in de commissie of in de raad aan de orde zijn. Wij verzoeken u wel dit warm te houden in uw contacten met de korpsbeheerder en zodra er extra capaciteit aan de orde komt die ook voor Weert te claimen, want we weten dat de politie het erg druk heeft en vaak niet toekomt aan alle taken.

De voorzitter: In het dagelijks bestuur van de regio, waarvan ik namens het district Weert deel uitmaak, zal ik hiervoor aandacht vragen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

18. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 05 074).

a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 14 maart 2006 inzake vragen aan het college over de verontreiniging op de locatie Roeventerpeelweg;

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft deze brief niet zomaar geschreven. Reeds vanaf het midden van de jaren '80 zorgt de locatie Roeventerpeelweg voor de nodige onrust, omdat we niet precies wisten wat er allemaal te gebeuren stond. Daarom zijn wij opnieuw in de pen gekropen en hebben u deze brief gestuurd. Wij hebben er een keurig antwoord op gekregen en vandaag heb ik nog gelezen dat er inmiddels geld vrij is gekomen voor het starten met een aantal zaken op deze locatie, en dat is natuurlijk erg positief. Er komt schot in, om het zo maar te zeggen. Toch zouden wij het ten eerste op prijs stellen wanneer de Roeventerpeelweg op de voortganglijst kan blijven staan voor de commissie RO, zodat we de vinger aan de pols kunnen houden wat dit betreft, in de hoop dat 'klein Koeweit' misschien nog eens een keer schoon wordt.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders kan ik zonder meer toezeggen dat het onderwerp Roeventerpeelweg terug zal komen op de voortganglijst. Ten behoeve van de duidelijkheid wil ik echter wel onderscheid maken tussen twee zaken die spelen. De eerste, en de simpelste, is het opruimen van de banden, oude apparaten en ander spul dat nu in de openbare ruimte ligt. In de volgende raadv vergadering zal daarvoor een kredietvoorstel worden gedaan. Met de gebruikers zullen wij voorts in overleg treden om te bereiken dat de verontreiniging die in de afgelopen zes jaar weer is ontstaan voortaan zoveel mogelijk zal worden voorkomen.

De tweede zaak betreft de bodemverontreiniging, veroorzaakt door de oude stortplaats, de ophoging van het terrein met zinkassen en mogelijk ook door het gebruik van de locatie als sloopterrein. De gemeente en de provincie zijn hiermee al

vanaf de jaren '80 bezig. Het is toen aangemerkt als een groot geval van verontreiniging, waarbij ook de provincie zich steeds verantwoordelijk heeft gesteld voor het oplossen daarvan vanwege de grote financiële consequenties die niet door de gemeente te dragen waren. Het vorig jaar heeft de provincie een gewijzigd standpunt terzake ingenomen; het komt erop neer dat ze er haar handen van af heeft getrokken. Vorige week hebben we met deputé Kersten overleg gehad over deze verontreiniging. De afspraak is gemaakt dat de gemeente en de provincie samen opdracht zullen geven voor het uitvoeren van een nieuw onderzoek en dat onderzoek ook samen zullen betalen. Daarna zal verder worden bezien of er saneringsmaatregelen nodig zijn, welke maatregelen dat zijn en hoe de kosten daarvan betaald zullen worden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik ben tevreden met het antwoord. Ik begrijp dat het niet gemakkelijk zal zijn deze locatie, waar vroeger een stortplaats heeft gelegen en waar ook nog eens zinkassen liggen, helemaal te saneren, maar we zijn in ieder geval blij dat onderzocht zal worden hoe hiervoor in de toekomst een oplossing kan worden gevonden.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn helemaal niet blij, want dit is zo ongeveer het grootste hoofdpijndossier op het gebied van het milieu dat je bedenken kunt. Het is een ongelooflijk verhaal. Als je er te veel over gaat nadenken, krijg je een kop als een paard – sorry: paarden hebben hoofden! Ik ga er zonder meer van uit dat de wethouder zwaar heeft ingezet in zijn overleg met deputé Kersten, maar wat mij betreft waren we er met busladingen naartoe gegaan om hieraan het grootst mogelijke gewicht te geven, want dit moet nu echt eens opgelost worden. Het is werkelijk het meest gore putje in Weert wat afval betreft en er schijnt maar geen eind aan te komen. Als het mogelijk is nog meer druk op de ketel te zetten dan al is gebeurd, vinden wij dat zeer wenselijk.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Toch kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat een kinderhand in dit geval snel gevuld is. Als ik de heer Sijben goed heb begrepen, zal nu eerst een onderzoek worden uitgevoerd en zal daarna verder worden gekeken. In feite – met alle respect overigens, want ik waardeer de inzet van de wethouder – ligt alles dus nog open. Voorts zou ik naar aanleiding van de opmerking van de heer Lempens nog willen opmerken dat het maar goed is dat er in Weert een Paardenhuis komt!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het saneren van een stortplaats is een ontegenwoordig kostbare zaak en ik kan me dan ook voorstellen dat nu eerst eens grondig zal worden onderzocht hoe hiermee moet worden omgegaan. De vraag is vervolgens hoe er op een effectieve manier voor kan worden gezorgd dat de zaak redelijk beheersbaar blijft. Voorlopig ben ik tevreden met het feit dat er nu geld wordt vrijgemaakt om allereerst de openbare ruimte hier op te ruimen, want het is gewoon een gigantische puinhoop.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De Roeventerpeel is 20 jaar geleden aangemerkt als een zeer zwaar geval van verontreiniging, enerzijds wegens het inzicht dat toen bestond in de bestaande verontreiniging, anderzijds wegens de kosten die toen op basis van globale gegevens waren geraamd op een bedrag tussen f 10 miljoen en f 15 miljoen. De destijds bestaande Wet bodemsanering voorzag erin dat zware gevallen van verontreiniging grotendeels door de provincie werden betaald. De provincie heeft de Roeventerpeel ook jarenlang in een meerjarenprogramma opgenomen, maar de afgelopen jaren is dat veranderd. De provincie stelt zich nu, met een verwijzing naar de wetwijziging, op het standpunt dat de Roeventerpeel in zijn geheel een verantwoordelijkheid is van de gemeente. Het gesprek van vorige week heeft daarin in zoverre verandering gebracht, dat de provincie nu meebetaalt aan het onderzoek en zich mede verantwoordelijk stelt voor in ieder geval een deel van de verontreiniging, en wel de verontreiniging als gevolg van de voormalige stortplaats. De provincie heeft erbij gezegd dat de verontreiniging als gevolg van het ophogen van het terrein met zinkassen en het gebruik als sloopterrein niet haar verantwoordelijkheid is. Of dat laatste juridisch correct is, zullen we nog wel eens bekijken als het zo ver komt. Nieuw onderzoek is in ieder geval nodig en dat zal uitwijzen welke saneringen noodzakelijk zijn. Daarbij moet worden opgemerkt dat de inzichten ten aanzien van saneren anders zijn dan 20 jaar geleden. Destijds werd heel zwaar ingezet op het bijna 100% schoonmaken van verontreinigde grond. Mede omdat dat onbetaalbaar is gebleken, is dat uitgangspunt nu verlaten. Er worden nu wat realistischer normen aangehouden. Uit het onderzoek dat nu wordt uitgevoerd en eventuele vervolgonderzoeken zal moeten blijken wat er gedaan zal moeten worden om de zaak beheersbaar te houden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

18A. Interpellatie van de fractie Weert Lokaal inzake het project Kerkplein Keent.

Hierbij worden tevens aan de orde gesteld

Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 12 mei 2006 inzake vragen aan het college over de samenwerking met Wonen Weert bij het project Kerkplein Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording (was agendapunt 17d).

Brief van de heer M. Lempens en de heer B. Lempens namens de fractie VVD d.d. 12 mei 2006 inzake vragen aan het college over de samenwerking met Wonen Weert bij het project Kerkplein Keent, met verzoek om mondelinge beantwoording (was agendapunt 18b).

Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 5 mei 2006 inzake vragen aan het college over de realisatie van een multifunctionele accommodatie in de wijk Keent (was agendapunt 18d).

Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert inzake vragen over de kapelanij te Keent.

Brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 mei 2006 met antwoord op vragen in bovenvermelde brieven.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel mij de volgende procedure voor. Eerst is het woord aan Weert Lokaal als indiener van de interpellatie, daarna aan een vertegenwoordiger van de fracties van SP of D66 in verband met de brief onder agendapunt 17d en vervolgens aan een vertegenwoordiger van de VVD-fractie naar aanleiding van de brief onder agendapunt 18b. De wethouder zal daarop ingaan op de vragen die zijn gesteld, waarna in tweede termijn ook de overige fracties het woord kunnen voeren.

De heer Litjens: U vergeet de brief onder agendapunt 18d, maar ik neem aan dat ik die mag betrekken in mijn interpellatie.

De voorzitter: De interpellatie vervangt de brieven ex artikel 37 en 38 van de verordening. Ga uw gang.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de fractie van Weert Lokaal er sterk behoefte aan heeft te reageren op de gang van zaken tot nu toe, die als resultaat heeft opgeleverd dat Wonen Weert zich terugtrekt uit het Kerkpleinproject in Keent. Onbegrijpelijk en zeer betreurenswaardig. Dit geldt overigens niet alleen voor onze fractie, zoals u in de krant hebt kunnen lezen, maar ook voor andere raadsleden en zeer zeker ook voor de mensen in Keent. Vlak vóór deze raadsvergadering kregen wij nog een telefoontje van een wijkraadslid dat net was teruggekomen van vakantie en aangaf stom- en stomverbaasd te zijn bij het doorlezen van de kranten.

Ten behoeve van degenen die nog niet zo lang in de raad zitten wil ik kort even terug in de tijd. We starten met ons overzicht in 1999. De toenmalige wijkraad luidde de noodklok met de noodkreet 'het is vijf voor twaalf'. Op 1 juli 1999 werd besloten een ontwikkelingsvisie voor Keent op te stellen. In december 2000 volgden een bestuurlijke standpuntbepaling en het plan van aanpak 'Keent kiest kwaliteit'. Het instemmen met een samenwerkingsovereenkomst met – toen nog – Balans en de communicatie met participanten en bewoners werden nadrukkelijk opgenomen als essentieel onderdeel van het plan 'Keent kiest kwaliteit'. In maart 2001 werden in totaal vijf werkgroepen ingesteld, waarin de wijkraad een belangrijke participant was. Op 8 oktober 2001 liet de stuurgroep weten dat het Kerkplein nog steeds een belangrijke optie was voor een multifunctionele accommodatie. Op 9 oktober 2001 sprak de projectgroep brede school zich na een lang traject unaniem uit voor een koppeling van de brede school met een multifunctionele accommodatie. Participanten op dat moment waren het schoolbestuur, Humanitas, Punt Welzijn, de directies van de Dal- en Keentschool, de wijkraad Keent en uiteraard de gemeente. Op 24 oktober 2001 werd door de raad volledig onverwacht een andere weg ingeslagen: de koppeling van de brede school met een multifunctionele accommodatie werd losgelaten. Op 4 november 2001 volgde een brandbrief van de wijkraad met het dringende verzoek om communicatie. Op 19 november schreef het kerkbestuur een brief, met daarin eveneens een dringend ver-

zoek om communicatie; men was niet eerder betrokken geweest. Op 28 november 2001 maakte het kerkbestuur in een gesprek met toenmalig wethouder Gresnigt zijn invulling en zorg over de invulling van de Keentschool kenbaar. Op 20 december 2001 werd een definitief besluit genomen met betrekking tot eventueel losgekoppelde schoollocaties en onderzoek naar de haalbaarheid van de locatie-Ford aan de Randweg. In februari 2002 stapte de wijkraad op; er was geen klankbord meer in de projectgroepen en het vertrouwen van de Keentenaren was tot het nulpunt gedaald. In april 2003 werd ingestemd met een multifunctionele accommodatie in de Keentschool. In juni 2003 liet het kerkbestuur opnieuw weten niet akkoord te gaan en gaf daarbij aan dat al drie jaar een overeenkomst bestond met een aannemer die het eerste recht op de pastorie had. Als tegenprestatie zou het kerkbestuur een zelfde oppervlakte grond nabij de kerk krijgen voor een nieuwe pastorie. Tevens gaf het kerkbestuur aan dat de pastorie van het bisdom was en dat dit niet eerder toestemming zou verlenen dan nadat er zicht was op plannen waarmee men het eens zou kunnen zijn. Medio 2003 werd na een intensief voortraject een nieuwe wijkraad Keent opgericht met als voorzitter Patricia Rongen, die helaas deze maand haar functie heeft neergelegd.

Het herstellen van het vertrouwen en de onderhandelingen met de diverse participanten zijn geen gemakkelijke taak geweest voor het vorige college. Weert Lokaal heeft echter steeds vertrouwen gehad in het mooie plan 'Keent kiest kwaliteit'. Wij hebben ook steeds een positieve instelling gekozen voor belangen voor de hele wijk, met als einddoel de kwaliteit van deze mooie wijk op te waarderen, maar zeer zeker ook te behouden, een wijk waarin volgens het plan 'Keent kiest kwaliteit' de balans verloren dreigde te gaan. Wij hebben de communicatie vlot getrokken en zijn ons bewust van de wensen van de inwoners. Weert Lokaal herinnert u aan het betoog van mevrouw Dini van Horne, oud-wijkraadslid Keent, met een pleidooi voor onverwijld voortgang van de vernieuwing. Ze zei: "Zo niet, dan zijn alle energie en financiën van de afgelopen jaren voor niets geweest." Ook herinneren wij u aan de inspraak van de heer Van Rooy in 2003, die als bewoner van de Kerkstraat en buurman van het nieuw te bouwen zorgcomplex al jaren wacht op de uitwerking van de plannen. Zijn woorden 'begin nou eindelijk eens' liggen ons nog vers in het geheugen. Er zijn ook verenigingen die hun clubhuis hebben opgegeven in het vertrouwen op een snelle uitkomst van de multifunctionele accommodatie.

Gedurende de afgelopen vier jaar is heel veel tijd besteed aan het vlot trekken van de vastgelopen communicatie en aan het vinden van oplossingen waarin iedere participant zich kon vinden, dit ten gunste van het overgrote deel van de bewoners van Keent, die graag vooruit willen. De onderhandelingen waren nagenoeg rond en men kon aan de slag. Het kan toch niet zo zijn dat we nu weer helemaal opnieuw moeten beginnen! Dit is toch niet meer uit te leggen aan de mensen in Keent. Weert Lokaal is van mening dat het college geen enkele vertraging meer mag toelaten, willen we tegenover de participanten in het project, de verenigingen, maar vooral de inwoners van Keent nog geloofwaardig overkomen.

De fractie van Weert Lokaal heeft naar aanleiding van een en ander twee moties voorbereid, die ik thans zal indienen:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 24 mei 2006;
overwegende dat:

- de raad heeft ingestemd met de realisatie van een wozoco waarbij de noodzakelijke welzijnscomponent zou worden ondergebracht in de te realiseren multifunctionele accommodatie (MFA) aan het Kerkplein;
 - de volledige raad in 2003 heeft ingestemd met de ontwikkeling van een MFA in de Keentschool in de brede variant;
 - de raad in 2003 na bovenstaande besluitvorming ervan op de hoogte werd gesteld dat het kerkbestuur onoverkomelijke bezwaren had tegen de komst van een MFA in de voormalige Keentschool;
 - de ontwikkeling van de MFA slechts kan plaatsvinden in goed overleg met alle partijen, te weten het kerkbestuur, het bisdom, Wonen Weert en de Stichting Land van Home;
 - in de onderhandelingen met het kerkbestuur, Wonen Weert en Stichting Land van Home uiteindelijk een principeakkoord is bereikt om in de voormalige Keentschool een vervangend parochiehuis en een nog nader vast te stellen aantal appartementen te vestigen;
 - daarbij de cultuurhistorische waarden van de Keentschool zoveel als mogelijk zullen worden gerespecteerd, waarbij als bepalende randvoorwaarde de door de gemeente Weert vervaardigde cultuurhistorische analyse geldt;
 - zowel in de commissie welzijn als in de raad steeds open gecommuniceerd is over deze onderhandelingen en over de mogelijke oplossingsrichtingen en daarmee de raadsleden volledig op de hoogte waren van de plannen;
 - de raadscommissie welzijn heeft aangedrongen op snelheid doch geen bezwaren heeft geuit tegen deze oplossingsrichtingen;
 - de voortvarende ontwikkeling van de MFA in de brede variant van zeer groot belang is voor de inwoners en het verenigingsleven van Keent;
- draagt het college op bij de verdere planuitwerking het tussen partijen bereikte akkoord inzake de Keentschool te respecteren;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 24 mei 2006;
overwegende dat:

- de volledige raad in 2003 heeft ingestemd met de ontwikkeling van een multifunctionele accommodatie aan het Kerkplein Keent in de brede variant;
- de raad ook heeft ingestemd met de realisatie van een wozoco op Keent waarbij de noodzakelijke welzijnscomponent zou worden ondergebracht in de te realiseren MFA;
- er bij de begrotingsbehandeling 2006 een motie is aangenomen om te zoeken naar alternatieven zodat de pastorie behouden kan blijven;

- deze motie ervan uitgaat dat het behoud van de pastorie geen belemmering is voor de planvorming van zowel de MFA als de tweede fase van het woonzorgcomplex;
 - echter uit onderzoek is gebleken dat het behoud van de pastorie grote financiële consequenties heeft,
 - de pastorie tot op de dag van vandaag niet aangewezen is als een gemeentelijk monument en derhalve geen beschermende monumentale status heeft;
 - de voortvarende ontwikkeling van de MFA in de brede variant van groot belang is voor het project Keent Kiest Kwaliteit en in het bijzonder voor de inwoners en het verenigingsleven van Keent;
- draagt het college op bij de verdere uitwerking van de plannen het behoud van de pastorie niet als harde randvoorwaarde op te nemen;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

Lopende dit traject is door de PvdA op alles wat in Keent gebeurde negatief gereageerd. Wij willen u een aantal citaten voorleggen en u mag ze zelf beoordelen. 15 juni 2003: *“Door bestuurlijk onvermogen verwordt ‘Keent kiest kwaliteit’ tot een modderschuit die steeds verder vastloopt.”* Juni 2003 op de website van de PvdA: *“Keent kiest kwaliteit, een litanie aan miscommunicatie.”* 16 juli 2003: *“Wij hebben sterk de indruk dat het bij Balans aan een totaalvisie ontbreekt als het om Keent gaat.”* Op 18 juli 2003 werd een brief bezorgd bij 90 gezinnen over het besluit ten aanzien van de schoollocatie. Ik citeer: *“Wat kunt u nu het beste doen als u het niet eens bent met de keuze van de C2-locatie? Tekenen overal bezwaar aan als er plannen worden gepresenteerd. Wanneer er opkopers van de gemeente bij u aan de deur komen, stuur ze dan vriendelijk weg. Zonder uw medewerking kan de gemeente namelijk bitter weinig. De PvdA zal u ook de komende jaren steunen in uw verzet tegen de bouw van een school achter uw flat of woonhuis. Afbreken van woningen en winkels gaat zo maar niet. Over tweeënhalf jaar zijn er weer gemeenteraadsverkiezingen. Als deze een beetje goed uitpakken voor PvdA, CDA en SP, dan is daarna deze flauwekul gauw van de baan. Even volhouden dus!”* Begin 2004 volgt een eigen visie van de PvdA, die met geen woord rept over behoud van de pastorie en op diverse onderdelen afwijkt van het plan Pouderoyen. Een laatste citaat uit een artikel 37-brief van 1 mei 2003, ondertekend door toen nog fractievoorzitter Leon Heuvelmans: *“In een snel tempo verliest ‘Keent kiest kwaliteit’ zijn laatste restje geloofwaardigheid en dreigt vast te lopen in onderling gesteggel en bestuurlijk onvermogen.”*

De fractie van Weert Lokaal twijfelt aan een juiste portefeuillevindeling van het huidige college. Bovenstaande uitlatingen van de laatste jaren – en dat zijn ze nog lang niet allemaal – laten negativiteit ten opzichte van de voortgang van ‘Keent kiest kwaliteit’ zien die niet goed kan zijn voor het verdere verloop van dit omvangrijke project. De recente gebeurtenissen, die wij zeer betreuren, spreken voor zich. Nogmaals: ‘Keent kiest kwaliteit’ wordt uitgevoerd voor de inwoners van Keent en verdient een wethouder die niet gefixeerd is op het omkeren of zelfs

schrappen van processen, maar één met een positieve visie, die aan de slag gaat. Terzake dienen wij de volgende motie in:

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op woensdag 24 mei 2006;

overwegende dat:

- het handelen van wethouder Heuvelmans inzake Keent Kiest Kwaliteit in het algemeen en de planvorming rond het Kerkplein Keent in het bijzonder de belangen van de gemeente Weert en van de inwoners van Keent ernstig schaadt;
- de door de gemeente Weert zorgvuldig opgebouwde vertrouwensrelatie met Wonen Weert door dit handelen ernstig is gefrustreerd;
- de wethouder met zijn handelwijze volledig voorbij gaat aan de belangen van de overige participanten in het project en vooral aan de inwoners en het verenigingsleven van Keent, dit overigens zonder enige vorm van communicatie;
- de raad geen vertrouwen meer stelt in het functioneren van wethouder Heuvelmans in het project Keent Kiest Kwaliteit;

geeft het college ernstig in overweging de verantwoordelijkheid voor het project Keent Kiest Kwaliteit over te dragen aan een andere portefeuillehouder; en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

Een brief aan de gemeenteraad van 7 maart 2004, geschreven en ondertekend door toen nog raadslid Leon Heuvelmans eindigt als volgt: *“Het voltallige college is verantwoordelijk. Een wethouder moet in staat zijn om op fatsoenlijke wijze met de burger te communiceren. Daarvoor is hij ingehuurd en daar is hij ook op aan te spreken. Wanneer keer op keer blijkt dat een wethouder hiertoe niet in staat is, dan heeft de raad wat betreft de PvdA slechts één keuze, en dat is deze wethouder naar huis te sturen. Dat heet wat ons betreft invulling geven aan politieke verantwoordelijkheid. Met vriendelijke groet, Leon Heuvelmans.”*

Wij zijn het met de PvdA eens dat hier een verantwoordelijkheid ligt. Gezien het feit dat al binnen één maand functioneren van dit nieuwe college diverse partijen gepasseerd en totaal niet betrokken zijn bij de eventuele wijziging van deze plannen – te denken valt hier aan de inwoenrs van Keent, de verenigingen van Keent, Wonen Weert, Stichting Land van Horne, kerkbestuur, bisdom, besturen van de Montessori- en openbare scholen, wellicht ook schoolbestuur Weert-Zuid – dwingt ons de raad ook hierover een uitspraak te laten doen. Voor de fractie van Weert Lokaal is er maar één optie, en dat is afkeuring uitspreken over de handelwijze tot op heden. Daartoe diene de volgende motie:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op woensdag 24 mei 2006;

overwegende dat:

- het handelen van wethouder Heuvelmans inzake Keent Kiest Kwaliteit in het algemeen en de planvorming rond het Kerkplein Keent in het bijzon-

der de door de gemeente Weert zorgvuldig opgebouwde vertrouwensrelatie met Wonen Weert ernstig frustreert;

- de wethouder met zijn handelwijze volledig voorbij is gegaan aan de belangen van de overige participanten in het project en vooral aan het belang van de inwoners en het verenigingsleven van Keent, dit overigens zonder enige vorm van communicatie;
- daarmee het handelen van wethouder Heuvelmans inzake Keent Kiest Kwaliteit in het algemeen en de planvorming rond het Kerkplein Keent in het bijzonder, de belangen van de gemeente Weert en van de inwoners van Keent ernstig heeft geschaad;

spreekt zijn afkeuring uit over deze handelwijze van wethouder Heuvelmans; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 4

Op 23 mei hebben wij van u een brief ontvangen naar aanleiding van ons schrijven onder agendapunt 18d. Ik hoop niet dat u in de veronderstelling verkeert dat u daarmee onze vragen hebt beantwoord. Slechts één van de negen vragen is beantwoord en daarover spreken wij onze verbazing uit.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het betoog van zojuist doet me denken aan een therapeutische sessie waarin frustratie moet worden afgereageerd. Weert Lokaal heeft er van alles bij gehaald en dat kunnen wij ook doen, maar dat doen we niet. Wel wil ik opmerken dat wij de wijkraad niet zien als dé vertegenwoordiger van de wijk Keent, maar als één van de vertegenwoordigers. Er zijn veel bewoners die datgene wat hier vanavond gebeurt en wat via de media tot hen komt vooral ‘gedoe’ vinden van de Weerter politiek. Voor ons is dat de bevestiging dat de raad zich heel vaak als een cocon gedraagt, ‘Het wereldje’ heette dat vroeger in een krantenrubriek in deze regio: politieke spelletjes dus. De SP doet daar niet aan mee. Wij doen niet mee aan de haast collectieve verontwaardiging die vooral via de media, maar vanavond ook door diverse fracties wordt geuit. Wel maken wij ons zorgen over de voortgang van het project ‘Keent kiest kwaliteit’ en daarom hebben wij, samen met D66, om dit debat verzocht. De SP wilde een uitleg van het college van burgemeester en wethouders over de feitelijke gang van zaken, contacten en chronologie van gebeurtenissen, zodat een oordeel kan worden gegeven over de door de gemeente gepleegde inzet om te komen tot een accommodatie voor de wijk Keent op het Kerkplein. Die uitleg hebben wij gehad en wij kunnen de in de brief en ook via de media geschetste redenering en opstelling van de projectwethouder voor Keent, de heer Heuvelmans, volgen. De wethouder geeft aan uit te gaan van de uitspraken die door de gemeenteraad zijn gedaan over het behoud van de pastorie en over het onderbrengen van de wijkaccommodatie in de oude Keentschool. Die uitspraken zijn leidend, prima. Wij zien dan ook geen ruimte in de komende gesprekken, als Wonen Weert tenminste bij haar standpunt blijft. De meerderheid van de raad heeft gesproken en dat standpunt verandert niet, tenzij de laatste motie van Weert Lokaal zou worden aangenomen, wat mij overigens zeer zou verbazen. Wij gaan ervan uit dat de wens tot het spoedig realiseren van een goede voorziening aan het Kerkplein voorop heeft

gestaan, en blijft staan, in de handelwijze van de gemeente. Dat is onze meetlat voor de beoordeling van het college.

De bewoners van Keent en hun vertegenwoordigers, de gemeenteraad, zijn de baas over het Kerkplein en niet projectontwikkelaar Wonen Weert.

Motie nr. 1 van Weert Lokaal moet ik nog bestuderen. De andere drie moties worden door ons afgewezen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn wil ik me richten op de vragen die wij hebben gesteld in de door ons gestuurde brieven. Wethouder Heuvelmans complimenteren wij met zijn consistente beleid: de motie die over de pastorie is ingediend wordt keurig uitgevoerd. Wie schetst echter onze verbazing toen wij in de antwoordbrief die wij gisteravond op onze deurmat vonden lazen dat alle mogelijkheden weer open zijn. In hoeverre verhoudt dat zich met de eerder gedane uitspraken en opstelling van de wethouder in dezen?

Een tweede vraag die bij ons is gerezen is ook naar voren gekomen in de vragen die de heer Litjens heeft gesteld. Normaal gesproken gaan wij ervan uit dat de wethouder keurig de moties en de raadsbesluiten uitvoert. Geldt dat ook voor het uitvoeren van de wijkaccommodatie in Keent in de brede variant?

Tenslotte zeg ik dank voor de zeer snelle reactie op onze brief over de kapelanij. Het standpunt van het college daarin is helder, maar wij zijn ook benieuwd naar de mening van de andere fracties in deze raad, met name van PvdA en VVD.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Gisteravond hebben wij gedeeltelijk al een schriftelijk antwoord gehad van het college op onze schriftelijk ingediende vragen en daaruit blijkt dat de parochie een groot struikelblok is geweest in de onderhandelingen. Het zal, gegeven ook onze opstelling bij de behandeling van de desbetreffende motie in de vorige periode, duidelijk zijn dat deze zaak voor ons gevoelig ligt. Voor het overige wachten wij de mondelinge toelichting van de wethouder af. Afhankelijk daarvan zullen wij in tweede termijn eventueel een motie indienen.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat wij met Wonen Weert een woningbouwvereniging in onze gemeente hebben waarop we best een beetje trots mogen zijn. Voor de manier waarop zij omgaat met haar huurders en voor haar pogingen een goed sociaal beleid neer te zetten kunnen wij alleen maar respect hebben. Wat dat betreft maakt Wonen Weert haar sociale en maatschappelijke verantwoordelijkheid meer dan waar. Dat betekent echter niet dat we het altijd met elkaar eens zijn.

In de missie die het college heeft meegekregen staat dat een en ander zó moeten worden aangepakt dat het in 2025 nog steeds waardevol is. In de discussies over het Kerkplein en de multifunctionele accommodatie is steeds gezegd dat de pastorie behouden moet blijven. D66 heeft nu een brief geschreven over de kapelanij. We kunnen vaststellen dat er sprake is van schuivende panelen rondom het Kerkplein, dat het plan steeds verschuift. In 2003 is een besluit genomen over een multifunctionele accommodatie ín de school, nu ligt ze náást de school. Het lijkt me

goed dat we nu met elkaar de regie opnieuw op ons nemen en met elkaar vaststellen wat we precies willen. Het primaat hoort immers te liggen bij de raad. Keent pakken we aan voor de Keentenaren en daarom hoort het ook bij de Keentenaren thuis. Ik zou bijna zeggen: geef Keent terug aan de Keentenaren. Laat dat een van onze missies zijn.

In het kennismakingsgesprek dat wij met Wonen Weert hebben gevoerd is ons van die zijde duidelijk te verstaan gegeven dat de pastorie afgebroken zou moeten worden en dat zij zich anders zou terugtrekken. De raad heeft hierover een uitspraak gedaan en volgens mij ben ik gehouden uitvoering te geven aan die uitspraak. De heer Litjens heeft betoogd, en heeft dat in het verleden al vaker gedaan, dat afzonderlijke raadsfracties raadsuitspraken dienen te respecteren en daarop niet terug behoren te komen. Volgens hem zou de PvdA-fractie dat niet doen en dat heeft hij als ondemocratisch betiteld; de PvdA-fractie denkt daar geloof ik anders over. Deze raad heeft een uitspraak gedaan over de pastorie en die moet dan ook gerespecteerd worden. In de discussie met Wonen Weert zijn wij altijd on speaking terms gebleven, maar op dit punt hebben we een verschil van mening. Wonen Weert heeft laten weten niet voornemens te zijn nog eens vier jaar onderhandelingen te gaan voeren en ik ben ook niet van plan nog eens vier jaar te gaan onderhandelen over een multifunctionele accommodatie. We moeten echter wel zoeken naar oplossingen en het is terecht dat Wonen Weert expliciet maakt hoe zij erover denkt. Als de raad er behoefte aan heeft, en als Wonen Weert er behoefte aan heeft om de raad hiervan deelgenoot te maken – want beide spelen hier een rol –, mag het wat mij betreft naar de raad, zodat hier een keuze kan worden gemaakt. In die zin hebben we de afspraak ook gemaakt. De kaders die tot nu toe door de raad zijn gesteld zijn echter leidend. Als wij menen dat het verstandig is andere kaders te stellen, zullen wij dat de raad voorleggen, waarna hij zich kan uitspreken over de vraag of er andere kaders moeten worden gesteld, dan wel of de oude kaders moeten worden gehandhaafd.

Met betrekking tot 'Keent kiest kwaliteit' in de brede zin gaan we nu proberen de zaak planmatig helder te maken. Wij sturen aan op een tweede versie van het rapport 'Keent kiest kwaliteit' en zullen de raad vertellen wat wij van plan zijn te doen en niet te doen. Het moet duidelijk zijn dat 'Keent kiest kwaliteit' niet alleen de multifunctionele accommodatie is, noch alleen de brede school; het is veel meer: het zijn alle straten, alle huizen, alle pleinen en de hele groenvoorziening. Dát is de leefbaarheid van Keent en wij moeten proberen die goed weg te zetten. We zullen dan ook aan de slag gaan met de multifunctionele accommodatie. Daarbij ga ik ervan uit dat wij de dialoog met Wonen Weert open kunnen houden en dat wij met Wonen Weert een oplossing zullen weten te vinden. Anderzijds moet Wonen Weert respecteren dat de raad het recht heeft kaders te stellen en dat die kaders voor het college richtinggevend zijn bij de uitvoering. Zo hebben we het in dit land ingericht en daaraan wil ik me graag houden, omdat het de beste manier is om in dit land zaken te regelen en de belangen van alle burgers te beschermen.

Wat betreft de beantwoording van de brief van Weert Lokaal, kan ik de heer Litjens zeggen dat wij er in dit geval niet voor hebben gekozen alle punten te be-

antwoorden. Wij vinden dat dit antwoord voldoende is. Als de raad een andere mening is toegedaan, vernemen wij dat graag, en dan zullen wij proberen een ander antwoord te geven, maar vooralsnog vinden wij dit antwoord, zeker ook gecombineerd met de mondelinge toelichting, meer dan genoeg.

Of dit traject tot vertraging zal leiden is afhankelijk van de manier waarop de zaken zich verder ontwikkelen. Soms moet het blijkbaar hard kraken. Ik heb Wonen Weert niet gevraagd deze keuze te maken. De weg van de dialoog lag open en dat hebben we ook duidelijk gemaakt door alsnog een gesprek met Wonen Weert aan te gaan. Het is de keuze van Wonen Weert geweest en dat respecteer ik. Als we die hobbel moeten nemen om vervolgens weer in gesprek te komen, nemen we die.

Naar aanleiding van de vraag van D66 over de kapelanij zou ik willen zeggen dat wij met elkaar eens helder zullen moeten maken wat nu eigenlijk de kwaliteit is die aan de Kerkstraat ligt en hoe daarmee moet worden omgegaan. Laten we uit de burelen nog maar eens alle rapporten opdiepen die betrekking hebben op de monumentale waarde van de diverse panden en de uitspraken die zijn gedaan over wijk- en dorpsgezichten, om aan de hand daarvan te bepalen wat ons te doen staat, want we moeten een kwaliteit tot stand brengen waarop we over twintig jaar, in 2025, nog trots kunnen zijn. Dat wordt van ons verwacht: dat we de kwaliteit echt terugbrengen....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: En hoe lang gaat dat duren?

Wethouder Heuvelmans: Het actualisatierapport zal in september aan de raad worden voorgelegd, met de daarbij behorende planning.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Zou tien minuten volstaan?

De heer Litjens: Dat denk ik niet.

De voorzitter: Dan maken we er een kwartier van. Ik schors de vergadering (22.07 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.25 uur).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn zeer teleurgesteld over het antwoord dat wethouder Heuvelmans heeft gegeven. Aan vragen in onze brief die voor ons van belang waren in het hele verhaal is hij geheel voorbij gegaan. Waar hij wel gelijk in heeft, maar dat hebben we al vaker verkondigd, is dat raadsuitspraken gerespecteerd behoren te worden.

Wonen Weert blijft bij haar standpunt wat betreft het afbreken van de pastorie. De pastorie heeft geen bescherming en als Wonen Weert een aanvraag indient om de

pastorie te slopen, wordt ze gesloopt. Overigens gaat het ons niet zozeer om het slopen of instandhouden van de pastorie. We hebben ook te maken met kosten en weten dat alleen al de verwerving van de pastorie ons €500.000,- kost. Gaan we verbouwen, dan valt het bedrag in ieder geval hoger uit, laten we zeggen dat het dan uitkomt op €800.000,-. Daarnaast zullen we, als de pastorie moet blijven staan, met een claim van Wonen Weert worden geconfronteerd, want ze wil in deze buurt 30 appartementen bouwen en als dat niet kan, zal ze schade lijden. Het vestigen van de multifunctionele accommodatie in de Keentschool is inderdaad een raadsbesluit, maar het kerkbestuur is er pertinent op tegen. Hoe denkt het college er met deze twee à drie partijen uit te komen? Wij zien dat niet zitten. Enerzijds moet gezocht worden naar een oplossing, zoals de wethouder zei, maar anderzijds wordt vooralsnog star vastgehouden aan eerdere raadsbesluiten.

Wij spelen geen spel, wij willen voortgang in Keent, want het heeft nu lang genoeg geduurd. Als de wethouder nu verwijst naar eind van dit jaar, zijn we weer een maand of zeven, acht verder en als de pastorie weg gaat zullen er nieuwe plannen gemaakt moeten worden, krijgen we schadeclaims, enz., en dat kost ons handenvol geld.

Vervolgens wil ik het nog even hebben over het functioneren van de wethouder en daarvoor ga ik terug naar de brief van 5 mei. Als de wethouder die brief goed gelezen had, had hij op 10 mei geen herrie gehad met Wonen Weert. Wij zijn niet zozeer verbaasd over het feit dat de heer Heuvelmans voorstander is van het behoud van de pastorie – het standpunt van PvdA, CDA, D66 en SP is bekend – als wel over de wijze waarop hij een oordeel uitspreekt over de handelwijze van het vorige college met betrekking tot het onderhavige dossier en nog meer over de wijze waarop hij publiekelijk de toon zet voor gesprekken die hij wenst te voeren met het kerkbestuur, het bisdom en Wonen Weert. Op 5 mei hebben wij de brief ingediend en op 10 mei trapt de wethouder er met zijn grote voeten in. In onderhandelingen moeten twee partijen aan hun trekken komen. Het gaat dan niet aan zonder meer te zeggen dat de pastorie niet mag worden afgebroken, want dan loopt de andere partij weg, en die heeft dan ook gelijk in onze ogen.

Tenslotte deel ik u mede dat wij alsnog schriftelijk antwoord willen hebben op onze brief onder agendapunt 18d. Onze moties willen we graag in stemming gebracht zien.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In ons land hebben we te maken met een democratisch gekozen gemeentebestuur, dat wordt gevormd door de gemeenteraad, en niet door Wonen Weert, de wijkraad of het kerkbestuur.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Heuvelmans heeft het over schuivende panelen gehad en volgens hem zou daaraan door D66 nog een paneeltje worden toegevoegd. Met onze brief over de kapelanij hebben wij willen voorkomen dat de discussie over de pastorie opnieuw moet worden gevoerd. Laten we daarom op tijd onze mening over de Kerkstraat ventileren, zodat die in ieder geval niet als een verrassing komt.

In het persbericht is aangegeven dat men nog een keer met elkaar aan de tafel zal gaan, maar met begrip voor ieders standpunten. Welke mogelijkheden staan dan nog open? Als de wethouder op zijn standpunt blijft staan en Wonen Weert eveneens, vrezen wij dat er weinig schot in zal komen en dat de oplossing niet in september op tafel zal liggen. Zit er enige beweging in die standpunten? Is daarover iets te zeggen?

Geen antwoord heb ik gekregen op mijn vraag of de wethouder de brede variant van de wijkaccommodatie nog steunt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat we allemaal snelheid willen in Keent, maar we hebben eenmaal in de vier jaar nu eenmaal te maken met verkiezingen, door die verkiezingen kan in het college een wisseling van de wacht optreden en dat brengt automatisch vertraging met zich. Niet iedereen kan zomaar het dossier van zijn voorganger overnemen; dat gaat niet altijd even soepel. De toezeggingen die de wethouder heeft gedaan vinden wij zeer acceptabel. Uit de antwoordbrief van het college die wij op 23 mei hebben ontvangen leid ik af dat het bisdom nog niet de souplesse aan den dag legt die wij verwachten. De toezegging dat het actualisatierapport 'Keent kiest kwaliteit' opnieuw aan de orde zal komen en dat dan opnieuw bekeken zal worden hoe we daarmee moeten omgaan en welke prioriteiten moeten worden gesteld, vinden wij prima....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U zei zojuist dat we eenmaal in de vier jaar te maken krijgen met een nieuw college en dat er dan andere zaken of andere meningen aan de orde zijn. Dat wil dus zeggen dat de VVD met het aantreden van het nieuwe college finaal van mening veranderd is.

De heer H.P.M. Lempens: Nee, u begrijpt me verkeerd. Wat ik heb willen zeggen is dat de wethouders die nieuw aantreden de tijd moeten krijgen om zich in te werken in de dossiers. We moeten dan niet meteen al in de eerste vergadering allerlei zaken diep van onder uit de zak halen. Er mag wat dat betreft enige souplesse worden verwacht, vooral omdat ik van mening ben dat het overdragen van de dossiers ook niet altijd met even veel souplesse gepaard gaat

De heer Litjens: U zegt dus dat de heer Heuvelmans niet op de hoogte is van dit dossier? Als iemand op de hoogte is van dit dossier, is hij het wel!

De heer H.P.M. Lempens: Degenen die helemaal op de hoogte zijn van dit dossier zijn de wethouders uit het vorige college, want er zijn nu eenmaal mondelinge afspraken gemaakt over een aantal zaken waarover de raad niet geïnformeerd is en waarover niets op papier staat.

De heer Litjens: Maar in de commissie welzijn is meerdere malen medegedeeld dat men aan een akkoord aan het werken was en dat er geen andere mogelijkheden waren.

De heer H.P.M. Lempens: Wij weten hoe moeilijk het proces is geweest. Verwacht u nu van wethouder Heuvelmans dat hij in een maand tijd iets klaart waarover wij al vier jaar lang ons hoofd breken?

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil met klem afstand nemen van de bewering dat de dossiers niet op een juiste manier zouden zijn overgedragen. Wij hebben wel degelijk een gesprek gehad en we hebben ook aangeboden dat in de toekomst te herhalen als er vragen zijn.

De heer Verheggen: Daar sluit ik me bij aan. Ik heb uitdrukkelijk gezegd dat ik bereid ben aan iedere portefeuillehouder mijn kennis over te dragen. Sommigen hebben daarvan gebruik gemaakt, anderen niet.

De heer Van Dooren: Ook ik voel me nu aangesproken. Ik heb zelf het initiatief genomen dat iedere nieuwe portefeuillehouder bij mij terecht kon voor een dossieroverdracht, dit in tegenstelling tot wat vier jaar eerder gebeurde, toen je aan een leeg bureau kon gaan zitten. Verder wil ik er geen woorden aan vuil maken, maar die opmerking van de heer Lempens werp ik verre van me.

De heer H.P.M. Lempens: Ik neem mijn woorden terug, in de hoop dat we een beetje schappelijk met elkaar kunnen omgaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De wethouder praat iets sneller dan ik kan schrijven, maar als ik het wel heb, heb ik hem horen zeggen dat de kwaliteit van het Kerkplein helder gemaakt moet worden en dat opnieuw kenbaar moet worden gemaakt wat juist is, en dat dat ook gerealiseerd moet worden. Daarbij denkt hij ook aan duurzaamheid, en dan praat je over kwaliteit; dat is wat ons aanspreekt. Er is onduidelijkheid en er moet duidelijkheid komen, dat weten we ook. De wethouder heeft ook gezegd dat hij een nieuw rapport wil maken voor totaal Keent. Misschien wordt dan ook de vraag van mevrouw Stokbroeks beantwoord; wat ons betreft mag die kapelanij meegenomen worden, want die maakt ook deel uit van Keent. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven dat we met elkaar een lijn moeten vinden om weer goed in gesprek te komen met Wonen Weert. Terecht is door hem geconstateerd dat Wonen Weert een club is om trots op te zijn, sociaal-maatschappelijk verantwoordelijk voor Weert en omgeving, en dat moeten we respecteren en in stand houden.

De essentie is duidelijk. De wethouder heeft bevestigd wat wij hadden gevraagd en daar zullen we hem aan houden. We zullen erop toezien dat de vertraging niet onnodig is. Die vertraging levert in onze ogen kwaliteitswinst op en dat is waar het om gaat.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is meerdere keren genoemd in de geschiedenisles die we van de heer Litjens te horen hebben gekregen. Ik zal niet op alles ingaan, maar een enkele reactie wil ik wel geven. Het is juist dat wij met 90 brieven langs de deuren zijn gegaan en het kan ook kloppen dat wij in zijn ogen nu misschien een andere koers varen. Als we daarvoor nog de tijd krijgen,

kom ik daarop bij de bespreking van het collegeakkoord graag terug. Het wil niet zeggen dat inzichten veranderen, maar we moeten ook realistisch zijn en pragmatisch kunnen denken. Deze PvdA op dit moment denkt er zo over en niet anders.

De toonzetting die de heer Litjens vanavond heeft gebezigd, betreur ik. Hij heeft het over onze website gehad en ik kan hem zeggen dat wij daar trots op zijn; ze wordt veel geraadpleegd, blijkbaar ook door de oppositie. Ik heb ook de website van Weert Lokaal gezien en daarop heb ik woorden aangetroffen die ik hier niet ga herhalen, maar die bepaald suggestief en emotioneel van aard zijn en allemaal gebaseerd op 'van horen zeggen'; verwezen wordt naar 'de krant'. Ik ben niet bij het gesprek geweest dat de wethouder heeft gevoerd met Wonen Weert en de heer Litjens ook niet. Moet ik dan maar geloven wat er in de krant staat? Dat doe ik pertinent niet. Ik ga uit van feitenkennis en niet van wat een krant mij voorschrijft.

De heer Litjens: Dus trekt u de woorden van Wonen Weert in twijfel? De heer Nijnsens werd namelijk geciteerd. U trekt zijn woorden in twijfel en dat neemt ik u kwalijk.

De heer Marechal: U mag mij zoveel kwalijk nemen als u wilt, maar ik ga niet uit van wat in de krant staat. Ik wil dat persoonlijk van de heer Nijnsens horen. Ik ken hem trouwens en ik heb het volste vertrouwen in hem als een volwaardige en oprechte partner in het geheel. Ik geloof dat ik in 1999 een van de oprichters ben geweest van 'Keent kiest kwaliteit' en ook in die tijd heb ik met Koos Nijnsens afspraken gemaakt, maar dat doet nu niet terzake, anders gaat het over mij en dat kan niet de bedoeling zijn...

De voorzitter: En ook niet over de heer Nijnsens, want die is er niet!

De heer Marechal: Precies. Kranten hebben we allemaal nodig om actie in gang te krijgen en zo zie ik dit ook.

Hoe de PvdA over Keent denkt, mag ik bekend veronderstellen. Onze wethouder – ik zeg bewust *onze* wethouder – was een van de enigen die destijds voor de PvdA een visie heeft neergelegd over Keent. Als een van de weinige partijen, zo niet dé enige, hebben wij daarover zelfs een nota geschreven. Ook de schrijver van dat stuk was de heer Heuvelmans. Het is dan ook niet onlogisch dat hij daarop een visie heeft. In het collegeakkoord is duidelijk aangegeven welke ruimte er is en wat het kader is. Bij mijn weten heeft de wethouder zich daaraan gehouden.

De toezegging die de heer Heuvelmans zojuist heeft gedaan, waarderen wij bijzonder. Hij heeft gezegd dat hij Wonen Weert zal uitnodigen om ten overstaan van de raad haar standpunt uiteen te zetten over de invulling van het Kerkplein. Deze raad kan dan vervolgens opnieuw beoordelen hoe dat kader kan passen, oftewel: hoe wij keuzen kunnen maken. Pas als er een actualisatierapport onder ligt, kunnen wij beoordelen hoe het eruit komt te zien. Met de heer Lempens ben ik het geheel eens dat een nieuw college enige tijd nodig heeft om zich in te werken en die tijd willen wij graag geven.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Of wat de krant heeft geschreven correct is of niet, is een vraag waarop ik niet inga, maar ik wil er wel één opmerking over maken. Wat betreft de berichtgeving na de aankondiging van Wonen Weert heb ik slechts één zin aan de krant medegedeeld, en wel dat ik het betreurt dat Wonen Weert de strategie kiest om met de rug naar elkaar te gaan staan. Dat is het enige commentaar dat ik op dat moment heb gegeven. Wat daarvan terecht is gekomen, kan iedereen beoordelen die de krant erop naleest.

De heer Litjens heeft gezegd dat hij zou zijn opgestapt als hem de eis was voorgesteld: óf de pastorie wordt gesloopt, óf ik stap op. Wij hebben ervoor gekozen dat niet te doen en de dialoog te zoeken, om toch met Wonen Weert in gesprek te gaan....

De heer Litjens: Ik heb dat helemaal niet gezegd!

Wethouder Heuvelmans: Dat hebt u wel; lees de notulen er maar op na.

Wij blijven dus met Wonen Weert in gesprek. Er is ook geen ruzie, niemand is verbolgen, feit is alleen dat wij een andere keuze nastreven. Dat is het verschil van mening. Ons streven is erop gericht om er met elkaar uit te komen, ook met het kerkbestuur en met de andere betrokkenen, maar wel in redelijkheid en billijkheid..

De heer Litjens: U realiseert zich toch wel dat men hierover al drie jaar bezig is?

Wethouder Heuvelmans: Natuurlijk realiseer ik me dat, maar ik weet ook welke kaders door de raad zijn vastgesteld en daaraan zal uiteindelijk voldaan moeten worden.

De heer Litjens: Dus is er geen keuze meer; u zegt het nu weer. Voor Wonen Weert en het kerkbestuur is het niet meer mogelijk iets anders in te brengen. Dit is uw standpunt en dat is het over vier jaar nog.

Wethouder Heuvelmans: Dit college maakt geen afspraken met Wonen Weert die afwijken van de kaders. Als Wonen Weert echter haar plan aan de raad wil voorleggen en wil uitleggen hoe dom het is om dat niet te accepteren, zal ik dat niet tegenhouden. Anderzijds ga ik niet tegen de raad zeggen dat hij dat plan moet omarmen.

Voor de pastorie kan Wonen Weert op dit moment geen sloopvergunning aanvragen, omdat ze geen eigenaar is en nu is dat ook niet aan de orde. Of het ooit aan de orde komt, is een vervolgvraag.

De vraag wanneer er helderheid zal worden geschapen heb ik al beantwoord. Ik heb gezegd dat we in september een nota zullen voorleggen. Ik zou het graag in juni hebben gedaan, maar de realiteit is dat de sluitingstermijn voor agendapunten in juni zo'n beetje morgen valt en dat lukt echt niet. We zijn op weg om Keent in te vullen, en dat doen we graag met alle partijen, maar dan zullen alle partijen ook bereid moeten zijn om samen te werken en begrip moeten kunnen opbrengen voor de keuzen die anderen maken. Daarbij moeten we ons ook realiseren dat de Kerk-

straat, die een van de dragers van Keent is, een belangrijke rol speelt in de aantrekkelijkheid van het geheel. Dat moeten we daarom koesteren en beschermen. In de brief van Weert Lokaal kunnen we wel alle punten gaan nalopen, maar volgens mij is door alles wat nu gezegd is grotendeels antwoord gegeven op alle vragen. Het college spreekt met één mond, dat is altijd zo geweest en zal ook altijd zo blijven.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Het reglement van orde kent de bepaling dat amendementen die het verfstrekkend zijn het eerst in stemming worden gebracht. Ik stel voor dat in dit geval ook toe te passen op de moties. Daarom wil ik motie nr. 4, waarin afkeuring wordt uitgesproken over de handelwijze van wethouder Heuvelmans, als eerste in stemming brengen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over motie nr. 3, waarin het college ernstig in overweging wordt gegeven de verantwoordelijkheid voor het project 'Keent kiest kwaliteit' over te dragen aan een andere portefeuillehouder.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

De voorzitter: Ik breng thans motie nr. 1 in stemming.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de laatste alinea wordt het college opgedragen bij de verdere planuitwerking het tussen partijen bereikte akkoord inzake de Keentschool te respecteren. Omdat dat ook de sloop van de pastorie kan inhouden, kunnen wij niet met de motie instemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

De voorzitter: Tenslotte nodig ik u uit u uit te spreken over motie nr. 2.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Ten aanzien van de tevens aan de orde gestelde brieven worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2006 tot en met 20 april 2006 (06 05 070).

a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 77 en 122;

- b. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 75, 76, 86, 89,92, 93,94,96, 98, 101, 106, 108,110,116,124, 130,131, 132, 133, 134 en 135;*
- c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 74, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 95, 97, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 125, 126, 127, 128 en 129.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 05 071).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 21. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 05 072).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Hoewel we de klok van elfen naderen, stel ik u voor de agenda vandaag nog af te maken.

Aldus wordt besloten.

22. Kennisnemen van het coalitie-akkoord 2006-2010 (06 05 015).

De voorzitter: Dames en heren. De heer Coolen, destijds voorzitter van de coalitieonderhandelingen, zal om te beginnen een statement afleggen, waarna namens de oppositie de aftrap zal worden gegeven door de heer Litjens, desgewenst aan te vullen door vertegenwoordigers van de andere oppositiepartijen. Vervolgens zal namens de coalitie het spits worden afgebeten door de heer Egging, daarin eventueel gevolgd door de andere fracties van de coalitie.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De gemeente Weert heeft als centrumgemeente van het Land van Weert en Cranendonck een functie voor haar inwoners, maar ook voor de inwoners van de omliggende gemeenten die aangewezen zijn op de centraal gelegen voorzieningen. De coalitie is doordrongen van de brede verantwoordelijkheid die op het lokale bestuur rust. De komende vier jaar zal deze coalitie werken aan voorwaarden voor het behouden en vergroten van de werkgelegenheid en de economische groei voor Weert en de regio, alsook voor het behouden van het voorzieningenniveau. Dit vraagt een actieve gemeentelijke overheid, die aanstuurt op de ontwikkeling van bedrijvigheid in alle sectoren en dus op werk voor jongeren en ouderen, minder geschoold of goed geschoold. Ver-

Verder werken wij aan het vergroten van het welzijn van de inwoners van de stad, de dorpen en de wijken. Dit doen we onder meer door de inwoners meer te betrekken en meer verantwoordelijkheid te geven bij het verbeteren van de leefomgeving. Integratie is hierbij een belangrijk aandachtsgebied; in de meeste beleids-terreinen zal dit worden betrokken.

Het behouden van de leefbaarheid in wijken en dorpen is een ander speerpunt. Goed onderwijs, dat achterstanden voorkomt en leidt tot goed opgeleide en ontwikkelde jongeren en volwassenen is hierbij een essentiële voorwaarde. Verder pakken wij projecten die de laatste jaren zijn voorbereid daadkrachtig op, met het doel ze deze periode te realiseren: bouwen voor jong en oud, renovatie van woningen en het opknappen van straten en pleinen. Hiervoor hebben wij als coalitie, en ook als college, een missie, en die luidt: Met hoofd en hart samenwerken aan een vitaal en sociaal Weert. Wat nu moet doen, nu doen, en het zo aanpakken dat het in 2025 nog steeds waardevol is. Afgeleid van deze missie is het coalitieprogramma dat nu voorligt en dat de titel heeft meegekregen 'Werken aan Weert, voor nu en later!'.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Zoals de coalitiepartners aangeven, is het programma veelal gericht op het afronden van zaken die door de vorige coalitie in gang zijn gezet. Het is fijn dat te horen! Dat is het goede nieuws.

Waar in het programma sprake is van een eigen visie en ambitieniveau, wordt in het algemeen een voorbehoud gemaakt via het onderzoeken en het afwachten van bepaalde ontwikkelingen. De vraag is hoe het college een en ander 'smart' maakt. Voor de luisteraar: *smart* is een afkorting die staat voor specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden. Ook de omschrijving 'het streven naar' komt veelvuldig voor en straalt geen daadkracht uit, maar betekent in de ogen van de fractie van Weert Lokaal niet meer en niet minder dan een flinke slag om de arm houden.

Wat in het coalitieprogramma vooral duidelijk wordt, is de enorme knieval die de VVD heeft moeten maken teneinde aan deze coalitie te mogen deelnemen. In dossiers als de IJzeren Rijn, het Kerkplein Keent, zojuist nog behandeld, de brede school en het subsidiebeleid, blijft in het coalitieprogramma weinig over van de standpunten die de VVD verkondigde in haar verkiezingsprogramma en die ook in de vorige coalitie door de VVD zijn verdedigd. De uitspraak van wethouder Kirkels in dagblad De Limburger in maart dat deze coalitie er wat moois van gaat maken, gaat wat dat betreft voor de dossiers van de VVD niet op. Wij zijn benieuwd wat de VVD-kiezers daarvan vinden.

De door de raad vastgestelde visie 2015 wordt wel genoemd, maar nergens wordt concreet gemaakt hoe de coalitie uitvoering wil geven aan die visie. Het aangeven van een ambitieniveau is één ding, het vertalen in beleid, uitvoering en financiële consequenties en het daarbij maken van keuzen is veel lastiger. Daarover zegt het programma niets, behalve dan dat de lasten ondanks de aanhoudende financiële druk niet verzwaard mogen worden; daarop kom ik direct nog terug. Wij vragen ons dan ook af wat er over zal blijven van de ambities van deze coalitie, zeker ge-

let op de actuele ontwikkelingen rond bijvoorbeeld het Kerkplein Keent, waarover we het eerder deze avond hadden, en de KMS in gedachten hebbend.

In de inleiding van het coalitieprogramma geven CDA, PvdA en VVD aan dat men niet over alle onderwerpen afspraken heeft gemaakt, of kunnen maken, omdat de denkrichting nog gevormd moet worden. Dit coalitieprogramma gaat wat Weert Lokaal betreft daarom vooral over wat er níét in staat. Wij vinden dat een gemiste kans, omdat kiezers recht hebben op volledige informatie.

Ik zal nu ingaan op een aantal concrete zaken in het coalitieprogramma. Bij onze bemerkingen of instemmingen zullen we zoveel mogelijk dezelfde volgorde aanhouden als in het coalitieprogramma.

Allereerst de financiën, en met name de OZB. Het is de fractie van Weert Lokaal volstrekt onduidelijk hoe u nieuw beleid wilt financieren. Concreet: hoe denkt u onder andere het Erfgoedhuis en het behouden van de Boostenvleugel aan de bewuste pastorie – daar komt ‘ie weer! – te financieren? Tot op heden was het gebruikelijk dat voor nieuw beleid en prioriteiten een extra OZB-verhoging werd opgelegd van om en nabij 3%, wat iedere keer zo’n drie- à drieënhalve ton aan inkomsten in het laatje bracht. Maar goed, de coalitiepartijen kiezen ervoor en de tijd zal leren of wij ons onnodig druk hebben gemaakt.

Het is een nobel streven van de coalitiepartijen om de regeldruk te verminderen. Echter, men moet bij de burger geen onnodige verwachtingen wekken, aangezien 80% – ik geloof zelfs iets meer – van alle regelgeving vanuit Den Haag is opgelegd.

Het bestaande beeld van een nee-cultuur binnen dit huis herkennen wij niet, zeker niet in de mate als hier omschreven. De fractie van Weert Lokaal is de mening toegedaan dat hier in de afgelopen jaren een flinke stap in de goede richting is gezet; dat horen we ook van burgers.

Mocht in de komende tijd sprake zijn van enige financiële druk in de richting van de gemeente, dan is de fractie van Weert Lokaal gaarne bereid mee te denken over oplossingen. Wij zullen ook hierin een positief-kritische houding aannemen.

Dat u ernaar streeft in deze raadsperiode een nieuw stadhuis in gebruik te nemen, vindt de fractie van Weert Lokaal geen teken van het voortvarend aanpakken van zaken. Het moet uw eer te na zijn om er niet minstens zorg voor te dragen dat in deze zittingsperiode een nieuw stadhuis gebouwd en in gebruik genomen wordt. Overigens zijn wij in dezen enigermate gerustgesteld door wethouder Sijben, die op een persconferentie aangaf dat dit laatste het geval zou zijn, maar zoals met zoveel zaken in het coalitieprogramma wordt ook hier tekstueel een flinke slag om de arm gehouden.

De fractie van Weert Lokaal onderschrijft de ambitie op het gebied van economische samenwerking. Wij missen echter een concrete vertaling hiervan in de richting van onderwijs en bedrijfsleven, maar ook een tijdpad.

Zuidoost-Weert komt er in het voorliggende coalitieprogramma erg bekaaid af. Een uitzondering hierop is het alleen in de zuidelijke stadsrand toelaten van toeristische en recreatieve activiteiten. De fractie van Weert Lokaal is van mening dat dit voor de hele gemeente zou moeten gelden. Voor de rest komen een aantal voorbereide zaken die voor dit gebied en voor de totale gemeente van cruciaal be-

lang zijn op de tocht te staan. Ik noem ze voor het gemak even: de nieuwe brede school, de bouw van een nieuw Bisschoppelijk College, de uitbreiding van de KMS en het NRP-gebied. Hier komt u niet veel verder dan, zoals u het omschrijft, het onderzoeken van bestaand beleid. Hier liggen grote kansen voor Weert, zeker als we de politieke moed durven opbrengen om het gehele NRP-gebied opnieuw onder de loep te nemen en kansen die langskomen – dat moet wethouder Kirkels heerlijk in de oren klinken – aan te grijpen in het belang van vooral de werkgelegenheid.

Dat er buiten ons haventje enige vorm van recreatieve mogelijkheid op de Zuid-Willemsvaart aanwezig zou kunnen zijn, is voor ons nieuw. We zijn erg benieuwd wat achter deze zin voor lumineus idee schuil gaat, of is er inmiddels iets langsgesproken, wethouder Kirkels?

De fractie van Weert Lokaal ondersteunt uw visie dat zowel de Risse als de gemeente een taak heeft om cliënten te geleiden naar de arbeidsmarkt. Wij zijn van mening dat ingezet moet worden op intensieve samenwerking, maar met behoud van eigen taken en verantwoordelijkheden.

Wij zijn van mening dat u mensen in de bijstand tekort doet door uw opmerking dat sommigen voor altijd zullen zijn aangewezen op een uitkering. Iedere uitkering is er één teveel. Ingezet moet worden op maatschappelijke participatie voor iedereen, met behoud van het ruimhartige minimabeleid als basis. Uitdrukkelijk willen wij hierbij opmerken dat die ruimhartigheid ook moet gelden voor de WMO die eraan komt. Criteria voor indicatiestelling en kwaliteit en kwantiteit van de voorzieningen mogen nooit afhankelijk zijn van financiële overwegingen. Het belang van de cliënt dient te allen tijde voorop te staan.

Uw stelling dat de uitstroombestemmingen WIW/ID de afgelopen jaren lang niet altijd zijn behaald is onjuist. Wel worden mensen uit de doelgroep vanwege het competentieprofiel moeilijker plaatsbaar, vandaar dat gewerkt wordt met loonwaarden en maatschappelijke waarden.

Onderwijs dient primair te gaan over het belang van de leerlingen. Daarop moet besluitvorming zijn gebaseerd. Wij zijn het dan ook oneens met het terugdraaien van het raadsbesluit betreffende de brede school Keent. De jarenlange weigerachtige houding van het schoolbestuur wordt hiermee beloond. Voor ons is dit een onverteerbare zaak, die getuigt van weinig bestuurskracht. Dit geldt wat de fractie van Weert Lokaal betreft overigens ook voor uw uitgangspunt van handhaving van de Boostenvleugel.

Integratie is voor Weert Lokaal meer dan ontmoeten en elkaar leren kennen. Er moeten programma's worden ontwikkeld waarbij allochtonen en autochtonen een gezamenlijk belang hebben. Wij stellen voor in de toekomst af te zien van het gebruik van het woord 'allochtoon' en vanaf nu te spreken over inwoners van de gemeente Weert. Iemand die hier rechtsgeldig verblijft is inwoner van Nederland en daarmee inwoner van Weert.

Het muziekcentrum de Bosuil is wat ons betreft dé locatie waar een ontmoetingsplek voor jongeren tussen 12 en 16 zou moeten komen. Dit staat overigens ook in de herstructureringsplannen van het muziekcentrum.

Met het project 'Keent kiest kwaliteit' hebt u een valse start gemaakt. Wij delen uw mening dat er geen vertraging in de plannen mag komen, maar met uw handelwijze zorgt u er wel voor; dat is inmiddels duidelijk. Het is een betreurenswaardige zaak, die vooral de inwoners van Keent treft.

De cultuurparagraaf vindt de fractie van Weert Lokaal erg mager. Zeker in het licht van de verknoping van beleidsvelden als toerisme, recreatie en evenementenbeleid en de ontwikkelingen rond de culturele instellingen, de creatieve industrie en de cultuureducatie, hadden we van deze coalitie meer ambitie verwacht.

In de aanhef stellen de coalitiepartijen dat het niet uitgesloten is dat de lezer een aantal zaken mist. Dat is inderdaad zo en het gaat te ver daarvan nu een opsomming te geven. Uit ons betoog moge duidelijk zijn dat de fractie van Weert Lokaal op een aantal terreinen een afwijkend standpunt inneemt, of nuanceert. In ieder geval zijn een aantal zaken die voor ons van belang zijn in dit coalitieprogramma dichtgetimmerd. Waar we een aantal zaken niet hebben genoemd, mag u ervan uitgaan dat we het daarmee eens zijn, veelal omdat het hier zaken betreft waarvoor reeds beleid is geformuleerd. Dat neemt niet weg dat de fractie van Weert Lokaal het coalitieprogramma in zijn totaliteit niet kan onderschrijven. Wat u van de fractie van Weert Lokaal de komende vier jaar wel mag verwachten, is een positief-kritische houding, met het doel het belang te dienen van de gemeente en haar inwoners.

De voorzitter: Om alle misverstanden te voorkomen wijs ik erop dat dit debat niet met het college wordt gevoerd. Het college maakt immers geen deel uit van de coalitie, noch van de oppositie, en is dus geen parter wat betreft het coalitieakkoord.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Aangezien dit stuk ons ter kennisgeving wordt aangeboden, hebben wij onze bijdrage beperkt. We zullen het u niet aandoen om het stuk per programma te gaan behandelen; het blijft bij hoofdlijnen, zoals u van ons gewend bent.

Als dit programma wordt uitgevoerd, zal Weert er over vier jaar op veel punten zeker beter bij liggen dan nu. Wij nodigen u daarom nadrukkelijk uit de woorden die nu op papier staan om te zetten in daden. Daarbij zullen wij u kritisch volgen, zoals u ons kent. Het college krijgt van de SP zeker steun voor voorstellen die het leven beter maken. Daarbij denken we onder meer aan de volkshuisvesting. Eindelijk is begrepen dat het slopen van goede, betaalbare woningen in deze tijden van woningnood niet verantwoord is. Renoveren is beter. Het woord 'sloop' wordt in het stuk angstvallig vermeden en dat claim ik als een overwinning van de Socialistische Partij.

Een positieve opmerking kan ik ook maken over de jongerenhuisvesting, al zou je kunnen zeggen dat het meer aan Wonen Weert ligt en aan de inwonersraad dan dat het nu echt wordt opgepakt. Opschieten, zouden we zeggen, en hou vooral de prijs in de gaten, want als je het echt geschikt wilt maken voor jongeren, moet je er rekening mee houden dat die tot een betaalde leeftijd geen huursubsidie kunnen ontvangen.

Over naar onze kritiek nu. Op te veel punten missen we de ambitie om zaken die beter kunnen en moeten ook daadwerkelijk aan te pakken. Op onderdelen is het zelfs verontrustend te constateren dat er geen afspraken zijn gemaakt. Dat betekent volgens de inleiding van het stuk dat men afspraken niet nodig vond, of, nog erger, gaat voor voortzetting van het huidige beleid. Daarmee kunnen wij niet instemmen. Nog vier jaar een bestuur van gemiste kansen is niet goed voor onze gemeente en onze inwoners, vandaar dat de SP in de komende tijd nog vaker met eigen voorstellen zal komen.

Enkele gemiste kansen wil ik u noemen. De directeur van sociale zaken zei het heel duidelijk: ik schaam mij dat een voedselbank in Weert noodzakelijk is en ik wil deze binnen twee jaar overbodig maken. Die doelstelling lezen wij niet in het coalitieprogramma, dus: óf men schaamt zich niet, óf vindt het niet belangrijk, óf denkt dat het zich vanzelf wel oplost. Onze mening zal duidelijk zijn.

Er staat geen woord in het programma over de Intergemeentelijke Sociale Dienst. De gemeente Weert wil een eigen armoedebeleid houden en hierbij past geen vermindering van de invloed van de gemeenteraad. We willen samenwerking in de uitvoering en dat betekent niet een zware gemeenschappelijke regeling zoals bij de Risse. Daarover staat niets in dit akkoord.

Bij de WMO moet de kwaliteit voorop worden gesteld. Het behoud van het pakket voorzieningen voor gehandicapten en ouderen in de WVG dient geen streven te zijn, maar een uitgangspunt.

Later. Als je als nieuw stadsbestuur kiest voor de titel 'Werken aan Weert, voor nu en later!', moet je ook invulling aan die titel geven. Dat doet u niet en dat stoort ons. Als je kiest voor het woord 'later', waarom schrijf je dan niets over het klimaatbeleid? Het huidige beleid is onvoldoende om een daadwerkelijke bijdrage te leveren voor schone lucht in de toekomst.

In het programma staat ook geen woord over natuur en milieu.

Sprekend over 'later': als we meer ouderen krijgen, meer mensen die minder mobiel zijn vanwege de leeftijd die met gebreken komt, moeten we een stevige impuls geven aan het openbaar vervoer en het beschermen van zwakke verkeersdeelnemers. Maar helaas, geen woord over openbaar vervoer.

Later. De ouderen willen blijven wonen in hun eigen wijk. Voorzieningen in de wijken en dorpen moeten dus worden versterkt en niet alleen aandacht voor de binnenstad. De naar verhouding grote aandacht voor de binnenstad doet ons vrezen dat het ten koste gaat van de aandacht die overblijft voor de wijken en dorpen. Waarom is er wel een portefeuille voor de binnenstad, maar geen wethouder voor wijken en dorpen?

Later. Dan hebben we het ook over onze jongeren van nu, onze jongeren met initiatief, die iets willen, die iets positiefs met hun leven doen en creatief zijn. U wilt initiatieven ondersteunen, maar dat was al papier, in theorie, in de praktijk echter kwam er weinig van terecht. De stelling bijvoorbeeld dat muziekcentrum de Bosuil een jongerencentrum zou zijn, echt een fout in dit programma, doet ons het ergste vrezen voor de inzichten van de nieuwe coalitie als het gaat om jongerenbeleid.

Later. We willen onze jongeren hier houden. Met alle slechte berichten op het gebied van werkgelegenheid zullen jongeren echter nog sneller wegtrekken. Op het gebied van de werkgelegenheid moet een a-politieke inspanning worden geleverd; daarop hebben wij al eerder aangedrongen. De werkgelegenheidsparagraaf, waarin vrij vertaald staat dat we wat meer gaan doen aan toerisme en dat we aanhaken bij high tech-Eindhoven, is voor ons te mager. Wij zouden meer inzetten op startende ondernemers en het versterken van het MKB. Ook hier moeten woorden worden omgezet in daden.

Er komt geen versterking van de wijk- en dorpsraden, er komen geen wijzigingen bij de Risse, er staat geen woord in het programma over de bibliotheek die nu investeringen moet gaan doen en er staat ook niets over het inzicht in de werkelijke behoefte aan woningen. Wij zien geen plan om dat inzichtelijk te maken. In het verleden werden mensen opgebeld – het woningmarktonderzoek – en werd hun gevraagd of ze een villa met een zwembad wilden. Het antwoord was ja, en daarop gebaseerd werd gezegd dat de behoefte aan huurwoningen minder werd, waarmee de basis werd gevormd voor het sloopbeleid.

De raad hoort ook kritisch te zijn op zijn eigen uitgaven, zoals ook de onkostenvergoeding voor wethouders, maar we weten inmiddels dat dit totaal overbodige potje blijft bestaan; jammer, want dat scheelt ongeveer een ton.

Wij missen het aanspreken van de reserve als bezuinigingsmaatregel. Natuurlijk kun je alles kostendekkend maken door alles door te berekenen aan de burger, maar dat ontslaat je niet van de plicht om de dienstverlening meer efficiënt te maken. Hierin moet nog een slag worden gemaakt, maar blijkbaar niet door dit college.

Meer woorden willen we hieraan nu niet vuil maken. De titel spreekt over 'later' en dan moet ik steeds denken aan het mooie lied van Harrie Jekkers van het Klein Orkest, waarin hij zegt: later is al lang begonnen. Aan de slag dus, geen woorden maar daden!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het eerste wat wij dachten bij het lezen van het programma was dat er niet echt veel nieuws in staat, het is een stuk dat iedere partij in principe blind zou kunnen ondertekenen. Ga je echter verder zoeken, dan kom je toch een aantal dingen tegen waarmee we het niet eens kunnen zijn, zoals de Boostenvleugel, een aantal zaken die bij onderwijs vermeld staan en een aantal zaken die over Keent vermeld zijn. We hebben ons afgevraagd of we alles zouden moeten gaan opsommen, maar we hebben besloten het te laten bij een aantal vragen en opmerkingen.

Het begon al bij de passage over het stadhuis. In het conceptprogramma stond nog heel mooi dat het doel was het realiseren van een nieuw stadhuis in vier jaar, maar helaas is dat veranderd in een streven. Het geldt zo'n beetje voor het hele programma: concrete acties ontbreken.

Wat ons opviel was het stukje waarin gesproken wordt over de VVV. Het klinkt heel mooi dat de gemeente de mogelijkheden regionaal onder de aandacht wil brengen; daarmee is iedereen het wel eens. Daaraan wordt dan toegevoegd dat, indien wordt vastgesteld dat de VVV hieraan onvoldoende invulling kan geven,

gekeken zal worden naar andere constructies of vormen van samenwerking. Bij ons roept dit de vraag op of dan in eerste instantie wel in zee moet worden gegaan met de VVV, waaraan waarschijnlijk meebetaald zal moeten worden, en wat er gebeurt als het op termijn niet goed afloopt. Worden daarbij wel of geen voorbehouden gemaakt?

De paragraaf over het onderwijs heb ik, zoals u zult begrijpen, met meer dan gewone aandacht gelezen. Gesproken wordt over de daling van de leerlingenprognoses en geconcludeerd wordt dat dit kan leiden tot een aanpassing van bouwplannen voor scholen. Wat betekent dit nu concreet? Welke bestaande bouwplannen kunnen wellicht gewijzigd worden? Wat betekent het voor de plannen die ooit in de visie onderwijs en sport zijn vastgesteld?

Heel concreet wordt ingegaan op Keent. Net als Weert Lokaal zijn wij van mening dat dit een gemiste kans is, niet alleen voor Keent, maar ook voor het onderwijs. Gezegd wordt dat er niet gebouwd zal worden voor leegstand. Voorts wordt heel concreet aangegeven dat bij het Dal een nieuwe school zal worden gebouwd – op de C2-locatie – van acht tot negen lokalen. Ik vraag me af waar die twee extra lokalen vandaan komen, terwijl men niet voor leegstand wil bouwen en een school maar recht heeft op zeven lokalen. Met geen woord wordt meer gesproken over Moesel, terwijl daarmee destijds toch een hele mooie koppeling werd gelegd: Keent zou gelijktijdig gestalte moeten krijgen met Moesel. Wat gebeurt daar nu mee? Verder lezen we nog het een en ander over de Boostenvleugel die ingepast moet worden. Wij maken ons daar zorgen over, want het heeft niet alleen betrekking op het onderwijs, maar ook op de KMS. Welke consequenties heeft het voor de gemeente als zoiets niet doorgaat? Daarbij denken we niet alleen aan het vertrek van een grote werkgever en een onderwijsinstelling, maar ook aan alle toeleveranciers e.d. Vindt het Bisschoppelijk College het prima dat het ingepast wordt in de nieuwbouwplannen? Wij zullen dit in de toekomst zeer nadrukkelijk blijven volgen.

Bij welzijn wordt gesproken over de subsidieverordeningen, die niet gewijzigd zullen worden. Op zichzelf is dat prima; nieuwe coalitie, nieuwe ideeën. Hoe is het dan echter gesteld met het accommodatiebeleid, dat in principe betrokken zou worden bij de herijking? Nu de herijking van de baan is, rest de vraag hoe zal worden omgegaan met het accommodatiebeleid.

Met betrekking tot het jeugdbeleid wordt gewag gemaakt van een uitgaansmogelijkheid voor kinderen van 12 tot 16 jaar, zodat men niet naar de Oelemarkt hoeft. Prima, maar jeugdbeleid gaat natuurlijk wel wat verder dan alleen het invullen van zo'n locatie.

Bijzonder verbaasd heeft ons de passage over kunst en cultuur. Het is prima dat men de Bosuil wil ondersteunen, maar de schrik slaat je om het hart als je leest dat niet meer gesproken wordt over een officieel muziekcentrum, terwijl daar toch een geweldige accommodatie ligt met akoestiek e.d. die haar weerga in Limburg eigenlijk niet kent. Daarover wordt dan gesproken als over een jongerencentrum. Volgens mij wordt daarmee het doel voorbij geschoten.

Dit waren voorlopig onze opmerkingen over zaken die ons opvielen bij het lezen van het coalitieprogramma. Wij zullen afwachten wat daarvan nu nog over de ta-

fel komt en anders zullen we het in de verdere uitvoering wel onder ogen krijgen. We zullen alles kritisch blijven volgen en waar nodig met aanvullingen, initiatiefvoorstellen en noem maar op komen, zodat we er met z'n allen voor kunnen zorgen dat Weert er in 2025 een stuk beter uitziet.

De voorzitter: Het woord is nu aan de coalitie, waarbij ik in overweging geef ook in te gaan op wat door de oppositie naar voren is gebracht.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De missie van de PvdA/VVD/CDA-coalitie is in het coalitieakkoord verwoord: met hoofd en hart samenwerken aan een sociaal en vitaal Weert. Samenwerken betekent voor het CDA samenwerking met alle partijen om de gestelde doelen te bereiken. Die doelen willen wij bereiken via de programma's zoals die door de raad zijn overeengekomen met de daarin omschreven beleidsterreinen. De raad heeft aangegeven wat hij wil bereiken en geeft daarmee een opdracht aan het college. Het college zal moeten aangeven hoe we onze doelen gaan realiseren en wat dat zal gaan kosten. We kennen de voorjaarsnota nog niet, maar we hopen dat daarin een aanloop naar de begroting 2007 zichtbaar is. In ieder geval zal bij de behandeling van de begroting 2007 aangegeven moeten worden hoe we onze doelen gaan realiseren en wat de kosten daarvan zijn.

De coalitie heeft ervoor gekozen niet alle onderwerpen in dit akkoord vast te leggen. Het akkoord laat ruimte om met de raad bestaand beleid en onderwerpen waarvoor de denkrichting nog gevormd moet worden, verder uit te werken. Niet voor niets staat onder het thema 'Visie' beschreven: met hoofd en hart samenwerken aan een sociaal en vitaal Weert. Met het hart samenwerken: daarbij denkt het CDA aan een sociaal Weert, aan werk boven uitkering. Weert heeft op dit terrein al baanbrekend werk verricht. Reïntegratieprojecten zijn ingezet en ook de Risse levert hierin een steeds grotere bijdrage. De arbeidsmakelaar verricht uitstekend werk. Kortom, een compliment aan het adres van de voormalig wethouder Rob van Dooren is hier op zijn plaats, en natuurlijk geldt dat ook voor de sector sociale zaken. Het CDA noemt dit een voorbeeld van ingezet beleid dat toegespitst op de actuele problematiek verder uitgewerkt en verdiept moet worden, hopelijk in een nieuw gebouw, waarbij de naam 'bedrijfsverzamelgebouw' zo snel mogelijk vervangen mag worden door bijvoorbeeld 'Trefcentrum voor werk en inkomen', maar het mag ook een andere naam zijn. De aanbieders en vragers treffen elkaar immers in dit gebouw en werken samen aan de toekomst. Bij een bedrijfsverzamelgebouw echter denk ik aan een centraal gebouw voor startende ondernemers, van waaruit deze nieuwe ondernemers een doorstart kunnen maken naar een eigen bedrijfspand. Dat is de functie van een bedrijfsverzamelgebouw, en ik ken geen andere.

Bij met het hoofd samenwerken denkt het CDA aan gewoon je gezonde verstand gebruiken en je realiseren dat om een sociaal en vitaal Weert in stand te houden voor nu en later werkgelegenheid bij gecreëerd zal moeten worden, om onze nu nog gezonde economische positie te handhaven. Het verlies aan arbeidsplaatsen, onder andere bij Dumeco, Klöckner Pentaplast, Philips en Ritter, zullen wij het

komende jaar gaan voelen. We hebben te maken met de in heel Nederland waarneembare effecten van de industrietakken die naar Oosteuropese en Aziatische landen verdwijnen. Dat betekent alle hens aan dek om dit verlies te compenseren. Daarom gebruik ik bewust de woorden 'onze economische positie handhaven'. Groei is nodig, maar die krijg je eerst na stabilisatie.

De CDA-fractie staat positief tegenover de samenwerking in en met de regio, zowel met de partners in het Land van Weert en Cranendonck en de regio Eindhoven als met de regio Roermond. Waarom haken wij niet aan bij de versnellingsagenda van de provincie? Onze oproep aan het college luidt dan ook: maak hier werk van. Ook de contacten met LIOF dienen uitgediept te worden, zeker nu de nieuwe directeur de heer Verhagen gaat worden, de huidige directeur van de high tech-campus in Eindhoven. Daarbij komt dat de concentratie van bedrijven die via LIOF naar Zuid-Limburg gaan, hoog is. Er moet meer aandacht voor Midden-Limburg komen. Na contacten met LIOF meldden zich het vorig jaar 11 bedrijven die vestigingen willen openen in Limburg en 7 bedrijven die in Limburg willen uitbreiden. Dat levert in totaal 800 nieuwe banen op. Op één na komen alle nieuwe bedrijven naar Zuid-Limburg, voornamelijk in Parkstad. We zijn niet jaloers, maar het is wel opmerkelijk omdat LIOF tot taak heeft de economische ontwikkeling in heel Limburg te bevorderen. De CDA-fractie pleit dan ook voor brede aandacht voor de positie van Weert. Onze A1-locatie aan de A2 verdient extra aandacht. Zoals ook gezegd tijdens het symposium in de Paterskerk in maart, moet Weert zijn sterke punten definiëren. Dat betekent: inventariseren wat de sterke punten van deze regio zijn en dat vertalen in een verkoopstrategie van deze regio. Dat is de uitdaging waarvoor we met elkaar staan. Laten we niet verdrinken in goedbedoeld beleid, maar gewoon doen wat gedaan moet worden.

Het coalitieprogramma omvat veel onderwerpen. Ik heb er slechts enkele uitgelicht, juist om deze thema's te benadrukken, met als streven, voor nu en later, een sociale en vitale gemeente in stand te houden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraadsverkiezingen voor de PvdA waren dit jaar bijzonder geslaagd. We zijn van vijf zetels, behaald in 2002, gegroeid naar zeven zetels, een ongekend succes voor onze partij. Het Wouter Bos-effect zal hierbij zeker hebben meegespeeld, maar het is niet het enige, daarmee zouden we de kandidaten op onze verkiezingslijst ernstig tekort doen. De PvdA presteerde het negen mensen boven de kiesdrempel te zien uitkomen, dat zegt ook iets over de grote achterban van onze partij en over onze raadsleden. Onze ambitie om weer mee te doen in een nieuw te vormen college was voor de verkiezingen al bekend. Wij willen weer bestuursverantwoordelijkheid dragen op basis van een programma waarin de deelnemende partijen op een gelijkwaardige manier hun inbreng hebben. Hiervoor dient als basis ons verkiezingsprogramma 2006-2010, tot stand gekomen na uitgebreide consultaties met groepen in de samenleving en na een aantal bijeenkomsten met deskundigen. Belangrijk uitgangspunt voor de PvdA was en is om een realistisch, maar ook ambitieus programma, dat gedragen wordt door de burger, de komende jaren als uitgangspunt te nemen voor ons collegeprogramma.

Na de verkiezingen heeft de PvdA actief deelgenomen aan de onderhandelingen over een nieuw collegeprogramma. Onze wens om deel te nemen aan een nieuw college heeft ons echter niet verleid tot het klakkeloos accepteren van ieder voorstel in het concept-collegeprogramma. Onze onderhandelaars hebben moeten ervaren dat de fractie niet kon instemmen met onderdelen van de overeenkomst en dat ze werden teruggestuurd naar de onderhandelingstafel.

De PvdA heeft niet in alles haar zin gekregen, wij hebben zelfs pijn geleden, maar dat is wat anders dan verlies lijden. Het gaat hier met name om het behoud van het cultureel erfgoed als de pastorie en de Boostenvleugel en daarnaast een zeer belangrijk punt: de locatie van de nieuw te bouwen school in Keent. Met het laatste belangrijke punt hebben wij ons pijnpunt ook benoemd. Voor ons gold als uitgangspunt de meest duurzame oplossing die het snelst gerealiseerd kan worden. Alle locatie-opties staan wat ons betreft hierbij open. De C2-locatie was voor ons jarenlang geen optie. Echter, ook wij kunnen onze ogen niet sluiten voor datgene wat in de afgelopen vier jaar op deze locatie heeft plaatsgevonden. Ik doel op de verwerving van zowel particuliere als zakelijke objecten. De emoties die hiermee gepaard gingen willen we niet nog een keer meemaken. We erkennen dan ook dat het geen zin heeft de discussie opnieuw te doen en zijn uiteindelijk akkoord gegaan met opname in het collegeprogramma om de nieuw te bouwen brede school op de C2-locatie te laten plaatsvinden. In onze fractie heeft dit onderwerp zwaar gewogen, maar we zullen het openlijk jegens onze achterban verdedigen als een realistische en pragmatische keuze. Waarmee we wel konden instemmen was de keuze voor een acht tot negen lokale brede school in plaats van 12 lokalen, gebaseerd op de herziene leerlingenprognose voor de komende jaren. Hiermee denken wij de huidige school in Keent, het Dal, die impuls te kunnen geven om actief mee te werken aan de realisering van een nieuwe school. U ziet, voorzitter: ik beantwoord meteen ook wat vragen van de oppositie...

De voorzitter: Ik ben er zeer van onder de indruk!

De heer Marechal: Ik doe mijn best!

De PvdA herkent zichzelf in vele opzichten in het nu voorliggende coalitieprogramma. Voor ons belangrijke punten zijn opgenomen, daarnaast is het programma ook niet dichtgetimmerd voor nieuw beleid. Het geeft ruimte om met elkaar invulling te geven aan onderwerpen die nog op onze weg komen en die mogelijk met wisselende meerderheden in deze raad gestalte kunnen krijgen.

De PvdA zal zich loyaal opstellen jegens dit college. Loyaal wil echter niet zeggen dat we achterover zullen gaan hangen en alles voor zoete koek zullen slikken. We zullen kritisch zijn en de vinger daar leggen waar wij onze doelen voor de komende jaren hebben liggen. Het zijn vooral zaken waarbij mensen voorop staan, en dan leggen wij het accent op behoud van het culturele erfgoed. Over de pastorie in Keent hebben we het uitgebreid gehad. De unieke drieënheid kerk, pastorie, school verdient het op de gemeentelijke lijst van beschermde stadsgezichten geplaatst te worden. Het is inmiddels bekend hoe wij over de Boostenvleugel denken.

Integratie. Het is duidelijk geworden dat ook de PvdA nog onvoldoende weet heeft van wat leeft in deze gemeenschap. We hebben te weinig zicht op de diversiteit in deze gemeenschap. We beseffen onvoldoende dat groepen zeer succesvol zijn. We kennen van anderen de problemen niet precies. We leggen te weinig uit wat de rol van de partij is en van de gemeente. We hebben te weinig contact om hen te overtuigen van hun eigen verantwoordelijkheid. Eén van de opdrachten voor de PvdA-fractie in de komende jaren is aandacht te geven aan de emancipatie van Marokkanen, maar ook andere Weertenaren met een etnische achtergrond. De minderheden lijken massaal op de PvdA te hebben gestemd. Het politiek bewustzijn is daar gegroeid. Er is een signaal afgegeven: Weertenaren, denk er om, wij doen ook actief mee in deze samenleving. Dit signaal moeten wij oppakken. Wij zijn met zeven raadsleden en hebben goede ingangen in deze gemeenschap. Er is een nieuw moment om de integratie van allochtonen en autochtonen een zwiep te geven, en als het dan Weertenaren zijn, vind ik dat ook prima.

De vergrijzing is een van de grootste uitdagingen in de komende jaren. De WMO dient zich aan. Wonen, zorg en welzijn zijn begrippen die centraal zullen staan. Zorgvragers en zorgaanbieders zullen zich melden aan de deur van de gemeente. Weloverwogen keuzen zullen gemaakt moeten worden. We zullen de kansen die de WMO ons biedt moeten zien en omzetten in beleid waarmee onze burgers blij kunnen zijn. Weert is immers een gemeente met een goed voorzieningenniveau. De PvdA zal erop toezien dat niemand buiten de boot valt.

Het is ongelooflijk dat op korte termijn zoveel werkgelegenheid in Weert en directe omgeving is of gaat verdwijnen. Het gaat om honderden banen. Mensen die al tientallen jaren werken voor hun werkgever zien zich nu geconfronteerd met werkloosheid. Voor de PvdA is dat onacceptabel. We dringen dan ook aan op een herijking van het industriebeleid. Het is toch opvallend dat grote bedrijven op dit moment afhaken.

Een sluitende aanpak is ons motto. Je doet mee aan de samenleving, je gaat naar school of je werkt. Als je een uitkering krijgt, sta je open voor reïntegratieprogramma's, daar werk je actief aan mee. Fraude zal aangepakt worden. Sociale activering heeft bij ons hoge prioriteit. Achter de geraniums zitten doen ze maar in andere gemeenten, maar niet in Weert. Wij stellen voor hierover een opiniërende raadsvergadering te beleggen, waarin de vraag centraal dient te staan welke positie Weert nu inneemt en welke gewenst is. Welk effect hebben de brieven die naar minister Brinkhorst zijn gestuurd? Staat Weert op de kaart?

Voor wonen zullen wij ons als PvdA op alle gebieden inzetten. Dat betekent het stimuleren van wijkontwikkelingsplannen voor alle wijken en dorpen en een kritische houding tegenover de nu in procedure gebracht wordende woonvisie. Het coalitieprogramma zal voor ons het uitgangspunt zijn. Het zal duidelijk zijn dat de betaalbaarheid van woningen hoog op onze lijst staat.

Op het gebied van het onderwijs vinden ook wij het voorkomen van voortijdig schoolverlaten en het voorkomen en wegwerken van onderwijsachterstand hele belangrijke onderwerpen.

Het steekt onze fractie dat processen die uitgevoerd moeten worden door ambtenaren door al of niet met redenen omklede argumenten vertraging oplopen. De

burgers is dat moeilijk uit te leggen. Vergunningen die zijn aangevraagd liggen vaak langer te wachten dan in onze ogen noodzakelijk is. Ook het gegeven dat vaker gebeld moet worden om voortgang in processen te krijgen vinden wij onbegrijpelijk. Wij roepen daarom het college op samen met het ambtelijk apparaat kritisch te kijken naar de processen binnen het ambtelijk apparaat, zeker als het gaat om zaken die burgers direct aangaan.

Daarnaast moeten wij constateren dat wij veel willen, maar dat er geen geld is. Nieuw beleid kan alleen tot stand komen als hiervoor middelen beschikbaar worden gesteld. We vragen dan ook creatief met de huidige middelen om te gaan en roepen het college, maar ook de raadsfracties, op middelen voor nieuw beleid te scheppen. 'Geen geld voor' willen we dan ook liever niet horen.

De PvdA is er klaar voor. Aan het huidige college heeft de PvdA twee ambitieuze wethouders geleverd, om waar te maken wat wij onze kiezers hebben voorgehouden. Zeven ambitieuze raadsleden zullen hen volgen en steunen, maar ook kritisch beoordelen. De VVD en het CDA kunnen rekenen op een constructieve partner, die gevoelig is voor argumenten en realisme. U mag ons daarop aanspreken. De oppositiepartijen moeten niet denken dat ze geen kans hebben. Wij staan ook open voor hun argumenten en voor een dialoog. We zijn dan wel gebonden aan het nu voorliggende programma, maar de ruimte die door u allen is gesignaleerd biedt ook aan u kansen om invloed uit te oefenen. Schroom niet contact met ons op te nemen waar u denkt dat de PvdA een partner zou kunnen zijn.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Voor mij als laatste spreker in de rij lijkt het wel een beetje een dagsluiting te worden...

De voorzitter: U hebt nog twintig minuten!

De heer H.P.M. Lempens: Ik probeer het binnen die tijd af te ronden.

We gaan terug naar 7 maart, de dag van de gemeenteraadsverkiezingen. Er was winst voor de PvdA en voor de SP. Op 7 maart reeds begon de vorming van een nieuwe coalitie, informeel. Ieder deed dat op zijn eigen manier. In het informele circuit bleek al heel snel dat CDA en PvdA, 19 jaar lang coalitiegenoten binnen deze raad, de vorige periode samen in de oppositie, niet gemakkelijk van elkaar los te weken waren. Na een verkennende ronde tijdens de coalitievorming sprak zowel CDA als PvdA een voorkeur uit voor de vorming van een coalitie met de VVD. Grote teleurstelling bij Weert Lokaal, begrijpelijk. Diverse pogingen om te komen tot een 4 x 1-coalitie liepen op niets uit. Zo gaat dat nu eenmaal, bij verkiezingen zijn er winnaars en er zijn verliezers.

Echt grote verschillen waren er niet in de verkiezingsprogramma's onderling. Bij de vorming van een coalitie was er dan ook meer sprake van een fine tuning dan van het rigoureuze overboord gooien van principes. Voor de VVD stond voorop dat zaken die in de vorige periode in gang waren gezet ook afgemaakt dienen te worden. Met hulp van de ambtelijke organisatie is een lijst tot stand gekomen van onderwerpen die de komende periode om bestuurlijke aandacht zullen vragen. Wij vinden dit een waardevol totaal-overzicht. Bij het schrijven van het coalitiepro-

gramma kwam een aantal zaken duidelijk naar voren die een voortzetting zijn van, of direct verband houden met besluiten die in de afgelopen raadsperiode zijn genomen. Wij noemen hier met name 'Weert opmaat naar de toekomst, opmaat in 2015', het eindrapport 'Naar een hoger ambitieniveau voor het Land van Weert en Cranendonck', 'Geen kind tussen wal en schip', een raadsbesluit dat onlangs nog is genomen, op 14 maart 2006, de uitgangspuntennota WMO en de visie en het draaiboek 'Wonen, welzijn, zorg'. Deze nota's bieden de garantie dat het ingezette beleid in de periode 2002-2006 wordt voortgezet in de periode 2006-2010. Zo althans ervaart de VVD dat.

Regelmatig hebben wij van diverse zijden gehoord dat de VVD wel veel van haar idealen overboord zou hebben gezet om mee te kunnen doen. Ook vanavond zei de heer Litjens nog dat de VVD een verschrikkelijke knieval had gemaakt. In deze opmerkingen kunnen wij ons echt niet vinden. Enkele punten waarin de mening van de VVD duidelijk naar voren komt, en we zijn er best trots op dat we die in het coalitieprogramma hebben kunnen laten opnemen, zijn het vervangen van de nee-cultuur door een ja-cultuur – bij gelegenheid willen wij graag met de andere fracties van gedachten wisselen over de vraag wat wij daaronder verstaan –, de regionale economische samenwerking, recreatie en toerisme, de Risse, de brede school Keent, het onvoorwaardelijk vasthouden aan de C2-locatie, de WMO, de visie op wonen, het evenementenbeleid, het cameratoezicht en de parkeertarieven. Het zijn maar enkele voorbeelden, maar er zijn nog tal van andere, zoals in de loop van de tijd wel zal blijken.

De VVD hoopt op een prettige samenwerking, ook na vanavond – het viel overigens allemaal nogal mee; we hebben wel erger meegemaakt! –, met alle partijen in deze raad. Met weinig plezier kijken wij wat dat betreft terug naar de start van de vorige periode. Ik weet overigens dat ik daaraan zelf ook debet ben, want ik heb zelf ook aan dat spel meegedaan, en dat willen wij niet meer. Laten we niet meer terugkijken, maar er met z'n allen met veel enthousiasme de schouders onder zetten, want we doen het tenslotte allemaal voor Weert.

Het coalitieakkoord 2006-2010 wordt hierop voor kennisgeving aangenomen.

23. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.50 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,