



**NOTULEN VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 12 JUNI 2006**

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa,, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, J.M. Cardinaal, R.F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo en G.J.A. Marechal, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren G.E.M. Gigase, T.W.G. Meulen en P.J.R.L. Verheggen.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Verheggen en Meulen.

2. Gemeentelijke herindeling Midden-Limburg.

De voorzitter: Dames en heren. Op verzoek van de PvdA-fractie is deze extra raadsvergadering belegd, met als onderwerp de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg. De heer Heijmans heeft verzocht op voorhand het woord te mogen voeren, ik stel hem daartoe nu in de gelegenheid.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik kom net uit Maasbracht, waar een grote manifestatie plaatsvindt in verband met de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg. Aanwezig waren onder anderen het Tweede-Kamerlid Frans Weekers en de Tweede-Kamerleden van de PvdA Pauline Smeets en Thea Fierens; de laatste is de woordvoester van de PvdA met betrekking tot de herindeling. Thea Fierens gaf ten overstaan van een duizendkoppig publiek aan dat de PvdA morgen bij de stemming het amendement van de VVD-fractie in de Tweede Kamer niet zal steunen, hetgeen betekent dat de PvdA-fractie morgen het wetsvoorstel van de minister zal onderschrijven. Formeel betreft het hier een advies van de woordvoester aan de fractie, maar Pauline Smeets heeft

van de woordvoerder aan de fractie, maar Pauline Smeets heeft aangegeven dat dit advies door de Kamerfractie zal worden overgenomen.

De voorzitter: Via een ander kanaal heeft mij dezelfde informatie bereikt en we mogen gevoeglijk aannemen dat dit stemgedrag zich ook zal voordoen bij het amendement op het wetsvoorstel-Leudal met betrekking tot de voeging Weert-Hunsel. Omdat de PvdA-fractie om deze vergadering heeft gevraagd, lijkt het mij correct die fractie als eerste het woord te geven.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing, want ik vraag me af wat we hier nu met z'n allen nog moeten doen.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (19.33 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.47 uur). Het woord is aan de heer Litjens, die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Litjens: Als de heer Heijmans wil, mag hij voorgaan wat mij betreft.

De voorzitter: Akkoord. Het woord is aan de heer Heijmans.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Gegeven de stellingname van de PvdA-fractie in Den Haag zal het debat in deze raad waarschijnlijk ook een andere tenor krijgen. Graag wil ik om te beginnen uitleggen waarom wij om deze extra raadsvergadering hebben gevraagd.

In februari van dit jaar is de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg hier besproken en door de raad is toen, zij het met een kleine meerderheid, opnieuw het standpunt betrokken dat Weert opteert voor een fusie met Hunsel, met op langere termijn een blik naar Nederweert. Door de amendementen van de VVD-fractie in Den Haag, die formeel deel uitmaken van de besluitvorming in Den Haag, is een nieuwe situatie ontstaan, waarmee ook de positie van Weert in een ander daglicht komt te staan. Wij zijn van mening dat de volksvertegenwoordiging van Weert terzake een opvatting dient te bepalen. Ook andere gemeenten hebben spoedvergaderingen belegd en daarin hun zienswijzen kenbaar gemaakt.

De PvdA-fractie heeft er ook behoefte aan het eerder ingenomen standpunt in het licht van de zojuist genoemde amendementen in deze raad aan de orde te stellen, waarna de gemeenteraad van Weert een signaal kan doen uitgaan naar de Tweede-Kamerfracties in Den Haag, die morgen formeel over de amendementen en het wetsvoorstel zullen stemmen.

In de afgelopen maanden heeft de PvdA-fractie steeds het standpunt betrokken dat het bij een eventuele fusie Weert-Hunsel aan de gemeente Hunsel zelf is te bepalen welke koers deze gemeente dient op te gaan. Daarbij hebben wij betoogd dat, mocht de gemeente Hunsel uit eigen beweging kiezen voor een fusie met de gemeente Weert, Hunsel wat ons betreft van harte welkom is. Die zelfde houding

hebben wij in het verleden ingenomen met betrekking tot de fusie tussen Stramproy en Weert.

De gemeente Hunsel heeft inmiddels een diepgaand onderzoek uitgevoerd naar de toekomst van die gemeente en laten weten dat zij kiest voor de zogenaamde Tuin van Limburg, oftewel één grote landelijke gemeente tussen Weert en Roermond. De minister heeft, gesteund door provinciale staten, een andere zienswijze naar voren gebracht en de landelijke gemeente in tweeën gesplitst, daarbij ook Maasbracht samenvoegend. Het standpunt van de gemeente Hunsel is voor de PvdA-fractie leidend. Wij menen dat dat standpunt behoort te worden gerespecteerd.

Hoewel het niet aan de orde is, heb ik in de conceptbrief die op onze tafels is gedeponeerd iets gelezen over de samenwerking tussen Weert en Nederweert en de noodzaak te komen tot een grotere kracht voor onze regio. Onze fractie kan zich vinden in de zienswijze dat een fusie tussen Weert en Nederweert op een nader te bepalen termijn wenselijk of noodzakelijk kan zijn.

Vorige week hebben wij een conceptmotie toegestuurd aan alle raadsleden en aan de leden van het college waarin de opvatting die eerder in een brief van CDA, SP en PvdA naar voren is gebracht is samengevat. In de motie wordt de griffier opgedragen de leden van de Tweede Kamer terstond te informeren over het feit dat de gemeenteraad van Weert een van bovenaf opgelegde fusie Weert-Hunsel afwijst. Deze motie dien ik bij deze in.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op maandag 12 juni 2006;
overwegende dat:

- de besluitvorming in de Tweede Kamer over de gemeentelijke herindeling een verrassende wending heeft genomen;
- Weert in de voorliggende wetsvoorstellen niet is betrokken;
- de stellingname dat Hunsel maar bij Weert moet worden gevoegd, nauwelijks wordt onderbouwd;
- er maar gemakshalve van wordt uitgegaan, dat een grote landelijke gemeente een bedreiging zou vormen voor de centrumfunctie van Weert in Midden-Limburg;
- een dergelijke landelijke gemeente zich met name voor de opgave gesteld ziet om het voorzieningenniveau in de vele kleine kernen in stand te houden; deze verder tot taak heeft herinrichting van het landelijk gebied;
- er in Hunsel geen draagvlak is voor samenvoeging met Weert;
- draagvlak toch een van de belangrijkste criteria is in het herindelingsproces;

constaterende dat:

- de oriëntatie van Hunsel op Weert als argument voor samenvoeging wordt gehanteerd;
- vanzelfsprekend burgers van omliggende gemeenten als van nature aangewezen zijn op het voorzieningenniveau van de centrumgemeente;

- dit ook geldt voor Cranendonck en Nederweert, waarbij gemeentegrenzen wat dat betreft maar heel betrekkelijk zijn;
- Weert ook zonder Hunsel de centrumgemeente van westelijk Midden-Limburg blijft, hetgeen door Hunsel ten volle wordt erkend;
- daar waar het gaat om uitbreiding van woningbouwlocaties en bedrijventerreinen er volop ruimte beschikbaar is binnen het grondgebied van Weert; deze lokaties voor de langere termijn inmiddels zijn vastgesteld;

tevens overwegende dat:

- er in Weert recent gemeenteraadsverkiezingen hebben plaatsgevonden;
- het nieuwe college van burgemeester en wethouders nog maar twee maanden geleden is aangetreden;
- er een zwaar takenpakket wacht op uitvoering;
- een van bovenaf opgelegde fusie, gepaard gaande met een geforceerde reorganisatie, de voortgang van projecten voor langere tijd zal lamleggen;
- het aan de burgers van Weert niet is uit te leggen waarom er binnen een half jaar tweemaal gemeenteraadsverkiezingen moeten worden gehouden;

draagt de griffier op terstond de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te informeren over het feit, dat de gemeenteraad van Weert een van bovenaf opgelegde fusie Weert-Hunsel afwijst, en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het wetsvoorstel inzake de gemeentelijke herindeling is het resultaat van een zorgvuldig, langdurig en gedegen besluitvormingsproces. Provinciale staten hebben op 11 juni 2003 geconstateerd dat deze herindelingsdiscussie op voldoende draagvlak van onderen kon rekenen en daarmee is het proces van start gegaan.

De CDA-fractie beperkt zich in haar stellingname tot onze regio, dus westelijk Midden-Limburg. Wij vinden het niet onze taak een mening te geven over de herindelingscombinaties van andere genoemde gemeenten in het wetsvoorstel. We constateren dat in maart van dit jaar zowel in Weert als in Nederweert gemeenteraadsverkiezingen hebben plaatsgevonden en daaruit mag worden afgeleid dat de omvang van beide gemeenten van rijks- en provinciewege als een feit werd beschouwd en dat zij niet actief bij het daadwerkelijke herindelingsproces betrokken zijn, althans niet met de insteek gemeentegrenzen te wijzigen.

Het amendement van de VVD op het wetsvoorstel voorziet in een fusie van Weert en Hunsel, waarmee voorbij wordt gegaan aan het besluitvormingsproces van de Leudalgemeenten en de gemaakte keuzen.

Het CDA heeft waardering voor het zorgvuldige besluitvormingsproces dat is gevoerd, met name ook in de gemeente Hunsel. Hunsel heeft zijn inwoners via een enquête de voorkeur voor een fusiegemeente laten uitspreken, waarbij de voorkeur uitging naar de nieuw te vormen gemeente Leudal. Zo was het ook bedoeld: voldoende steun voor een belangrijk besluit. Dit signaal heeft de CDA-fractie niet genegeerd, maar geaccepteerd. Wij hebben kennis genomen van de brief van de gemeenteraad van Hunsel aan de leden van de Tweede Kamer van 8 juni en van

de brief die de Stuurgroep Leudal namens de participerende gemeenten heeft gestuurd.

Vandaag gaan we het niet hebben over de vraag of een fusie met Hunsel wel of niet voordelen heeft; dat is ook niet meer nodig. In de brief van 28 januari van PvdA, SP en CDA aan de voorzitter van de Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken is het standpunt van de CDA-fractie met argumenten verwoord. Ook in de raad is het standpunt van het CDA herhaaldelijk consequent, dus ongewijzigd, verkondigd. De CDA-fractie is van mening dat het wetsvoorstel ten aanzien van de nieuwe gemeente Leudal ongewijzigd dient te blijven.

Voor wat betreft de bestaande samenwerking met de gemeente Nederweert willen wij nog opmerken dat deze geïntensiveerd kan worden en dat deze samenwerking op langere termijn mogelijk tot een fusie zou kunnen leiden, mits ook de gemeente Nederweert dezelfde mening is toegedaan. Ook dit standpunt is niet nieuw, maar voor de duidelijkheid herhaal ik het nog maar eens. Ook in dit geval willen wij niets forceren, maar recht doen aan de opvattingen die leven bij de samenwerkingspartner en deze respecteren. Ook dat is investeren in de toekomst.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Op verzoek van een raadsmeerderheid is in de afgelopen periode de lobby in gang gezet inzake de herindelings in Midden-Limburg. Het raadsbesluit dat hieraan ten grondslag lag is buitengewoon voortvarend ter hand genomen. Zelfs het geachte raadslid de heer Heijmans schrijft hierover in zijn dagboek: *“Gezegd moet worden dat de VVD-lobby prachtig werk geleverd heeft. Onder aanvoering van VVD-wethouder Jos van Rey uit Roermond en andere VVD-coryfeeën als Weerter Kamerlid Frans Weekers en burgemeester Niederer zijn de kaarten op deze manier geschud.”* Het is prachtig wat de heer Heijmans hier schrijft, al ben ik van mening dat hij een verkeerde inschatting geeft van de coryfeeën. Ik meen namelijk dat de heer Niederer in zijn hoedanigheid van burgemeester van Weert aan het werk is getogen en niet als een VVD-coryfee.

Tijdens het debat in de Tweede Kamer is door de heer Van Beek op een voortreffelijke en heldere wijze uiteengezet wat het belang van Weert is en hoe hij de samenvoeging Hunsel-Weert ziet. De VVD-fractie in deze gemeenteraad blijft bij haar standpunt dat de vorming van de nieuwe, grote gemeente Leudal afbreuk doet aan de versterking van de centrumfunctie van Weert. Deze gemeente zal leiden tot een verschraling van het voorzieningenniveau in Weert. Versterking van de centrumfunctie van Weert is nodig vanwege ontwikkelingen in de omgeving, niet alleen in economische zin overigens: ook de bestuurskracht die uitgaat van een sterke centrumgemeente is hierbij van belang. Het loslaten van Hunsel binnen het samenwerkingsverband Land van Weert en Cranendonck is een slechte zaak. De burgemeester van Haelen zegt het volgende: *“Met betrekking tot de gemeente Hunsel merken wij nog op dat die gemeente geen kwalitatieve bijdrage kan leveren aan de gemeente Weert, anders dan enkel kwantitatief.”* Daarmee geeft hij te kennen dat een toevoeging van 6.000 inwoners voor de gemeente Weert niet van belang is. Een paar regels verder schrijft hij: *“Weliswaar zijn er enkele praktische operationele samenwerkingsconstructies met Weert, maar sociale zaken en wel-*

zijnsinstellingen zijn reeds in Leudalverband geplaatst.” Een bewijs dat de eerder genoemde verschraling zich zal doorzetten, ook op economisch gebied. Nu ‘nee’ zeggen tegen het samengaan met Hunsel is een misser van grote orde. Vanmorgen, tijdens een beraad, hoorde ik zelfs de term ‘een historische misser’. De posities van zowel Roermond als Weert moeten krachtiger worden weggezet. Dit hangt niet alleen van Hunsel af, maar er ligt wel een kans die we zouden kunnen aangrijpen, een unieke kans, eenmalig, ook in de richting van 2010. We zouden dan kunnen beginnen met het leggen van een fundament voor een nieuwe gemeente Weert, samen met Hunsel en Nederweert. Er zullen in de toekomst namelijk twee centrumgemeenten moeten zijn in Midden-Limburg: Roermond en Weert, beide krachtig en niét naar het model van Noord-Limburg, waar Venray wordt verdrongen door Venlo. Een groot Weert is in de ogen van de VVD de toekomst, maar als u anders wilt, en u krijgt pijn aan uw dikke teen, dan bent u natuurlijk in het ziekenhuis van Roermond in de toekomst van harte welkom!

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal is altijd een groot voorstandster geweest van één grote gemeente, omvattend het zogenaamde Land van Weert, en laat dat nu precies zijn waarop de fracties van VVD, PvdA en GroenLinks in de Tweede Kamer hebben aangedrongen, omdat dat in hun ogen recht doet aan een evenwichtige herindeling in het Midden-Limburgse.

Het valt niet te ontkennen dat de inwoners van Hunsel op velerlei gebied altijd georiënteerd zijn op Weert; dat geldt overigens in nog grotere mate voor de inwoners van Nederweert. Achteraf gezien beschouwen wij het als een gemiste kans dat we ons van het begin af aan, toen er sprake was van enige vorm van herindeling, niet actiever met de zaak hebben bemoeid. Dat verwijten we overigens ook onszelf. Het beleid van pappen en nathouden wreekt zich nu. Het feit dat we ons vanaf het begin hebben gefocust op, noem het maar een *vriendelijke* manier van fuseren – en blijkens de woorden van de heer Heijmans is dat nu weer aan de orde – met Nederweert, gebaseerd op emoties en niet op rationele en zakelijke gronden, is een verkeerde keuze geweest. Natuurlijk is het het beste dat een fusie van onderop tot stand komt, maar dat mag nooit alleen zijn gebaseerd op emoties, doch op feiten. Als we de rationele en zakelijke feiten op een rij zetten, kunnen we geen andere conclusie trekken dan door de meerderheid van de Tweede Kamer werd getrokken, namelijk dat in het westelijk deel van Midden-Limburg één grote gemeente moet ontstaan rond de centrumgemeente Weert, die qua omvang en inwoneraantal gelijk is aan, of een tegenwicht vormt ten aanzien van Roermond.

De gemeenteraad van Weert heeft u nog geen vier maanden geleden in meerderheid toestemming gegeven om te proberen het tij te keren. Nu wordt door de fractie van de PvdA, die haar motie en haar brief blijkbaar toch overeind houdt, min of meer gevraagd dat teniet te doen. De brief en de motie kunnen mijns inziens namelijk, en dan druk ik het zacht uit, als een verwijt naar u worden opgevat voor het feit dat u zich de afgelopen vier maanden zo hebt ingezet voor de gemeente Weert. Wij daarentegen zijn van mening dat u dit heel correct en goed hebt gedaan. Het is nu gelopen zoals het is gelopen, maar de PvdA, zoals ze zich nu in deze raad en in de provincie gedraagt, had beter moeten weten. Hier kwam een

nieuwe raad te zitten en op dat moment had ingegrepen moeten worden en u, als voorzitter, via een meerderheid in de raad uiteraard, terug moeten fluiten....

De heer Heijmans: In de pers heb ik nogal fors uitgehaald, ook vandaag nog om kwart over zeven voor Weert TV, maar niet één keer heb ik daarin iets gezegd over het functioneren van de burgemeester van Weert. Ik heb hem nooit verweten dat hij met voortvarendheid en misschien ook wel met persoonlijk enthousiasme – een goede combinatie overigens – het meerderheidsstandpunt van de gemeenteraad heeft uitgedragen. Tot de heer Lempens zou ik voorts willen opmerken....

De heer Litjens: Mag ik nu weer verder gaan? Het was toch een interruptie aan mijn adres?

De heer Heijmans: ... dat er natuurlijk via partijpolitieke kanalen rechtstreekse lijnen zijn; uitstekend, ook ik heb daarvan driftig gebruik gemaakt.

De heer Litjens: De fractie van Weert Lokaal is van mening dat wij ons door deze manier van werken volkomen belachelijk maken, zowel in Den Haag als bij de provincie. Wij hebben u op pad gestuurd, u hebt goed uw best gedaan, zoals is gebleken, en vervolgens wordt u hierop afgestraft. Hoe zullen ze daar in Den Haag en bij de provincie over denken?

Uit het voorgaande moge blijken dat wij geen medewerking verlenen aan amendementen, moties of brieven die hier vanavond aan de orde komen. De fractie van Weert Lokaal doet hier niet aan mee.

Verbaasd zijn wij over de brief van 12 juni die u ons hebt voorgelegd. Door wie de brief is opgesteld weet ik overigens niet, want er staat helemaal niets onder. Ik zou daarom eerst wel eens willen weten van wie deze brief eigenlijk is. Vervolgens willen wij graag weten wat in uw standpunt is gewijzigd vergeleken met wat in de voorjaarsnota 2005 door raad en college is geaccordeerd, t.w. de gemeentelijke doelstelling van een fusie met Hunsel per 1-1-2007. Als er inderdaad iets is veranderd, vragen wij ons voorts af wat een raadsbesluit hier nog waard is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De mensen en bestuurders van Hunsel willen niet bij Weert. Zij hebben gekozen voor een grote plattelandsgemeente, de naam bepaald, Leudal, een koers uitgezet en in november zouden er verkiezingen zijn. Op letterlijk een achternamiddag hebben PvdA en GroenLinks de VVD gesteund om tegen het voorstel van de provincie in te gaan. Graag wil ik hier het CDA-Kamerlid Smilde citeren: *“De minister heeft zeer terecht gesteld dat het draagvlak voor de amendementen van de VVD-fractie in een aantal gevallen onduidelijk is en dat in een aantal andere gevallen, bijvoorbeeld bij Maasbracht en Hunsel, overduidelijk is dat er geen draagvlak voor is. Er kan hier in de Kamer worden gesproken over wijziging van het kiesstelsel, of verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd naar 16 jaar, maar wij zetten het vertrouwen van de burger in de politiek echt op het spel als wij hier in de Kamer op een achternamiddag in juni een voorstel dat in goed overleg tussen de gemeenten en de provincie tot stand is gekomen met een paar ingrijpende amendementen gaan wijzigen. Daar-*

mee wordt niet alleen het voorstel van de regio, maar ook het vertrouwen van mensen in de politiek onderuit geschouwd, want dan is het Den Haag weer die het gaat regelen." Ik sluit me daarbij volledig aan.

De motie waarin wordt opgeroepen iets te doen in de richting van de Tweede Kamer is natuurlijk met name bedoeld voor de fracties van VVD, PvdA en Groen-Links. Niet alles wat in de motie wordt gesteld vinden wij relevant, maar het geformuleerde besluit steunen wij. Nogmaals: de motie is vooral bedoeld voor dat deel van de Tweede Kamer dat niet consequent is, en dat geldt niet voor CDA en SP, want die zijn op alle niveaus altijd heel consequent geweest. Ook de VVD was consequent, maar ik heb wel een kanttekening te plaatsen bij wat in de Tweede Kamer naar voren is gebracht. Ze hadden er namelijk Nederweert graag bij gevoegd, maar Nederweert was niet voorbereid op een herindeling; Hunsel wel, maar what about Weert? Wij zijn toch ook niet voorbereid op een herindeling? Bij de consequentie van dat betoog zet ik dan ook mijn vraagtekens, en overigens ook bij het betoog van de PvdA-vertegenwoordiger, die verkondigde dat Hunsel meedoet aan de Intergemeentelijke Sociale Dienst van Weert. Deze misser tekent de communicatie tussen de lokale en de landelijke fracties.

Ik had het over een consequente opstelling. Wat dat betreft hoef ik over Groen-Links niets meer te zeggen, want die heeft zichzelf hier al opgeheven. Tot Weert Lokaal wil ik wel het volgende opmerken. In de verkiezingscampagne heeft ze steeds gezegd dat ze alleen staat voor het belang van de gemeente Weert. Is het dan in het belang van de gemeente Weert om er een onwillige gemeente Hunsel bij te krijgen?

De heer Litjens: Wij zijn niet zo overtuigd van die onwil van de gemeente Hunsel. Waar het ons om gaat is dat wij qua omvang en qua inwoneraantal een tegenwicht moeten vormen ten aanzien van Roermond. Hetzelfde verhaal dat u nu vertelt geldt straks ook voor Nederweert en ik ben benieuwd hoe u dan zult reageren.

De heer P.P.E. Lempens: Wij zijn niet voor concurrentie tussen gemeenten, maar vooral voor samenwerking. Als er van onderop draagvlak is, moeten we met z'n allen meewerken aan een goede nieuwe gemeente.

De heer Litjens: Hebt u niet in de stukken van de Tweede Kamer gelezen dat er zeer getwijfeld wordt aan de resultaten van allerlei samenwerkingsverbanden?

De heer P.P.E. Lempens: Zeker, en ook ik heb twijfels bij bepaalde samenwerkingsverbanden, zoals bijvoorbeeld de intergemeentelijke samenwerking ten aanzien van de Risse.

Over opportunisme wil ik ook nog een paar opmerkingen maken. Ik ben blij dat de SP geen opportunistische partij is. Als we dat wél zouden zijn, zouden we het VVD-amendement kunnen steunen en zouden we nog dit jaar vervroegde verkiezingen hebben, en u weet: wij houden van verkiezingen, want dan leg je verantwoording aan de kiezer af, en dat behoort je niet alleen te doen als er verkiezingen zijn, maar ook tussendoor, en een nog grotere SP zou een zeer welkome aanvulling zijn in de strijd om een nieuw college. Voorts wil ik opmerken dat je in het

leven niet moet laten leiden door gemiste kansen. Daarom moeten we niet te veel achterom kijken.

Tot slot nog iets over één groot Weert: voor de SP betekent dat niet direct groot in omvang, maar groot in prestaties, en dat kan ook door samenwerken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Alvorens mijn betoog aan te vangen, leg ik u de vraag voor wat het standpunt van het college is ten aanzien van het hele verhaal dat nu ter tafel ligt.

D66 heeft in het verleden over haar standpunt aangaande een samengaan met Hunsel en een samengaan met Nederweert nooit enige onduidelijkheid laten bestaan. Een aantal argumenten die in de brief zijn genoemd, die wellicht gezamenlijk zou moeten uitgaan naar de Tweede Kamer, vinden wij niet helemaal helder. Het is juist dat er pas verkiezingen zijn geweest en je kunt je afvragen of het handig is zo snel daarna opnieuw verkiezingen te houden. Keurig wordt aangehaald dat Nederweert er niet bij betrokken is, en terecht, maar op termijn komt dat verhaal er toch aan. Laten we daarom met z'n allen toekomstgericht inzetten op die samenwerking. Ik ben ervan overtuigd dat we het met die samenwerking alleen niet zullen redden en dat er toch wel een fusie zal komen. Laat ons dan het initiatief nemen om er samen met Nederweert aan te werken. Het zou heel mooi zijn geweest als we dat ook samen met Hunsel hadden kunnen doen, maar gezien de uitspraken die zijn gedaan door de PvdA, en helaas bevestigd door de VVD, zal dat er niet in zitten. Dat neemt niet weg dat wij nog altijd van mening zijn dat dit een heel goede oplossing zou zijn geweest voor de lange termijn, vooral ook gezien de centrumfunctie die wij willen vervullen en daarvoor is een bepaalde basis en een zekere draagkracht nodig. Hunsel is nu al uit sociale zaken gestapt en uit een aantal welzijnsverbanden, en zo loopt het steeds verder terug....

De heer Litjens: En morgen zult u in de krant lezen dat ook de bibliotheek eraan komt.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn er dus niet van overtuigd dat dit tot een versterking van Weert zal leiden, maar eerder tot een uitholling van de functies die we nu binnen onze gemeentegrenzen hebben. We kunnen dan ook alleen maar zeggen dat de heer Van Beek gelijk heeft als hij het over Hunsel en Weert heeft, maar vooral ook als hij zegt dat nu gekeken moet worden naar Weert en Nederweert. We zullen ons moeten laten leiden door een langetermijnvisie. Het is waar dat de stemmenverhouding in deze raad nu anders ligt dan vóór de verkiezingen, maar dat neemt niet weg dat er nog altijd een aantal partijen vóór zijn en een aantal tegen en dat daarin geen wijziging is opgetreden.

Wat ons betreft zou het mooi zijn geweest als het amendement het morgen wel zou hebben gehaald. We hebben er als partij zelf al een mooi voorbeeld van gegeven, want we zijn samen met de afdeling Nederweert al wel gefuseerd. Wie weet zal dat goede voorbeeld in de toekomst goed doen volgen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan mijn adres zijn een paar vragen gesteld waarop ik zal ingaan, daarna is het woord wederom aan de raad.

Politiek is een hard spel en er is ook een hard spel gespeeld met inhoudelijke argumenten die zijn gewisseld, lokaal, provinciaal en landelijk; dat hoort er allemaal bij. De hardheid van het proces kan me niet zo boeien, zo lang het maar om de inhoud gaat en je niet bijvoorbeeld iemand afvalt omdat hij toevallig blauwe ogen heeft en je liever iemand hebt met bruine ogen, want daar kan die persoon zelf niets aan doen. Waar we wel iets aan kunnen doen, is aan de argumenten die naar voren worden gebracht.

De motie die is ingediend door de PvdA-fractie kan ik om een aantal redenen niet waarderen. In de periode 2002-2006 heeft hier een gemeenteraad gefunctioneerd die in meerderheid – weliswaar een kleine meerderheid, maar niettemin een meerderheid – een bepaald standpunt heeft bepaald, dat daarmee het standpunt werd van de gemeenteraad. Enkele maanden geleden nog maar heb ik dat standpunt vertolkt tijdens de hoorzitting in Thorn, met een nadrukkelijke verwijzing naar het minderheidsstandpunt; onze hoogste ambtenaar was daarbij aanwezig en kan dat bevestigen. In de rol van raadsvoorzitter bent u mij allen even lief en ik heb dan ook geprobeerd uw aller standpunt te verkondigen. Als voorzitter van de raad en voorzitter van het college had ik echter de dure plicht te gaan voor het standpunt dat toen was ingenomen. Na de verkiezingen zijn de standpunten niet veranderd door een wisseling van meerderheid en minderheid, wel is de oppositie van destijds nu deel gaan uitmaken van de coalitie en ik vind het eerlijk gezegd niet zo collegiaal ten opzichte van de vorige raad dat al een paar weken na de wisseling van de wacht, of wisseling van de macht, zo u wilt, nu op grond van de redenering dat het getal tot een meerderheid komt en dat dus het meerderheidsstandpunt een standpunt is van de raad, deze motie wordt ingediend. De heer Litjens vroeg zich in dit verband al af wat raadsbesluiten nog waard zijn als ze zonder een inhoudelijke verandering in standpunten, maar zuiver door de macht van het getal ineens veranderen. Ik snap het, maar raar is het wel...

De heer P.P.E. Lempens: Maar dat is de democratie, die werkt zo!

De voorzitter: Ik zei ook dat ik het wel begrijp.

De heer P.P.E. Lempens: Waarom noemt u het dan raar? Is de democratie raar volgens u?

De voorzitter: U moet wel goed luisteren. Er is geen verschil van standpunten gekomen, maar door de macht van het getal zijn de zaken anders komen te liggen, zonder dat er andere argumenten zijn ingebracht; dát knarst.

De heer Litjens heeft gevraagd van wie de voorliggende brief afkomstig is. Formeel weet ik dat ook niet. Vanmorgen is er een vergadering geweest van het college met de fractievoorzitters van de coalitie en ik veronderstel dat vanuit dat gremium een concept is gemaakt dat nu voorligt.

De heer Litjens: Wil de eigenaar zich dan nu bekend maken!?

De voorzitter: Ik heb er geen idee van.

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil er wel een toelichting op geven. De VVD-fractie werd vanmorgen geconfronteerd met de motie van de PvdA-fractie en die motie – daar maak ik geen geheim van – past ons niet. Daarom hebben wij een poging ondernomen om raadsbreed iets weg te zetten. De fractievoorzitters van CDA en PvdA en de collegeleden waren het daarmee eens. De heer Coolen heeft toen als eerste man van de grootste fractie in deze raad het voortouw genomen voor het opstellen van een conceptbrief waarin wij ons wellicht allemaal kunnen vinden. Zonder de motie van de PvdA-fractie nodig te hebben kunnen we dan het standpunt van de gemeenteraad van Weert aan ‘Den Haag’ kenbaar maken.

De heer Litjens: Is dat nu wat de heer Heijmans bedoelt met achterkamertjespolitiek?

De heer H.P.M. Lempens: Het is geen achterkamertjespolitiek. Zodra ik wist dat er een brief zou komen, heb ik u daarvan onmiddellijk in kennis gesteld.

De heer Litjens: Maar bij de opzet zijn wij niet betrokken geweest; dat gebeurt dus achteraf.

De voorzitter: Rest mij nog een antwoord op de vraag van mevrouw Stokbroeks naar het standpunt van dit college. Wij hebben dit niet besproken en laten het, mede omdat het geen onderwerp is geweest van het coalitieakkoord, met opzet over aan de vrije opvatting van de leden van het college, maar u kunt wel ongeveer nagaan hoe de wethouders daarin zitten.

De heer Litjens: U hebt zich tegen de motie verklaard, maar hebt u ook een mening over de brief?

De voorzitter: Ik heb de brief niet gelezen, ik heb hem net op mijn bureau aange troffen....

De heer Van Dooren: Maar die hebt u toch samen opgesteld?

De voorzitter: De voorzitter van het college niet.

De heer Van Dooren: Maar de voorzitter van de raad wel, neem ik aan.

De voorzitter: Ik ben voorzitter van de raad, maar daarmee ben ik geen partij van de raad. Dat is aan u.

De heer Van Dooren: De heer Lempens heeft zojuist verteld wie bij het beraad aanwezig zijn geweest.

De voorzitter: Maar toen was er nog geen brief.

De heer Van Dooren: De heer Lempens zei dat het college het ermee eens was.

De voorzitter: Ik heb de brief pas vanavond op mijn tafel aangetroffen, bij de opening van de raadsvergadering.

De heer Van Dooren: Maar was het college het ermee eens of niet?

De voorzitter: Waarmee?

De heer Van Dooren: De heer Lempens zei zojuist dat een brief de deur is uitgegaan waarmee het college het eens was.

De voorzitter: Nee.

De heer Van Dooren: Dat heeft hij wél gezegd; kijk er later de notulen maar op na.

De voorzitter: Misschien kan de heer Lempens even vertellen wat hij heeft gezegd.

De heer H.P.M. Lempens: Volgens mij heb ik gezegd dat door ons een poging is ondernomen om de motie van de PvdA-fractie te omzeilen via een brief die gedragen zou kunnen worden door de gehele raad. Ik heb eraan toegevoegd dat de heer Coolen, als leider van de grootste fractie in deze raad, zijn hulp heeft aangeboden voor het componeren van deze brief.

De voorzitter: Het woord is thans in tweede termijn aan de raad.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Uw betoog kan ik volgen, zij het dat letterlijk op het allerlaatste moment een wezenlijk verschil is ontstaan. Mijn verwijten richten zich louter en alleen op de Tweede-Kamerfractie van de PvdA. Overigens is dat vanmiddag uitgepraat.

Wij hebben een proces van besluitvorming achter de rug dat drie jaar heeft geduurd. Uit en terna zijn alle varianten daarin bekeken. Ik citeer uit een notitie van de gemeente van 6 januari, behelzend een pleidooi voor een versterkt Weert in een versterkt Midden-Limburg: *“Omdat Weert geen deel uitmaakt van de herindelingsvoorstellen is van een dergelijke versterking geen sprake. Integendeel, het wetsvoorstel doet hieraan afbreuk.”* Tot verbazing van een aantal fracties, met name die van het CDA – lees er de Kamerstukken van vorige week maar op na –, bleek dat én Nederweert én Weert deel uitmaakten van de Arhi-procedure, en dat terwijl er verkiezingen zijn geweest in Weert en in Nederweert; de overige gemeenten in Midden-Limburg stonden daar buiten in afwachting van de herindelingsvoorstellen....

De heer H.P.M. Lempens: U wilt nu toch niet beweren dat wij daarvan niet op de hoogte waren? Ik kan mij nog heel goed herinneren dat wij hier een tijdje geleden hebben gediscussieerd over de vraag of niet ook in Weert eind 2006 verkiezingen zouden moeten worden gehouden, opdat zo in geheel Midden-Limburg op

dezelfde datum verkiezingen zouden worden gehouden. Ik kan me overigens ook herinneren dat we daarin met een paar mensen alleen stonden.

De heer Heijmans: Ik heb alleen geciteerd uit een notitie van het college. Niet op een achternamiddag, maar op Pinkstermaandag werden wij als een duveltje uit een doosje – en dan heb ik het over datgene wat van de zijde van VVD, PvdA en in zekere mate ook GroenLinks naar voren werd gebracht – meegesleept door een fusie Hunsel-Weert, met verkiezingen over drie maanden. De inkt van het coalitieakkoord is nog nauwelijks droog en er zitten koud twee maanden nieuwe wethouders. Waarmee zouden we dan over drie maanden weer folderend langs de deuren moeten gaan? De Weertenaren zouden zeggen: ga maar werken, we hebben gestemd!

De heer Van de Loo: U was bang voor verkiezingen, want uw luchtballon zou geklapt zijn!

De heer Heijmans: Wij zijn nergens bang voor. Politiek is een hard vak, om de woorden van de burgemeester van zo-even te citeren, maar je moet er vooral niet bang voor zijn. Juist het euvele feit dat zo dreigde te ontstaan is voor ons reden geweest deze extra raadsvergadering aan te vragen en de motie in te dienen, met respect voor de besluitvorming die eerder in deze raad heeft plaatsgevonden.

De heer M.C.M. Lempens: Wat mij bijzonder heeft verbaasd in de uitlatingen van de heer Heijmans die de laatste tijd in het nieuws zijn gekomen is zijn stelligheid en boosheid over het gevoerde proces in de Tweede Kamer, terwijl zijn eigen PvdA-fractie in de Tweede Kamer daarbij aanwezig was.

De heer Heijmans: Ik raad u aan de geluidsband van L1 Radio op te vragen, om te horen hoe ik daar gereageerd heb in de richting van de Tweede-Kamerfractie van de PvdA. Ik heb geen enkel bezwaar aangetekend tegen de zienswijze van de VVD-Kamerfractie. In het debat gisteren voor de Streekomroep, waaraan ook werd deelgenomen door Frans Weekers en burgemeester Truijen van Hunsel, is daarover stevig gediscussieerd, maar wel met respect voor ieders standpunt. Mijn pijlen richten zich op onze eigen club.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Uitgedaagd door de heer Litjens wil ik even reageren op het gebeuren van vanochtend. Wat vanmorgen in coalitieverband is geprobeerd, is met respect voor andermans standpunten en met respect voor het door het college gevoerde beleid een standpunt naar voren te brengen; dat is geformuleerd in een brief, waarmee wij willen proberen een gemeenschappelijkheid uit te stralen in de richting van 'Den Haag' en een beeld van verdeeldheid te voorkomen. Onze intentie was erop gericht te voorkomen wat nu gebeurt. Van achterkamertjespolitiek is geen sprake geweest; zoiets verafschuw ik. Wat wij vanmorgen hebben gedaan was ingegeven door zorg voor onze gemeente.

Mevrouw Stokbroeks: Ik begrijp dat u hebt willen proberen een brief op te stellen waar de gehele raad zich achter zou kunnen scharen, maar hoe is dan de motie te verklaren die is ingediend?

De heer Marechal: Ik heb begrepen dat er een motie nodig is om iets in gang te zetten. Het kernpunt van de motie is weergegeven in de laatste zin; voor het overige staan er alleen overwegingen in. Wat wij willen is dat vanavond namens de gemeenteraad een brief uitgaat naar 'Den Haag' en daarop is ook de motie gericht.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heren H. Lempens en Marechal hebben correct uitgelegd hoe het vanmorgen is gegaan. Wij hebben getracht eenstemmigheid, maar ook eenduidigheid te bereiken via de voorliggende brief. In de brief staat ook dat een meerderheid van de raad, bestaande uit de partijen CDA, PvdA en SP, tegen toevoeging is van Hunsel aan Weert, en daaraan is een argumentatie verbonden. Op de tweede pagina van de brief is voorts het standpunt geformuleerd van de minderheid van de raad. Met een verwijzing daarnaar kan de raad toch als eenheid naar buiten treden. Als de tekst van de brief bezwaren oplevert, is de redactie eventueel voor aanvullingen vatbaar, en daarover willen wij ons dan graag in een schorsing beraden. Die schorsing vraag ik bij deze aan.

De voorzitter: Het lijkt me verstandig deze schorsing na de tweede termijn in te lassen, nadat alle standpunten naar voren zijn gebracht.

De heer Egging: Akkoord.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Aan de motie van de PvdA-fractie heeft de VVD-fractie geen enkele behoefte. De brief die voorligt is voor ons wel acceptabel, al zullen er nog enkele kleine wijzigingen in moeten worden aangebracht. Zo wordt bijvoorbeeld gesproken over een amendement van de VVD, terwijl dat niet correct is; het is een amendement-Van Beek. In een brief aan de Tweede Kamer moet wel precies worden aangegeven om welk amendement het gaat en niet zomaar worden verwezen naar een amendement van de VVD.

Naar ik begrijp is het toch nog nodig een of andere motie te dichten, willen we deze brief kunnen versturen. In plaats van de motie van de PvdA zou dan een iets simpeler schrijven kunnen worden opgesteld, waarin de griffier wordt opgedragen de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal terstond te informeren, maar dan níét over het feit dat de gemeenteraad van Weert een van bovenaf opgelegde fusie Weert-Hunsel afwijst, zoals in de motie van de PvdA-fractie staat; dat zal iets anders geformuleerd moeten worden, willen wij onze steun aan zo'n motie kunnen geven.

De voorzitter: Voor het versturen van de brief is niet per se een motie nodig.

De heer H.P.M. Lempens: Dan ben ik helemaal tevreden gesteld!

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de brief worden inderdaad, zoals de heer Egging zei, twee standpunten uiteengezet. In de ogen van onze fractie kan dat niet anders betekenen dan dat het besluit dat is genomen in het kader van de voorjaarsnota 2005 en op 6 januari 2006 bekrachtigd in de notitie 'Naar een versterkt Weert' geen stand meer houdt, en daarmee zijn wij het niet eens.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel de heer Marechal heeft gezegd dat vanmorgen met respect voor een ieder is geprobeerd een gezamenlijke brief te formuleren, kunnen wij niet anders concluderen dan dat hiermee alles wat u in de afgelopen tijd heeft gedaan wordt onderuit gehaald. Wij zijn in ieder geval pertinent tegen de motie van de PvdA-fractie en ook de brief zullen wij niet ondersteunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat ik mij afvraag is waarom wij vanmorgen niet voor dat gesprek zijn uitgenodigd, terwijl het toch volgens de heer Egging de bedoeling was een brief te formuleren waarin iedereen, dus ook de oppositie, zich zou kunnen vinden.

De heer Egging: Het is gegaan zoals ik gezegd heb. De heer Coolen heeft het initiatief genomen om de brief in deze redactie te gieten. Dat mag je zien als een gezamenlijk besluit van de coalitie.

De heer P.P.E. Lempens: Goed, maar niet van de raad. Deze hele discussie illustreert maar weer eens dat dé raad niet bestaat.

In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij de motie kunnen steunen, ook al zijn wij het niet helemaal eens met alle overwegingen. Het gaat echter om het besluit en dat is duidelijk. Het liefst had ik overigens gezien dat hierbij ook zou worden verwezen naar het gestelde in de brief van 28 januari. Ik pleit ervoor die brief als bijlage mee te sturen, want in de nieuwe brief wordt wat ons betreft Nederweert veel te fors betrokken. In onze ogen geldt voor Nederweert hetzelfde als voor Hunsel: er moet steun voor zijn, bijvoorbeeld aangetoond door een referendum, of door een vrijwillig samengaan, zoals met Stramproy is gebeurd. Overigens zou in de brief ook met het belangrijkste moeten worden begonnen en niet met de klacht dat het zo zielig is om twee keer per jaar met folders te moeten gaan lopen; dat is echt heel raar. De middelste alinea op de tweede pagina, waarin het draagvlak ter sprake komt, zou eigenlijk bovenaan moeten staan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als de motie in stemming wordt aangebracht en aangenomen, is de brief volgens mij helemaal niet meer aan de orde. De vorige raad heeft destijds met een andere meerderheid de burgemeester een opdracht gegeven, die voortvarend is opgepakt. Wij zijn het daarmee volledig eens en wij zullen de motie dan ook niet steunen. Aan de brief kunnen wij alleen meewerken als daarin helder onze standpunten worden verwoord.

De voorzitter: Ik schors thans op verzoek van de heer Egging de vergadering (20.45 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.00 uur).

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De drie partijen die het initiatief voor de brief hebben genomen hebben moeten constateren dat daarvoor niet voldoende steun kan worden verkregen. Wij zullen de brief dan ook intrekken.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wat wij hadden willen voorkomen gebeurt nu toch: er is verdeeldheid en wij verzoeken u nu alsnog de motie in stemming te brengen.

De voorzitter: Ik bied de gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de motie.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal zegt in feite dat men met deze brief had willen voorkomen dat de motie in stemming zou moeten worden gebracht, en dat vind ik op z'n minst ongelukkig uitgedrukt, temeer daar de motie al in eerste termijn is ingebracht, terwijl ik in de veronderstelling verkeerde dat de brief voldoende zou zijn. Dat zaait verwarring en ik kan me dan ook voorstellen dat er mensen zijn die zeggen dat het voor hen niet meer hoeft. Ik vind dit bijzonder jammer en een gemiste kans. U zult begrijpen dat de fractie van de VVD de motie afwijst.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Voor de fractie van Weert Lokaal blijft het schrijven van burgemeester en wethouders van 6 januari, dat door de meerderheid van de raad, zij het een kleine meerderheid, is geaccordeerd leidend. De Tweede Kamer maakt als hoogste gezagsdrager haar eigen afweging en neemt aan de hand daarvan een besluit. Dat besluit respecteren wij, of dat ons welgevallig is of niet. Wij hebben geen behoefte aan de motie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de beginwoorden van uw betoog in eerste termijn: politiek is soms een hard spel. Wij kunnen niet alle overwegingen in de motie steunen, maar het besluit wel, en daar gaat het om. Dat is consequent stemgedrag.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over consequent stemgedrag gesproken: wij steunen de motie niet. Wij vinden het een gemiste kans dat de gezamenlijke brief niet uitgaat; dat was wel zo elegant geweest jegens 'Den Haag', want dezelfde partijen die in januari vóór waren zijn dat nu nog en dezelfde partijen die tegen waren idem. Dit had op een elegantere manier opgelost kunnen worden, maar helaas blijkt dat niet te kunnen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie steunt uiteraard deze motie.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA en SP vóór aanvaard.

De voorzitter: De griffier zal zorgdragen voor prompte toezending aan de leden van de Tweede Kamer.

3. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.06 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter,