

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 4 JULI 2006**

(voortzetting van de vergadering van 28 juni 2006)

30. Instemmen met de Parkeerbeleidsnota 2006 (06 06 108).....	42
31. Verlenen van een bijdrage ad €151.228,- in de meerkosten van de 1e fase van de restauratie van het klooster Abdij Maria Hart aan de Maasstraat 17 (06 06 079).....	59
32. Vaststellen van de Regionale Woonvisie Weerterkwartier 2006-2010 (06 06 095).....	60
34. Realiseren van stageplaatsen voor studenten en leerlingen binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente Weert (initiatiefvoorstel PvdA) (06 06 078).....	66
35. Vaststellen Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en Verordening op de raadscommissies en de opiniërende raad 2006 (<i>initiatiefvoorstel presidium</i>) (06 06 101).....	69
39. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Van der Looy Projektmanagement BV voor het ontwikkelen en realiseren van het project 'Kerkplein Stramproy' (0606111).....	75
41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0606117). a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie CDA d.d. 13 juni 2006 inzake uitblijven van een antwoord over de herinrichting van de Tungelroyse Beek in Stramproy, met verzoek om mondelinge beantwoording.	87
42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2006 tot en met 20 april 2006 (06 06 116).....	88
43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 06 115).....	89
44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006; c. overzicht reserves en voorzieningen (06 06 114).	89
45. Sluiting.....	89

VOORZITTER: de heer P.J.R.L. Verheggen, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en R.F.J.W.M. van Dooren, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen en de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, M.M.C.F. Stokbroeks en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving zijn de heren J.M. Cardinaal, A.J. Egging, G. Soyugüzel en J.A.F. Tak, alsmede de heren S.H.M. Strous (wethouder) en mr. J.M.L. Niederer (burge-meester).

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat de burgemeester vanavond verhinderd is en dat hij daarom optreedt als plaatsvervangend voorzitter. Voorts is bericht van verhindering ontvangen van de heren Egging, Soyugüzel en Tak en van wethouder Strous. Na behandeling van agendapunt 31 zal wethouder Coolen de vergadering verlaten om in Stramproy samen met de heer Strous vrijwilligerswerk te verrichten.

30. Instemmen met de Parkeerbeleidsnota 2006 (06 06 108).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik namens Weert Lokaal diverse vragen gesteld en die zal ik niet gaan herhalen. Wel moet ik zeggen dat de antwoorden van de portefeuillehouder ook na verder overleg in de fractie Weert Lokaal enkele andere vragen hebben opgeroepen die ik hier zal releveren. Verder zal ik namens onze fractie enkele voorstellen doen.

Het landelijk locatiebeleid, waarbij ervan werd uitgegaan dat een beperkte parkeercapaciteit zou leiden tot minder autogebruik, heeft gefaald. Wij zijn ervan overtuigd dat een regulerend beleid op plaatsen die daarom vragen gewenst is. Met andere woorden: voor de regulerende doelstelling moet het te voeren parkeerbeleid afhankelijk worden gesteld van de functie van een gebied.

In Parkeerbalans '98 is een beleid neergelegd voor de gemeente Weert. In de nota stelt u dat in de afgelopen tijd vrijwel alle maatregelen zijn gerealiseerd en dat veel maatregelen het verwachte effect hebben opgeleverd. U zult begrijpen dat dat ons deugd doet. Door ruimtelijke en economische ontwikkelingen en door de toename van het autobezit dreigen die effecten echter weer verloren te gaan, waardoor maatregelen moeten worden genomen om dat te voorkomen.

Weert Lokaal zal het toejuichen wanneer jaarlijks een actieplan parkeren wordt opgesteld en bijgehouden, dat in de desbetreffende commissie wordt besproken.

De parkeerbalans is redelijk in evenwicht, ook op piekmomenten schrijft u, waarbij de opmerking wordt gemaakt dat de bezetting van de Ursulinengarage en de Stadhuisgarage relatief laag is. Gesproken wordt zelfs over een bezetting van 75%. Weert Lokaal vindt het dan ook zinvol te onderzoeken hoe dat te keren valt.

De parkeerproblemen op de Julianalaan hebben in de commissie reeds aandacht gekregen van Weert Lokaal. Wij verwachten van u een voorzet, in combinatie met oplossingen, naar aanleiding van het invoeren van betaald parkeren op het P&R-terrein aan de Parallelweg, en mogelijk verder betaald parkeren op de Dries en de aangrenzende straten, in combinatie met vergunningparkeren. Wij missen deze voorstellen in de nota.

Hoe denkt het college over parkeerschijfzones?

Het aanleggen van invalidenparkeerplaatsen dient voor rekening te komen van de aanvrager. Uit het WVG-potje mag dat tot nu toe niet, vindt u. Weert Lokaal acht dit niet juist. In dit geval dient van het profijtbeginsel te worden afgeweken. Zo nodig dient het raadsbesluit van destijds te worden aangepast. Of hebt u wellicht een andere oplossing?

Tenslotte enkele algemene opmerkingen/vragen. Waarom een stringent prijsbeviëzingsbeleid, waarvan de noodzaak in onze ogen ontbreekt?

Oud beleid: bij parkeerbeheer streven naar positief resultaat en kostenbeheersing. De netto opbrengst gebruikers, algemeen dekkingsmiddel, €1.699.390,- minus de kosten ad €1.069.565,- = netto-opbrengst €600.000,-. Nieuw beleid: streven naar een budgettair gunstig parkeerbeleid. De vraag die dan opborrelt is: wat is het verschil tussen het oude en het nieuwe beleid? Wordt het budgettair zó vertaald, dat de opbrengsten ten goede mogen komen van de algemene middelen? Zo ja, dan is er feitelijk geen nieuws en zijn deze opmerkingen overbodig. Waarom dan deze benadering?

Waarom wordt het prijsinstrumentarium niet veel creatiever toegepast, bijvoorbeeld een creatieve benadering van het parkeerbeleid in de parkeergarages met abonnementen en plaatsgarantie? Er komen in de toekomst nog diverse parkeergarages bij; denk aan de Stationsstraat, de Beekpoort en het Wilhelminaplein. Waarom geen 24 uren-betaalbeleid op deze plaatsen, met abonnementen voor de dag, de avond, de nacht en voor combinaties dag/avond, avond/nacht.

Zou het tot slot, ter vergroting van de aantrekkingskracht van Weert en het recreatieve winkelen, niet te overwegen zijn om op bepaalde tijden gratis parkeren in te voeren? Je zou daarbij kunnen denken aan woensdagmiddagen na 14.00 uur, de koopavonden na 18.00 uur en de zaterdagmiddagen na 14.00 uur. Dit voorstel hebben wij verpakt in de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 4 juli 2006;
overwegende dat:

- er onlangs een gedegen onderzoek "Binnenstadmonitor" heeft plaatsgevonden in de binnenstad van Weert;
- dit onderzoek heeft aangetoond dat het verzorgingsbereik van de binnenstad wordt beperkt door de sterke concurrentie van omliggende gemeenten;
- parkeren en met name parkeertarieven en parkeergelegenheid in deze monitor het slechtst gewaardeerd werden door het winkelend publiek;
- de versterking van de binnenstad van groot belang is om meer bezoekers naar de binnenstad te halen;
- het parkeerbeleid en met name de tarieven hier een grote rol in spelen;

draagt het college op om ter vergroting van de aantrekkingskracht van Weert als centrumgemeente en ten behoeve van het recreatieve winkelen op bepaalde tijden gratis parkeren in te voeren. Wij denken daarbij aan woensdagmiddagen na 14.00 uur, koopavonden na 18.00 uur en zaterdagmiddagen na 14.00 uur.”

(motie nr. 7)

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Vroeger zei men wel eens: geef ze brood en spelen. Soms krijg ik nu de indruk dat gezegd wordt: geef ze auto's en gratis parkeren. Het is goed dat er een parkeernota is, zodat we nog eens goed kunnen bekijken wat er allemaal aan de hand is. Het algemene beeld is nu samen te vatten als volgt: 1. parkeren is noodzakelijk, 2. parkeren genereert ook opbrengsten en 3. parkeren kan ook tot overlast leiden.

Laat ik met het eerste beginnen. We constateren dat de parkeernorm is opgetrokken naar 2 ppl (parkeerplaatsen) per woning, let wel: niet 2 autoplekken per wo-

ning, maar 2 ppl, en dat is heel wat. We praten per woning bijvoorbeeld over een garage, een oprit van 11 meter plus nog een tuinparkeerplaats. Het is best lastig om dat ook voor appartementen en zo te doen, maar dat is volgens de parkeernorm wel het geval. Bij nieuwbouwprojecten wordt dus heel veel ruimte gecreëerd voor parkeerplaatsen en dat heeft ook consequenties bij renovaties. Als we oudere bestaande buurten willen rooveren/opknappen, kan die norm gaan knellen in de aanwezige ruimte. Het zal niet de bedoeling zijn dat een renovatie geen doorgang kan vinden omdat de norm zo hoog is. Graag verneem ik het standpunt van de wethouder terzake.

Parkeren genereert ook opbrengsten is het tweede beeld. Het CDA pleit er consequent voor de parkeertarieven niet te verhogen, behalve als dat geschiedt voor een kwaliteitsverbetering in het parkeren. Andersom pleit het CDA ook niet voor een tariefverlaging als daarvoor geen dekking is, hoe sympathiek een dergelijke maatregel voor de burgers en de middenstand ook kan zijn. Dekking is daarbij essentieel.

Parkeren kan tot overlast leiden, luidt de derde stelling, en dan doel ik vooral op de overlast in de wijken. De toename van betaald parkeren rond het NS-station laat ook weer duidelijk zien dat de parkeerdruk in de omliggende wijken toeneemt. Het zorgt voor overlast en heeft ook een negatief effect op de kwaliteit van de leefomgeving. Die kwaliteit van de leefomgeving in de wijken heeft zo'n beetje in elk verkiezingsprogramma gestaan. Ik vraag de wethouder dan ook uitdrukkelijk om aandacht voor de wijken in de binnenstad en het NS-station. In deze context verzoek ik de wethouder te onderzoeken of het mogelijk is een aantal parkeerterreinen te creëren – pak-weg drie of vier – in verschillende windrichtingen, buiten de singels maar op loopafstand van de binnenstad of het NS-station, waar dan tegen een laag tarief, of gratis, geparkeerd kan worden. Ik kan wel een aantal terreinen noemen, maar dan zijn er misschien ook bij die slechts tijdelijk in gebruik genomen zouden kunnen worden, bijvoorbeeld omdat er ooit kantoren moeten worden gerealiseerd, of omdat er nog een gebouw op staat dat gesloopt moet worden. De wethouder verzoek ik dan ook met een paar goede voorstellen te komen. Derving van inkomsten hoeft het niet tot gevolg te hebben, en dat willen we ook niet.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Het doet mij genoeg dat verschillende collega-partijen onze brief van 7 mei jl. goed gelezen hebben, want daar staan de voorstellen die nu gedaan worden uitgebreid in. Overigens hebben wij nog steeds geen antwoord gekregen op deze brief, die handelde over de parkeerproblematiek die zal ontstaan na het onttrekken aan de openbare ruimte van het parkeerterrein aan de Parallelweg. Blijkbaar gaat dat veel partijen in deze raad aan het hart, en dat doet ons goed. Wij maken ons grote zorgen over de parkeerdruk, zoals wij in de brief hebben verwoord. Het is ook zichtbaar wat er gaande is. Hoewel het parkeerterrein van NS door Q-Park geëxploiteerd nog steeds niet is ingegaan, zie je dat er op zo'n groot terrein relatief weinig auto's staan, terwijl in de omliggende straten en wijken een toename valt te constateren van het aantal langparkeerders, en dat zijn niet alleen mensen die per trein naar Eindhoven of

Roermond vertrekken, maar ook mensen die in de stad werken, en dat is het probleem. Enerzijds hebben we te maken met mensen die hier hun brood moeten verdienen en die het betaald parkeren te duur vinden, anderzijds hebben we te maken met de leefbaarheid van de bewoners die zich mateloos ergeren aan het blik voor de deur. In de parkeernota wordt dit allemaal erkend en de nota geeft ook grotendeels antwoord op de elf vragen die ik heb gesteld in de brief van 7 mei jl., maar hoe moeten we dit nu oplossen? Vorige week hebben we het gehad over een transferium; dat zou interessant kunnen zijn bij evenementen e.d., waarmee een deel van de auto's uit de wijken kan worden gehouden. Een andere mogelijkheid – zojuist geopperd en door ons al eerder in overweging gegeven – is het aanwijzen van een paar parkeerplaatsen voor langparkeerders, dichtbij de stad, tegen een aantrekkelijk tarief van bijvoorbeeld twee euro, zoals bij het Outletcenter in Roermond. Het is aan u daarover een voorstel te doen. Eventueel kan ik hier wel drie plaatsen noemen waar het mogelijk zou zijn.

De parkeernota laat het beeld zien van een aantrekkelijk gebied voor betaald parkeren en voor parkeren door vergunninghouders in de schil van de binnenstad, maar weinig plaatsen voor gratis parkeren en voor parkeren door invaliden. Volgens het voorstel zal in de hele wijk Fatima vergunningparkeren worden ingevoerd, en dat moet ook wel, gezien de te verwachten toestroom. Ik attendeer er echter op dat er ook openbare gebouwen staan waarbij dat moeilijk te verkopen is; denk aan de kerk, de moskee, de scouting e.d. Algemene invalidenplaatsen worden daar ook niet aangewezen, terwijl toch ook in de wijken invaliden zullen moeten kunnen parkeren.

Het lijkt erop dat het beleid dat jaren geleden is ingezet met betaald parkeren zijn keerzijde begint te krijgen en dat Weert langzamerhand verandert in een parkeerzonegebied, alleen maar omdat er van buitenaf mensen hierheen komen. Ik wil hierbij een waarschuwend woord laten horen. Als we er vanavond niet uitkomen, zullen we later nog eens terug moeten komen op de vraag hoe dat te stoppen valt. In onze brief hebben wij een groot aantal vragen gesteld. De belangrijkste is echter: hoe denkt u de bewoners van de wijken een antwoord te bieden op de verwachte blikplaag?

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Een uur geleden kon je nog gratis parkeren aan de Parallelweg, en dat zal nu ook wel mogelijk zijn, maar binnenkort zal het toch afgelopen zijn. De verwachting is dat dan in de aangrenzende wijken Fatima en Keent grote problemen zullen ontstaan. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat de bewoners een parkeervergunning kunnen krijgen zodra die problemen zich voordoen. Daarbij doet zich echter een probleempje voor. De wethouder heeft namelijk ook gezegd dat, als er genoeg mensen klagen, een enquête zal worden gehouden en dat aan de hand van de uitslag daarvan zal worden nagegaan wat er al dan niet kan gebeuren. De gemeente zit nu dus te wachten op klachten vanuit de wijken, terwijl wij in de wijken hebben gehoord dat de bewoners zitten te wachten op actie van de gemeente. Voorkomen moet worden dat we op elkaar gaan zitten wachten. Daarom dring ik er bij de wethouder op aan bij wijze van service aan de mensen in de wijken een A4'tje aan alle

inwoners te doen toekomen waarop wordt aangegeven hoe de procedure is, waar men moet klagen en wat de gemeente daarmee dan vervolgens zal doen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Over het parkeerbeleid is al veel gesproken en we weten dat we allemaal dezelfde richting op willen. Wij pleiten ervoor zo snel mogelijk een oplossing zoeken en dan komen we in de richting van PvdA en CDA: probeer pleinen te zoeken voor een tijdelijke oplossing, opdat we zo snel mogelijk parkeerruimte kunnen creëren voor de mensen die willen parkeren. Het idee van Weert Lokaal om meerdere dagen gratis parkeren mogelijk te maken in de binnenstad juichen wij natuurlijk toe, maar volgens ons gaat het te snel en worden het te veel dagen. Daarom lijkt ons beter één datum te kiezen, of een dag, bijvoorbeeld de vrijdag. Waarom de vrijdag? Wij hebben zelf een onderzoek uitgevoerd onder de ondernemers en daaruit is ons gebleken dat de vrijdag een hele rustige dag is in de binnenstad. Als we de donderdag en de zaterdag gratis parkeren zouden toestaan, zoals Weert Lokaal voorstelt, zouden we eigenlijk een beetje dief zijn van ons eigen beurs. Doe het daarom op vrijdag van 1 tot 6, zoals de ondernemers adviseren. Wij dienen terzake de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 4 juli 2006;
de raad, overwegende dat:

- Weert zoekt naar mogelijkheden om zich verder te promoten als attractieve stad;
- onze gemeente zich verder wil profileren als centrumgemeente in de regio;
- Weert zich moet onderscheiden van omliggende gemeenten om meer of nieuwe bezoekers naar onze stad te krijgen;
- onze gemeente er bij gebaat is als het ondernemersklimaat van de binnenstad op een hoger niveau wordt gebracht;

roept het college op:

- een verkennend onderzoek te laten verrichten naar de mogelijkheden om voor de vrijdagmiddag onbetaald parkeren in te voeren;
- hierbij inzichtelijk te maken wat de financiële consequenties zijn van het voorstel en welke effecten het heeft op de aantrekkingskracht voor bezoekers van onze stad;
- als dekkingsmiddel de mogelijkheid te onderzoeken om hiervoor de verwachte stijging van de toeristenbelasting aan te wenden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 8)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Een aantal zaken zijn natuurlijk alle partijen opgevallen, en dan met name het verhaal op Keent, de Dries en omgeving; we weten met z'n allen wat er op de Parallelweg gebeurt en zoals al werd aangegeven, krijgen we in Fatima vergunningparkeren, maar wat doen we in Keent? Als ik dan in het mooie boekwerk zie staan dat pas in 2010 problemen worden verwacht, denk ik dat wij met z'n allen iets anders constateren dan hier is opgeschreven. Van de wethouder wil ik dan ook graag weten welke maatregelen hem voor ogen staan en wanneer die ingevoerd zullen worden. We kunnen het nu

zien in de straten om de Dries heen: overal staan de auto's al bij de mensen voor de deur en die zijn inderdaad van langparkeerders die er een plekje hebben gevonden. Er zijn diverse oplossingsrichtingen genoemd, van betaald parkeren tot vergunningparkeren, maar de vraag is welke kant dit college uit wil. Ons is dat niet helemaal duidelijk, maar dat we niet tot 2010 moeten wachten lijkt wel erg logisch.

Kort willen wij het ook even hebben over parkeren bij bedrijven en woningen. We weten dat het eigenlijk al standaardbeleid is, maar nogmaals vragen wij aandacht voor het parkeren op eigen terrein, en ook bij bedrijven, want Centrum-Noord staat af en toe ook al helemaal vol met auto's van werknemers die eigenlijk op eigen terrein zouden moeten worden geparkeerd. Verder dringen wij erop aan bij het bijbouwen van wijken in plaats van parkeren op de straat te kijken naar parkeerhavens, wat een overzichtelijker verhaal zou kunnen worden.

Eerlijk gezegd sta ik wat te kijken van de motie die door Weert Lokaal is ingediend, want bij de behandeling van de begroting was die fractie nog van mening dat het terugbrengen van betaald-parkeertijden niet aan de orde was. Deze zwenking de andere kant op is wel sympathiek, maar ik ben wel benieuwd hoe dat gekomen is. Ik sta er ook van te kijken hoe dit zich verhoudt tot het transferium waarover we het de vorige week hebben gehad, want daar zou keurig een parkeerplaats worden aangelegd waar mensen terecht kunnen voor een pendelbusje en dat zou eventueel gratis kunnen zijn – dat zou het uit het onderzoek moeten blijken –, en nu wil de fractie drie keer gratis parkeren invoeren. Hoe gaat dit zich verder verhouden met de parkeerregulering? Naast het stukje opbrengsten uit het parkeer verhaal zit er namelijk ook een stukje parkeerregulering in.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me praktisch een reactie te geven op de door Weert Lokaal ingediende motie over gratis parkeren in de binnenstad. Gratis parkeren is geen doel op zich, maar een middel om tot iets te komen. De strijdigheid van de motie met de vorige week door Weert Lokaal ingediende motie inzake het transferium is ook mij opgevallen en ik wacht met belangstelling een reactie daarop van die zijde af. Als het de bedoeling is meer bezoekers en klanten naar de binnenstad te trekken, is het de vraag of dat doel door dit voorstel dichterbij wordt gebracht. Het vorig jaar heeft onze fractie gevraagd welk effect het verlagen of verhogen van parkeertarieven zou hebben voor de bezoeken aan de binnenstad en dat effect bleek toen helemaal niet te zijn onderzocht en is dus ook niet aangetoond. Tenzij dat effect alsnog wordt aangetoond, is en blijft onze mening dat die relatie er niet ligt. Navraag in een andere centrumgemeente, Oss, heeft eveneens uitgewezen dat er geen relatie ligt tussen de hoogte van de tarieven en het bezoek aan de binnenstad. Weert Lokaal heeft ook het onderzoek 'binnenstadmonitor' aangehaald, een onderzoek dat de raad niet is aangeboden en ons dus niet bekend is. Ik neem aan dat hier sprake is van meningen en niet van keiharde feiten gebaseerd op onderzoek...

De heer Adriaens: Op internet staat een heel verslag van het centrummanagement.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is niet aan de raad aangeboden.

De heer Adriaens: Nee, maar het is wel hard.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb een motie geformuleerd over de effecten van parkeertarieven en die luidt als volgt:

“De raadsvergadering van de gemeente Weert van 4 juli 2006 geeft het college opdracht om serieus te onderzoeken welke concrete positieve of negatieve effecten hogere of lagere parkeertarieven hebben op het bezoek aan de binnenstad, en of en in welke mate de daardoor gederfde inkomsten voor de gemeente worden gecompenseerd door de mogelijk te verwachten positieve effecten van een andere tariefstelling.” (motie nr. 9)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Kennelijk verwacht Weert Lokaal dat door gratis parkeren op vrijdagmiddag, op zaterdag en op donderdagavond in grote getale bezoekers vanuit bijvoorbeeld Eindhoven zullen worden aangetrokken. Ik denk niet dat dat het geval zal zijn. De motie van Weert Lokaal schiet mij helemaal in het verkeerde keelgat. Het ene ideeetje na het andere wordt door Weert Lokaal uit de hoge hoed getoverd. Vier jaar lang is het van die zijde stil geweest op dit terrein, de vier jaar waarin ze zelf heeft geregeerd, maar nu ineens komt ze met zulke ideeetjes, en dat vind ik jammer. Zoiets zou op de Bonte avond gepresenteerd kunnen worden, maar niet in deze raad. Het voorstel is naar mijn mening onzorgvuldig. De motie bevat een aantal overwegingen, maar heeft voor het overige nauwelijks inhoud. Maak er dan liever een initiatiefvoorstel van met een complete dekking! Vorige week toonde Weert Lokaal zich nog zo bezorgd over de belasting van de ambtenaren, maar nu wil ze door de ambtenaren laten uitzoeken wat dit voorstel zal gaan kosten en hoe het betaald moet worden. Naar mijn mening is dat iets voor Weert Lokaal zelf en niet voor de ambtelijke organisatie. Behalve onzorgvuldig is het voorstel ook onverantwoord, want er wordt een gigantisch gat in de begroting geschoten, terwijl tegelijkertijd geconstateerd moet worden dat er nergens geld voor is. Ten derde vind ik het voorstel ongeloofwaardig. Tijdens de afgelopen begrotingsvergadering werd een amendement ingediend (nr. 14) over het terugdraaien van de parkeertijden. De heer Verheggen, toen nog wethouder, verzette zich daar heftig tegen. Ik kan me herinneren dat tussen hem en de heer Sijben discussies werden gevoerd over bedragen waarin de ambtelijke organisatie niet gekend was, maar die door de heer Verheggen zelf waren uitgezocht. De fractie Weert Lokaal ging daar toen vierkant achter staan. Dat was op 10 november 2005. Nu, een halfjaar later, maken we bij die fractie een move mee van 180 graden. Dit is puur populisme, het slaat helemaal nergens op. Weert Lokaal moet nu eens ophouden met het indienen van al die moties. We moeten hier besturen en niet aan populisme doen.

De heer Van de Loo: De heer Meulen is de krachtige oppositieleider die ons land nodig heeft. Prima, meneer Meulen!

De heer Meulen: Ga op de argumenten in, dan geef ik u een tegenwoord. U kunt wel lullige opmerkingen maken, maar u hebt geen argumenten.

De voorzitter: We gaan geen discussie aan. Er is een interruptie geplaatst, u bent aan het woord en u mag het nu afmaken.

De heer Meulen: Ik vraag de heer Van de Loo om argumenten. Hij probeert mij nu in een bepaalde positie te manoeuvreren, nou, daar hou ik wel van: kom maar op!

De voorzitter: Dat kan de heer Van de Loo dan eventueel in tweede termijn doen.

De heer Adriaens: Ik ga er zo meteen wel op in en ik zal wel rustig blijven.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Van een collega kreeg ik zojuist toegevoegd dat er ooit een wethouder is geweest die zich afvroeg: is dit beleid, of is hierover nagedacht? Het is een relativiserende opmerking, en zo bedoel ik hem ook. De diepere betekenis ervan is dat ik de raad oproep samen met het college te waken voor consistentie van beleid.

De heer Adriaens heeft gevraagd om maatregelen om extra druk op onder meer parkeren door het toenemende autoverkeer te voorkomen. Ik constateer dat dat ten minste een nationaal probleem is, een toenemende mobiliteit waarin de auto nog steeds een flink part heeft, en ik heb niet de illusie dat in Weert maatregelen kunnen worden afgekondigd die dat kunnen voorkomen.

Wat betreft het gevraagde jaarlijkse actieplan parkeren, stel ik voor de dichtheid van allerlei plannen en notities niet nog groter te maken en dit te blijven doen in het kader van de begrotingsbehandeling. Mocht Weert Lokaal daarmee niet kunnen leven, dan verwacht ik daarover een uitspraak van de raad.

Diverse opmerkingen zijn gemaakt over parkeermogelijkheden en parkeerproblemen, voornamelijk aan de westkant van Weert: de Parallelweg en Fatima, afgezet tegen de ruimte die nog is geconstateerd in parkeergarages zoals het Ursulinencomplex. Ik wil proberen al die opmerkingen in één keer integraal te beantwoorden.

Zoals ik al in de commissievergadering heb aangegeven, heeft de gemeente Weert ervoor gekozen, wijs geworden door ervaringen in het verleden, enquêtes niet te vroeg uit te zetten, maar daarvoor het juiste moment af te wachten. Ieder tijdsverlies is voorkomen door ambtelijk veel voorwerk te laten verrichten en alles is klaar om een en ander in onder meer Fatima uit te zetten. Ik vind het overigens op zichzelf geen slechte gedachte om al enige informatie te verstrekken over wat komen gaat. Ik stel voor daarover iets op te nemen in het Land van Weert en uiteraard ook op de website. Feit is dat door de ontwikkelingen aan de Parallelweg en door de toenemende druk van werkers in de stad die hun heil zoeken in Fatima voor het overgrote deel van die wijk helaas niet is te ontkomen aan een regime van vergunningparkeren. Ik zeg 'helaas', want geen enkele bewoner in de buurt van de binnenstad zit natuurlijk te wachten op deze extra kosten; men moet immers een vergunning aanvragen en de leges daarvoor betalen. Mensen spreken mij

daarover ook aan. Het enige wat ik daarop kan antwoorden is dat het nu eenmaal verbonden is aan het wonen in de buurt van de binnenstad; dat levert een aantal lusten op, maar helaas door deze maatschappelijke ontwikkeling ook lasten. Het is nog steeds niet bekend wanneer de maatregelen van Q-Park aan de Parallelweg precies zullen ingaan. Zoals gemeld, doen zich technische problemen voor en kennelijk duren die voort. Ook van NS is hierover geen helderheid te verkrijgen. Dat de parkeernormen bij renovatie als knellend kunnen worden ervaren, is een juiste constatering. De wijken die nu worden gerenoveerd zijn niet gebouwd op zo'n groot autobezit. De woondichtheid is redelijk groot, de parkeermogelijkheden op eigen kavel zijn vaak beperkt, daarnaast tellen sommige vormen van gebouwd parkeren, een garage aan eigen huis, formeel voor de norm niet mee, ervan uitgaande dat in garages vaak van alles gebeurt behalve parkeren, en ook in de onmiddellijke omgeving is er relatief weinig plaats om veel parkeerbehoefte te accommoderen. Voor nieuwbouwprojecten moeten deze normen ten minste overeind worden gehouden. Wat Fatima betreft heeft het college zich op het standpunt gesteld dat de aanwezige parkeerplaatsen buiten de directe woning – ik denk bijvoorbeeld aan de Looimolenstraat – vooraleerst ten dienste zullen moeten staan aan de wijk, d.w.z. voor diegenen in de wijk Fatima die in de openbare ruimte ook met een vergunning geen kans maken een plekje te vinden. Vanzelfsprekend heeft dit onherroepelijk gevolgen voor de bezoekers van de binnenstad die op dat parkeerterrein willen parkeren. Zij zullen allereerst moeten worden verwezen naar parkeervoorzieningen zoals in het Ursulinencomplex en andere die qua capaciteit nog lang niet benut zijn.

Over de mogelijkheid van een parkeerschijfzone is ook in het college van gedachten gewisseld. In onze regio, maar ook ver daarbuiten, worden parkeerschijfzones ingevoerd in gemeenschappen die qua schaalgrootte en qua aard van het probleem een beetje tussen probleemloos parkeren en de noodzaak van betaald parkeren in zitten. Het is dus eigenlijk een instrument dat niet meer bij de schaal van Weert past. In het verleden is ooit een beperkt aantal jaren parkeerschijfparkeren gehanteerd, maar dat is totaal 'uitgeburgerd', om het zo maar eens te noemen, en wij geloven niet dat voor een dergelijke oplossing veel draagvlak zal zijn te vinden. Voorts zijn wij van oordeel dat het profijtbeginsel bij de aanleg van invalidenparkeerplaatsen gehandhaafd dient te worden, tenzij de raad terzake een andere uitspraak zou doen.

Geïnformeerd is naar de reden van het prijsbevroezingsbeleid. Het prijsbevroezingsbeleid is verwoord in het coalitieakkoord, wetende dat de gemeente Weert inmiddels in vergelijking met andere plaatsen boven het gemiddelde van gevraagde tarieven terecht is gekomen. De signalen vanuit de bevolking, bewoner, bezoeker of anderszins, waren daar ook naar. Het coalitieakkoord vermeldt ook dat een verdere tariefverhoging alleen aan de orde is als daar tegenover wezenlijke kwaliteitsverbeteringen staan.

Parkeerterreinen buiten de singels, zoals bepleit door de heer Gigase, vergen nogal wat investeringen en daar tegenover zullen dan ook enige opbrengsten moeten staan via een bepaalde vorm van betaald parkeren. Parkeerterreinen, of één- of meerlaags parkeren – want daar kan het op uitdraaien –, moeten daar gerealiseerd

worden waar er tekorten zijn. Op bepaalde plaatsen kan ik me daarbij wel iets voorstellen, bijvoorbeeld aan de oostzijde van Weert, in de halve maan die loopt van de Biest via de Maaspoort in de richting van de Langpoort.

Met z'n allen zijn wij voorstander van een goed promotiebeleid voor onze binnenstad. Ongetwijfeld zal bij gebleken succes daarvan de parkeerdruk in de toekomst toenemen. Zoals vorige week toegezegd, zal een onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijkheid van een transferium. Los van de vraag of dat straks mogelijk zal blijken, zal de parkeerdruk hoe dan ook verder oplopen.

In motie nr. 7 van Weert Lokaal wordt gepleit voor gratis parkeren op woensdagmiddagen na 14.00 uur, koopavonden na 18.00 uur en zaterdagmiddagen na 14.00 uur. Juist de situatie die zich voordoet op zaterdagmiddagen en op koopavonden is voor de gemeente Weert ooit aanleiding geweest over te gaan tot regulering van het parkeren in de vorm van betaald parkeren. Op die momenten deden zich namelijk de pieken voor en was er voor bewoners zelf nauwelijks plaats meer. Door nu op die piektijden weer gratis parkeren in te voeren wordt volgens mij het paard achter de wagen gespannen.

In motie nr. 8 van de VVD-fractie wordt een onderzoek bepleit naar de mogelijkheid om op vrijdagmiddag onbetaald parkeren in te voeren. Bij een soort dalurenregeling op vrijdagmiddag kan ik me wel iets voorstellen. Door de VVD-fractie is ook nagedacht over een dekking en wat dat betreft zou ik willen opmerken dat de toeristenbelasting een algemeen dekkingsmiddel is en niet rechtstreeks een baatrelatie heeft met parkeren. Hoewel ik het idee niet meteen verwerp, zal eerst duidelijk moeten zijn wat hiervan de financiële gevolgen zijn. Daarbij zal wat mij betreft door de raad ook een uitspraak moeten worden gedaan over de rol van de ondernemersorganisaties in dezen. In afwachting van de reactie hierop in tweede termijn, schort ik mijn oordeel over deze motie nog even op.

Onder meer om dezelfde reden, maar ook om een praktische reden – ik heb de motie namelijk nog niet kunnen lezen! –, zal ik op de motie van de SP in tweede termijn ingaan.

Mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd of rondom de Dries betaald parkeren of vergunningparkeren zal worden ingevoerd. Wij zullen dienaangaande een enquête uitzetten in de omgeving. Zelf denk ik dat het naar een zekere mix toe zal moeten, maar dat zal de analyse uitwijzen.

De heer P.P.E. Lempens: Waarom wilt u op de Dries wel en in Fatima niét een enquête uitzetten op dit moment?

Wethouder Kirkels: In Fatima is een grote verandering aanstaande, bij de Dries is het probleem al langer evident en met het Q-Park-regime zal het er zeker niet beter op worden.

De heer Marechal: Ik ben dit niet met de wethouder eens. Al twaalf of dertien jaar geleden stond de parkeerverlast in Fatima op nr. 1 genoteerd van alle overlastproblemen die de bewoners ondervonden en volgens mij staat het nog ieder jaar op de agenda van de wijkraad.

Wethouder Kirkels: Op wat zich dertien jaar geleden heeft voorgedaan durf ik geen commentaar te leveren. Wij zullen een helder inzicht moeten krijgen in wat de bewoners willen en daarvoor moet op het juiste moment een enquête worden uitgezet. Eerder heb ik al toegezegd dat terzake enige voorinformatie zal worden verstrekt, zodat de wijk in ieder geval niet langer in onzekerheid hoeft te verkeren, als daarvan al sprake is.

Het idee dat is geopperd voor de inrichting van het parkeren in Centrum-Noord neem ik in constructieve zin mee. Wij zullen bezien wat relatief eenvoudige herinrichtingsmaatregelen aan effecten los kunnen maken. Mocht dat niet voldoende blijken, dan zullen we iets structurelers moeten doen met bijvoorbeeld een centrale parkeervoorziening om de overloop van het hele kantorenpark op te pakken. Laten we echter beginnen met een aanpak van het wildparkeren op de straat. Hiermee meen ik mijn beantwoording in eerste termijn te kunnen afsluiten.

De heer M.C.M. Lempens: Ik wil graag een vraagje stellen ter verheldering...

De voorzitter: Dat kunt in tweede termijn doen.

De heer M.C.M. Lempens: Ik mag toch wel om een uitleg vragen?

De voorzitter: Ik zal u als eerste het woord geven in tweede termijn. De eerste termijn is echter voorbij met het antwoord van de wethouder.

De heer M.C.M. Lempens: Maar ik mag toch wel om een verheldering vragen?

De voorzitter: Dat had u bij interruptie kunnen doen.

De heer M.C.M. Lempens: Daarvoor was ik dan kennelijk te laat; laat die tweede termijn dan ook maar zitten.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een nieuwe nota voor, waarop wij kunnen schieten en reacties kunnen geven. In eerste termijn heb ik dat in alle eerlijkheid en openheid namens Weert Lokaal gedaan. Er zijn overigens nog wel meer ideeën te spuien. Je kunt je bijvoorbeeld afvragen waarom men het P&R-terrein niet met rust heeft gelaten en waarom NS het grote, overbodige rangeerterrein niet heeft ingericht als parkeerterrein tegen een goedkoper tarief. Zulke ideeën borrelen op na een tijdje navelstaren en dan kom je ermee. Door CDA en PvdA is gesproken over ruimten buiten de stad en over een eventueel transferium, waarbij terecht ook de brief van de PvdA werd betrokken, maar overigens zijn die onderwerpen vorige week al behandeld bij het bespreken van de nota verkeer en vervoer en toegezegd is dat daarnaar een onderzoek zal worden ingesteld. CDA en D66 hebben naar aanleiding van onze opmerkingen in eerste termijn verwezen naar de discussie tijdens de begrotingsbehandeling over het terugbrengen van de parkeertijden. Dat is echter iets heel anders dan ik nu namens Weert Lokaal heb voorgesteld. Destijds worstelden we nog met een groot begrotingstekort. Wat wij nu in ons voorstel vragen zou per 1 januari 2007 kunnen ingaan en

daarmee kan dan in de begroting rekening worden gehouden. Ik schiet dus helemaal geen gat in de begroting.

De VVD-fractie heeft in een motie voorgesteld op vrijdagmiddag onbetaald parkeren in te voeren. Wat mij daarbij opvalt is dat de ondernemers centraal worden gesteld; op zichzelf is dat prima, maar ik mis hierbij wel de consument. In onze ogen zijn beide groepen hiermee gebaat.

De heer H.P.M. Lempens: In onze motie spreken wij over een goed ondernemersklimaat en een goed ondernemersklimaat is ook goed voor de consument. Wij zijn trots op alles wat wij te bieden hebben en daarvan willen wij iedereen mee laten genieten. Uw argument slaat dan ook nergens op.

De heer Adriaens: Nu noemt u de consument in ieder geval wel, en dat doet me deugd.

Wij betreuren het dat bij invalidenparkeerplaatsen het profijtbeginsel wordt gehandhaafd. Wij denken daar heel anders over. Het betreft hier een kwetsbare groep en wij menen dan ook dat dit aangepast zou moeten worden.

In onze motie stellen wij geen eisen voor wat betreft onbetaald parkeren op de genoemde tijdstippen. Duidelijk is in de motie verwoord dat wij daarbij *denken* aan woensdagmiddag, zaterdagmiddag en koopavonden, zoals de VVD-fractie in haar motie bijvoorbeeld denkt aan vrijdagmiddag. Wij leggen dit als voorbeelden voor en wachten af hoe het college daarover denkt.

D66 en SP hebben gevraagd hoe onze motie zich verhoudt tot de motie die vorige week is ingediend ten aanzien van een transferium. Ik zie niet in welke tegenstrijdigheid hiertussen zou bestaan. Het kan allebei. De bedoeling van een transferium is te zorgen voor een schonere binnenstad en onze motie nu is ingegeven door het feit dat uit enquêtes is gebleken dat het bezoek aan de binnenstad zich de laatste tijd beperkt tot Weertenaren en mensen uit de regio. Het bezoek van onze Belgische vrienden aan de stad is drastisch teruggelopen. Daardoor is bij ons een alarmbelletje gaan rinkelen, vandaar deze inbreng, waarmee wij willen proberen deze mensen weer terug te halen. Daartegen kan wel worden ingebracht dat het weer ten koste gaat van het milieu, maar het kan nu eenmaal niet iedere dag vlaai en taart zijn.

De heer P.P.E. Lempens: Het transferium is bedoeld om mensen ertoe te brengen aan de rand van de stad te parkeren en niet in de binnenstad. Met uw motie wilt u echter bereiken dat er méér auto's naar de binnenstad komen, met name van bezoekers van buiten Weert. Het één is toch in tegenspraak met het ander?

De heer Adriaens: Een transferium is er voor iedere dag, van maandag tot en met zondag. Met onze motie willen wij bewerkstelligen dat op bepaalde uren gratis parkeren mogelijk wordt.

De heer P.P.E. Lempens: En op die momenten staat het transferium dan leeg?

De heer Adriaens: Zeker niet!

De voorzitter: Zullen we het wat dit onderwerp betreft hierbij laten en niet proberen dit probleem vanavond op te lossen?

De heer Adriaens: Goed. Tenslotte wil ik nog even reageren op de opmerking die is gemaakt over bonte avonden. Van die bonte avonden weet ik alles af, ze zijn heel leuk en ik hou ervan, maar zo'n Tungelder-temperament vind ik ook wel grappig.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog even terugkomen op de parkeernormen. De wethouder heeft toegegeven dat die normen in te renoveren wijken kunnen knellen. Ik ben van mening dat we die normen dan beter kunnen loslaten als ze gaan wringen met een renovatie. In wijken waarin dat nodig is mag een renovatie niet belet worden door een nieuwe norm.

De wethouder is ingegaan op het voorstel om aan de rand van de stad en op loopafstand van de binnenstad parkeerterreinen te creëren, maar een toezegging heb ik daarin niet kunnen beluisteren. Wat ik de wethouder wel heb horen zeggen is dat ze geld kosten. Het lijkt me goed nog eens toe te lichten wat wij precies bedoelen, want ook door Weert Lokaal is het heel anders begrepen dan de bedoeling is: op loopafstand van de binnenstad of het station een parkeerterrein waar gratis of tegen een goedkoop tarief geparkeerd kan worden. Daarbij kan aan verschillende windrichtingen worden gedacht: aan de oostkant, de westkant, de zuidkant en de noordkant. Het kunnen terreinen zijn die volledig geasfalteerd zijn, maar we kunnen ook aan verharde terreinen denken. Het gaat er alleen om de auto's die niet 'gelinked' zijn aan een wijk uit de wijk te houden. Het is dus iets heel anders dan een transferium, vanwaar men al dan niet met een shuttle naar de binnenstad kan, want die afstand is veel groter. Een terrein als wij bedoelen zou bijvoorbeeld gesitueerd kunnen worden op een braakliggend terrein bij de Stadsbrug, waarop ooit wellicht, maar misschien pas over vijf jaar, kantoren zullen worden gebouwd. Als dat terrein wordt verhard en toegankelijk gemaakt voor auto's, kunnen heel veel mensen er gebruik van maken...

De heer P.P.E. Lempens: Op het terrein aan de Parallelweg dat door Q-Park wordt geëxploiteerd kan voor een bedrag van €67,- per jaar geparkeerd worden op loopafstand van het centrum. Dat is een vrij laag tarief. Zou daarmee worden voldaan aan uw wens, of moet het tarief nóg lager zijn?

De heer Gigase: Het is niet voldoende om de wijken eromheen te ontlasten, maar overigens ga ik nu niet allerlei plekken noemen, want dat roept alleen maar vragen op. Omdat door de wethouder geen toezeggingen zijn gedaan, dienen wij nu de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2006, voortgezet op 4 juli 2006;
gehoord de beraadslagingen;
overwegende:
– dat de parkeerbehoefte in Weert toeneemt;

- dat door toename c.q. uitbreiden van het betaald parkeren de parkeerdruk in de wijken rond de binnenstad en het NS-station verder toeneemt;
- dat bovenstaande kan leiden tot ongewenste parkeersituaties in de woonwijken, met als gevolg een negatief effect op de zogenaamde leefkwaliteit van de woonomgeving;

verzoekt het college te onderzoeken of er een aantal parkeerterreinen gecreëerd kunnen worden, gelegen in verschillende windrichtingen buiten de singels en op loopafstand van de binnenstad of het NS station, waar tegen laag tarief of gratis geparkeerd kan worden, en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 10)

Het voorstel van de VVD-fractie om te onderzoeken of op een bepaald dagdeel gratis parkeren kan worden toegestaan vind ik een prima plan, zeker ook omdat daarvoor een dekking is aangegeven. Die dekking ontbreekt in de motie van Weert Lokaal.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat het college ons doet is instemmen met de parkeerbeleidsnota 2006. Ik moet constateren dat bijna alle partijen hiermee níet kunnen instemmen, gezien alle moties die over de tafel vliegen. Ik zou bijna geneigd zijn nu zelf een motie in te dienen met het voorstel de hele nota van de agenda te halen en later opnieuw te agenderen, maar dat zou waarschijnlijk te ver gaan...

De heer H.P.M. Lempens: Dit lijkt meer op een voortgezette commissievergadering dan op een raadsvergadering.

De voorzitter: Daaraan leveren we allemaal onze bijdrage!

De heer Marechal: Blijkbaar is het in de commissievergadering niet voldoende uitgediscussieerd en roept het nog zoveel vragen op dat we niet eens toe komen aan het daadwerkelijk vaststellen van de nota.

Hoe sympathiek het voorstel van Weert Lokaal tot gratis parkeren ook is en hoe sociaal dit ook zou kunnen zijn, wij kunnen er niet mee akkoord gaan, gegeven de consequenties die het zou hebben. Wat de VVD-fractie met haar motie wil doen, wachten we even af, maar een verkennend onderzoek kan natuurlijk geen kwaad. De motie van het CDA bevestigt wat wij ook in onze brief hebben gevraagd en daarmee kunnen we wel instemmen.

Al bij al herhaal ik nog eens dat we het hier hebben over een compleet samenhangend beleid, zowel op sociaal, economisch als financieel gebied, en het heeft niet onze voorkeur om daarop vanavond zo te schieten. Daarom is het misschien toch goed de hele zaak nog even terug te trekken om er opnieuw naar te kijken, eventueel in commissieverband.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die ik had willen maken zijn al in een interruptiedebat naar voren gekomen. Daarom zie ik omwille van de tijd af van een tweede termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat de portefeuillehouder de parkeerproblemen in onder andere Centrum-Noord serieus neemt en daarmee iets wil doen. Naar aanleiding van de enquête die hij in het vooruitzicht heeft gesteld over de parkeerproblemen bij de Dries wil ik een tweetal vragen stellen. Kan die enquête zich wat verder uitstrekken dan alleen tot de Dries en ook de aangrenzende straten omvatten en op welke termijn kan deze enquête tegemoet worden gezien?

Nu alles hier zo over en weer gaat, en ik in mijn hoofd nog altijd de motie over het transferium heb, vraag ik me af of de stagiaires die het onderzoek gaan doen niet ook serieus kunnen nagaan of dit consequenties heeft en of het überhaupt meer mensen zou trekken als we het regime van betaald parkeren loslaten. Het heeft in ieder geval zoveel zoveel financiële consequenties dat het ons te ver gaat om het nu op deze manier te behandelen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij niet van plan waren gebruik te maken van de tweede termijn, voel ik me verplicht nu toch in te gaan op de vraag van de heer Marechal hoe wij in tweede termijn op onze motie zouden reageren. De motie vraagt niet meer dan om een onderzoek en geeft zelfs een bepaalde richting aan voor de dekking. Het kan dus helemaal geen kwaad om die motie te steunen. Wij willen zelfs nog verder gaan. Er ligt ook een motie van de SP en ik stel voor beide moties in elkaar te schuiven door het dictum van de motie van de SP als gedachtestreepje in de motie van de VVD in te voegen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Aan ideeënrijkdom ontbreekt het niet, maar je moet je altijd afvragen waar zo'n idee landt. Als nu gevraagd wordt of het niet beter was geweest een rangeerterrein door NS voor betaald parkeren te laten bestemmen en van de Parallelweg af te blijven, kan ik slechts constateren dat dat enerzijds geschiedenis is en dat anderzijds NS op het idee zou kunnen worden gebracht om op twee plaatsen betaald parkeren in te voeren; tel uit je winst!

Betaald parkeren is indertijd om twee redenen in Weert ingevoerd: parkeerregulering en het aanbrenge van de nodige kwaliteit aan de parkeervoorzieningen, zowel qua kwalitatieve inrichting als qua kwantiteit. Het fenomeen van een geregeld dekkingsmiddel voor de begroting is in de loop der tijd ontstaan, nog eens versterkt door het effect van de bestuurlijke boetes, de zogenaamde naheffingen.

Ik zie uit naar de behandeling van de binnenstadsmonitor in deze raad, want misverstanden zijn snel gerezen. Naar ik heb begrepen zijn er volgens de tellingen wat minder bezoekers uit België dan menigeen voor ogen had, maar dat rechtvaardigt nog niet de conclusie dat het aantal Belgische bezoekers aan de binnenstad drastisch is teruggelopen.

De heer Gigase heeft gevraagd of de parkeernormen dusdanig knellen dat ze renovatie van wijken in de weg zouden staan. Gelukkig is dat niet het geval. Wethouder Sijben en ondergetekende hebben uitvoerig met Wonen Weert overlegd over bijvoorbeeld de renovatie in Fatima en de vraag welke consequenties daaruit voortvloeien voor dit soort zaken. Wij hebben de normen niet los willen laten; zo ver zijn we niet en zo ver willen we het liefst ook niet komen. Wel vinden wij het

nodig de openbare parkeergelegenheden die er nu nog zijn zoveel als nodig, en waarschijnlijk allemaal, te bestemmen voor het parkeren van de bewoners van Fatima in een parkeervergunningsregime.

Na de nadere toelichting van de heer Gigase op het idee van het CDA om op loopafstand van het centrum parkeerterreinen in alle windrichtingen te creëren houd ik de raad voor zich wel te realiseren met welke opdracht het stadsbestuur in dat geval zou worden opgezet. Als het namelijk flinke parkeerterreinen moeten worden, en dat schijnt de bedoeling te zijn, moet daarvoor groen in woongebieden worden opgeofferd en moeten panden worden afgebroken. Willen al deze investeringen gerechtvaardigd zijn, dan moeten het ook duurzame oplossingen zijn. Verhandingen zijn relatief duur, zeker als ze in een paar jaar tijd helemaal moeten worden afgeschreven en terugverdiend. Dat is geen basis waarop ik zou willen investeren. Ik wil wel graag inspelen op kansen die zich voordoen en daarbij wordt nadrukkelijk gekeken naar die delen van de stad – en dat zijn helaas de meeste – waar zich een relatieve krapte voordoet.

Mevrouw Stokbroeks kan ik bevestigen dat ik bij een enquête ten aanzien van de Dries ook de omliggende straten op het oog heb. Wij willen deze enquête na de vakantietijd uitzetten, na vaststelling van deze parkeerbeleidsnota uiteraard. Wij bieden deze nota aan om de opgesomde inzichten en vooral maatregelen daarna te kunnen invoeren en toepassen. De raad voert een discussie over allerlei wensen en ideeën, prima, en hij is ook aan zet om besluitvormend aan te geven waarmee wij aan het werk moeten.

Motie nr. 7 wordt door het college ontraden omdat dan juist op de piekmomenten gratis parkeren zou worden aangeboden, waardoor van regulering niets meer terecht zou komen.

Wat motie nr. 8 betreft, herhaal ik nog eens dat toeristenbelasting een algemeen dekkingsmiddel is. Ik heb de raad opgeroepen ook even in te gaan op de rol van de ondernemers in dezen, maar helaas heb ik daarover niets mogen vernemen. Bij gebrek aan uitzicht op een duidelijke financiering kan ik, hoe interessant het idee ook is om stadspromotie met een soort dalurenmiddag te gaan voeren, de motie niet overnemen.

Motie nr. 9 van de SP gaat eigenlijk over prijselasticiteit. Er wordt namelijk van uitgegaan dat gedeerde inkomsten van de gemeente kunnen worden gecompenseerd door positieve verwachtingen van een andere tariefstelling. Dat zou opgaan als de tarieven zó hoog zouden zijn dat daardoor heel veel minder mensen zouden komen. Het ziet er echter niet naar uit dat dat in de praktijk opgaat.

De heer P.P.E. Lempens: Dat kan uit het onderzoek blijken.

Wethouder Kirkels: Naar aanleiding van motie nr. 10 herinner ik aan de opmerking die ik zojuist heb gemaakt over het grijpen van kansen. Als ik de motie in dat licht mag zien kan ik haar overnemen. Gaat het echter verder in de rigiditeit en massaliteit die door de heer Gigase is omschreven, dan kan ik de motie niet uitvoeren.

De heer Gigase: De motie gaat zeker iets verder, al hoeft het ook weer niet massaal te zijn. Wij willen graag een onderzoek naar de mogelijkheden.

Wethouder Kirkels: Wat ik kan toezeggen is dat wij met concrete voorstellen zullen komen navenant zich concrete kansen voordoen. Het creëren van parkeerterreinen in alle windrichtingen die ook nog 'low cost' moeten zijn, en het liefst zelfs gratis, kan ik niet waarmaken.

De heer Van Dooren: De wethouder heeft zojuist gezegd dat betaald parkeren destijds is ingevoerd ten behoeve van parkeerregulering en het tot stand brengen van een kwalitatieve verbetering voor de parkeervoorzieningen, en dus níét om de parkeergelden te gebruiken als algemeen dekkingsmiddel. Geldt dat standpunt nu ook voor dit college?

Wethouder Kirkels: Ik heb de ontstaansgeschiedenis aangegeven en daarbij ook vermeld dat in de loop der tijd een andere situatie is gegroeid door de bedragen die ermee zijn gemoeid en parallel daaraan de begrotingsnood die is ontstaan, nog eens versterkt door het fenomeen van de bestuurlijke boetes. Die afhankelijkheid willen wij niet verder laten oplopen. Wij willen nu weer kijken naar kwaliteitsverbetering als rechtvaardiging voor aanpassing van het tarievenbestel. Als die niet aan de orde is, laten we het deze periode zo. Daarmee kunnen we Weert een beetje uit de subtop van de parkeertarieven houden en zullen anderen ons geleidelijk inhalen.

De voorzitter: De heer Marechal wil ik nu de vraag voorleggen of ik zijn bijdrage in tweede termijn moet beschouwen als een voorstel van orde om de behandeling nu stop te zetten en het voorstel terug te verwijzen naar de commissie.

De heer H.P.M. Lempens: Volgens mij zijn we meer gebaat met een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.51 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.00 uur).

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u het woord te geven aan de heer Marechal, die een korte verklaring zal afleggen.

De voorzitter: Met alle plezier!

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In onderling overleg tijdens de schorsing zijn wij tot de volgende slotsom gekomen. Als de wethouder bereid is het gedachtegoed in de moties in de geest mee te nemen in de parkeernota, trekken wij alle moties in en zullen wij instemmen met de parkeernota.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Als ik onder de geest van de moties mag verstaan dat in samenspraak met de ondernemers – ik heb in mijn antwoord duidelijk gemaakt dat ik ook van die zijde iets verwacht – zal worden nagegaan of in het kader van de binnenstadspromotie een actie-dagdeel kan worden ingevoerd, met daarbij een deugdelijk dekkingsvoorstel, en dat in de voorzienbare toekomst zal worden ingespeeld op kansen om rondom het centrum de parkeercapaciteit te vergroten, kan ik toezeggen dat dat zal gebeuren.

De heer Adriaens: Daarmee kunnen wij instemmen, voorzitter.

De heer Marechal: Ook wij gaan hiermee akkoord.

De heer Gigase: Voor de CDA-fractie geldt hetzelfde.

Mevrouw Engelen: En voor ons.

De heer Beuvens: Idem, voorzitter.

Mevrouw Stokbroeks: Akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Ik stel vast dat alle moties zijn ingetrokken en dat met inachtname van de door de wethouder gedane toezegging tot besluitvorming over de nota kan worden overgegaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

31. Verlenen van een bijdrage ad € 151.228,- in de meerkosten van de 1e fase van de restauratie van het klooster Abdij Maria Hart aan de Maasstraat 17 (06 06 079).

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering was bij de VVD-fractie enige onduidelijkheid gerezen over dit voorstel, vandaar dat het is aangehouden voor behandeling in de raad. Ik kan de raad nu geruststellen. Wij zijn ervan overtuigd dat het klooster in de Maasstraat voor Weert een belangrijk monument is. De onduidelijkheid school voor ons in de tweede fase. Wij verkeerden in de veronderstelling dat voor die tweede fase niet voldoende dekking aanwezig was en dat daarom een beroep op de gemeente zou worden gedaan. Het stuk maakt echter duidelijk dat met de tweede fase niet kan worden gestart zo lang de financiering niet sluitend is, vandaar dat wij kunnen instemmen met het verlenen van deze subsidie. Dankzij het goede werk van de Zusters worden wij momenteel opgezaaid met veel te goed weer. Afgelopen zaterdag heb ik echter contact gehad met deken Franken en die verzekerde mij dat hij er iets aan zal doen; het is duidelijk dat dit de competentie van de raad te boven gaat!

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de raad de Zusters een warm hart toe draagt. In het weekeinde hebben wij kunnen horen hoe

goed de Zusters hun best hebben gedaan. Als de heer Lempens het niet zou hebben gezegd, zou ik het hebben gedaan: de worst heeft zijn werk gedaan! Maar serieus nu: samen met de Zusters hebben wij aan dit rijksmonument een functie kunnen geven waardoor dit monument kan worden gehandhaafd. In de toekomst zullen wij ons goed moeten beraden op de vraag hoe wij aan monumenten een zodanige functie kunnen geven dat we ze in stand kunnen houden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Coolen verlaat te 21.06 uur de vergadering.)

32. Vaststellen van de Regionale Woonvisie Weerterkwartier 2006-2010 (06 06 095).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In twee commissies is gesproken over deze woonvisie, waarbij indringend naar voren is gekomen dat in de toekomst het streven veel meer gericht zal zijn op de kwaliteit van het woningbezit dan alleen op groter groeien. Bij de provincie noemen ze dat 'kansen voor krimp', oftewel: krimp van de bevolking hoeft niet alleen vanuit een probleemsituatie benaderd te worden, maar kan ook een uitdaging zijn om de kwaliteit van de voorzieningen en de woonwijken aan te passen aan de demografische ontwikkeling.

In de visie – en dat is een compliment waard – is het aspect van wonen, welzijn en zorg uitgebreid uiteengezet en goed uitgewerkt. Het is een goede ontwikkeling dat Wonen Weert investeert in de verbetering van de kwaliteit van het eigen woningbezit.

Onze fractie heeft herhaaldelijk gehamerd op de noodzaak van herstructurering van bestaande woonwijken. In de visie wordt niet gesproken over herstructurering, maar over wijkvernieuwingen. Inbreiding is voor ons verder van belang dan waar het gaat om stadsuitleg en uitbreiding in de richting van het buitengebied.

Het is aardig de visie Weert 2015 eens naast deze woonvisie te leggen. Je ziet dan dat als doelstelling is geformuleerd om jaarlijks 30 gezinnen uit zuidoost-Brabant hierheen te lokken. In onze ogen kan met slechts dat aantal geen tegenwicht worden gevormd tegen de gevolgen van de vergrijzing.

De woningbouwplanning voorzag in de jaren 2002-2005 in 2.400 woningen voor het Weerterkwartier. Slechts de helft daarvan is daadwerkelijk gebouwd. De woonvisie schrijft dat toe aan het feit dat de plannen wellicht te ambitieus zijn geweest, dat er vertragingen zijn opgetreden, en wat dies meer zij. Feit is hoe dan ook – en dat is geen verwijt, maar een simpele constatering – dat de bevolking van Weert in vier jaar tijd is gegroeid met slechts 100 inwoners, oftewel een groei van 25 per jaar. In die zelfde periode is het aantal 65+'ers toegenomen met 225 personen per jaar. Tegenover een minimale bevolkingsgroei staat dus een meer dan forse toename van mensen boven 65 jaar. De eisen die daardoor worden gesteld aan de woning en de woonomgeving zullen de komende jaren meer dan hard doortikken.

Uitermate benieuwd zijn wij wanneer eindelijk de prestatieafspraken met Wonen Weert in deze raad aan de orde zullen worden gesteld. Wat de uitkomst daarvan ook moge zijn, wij maken ons nog altijd zorgen over de kernvoorraad aan betaalbare huurwoningen.

Aardig is het in de woonvisie te lezen dat aan de ene kant wordt geprobeerd gezinnen met kinderen vanuit het Brabantse hierheen te halen en dat aan de andere kant de toewijzing van bouwkavels wordt beperkt tot degenen die een sociale of economische binding hebben met de regio Weert. Ook starterswoningen worden afgesloten voor de Brabantse markt. Ik weet niet of de burgemeester dit tot zich heeft genomen, maar de deur voor belangrijke wooncategorieën dichtgooien staat mijns inziens op z'n minst op gespannen voet met de uitnodigende blik die wij met allerlei convenanten op het Brabantse richten.

In de commissie is uitvoerig stilgestaan bij de problemen die starters op de woningmarkt ervaren. Een koopwoning is niet of nauwelijks meer te betalen, en dat geldt niet alleen voor jongeren, maar ook voor mensen met een lager inkomen. Daardoor stagneert de doorstroming en wordt druk uitgeoefend op de socialehuursector. Het zal het college waarschijnlijk bekend zijn dat een aantal gemeenten in Nederland – naar ik meen 70 of 80, maar het loopt dagelijks op – bij verordening een starterslening in het leven hebben geroepen: een lening die de aankoopkosten van een woning overbrugt, waarbij het bedrag dat een starter maximaal kan lenen is gerelateerd aan de normen van de Nationale Hypotheekgarantie. De eerste drie jaar is zo'n starterslening aflossingsvrij en renteloos, het vierde jaar vindt een inkomenstoets plaats om de betalingscapaciteit van de starter vast te stellen. Rondom de starterslening zijn reeksen van waarborgen opgesteld. De provincie Limburg heeft erop ingespeeld en een eigen regeling in het leven geroepen. Daarbij is echter uitdrukkelijk aangegeven dat de gemeenten in Limburg zelf het initiatief moeten nemen voor een starterslening. De provincie levert daarvoor mede de financiële middelen en er wordt van uitgegaan dat ook de betrokken woningcorporatie eraan meedoet. In Limburg zijn 1.000 startersleningen uitgeschreven en de gemeente Weert heeft recht op 44 leningen. Wij verzoeken het college hiernaar uitdrukkelijk te kijken. Als de toezegging kan worden gedaan dat hiervan werk zal worden gemaakt, zijn wij meer dan tevreden.

In het coalitieakkoord is vastgelegd dat volstaan kan worden met het basisprogramma voor wat betreft het aantal te bouwen woningen. Voor het Weerterkwartier betreft dit 1.700 woningen in de periode 2004-2010 en voor Weert 1.000, oftewel 200 per jaar. Met de 1.700 woningen voor de regio zitten wij een stuk hoger dan het maximum dat de provincie toestaat – 1.200 tot 1.500 –, maar daarbij kan in acht worden genomen dat er nog enig surplus komt aan extra gezinnen uit zuidoost-Brabant. Ondanks het feit dat in het coalitieakkoord wordt verwezen naar het basisprogramma, is in deze woonvisie nog een aanvullend reserveprogramma opgenomen van 274 woningen, met daar bovenop nog een ambitieprogramma van 741 woningen. Met andere woorden: qua ambitie komen we de komende zes jaar duizend woningen hoger uit dan het maximum van de provincie en dan het gestelde in het coalitieakkoord. In de toelichting op het agendapunt is vermeld dat het

realiseren van het basisprogramma uitgangspunt is. Om hierover geen onduidelijkheid te laten bestaan dient onze fractie een amendement in, dat luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op dinsdag 4 juli 2006;

constaterende dat:

- in de regionale woonvisie Weerterkwartier een basisprogramma, exclusief de doelgroep wonen, welzijn en zorg is opgenomen van 1.700 woningen;
- dit aantal hoger uitkomt dan het maximum van 1.500 woningen dat door de provincie wordt gehanteerd;

overwegende dat:

- dit surplus onderbouwd kan worden met het streven extra gezinnen uit z.o.-Brabant naar Weert te trekken;

verwijzende naar het coalitieakkoord met daarin de letterlijke tekst: "het realiseren van het basisprogramma uit de regionale woonvisie wordt uitgangspunt. Een behoorlijke opgave";

vaststellend dat:

- in de woningbouwdoelstelling van de woonvisie voor Weert een reserveprogramma is opgenomen van 274 woningen en nog een ambitieprogramma van 741 woningen, bovenop het basisprogramma;
- daarmee het basisprogramma met 1.000 woningen wordt overschreden voor de planperiode 2006-2010;
- dit in strijd is met het gestelde in het coalitieakkoord;

wijzig de regionale woonvisie Weerterkwartier als volgt:

- schrapt in de tabel op blz. 16 het reserveprogramma en ambitieprogramma voor wat Weert betreft;
- alsmede de teksten die op deze tabel betrekking hebben;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is de hoogste tijd om het voorliggende stuk vast te stellen, want het wordt langzamerhand een onwerkbaar situatie jegens de provincie en de ons omringende gemeenten die ook bij deze visie betrokken zijn en dit document inmiddels al lang hebben vastgesteld. Inhoudelijk hebben wij geen enkel probleem met het beleid en zeker ook niet met de ambitie. Voor pogingen om dit ambitieniveau in neerwaartse zin bij te stellen kunt u niet op onze medewerking rekenen. De visie moet ons inziens worden beschouwd als een dynamisch document, niet zozeer in de beleidsmatige sfeer als wel wat betreft de planning en de lijst van projecten. In het verleden moest het helaas allemaal in negatieve zin worden bijgesteld, maar mocht de hypothese bewaarheid worden dat het nu flink gaat aantrekken, dan mag daarvoor ook in het ambitieniveau ruimte worden gehouden. De VVD-fractie staat dat in ieder geval voor om te kunnen inspelen op demografische ontwikkelingen en ontwikkelingen op de markt.

Aan de ambities en taakstellingen die zijn verwoord ten aanzien van starterswoningen wil ik niets afdoen, maar wat ik wel wil opmerken is dat op de verschillen-

de internetsites van onze makelaars en op de algemene site, waarvan ik de naam niet zal noemen om geen reclame te maken, 343 koopwoningen te vinden zijn in de prijsklasse van €145.000,- tot €175.000,-.

Het moge duidelijk zijn dat de VVD-fractie kan instemmen met deze regionale woonvisie. Laten we aan de slag gaan!

De heer Jeurissen: Mijnheer de voorzitter. Met Marco Lempens ben ik het geheel eens dat we hierover niet te veel moeten praten, maar dat we nu moeten aanpakken. Wat ons betreft zijn de meeste vragen al in de commissie beantwoord, vandaag wil ik nog slechts twee vragen stellen. Hoe zal het met deze woonvisie gaan als Hunsel straks geen aparte gemeente meer is; wordt dit dan meegenomen naar de nieuwe gemeente Leudal, of wordt de bijdrage van Hunsel dan geschrapt? Mijn tweede vraag sluit een beetje aan op wat eerder door de PvdA-fractie naar voren is gebracht. Bij de voorjaarsnota bleek dat we een paar honderd woningen achterlopen op het begrote aantal en de ambitie van de woonvisie blijkt nu een stuk zwaarder te zijn dan die van het coalitieprogramma. Graag vernemen wij hierop de reactie van de wethouder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissie duidelijk is uitgelegd, wordt deze nota ieder halfjaar geactualiseerd. Qua opvatting kunnen wij ons helemaal scharen achter de woorden van de heer M. Lempens. Ook wij hebben er geen enkele behoefte aan om het ambitieniveau bij te stellen zoals in het amendement van de PvdA-fractie wordt gevraagd. Integendeel: als de markt aantrekt, moeten we klaar zijn om alles op te vangen wat we kunnen. Als we mensen willen aantrekken van buiten Weert, zal daarvoor ook gebouwd moeten worden.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Eindelijk is het zo ver: we kunnen de regionale woonvisie behandelen. Zo langzamerhand dreigt het al een gedateerd stuk te worden. Ik ben er zelf niet bij geweest, maar volgens mij zijn de teksten al zo'n driekwart jaar geleden uit de computer gerold, waarna ze overigens verschillende keren zijn bijgesteld en bijgeschaafd, laatstelijk nog voor wat betreft de stadsvernieuwing naar aanleiding van het coalitieakkoord.

Het eerste deel van het betoog van de heer Heijmans is samen te vatten in de drie termen 'kern', 'krimp' of 'beheerste groei'. Belangrijk hierbij is de flexibiliteit in de plannen, flexibiliteit ook door middel van het instrument bestemmingsplan met bestemming 'wonen' in zijn algemeenheid, zodat we kunnen switchen in categorieën: woonzorgwoningen, woningen voor jongeren, woningen voor ouderen, etc. Uiteindelijk moeten we in ons volkshuisvestingsbeleid ook die flexibiliteit durven inbouwen ten aanzien van de aantallen. Daarom is deze regionale woonvisie ook geen statisch stuk. Ieder halfjaar zal de nota worden geactualiseerd. De bijlagen zijn dan ook niets anders dan een uitwerking navenant initiatieven gerealiseerd kunnen worden. Hierbij geef ik even aan dat ook uit bijvoorbeeld het basisprogramma aantallen uitvallen die vooralsnog niet gerealiseerd zijn dan wel worden. Als voorbeeld, dat ook de heer Heijmans goed kent, noem ik de 17 woningen aan

de Biest, naast het klooster. Zo zullen we altijd wel weer met tegenvallers worden geconfronteerd.

In het basisprogramma zijn bijvoorbeeld de woningen begrepen die verbonden zijn aan de ISV-regeling, wonen, welzijn, zorg en hetgeen in 2006 vergund is. Wat er bijvoorbeeld níét in zit is de hele extramuraliseringsoperatie. In het reserveprogramma zitten bijvoorbeeld ook de woningen die betrokken zijn bij de vernieuwbouw op het Kerkplein in Stramproy, de taakstelling op Vrouwenhof en de eerste fase van Laarveld. Het is iets wat we naar ik aanneem niet meer ter discussie willen stellen. Ik vind het dan ook niet zo zinvol en eigenlijk ook niet verstandig om het reserveprogramma en het ambitieprogramma maar te schrappen, want daarmee gooien we een aantal projecten overboord die we juist wel willen uitvoeren. Of daarin in de toekomst ook projecten zullen landen die nu nog p.m. genoteerd zijn, zullen we met de raad bekijken in het kader van de actualisering. Zo kan het volgens mij goed werken. Het amendement van de PvdA-fractie kan ik dan ook niet overnemen.

Met betrekking tot de doelstelling betreffende het aantrekken van gezinnen uit zuidoost-Brabant hebben we geregeld dat deze openstaan voor verwerving in de projectmatige bouw. De verkoop vanuit projectmatig gebouwde woningen is geheel vrijgesteld. Dat geldt echter niet voor de categorie starters en ook niet voor zelf-realisering op kavels. Daarvoor geldt een regeling van toewijzing op basis van sociaal-economische binding. Mocht blijken dat de spanning op de markt afneemt voor wat betreft de mensen met een sociaal-economische binding, onze lokale woningzoekers dus, die nu onvoldoende terecht kunnen voor starterswoningen en zelf-realisatiekavels, dan kan worden overwogen ook die categorieën woonmogelijkheden open te stellen voor mensen van buiten onze eigen gemeente. Die flexibiliteit zit erin en in het kader van de actualisering zullen we met elkaar bespreken of we daartoe willen overgaan.

Wij zijn zeker bereid het instrument van de starterslening te gaan toepassen. We weten nog niet precies hoe die regelgeving gaat landen en wat de financiële consequenties zijn, maar in het najaar zal daarover meer duidelijkheid bestaan en dan zal onze participatie daarin worden uitgewerkt.

De heer M. Lempens betoogde dat het de hoogste tijd wordt om deze visie vast te stellen en dat is juist. Ik heb al aangegeven dat het stuk onderhand gedateerd dreigt te raken. Ook moesten wij in steeds meer gevallen een verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten halen, en dat is voorbij als deze regionale woonvisie is vastgesteld.

De opgave van Hunsel in deze woonvisie wordt niet geschrapt. In de toekomst zal nader met de provincie in overleg moeten worden getreden over de vraag hoe de woonregio Weerterkwartier precies moet worden samengesteld. Mijn uitgangspunt is in ieder geval dat dit deel overeind moet worden gehouden. In goede samspraak met de toekomstige gemeente Leudal zal bezien moeten worden in hoeverre dit tot het Weerterkwartier gerekend kan worden. Overigens moeten we ook realistisch zijn en beseffen dat de woonbehoefte aan de Maaskant sterk op Roermond is georiënteerd.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de toezegging die hij heeft gedaan met betrekking tot de starterslening. De desbetreffende verordening is afgelopen vrijdag in provinciale staten goedgekeurd.

Van verschillende zijden is opgemerkt dat deze woonvisie een dynamisch document is en inmiddels zelfs al enigszins achterhaald. Het coalitieakkoord bevat een afspraak voor de komende vier jaar en de vraag die nu aan de orde is, is of wij voor de komende jaren een ambitie hebben voor 1.700 woningen of voor 2.700 woningen. Natuurlijk zijn wij de laatsten om een stagnatie te willen bewerkstelligen voor een aantal lopende bouwprojecten, maar gezien de demografische ontwikkelingen en onder meer het feit dat de komende tien jaar het aantal ouders van gezinnen met kinderen met 2.600 personen zal afnemen, stellen wij ons op het standpunt dat moet worden vastgehouden aan het aantal van 1.700 woningen dat in het coalitieakkoord is voorzien. Daarom willen wij ons amendement in stemming laten brengen.

De heer Jeurissen: Mijnheer de voorzitter. Na kennis genomen te hebben van het antwoord van de wethouder zullen wij niet instemmen met het amendement van de PvdA-fractie.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het coalitieakkoord voorziet inderdaad in 1.700 woningen, maar we hebben ook met een aantal onzekerheden te maken. De trend van de vergrijzing is duidelijk en leidt tot een taakstelling, die niet alleen in het basisprogramma is begrepen, maar ook in het reserveprogramma en zelfs gedeeltelijk in het ambitieprogramma. Die flexibiliteit hebben we nodig. Ook al zouden we de spreekwoordelijke muur om Weert heen zetten, dan nog weten we dat vrijkomende woningen ook door mensen van buiten zullen worden opgekocht. Ook daar is flexibiliteit gevraagd. Met een halfjaarlijkse actualisering houden we nauwgezet de vinger aan de pols. De richting hebben we bepaald en we zullen onze handjes al vol hebben om die ambitie van jaar tot jaar voor elkaar te boksen. Als ik hier zou roepen dat ik in die tijd 4.000 of 5.000 woningen wil hebben, mag u me meteen voor gek verklaren, omdat we dat nooit ofte nimmer zullen halen. We kunnen een woordenspel gaan spelen over het getal van de ambitie, maar uiteindelijk is de visie een programma met realisme en met de benodigde flexibiliteit. Ik vind dat we zo met onze volkshuisvestelijke taakstelling moeten omgaan en ik vraag de raad dan ook deze woonvisie aldus vast te stellen.

De heer Heijmans: Dan vraag ik me af wat de waarde is van de handtekeningen die door een aantal partijen onder het coalitieakkoord zijn gezet.

Wethouder Kirkels: Het is glashelder: het daarin genoemde aantal van 1.700 woningen is het uitgangspunt.

De heer Heijmans: Dan stel ik voor dat uitgangspunt als addendum op te nemen. U kiest nu een ander doel dan in de woonvisie staat. Uw woorden kloppen, maar zo staat het niet in de nota die naar de provincie gaat.

Wethouder Kirkels: De lijsten hebben navenant ze in de tijd vooruit gaan en van basisprogramma naar reserveprogramma en ambitieprogramma zijn opgebouwd steeds meer een indicatief karakter. Ik heb al aangegeven dat zelfs uit het basisprogramma al aantallen wegvallen omdat er een kink in de kabel komt.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons geheel vinden in de argumentatie en uitleg van de wethouder. Wij zien niet in waarom dit zou bijten met het coalitieprogramma en wij zijn eerlijk gezegd een beetje verbaasd over de harde opstelling die de heer Heijmans kiest.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden de verklaring van de wethouder zeer realistisch en zullen het amendement dan ook niet steunen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van het college.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft veel kritiek gehad op het vorige volkshuisvestingsplan. Ons belangrijkste kritiekpunt op het onderhavige rapport is dat er geen onderbouwing in is opgenomen. Er worden veel woningen gebouwd, maar nergens kunnen we lezen of dit ook de soorten zijn die de mensen willen, en dat zou toch het uitgangspunt moeten zijn van dit rapport. Er zijn wel een aantal rapporten, maar die dekken niet alles en zijn soms ook niet meer relevant. Wachtlijsten worden bijvoorbeeld maar op één plaats genoemd in deze woonvisie. De wethouder heeft in de commissie wel gezegd dat het zeer moeilijk is om aan de hand van wachtlijsten de behoefte te bepalen, maar moeilijk is nog niet onmogelijk. De fractie van de SP is van mening dat dit rapport niet voldoet aan de eisen die daaraan mogen worden gesteld, dat belangrijke informatie daarin ontbreekt en zal daarom haar steun niet aan dit rapport geven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

34. Realiseren van stageplaatsen voor studenten en leerlingen binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente Weert (initiatiefvoorstel PvdA) (06 06 078).

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben gemeend dit initiatiefvoorstel te moeten indienen om tegemoet te komen aan de behoefte aan meer stageplaatsen. Met name richten wij ons met dit initiatiefvoorstel tot de gemeente, die een voorbeeldfunctie terzake zou kunnen vervullen. Het is ons bekend dat het moeilijk is voor met name MBO-leerlingen stageplekken te vinden; daarover heb-

ben ons meermalen klachten bereikt en dat is ook de basis van ons initiatiefvoorstel. Waarom de gemeente Weert als voorbeeld te gebruiken? Wel, goed voorbeeld doet goed volgen. De gemeente zelf kan hiermee voorop lopen, daarnaast zit de gemeente bij veel plaatsen aan tafel waar ze het voortouw zou kunnen nemen om dit te promoten, met name bij het bedrijfsleven, en daarnaast is het van belang dat de gemeente prestatieafspraken maakt met instellingen. Wat zou dan mooier zijn dan in die prestatieafspraken ook aan te geven dat de gemeente bij het geven van subsidies verlangt daarvoor stageplekken in het leven te roepen?

In het antwoord van het college proeven wij dat ons initiatiefvoorstel een warm hart wordt toegedragen. In het antwoord staat wel dat in de gemeente al wordt voldaan aan het uitgangspunt van minimaal een permanente stageplaats per 30 medewerkers, met 18 tot 20 stagiaires op jaarbasis, maar dat betreft altijd korte stages van vier of vijf maanden, zodat je omgerekend hooguit op 10 of 12 plekken uitkomt. Wij stellen dan ook voor dit wat op te rekken, zodat je daadwerkelijk aan 30 plaatsen komt.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is een minimum, neem ik aan?

De heer Marechal: Ja. Verder willen wij graag weten of het college bereid is dit jaarlijks te monitoren, zodat wij het kunnen volgen.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal ondersteunt dit goede initiatief. Mensen in deze regio laten leren en werken is een nobel streven, zeker als dat gebeurt via stageplaatsen. Het zou echter helemaal mooi zijn als we erin zouden slagen deze mensen daarna in deze regio te laten wonen en werken. De wethouder verzoeken wij daarom naast de doelstelling leren en werken ook de doelstelling 'verankering in deze regio' mee te nemen als verlengde van het voorstel van de PvdA-fractie.

Een tweede opmerking die wij willen maken is de volgende. Zaken als deze zijn regelmatig aan de orde in gremia als de Hoge Dunk en het Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid. Wellicht is het te overwegen vanuit deze gremia ook andere gemeenten te bewegen zo'n stagebeleid te gaan voeren, zodat er een zekere eenduidigheid ontstaat. Voor het overige hebben wij niets dan lof voor het initiatief.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het initiatiefvoorstel steunen, maar we zitten een beetje met het volgende. Het college heeft een brief geschreven waarin wordt voorgesteld akkoord te gaan met het initiatiefvoorstel en dat uit te voeren zoals in de brief tot uitdrukking komt. Als ik het goed begrijp, wil de PvdA-fractie iets verder gaan. Bij de besluitvorming staat de brief dan los van het initiatiefvoorstel. Welke waarde heeft deze brief nog als we straks gaan stemmen, anders dan wanneer de PvdA-fractie deze brief zou omarmen en toevoegen aan het initiatiefvoorstel?

De voorzitter: Het voorstel van de PvdA-fractie is bepalend; dat is het initiatiefvoorstel.

De heer Meulen: Dus kan de brief dan als niet beschreven worden beschouwd?

De heer Marechal: Wij willen 30 permanente plaatsen en als de wethouder dat kan toezeggen, vinden wij het prima.

De heer Meulen: Dan omarmt u de brief van het college en wilt u er alleen dit nog aan toevoegen?

De heer Marechal: Het is afhankelijk van wat de wethouder zal antwoorden.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In onze brief hebben wij aangegeven dat wij in dit huis af en toe, omdat er nog geen nieuwbouw is, problemen hebben met het vinden van een plek. Momenteel hebben we tussen 18 à 20 stageplekken en het streven is gericht op een uitbouw naar 30, maar dat betekent niet dat ze al volgende week zullen zijn gerealiseerd. In onze brief hebben wij uitgelegd hoe wij een en ander willen oppakken. Een langere stage duurt gemiddeld vijf à zes maanden en dat betekent dat we per stageplaats op jaarbasis twee stagiaires zouden kunnen plaatsen.

De heer Marechal: In ons voorstel noemen we overigens de datum 1 januari 2008. Wij willen dat op die termijn naar het aantal van 30 is toe gegroeid.

Wethouder Heuvelmans: Goed, ik heb al gezegd dat de huisvesting enige beperkingen met zich kan brengen, maar wij zullen de raad daarover informeren en dat betekent ook dat wij een en ander zullen monitoren.

Weert Lokaal heeft erop aangedrongen behalve leren en werken ook 'verankering in de regio' aan de doelstelling toe te voegen. Het creëren van betaalde werkplekken waaraan ook een opleiding is gekoppeld biedt naar mijn mening een betere basis om mensen in de regio te verankeren dan het aanbieden van een stageplaats. Een opleiding gekoppeld aan een werkplaats dan wel een stageplaats die eventueel uitmondt in een arbeidsplaats is de beste garantie om mensen hier te krijgen en hier te binden voor langere termijn. Op diverse niveaus en op diverse plekken zal met het bedrijfsleven en met de gesubsidieerde instellingen aan de slag moeten worden gegaan om dat voor elkaar te krijgen. Voor gesubsidieerde instellingen geldt dat daar waar het functioneel is stageplaatsen moeten worden ingevuld. Er zijn echter ook gesubsidieerde instellingen waarbij dat moeilijk werkt, omdat slechts een beperkt aantal vaste medewerkers in dienst is. Daarnaast is het onderwijsveld zeer actief in het aanbieden van stageplaatsen.

De brief van de gemeente is bedoeld om aan te geven hoe wij een en ander willen uitwerken. Zoals al gezegd, zal dat ook gemonitord worden. Waar nodig zal worden bijgestuurd. Als de raad daarmee kan leven, kunnen wij heel goed leven met dit initiatiefvoorstel.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat ons initiatiefvoorstel wordt gedragen en omarmen het voorstel van Weert Lokaal om dit eventueel ook bij andere gemeenten neer te leggen. Ik zeg dank voor het vertrouwen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het initiatiefvoorstel besloten.

35. Vaststellen Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en Verordening op de raadscommissies en de opiniërende raad 2006 (*initiatiefvoorstel presidium*) (06 06 101).

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ heb ik een groot aantal vragen gesteld en die zijn ook uitgebreid beantwoord. Ik ben blij met die antwoorden, want daardoor is de voorliggende verordening behoorlijk verduidelijkt. Zoals ik in de commissie heb uitgelegd, heb ik de verordening vier jaar geleden bekeken en toen als leek-raadslid daarover een besluit genomen, vandaar dat er zoveel toegevoegde vragen waren. Er blijven nu nog enkele zaken over die ik vanavond aan de orde wil stellen.

In het presidium kan gestemd worden, maar naar mijn beleving kan in het presidium geen expliciet besluit worden genomen. Procedureel kan wel iets afgekaart worden, maar een besluit zal niet genomen kunnen worden, want men zou daar namens de raad zitten en zoals u weet bestaat 'de raad' op zichzelf niet. De heer Lempens merkte in de commissie op dat het presidium een soort dagelijks bestuur van de raad is en dat schoot bij mij een beetje verkeerd. 'De raad' bestaat namelijk niet en dus bestaat er ook geen dagelijks bestuur van 'de raad'. De opmerking kan misschien heel kort door de bocht naar voren zijn gebracht, maar ze is wel gemaakt en daarom wil ik er nu nog eens aandacht aan besteden.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over het spreekrecht voor burgers in de raad. Het is duidelijk dat het spreekrecht voor de burgers in de commissie uiteindelijk belangrijker is, maar daar staat tegenover dat de burgers meestal de hele raad willen bereiken; dat is althans het gevoel dat de burgers daarbij neerleggen en dat recht wil ik de mensen niet ontnemen. Zoveel tijd verliezen we daarmee niet.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat nu voorligt is gedaan namens alle fractievoorzitters en wordt dus gedragen door de meerderheid van de raad....

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Volgens mij zitten wij hier op persoonlijke titel!

Mevrouw Zaâboul: Onze fractievoorzitter heeft een mandaat van de fractie, maar de raad neemt uiteindelijk natuurlijk de beslissing. In de fractie is hierover teruggekoppeld en wij kunnen in grote lijnen met het voorstel instemmen. Niet eens zijn wij het echter met het ontnemen van het spreekrecht aan de burgers. Het is een recht dat de burgers de afgelopen jaren verworven hebben en moet ons inziens daarom gehandhaafd worden. De reden die is aangevoerd voor het ontnemen van dit spreekrecht is dat meer nadruk zou moeten worden gelegd op de raadscommissies en dat de vergaderingen van de raad zouden moeten worden verlicht. Bij mij kan dat er echter niet in. De afgelopen raadsvergaderingen hebben zo lang geduurd dat ik me afvraag of in de commissies wel voldoende zaken worden besproken. Onze fractie dringt er in ieder geval op aan het spreekrecht voor de burgers in de raad te handhaven.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De meerderheid van het presidium was het met dit voorstel eens, in ieder geval in die zin dat het kon worden doorgeleid naar de raad. Bij ons heeft het echter geleid tot een tweetal amendementen. Het eerste amendement zal niemand verrassen, want dat gaat over onze commissieleden/niet-raadsleden. Wij zijn niet alleen consequent, maar ook volhardend, zoals u merkt...

De heer M.C.M. Lempens: De raad heeft daarover al herhaaldelijk een uitspraak gedaan. Denkt u nu werkelijk dat u hiermee iets opschiet?

Mevrouw Stokbroeks: Ik ben in ieder geval wel consequent. Wij vinden het belangrijk en zijn van mening dat het de besluitvorming in de raad ten goede komt. Er wordt nu een reglement vastgesteld waarin commissieleden/niet-raadsleden worden uitgesloten en daarmee zijn wij het niet eens. Samen met de SP en met Weert Lokaal dienen wij daarom een amendement terzake in. Wij vinden dat wij alle pogingen die ons resten om zaken gewijzigd te krijgen ook moeten aangrijpen en daarom vragen wij hierover toch nog eens een besluit van de raad.

De heer M.C.M. Lempens: Dat is nu net mijn probleem; tot dusverre had u onze steun, maar nu gaat u wel erg ver.

Mevrouw Stokbroeks: Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2006;
overwegende dat:

- in voorliggend initiatiefvoorstel van het presidium niet is voorzien in de mogelijkheid van het hanteren van commissieleden/niet-raadsleden in de raadscommissies;
- hierdoor met name de kleine fracties gedupeerd worden, omdat het vrijwel onmogelijk is om alle vergaderingen te kunnen voorbereiden en bijwonen;
- de kleine fracties daardoor hun commissielidmaatschap en hun raadslidmaatschap onvoldoende inhoud kunnen geven;
- deze fracties de burgers die op hen gestemd hebben, niet willen teleurstellen;
- in de huidige verordening op de raadscommissie wel de mogelijkheid wordt geboden commissieleden/niet-raadsleden te hanteren;
- de thans in de raad vertegenwoordigde kleine fracties in de vorige raadsperiode commissieleden/niet-raadsleden hebben gehanteerd, die naar tevredenheid van een ieder hebben gefunctioneerd;
- het ook voor de toekomst wenselijk wordt geacht, dat niet-raadsleden commissielid namens een fractie kunnen zijn;
- het noodzakelijk wordt geacht dat commissieleden/niet-raadsleden op de kandidatenlijst van een fractie hebben gestaan ten tijde van de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen;

- het toestaan van commissieleden/niet-raadsleden beperkt blijft tot de kleine fracties, bestaande uit maximaal drie raadsleden, zodat alle raadscommissies bemensd kunnen worden;

wijzig het raadsvoorstel v.w.b. de verordening op de raadscommissies en de opiniërende raad 2006 als volgt:

- in lid 1 van artikel 4 wordt "10" vervangen door "11";
 - lid 3 van artikel 4 komt als volgt te luiden: Voor zover het betreft fracties, bestaande uit maximaal drie raadsleden, kan een lid zowel raadslid als niet-raadslid zijn. De commissieleden/niet-raadsleden dienen tijdens de laatste verkiezingen van de raad geplaatst te zijn geweest op de kandidatenlijst van de betreffende fractie. Voor zover het betreft fracties van meer dan drie raadsleden, kan alleen een raadslid lid van een raadscommissie zijn. De artikelen 10, 11, 12, 13, 15, 83 en 84 van de Gemeentewet zijn, voor zover het bepalingen betreft ter zake van leden van de raad, van overeenkomstige toepassing op een lid van een raadscommissie.
 - in artikel 4 leden 4 en 5 wordt na 'raadslid' ingevoegd "dan wel, indien het een fractie bestaande uit maximaal drie raadsleden betreft, commissielid/niet-raadslid";
- machtigt de griffier om de toelichting bij de verordening op de raadscommissies en de opiniërende raad 2006 v.w.b. artikel 4 overeenkomstig bovenstaande aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

Samen met de SP dienen wij voorts een amendement in over het spreekrecht. Het moment van beïnvloeding moet natuurlijk in de commissies plaatsvinden; daar moet een burger het woord kunnen voeren, wil met zijn opvatting nog iets gedaan kunnen worden in het kader van de besluitvorming. Feit is echter dat dan slechts met een deel van de raadsleden gesproken kan worden en wij hebben vernomen dat er een behoorlijk aantal mensen is die het op prijs stellen de hele raad aan te spreken. Daarom dienen wij een amendement in om ook spreekrecht in de raad mogelijk te maken. Het luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2006,
overwegende dat:

- in voorliggend initiatiefvoorstel van het presidium niet is voorzien in de mogelijkheid van spreekrecht voor burgers in de raadsvergadering;
- de VNG adviseert het spreekrecht in de raad niet meer toe te staan en tegelijkertijd het spreekrecht in de raadscommissies te versterken;
- de reden daarvoor is, dat in de praktijk blijkt dat spreekrecht in de raadsvergadering niet de goede manier is om burgers te betrekken bij de besluitvorming;
- de raadsvergadering volgens de VNG het sluitstuk is van het besluitvormingsproces, dat lang daarvoor al is begonnen, waardoor de kans klein is dat de raad op dat moment, als reactie op het spreken van een burger nog van richting verandert;
- burgers thans op grond van het huidige RvO wel spreekrecht hebben in raadsvergaderingen;

- het spreekrecht aan burgers in de raadsvergadering voorziet in een behoefte, naar tevredenheid functioneert en een duidelijk meerwaarde heeft voor zowel burgers als raadsleden;
- het wenselijk wordt geacht spreekrecht in de raad ook in de toekomst mogelijk te maken;

wijzigt het raadsvoorstel als volgt:

voegt in het Reglement van Orde een artikel 23a in, dat als volgt luidt:

1. Na de opening van de vergadering kunnen aanwezige burgers gezamenlijk gedurende maximaal dertig minuten het woord voeren over geagendeerde onderwerpen.
2. Het woord kan niet worden gevoerd:
 - a. over een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
 - b. over benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen;
 - c. indien een klacht ex artikel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend;
 - d. over de notulen.
3. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit ten minste 48 uur voor de aanvang van de vergadering aan de griffier. Hij vermeldt daarbij zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover hij het woord wil voeren.
4. De voorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De voorzitter kan van de volgorde afwijken, indien dit in het belang is van de orde van de vergadering.
5. Elke spreker krijgt maximaal vijf minuten het woord. De voorzitter verdeelt de spreektijd evenredig over de sprekers als er meer dan zes sprekers zijn. De voorzitter kan tevens in bijzondere gevallen afwijken van de maximale lengte van de spreektijd.
6. De spreker voert het woord, nadat de voorzitter hem dit heeft verleend. De voorzitter of een lid van de raad doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de burger.

machtigt de griffier om in de toelichting bij het RvO een toelichtende tekst bij dit artikel op te nemen.”

(amendement nr. 3)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Na dit betoog van mevrouw Stokbroeks zal mevrouw Niederer waarschijnlijk de radio hebben uitgezet, niet overigens omdat het een slecht betoog is, want op dit moment, waarop een nieuw reglement wordt vastgesteld, moet daarover natuurlijk ook iets gezegd kunnen worden. Amendement nr. 2, dat betrekking heeft op commissieleden/niet-raadsleden, kunnen wij niet steunen. De argumentatie daarvoor ga ik niet herhalen. Over amendement nr. 3 wordt in onze fractie verdeeld gedacht. Bij de stemming zult u merken hoe hierover bij de verschillende leden van de CDA-fractie wordt gedacht.

De voorzitter: Dames en heren. Omdat hier sprake is van een initiatiefvoorstel van de zijde van het presidium, zal de reactie op de gemaakte opmerkingen ook van die zijde worden gegeven, en wel door de heer P. Lempens.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is inderdaad afkomstig van het presidium, maar het is goed dat daarover ook hier nog wordt gesproken, want het betreft een belangrijk document waarin de rechten van de leden van de raad, voortvloeiend uit de Gemeentewet, worden vastgelegd.

Kennelijk is enige verwarring ontstaan door de term 'dagelijks bestuur' die in de commissie is gebezigd. Mevrouw Nouwen heeft terecht aangegeven, en dat is ook terug te vinden in de antwoorden van het presidium, dat de besluiten die het presidium neemt alleen procedureel van aard kunnen zijn, gericht op interne, organisatorische kwesties. Ze mogen dus niet worden verward met besluiten die op grond van de Grondwet of de Gemeentewet worden genomen.

Over het spreekrecht in de raad wordt verschillend gedacht. In de praktijk komt het inderdaad voor dat burgers zich daardoor tekort gedaan voelen, omdat de raad als het ware al klaar zit om een besluit te nemen over een voorstel en men het gevoel heeft dat de inbreng die dan nog wordt geleverd geen zin heeft. Men kan echter van oordeel zijn dat het niettemin van belang is dat de burger de hele raad kan toespreken in plaats van alleen een commissie. Het spreekrecht in de raad bestond al, maar nu wordt voorgesteld dat te schrappen. Het is aan de raad om te besluiten of terzake alsnog een artikel moet worden ingevoegd. Mocht het amendement dat daarover is ingediend worden aanvaard, dan lijkt het me wel van belang de insprekers erop te wijzen dat het voorstel al in de commissie is behandeld, zodat er geen verkeerde verwachtingen worden gewekt.

Het al dan niet toestaan van commissieleden/niet-raadsleden is een gevoelig punt; de meningen erover lopen midden door de raad heen. Het is aan de raad om dit al dan niet toe te staan.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Amendement nr. 2 zullen wij van harte blijven ondersteunen. De heer M. Lempens mag het dan weinig zinvol vinden, maar wij zijn van mening dat het juist is dit onderwerp nu aan de orde te stellen.

Het inspraakrecht voor burgers in de raad is vorige week door de heer Van der Krift, die toen insprak, als 'schijninspraak' aangemerkt en in feite is dat ook zo, want de fracties die naar een raadsvergadering komen hebben op dat moment hun standpunt al bepaald. Er moet dan echt wel iets heel bijzonders gebeuren, wil men daarvan nog afwijken. Wij zijn er dan ook geen voorstander van om spreekrecht in de raad opnieuw toe te staan. Hét moment voor burgers om in te spreken doet zich voor in de commissievergaderingen, waarover dan wordt teruggerapporteerd naar de fracties, die het eventueel in hun overwegingen kunnen betrekken.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels heeft de heer Meulen al medegedeeld dat in onze fractie verschillend wordt gedacht over het spreekrecht in de raad. Persoonlijk ben ik van mening dat tegemoet moet worden gekomen aan de wens van de burgers om zich tot de hele raad te richten.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Amendement nr. 2 kunnen wij niet steunen. Wat het spreekrecht voor burgers betreft, kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Nouwen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan amendement nr. 2 niet steunen, zoals mijn collega Marco Lempens inmiddels al duidelijk heeft laten blijken.

Met amendement nr. 3 ligt het iets anders. Zo lang wij in deze raad de commissievergaderingen overdoen, waarom zouden we dan ook niet de burger de kans geven om hier voor de Bühne te spreken?

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik kan goed rekenen en daarom zal ik het in tweede termijn alleen nog hebben over het spreekrecht in de raad. Terecht heeft de heer Litjens erop gewezen dat de fracties hun standpunt bepalen in de commissievergadering. De burger die wil inspreken in de raad zal daarover dan ook goed geïnformeerd moeten worden, opdat hij of zij niet met een verkeerd beeld naar de raadsvergadering komt. Niettemin behoort een burger ons inziens het recht te hebben om de hele raad toe te spreken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Dat een burger graag de hele raad wil toespreken is een opmerking die ik herken; ook wij horen dat van de burgers. Nog veel vaker hoor je echter dat burgers het inspreekrecht in de raad als een farce aanmerken. Desondanks ben ik van mening dat we een mogelijkheid zouden moeten creëren die beter werkt dan nu de infomarkt. Wellicht kan in de werkgroep dualisme, die nog ingesteld moet worden, een creatieve oplossing worden bedacht, bijvoorbeeld in de vorm van een vragenuurtje eenmaal in de zes weken waarin de mensen ons als raad kunnen toespreken. Volgens mij zullen de mensen daarvan een beter gevoel overhouden dan van een inspreekrecht waarop niet gereageerd wordt op een moment dat alle meningen al vaststaan.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De uitlating die de heer H. Lempens heeft gedaan over het overdoen van commissievergaderingen in de raad slaat terug op de hele raad. De raad moet daarmee maar doen wat hij wil. Een meneer die af en toe op de plaats zit die nu door de heer Verheggen wordt ingenomen heeft wel eens gezegd: u bouwt uw eigen feestje. Daarbij wil ik me aansluiten. Wat mevrouw Jacobs zojuist heeft opgemerkt is precies wat ik ook heb geprobeerd te zeggen: er moet een afweging worden gemaakt tussen de waarde die het spreekrecht uiteindelijk heeft en de plaats waar de eigenlijk beïnvloeding kan worden uitgeoefend. De suggestie van een verbeterde infomarkt met een vragenuur eenmaal in de zes weken kunnen we meenemen naar de werkgroep dualisme.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over amendement nr. 2.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en Weert Lokaal vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 3.

Mevrouw Stokbroeks: Ik verzoek u om hoofdelijke stemming, voorzitter.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, Marechal en Arissa, de dames Stokbroeks, Beenders-van Dooren en Kadra, de heer Heijmans, mevrouw Zaâboul, de heren P.P.E. Lempens, Altun, Jacobs en Jeurissen, mevrouw Engelen en de heer Beuvens.

Tegen hebben gestemd de heren Van Dooren, Meulen en Adriaens, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heer Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Van de Loo, Gigase en Verheggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

39. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Van der Looy Projektmanagement BV voor het ontwikkelen en realiseren van het project 'Kerkplein Stramproy' (06 06 111).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis kunnen nemen van een prachtig plan van Van der Looy Projektmanagement BV. Daarmee mogen wij heel tevreden zijn. Er zijn echter een aantal andere zaken die hierbij een grote rol spelen. Wij willen de ontwikkelingen op het Kerkplein niet vertragen, want Stramproy verdient het dat er snel gebouwd gaat worden. De overeenkomst die de gemeente wil sluiten met Van der Looy is zonder meer goed te noemen. De wensen, c.q. eisen van het schoolbestuur echter beginnen naar onze mening een beetje uit de hand te lopen; misschien weet men ook wel niet precies wat men wil. Als we aan de wensen, c.q. eisen van het schoolbestuur tegemoet komen, worden we opgezadeld met een tekort van €130.000,-. Waaruit moeten we dit betalen? Is hiervoor een financiële dekking voorhanden? Men wil huisvesting in 17 noodlokalen, terwijl Van der Looy bereid is een achttal groepen te vestigen in noodlokalen, en dat ook nog voor de duur van anderhalf jaar. Van der Looy faciliteert uiteindelijk dus een deel van de verhuizing, waarbij een aantal vaste exploitatie- en beheerskosten voor rekening van de gemeente komen. Het schoolbestuur heeft aangegeven dat het al gesprekken heeft gehad met Humanitas en met de woningstichting St. Jozef. Wij vragen ons af in hoeverre wij hier iets mee moeten. Bij Humanitas kan ik me nog iets voorstellen, maar wat moeten we met de gesprekken die het schoolbestuur heeft gevoerd met de woningstichting St. Jozef, waarin een voorkeur is uitgesproken voor het bouwen van een nieuwe school door deze woningstichting? Wij vinden dat er een openbare aanbesteding moet komen. Daarnaast vragen wij ons af of het juridisch gezien zomaar mogelijk is te opteren voor het bouwen van de school door de woningstichting.

Al met al is duidelijk dat het bouwen in één keer op het Kerkplein, in één fase, de voorkeur verdient. Mocht dat niet lukken doordat met het schoolbestuur geen

overeenstemming kan worden bereikt, dan zal ons inziens gestart moeten worden, en dan in twee fasen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De voorliggende realiseringsovereenkomst met de firma Van der Looy inzake het Kerkplein in Stramproy gaat uit van de levering van twee bouwkavels in twee verschillende bouwfasen. Wanneer de school eerder vertrekt van het Kerkplein – wat tot nu toe terecht een ‘aanname’ wordt genoemd – kan het Kerkplein in één bouwfase worden gerealiseerd en komt €270.000,- beschikbaar, een bedrag dat ruim voldoende is voor de financiering van tijdelijke huisvesting van de Willibrordusschool met acht lokalen. Weert Lokaal is van mening dat een goede overeenkomst voorligt, waar niet alleen de klankbordgroep, maar ook de inwoners van Stramproy achter kunnen staan, zoals ook is gebleken tijdens de laatste twee bijeenkomsten met de inwoners van Stramproy. In die zin kunnen wij ook akkoord gaan met de voorliggende overeenkomst. Bedenkingen hebben wij echter bij het volgende.

Bij het schoolbestuur bestaat grote onduidelijkheid over de invulling van de toekomstige brede school, er is geen helderheid over de toekomstige locatie – die is nog niet aan de raad voorgelegd en daardoor bestaat ook geen helderheid over de te volgen bouwplanprocedure –, er is geen helderheid over de financiering van de toekomstige brede school, en dan met name het welzijns gedeelte. Het onderwijsdeel zal, naar wij aannemen – maar dat wil ik graag bevestigd hebben –, 1 op 1 gefinancierd worden conform de onderwijshuisvestingsverordening. Geen helderheid bestaat voorts over de bijkomende kosten, zoals voor parkeerplaatsen, verkeersmaatregelen, de inrichting van de openbare ruimte, vooral voor de eventuele noodvoorziening, maar zeker ook voor de latere permanente oplossing. Tenslotte is niet bekend vanuit welk budget de bijkomende kosten betaald zullen worden.

Hiermee heb ik vijf bedenkingen genoemd die vier wethouders aangaan. Weert Lokaal is van mening dat de betrokken wethouders op heel korte termijn collegiaal de koppen bij elkaar moeten steken, om aan elkaar en aan de raad helderheid te verschaffen. Daarnaast zijn wij van mening dat het college op zeer korte termijn helderheid moet verschaffen aan het schoolbestuur over de mogelijkheden en onmogelijkheden van hun wensen, zodat het schoolbestuur in ieder geval weet waar het aan toe is. Wanneer het schoolbestuur akkoord gaat met de mogelijkheden en onmogelijkheden, kunnen we in één fase bouwen; zo niet, dan zullen we in twee fasen moeten bouwen. Het schoolbestuur moet zich daarbij bewust zijn van zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid tegenover de gemeenschap van Stramproy. Naar de mening van Weert Lokaal had het bestuur al volop aan de slag moeten zijn met het opstellen van plannen voor het onderwijs gedeelte van de nieuwe school. Daarvoor heeft de gemeenteraad van Weert voor dit jaar reeds een voorbereidingskrediet toegekend en beschikbaar gesteld.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De vorige sprekers zijn heel duidelijk geweest. Ik vind het jammer dat dit agendapunt wordt behandeld na de vorige week in Stramproy gehouden bijeenkomst; ik had liever gezien dat we dit hadden behandeld voordat we de wethouder naar Stramproy stuurden. Hoe dan ook, wij zijn van mening dat het geouwehoer over het Kerkplein in Stramproy on-

derhand afgelopen moet zijn. Ik heb het helemaal gehad met dit Kerkplein. Er liggen prachtige plannen, door de raad is toegezegd dat de school bij de bouw zoveel voorrang zal worden gegeven als mogelijk is en nu krijgen we weer gesodemieter met dat schoolbestuur. Schoolbesturen in Weert maken hier niet de dienst uit. Bij dit soort plannen is de raad aan zet. We hebben al vaker opgemerkt dat wie betaalt ook bepaalt en iedereen moet dat nu eens goed in zijn oren knopen. We hebben te maken met beperkte budgetten, we kunnen niet alles honoreren, maar wij willen in Stramproy wel een mooi Kerkplein, en zo snel mogelijk. Wat is de geloofwaardigheid van de raad nog als we straks moeten gaan bouwen in twee, en misschien wel drie fasen? Kortom, ik heb het hiermee helemaal gehad en ik zeg er niets meer over!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Met een aantal opmerkingen die zijn gemaakt kunnen wij het volledig eens zijn, vooral met die welke betrekking hadden op het tempo waarin een en ander nu gerealiseerd zal moeten worden. Het schoolbestuur heeft een aantal vragen gesteld waarop antwoord zal moeten worden gegeven. Er moet duidelijkheid worden geschapen en vervolgens willen wij van de wethouder horen waar het probleem in schuilt en waarom we er niet uit komen met die 17 noodlokalen. Van beide kanten zal samengewerkt moeten worden. Ook het schoolbestuur zal zich moeten realiseren wat zijn taken zijn in Stramproy en zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. In goed overleg moet naar onze mening best een oplossing te bereiken zijn. We zijn daarover aan het stoeien geweest en dat heeft geleid tot een motie die wij samen met SP, Weert Lokaal en PvdA kunnen indienen. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 4 juli 2006;
overwegende dat:

- het project Kerkplein Stramproy al sinds de samenvoeging van Weert en Stramproy een belangrijk actiepunt is;
- voor het project de afgelopen jaren veel werk is verricht;
- het tijdig vrijkomen van de locatie van De Firtel (de voormalige Willibrordusschool) een essentiële voorwaarde is voor de voortgang van het project;
- het schoolbestuur heeft meegewerkt middels een scholenfusie;
- het schoolbestuur nog steeds wil meewerken maar nog steeds wacht op antwoord van het college van B&W inzake de noodlokalen en het bouwen van scholen door derden (in dit geval de woningstichting St. Jozef);
- het uitblijven hiervan zal leiden tot vertraging voor zowel het project Kerkplein als het project brede school Stramproy;
- er volgens het schoolbestuur inmiddels een grote mate van overeenstemming is over het project brede school Stramproy met Stichting Humanitas en woningstichting St. Jozef;

roept het college op:

- afspraken te maken met het schoolbestuur Meerderweert om voor de raad van september met een voorstel te komen voor een tussentijdse oplossing met als doel het vrijmaken van het Kerkplein;
 - de openstaande vragen van het schoolbestuur te beantwoorden zodat met de betrokken partijen gewerkt kan worden aan de planvorming en realisatie van de brede school Stramproy;
 - een plan van aanpak op te stellen zodanig dat, indien er in september geen overeenstemming is met het schoolbestuur, onmiddellijk gestart kan worden met de bouw in twee fasen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 11)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft volkomen gelijk dat schoolbesturen hier niet de dienst uitmaken, maar de raad. Ik wil nu graag een citaat aanhalen van de heer Heuvelmans, toen nog raadslid: *“We laten onszelf een oor aannaaien als we ons laten verwijzen naar het onderwijsbudget. Dat is verkorkering. De school hoort bij het Kerkplein en in die zin moet ze ook worden verplaatst.”* Vervolgens komt er een verhaal over de voorfinanciering, iets waarover de CDA-fractie eerder tijdens de begrotingsbehandeling al een motie had ingediend die toen niet werd gesteund...

Mevrouw Zaâboul: Pardon?

De heer Meulen: De PvdA heeft die motie wel gesteund, ja, het was een gezamenlijke motie. Ik ga verder: *“Het is onjuist dit te plaatsen in het enge kader van onderwijshuisvesting, want het heeft alles te maken met stedenbouwkundige ontwikkeling.”* Dat staat natuurlijk een beetje haaks op het heilig verklaren van de verordening. Het CDA pleit er niet voor die verordening nu ter discussie te stellen, eigenlijk gaat het om de dialoog en daar hebben de partijen het ook over: ga met iedereen die erbij betrokken is eens fatsoenlijk praten, dan kom je er wel uit. Het is volgens mij dan ook een stap te ver om nu al instrumenteel in te gaan op allerlei zaken die geregeld moeten worden. Ga gewoon praten; volgens mij hebben nog maar weinig discussies plaatsgevonden. Als ik de heer Adrie Vogels van het schoolbestuur Meerderweert hoor, is er nog niet veel gesproken en wordt op dit moment goed gesproken. Als dat anders is, hoor ik het wel. Het gaat hier om een win-win-situatie. Ons star opstellen en het schoolbestuur ons kader als de enige mogelijkheid voorhouden leidt niet tot die win-win-situatie.

Mevrouw Beenders heeft zich zojuist afgevraagd of het bouwen van de school door de woningstichting St. Jozef juridisch wel houdbaar is. Wonen Weert doet echter soortgelijke zaken met de scholenstichting Cranendonck, heb ik begrepen. Van de wethouder wil ik daarom wel eens weten welke beren er wat dat betreft op de weg zijn. Welke risico's loopt de gemeente daarmee?

Wethouder Kirkels heb ik ook een vraag te stellen, want we kunnen wel veel praten, maar we willen natuurlijk ook actie. Het is mij ter ore gekomen dat er al ondernemers zijn in Stramproy die afhaken. Zijn de wethouder dat soort signalen bekend? Ik kan het me overigens wel voorstellen, want we zijn nu al acht jaar be-

zig met allerlei notities en veel vertragingen; het is eigenlijk bewonderenswaardig dat nog altijd geïnteresseerden van het eerste uur hieraan meedoen. Praat met die mensen, stel ik voor. De verordening is er, daar willen we niet omheen lopen, maar er moet wel gecommuniceerd worden, dan komen er vanzelf oplossingen. Door samenwerking moet een win-win-situatie worden gecreëerd. Volgens mij gaat het het schoolbestuur er alleen om een klein beetje een beeld te hebben van wat het nu krijgt. Wij kunnen dat waarmaken door ook al te praten over de invulling van welzijnsruimten voor onderwijsgerelateerde voorzieningen en dat soort zaken. Volgens mij is het dan best wel mogelijk eruit te komen. Stramproy wacht hier al lang op, op de infoavond is duidelijk gebleken dat het schoolbestuur en de dorpsraad, en eigenlijk alle partijen, de wens hebben om snel tot realisering over te gaan. Hier hoor ik dat ook en wij stemmen dan ook in met de overeenkomst, met inachtneming van de opmerkingen die zijn gemaakt in de richting van de wethouder.

De voorzitter: Namens het college zal gereageerd worden door twee wethouders, eerst de heer Kirkels, daarna de heer Heuvelmans.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het doet me goed dat verschillende fracties tevredenheid hebben uitgesproken over de planvorming en de overeenkomst als goed hebben beoordeeld. De meerwaarde van de overeenkomst is dat iedereen wordt aangemoedigd het mogelijk te maken in één bouwfase te bouwen, en dat is ook de win-win-situatie waarnaar de heer Meulen verwees. De overeenkomst is ook goed, omdat, als dit niet mocht lukken, kan worden teruggevallen op de oorspronkelijke zakelijke overeenkomst aangaande de twee bouwfasen. Daardoor treedt niet automatisch een vertraging voor het hele project op, want in ieder geval kunnen we met fase 1 aan de slag. Het is een goed element in de overeenkomst, al heeft iedereen alles op haren en snaren gezet om één bouwstroom mogelijk te maken. Echter, de wensen van het schoolbestuur worden in deze overeenkomst niet geregeld. Ik roep de raad nogmaals op deze zaken ten behoeve van de voortgang in Stramproy goed te scheiden, zodat in ieder geval vanavond tot vaststelling van deze overeenkomst op zichzelf kan worden overgegaan.

Signalen van ondernemers die afhaken zijn mij niet bekend. Ik vind het echter belangrijk genoeg om de gevoelens van de ondernemers via onder meer de klankbordgroep te peilen. Mocht dat tot relevante zaken leiden die situaties kunnen doen wijzigen, dan zal ik de raad daarvan onmiddellijk in kennis stellen.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over de overeenkomst heeft de heer Kirkels inmiddels genoeg gezegd: die staat in feite los van de discussie met Meerderweert.

De verordening onderwijshuisvesting is niet voor niets in het leven geroepen. In dit land bestaat vrijheid van onderwijs en uitgangspunt is dat alle scholen gelijk worden behandeld. De verordening ziet daarop toe. Aan die verordening moet dan ook straks worden vastgehouden, omdat anders ongelijkheid kan ontstaan. Voorkomen moet bijvoorbeeld worden dat een school vanwege de kleur een voor-

keurspositie zou kunnen krijgen in de raad, of dat een school vanwege de locatie waar ze is gevestigd en die de gemeente op het oog heeft voor bepaalde ontwikkelingen in een betere onderhandelingspositie kan komen te verkeren dan een andere school. In die zin kan geen sprake zijn van het voeren van onderhandelingen met Meerderweert over wat wel en niet zal worden geleverd. Uitgevoerd moet worden wat in de verordening staat, maar dan moet natuurlijk wel een aantal zaken helder zijn. Ik kan me voorstellen dat het schoolbestuur niet genegen is te vertrekken voordat daarover helderheid is ontstaan. Aan de andere kant heeft de school te kennen gegeven dat zij een realisering in één fase niet in de weg wil staan. Ik neem aan dat dat betekent dat ook het schoolbestuur ervan uitgaat dat de verordening zal worden uitgevoerd en dat het zich daaraan zal houden.

Wat wij ons moeten realiseren is dat het traject om te komen tot een brede school hier een ánder traject is dan normaal wordt gevolgd. Er lopen wat dat betreft een aantal zeer langdurige trajecten in Weert. Gaan we hetzelfde proces met Meerderweert in in Stramproy, dan kunnen we een gelijksoortig langdurig traject verwachten. Misschien zal het iets sneller lukken omdat we inmiddels ervaring hebben opgedaan, maar het kan eventueel ook net zo lang duren. Dat werkt niet en daarom zullen we het anders moeten aanpakken. Er zullen daarom snel afspraken moeten worden gemaakt over de tijdelijke huisvesting en tevens zal het traject moeten worden opgestart om zo snel mogelijk te kunnen beginnen met nieuwbouw. Wat geregeld kan worden ten aanzien van de brede school, zal geregeld worden; wie méé kan in dat traject, moeten we meenemen, maar voorkomen moet worden dat we langdurige discussies moeten aangaan met partijen over de vraag of ze wel of niet overgaan. Laat ik een voorbeeld noemen: moet de bibliotheek uit de zaal of niet? Als dat als harde eis wordt neergelegd, heb ik een groot probleem, want we hébben er een locatie voor, met een financiering; dat kan dus niet zonder meer worden afgedwongen. Als we dát gaan doen, krijgen we met een domino-effect te maken van allerlei partijen, en dat kan niet in dit tempo worden geregeld. Bouw van de school door de woningstichting St. Jozef zou tot een fundamentele koerswijziging leiden in de wijze waarop wij met onderwijshuisvesting omgaan en zou verstrekkinge gevolgen hebben. De heer Meulen heeft geïnformeerd naar de risico's daarvan voor de gemeente. Als we dat wisten, hadden we een besluit kunnen nemen, maar we weten het niet. Daarnaast zou dus een grondige studie moeten worden verricht, en daarmee kan wel driekwart jaar of een jaar zijn gemoeid. Moeten we dán pas verder gaan onderhandelen? De tijd tikt wel door! Ik weet niet of het verstandig is om het wel te doen, of niet te doen, maar wat ik wel weet is dat we heel veel tijd kwijt zijn als we al dit soort dingen moeten laten uitzoeken, en die tijd is er niet als we in één fase tot realisering willen overgaan.

Met Mederweert zijn een aantal verkennende gesprekken gevoerd en van die zijde is de intentie aangegeven om eruit te willen komen. De gespreksbasis is goed en we hebben afgesproken dat we na de zomervakantie gezamenlijk zullen nagaan hoe de problemen getackeld kunnen worden, hoe een en ander goed in de tijd kan worden weggezet, welke vragen nu kunnen beantwoord en welke verschoven moeten worden naar een later tijdstip. Er zullen afspraken moeten worden gemaakt over de tijdelijke huisvesting – en dan mag best gestoeid worden over het

aantal noodlokalen –, maar ook zal het traject moeten worden ingezet om zo snel mogelijk tot realisering van een nieuwe school over te gaan. Als dat in 2008 is, zij dat zo, maar als het eerder kan, zullen we die mogelijkheid hier nader moeten bespreken, want we moeten voorkomen dat kinderen langer dan strikt nodig in noodlokalen worden ondergebracht.

Aan de motie die is ingediend kan ik me niet echt storen, behalve aan de datum van september die daarin is genoemd, en wel om de volgende reden. Het is de raad in samenspraak met ons gelukt hier drie avonden over te doen, met een beetje geluk zal het de volgende raadsvergadering lukken om er vier avonden over te doen. Voorts is de ambtelijke capaciteit nu al voor september ingepland. September zullen we dus niet halen en dat hoeft tijds technisch ook niet. Laten we daarom afspreken dat het een raadsvergadering later zal gebeuren, in oktober of november. Het geeft ons ook de tijd de gesprekken met Meerderweert op een juiste wijze te voeren. Ik ga ervan uit dat het bestuur van Meerderweert, gezien de intentie die het heeft uitgesproken, zich conform de verordening zal gedragen, en dan zullen we er ook uit moeten kunnen komen.

De voorzitter: Ik wil overigens wel proberen de duur van deze vergadering tot twee avonden te beperken en er niet nog een avond aan vast te koppelen!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik in eerste termijn niet het woord heb gevoerd, wil ik van deze tweede termijn graag gebruik maken om een gedachte die al langer bij ons speelt naar voren te brengen. Het kan het effect hebben van een knuppel in een hoenderhok, maar dat merken we dan wel.

Allereerst wil ik even reageren op de opmerking van de heer H. Lempens dat de geloofwaardigheid van de raad een beetje op het spel staat. Zoals door het CDA al is gezegd, bestaat 'de raad' niet, zodat hij daarvoor niet bang hoeft te zijn. De heer Lempens heeft ook gezegd dat het schoolbestuur hier niet de dienst uitmaakt, en dat klopt. Hetzelfde geldt voor de ondernemers, de KMS, de woningstichting en de projectontwikkelaars: niet zij maken hier de dienst uit, maar de raad, het gemeentebestuur. Wij zijn het een beetje beu dat we steeds afhankelijk zijn van andere, meestal commerciële ontwikkelingen, als het gaat om het doen van noodzakelijke investeringen in wijken en dorpen, zoals voor schoolgebouwen. Het geldt niet alleen voor de school in Stramproy, die afhankelijk wordt gesteld van onder andere woningbouw en winkels, maar ook voor de school in Swartbroek, die afhankelijk is van woningbouw elders, en natuurlijk geldt het ook voor het Bisschoppelijk College, dat afhankelijk is geworden van uitbreiding van de kazerne, met alle gevolgen van dien. Dit alles maakt het allemaal nodeloos ingewikkeld. Processen worden steeds meer vertraagd doordat ze van andere afhankelijk worden. Het wordt ons inziens tijd daarover nu eens een principiële uitspraak te doen. Terzake dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 4 juli 2006;

spreekt uit als zijn mening dat belangrijke investeringen in scholen niet langer afhankelijk moeten worden gemaakt van onder andere commerciële ontwikkelingen. Schoolgebouwen moeten worden betaald uit de algemene middelen.” (motie nr. 12)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Met de reactie van wethouder Heuvelmans ben ik redelijk tevreden. Even had ik de indruk dat het toch weer hokjesdenken werd met zijn verwijzing naar de verordening, maar hij heeft ook duidelijk gezegd dat dit een andere aanpak vereist. In Tungelroy had nooit een school bestaan – ze staat er nog niet – als daar strikt de onderhandelingen waren gevoerd volgens de kaders; het was dan in duigen gevallen, zodat we alleen met scherven hadden gezeten. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat hier een andere aanpak vereist is en dat hij binnen de ruimte die er is een brede school zal invullen. Ik heb hem ook horen zeggen dat er verschillende trajecten zijn die veel tijd kosten en dat we daaraan niet moeten beginnen. Wij zijn het daarmee eens. Wij willen ook geen breed onderzoek, maar overigens herinner ik me dat de kwestie van de woningstichting een jaar of zes geleden ook al aan de orde is geweest en ik vraag me dan ook af of dit niet al ergens in de onderwijsvisie zit. Ik kan me niet voorstellen dat dit helemaal nieuw is en ook niet dat Weert de eerste gemeente is die met zoiets wordt geconfronteerd. Ik wil niet zeggen dat het in deze specifieke situatie moet, maar als er al gegevens uit het verleden voorhanden zijn, of hiernaar al een onderzoek is ingesteld, neem dat dan gewoon mee. Wij willen zoeken naar alle oplossingen die bijdragen aan een snelle realisering.

Uiteraard steunen wij de realiseringsovereenkomst. Met de motie kan ik leven en ook met het voorstel van de wethouder om de datum van september wat op te rekken in verband met de ambtelijke capaciteit etc.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Met de overeenkomst hebben wij geen enkel probleem.

De wethouder heeft, sprekend over de onderwijshuisvesting, aangegeven dat de brede-schooltrajecten langdurige trajecten zijn en dat het in dit geval anders zal moeten. Wij zijn dat helemaal met hem eens, maar wat me dan wel bevreemdt is dat hij pas in september de gesprekken wil opstarten. Daarom willen wij toch enigszins de druk op de ketel houden en in ieder geval in de commissievergadering van oktober een voorstel tegemoet zien. Zoals bekend, wordt in november de begroting behandeld en dan zullen we ook een huisvestingsbudget moeten vaststellen; er zal dan wat meer duidelijkheid moeten zijn dan op dit moment.

Verder is opgemerkt dat de bibliotheek een keiharde eis is. Ik weet niet of dat inderdaad zo is, maar als de wethouder dat zegt neem ik aan dat het waar is. Er zal in ieder geval voor moeten worden gezorgd dat op tijd een start wordt gemaakt met het ‘verhaal’-Kerkplein, en het liefst met z’n allen samen, want de win-win-situatie waarover de heer Meulen sprak streven wij met z’n allen na en dat zou ook het meest optimale zijn voor Stramproy. De wethouder heeft gezegd het te willen, het schoolbestuur eveneens, dus moet eruit te komen zijn. Natuurlijk hebben we een verordening en natuurlijk hebben we ook andere schoolbesturen, en natuurlijk mag een bepaalde school geen voorkeurspositie krijgen, maar wij wil-

len er toch iets meer druk op houden door de motie in stand te houden. Van de wethouder willen wij graag weten of we dan een voorstel tegemoet kunnen zien in de commissievergadering van oktober, zodat we ruim voor de begrotingsbehandeling duidelijkheid hebben.

De voorzitter: Mag ik daaruit concluderen dat u in de motie de woorden 'voor de raad van september' schrapt en vervangt door 'in de raadcyclus van oktober'?

Mevrouw Stokbroeks: Ja.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als ik deze discussie zo aanhoor, kan ik alleen maar blij zijn dat heel Stramproy momenteel in de feesttent zit, want voor een buitenstaander is er geen touw aan vast te knopen. De VVD-fractie is van mening dat het college zich in dezen veel harder moet opstellen en vast moet houden aan de ingezette koers. Uiteraard moeten we ons aan de regels houden, maar we hoeven hier geen Sinterklaas te gaan spelen. Wij zijn er alleen mee gebaat dat Stramproy nu eindelijk zijn mooie Kerkplein krijgt en eindelijk een mooie school, en snél. Laten we alle beren die binnen en buiten de raad worden opgeroepen opsluiten in een dierentuin. We moeten er nu met volle kracht tegen aan en dan komt het allemaal wel goed. Er hoeven dan ook geen moties worden ingediend, gesteund of verworpen. We moeten gewoon doorgaan waarmee we bezig zijn.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. U zult hebben begrepen dat wij kunnen instemmen met de voorliggende overeenkomst. Wel menen wij dat nu in de commissievergadering van oktober echt duidelijkheid zal moeten worden verschaft. Overigens zal in motie nr. 11 niet alleen achter het eerste bolletje de verwijzing naar september moet worden veranderd in de raadcyclus van oktober, maar ook achter het derde bolletje. Als dan nog geen duidelijkheid bestaat, zullen we gewoon aan de gang moeten. Misschien kan dat ook dienen als stok achter de deur.

In de motie van de SP staat dat belangrijke investeringen in scholen niet langer afhankelijk moeten worden gemaakt van commerciële ontwikkelingen. Naar mijn mening gebeurt dat ook niet. Wij beschikken over een goede onderwijshuisvestingsvisie, waarin behoud van scholen in wijken en dorpen wordt voorgestaan en waarin apart voor scholen geld wordt gereserveerd, wat bepaald niet in iedere gemeente gebeurt. De scholen worden los van commerciële ontwikkelingen gebouwd. Dat soms extra faciliteiten aan scholen kunnen worden toegevoegd door sommige ontwikkelingen, is alleen maar meegenomen; anders hadden de scholen die toevoegingen niet gehad, om de doodeenvoudige reden dat er geen geld voor is.

De heer P.P.E. Lempens: Ik begrijp dat u de motie ondersteunt; dank u wel!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is nog niet zo zeker.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen van wethouder Heuvelmans graag de toezegging hebben dat de plannen in de oktobercyclus gereed zijn; zo niet, dan zal meteen de schop de grond in moeten, zodat de heer Kirkels eindelijk het zootmaalebeeldje naar de zaal kan verplaatsen, als zijnde het officiële startsein voor de werkzaamheden op het Kerkplein.

De motie van de SP kunnen wij helaas niet ondersteunen.

De heer P.P.E. Lempens: Kunt u daarvoor ook een argumentatie geven?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wij missen hierbij een hoop gegevens; het is meer een stelling die erin geponereerd wordt dan dat een onderbouwing wordt gegeven van het geheel.

De heer P.P.E. Lempens: Het is de bedoeling door de raad een principiële uitspraak te laten doen. Als u het daarmee eens bent, kunt u zich erbij aansluiten.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als de overeenkomst vanavond wordt aanvaard, kan er gebouwd worden. De vraag is alleen of het in één of in twee fasen zal gebeuren. In oktober zal er zeker iets liggen, maar wat precies weet ik niet. Het zal in ieder geval dan wel duidelijk zijn hoe het schoolbestuur hiermee wil omgaan. Als we ervan mogen uitgaan dat we er samen uit willen komen, zijn we al een heel eind op weg. Misschien kunnen er nog wat open eindjes overblijven, met keuzemomenten voor de raad, die bepalend kunnen zijn voor de vraag of de zaak in één of in twee fasen kan worden uitgevoerd.

De heer M.C.M. Lempens: Dat is nu precies wat wij bedoelen: wat is dan de helderheid in oktober? Zo kunnen we wel aan de gang blijven!

Wethouder Heuvelmans: Het is de vraag waar de raad dan voor kiest. Het schoolbestuur heeft ook een eigen positie. De raad mag wel bepalen, maar burgers, en ook schoolbesturen, hebben ook rechten en ook daarmee dient rekening te worden gehouden. We hebben het jammer genoeg niet alleen voor het zeggen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar neemt u de motie nu over of niet?

Wethouder Heuvelmans: Ik neem de motie over, met dien verstande dat de termijn van september is veranderd in de raadsyclus van oktober. Op die manier zullen wij proberen hieraan invulling te geven.

De heer H.P.M. Lempens: Dit gewiebel is me toch niet duidelijk! Eerst hebt u zelf verzocht de termijn in de motie te wijzigen in oktober of november, nu is dat gebeurd, maar wordt er nog niets toegezegd!

Wethouder Heuvelmans: Hoezo niet?

De heer H.P.M. Lempens: U zegt nu alleen dat u het in oktober zult *proberen*.

De heer Meulen: Wat u voorstaat betekent gewoon de botte bijl erin en in twee fasen gaan bouwen. Daar is Stramproy helemaal niet mee gebaat. De wethouder probeert in ieder geval nog de dialoog te openen en te bewerkstelligen dat er in één fase kan worden gebouwd.

De heer H.P.M. Lempens: Ik ben het helemaal met u eens, maar laten we dan nu ook met deze discussie ophouden, anders moeten we er morgen nog een paar uur aan besteden.

De heer Meulen: U hoeft het niet met me eens te zijn, maar dat moet u dan wel argumenteren en niet zomaar iets roepen.

De voorzitter: Ik begrijp dat er onduidelijkheid bestaat over de strekking van de toezegging van wethouder Heuvelmans...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Laten we dan de motie gewoon in stemming brengen, dan zijn we eruit.

Wethouder Heuvelmans: Het college zal een ultieme poging in het werk stellen om de motie uit te voeren, maar ik kan niet alle aspecten hiervan overzien, want de onderhandelingen moeten nog worden opgestart. Of er ligt straks een akkoord, of niet, of er ligt een akkoord met een paar open punten die nog niet helder zijn, maar er zal hoe dan ook een resultaat voorliggen. Als de raad nu al wil aangeven wat het resultaat moet zijn, kunnen we nu wel even opschrijven wat er straks uit moet rollen en dat aan Meerderweert ter tekening voorleggen, maar dat lijkt me niet verstandig....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb zojuist vijf kenmerken genoemd van onduidelijkheden en onhelderheden, maar dít is het toppunt van onhelderheid! Laten we nu de motie maar in stemming brengen.

De voorzitter: U hebt het antwoord van het college gehoord. Het is aan u te beslissen of u de motie in stemming wilt laten brengen, dan wel of u tevreden bent met het antwoord.

Mevrouw Stokbroeks: Breng de motie maar in stemming, voorzitter.

Wethouder Heuvelmans: Ik vraag gewoon realiteitszin en die mag toch verwacht worden. U kunt wel van alles eisen, bijvoorbeeld ook dat de zon omlaag valt. Ik heb toegezegd dat ik een ultieme poging zal doen, maar ik kan niet voor honderd procent inschatten wat eruit komt.

Mevrouw Stokbroeks: Wij vragen om realiteitszin, maar ook om een concreet voorstel. Als het betekent dat het een bouw in twee fasen wordt, is het ook helder, maar laten we dan wel dat besluit nemen.

Wethouder Heuvelmans: De discussie zal worden ingegaan in het kader van de verordening. Het is onze taak behalve voor een mooi Kerkplein ook zo snel mogelijk voor een fatsoenlijke nieuwe school te zorgen in Stramproy. In het overleg met Meerderweert gaat het daarom en dat wordt geen Sinterklaas spelen: we doen het zoals we het voor alle scholen in Weert zouden doen.

De motie van de SP plaatst mij voor een moeilijk probleem, want het is óf al staand beleid en dan hoeft de motie niet te worden ingediend, óf het betekent een koerswijziging en de gevolgen daarvan ken ik niet. Iedere school die in Weert gebouwd wordt, wordt gebouwd op basis van de verordening onderwijshuisvesting en met de budgetten die daaruit voortvloeien. Bij een brede school is er in zoverre sprake van relaties, dat we niet met één partij om de tafel zitten, maar met diverse partijen die op één plek samen iets van de grond willen tillen dat méér is dan een school. Hoe dan moet worden omgegaan met de financiering vergt een andere discussie, maar laten we die voeren als de actualisering van de nota 'Onderwijs en sport' aan bod komt. Wat daarvan wel kan worden gezegd is dat er wel eens 1 op 1-koppelingen liggen met het vrijkomen van gronden en andere ontwikkelingen in een gebied die bepalen of iets wel of niet kan doorgaan. Of dat altijd even slim is, is een andere vraag, die in het kader van de zojuist genoemde nota bediscussieerd kan worden.

De heer P.P.E. Lempens: Dan zullen wij onze motie tot dat moment aanhouden.

Wethouder Heuvelmans: Tot slot kan ik verzekeren dat het de bedoeling is de beren die zich op de weg kunnen voordoen en tot vertraging kunnen leiden zoveel mogelijk van de weg af te halen en te voorkomen dat mensen er ook weer beren bij plaatsen. Laten we ons focussen op het zo snel mogelijk realiseren van een school en de tijdelijke huisvesting van Meerderweert in Stramproy, om vervolgens na te gaan wat er nog meer kan.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de enige nog resterende motie nr. 11, die inmiddels is geamendeerd.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie hecht weinig waarde aan deze motie; zij hecht wel waarde aan de woorden die gesproken zijn door wethouder Heuvelmans, waaruit blijkt dat hij goed begrepen heeft wat wij in eerste en in tweede termijn hebben gezegd.

De geamendeerde motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP, Weert Lokaal, PvdA en CDA vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Hoewel het inmiddels elf uur is geweest, stel ik u voor de vergadering voort te zetten en de nog resterende agendapunten af te handelen.

Aldus wordt besloten.

41. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 06 117).

b. Brief van de heer T. Egging namens de fractie CDA d.d. 13 juni 2006 inzake uitblijven van een antwoord over de herinrichting van de Tungelroyse Beek in Stramproy, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat iedereen de brief heeft gelezen. De mensen die nog aan de radio zitten – alledrie! – moeten hem maar even van de gemeentelijke website downloaden. Dat zo'n brief – het is eigenlijk al de tweede – niet beantwoord wordt en dat je dan naar artikel 40 van het zojuist vastgestelde reglement van orde moet grijpen, is te gek voor woorden. Als het met brieven van raadsfracties zo gaat, kan dat mogelijk ook zo gaan met brieven van burgers, en dat willen wij niet.

Inmiddels is er het een en ander gerealiseerd. Zijn in het voortraject afspraken gemaakt over de inrichting van het Waterschapsbedrijf Limburg? Is daarover ook gecommuniceerd met de omgeving?

Over het recreatief medegebruik wil ik ook nog iets zeggen. Op dit moment is alles gesloten; er hangen hangsloten op en dat lijkt me niet de bedoeling. Er waren initiatieven voor het in ere herstellen van een Romeinse brug aan de Vloedmolenzijde en een houten verbindingsbrug aan de zijde van Savelveld. Hoe is de stand van zaken en wordt hierover nog gecommuniceerd met de dorpsraad?

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het komt wel eens voor dat een brief niet binnen de termijn die daarvoor staat beantwoord wordt, en dat is in dit geval ook gebeurd. Wat er had moeten gebeuren, en dat is helaas nagelaten, is dat er nog een briefje had moeten uitgaan met de mededeling dat de beantwoording nog enige tijd op zich zou laten wachten, met vermelding van de reden daarvoor. De brief van maart over het afsluiten van wandelroutes langs de Tungelroyse Beek is naar het waterschap gestuurd, dat hierop op redelijk korte termijn heeft geantwoord. Dat antwoord was echter niet naar genoegen van het college, vandaar dat om overleg is gevraagd met het waterschap. Wegens tijdgebrek bij het waterschap heeft dat overleg langer op zich laten wachten dan wenselijk was. Dat is de reden voor de vertraging; meer is er niet aan de hand.

De raad zal nog deze week een schriftelijk antwoord ontvangen op de brief van maart. De hoofdlijnen daaruit kan ik nu wel even aangeven. De oorspronkelijke routes, die nu afgesloten zijn, zullen worden opengesteld. Er zullen looppoorten komen in de afsluitingen, door de gemeente te inventariseren met mensen uit het gebied die weten hoe de wandelroutes precies liepen. De poorten zullen zodanig worden geplaatst, dat straks de oude routes weer voor een heel groot deel gelopen kunnen worden. Daarnaast maakt het waterschap recreatieve wandelroutes in het gebied; voor een deel zijn ze er al, voor een deel moeten ze nog worden aangelegd; het werk aan de beek is namelijk nog niet afgerond.

In het verleden zijn met het waterschap afspraken gemaakt in het kader van de meandering van de Tungalroyse Beek over wandelroutes en recreatief medegebruik van het gebied. Niemand heeft er toen bij stilgestaan dat mensen uit het gebied ook wandelen op oude routes en dat de behoefte daaraan bij die mensen blijft bestaan. Indertijd werd alleen gedacht aan nieuwe routes voor nieuwe en bestaande gebruikers; het oude gebruik is toen vergeten en dat wordt nu rechtgezet.

Wat er precies zal gebeuren, zal uiteraard bekend worden gemaakt en er zullen ook contacten zijn met de dorpsraden, ook over de verdere ontwikkeling van de nieuwe routes.

Hiermee meen ik de vragen beantwoord te hebben.

De heer Meulen: Kunt u ook nog iets zeggen over die twee bruggen?

Wethouder Sijben: Die worden meegenomen in de ontwikkeling van de wandelroutes.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Waar hier antwoord is uitgebleven op een bepaalde brief, vind ik het wel interessant te weten of er nog meer brieven zijn blijven liggen. Voor het gemak voeg ik er meteen maar aan toen dat van onze partij al twee jaar brieven op antwoord liggen te wachten. Ik weet wel dat er iets mee is gebeurd en ik weet ook dat ze ergens liggen, maar ik heb nog nooit een antwoord gezien.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft zojuist gezegd dat het wel eens kan gebeuren dat het antwoord op een brief wat langer op zich laat wachten dan de termijn die daarvoor staat. Ik hoop dat de burgers niet overkomt wat hier de raadsleden overkomt, want dan verliezen ze de moed om een brief te schrijven. Zelf heb ik het vorig jaar een brief geschreven over het parkeerbeleid tijdens kermisdagen. Op de eerste brief heb ik pas na een halfjaar antwoord gehad, op de tweede brief heb ik tot nu toe nog geen antwoord ontvangen. Ik hoop dat antwoord alsnog te krijgen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het systeem van terugmeldingen intern nog eens heel goed moeten bekijken en ervoor moeten zorgen dat het systeem van contact opnemen met de briefschrijver, hetzij telefonisch, hetzij schriftelijk, ten volle wordt uitgevoerd.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2006 tot en met 20 april 2006 (06 06 116).

- a. Ter beslissing aan uw raad voorleggen de brieven onder nr. 136, 142, 172 en 176 ;*
- b. ter beslissing in handen van het college stellen de brieven onder nr. 144, 145, 146, 148, 150, 152, 153, 154, 156, 161, 163, 174, 177 en 180;*

c. voor kennisgeving aannemen de brieven onder nr. 137, 138, 139, 140, 141, 143, 147, 149, 151, 155, 157, 159, 160, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 175, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 185 en 186.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 06 115).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 06 114).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

45. Sluiting.

De voorzitter wens een ieder een plezierig en welverdiend zomerreces, nodigt allen uit voor een afsluitende borrel en sluit te 23.15 uur de vergadering met gebed.

De griffier,

De voorzitter