

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 20 SEPTEMBER 2006**

---

1. Opening.....	4
2. Spreekrecht.....	4
3. Mededelingen.....	4
4. a. Vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 12 juni 2006 inzake de gemeentelijke herindeling Midden-Limburg;	
b. vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 22 juni 2006 inzake het instemmen met de voorjaarsnota;	
c. vaststellen van de notulen van de reguliere vergadering van 28 juni 2006;	
d. vaststellen van de besluitenlijst van de reguliere vergadering van 28 juni 2006.....	4
5. Vaststellen van de agenda.....	4
6. Benoemen plaatsvervangend voorzitter opiniërende raad (06 09 160).....	6
7. a. Behandelen van het rapport ‘Naar een hoger economisch ambitieniveau van het Land van Weert en Cranendonck: Fase 1’ door ETIN Adviseurs;	
b. behandelen van het rapport ‘Zonder profilering blijft alles bij het oude: Economisch perspectief voor Weerterland en Cranendonck’ door Rabobank Nederland in opdracht van de Rabobank Weerterland en Cranendonck (06 09 119).....	6
8. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (06 09 129).....	6
9. Deelnemen aan het project ‘Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal’ bij de Tweede-Kamer-verkiezingen van 22 november 2006 en Provinciale Staten-verkiezingen van 7 maart 2007 (06 09 143).....	6
10. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2005 (06 09 134).....	6
11. Vaststellen van de Tarieventabel leges 2006 versie II, behorende bij de legesverordening 2006 (06 09 121).....	6
12. Kennisnemen van de rapportage doelmatigheids- en doeltreffendheids-onderzoek 2005 (06 09 149).....	6
13. Vaststellen van de nieuwe Subsidieverordening Welzijn 2006 (06 09 137).....	6
14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 131.000,- ten behoeve van het verstrekken van een vergoeding aan SV Megacles voor de door haar opgerichte opstallen op sportpark St. Theunis in het kader van de beëindiging van het erfpachtsrecht (06 09 132).....	7
15. Kennisnemen van het Jaarverslag 2005 Kinderopvang (06 09 123).....	7
16. a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2007, de investerings- en financieringsstaat 2007, de meerjarenraming 2007-2010 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;	
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2007 van € 371.766,- (bijdrage 2006: €370.629,-) (06 09 150).....	7
17. Vaststellen van het Gladheidbestrijdingsplan 2006-2009 (06 09 141).....	7
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 45.000,- voor de vervanging van de bermconstructie Maarheezerhuttendijk (06 09 124).....	7
19. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 175.000,- voor de vervanging van de verkeersregelinstallatie Stadsbrug/Bassin (06 09 120).....	7
20. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand in het jaar 2005, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere bijstand 2005 (06 09 138).....	7
21. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Ioaw, Ioaz en Bbz 2004 over het jaar 2005 (06 09 139).....	7
22. Vaststellen van het ambitieniveau ten aanzien van duurzaam bouwen en instemmen met het toepassen GPR-gebouw als toetsingsinstrument (06 09 128).....	7

23. Beschikbaar stellen van een krediet ad €40.572,- voor de gemeentelijke bijdrage in 2002 in diverse bodemsaneringsprojecten (06 09 142)..... 7
24. Vaststellen van de grondexploitatie voor het plan uitbreiding Leuken-Noord (06 09 127). ..... 7
25. Vaststellen van bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Savelveld e.o.', tevens inhoudende een partiële herziening van de bestemmingsplannen Buitengebied 1998, artikel 30 herziening Buitengebied 1998, Kern Stramproy, 'Stramproy-West' en 'Savelveld' (06 09 147). ..... 7
27. a. Vaststellen van de grondexploitatie van het project Pastoor Frantzenstraat-Chroniek  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.333.000,- voor de rioolvervang en totale herinrichting van de openbare ruimte in Pastoor Frantzenstraat, Leo Driessenstraat, Van Halenstraat (gedeeltelijk) en Serviliusstraat (gedeeltelijk) en inrichting openbare ruimte Neranushof en Langeniusstraat (06 09 136)..... 7
28. Vaststellen van een aangevuld bestemmingsbesluit ten behoeve van het bestemmingsplan Vrouwenhof (06 09 145). ..... 7
29. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 2.600.000,- exclusief BTW ten behoeve van de herinrichting van het openbaar gebied en de ontwikkeling van het entreegebied van Kanaalzone I (06 09 125). ..... 8
30. Vaststellen van bestemmingsplan Vrouwenhof (06 09 131)..... 8
26. Aanwijzen van percelen in het gebied Vrouwenhof waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (06 09 146). ..... 8
34. a. Kennismemen van en eventuele wensen en/of bedingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Van de Meerakker Holding BV, ten behoeve van de aanleg van een nieuwe verbindingsweg Straevenweg-Houtstraat en de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone I;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €712.000,- voor de verwerving van het perceel en het voldoen van de deskundigen- en notariskosten (06 09 126)..... 8
35. a. Kennismemen van en eventuele wensen of bedingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van de heer en mevrouw Van Nieuwenhoven-Peerlings aan de Kraanweg 8 in het kader van de ontwikkeling van Vrouwenhof;  
b. verstrekken van een krediet van €409.500,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het perceel (06 09 130). ..... 8
36. Kennismemen van en eventuele wensen en/of bedingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Wonen Weert inzake de realisering van woningbouw aan de Pastoor Frantzenstraat (06 09 135). ..... 8
37. a. Kennismemen van en eventuele wensen of bedingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Meulen Projectontwikkeling BV inzake het project Vrouwenhof;  
b. verstrekken van een krediet van €3.750.000,- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een aantal percelen ten behoeve van dit project (06 09 152). ..... 8
39. Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde 2004 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 154).  
a. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 4 juli 2006 inzake vragen aan het college over de voortgang van de realisatie van het bedrijfsverzamelgebouw (BVG) en de vorderingen tot het komen van een Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD). ..... 8
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde 2004 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 155)  
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 juni 2006 inzake vragen aan het college over fouten met de uitkering van vakantiegeld aan bijstandsgerechtigden ..... 9
41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 156).  
b. Brief van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 augustus 2006 inzake vragen aan het college over een artikel in VNG magazine d.d. 28 juli 2006 aangaande constructieve veiligheid van bouwprojecten; ..... 9  
d. Brief van de heren P. Lempens en H. Beuvers namens de fractie SP d.d. 15 augustus 2006 inzake vragen aan het college over een mogelijke fusie tussen het St. Jans Gasthuis en het St. Laurentius ziekenhuis in Roermond; ..... 9  
g. Brief van de heren J. Tak en H. Beuvers namens de fractie SP d.d. 10 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de tweede fase van de modernisering van de WSW ..... 9

31. Beschikbaar stellen van een krediet ad €300.000,-- ten behoeve van de voorbereiding van diverse onderwijsprojecten (06 09 144).	9
32. Besluiten om in principe medewerking te verlenen aan de verplaatsing van een drietal varkenshouderijbedrijven van de maatschap Koppen, Molensteeg 6, Tungalroy, naar een nieuwe locatie aan de Maaseikerweg binnen het zoekgebied Landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangeduid in het Reconstructieplan (06 09 133).	12
33. Vaststellen uitgangspunten rapportage afwijkingen kapitaalkredieten (06 09 122).	18
38. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het convenant tussen de gemeenten Nederweert en Weert over Pannenweg – Kampershoek – Stadspoort (06 09 153).	19
41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 156)	
a. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 juli 2006 inzake vragen aan het college over het transporteren van ammoniak per trein door de gemeente Weert;	21
c. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 3 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de bouw van een sporthal en brede school in het centrum van Weert;	24
e. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 12 juli 2006 inzake vragen aan het college over een besluit met betrekking tot de bouw van een school met multifunctionele accommodatie in Swartbroek;	25
f. Brief van de heren M. Lempens en H. Lempens namens de fractie VVD d.d. 9 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de financiële stand van zaken aangaande lopende projecten;	25
h. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 juli 2006 inzake vragen aan het college over de voornemens om genomen raadsbesluiten met betrekking tot de realisatie van een school met multifunctionele accommodatie in Swartbroek te realiseren.	26
i. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2006 inzake het later verschijnen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit, met verzoek om mondelinge beantwoording;	27
j. Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 13 september 2006 inzake vragen aan het college over het verlenen van een vergunning voor het plaatsen van een feestpaviljoen door VV De Rogstaekers, met verzoek om mondelinge beantwoording.	29
42. Kennisnemen van de lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 24 mei 2006 tot en met 17 augustus 2006 (06 09 157).	30
43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 09 158).	30
44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 09 159).	31
45. Interpellatie PvdA-fractie inzake correspondentie gemeentelijke herindeling	31
46. Sluiting.	37

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren J.M. Cardinaal, R.F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer H.J.H. Beuvens.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet iedereen van harte welkom in deze eerste raadsvergadering na het zomerreces.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Beuvens. De heer Gigase heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen. Mevrouw Stokbroeks feliciteer ik van harte met haar verjaardag; ik spreek de hoop uit dat zij nog vele jaren in goede gezondheid in ons midden mag verkeren. (Applaus)

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 12 juni 2006 inzake de gemeentelijke herindeling Midden-Limburg;**
- b. **vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 22 juni 2006 inzake het instemmen met de voorjaarsnota;**
- c. **vaststellen van de notulen van de reguliere vergadering van 28 juni 2006;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de reguliere vergadering van 28 juni 2006.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van het voorstel onder agendapunt 14 is u per 15 september door het college een brief gestuurd met een gewijzigd raadsvoorstel; u gelieve daarmee in uw besluitvorming rekening te houden.

De heer Altun heeft laten weten niet te zullen deelnemen aan de besluitvorming over de voorstellen onder de agendapunten 26 en 30, dit in verband met zijn persoonlijke betrokkenheid terzake.

De brieven onder de agendapunten 40.a, 41.d en 41.g kunnen, naar mij is medegedeeld als hamerstuk worden afgedaan.

Bij de behandeling van agendapunt 41.a zal door de fractie van de SP een motie worden ingediend, die inmiddels digitaal is verspreid en op uw tafels is gedeponeerd.

Voorts deel ik u mede dat over het voorstel onder agendapunt 26 pas een besluit kan worden genomen als het voorstel onder agendapunt 30 is afgehandeld. Derhalve zal agendapunt 26 ná agendapunt 30 aan de orde worden gesteld.

Door de fractie van de PvdA is het verzoek ingediend tot het houden van een interpellatie over de correspondentie met de Eerste Kamer inzake de gemeentelijke herindeling. Als de raad met dat verzoek kan instemmen, stel ik voor de interpellatie te agenderen als agendapunt 45. Stelt u prijs op een eerdere behandeling, dan kan het eventueel ook worden geagendeerd als agendapunt 31.a, vóór aanvang van de besprekingsstukken. Omdat ik zelf portefeuillehouder ben op dit dossier, heb ik de heer Verheggen vanmiddag via de griffier gevraagd of hij bereid is bij de behandeling hiervan als voorzitter op te treden; hij heeft zich daartoe bereid verklaard. Ik verzoek u thans u eerst uit te spreken over het interpellatieverzoek.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Naar de mening van Weert Lokaal dient de interpellatie van de PvdA-fractie geen enkel doel; bovendien is ze heel slecht voor het imago van ons stadsbestuur. Het houden van deze interpellatie is zeker niet in het belang van Weert. Wij doen daarom een dringend beroep op de overige fracties om niet akkoord te gaan met het interpellatieverzoek. Wordt de interpellatie toch toegestaan, dan zullen wij ons inhoudelijk van elk commentaar onthouden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In principe ondersteunen wij elk interpellatieverzoek van alle collega's in deze gemeenteraad, ook in dit geval. Mocht het inderdaad afbreuk doen aan het imago van de gemeente, zoals de heer Litjens opmerkte, dan is dat met het indienen van het verzoek reeds gebeurd, zodat het niet zoveel uitmaakt.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie steunt het interpellatieverzoek. Wat ons betreft behoort de interpellatie aan het einde van de vergadering te worden gehouden, omdat het gebruikelijk is nagekomen agendapunten als laatste aan de agenda toe te voegen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is niet erg gelukkig met dit interpellatieverzoek, maar kan er niettemin mee instemmen, al was het alleen maar omdat dan dingen uitgesproken kunnen worden die later niet meer boven de markt blijven zweven en onnodig ergens oud zeer blijft zitten.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de fracties van D66, SP, VVD, PvdA en CDA kunnen instemmen met de interpellatie, zodat daarmee het verzoek is gehonoreerd. De interpellatie zal worden geagendeerd als agendapunt 45.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ermee akkoord dat de voorstellen onder de agendapunten 8, 27.a en b en 36 als hamerstuk worden afgedaan, maar wensen wel aan te tekenen dat de SP-fractie geacht wil worden daartegen te hebben gestemd.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kan de brief onder agendapunt 41.b als hamerstuk worden afgedaan; het vervolg kan ambtelijk worden afgewerkt.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De voorstellen onder de agendapunten 33, 38 en 39 mogen wat ons betreft eveneens als hamerstuk worden afgedaan.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij kan agendapunt 33 niet als hamerstuk worden afgedaan, omdat tijdens de commissievergadering geen keuze is gemaakt uit de opties 1 en 2.

**Mevrouw Zaâboul:** Daarmee ben ik het helemaal eens.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen het voorstel onder agendapunt 38 graag als bespreekstuk handhaven.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de voorstellen onder de agendapunten 39 en 41.b kunnen worden overgeheveld naar de hamerstukken.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### **6. Benoemen plaatsvervangend voorzitter opiniërende raad (06 09 160).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken**

- 7. a. Behandelen van het rapport 'Naar een hoger economisch ambitieniveau van het Land van Weert en Cranendonck: Fase 1' door ETIN Adviseurs;**  
**b. behandelen van het rapport 'Zonder profilering blijft alles bij het oude: Economisch perspectief voor Weerterland en Cranendonck' door Rabobank Nederland in opdracht van de Rabobank Weerterland en Cranendonck (06 09 119).**
- 8. Wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (06 09 129).**
- 9. Deelnemen aan het project 'Stemmen in een Willekeurig Stemplokaal' bij de Tweede-Kamerverkiezingen van 22 november 2006 en Provinciale Statenverkiezingen van 7 maart 2007 (06 09 143).**
- 10. Kennisnemen van het Burgerjaarverslag 2005 (06 09 134).**
- 11. Vaststellen van de Tarieventabel leges 2006 versie II, behorende bij de legesverordening 2006 (06 09 121).**
- 12. Kennisnemen van de rapportage doelmatigheids- en doeltreffendheids-onderzoek 2005 (06 09 149).**
- 13. Vaststellen van de nieuwe Subsidieverordening Welzijn 2006 (06 09 137).**

14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 131.000,-- ten behoeve van het verstrekken van een vergoeding aan SV Megacles voor de door haar opgerichte opstallen op sportpark St. Theunis in het kader van de beëindiging van het erfpachtsrecht (06 09 132).
15. Kennisnemen van het Jaarverslag 2005 Kinderopvang (06 09 123).
16. a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2007, de investerings- en financieringsstaat 2007, de meerjarenraming 2007-2010 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;  
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2007 van € 371.766,-- (bijdrage 2006: €370.629,--) (06 09 150).
17. Vaststellen van het Gladheidbestrijdingsplan 2006-2009 (06 09 141).
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 45.000,-- voor de vervanging van de bermconstructie Maarheezerhuttendijk (06 09 124).
19. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 175.000,-- voor de vervanging van de verkeersregelininstallatie Stadsbrug/Bassin (06 09 120).
20. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand in het jaar 2005, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere bijstand 2005 (06 09 138).
21. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de loaw, loaz en Bbz 2004 over het jaar 2005 (06 09 139).
22. Vaststellen ambitieniveau ten aanzien van duurzaam bouwen en instemmen met het toepassen GPR-gebouw als toetsingsinstrument (06 09 128).
23. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 40.572,-- voor de gemeentelijke bijdrage in 2002 in diverse bodemsaneringsprojecten (06 09 142).
24. Vaststellen van de grondexploitatie voor het plan uitbreiding Leuken-Noord (06 09 127).
25. Vaststellen van bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Savelveld e.o', tevens inhoudende een partiële herziening van de bestemmingsplannen Buitengebied 1998, artikel 30 herziening Buitengebied 1998, Kern Stramproy, 'Stramproy-West' en 'Savelveld' (06 09 147).
27. a. Vaststellen van de grondexploitatie van het project Pastoor Frantzenstraat-Chroniek;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.333.000,-- voor de rioolvervanging en totale herinrichting van de openbare ruimte in Pastoor Frantzenstraat, Leo Driessenstraat, Van Halenstraat (gedeeltelijk) en Serviliusstraat (gedeeltelijk) en inrichting openbare ruimte Neranushof en Langeniusstraat (06 09 136).
28. Vaststellen van een aangevuld bekostigingsbesluit ten behoeve van het bestemmingsplan Vrouwenhof (06 09 145).

29. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 2.600.000,-- exclusief BTW ten behoeve van de herinrichting van het openbaar gebied en de ontwikkeling van het entreegebied van Kanaalzone I (06 09 125).**
30. **Vaststellen van bestemmingsplan Vrouwenhof (06 09 131).**
26. **Aanwijzen van percelen in het gebied Vrouwenhof waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (06 09 146).**
34. **a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Van de Meerakker Holding BV, ten behoeve van de aanleg van een nieuwe verbindingsweg Straevenweg-Houtstraat en de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone I;**
  - b. **beschikbaar stellen van een krediet ad € 712.000,-- voor de verwerving van het perceel en het voldoen van de deskundigen- en notariskosten (06 09 126).**
35. **a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van de heer en mevrouw Van Nieuwenhoven-Peerlings aan de Kraanweg 8 in het kader van de ontwikkeling van Vrouwenhof;**
  - b. **verstrekken van een krediet van € 409.500,-- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het perceel (06 09 130).**
36. **Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Wonen Weert inzake de realisering van woningbouw aan de Pastoor Frantzenstraat (06 09 135).**
37. **a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Meulen Projectontwikkeling BV inzake het project Vrouwenhof;**
  - b. **verstrekken van een krediet van € 3.750.000,-- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een aantal percelen ten behoeve van dit project (06 09 152).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat de heer Altun geacht wil worden niet te hebben deelgenomen aan de besluitvorming over de voorstellen onder de agendapunten 26 en 30 en onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de voorstellen onder de agendapunten 8, 27 en 36.

39. **Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het reglement van orde 2004 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 154).**
  - a. **Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 4 juli 2006 inzake vragen aan het college over de voortgang van de realisatie van het bedrijfsverzamelgebouw (BVG) en de vorderingen tot het komen van een Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD).**
40. **Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde 2004 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 155).**



- a. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 juni 2006 inzake vragen aan het college over fouten met de uitkering van vakantiegeld aan bijstandsgerechtigden**
41. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 156).**
- b. **Brief van de heer M. Lempens namens de fractie VVD d.d. 2 augustus 2006 inzake vragen aan het college over een artikel in VNG magazine d.d. 28 juli 2006 aangaande constructieve veiligheid van bouwprojecten;**
  - d. **Brief van de heren P. Lempens en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 15 augustus 2006 inzake vragen aan het college over een mogelijke fusie tussen het St. Jans Gasthuis en het St. Laurentius ziekenhuis in Roermond;**
  - g. **Brief van de heren J. Tak en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 10 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de tweede fase van de modernisering van de WSW**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen

### **Bespreekstukken**

31. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 300.000,-- ten behoeve van de voorbereiding van diverse onderwijsprojecten (06 09 144).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wat ons in de commissievergadering heeft verbaasd, is dat alle andere fracties instemden met dit voorstel, terwijl bij de behandeling van de voorjaarsnota een amendement is aanvaard waarin werd aangegeven dat bij de begroting 2007 een onderbouwd voorstel diende te worden voorgelegd en dat dan een beslissing zou worden genomen over een eventuele personele uitbreiding. Voorts wordt inhoudelijk verwezen naar de voorbereiding van onderwijsprojecten. Als een onderwijsproject loopt, wordt ook een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld waarin tevens de kosten voor een projectleider zijn begrepen. Het bevreemdt ons dan ook dat daarvoor nu nog een extra krediet wordt aangevraagd. Wij onderschrijven het belang van de onderwijsprojecten die hier worden genoemd. Het probleem zit 'm in onze ogen niet zozeer in de beschikbaarstelling van het onderwijskrediet, als wel in de stukken voor het welzijnskrediet, want daarover heeft de gemeenteraad nog geen beslissing genomen. Naar onze mening is het dan ook verstandiger om expliciet voor projecten waarbij zich een probleem voordoet een concreet voorstel voor te leggen en het niet zomaar ten laste te brengen van onderwijshuisvesting.

Een probleem heeft onze fractie daarnaast met het feit dat externe projectleiders worden ingehuurd. Gezien de vele projecten die momenteel op de rol staan – niet alleen de projecten die hier worden genoemd, maar ook in een veel breder perspectief –, lijkt het ons verstandig serieus na te gaan hoeveel projectleiders daarvoor nodig zijn, om die vervolgens in dienst te nemen, zodat we te maken hebben met mensen die weten wat er in de gemeente Weert speelt, waar de diverse locaties zich bevinden en waar de problemen zich voordoen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Door dit uit te stellen tot de begroting, zoals u bepleit, lopen we een aantal maanden vertraging op, terwijl breed de wens bestaat om aan de slag te gaan. Hebt u dat ook afgewogen?

**Mevrouw Stokbroeks:** Er zijn verschillende projecten die al lopen, zoals Swartbroek, de brede school centrum, het WML-terrein, en Stramproy waarvoor uit onderwijshuisvesting al voorbereidingskredieten beschikbaar zijn gesteld die ook middelen bevatten voor het aanstellen van een projectleider. Bij een aantal van die projecten zijn ook al projectleiders benoemd die de kar kunnen trekken. Voor nieuwe projecten echter, waarvoor nog geen budgetten beschikbaar zijn, zou een concreet voorstel moeten worden voorgelegd in plaats van nu op basis van het budget voor onderwijshuisvesting projectleiders in dienst te nemen en dat achteraf te verrekenen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Volgens mij zal dan toch vertraging ontstaan, maar misschien kan de wethouder daarover wat meer vertellen.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als we voor de welzijnscomponent in het project-Swartbroek een voorstel zouden moeten voorleggen, zouden de overleggen die nu in Swartbroek worden gevoerd acuut moeten worden stilgelegd. Voor een aantal andere projecten geldt hetzelfde. In tweeënhalf jaar tijd moeten we acht scholen bouwen en dat is een gigantische klus. Ter voorfinanciering daarvan stellen wij voor gebruik te maken van de reserve onderwijsvoorziening. Zodra de kredieten beschikbaar worden gesteld – en daarin is ook de welzijnscomponent begrepen –, wordt die reserve weer aangevuld. In het verleden zorgden scholen zelf voor de bouw en namen zo in feite het projectleiderschap op zich. Naar aanleiding van de discussies over brede scholen en de koppeling van functies van gebouwen is ervoor gekozen dit veel meer te combineren, waardoor het niet meer vanzelfsprekend is, zeker niet in grotere projecten, dat het projectleiderschap bij de school wordt neergelegd. Voor een school wil men dat nog wel doen, maar niet voor een welzijnszaal, een peuterspeelzaal enz. Met zoiets moet daarnaast niet een jaar van tevoren worden begonnen, maar op z'n laatst tweeënhalf jaar van tevoren, en het liefst nog eerder. Het zou buitengewoon lastig zijn om dan al een kredietvoorstel voor te leggen, omdat het geld pas ongeveer anderhalf jaar later wordt uitgegeven, wanneer de aannemer moet worden besteld. Voor dat probleem kan een oplossing worden gevonden door een en ander voor te financieren en te zorgen voor ruimte om het project op te zetten. Per project met een voorstel komen zou alleen maar tot vertraging leiden. Bovendien is bij de start van een project niet altijd duidelijk wat de volledige projectkosten zullen zijn. De personele uitbreiding is van tijdelijke aard en bedoeld voor de extra klus die nu moet worden gedaan. Van een vaste formatie-uitbreiding is geen sprake; het is per slot van rekening niet de bedoeling dat we jaar-in, jaar-uit scholen in deze hoeveelheden bouwen. Wij hebben nu te maken met de grootste scholenbouwoperatie die Weert ooit heeft gekend en hoewel ik best ambitieus ben, wil ik het graag bij deze ene keer laten. Ik hoop dat we de volgende jaren wat minder scholen in één keer behoeven te bouwen. Voor deze scholenbouw zullen we projectleiders moe-

ten inhuren die hopelijk iets van de Weerter situatie kennen. De huidige formatie biedt daarvoor geen soelaas; het is nu al moeilijk het project in Stramproy op te zetten, maar het is niet mogelijk het project in Altweerderheide op te zetten. We zouden nu eigenlijk ook moeten starten met Keent, maar daarvoor ontbreekt ons de menskracht. De capaciteit die we nu hebben wordt voor een groot deel ingezet in Swartbroek en op het WML-terrein.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dat de projecten voortgang moeten vinden, bestrijden wij niet. Wij verschillen alleen van mening over de manier waarop. Moeten wij hiervoor nu echt externen inschakelen, of kan ook gezocht worden in het brede ‘verhaal’ van de organisatie? Ik kan me voorstellen dat de capaciteit op de afdeling onderwijs onvoldoende is, zoals de wethouder zei, maar wij zijn van mening dat niet alleen moet worden gekeken naar een bepaald onderdeel van de gemeentelijke organisatie. Een projectleider voor onderwijshuisvesting hoeft niet per se specialist te zijn op dat gebied. Uit het verleden kennen we wel projecten waarvoor mensen van andere afdelingen als projectleider zijn opgetreden. Ik wil het daarom breder trekken, over de gehele ambtelijke organisatie. Laten we binnen de gemeentelijke organisatie eens nagaan hoeveel externe projectleiders daar rondlopen en laten we ons dan eens afvragen of het niet verstandig is zelf een projectleider in dienst te nemen die op diverse afdelingen inzetbaar is. Zo iemand heeft ook binding met de gemeente, weet waar de kerkdorpen liggen, wat er speelt bij die mensen, enz., terwijl een nieuw aangetrokken externe dat altijd weer opnieuw moet leren. Een eigen projectleider zou ons inziens een groot voordeel kunnen zijn en als het wordt uitgesmeerd over een aantal jaren, kan daarmee best rekening worden gehouden in het personeelsbeleid van de gemeente. Ook wij willen absoluut geen vertraging in de projecten. Er zijn al een aantal externe projectleiders benoemd en die kunnen gewoon hun werk doen, maar kom dan ook eens met een ‘totaalplaatje’, want ik vind het ontzettend jammer dat er telkens nieuwe mensen bijgehaald moeten worden om een project van de grond te tillen, die dan eerst weer ingewerkt moeten worden, enz. Kortom, naar onze mening is een verstandiger oplossing te bedenken dan alleen maar naar onderwijshuisvesting te verwijzen. Ik begrijp best dat nu niet ineens zes kredietvoorstellen kunnen worden voorgelegd, en dat hoeft ook niet. Laten we de lange termijn in ogenschouw nemen. Voor een aantal zaken is wel geld beschikbaar; vul dat op een goede manier in en kom met de andere zaken naar de raad.

**De heer P.P.E. Lempens:** Maar juist als we naar de lange termijn kijken, kan een korte inwerktermijn worden geaccepteerd, waarna we vooruit kunnen. Zo begrijp ik het voorstel, maar overigens verschillen we hierover van mening en kunnen we maar beter tot besluitvorming overgaan.

**De voorzitter:** Laat ik dat nou ook gedacht hebben! Ik neem aan dat de wethouder geen behoefte meer heeft aan een reactie in tweede termijn?

**Wethouder Heuvelmans:** Alleen nog om te zeggen dat we hierover niet van mening verschillen, voorzitter. Wat mevrouw Stokbroeks heeft aangevoerd realiseren

wij ons terdege. De oplossingen die nu worden aangedragen zijn voor dit moment nodig. Op langere termijn is het zeker wenselijk over te stappen van steeds tijdelijk inhuren van projectleiderschap naar meer continu inhuren van projectleiderschap.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het is in ieder geval prettig dat te horen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**32. Besluiten om in principe medewerking te verlenen aan de verplaatsing van een drietal varkenshouderijbedrijven van de maatschap Koppen, Molensteeg 6, Tungelroy, naar een nieuwe locatie aan de Maaseikerweg binnen het zoekgebied Landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangeduid in het Reconstructieplan (06 09 133).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit voorstel uitgebreid besproken, zodat ik het nu kort kan houden. Vastgesteld kan worden dat sprake is van een spanningsveld tussen enerzijds de aanvraag, die vanwege de subsidie aan tijd gebonden is, waardoor vóór 1 januari een besluit moet worden genomen, en anderzijds het feit dat wij nog stappen moeten zetten in het besluitvormingsproces voor wat betreft de aanwijzing van LOG-gebieden. Bij navraag is ons gebleken dat behalve van de maatschap Koppen ook nog aanvragen zijn binnengekomen van twee andere bedrijven die op de bestaande locatie, ook in het reconstructiegebied, tot uitbreiding willen overgaan. In de commissie heb ik gevraagd welke belasting dit zal vormen voor de omwonenden en welke consequenties het heeft voor de landschappelijke inrichting. Die vragen zijn beantwoord door de betrokken ambtenaar en hangende de verdere onderzoeken kunnen wij daarmee instemmen. Voorts heb ik gevraagd of de provincie de datum niet wat zou kunnen verschuiven, omdat de tijdspanne in verband met de lopende besluitvormingsprocessen zo kort is. Helaas blijkt dat niet mogelijk te zijn en dat zullen we moeten accepteren.

In het ambtelijk advies van augustus stond: 'akkoord met advies, onder het voorbehoud dat de raad het LOG-gebied nog moet aanwijzen en moet instemmen met nadere voorwaarden; daarnaast is bijzondere aandacht nodig voor de landschappelijke inpassing'. In het voorliggende voorstel komt dat echter niet meer terug. Wij kunnen met het voorstel instemmen, als de wethouder kan toezeggen dat deze voorwaarde erbij zal worden betrokken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel wordt vooruit gelopen op het besluit dat wij waarschijnlijk in november zullen nemen over de LOG's. De maatschap Koppen staat echter onder enige druk, omdat de koopovereenkomst vóór 31 december 2006 getekend moet zijn. Wij hadden gehoopt dat die datum door de provincie nog wat zou kunnen worden opgerekt, maar omdat wij er niets meer over hebben gehoord, nemen wij aan dat dat niet het geval is.

We weten allemaal dat de totstandkoming van de LOG's tot veel commotie heeft geleid en dat een en ander eigenlijk voortvloeit uit het Reconstructieplan voor Midden- en Noord-Limburg. Dit plan voorziet erin dat de intensieve veehouderij wat meer wordt geconcentreerd, zodat op andere plekken minder belasting ontstaat voor het milieu, terwijl de bedrijven die zich in een toekomstig LOG gaan vestigen zullen moeten zorgen voor minder stankoverlast en ammoniakuitstoot. Op zichzelf is dat prima en de PvdA-fractie kan dan ook instemmen met deze verplaatsing, mits aan alle voorwaarden wordt voldaan. Wat dat betreft wil ik evenals de heer Egging verwijzen naar het ambtelijk advies dat in de commissie is behandeld en dat wat andere zinsneden bevatte dan het voorliggende voorstel. Als dit nog wordt aangepast, kunnen wij met het voorstel akkoord gaan.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Aan het afwijken van de gebruikelijke procedure moeten zeer zwaarwegende overwegingen ten grondslag liggen, en die zwaarwegende overwegingen zijn er niet. Op 5 oktober vindt een bespreking plaats met de raden van Weert en Nederweert betreffende de LOG's. Als we die bespreking even afwachten, volgen nog twee raadsvergaderingen waarin we aandacht kunnen besteden aan een LOG, dan wel aan het voorstel dat nu voorligt. De fractie van Weert Lokaal is dan ook van mening dat dit voorstel aangehouden behoort te worden tot een volgende vergadering, om dan een besluit te nemen, wellicht in rechte van een procedure, en dat lijkt me veel verstandiger.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Van de Loo kan ik me geheel aansluiten. Het lijkt me beter nu eerst het antwoord van de wethouder af te wachten, want naar aanleiding van dit voorstel zou ik twee betogen kunnen afsteken, één vóór en één tégen. Daarom voel ik het meest voor uitstel.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben geworsteld met de vraag of deze beslissing nú moet worden genomen. In principe zijn wij vóór het instellen van een LOG, maar hoe dat eruit moet komen te zien komt later pas aan de orde. Als we nu dit besluit nemen, staan nog twee bedrijven op de nominatie voor vestiging in het aangewezen gebied in de gemeente Weert...

**De heer Egging:** De twee andere bedrijven die u noemt *zijn* al gevestigd in het gebied en doen nu een aanvraag in het kader van BOM+: een bouwblok op maat, wat betekent uitbreiding op de bestaande locaties. Ook daarvoor gelden de bepalingen die binnen de reconstructie opgeld doen. De mogelijkheid voor incidentele nieuwvestiging blijft voor anderen open.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wat wij ons afvragen is in hoeverre er dan nog ruimte is voor andere bedrijven, of we het hiermee redden, of zullen moeten uitwijken in de richting van Nederweert.

Terecht heeft Weert Lokaal zojuist verwezen naar een bespreking die is gepland met een buurgemeente over dit onderwerp. In hoeverre wordt het een door het an-

der doorkruist en kunnen wij bij de provincie nog iets bereiken in verband met de fatale datum?

*(De heer Gigase komt te 20.23 uur ter vergadering.)*

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de schriftelijke beantwoording van de vragen die in de commissie voor ruimtelijke ordening waren gesteld is aangegeven dat verlenging van de termijn van 31 december 2006 voor het sluiten van een contract – in feite voor het sluiten van een overeenkomst tot deelname aan de verplaatsingsregeling – naar verwachting niet mogelijk zal zijn. De vraag van de commissie is ook voorgelegd aan de provinciale projectgroep verplaatsingsregeling intensieve veehouderij en daarop hebben wij gisteren het volgende bericht ontvangen: *“In de bespreking is de lijn uitgekomen dat we in principe vasthouden aan het sluiten van de overeenkomst uiterlijk 31 december 2006. Het staat de ondernemer echter vrij om in de overeenkomst een ontbindende voorwaarde op te nemen voor het geval dat noodzakelijke besluitvorming door de gemeente niet rond komt. Overigens wordt standaard in de overeenkomst al opgenomen dat de ondernemer er tot veertien dagen vóór de aktepassering nog van af kan.”* De provincie verleent dus geen uitstel. 31 december is de sluitingsdatum voor deelname aan de verplaatsingsregeling. Moet het bedrijf Koppen met de voorbereidingen wachten totdat de raad heeft besloten tot de aanwijzing van een landbouwontwikkelingsgebied – wat dan op z'n vroegst in november het geval zou zijn –, dan is een overeenkomst vóór 31 december niet meer haalbaar. Voor het college is dit een zwaarwegende overweging – om de terminologie van de heer Van der Loo te gebruiken – om af te wijken van de procedure. Het kán ook, omdat de afwijking voor de maatschap Koppen mogelijkheden schept en voor de gemeente geen nadelige gevolgen heeft. Besluit de raad geen landbouwontwikkelingsgebied aan te wijzen, dan gaat de verplaatsing niet door. De maatschap heeft dan weliswaar werk en moeite voor niets gedaan, maar de schade voor de maatschap is dan nog te overzien en dat is in ieder geval beter dan wanneer de maatschap pas na het besluit van de raad in november met de provincie zou moeten gaan praten over het sluiten van een overeenkomst.

**De heer P.P.E. Lempens:** Kunt u wat preciezer zijn in de datumbepaling? Wij zijn geen voorstander van een extra raadsvergadering, maar we hoeven niet per se tot de volgende reguliere raadsvergadering te wachten om een besluit te nemen. We moeten een beetje creatief denken.

**Wethouder Sijben:** Ik ga ervan uit dat er een formeel raadsbesluit nodig is, en formele raadsbesluiten worden genomen in raadsvergaderingen. Als de raad na de bespreking van 5 oktober over voldoende informatie zou beschikken, zou eventueel een extra raadsvergadering kunnen worden belegd, maar die zou toch op z'n vroegst pas begin november kunnen plaatsvinden...

**De heer M.C.M. Lempens:** Wij zien geen zwaarwegende overwegingen om dat te doen.

**Wethouder Sijben:** Daarbij komt dat de raad de vrijheid heeft ‘nee’ te zeggen tegen een landbouwontwikkelingsgebied, met de consequentie als zojuist geschetst. In de eerste maanden van dit jaar is een breed draagvlak ontstaan voor een landbouwontwikkelingsgebied Tungelroy, als dat voldoet aan bepaalde voorwaarden: het zuidelijk deel van het door de provincie aangewezen zoekgebied wordt niet gebruikt en blijft zoals het nu is, in het noordelijk deel zal een beperkt aantal bedrijven komen, gezorgd moet worden voor een goede landschappelijke inpassing, en nog enige vergelijkbare voorwaarden. Als daaraan wordt voldaan, zullen de dorpsraad Tungelroy, de actiegroep ‘Stop het LOG’, de LLTB en de IVN ‘ja’ zeggen tegen een landbouwontwikkelingsgebied. Dat standpunt is althans in maart ingenomen; het kan nog veranderen, maar zoals het er nu naar uitziet ligt een positief besluit voor de maatschap Koppen zonder meer voor de hand als de raad straks ‘ja’ zegt tegen het landbouwontwikkelingsgebied.

D66 heeft gevraagd hoeveel bedrijven in het landbouwontwikkelingsgebied gevestigd kunnen worden en welke consequenties het heeft voor andere bedrijven als vestiging van de maatschap Koppen wordt toegestaan. Na vestiging van het bedrijf Saes, waaraan de gemeente eerder al medewerking heeft verleend, en vestiging van het bedrijf Koppen zouden naar de huidige inzichten nog twee of drie bedrijven gevestigd kunnen worden, en dan is het landbouwontwikkelingsgebied Tungelroy vol.

Wij kunnen hier een discussie gaan voeren over criteria die de volgorde bepalen van de bedrijven die worden toegelaten – welke bedrijven eerst, welke bedrijven daarna en welke bedrijven niet –, maar dat is een tamelijk theoretische discussie, omdat het Reconstructieplan het een aantal gezonde, vitale bedrijven onmogelijk maakt uit te breiden op de plaats waar ze nu gevestigd zijn. Willen we ook in de sector intensieve veehouderij op de langere termijn mogelijkheden bieden, niet alleen aan afzonderlijke bedrijven, maar ook aan de sector, dan zullen de bedrijven die nu als gevolg van het reconstructiebeleid compleet op slot zitten als eerste de ruimte moeten hebben om te verplaatsen, zeker als die bedrijven via deze verplaatsingsregeling ook door de provincie nog een steun in de rug krijgen.

Ik hoop duidelijk gemaakt te hebben dat de situatie dermate zwaarwegend is dat het gewenst is nu in principe medewerking te verlenen aan verplaatsing. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan maken integraal onderdeel uit van het voorstel, ook al staan ze er niet expliciet in: de raad moet ‘ja’ zeggen tegen het landbouwontwikkelingsgebied, in de verdere voorbereiding door de maatschap Koppen kunnen door de maatschap geen voorwaarden worden gesteld die voor de gemeente niet aanvaardbaar zijn, er zal een goede landschappelijke inpassing moeten komen en voldaan moet worden aan de regelgeving op het gebied van stankoverlast, ammoniakuitstoot, enz.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Na de bespreking op 5 oktober zou op z’n vroegst in november een besluit door de raad kunnen worden genomen en daar ligt volgens mij het probleem met deze besluitvorming ten aanzien van de maatschap Koppen. Inmiddels is door de wethouder toegezegd dat de voorwaarden integraal deel uitmaken van het voorstel en dat is voor ons voldoende.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De toelichting die de wethouder heeft gegeven spreekt naar mijn mening voor zich. Landbouwonwikkelingsgebieden bieden kansen voor de ondernemer in de intensieve veehouderij en volgens mij kunnen wij dat alleen maar toejuichen. Met inachtneming van de voorwaarden die door de heer Sijben zijn genoemd kunnen wij instemmen met dit voorstel.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die hier worden gemaakt over een LOG zijn niet terzake doende. Wij kunnen heel sympathiek staan tegenover het inrichten van een LOG, maar dat wil niet zeggen dat wij ook sympathiek moeten staan tegenover het afwijken van procedures.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als gemeente moeten wij het een ondernemer niet onmogelijk maken te ondernemen. Alle voorwaarden zijn nu zo goed vastgelegd, dat wij geen bezwaar hebben tegen de afwijking van een procedure.

**De heer Van de Loo:** Ook wij staan sympathiek tegenover een LOG, want het inrichten van een LOG heeft veel milieu- en maatschappelijke voordelen. Nu is echter het afwijken van een procedure aan de orde en niets anders. We kunnen wel afwijken van een procedure, maar dan moeten we ook de risico's indekken..

**De heer Egging:** In de commissievergadering heb ik u hierover niet gehoord en het verbaast me een beetje dat u dit element nu inbrengt in de raadsvergadering.

**De heer Van de Loo:** Dat heet ook bij ons voortschrijdend inzicht, een term die ook u bekend zal zijn. Net als u zijn wij met de maatschap Koppen gaan praten en als je daarmee om de tafel zit, blijkt al heel snel dat het wezenlijke probleem schuilt in de vraag wat in de vergadering van 5 oktober a.s. zal worden besloten. Als je afwijkt van procedures, moeten de risico's ervan bekend zijn, dan wel afgedekt. De wethouder heeft dat zojuist met een aantal risico's gedaan en daarom kunnen we nu schoorvoetend akkoord gaan met dit voorstel

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een goede uitleg gegeven en uiteengezet dat een aantal dingen goed geregeld zal worden. Het enige wat wij nu nog willen weten is het volgende. De wethouder heeft aangegeven dat wellicht nog twee of drie bedrijven extra in het LOG gevestigd zouden kunnen worden. Is dat ook het aantal bedrijven waarover wij in de toekomst in de gemeente praten, of hebben we daarnaast nog een werkelijk probleem? Deze vraag mag overigens ook beantwoord worden in de extra vergadering die aan het LOG gewijd zal zijn.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder heb ik begrepen dat, als het allemaal niet door kan gaan, het bedrijf alleen de moeite kwijt is. Het kan dus altijd nog worden teruggedraaid, of heb ik dat niet goed begrepen?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als de maatschap Koppen niet kan meedoen aan de verplaatsingsregeling intensieve veehouderij, kan het ook geen



beroep doen op de subsidieregeling die geldt voor de verplaatsingsregeling en daarmee zijn aanzienlijke bedragen gemoeid.

Op de vragen die zijn gesteld over procedures en risico's ga ik niet meer in, omdat de fractie Weert Lokaal zich inmiddels, zij het schoorvoetend, met het voorstel akkoord heeft verklaard.

De vraag van mevrouw Stokbroeks hoeveel bedrijven in de toekomst nog een beroep zullen kunnen of moeten doen op het landbouwontwikkelingsgebied zal, voor zover ze te beantwoorden is, in oktober aan de orde komen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Wij hebben behoefte aan een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (20.37 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.43 uur).

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Graag willen wij nog één klemmende vraag beantwoord hebben voordat u tot besluitvorming overgaat en die betreft de juridische houdbaarheid. Stel dat het allemaal niet doorgaat, kan de gemeente dan een schadeclaim tegemoet zien?

Bijna aan het eind van deze behandeling wil ik voorts nog het volgende opmerken. Wij zijn bezig met het verstandig inrichten van landbouwontwikkelingsgebieden, maar wij moeten nu constateren dat de provincie het allemaal niet zo goed heeft geregeld als gedeputeerde Driessen ons wil doen geloven. De problematiek wordt nu op het bordje van de lokale bestuurders gelegd en dat vinden wij kwalijk.

Als ik het goed heb begrepen, zal het bedrijf verdubbelen en krijgt het sowieso extra uitbreidingsmogelijkheden, alleen voordelen dus, en daar bovenop krijgt het nog een aanzienlijke subsidie, als de raad, een beetje onder druk gezet door de tijd en door de provincie, hiermee instemt. De vraag is of wij daaraan medewerking moeten verlenen.

De uitleg van de wethouder, de nader toegezonden stukken, het gegeven dat de provincie onverzettelijk is, het besef dat een ruime meerderheid dit wil, al dan niet onder voorwaarden, het feit dat hier werkgelegenheid in het geding is en de overweging dat van meerdere locaties met beperking en overlast zal worden gegaan naar een gebied waarin dat minder het geval zal zijn, zijn voor de SP-fractie uiteindelijk redenen om toch met het voorstel in te stemmen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als de raad 'nee' zegt tegen een landbouwontwikkelingsgebied en de maatschap Koppen zich hier niet kan vestigen, ontstaat geen recht op schadevergoeding van de gemeente, in welke vorm dan ook. Overigens moet nog een redelijk zware planologische procedure worden gevolgd om vestiging mogelijk te maken en in theorie kunnen gedeputeerde staten dan nog 'nee' zeggen. Als gevolg van allerlei publiekrechtelijke besluiten is het mogelijk dat het plan dat in gang wordt gezet niet tot realisering komt, maar dat

geeft op zichzelf geen recht op schadevergoeding, omdat door het gemeentebestuur geen enkele verwachting is gewekt. Aan het besluit zijn heel duidelijke voorwaarden verbonden; het risico is verder voor de ondernemer.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie wil het bij dit agendapunt laten bij een korte stemverklaring. 5 oktober vindt geen besluitvormende vergadering plaats, 2 november is te laat en wij willen geen blokkade opwerpen. Mede gelet op alle voorwaarden die zijn gesteld kunnen wij instemmen met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **33. Vaststellen uitgangspunten rapportage afwijkingen kapitaalkredieten (06 09 122).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is blij met dit voorstel, dat de garantie biedt dat de raad tijdig wordt geïnformeerd over de stand van zaken met de financiën en niet slechts twee per jaar bij de voorjaars- en najaarsnota, zoals we gewend waren. Wij kiezen voor optie 2, die het college van burgemeester en wethouders wat meer bewegingsvrijheid geeft.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de najaarsnota is door mevrouw Gresnigt aangedrongen op duidelijke kaderstelling; het budgetrecht is immers een belangrijk recht. Wij zijn dan ook blij met dit voorstel en kunnen ons vinden in optie 2.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft aan het begin van deze vergadering voorgesteld van dit voorstel een hamerstuk te maken. Mevrouw Nouwen en mevrouw Zaâboul waren het daarmee toen niet eens, omdat volgens hen nog een keuze gemaakt diende te worden. In het voorstel van het college is een keuze gemaakt, namelijk voor optie 2, en het verbaast me wat dat ik die keuze tot nu toe alleen heb horen roemen. Ik vind het nogal verwarrend dat op deze manier een agenda wordt vastgesteld.

**Mevrouw Zaâboul:** Maar in de commissie hebben de fracties hierover geen besluit genomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Weert is een actieve gemeente en heeft heel wat projecten lopen, vandaar onze bezorgdheid om te kiezen voor optie 2. Wij begrijpen best dat het college en de ambtelijke organisatie bewegingsvrijheid wensen, maar als tot een bedrag van €14.000,- niet eens gemeld hoeft te worden en wij daarvoor alleen in de voorjaars- en de najaarsrapportage worden geïnformeerd, is daarmee al met al best een behoorlijk bedrag gemoeid in een actieve gemeente. Daarom stellen wij voor te kiezen voor optie 1.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat wij kunnen instemmen met optie 2, anders hadden wij er eerder geen hamerstuk van willen maken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Om dezelfde reden als D66 kiezen wij voor optie 1.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij leidt dit voorstel tot een verbetering van de huidige situatie, waarin de raad alleen bij de voorjaars- en de najaarsaanpassing iets te zien kreeg. Nu zal dat in ieder geval vaker gebeuren als dat nodig is. Ik begrijp dat met name de kleinere fracties nog tijd over hebben om een extra brij aan papier te verwerken, maar het lijkt me beter eerst eens af te wachten hoe optie 2 uitwerkt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**38. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het convenant tussen de gemeenten Nederweert en Weert over Pannenweg – Kampershoek – Stadspoort (06 09 153).**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In het convenant kunnen we lezen dat de uitkomsten van het door Buck uitgevoerde onderzoek richtinggevend zijn. Voor Kampershoek-Noord is vermeld dat daar ook grootschalige en/of perifere detailhandel kan worden gevestigd. Het feit dat dit uitgangspunt in het convenant als richtinggevend wordt beschouwd baart ons enige zorgen. Aan de Roermondseweg in Weert is al detailhandel gevestigd. Is het nu de bedoeling ook op een tweede locatie perifere handel toe te staan en wat zijn daarvan de gevolgen? Of is het de bedoeling dat de winkels die nu op de Roermondseweg gevestigd zijn in totaliteit worden verplaatst en is dat wel realistisch? Binnenkort zal een informatieavond worden georganiseerd voor de ondernemers in de perifere detailhandel. Loopt het convenant niet een beetje vooruit op de uitkomsten van dit overleg? Hoe staan deze ondernemers tegenover dit convenant?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gezegd sympathiek te staan tegenover het voorstel, maar de ruimte te nemen om enige navraag te doen. Het laatste is gebeurd en zo kan ik meteen antwoord geven op de vraag van mevrouw Beenders. Met dit besluit bepaalt de raad slechts dat hier perifere detailhandel kan komen, maar niet dat het móét. Die informatie is voor ons voldoende.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het convenant. We zouden nu wel kunnen besluiten hiervan geen kennis te nemen, maar ik neem aan dat dat niet het effect heeft van een tegenstem. De SP-fractie heeft bezwaar tegen het convenant, maar wat moeten we dan doen met het collegevoorstel?

**De voorzitter:** Gevraagd wordt kennis te nemen van het convenant, en dat zal ook wel moeten, anders kunnen geen wensen of bedenkingen worden ingediend. U

kunt dus bedenkingen kenbaar maken. Eventueel kunt u nu mondeling wat politieke statements naar voren brengen en die verder nader uitwerken in een brief, als het kan nog deze week.

**De heer P.P.E. Lempens:** Wij hebben de brief al verstuurd naar de commissie; ik verwijs graag naar de bedenkingen die wij daarin hebben neergelegd.

**De heer M.C.M. Lempens:** Er ligt een volledig raadsvoorstel voor en de raad kan daar eventueel tegenstemmen, waarna het raadsstuk is verworpen. Dat is wel iets meer dan kennis nemen van.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zijn de mogelijkheden richtinggevend aangegeven en zoals mevrouw Jacobs al zei, wordt daarmee niets dwingend opgelegd. Wij willen die mogelijkheden niet uitsluiten in de drie kwadranten die bebouwd kunnen worden. Het is in feite een kwestie van strategisch reserveren. De kracht van het convenant is verwoord in de doelstellingen en het fijne ervan is dat we op deze manier samen met Nederweert tot basisafspraken komen, waarmee in de toekomst kwalitatieve besluiten kunnen worden genomen. Mevrouw Beenders heeft verwezen naar de Roermondseweg en in dat verband een relatie gelegd met de bijeenkomst die op 22 en 23 oktober is belegd met de binnenstadsondernemers en de ondernemers van Nederweert in de perifere detailhandel, om gezamenlijk van gedachten te wisselen over de mogelijkheden en onmogelijkheden van een fun shopping-centrum. Het laatste staat overigens los van het ondertekenen van dit convenant. Wij zijn er niet op voorhand voorstander van om de perifere detailhandelsplek aan de Roermondseweg te verplaatsen. Wel hebben een aantal ondernemers in de bus, op weg terug van het bezoek aan Arlon, aangegeven dat zij eventueel wel genegen zouden zijn hun bedrijf te verplaatsen, vooral omdat zij van mening zijn dat de Roermondseweg aan een revitalisering toe is. In de komende tijd zullen wij moeten nagaan of aan die revitalisering gestalte kan worden gegeven. Het is in ieder geval op voorhand niet de bedoeling op twee plaatsen perifere detailhandel toe te staan.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn duidelijke uitleg. Bij ons rest nu nog één vraag. Het convenant bevat in wezen een reeks afspraken die de jure niet afdwingbaar zijn maar wel een bepaalde richting aangeven. Is het juist te concluderen dat wij nu kennis nemen van de inhoud van het convenant als zodanig, maar dat de besluitvorming voor het overige aan de raad is op het moment dat terzake een voorstel door het college wordt aangeboden?

**Wethouder Strous:** Ja, want in alle gevallen moeten bestemmingsplannen worden vastgesteld en die worden uiteraard aan de raad voorgelegd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Soms denk je in de familie gelijk! Ik had namelijk dezelfde vraag willen stellen; bij deze bedankt voor het antwoord! Wij

kunnen thans met het voorstel instemmen. Het stelt ons gerust te horen dat het niet de bedoeling is op twee plaatsen perifere detailhandel toe te staan.

**De voorzitter:** Fantastisch, broer en zus in de raad!

Alvorens tot besluitvorming over te gaan, wil ik nog even terugkomen op de door de heer P. Lempens ingebrachte bedenkingen. Wil hij deze bedenkingen ook doorgevoerd krijgen in het besluit, dan zal hij voor die bedenkingen een raadsmeerderheid moeten zien te krijgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 09 156).**

**a. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 juli 2006 inzake vragen aan het college over het transporteren van ammoniak per trein door de gemeente Weert.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de vakantie hebben de leden van de raad het fact sheet ontvangen waarin meer informatie wordt gegeven over de ammoniaktransporten en iedereen heeft ook de antwoorden kunnen lezen op de schriftelijke vragen, zodat ik dat alles niet hoeft op te lezen. Vandaag is in het weekblad Land van Weert een eerste artikel verschenen over de IJzeren Rijn in het kader van de campagne 'Wakker van de IJzeren Rijn' die vooral door de gemeente Weert wordt getrokken; prachtig trouwens, een gemeente die zo'n actie overneemt! De passage in het artikel over veiligheid wil ik even aanhalen: "*Doordat het aantal goederentransporten op het traject van Neerpelt tot Haelen en de Duits grens enorm zal stijgen, vrezen de zeven gemeenten ook een forse stijging van het aantal transporten van kwalijke stoffen, zoals LPG en brandbare vloeistoffen. Een ammoniaktrein die ontploft zaait dood en verderf in een straal van 800 meter, zegt Huub Keijzers, directeur Stadsbeheer van Weert. Hij kent het dossier IJzeren Rijn beter dan zijn broekzak. Het zogeheten groepsrisico komt na de reactivering van de IJzeren Rijn in Weert zevenmaal hoger te liggen dan nu het geval is. Het groepsrisico is de kans dat bij een ongeval tijdens het transport van gevaarlijke stoffen een groep gelijktijdig om het leven komt.*"

Naar aanleiding van dit alles leggen wij de raad een motie voor, die in dezen wellicht een opening biedt. Ze luidt als volgt:

De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op 20 september 2006;  
overwegende dat:

- er enkele malen per week ketelwagons met elk 51 ton (51.000 kg) vloeibare ammoniak onder een druk van ca 8.5 atmosfeer over het spoor door de binnenstad van Weert worden vervoerd (jaarlijks 50.000 tot 100.000 ton);

- een ongeluk of een aanslag waarbij in de wand van een of meerdere wagons een gat wordt geslagen, niet mag worden uitgesloten;
- in een dergelijk geval vloeibare ammoniak onder druk uit de wagon(s) zal stromen;
- berekeningen van het ministerie van VROM (Publicatiereeks gevaarlijke stoffen, deel 4, Schade door acute inhalatoire intoxicatie) aangeven dat in een dergelijk geval binnen een straal van 1.400 meter in bewoond gebied er tientallen doden en honderden gewonden zullen vallen;
- het stopzetten van deze transporten een reële mogelijkheid is door hetzij de productie in Geleen te verminderen, hetzij de kunstmestfabriek van IJmuiden naar Geleen over te plaatsen;
- een dergelijke oplossing (het bij elkaar plaatsen van productie en gebruik van gevaarlijke stoffen) eerder is gedaan om het transport van chloor via het spoor te beëindigen;
- de landelijke overheid in dit geval enkele tientallen miljoenen euro's subsidie heeft verleend;

draagt het college van B&W op om:

contact op te nemen met alle colleges van gemeenten langs de spoorlijn Geleen - IJmuiden teneinde gezamenlijk er bij de na 22 november te benoemen informateur op aan te dringen dat, analoog aan de oplossing die voor de beëindiging van de chloortransporten is gevonden, er ook een soortgelijke oplossing komt voor de ammoniaktransporten zodat deze gevaarlijke transporten binnen de komende kabinetsperiode tot het verleden zullen behoren.”

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is van mening dat deze motie onze lokale bevoegdheid overstijgt, maar wij staan er sympathiek tegenover en begrijpen wat dit allemaal zou kunnen betekenen. Wat wij ons wel afvragen, is hoe Geleen erover zou denken als de kunstmestfabriek daarheen zou worden verplaatst. Ik kan me voorstellen dat men daar zal voorstellen de fabriek maar in Weert te vestigen, omdat dat ook dicht genoeg bij is. Toch vinden wij het de moeite waard deze motie te steunen en dit signaal af te geven.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Tegen zo'n sympathieke motie kun je niet gemakkelijk 'nee' zeggen, maar toch lijkt het ons op dit moment niet juist – wat dat betreft sluit ik me aan bij Weert Lokaal – ons college hiermee op te zadelen. De realiteit gebiedt ook te erkennen dat bij alle problemen die de informateur straks heeft op te lossen dit onderwerp niet snel aan de orde zal komen. De SP doet er wellicht beter aan, gelet op de verkiezingswinst die ze waarschijnlijk zal behalen, via haar eigen kanalen de informateur hierover te benaderen; dat gaat misschien sneller...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Volgens mij hebt u ons verkeerd begrepen. U zei namelijk dat u zich aansloot bij Weert Lokaal....

**De heer Marechal:** Bij uw opmerking dat deze motie de lokale bevoegdheid overstijgt, ja.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat had u er dan even bij moeten zeggen!

**De heer Marechal:** Volgens mij heb ik dat ook gezegd. Dit SP-paradepaardje is eerder al opgevoerd toen hier een discussie werd gevoerd over het al dan niet verbieden van treinen die langs Weert rijden, en dat mag natuurlijk, maar wij kunnen hiermee niet akkoord gaan.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Dat de SP zich zorgen maakt over de ammoniaktrein, begrijp ik, maar de motie lezend stel ik vast dat ze betrekking heeft op de hele spoorlijn van Geleen naar IJmuiden, zodat het in feite een algemene, landelijke motie is. De CDA-fractie vindt de motie overigens overbodig, omdat in het antwoord op vraag 6 door het college al is aangegeven dat het hieraan medewerking wil verlenen.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de meeste voorgaande sprekers kan ik me zonder meer aansluiten. Het lijkt erop alsof de SP de bewustwording over dit onderwerp er als een trein bij ons in wil denderen en dat is niet nodig, want wij zijn ons echt wel bewust van de gevaren hiervan, zoals wij ook eerder al in deze raad hebben uitgesproken. De burgemeester heeft bovendien eerder al toegezegd dat hij zijn best zal doen om de gevaren tot een minimum te beperken. De motie gaat nogal ver. Wij kunnen niet beoordelen of wat hierin wordt gevraagd, of misschien zelfs wel geëist, realistisch, uitvoerbaar en praktisch is. Daarom kan de VVD-fractie deze motie niet steunen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Wethouder Kirkels, die verkeer en vervoer in zijn portefeuille heeft, is vandaag niet aanwezig, maar overigens spitst de discussie zich meer toe op veiligheidsimplicaties en die gaan de portefeuille van ondergetekende aan. Ik zal namens het college geen opvatting uitspreken over de motie en dus ook niet aangeven of wij haar ontraden of toejuichen. Zouden wij de motie namelijk ontraden, dan zou dat een bijzonder onsympathieke bijmaak kunnen hebben, omdat eruit zou kunnen worden afgeleid dat wij de veiligheidsrisico's niet beseffen, wat natuurlijk niet het geval is. Ik laat het oordeel dan ook graag over aan de raad. Onze houding is min of meer terug te vinden in het antwoord op vraag 7: wij zijn ons heel goed bewust van de gevaren, maar kunnen ons daartegen niet wapenen op de manier waarop we dat graag zouden willen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik had niet verwacht dat hierover zoveel opmerkingen zouden worden gemaakt. Wij vragen immers slechts een brief te schrijven en dat, beste VVD-fractie, is toch best haalbaar. De gemeente schrijft regelmatig brieven, ook over college-overstijgende onderwerpen. Ik herinner aan het onderwerp dat zojuist is besproken waarbij Weert en Nederweert zijn betrokken en aan de actie met zeven gemeenten die zelfs grensoverschrijdend is. Dat wat wij voorstellen moeilijk haalbaar zou zijn, wordt overigens ook tegengesproken door het gebeuren met de chloortrein: dankzij een gezamenlijke inspanning van de colleges van gemeenten langs het spoor is wel degelijk resultaat bereikt.

**De heer Egging:** Maar u wordt wat dat betreft toch al op uw wenken bediend? Ik citeer uit het antwoord van het college op vraag 6: *“In het verlengde daarvan zijn wij bereid om samen met andere gemeenten ook andere relevante bewindslieden alsook de te benoemen informateur te benaderen.”*

**De heer P.P.E. Lempens:** Als u het daarmee eens bent, kunt u ook niet tegen de motie zijn! Door iemand is opgemerkt dat dit een algemene motie zou zijn. De heer Beuvens heeft deze motie echter helemaal zelf opgesteld en het is dus geen ‘copy and paste’-motie. Waar het ons om gaat is dat niet gewacht moet worden tot een andere gemeente het initiatief neemt. Weert, als centrumgemeente, neemt wel vaker een initiatief, en terecht, en behoort als verantwoordelijke gemeente zeker bij een onderwerp dat zo’n impact kan hebben, haar nek uit te stekken. Als u zich bewust bent van de gevaren, zou u ook iets moeten doén, maar dat gebeurt niet. De motie gaat mijns inziens helemaal niet zo ver. Gevraagd wordt slechts samen met andere gemeenten langs het spoor op te trekken in de richting van de te benoemen informateur.

**De heer M.C.M. Lempens:** De suggestie die hierin doorklinkt alsof de rest van de raad hiertegen niets zou willen doen, werpen wij verre van ons.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, D66 en Weert Lokaal vóór verworpen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 3 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de bouw van een sporthal en brede school in het centrum van Weert.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wat uit het antwoord van het college in ieder geval duidelijk wordt is dat in oktober een plan voor de nieuwe brede school met sportvoorziening zal worden gepresenteerd en dat ernaar wordt gestreefd uiterlijk in de raadsvergadering van december 2006 een kredietvoorstel aan te bieden. De vraag waarvoor het extra bedrag van negen ton nodig is, is echter nog niet beantwoord. In de beleidsvisie wordt gewag gemaakt van variant B, inhoudende een hoogte van negen meter en extra sportruimte voor €5,2 miljoen. Bij het bespreken van die beleidsvisie is de raad akkoord gegaan met een sporthal met ruimere capaciteit en meer functies dan de bestaande sporthal Leuken; tevens werd daarbij een extra sportruimte in het vooruitzicht gesteld met een koppeling voor de tafeltennisvoorziening. Het enige wat ik heb kunnen bespeuren waarmee extra kosten gemoeid kunnen zijn, is het situeren van een of andere kleed/wasaccommodatie op de begane grond in plaats van op de verdieping, maar ik vraag me af of dat negen ton kan kosten.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de beleidsvisie is uitgegaan van de bouw van een sporthal met topsportfaciliteiten, de inpassing van een ruimte voor de tafeltennisvereniging Megacles, sociaal-culturele activiteiten die in die ruimte kunnen plaatsvinden en enkele daarbij behorende voorzieningen. De kostenra-



ming die daarvoor is gemaakt heeft nooit in een prioriteitenlijst gestaan. Wat wél in de prioriteitenlijst heeft gestaan was de oorspronkelijke raming van de kosten voor een vervangende sporthal Leuken ad €3,4 miljoen, waarbij gedacht werd aan een traditionele sporthal van het model-Boshoven. Het bedrag van negen ton houdt verband met de extra kosten voor de aanvullende voorzieningen die zijn genoemd in de beleidsvisie en in het antwoord op vraag 1.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is dit een heldere uitleg en dat hiervoor een krediet beschikbaar moet worden gesteld is ook heel realistisch. Wat wij ons echter afvragen is het volgende. Het college deelt mede dat in oktober een voorstel zal worden gedaan en dat daarover ook de omwonenden zullen worden gehoord, en dat is prima, want het project moet voortgang hebben, de school moet vooruit, enz. In november wordt de begroting behandeld en in december zal de raad een voorstel voor zijn kiezen krijgen voor €1 miljoen. Is dat bedrag ook in de begroting begrepen, of komt dit er weer extra bovenop?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In het antwoord deelt het college mede dat het programma van eisen in de commissie sport is besproken. Inmiddels zijn sport en welzijn bij elkaar gevoegd, maar die eerdere bespreking heb ik niet meegekregen. Wat ik wel weet, is dat bij de vaststelling van de nota 'Ruimte voor onderwijs en sport' expliciet is besloten tot een hal die geschikt zou zijn voor topsport, maar niet tot een topsporthal; dat zijn twee verschillende dingen. Ik vraag me af of dit na de bespreking van de nota 'Ruimte voor onderwijs en sport' is veranderd en of de stijging van de kosten daarmee te maken heeft.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het plan voor de hal is al langere tijd nagenoeg gereed; het wachten is nu nog op wat detailleringen, overeenkomsten die gesloten moeten worden, etc. Is dat achter de rug, dan zal het plan aan de raad worden voorgelegd en dan mag wat mij betreft ook een discussie worden gevoerd over het verschil tussen een topsporthal en een hal die geschikt is voor topsport en over de vraag of het ontwerp dat in de afgelopen jaren is voorbereid betrekking heeft op het één of het ander, of op beide.

In antwoord op de vraag van mevrouw Stokbroeks kan ik mededelen dat de raad in de begroting 2007 zal worden voorgesteld het extra bedrag van negen ton te halen uit het geld voor de majeure projecten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 12 juli 2006 inzake vragen aan het college over een besluit met betrekking tot de bouw van een school met multifunctionele accommodatie in Swartbroek.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Deze brief mag als afgedaan worden beschouwd, omdat het onderwerp nog terugkomt onder agendapunt 41.h.

**f. Brief van de heren M. Lempens en H. Lempens namens de fractie VVD d.d. 9 augustus 2006 inzake vragen aan het college over de financiële stand van zaken aangaande lopende projecten.**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is, en dan druk ik me nog gematigd uit, niet bijzonder tevreden met uw antwoord. Wij wisten bij het schrijven van deze brief, op 9 augustus, heel goed dat begin november de begrotingsbehandeling plaatsvindt. Bij ons bestond echter een urgente behoefte aan het verkrijgen van overzicht en inzicht, zoals wij ook in een vervolgbrief nog eens hebben benadrukt. Dat het niet om details gaat hebben wij leden van het college tot tweemaal toe duidelijk proberen te maken, maar dat heeft niet tot het gewenste overzicht geleid. Het is inmiddels 20 september en nu ligt de begroting bijna op de deurmat. Verder heeft het grondbedrijf de raad een overzicht doen toekomen – waarvoor onze dank – en naast de begroting zal nog een voorstel komen waarin de stand van zaken met de majeure projecten zal worden verduidelijkt. Onze conclusie is dat met enig overleg sneller informatie verstrekt had kunnen worden. De volgende keer moet dat echt anders, want dat is essentieel voor het goed functioneren van de raad. Wij zullen nu kennis nemen van de straks te verstrekken informatie en u uiteraard later op de hoogte stellen van onze bevindingen.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de eerste brief zó uitgelegd, dat van ons omvangrijke informatie werd verwacht, waarvan de doorlooptijd net zoveel tijd in beslag zou nemen als de tijd die nog rest tot aan het verschijnen van de begroting. Omdat de informatie dan toch al zou worden verstrekt, leek dit op extra werk, vandaar onze reactie. Dat laat onverlet dat de opmerking hout snijdt dat het zinvol kan zijn na het schrijven van een brief met de briefschrijver contact op te nemen om te informeren wat hij nu eigenlijk wil. Na de tweede brief is dat ook gebeurd en toen zijn mijns inziens duidelijke afspraken gemaakt over wat aangeleverd zal worden. Het is niet de bedoeling geweest de zaak moeilijker te maken dan ze is. Wij proberen de raad zoveel mogelijk inzicht te verschaffen, maar laten we ook eerlijk zijn: honderd procent dekkendheid zullen wij, ondanks alle goede wil, nooit kunnen bereiken. Het zal ons ook niet helemaal lukken elk probleem te signaleren, want sommige duiken op de meest rare momenten op, maar gelukkig kennen we hier geen mijnschachten die in kunnen donderen, zoals in andere steden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 juli 2006 inzake vragen aan het college over de voornemens om genomen raadsbesluiten met betrekking tot de realisatie van een school met multifunctionele accommodatie in Swartbroek te realiseren.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn uiteraard blij met de mededeling van het college dat daadwerkelijk gestart zal worden op de locatie Derckx, want dat was wat de SP en D66, en gelukkig ook de andere fracties in deze raad, wilden bereiken. Wat D66 betreft resteren nu nog twee vragen. Tijdens de bijeenkomst met de omwonenden en de betrokken verenigingen in Swartbroek is medegedeeld dat een projectgroep en een stuurgroep zullen worden ingesteld.

Daarover willen wij graag wat nadere informatie hebben. Verder zou een tweede bijeenkomst gepland worden waarin een tijdpad zou worden voorgelegd. Het zal wel vanzelfsprekend zijn, maar wij verzoeken u in ieder geval dit ook te laten toekomen aan de commissie.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat een aantal raadsleden een en ander actief wil blijven volgen en misschien is dat wel goed. De uitnodiging voor de tweede algemene ledenvergadering, zoals ik het maar zal noemen, zal ook naar de raad uitgaan. De projectgroep is inmiddels lekker aan de slag; stap voor stap wordt voortgang gemaakt en men is volop doende na te gaan wat er allemaal komt kijken bij een multifunctionele accommodatie. Hopelijk zal men er binnen de gestelde termijn uit komen, zodat we de inhoud van het programma van eisen definitief kunnen gaan bepalen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**i. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2006 inzake het later verschijnen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit, met verzoek om mondelinge .**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Op 24 mei zijn met grote stelligheid, overtuiging en zelfvertrouwen verwachtingen gewekt jegens de raad en de mensen in Keent: in september zou een actualisatierapport verschijnen met daarbij een stappenplan; eerst was het eind september, later werd het vervroegd naar 11 september. Op 24 mei werd er dus van uitgegaan dat draagvlak zou bestaan voor de plannen, die wij nu helaas nog altijd niet kennen. Graag willen wij nu eerst antwoord op onze vragen, om eventueel daarna verder te praten.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Gesteld wordt dat sprake is van een doorlooptijd van drieënhalve maand, en dat zal ik niet ontkennen, maar de werktijd was ruim zes weken en dat was bepaald krap. In die zin ben ik wat optimistisch geweest, dat geef ik ruitelijk toe. Om het in die tijd rond te krijgen, moesten de neuzen van alle partijen dezelfde kant op staan, en dan nog was de tijd voor alle partijen erg krap om goed overleg te voeren. Er lag een basisnota klaar, maar op dringend verzoek van partners hebben wij de ruimte willen bieden om te investeren in de partners en te proberen de nota breder gedragen te krijgen. De vrees voor vertraging begrijp ik niet helemaal, want het gaat hier om een actualisatierapport dat een momentopname bevat van de stand van zaken. Daarnaast blijft alles gewoon in beweging. Iedereen heeft kunnen constateren dat de werkzaamheden in de stenige straten niet zijn stilgelegd en dat in de Zuiderstraat wat activiteiten plaatsvinden, omdat Wonen Weert daar aan de slag wil. Vanavond is bij hamerslag de realiseringsovereenkomst goedgekeurd en de basis voor het contract dat wij met Wonen Weert gaan sluiten. Van vertraging is dus geen sprake. Dankzij het krediet van drie ton kunnen wij mensen inhuren om aan de slag te gaan met de brede school, we zijn bezig met een plan van aanpak voor de groen-

voorziening in Keent en met de infrastructuur. In het actualisatierapport zal de raad op groter detailniveau geïnformeerd worden. Het betekent tevens een betere communicatie ten aanzien van de burgers, want hoe concreter we kunnen zijn, hoe helderder het voor de burgers is. Natuurlijk is het vervelend dat de raad nu nog moet wachten, maar een goede verstandhouding met de diverse partners is ook van belang.

Wat betreft de diverse bestuurlijke overleggen waarnaar is geïnformeerd, kan ik zeggen dat wij streven naar een open communicatie met de diverse partijen. Waar dat over en weer gewenst wordt geacht, weten we elkaar snel en zakelijk te bereiken, niet alleen op bestuurlijk, maar ook op ambtelijk niveau. Van geen van de partijen heb ik gehoord dat wij daarin grotelijks tekort zouden schieten of gaten zouden laten vallen. Gezien de professionaliteit van die partijen ga ik ervan uit dat ze eventuele klachten direct zouden melden...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Volgens mij begrijpt u onze vraag verkeerd. Wij hebben ook geen klachten, wij willen alleen weten – en dat hoort tot de controlerende taak van de raad – hoe vaak u sinds 24 mei overleg hebt gehad met de genoemde partners. U hebt zich hierop kunnen voorbereiden, dus moet het vrij gemakkelijk zijn die vraag te beantwoorden.

**Wethouder Heuvelmans:** Het is de vraag of ieder contact dat wij met een partij hebben onderwerp moet zijn van bespreking in een openbare raadsvergadering. Ik heb er in ieder geval geen behoefte aan op die vraag in te gaan, want dan zou ik ook de inhoud van het overleg moeten melden, de functie van het overleg en de redenen waarom bepaalde overleggen niet hebben plaatsgevonden. Ik vind het dus niet opportuun in de raad aan te geven hoe vaak en met welke bedoeling contacten zijn geweest. Ik constateer slechts dat er geen klachten zijn en voor mij is dat reden te concluderen dat de contacten functioneel en effectief zijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is absoluut niet tevreden met dit antwoord. Ik voer u terug naar 10 juni 2004, toen het ook ging om een opsomming van data. Een raadsmotie sprak toen van minachting van de controlerende taak van de raad wanneer die opsomming niet, of niet juist, gegeven werd. Een groot deel van de raad was het daarmee eens. De heer Balemans is toen over een datum gevallen. Dit is de tweede keer dat een brief van ons onvoldoende beantwoord wordt. Het feit dat wij die informatie nu niet krijgen geeft ons de indruk dat voor dit belangrijke project, met een grote voorgeschiedenis, te weinig persoonlijke aandacht is geweest van de wethouder. Dit getuigt van naïviteit of van overschatting. Op 24 mei is door de CDA-fractie gezegd dat ze de wethouder aan de afspraken zou houden en is er bij monde van onze fractievoorzitter, de heer Litjens, voor gewaarschuwd dat het niet zo gemakkelijk zou zijn draagvlak te creëren als aan het eigen standpunt zou worden vastgehouden. Als dan door het college wordt beweerd dat het van belang is kwaliteit en draagvlak te creëren – wat eigenlijk een vanzelfsprekendheid moet zijn –, begrijpen wij niet waarom deze antwoorden nu niet gegeven worden. Wij hebben de indruk dat de

contacten onvoldoende zijn geweest, anders had de wethouder het gewoon kunnen zeggen. Wij menen nog steeds dat het tot de controlerende taak van de raad behoort om dit overzicht te ontvangen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij staan volledig achter de woorden van mevrouw Jacobs. De wethouder heeft zojuist een aantal projecten genoemd waarover wij vanavond een besluit hebben genomen, maar er zijn ook een aantal projecten die nog lopen, zoals ten aanzien van de wijkaccommodatie en de brede school. De wethouder heeft gezegd dat met betrekking tot de brede school het kredietvoorstel van drie ton is aangenomen en dat daarmee nu aan de slag zal worden gegaan. Er zijn echter al drie projectleiders bij betrokken geweest en het nieuwe college heeft aangegeven dat in een andere opzet verder zou worden gegaan. Wij hadden verwacht dat iets over de vooruitgang gemeld zou worden. Wij hebben een aantal vragen gesteld en in antwoord daarop is medegedeeld dat wij dat allemaal te horen zullen krijgen als de herijking van het actualisatierapport aan de orde is; dat wordt nu uitgesteld, maar wij weten niet tot wanneer. Als we dan vragen wat er in de tussentijd allemaal is gebeurd, wordt zelfs daarop geen antwoord gegeven en dat stelt ons teleur.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat mijn antwoord teleurstelt, maar het is het antwoord dat ik op dit moment kan geven, gezien de belangen van de gemeente Weert. Zoals de heer Van Dooren zei, moet ons streven erop gericht zijn die belangen te dienen. Een verdere uitleg van wat er aan contacten is geweest vind ik niet opportuun, omdat die dan ook in de context zouden moeten worden geplaatst; alleen getallen noemen werkt immers niet.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**j. Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 13 september 2006 inzake vragen aan het college over het verlenen van een vergunning voor het plaatsen van een feestpaviljoen door VV De Rogstaekers, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die wij hebben gesteld lijken mij duidelijk genoeg. Ik wil even de aanleiding memoreren voor het schrijven van deze brief, en die is tweeledig. Enerzijds hebben wij u, nadat wij het signaal hadden opgevangen dat een en ander niet goed zou verlopen, willen aansporen om meer moeite te doen voor het sluiten van een overeenkomst met De Rogstaekers, het liefst voor de Nieuwe Markt. Anderzijds waren wij bijzonder geschrokken van de mededeling dat, als er op 30 september geen overeenkomst zou zijn, De Rogstaekers mogelijk helemaal niets zouden organiseren, waarmee een jarenlange traditie zou worden doorbroken. Wij zijn nu vooral benieuwd naar de situatie op dit moment; 30 september nadert immers met rasse schreden.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De situatie op dit moment is dat wij met elkaar overeenstemming hebben bereikt, nadat De Rogstaekers gisteravond in haar vergadering unaniem heeft besloten haar activiteiten de komende twee, drie

jaar op de locatie Beekpoort/Nazarethsteeg/Penitentenstraat uit te voeren. Op het moment dat deze brief werd geschreven, waren wij hiermee al een heel eind onderweg. Het verzoek van De Rogstaekers om de Nieuwe Markt te mogen gebruiken is door ons ook niet zonder meer afgewezen. Wij hebben alleen laten weten dat wij daarbij bedenkingen hadden en geadviseerd een alternatieve locatie in ogenschouw te nemen. In goed overleg en rekening houdend met het grote belang van de vereniging voor Weert, de cultuur die zij uitdraagt en de stadspromotie waaraan zij invulling geeft, zijn alle bezwaren die er waren weggewerkt of geminimaliseerd. Het verheugt mij dan ook te kunnen zeggen dat de boerenkiel weer naar de stomerij kan worden gebracht!

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn hier erg blij mee. Ik heb de wethouder nu nog één vraag te stellen. In het schrijven van De Rogstaekers is aangegeven dat met een verplaatsing naar de Nazarethsteeg/Beekpoort extra kosten zijn gemoeid en daarvoor wordt een bijdrage gevraagd van €15.000,-. Kost het de gemeente geld nu De Rogstaekers naar de Nazarethsteeg gaat?

**De heer P.P.E. Lempens:** Vanmiddag is een persbericht uitgegaan waarin wordt aangekondigd dat de gemeente en De Rogstaekers het eens zijn geworden over de locatie van de tent. Is deze discussie daarom niet overbodig?

**De heer Litjens:** Dat was mij niet bekend.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dan geef ik u de tip mee om de website van de gemeente Weert af en toe te raadplegen!

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben gemeend de Rogstaekers geen extra subsidie te moeten geven; het zou tot een precedentwerking kunnen leiden. Zonder daarover in details af te dalen, kan ik wel zeggen dat wij medewerking zullen verlenen om de Penitentenstraat vanaf de Wilhelminasingel aan te lichten, een houten schutting neer te zetten bij de Beekpoort en die te laten beschilderen, en zo zijn nog wat andere dingen overeengekomen. Zo valt ook het bedrag van €15.000,- nu wat anders uit. Wij verstrekken dus geen subsidie, maar leveren wel wat diensten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**42. Kennisnemen van de lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 24 mei 2006 tot en met 17 augustus 2006 (06 09 157).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 09 158).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. Overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 09 159).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

- 45. Interpellatie PvdA-fractie inzake correspondentie gemeentelijke herindeling.**

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer P.J.R.L. Verheggen.)*

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik vorige week maandag terugkwam van een welverdiende vakantie las ik in de digitale Limburger dat namens de burgemeester een brief was gestuurd aan de Eerste en Tweede Kamer over de gemeentelijke herindeling in Midden-Limburg. 's Morgens werd ik wreed uit mijn slaap gewekt door een verslaggever, die mij vroeg wat ik als fractievoorzitter van de PvdA daarvan dacht. Op dat moment kon ik alleen bedenken dat onze burgemeester gehandeld had in de geest van de motie die op 22 juni 2006 in deze raad is vastgesteld. De dag daarop verscheen een vervolgartikel in de krant waarin te lezen viel dat mogelijk een splitsing in de coalitie dreigde en onder meer verwezen werd naar een notitie. 's Avonds is daaraan een besloten presidiumvergadering gewijd. In die vergadering werd ons genoemde notitie uitgereikt, met daarbij een uitleg van de burgemeester hoe hij in dezen gehandeld had. De notitie konden wij toen niet lezen en namen wij mee naar huis. Bij het lezen van die notitie kwamen wij tot de conclusie dat er iets aan ontbrak. Op 12 juni is in een extra raadsvergadering gediscussieerd over de van bovenaf opgelegde samenvoeging Weert-Hunsel, waarna daarover ook een motie werd aangenomen. Wie schetst onze verbazing dat wij daarover in de notitie niets konden terugvinden en dat wij in de in die notitie geformuleerde conclusies lasen dat het desbetreffende wetsvoorstel ten principe verworpen diende te worden en dat bij het Land van Weert ook Hunsel hoort? Dat is nu net datgene wat wij op 12 juni hebben willen loskoppelen....

**De heer P.P.E. Lempens:** De notitie waarnaar u verwijst is een bijlage bij een brief; er was ook nog een andere bijlage bij, en dat was de motie. De notitie is geen losstaand iets; zo heb ik het althans begrepen.

**De heer Marechal:** De notitie is op verzoek van de heer Heijmans vorige week dinsdagavond uitgereikt in het presidium en de dag daarna aan iedereen toege-stuurd. Eerder beschikten wij niet over die notitie, zodat wij pas toen de gelegenheid kregen daarvan kennis te nemen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Wat ik betoog is dat die notitie niet op zichzelf staat. De brief en de motie hangen ermee samen.

**De heer Marechal:** Het is best mogelijk dat er een reden voor is en een van onze vragen luidt dan ook: was er een reden voor om die notitie daarin niet mee te nemen? Vraag is ook – en daarbij verwijs ik even naar de motie die eerder in deze vergadering door de SP is ingediend –: waarmee sturen wij de burgemeester op pad? In hoeverre geven wij de burgemeester de ruimte om naar kaders van de raad, of naar eigen inzicht, of naar inzicht van het college, daarmee om te gaan? Ik vind dat wij ook daarbij in dit debat even stil moeten staan.

**De heer Niederer:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie dank ik voor deze interpellatie, omdat die mij de mogelijkheid biedt in een openbare raadsvergadering in te gaan op een aantal zaken. Mijn antwoord wil ik in een wat ruimer perspectief plaatsen en dan zoom ik heel concreet in op de twee specifieke vragen die zijn gesteld.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat een heel groot deel van de discussie via de krant, en vanavond hier, ontstaan is door de beelden en verwachtingspatronen die bestonden bij de indieners van de motie van 22 juni over Weert/Nederweert, bij CDA en SP, die daartegen hebben gestemd, en vervolgens bij de uitvoerder van de motie, uw burgemeester.

Een Eerste-Kamerlid, die gehoord had over de motie Weert/Nederweert, vroeg mij deze zomer, de avond voordat de ochtend daarna in de Tweede Kamer zou worden gestemd over de wetsvoorstellen en de amendementen, om toezending ervan. Ik zei hem aanvankelijk dat dat niet nodig was, omdat hij de motie zó van de computer kon plukken, maar hij had er een aantal vragen over, en overigens ook over de motie Weert/Hunsel, die u mist in de onderliggende notitie.

De gemeenteraad is als opdrachtgever mijn hoogste en enige richtsnoer. Hij bepaalt wat het college doet. Het college voert uit en de raad controleert of het college dat doet conform zijn wens. Zo niet, dan dreigt uiteraard zwaar weer. Dat voorzag ik van de zomer ook een beetje, omdat in de motie Weert/Nederweert wel stond dat de Tweede Kamer, de minister en de provincie moesten worden geïnformeerd, maar dat de Eerste Kamer niét werd genoemd. Ik vond het niet correct alleen die senator te vertellen hoe het in Weert tot dat moment was gevaren vanaf de hoorzitting, in februari. Ik heb daarop de griffier gebeld met het verzoek de indieners van de motie expliciet te vragen of ik de motie naar inhoud en strekking zo mocht verstaan dat ze ook actief naar boven mocht worden gebracht in de richting van de Eerste Kamer. Daarop kreeg ik te horen dat de indieners ermee akkoord waren en dat dit akkoord in kopie zou zijn toegezonden naar de fracties die destijds hadden tegengestemd. Ik verkeerde dan ook in de vaste overtuiging dat ik safe zat met het naar boven plussen van het Weerter verhaal naar de standpunten van toen. Het is altijd een wat lastig dossier geweest, ook vanwege de wisseling van de coalitie, met wisselende meerderheden, van zeer nipt tot iets ruimer, maar ik heb steeds geprobeerd het meerderheidsoordeel van de raad naar voren te brengen, daarbij ook altijd nadrukkelijk melding makend van het minderheidsstandpunt.

Nadat ik me eenmaal had vergewist van die steun, besloot ik de hele Eerste Kamer te informeren, maar wel schriftelijk, zodat het voor altijd vast zou liggen in



het dossier in dit stadhuis; je weet maar nooit of je jaren later nog dankbaar kunt teruggrijpen op alles wat in 2006 is verhandeld. Vervolgens rees de vraag wát precies naar de Eerste Kamer moest. Mij was gevraagd om beknopte informatie, niet om alle stapels papier, maar om een paar A4'tjes met uitleg van wat in Weert allemaal had gespeeld met betrekking tot de herindelingsvoorstellen in het algemeen en specifieke informatie over de motie van 22 juni inzake een onderzoek naar samenwerking, lees: toekomstige fusie, van Weert en Nederweert. Daarop heb ik de notitie – onderdeel van de brief van 1 september – naar de Eerste Kamer gestuurd. Ik betreur het bijzonder dat mijn boodschap zo is misverstaan en dat naar uw opvatting mijnerzijds ook melding had moeten worden gemaakt van de motie Weert/Hunsel. Ik heb dat bewust niet gedaan, omdat de Eerste Kamer die motie al kende en er bovendien niets mee kon doen, omdat de motie zag op de amendering in de Tweede Kamer. In de notitie staan niet wezenlijk andere standpunten dan eerder waren ingenomen, ook door het vorige college. Daarmee heb ik de Eerste Kamer het spectrum willen aangeven van de discussie die in Weert met al zijn wisselende meerderheden was gevoerd.

Wat ik ten principale heb betoogd, is dat door aanvaarding van de voorstellen voor onder andere Leudal en Maasgouw op de schaal van Midden-Limburg de centrumpositie van Weert met het voorzieningenniveau op termijn in gevaar zou komen. Het heeft daarbij absoluut niet in mijn bedoeling gelegen de motie van 12 juni te ontcrachten. Als ik die zaken op papier naar boven stuur, komen ze als vanzelfsprekend in de publiciteit, en daar is op zichzelf ook niets mis mee, maar ik betreur het dat u mij verwijt dat ik hiervan geen melding heb gemaakt in de notitie. Als ik het opnieuw zou moeten doen, zou ik het wel doen, maar ik zeg erbij dat het geen kracht had voor wat betreft het informeren van de Eerste Kamer, omdat die niet meer ging over amendering. In de discussie in de Eerste Kamer is ook met geen woord gerept over Hunsel, want de Eerste Kamer kan daar niet aan komen.

Het adresseren van de motie Weert/Nederweert aan de Eerste Kamer was ingegeven door de vraag vanuit de Eerste Kamer hoe zij een en ander eventueel zou kunnen regelen, als ze dat zou willen. Het is immers een afweging van de Eerste Kamer en niet van de burgemeester van Weert. Ik ben op dat spoor gezet door saillante uitspraken van de minister van Binnenlandse Zaken, die op vragen van Kamerlid Van Beek, expliciet vroeg waarom eigenlijk geen motie Weert/Nederweert werd ingediend, daaraan toevoegend dat hij zich dat best kon voorstellen, omdat die fusie hem in de toekomst logisch leek. Het is niet meer gekomen tot indiening van die motie, omdat de Tweede Kamer toen op het spoor zat van de amendementen. Vervolgens verscheen een notitie van die zelfde minister, 'Maatwerk in het middenbestuur', waarin hij zich openlijk de vraag stelt of het draagkrachtbeginsel in de toekomst nog wel leidend moet zijn bij herindelingen en of niet moet worden toegekomen aan het bestuurskrachtbeginsel. Toen een senator van D66 de minister vroeg hoe hij dacht over Weert-Nederweert, kon de minister niets anders zeggen dan dat hij op grond van het draagkrachtbeginsel gebonden was aan het beleidskader. Daarbij moest hij vaststellen dat Nederweert massief tegen herindeling was en dat de raad van Weert verdeeld was, gelet op de desbetref-

fende motie, met een verhouding 19:10. Met dat draagkrachtbeginsel kon de minister dus geen kant op. Uiteindelijk heeft de heer Thissen, overwegende dat de centrumsteden Weert en Roermond er bekaaid van af kwamen in het totaal van de herindeling, toch een motie ingediend die, geheel naar verwachting, een meerderheid kreeg en waarin de minister werd gevraagd het provinciaal bestuur uit te nodigen vóór februari 2007 te komen met voorstellen om – zoals Thissen dat noemt – de omissie in de herindelingsvoorstellen teniet te doen....

**De heer Egging:** Ik heb begrepen dat die motie uitsluitend betrekking heeft op Roermond en niets met Weert te maken heeft.

**De heer Niederer:** Dat is niet waar.

**De heer Egging:** Ik citeer mevrouw Tan van de PvdA: *“Voorzitter, de PvdA-fractie heeft als mede-indiener van deze motie niets meer en niets minder beoogd dan wat er staat, namelijk aandacht te vragen voor de centrumfunctie van de gemeente Roermond en het provinciale bestuur daartoe uit te nodigen. Dat heeft niets te maken met herindelingen en ook niets met Swalmen. Het gaat om de centrumfunctie van de gemeente Roermond. Daarom steunt mijn fractie als mede-ondertekenaar deze motie.”* Dat lijkt me een duidelijk antwoord.

**De heer Niederer:** Ja, maar het is niet het juiste antwoord. Het woordelijk verslag ligt voor me.

**De heer Egging:** Ik ook, en daaruit heb ik geciteerd.

**De heer Niederer:** Ik citeer de eerste indiener van de motie, de heer Thissen: *“Ik dien daarom een motie in, die de minister vraagt om het provinciaal bestuur van de provincie Limburg uit te nodigen voor 1 februari met een voorstel te komen om iets te doen aan de omissie die in de huidige herindelingsvoorstellen zit, namelijk om de centrumfuncties van de beide centrumgemeenten in Midden-Limburg te versterken.”* In zijn betogen herhaalt hij twee keer dat het gaat om de centrumgemeenten Weert en Roermond. Na afloop van het Eerste-Kamerdebat heb ik de heer Thissen aan de telefoon gehad en die heeft mij bevestigd dat expliciet Weert en Roermond waren bedoeld.

Hoewel de route naar het oordeel van een aantal uwer niet de schoonheidsprijs verdient, is het mijn vaste overtuiging dat door zo expliciet de Eerste Kamer te adresseren niet alleen de belangen van Roermond, maar ook die van Weert als recht evenredige centrumstad zijn geborgd. Binnenkort hebben wij een gesprek met gedeputeerde Vreken over een andere kwestie, maar dan zal ook dit onderwerp aan de orde komen.

Tenslotte wil ik de raad nog twee vragen voorleggen. Ik ben graag bereid samen met Roermond – collega Van Beers heeft al gebeld, maar ik heb eerst de opvattingen in uw raad willen sonderen – eenduidig op te trekken in de richting van het provinciebestuur, om na te gaan welke extra voorstellen kunnen worden gedaan in verband met de centrumfunctie van de steden Weert en Roermond. Graag wil ik

van de raad vernemen hoe hij wenst om te gaan met de motie-Thissen, die er ligt en volledige rechtskracht heeft.

Voorts is het evident dat zo lang dit kabinet zit – en dat zal tot 22 november wel het geval zijn – rekening moet worden gehouden met het draagkrachtbeginsel dat in het regeerakkoord staat. Nu de minister zelf openlijk al de vraag heeft gesteld of het draagkrachtbeginsel wel moet worden gehandhaafd, zou ik me kunnen voorstellen dat het nieuwe kabinet in zijn regeerakkoord afscheid gaat nemen van dat beginsel en bijvoorbeeld het bestuurskrachtbeginsel introduceert. Als dat het geval is, zo zei de minister in antwoord op vragen van D66-senator Engels: komt de wereld er anders uit te zien. Als u dat wilt, ben ik graag bereid het regeerakkoord daarop straks goed na te lezen. Wordt daarin niet gerept over het draagkrachtbeginsel, dan zult u mij niet meer horen over Weert/Nederweert, omdat ik dan het antwoord van de overheid al ken. Neemt het toekomstige kabinet echter afscheid van het draagkrachtbeginsel – en ik ben de laatste die Nederweert wil schofferen, want de samenwerking met Nederweert is mij een lief ding waard –, dan heeft het zin met het kabinet, Nederweert en de provincie in gesprek te gaan over uitvoering van de motie van 22 juni.

**De heer Egging:** Ik zit nog steeds met een probleem, voorzitter, en daarvoor citeer ik opnieuw uit de Handelingen van de Eerste Kamer, en wel de heer Luijten van de VVD: *“Samen met mijn fractiegenoot Van Heukelum heb ik namens de VVD-fractie herhaaldelijk gepleit voor een zeer terughoudende houding in dit huis ten aanzien van voorstellen tot gemeentelijke herindelingen. Collega’s hebben hierover al gesproken. Als de Tweede Kamer in navolging van provinciale staten een voorstel heeft aanvaard, rest naar de mening van mijn fractie voor de Eerste Kamer slechts een marginale toetsing. Als het aan ons ligt, mag over een herindeling in een provincie binnen die provincie besloten worden.”* Verder zegt hij: *“Zoals gezegd, wil mijn fractie voorstellen tot gemeentelijke herindeling slechts marginaal toetsen. Zij acht het niet de taak van de Eerste Kamer om nog eens op handen en voeten door de desbetreffende regio te gaan om alle mogelijke varianten nog eens onder de loep te nemen. Natuurlijk zijn er nog andere mogelijkheden voor de herinrichting van de desbetreffende regio, maar het is niet aan deze Kamer om die te beoordelen. De Eerste Kamer moet de wetsvoorstellen beoordelen zoals de Tweede Kamer deze heeft voorgelegd. De Tweede Kamer heeft de voorstellen van het provinciaal bestuur van Limburg bij meerderheid aanvaard. Getrouw haar uitgangspunt, zal mijn fractie dat ook doen.”*

**De heer Niederer:** Ik beweer niet anders, maar ik vind het wat lastig een soort tekstexegese los te laten op het betoog van de heer Luijten. Belt u daarvoor de heer Luijten zelf. Wat hij zegt, zeg ik overigens ook: de Eerste Kamer is zeer beperkt in haar afweging: voorstemmen, tegenstemmen of een motie indienen, en dan houdt het op. Het hele verloop is voor mij kristalhelder geweest. Wel vind ik het oprecht spijtig dat op dat ene onderdeel een andere indruk is gewekt. Ik had dat kunnen voorkomen, want het vervuult de discussie en de zuiverheid van mijn handelen. Ik hoop in ieder geval de overtuiging te hebben kunnen overdragen dat

die zuiverheid 101% is geweest om dit dossier voor Weert tot een aanvaardbaar einde te brengen.

**De voorzitter:** Alvorens de raad in tweede termijn het woord te geven, wil ik u nog iets vragen. U hebt de raad een tweetal vragen voorgelegd. Wilt u daarop nu antwoord van de raad, of hebt u daarvoor een ander tijdstip voor ogen?

**De heer Niederer:** Het lijkt me goed dat we hierover in het college nog even spreken en er dan, ook gehoord de gemeente Roermond, in een brief op terugkomen, te beginnen aan de commissie AZ.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De burgemeester zeg ik dank voor zijn uitvoerige antwoord. Cruciaal voor ons was het ontbreken in de notitie van een verwijzing naar de motie Weert/Hunsel. U hebt daarover meerdere keren uw spijt uitgedrukt, omdat het de discussie vertroebelt, en dat is voor ons voldoende. Zand erover, we gaan over tot de orde van de dag. Op de twee vragen die u hebt gesteld, ga ik nu niet in, maar als die ons via de reguliere weg bereiken, zullen wij er zeker een standpunt over bepalen. Nogmaals dank voor uw uitgebreide uitleg.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij ondersteunen volledig de weg die de burgemeester in dezen is gegaan. Wat bij ons vragen oproept is de mededeling in De Limburger van vandaag dat de fusiegemeente Leudal niet meer wil meedoen met het regiokorps van de brandweer. Als we het niet over een fusie willen hebben, maar alleen over een samenwerking, hoe zal het dan gaan als we met gemeenten te maken krijgen die zich uit allerlei lopende zaken terug gaan trekken? Hoe kijkt de PvdA-fractie daartegen aan?

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de brief die namens de meerderheid van de raad door de burgemeester is verstuurd is opgeroepen niet in te stemmen met de fusie tot Leudal en daarmee is impliciet tegemoet gekomen aan de motie 'Hunsel'. Verder staat in de motie dat de thans voorliggende voorstellen tot gemeentelijke herindeling en samenvoeging van gemeenten in Midden-Limburg niet tegemoet komen aan de versterking van de centrumgemeenten in deze regio. Dat is ook duidelijk. Goed lezen dus, zou ik zeggen!

Tenslotte moet het mij van het hart dat ik het jammer vind dat het college niet een brief wil schrijven om te proberen het stoppen van de ammoniaktrein in het regeerakkoord te krijgen, maar wel duidelijk maakt dat het herindelingsvoorstellen waarbij het draagkrachtbeginsel hoort, niet wil hebben.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Tot mevrouw Stokbroeks kan ik slechts zeggen dat gemeenten hun eigen keuzen maken en dat we dat hebben te respecteren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is wel erg gemakkelijk: wel praten over andere gemeenten en daarover een mening geven, maar zodra er problemen rijzen verwijzen naar het feit dat de gemeenten hun eigen keuzen maken. Ook vanuit onze gemeente zullen we wat meer inzet aan den dag moeten leggen om ófwel iets aan

die samenwerking te doen, ofwel ervoor te zorgen dat er uiteindelijk iets qua fusie gebeurt.

**De heer Marechal:** Begrijp ik nu goed dat u zich zorgen maakt over de kwaliteit van de Weerter brandweer?

**Mevrouw Stokbroeks:** Het is de vraag wat er overblijft aan voorzieningen voor een centrumgemeente als Weert op het moment dat een gemeente, zoals bijvoorbeeld Leudal, besluit niet meer deel te nemen aan een project als bijvoorbeeld een 'brandweerverhaal'. Voor ons is het zeer de vraag of dit op een zichzelf staand iets is, of dat het voor nog meer projecten zal gelden.

De beraadslagingen worden gesloten.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.)*

#### **46. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 22.23 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter