

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 2 NOVEMBER 2006**

1. Opening	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 september 2006; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 20 september 2006.	3
5. Vaststellen van de agenda.	3
6.a Ontslaan en benoemen voorzitter raadscommissie Economische zaken, ontslaan lid raadscommissie Algemene zaken (initiatiefvoorstel fractie CDA) (06 11 180).	4
6. Wijzigen Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning 2003 (06 11 168).	4
7. a. Kennisnemen van het visiedocument Wet inburgering (Wi); b. instemmen met het visiedocument Wet inburgering; c. instemmen met minimaal scenario 3 (Prioritaire groepen) en streven naar scenario 4 (Integrale integratie) (06 11 162).	4
8. Ongegrond verklaren van bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit omgeving Nelissenhofweg (BisschoppelijkCollege/KMS) (06 11 165).	4
9. Afwijzen van het verzoek om planschadevergoeding van Stichting Rechtsbijstand te Roermond namens de heer W.M. Linders, Tobbersdijk 64 te Weert, als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vraker-West" (06 09 166).	4
10. a. Vaststellen van de Verordening stimuleringsfonds starterslening gemeente Weert; b. beschikbaar stellen van een krediet van €450.000,- ten laste van de reserve Volkshuisvesting ten behoeve van het verstrekken van startersleningen (06 11 164).	4
11. a. Besluiten tot overhevelen van het restant "krediet proefsleuven" d.d. 6 juni 2005 van €45.000,- naar het "krediet Definitieve Archeologische Opgravingen (DAO's) Laarveld fase 1"; b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €89.000,- ten behoeve van de DAO's in fase 1 Laarveld (06 11 163).	4
13. Instellen van een stuurgroep voor de locatiekeuze van de nieuwbouw van een stadhuis (06 11 177).	14
14. Vaststellen norm voor het aantal vierkante meters buitenspeelruimte voor kinderen (initiatiefvoorstel SP) (06 11 161).	21
16. Behandelen van de motie van de fracties PvdA en SP ex artikel 35 RvO inzake het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd aan asielzoekers die onder de oude Vreemdelingen- wet vallen.	21
17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 11 179). a. Brief van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 12 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het ontbreken van een ijsbaan tijdens Winter Weert 2006.....	22
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 3 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de voortgang van de ontwikkelingen met betrekking tot het WML-terrein.....	24
c. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 6 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de uitvoering van het evenementenbeleid.....	24
d. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 20 september 2006 inzake vragen aan het college over een alternatief traject voor de Roermondseweg.....	25
e. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 24 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het harder aanpakken van uitkeringsfraude, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	29

f. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 26 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de busdienstregeling van de nieuwe vervoerder Veolia, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	32
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 augustus tot en met 21 september 2006 (06 11 171).	
a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;.....	35
b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 302, 304, 309, 315, 319, 323, 332.	35
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 11 172).	36
20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;.....	36
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;.....	36
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 11 173).....	36
21. Sluiting.....	36

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun, A. Arissa, H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en F.J.W.M. van Dooren, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren en de heer A.J. Egging.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet iedereen van harte welkom.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. De heren Gigase en Soyugüzel hebben laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Beenders en de heer Egging. Zoals u weet, heeft de heer Egging bij brief van 30 oktober jl. laten weten het fractievoorzitterschap en het lidmaatschap van de CDA-fractie te beëindigen en als zelfstandig raadslid door te gaan. Vanavond is hij ver-

hinderd de vergadering bij te wonen omdat hij zich moet voorbereiden op een kortdurende operatieve ingreep morgen. Volgende week hoopt hij wel de begrotingsbehandeling te kunnen bijwonen. Zeer spoedig zal hij kenbaar maken in welke politieke identiteit hij als eenmansfractie zijn werkzaamheden zal voortzetten.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 september 2006;**
b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 20 september 2006.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. **Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter: Dames en heren. Om te beginnen stel ik u voor als agendapunt 6.a te agenderen een initiatiefvoorstel van de fractie van het CDA inzake de bemensing van de raadscommissies EZ en AZ.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Onder agendapunt 12 is een stuk ter kennisneming geagendeerd. Omdat de inhoudelijke bespreking en besluitvorming over dat onderwerp meer thuishoren in de begrotingsbehandeling van volgende week, verzoek ik u dit agendapunt vandaag met enige gepastheid te behandelen.

Mij is medegedeeld dat de SP voornemens is voor te stellen agendapunt 14 van de agenda af te halen; ik zal daartoe straks de heer Lempens het woord geven.

Zelf stel ik u voor aan agendapunt 17 een punt f. toe te voegen, houdende vragen van de SP over de dienstregeling van de bussen.

Aldus wordt besloten.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals u al zei, wil ik voorstellen agendapunt 14, een initiatiefvoorstel van onze fractie voor het vaststellen van een norm voor het aantal vierkante meters buitenspeelruimte voor kinderen, terug te nemen. De SP luistert graag naar mensen en andere fracties en is voornemens met een gewijzigd voorstel terug te komen.

De voorzitter: Ik stel vast dat daarmee wordt ingestemd.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 15 aan de hamerstukken toe te voegen.

De voorzitter: Ook daarmee kan worden ingestemd, stel ik vast.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6.a Ontslaan en benoemen voorzitter raadscommissie Economische zaken, ontslaan lid raadscommissie Algemene zaken (initiatiefvoorstel fractie CDA) (06 11 180).

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Als de samenstelling van een team wijzigt, moet er wat geschoven worden om overbelasting te voorkomen, vandaar dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel besloten.

Hamerstukken

6. Wijzigen Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning 2003 (06 11 168).

7. a. Kennisnemen van het visiedocument Wet inburgering (Wi);
b. instemmen met het visiedocument Wet inburgering;
c. instemmen met minimaal scenario 3 (Prioritaire groepen) en streven naar scenario 4 (Integrale integratie) (06 11 162).
8. Ongegrond verklaren van bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit omgeving Nelissenhofweg (BisschoppelijkCollege/KMS) (06 11 165).
9. Afwijzen van het verzoek om planschadevergoeding van Stichting Rechtsbijstand te Roermond namens de heer W.M. Linders, Tobbersdijk 64 te Weert, als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (06 09 166).
10. a. Vaststellen van de Verordening stimuleringsfonds starterslening gemeente Weert;
b. beschikbaar stellen van een krediet van € 450.000,- ten laste van de reserve Volkshuisvesting ten behoeve van het verstrekken van startersleningen (06 11 164).
11. a. Besluiten tot overhevelen van het restant "krediet proefsleuven" d.d. 6 juni 2005 van € 45.000,- naar het "krediet Definitieve Archeologische Opgravingen (DAO's) Laarveld fase 1";
b. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 89.000,- ten behoeve van de DAO's in fase 1 Laarveld (06 11 163).
15. Aanwijzen van percelen aan de Beekpoort en Nazarethsteeg waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (06 11 174).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekstukken

12. Kennisnemen van de maatschappelijke consequenties van de jaarlijkse bezuiniging van 2,5% op de professionele instellingen (06 11 170).

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit stuk wil Weert Lokaal van gedachten wisselen over de inhoud en pas volgende week, bij

de begrotingsbehandeling, tot besluitvorming overgaan. Wij doen dat, omdat wij vinden dat dit voorstel een beetje rammelt. De maatschappelijke consequenties waarom het in het voorstel eigenlijk gaat, worden verward met personele, financiële en exploitatie-aspecten. Dat is raar en niet goed, want oorzaak en gevolg mogen niet met elkaar worden verward. Bovendien is er geen eenduidigheid van interpretatie van gegevens. De ene keer zijn financiële overwegingen leidend, de andere keer personele en dan weer inhoudelijke. Het gaat echter om de maatschappelijke consequenties en de uitvoeringsaspecten: de taakstelling en de klant. Hier en daar is het stuk ook een beetje ongeloofwaardig. Kijk naar het Munttheater. Het theater geeft weliswaar een uitgebreide analyse, maar de diagnose ontbreekt, want de jaarstukken 2005 zijn niet binnen, evenmin als de begroting voor 2007. Hoe kun je een analyse maken als je geen diagnose hebt? Toch concludeert het college dat de bezuinigingen voor het Munttheater onaanvaardbaar zijn. Daarbij wordt voorbij gegaan aan de extra financiële impuls die het theater krijgt voor vlakke-vloerproducties.

Op de Regio VVV zou volgens het college niet mogen worden gekort vanwege het niet doorgaan van de inflatiecorrectie en vanwege de mogelijke herstructurering die aanstaande is. Kijken we echter wat verder, in de begroting voor 2007, dan wordt daar in feite een behoorlijke verhoging van de subsidie aangekondigd; die lijkt althans nodig te zijn vanwege die herstructurering.

De Academie voor muziek en dans heeft inderdaad een reserveoverschot, en nog wel binnen de taakstelling. Het is het gevolg van een degelijke exploitatie en van goed beleid en zou daarom feitelijk beloond moeten worden. Het college boekt het overschot als bezuiniging in, en dat is op zichzelf nog wel te billijken, maar het houdt ons inziens in financiële zin wel een risico in, want een eenmalig overschot kan niet worden vergeleken met een structurele korting van 10%.

Ten aanzien van het Algemeen maatschappelijk werk zegt het college dat we ons opnieuw zullen moeten beraden als er wachttijsten ontstaan. Naar onze mening blijft er dan weinig over van het veelgeroemde preventieve en proactieve beleid dat we voeren op het gebied van sociaal-maatschappelijke invulling. Wij willen in ieder geval niet teruggaan in de tijd.

Nu hebben we het nog niet gehad over de mogelijke juridische consequenties van dit voorstel en over de voorlopige instellingsresultaten van 2006. Hoe we het ook wenden of keren, alle instellingen hebben in meer of mindere mate last van deze structurele bezuinigingen in 2007. Het college had dat kunnen weten, want tijdens de behandeling van de begroting 2006 is medegedeeld dat in het eerste halfjaar van 2006 een gesprek zou worden gevoerd met de culturele instellingen en met de andere professionele instellingen, om te beoordelen wat de doorwerking zou zijn van de bezuinigingen in 2006 en 2007 en aan de hand daarvan eventueel tot aanpassingen over te gaan in de begrotingscyclus 2006, en zo nodig ook voor 2007. Blijkbaar is dat niet gebeurd. Wij zouden het plezierig vinden wanneer dat alsnog zou gebeuren voordat dit stuk tot besluitvorming wordt gebracht. Wat Weert Lokaal betreft kan dit stuk in ieder geval niet door en daarom zullen wij, afhankelijk uiteraard van wat hierover vanavond door andere fracties te berde wordt gebracht, tijdens de begrotingsbehandeling een amendement hiertoe indienen.

De heer P.P.E. Lempens: U zei zojuist dat de financiële, personele en exploitatie-aspecten met elkaar worden verward. Ook in de afgelopen jaren is deze bezuiniging steeds aan de orde geweest en ik vraag me af waarom u dat toen niet naar voren hebt gebracht.

De heer Van Dooren: Een goeie vraag, die ik wel had verwacht!

De voorzitter: Kan het antwoord hierop niet beter volgende week worden gegeven tijdens de behandeling van de begroting? Vanavond wordt u alleen gevraagd hiervan kennis te nemen.

De heer P.P.E. Lempens: Maar als iemand zo'n betoog houdt mag ik er toch wel een vraag over stellen?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Dooren: Het college is zich het vorig jaar bewust geweest van het feit dat de rek er langzamerhand uit ging vanwege de structurele kant van de bezuinigingen. Niet voor niets is toen tijdens de begrotingsbehandeling aangekondigd dat met de professionele instellingen in overleg zou worden getreden. Weliswaar werd de raad voorgesteld de bezuiniging te laten doorgaan, maar tegelijkertijd werd daarbij aangegeven dat er in de loop van 2006 eventueel op zou worden teruggekomen als met de professionele instellingen was gesproken voer de doorwerking in 2006 en 2007.

(De heer Soyugüzel komt te 19.39 uur ter vergadering.)

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik mij aansluiten bij de inleidende woorden van de heer Van Dooren. Ook wij zijn van mening dat dit voorstel nogal rammelt. In de afgelopen jaren hebben wij ons herhaaldelijk kritisch uitgelaten over de kaasschaafmethode die werd gehanteerd met een bezuiniging van 10% op de professionele instellingen, omdat een beleidsmatige afweging van prestaties, nut en noodzaak daarbij geheel ontbreekt; het is een rücksichtslose maatregel zonder enige onderbouwing, behalve dan een financiële. Na enige aan drang van diverse fracties is dat nu in zoverre genuanceerd dat thans, zij het uitermate globaal, de inhoudelijke consequenties in kaart zijn gebracht.

Bij het doorlezen van het stuk kan allereerst met genoegen worden geconstateerd dat de bibliotheek nu buiten schot is gebleven, omdat wel wordt begrepen dat de gevolgen te ingrijpend zouden zijn. Laat ik echter eens een aantal andere bezuinigingsmaatregelen onder de loep nemen.

Het Algemeen maatschappelijk werk heeft de bezuinigingen tot zich genomen, maar deze – gelukkig, voeg ik eraan toe – niet structureel doorgevoerd, doch ten laste gebracht van de risicoreserve. Met andere woorden: structurele maatregelen zijn met eenmalige middelen afgedekt. Dat kun je een paar jaar doen – ik heb gelezen dat men nog €89.000,- over heeft –, maar vroeg of laat is de pot leeg en zullen de consequenties nadrukkelijk zichtbaar worden, en dat terwijl het Algemeen

maatschappelijk werk een basisvoorziening is in de hulpverlening waarbij naar onze mening geen wachtlijsten mogen ontstaan. Het Algemeen maatschappelijk werk biedt een sobere dienstverlening, die zeer efficiënt draait – kijk er alle jaarverslagen en rapporten maar op na –, en daarom is wat hier gebeurt onaanvaardbaar.

Bij de Academie voor muziek en dans – en daarbij wil ik meteen ook het Kunstcollege betrekken – is sprake van een twijfelachtige benadering. De academie heeft haar zaken uitstekend op orde, ze heeft de rekening op tijd bij de gemeente ingediend en keurig haar huiswerk gedaan, ze voldoet aan alle prestatieafspraken en taakstellingen en wordt nu opgezadeld met een korting van 2,5%. Daar staat tegenover dat het Kunstcollege, dat zo'n beetje een houding aan den dag legt van 'bekijk 't maar, dit kunnen we niet doorvoeren', wel gevrijwaard wordt van die korting. Zo krijgen we te maken met twee instellingen die na een zeer langdurige periode eindelijk met elkaar fusiegesprekken zijn aangegaan, waarvan de één wordt gekort en zich daardoor uitermate onheus bejegend voelt, en de ander niet. Wat moet je in zo'n situatie nu doen? Het is bijna te vergelijken met de herstructurering van de VVV. Er komt een nieuw Centrum voor kunsten, er wordt met elkaar gesproken over de taken, de prestatieafspraken en de doelstellingen en op basis daarvan wordt subsidie gegeven aan de nieuw te vormen instelling. Het is redelijk van de zotte om vooruitlopend daarop instelling A wel te belasten en instelling B erbuiten te laten.

Voor het zwembad de IJzeren Man geldt in feite hetzelfde. Al geruime tijd wordt getracht te komen tot een budgetcontract; het is blijkbaar erg ingewikkeld. Ondanks het feit dat zo'n budgetcontract er nog niet is en geen helderheid bestaat over de taken en prestaties van het zwembad, wordt ook daar een bezuiniging van 2,5% doorgevoerd.

Wij pleiten ervoor in beide gevallen, zowel het Centrum voor kunsten als het zwembad de IJzeren Man, eerst de prestatieafspraken op papier te zetten, met elkaar te discussiëren over nut en noodzaak van de taakstellingen en daar de centen aan te koppelen. Het kan ertoe leiden dat we veel meer geld overhouden vanwege efficiencyvoordelen, maar ook dat we er extra geld bij doen, gegeven de meerwaarde van deze instellingen voor de samenleving, maar dat is dan in ieder geval wel goed onderbouwd.

Met Weert Lokaal zijn wij van mening dat dit stuk op deze manier geen doorgang kan vinden. Wij hebben alvast drie amendementen voorbereid, die ik nu zal voorlezen, zodat ze deel kunnen uitmaken van het debat volgende week...

De voorzitter: Dat kan, maar dan worden ze wel nú ingediend!

De heer Heijmans: Dat doe ik.

De heer Van Dooren: Wij hebben ook een amendement voorbereid, maar in overleg met de griffier hadden we besloten dat te bewaren tot volgende week.

De voorzitter: Daar geef ik ook de voorkeur aan, omdat nu slechts wordt voorgesteld van het stuk kennis te nemen.

De heer Heijmans: Men kan ook kennis nemen van de amendementen!

De heer Van Dooren: Dan zal ik ons amendement straks ook indienen.

De voorzitter: Goed, dan zullen ze meteen van een nummer worden voorzien voor de behandeling volgende week.

De heer Heijmans: Onze amendementen luiden als volgt:

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op 2 en 6 november 2006;
overwegende dat:

- het college van burgemeester en wethouders nog werkt aan een subsidiecontract met zwembad de IJzeren Man;
- de subsidie aan de hand van nog nader vast te stellen prestatieafspraken zal worden vastgesteld;
- het college zelf aangeeft dat het subsidiecontract een geschikte aanleiding is om de hoogte van de subsidieverlening te bepalen;

constaterende dat het om die reden niet redelijk is vooraf kortingen op te leggen zonder de maatschappelijke gevolgen ervan te kunnen overzien;
wijzigt het voorstel van B&W als volgt:
vooruitlopend op de vast te stellen prestatieovereenkomst worden er geen kortingen op de subsidie aan het zwembad de IJzeren Man opgelegd;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op 2 en 6 november 2006;
overwegende dat:

- de bezuinigingen van de afgelopen jaren op het Algemeen maatschappelijk werk zijn afgeboekt op de bedrijfsreserve;
- het AMW met handhaving van het niveau van dienstverlening niet in staat blijkt te zijn de bezuinigingen structureel door te voeren;
- het met incidentele middelen opvangen van kortingen op de lange termijn geen soelaas biedt zoals het college van B&W ook zelf aangeeft;

vaststellende dat:

- het AMW een basisvoorziening is in de hulpverlening;
- er wachtlijsten dreigen te ontstaan wanneer de bezuinigingen ten koste gaan van de personeelsformatie;

wijzigt het collegevoorstel als volgt:

- de bezuinigingen op het AMW worden niet doorgevoerd;
- de gevolgen van eerdere kortingen op de subsidie aan het AMW voor de dienstverlening worden in een notitie verhelderd;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op 2 en 6 november 2006;

overwegende dat:

- de AMD zich in een fusieproces bevindt met het Kunstcollege;
- het Kunstcollege in tegenstelling tot de AMD buiten schot blijft wat betreft verdere bezuinigingen;
- er op die wijze geen sprake is van een gelijke benadering van beide instellingen;

constaterende dat het fusieproces met deze bezuinigingsmaatregel ernstig wordt belast;

oordelende dat:

- daar waar beide instellingen eindelijk de stap hebben gezet tot een fusie er sprake dient te zijn van gelijke monniken, gelijke kappen;
- het college van burgemeester en wethouders aangeeft dat een bezuiniging van opnieuw 2,5% mogelijk consequenties heeft voor de instroom van leerlingen, met als gevolg wachtlijsten;

wijzigt het voorstel van B&W volgt:

- de bezuiniging van 2,5% op de AMD wordt niet doorgevoerd;
- aan de hand van prestatieafspraken met de nieuwe instelling Centrum voor Kunsten wordt de subsidie vastgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 3)

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Toen we het stuk voor het eerst onder ogen kregen, vonden we het een beetje vreemd. 10% korten over vier jaar is 10% en daarvan afwijken komt normaal gesproken in onze beleving niet voor. Afgesproken is vier jaar opeenvolgend een bezuiniging van 2,5% door te voeren en als er drie jaar op zitten, rest er nog één jaar. Na zuur komt dan zoet, zoals we de laatste tijd vaker horen verkondigen. Afspraak is voor ons afspraak, ware het niet dat tijdens de behandeling van de begroting 2006 de wens is geuit om alles nog eens op een rijtje te zetten. Dat is inmiddels gebeurd en daaruit is dit voorstel geresulteerd.

De bijdragen van de heren Van Dooren en Heijmans heb ik met belangstelling aangehoord. Voor alles valt wat te zeggen, maar dat geldt ook voor het feit dat we vier jaar geleden een beslissing hebben genomen. Het blijkt nu dat die beslissing verkeerd is geweest, want als we drie keer 2,5% hebben gekort op de huur en dat moet nóg een keer gebeuren, dan wordt de korting, net als de pijn, steeds groter, waardoor we er op den duur niet meer uit komen. Ik moet zeggen dat zowel het betoog van Weert Lokaal als dat van de PvdA een aantal zaken voor ons heeft verduidelijkt. Wij nemen er nu kennis van en zullen volgende week een nieuwe afweging in dezen maken.

De voorzitter: Ik bied nu de heer Van Dooren de gelegenheid zijn amendement in te dienen.

De heer Van Dooren: Dank u wel, voorzitter. Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 6 november 2006;
overwegende dat:

- het college voorstelt om in 2007 2,5 procent structureel te bezuinigen op de subsidie voor een aantal professionele instellingen;
- een aantal instellingen wordt vrijgesteld van deze bezuiniging;
- dit betekent dat een aantal instellingen een structureel voordeel heeft en anderen een structureel nadeel waardoor er sprake is van onevenwichtig subsidiebeleid;
- de maatschappelijke consequenties voor de betrokken instellingen niet gelijkwaardig zijn afgewogen;
- alle betrokken instellingen hebben aangegeven in meer of mindere mate nadelige gevolgen te ondervinden van dit voorstel;
- het voorstel alles overwegende onevenwichtig is onderbouwd;

wijzig het voorstel als volgt:

- A instemmen met het laten vervallen van de 2,5 procent bezuiniging voor de professionele instellingen in 2007;
 - B en C vervallen;
 - de financiële gevolgen van dit besluit voor 2007 te dekken uit de hogere algemene uitkering 2006 en/of de algemene reserve;
 - de gevolgen vanaf 2008 te verwerken in de begroting;
- draagt het college op aan dit besluit uitvoering te geven;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 4)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De voorgaande sprekers hebben alledrie een andere insteek gekozen; die van ons lijkt het meest op die van de VVD. Vier jaar geleden is een besluit genomen dat erop neerkwam dat vier keer 2,5% bezuiniging zou worden doorgevoerd en dat de maatschappelijke consequenties nader zouden worden bekeken. Een aantal keren zijn daarvoor voorstellen gedaan en die hebben we bekeken. Het heeft in onze fractie nogal wat discussie gekost om het gat van €109.000,- dat nu door het college geslagen wordt recht te breien, laat staan dat we zullen ingaan op de amendementen van de PvdA, want die slaan nogmaals een gat van €64.000,- in de begroting. De maatschappelijke consequenties die door het college in het stuk zijn aangegeven rammelen volgens ons niet. Er kan een verschillende insteek voor worden gekozen, een sociaal-democratische of een liberale, maar wij kiezen voor een CDA-insteek, en die heeft te maken met gelijkwaardigheid. De manier waarop dit voorstel in elkaar zit vinden wij evenwichtig en wij zullen dit voorstel dan ook overnemen. De heer H. Lempens heeft gezegd dat zijn fractie het nog zal bekijken, en dat doen wij ook, maar ik ga ervan uit dat het zo zal doorgaan.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel heeft ook in het college een lang geboortekanaal gekend. Het is een moeilijke materie, maar ik zal uitleggen hoe het college en deze wethouder erover hebben gedacht. In 2003 is door het college voor de jaren 2004 e.v. een lijn uitgezet van viermaal

2,5% bezuinigingen op de instellingen. Die consistente lijn is doorgetrokken ten aanzien van de instellingen die in ambtelijk of bestuurlijk overleg, dan wel schriftelijk, hadden aangegeven dat hun bedrijfsresultaat hierdoor niet in problemen werd gebracht en dat er geen directe maatschappelijke consequenties uit voortvloeiden. Daarnaast hebben wij tijdens iedere begrotingsbehandeling goed geluisterd naar de aansporingen vanuit de raad om de maatschappelijke consequenties van deze bezuinigingsmaatregel iedere keer in beeld te brengen. De professionele instellingen zijn niet alle op dezelfde manier te vergelijken. Een bezuiniging van 2,5% op de muziekschool is niet hetzelfde als een bezuiniging van 2,5% bij het Munttheater. Bij de muziekschool heeft het bijvoorbeeld consequenties voor de les gelden, bij het Munttheater voor de programmakeuze, met eventueel meer commerciële activiteiten. Voorafgaande aan het opleggen van deze bezuinigingen had eigenlijk een fundamentele discussie moeten worden gevoerd over de effecten van de kaasschaafmethode enerzijds en de effecten van het opnemen in de subsidiecontracten van activiteiten of aspecten die niet meer door een bepaalde instelling zouden moeten worden uitgevoerd anderzijds.

Uitgangspunt had inderdaad kunnen zijn 'gelijke monniken, gelijke kappen', of 'samen uit, samen thuis', dus het doorzetten van de bezuinigingen van 2,5%, maar dan zou de raad ons ongetwijfeld hebben gevraagd hoe dat we dat kunnen doen, gelet op de maatschappelijke consequenties die door de instellingen zelf zijn aangegeven. Op termijn komen we onszelf tegen als we tenevenallers uit een reserve opvangen. Als we vier jaar achter elkaar bezuinigen op het hele subsidiebedrag, wordt in feite alleen maar 10% bezuinigd op de variabele kosten, want huurkosten en personeelskosten moeten in ieder geval worden betaald en als daarop toch zou worden bezuinigd, krijgen we met wachtgelden te maken....

De heer Heijmans: Hoe heeft het college dan met een dergelijk voorstel durven of willen komen?

Wethouder Coolen: Om de raad duidelijk te maken dat de bezuinigingen in feite niet meer mogelijk zijn.

De heer Van Dooren: Maar dan staat uw betoog toch haaks op de inhoud van het voorstel?

Wethouder Coolen: De titel van het voorstel luidt: kennis nemen van de maatschappelijke consequenties van de jaarlijkse bezuiniging van 2,% op de professionele instellingen. Zo luidde de opdracht van de raad en zo heeft deze wethouder het opgepakt: een opdracht om duidelijk te maken wat er zou gebeuren als er 2,5% bezuinigd zou worden. Vanavond geeft de raad aan hoe hij denkt over de bezuiniging van 2,5% en over de maatschappelijke consequenties.

De heer Heijmans: Ik vind het echt onvoorstelbaar. Onder punt b stelt u voor kennis te nemen van de financiële consequenties van de voorgestelde niet door te voeren bezuiniging van 2,5% voor het Munttheater, de bibliotheek, het Kunstcollege en de Regio VVV en de slechts deels doorgevoerde bezuiniging van 2,5%

voor Punt Welzijn. Dat is niet alleen een kwestie van kennis nemen, hier ligt een beslissing van het college voor betreffende de instellingen die wel en niet 'gepakt' worden, om het zomaar eens te zeggen. De wethouder zegt in feite dat hij er doodongelukkig mee is en hij knikt nu ook bevestigend!

Wethouder Coolen: Ik ben er niet doodongelukkig mee, ik heb inzicht gegeven in wat bij de instellingen speelt. Als het bedrijfsresultaat bij de AMD positief is, als er een vereveningsreserve is en de afspraak is gemaakt dat het terugvloeit naar de algemene dienst, kunnen wij het inboeken als bezuiniging...

De heer Van Dooren: Dit gaat ons werkelijk te ver! U hebt het over een instelling die een degelijk financieel en inhoudelijk beleid voert en daar bovenop ook nog een visie heeft die uiteindelijk leidt tot het samengaan van twee instellingen. In plaats van het overschot bij die instelling als bezuiniging in te boeken, zou u haar moeten belonen! Bovendien worden hier structurele bezuinigingen verwacht met eenmalige opbrengsten en dat klopt niet, vandaar de term 'rammelen' die wij en ook de PvdA hebben gebruikt.

De voorzitter: Ik wijs er nogmaals op dat u slechts wordt voorgesteld hiervan kennis te nemen en dat er volgende week een debat over zal worden gevoerd, met aansluitend besluitvorming.

Wethouder Coolen: In het voorstel heeft het college aangegeven wat de consequenties zijn van een bezuiniging van 2,5%. De raad geeft daar nu zijn opvatting over en daar neemt het college weer kennis van. Volgende week kan daarmee rekening worden gehouden tijdens de beschouwingen. Zo is het stuk bedoeld.

Mevrouw Stokbroeks: Mag ik hieruit opmaken dat het college volgende week met een ander voorstel zal komen?

Wethouder Coolen: Nee, het wordt in de begrotingsbehandeling meegenomen. De commissie welzijn heeft gevraagd dit stuk vooraf ter kennisneming aan te bieden, zodat aan de hand daarvan een gedegen beschouwing kan worden voorbereid in het kader van de begrotingsbehandeling.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de klankbordgroep bezuinigingen die drie jaar geleden werd ingesteld en waarvan de SP als enige oppositiefractie deel uitmaakte, hebben wij er expliciet voor gepleit de maatschappelijke consequenties van deze bezuinigingen in beeld te brengen. Vanavond zien we waartoe dat leidt. Het was een goed voorstel en ik ben blij dat dat destijds door de meerderheid werd gesteund, want een politicus moet zich altijd en overal afvragen wat de consequenties zijn van een bepaald besluit.

Inmiddels heb ik me eens verdiept in de CDA-waarde, een christelijke waarde. Volgens mij is er weinig christelijks aan om bijvoorbeeld mensen die in nood zijn en hulp nodig hebben op een wachtlijst te zetten...

De heer Meulen: Nu word ik uitgedaagd om te gaan debatteren, terwijl al een paar keer is gezegd dat we hier slechts te maken hebben met een stuk dat ter kennisgeving voorligt...

De heer P.P.E. Lempens: Ik geef het u mee voor de volgende week!

De heer Meulen: Doe dat maar, ja; dat lijkt me goed.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb het altijd gedaan; daar ben ik aan gewend.

De heer H.P.M. Lempens: Dat zei Tjil Uilenspiegel ook, maar hij maakte het er ook naar!

De voorzitter: Laten we nu proberen af te ronden!

De heer P.P.E. Lempens: Wij zijn er niet voor mensen die hulp nodig hebben op een wachtlijst te plaatsen; we wáren er niet voor en we blijven er niet voor.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In de raadsvergadering van november 2005 zei mevrouw Gresnigt van de fractie van het CDA over de bezuiniging op het Algemeen maatschappelijk werk het volgende: *“De wachtlijsten zijn net weg-gewerkt en door deze bezuiniging nu te laten ingaan, lopen we het risico dat er opnieuw wachtlijsten zullen ontstaan, en dat willen wij de klanten van het Algemeen maatschappelijk werk niet aandoen. Wij stellen daarom voor deze bezuiniging niet door te voeren. We hadden daarvoor een amendement voorbereid, maar vlak voor de vergadering begreep ik dat de SP en de PvdA hetzelfde voornemen hebben. Ik laat het graag aan de PvdA-fractie over haar motie voor te lezen.”*

De heer Meulen: Liegen mag...

De heer Heijmans: Ik citeer!

De heer Meulen: Ja, uit een eerste termijn van een begrotingsbehandeling, maar daarna volgden een reactie van het college en een tweede termijn. Uit het besluit blijkt tenslotte dat de CDA-fractie daar niet voor heeft gestemd. U zet uzelf nu te kijk, want nu laat u voor het publiek horen dat u onvolledige informatie geeft. Dat is heel jammer, want het maakt uw betoog niet geloofwaardiger.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De kwestie van de wachtlijsten was destijds aan de orde, maar nu niet. Er zijn geen wachtlijsten meer en in het bestuurlijk overleg heeft de directeur van het AMW gezegd dat door de bezuiniging ook geen wachtlijsten zullen ontstaan. Wel kunnen er andere maatschappelijke ontwikkelingen zijn waardoor die wachtlijsten weer kunnen opkomen.

Tenslotte ben ik het met iedereen eens dat het in feite neerkomt op straffen van instellingen als het AMW en de AMD die hun zaken goed voor elkaar hebben. Dat is echter ook het gevolg van de kaasschaafmethode.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Instellen van een stuurgroep voor de locatiekeuze van de nieuwbouw van een stadhuis (06 11 177).

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de opiniërende vergadering op 18 oktober is er iets wonderbaarlijks gebeurd. Al jarenlang wordt gediscussieerd over een verbouwing van het stadhuis, of nieuwbouw. In het afgelopen jaar hebben verschillende projectontwikkelaars en het Volmerrapport voeding gegeven aan speculaties over waar eventueel iets gebouwd zou kunnen worden en er zijn prachtige voorstellen over gepresenteerd. Tijdens de pauze in genoemde opiniërende vergadering, waarin we dat allemaal hadden kunnen aanhoren, hebben alle fracties met elkaar afgesproken dat ze er geen politieke zaak van wilden maken, daarmee te kennen gevend dat het stadhuis iets van ons allen is. De vertegenwoordigers van de raad op dat moment meenden ook versnelling te kunnen aanbrengen in de besluitvorming door terug te keren naar de situatie van het vorig jaar en met inachtneming van de toen genomen besluiten een raadsbreed gedragen beslissing te nemen. De oplossing die daarvoor werd bedacht was het instellen van een klankbordgroep, stuurgroep of projectgroep; de naam doet er niet zoveel toe. Iedereen wilde snelheid, zodat er eind dit jaar een keuze gemaakt zou kunnen worden.

Vandaag ligt de opdracht voor ons. Wij hebben begrepen dat het installeren van zo'n stuurgroep uniek is, en dat mag ook wel een keer; het is in ieder geval dual. Wij menen echt dat op deze manier het college, of de verantwoordelijk wethouder, versneld een kans kan krijgen en dat de burger eind dit jaar, misschien begin volgend jaar, zal weten wat wij willen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De stuurgroep heeft tot taak het voorbereiden van een raadsvoorstel en het college zal worden opgedragen daaraan uitvoering te geven. Naar de mening van de SP is het onlogisch dat de voorzitter van de stuurgroep afkomstig is uit dat college. Logischer is het de voorzitter te laten kiezen door de leden. Een extern adviseur als voorzitter zou volgens de SP een goede optie zijn, omdat zijn taak niet geheel vrijblijvend is en hij vooral sturend zal moeten optreden. Wij zijn benieuwd hoe de andere fracties hierover denken.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zojuist kreeg ik een brief onder ogen, bevattend een antwoord aan de VVD-fractie, d.d. 1 november 2006, waaruit ik het volgende citeer: *"Tijdens de informatiebijeenkomst van 18 oktober jl. heeft de gemeenteraad een stuurgroep locatiekeuze nieuwbouw stadhuis ingesteld."* Zoiets kan natuurlijk niet, want het was een opiniërende vergadering waarin niet alle raadsleden aanwezig waren...

De heer M.C.M. Lempens: Het is wel grappig dat u een brief citeert die door het college geschreven is als antwoord op een brief van de VVD aan de raad. De con-

clusie die daarin staat kunt u wat ons betreft voor kennisgeving aannemen, want het besluit wordt hier en nu genomen.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is precies wat ik bedoel. Wat doen we hier anders nog, als een ambtenaar bij brief kan aangeven dat zoiets al besloten is?

De heer H.P.M. Lempens: Een vreemde gang van zaken! Het is een brief die aan mij was gericht, daarover worden door de heer P. Lempens opmerkingen gemaakt die weer worden beantwoord door de heer M. Lempens. Laten we deze brief nu asjeblijft maar laten verdwijnen!

De voorzitter: Als men dit thuis nog kan volgen, vind ik dat heel knap!

De heer P.P.E. Lempens: Volgens mij heb ik de inhoud van de brief duidelijk ingeleid.

We gaan nu in alle openbaarheid een democratisch besluit nemen. In de opiniërende raadsvergadering hebben de aanwezige raadsleden aangegeven dat de keuze voor de stadhuislocatie door de gehele raad gedragen dient te worden, en dat is een mening, maar nog geen besluit. Het is een goed gebruik in Weert om in openbaarheid te vergaderen, tenzij dat niet door de meerderheid wordt gedragen, maar gelukkig wordt daarvan weinig gebruik gemaakt. Bij een zo belangrijk onderwerp als de locatiekeuze voor het stadhuis vinden wij het zelfs ongepast om dat te doen. Daarom dienen wij, mede namens D66, het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2006;
besluit in het raadsvoorstel "Instellen van een stuurgroep voor de locatiekeuze van de nieuwbouw van een stadhuis (06 11 177)"
de zin "De vergaderingen van de stuurgroep zijn niet openbaar"
te wijzigen in:
"De vergaderingen van de stuurgroep vinden plaats in openbaarheid, tenzij het noodzakelijk wordt geacht om in beslotenheid te vergaderen, zulks ter beoordeling van de meerderheid van de stuurgroep bij aanvang van de vergadering. De agenda's en actiepunten van de stuurgroep worden volgens de gangbare procedures tijdig en toegankelijk gepubliceerd op de gemeentelijke website."

Ter toelichting diene het volgende. Juist de totstandkoming van de voorkeur voor een locatiekeuze voor een nieuw stadhuis, een besluit met verstrekkende gevolgen, dient in het openbaar plaats te vinden. Burgers moeten kunnen kennis nemen van de uitspraken van hun vertegenwoordigers. Bij zeer zwaarwegende bezwaren kan met deze wijziging nog steeds worden besloten tot deels niet openbaar be raadslagen en geheimhouding, bijvoorbeeld bij financieel gevoelige informatie.

De heer Marechal: Wat verstaat u in dit geval onder zeer zwaarwegende bezwaren?

De heer P.P.E. Lempens: Dat is ter beoordeling aan de stuurgroep, bij aanvang van de vergadering. Wij hebben er een andere mening over dan andere fracties en die gaan we niet opdringen aan anderen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder al opgemerkt, wordt prijs gesteld op snelheid in het dossier-stadhuis: geen ellenlange discussies en geen herhaling van zetten. De heer Marechal heeft zojuist duidelijk uiteengezet hoe het zo gekomen is; ik zou het niet beter hebben kunnen verwoorden. Een korte opmerking wil ik nog wel maken aan het adres van de SP-fractie over de openbaarheid of beslotenheid van vergaderingen. Als alle vergaderingen werkelijk openbaar zouden moeten zijn, vrees ik dat er een te grote rem komt te liggen op het handelen van de stuurgroep. De fractie van de VVD wil, als het niet anders is, wel instemmen met openbaarheid, maar zal dan wel voorafgaande aan iedere vergadering duidelijk vragen hoe lang de openbaarheid stand kan houden. Ik denk dat dan in 99% van de gevallen toch gekozen zal moeten worden voor beslotenheid.

Mevrouw Stokbroeks: In welk opzicht zou dan volgens u de rem erop gaan?

De heer H.P.M. Lempens: Als de vergaderingen in het openbaar plaatsvinden, kan iedereen die ook partij kan zijn, nu en in de toekomst, van het besprokene daar kennis nemen en dat is een werkwijze die zakelijk gezien niet gebruikelijk is. Omdat in de stuurgroep meer zaken op zakelijke grondslag geregeld zullen moeten worden dan op politieke of openbare grondslag, denk ik dat in veel gevallen beslotenheid te prevaleren is boven openbaarheid.

(De heer Gigase komt te 20.30 uur ter vergadering.)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Aan de woorden van de heer Marechal heb ik niet veel toe te voegen. Ook Weert Lokaal was van mening dat na een aantal maanden niets meer de vaart erin moest en dat is ook de reden waarom wij heel constructief met elkaar hebben vergaderd over de manier waarop dit het beste gestalte zou kunnen krijgen, waarna uiteindelijk is besloten dat a-politiek te doen.

Over de openbaarheid van vergaderingen van de stuurgroep hebben wij eveneens een goede afweging gemaakt tijdens de vergadering afgelopen week over de werkbaarheid ervan. Zoals de heer H. Lempens al aanhaalde, is daarbij ook gesproken over de mogelijkheid dat mensen die wellicht belanghebbend zijn de vergaderingen zouden kunnen bijwonen, wellicht massaal zelfs, waardoor je niet de afwegingen zou kunnen maken die je wilt. In plaats daarvan hebben wij bedongen dat alle raadsleden aanwezig mogen zijn en dat de actiepunten die in die vergadering afgesproken worden per direct openbaar worden gemaakt. Het amendement van SP en D66 lijkt ons onkies. We kunnen mensen niet naar een vergadering laten komen in de veronderstelling dat die openbaar zal zijn, terwijl staande die vergadering kan worden besloten het deze keer niet in het openbaar te doen, zodat iedereen met zijn tasje onder de arm weer huiswaarts moet keren....

De heer P.P.E. Lempens: Maar dat is ook niet de bedoeling. Beslotenheid zou uitzondering moeten zijn.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij blijven bij de afspraken die zijn gemaakt in de werkgroep.

De heer P.P.E. Lempens: Ik ken die afspraken niet, want het was geen openbare vergadering.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van SP en D66 spreekt zichzelf in feite een beetje tegen, want enerzijds wordt openbaarheid van de vergaderingen bepleit en anderzijds wordt de mogelijkheid opengehouden dat het toch een besloten vergadering wordt...

De heer P.P.E. Lempens: Volgens die redenering is het hele reglement van orde met zichzelf in tegenspraak, want deze bepaling is letterlijk uit dat reglement afkomstig.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Hoe bedoelt u?

De heer P.P.E. Lempens: Voor vergaderingen van het presidium is precies dezelfde bepaling opgenomen. Dat zou volgens u dus ook tegenstrijdig zijn.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Als bepaald wordt dat een vergadering openbaar dient te zijn, terwijl er tegelijkertijd allerlei mitsen en maren aan worden toegevoegd, kan de vergadering toch besloten worden verklaard en daarom voegt dit amendement volgens mij niet echt iets toe. De dingen die we niet openbaar willen maken, moeten we vooral niet openbaar maken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Over de voorgeschiedenis veroorloof ik me nog één opmerking. Laten we hopen dat we over de keuze en de kwaliteit van het besluit achteraf tevreden kunnen zijn en dat de kwaliteit niet ten koste gaat van de terechte wens om snelheid te betrachten, want het is wel een keuze waarvan we dertig, veertig jaar de gevolgen zullen ondervonden.

Door SP en D66 is nu een amendement ingediend om de vergaderingen van de stuurgroep openbaar te maken. Dat de discussie over de keuze van een locatie openbaar dient te zijn, is een standpunt dat ik volledig kan onderschrijven. De burgers van Weert hebben er recht op dat de fracties zich verantwoorden voor hun keuze. De stuurgroep doet echter heel wat anders. Ze verzamelt informatie, spreekt met partijen die belanghebbend zijn, weegt informatie af en kan conclusies trekken die in een later stadium wellicht herroepen moeten worden op basis van aanvullende informatie. Dat soort dingen kan niet openbaar zijn, omwille van de kwaliteit van de besluitvorming. Daarbij komt dat er wellicht partijen zijn die niet willen meedoen op de manier waarop ze zouden moeten meedoen als ze worden uitgenodigd voor een openbaar overleg. De manier waarop dit voorstel wordt voorbereid, in dit geval de keuze van een locatie voor het stadhuis, is een beproef-

de methode, die hier en in andere gemeenten al sinds jaar en dag wordt toegepast, weliswaar in allerlei varianten, maar op zichzelf zitten er vaste principes achter. Die voorbereiding is nooit openbaar, om de redenen die ik zojuist noemde. De personen in de stuurgroep die zich met de voorbereiding gaan belasten zijn anderen dan gebruikelijk, maar de werkwijze zal helemaal, of voor het grootste deel, gelijk moeten zijn aan de werkwijze bij andere processen. Die werkwijze moet niet worden aangepast aan de personen die het werk gaan doen.

In de toelichting op het amendement worden drie termen aangehaald die ten onrechte als gelijkwaardig worden gepresenteerd: uitspraken van vertegenwoordigers van de inwoners – de raadsleden –, beraadslagingen en totstandkoming van de voorkeur voor een locatiekeuze. Uitspraken van raadsleden en beraadslagingen horen openbaar te zijn, maar de totstandkoming van de voorkeur – de hele voorbereidende fase met informatieverzameling, afweging e.d. – kan dat niet zijn om de redenen die ik zojuist heb genoemd.

Bij iedere vergadering van de stuurgroep zou, aldus het amendement, op dat moment besloten kunnen worden of de vergadering openbaar moet zijn of niet. Dit aanhorende, vrees ik dat dit alleen al bij iedere vergadering tot een discussie zal leiden met meningsverschillen, mogelijk verschil in uitkomsten en weer discussie achteraf daarover....

De heer P.P.E. Lempens: Als u geen behoefte hebt aan discussie, waarom maakt u dan deel uit van een politieke partij?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: We zouden dit toch buiten de politiek laten?

De heer P.P.E. Lempens: Dat heb ik niet gezegd!

Wethouder Sijben: Ik voer heel graag een discussie, maar dan wel over de argumenten die tellen voor de keuze van een locatie. Ik voel echter niet voor een openbare discussie over de informatie die verzameld wordt en voor openbaar overleg met partijen, als dat ertoe leidt dat partijen zich niet uitlaten, of dat andere partijen voordeel hebben van die informatie. De manier waarop SP en D66 in het amendement voorstellen een en ander te regelen – per vergadering nagaan of ze openbaar moet zijn of niet – is op papier wel mogelijk, maar in de praktijk zal het volgens mij heel lastig worden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In het huidige bestel is het heel gebruikelijk dat er openbare en besloten vergaderingen zijn; kijk bijvoorbeeld naar het college. Het zou jammer zijn als het amendement van SP en D66 zou doorbreken wat wij voor ogen hebben, namelijk niet-politiek gezamenlijk iets tot stand brengen. Ik kan me niet voorstellen dat de stuurgroep die hiermee straks aan de slag gaat zich niet zou houden aan de gebruikelijke etiquette...

De heer P.P.E. Lempens: En hoe kan de burger dat controleren?

De heer Marechal: De burger heeft behoefte aan een besluit van de 29 mensen hier die daarvoor gekozen zijn, en daarop worden zij op enig moment afgerekend. Als wij iets fout doen, zullen we daarvan ook de consequenties moeten dragen. Wij zijn daartoe bereid en ik roep de SP en D66 op met ons die consequenties te aanvaarden.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder wil ik graag twee vragen voorleggen. Gehoopt wordt dat de stuurgroep eind van dit jaar resultaat zal hebben geboekt. Met welke termijn wordt die periode verlengd als dat niét zo is? Voorts ben ik benieuwd hoe het raadsvoorstel dat de stuurgroep uiteindelijk zal afleveren behandeld zal worden. Wordt het als een hamerstuk voor de raad geagendeerd, of wordt daarover een besluit genomen in een opiniërende raadsvergadering?

De voorzitter: Een opiniërende raadsvergadering is niet meer, en ook niet minder, dan een samengestelde commissievergadering; daarin worden dus geen besluiten genomen. Over het raadsvoorstel zal dus een besluit moeten worden genomen in déze vergadering.

Mevrouw Zaâboul: Wordt het dan een hamerstuk, of wordt er nog over gedebatteerd?

De voorzitter: Dat is niet aan mij, maar aan u.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duidelijk uiteengezet hoe het spel gespeeld moet worden en waarom het de voorkeur verdient dit in beslotenheid te doen; daarvoor maak ik hem een compliment.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Democratie is lastig, duurt lang en kost veel geld, maar die nadelen wegen niet op tegen het belang van het nemen van besluiten in openbaarheid. De opdracht aan de stuurgroep luidt het maken van een keuze voor de locatie voor nieuwbouw van het stadhuis. Door dat in het openbaar te doen wordt de kloof met de burger niet vergroot. Wij handhaven derhalve ons amendement.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De discussie over de keuze dient in openbaarheid te worden gevoerd; daar hebben de inwoners recht op. Op het moment waarop die discussie wordt gevoerd is de informatie die daarvoor nodig is verzameld en zijn de gegevens die openbaar moeten zijn openbaar. De fase van het verzamelen van informatie en oriënterend overleg enz. is dan voorbij. Het is dan aan de raad om in openbaarheid te besluiten over de keuze en aan iedere fractie om daarvoor motiveringen aan te dragen. Mocht in de stuurgroep geen eenstemmigheid bestaan, dan volgt in de raad een discussie over meerdere varianten. Het is uiteindelijk aan de raad te besluiten hoe de keuze behandeld wordt. Inderdaad is het streven van de stuurgroep erop gericht voor het einde van het jaar een keuze te maken. De leden van de stuurgroep zullen regelmatig terugkoppelen

naar hun fracties en de standpunten van hun fracties weer inbrengen in de stuurgroep. In het contact tussen leden van de stuurgroep en hun fracties zal ook de vraag aan de orde komen wat er moet gebeuren als het niet mocht lukken voor het einde van het jaar tot een keuze te komen. De stuurgroep zal daarover vervolgens op gezag van de fracties een standpunt bepalen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Ik stel u in de gelegenheid eventueel een stemverklaring af te leggen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Net als de burgers van Weert, met wie wij ons gelijkwaardig voelen, zullen wij ons baseren op alle openbare informatie die ons ter beschikking wordt gesteld. Derhalve zullen wij niet deelnemen aan de stuurgroep.

De heer M.C.M. Lempens: Ik vind dit werkelijk doodzonde...

De voorzitter: Er is alleen gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring; het debat is gevoerd.

De heer M.C.M. Lempens: Het moet mij toch van het hart dat ik het betreur dat een partij die zo prat gaat op democratie nu een gezamenlijk gedragen voorstel, waaraan ook een afgevaardigde van de SP heeft meegewerkt, teniet doet. Doodzonde!

De heer P.P.E. Lempens: Hier worden mij woorden in de mond gelegd die niet waar zijn...

De voorzitter: Ik sta geen interrupties toe bij stemverklaringen! Aan de orde is nu de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over het voorstel zelve.

De heer P.P.E. Lempens: Ik neem aan dat ik hierover een stemverklaring mag afleggen?

De voorzitter: Nee, dat hebt u al gedaan.

De heer P.P.E. Lempens: Maar niet over het voorstel!

De voorzitter: We gaan niet scherplijpen; u hebt een stemverklaring afgelegd.

De heer P.P.E. Lempens: Daarmee ga ik niet akkoord!

De voorzitter: Daar neem ik kennis van en het wordt vastgelegd in de notulen. Ik sta u echter geen stemverklaring meer toe.

De heer P.P.E. Lempens: Eén zin voorzitter!

De voorzitter: Ik verzoek u vriendelijk u aan de orde te houden. U hebt een stemverklaring afgelegd.

De heer P.P.E. Lempens: Alleen over het amendement!

De voorzitter: Nee, over agendapunt 13, en dat behelst zowel het amendement als het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

14. Vaststellen norm voor het aantal vierkante meters buitenspeelruimte voor kinderen (initiatiefvoorstel SP) (06 11 161).

Wordt van de agenda afgevoerd.

16. Behandelen van de motie van de fracties PvdA en SP ex artikel 35 RvO inzake het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd aan asielzoekers die onder de oude Vreemdelingenwet vallen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. PvdA en SP roepen de raad op deze landelijk gerichte pardon-motie te ondersteunen. In heel Nederland zijn van dit soort moties ingediend en in Limburg hebben reeds 15 gemeenten ermee ingestemd. In de motie wordt gepleit voor een generaal pardon voor asielzoekers die vóór 1 april 2001 hun eerste asielverzoek hebben ingediend en van wie het grootste deel inmiddels volledig is geïntegreerd in onze samenleving. Zowel vanuit sociaal als vanuit humaan oogpunt vinden wij het niet meer dan logisch dat deze groep een pardon wordt verleend. In Weert zijn er niet zo gek veel gevallen van bekend, maar ook hier bevinden zich enkele gezinnen die eronder vallen. De meesten zitten thuis en kunnen niets doen. Hun kinderen zijn volledig Nederlands, gaan hier op school e.d. en het zou van de zotte zijn wanneer deze kinderen zouden worden uitgezet naar een land waar ze nog nooit zijn geweest.

Kortom, wij roepen iedereen op een sociaal gezicht te tonen. Het schaadt niet, maar baat alleen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie spreekt ons aan, zeker met het oog op gezinnen met kinderen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat kinderen van een jaar of vijf, zes, soms ouder, die gewend zijn met een game boy te spelen in een keer in een soort woestijn terechtkomen. Wij ondersteunen de motie dan ook van harte.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Namens de CDA-fractie kan ik hier niets over zeggen, omdat wij in dezen verdeeld zijn. Wij staan onszelf onze eigen opvatting toe.

De voorzitter: Wilt u dat via een hoofdelijke stemming tot uiting laten brengen?

De heer Meulen: Het kan ook bij handopsteken wat ons betreft.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Marechal al opmerkte, is dit een landelijk gerichte motie. De verkiezingen komen eraan, zodat iedereen daarmee persoonlijk rekening kan houden en een keuze kan maken. Dat is ook de reden waarom wij de motie niet zullen steunen. Wel wil ik herinneren aan het beleid dat in deze gemeente altijd is gevoerd en naar ik aanneem nog steeds gevoerd wordt, namelijk dat niet actief wordt meegewerkt aan uitzetting. Dat vinden wij wel belangrijk.

De heer Marechal: 90% van de D66-raadsleden in Nederland steunt deze motie wel!

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD zal de motie niet steunen. Wij scharen ons achter mevrouw Verdonk, een VVD-minister. Het is verkiezingstijd en wij zijn solidair met haar.

De heer Marechal: Wij willen het los zien van politiek..

De heer H.P.M. Lempens: Als we op deze toer doorgaan, kunnen we vanavond helemaal niet meer aan politiek doen!

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, Weert Lokaal en PvdA, alsmede mevrouw Nouwen-Jacobs en de heer Gigase vóór aanvaard.

17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 11 179).

a. Brief van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 12 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het ontbreken van een ijsbaan tijdens Winter Weert 2006.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen aanvaarden wij uw excuses voor het feit dat u de raad niet hebt geïnformeerd over het niet doorgaan van de ijsbaan tijdens Winter Weert. Uw antwoord is voor ons reden nog enkele opmerkingen naar voren te brengen.

In uw antwoordbrief deelt u mede dat u begin 2006 hebt besloten de organisatie niet meer in eigen beheer te exploiteren, gezien de financiële inspanning die de ijsbaan in 2005 had gevegd, en dat u direct daarna op zoek bent gegaan naar partijen die deze organisatie etc. ter hand zouden willen nemen. Het is ons echter ter

ore gekomen dat de heer Schoenmakers, secretaris van de Stichting Winterland, zijnde de organisatie die ook in Maastricht een en ander organiseert, pas in september voor het eerst door de gemeente Weert is benaderd over de mogelijkheden van een schaatsbaan. Dat de heer Schoenmakers het op zo korte termijn niet meer voor elkaar krijgt, is niet zo verwonderlijk, want het is een grote organisatie. Wij betreuren het daarom dat de heer Schoenmakers niet eerder is benaderd. Het is een gemiste kans, want jaarlijks komen niet minder dan 30.000 bezoekers naar onze binnenstad om van deze schaatsbaan gebruik te maken. Het voornemen en de doelstelling om ieder jaar een nieuw evenement aan de bestaande evenementen toe te voegen wordt op deze manier helemaal niet ingevuld, integendeel zelfs, vandaar onze brief. Wij betreuren deze gang van zaken bijzonder.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Adriaens betreur ik het dat de ijsbaan er dit jaar niet zal komen. Direct nadat wij hadden besloten de exploitatie niet meer zelf ter hand te nemen, is met meerdere instanties contact opgenomen die eventueel de exploitatie op zich zouden kunnen nemen en terzake hebben diverse voorstellen de revue gepasseerd. Dat is allemaal gebeurd voordat de Stichting Winterland in beeld kwam. Er is dus wel degelijk van meet af aan gezocht naar een andere oplossing, misschien zelfs al door de vorige wethouder, maar dat weet ik niet zeker...

De heer Verheggen: De vorige wethouder heeft in ieder geval nooit de Stichting Winterland als optie in overweging genomen en heeft ook geen enkele bijdrage geleverd aan het besluit om het niet meer zelf te exploiteren.

Wethouder Strous: Meer kan ik er niet over zeggen. Wij zouden het heel graag hebben gewild en mijn ambtenaren hebben aan meerdere voorstellen gewerkt. De verwachting is dat we er het volgend jaar wel uit zullen komen.

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al zei, ben ik als oud-wethouder op geen enkele wijze betrokken geweest bij deze besluitvorming. Ik vind het erg jammer dat ons eigen evenementenbureau de organisatie niet in handen neemt, want ik ben bang dat wij zeer sterk afhankelijk worden van derden als wij nu op de toer gaan van uitbesteden. Jammer is ook dat van één van de elementen van het evenementenbeleid geen gebruik is gemaakt. Eerder was namelijk gezegd dat de meeropbrengst van de kermis gebruikt zou kunnen worden voor evenementen en ik meen te weten dat de kermis dit jaar wel degelijk een meeropbrengst heeft opgeleverd. Met enige creativiteit had de gemeente mijns inziens wel dekkingsmiddelen kunnen vinden om de ijsbaan te laten doorgaan.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Vier jaar geleden hebben wij besloten een garantiesubsidie te verlenen van €25.000,-, die in vier jaar tijd zou teruglopen naar 0, waarna het evenement zichzelf zou moeten bedruipen. Als we nu creatief gaan boekhouden, kan ik ook nog wel een paar ideeën verzinnen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het is spijtig dat er dit jaar geen ijsbaan kan komen, want iedereen is het erover eens dat het goed is voor de binnenstad. Het volgend jaar zal het dan ook zeker weer moeten gebeuren; dat zullen we nauwlettend in de gaten houden.

In de antwoordbrief wordt medegedeeld dat voor de financiële bijdrage begin 2007 goedkeuring zal worden gevraagd. Een indicatie van die bijdrage heb ik echter nergens kunnen aantreffen. Is daarover al iets te zeggen?

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Bij de reactie van de heer Lempens op de opmerkingen van de heer Verheggen kan ik me geheel aansluiten.

De heer Gigase moet ik zeggen dat ik nog geen enkel idee heb van de financiële bijdrage; als ik het wel wist, zou ik het overigens ook niet zeggen. Ik heb er alle vertrouwen in dat we er met sponsoring en gross marketing-gedachte wel uit zullen komen.

De heer Verheggen: De wethouder kent kennelijk de raadsleden nog niet. Het was niet de heer Lempens, maar de heer Cardinaal die op mijn woorden reageerde.

De voorzitter: Via gebarentaal was dat al gecorrigeerd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 3 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de voortgang van de ontwikkelingen met betrekking tot het WML-terrein.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de antwoordbrief wordt melding gemaakt van een bijeenkomst op 26 oktober met belanghebbenden en omwonenden. Kan de wethouder kort aangeven hoe die bijeenkomst verlopen is?

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de bijeenkomst is een presentatie gegeven van de gebouwen: de school met voorzieningen en de sporthal. Iedereen kon zich daarin zo goed vinden, dat wij concludeerden dat daarop niet meer terug behoefde te worden gekomen, en dat werd met applaus ontvangen. Als het goed is, zal de raad in de komende cyclus een kredietvoorstel worden voorgelegd.

Over de inrichting van de openbare ruimte, de parkeervoorzieningen enz. werd een aantal interessante opmerkingen gemaakt, waarmee bij de verdere uitwerking van de openbare ruimte rekening zal worden gehouden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 6 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de uitvoering van het evenementenbeleid.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord dat wij hebben gekregen op onze brief nemen wij thans voor kennisgeving aan. Tijdens de behandeling van de begroting, volgende week, komen wij uitvoerig op dit onderwerp terug.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Zojuist werd het betoog van de heer Verheggen over het vinden van financiering voor het dekken van de kosten van de ijsbaan door de heer Cardinaal als creatief boekhouden omschreven. In deze brief van de VVD-fractie worden onder de punten 3 en 4 echter soortgelijke suggesties gedaan.

De heer H.P.M. Lempens: Ik was al bang dat ook de heer Van Dooren zijn creatieve geest zou laten werken, vandaar dat wij de antwoordbrief nu voor kennisgeving aannemen en er volgende week op terug zullen komen, zodat hij dan ten volle van onze bijdrage kan genieten en daarover met ons in discussie kan treden.

De heer Van Dooren: Voortschrijdend inzicht!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 20 september 2006 inzake vragen aan het college over een alternatief traject voor de Roermondseweg.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Op verzoek van de gemeente wordt nu door de provincie een alternatief tracé voor de huidige Roermondseweg onderzocht ten zuiden van het spoor. Waar precies is nog niet duidelijk; we hebben inmiddels al vele varianten gezien.

In de commissievergadering van drie weken geleden heeft de commissie duidelijk haar bedenkingen en teleurstelling over de handelwijze van de wethouder laten blijken; met name de heer Heijmans heeft die gevoelens goed verwoord. Als eerste zou ik willen weten wat de wethouder hiervan heeft geleerd. Hij zit er nog maar kort en moet nog leren, dat begrijpen wij best, maar belooft hij nu bijvoorbeeld beterschap? Inmiddels heeft de wethouder de media opgezocht om een tegenaanval in te zetten, en dat mag, maar daarbij hoort ook verantwoording.

De SP en de bewoners kunnen intussen niet alleen rekenen op de steun van Staatsbosbeheer, de Milieufederatie en IVN, maar ook van het MKB, dat gisteren een eigen variant heeft neergelegd. Ik heb nog geen tijd gehad om dat idee te beoordelen, maar één keus is heel duidelijk: niet langs de Moeselpeel, niet door de Kootspeel en niet ten zuiden van het spoor. Zo zie je maar: ondernemers weten vaak beter wat er leeft dan bestuurders. Het lijkt weer een typisch voorbeeld van plannen waarbij niet eerst naar de betrokken personen en de deskundige organisaties wordt geluisterd. Vreemd genoeg heeft de wethouder in de media aangegeven dat hij zo blij was met de discussie over het fun shoppen; op deze kwestie past hij het echter niet toe. De vraag blijft wanneer u precies naar de buurt gaat en wanneer u gaat praten met de deskundigen en met de ondernemers aan de Moesdijk en

de Roermondseweg. Hebt u ook de wijkraad Leuken al geïnformeerd? Onze suggestie is om dat nog dit jaar te doen, en graag goéd.

Kort wil ik ook de antwoorden die in de commissie zijn gegeven hierbij betrekken. Waarom wordt niet gekozen voor ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Roermondseweg? Die wordt immers bekostigd door ProRail.

Waarom wordt alleen de variant voor een nieuw tracé ten zuiden van het spoor onderzocht en waarom niet andere varianten? Waarom wordt slechts op één paard gewed? Er zijn genoeg alternatieven voorhanden, als je even nadenkt, met bestaande wegen, of via aanpassingen die goedkoper zijn en minder gevolgen hebben voor leefbaarheid, mens en natuur. Gedacht zou kunnen worden aan een opwaardering van het huidige tracé en het doortrekken van de Moesdijk of ventweg parallel aan de Roermondseweg.

In de brief aan de provincie wordt gesproken over het afsluiten van de huidige Roermondseweg. In de commissie zei de wethouder dat de Roermondseweg níét wordt afgesloten. Wat is nu de waarheid?

Als u verder gaat onderzoeken, vragen wij nadrukkelijk aandacht voor de ontsluiting en veiligheid van de buurtschap Moesdijk. Het lijkt erop dat het op een eiland komt te liggen zonder ontsluiting.

Het gebied ten zuiden van het spoor is een veengebied. De Moesdijk ligt op de rand van dit veengebied. Bent u zich bewust van de technische en financiële consequenties daarvan?

Tenslotte willen wij nog graag een antwoord op onze vraag naar de kosten van het onderzoek en de ambtelijke inzet die daarbij hoort.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik uitgelegd dat de optie met betrekking tot de Roermondseweg een kwestie is van het waarnemen van een kans. De provincie gaat investeren in de route N280 Weert-Roermond en verder oostwaarts en zoals vaak bij nieuwe of alternatieve wegverbindingen is dat een proces van zeer lange adem, met vaak weinig of geringe kans om echt tot realisering over te gaan. Dit N280-project biedt ons de mogelijkheid om de problemen rondom de Roermondseweg structureel op te lossen. In de voorfase is ook naar andere opties gekeken, zoals het aanleggen van een ventweg of parallelbaan voor andere verkeersgroepen en het vergroten van de rotonde aan de Middelstestraat. Zonder grootscheepse ingrepen in de bebouwde omgeving is dat echter niet te realiseren. Ook daar staan bomen en heeft het gevolgen voor de natuur. Is dat aan de zuidzijde dan niet het geval? In ieder geval is zeker te stellen dat die eventuele wegverbinding niet door de Moeselpeel of de zijarmen van het natuurgebied zal lopen. Wat wél gevegd wordt zal nader moeten worden uitgezocht na verdere discussie tussen verkeerstechnici en technici op het gebied van natuur en milieu. Kortom, de technische consequenties moeten alle nog worden uitgezocht, evenals de financiële gevolgen.

Wat betreft de communicatie met andere groepen, zoals in de commissie besproken, heb ik inmiddels met de ambtelijke organisatie afgesproken dat nog dit jaar een avond zal worden georganiseerd voor de bewoners in het gebied en de betrokken wijkraad, om met hen de prille informatie en de gang van zaken in de toe-

komst door te spreken. Gezien de wil van de bewoners om actief te participeren, heb ik er alle vertrouwen in dat wij hierover goede afspraken kunnen maken en in de toekomst, als het project gestaag vordert, de gegevens die dan op tafel komen met hen kunnen delen. Uiteraard sluit ik hierbij ook de raad nadrukkelijk in.

Ik heb een en ander allerm minst als een aanval gevoeld en ik had er dan ook geen enkele behoefte aan om een tegenva l te lanceren. Als de heer Lempens doelt op een artikel in een ons bekend weekblad, kan ik alleen maar zeggen dat ook journalisten wel eens enthousiast een wethouder benaderen voor een interview.

Bekostiging van een onderdoorgang door ProRail wordt waarschijnlijk verondersteld, mede gezien de ontwikkeling en de intensiteit van het spoorverkeer. Hoe deze middelen precies zijn in te zetten is echter nog onderwerp van discussie, waarin wij de provincie als bondgenoot voor ons winnen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Een vraag die ik had gesteld over het al dan niet afsluiten van de Roermondseweg is nog niet beantwoord. Als ik mag afgaan op wat de wethouder in de commissie heeft gezegd, zal dat niet gebeuren. Is dat juist?

De wethouder heeft aangegeven dat in de voorfase andere oplossingen zijn bekeken, maar afgefallen. Kunnen die oplossingen ter inzage worden gelegd?

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA is van mening dat de communicatie over dit onderwerp geen schoonheidsprijs verdient. Ook in de commissie EZ bestond nogal wat onduidelijkheid over wat wel en niet van de raad gevraagd zou worden. Alvorens een afgewogen besluit te kunnen nemen, vinden wij het belangrijk over een goed alternatief te kunnen beschikken. Wij dringen er dan ook op aan de mogelijkheden te onderzoeken met betrekking tot de Roermondseweg, van de Randweg tot en met De Tos. Als dat onderzocht is, kunnen wij afwegen of die route de juiste keuze is, of dat het de zuidroute zou moeten zijn.

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Al heel lang geleden, in het kader van het bestemmingsplan buitengebied 1976, was een weg in studie ten zuiden van de spoorlijn. Ook ik heb in het verleden met deze problematiek geworsteld en uiteindelijk geconstateerd dat het geen reële optie meer was, wat enerzijds te maken had met de Moeselpeel en de Kootspeel, anderzijds met de aanleg van het retentiebekken en niet te vergeten de woningbouw. Dat nu een onderzoek wordt gedaan naar de kortste verbinding tussen de Randweg en de Roermondseweg, aan de oostzijde van de spoorlijn, is best de moeite waard. Ik ben echter wel van mening dat we ook naar een alternatief moeten durven kijken. In het verleden is als alternatief het doortrekken van de Graafschap Hornelaan naar de Roermondseweg als alternatief bedacht, waardoor in feite een soort tweede ring zou ontstaan die ontlastend zou kunnen zijn voor de Roermondseweg. Met name het vrachtverkeer van het bedrijventerrein Graafschap Hornelaan en Leuken-Noord zou dan afgewikkeld kunnen worden via een verlengde Graafschap Hornelaan naar de Roermondseweg. Ik vraag me af of die optie al helemaal is losgelaten, of dat het de moeite waard kan zijn deze mede in de overwegingen te betrekken. Het is dan

weliswaar geen provinciale weg, zodat het waarschijnlijk co-financiering zal moeten worden, maar het kan wel leiden tot de beste infrastructuur voor Weert, waarbij ook geprobeerd wordt zo weinig mogelijk vrachtverkeer op de Ringbaan te krijgen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De Roermondseweg zal, als voor een dergelijk tracé wordt gekozen, van twee kanten benaderbaar zijn vanaf de Ringbaan-Oost en de kruising Roermondseweg-Ringbaan-Oost. Vervolgens loopt de Roermondseweg niet dood, want na de ontsluiting voor het terrein-Moesdijk en de zuidkant van Leuken zitten er nog buitengebiedwegen aan. Het is dus geen doodlopende weg, maar het gedeelte tussen wat nu de overweg is en de Ringbaan is dan geen doorgaande weg meer.

Inderdaad dateren van een eerder bestemmingsplan buitengebied nog mooi geprinte, bijna getekende kaarten. Aangezien wij nog helemaal niet over een ontwerp-tracé beschikken, hebben wij er de kaart van dit oude bestemmingsplan bij gehaald om als startpunt te dienen voor de discussie en voor de gesprekken met de provincie. Ik neem direct aan dat het in die tijd nauwelijks als een haalbare optie werd beschouwd. De verkeersintensiteiten waren toen anders en dat gold ook voor de activiteiten aan de Roermondseweg; sindsdien heeft zich veel bedrijvigheid ter plekke ontwikkeld. Het aanleggen van een relatief dure voorziening als een weg red je als gemeente tegenwoordig niet meer zonder medestanders en medefinanciers. Een los project is dan ook erg moeilijk van de grond te krijgen, tenzij je als gemeente erg diep in de buidel wilt tasten. Dat is de reden waarom ik heb verwezen naar de kans van het N280-project.

Doortrekken van de Graafschap Hornelaan is in ruimtelijke zin zeker mogelijk. Ik weet echter dat er een discussie over is gevoerd met de bewoners van de buurtschap Truijenhoek, aan de oostzijde van de wijk Leuken, die hiermee niet erg waren ingenomen. Dat feit op zichzelf is overigens geen reden om hiervoor niet te kiezen. Verkeerskundig wordt dan de doorgaande route Roermondseweg verbonden met de Graafschap Hornelaan en dat is interessant om het bedrijventerrein Leuken-Noord extra te ontsluiten. Op een paar honderd meter van het eind van het industrieterrein Leuken zit je echter al meteen in de binnenstad en je kunt er donder op zeggen dat dat dan een bijzonder populaire route wordt. Zo verleg je de problemen van de Roermondseweg naar de Graafschap Hornelaan. De Ringbaan is er niet voor niets; ze moet blijvend berekend zijn op de capaciteit en het veiligheidsniveau dat wij willen. In vele verkeersplannen de laatste jaren hebben we dan ook het verkeer uit de binnenstedse verbindingswegen en woonstraten geweerd en vooral op de grote doorstroomwegen en de Ringbaan gebracht. Ik geloof niet dat we dat moeten verlaten door te proberen het verkeer van de Roermondseweg via het industrieterrein de stad in te brengen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijn vraag of de alternatieven die zijn afgefallen ter inzage kunnen worden gelegd is nog niet beantwoord.

Wethouder Kirkels: Ik zal het pakketje ter inzage laten leggen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 24 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het harder aanpakken van uitkeringsfraude, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn opgeschrikt door het krantenbericht 'Fraudeur harder aangepakt' en willen thans eerst het antwoord van de wethouder afwachten.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De beleidsregels ten aanzien van de terugvordering op grond van de Wet werk en bijstand zijn door het college bijgesteld, omdat de rechtbank een aantal uitspraken heeft gedaan over de wijze waarop wij tot nu toe de Wet werk en bijstand op dit onderdeel uitvoeren. Wij hadden de terugvorderingsregels van de Algemene bijstandwet als uitgangspunt genomen en de rechtbank heeft laten weten dat dat moet worden aangepast. Wij hebben dat gedaan en deze aanpassingen voorgelegd aan het Cliëntenplatform Minima, dat ermee akkoord is gegaan.

Volgens de brief van Weert Lokaal zouden we hardere en meer rigide terugvorderingsregels hebben ingesteld. Ten aanzien van fraudeurs zijn we inderdaad van 6% terugvordering naar 10% gegaan, maar daar staat tegenover dat we in gevallen waarin geen sprake is van fraude, en dus een fout is gemaakt, van 6% naar 5% zijn gegaan.

Met Weert Lokaal zijn wij het eens dat bij een meervoudige problematiek sprake moet zijn van maatwerk. In de 18 beleidsregels die zijn ingevoerd is ook aangegeven dat er sprake kan zijn van maatwerk, in ieder geval ook bij reïntegratie. Op het moment dat iemand werk aanvaardt wordt over de eerste 115% van de bijstandsnorm niet meer dan 5% of 10% geheven. Als iemand een vaste baan heeft, of langer dan drie maanden werkt, wordt zelfs nagegaan of het terug te vorderen bedrag niet achterwege kan blijven, om op die manier iemand niet te demotiveren als hij aan het werk kan. Wij hebben een en ander ook in de media naar buiten gebracht, omdat de regel pas van kracht is als ze kenbaar is gemaakt aan alle burgers.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het is maar wat je huimaan noemt en het hangt er ook maar van af hoeveel je hebt om het nog als huimaan te kunnen opvatten. Fraude en fraudebestrijding zijn heel gevoelige onderwerpen en wij zouden het op prijs stellen wanneer wij in de toekomst proactief geïnformeerd zouden worden, zoals we in de afgelopen jaren gewend waren. Op 10 oktober heeft het college een besluit genomen en op 11 oktober vond een commissievergadering plaats. Het zou een kleine moeite zijn geweest om van dat besluit even melding te maken in de commissie.

Wat wij ons voorts afvragen is waarop de verhoging van de teruggevorderde bedragen is gebaseerd. In het stuk is dat helemaal niet gemotiveerd. Dat andere gemeenten het doen hoeft naar onze mening nog geen reden te zijn om het hier ook te doen.

Het belangrijkste vinden wij het volgende. Mensen met een uitkering en een minimuminkomen zijn er de laatste tijd aantoonbaar op achteruit gegaan. Iedereen kent het vraagstuk van de werkende arme: hogere huren, duurdere verzekeringen, hogere rekeningen voor de nutsvoorzieningen, enz., teveel om op te noemen. Daarom vinden wij het onjuist om naar evenredigheid van andere schuldeisers terug te vorderen. Doel en taak van de sociale dienst zijn anders dan die van een commerciële schuldeiser. Ook hierbij past maatwerk. Verder zijn wij van mening dat de langdurigheidstoeslag buiten beschouwing zou moeten worden gelaten bij de invordering, ook bij fraudegevallen. Het gaat om mensen die langjarig in een minimumsituatie verkeren en het past niet deze toeslag bij de invordering mee te nemen en direct te verrekenen. Voor mensen in een schuldsaneringstraject wordt het dan helemaal onmogelijk gemaakt om rond te komen.

Tenslotte moet ik u zeggen dat een zin als *“Het is vanuit financieel opzicht belangrijk om zoveel mogelijk direct terug te halen bij de cliënt”* niet past bij een dienst die zegt sociaal te zijn en de mens voorop te stellen. Voor Weert Lokaal zijn de financiën altijd volgend geweest en niet leidend in het minimabeleid.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het verleden heeft de SP de vorige wethouder op een bepaald moment aandacht gevraagd voor de negatieve berichtgeving rondom uitkeringsfraude. Ik heb toen gevraagd – en dat werd bevestigend beantwoord – voortaan ook positieve zaken te melden, bijvoorbeeld wanneer iemand echt aan een baan wordt geholpen, of door op een positieve manier te wijzen op niet-gebruik van regelingen. Bij het zojuist gehouden betoog kunnen wij ons volledig aansluiten. Ik verzoek nu ook de nieuwe wethouder aandacht te hebben voor positieve berichtgeving.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Bij een onderwerp als dit komt bij mij het principe boven: streng voor wie niet wil en sociaal voor wie niet kan. Het is goed dat dit signaal wordt afgegeven. De aflossingscapaciteit wordt in fraudegevallen verhoogd, maar in niet-fraudegevallen verlaagd en dat vind ik humaan...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Hebt u enig idee hoeveel die mensen per maand te makken hebben?

De heer Gigase: De verlaging van 6% naar 5% is enigszins humaan en komt in de goede richting. Ik schrok een beetje van de opmerking dat het harder wordt. Harder in welk opzicht?, vraag ik me dan af. Gaat het dan ook over de manier waarop het wordt teruggevorderd?

Het signaal is duidelijk: fraude moet absoluut worden tegengegaan en wordt bestraft. Wat ik me wel afvraag is hoe de handhaving daaraan wordt aangepast. Wordt er meer capaciteit ingezet om terug te vorderen, of wordt het op een andere manier gedaan?

Recent is door de drie grote landelijke partijen voorgesteld om bij schuldsanering een rustperiode in acht te nemen: een periode van zes maanden om de kredietbank de tijd te geven orde op zaken te stellen. Wordt ook dat in dit nieuwe beleid verwerkt?

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de toelichting die de wethouder heeft gegeven op het onderscheid dat wordt gemaakt tussen uitkeringsfraude en gevallen waarin mensen buiten hun toedoen geld aan de sociale dienst moeten terugbetalen. De wethouder heeft nadrukkelijk aangegeven dat dat onderscheid er niet te leidt dat harder wordt opgetreden tegen mensen die buiten hun schuld een bedrag open hebben staan bij de sociale dienst, en daarmee zijn wij het eens. In aansluiting daarop is het ook reëel nadrukkelijk te kijken naar de verantwoordelijkheid van de sociale dienst. Als de sociale dienst zelf fouten maakt, moet ze ook zelf de consequenties daarvan aanvaarden. Anders gezegd: kunnen wij het de mensen wel kwalijk nemen die een 'x' bedrag meer krijgen dan verwacht? Net als bij de Belastingdienst behoort de sociale dienst de zaken op orde te hebben en als zo'n instantie fouten maakt, moet ze zelf aan de bak.

Het verheugt mij dat de wethouder heeft aangegeven dat in alle soepelheid zal worden omgegaan met mensen die een terugvorderingsplicht opgelegd hebben gekregen, om in ieder geval te voorkomen dat het door een harde maatregel nog minder interessant wordt om de weg naar de arbeidsmarkt terug te vinden....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het beleid is wel degelijk harder dan het geweest is, want er wordt nu direct ingevorderd en ook rekening gehouden met de langdurigheidstoelage. De term 'evenredigheid' die wordt gebezigd onder punt 5.c maakt bovendien maatwerk een stuk moeilijker, zo niet geheel onmogelijk.

De heer Heijmans: Ik was nog niet aan het eind van mijn betoog! Ik zei zojuist dat het in ieder geval goed is de nodige soepelheid te betrachten, om de weg naar de arbeidsmarkt niet minder aantrekkelijk te maken, wetende overigens dat tweederde van de mensen met een uitkering van de sociale dienst in redelijkheid niet of nauwelijks meer aan betaald werk zal komen. Ik weet waar ik het over heb met 19 jaar ervaring met de sociale dienst. Met mevrouw Jacobs ben ik het geheel eens dat de langdurigheidstoelage, die toch al minimaal is en nauwelijks nog een stimulans te noemen, in ieder geval buiten schot moet worden gelaten.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Basis bij het opstellen van deze aanpassingen is het besluit geweest dat deze raad eerder heeft genomen over hoogwaardig handhaven. Daarbij werd aangegeven dat ervoor moest worden gezorgd dat degenen die moedwillig bepaalde gegevens niet doorgeven aan de sociale dienst zich wel drie keer zouden bedenken om dat nog eens te doen. Zo is enerzijds een versoepeling tot stand gebracht en anderzijds een aanpassing van 6% naar 10%. De langdurigheidstoelage is erin meegenomen, evenals een deel van het vermogen boven een bepaald bedrag. Ik kan nu niet toezeggen dat de langdurigheidstoelage erbuiten zal worden gelaten; ik stel voor dat we daarop nog eens in commissieverband terugkomen.

De heer P. Lempens kan ik verzekeren dat wij ook proberen positieve dingen in de publiciteit te brengen.

Dat mensen in een situatie van schuldhulpsanering het moeilijk hebben, weten wij heel goed. Wij krijgen veel van die mensen op ons spreekuur en soms maak ik

ook de behandeling van een bezwaarschrift mee. De gemeente is er helemaal niet op uit de flinke jongen uit te hangen. Wij zijn ons terdege ervan bewust dat wij zoveel mogelijk maatwerk moeten leveren.

De mogelijkheid van een rustperiode bij schuldhulpverlening bestaat nu al en in sommige gevallen passen wij die ook toe. In de toekomst, als het rijksbeleid hopelijk wat versoepeld wordt en de uitkeringen wellicht wat hoger kunnen worden, of niet, zullen wij daarnaar zeker verder handelen.

Het is waar dat de sociale dienst soms fouten maakt, maar het kan ook gebeuren dat burgers onbedoeld en ongewild foutieve informatie aanleveren. Daarop zullen wij hen dan moeten aanspreken en aangeven dat ze dat in termijnen terug moeten betalen. Als dat niet kan, houden we daar ook rekening mee.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Aan de orde is slechts de behandeling in één termijn van een mondelinge toelichting op reeds gegeven antwoorden...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik sta toch op een korte schorsing; we hebben toch het recht om die te vragen?

De voorzitter: Zeker, ik heb alleen even de status van deze behandeling willen aangeven. Als u deze behandeling verder wilt uitdiepen, lijkt me dat meer iets voor de commissie. Ik geef het maar even mee voor wat het waard is. Ik schors nu de vergadering ten hoogste tien minuten (21.45 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.48 uur).

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de mening van de SP, Weert Lokaal en PvdA gehoord over de langdurigheidstoelage. Wij verwachten dat hij daarmee terug gaat naar het college en vervolgens op niet al te lange termijn in de commissie terugkomt met een eventueel aangepast voorstel.

Wethouder Strous: Dat zeg ik toe.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

f. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 26 oktober 2006 inzake vragen aan het college over de busdienstregeling van de nieuwe vervoerder Veolia, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de brief wordt het college gevraagd hoe het staat tegenover het in gebruik nemen van een bus met gratis vervoer, of vervoer tegen een gereduceerd tarief. Openbaar vervoer is natuurlijk nooit

echt gratis, want er zijn altijd kosten mee gemoeid en daarmee ook belastinggelden. Voor het hanteren van gereduceerde tarieven voor bepaalde groepen hebben wij een goed instrument voorhanden in het kader van de WMO: het collectief vraagafhankelijk vervoer. Waarschijnlijk ten overvloede meld ik nog eens dat niet de gemeente, maar de provincie Limburg concessieverlener is voor het openbaar vervoer. Wel zou de raad eventueel kunnen besluiten via een extra overeenkomst middelen voor dit doel vrij te maken. In de aanstaande begroting zijn echter geen fondsen voorzien voor het gratis maken of reduceren van tarieven. Ik ben daar ook geen voorstander van, maar dit terzijde. Het raakt rechtstreeks het budgetrecht van de raad en maakt dan ook een uitspraak van de raad noodzakelijk.

Gevraagd wordt ook of wij de mening delen aangaande allerhande voordelen, onder andere op het gebied van infrastructuur en milieu. Als er voordelen zijn, zal ik die nimmer afwijzen, maar ze moeten wel realistisch en haalbaar zijn.

De brief maakt voorts melding van enige onrust in de Altweerterkapelstraat over de verkeerssituatie en het openbaar vervoer. Over de verkeerssituatie in de Altweerterkapelstraat hebben wij meermalen, zowel ambtelijk als bestuurlijk, gesproken met een persoon die daarbij zeer betrokken is en daarbij is gewag gemaakt van de mogelijkheid van een ietwat andere inrichting, in de zin van een asverspringing in de weg in plaats van drempels. Uiteindelijk is door verkeerstech-nici onderbouwd aangetoond dat de weg daarvoor te smal is.

Inmiddels is op 31 oktober een brief ontvangen van de wijkraad rond de kazerne, die mij vanmiddag onder ogen is gekomen. In deze brief wordt aangegeven dat het vervoersbedrijf Veolia een buslijndienst start die tevens door de Altweerterkapelstraat voert. Tevens wordt ons om een onderhoud gevraagd. Ik zal met de ambtelijk medewerkers overleggen hoe we hiermee op korte termijn tewerk kunnen gaan. De wijkraad en andere betrokkenen zal in ieder geval de gelegenheid worden geboden om hierover met ons van gedachten te wisselen.

Een passage is verder gewijd aan de inzet van de vrijwilligers van de buurtbus Boshoven-station Keent. Ons wordt gevraagd hiervoor ook te pleiten bij de huidige vervoerder. Ik zal hierover met Veolia in contact treden en haar op de hoogte stellen van de voorgeschiedenis en vooral ook van de waarde van deze lijn en van de inzet van de vrijwilligers.

Voor het overige worden de competentie en de mogelijkheden van de gemeente behoorlijk overschreden en ik kan wat dat betreft dan ook alleen maar verwijzen naar de provincie, meer in het bijzonder naar provinciale staten. De kanalen daarvoor zijn iedereen hier bekend.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de brief is een aantal zorgpunten naar voren gebracht en daarbij heb ik uitdrukkelijk verzocht die onder de aandacht van de provincie te brengen.

Dat u met de wijkraad in overleg gaat treden over de buslijn, is prima. Wij hebben er geen mening over, maar er moet wel goed overleg zijn.

Ook met betrekking tot de vrijwilligers van de buurtbus is een prima toezegging gedaan, waarvoor ik de wethouder dank.

Een vraag rest nog betreffende de burgers die destijds hebben deelgenomen aan de sessies die in alle wijken zijn belegd over vervoer. Er zijn mensen die hun adres hebben opgegeven, maar nooit meer iets hebben vernomen. Het zou jammer zijn wanneer zij niet zouden worden betrokken bij dit nieuwe fenomeen.

Dat de competenties van de gemeente in dezen worden overschreden, zoals de wethouder zei, is juist. Anderzijds is openbaar vervoer ook een sociale voorziening voor mensen die willen deelnemen aan het maatschappelijk verkeer en geen auto hebben, of niet van een auto gebruik willen maken. Vanuit die optiek zou in ieder geval besloten kunnen worden – en zo luidde het verzoek – hiervoor meer aandacht te vragen en er samen met de vervoerder en de concessiehouder voor te zorgen dat het openbaar vervoer wordt gepromoot in het kader van sociaal beleid. Ik heb een motie voorbereid en ik stel voor dat ik die nu indien om haar vervolgens, in de traditie van deze vergadering, aan te houden tot de begrotingsbehandeling volgende week.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer P.P.E. Lempens: De motie luidt als volgt:

“De raad van Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2006;
overwegende dat

- openbaar vervoer mensen in staat stelt zonder auto aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen, en daarmee een belangrijke sociale voorziening is;
- openbaar vervoer tevens voordelen heeft voor milieu en uitgave infrastructuur;
- per 10 december een nieuwe dienstregeling ingaat, uitgevoerd door de nieuwe vervoerder Veolia;
- deze dienstregeling verbeteringen kent in frequentie en loop van buslijnen;
- hier een uitgelezen kans ligt om het openbaar vervoer duurzaam beter te maken in onze gemeente;
- bij weinig gebruik verslechtingen in de dienstregeling kunnen worden aangebracht, zoals het schrappen van routes, lijnen of verminderen van frequenties;

besluit om het college op te dragen om op korte termijn samen met vervoerder en concessiehouder:

- een concreet plan te maken om langdurig het gebruik van de bus te stimuleren en te promoten, met als doel dat het gebruik toeneemt en het risico van het schrappen van onrendabele lijnen wordt vermindert;
- in dit plan op te nemen een serieuze proef met een 'gratis' bus of een gereduceerd tarief, mogelijk beperkt tot bepaalde dagen en/of tijdstippen en/of groepen.”

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Zoals gezegd, zal gecommuniceerd worden met de wijkraad en met Veolia. Voor het overige verwijs ik nogmaals naar het collectief vraagafhankelijk vervoer. De voorzieningen die de concessiehouder voor het openbaar vervoer organiseert zijn breed en niet toegespitst op mensen met een bepaalde problematiek. Het maatwerk dat verlangd wordt zal gevonden moeten worden in de regelgeving terzake binnen de WMO. Ongetwijfeld zal daarover nog verder worden gesproken met collega Coolen op het moment dat dit wordt geagendeerd.

De heer P.P.E. Lempens: De vraag die ik heb gesteld over de mensen die destijds hebben deelgenomen aan de sessies die in alle wijken over vervoer werden belegd is nog niet beantwoord. Ik verzoek u die vraag schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Kirkels: Welke sessies bedoelt u precies?

De heer P.P.E. Lempens: Het ging over een bedrijfje dat in Oss reed met een nieuwe vorm van openbaar vervoer en de discussie ging over de vraag of dat voor een deel collectief vraagafhankelijk zou kunnen zijn. Daarover zijn allerlei sessies belegd in verschillende stadsdelen.

Wethouder Kirkels: Nu begint er een belletje te rinkelen. Nagegaan is of dat een goed alternatief zou kunnen zijn voor Weert, of zelfs de regio, maar uiteindelijk moest ermee worden gestopt, omdat de provincie de concessieverlening naar zich toe trok.

De heer P.P.E. Lempens: Maar er zijn adressen verzameld van mensen die daarbij aanwezig waren en hadden aangegeven graag een klantenpanel te willen vormen. Ik vind het zonde dat die mensen daarover niets meer te horen hebben gekregen. Hun mening werd gevraagd, ze hebben die gegeven, maar dan horen ze er niets meer over.

Wethouder Kirkels: Dat is het jammerlijke van een project dat helaas niet gerealiseerd kan worden, overigens buiten de schuld van de gemeente: ook de participatie loopt dan op niets uit.

De voorzitter: Volgende week kan er wellicht nog wat meer over worden gezegd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

18. **Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 augustus tot en met 21 september 2006 (06 11 171).**
 - a. **Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;**
 - b. **besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 302, 304, 309, 315, 319, 323, 332.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 11 172).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006 (06 11 173).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

21. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.05 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter