

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 13 DECEMBER 2006**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen .....	5
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2006; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 november 2006.....	6
5. Vaststellen van de agenda. ....	6
6. Benoemen lid raadscommissie Ruimtelijke Ordening (06 12 215). ....	8
7. a. Behandelen van de najaarsnota 2006; b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2006 (06 12 184). ....	8
8. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de wijziging nr. 4 op de begroting 2006 en nrs. 1 en 2 op de begroting 2007 Regio Noord- en Midden-Limburg (06 12 209).....	8
9. Wijzigen van de Speelautomatenverordening (06 12 210). ....	8
10. Kennisnemen van het Onderzoeksplan 2007 (06 12 211). ....	8
11. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2005 (06 12 206). ....	8
12.a Vaststellen van nieuwe tarieven passantenhaven en beschikbaar stellen van een krediet van €12.500,- voor versterking van toeristische voorzieningen (06 12 188).....	8
12.b Vaststellen verordeningen 2007 met bijbehorende tarieventabellen (06 12 195).....	8
13. a. Goedkeuren van de begroting 2007 van Stichting Zwembad De IJzeren Man; b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op €420.501,-; c. vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit (06 12 192). ....	8
15. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 12.500,- voor deelname aan de Monitor Regiogrensoverschrijdend Koopgedrag Limburg e.o. (06 12 196).....	8
16. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van het verstrekken van een techno- logievergoeding van €600,- per huishouden aan ouders waarvan hun kind de basisschool verlaat en naar het voortgezet onderwijs gaat, in het kader van de bijzondere bijstand (06 12 181). ....	8
17. Aanpassen van de Winkeltijdenverordening (06 12 182). ....	8
19. Onderzoek naar mogelijkheden voor samenwerking op het terrein van sociale zaken tussen de gemeenten Cranendonck, Nederweert en Weert (CNW) (06 12 214). ....	8
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad €935.000,- exclusief BTW voor de herinrichting van de Markt en de Korenmarkt in het kader van de Revitalisering Binnenstad (06 12 194). ....	8
22. Afwijzen van het verzoek van Horeca Nederland, afdeling Weert, om het aantal dagen ten behoefte van incidentele festiviteiten te verruimen (06 12 189). ....	9
23. a. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor het plan Vrouwenhof; b. instemmen met het aanstellen van de heer Dhondt, van het gelijknamige stedenbouwkundige bureau, als supervisor (06 12 197).....	9
24. Vaststellen van de beleidsnotitie betreffende het realiseren van woningbouw op open plekken tussen bestaande bebouwing binnen stedelijk gebied (06 12 207).....	9
25. Toewijzen van het verzoek om planschadevergoeding van SRK Rechts-bijstand namens de heer M.M.M. Lenders en mevrouw A.M.P. Lenders-van Hoeij, Helmondseweg 6 te Weert (06 12 205). ....	9
26. Afwijzen van het verzoek van de heer J.H.G. Michels om een planschade-vergoeding als gevolg van een verleende bouwvergunning voor het bouwen van een garage/caravanstalling met tuinmuur op het perceel Willinkhof 4 (06 12 203). ....	9
27. Deelnemen aan de Stichting ter bevordering van de Ruimtelijke Kwaliteit in Limburg (06 12 204). ....	9

38. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst herontwikkeling LLTB-terrein (voormalige Boerenbondlocatie e.o) te Stramproy (06 12 198). .....	9
41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 12 219).	
b. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 12 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het afwijzen van bouwaanvragen in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte. ....	9
27a. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer R. van Dooren namens de fractie Weert Lokaal d.d. 24 november 2006 inzake vragen aan het college over de gang van zaken bij het Munttheater, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	9
28. Huisvesten Veiligheidshuis Midden-Limburg vestiging Weert (06 12 220). .....	17
28a. Voortzetten van subsidiëring topsport in seizoen 2006-2007 (06 12 191).....	20
29. Realiseren van de Brede School Aan de Bron en een nieuwe sporthal annex multifunctionele sportzaal op het voormalige WML-Terrein en hiervoor een krediet beschikbaar stellen (06 12 212). .....	20
30. Vaststellen van de Verordening voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning (06 12 200). .....	21
31. Overnemen conclusies en aanbevelingen Rekenkamer gemeente Weert uit de Eindrapportage van het Rekenkameronderzoek naar het beleid en de uitvoering van de vervreemding van onroerende zaken in de periode 2002-2005 (06 12 208). .....	27
32. Vaststellen budget en ouderbijdrage peuterspeelzaalwerk 2007 (06 12 193). .....	28
33. a. Vaststellen van de retailstructuurvisie voor het Land van Weert en Cranendonck, bestaande uit de delen "Analyse" en "Visie";	
b. vaststellen van het Eindverslag inspraak;	
c. vaststellen van de Notitie wijk- en buurtwinkelcentra (06 12 202). .....	31
34. a. Vaststellen van de grondprijzen voor maatschappelijke voorzieningen, commerciële voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en kantoren, zoals vastgelegd in de nota Grondprijnsbeleid 2007;	
b. vaststellen van de bijdragen aan de reserve Stadsvernieuwing, het fonds Stadsuitleg, het acquisitiefonds en de reserve Volkshuisvesting, zoals vastgelegd in de nota Grondprijnsbeleid 2007 (06 12 183). .....	33
35. Vaststellen van het bestemmingsplan Stationsstraat e.o. (06 12 201).....	33
36. Beschikbaar stellen van een krediet van €288.000,- ten laste van de reserve Volkshuisvesting als bijdrage in de bouw van 119 sociale huurwoningen (06 12 186). .....	34
37. Instemmen met deelname aan de nieuwe gereorganiseerde regionale toeristische organisatie Noord- en Midden-Limburg en de hieraan gekoppelde financiële consequenties en nadere voorwaarden (06 12 190).....	35
37a. Vaststellen van een aanhoudingsbesluit Wet Geurhinder en veehouderij (06 12 221). .....	36
37b. Vaststellen van het Integraal Waterplan Weert 2006-2011 en het Gemeentelijk Rioleringsplan 2007-2010 (06 12 213). .....	38
39. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Pluimveebedrijf Verbo B.V. inzake het project Vrouwenhof;	
b. verstrekken van een krediet van € 274.686,- voor het verkleinen van de stankcirkel van onderhavig bedrijf ten behoeve van dit project (06 12 187). .....	41
40. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de prestatieafspraken tussen de gemeente Weert en Wonen Weert voor de periode 2006 tot en met 2009 (06 12 199). .....	42
41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 12 219).	
a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 25 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het invoeren van het DIFTAR-systeem in de gemeente Weert. ....	42
c. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt d.d. 13 november 2006 inzake vragen aan het college over de gereedkoming van de Actualisatienota voor Keent. ....	44
d. Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 november 2006 inzake vragen aan het college over het herhaaldelijk uit de pers vernemen van wijzigingen van zaken waar een bestuursopdracht voor is vastgesteld, met verzoek om mondelinge beantwoording. ....	45

42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 september tot en met 9 november 2006 (06 12 216). .....	49
43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 12 217). .....	49
44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2006;	
d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
e. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
f. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (06 12 218). .....	49
45. Sluiting. ....	51

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, M. Cardinaal, F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer P.P.E. Lempens.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet iedereen van harte welkom.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Spreekrecht is aangevraagd door de heer Driessen, voorzitter van Manoeuvre en woordvoerder namens een aantal Weerter verenigingen, over de brief onder agendapunt 41.e van de fractie van Weert Lokaal inzake het Munttheater. Het woord is aan hem; ik attendeer erop dat hem daarvoor vijf minuten ter beschikking staan.

**De heer Driessen:** Als goed spreker zal ik uiteraard proberen daar tien minuten van te maken...

**De voorzitter:** Als goed voorzitter hamer ik u na vijf minuten af!

**De heer Driessen:** Mooi, de toon is gezet!

Geachte gemeenteraad, geacht college van burgemeester en wethouders. Graag willen wij een beroep doen op het culturele hart voor de stad Weert en een oproep voor de honderden leden die iedere week met veel liefde en plezier hun hobby uitoefenen en daarmee tijdens uitvoeringen nog eens vele duizenden mee laten genieten. Dat de publieke tribune tijdens deze raadsvergadering zo goed is bezet, spreekt mijns inziens wel voor zichzelf.

1. De kosten van het Munttheater beginnen de pan uit te rijzen, maar niemand, ook het Munttheater niet, weet precies waarover het gaat.
2. Planning en programmering. De lokale verenigingen zijn nog goed als afdankertjes nadat de zogenaamde grote jongens aan de beurt zijn geweest. Jaja, met de Weerter kermis is er zeker nog wel plek in het theater, of tijdens een mooie zomerse dag, als iedereen op de fiets zit, kan Weert komen genieten van lokale culturele voorstellingen.
3. Het Munttheater doet de opties die gegeven zijn voor lokale producties niet gestand.
4. Het Munttheater heeft een monopoliepositie in Weert als het gaat om theaterpodia, en steekt dat niet onder stoelen of banken.

Deze vier punten wil ik vandaag graag aan de orde stellen.

Het is aan de gemeente haar regulerende taak omtrent het theaterplatform in Weert op te pakken. De huidige Raad van Toezicht en directie van het Munttheater zijn wars van lokale bijdragen en theateruithuring, maar daarover wil ik het niet eens hebben.

De kosten stijgen, dat horen we iedere dag. We zien allemaal het theater-salarisstrookje dat netjes door 2.2 gedeeld is, maar de kosten voor brood en spelen, waar wij ons als leden van verenigingen hard voor maken, zijn dat zeker niet. Wie kan zich voorstellen dat een jeugdkoor in Weert zich voor bijna €5.000,- uit de naad moet werken om een voorstelling in het theater te houden? Met een bijdrage van één euro per maand krijg je zoiets natuurlijk niet gedraaid. Het Munttheater houdt ons voor dat er prijsstijgingen in het verschiet liggen, bovenop de al niet malse kosten, maar hoe groot die stijgingen zijn kan niemand nog aangeven. Hoezo professionalisering? Je zult toch moeten weten waar je aan toe bent. Hoe kan een vereniging iets organiseren als ze niet weet wat de kosten zijn? We kennen allemaal het voorbeeld van de Rogstaekers. De bijna altijd uitverkochte bonte avonden, brood en spelen voor lokale volkscultuur nr. 1 in Weert, zorgen niet alleen voor volle zalen, voor de Rogstaekers is het ook een inkomstenbron om andere activiteiten, zoals de optocht, toch een paradepaardje van allure voor Weert, mogelijk te maken. Als er echter prijsstijgingen van 44% in 2007 en van 38% in 2008 in het verschiet liggen, slaat ons, met heel amateur-Weert, de schrik om het hart. Dit is iets wat niet alleen de Rogstaekers, maar alle amateurverenigingen aangaat die in Weert gebruik willen maken van theaterpodia. Inflatiecorrectie, zeker, maar dit noemen wij je reinste diefstal, en dan te bedenken, zoals uit de begroting 2006 blijkt, dat het pand nog niet eens geïndexeerd is in huurkosten en dat de overige kosten maar met 1,2% geïndexeerd worden. Zo rijst de vraag waarom dergelijke exorbitante prijsstijgingen doorgevoerd worden. In het dagblad De Limburger rept de directie over malversaties. In Podiumkunst Limburg, een onderzoek van de

heer Fijen in oktober 2002, valt te lezen: “Wel valt het op dat het Munttheater te Weert verhoudingsgewijs hoge personeelslasten heeft, die te maken hebben met verplichtingen uit het verleden.” Gesproken wordt over een nog geheim rapport omtrent de jaarrekening 2005. U kunt zich voorstellen dat de verenigingen in de sterke veronderstelling leven dat het financiële wanbeleid afgewenteld wordt over de ruggen van de verenigingen, en dat kan toch niet de bedoeling zijn. We vragen u dan ook om actie. Overigens heeft u als raad destijds ingestemd met een jaarlijkse korting van 2,5% op de subsidies voor professionele instellingen, met als opdracht kosten te besparen of op andere wijzen inkomsten te genereren. Dit kan en mag niet worden aangegrepen als aanleiding om dit over de ruggen van de verenigingen af te wentelen en inkomsten te genereren voor dergelijke professionele instellingen. Laat diegenen die verantwoordelijk zijn voor het financiële wanbeleid voor oplossingen zorgen, maar kom daarvoor niet bij de verenigingen aankloppen. Het Munttheater is gefinancierd en werd geherfinancierd voor verbouwingen, en uit welk laatje kwam dat geld? Uit het laatje van de lokale bevolking van Weert! Zou dat nu weer door ons gefinancierd moeten worden?

Op de planning en programmering kan de raad direct weinig invloed uitoefenen. Met in het verschiet de subsidiecontractonderhandelingen voor de komende jaren, wil ik de raad echter graag de suggestie meegeven die te gebruiken om bij de directie en de Raad van Toezicht van het Munttheater flexibiliteit te bepleiten voor het plannen van lokale voorstellingen. Tot op heden is van die flexibiliteit weinig gebleken. Als Youp van 't Hek hier een voorstelling wil geven, moet daar plaats voor zijn, maar dat kan zeker ook in overleg met de lokale verenigingen geregeld worden.

Iets anders dat ons steekt is dat reeds twee jaar geleden opties zijn afgegeven die nu niet gestand worden gedaan, omdat het beleid zogenaamd gewijzigd is, iets waarover de lokale verenigingen in het geheel niet geïnformeerd zijn.

Het Munttheater heeft een monopoliepositie. Helaas is het niet anders: er is maar één platform waar toneelkunst, gesproken kunst, gezongen kunst en dansende kunst uitgevoerd kunnen worden. Weliswaar zijn er ook andere locaties, zoals de Fatimakerk en de Paterskerk, maar die zijn slechts ten dele beschikbaar of bruikbaar voor uitvoeringen en optredens. Het is nu aan de raad voor de toekomst een visie te bepalen en aan te geven wat er met de podiumkunsten in Weert moet gebeuren. Op korte termijn vraag ik u dringend actie te ondernemen en op te komen voor de amateurverenigingen in Weert, om ervoor te zorgen dat al in 2007 oplossingen voorhanden zijn. Daarnaast vraag ik u op de langere termijn na te gaan hoe in Weert een bloeiend cultureel leven tot stand kan komen dat zowel aan professionele programmering recht doet als aan de lokale verenigingen in Weert.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer P. Lempens, die bezet wordt gehouden door actuele politieke ontwikkelingen in Den Haag.

Op uw tafels is, mooi lichtpaars gekleurd, het Vademecum 2006 gedeponed, waarin alles staat wat u als raadslid procedureel behoort te weten.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

**4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2006;  
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 november 2006.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

**5. Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Het verheugt ons vanavond een volle publieke tribune te mogen begroeten. De meerderheid van de belangstellenden is, naar wij hebben begrepen, gekomen voor de behandeling van het onderwerp dat zojuist door de heer Driessen is besproken. Ik schat in dat dit agendapunt normaal gesproken pas omstreeks tien uur in behandeling kan worden genomen en ik vind dat we dat de mensen die hiervoor hierheen zijn gekomen niet kunnen aandoen. Daarom stel ik u voor agendapunt 41.e als eerste bespreekpunt te behandelen na de hamerstukken en het te hernoemen in agendapunt 27.a.

Voorts meld ik u dat agendapunt 14 abusievelijk als hamerstuk is geagendeerd; het moet als bespreekstuk worden behandeld en ik stel u voor dit te agenderen als agendapunt 28.a.

Voor agendapunt 18 is u eerder deze week digitaal een andere tekst toegestuurd. Omdat het verband houdt met het als hamerstuk geagendeerde agendapunt 12, stel ik voor dit agendapunt naar voren te halen en te hernoemen als agendapunt 12.a; agendapunt 12 wordt dan hernoemd in agendapunt 12.b.

Tenslotte heb ik u naar aanleiding van agendapunt 31 nog mede te delen dat de Rekenkamer vanavond om moverende redenen helaas niet aanwezig kan zijn.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met de door u voorgestelde wijzigingen kunnen wij instemmen. Zelf wil ik er graag één aan toevoegen: agendapunt 41.b mag u wat ons betreft als hamerstuk afhandelen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor de agendapunten 34 en 40 af te voeren en opnieuw aan de orde te stellen in de commissie voor ruimtelijke ordening. Ondanks de uitvoerige antwoorden die zijn gegeven op onze vragen in de commissie, resten nog altijd een aantal vragen en daarom vinden wij dit voorstel niet rijp voor behandeling nu.

**Wethouder Kirkels:** Het zou eleganter zijn wanneer we dit alles vóór de jaarwisseling in kannen en kruiken hadden, maar ik begrijp dat de nieuw aangetreden raad grondzaken, exploitatie en beprijzing nog eens van de grond af aan wil opbouwen. Daarom stel ik voor hiervoor een afzonderlijke vergadering voor de commissie voor ruimtelijke ordening te plannen, waarna in de volgende raadsvergadering tot vaststelling kan worden overgegaan. Zo lang het nieuwe beleid niet is vastgesteld, zal vanzelfsprekend het oude beleid blijven gelden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De grondprijspolitiek is een lastige en weerbarstige. De fractie van Weert Lokaal is erin geslaagd de desbetreffende nota te doorgronden, maar bespreking ervan zou ongetwijfeld nogal wat amendementen en moties opleveren. Daarom lijkt het ons zinvol het voorstel van zowel de PvdA-fractie als de wethouder te volgen.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor ook agendapunt 35 terug te verwijzen naar de commissie, en wel omdat wij gisteren een niet onaanzienlijk pakket extra informatie hebben ontvangen die opnieuw vragen heeft opgeleverd.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor ruimtelijke ordening is afgesproken dat nog een aantal stukken van goedkeuring van de provincie zou worden toegevoegd; uiteindelijk is dat gisteren tot en met het laatste stuk rondgekomen. Ik begrijp dat de heer Beuvens nu wat moeite heeft met de golf aan informatie over externe veiligheid die op papier is toegestuurd. In de commissie is daarop al uitgebreid een toelichting verstrekt van ambtelijke zijde. Afgelopen dinsdag is het stuk in eerste aanleg in het college besproken en besloten is toen akkoord te gaan met de verantwoording van het advies externe veiligheid, in zoverre het het bestemmingsplan Stationsstraat betreft. In de eerstvolgende collegevergadering zal de externe veiligheid in z'n algemeenheid aan de orde worden gesteld. Het is inderdaad een aanzienlijk stuk, maar er staan dan ook wel degelijk belangen voor onze gemeente op het spel. Door vaststelling van het bestemmingsplan houdt de gemeente de regie volledig in handen. Doen we dat nu niet, dan ontstaan voor partijen mogelijkheden om ontwikkelingen in het gebied op te starten die de gemeente onwelgevallig zouden kunnen zijn. Ik dring er dan ook met klem bij de raad op aan vanavond tot vaststelling over te gaan. De kwestie van de externe veiligheid staat er buiten; op dat specifieke onderwerp zal in de komende cycli nader worden teruggekomen.

**De voorzitter:** Ik verzoek de raad zich thans uit te spreken over het ordevoorstel van de heer Beuvens om agendapunt 35 van de agenda af te voeren. Ik stel vast dat het voorstel alleen door de SP wordt gesteund en derhalve geacht kan worden te zijn verworpen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u agendapunt 20, dat nu als hamerstuk is vermeld, alsnog als bespreekstuk op te voeren, omdat wij willen ingaan op enkele opmerkingen die in de commissie EZ zijn gemaakt.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de raad, met uitzondering van de fracties van VVD en CDA, daarmee kan instemmen. Het voorstel zal nu worden geagendeerd als agendapunt 37.b.

Tenslotte attendeer ik erop dat u vanmiddag een besluit is toegezonden tot vaststelling van een aanhoudingsbesluit Wet geurhinder en veehouderij, dat wethouder Sijben graag vanavond nog aan de orde wil stellen. Ik stel voor het te agenderen als agendapunt 37.a.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

**6. Benoemen lid raadscommissie Ruimtelijke Ordening (06 12 215).**

Bij acclamatie wordt de heer A.J. Egging benoemd verklaard.

**Hamerstukken**

- 7. a. Behandelen van de najaarsnota 2006;**  
**b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2006 (06 12 184).**
- 8. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de wijziging nr. 4 op de begroting 2006 en nrs. 1 en 2 op de begroting 2007 Regio Noord- en Mid-den-Limburg (06 12 209).**
- 9. Wijzigen van de Speelautomatenverordening (06 12 210).**
- 10. Kennisnemen van het Onderzoeksplan 2007 (06 12 211).**
- 11. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2005 (06 12 206).**
- 12a. Vaststellen van nieuwe tarieven passantenhaven en beschikbaar stellen van een krediet van € 12.500,-- voor versterking van toeristische voorzieningen (06 12 188).**
- 12b. Vaststellen verordeningen 2007 met bijbehorende tarieventabellen (06 12 195).**
- 13. a. Goedkeuren van de begroting 2007 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;**  
**b. vaststellen van het voorlopig prijssubsidie op €420.501,--;**  
**c. vaststellen van de tarieven conform bijgevoegd besluit (06 12 192).**
- 15. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 12.500,-- voor deelname aan de Monitor Regiogrensoverschrijdend Koopgedrag Limburg e.o. (06 12 196).**
- 16. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van het verstrekken van een technologievergoeding van € 600,-- per huishouden aan ouders waarvan hun kind de basisschool verlaat en naar het voortgezet onderwijs gaat, in het kader van de bijzondere bijstand (06 12 181).**
- 17. Aanpassen van de Winkeltijdenverordening (06 12 182).**
- 19. Onderzoek naar mogelijkheden voor samenwerking op het terrein van sociale zaken tussen de gemeenten Cranendonck, Nederweert en Weert (CNW) (06 12 214).**
- 21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 935.000,-- exclusief BTW voor de herinrichting van de Markt en de Korenmarkt in het kader van de Revitalisering Binnenstad (06 12 194).**



22. Afwijzen van het verzoek van Horeca Nederland, afdeling Weert, om het aantal dagen ten behoeve van incidentele festiviteiten te verruimen (06 12 189).
23. a. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor het plan Vrouwenhof;  
b. instemmen met het aanstellen van de heer Dhondt, van het gelijknamige stedenbouwkundige bureau, als supervisor (06 12 197).
24. Vaststellen van de beleidsnotitie betreffende het realiseren van woningbouw op open plekken tussen bestaande bebouwing binnen stedelijk gebied (06 12 207).
25. Toewijzen van het verzoek om planschadevergoeding van SRK Rechtsbijstand namens de heer M.M.M. Lenders en mevrouw A.M.P. Lenders-van Hoeij, Helmondseweg 6 te Weert (06 12 205).
26. Afwijzen van het verzoek van de heer J.H.G. Michels om een planschadevergoeding als gevolg van een verleende bouwvergunning voor het bouwen van een garage/caravanstalling met tuinmuur op het perceel Willinkhof 4 (06 12 203).
27. Deelnemen aan de Stichting ter bevordering van de Ruimtelijke Kwaliteit in Limburg (06 12 204).
38. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst herontwikkeling LLTB-terrein (voormalige Boerenbondlocatie e.o) te Stramproy (06 12 198).
41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 12 219).
  - b. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 12 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het afwijzen van bouw-aanvragen in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

### **Bespreekstukken**

- 27a. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen en de heer R. van Dooren namens de fractie Weert Lokaal d.d. 24 november 2006 inzake vragen aan het college over de gang van zaken bij het Munttheater, met verzoek om mondelinge beantwoording.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij deze bespreking – die plaatsvindt in één termijn – gelieve u tevens te betrekken de schriftelijke antwoorden van het college op brieven over hetzelfde onderwerp van de fracties van CDA, Weert Lokaal en Kernpunt.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het gloedvolle betoog van de heer Driessen zojuist geeft het belang wel aan van dit onderwerp. Het lijkt mij beter nu

eerst de wethouder de gelegenheid te geven om te antwoorden; daarna kunnen we bezien of er nog behoefte bestaat aan een termijn.

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Coolen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De brieven van de politieke partijen die bij het college zijn binnengekomen getuigen van betrokkenheid bij datgene wat vanavond ter bespreking voorligt. In de brief van Weert Lokaal zijn precies de vragen gesteld die wij ook aan het theater zullen stellen naar aanleiding van datgene wat wij van verenigingen te horen hebben gekregen. Wat dat betreft voldoet deze brief perfect aan de controlerende rol van de raad.

De hoofdvraag is of het college het beleid van het theater voor de tarieven voor verhuur aan de sociaal-culturele verenigingen steunt. Het antwoord daarop luidt ondubbelzinnig: neen. Aan de hand van een voorbeeld wil ik aangeven wat ons in dit opzicht heeft verbaasd. Het WOK-theater heeft zich bij ons vervoegd en uitgelegd wat het voor haar in 2007 betekent om een voorstelling te geven in Weert, in vergelijking met wat daarvoor twee jaar geleden moest worden betaald. In 2005 waren de kosten voor het WOK-theater om en nabij €9.000,-. Voor de voorstelling in 2007 werd een bedrag van €10.000,- begroot. De offerte die het ontving voor de voorstelling in 2007 beliep echter een bedrag van om en nabij €18.000,-, oftewel 100% meer en dat is bepaald meer dan een trendmatige verhoging. De vraag is nu waarom het Munttheater dit heeft gedaan. De officiële lezing ken ik niet, maar morgen hebben wij overleg met de Raad van Toezicht van het Munttheater over onder andere het jaarverslag 2005 en over het tijdpad om te komen tot een subsidiecontract voor de periode 2007 en verder. In de tijd overigens waarin wij met de directie en de Raad van Toezicht spraken over de bezuiniging van 2,5% die zou worden opgelegd is door het theater al aangegeven dat er sprake was van een flinke spanning tussen het streven om kostendekkend te werken en datgene wat beschikbaar was voor een adequate programmering en bedrijfsvoering, wat volgens het theater vooral moest worden toegeschreven aan het feit dat het budget voor programmering vanaf 1999 niet meer was verhoogd, terwijl de kosten van inkoop van voorstellingen vanaf 1996 tot nu toe waren verdubbeld. Dat neemt echter niet weg dat het uit den boze is om de sociaal-culturele verenigingen met deze prijsstijging te confronteren. Van de Raad van Toezicht willen wij morgen de redenen hiervoor vernemen en wij zullen met het theater gaan spreken over een oplossing hiervoor. Een simpele oplossing is terugkeren naar de situatie in het verleden, een trendmatige verhoging toepassen en het theater vragen duidelijk te maken wat dat voor het theater betekent, om het daarover vervolgens te hebben als we praten over de toekomst van het theater in het kader van het vast te stellen subsidiecontract voor de komende vier jaren. Een andere vraag is of de hogere inkomsten nodig zijn om de kosten van de duurdere professionele voorstellingen te bekostigen. Ook dat zal morgen onderwerp van gesprek zijn.

Een volgend punt is het vastleggen van data voor voorstellingen van de sociaal-culturele verenigingen, vooral als daarop een optie wordt genomen. Het college is van mening dat het beleid ter zake ongewijzigd dient te worden voortgezet. Uit-

gangspunt is altijd geweest, en moet ook blijven, dat de sociaal-culturele verenigingen een gelijkwaardige positie innemen ten opzichte van de professionele voorstellingen. Het is altijd op die manier mogelijk geweest en we zullen dan ook vragen waarom nu ineens deze 'move' wordt gemaakt. In een gesprek met het theater heb ik gevraagd hoe vaak opties niet gehonoreerd kunnen worden. Het antwoord luidde dat het maximaal vier à vijf keer per seizoen voorkomt, en daaraan werd toegevoegd dat het tot nu toe altijd in goed overleg is goed gekomen. Het college blijft van opvatting dat het niet aangaat dat sociaal-culturele verenigingen moeten schuiven voor professionele voorstellingen. Van het WOK-theater heb ik begrepen dat pas ergens in maart de optie door het theater kan worden vastgelegd. Het WOK-theater moet echter vóór 19 december de mensen die op auditie zijn gekomen vastleggen, om van hun optreden verzekerd te zijn. Anderzijds begrijpt het WOK-theater heel goed dat zich spanningen kunnen voordoen in de programmering; daarom is het wel bereid drie maanden te schuiven. Ik noem het slechts als voorbeeld, om duidelijk te maken waar we het over hebben.

Dit gezegd hebbend, zal het duidelijk zijn dat er ook een vraag ligt bij de sociaal-culturele verenigingen. Als zij aangeven met vier of vijf in november en december een voorstelling te willen geven, kan ik me voorstellen dat het theater daardoor met andere voorstellingen in de knoei kan komen. Het is dus niet ondenkbaar dat er ooit eens geschoven zal moeten worden, maar dat zal tot een uitzondering beperkt moet blijven.

Vervolgens is door Weert Lokaal gevraagd of de gemeente het theater opdracht heeft gegeven anders te programmeren om Weert te profileren met artiesten van naam. Het antwoord luidt ontkennend. Wel is het theater in 2002 of daaromtrent door deze raad verzocht wat meer populaire en wat minder 'zware' voorstellingen te programmeren, mede omdat dat eventueel zou kunnen bijdragen aan het financiële resultaat van het Munttheater. Inderdaad is dat een goede greep gebleken, want met de toeschouwersaantallen ging het vanaf dat moment crescendo. De reden dat het theater een andere koers is gaan varen, is mogelijk gelegen in de eerdere discussie over de bezuiniging van 2,5%, maar ook dat is iets wat nog zal moeten worden uitgelegd.

Hoe een en ander nu op te lossen? Voor 2007 zal in ieder geval een aanvulling in het subsidiecontract moeten worden opgenomen, als we de tijd willen gebruiken voor het opstellen van het nieuwe subsidiecontract.

Onder het kopje 'Beleid en financiën' is in de brief van Weert Lokaal de vraag geformuleerd of er aanwijzingen zijn dat ten aanzien van het verenigingsbeleid door het theater in het verleden een wanbeleid is gevoerd. Het college heeft geen aanleiding dat te veronderstellen en ook van malversaties, zoals in de volgende vraag geopperd, is nooit iets gebleken. In dit verband is door Weert Lokaal verwezen naar een uitspraak van de directie dat de verenigingen zouden zijn 'gematst'. Mogelijk heeft dit te maken met het feit dat in het verleden wat minder stringent is omgesprongen met het gebruik van ruimten en de personele inzet door sociaal-culturele verenigingen bij het Munttheater. In het verleden is het wel voorgekomen dat uren niet werden doorberekend aan sociaal-culturele verenigingen en dat

zou de term 'matsen' kunnen verklaren. Het is iets wat zo is gegroeid, maar heeft niets te maken met de materie die nu aan de orde is.

Van financieel wanbeleid is geen sprake. Kort wil ik even uitleggen wat er in het verleden is gebeurd. Door de accountant van het Munttheater, niét degene die tot nu toe de rekeningen heeft gecontroleerd, maar een accountant die is gevraagd de zaak nog eens door te lichten omdat er geluiden waren dat er geen pensioenpremies zouden zijn betaald, is ontdekt dat een omissie is begaan met het doorbetalen van pensioenpremies. Dat heeft wellicht de indruk gewekt dat er sprake is geweest van wanbeleid, maar dat is niet het geval. Het is een omissie geweest en niet met opzet gebeurd. In het overleg met het Munttheater zullen wij nadrukkelijk nagaan hoe een en ander heeft kunnen gebeuren. Bij de behandeling van de jaarrekening zullen we er in de commissie, en zo nodig in de raad, op terugkomen.

In de brief worden voorts ook vragen gesteld over de Raad van Toezicht. Het beleid dat nu wordt gehanteerd valt natuurlijk onder de verantwoordelijkheid van de Raad van Toezicht. Expliciet of impliciet zal de Raad van Toezicht hieraan zijn goedkeuring hebben gegeven. Zoals ik al heb gezegd, kán dit beleid naar onze mening niet en daarover zal ik het morgen zeer nadrukkelijk met de Raad van Toezicht hebben. Dat zal eerst moeten gebeuren; het is nu geen tijd om te speculeren over consequenties of iets dergelijks.

De laatste vraag in de brief luidt: wat gaat het college op korte en lange termijn ondernemen om de regie weer in handen te krijgen? De vraag is op zichzelf terecht, maar mij wat te simpel. Wij moeten beseffen dat wij, college en raad, de regie willens en wetens voor een deel uit handen hebben gegeven door het subsidiecontract. Aan de hand van de ervaring die wij hebben opgedaan zullen wij nagaan hoe het verder moet. Duidelijk is in ieder geval dat het beleid met betrekking tot de huurprijzen en de reservering voor de data voor de sociaal-culturele verenigingen niet strookt met het subsidiecontract dat nu voorligt. In overleg met het Munttheater zullen wij ervoor zorgen dat dat anders wordt. Zoals in onze brief aangegeven, zullen wij daarover striktere afspraken gaan maken. Op gezette tijden zal ik de raad over een en ander informeren.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de uitgebreide manier waarop hij onze vragen heeft beantwoord. In deze termijn wil ik daarop nu kort ingaan.

Als een subsidiekader een keurslijf wordt, zijn er twee mogelijkheden: ofwel bij het theater worden fouten gemaakt, ofwel het kader voldoet niet meer. Uit het antwoord van de wethouder heb ik begrepen dat daarnaar op de wat langere termijn in ieder geval gekeken zal worden: welke visie moet er komen op het theater en wat en onder welke voorwaarden zal daaraan door de lokale overheid moeten worden bijgedragen? Namens Weert Lokaal wil ik u meegeven dat in ieder geval de lokale verankering van het theater in de gemeenschap voorop zal moeten staan. In een middelgrote stad moet een theater ook een soort thuishonk zijn voor de bevolking. Voorkomen moet worden dat het theater alleen een bedrijf wordt dat producties inkoopt en kaartjes verkoopt; die zijn er al genoeg. Daarin schuilt volgens ons het onderscheidend vermogen: in het lokale en de functieverbreiding. Wij

realiseren ons dat de mogelijkheden voor het programmeren van het theater beperkt zijn; ook dat is een gegeven.

Vervolgens kom ik tot de kern van de zaak: hebben veranderde omstandigheden geleid tot deze discussie? Nee, dat is niet het geval. In de afgelopen jaren, waarin ook bezuinigingen werden doorgevoerd, is het aantal bezoekers toegenomen, is de exploitatie op orde gekomen en is zelfs een overschot van €120.000,- in de reserves gestort. Qua exploitatie is dus goed werk verricht, en dat kan alleen maar als er een programmering boven hangt die zowel commercieel als voor de 'couleur locale' en het culturele aspect voldoende aanknopingspunten biedt. Daarom menen wij dat het beter is om, in plaats van met de geldbuidel te gaan wapperen, eens naar het management en de daarbij behorende communicatie te kijken. Het is namelijk best voorstelbaar dat de ambities van de Raad van Toezicht, van de directie en van de raad, c.q. het college, niet overeenstemmen en dat daar opnieuw gevoel bij moet komen, om het zo maar te zeggen. Daarbij hoort ook het feit dat er veel nieuwe mensen in het theater zijn, waardoor een stukje van het collectieve, oude geheugen weg is. Ik roep u dan ook op er in ieder geval op korte termijn voor te zorgen dat de problemen die er zijn met betrekking tot de programmering voor amateurs worden opgelost. Voor de langere termijn zou dan wat ons betreft een wat bredere insteek moeten worden gekozen, waarop te zijner tijd zal moeten worden teruggekomen in de raad.

Voorts moet ons nog het volgende van het hart. Wij hebben onze brief gestuurd op 24 november en het is nu 13 december. Wij hopen dat u nu op korte termijn uitsluitsel zult kunnen geven over een aantal hoofdlijnen die als richting zullen worden aangehouden voor de toekomst.

Wat de tarieven betreft, heb ik genoteerd dat daarvoor een oplossing zal worden gezocht voor de korte termijn die recht doet aan de problemen van de amateurverenigingen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Gelijkwaardigheid van en evenwicht tussen de professionele en de sociaal-culturele voorstellingen, dat is waar het hier om gaat en daar zal men met elkaar uit moeten komen. De lokale verankering van vrijwilligers is hartstikke belangrijk, zoals al is aangegeven. Evenwicht in planning en programmering is lastig, dat begrijpen wij, zeker gegeven de kaders die wij zelf hebben gesteld. Wij hebben het Munttheater laten weten dat er minder voorstellingen in het theater moesten komen van hogere kwaliteit en dat er meer buiten het podium georganiseerd moest worden. Het bedrijfsleven moest het Munttheater in om de bezuiniging van viermaal 2,5% te kunnen halen. Daarover zijn wij het allemaal eens geweest en dat wil ik daarom nog eens als vertrekpunt neerzetten. In dat perspectief pleit het CDA voor gelijkwaardigheid en evenwicht. Het zal heel moeilijk worden om daarvoor een oplossing te vinden, maar het wordt breed gedragen, door raad en college, en daarom heb ik er wel vertrouwen in dat het zal lukken.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen lang en breed met het Munttheater gaan praten, en dat zal de wethouder zeker moeten doen, maar ik zou

om te beginnen verwijzen naar de prestatieafspraken en duidelijk maken dat hier sprake is van een contractbreuk. De wethouder noemde het zelf ook onaanvaardbaar en heeft duidelijk gemaakt dat het college dit beleid van het Munttheater niet steunt, verwijzend naar de prestatieafspraken die zijn gemaakt. De tarieven die nu op het dak van de verenigingen worden geschoven zijn onaanvaardbaar. Mocht het Munttheater toch zo gek zijn om deze tarieven door te drijven, dan zal dat leiden tot een vertrouwenskwesitie, in ieder geval tussen onze fractie en het Munttheater. De directie behoort uitvoering te geven aan de afspraken die met de gemeente zijn gemaakt, en dat betekent enerzijds dat een podium dient te worden geboden voor professionele kunsten, maar anderzijds ook dat voorzieningen dienen te worden getroffen voor de amateuristische kunstbeoefening. In de afgelopen jaren hebben de medewerkers, de toneelmeester, de belichtingsmeester, enz., de verenigingen inderdaad gematst, omdat ze amateurs zijn en niet van de ene dag op de andere over de professionaliteit beschikken om te weten hoe een professioneel uitgevoerde voorstelling in zijn werk gaat. Voor die manier van werken heeft ook altijd waardering bestaan. Juist het samenspel dat van oudsher heeft bestaan tussen het Munttheater en de verenigingen heeft cultureel Weert altijd op een positieve manier weggezet, en dat zal in de toekomst zo moeten blijven.

De Raad van Toezicht heeft in dezen een grote verantwoordelijkheid. Hij moet toezien op adequaat, verantwoord besturen en op de afspraken die met de gemeente zijn gemaakt en vastliggen in prestatiecontracten. De directie heeft een zware verantwoordelijkheid voor de uitvoering van taken, de toezichthouder heeft die eveneens ten opzichte van de directie. Beide zijn in het geding.

Zojuist is herinnerd aan het feit dat wij de professionele instellingen, waaronder het Munttheater, in de afgelopen jaren een bezuiniging van viermaal 2,5% = 10% hebben opgelegd, een bezuiniging die later, na een motie ter zake, is teruggedraaid tot 7,5%. Ieder jaar is ons een analyse voorgelegd van de consequenties van opnieuw een bezuiniging van 2,5% en steeds werd ons daarbij een mooi verhaal gepresenteerd van de zijde van het Munttheater, zowel inhoudelijk als financieel. Wij begrijpen dan ook niet waarom nu ineens deze financiële dreiging in de richting van de verenigingen wordt weggezet. Als dat komt door onaanvaardbare bezuinigingen van de gemeente, moet dat niet worden afgeschoven op de verenigingen, maar behoort men zich te wenden tot de gemeenteraad.

De wethouder kan lang en breed met het Munttheater gaan praten, maar wat ons betreft kan dat slechts tot één resultaat leiden: voortzetting van het beleid van de afgelopen jaren. De nieuw te maken prestatieafspraken zullen exact in dezelfde lijn moeten liggen. Mocht dat niet lukken, dan moeten wij onze eigen verantwoordelijkheid nemen, geen prestatiecontract sluiten, maar terugkeren naar de oude situatie waarin wij aan de hand van een open begroting weer pietluttig gaan afvinken wat het Munttheater wel en niet mag. Met andere woorden: een vorm van onder-curatelestelling is dan het alternatief.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven hoe complex de oplossing kan zijn. Ik kan nu alleen maar hopen dat het gesprek dat hij morgen aangaat met de Raad van Toezicht snel tot succes zal leiden. De me-

dedeling echter van een paar verenigingen dat zij plotsklaps voor gigantische problemen kwamen te staan in verband met aangegane verplichtingen, voorstellingen en regisseurs die ingehuurd waren, die ineens onderuit werden gehaald, waardoor zelfs het doorgaan van een voorstelling ter discussie kwam te staan, stemt mij niet erg optimistisch. Wat u gaat doen vergt onderzoek en overleg, maar vermoedelijk ook tijd en ik heb begrepen dat een aantal verenigingen die tijd niet hebben, omdat abrupt een einde is gemaakt aan hun voorstellingen. Daarom heb ik er in mijn brief voor gepleit de mogelijkheid van de Fatimakerk te onderzoeken. Hebt u daarover al contact gelegd met het bisdom of het kerkbestuur? Onderaan de brief van de heer Driessen is een lijst opgesomd met verenigingen, en dat zijn er nogal wat. De vraag is of die allemaal kunnen worden ondergebracht in een Munttheater met een wat positievere instelling. Kortom, bent u bereid te onderzoeken in hoeverre de Fatimakerk een oplossing zou kunnen bieden, uiteraard zonder concurrerend te zijn ten opzichte van de Paterskerk? De accommodatie is er en de vraag om er een andere bestemming aan te geven is er ook. De Poort van Limburg is er niet meer, het zal nog ettelijke jaren duren voordat die weer is teruggekeerd en ook in die tijd zullen de verenigingen onderdak moeten hebben.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van de heren Van Dooren en Meulen. Ons rest een soortgelijk aantal vragen als al door de heer Heijmans zijn gesteld. Uit de uitvoerige toelichting van de wethouder hebben wij begrepen dat ook hij verrast is door de zaken die nu voorliggen. De informatie die ons voor deze vergadering had bereikt heeft bij ons de vraag doen rijzen of dit iets is wat het Munttheater op eigen houtje heeft opgepakt om te kunnen voldoen aan de bezuinigingstaakstelling die wij het theater hebben opgelegd, of dat er wel degelijk overleg over is geweest.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal maken wij graag een compliment voor haar brief. De opmerkingen die de PvdA-fractie hierover heeft gemaakt zijn ons uit het hart gegrepen. Morgen zal de wethouder een gesprek hebben met de Raad van Toezicht, hebben wij begrepen, en wij hopen dat hij dan vooral zal proberen de regie opnieuw in handen te krijgen. Wij verzoeken hem ons zo snel mogelijk van het resultaat daarvan op de hoogte te stellen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat er nogal wat beroering is ontstaan rondom het Munttheater en zoals we in dagblad De Limburger hebben kunnen lezen, staat het Munttheater niet alleen in deze problematiek; ook andere theaters hebben er moeite mee om zaken sluitend te krijgen en verhogen hun tarieven. Opmerkelijk daarbij is dat de Maaspoort in Venlo in het jaar 2005 meer bezoekers heeft geboekt, mede door toedoen van amateurvoorstellingen. Het is daarom van groot belang die ook in Weert een goede plaats te geven. Jammer is alleen dat ze voor grote voorstellingen alleen terecht kunnen in het Munttheater en dat nog altijd zaken opgelost moeten worden met tenten e.d. In Weert kan zelfs geen kerststal meer in een kerk gebouwd worden; in plaats daar-

van wordt nu een moskee-achtig gebeuren tegen de Martinuskerk aan gebouwd, zonder dat daarop enige vorm van welstandstoezicht wordt uitgeoefend.

De wethouder heeft in zijn uitvoerige beantwoording een aantal voorbeelden aangehaald en zelf wil ik nu ook een voorbeeld noemen dat mij bijzonder ergert. De vastelaovondvereniging de Rogstaekers organiseert jaarlijks tien bonte avonden. Dit jaar doet zich het fenomeen voor dat geen gebruik meer kan worden gemaakt van de videowall, of er moet duizend euro op de plank komen; dat is nogal wat, voor zoiets heb je weer een extra sponsor nodig. Verder wordt het volgend jaar – en dat is voor het eerst in de historie van het Munttheater – geen genoeg meer genomen met een kaartverkoop die geheel wordt geregeld door vrijwilligers. Het Munttheater wil die kaartjes zelf gaan verkopen en claimt daarvoor €1,50 per kaartje, wat neerkomt op een bedrag van €6.750,-. De manier waarop hier met het werk van vele vrijwilligers wordt omgegaan, hoe ze in een hoek worden gedrukt en hoe hun wordt voorgehouden dat het ‘pongelwerk’ is wat ze doen en dat het Munttheater dat zelf veel beter kan, maar dat er wel voor moet worden betaald, vind ik schandalig. Met de heer Heijmans ben ik het dan ook geheel eens dat, als hiervoor geen goede oplossing wordt gevonden, we maar weer terug moeten naar ‘af’.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die vanuit de raad zijn gemaakt zijn duidelijk en ik zal ze ook meenemen. Ik vind het echter wel noodzakelijk dat we niet alleen óver iemand praten, maar ook mét. Daarbij wil ik nog opmerken dat in het verleden, en ook nu, door het Munttheater een geweldige inspanning is geleverd om te komen waar het nu is. Dat mag niet vergeten worden en ook het feit dat het toeschouwersaantal dit jaar weer is gestegen wil ik niet onvermeld laten. Wat nu echter met de sociaal-culturele verenigingen gebeurt staat niet in verhouding tot wat tot nu toe is gebeurd en daarover ga ik met het Munttheater praten. Het is een geweldige uitdaging, maar we kunnen het ook zien als een kans. Zo ga ik het overleg in en ik ga ervan uit dat we eruit zullen komen.

**De voorzitter:** Impliciet is hiermee ook toegezegd dat de resultaten van de gesprekken zullen worden teruggekoppeld naar de commissie.

**De heer Van Dooren:** Ik neem aan dat wat de wethouder in eerste termijn heeft gezegd ook blijft staan, t.w. de oplossing voor de korte termijn.

**Wethouder Coolen:** Dat is mijn insteek, ja, zoals ik in eerste termijn heb gezegd.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat dit agendapunt hiermee is afgehandeld. Ik schors voor enkele ogenblikken de vergadering, om de vele belangstellenden die alleen voor de behandeling hiervan hierheen zijn gekomen de gelegenheid te geven de vergadering te verlaten (20.50 uur).

### Schorsing

**De voorzitter** heropent te 20.53 uur de vergadering.



**28. Huisvesten Veiligheidshuis Midden-Limburg vestiging Weert (06 12 220).**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de overigens besloten vergadering van de commissie AZ is sprake geweest van onderverhuur van het pand Hegstraat 6. In de stukken echter wordt daarover met geen woord gerept. Wat is de reden daarvan?

Voorts wordt in het stuk gewaarschuwd voor het stigmatiserend karakter indien ervoor zou worden gekozen het Veiligheidshuis onder te brengen bij de politie. De fractie van Weert Lokaal vraagt zich af – en dat bedoel ik dan andersom – of er geen sprake kan zijn van een stigmatiserend karakter voor de bezoekers van het bedrijf, of de stichting, waaraan u wilt gaan onderverhuren. Wij weten niet of er een tweede ingang aanwezig is, of te creëren is, waardoor dit conflicterende karakter kan worden weggenomen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Dat dit in een besloten vergadering van de commissie AZ is behandeld, zoals de heer Litjens zei, is mij niet bekend. Wat ik wel weet, is dat in september een toelichting is verstrekt over de opzet van een Veiligheidshuis in Midden-Limburg door de heer Wauben van het Openbaar Ministerie. Daarin is uitgelegd dat het de bedoeling is te komen tot één Veiligheidshuis op twee locaties, in Roermond en in Weert, en tot een persoonsgerichte aanpak, in samenwerking met de ketenzorg. Weert en Roermond hebben zelf de regie over die ketenzorg en het is de bedoeling dat daarbij de andere gemeenten worden betrokken. Blijkens het stuk zou in januari 2007 gestart moeten worden, zowel in Weert als in Roermond. Het is inmiddels al bijna zo ver en wij vragen ons dan ook af of dit wel zal lukken. Verder zal een kwartiermaker beschikbaar moeten zijn. Zijn daarover al afspraken gemaakt?

In het gebouw zullen wekelijks gesprekken worden gevoerd met de veelplegers. Hoeveel veelplegers zijn in Weert bekend, zowel boven als onder de achttien jaar? De gekozen locatie ziet er op zichzelf wel goed uit, maar is hierover ook gesproken met de wijkraad en met de buurt? Er zijn nogal wat ondernemers gevestigd en ik kan me voorstellen dat zij hiertegen bezwaar hebben. Hebben zij hierop überhaupt al een reactie gegeven?

Tot en met 2008 wordt een en ander geregeld met subsidie van de provincie. Als centrumgemeente is Weert de regietrekker voor de zorgketen en voor de regio. Ook cliënten uit bijvoorbeeld Nederweert zouden dus op deze locatie behandeld moeten worden. Worden die kosten nu al gedeeld, of gaan de andere gemeenten pas over twee jaar meebetalen?

Tenslotte ben ik benieuwd wat er over twee jaar zal gebeuren. Nu wordt een behoorlijk bedrag van €250.000,- door de provincie beschikbaar gesteld, maar wat gebeurt er daarna?

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In het presidium is door de portefeuillehouder gevraagd of een pand gehuurd kon worden in de nabijheid van het gemeentehuis en het politiebureau, om zodoende vaart in het dossier te krijgen. De grootst mogelijke meerderheid van het presidium gaf daarop aan dat het traject in gang kon worden gezet en nu ligt dan het voorstel voor. Wij kunnen dat

alleen maar toejuichen en hopen dat hiermee zo snel mogelijk van start kan worden gegaan en dat zo weinig mogelijk beren op de weg zullen verschijnen die tot een vertraging zouden kunnen leiden in dit dossier.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ook onze fractie kan genoeg vragen bedenken, maar we zullen ze niet stellen, omdat we niet op de rem willen gaan staan. Wij juichen dit voorstel toe en hopen dat het zo snel mogelijk ten uitvoer zal worden gebracht, vanwege de persoonlijke benadering van personen die hierdoor mogelijk wordt, de preventie, de curatieve zorg en de nazorg. Over de locatie zou gesteggeld kunnen worden, maar dat doen we niet. Wij kunnen instemmen met de in het voorstel genoemde locatie, maar willen over twee jaar wel graag nader van gedachten wisselen over de voortgang, de bijdragen van de deelnemende gemeenten, enz.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het college maak ik een compliment voor het voorstel. Het is prettig dat het zo snel gerealiseerd kan worden. De enige vraag die mij na de opmerkingen van mijn collega's nog rest betreft de subsidieaanvraag. U hebt een aanvraag ingediend bij de provincie. Zijn daarnaast ook nog subsidies mogelijk van het rijk?

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Evenals mevrouw Nouwen pleiten wij ervoor de omwonenden in te lichten.

**De voorzitter:** Dames en heren. De heer Litjens kan ik om te beginnen mededelen dat onderverhuur contractueel niet is toegestaan en daarvan is dan ook geen sprake. Andere organisaties die in de zorgketen werkzaam zijn, zoals schuldhulpverlening, Punt Welzijn, het bureau Halt en andere die zich bezighouden met dossiers in het Veiligheidshuis, hebben wij uitgenodigd gebruik te maken van het pand, maar niet via de constructie van onderverhuur, omdat dan een contractueel probleem zou ontstaan.

Van stigmatisering is geen sprake. In hoofdzaak wordt op deze locatie een kantoorfunctie uitgeoefend, waar de hele keten van politie, justitie en zorg werkzaam is, met name ten aanzien van veelplegers. Mevrouw Nouwen kan ik in dit verband mededelen dat de eerste 10 à 15 veelplegers in het district Weert bij de kop zullen worden genomen, om zo werkendeweg te beginnen. Het totale aantal veelplegers dat bij politie en justitie in het politiedistrict Weert is geregistreerd, kan ik niet een-twee-drie reproduceren, maar er zijn in ieder geval 10 à 15 dossiers waarmee meteen aan de slag kan worden gegaan. Er komt wel degelijk een schildje op de deur. Een Veiligheidshuis impliceert veiligheid en daarom moet iedereen blij zijn dat we in Weert op deze locatie dit huis hebben. Punt Welzijn in de Maasstraat ontvangt klanten die wel eens wat 'heftiger' naar buiten gaan dan ze zijn binnengekomen, van sociale zaken, een verdieping lager in dit huis, kan dat ook worden gezegd, terwijl ook bij Stadstoezicht, hier pal naast in de Beekstraat, mensen wel eens amok komen maken over een veronderstelde onterechte parkeervergunning. Dat gebeurt allemaal in het centrum, maar dat is daar niet aan de orde.

Medio januari 2007 zal worden gestart, samen met Roermond. Collega Van Beers beschikt over een pand achter het stadhuis, ook pal in het centrum. Wij hebben een dergelijk pand te huur gevonden in de Hegstraat. Inmiddels is ambtelijk – het moet nog geaccordeerd worden door het college van gedeputeerde staten, maar niets wijst erop dat het daar anders gaat lopen – een subsidieverzoek ingediend van €250.000,-. Aan het adres van de heer Egging kan ik eraan toevoegen dat door de hoofdofficier van justitie in ons arrondissement bij de minister van Justitie een subsidieaanvraag is ingediend ten behoeve van het concept-veiligheidshuis. Hoe hoog dat subsidiebedrag is en of het zal worden gehonoreerd, weet ik niet, maar in een zojuist gehouden overleg van het politiedistrict, sprak een van de officieren van justitie mij niet tegen, toen ik de veronderstelling uitsprak dat het een kansrijke aanvraag is.

Morgenochtend – wij hebben bewust gewacht op de besluitvorming van vanavond – zal een brief worden bezorgd bij de omwonenden en de ondernemers in de nabijheid van het pand, met de nadrukkelijk uitnodiging om met ons te komen spreken over wat een Veiligheidshuis is en vooral ook wat het niét is. In de brief zullen we aangeven wat de bedoeling is en ook op de informatiepagina van een bekend weekblad zullen wij een toelichtend artikel laten publiceren over het hoe en waarom van dit Veiligheidshuis.

De bestemming die wordt gegeven aan het pand Hegstraat 6 past binnen het bestemmingsplan, zodat we wat dat betreft juridisch binnen de kaders blijven. Zoals bekend, zal nu twee jaar van start worden gegaan. Binnen de organisaties van alle partners wordt via intranet, internet, of personeelsblaadjes kenbaar gemaakt dat mensen zich op detacheringsbasis kunnen aanbieden om voor twee jaar als kwartiermaker te fungeren voor het Veiligheidshuis Midden-Limburg. Roermond doet dat ook en wij hopen dat via die oproepen de nodige goudvinken langs zullen komen waaruit een keuze kan worden gemaakt. Het is ook goedkoper – denk aan pensioenafdrachten, enz. – om iemand uit de bestaande organisaties voor twee jaar als kwartiermaker aan het werk te zetten.

Wat na die periode van twee jaar zal gebeuren, is nog een beetje koffiedik kijken. Bij gebleken succes zullen we nagaan hoe het verder kan worden ingebed binnen de bestaande organisaties. Al wordt er maar één op het totaal ‘gered’, lijkt me dat al winst, maar ik heb eerlijk gezegd een hoger aantal in gedachten. Wij koersen erop – die opdracht krijgt de kwartiermaker ook nadrukkelijk mee – om na omekomst van deze twee jaar binnen de bestaande organisaties te zorgen voor bemensing, materieel, computerfaciliteiten, enz., zodat het niet extra komt te drukken op de begroting van de gemeente Weert en ook niet op de begroting van de andere deelnemende gemeenten. Als centrumgemeenten trekken Weert en Roermond wel de kar, anders blijven we praten en gebeurt er niets, maar het is natuurlijk wel de bedoeling de andere gemeenten te vragen naar rato van het aantal cliënten dat wordt aangeleverd bij te dragen in de kosten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**28a. Voortzetten van subsidiëring topsport in seizoen 2006-2007 (06 12 191).**

**De voorzitter:** Tot mijn verbazing merk ik dat niemand hierover het woord verlangt. Toch is er iemand geweest die heeft voorgesteld het van de hamerstukken over te brengen naar de bespreekstukken....

**De heer Litjens:** Dat hebt u zelf gedaan!

**De voorzitter:** Maar op voorstel van de commissie EZ!

**De heer Meulen:** Dat is nergens genotuleerd; het is overal als hamerstuk vermeld.

**De voorzitter:** U blijft een wonderlijk gezelschap!

**De heer H.P.M. Lempens:** Het is ook wonderlijk dat u de commissie EZ noemt, terwijl het thuishoort in de commissie welzijn!

**De voorzitter:** We gaan naar het kerstreces!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**29. Realiseren van de Brede School Aan de Bron en een nieuwe sporthal annex multifunctionele sportzaal op het voormalige WML-terrein en hiervoor een krediet beschikbaar stellen (06 12 212).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De enige vraag die ik heb betreft het antwoord van de heer Heuvelmans ten aanzien van beheer en exploitatie. Hij heeft melding gemaakt van een notitie die in de maand januari gereed zal zijn en waarover de raad geïnformeerd zal worden. In de commissie welzijn is ook het accommodatiebeleid besproken. Beziende wat hier is verwoord, vraag ik me af of er niet een relatie ligt met de projectopdracht accommodatiebeleid. Is het de bedoeling met de heer Coolen te overleggen over inpassing hiervan in de aanpak van het accommodatiebeleid?

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De stilte in de raad verheugt mij, want daaruit maak ik op dat met betrekking tot het WML-terrein, waarover jarenlang discussie is gevoerd, een goed voorstel is voorgelegd.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Egging wijs ik erop dat het de bedoeling was ook het beheer van accommodaties in de nota over het accommodatiebeleid op te nemen. De discussie echter die is gevoerd over het beheer ten aanzien van het voormalige WML-terrein is aanleiding geweest dit naar voren te schuiven, omdat het anders te lang zou gaan duren. Op korte termijn zullen met de school en andere gebruikers afspraken moeten worden gemaakt over het beheer, waarna een en ander ook onderdeel zal uitmaken van de nota inzake het accommodatiebeleid. Zo is het ook aangegeven in de bestuursopdracht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **30. Vaststellen van de Verordening voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning (06 12 200).**

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Aan de hand van de Verordening WMO zullen keuzen gemaakt moeten worden die een grote impact kunnen hebben op de inwoners van de gemeente Weert. Alleen al dit citaat uit een deelnota over de WMO geeft het belang aan van het besluit dat de raad vanavond gaat nemen. De fractie van Weert Lokaal heeft veel werk gemaakt van de WMO, omdat vroeg of laat iedere inwoner van Weert hoe dan ook met de WMO te maken zal krijgen. Daarbij hebben wij veel steun gehad van de wethouder en het ambtelijk apparaat. Werkelijk dag en nacht stond men voor ons klaar als het nodig was en wat we ook vroegen: het was nooit te veel, altijd kregen we antwoord. Wat dat betreft chapeau voor wethouder Coolen en het ambtelijk apparaat. Uiteraard geldt dit ook voor de betrokken belangenorganisaties, die heel lang met elkaar en met ons zijn opgetrokken in dit dossier.

Voor ons ligt thans een goede Verordening WMO, waarin Weert Lokaal veel terugvindt van de door haar geleverde inbreng. Toch willen wij vanavond samen met de SP nog een drietal aanpassingen voorstellen, omdat de invoering van deze verordening naar onze mening zo compleet mogelijk dient te zijn en de raad heeft daarin zijn eigen verantwoordelijkheid. De voor te stellen aanpassingen komen voort uit recente informatie van gemeenten en de Eerste Kamer en raken de kern van de WMO, zijnde keuzevrijheid, maatwerk en zelfredzaamheid. Bij de gevraagde aanpassingen hebben we primair rekening houden met de belangen van de Weerter mensen en met het feit dat het beleid vooralsnog geen grote wijzigingen zal ondergaan. Feit is echter dat de uitvoering per 1 april wel verandert. Immers, de zorgaanbieders zullen gaan werken op basis van de aanbesteding en de vraag is wat dat zal betekenen voor de invulling van de uitvoering.

In een brief van 8 december geeft de wethouder namens het college aan dat u er de voorkeur aan geeft deze verordening ongewijzigd door de raad te laten vaststellen. Dat respecteren wij. Niettemin menen wij dat het aan de raad is zijn mening te geven over onze voorstellen, waarmee deze verordening wellicht een gouden randje kan worden meegegeven. Met uw welnemen dien ik daartoe thans twee amendementen en een motie in.

Het eerste amendement betreft artikel 3 inzake de keuzevrijheid en beoogt een accentverandering met betrekking tot de keuzevrijheid. Wij willen dat het accent komt te liggen bij het kiezen van een individuele voorziening door de cliënt, in plaats van het kunnen verstrekken van een voorziening en het mogelijk niet bieden van een keuze door burgemeester en wethouders. Naar onze mening komt het artikel daarmee in lijn met artikel 6 van de Kaderwet WMO, die de gemeente opdracht zorg te dragen voor keuzemogelijkheden. Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 13 december 2006;

overwegende dat:

- de raad de Verordening voorzieningen Wet Maatschappelijke Ondersteuning vaststelt;
- de verordening is gebaseerd op de Kaderwet WMO;
- in artikel 6 van de Kaderwet WMO is bepaald dat de gemeente verplicht is zorg te dragen voor keuzemogelijkheden;
- de in artikel 3 van de Verordening opgenomen kan-bepaling mogelijk zal leiden tot beperkende omstandigheden;

wijzig artikel 3 (drie) van het voorstel als volgt:

het college van B&W biedt personen die aanspraak hebben op een individuele voorziening de keuze tussen een verstrekking in natura, een financiële tegemoetkoming of een persoonsgebonden budget, tenzij hiertegen overwegende bezwaren bestaan welke zijn gebaseerd op de criteria die zijn neergelegd in het Besluit nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert;

draagt het college op aan dit besluit uitvoering te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Het volgende amendement betreft de artikelen 9, 14 en 21 inzake het primaat algemene voorzieningen versus recht op individuele voorzieningen. Het amendement beoogt een verruiming voor het aanvragen van een persoonsgebonden budget door mensen bij wie sprake is van een langdurige en structurele situatie. Op deze wijze kunnen de mensen er zonder meer van uitgaan dat in een dergelijke situatie een persoonsgebonden budget mogelijk is. Het is in lijn met de wet, die ervan uitgaat dat mensen primair hun zorg zelf moeten kunnen regelen, het is eveneens in lijn met de uitspraak van de Eerste Kamer, die heeft bepaald dat algemene voorzieningen uitsluitend incidenteel en kortdurend mogen worden aangeboden. Wat hierover in de toelichting op de verordening wordt gezegd vinden wij onvoldoende. Daarom pleiten wij voor een verankering in de verordening van deze drie artikelen. Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 13 december 2006;

overwegende dat:

- de raad de Verordening voorzieningen Wet Maatschappelijke Ondersteuning vaststelt;
- de verordening is gebaseerd op de Kaderwet WMO en de modelverordening van de VNG;
- in artikel 6 van de Kaderwet WMO is bepaald dat de gemeente bij het verstrekken van individuele voorzieningen dient te zorgen voor keuzemogelijkheden;
- in de toelichting op de modelverordening van de VNG wordt gesteld dat een algemene voorziening een individueel probleem op kan lossen;
- op grond van de wettekst het bepalend is dat algemene voorzieningen bedoeld zijn voor kortdurende en incidentele gevallen en een PGB voor langdurige en structurele situaties;

- in de vast te stellen verordening het primaat van de algemene hulp bij het huishouden is geregeld in artikel 9, het primaat van een algemene woonvoorziening in artikel 14 en het primaat van het collectief vervoer in artikel 24;
- in de toelichting op de verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning wordt gesteld dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling van de algemene voorzieningen is om daarmee de mogelijkheid van de aanvrager om te kiezen voor een persoonsgebonden budget (PGB) in te perken;
- deze toelichting recht doet aan de principes keuzevrijheid, zelfredzaamheid en de maatwerkgedachte welke leidend zijn bij de invoering van de WMO;
- het daarom de voorkeur verdient de letter en de intentie van de toelichting inzake het PGB te verankeren in de verordening;

wijzig het voorstel als volgt:

aan de artikelen 9, 14 en 24 van de Verordening WMO wordt de volgende bepaling toegevoegd:

‘Wanneer een algemene voorziening wordt geboden bij een aanvraag voor een individuele voorziening waarbij op basis van de indicatie te verwachten is dat er sprake is van een langdurige en structurele situatie kan de aanvrager te allen tijde kiezen voor een PGB. Een en ander nader uit te werken in het Besluit nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert’; draagt het college op aan dit besluit uitvoering te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

De motie handelt over het Besluit nadere regels maatschappelijke ondersteuning en het Verstrekkingenboek en beoogt blijvende betrokkenheid van belangenorganisaties en raad bij de nadere uitwerking en toepassing van het beleid. In het Besluit en het Verstrekkingenboek worden onze goede bedoelingen omgezet in regelgeving, bedragen en motiveringen voor onder andere afwijzingen en afwijkingen. Daarmee zijn beide feitelijk de grondslag voor de uitvoering. Vaststelling van beide is voorbehouden aan het college. Een vinger aan de pols lijkt ons hierbij echter gewenst. De motie luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 13 december 2006;  
overwegende dat:

- de raad de Verordening voorzieningen Wet Maatschappelijke Ondersteuning vaststelt;
- het Besluit nadere regels maatschappelijke ondersteuning (hierna te noemen het Besluit) en het Verstrekkingenboek onlosmakelijk verbonden zijn met de verordening WMO;
- in het Besluit alle bedragen en bijbehorende regelgeving worden opgenomen;
- in het Verstrekkingenboek het voorzieningenbeleid verder wordt uitgewerkt;
- zowel het Besluit als het Verstrekkingenboek van grote invloed zijn bij de uitvoering van de WMO;

- uitwerking van het Besluit en het Verstrekkingenboek een bevoegdheid is van het college;
- het op basis van het voorgaande redelijk en billijk is zowel belangenorganisaties als de raad bij de verdere uitwerking hiervan blijvend te betrekken;

draagt het college op:

bij de uitwerking van het Besluit en het Verstrekkingenboek de belangenorganisaties LZO en het WMO-platform blijvend te betrekken;

de raad periodiek middels de commissievergaderingen over de voortgang te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het gouden randje' dat de heer Van Dooren aan de verordening zou willen geven heeft hij in feite al aangebracht door een compliment uit te spreken aan het adres van de mensen die met de Wet WMO bezig zijn geweest. Ik hecht er overigens aan daarbij op te merken dat dat compliment ook toekomt aan het vorige college en mijn voorganger, die de basis hebben gelegd voor datgene waarmee wij aan de slag zijn gegaan. Vandaag heb ik iemand gesproken die vorige week heeft deelgenomen aan een landelijk overleg over de WMO. Hij vertelde mij dat de gemeente Weert in dat landelijk overleg als voorbeeldgemeente werd aangehaald. Die pluim komt ons allen toe.

De voorliggende verordening is uit en terna besproken met het Platform WMO en het Platform WMO, de belangenbehartigers van de zorgvragers die hiermee van doen krijgen. Er zijn scherpe en heftige discussies over gevoerd, maar steeds in een open sfeer en met als enige bedoeling het voor de Weertenaren die hiermee te maken krijgen zo goed mogelijk te doen. Het Platform WMO heeft in het overleg dezelfde punten naar voren gebracht die vandaag door de heer Van Dooren zijn aangeroerd, maar is uiteindelijk akkoord gegaan met ons voorstel om hiermee in de twee jaar die wij hiervoor hebben ingepland ervaring op te doen en niet meteen alles in te kaderen zonder dat we daarvan de gevolgen kennen, maar wel meteen naar oplossingen te zoeken voor knelpunten die zich voordoen.

In amendement nr. 1 wordt een iets aangepaste tekst voorgesteld, volgens dewelke het college personen die aanspraak hebben op een individuele voorziening de keuze behoort te bieden tussen een verstrekking in natura, een financiële tegemoetkoming of een persoonsgebonden budget. Deze tekst laat onverlet dat het college in gevallen die daarvoor aanleiding geven een algemene voorziening aanbiedt. In die zin draagt het niet echt bij aan een verandering. De huidige tekst van de verordening heeft geen andere intentie.

Voor de motie geldt in feite hetzelfde. De tekst die in het dictum wordt voorgesteld levert geen nieuwe gezichtspunten op. Het moge duidelijk zijn dat bij de vaststelling van het Besluit nadere regels en het Verstrekkingenboek dezelfde weg zal worden bewandeld als tot nu toe, d.w.z. dat goed overleg zal worden gevoerd en duidelijke afspraken zullen worden gemaakt.

Amendement nr. 2 heeft betrekking op het primaat algemene voorzieningen versus het recht op individuele voorzieningen. Uitgangspunt bij het primaat van de algemene voorzieningen is dat dit gehanteerd kán worden, mits er algemene voor-



zienen aanwezig zijn. Bij algemene hulp bij het huishouden en algemene woonvoorzieningen zijn die er nog niet; ze zullen wel komen, maar daarmee is nog geen ervaring opgedaan, zodat de impact ervan ook nog niet bekend is. Het primaat kan overigens niet maar klakkeloos door het college worden toegepast. De gemeente heeft in het kader van de WMO de inspanningsverplichting om rekening te houden met de mogelijkheden en beperkingen van het individu, de compenserende oplossing die geboden moet worden, de mate ervan, enz., die uitdrukkelijk verwoord moeten worden in een beschikking, waartegen beroep- en bezwaarmogelijkheden openstaan. Het college kan dus niet zomaar het primaat van de kan-bepaling opleggen en dat is ook niet de intentie. Omdat het amendement anderzijds gevolgen kan hebben voor het aanbod van de voorzieningen die er nog niet zijn, adviseren wij de raad het niet over te nemen.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de reactie van de wethouder op amendement nr. 1 en de motie goed interpreteer, zou het college deze eigenlijk wel kunnen overnemen, want net zoals het college willen wij een en ander niet verder inkaderen. Wij willen alleen een geringe uitbreiding van een aantal zaken. Bij de keuzevrijheid willen wij het accent leggen bij de cliënt die de keuze maakt en daar zit het verschil. Het college stelt dat het een verstrekking kan aanbieden en dat het ook kan bepalen wanneer die verstrekking niet wordt geboden. De wet gaat echter uit van de keuzevrijheid van de cliënt en daarom stellen wij voor artikel 3 ook als zodanig te redigeren.

Wat betreft het primaat van de algemene voorzieningen willen wij in de artikelen 9, 14 en 24 laten vastleggen dat in geval van een langdurige en structurele situatie altijd een keus kan worden gemaakt voor een PGB. Het is ook in overeenstemming met de redenering van de wethouder, die zelf heeft aangegeven dat een aantal algemene voorzieningen op dit moment nog ontbreken, maar in de toekomst nog wel zullen komen. Door ons voorstel krijgt hij wat dat betreft meer ruimte.

De redenering van de wethouder ten aanzien van het Besluit nadere regels en het Verstrekkingenboek begrijp ik wel – we komen uiteindelijk toch terug bij de belangenorganisaties –, maar waar het ons om gaat is dat de voornemens die wij allen hebben ook tot uiting komen in het Besluit en het Verstrekkingenboek. Het betreft hier weliswaar een bevoegdheid van het college, maar naar onze mening is het redelijk en billijk de raad daarin mee te nemen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat de heer Van Dooren hierin veel energie heeft gestoken, maar naar onze mening gaat het te ver op dit moment allerlei kleine nuancerings vast te gaan leggen waarvan de impact nog niet duidelijk is. Het Platform WMO is het ermee eens dat hiermee nu eerst eens twee jaar ervaring moet worden opgedaan en voor ons is dat voldoende. De verordening is niets anders dan een groot boek met spelregels....

**De heer Van Dooren:** Wij zijn van mening dat je als raadslid geen knip voor je neus waard bent als je niet gaat voor het beste voor de mensen van Weert.

**De heer Meulen:** Dat begrijp ik en ik snap ook dat dit debat ervoor is om een punt te maken...

**De heer Van Dooren:** Het is geen punt, maar een feit!

**De heer Meulen:** Dat punt hebt u gemaakt en dat mag u houden, maar de verklaring van de wethouder is voor ons voldoende. Wij willen hiermee nu twee jaar aan de slag en willen het niet 'overreguleren'. De motie voegt helemaal niets toe, omdat de wethouder al heeft gezegd dat het de bedoeling is op die manier te werken. Hetzelfde geldt voor amendement nr. 1 en over amendement nr. 2 heb ik inmiddels voldoende gezegd. De woorden in amendement nr. 1 dat de in artikel 3 van de verordening opgenomen kan-bepaling mogelijk zal leiden tot beperkende omstandigheden geven nog eens ten overvloede aan dat het allemaal nog niet zeker is. Laten we daarom het spel nu gewoon gaan spelen aan de hand van wat thans voorligt. Overigens wil ik hiermee niets afdoen aan alle inspanningen die Weert Lokaal zich in dezen heeft getroost.

**De heer Van Dooren:** In die laatste woorden herken ik de heer Meulen in ieder geval en dat doet me goed.

**De voorzitter:** Kijk: de kerst is nabij!

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Met verbazing heb ik geluisterd naar wat de heer Coolen heeft gezegd over 'het gouden randje' enz. Als de motie en amendement nr. 1 tekstueel inderdaad van zo weinig belang zijn als de wethouder zei, waarom wordt de verordening dan tekstueel niet aangepast om er inderdaad dat gouden randje aan te geven? De kan-bepaling bergt hoe dan ook de mogelijkheid van willekeur in zich, iets wat het Platform WMO mogelijk over het hoofd heeft gezien. Het is dan aan ons om dat recht te trekken. Waarom heeft het college zoveel moeite met die tekstuele verandering als het tóch zo weinig voorstelt?

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het staat als een paal boven water dat dit dossier met grote zorgvuldigheid is behandeld en ook wat ons nu is voorgelegd is wel doordacht. Het betoog van de wethouder was echter ook helder. Zeker nu ook het Platform WMO voor de komende twee jaar heeft ingestemd met de voorliggende verordening, kan hiermee ons inziens op een prima manier aan de slag worden gegaan. Als in een individueel geval een bepaalde regeling op een iets andere manier beter kan worden ingevuld, kan dat met individueel maatwerk gebeuren. Wij hebben er dan ook alle vertrouwen in dat nu een goed stuk voorligt.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Graag maken wij degenen die deze verordening hebben opgesteld daarvoor een compliment. Ook Weert Lokaal maken wij een compliment voor het werk dat zij heeft verricht. In de brief die wethouder Coolen ons heeft doen toekomen is duidelijk aangegeven dat met de wensen en meningen van het Platform WMO en het Platform Gehandicapten rekening is gehouden. Wij willen allemaal dat onze burgers beter worden van de WMO en

dat de voorzieningen daardoor beter toegankelijk worden. In de verordening is dat goed verankerd en daarom kunnen wij ons vinden in het voorstel van het college.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Graag spreek ik mijn waardering uit voor de beantwoording van de wethouder én voor de manier waarop de heer Van Dooren dit heeft voorbereid, waaruit duidelijk zijn betrokkenheid blijkt. De amendementen en de moties kan ik helaas echter niet steunen. Ik had ongeveer dezelfde aantekeningen gemaakt als door de heer Theo Meulen van het CDA naar voren zijn gebracht. Ik zie deze verordening als een goed vertrekpunt. Er is goed overleg geweest met de belangenorganisaties en er zal nu eerst ervaring moeten worden opgedaan met deze nieuwe wetgeving. Er zullen best zaken zijn die voor verbetering vatbaar zijn, maar we kunnen alles op dit moment niet tot in detail regelen. Na evaluatie zal wel blijken op welke punten nog moet worden bijgestuurd.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Tak heeft mij wat getriggerd met zijn opmerking dat het Platform WMO zich misschien wel vergist heeft. Ik vraag me af of hij wel weet wie van dat platform deel uitmaken. In ieder geval kan ik hem verzekeren dat die mensen zich niet vergissen. Ze zijn zo intensief met deze zaak bezig dat ze in gesprekken en discussies ook deze wethouder tot bepaalde inzichten brengen, en dat is overigens een groot goed. Ik heb alle respect voor de beweegredenen en de intentie van de heer Van Dooren, maar andersom kan ik ook zeggen dat de intentie van dit college geen andere is. Het enige waarvoor ik nu pleit is eerst ervaring op te doen en de handen niet te zeer te binden. Ik voeg daaraan toe dat deze modelverordening juridisch en door de VNG is getoetst. Op deze manier heeft het al een perfect gouden randje.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet doof voor de opmerkingen die vanuit het college en de raad naar voren zijn gebracht. In overleg met de SP hebben wij daarom besloten de amendementen en de motie aan te houden, in afwachting van de evaluatie. Bij die gelegenheid zullen we dan bezien hoe de vlag ervoor hangt en nagaan of het nog nodig is iets te doen.

Tenslotte wil ik graag de volgende stemverklaring afleggen. In mijn betoog heb ik de verordening als goed omschreven, zij het met de kanttekening dat ze wellicht nog een gouden randje zou kunnen krijgen. Nu de amendementen en de motie zijn aangehouden, wordt wat Weert Lokaal betreft een goede verordening vastgesteld en daar is natuurlijk niets mis mee.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**31. Overnemen conclusies en aanbevelingen Rekenkamer gemeente Weert uit de Eindrapportage van het Rekenkameronderzoek naar het beleid en de uitvoering van de vervreemding van onroerende zaken in de periode 2002-2005 (06 12 208).**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dit agendapunt is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie voor algemene zaken, waarin een groot aantal vragen

heel goed is beantwoord. Eén kwestie rest nu nog en die houdt verband met de brief die het college het licht heeft doen zien waaruit blijkt dat het wat genuanceerd denkt over aanbeveling nr. 1. In onze fractie hebben wij ons hierop ook nog eens beraden en daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat de aanbevelingen van de Rekenkamer onverkort kunnen worden overgenomen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wat onze fractie betreft had dit agendapunt na de uitvoerige bespreking in de commissie AZ als hamerstuk afgehandeld kunnen worden. De Rekenkamer heeft de gemeente een compliment gemaakt voor de goede manier van werken. In de periode waarop het onderzoek betrekking heeft is er maar één keer een fout gemaakt met de milieustraat, maar waar mensen werken worden nu eenmaal ook wel eens fouten gemaakt. De wethouder heeft medegedeeld dat hij zal gaan onderzoeken of het nadelen kan hebben om de aanbevelingen geheel over te nemen en daarmee kunnen wij instemmen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA heeft zich na de uitgebreide uitleg van de Rekenkamer nog eens op een en ander beraden. Het college heeft aangegeven een beetje moeite te hebben met de aanbeveling dat sector 1 voor elke vervreemdingstransactie procesverantwoordelijk zou moeten zijn en daarvoor kunnen wij wel enig begrip opbrengen. Wij zouden er de voorkeur aan geven dat sector 1, die over de expertise beschikt om dit alles te beoordelen, als begeleider optreedt voor de andere sectoren die met zo'n vervreemdingstransactie aan de slag gaan.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is blij verrast met de creatieve oplossing die mevrouw Nouwen voorstelt. Wij sluiten ons daarbij dan ook graag aan.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie lijkt het heel logisch om alle vervreemdingstransacties in sector 1 onder te brengen. Wetend echter dat op vele gebieden transacties plaatsvinden, zal nauwgezet moeten worden nagegaan waar de verantwoordelijkheden precies moeten worden neergelegd. Het is zeker goed de expertise voor wat betreft vervreemdingen zo mogelijk op één locatie te concentreren, maar noch wij, noch de Rekenkamer weten op dit moment hoe het precies in elkaar zal zitten als het proces bij alle afdelingen in kaart wordt gebracht. Daarom houden wij wat dit betreft een slag om de arm. De richting en de strekking zijn echter logisch en daarmee zal ook aan de slag worden gegaan. Uiteindelijk zullen wij de raad laten zien wat eruit is gekomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **32. Vaststellen budget en ouderbijdrage peuterspeelzaalwerk 2007 (06 12 193).**

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Onderwijs vormt een van de fundamenten van de samenleving. De gemeente heeft op meerdere onderdelen een ver-

antwoordelijkheid. Het stimuleren van deelname aan de peuterspeelzalen is met name een taak voor de gemeente. Bij het peuterspeelzaalwerk gaat het er in de eerste plaats om dat de peuters zich ontwikkelen. De PvdA-fractie vindt voor-schoolse opvang, met aandacht voor taalontwikkeling, sociale vaardigheden en spel, noodzakelijk. Kinderen zijn immers vóór hun vierde jaar het meest taalgevoelig. De eigen bijdragen voor peuterspeelzalen mogen noch gezinnen met lage inkomens, noch de middeninkomens belemmeren hun kinderen daaraan te laten deelnemen. De toename van het aantal kinderen dat niet aan de peuterspeelzaal deelneemt baart ons grote zorgen. Daarom dienen wij ter zake de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert;

in vergadering bijeen d.d. 13 december 2006;

overwegende dat:

- het college van B&W een voorstel aan de raad doet om het budget en de ouderbijdrage voor het peuterspeelzaalwerk 2007 vast te stellen;
- het niveau van de ouderbijdragen 2007 ten opzichte van 2006, blijkens het raadsvoorstel, niet verder stijgt, wat een goede ontwikkeling is;
- in het raadsvoorstel wordt geconstateerd dat de hoogte van de ouderbijdrage voor de niet-deelnemende ouders een belangrijke belemmering is voor deelname;
- bereikbaarheid van peuterspeelzalen van essentieel belang is voor de taalontwikkeling van kinderen uit taalarme gezinnen;
- deze gezinnen het vaak financieel moeilijk hebben;
- het een taak is van de overheid juist op te komen voor de mensen met een achterstand;
- de overheid al het mogelijke moet doen deze mensen voldoende ontwikkelingskansen te geven;
- deze taak al begint bij de toegankelijkheid van peuterspeelzalen voor deze doelgroep;
- het tot nu toe onvoldoende gelukt is deze doelgroep te bereiken;
- de hoogte van de ouderbijdrage voor het peuterspeelzaalwerk hiertoe een belemmering vormt;

verzoekt het college het volgende in een bestuursopdracht uit te werken:

- onderzoeken in hoeverre de hoogte van de ouderbijdrage voor ouders een belemmering vormt om kinderen naar de peuterspeelzaal te sturen;
- onderzoeken in hoeverre er nog andere belemmeringen dan de hoogte van de ouderbijdrage zijn die ouders ervan weerhouden om kinderen naar een peuterspeelzaal te brengen.
- het onderzoek zich met name dient te richten op ouders met een brutoloon tot ongeveer € 2.100,- per maand;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het toeval wil dat ik beschik over alle ouderbijdragen, teruggaande tot 2001, en daaruit blijkt dat in al die tijd de bijdrage voor de categorie waarop de PvdA-fractie in haar motie doelt niet verhoogd is. In 2005 is alleen één categorie weggenomen, en wel die voor inko-

mens tot €896,- per maand. Verhoogd is de bijdrage wel voor hogere inkomenscategorieën en er zijn ook categorieën bij gemaakt. Waar vroeger een sprong werd gemaakt naar een inkomen van €3.880,- tot €3.971,-, zijn er nu een aantal categorieën tussen gekomen, met navenant ook de daarbij behorende prijzen. De bijdragen voor inkomens tot €2.100,- zijn echter al jarenlang gelijk.

De andere opmerkingen die door de heer Soyugüzel zijn gemaakt zouden zó geplukt kunnen zijn uit de bijdragen van Weert Lokaal in de jaren 2002, 2003 en 2004. Drie jaar lang hebben wij onze opvattingen ter zake uit den treure verdedigd, zonder dat wij daarin door andere partijen in deze raad werden bijgevallen. Wij zijn het er desondanks mee eens dat nu vooral een onderzoek nodig is ten aanzien van de hogere inkomens. Bij de lagere inkomens is niets veranderd, het zijn de hogere inkomens die weglopen, zoals wij ook twee jaar geleden al hebben betoogd. Daardoor ontstaat een eenzijdige bezetting van de peuterspeelzalen, terwijl voor de kwaliteit van de peuterspeelzaal juist een gemêleerde bezetting erg belangrijk is.

Als ik voorts in het overzicht een aantal van 466 actieve kinderspeelzaalplaatsen per 1-11-2006 zie staan, vraag ik me af hoe lang wij al te veel betalen aan Humanitas. We betalen namelijk al jaren voor 685 kinderen en daarvan krijgen we nooit iets terug. Alle bevestigingen van de kostprijs van de ouderbijdragen komen nu ten laste van het gemeentebudget. Misschien zou Humanitas eens in de eigen keuken moeten rondkijken om na te gaan hoe de gemeente in dezen tegemoet kan worden gekomen.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. De motie van de PvdA-fractie voorziet in een bestuursopdracht. Volgens mij is er niets op tegen om daarin ook de opmerkingen van mevrouw Jacobs te betrekken.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs staat wat mij betreft bekend als de wethouder voor peuterspeelzaalwerken. Zo lang ik haar ken, heeft zij zich altijd heel betrokken getoond bij dit onderwerp en ik heb ook ervaren dat zij zeer ter zake kundig is.

**De heer Meulen:** Ze heeft zelfs oppositie gevoerd tegen Jan Peeters en dat is toch geweldig als je in de coalitie zit!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Met dezelfde ideeën als u overigens!

**De heer Meulen:** Ik weet het, ik kan het me nog goed herinneren.

**Wethouder Coolen:** Zoals het voorstel vermeldt, zijn we met peuterspeelzaaltoegeleiding op dit moment al aangeland op het niveau dat we in 2010 zouden moeten bereiken; we zitten er zelfs bóven. Weert heeft kraakhelder in beeld welke kinderen niet naar de peuterspeelzaal of naar het kinderdagverblijf gaan. Ergens in januari is in dit huis onderzocht hoe dat komt en waar die kinderen dan blijven. De gegevens die dat onderzoekje heeft opgeleverd ken ik niet uit mijn hoofd, maar het is zeker de moeite waard die ook aan de raad, of in ieder geval de com-

missie, beschikbaar te stellen. Wat ik wel weet, is dat het bezoek aan peuterspeelzalen gelijkmatig verdeeld is over de inkomenscategorieën. 25% van de kinderen op de peuterspeelzalen is afkomstig uit de inkomenscategorie van 0 tot en met €2.200,- en eveneens 25% uit de categorie van €2.200 tot en met €3.100,-. Een omslag doet zich voor bij de inkomenscategorieën vanaf €3.900,-. Het is duidelijk merkbaar dat veel van die ouders kiezen voor andere vormen van kinderopvang...

**De heer Meulen:** Zouden de ouders met een dergelijk salaris niet gewoon allebei werken?

**Wethouder Coolen:** Ja, maar dan moeten hun kinderen toch ook ergens blijven?

**De heer Meulen:** Maar kennelijk niet in de peuterspeelzaal.

**Wethouder Coolen:** Nee, maar ze zullen ze ook niet allemaal meenemen naar hun werk, zoals ook wel eens gebeurt. Het is daarom goed eens uit te zoeken hoe dat precies zit. Ik waag echter te betwijfelen of het zinvol is daarvoor een bestuursopdracht te laten opstellen. Zo'n bestuursopdracht zou dan eerst in het college moeten worden besproken, daarna in de raad, vervolgens zou ze nader moeten worden uitgewerkt en opnieuw in college en raad aan de orde moeten worden gesteld. Volgens mij is dit een te zwaar instrument om iets wat we al redelijk in beeld hebben nog wat specifieker te onderzoeken. Ik zeg toe dat ik een notitie aan de commissie zal voorleggen waarin de zaken kraakhelder zullen worden neergelegd. Aan de hand daarvan kunnen we dan nader bezien wat ons te doen staat.

**De heer Soyugüzel:** Met die toezegging kunnen wij leven, voorzitter. De motie kan dus worden ingetrokken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De mensen met hogere inkomens zijn inderdaad vaak tweeverdieners, zoals de heer Meulen zei. Dat de kinderen van die mensen wegblijven uit de peuterspeelzalen heeft twee consequenties: ten eerste een ongewenste eenzijdige verdeling over de peuterspeelzalen en ten tweede meer subsidie van de gemeente. Wij zijn overigens blij met de toezegging van de wethouder en ik ben hartstikke benieuwd naar het resultaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. a. Vaststellen van de retailstructuurvisie voor het Land van Weert en Cranendonck, bestaande uit de delen "Analyse" en "Visie";
- b. vaststellen van het Eindverslag inspraak;
- c. vaststellen van de Notitie wijk- en buurtwinkelcentra (06 12 202).

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij het hierover al uitvoerig gehad en daarom wil ik thans volstaan met het noemen van een aantal kernpunten die het waard zijn genotuleerd te worden.

De onder punt a. genoemde nota's willen wij best vaststellen, maar daar blijft het ook bij. In de commissie heb ik er al op gewezen dat ze inmiddels al enkele jaren oud zijn en door diverse ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan gedeeltelijk ook achterhaald en gedateerd. Hierbij willen wij ook graag de brief betrekken die door de PvdA is geschreven. In die brief worden bijzonder interessante opmerkingen gemaakt waarmee we in de toekomst zeker iets zullen kunnen doen.

Met de onderdelen b. en c. van het voorstel kunnen wij eveneens akkoord gaan.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie zijn alle standpunten hierover reeds gewisseld. Omdat nog enige tekstuele wijzigingen zouden worden aangebracht in verband met de perifere detailhandel, had ik in de commissie voorgesteld hiervan een bespreekstuk te maken, maar nu de wijzigingen die zijn aangebracht geheel overeenkomen met wat ter zake in de commissie is besproken, kan het wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Naar de mening van onze fractie liggen hier goede rapporten voor, en dat geldt zeker voor de notitie wijk- en buurtwinkelcentra. Hoewel het funshoppingcentrum, dat eventueel in Kampershoeck gestalte zal krijgen, nu niet ter sprake wordt gebracht, kunnen deze studies bij de beoordeling van de wenselijkheid van een funshoppingcentrum goede diensten bewijzen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik een tweetal zaken aanhalen die van belang zijn in het licht van toekomstige ontwikkelingen. Op pagina 26 van de visie is nadrukkelijk aangegeven dat grootschalige detailhandelsvestigingen in of aan de rand van het centrum gevestigd dienen te worden. Het gaat daarbij om bruin-, witgoed, fietsen en autoaccessoires. Ik citeer: "*Uitplaatsing van deze branches naar perifere locaties is niet gewenst. Nieuwe ontwikkeling van grootschalige ruimte, zoals de Stationsstraat, past hierin.*"

Op pagina 36 van de visie citeer ik voorts: "*De distributieve mogelijkheden voor een al dan niet sterke doorontwikkeling van perifere detailhandel in de regio Weert en Cranendonck zijn beperkt. Het realiseren van bijvoorbeeld een echte grote woonboulevard met aantrekkingskracht op de ruime omgeving is hierdoor ook een weinig reële optie.*"

Wij stellen de nota integraal vast en zullen nu puntsgewijs de vinger aan de pols houden. Tot de heer Adriaens wil ik overigens opmerken dat de nota niet zo oud is als hij suggereert. Ze dateert van augustus 2005 en is dus nog maar ruim een jaar oud. Zelfs de Stationsstraat is nog niet tot ontwikkeling gekomen terwijl daarnaar in de nota wordt verwezen.

**De heer Adriaens:** Naar mijn informatie is men in 2003 begonnen met het schrijven van deze nota's. Waar is wel dat er actualisatiestukken in zijn opgenomen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Concrete vragen heb ik niet kunnen ontwaren, wel een aantal statements of opmerkingen die geheel passen binnen de nota die nu wordt vastgesteld. Ik meen dan ook het hierbij te kunnen laten.



Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

34. a. **Vaststellen van de grondprijzen voor maatschappelijke voorzieningen, commerciële voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en kantoren, zoals vastgelegd in de nota Grondprijnsbeleid 2007;**  
b. **vaststellen van de bijdragen aan de reserve Stadsvernieuwing, het fonds Stadsuitleg, het acquisitiefonds en de reserve Volkshuisvesting, zoals vastgelegd in de nota Grondprijnsbeleid 2007 (06 12 183).**

Wordt van de agenda afgevoerd.

**35. Vaststellen van het bestemmingsplan Stationsstraat e.o. (06 12 201).**

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Vierentwintig uur geleden hebben wij extra informatie ontvangen die ten tijde van de commissievergadering nog niet beschikbaar was en daarom ben ik helaas genoodzaakt enkele detailvragen te stellen die eigenlijk in de commissie thuishoren. Voornamelijk gaat het ons daarbij om het optrekken van de geluidsnorm door de provincie. Ik meen te weten, maar weet het niet helemaal zeker, dat de norm voor geluidsbelasting momenteel 50 dBA bedraagt. De vraag is nu tot hoe hoog die norm door de provincie is opgetrokken. Met andere woorden: hoeveel dBA is erbij gekomen? Waar het hier reken technische exercities betreft, zijn wij voorts benieuwd welke treinfrequenties daarbij zijn gehanteerd. Is alleen gekeken naar de frequentie van de treinen heden ten dage, of is ook rekening gehouden met de toekomstige frequentie? In de stukken die geproduceerd zijn over de IJzeren Rijn is aangegeven dat er, met aftrek van de treinen die over de IJzeren Rijn zelf gaan rijden, nogal wat extra treinen zullen gaan rijden over het traject Eindhoven-Weert-Roermond. Is daarmee rekening gehouden bij de geluidsbelasting? Zijn als gevolg van de zwaardere geluidsbelasting ook extra eisen gesteld aan de isolatie van de woningen? Worden de bewoners die hier straks komen te wonen ook vooraf geïnformeerd over het feit dat hun woning aan een hogere geluidsbelasting zal worden blootgesteld dan normaal in Nederland wettelijk is geregeld? Het kan het woongenot van de bewoners beïnvloeden en het kan in feite beschouwd worden als een soort verborgen gebrek dat gemeld moet worden bij de verkoop van je woning.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering bestond aanvankelijk enige onduidelijkheid over de vraag of dit voorstel wel of niet in behandeling kon worden genomen, maar uiteindelijk is dat wel gebeurd. De bijbehorende stukken zijn nu aangeleverd, al is het te elfder ure, en gelukkig voorzien van een kleine uitleg van de wethouder. Wat ons betreft had het nu dan ook een hamerstuk kunnen zijn.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van deze vergadering heb ik kennis genomen van de argumentatie van de wethouder om over dit voorstel nog vanavond een besluit te nemen. Ik steun de wethouder daarin en wacht nu met belangstelling het antwoord op de gestelde vragen af.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het spelen met treintjes heeft blijkbaar nog steeds de volle aandacht van de heer Beuvens. Ik bedoel dat overigens niet denigrerend, ik heb er waardering voor dat mensen die ergens een punt van maken daarvoor steeds opnieuw aandacht vragen. Toen ik vanmiddag de stukken ontving, nadat de ADSL-storing was opgeheven, schrok ik mij eerlijk gezegd te barsten. Gelukkig was er een uitleg bij van de wethouder, anders hadden we vanavond een probleem gehad. Dat probleem gaan we nu niet maken. Wij zijn blij dat het bestemmingsplan-Stationsstraat nu kan worden vastgesteld. Er is zorgvuldig naar gekeken en ik vertrouw erop dat de papieren die er vandaag aan zijn toegevoegd van een dusdanige kwaliteit zijn, dat we rustig dit besluit kunnen nemen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De verschillende woordvoerders dank ik voor hun coöperatieve opstelling.

De heer Beuvens kan ik in antwoord op zijn vraag over de intensiteiten van het spoorvervoer mededelen dat de rekenmodellen dienaangaande zijn gebaseerd op een opgave van ProRail, met prognoses voor de manier waarop het railverkeer zich naar haar mening zal ontwikkelen op basis van autonome groei.

Duidelijk is dat een geluidsbelasting mag worden verwacht van meer dan 57 dBA, maar niet meer dan 70 dBA. Voor deze overschrijding van de voorkeursgrenswaarden is aan de provincie ontheffing gevraagd, die op 17 december 2006 is verleend.

Isolerende maatregelen zijn van het begin af aan in het ontwerp begrepen. Blijkens de tekeningen die later aan de commissie RO zullen worden voorgelegd is voorzien in een zogenaamde dove voorgevel, d.w.z. dat ze zodanig is uitgevoerd dat geluid zo min mogelijk invloed kan hebben op het woonklimaat aan de binnenkant.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk, waarvoor dank. 70 dBA is overigens een behoorlijke geluidsbelasting. Beginnend bij 57 dBA betekent iedere verhoging van 5 dBA een verdubbeling van de geluidsbelasting en dit mag dan ook een zeer forse toename worden genoemd. Als anderzijds, door de voorgevels doof te maken, de geluidsbelasting binnen niet toeneemt, is dat probleem opgelost.

**De heer Tak:** Ik geef de stuurgroep graag in overweging het stadhuis niet bij het station te plaatsen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**36. Beschikbaar stellen van een krediet van € 288.000,-- ten laste van de reserve Volkshuisvesting als bijdrage in de bouw van 119 sociale huurwoningen (06 12 186).**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Woningcorporaties zijn private ondernemingen met een maatschappelijke taak. In het bijzonder zijn de corporaties ver-

antwoordelijk voor de huisvesting van mensen die op de vrije markt geen betaalbare woning kunnen vinden. Deze corporaties zijn voor een groot deel dankzij financiële hulp van de rijksoverheid in het bezit gekomen van een omvangrijk bestand aan woningen. Sinds de liberalisering, in 1994, krijgen zij geen leningen en subsidies meer van het rijk, maar hebben zij wel de wettelijke plicht te voorzien in goede en betaalbare woningen voor lagere-inkomensgroepen. Door deze verzelfstandiging hebben de besturen van de corporaties de ruimte om zelf meer beleid te ontwikkelen, maar moeten ze ook zien rond te komen met de middelen die zij door eigen beleid verwerven. Mijn fractie vindt het dan ook vreemd dat de rol van subsidiegever, om Wonen Weert haar primaire taak te laten uitoefenen, van het rijk nu door de gemeente Weert is overgenomen. Wij vinden dit niet juist. Zouden wij anderzijds tegen dit voorstel stemmen, dan lopen we de kans dat er minder sociale-huurwoningen in Weert kunnen worden gebouwd. Wat het zwaarst is, moet wat ons betreft ook het zwaarst wegen en daarom zal de fractie van de SP, zij het met gemengde gevoelens, dit voorstel ondersteunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**37. Instemmen met deelname aan de nieuwe gereorganiseerde regionale toeristische organisatie Noord- en Midden-Limburg en de hieraan gekoppelde financiële consequenties en nadere voorwaarden (06 12 190).**

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De uitgebreide discussie in de commissie over dit voorstel zullen we niet overdoen. Ik volsta met de mededeling dat de fractie van de VVD niet kan instemmen met dit raadsvoorstel.

**De heer Beuvens:** Aan deze woorden heb ik niets toe te voegen, voorzitter.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het geldt ook voor ons. In de commissie heeft onze vertegenwoordiger het standpunt van D66 kenbaar gemaakt en daaraan houden wij vast.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Een van de redenen waarom wij tegen het voorstel waren, waren de vele open eindjes. Na de discussie in de commissie hebben wij echter vastgesteld dat het niet doorgaan hiervan ook consequenties zal hebben en dat de kosten daarvan niet zomaar zijn in te schatten. Ik doel op de organisatie waarmee dan gestopt moet worden, wachtgeldregelingen etc. Graag willen wij daarover nog wat informatie hebben.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe zijn alle voorstellen vanavond unaniem aanvaard, ik vermoed echter dat dit voorstel unaniem zal worden afgewezen. Voor ons staat voorop dat Weert moet kunnen beschikken over een goed geoutilleerde plaatselijke VVV-winkel met alles erop en eraan. Met de regionale of provinciale VVV is het al sinds jaar en dag kommer en kwel. De provincie zal hierin nu maar haar eigen verantwoordelijkheid moeten nemen en het niet meer moeten overlaten aan een regionale samenwerking, of het nu Noord-

Limburg is, Midden-Limburg of Zuid-Limburg. Het werkt gewoon niet. Laten wij ons daarom beperken tot onze VVV-winkel en de centen daarin steken.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is tegen dit voorstel en doet de wethouder de suggestie aan de hand eens goed te kijken naar wat in de begroting 2007 vermeld staat over stadspromotie en na te gaan of dit niet een project kan worden in de Task Force Triple Weert.

**De heer Egging:** Ik sluit me daarbij aan. De heer Van Dooren heeft in de commissie voorgesteld het onder te brengen in de economische structuurversterking en dat vind ik een goede suggestie.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De argumentatie van de commissie was al helder en daar doe ik niets aan af. De heer Gigase kan ik mededelen dat een sociaal plan in de maak is en dat daarvoor ook een budget is gereserveerd bij de huidige Regio VVV. Mochten de andere 23 gemeenten besluiten hiermee door te gaan, dan heeft dat natuurlijk andere consequenties voor het personeel dan wanneer besloten zou worden hiermee überhaupt niet verder te gaan. Natuurlijk wachten wij nu eerst de besluitvorming in de andere raden af alvorens een beslissing te nemen over de VVV-winkel hier. Het is duidelijk hoe de raad erover denkt en wij zullen zeker nagaan of het als een van de projecten kan worden meegenomen in de Task Force Triple Weert.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders hierna met algemene stemmen verworpen.

### **37a. Vaststellen van een aanhoudingsbesluit Wet Geurhinder en veehouderij (06 12 221).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Het woord is aan wethouder Sijben voor een toelichting op dit ingelaste agendapunt.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Gisteren hebben wij vernomen dat de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij, ook bekend als 'stankwet', op 1 januari 2007 in werking zal treden. Morgen vindt de publicatie plaats in de Staatscourant. De nieuwe wet stelt nieuwe normen voor de stankhinder. Alle nu berekende stankcirkels voor agrarische bedrijven veranderen. Daarnaast biedt de wet de gemeenteraad de mogelijkheid in de gemeente gebieden aan te wijzen waarvoor soepelere of juist strengere normen kunnen gelden dan de algemene nieuwe normen. Zo kan een agrarisch bedrijf dat gevestigd is in een gebied waarin maar een paar burgerwoningen staan anders dan nu een ontwikkelingsmogelijkheid worden gegeven, anderzijds kan het bedrijven die dichtbij een woongebied liggen ook verhinderen zich verder uit te breiden.

Op dit moment is niet bekend hoe de nieuwe cirkels voor de agrarische bedrijven zullen uitvallen; ze moeten helemaal opnieuw berekend worden. Het ministerie van Milieu levert de computerprogramma's waarmee de nieuwe cirkels berekend

kunnen worden op 21 december. De nieuwe wet gaat in zonder overgangstermijn. Derhalve zullen bedrijven vanaf 1 januari uitbreiding kunnen aanvragen waarvan wij de gevolgen niet kunnen overzien. Het kan voorkomen dat wij op basis van de nieuwe wet een vergunning moeten afgeven die ons slecht uitkomt, omdat ze in de toekomst een plan voor woningbouw of een ander onderdeel van de ontwikkeling van de stad, of in de dorpen – ik noem de dorpsomgevingsplannen –, kan doorkruisen. De wet biedt wel de mogelijkheid een aanhoudingsbesluit te nemen. Het betekent dat de raad kan bepalen dat aanvragen voor een nieuwe milieuvergunning maximaal een jaar worden aangehouden, totdat in kaart is gebracht hoe de situatie met de nieuwe normen zal worden. Wij verzoeken de raad nu zo'n aanhoudingsbesluit te nemen.

**De heer Jacobs:** Is dat aanhoudingsbesluit definitief, of kan er een ontsnappingsclausule worden ingebouwd als het zeker is dat er geen gevolgen aan zijn verbonden voor de omgeving?

**De voorzitter:** Alvorens de wethouder hierover het woord te geven, lijkt het me goed een korte leespauze in te lassen; de heer Beuvens heeft aangegeven daaraan behoefte te hebben en dat lijkt me logisch, want het komt nogal rauwelings op uw dak vallen. Ik schors de vergadering (22.41 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.47 uur). De heer Jacobs heeft inmiddels al een vraag gesteld aan de portefeuillehouder. Ik stel thans anderen in de gelegenheid eventueel vragen te stellen.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Van de portefeuillehouder wil ik graag weten welke gevolgen dit besluit kan hebben voor de aanwijzing van landbouwontwikkelingsgebieden. Door de provincie zijn in Weert drie zoekgebieden aangewezen waarbinnen eventueel een landbouwontwikkelingsgebied kan worden gecreëerd. Het komt mij voor dat wij de definitieve contouren voor zo'n landbouwontwikkelingsgebied pas kunnen vaststellen als wij de stanknormen hebben vastgesteld. Is dat een juiste conclusie?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het aanhoudingsbesluit geldt voor de hele gemeente en voor alle bedrijven, met één uitzondering: aanvragen van bedrijven waarop het stand still-principe van toepassing is kunnen wel behandeld worden. Het stand still-principe houdt in dat een bedrijf de inrichting verandert zonder dat er beestjes bij komen, zonder dat er een grotere uitstoot komt en zonder dat er beestjes korter bij het dichtstbij gelegen stankgevoelige object komen. De opheffing van het aanhoudingsbesluit geldt ook voor de hele gemeente. Het is niet mogelijk voor individuele aanvragen of een klein gebiedje een uitzondering te maken. Het is de bedoeling de termijn zo kort mogelijk te houden en de nieuwe situatie met de stankcirkels zo snel mogelijk in beeld te hebben. Alle gemeenten staan voor dezelfde vraag. Ze willen het allemaal snel en daardoor breken weer

gouden tijden aan voor adviesbureaus, maar ook die hebben maar een beperkte capaciteit. Gelukkig kunnen we een deel zelf doen, en dat zullen we ook doen, vooral op de kritieke punten, maar ik kan nu niet zeggen wanneer precies alles in kaart zal zijn gebracht.

Tot de heer Beuvens kan ik zeggen dat er geen directe relatie is met het aanwijzen van een landbouwontwikkelingsgebied. Een landbouwontwikkelingsgebied is de ruimte waarbinnen wij de vestiging van agrarische bedrijven willen toestaan. Een relatie is er wél met de plaats van de bedrijven in een landbouwontwikkelingsgebied en misschien ook met het aantal agrarische bedrijven daarin, omdat we in een landbouwontwikkelingsgebied, net als op alle andere plaatsen, moeten rekenen met de normen van de nieuwe wet, of met onze eigen, door de raad vastgestelde normen.

**De heer Beuvens:** We kunnen dus het gebied wel aanwijzen, maar nog niet de contouren vaststellen omdat we niet weten hoe groot de stankcirkels zullen worden?

**Wethouder Sijben:** De contouren van het gebied kunnen vastgesteld worden. Later wordt aan de hand van de gegevens over de aanvragen van de bedrijven die zich daar vestigen en de meting van afstanden tot de stankgevoelige objecten rond het landbouwontwikkelingsgebied, bepaald of en waar zich binnen dat gebied bedrijven kunnen vestigen. We gaan de contouren van het gebied niet aanpassen aan de stankregelgeving. Het is een ruimtelijke afweging waar het gebied wordt neergelegd. De invulling wordt mede bepaald door de stankregelgeving.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **37b. Vaststellen van het Integraal Waterplan Weert 2006-2011 en het Gemeentelijk Rioleringsplan 2007-2010 (06 12 213).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij realiseren ons de noodzaak van het plan en daarover zal ik het dan ook niet hebben. In de commissie EZ is echter een presentatie gegeven over het tarief dat in buurgemeenten wordt gehanteerd voor het rioolrecht en omdat er geen andere mogelijkheid is om daarmee iets te doen, willen wij deze gelegenheid aangrijpen om daarover een motie in te dienen. Tijdens de presentatie in de commissie merkte de betrokken ambtenaar op dat het ook voor hem een raadsel was hoe Roermond de tarieven zo laag kon houden. Wij willen dat graag uitgezocht hebben, vandaar de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 13 december 2006;  
overwegende dat:

- het rioolrecht in Weert in verhouding tot buurgemeenten relatief hoog is;
- dat in de commissie EZ is aangegeven dat dit bedrag bijvoorbeeld in Roermond meer dan de helft lager is;
- de raad onvoldoende inzicht heeft in de oorzaken hiervan;

draagt het college op:

- aan de raad inzichtelijk te maken wat de oorzaken zijn voor het relatief hoge rioolrecht in Weert;
- de uitkomsten voorjaar 2007 te bespreken in de commissie economische zaken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

**De heer Van Dooren:** De bijeenkomst waarop mevrouw Stokbroeks doelde heb ik ook bijgewoond en omdat ik zeker wil weten dat ik daar niet heb zitten slapen, wil ik mevrouw Stokbroeks het volgende vragen. De ambtenaar zei inderdaad dat het verschil met Roermond opvallend was, maar volgens mij heeft hij daaraan toegevoegd dat dat voor een gedeelte was toe te schrijven aan de materialen die in Roermond worden gebruikt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat zal ik niet betwisten; zoals u weet was onze fractie in de commissie door iemand anders vertegenwoordigd. Het gaat echter niet alleen om de gemeente Roermond; wij hebben ook naar andere gemeenten gekeken. Wij willen graag weten hoe dat komt en als blijkt dat het te danken is aan de inzet van andere materialen, waardoor voor onze gemeente geen winst te behalen is, is dat prima en blijft alles zoals het is. Misschien komen uit het onderzoek echter ook andere zaken tevoorschijn waaraan wij nog niet hebben gedacht en waarmee wij ons voordeel zouden kunnen doen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd geweldig, zeker in deze tijd, om een vergelijking te maken met Roermond. In dit geval gaat het met name om de vraag in hoeverre in Roermond een volledige kostentoe rekening heeft plaatsgevonden. In Weert gaan we uit van een kostendeckende benadering en dat is ook de juiste manier van werken. Wellicht is het een aardig onderwerp voor de commissie tot onderzoek van de jaarrekening om wat meer inzicht te krijgen in de kostentoe rekening en op basis daarvan ook in de bepaling van het rioolrecht. Zelf heb ik er ook nog wel vragen bij, zoals bijvoorbeeld over de kosten van straatreiniging die naar mijn mening op een wat geforceerde manier zijn verdisconteerd.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan een antwoord geven op de vraag van mevrouw Stokbroeks dat zij niet verwacht! De hoogte van de kosten wordt veroorzaakt door de investeringen die wij doen. Wij hebben het geld nodig voor de investeringen die wij doen in de riolering op langere termijn. Het is een gesloten financieringssysteem. Een vergelijking met andere gemeenten is daardoor eigenlijk niet interessant meer. Als we iets aan de kosten willen doen, zullen we ons op het investeringsprogramma moeten richten en de vraag moeten stellen of we nog wel willen investeren in de riolering en in het waterbeheer zoals in de plannen aangegeven.

Een andere financieringssystematiek zou mogelijk zijn, maar wat dat betreft moet ik erop wijzen dat we deze financieringssystematiek al minstens een jaar of tien hanteren en dat de raden in opeenvolgende perioden heel bewust gekozen hebben voor dit systeem, om de kosten van rioleringsvernieuwing en waterbeheer in de

toekomst niet uit de klauwen te laten lopen. Veel interessanter dan een vergelijking tussen de kosten van Weert en andere gemeente nú, zou een vergelijking zijn tussen de kosten van Weert en andere gemeenten over tien jaar. Wij hebben er al langer geleden voor gekozen snel te beginnen met de vernieuwing van riolering en daarvoor een financieringssysteem te hanteren dat de lasten over een heel lange periode grotendeels gelijk houdt. In de bijlagen van het rioleringsplan is een overzicht weergegeven van de kapitaallasten, waaruit blijkt dat we daarmee bijna op het hoogtepunt zitten en dat ze daarna terug gaan lopen. Het rioolrecht zal nog twee jaar stijgen met de indexering die jaren geleden is afgesproken, daarna hoeft er niet meer bij dan de jaarlijkse kostenstijging. We kunnen wel van alles gaan vergelijken en ik ben best bereid hier en daar wat cijfers op te halen, maar ze zijn van zeer beperkte waarde voor het beeld dat mevrouw Stokbroeks heeft bij de vraag.

**De heer M.C.M. Lempens:** Een jaar of vijftien geleden heb ik anderhalf jaar lang bij de gemeente Roermond mogen werken aan het rioleringsstelsel en toen had men daar een enorme inhaalslag te maken. Een 1 op 1-vergelijking is daarom nooit mogelijk en daarom vinden wij deze motie niet nodig.

**Wethouder Sijben:** Tenslotte wil ik nog opmerken dat dit een interessant onderwerp zou kunnen zijn voor de commissie tot onderzoek van de jaarrekening, zeker als daarbij de aspecten worden betrokken die de heer Heijmans heeft genoemd, t.w. de toerekening van andere kosten aan het rioolrecht, maar uiteraard heb ik niet te bepalen wat die commissie interessant moet vinden!

**De voorzitter:** Maar u zegt het zo enthousiast dat dit niet meer kan worden geneeerd!

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft uitgelegd hoe het budget opgebouwd is en wat er allemaal in zit, maar dat neemt niet weg dat wij ons nog steeds afvragen of alle toerekeningen wel terecht zijn en hoe dat zich verhoudt tot de praktijk in andere gemeenten. Het is daarom misschien goed de suggestie van de heer Heijmans te volgen en dit door de commissie tot onderzoek van de jaarrekening te laten uitzoeken. Wij trekken de motie nu in.

**De voorzitter:** Bij de wethouder meen ik al te hebben geproefd dat er animo bestaat voor een dergelijk onderzoek.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels elf uur, zodat ik u de vraag dien voor te leggen of we de agenda nog vandaag helemaal afhandelen. Daarna vindt nog een nazit plaats achter de schuifwanden, zodat dat wellicht extra kan motiveren om nu nog even door te pakken. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.



39. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Pluimveebedrijf Verbo B.V. inzake het project Vrouwenhof;**  
b. **verstrekken van een krediet van € 274.686,-- voor het verkleinen van de stankcirkel van onderhavig bedrijf ten behoeve van dit project (06 12 187).**

**De voorzitter:** Ik attendeer erop dat over dit agendapunt een nagekomen brief is verschenen van het college d.d. 12 december, die mede onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Na de commissievergadering zijn zelfs twee brieven over dit onderwerp verschenen. De eerste had betrekking op de overeenkomst. Ik neem aan dat de wethouder in zijn beantwoording is uitgegaan van artikel 40 van het Burgerlijk Wetboek nr. III en tot dezelfde conclusie is gekomen als Weert Lokaal.

Mijn tweede opmerking betreft de brief van 12 december. Het is mij niet geheel duidelijk wat daarin precies wordt bedoeld. Moeten wij eruit opmaken dat het krediet hetzelfde blijft, maar dat niet geïnvesteerd wordt in een luchtwasser, of dat met hetzelfde krediet nu alleen nog geïnvesteerd wordt in maatregelen voor een beperking van de stankcirkel?

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit onderwerp wil ik een relatie leggen met het aanhoudingsbesluit dat we zojuist hebben genomen. Binnen een jaar kunnen nu door de gemeente nieuwe normen worden vastgesteld, strengere normen of ruimere normen. Bij ons is de vraag gerezen of deze investering voor dit bedrijf nog wel nodig is als we de normen gaan veranderen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag heeft dezelfde strekking als die van de heer Beuvers. Daaraan wil ik nog de vraag toevoegen wat de gevolgen zijn voor het project-Vrouwenhof.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In antwoord op de vraag van de heer Van de Loo kan ik mededelen dat sprake is van investeringen in een luchtwasser, die het mogelijk maakt de stankcirkelproblematiek zodanig te beheersen dat in Vrouwenhof geheel volgens het programma woningbouw kan worden gerealiseerd.

Een goede vraag is of deze investering nog wel terecht is, gezien het aanhoudingsbesluit dat zojuist is genomen. Wij hebben ons dat vandaag ook afgevraagd en geprobeerd daarover volstreekte helderheid te verkrijgen, maar helaas lukt dat niet helemaal. Het college heeft de overeenkomst besproken en besloten deze voor bedenkingen en wensen aan de raad voor te leggen. Daarna zal de finale besluitvorming in het college plaatsvinden. Wethouder Sijben heeft zojuist al uitgelegd hoe wij op korte termijn verrast werden door de aanstaande wet. Aan de hand van de computermodellen die ons op 21 december worden aangereikt zullen wij in de laatste dagen van dit jaar nagaan of en zo ja in hoeverre dit invloed heeft op de cirkel van het bedrijf. Na de bedenkingen van de raad vanavond en met inachtne-

ming van die gegevens zal het college besluiten of de overeenkomst zo in stand kan blijven. De uitkomst van de toetsing op basis van de nieuwe wet zal uiteraard aan de raad worden voorgelegd.

Geïnformeerd is ook naar de gevolgen voor het plan-Vrouwenhof. Als de cirkel ten volle wordt genomen – ze kan eventueel ook gedeeltelijk terugvallen –, zijn er 24 woningen bij betrokken. Via de exploitatie van die gronden wordt een deel bekostigd van de infrastructuur die voor het hele uitbreidingsplan geldt.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer Verheggen:** Inclusief de bedenkingen, neem ik aan!

**De voorzitter:** Uiteraard inclusief het verhandelde, maar er wordt ook een krediet gevraagd en ik neem aan dat de wethouder daarover een besluit van de raad wenst.

**Wethouder Kirkels:** Zeker.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**40. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de prestatieafspraken tussen de gemeente Weert en Wonen Weert voor de periode 2006 tot en met 2009 (06 12 199).**

Wordt van de agenda afgevoerd.

**41. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (06 12 219).**

**a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 25 oktober 2006 inzake vragen aan het college over het invoeren van het DIFTAR-systeem in de gemeente Weert.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij realiseren ons dat wij nog even geduld moeten hebben totdat duidelijk is hoe een en ander gelopen is en kijken daar met spanning naar uit. Vooruit lopend daarop willen wij al wel proberen het college een kader mee te geven voor de herijking van het afvalinzamelsysteem. Daartoe diene de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 13 december 2006;  
overwegende dat:

- het college komend voorjaar tot een herijking van het afvalinzamelsysteem komt;
- bij deze herijking alle tot op heden gebruikte instrumenten en middelen worden getoetst;

- ook systemen van buiten de gemeente Weert op goede en slechte ervaringen worden bekeken;
- de herijking voor inwoners van Weert niet tot forse lastenverzwaring mag leiden;

draagt het college op:

- met een voorstel te komen waarbij, met uitzondering van de inflatiecorrectie, de herijking van het afvalinzamelsysteem voor de inwoners van Weert budgettair neutraal verloopt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De noodzaak van een onderzoek naar invoering van het diftarsysteem in Weert zien wij niet zo zitten. Ons inziens is niet gebleken dat de Weertenaar op dit moment ontevreden is over de wijze waarop de tariefdifferentiatie in Weert, gebaseerd op de omvang van het huishouden, in het verleden gestalte heeft gekregen. Wij kunnen ook niet bepaald ontevreden zijn over de wijze waarop de burgers in Weert meewerken aan de scheiding van de restfracties. Verder kent het diftarsysteem niet alleen voordelen, maar ook duidelijke nadelen. Zo zijn bijvoorbeeld de administratieve kosten en de kosten die verband houden met de inzamelingsmiddelen enz. van dien aard dat de totale inzamelkosten in ieder geval niet zullen worden verminderd. Tot slot is niet te verwachten dat het zal leiden tot een betere scheiding van het aangeboden afval. Er zal eerder meer zwerfvuil ontstaan en leentjebuur gespeeld worden.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Anders dan Weert heeft Roermond wel een keuze gemaakt voor diftar en daar kunnen we misschien nog iets van leren. In ieder geval blijkt uit rapporten van gemeenten die het systeem wel hantieren dat er zeer positieve milieueffecten uit voortvloeien. Mensen gaan veel bewuster om met verpakkingen en composteren in verhouding veel meer dan inwoners van gemeenten die een systeem hanteren als in Weert met de groene bak. Het is daarom best goed dat alles eens compleet in kaart te brengen. Niet alleen het financiële aspect is daarbij van belang, maar ook het milieuaspect, en dat willen wij in ieder geval zwaar mee laten wegen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In een vergadering van de commissie milieu had de heer Heijmans gevraagd of het diftarsysteem nog een keer aan de orde zou kunnen worden gesteld. Als ik voorzien had hoe D66 mijn antwoord daarop zou opvatten, zou ik anders gereageerd hebben. Ik heb toen gezegd dat wij nog opnieuw te spreken zullen komen over de inzameling en dat dan alle varianten nog een keer onder de loep zullen worden genomen. Kennelijk heeft D66 dat opgevat als een intentie om aan te koersen op invoering van dit systeem, maar dat is voorbarig. We krijgen nog te maken met de uitwerking van een verpakkingenconvenant en met de uitkomsten van een nieuwe aanbesteding voor de inzameling, en dat zal allemaal meegewogen moeten worden. Met de inzichten die er dan zijn kunnen we vervolgens een besluit nemen. Overigens heeft inmiddels een aanbesteding plaatsgevonden voor de verwerking van het huishoudelijk afval en het

resultaat daarvan is dat met ingang van 2009 per huishouden een structureel voordeel zal worden bereikt van €25,- ten opzichte van de huidige kosten.

In de motie van D66 wordt gepleit voor een herijking van het afvalinzamelsysteem die budgettair-neutraal uitpakt voor de burgers. Als het voor ieder gezin budgettair-neutraal zou moeten verlopen, zou het eigenlijk bij het huidige systeem moeten blijven. Het is zeker de bedoeling dat het systeem op het geheel niet duurder wordt, maar er kunnen overwegingen zijn, zoals de milieuoverwegingen waarover de heer Heijmans sprak, die kunnen leiden tot een verschuiving naar mensen die meer brengen ten gunste van mensen die minder brengen. Het is aan de raad om daarover te zijner tijd – eind 2007, begin 2008, schat ik in – een besluit te nemen

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming over de motie.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen niet in met deze motie. Het is sowieso niet duidelijk of het in totaliteit of per inwoner budgettair-neutraal zou moeten uitpakken, zoals de heer Sijben al zei.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Wij onderschrijven de woorden van de wethouder. Het is heel normaal dat alles eerst wordt bekeken voordat er kaders worden gesteld. De motie is dan ook wat prematuur.

**De heer Beuvs:** Wij kunnen ons bij de voorgaande sprekers aansluiten.

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat geldt ook voor ons.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en Kernpunt vóór verworpen.

**c. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt d.d. 13 november 2006 inzake vragen aan het college over de gereedkoming van de Actualisatienota voor Keent.**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling op 9 november jl. deelde wethouder Heuvelmans op mijn vraag ter zake mede dat de actualisatienota voor Keent in maart 2007 gereed zou zijn en aan de raad zou kunnen worden voorgelegd. In de najaarsnota echter, die de datum 27 oktober draagt, deelt het college mede dat deze nota in december 2006 gereed zou zijn, en die datum is naderhand niet gecorrigeerd. Voor mijn fractie is dat aanleiding geweest het college deze brief te doen toekomen met de vraag wanneer de nota nu gereed zal zijn: in december 2006 of in maart 2007. In het laatste geval wil ik graag weten waardoor de vertraging van drie maanden is ontstaan.

Na ontvangst van de antwoorden blijft nog steeds onduidelijkheid bestaan. De concept-actualisatienota komt kennelijk toch nog deze maand gereed en zal in januari eerst worden besproken met de externe partners, waaronder Wonen Weert. Daarmee wordt afgeweken van de normale procedure, waarin eerst de commissies worden geïnformeerd en zich een mening kunnen vormen. In de brief deelt het

college voorts mede dat medio oktober, toen de najaarsnota werd opgesteld, de definitieve procesafspraken die een samenhang kennen met het vraagstuk rond de pastorie toen nog niet met de externe partners waren gemaakt. Als gevolg hiervan rijzen bij ons thans de volgende aanvullende vragen. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de stand van zaken wat betreft dit project? Kunt u aangeven of de route die nu gevolgd wordt in het traject van overleg en informatie afwijkt van de normale gang van zaken? Ik bedoel hiermee het volgende. De concept-actualisatienota komt nog dit jaar gereed. Normaal gesproken zou ze dan eerst ter goedkeuring aan het college moeten worden voorgelegd. Wanneer zal dat nu gebeuren? Verder zal de nota nu niet in de commissie aan de orde worden gesteld, terwijl in de actualisatienota van 27 april 2004 toch duidelijk staat dat het voorontwerp eerst aan het college, dan aan de commissie en vervolgens aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. In afwijking daarvan wordt de nota nu eerst aan de externe partners aangeboden, zonder dat de commissie eraan te pas komt. Wanneer zal de commissie nu worden geïnformeerd?

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De tekstexegese van de heer Egging is voor ons weer een leermoment voor wat betreft de manier waarop zulke teksten gelezen kunnen worden. In onze antwoordbrief maken wij gewag van een concept-tekst en daarin zijn bijdragen verwerkt die door externe partners zijn aangeleverd. Het is dan ook logisch dat samen met die externe partners eerst wordt nagegaan of de geformuleerde tekst overeenkomt met hun bedoelingen. Aan de hand van dat overleg zal de definitieve tekst worden opgesteld, die vervolgens aan het college zal worden voorgelegd en daarna in de raadsacyclus van maart aan de orde komt. In maart zijn de raadscommissies nog niet afgeschaft, zodat ook de commissie zich hierover nog kan buigen. Intern zullen we ons nog beraden op de vraag of er ook nog een opiniërende raadsvergadering aan te pas moet komen. Wij hopen vóór januari met Wonen Weert een besluit te kunnen nemen over de vraag of we gezamenlijk iets gaan doen, of ieder afzonderlijk, en ook dat zal de raad worden medegedeeld.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer H. Litjens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 november 2006 inzake vragen aan het college over het herhaaldelijk uit de pers vernemen van wijzigingen van zaken waar een bestuursopdracht voor is vastgesteld, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de brief voor zich spreekt; ik wacht nu met belangstelling het antwoord af.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Uit de brief van Weert Lokaal citeer ik: *“Het komt de laatste tijd zeer regelmatig voor dat de raad wijzigingen van zaken waarvoor een bestuursopdracht is geformuleerd uit de pers moet vernemen. Naar de mening van de fractie van Weert Lokaal is dit niet de juiste gang van zaken en zou de bestuursopdracht in overleg met de raad aangepast dienen te worden aan de nieuwe inzichten alvorens men de pers opzoekt of openbare infor-*

*matieavonden over deze wijzigingen organiseert met betrokkenen.*” Verwezen wordt daarbij onder andere naar het Bisschoppelijk College en de KMS. Weert Lokaal kan die zienswijze hebben, en ze zal misschien op diverse plekken werken, maar niet in Weert. Voordat met de raad gesproken kan worden over wijzigingen van een bestuursopdracht, zal eerst een collegebesluit moeten worden genomen. Een collegebesluit is een openbaar besluit waarvan iedereen kennis kan nemen zo ongeveer acht weken voor de raadsvergadering. De pers neemt ook kennis van die collegebesluiten en kan daarover de andere dag iets in de krant schrijven; daarna volgen de commissie- en raadsacyclus. Het zal ons nooit lukken eerst met de raad over een besluit te spreken voordat het openbaar wordt. Hoewel de raad in besluitvormende zin het finale woord heeft, is hij niet de enige stakeholder in het hele proces. Er zijn ook externe partners en afhankelijk van het proces is het heel normaal dat vooroverleg wordt gevoerd met die partners als er belangen van derden in het geding zijn. Soms zijn er ook bevolkingsgroepen bij betrokken. Het gaat niet aan dat die partners via de pers moeten vernemen dat de raad heeft besloten een bestuursopdracht te wijzigen. Er liggen immers ook contractuele verplichtingen aan ten grondslag. Zo is met betrekking tot het Bisschoppelijk College een overeenkomst gesloten en die kan alleen worden gewijzigd als ook het Bisschoppelijke College het daarmee eens is. Het heeft alleen zin de raad gewijzigde bestuursopdrachten voor te leggen als de partner daarmee heeft ingestemd. In maart zal de raad een voorstel worden voorgelegd en op basis daarvan zal de bestuursopdracht in feite worden gewijzigd. Met de partners zijn nog geen afspraken gemaakt die bindend zijn, in die zin dat er nu iets anders zou moeten gebeuren. Wij hebben alleen gevraagd hoe zij over de locatie-St. Theunis denken en daar was men zeer positief over. Vervolgens leggen we dat aan de raad voor en als die er ook mee instemt, kan er een besluit worden genomen. De tweede vraag in de brief van Weert Lokaal – bent u met ons van mening dat de gewijzigde bestuursopdrachten in overleg met de raad aangepast dienen te worden? – kan ik dan ook geheel bevestigend beantwoorden. De derde vraag is dus helemaal niet aan de orde, want wij volgen die gedragslijn al, en de vierde vraag is hiermee overbodig geworden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ook nu weer – we zijn het de laatste tijd al een beetje gewend geraakt – worden allerlei argumenten aangevoerd om aan te geven waarom iets niet kan. Mijn fractie wil van de wethouder horen op welke manier hij meent wél aan de informatieplicht aan de raad – want daar hebben we het hier over – te kunnen voldoen. Mijn fractie is het zat keer op in de veronderstelling te leven dat u voortvarend bezig bent met het uitvoeren van een door deze raad gegeven bestuursopdracht, om dan plotsklaps uit de krant te moeten vernemen dat u iets ánders wilt. Op zichzelf hoeft dat niet verkeerd te zijn, maar er kan wel op een andere manier mee worden omgegaan. Ik noem een voorbeeld: veertien dagen geleden werden alle fractievoorzitters op vrijdagavond door de heer Sijben gebeld over een zeer delicate zaak, waarover de dag daarna in de krant zou worden bericht. Zo wordt het ons mogelijk gemaakt daarmee op een bepaalde manier om te gaan en daarmee wordt voldaan aan de informatieplicht. Voor mijn

part gebeurt zoiets onder embargo. Het kan in ieder geval wel. Voor ons is het niet leuk als we door de pers worden gebeld en dan moeten zeggen dat wij er niets van af weten. Zou u dat leuk vinden?

Wij nemen deze zaak hoog op. U behoort ons vooraf informatie te verstrekken. We snappen best dat er zaken kunnen zijn waarover niet in de openbaarheid informatie kan worden verstrekt aan de raad of de commissie, maar dat kan dan altijd in beslotenheid gebeuren. Ik weet dat er fracties zijn in deze raad die liever niet in beslotenheid willen vergaderen, maar op enig moment kan het nodig zijn om het algemeen belang, of het belang van personen, veilig te stellen. Hetzelfde geldt voor vragen die worden gesteld, of in commissieverband, of in de raad: die zult u op enig moment moeten beantwoorden, want u hebt een informatieplicht jegens de raad.

De fractie van Weert Lokaal zal het niet meer accepteren dat u om wat voor reden dan ook informatie achterhoudt, of niet verstrekt. Doet zoiets zich nog eens voor, dan zullen wij ons beraden op andere stappen en daarbij zullen wij een motie van wantrouwen niet uitsluiten. De fractie van Weert Lokaal beschouwt het niet actief verstrekken van informatie als een politieke doodzonde.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens merkte zojuist op dat er fracties zijn in deze raad die alles in het openbaar willen hebben, en daarmee doelde hij duidelijk op de SP. Dat is echter niet helemaal correct. Wij willen zoveel mogelijk in het openbaar vergaderen en met besloten vergaderingen zo zuinig mogelijk omgaan; dat is iets anders.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind dat de zaak door de heer Litjens nogal stevig wordt aangezet en daarin is hij bovendien weinig specifiek. Hij heeft weliswaar wat voorbeelden genoemd, maar dat zijn voorbeelden waarvan het heel logisch is dat daarmee iets wordt gedaan. Volgens mij heeft de wethouder gewoon voldaan aan de actieve en passieve informatieplicht die duidelijk zijn omschreven. Het is echter heel moeilijk af te kaderen wanneer welk onderwerp precies aan de raad moet worden voorgelegd. Om nu dan ineens met woorden als een 'motie van wantrouwen' aan te komen, vind ik wel erg ver gaan. Het is allemaal zo subjectief als het maar kan. De heer Litjens beoordeelt het met zijn bril, en dat mag, maar wij doen het met de onze en dat mag ook.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf ben ik het wel eens met de opvatting die van die kant van de tafel is aangedragen dat vooraf met partijen moet worden overlegd om na te gaan of men er samen uit kan komen, omdat het dan pas zin heeft ermee terug te komen. Dan is er echter al wel een concreet voorstel. Wij zouden het op prijs stellen wanneer wij in ieder geval in kennis zouden worden gesteld van de gesprekken die worden gevoerd, zodat we vooraf weten dat er iets staat te gebeuren. Een telefoontje of een mailtje vooraf is voldoende, zodat we het niet uit de krant hoeven te vernemen, of uit een persbericht op het moment dat een commissievergadering op het punt van beginnen staat. Overigens is ons in een eerdere commissievergadering over het Bisschoppelijk College me-

degedeeld dat wij in januari een voorstel tegemoet zouden kunnen zien, terwijl ik nu meen te hebben gehoord dat het maart zal worden. Is dat juist?

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dat Weert Lokaal de zaak erg zwaar aanzet. Intussen heb ik wel geleerd dat we niet alles moeten geloven wat in de krant staat en voorts herinner ik eraan dat we eerder eens hebben afgesproken dat we niet communiceren via de krant, maar dat we dat rechtstreeks doen. Als er belangrijke informatie is, vertrouwen wij erop dat die ook ons zal worden medegeedeeld. Zojuist is herinnerd aan de informatie die wij mochten ontvangen van de heer Sijben en die was inderdaad belangrijk genoeg om er op die manier mee om te gaan. Als er informatie is van die importantie die bij de heer Heuvelmans thuishoort, verwacht ik dat wij die te horen zullen krijgen, en dat weet ik trouwens wel zeker. De zware woorden van Weert Lokaal kunnen wij dan ook niet onderschrijven.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb mij er zeer aan gestoord dat wij informatie over de verplaatsing van Bisschoppelijk College uit de krant moesten vernemen, en dat heb ik ook in het presidium kenbaar gemaakt. Ik ben het dan ook eens met de strekking van de woorden van de heer Litjens, al wil ik het in dit verband niet over moties van wantrouwen hebben.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In januari kan een voorstel over het Bisschoppelijk College tegemoet worden gezien, laat ik daarmee beginnen. Wat in beslotenheid moet of kan, is bij mijn beste weten besproken en vastgesteld in het presidium. Als het anders moet, neem ik aan dat dat ook weer daar besproken wordt. Wij volgen in ieder geval die afspraken.

Dat wij ons rekenschap geven van onze informatieplicht is vanavond op tal van punten gebleken, en waar dat ook maar enigszins mogelijk is, gebeurt dat in het eerste gelid van informatie. Wij zijn voortvarend bezig, zoals in toenemende mate aan voorstellen kan worden afgemeten. Ik verbind dit nu even met de veronderstelling dat er sprake zou zijn van koerswijzigingen. Ik benadruk dat dat niet het geval is in relatie tot de bestuursopdrachten. De bestuursopdracht inzake KMS/Bisschoppelijk College is bij raadsbesluit van 16 december 2004 uitgevoerd. Een voorstel tot bespreking van de woonzorgcomplexen zal aan de raad worden voorgelegd, en daarbij gaat het specifiek om het wozoco Weert-Noord...

**De heer Litjens:** Maar dan is het al twee maanden later. De mensen in Hushoven weten al lang dat het wozoco in Hushoven komt. De raad is daarover niet vooraf geïnformeerd.

**Wethouder Kirkels:** Die informatie is letterlijk op hetzelfde moment aan de raad uitgegaan. Van alle mensen achter deze tafel en in dit huis is het vrijwel de eerste kopzorg om op het juiste moment, en zo vroeg als mogelijk, de raad en ook wijk- en dorpsraden te informeren. Ook de onderhavige 'move' past binnen de omschrijving van de bestuursopdracht. Met betrekking tot de bestuursopdracht voor de bufferzone is er reden voor zorgvuldigheid en nadere uitwerking, gezien ook



de waarde van de groenstructuur en andere waarden van het gebied. Wij geven ons dus zeer wel rekenschap van deze bestuursopdrachten.

Eindigen wil ik met het volgende citaat: *“Deze raad en het college zullen zichzelf geen dienst bewijzen wanneer zij zichzelf de speelruimte ontnemen die in het onderhandelingsproces juist noodzakelijk is. De kaders zijn hiermee een keurslijf geworden. De andere partners in het onderhandelingsproces komen hierdoor in een comfortabele positie, die hen altijd zicht geeft op resultaat, in welke vorm dan ook.”* Met dank aan de scribent: de heer Van Dooren.

**De heer Van Dooren:** Dat is mooi, maar het ging over heel wat anders!

**De voorzitter:** Nee, we gaan hierover niet in debat!

**De heer Van Dooren:** Maar als mijn naam genoemd wordt, word ik wakker!

**De voorzitter:** Dat is fijn, maar ik sluit nu de beraadslagingen over dit punt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**42. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 september tot en met 9 november 2006 (06 12 216).**

*a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*

*b. Besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 337, 338, 339, 342, 352, 353, 356, 358, 360, 363, 365, 366, 369, 370, 373, 374, 375, 376, 380, 381, 382, 383, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 392, 393, 396, 397 en 398.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**43. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (06 12 217).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 44. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2006;**
  - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2006;**
  - c. overzicht reserves en voorzieningen 2006;**
  - d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
  - e. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
  - f. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (06 12 218).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Met de sluiting van deze vergadering sluiten wij ook weer een kalenderjaar af met uw raad en daarom wil ik bij enkele zaken even stilstaan.

2006 was een jaar waarin veel is gebeurd. Het werd koud, ijsig koud, toen we afscheid moesten nemen van ons raadslid Theo Halfers, van Mieke, de echtgenote van ons raadslid Henk van de Loo en van Theo Kroon, partijvoorzitter van Weert Lokaal. Deze gebeurtenissen hebben ons diep geraakt.

Gelukkig hebben we ook warme momenten gekend, en dan doel ik niet op de hittegolf van afgelopen zomer. Er was vreugde vanwege de geboorte van Jan Lempens jr. en onlangs nog vanwege de geboorte van Renske en Luuk, dochter en zoon van Wendy Janssen-Camp, in de vorige raadsperiode raadslid namens de CDA-fractie. Ik mocht aan drie raadsleden een koninklijke onderscheiding uitreiken: aan mevrouw Sonnevile-Stassen van het CDA, aan de heer Berckmans van Weert Lokaal – de heer Berckmans ontving tevens de Penning van Verdiensten van de gemeente Weert – en aan de heer Van den Akker van de fractie Weert lokaal; zij allen werden benoemd tot Lid in de Oranje Nassau.

In maart vonden gemeenteraadsverkiezingen plaats, waardoor de politieke verhoudingen in Weert veranderden. We namen afscheid van elf raadsleden en verwelkomden 17 nieuwe. In november kregen we er een fractie bij, doordat de heer Egging besloot geen deel meer uit te maken van de CDA-fractie. Hij zette zijn raadslidmaatschap als zelfstandige fractie Kernpunt voort.

Er zijn ook Tweede-Kamerverkiezingen geweest en die leverden vanuit Weert, naast het zittende lid Frans Weekers, een tweede volksvertegenwoordiger op: de heer Lempens van de SP. Ik heb hem meteen daarna aan de lijn gehad en ik geloof dat hij ongelooflijk schrok van het feit dat hij Kamerlid was geworden, maar nu zal hij wel over die schrik heen zijn. We feliciteren hem hiermee nu reeds van harte. In de raadsvergadering van januari volgend jaar kom ik er uitgebreider op terug.

Ter lering ende vermaak voor het komende jaar wil ik u voorts nog enkele dingen meegeven. Bent u zich ervan bewust dat u almaar meer en meer vergadert, en dat terwijl een van de primaire doelstellingen van het dualisme nu juist is dat u meer ruimte krijgt voor uw volksvertegenwoordigende taak. Opmerkelijk genoeg neemt u die ruimte niet, althans onvoldoende, in mijn perceptie. Aan de vier bestaande raadscommissies hebt u een nieuwe, zogeheten opiniërende vergadering toegevoegd, en ook worden regelmatig informatie- en themabijeenkomsten georganiseerd. Als ik dat zo eens overzie op maandbasis, kan ik me nauwelijks voorstellen dat u naast uw baan overdag en uw vele vergaderingen in de avonden nog voldoende tijd over hebt om de wijken in te gaan voor het onderhouden van uw contacten met de burgers van Weert. Ik denk dat het allemaal efficiënter kan en adviseer u dan ook in 2007 eens goed naar uw vergaderstructuur en uw vergaderdiscipline te kijken. Waak voor detaillisme, het gaat om de hoofdlijnen, bekwaam u in de kunst van het weglaten.

Dit brengt me op het punt van de professionalisering. In het presidium gaat niet bepaald luid gejuich op wanneer de griffier u een cursusaanbod doet. Ik wil u toch wijzen op het belang ervan. Net zoals wij de kennis en vaardigheden van bestuurders en ambtenaren op een hoog niveau houden door een uitgebreid en actief scholingsaanbod, is het ook voor u als raadslid van groot belang niet alleen ontwikkelingen op inhoudelijk vlak te blijven volgen, maar ook aandacht te besteden

aan het verder ontwikkelen van vaardigheden die voor u als raadslid onontbeerlijk zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan debattechnieken en het doeltreffend formuleren van standpunten.

Op 1 januari 2007 gaat het Actieprogramma Lokaal Bestuur van start, een initiatief van het ministerie van BZK en de VNG. Dit ondersteuningsprogramma heeft een looptijd tot 2010 en behelst onder meer versterking van de professionaliteit van burgemeesters, wethouders, raadsleden, gemeentesecretarissen en griffiers. Pak deze geboden kans met beide handen aan. Er worden steeds hogere eisen aan u gesteld, in de eerste plaats door uw eigen inwoners. Voorkom dat zij zich van u vervreemden en voor hun belangenbehartiging bij andere instanties aankloppen, bijvoorbeeld bij de zogenaamde one-issuebewegingen, die effectief via de media de publieke opinie beïnvloeden. U, als hoogste orgaan van de gemeente, hebt het politieke primaat. Dit primaat is geen vanzelfsprekendheid, het moet worden verdiend, dag-in, dag-uit. Raakt u het primaat kwijt, wat ik rampzalig zou vinden, dan krijgt u dit niet meer terug. Uw monopoliepositie is weg, u hebt geduchte concurrentie in het politiek-publieke domein, en ook dat is niet in het belang van onze inwoners, al lijkt dat op het eerste gezicht misschien wel.

Geachte leden van de raad, dames en heren. Het is laat en ik rond af. Ik wens u bijzonder fijne feestdagen toe en zie u allen graag in een goede gezondheid en goed uitgerust terug in januari. Namens het college en de ambtelijke staf nodig ik u graag uit hiernaast nog even met elkaar een glaasje te drinken op het einde van het jaar.

#### **45. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.52 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter

Geachte gemeenteraad, college van B&W

Graag willen we een beroep doen op uw cultureel hart voor de stad Weert. En oproep voor de honderden leden die iedere week met veel liefde en plezier hun hobby uitoefenen en die daarmee tijdens uitvoeringen nog eens vele duizenden mee laten genieten.

Laat ik kort de ontstane situatie voor u schetsen, als deze nog niet bekend is:

1. De kosten gaan de pan uit rijzen, maar niemand (ook het Munttheater niet) weet waar het over gaat!
2. Planning en programmering. De lokale verenigingen zijn nog goed voor de afdankertjes, nadat de zgn. grote jongens aan de beurt zijn geweest. Ja met Weert Kermis is er nog wel plek in het theater of op die mooie zomerse zondag in Juli als de rest van Weert met vakantie is!
3. Het Munttheater doet geen gestand aan afgegeven opties voor lokale producties
4. Het Munttheater heeft een monopolypositie in Weert als het gaat om theaterpodia en steekt dat niet onder stoelen of banken.

Maar laat ik vooral met argumenten komen om te onderbouwen dat het aan de Gemeente is haar regulerende taak omtrent het theaterplatform in Weert op te pakken. Met de huidige Raad van Toezicht en Directie van het Munttheater is gebleken dat zij wars zijn van de lokale bijdrage in de theateruithuring. Men wil er niet eens over praten.

1. De kosten stijgen. Dat horen we iedere dag. Ons salarisstrookje is netjes door 2.2 gedeeld, maar de kosten voor “brood en spelen” zijn dat zeker niet. Wie kan zich voorstellen dat een jeugdkoor in Weert zich voor bijna Euro 5000 uit de naad moet werken om een voorstelling in het theater te houden. Dat krijg je met 1 Euro per maand van die kinderen nooit van z’n leven bij elkaar gespaard! Het Munttheater houdt ons voor dat er prijsstijgingen in het verschiet liggen, bovenop de al niet malse kosten. Maar hoe groot deze stijgingen zijn kan nog niemand aangeven. Hoezo professionalisering. Hoe kan een vereniging nu iets organiseren als ze niet weten wat de kosten zijn. Er is – ik zou bijna zeggen helaas – een voorbeeld, van de Rogstaekers. De altijd uitverkochte Boonte Aovundj-e, het “brood en spelen” van volkscultuur nummer 1 in Weert, zorgen echter niet alleen voor volle zalen. Voor de Rogstaekers is het ook een inkomstenbron om andere activiteiten, zoals de optocht, toch een paradepaardje van allure voor Weert, mogelijk te maken. Maar als er prijsstijgingen van 44% voor 2007 en 38% voor 2008 in het verschiet liggen, dan kunt u begrijpen dat heel amateur Weert de angst om het hart slaat. Maar niet alleen de Rogstaekers worden hiermee geconfronteerd. Dit is volgens eigen zeggen van het Munttheater te verwachten. Er wordt gezegd rekening te houden met een kostenstijging van 10% tot 20% voor 2007! Dat is geen inflatiecorrectie, dat is je reinste diefstal. En dan te bedenken dat volgens de begroting 2006 de huur van het pand niet geïndexeerd is en de overige kosten met 1,2%. Daarmee is het gedaan met de amateurvoorstellingen in Weert. Dat is voor de lokale verenigingen niet meer op te brengen. En helaas kunnen deze verenigingen zich geen financieel debacle veroorloven, zoals het Munttheater of enkele van de sportverenigingen met bovenregionale uitstraling!

Dan rijst de brandende vraag waarom dergelijke exorbitante prijsstijgingen doorgevoerd worden. In dagblad de Limburger rept de directie van malversaties, in “Podiumkunsten in Limburg”, onderzoek van Drs. H.J.L. Feijen oktober 2002 valt te lezen, “Wel valt op dat het Munttheater te Weert verhoudingsgewijs hoge personeelslasten heeft, die te maken hebben met verplichtingen uit het verleden...”, er wordt gesproken over een (nog) geheim rapport omtrent de jaarrekening 2005... Geachte raad, u kunt zich voorstellen dat de verenigingen in de sterke veronderstelling leven dat het financiële wanbeleid afgewenteld wordt over de ruggen van de verenigingen die al bijna decennia het theater draaiende hebben gehouden. Dat kan toch niet.

Geachte raad, u hebt in de begrotingsronde van vorige jaren en afgelopen jaar ingestemd met subsidiekortingen van 2,5% procent op de professionele instellingen, met als opdracht kosten te besparen of op andere wijze inkomsten te genereren om dit tekort te dekken. Maar dat kan en mag niet door het Munttheater aangegrepen worden om over de ruggen van de verenigingen inkomsten te genereren. Laat diegene die verantwoordelijk zijn voor het financieel (wan)beleid voor oplossingen zorgen, maar kom niet bij ons aankloppen. Wie heeft het Munttheater gefinancierd, en geherfinancierd voor de verbouwing? Uit welk laatste komen die gelden! Moet dat nu dan weer... Neen!

## 2. Planning en programmering

Het Munttheater (en daar verstaan wij onder zowel de Raad van Toezicht alsook de directie) hebben haar programmeringsbeleid gewijzigd! Dit betekend dat er van oktober tot en met mei het jaar daarop in eerste aanzet geen plaats is voor lokale voorstellingen. Dus geen kerstconcerten meer, geen Oranjeconcert, geen nieuwjaarsconcerten, geen korenfestivals, geen korenconcerten, geen toneel, geen muziektheatervoorstellingen, geen lustrumshows, geen dansshows, geen Rogstaekers operettes?, geen “Jan van der Croon” operette, , niets van dat alles meer... Verenigingen die al jaren op gezette tijden hun uitvoeringen brengen, soms meermaals per jaar staan domweg in de kou. Ja, beargumenteert het Munttheater, in Maart als de ‘grote jongens’ en de grote K gepland staan, dan zijn de overblijfselen voor lokaal Weert. Die ene verdwaalde avond door de week. Maar de weekenden zitten vol. Het Munttheater beargumenteert dat er van de 365 dagen, 100 dagen professioneel gepland worden, en dat de rest voor ons overblijft. Ja, als het Weert kermis is, of als de mussen van het dak vallen in de zomerzon, dan ja. En dan ook nog eens met alle verenigingen op een kluitje, want iedereen moet het met dezelfde dagen doen, waardoor er geen variatie in ‘uitvoerenden’ zal zijn. Op een theaterseizoen van 8 maanden, oftewel 32 weekenden, oftewel 224 dagen minus de Boonte Aovundj-e en de niet-programmeerbare dagen blijven er zo’n 100 dagen over voor cultureel Weert. Maar dan wel vooral door de week, en al zeker niet meerdere dagen aaneensluitend. Hoe kunnen dan producties gepland worden.

En verder, als er pas in Maart duidelijkheid is over de beschikbare dagen, dan is het al te laat om nog een productie neer te zetten waar de vereniging ook trots op kan zijn. Zo iets heeft tijd nodig (vaak langer dan een jaar). En daarom moet juist de datum als eerste bekend zijn! Van daaruit start de planning en de voorbereiding! Als het theater aan Maart vast blijft houden, dan is het dus gedaan met de amateurvoorstellingen in Weert. In het verleden was deze planning en het nemen van een optie op uitvoerende

data geen enkel probleem voor het Munttheater. Nu met een nieuwe directie ineens wel. Wie heeft deze directie van het Munttheater opdracht gegeven om op deze manier beleid te voeren?

### 3. Opties

Dan de gemaakte opties. Was het in het verleden zo dat verenigingen als eerste initiatief de datum vastlegde, om van daaruit de planning te maken. Dan kan dat niet meer. In het geval van het Wokmuziektheater, Vivace, Con Amore en Manoeuvre zijn de bestaande opties eenzijdig de nek omgedraaid. Uiteraard beargumenteerd, maar zonder te luisteren naar de verenigingen en zonder enige vorm van flexibiliteit.

### 4. De Monopoliepositie van het Munttheater

Het kan toch niet zo zijn, dat door de monopoliepositie van het Munttheater het hele sociaal-cultureel gebruik van het Munttheater aan de kant geschoven wordt. Bovenstaand zijn de gerezen problemen geschetst, maar als er geen reëel alternatief is, dan wordt, is en blijft het de taak van de Gemeente om regulerend op te treden. De Raad van Toezicht en Directie mogen niet op deze manier onbeschaamd gebruik maken van hun monopoliepositie.

Dames en heren van de raad, geacht college, met deze argumenten lijkt het ons overduidelijk dat de gemeente aan zet is om deze problematiek te beeindigen en wel hier en nu. U heeft daartoe de middelen, daartoe verwijzen we naar het subsidiecontract opgesteld tussen de Gemeente Weert en het Munttheater. Dit contract loopt over 18 dagen af!!! Nog 18 dagen. En in de geest van het huidige contract loopt het momenteel al spaak:

Art 1. lid 1 Het Munttheater VERPLICHT zich tot diensten aan ORGANISATIES UIT WEERT, met uitvoeringen met aandacht voor DE SPECIFIEKE WEERTER BELANGSTELLING, waarmee IEDEREEN IN AANRAKING KAN KOMEN, tegen een REDELIJKE HUURPRIJS, EVENTUEEL IN OVERLEG MET DE GEMEENTE TE BEPALEN

Art 3 Bijzondere voorwaarden, lid 3, laatste allinea:

“Als door onvoorziene omstandigheden gedurende de eerste 4 jaar na invoering van de nieuwe subsidiesystematiek nadelige consequenties bij de instelling opkomen, die niet binnen de beschikbare middelen opgevangen kunnen worden afgedekt, treedt de instelling in overleg met de gemeente, om te bezien op welke wijze de betreffende problematiek kan worden opgelost.”

Lid 5 van hetzelfde artikel:

Eenmaal per jaar vindt er SUBSIDIEOVERLEG plaats, waarbij een aantal zaken besproken worden, onder andere de TARIEFSTELLING.

En als u er dan nog niet uitkomt, dan is er artikel 4, dat de geschillen regelt:

“In die gevallen waarin deze overeenkomst niet voorziet streven partijen naar het bereiken van een oplossing naar redelijkheid.”

“Eventuele geschillen over de betekenis dan wel de uitvoering van dit contract worden via arbitrage beslecht. De arbitrage wordt verricht door een arbitragecommissie, die bestaat uit een door de gemeente aan te wijzen lid en een door de instelling aan te wijzen lid, die in overleg een onafhankelijk voorzitter aanwijzen. De arbitragecommissie kan zich desgewenst doen adviseren door externe deskundigen en doet binnen termijn van 30 dagen na instelling van de commissie een gemotiveerde en bindende uitspraak.”

Ergo, de gemeente heeft voldoende stuurmiddelen om de RvT en directie van het Munttheater ter verantwoording te roepen en regulerend op te treden. Waarbij we dan meteen de oproep doen dat de Gemeente in het nieuwe contract voor een betere waarborging van het theater als lokaal cultureel platform zorgt en Weert behoedt voor monopolistische gedragingen.

Namens de verzamelde culturele verenigingen

Frank Driessen, voorzitter Manoeuvre

Huub van den Brand, secretaris Stichting Weerter Operettes

Bart Nijs, bestuurslid Kerkelijke Harmonie St. Joseph 1880