

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 14 MAART 2007**

1. Opening	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 13 december 2006;	
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 13 december 2006;	
c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 januari 2007 en de voortzetting op 1 februari 2007;	
d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 januari 2007 en de voortzetting op 1 februari 2007.	4
5. Vaststellen van de agenda.	4
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2006 (07 03 038)	5
6A. a. Nemen van een voorbereidingsbesluit aan de Bergsheisteeg/Bocholverweg;	
b. niet bekrachtigen c.q. opheffen ter zake opgelegde geheimhouding (07 03 55).....	5
7. Beschikbaar stellen van een bedrag ad €20.605,- uit de reserve planschade Vrakker-West ten behoeve van planschadevergoedingen 2006 (07 03 034).	5
8. Besluiten tot voortzetting deelname aan de bestuursopdracht 'Coördinatie prostitutiebeleid' van de Regio NML (looptijd 2007-2010) (07 03 051).	5
9. Zie agendapunt 32B.	
10. Vaststellen van de Monumentenverordening 2007 (07 03 027).	5
11. Instemmen met het Programma Economische Structuurversterking en Promotie voor 2007 (07 03 043).	5
12. Beschikbaar stellen van een krediet ad €40.000,- ten behoeve van parkeerregulering rondom De Dries en Biest en het uitbreiden van het aantal betaalde parkeerplaatsen (07 03 036).	5
13. Kennisnemen van de 1e wijziging op de begroting 2007 van werkvoorzieningschap De Risse (07 03 033).	5
14. Beschikbaar stellen van een krediet van €35.000,- ten behoeve van aanpassingen aan het terrein voor kermisexploitanten aan de Eindhovenseweg (07 03 042).....	5
15. Beschikbaar stellen van een krediet van €25.000,- voor het gemeentelijke aandeel in de kosten van bodemonderzoek aan de Roeventerpeelweg en deze ten laste brengen van de voorziening Bodemsanering (07 03 024).	5
16. Vaststellen van de herverdeling van het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2005 tot en met 2009 (ISV-2) (07 03 031).	6
17. Vaststellen bestemmingsplan voormalig WML-terrein Graafschap Hornelaan (07 03 023).	6
18. Vaststellen bestemmingsplan Deken Sourenschool/Van Berloheem (07 03 022)	6
19. Toekennen van het verzoek van de heer C.M. Jacobs om een planschadevergoeding als gevolg van de uitbreiding van de kapsalon van de heer M. Arits, gevestigd op de Pastoor Greijmansstraat te Stramproy (07 03 028).....	6
20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Roeventerpeelweg 2-4 alsmede voor het kadastrale perceel sectie AB nr. 1785 gelegen aan de Galgebergweg (07 02 025).....	6
21. Van toepassing verklaren van de Gemeentelijke uitvoeringsregels VROM starterslening en de productspecificaties VROM starterslening op de Verordening Stimuleringsfonds Startersregeling gemeente Weert 2007 (07 03 029).....	6
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad €650.000,- voor het Definitief Archeologisch Onderzoek (opgraving) van fase 1 van het te ontwikkelen bedrijventerrein Kampershoek-Noord (07 03 030).	6
23. Deelnemen aan de Federatie Welstand (07 03 026).	6

24. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 325.000,- (exclusief BTW) voor sloop-, bodemsaneringswerkzaamheden en het bouwrijp maken van het terrein gelegen aan de Graafschap Hornelaan/Maaslandlaan (07 03 032)..... 6
25. Opnemen (eenmalig) van een bedrag ad €105.000,- uit de voorziening 'onderhoud gebouwen' voor nieuw te treffen maatregelen aan gemeentebouwen in het kader van veiligheid (07 03 040). 6
33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 03 050).
- b. Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans namens de fractie CDA d.d. 29 november 2006 inzake vragen aan het college over de problematiek rond de Stichting Charitas. 6
- c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 14 januari 2007 inzake vragen aan het college over het niet toestaan van anti-rampalen uit welstands-overwegingen. 6
- d. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 9 januari 2007 inzake vragen aan het college over wachtlijsten in de sociale werkvoorziening, in het bijzonder bij werkvoorzieningschap De Risse..... 6

Bespreekstukken

26. Aanwijzen van een Landbouw Ontwikkelings Gebied (LOG) Tungelroy-Noord en instemmen met beleidsregel voor de LOG's (07 03 037). 7
27. Beschikbaar stellen van een krediet ad €100.000,- voor de opstelling van een nieuw geurbeleid en strategische milieubeoordeling voorafgaand aan de opstelling van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied (07 03 053). 11
28. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit 2007 (07 03 035)..... 13
29. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 300.000,- ten behoeve van voorbereidende werkzaamheden voor een sporthal op sportpark St. Theunis (07 03 039). 29
30. Instemmen met de aanleg van een kunstgrasveld en beregeningsinstallatie op sportpark Laarderveld en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van €470.000,- (07 03 046). 31
31. Instemmen met het Marketing- en Communicatieplan in het kader van de intensivering van armoedebestrijding en het terugdringen van het 'niet gebruik' van inkomens-ondersteunende regelingen (07 03 044). 35
32. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de realisatie van de nieuwe gemeentewerf en milieustraat (07 03 041)..... 40
- 32A Vaststellen '2e partiële herziening bestemmingsplan buitengebied 1998 en artikel 30 WRO herziening bestemmingsplan buitengebied 1998, Trumpertweg 19/21 (07 03 054). 42
- 32B a. Instemmen met uitvoering van een renovatie van het 25-meterbad van zwembad De IJzeren Man;
- b. instemmen met de voorgestelde financiële dekking van de uitvoeringskosten en restant inkomstenderving ten laste van het restantkrediet "herstel perronvloeren Zwembad De IJzeren Man" en het restantkrediet "groot onderhoud 2002" (07 03 045). 42
- Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 8 maart 2007 inzake vragen aan het college over de ophanden zijnde tijdelijke sluiting van zwembad De IJzeren Man, met verzoek om mondelinge beantwoording. 42
33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 03 050).
- c. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt en de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 19 december 2006 inzake vragen aan het college over de problematiek inzake panden aan de Straevenweg en Kanaalstraat. 45
- e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 14 januari 2007 inzake vragen aan het college over het Kwaliteitshandvest van de Gemeente Weert. 47
- f. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 23 januari 2007 inzake vragen aan het college over het bouwen van scholen door derden. 48
- g. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 13 februari 2007 inzake herhaalde vragen aan het college over de activiteiten van Lemmers Foodgroup..... 48
- h. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 21 februari 2007 inzake vragen aan het college over een alternatieve route voor de N280, met verzoek om mondelinge beantwoording. 49

34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 5 januari tot en met 8 februari 2007 (07 03 047).	50
35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 03 048).	51
36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 03 049).	51
36A Motie van de PvdA-fractie inzake homohuwelijken.....	51
36B Motie van de SP inzake blowverbod.....	57
37. Sluiting.....	57

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, M. Cardinaal, F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, mevrouw J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer Altun en mevrouw F. Kadra.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Altun. Ik verwijs u hiervoor naar de schriftelijke verklaring van de VVD die op uw tafels is gedeponereerd. Tot nader order zal de heer Altun absent zijn in de raadsvergaderingen; ik meld dat bij deze en zal dat niet iedere keer opnieuw doen. Voorts is mevrouw Kadra verhinderd deze vergadering bij te wonen.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 13 december 2006;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 13 december 2006;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 januari 2007 en de voortzetting op 1 februari 2007;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 januari 2007 en de voortzetting op 1 februari 2007.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel u voor aan de agenda toe te voegen agendapunt 6A (het nemen van een voorbereidingsbesluit aan de Bergshei-steeg/Bocholterweg, alsmede en het in verband daarmee niet bekrachtigen, c.q. opheffen van de eerder ter zake opgelegde geheimhouding), agendapunt 32A (het vaststellen van de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied) en agendapunt 33.i (brief van mevrouw Jacobs-Verstappen van de fractie Weert Lokaal met vragen over de ophanden zijnde sluiting van het zwembad De IJzeren Man).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben wij een brief ontvangen verband houdend met agendapunt 9, eveneens handelend over het zwembad De IJzeren Man. Die aanvullende informatie is voor ons aanleiding u te verzoeken agendapunt 9 als bespreekstuk op te voeren. Wat ons betreft kan de brief onder agendapunt 33.i daarbij dan betrokken worden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen en stel voor dit onderwerp te agenderen als agendapunt 32B.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Naar aanleiding van agendapunt 11 is u een brief toegezonden van het college d.d. 12 maart 2007, waarin de toezeggingen zijn bevestigd die eerder in een commissievergadering zijn gedaan.

In de toelichting op het raadsvoorstel onder agendapunt 12 is een verkeerde ingangsdatum voor het parkeerbeleid aangegeven, namelijk 1 mei 2007; dit moet worden gewijzigd in 2 april 2007.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is voornemens een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag, betrekking hebbend op homohuwelijken in de gemeente Weert.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 36A.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De brief van de SP-fractie die is geagendeerd onder agendapunt 33.d. is tot onze volle tevredenheid beantwoord en kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan. Voorts zijn ook wij van plan

een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag, handelend over het instellen van het blowverbod.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 36B.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Onze brief onder agendapunt 33.c is naar voldoening beantwoord en kan dus naar de hamerstukken worden verwezen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Hetzelfde geldt wat ons betreft voor de brief onder agendapunt 33.b.

De voorzitter: Ik constateer dat de raad met deze voorstellen kan instemmen.

De agenda wordt hierna aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2006 (07 03 038).
- 6A. a. Nemen van een voorbereidingsbesluit aan de Bergsheisteeg/Bocholterweg;
b. niet bekrachtigen c.q. opheffen ter zake opgelegde geheimhouding (07 03 55).
7. Beschikbaar stellen van een bedrag ad € 20.605,-- uit de reserve planschade Vrakker-West ten behoeve van planschadevergoedingen 2006 (07 03 034).
8. Besluiten tot voortzetting deelname aan de bestuursopdracht 'Coördinatie prostitutiebeleid' van de Regio NML (looptijd 2007-2010) (07 03 051).
9. Zie agendapunt 32B.
10. Vaststellen van de Monumentenverordening 2007 (07 03 027).
11. Instemmen met het Programma Economische Structuurversterking en Promotie voor 2007 (07 03 043).
12. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 40.000,-- ten behoeve van parkeerregulering rondom De Dries en Biest en het uitbreiden van het aantal betaalde parkeerplaatsen (07 03 036).
13. Kennisnemen van de 1e wijziging op de begroting 2007 van werkvoorzieningschap De Risse (07 03 033).
14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 35.000,-- ten behoeve van aanpassingen aan het terrein voor kermisexploitanten aan de Eindhovenseweg (07 03 042).
15. Beschikbaar stellen van een krediet van € 25.000,-- voor het gemeentelijke aandeel in de kosten van bodemonderzoek aan de Roeventerpeelweg en deze ten laste brengen van de voorziening Bodemsanering (07 03 024).

16. Vaststellen van de herverdeling van het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2005 tot en met 2009 (ISV-2) (07 03 031).
17. Vaststellen bestemmingsplan voormalig WML-terrein Graafschap Hornelaan (07 03 023).
18. Vaststellen bestemmingsplan Deken Sourenschool/Van Berloheem (07 03 022)
19. Toekennen van het verzoek van de heer C.M. Jacobs om een planschadevergoeding als gevolg van de uitbreiding van de kapsalon van de heer M. Arits, gevestigd op de Pastoor Greijmansstraat te Stramproy (07 03 028).
20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het perceel Roeventerpeelweg 2-4 alsmede voor het kadastrale perceel sectie AB nr. 1785 gelegen aan de Galgebergweg (07 02 025).
21. Van toepassing verklaren van de Gemeentelijke uitvoeringsregels VROM starterslening en de productspecificaties VROM starterslening op de Verordening Stimuleringsfonds Startersregeling gemeente Weert 2007 (07 03 029).
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 650.000,-- voor het Definitief Archeologisch Onderzoek (opgraving) van fase 1 van het te ontwikkelen bedrijventerrein Kampershoek-Noord (07 03 030).
23. Deelnemen aan de Federatie Welstand (07 03 026).
24. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 325.000,-- (exclusief BTW) voor sloopbodemsaneringswerkzaamheden en het bouwrijp maken van het terrein gelegen aan de Graafschap Hornelaan/Maaslandlaan (07 03 032).
25. Opnemen (eenmalig) van een bedrag ad € 105.000,-- uit de voorziening 'onderhoud gebouwen' voor nieuw te treffen maatregelen aan gemeentegebouwen in het kader van veiligheid (07 03 040).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 03 050).
 - b. Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans namens de fractie CDA d.d. 29 november 2006 inzake vragen aan het college over de problematiek rond de Stichting Charitas.
 - c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 14 januari 2007 inzake vragen aan het college over het niet toestaan van anti-rampalen uit welstandsoverwegingen.
 - d. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 9 januari 2007 inzake vragen aan het college over wachtlijsten in de sociale werkvoorziening, in het bijzonder bij werkvoorzieningschap De Risse.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

26. Aanwijzen van een Landbouw Ontwikkelings Gebied (LOG) Tungelroy-Noord en instemmen met beleidsregel voor de LOG's (07 03 037).

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Het spanningsveld tussen natuur, landschap en milieu enerzijds en de belangen van de agrarische ondernemers, mensen die in de bio-industrie hun brood moeten verdienen, anderzijds begrijpen wij heel goed. Het aanwijzen van een landbouwontwikkelingsgebied lost een aantal knelpunten voor de bio-industrie op en leidt, als aan de voorschriften de hand wordt gehouden, niet tot een onaanvaardbare aantasting van natuur en milieu. Via een strategische milieubeoordeling worden ook de cumulatieve effecten van de nieuwe vestiging berekend, met de uitslag waarvan rekening wordt gehouden bij het verlenen van de vergunning. Dat was en is voor de fractie van de SP een cruciaal punt. Het geeft ons de geruststelling dat de effecten op het milieu niet onaanvaardbaar zullen zijn, ook niet in en rond het LOG. De effecten op het landschap zijn echter niet te verwaarlozen: een stuk open landschap zal helaas verdwijnen, al zal de visuele vervuiling via een erfbeplanting behoorlijk worden beperkt. Het is en blijft echter een minpunt voor deze oplossing.

Wat de verkeersveiligheid betreft, verzoeken wij u met nadruk om, als het ook maar enigszins kan, voor de aan- en afvoer van de dieren geen gebruik van de Castertweg te maken.

Bij de aanwijzing van dit LOG willen wij niet spreken over een win-win-situatie, maar liever over een aanvaardbaar compromis. Daarom zal de fractie van de SP dit voorstel steunen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het iets korter maken dan de vorige keer!

Vanuit de commissievergadering zijn nog twee vragen blijven liggen. Een van die vragen was van de fractie Weert Lokaal en had betrekking op de manier waarop de aanplant en de financiering daarvan geregeld zullen worden. Graag willen wij daarop vandaag alsnog antwoord hebben.

De heer Beuvens heeft zojuist verwezen naar een aantal scherpe kantjes die aan het LOG verbonden zijn. Met name betreft dit de landschappelijke inpassing van de gebouwen en de kleurstellingen, waarop de fractie Kernpunt in de commissie uitvoerig is ingegaan. Ondanks de brief die wij hierover hebben ontvangen, blijft ons dit enige zorgen baren. De fractie Weert Lokaal zal het op prijs stellen dat plannen eerst de commissie RO passeren voordat ze worden gerealiseerd.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij navraag gedaan naar de precieze betekenis van het begrip 'nieuwe vestiging'. Het is er de VVD-fractie namelijk in de allereerste plaats om te doen in landbouwontwikkelingsbieden bestaande bedrijven op de huidige locatie te kunnen helpen. De beantwoording in de commissie en de onderliggende stukken bevestigen gelukkig

onomstotelijk dat dat de bedoeling is en dat stemt ons tot tevredenheid. Tevreden zijn wij ook met alle moeite die is gedaan om zo goed mogelijk aan alle belangen tegemoet te komen. Er is veel energie in gestoken en daarom is een groot compliment op zijn plaats aan alle betrokkenen, de professionals en de vrijwilligers. Het moge duidelijk zijn dat het voorstel de volledige instemming van de VVD-fractie kan wegdragen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. D66 zit iets anders in deze zaak. Wij begrijpen dat het LOG in Tungelroy-Noord een aantal knelpunten voor bedrijven oplost en daarmee kunnen wij uiteraard instemmen. Het is echter onzeker hoe hiermee in de toekomst verder zal worden gegaan. Voorlopig hebben we deze locatie aangewezen, maar blijft het hierbij? Zal de locatie groeien als er meerdere aanvragen komen en hoe gaan we verder met de andere locaties die in het stuk zijn genoemd? D66 is van mening dat het bij dit ene LOG in Weert moet blijven en dat per bedrijf en per knelpunt naar een andere oplossing zal moeten worden gekeken. Wij zullen dit voorstel derhalve niet steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Door dit formeel te maken wordt er een bepaalde status aan gegeven; dat verdient de ondernemer en het is ook voor ons een stuk gemakkelijker. Met de heer Beuvens zijn wij het eens dat zo weinig mogelijk, en het liefst helemaal geen ontsluiting via de Castertweg dient plaats te vinden en dat in ieder geval een oplossing zal moeten worden geboden voor de verkeersveiligheid aldaar.

Het verheugt ons dat ook het SMB in het stuk aan de orde komt, waardoor ook voor dit gebied een stukje zekerheid wordt ingebouwd.

Over de andere gebieden, waarover mevrouw Stokbroeks sprak, is in de commissie uit en terna gediscussieerd en daarbij is gebleken dat het voorlopig tot dit gebied beperkt zal blijven.

Tenslotte maken ook wij graag een compliment aan allen die hierbij betrokken zijn geweest.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In de commissie zijn door alle fracties reeds complimenten uitgesproken, en terecht, want er ligt een gigantische hoeveelheid werk aan ten grondslag. Ook in de commissie is er de nodige tijd en aandacht aan besteed en dat is het onderwerp ook waard.

In de commissie heb ik uitgelegd dat ik niet met het voorstel akkoord kan gaan, omdat naar mijn mening de raad nu te weinig instrumenten overhoudt. Wij geven deze instrumenten uit handen, terwijl we tegelijkertijd – het volgende voorstel wijst daarop – instrumenten in handen krijgen om zelf sturend op te treden.

De realisatie beziende die is uitgevoerd door de maatschap Saes, wat een pilotproject zou moeten zijn, moet ik zeggen dat ik zeer teleurgesteld ben over het kleurenbeeld. Blijkens de opmerkingen die door de welstandscommissie zijn gemaakt, kan eigenlijk alles. De opgave is in feite heel eenvoudig: gebruik een kleur die aan te passen is in het landschap en gebruik geen contrasterende witte kleur, zoals die nu wel gehanteerd wordt. Zo wordt voldaan aan de voorwaarden die de raad al ja-

renlang heeft gesteld aan het LOG, aan de ruimtelijke inpassing, aan de vormgeving en kleurstelling van de gebouwen. Hou daar dan ook rekening mee in de eerste pilot! Het is teleurstellend dat dat niet is gebeurd. Als raad kunnen wij kaders stellen, maar de welstandscommissie hanteert haar eigen normen en waarden en wijkt daarvan af. Zo hebben we het niet met elkaar afgesproken en dat kan dan ook niet de bedoeling zijn.

In de vergadering die op 5 oktober samen met de gemeenteraad van Nederweert was belegd in Nederweert, heeft de juridisch adviseur van de gebiedscommissie ons uitgelegd dat het juridisch niet mogelijk is te verhinderen dat bedrijven van buiten Weert zich in het LOG gaan vestigen. Als wij een LOG vaststellen, kan dat ook een wervend karakter hebben.

In de commissie heb ik erkend dat het LOG een win-situatie oplevert voor twee bestaande bedrijven. Saes zit in de klem tegen een natuurgebied aan en de maatschap Koppen wil groeien en wenst een verplaatsing vanwege de situatie aan de Tungelroyse beek. Dat is prima, maar daar hoort het wat mijn fractie betreft ook bij te blijven. De CDA-fractie heeft laten weten dat het er wat haar betreft wel vier mogen worden. Wat is dan het probleem om die per geval te beoordelen en te toetsen aan de criteria die we gaan vaststellen?

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Aan dit besluit is heel veel studie en werk vooraf gegaan. Gaandeweg het proces zijn uiteenlopende standpunten, zelfs standpunten die op een bepaald moment onverzoenlijk leken, tot elkaar gekomen. Alle betrokkenen hebben daarin op een positieve manier een rol gespeeld, wat uiteindelijk dit resultaat heeft opgeleverd. Het is aan alle betrokkenen een compliment waard dat het zo gelopen is.

De heer Beuvens heeft naar mijn mening de beste karakteristiek gegeven van wat met dit landbouwontwikkelingsgebied wordt bereikt, namelijk een aanvaardbaar compromis. Een ideale situatie is het niet, maar gegeven de omstandigheden, de regelgeving en het landelijk beleid ter zake is het een aanvaardbaar compromis tussen de belangen van alle partijen, een compromis ook waardoor de natuur niet onaanvaardbaar wordt geschaad en dat de landbouw nieuwe kansen geeft. Het is heel goed mogelijk dat deze bedrijven door de nieuwste technieken die zij toepassen een voorbeeldfunctie zullen vervullen voor andere bedrijven die op bestaande plaatsen willen moderniseren en uitbreiden. Door deze bedrijven kan ook het imago van de intensieve veehouderij wat verbeteren. We moeten vaststellen dat de intensieve veehouderij een negatief imago heeft, maar wat wel eens wordt vergeten is dat in de afgelopen jaren wat betreft de belasting van het milieu en het dierenwelzijn al veel verbeterd is. Het zijn juist de nieuwe bedrijven die op dat gebied een voorloper zijn en zorgen voor een verdere verbetering. Ik hoop dat die bedrijven door de aanwijzing van het landbouwontwikkelingsgebied een voorbeeldfunctie kunnen hebben voor de rest van de agrarische sector in Weert.

Het is de bedoeling zo weinig mogelijk landbouwverkeer over de Castertweg te leiden, maar het is niet bij voorbaat uit te sluiten dat er een bedrijf zal komen dat zijn ontsluiting krijgt op de Castertweg. Het heeft te maken met de manier waarop nieuwe kavels voor die bedrijven tot stand komen. In de commissie heb ik al me-

degedeeld dat de Castertweg nog dit jaar aan beide kanten zal worden voorzien van een strook van grasbetonkeien, zodat de weg wat wordt verbreed en uitwijkmogelijkheden ontstaan.

De heer Van de Loo heeft aandacht gevraagd voor de landschappelijke inpassing. In de beleidsregels voor vestiging is de voorwaarde opgenomen dat bedrijven die zich vestigen behoren te zorgen voor die inpassing, vooral door aanplant van groen, gedeeltelijk rond de bedrijven, gedeeltelijk ook tussen de bedrijven, afhankelijk van de plaats waar de bouwblokken komen te liggen. Het is echter niet uitgesloten dat aan de randen wat stukken blijven liggen waar een afscherming zal moeten worden gemaakt. Het is ook niet uitgesloten dat aan die bedrijven de voorwaarde zal worden opgelegd te zorgen voor die afscheiding, maar er kunnen stukken overblijven die voor rekening van de gemeente komen, omdat het onze verantwoordelijkheid blijft het grotere geheel en de buitenkant netjes in te richten. Het welstandsaspect is voor de fractie Kernpunt reden tegen het voorstel te stemmen. De welstandscommissie is nog om een aanvullend advies gevraagd en daarin heeft zij gemotiveerd waarom een neutrale kleur, zoals de kleur van de stallen van Saes, ook geschikt kan zijn. De welstandscommissie laat open welke kleur het meest geschikt is – dat hangt af van de precieze situatie –, maar wil niet uitsluiten dat een neutrale kleur geschikt wordt bevonden. Naar mijn mening moeten college en raad zeer terughoudend zijn met een advies van de welstandscommissie en daar niet te snel overheen gaan. De welstandscommissie is er niet voor niets; ze bestaat uit mensen die niet alleen kijken naar de situatie nú, maar ook proberen te beoordelen hoe het er straks uit zal zien, als het bedrijf er een paar jaar staat en er groen omheen ligt. Past een donkergroene stal van die omvang wel zo goed in de omgeving? Laat de welstandscommissie daarover oordelen. Overigens zal in een aanvulling op de welstandsnota, die om een andere reden zal verschijnen, aan dit aspect nog wat aandacht worden besteed, zodat de raad nog wat meer sturing kan geven als hij tot de ontdekking zou komen dat dat nodig is.

D66 kan ik in antwoord op haar vragen mededelen dat deze locatie niet zal groeien. De grenzen staan vast en volgens de geldende beleidsregels zullen bedrijven die zich aanmelden daarin worden ingepast, als ze voldoen aan de voorwaarden. Andere locaties zijn op dit moment niet aan de orde. Als daaraan te zijner tijd behoefte bestaat, zal een nieuwe afweging moeten worden gemaakt, waarbij dan ook rekening kan worden gehouden met de ervaringen die met dit landbouwontwikkelingsgebied worden opgedaan.

De fractie Kernpunt heeft opgemerkt dat het niet mogelijk zal zijn bedrijven van buiten Weert te weren. Toch is dat zowel voor de LLTB als voor de omwonenden en voor ons wel de doelstelling. Medegedeeld is dat niet *gegarandeerd* kan worden dat bedrijven van buiten Weert geweerd kunnen worden, maar gegeven onze beleidsregels achten wij het zeer waarschijnlijk dat bedrijven van buiten Weert zich niet hier kunnen vestigen, met name als gevolg van de voorwaarde dat vestiging in het landbouwontwikkelingsgebied moet leiden tot een vermindering van de milieudruk in de gemeente Weert. Een bedrijf van buiten Weert kan daaraan niet voldoen.

Hiermede meen ik alle vragen te hebben beantwoord, voorzitter.

De heer Van de Loo: Nog geen antwoord heb ik gekregen op mijn vraag of de plannen die straks worden gemaakt ook aan de commissie RO zullen worden voorgelegd.

Wethouder Sijben: Door het aanwijzen van dit landbouwontwikkelingsgebied en het vaststellen van de beleidsregels geeft de raad een duidelijk en behoorlijk strak kader aan voor de toetsing. Als de commissie dat wenst, kan een plan altijd aan de commissie worden voorgelegd. Ik zeg er wel bij dat de toetsing slechts marginaal kan zijn, omdat de beleidsregels al een strak kader scheppen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Na de antwoorden op onze vragen, die beide bevestigend zijn, is Weert Lokaal door de bocht. Wij zullen het voorstel dus steunen. Het past ook ons iedereen die daaraan heeft meegewerkt, met name het platform en de actiegroep 'Stop het LOG', die het maximale hebben bereikt door mee te werken aan het plan en niet op de rem te gaan staan – heel goed bedacht – hiervoor een groot compliment te maken.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij het niet altijd eens zijn met de welstandscommissie, onderschrijven wij het pleidooi van de wethouder om niet te tornen aan de autonomie van dit gezelschap.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA kan instemmen met het plan. Er is uitvoerig gecommuniceerd, een breed draagvlak gecreëerd en een zorgvuldig traject doorlopen. Daarvoor kunnen wij alleen maar lof opbrengen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en Kernpunt geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

27. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000,- voor de opstelling van een nieuw geurbeleid en strategische milieubeoordeling voorafgaand aan de opstelling van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied (07 03 053).

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is blij met deze strategische milieubeoordeling, omdat die duidelijkheid kan verschaffen over datgene wat er is, kan en zou kunnen in Weert op het gebied van uitstoot van kwalijke stoffen. Wat dat betreft is het een heel goed plan, dat keurig parallel loopt aan de LOG's en datgene wat verder op ons pad komt als het om milieu gaat. Toch is het beschrevene ons niet altijd duidelijk. Het zou ons een lief ding waard zijn als we straks uit de beoordeling zouden kunnen opmaken wat de status is van het aantal dieren en hun emissie per 1-1-2007 – een nulmeting dus –, hoe het zou zijn als het beleid ongewijzigd zou worden voortgezet zónder de LOG's, hoe het zou zijn als het beleid ongewijzigd zou worden voortgezet inclusief de LOG's, hoe de veestapel in Weert naar verwachting zou kunnen groeien en hoe binnen een jaar of twee, drie de emissie van agrarische bedrijven in Weert gereduceerd kan worden tot ongeveer 80% van het niveau op 1-1-2007.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onderzoek dat zal worden uitgevoerd zal straks inzicht geven in alle cirkels van de agrarische bedrijven. Het is nu al mogelijk de uitstoot van alle bedrijven bij elkaar te tellen, want van alle bedrijven is een milieuvergunning voorhanden waarop de maximale uitstoot is vermeld. Veel moeilijker is het aan te geven hoe de situatie zal worden als het beleid ongewijzigd wordt voortgezet zonder LOG. Aan de hand van de uitkomsten van de strategische milieubeoordeling kan straks worden bepaald hoeveel milieuruimte er nog is, maar dat zal gedifferentieerd per gebied zijn, zodat hierop geen algemeen antwoord is te geven. Hetzelfde geldt voor de vraag hoe de situatie er per ongewijzigd beleid uit zal zien mét LOG.

Hoe groot de veestapel kan groeien heeft alles te maken met de vraag welke technieken de komende jaren nog te verwachten zijn die zorgen voor een vermindering van de emissie. Wat dat betreft is er de afgelopen jaren heel wat gebeurd: het aantal dieren kan groeien zonder dat de milieubelasting toeneemt. Sterker nog: de milieubelasting kan kleiner worden met toename van het aantal dieren.

In de vragen van de heer Van de Loo bespeur ik de wens om de belasting van de landbouw terug te brengen. Voor een groot deel gebeurt dat al door de invoering van nieuwe technieken, maar aan de andere kant moet dit niet te absoluut worden gesteld. Daarbij moet namelijk ook de vraag in acht worden genomen welke ontwikkeling we in de landbouw nog willen toestaan. Er moet ook voor worden gewaakt om selectief naar de landbouw te kijken. Het aantal auto's dat momenteel rondrijdt is veel groter dan tien jaar geleden en hoewel er allerlei maatregelen zijn genomen om de milieubelasting van auto's te verminderen, accepteren we een hogere belasting als gevolg van het feit dat er meer auto's rijden. Dat mag, maar dan moet die maatschappelijke afweging ook voor de landbouw kunnen worden gemaakt.

De heer Van de Loo: Die vergelijking gaat mijns inziens wat mank. Het aantal auto's hebben we namelijk niet in de hand, noch letterlijk, noch figuurlijk, maar met het aantal dieren kunnen we sturen.

De voorzitter: Het voorstel gaat ook niet over auto's; laat ons niet te wijldopig zijn!

Wethouder Sijben: Wat ik bedoel, is dat het uiteindelijk gaat om de vraag wat wij maatschappelijk vinden van een bepaalde sector. De milieubeoordeling kan inzicht bieden in de consequenties van een vermindering van de milieubelasting tot 80% van het niveau op 1 januari 2007, maar ook in de uitbreidingsmogelijkheden die er nog zijn met een vermindering van de milieubelasting en uitbreiding van het aantal dieren. Naar mijn mening moet het laatste niet bij voorbaat worden uitgesloten.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In hoofdlijnen zijn wij het wel met elkaar eens over het terugdringen van de milieubelasting en als deze studie daaraan een bijdrage kan leveren, zijn we daar erg blij mee, maar dat neemt niet weg dat er ook een doelstelling moet zijn om daadwerkelijk te gaan werken aan een

vermindering van de milieubelasting, wat ook mogelijk is via natuurlijk verloop, om het zo maar eens te zeggen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het natuurlijke verloop waarover de heer Van de Loo sprak doet zich in sterke mate in de landbouw voor; kijk maar naar het aantal bedrijven dat de afgelopen jaren gestopt is. Aan de andere kant zorgen relatief weinig bedrijven voor een schaalvergroting met nieuwe technieken, waardoor de belasting van het milieu in verhouding vermindert.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit 2007 (07 03 035).

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Het project 'Keent kiest kwaliteit' is een van de majeure projecten van de afgelopen tien jaar, ooit ingezet door gemeente, Wonen Weert en Punt Welzijn op dringend verzoek van de bewoners van Keent om de wijk niet te laten verloederen tot een probleemwijk of achterstandswijk. Zulke wijken kenden we niet in Weert en die kennen we gelukkig nog steeds niet. Een gebiedsgerichte problematiek is er overigens wel en die wordt door de PvdA-fractie ook niet vergeten, maar daarop komen we straks nog wel terug. Door alle partijen zijn hoge ambities geformuleerd en er zijn dikke nota's geschreven over hoe het was en hoe het zou worden. De bewoners waren toen nog het meest kritisch: eerst zien en dan geloven.

Nu, tien jaar later, ligt er geen dik rapport, maar een redelijke samenvatting van alle projecten in Keent in het kader van de keuze voor kwaliteit. De eerste vraag die daardoor bij ons opkomt is: wie kiest er nu en wie of wat is Keent? Keent is meer dan de aanduiding van een gebied in Weert, Keent heeft ziel en karakter, bestaat uit mensen die er wonen, werken, naar school gaan en verblijven, mensen die de openbare ruimte bevolken en kleur geven aan deze wijk. Wat hebben wij hen gemist tijdens de opiniërende vergadering op 15 februari jl.! Je zou verwachten dat, als er over je gesproken wordt, je ook de kans te baat neemt om erover mee te praten. Is hier sprake van gelatenheid, frustratie of onwetendheid? Communicatie was ooit een hoofdpunt van aandacht. Hoe toepasselijk was ook de naam van het informatiecentrum in Keent. Opvallend tijdens die bijeenkomst op 15 februari was ook de afwezigheid van de twee meest begane partners bij het project: Wonen Weert en Punt Welzijn. Gelukkig was wel de nog steeds begane directeur van de Dalschool aanwezig, die ons opnieuw confronteerde met zijn verhaal over de situatie van zijn school.

In de opiniërende vergadering heeft de PvdA-fractie enkele conclusies en standpunten naar voren gebracht. Wat nu ter besluitvorming voorligt is een voortgangsrapportage. Wat ontbreekt is een stuk chemie in dit geheel, anders geformuleerd: een visie. Er dient aandacht te zijn voor sociale woningbouw en de economie, het bedrijfsleven van Keent. Hopelijk kan de wethouder straks aangeven hoe daaraan vorm zal worden gegeven. Wat zijn de meetbare en zichtbare resultaten voor de burgers? Bereiken wij nu wat wij willen bereiken? Op de bewuste avond hebben

wij keurig antwoord gekregen van de wethouders, zelfs met enige passie, behalve op onze signaalvragen over de Serviliusstraat.

Omdat wij de partners tijdens de opiniërende vergadering misten, zijn we zelf naar Wonen Weert en Punt Welzijn toe gestapt, met de bedoeling antwoorden te vinden op de witte ruimten tussen al het geschrevene. Hoe keken zij tegen het geheel aan?

Wonen Weert onderschrijft het voorliggende rapport, zij het dat haar ambitie veel hoger was dan in dit rapport is weergegeven. Zij is het ermee eens dat er een gemis is aan chemie, aan cement. Verder sprak zij over het gebrek aan vertrouwen van deze raad in Wonen Weert, gebaseerd op het afketsen van het voorstel voor een wijkontwikkelingsmaatschappij, volgens Wonen Weert nog steeds een manier om dit soort projecten aan te pakken. Desalniettemin investeert zij de komende jaren nog ruim €60 miljoen in Keent. De conclusie die wij daar trokken was dat Wonen Weert moeite heeft met het regelregime vanuit het gemeentehuis en dat zij de regievoering van de gemeente te verkrampd vindt. Desondanks mag worden geconcludeerd dat de samenwerking op een lager niveau tussen Punt Welzijn, Wonen Weert en de gemeente goed is. Wonen Weert wil nadrukkelijk nog steeds partner zijn, maar partnership wordt gemist, en dat missen wij ook. De droom van Wonen Weert – en misschien ook wel onze droom – is het maken van een hart voor Keent op het Kerkplein. Daarbij wil zij nadrukkelijk betrokken, zo niet leidend zijn. In hoeverre herkent het college deze uitspraken en het gedachtegoed?

Wat Punt Welzijn betreft, heeft de PvdA-fractie al meerdere keren opgemerkt hoe moeilijk het is meetbare resultaten ‘smart’ te formuleren: hoe is welzijnswerk te definiëren en hoe is dat terug te vertalen in meetbare resultaten? In het gesprek met Punt Welzijn hebben wij daarnaar kritisch gevraagd en het blijkt dat het lastig is daarop antwoord te krijgen. Wij begrijpen dat het werken met mensen niet gemakkelijk ‘smart’ te formuleren is, maar dat is geen excuus om het niet te proberen. Er wordt een hoop geld in gestopt en we willen graag weten wat we voor dat geld terugkrijgen en of datgene wat we willen bereiken met de mensen in Keent tastbaar is. Wij stellen voor in het najaar, in september, een opiniërende raadsvergadering te beleggen, om daarin kaders aan te geven voor de inzet van Punt Welzijn in de komende jaren en voor het toetsen daarvan. Daarnaast ervaren wij overigens dat Punt Welzijn goed wordt ontvangen door de bewoners van Keent. Het uitstapje van een 50-tal allochtone vrouwen naar het provinciehuis bijvoorbeeld is als heel prettig ervaren.

Op het gebied van het onderwijs valt de frustratie op bij het schoolbestuur van Weert-Zuid, dat evenals de Dalschool naar de C2-locatie wil. Een school waarin het Montessori-onderwijs en het openbaar onderwijs samenkomen wordt beschouwd als de ondergang van het onderwijs in Weert-Zuid. De witte vlucht is dan niet tegen te houden. Van de wethouder willen wij graag weten of hierop alsnog sturing mogelijk is.

Over de Serviliusstraat rest ons maar één vraag: wat wilt u eigenlijk met die flats? Wat Wonen Weert wil is bekend: zij wil ze de komende 15 jaar laten staan. Het is duidelijk dat er een probleem is, maar is het nu zo moeilijk een probleem dat in kelders e.d. huist op te lossen? Wij betreuren het dat nu een blowverbod is inge-

steld. Het imago van deze kwetsbare wijk mag niet verder onder druk worden gezet, maar met het voornemen een blowverbod in te stellen wordt daarop weer wel de nadruk gelegd. Van de verantwoordelijk wethouder willen wij graag weten hoe hij daartegen aankijkt. Afhankelijk van zijn antwoord, zullen wij hierover in tweede termijn eventueel een motie indienen. Wij vinden een stigmatisering van de Serviliusstraat ongepast in het geheel.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In zijn betoog heeft de heer Marechal gewag gemaakt van een gesprek dat heeft plaatsgevonden met Wonen Weert. Daaruit concludeer ik dat de vraag die wij in de opiniërende raadsvergadering hebben gesteld of er al dan niet een parapluovereenkomst zal komen met Wonen Weert nu ook beantwoord is, namelijk dat die er niét zal komen en dat er realiseringsovereenkomsten zullen komen per project. De vraag is overigens wel met wélk Wonen Weert een gesprek heeft plaatsgevonden, want aan de andere kant kan ook worden gesteld dat de samenwerking op een wat lager niveau juist wat minder is dan gedacht waar het bijvoorbeeld betreft de kwestie van de pastorie en eventueel het bouwen van een aantal zorgwoningen en starterswoningen. In weinig verholen taal heeft Wonen Weert zelfs in het openbaar aangegeven dat zich daarbij een verschil van mening voordoet tussen het college en Wonen Weert. Hopelijk zal daarover in het verdere proces uitsluitel kunnen worden verkregen, want het is bijzonder vervelend dat in het openbaar twee zulke tegengestelde meningen worden geuit, zonder dat de raad op de hoogte is van de kwintessens ervan.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In de opiniërende raadsvergadering is al uitvoerig over dit rapport gesproken en daarom zal ik mij vandaag beperken tot enkele van de volgens de SP belangrijkste zaken.

Uit een door de SP in 2006 onder de bewoners van Keent gehouden enquête kwam naar voren dat een aantal mensen zeer positief was over de verbeteringen in onder andere de Tijdigstraat en in z'n algemeenheid over het project 'Keent kiest kwaliteit'. Toch werden ook een aantal problemen genoemd, waarvan de belangrijkste waren: de overlast die veroorzaakt wordt door enkele bewoners van de Serviliusstraat, de overlast, vooral 's nachts, op het Kerkplein, de verkeersveiligheid in diverse straten die te wensen overlaat, het beleid van woningtoewijzing, waarbij een betere spreiding van autochtonen en allochtonen over de wijk werd bepleit. De inwoners constateren dat delen van hun wijk verpauperen, ze vinden ook dat er te weinig (speel)ruimte is voor de jeugd vanaf 12 jaar en er is kritiek op de voorgestelde plaats voor de nieuwe brede school. Het laatste is inmiddels een gepasseerd station, maar op de andere zaken wil de SP graag de aandacht van het college vestigen: zaken en problemen die de mensen in Keent graag opgelost willen zien.

Tenslotte wijzen wij erop dat, wanneer de laatste steen is gelegd, de laatste boom en struik geplant en het lint voor de toegang van Keent feestelijk doorgeknipt, het project 'Keent kiest kwaliteit' nog niet is afgerond. Het werk van Punt Welzijn zal in Keent nog lange tijd moeten doorgaan en het terugdringen van drugsgebruik en -handel zal continu aandacht behoeven. Kortom, ook na het doorknippen van het

lint zal er nog het een en ander moeten gebeuren voordat we definitief kunnen zeggen: Keent heeft kwaliteit.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is in de opiniërende raadsvergadering ruim aan bod gekomen en wij zullen ons dan ook beperken tot het volgende. In de opiniërende raadsvergadering is toegezegd dat de Kerkstraat zal worden opgenomen als beschermd stads- en dorpsgezicht. In deze officiële raadsvergadering willen wij dat graag nog eens bevestigd hebben.

Net zoals de PvdA-fractie missen wij in het stuk een totaalvisie. Het biedt ons inziens onvoldoende garanties dat een aantal belangrijke pijlers van het project in de toekomst echt van de grond zullen komen. Onder andere doel ik daarbij op het hart voor Keent dat bij het Kerkplein zou moeten komen. Gezien alle ontwikkelingen, en nu de tijdelijke aanpassing van het gebouw, vragen wij ons af in hoeverre hier ooit nog een brede variant van een wijkgebouw zal komen. Verder wordt de brede school beetje bij beetje uitgekleeft. De vraag of alle partners nog steeds meedoen staat nog open en ook hier zien wij een van de pijlers verdwijnen. Wat dat betreft maken wij ons zorgen over de toekomst van het project. Er zijn wel losse deelprojecten die goed verlopen, maar bij een aantal belangrijke zaken hebben wij onze twijfels. Het nu voorliggende stuk biedt ons inziens onvoldoende garantie dat die zaken daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd op de manier die wij in eerste instantie voor ogen hadden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Met inachtneming van de opmerkingen en vragen die wij in de opiniërende raadsvergadering naar voren hebben gebracht en de antwoorden die daarop zijn gegeven, kunnen wij het voor een heel groot deel met deze actualisatienota eens zijn. Het is goed dat een aantal zaken wordt aangepakt. Op twee heel belangrijke punten echter kunnen wij het niet met deze nota eens zijn.

In de eerste plaats betreft dat de brede school. Zeven lokalen doen geen recht aan het plan 'Keent kiest kwaliteit', ook al zijn er een gymzaal en een peuterspeelzaal bij. De brede school zou een speerpunt worden en met zeven lokalen wordt daaraan geen recht gedaan.

Zeer grote moeite hebben wij voorts met het loslaten van de samenhangende aanpak aan het Kerkplein en daarmee de duurzame aanpak, met uitstraling op haar omgeving, en het hart van Keent.

Een aantal jaren geleden hebben wij ons verdiept in 'Keent kiest kwaliteit'. Wij waren toen getroffen door de visie, de gedrevenheid en de samenhang van het plan, waarbij communicatie heel hoog in het vaandel stond. In 2002 kwamen er grote wijzigingen van de plannen en de communicatie was plat: de wijkraad stapte op en het vertrouwen in de plannen was eveneens weg. Uit overtuiging heeft Weert Lokaal toen een pleidooi gehouden om de glans van 'Keent kiest kwaliteit', maar ook ons eigen vertrouwen in het plan, zowel binnen als buiten dit huis, opnieuw op te poetsen. De communicatie is vervolgens opnieuw opgestart, ondersteund door nagenoeg alle partijen in de raad. Ook Weert Lokaal heeft zich daarvoor zeer sterk gemaakt.

Terug naar de actualisatienota. De heer Marechal vroeg zich zojuist af waarom tijdens de opiniërende raadsvergadering niemand uit Keent op de publieke tribune zat. Zo vreemd is dat echter niet. Om te beginnen wisten de meeste mensen van Keent niet wat er besproken werd en de wijkraad had geen boodschap meer. Iedereen heeft de hartenkreet van de wijkraad in de brief van 31 mei 2006 kunnen lezen. Waarom zou men dan nog een keer iets moeten komen vertellen als er niets verandert? In de opiniërende raadsvergadering is opgemerkt dat de wijkraad buiten beeld was en niet meer namens de bewoners wilde reageren. Zou dat misschien komen doordat niet met wijzigingen op de brief van de wijkraad is gereageerd, zodat men in feite geen reden meer had om te komen?

Iedereen wilde destijds een goede communicatie in Keent. Dat was hard nodig, want die communicatie lag in 2002 plat. Tijdens de behandeling van de begroting 2003 werden daarover behartigenswaardige woorden gesproken. De PvdA riep op te luisteren naar de mensen: hun wensen moesten beslissend zijn en de burgers moesten meer mogelijkheden krijgen om invloed uit te oefenen. Het CDA merkte op dat gemeente en Balans door hun aanpak, overtuigingskracht én communicatie vertrouwen dienden te wekken en betrokkenheid bevorderen. De SP maakte zich zoals altijd sterk voor het betrekken van de mensen. Toenmalig fractievoorzitter Heuvelmans pleitte zelfs voor hoorzittingen over 'Keent kiest kwaliteit', en die zijn georganiseerd ook. Nu zich weer aanzienlijke planwijzigingen aandienen, wil Weert Lokaal graag antwoord van de afzonderlijke fracties op de volgende vraag: wat is er nu op tegen om voorafgaand aan de vaststelling van deze actualisatie de mening van de inwoners van Keent te peilen, zodat zij betrokken worden en kunnen participeren in het plan dat nu, met wijzigingen en al, voorligt? Ik daag de raad uit hierop een antwoord te geven.

De heer Meulen: Dat kunt u nu al krijgen, als u wilt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, doet u dat maar als u aan de beurt bent.

De voorzitter: Ik wil dat graag regisseren!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Afhankelijk van de antwoorden zullen wij in tweede termijn een motie indienen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Meulen, die al staat te popelen!

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn met de fractie de wijk in geweest en daarbij hebben wij gemerkt dat er een gat is tussen het rapport en de beleving in de wijk. Vermoedelijk heeft dat alles te maken met communicatie. In de cursus 'interculturele communicatie' hebben we geleerd dat mensen eerst uit het huis moeten worden gehaald om samen iets te gaan doen. Het lijkt me echter te hoog gegrepen om te verwachten dat het iets zal opleveren wanneer we nog eens de wijk ingaan om de mensen te laten aangeven wat ze willen. Zonder de mensen tekort te willen doen, geloof ik niet dat er veel zullen zijn die zich over dit lijvige stuk een mening hebben gevormd. Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers en

behoren de wijk in te gaan en de gevoelens in de wijk te peilen, dat hebben we ook gedaan en ik zal straks vertellen wat dat heeft opgeleverd, maar uiteindelijk moeten we hiér zeggen hoe wij er als volksvertegenwoordiger over denken. Natuurlijk nemen we iedereen serieus, in dit plan is ook de WEA-systematiek beschreven om mensen zoveel mogelijk te laten participeren, maar gisteren heb ik het er nog met de heer Horsmans over gehad hoe weerbarstig het is om mensen te benaderen, zelfs één op één, om ergens aan deel te nemen. We moeten echter wel doorgaan...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De cursus 'interculturele communicatie' heb ik inderdaad gevolgd; we zijn er samen geweest....

De heer Meulen: Ja, dat was best gezellig!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Precies. U had het over de WEA-methodiek en daarmee impliceert u in feite dat de hele wijk Keent uit allochtonen bestaat, althans mensen die niet de autochtone cultuur aanhangen. Een heel groot percentage van Keent is echter autochtoon en hoeft niet uit het huis gehaald te worden als ze ergens in geloven.

De heer Meulen: De WEA-systematiek geldt voor iedereen en heeft niets met cultuur te maken. Wat ik betoog, is dat wij als volksvertegenwoordigers een mening behoren te geven over dit lijvige stuk. Het is niet iets nieuws, het is een actualisatierapport. Al in 1999 waren er de eerste ideeën over Keent.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar wel met wezenlijke verschillen!

De voorzitter: Als u zich nu beiden inschrijft voor de vervolgcursus, komt het helemaal goed! De heer Meulen vervolgde zijn betoog.

De heer Meulen: De mening van de mens was: het duurt lang, er is niets te doen in Keent, er moet verjonging plaatsvinden en het is zeer weerbarstig om mensen te betrekken bij wat dan ook. Als je dan nagaat of daarmee iets wordt gedaan in de actualisatienota, kom je bij bestudering tot de conclusie dat daarin wel degelijk zaken goed opgepakt worden. Het komt nu vooral aan op een goede communicatie om de mensen duidelijk te maken wat er gaat gebeuren. Het zal bijvoorbeeld nog jaren duren voordat de Sutjensstraat Zuid en Noord tot ontwikkeling komen. Mensen snappen dat niet: hier is wat leeg, daar is wat leeg. Het is natuurlijk niet de bedoeling om iedere week huis aan huis een foldertje in de bus te gooien, maar we zullen wel actief moeten blijven communiceren. Het blijven altijd meningen van mensen, maar als we de wijk serieus nemen, zullen we stevig moeten inzetten op communicatie.

Met de opmerking dat er niets te doen is in de wijk, wordt bedoeld dat het saai is. Het kloppend hart ontbreekt, zoals eerder ook al is gezegd. De wethouder heeft toegezegd dat hij zich stimulerend en voorwaardenscheppend zal inzetten voor het Kerkplein, zodat er ook iets aan dat kloppend hart kan worden gedaan.

De verjonging waarvoor werd gepleit is ook terug te vinden in de actualisatienota, waar een keuze wordt gemaakt om niet te gaan slopen, maar huurwoningen te verkopen, waardoor ook iets gedaan wordt aan een betere verhouding tussen huur- en koopwoningen. Het is geen hallelujaverhaal dat ik hier houd, maar ik geloof wel dat de elementen die door de mensen zijn aangedragen hierin tot uitdrukking komen.

Over de kwaliteit van de openbare ruimte zijn in het rapport ook een aantal zaken geregeld. Het enige wat daaraan nog ontbreekt is een stukje dekking. Kwaliteit van de openbare ruimte is belangrijk, maar wij vinden toch – u kent het CDA als het om financiën gaat: wij zijn daarop altijd kritisch – dat in dat opzicht in de begroting 2008 een integrale afweging moet worden gemaakt. Verder is het een opgave om het gat dat er is voor de ontwikkeling van de Sutjensstraatgebieden te dichten.

Bij de opmerking die is gemaakt over het stigmatiseren van de Serviliusstraat kan ik me aansluiten. Door er op die manier aandacht aan te schenken, wordt het ook een achterstandswijk; daarmee moeten we een beetje oppassen. Wat de flats in de Serviliusstraat betreft, steunen wij Wonen Weert: ze moeten er gewoon nog 15 jaar blijven staan. Doordat aan de achterzijde, in de Van Halenstraat, honderd procent meedoet, krijgen we echt weer een upgrading van het gebied en dat is heel positief.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op de vraag van mevrouw Jacobs. Ik ben er een warm voorstander van om vóór de vaststelling van dit actualisatierapport door de raad een informatiebijeenkomst voor de inwoners van Keent te organiseren. Bij de structuur van wijk- en dorpsraden hebben we ook afgesproken dat er tijdig overleg zal worden gevoerd; ze zijn een geaccepteerde advies- en gesprekspartner van de gemeente en daarover hoeven we dus niet van mening te verschillen.

In mijn reactie op het rapport beperk ik mij tot het Kerkplein. Eerder is er een speciale raadsvergadering aan gewijd en daarom hoef ik er nu niet al te uitvoerig meer op in te gaan. De brede school dreigt steeds smaller te worden. Ik deel de zorg van mevrouw Jacobs in dat opzicht. Bij de vaststelling zullen, naar ik aanneem, dit soort elementen worden meegenomen. In de opiniërende raadsvergadering heb ik gerefereerd aan het rapport van Pouderoyen en aan het rapport van de PvdA 'Geef Keent zijn kwaliteit', waarin geconstateerd wordt dat het Kerkplein een rommelige indruk maakt. De winkel- en horecavoorzieningen kennen een ietwat verwaarloosd karakter, waardoor het totale beeld niet goed is. Zo komt het functioneren als centrum, als hart van Keent, zoals mevrouw Jacobs het noemde, in het gedrang. Bij het werken aan de kwaliteit van Keent zou daarop een visie losgelaten kunnen worden en in die visie zou de pastorie kunnen worden meegenomen. In het kader van die kwaliteitsslag zou een zodanige bebouwing gerealiseerd moeten worden dat het plein in een carrévorm een echt plein wordt. Op deze manier komt dat niet van de grond en dat is jammer. Er moet een duurzaam besluit worden genomen, gericht op de toekomst, waarbij kwaliteit voorop staat en daaraan moet nu gewerkt worden. Die trein komt maar één keer voorbij en daar-

om moet nu met Wonen Weert over een totale invulling van het plein worden gesproken. Ik pleit voor een visie voor het Kerkplein en voor gebouwen aan het Kerkplein. Zo zijn we echt bezig met een kwaliteitsslag voor dit deel van Keent.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe heb ik mijn fractie niet kunnen betrappen op naïviteit, maar toch hadden wij vanavond een andere benadering verwacht van dit onderwerp. Wij hadden eigenlijk een wat meer positieve insteek willen kiezen, maar die zin is onderhand over. De problemen zijn naar onze mening al aardig uitgepeurd in de opiniërende raadsvergadering. Wij wachten nu maar gewoon het antwoord af op de vele vragen die gesteld zijn. Dat neemt niet weg dat er ook voor ons nog onderdelen zijn waarbij wij vraagtekens plaatsen. Zo baart ook ons de Sutjensstraat zorgen. Ook wij willen er graag het een en ander over horen. In het beginstadium hebben wij daarover overigens al geluiden laten horen, met name rond het Kerkplein.

De heer Marechal heeft het eerder gehad over de belangstelling voor de opiniërende raadsvergadering. Er waren inderdaad veel afwezigen, maar waarschijnlijk hadden al die mensen wel in de gaten dat het vandaag zou worden overgedaan. Bovendien wordt het ook via de radio uitgezonden, dus waarom zou je dan komen?

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Tien jaar discussie in dit huis, met alle verdeeldheid, heeft een aantal merries en hengsten opgeleverd wat betreft 'Keent kiest kwaliteit' die op de paardenmarkt van a.s. zaterdag niet zouden misstaan...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: En stokpaardjes!

De heer Heijmans: Zaterdag is er kwaliteit, topkwaliteit!

Wethouder Heuvelmans: Topkwaliteit is ook gecreëerd in de discussie die hier is gevoerd. De vraag is nu of we van burgers mogen verwachten dat ze vandaag, nu voor de zoveelste keer over 'Keent kiest kwaliteit' wordt gesproken – lees er alle betogen maar op na, waarin enthousiasme doorklonk, vertrouwen en de wil om er echt tegenaan te gaan –, weer aanwezig zijn. Is het eigenlijk wel zo vreemd dat men nu wegblijft? De raadzaal zat de vorige keren met name bomvol als men het oneens wat met wat hier ter besluitvorming voorlag; dat is ook de realiteit.

Het project 'Keent kiest kwaliteit' op de rit zetten zal stap voor stap moeten gaan en het winnen van vertrouwen eveneens. Dat vertrouwen winnen we niet door de plannen in hun volle breedte nog eens te gaan bediscussiëren, om vervolgens in de raad andere beslissingen te nemen, maar wel door per project – want daarmee raak je de mensen het meest van nabij – de mensen zoveel mogelijk te betrekken. Vertrouwen schep je door bijvoorbeeld met alle bewoners van de Van Halenstraat gesprekken te voeren over hun achtertuinen en vervolgens voor degenen die de financiering ervan niet kunnen opbrengen als gemeente het geld op tafel te leggen. Bij de andere projecten zal dat ook moeten gebeuren. Het vertrouwen moet stap voor stap worden gewonnen en dat is niet mogelijk door wéér aan de slag te gaan

met grote visies en totaalplannen. Acht jaar 'Keent kiest kwaliteit' heeft besluitvorming opgeleverd die ook in het coalitieakkoord vastligt. Laten we daaraan nu vasthouden en er vervolgens ook uitvoering aan geven. Zó kunnen we stap voor stap vertrouwen winnen bij burgers.

Over de manier van communiceren zijn afspraken gemaakt met de wijkraad van Keent. Die wijkraad heeft te kennen gegeven niet te willen optreden als woordvoerder van dé Keentenaar, want die Keentenaar is net zo veelduidig als deze raad en misschien nog wel méér.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat blijkt overigens niet uit de brief van 31 mei 2006; daarin zegt de wijkraad wel iets anders!

Wethouder Heuvelmans: Maar het is inmiddels bijna een jaar verder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja, ze zijn nu niet meer te zien!

Wethouder Heuvelmans: Dat wil nog niet zeggen dat ze ontevreden zijn. Wat de wijkraad wil – zo is het ons verteld – is dat de raad een besluit neemt, omdat dan ook de discussie met de wijk kan worden aangegaan. Ook dat zal stap voor stap moeten gaan, zoals ook het vertrouwen tussen bepaalde partners stap voor stap opgebouwd en versterkt moet worden. Die aanpak staan wij voor en wij willen zeker ook de wijk ingaan om met de bewoners te gaan praten. De burgers verwachten echter wel van ons dat wij de kaders aangeven waarmee aan de slag kan worden gegaan. Inmiddels is de bewoners al drie, vier, vijf keer gevraagd wat zij ervan vinden, waarna de zaak toch weer stil of anders kwam te liggen. Laten we nu eens aan de slag gaan met datgene wat de afgelopen jaren is neergelegd.

Door de heer Marechal is opgemerkt dat de ambities van Wonen Weert hoger lagen. De dialoog tussen de gemeente Weert en Wonen Weert heeft tot dit resultaat geleid. Moeten de ambities hoger zijn, moet er bijvoorbeeld sneller tewerk worden gegaan met de Serviliusstraat, dan willen wij ook daarover graag de dialoog aangaan. Ook in dat geval echter is het mijns inziens beter te vertrekken van de positie nú, om van daaruit dingen die beter en meer kunnen mee te nemen, maar laten we ook dat stap voor stap doen, want als nu eerst moet worden nagegaan of de ambitie niet hoger kan worden gelegd, gebeurt er weer niets. Dát is ook steeds wat we van de burgers horen: doé nu eens wat! Daarmee moeten we beginnen, dat is de basis om de zaak aan te pakken.

Voor de brede school geldt wat daarover in het coalitieakkoord is afgesproken. Met de schoolbesturen zullen we in dialoog gaan, omdat er huisvestingsproblemen zijn voor meerdere scholen. Regie voeren betekent niet dat wij zeggen hoe het moet. Wij luisteren ook naar de wensen van de partners, definiëren met elkaar met welke problemen eenieder te maken heeft en gaan vervolgens na hoe die op een goede manier kunnen worden aangepakt. Het vraagt van partijen een constructieve houding. Is die er níét, dan wordt het in feite aan de gemeente overgelaten om het te bepalen. Wij zullen dan met voorstellen of alternatieven komen en dan is het aan de raad om daaruit keuzen te maken.

De heer Van Dooren: Zegt u hiermee nu dat wat in het coalitieakkoord over de brede school staat een dogma is?

Wethouder Heuvelmans: Ik heb rekening te houden met het coalitieakkoord.

De heer Van Dooren: Het is dus een dogma?

Wethouder Heuvelmans: Nee, ik heb rekening te houden met het coalitieakkoord.

De voorzitter: De vraag is duidelijk, het antwoord ook.

Wethouder Heuvelmans: Gesproken is ook over het hart van Keent, het Kerkplein. Laten we hierbij overigens niet vergeten dat de Dries het andere hart van Keent is. Een aantal keren is in deze raad duidelijk verwoord dat het wenselijk is de school en de pastorie te handhaven. Daarmee zou het plein zijn functie krijgen en ook dat is stap voor stap in te vullen. Het plein kan overigens ook nu al wat leven worden gegeven door wat er nu al staat en gebruikt kan worden daadwerkelijk te gebruiken. Zo kan worden uitgroeid naar de multifunctionele accommodatie die passend is voor de wijk Keent. Het verschil tussen een grote en een kleine MFA is wat de omvang van het gebouw betreft niet zo groot, maar de discussie daarover zal later nog worden gevoerd. Ook de verbouwplannen zullen nog aan de raad worden voorgelegd, samen met de kredietstelling. De architect is al hard aan de slag. De rol van Wonen Weert daarin, maar ook van andere partners, zal onderwerp van gesprek zijn in dat proces. Wij kunnen niet nu al zeggen hoe het zal worden, want er zijn ook andere partners die hierin een rol spelen. De discussie daarover zal met alle partners moeten worden aangegaan; daarbij kan geen exclusiviteit worden gegeven aan de een of de ander...

De heer Marechal: Maar Wonen Weert is wel een van de grootste partners in het kader van het project 'Keent kiest kwaliteit'. Niet voor niets investeert zij €60 miljoen in Keent. U mag het dan zo breed mogelijk willen wegzetten, maar feit is dat Wonen Weert onderdeel is van 'Keent kiest kwaliteit' en daaraan zal goed aandacht moeten worden besteed.

Wethouder Heuvelmans: Natuurlijk besteden wij aandacht aan Wonen Weert, maar dat betekent niet dat zij onze exclusieve partner is. Er zijn meer partners en meer belangen. Wonen Weert mag dan de grootste partner zijn, maar daarmee heeft ze niet de alleenzeggenschap over Keent.

De heer Marechal: Dat mis ik dan wel in deze rapportage. Als er meer partners zijn, wordt het alleen maar verwarrender.

Wethouder Heuvelmans: Er zijn drie partners die werken aan het project 'Keent kiest kwaliteit'. Bij de MFA hebben we ook te maken met het Land van Horne als een van de beoogde partners in het gebruik van de MFA, waar deze gelieerd wordt

aan de te bouwen wozoco's. Daarbij komt dat ook het tempo waarin zaken gerealiseerd kunnen worden van belang is. Ik heb er geen behoefte aan eerst nog eens twee jaar te gaan onderhandelen over allerlei randvoorwaarden. Er moet nu iets gebeuren en iedere partner die bereid is aan dat tempo bij te dragen nemen we mee; als er partners zijn die daartoe niet bereid zijn, zullen we daarvoor een andere oplossing moeten vinden.

De heer Van Dooren: Met alle respect, maar dit vind ik een rare opmerking. Dit project wordt hoe dan ook aangegaan met de belangrijkste partner in het geheel, en dat is Wonen Weert. Zij heeft ontzettend veel inzet aan den dag gelegd en doet dat nog steeds. Over partners die zich in een langjarig traject inspanningen getroosten, zowel fysiek als financieel, kan wat onze fractie betreft geen twijfel bestaan. Het zou wat anders zijn als men het fundamenteel met elkaar oneens zou zijn, maar dat is, zoals de wethouder zelf heeft gezegd, niet het geval. Wat onze fractie betreft is Wonen Weert de partner.

Wethouder Heuvelmans: Wonen Weert is de belangrijkste partner ja, daar bestaat geen twijfel over, maar ze is niet de enige partner. Over de school zal ik met het schoolbestuur aan de slag moeten, over het opbouwwerk met Punt Welzijn en over de MFA zullen de verenigingen hun zegje willen doen. Met Wonen Weert willen we proberen een overall-overeenkomst te sluiten. Zo lang die er niet is, zullen voor projecten die zich aandienen deelopereenkomsten moeten worden gesloten op projectbasis.

De heer Van Dooren: Dan kan ik u wel zeggen dat wij van Wonen Weert hebben begrepen dat zij dat niet van plan is.

Wethouder Heuvelmans: Dat is dan wel een heel ander geluid dan de heer Marechal heeft laten horen, die juist heeft gezegd dat Wonen Weert het liefst een projectorganisatie zou willen voor het hele project.

De voorzitter: Mijnerzijds wil ik nog even ingaan op de opmerking die de heer Marechal heeft gemaakt over het blowverbod. Bij het vaststellen van de agenda heeft de SP-fractie een motie ter zake aangekondigd, die inmiddels is geagendeerd als agendapunt 36B. Ik geef de PvdA-fractie in overweging die behandeling af te wachten en dan eventueel te besluiten ook haar motie in te dienen.

De heer Marechal: Ik begrijp uw beweegredenen wel, maar ik zou het toch op prijs stellen wanneer u er nu inhoudelijk op zou willen ingaan. Ik heb hierover afgestemd met de heer Beuvens en als uw reactie ook beantwoordt aan de ideeën van de SP zullen we gezamenlijk een standpunt naar voren brengen.

De voorzitter: Eerlijk gezegd vind ik het niet zo galant nu moties over dat onderwerp in te dienen, omdat ik heb toegezegd dat in de commissievergadering van april nader van gedachten zal worden gewisseld over de wijze van invoering van het blowverbod: of in stadsdelen, of in de hele gemeente. Inmiddels heb ik al een

mail ontvangen vanuit Fatima, waarin erop wordt aangedrongen ook die wijk erbij te betrekken als het in stadsdelen wordt ingevoerd, omdat zij gelegen is tussen het NS-gebied en het centrum. Ik ben blij met de publiciteit die hieraan is gewijd, want ik maakte mij wat zorgen over het kenbaarheidsvereiste van dit verbod, maar daarvoor hoef ik nu geen advertentieruimte meer in te huren....

De heer Marechal: Het is duidelijk dat wij reageren op mediaberichten, want op iets anders kunnen wij ons niet baseren.

De voorzitter: Ja, maar ik reageer op mijn eigen dossiers. Wat in de Serviliusstraat gebeurt, ga ik niet verstoppen. Juist om dit negatieve imago te laten kantelen naar een positiever imago, kan dit extra instrumentje in de rugzakken van onze toezichthouders bijdragen aan een effectiever optreden in het kader van de integrale aanpak van de flatwoningen in en rond de Serviliusstraat. Het kan nu misschien wat lastig lijken voor het imagobeeld, maar verstoppen en er niet over spreken is dodelijk. We moeten het benoemen en er vervolgens iets aan doen. Over een eventuele invoering van het blowverbod in de hele gemeente Weert, wil ik eerst nader in de commissie van gedachten wisselen, omdat hierbij ook de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid een rol spelen. De gedachten van het college gaan uit naar een aantakking op de gebieden waarin ook een alcoholverbod geldt op de openbare weg, omdat daarin al intensiever wordt gesurveilleerd en dus 1 op 1 een koppeling kan worden aangebracht. Of die afbakening de juiste is, is een vraag waarover discussie mogelijk is; zelf ben ik er ook nog niet helemaal uit, maar inmiddels krijg ik al voeding vanuit de stad via mails en telefoontjes van mensen, waardoor het beeld almaar beter en completer wordt. Juist de koppeling aan het alcoholverbod zorgt ervoor dat in ieder geval de drie stadsdelen die als 'hot spot' kunnen worden aangemerkt erbij betrokken worden, al moet ik toegeven dat ik me ook wel aangesproken voel door de brief van Fatima. In Fatima zou dan overigens ook het alcoholverbod moeten worden ingevoerd, want het moet een 1 op 1-koppeling worden, om te voorkomen dat het een fopspeen wordt, window dressing of symboolwetgeving. Het is de bedoeling de zaak eens een jaartje aan te kijken en aan de hand van de ervaringen die ermee zijn opgedaan te beoordelen of er al dan niet mee verder kan worden gegaan en of het eventueel uitgebreid moet worden over de hele gemeente.

Het woord is nu in tweede termijn aan de raad.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wat u zojuist hebt gezegd is precies wat wij graag wilden horen. Wij zijn vooral ingenomen met uw toezegging dat hierop zal worden teruggekomen in de commissie AZ, want dat is iets wat wij in de media niet hebben kunnen terugvinden. Ook wij worden natuurlijk gevoed met signalen vanuit de bevolking en die richten zich met name op de vraag hoe een en ander te handhaven en te beheersen is. Het moet geen '*blowing in the wind*' worden, zoals het mooie liedje heet dat wij allemaal kennen! Kortom, wij stemmen er graag mee in dat hierover nader van gedachten zal worden gewisseld in de commissie AZ. De mail van Fatima was mij niet bekend, maar het is goed dat ook van

daaruit is gereageerd en dat de discussie nu breder wordt getrokken dan alleen de drie genoemde gebieden. Wij zullen nu afzien van het indienen van onze motie.

Over de Serviliusstraat moet mij tenslotte nog het volgende van het hart. Het is treurig en eigenlijk te zot voor woorden dat voor die paar flats zoveel heibel moet worden gemaakt en partners moeten worden ingeschakeld om iets opgelost te krijgen.

Het onderwijsaspect is wat minder aan bod gekomen. In eerste termijn heb ik de term ‘witte vlucht’ laten vallen. Gisteren werd in een krantenartikel gemeld dat er weer meer zwarte scholen komen. De nieuwe regering is zich daarvan bewust. Ik daag het college uit aandacht te schenken aan de volgende stellingen van onderwijsdeskundigen: *“Sinds augustus vorig jaar is de lokale overheid wettelijk verplicht afspraken te maken tegen segregatie in het onderwijs. De tijd van vrijblijvendheid is voorbij. Een verplichte loting waaraan alle scholen zich moeten houden is absoluut noodzakelijk.”* Met andere woorden: het moet afgelopen zijn met de zachte hand, het moet meer gekaderd en gestructureerd worden. Iedereen zal zich de emotionele betogen van de directeur van de Dalschool nog wel herinneren. Ook daaraan mag niet voorbij worden gegaan.

De heer Van Dooren: Dat is allemaal leuk en aardig, maar in het regeerakkoord is hieraan maar één zinnetje gewijd, namelijk dat voorinschrijving van leerlingen niet meer mag.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik ben het wel eens met die harde hand, maar dan op een andere manier.

De heer Marechal: De gemeente kan in ieder geval sturen en wij dringen er met klem op aan dat in Weert-Zuid te doen.

Met zijn gebruikelijke passie heeft de wethouder gesproken over de andere partners in het project. Met onze opmerking over Wonen Weert hadden wij vooral het oog op bouwen e.d. Natuurlijk zijn er ook andere partners, maar bij het investeren in stenen is Wonen Weert wat ons betreft dé partner.

In tweede termijn wil ik ook graag reageren op de vraag van Weert Lokaal. Natuurlijk moeten wij altijd proberen de bewoners te betrekken bij datgene wat in hun wijk gaat gebeuren. Het probleem in Keent, en waarschijnlijk ook in andere grote wijken, is dat de gemiddelde bewoner zich niet interesseert voor de wijk, maar wél in datgene wat voor zijn stoep of in zijn straat gebeurt. In het verleden hebben we succesvolle projecten gekend waarbij bewoners op straatniveau betrokken werden. Ik pleit ervoor dat ook nu te doen, omdat dat meer succes oplevert dan wanneer het op wijk- of zelfs buurniveau gebeurt. De gemeente zal wel een visie moeten hebben op een bepaalde wijk, om van daaruit vervolgens in te zoomen op straatniveau...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarmee zijn wij het op zichzelf wel eens, maar dan moeten we deze nota niet vaststellen, maar de projecten stap voor stap voorleggen.

De heer Marechal: We kunnen de tijd niet tien jaar terugzetten. Wat we wel kunnen doen, is proberen de bewoners, of ze nu allochtoon zijn of autochtoon, er meer op straatniveau bij te betrekken. De WEA-methodiek is destijds wel met veel hosanna binnengehaald, maar daarover kunnen langzamerhand ook wel twijfels worden uitgesproken. Ik kan het niet meteen hard maken, maar als wij vragen om tastbare resultaten op dat gebied, krijgen we alleen te horen dat men ermee bezig is, dat het nog komt, enz., en daar blijft het bij.

Afsluiten wil ik met de opmerking dat we successen moeten koesteren. Als er successen zijn, moeten we die ook met elkaar vieren en op sommige plekken in Keent valt best iets te vieren, zoals ook in het verleden is bewezen.

De voorzitter: Vanaf nu hanteren wij het trechtermodel in deze tweede termijn, d.w.z. dat we naar het kleinste gaatje gaan ter besluitvorming, zodat de luisteraar thuis weet waar u politiek staat. Dat kan heel kort, in een paar zinnen, want er is al een opiniërende raadsvergadering aan gewijd en het klokje tikt door.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Goed, maar ik heb de eerste termijn vrij kort gehouden...

De voorzitter: U hebt wel fors geïnterrumpeerd!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Helaas moeten wij constateren dat communicatie niet de sterkste kant is en dat die in deze nota ook niet beoogd wordt. In de nota worden vaste keuzen gemaakt en ook keuzen waar mensen nog niets van af weten. Wij zijn van mening dat de mensen geraadpleegd moeten worden, zij het dan per project, maar we weten ook dat het lef vergt om de confrontatie met de buurt aan te gaan.

In zijn betoog heeft de wethouder benadrukt dat er meer partners zijn dan alleen Wonen Weert en het viel me op dat hij in dat verband het Land van Horne noemde. Moet ik hieruit afleiden dat het Land van Horne het niet eens is met Wonen Weert, of dat de wethouder het niet eens is met het Land van Horne?

Wethouder Heuvelmans: Ik heb alleen gezegd dat er meer partners zijn met wie rekening moet worden gehouden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar de toonzetting die u daarbij gebruikte zei volgens mij net iets méér.

Tot de CDA-fractie zou ik willen opmerken dat er in het verleden zeer drukbezochte bijeenkomsten zijn geweest, ook in Keent, met betrekking tot het wozoco in de Pastoor Frantzenstraat. Dat de mensen in Keent niet naar zulke bijeenkomsten zouden willen komen valt dus nogal mee.

Tenslotte pleiten wij nogmaals voor een communicatietraject met de wijk, zeker ook wat het Kerkplein betreft, waarin de mensen dan ook alternatieven zullen moeten worden voorgelegd. Er liggen drie studies, laat de mensen nu eens zeggen wat zij willen. Geef Keent aan de Keentenaren! Ter zake dienen wij de volgende motie in:

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 maart 2007;
overwegende dat:

- de nu voorliggende actualisatienota ‘Keent kiest kwaliteit’ aanzienlijke wijzigingen bevat ten opzichte van de ontwikkelingen in de voorgaande plannen;
- uit de voorliggende actualisatienota ‘Keent kiest kwaliteit’ blijkt dat eerdere plannen zelfs versoerd worden;
- hierover voorafgaand niet met de bewoners is gecommuniceerd;
- de stelling ‘Keent aan de Keentenaren’ die hier vaak gebezigd wordt, ook door de wethouder, ook inhoudt dat de Keentenaren betrokken worden;
- dit de afgelopen jaren ook door álle partijen, meerdere malen, onderschreven werd;
- wij door deze nota nu zonder overleg vast te stellen, voorbijgaan aan eerdere uitspraken van de raad m.b.t. burgerparticipatie en communicatie;

draagt het college op om voorafgaand aan definitieve planvorming een communicatietraject met de wijk aan te gaan ten einde de meningen van de bewoners in Keent te horen en te betrekken bij de wijzigingen die hier voorgesteld worden;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Onze vraag om te bevestigen dat de Kerkstraat zal worden opgenomen in de nota inzake beschermde stads- en dorpsgezichten, is nog niet beantwoord. Ik verzoek de wethouder die bevestiging alsnog in tweede termijn te geven.

Wij blijven van mening dat Keent meer verdient dan wat de nota hierover nu vermeldt met de beperking van de projecten. De wethouder heeft gelijk dat het in het coalitieakkoord staat, maar daarmee waren wij het destijds niet eens en dat houdt in dat wij het ook niet eens zijn met een aantal zaken die in het actualisatierapport staan. Wij zullen dit voorstel dan ook niet steunen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De mensen in Keent hebben nog veel wensen en de grootste is wel dat nu eindelijk eens aan de slag wordt gegaan met een heleboel zaken. Het lijkt ons daarom niet verstandig nu eerst weer een communicatietraject te gaan starten en met alle mensen te gaan praten. Het is ontzettend moeilijk om iedereen te bereiken en ik denk dat de mensen er meer bij gebaat zijn dat nu snel met allerlei projecten wordt gestart. Daarom kan de SP-fractie de motie van Weert Lokaal niet steunen.

De heer M.C.M. Lempens: Daarbij kan ik me geheel aansluiten.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de laatste twee sprekers. Het argument daarvoor is tijd. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat we nu aan de slag moeten en daarmee zijn wij het geheel eens.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad de bedoeling de Kerkstraat in de nota beschermde stads- en dorpsgezichten op te nemen.

De witte vlucht in het onderwijs vergt een aparte discussie die niet in het kader van deze gedachtewisseling past. De problematiek is overigens duidelijk. Regie voeren is iets anders dan oekazes afgeven vanaf deze zetel, regie voeren is met iedereen die daarin een directe invloed of een andere verantwoordelijkheid heeft in overleg te treden en te vragen hoe zij daarin een rol denken te spelen...

De heer Marechal: En dat gaat u doen?

Wethouder Heuvelmans: Daarmee zijn we al bezig.

De heer Marechal: En hoe lang gaat dat duren?

Wethouder Heuvelmans: Wij hebben aangegeven dat er nu duidelijkheid moet komen over de onderwijshuisvesting in Weert-Zuid. De besluiten ten aanzien van het schoolbestuur zijn in feite al in december genomen. Voor het probleem met de huisvesting van het Montessori-onderwijs is nu een oplossing gevonden waarvan we mogen hopen dat ze draagvlak heeft. Is dat niet het geval, dan zullen er andere keuzen moeten worden gemaakt.

De heer Marechal: Kunt u ook een termijn aangeven?

Wethouder Heuvelmans: Het is de bedoeling dat eind deze maand helderheid zal zijn verkregen, waarna de besluitvorming door de raad zal moeten plaatsvinden, naar verwachting in mei of juni.

De heer Marechal: Wat ons betreft zal vooral aan de maatschappelijke problematiek aandacht moeten worden geschonken.

Wethouder Heuvelmans: De eerste vraag is hoe we cohesie kunnen bewerkstelligen en hoe voor de witte vlucht in heel Weert-Zuid langetermijnstrategieën zijn te bedenken. De andere vraag is hoe we onderwijshuisvesting kunnen realiseren voor de scholen die er recht op hebben. Die verantwoordelijkheid kan de gemeente rechtens niet ontlopen en daarop zal dan ook een antwoord moeten worden gevonden.

Met Punt Welzijn zullen we in dialoog gaan over de vraag hoe de resultaten inzichtelijker kunnen worden gemaakt. Daarbij moeten we wel voor ogen houden dat niet elke actie die op het gebied van welzijn wordt ontplooid tot succes zal leiden. Hetzelfde geldt overigens voor projectontwikkeling, enz.

Het partnership met Wonen Weert is inderdaad het meest essentiële, maar niet exclusief, in die zin dat zij de enige partner zou zijn. Volgens de heer Van Dooren zou Wonen Weert niet bereid zijn tot een overeenkomst te komen, de heer Marechal beweerde het tegendeel. Ik baseer me voorlopig maar op de nota die voorligt. Op pagina 8 staat: *“In 2007 zal het traject om te komen tot een nieuwe algemene afspraak opgepakt en afgerond worden. Uitgangspunt is dat in de afzonderlijke realisatieovereenkomsten afspraken over de afzonderlijke projecten gemaakt*

worden. De nieuwe samenwerkingsovereenkomst zal derhalve betrekking hebben op algemene, deelproject-overstijgende afspraken.”

Wat in de motie van Weert Lokaal wordt bepleit is niet nieuw. Over sommige dingen wordt in deze raad, soms al jaren, grondig van mening verschild, maar het is niet nieuw. De burgers vragen ons nu te beginnen, en dat moeten we ook doen. Per project zullen we zeker met burgers aan de slag gaan, maar we kunnen niet weer opnieuw de discussie over het hele project aangaan, want daarmee verliezen we onze geloofwaardigheid.

De heer Marechal: Is de wethouder bereid de volgende voortgangsrapportage over een jaar eerst met de betrokken partijen te bespreken? Zo ja, dan is deze motie wat ons betreft overbodig.

Wethouder Heuvelmans: Wij gaan in discussie met de wijk en zullen de resultaten bespreken. Met de opmerkingen die worden gemaakt zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden; waar dat niet kan, zullen we dat ook beargumenteren. De dialoog wordt dus wel degelijk gezocht, wat mij betreft in het wijkgebouw van Keent. Laten we ons ervoor inzetten om het feest van het 70-jarig bestaan van de parochie van Keent in mei te vieren, bij voorkeur op de locatie van de oude basisschool Dr. Poelsschool.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de motie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag nog eens benadrukken dat het ons gaat om de communicatie voorafgaande aan de definitieve planvorming.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie zal de motie niet steunen. Wat de wethouder daarover zojuist heeft gezegd, is voor ons voldoende.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, Kernpunt en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van Weert Lokaal, Kernpunt en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

29. Beschikbaar stellen van een krediet ad €300.000,-- ten behoeve van voorbereidende werkzaamheden voor een sporthal op sportpark St. Theunis (07 03 039).

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Uit het voorstel maken wij op dat de verplaatsing van het Bisschoppelijk College een feit is. Van het college vernemen wij graag of dat juist is. Wat wij voorts graag willen weten voordat we hierover een besluit nemen is waarom hier €300.000,- wordt gevraagd voor voorbereidingskosten voor een hal die volgens ons elders in Nederland al vaker is ge-

bouwd en waarom niet gekozen wordt voor een soort turn key-variant waarmee een aantal kosten, met name directiekosten, kunnen worden bespaard.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe is alles erop gericht het Bisschoppelijk College op St. Theunis te bouwen en niets wijst erop dat dat niet mogelijk zou zijn. Over die koers kan geen misverstand meer bestaan na de eerste besluitvorming ter zake.

De sporthal moet opnieuw worden ontworpen. Natuurlijk wordt daarbij gebruik gemaakt van allerlei basisgegevens, maar wij halen geen standaarddoos uit de kast om die ergens neer te zetten. De hal moet worden aangepast aan de situatie op St. Theunis, wel of niet vastgemaakt aan het schoolgebouw. De hal moet architectonisch passen bij het schoolgebouw en de eisen die de gemeente stelt zijn net niet standaard, voor zover er al een standaard is. De praktijk is dat de uren die in de voorbereiding gemaakt moeten worden door allerlei specialisten gewoon nodig zijn, ook als ze gebruik kunnen maken van gegevens die in heel Nederland voorhanden zijn.

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Het college geef ik toch in overweging het idee van de heer Van Dooren eens in overweging te nemen en daarbij verwijs ik naar de sporthal in Boshoven die indertijd via een turn key-constructie is gebouwd. Daarmee wordt het nog geen standaarddoos. Alleen het sportconcept is standaard, maar voor de buitenkant, de schil, de vormgeving, kan een architect aan het werk worden gezet. Het is dan wel logisch te kiezen voor dezelfde architect als voor het Bisschoppelijk College, die ook daar alleen de buitenkant en niet de binnenkant moet doen, zodat een samenhang tot stand komt tussen de twee bouwmassa's. Ik doe een beroep op het college die mogelijkheid serieus te bekijken, want ik vind €300.000,- aan voorbereidingskosten erg veel.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De voorbereidingskosten zijn afgeleid van de bouwkosten; daarvoor gelden standaardpercentages die overal gehanteerd worden. Bij een turn key-project moet meer gedacht worden aan de fase van aanbesteding en de manier waarop we de hal zouden willen realiseren dan aan de voorbereiding, want die voorbereiding moet toch worden gedaan, zij het dat ze bij een andere vorm van realisering onder een andere verantwoordelijkheid uitgevoerd kan worden.

De heer Verheggen: Wat ik probeer te zeggen is dat het bouwkundig concept, de binnenkant, standaard is en dat daarvoor bij wijze van spreken het programma van eisen voor de sporthal in Boshoven of voor de nieuwe sporthal aan de Maaslandlaan gebruikt zou kunnen worden. Het maakt nogal verschil of je een architecten-honorarium moet betalen voor het ontwikkelen van een compleet nieuwe hal, of alleen voor de schil.

De heer M.C.M. Lempens: Voor een deel kan ik daarin wel meegaan. Het is in ieder geval een idee dat kan worden meegenomen en waarom zouden we dat dan niet doen? Als er iets overblijft, is dat mooi meegenomen.

Wethouder Sijben: Met die laatste conclusie ben ik het eens.

De voorzitter: Aan de suggestie zal aandacht worden geschonken, maar dat laat onverlet dat over dit voorstel nu uw oordeel wordt gevraagd.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP heeft geen enkel bezwaar tegen St. Theunis als vestigingsplaats voor het nieuwe Bisschoppelijk College. Wel dienen naar onze mening de plannen daarvoor gezamenlijk te worden ontwikkeld met de plannen voor de KMS. Het één kan naar onze mening niet los worden gezien van het ander. Daarom zijn wij in een eerdere raadsvergadering ook niet akkoord gegaan met de toen voorgelegde realisatieovereenkomst. Om dezelfde reden kunnen wij niet instemmen met de voorliggende vervolgstap.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

30. Instemmen met de aanleg van een kunstgrasveld en beregeningsinstallatie op sportpark Laarderveld en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van €470.000,-- (07 03 046).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel zou antwoord moeten geven op de vraag in de bestuursopdracht wat er met de bufferzone en eventueel met het terrein van de voetbalvereniging zou kunnen gebeuren. Het stuk wijdt daaraan echter slechts vier regeltjes, en daarmee moeten wij het dan doen. Voorts wordt wederom uit het potje onvoorzien geput, zonder dat daarbij een afweging is gemaakt met andere projecten die op stapel staan. Het belang voor de voetbalvereniging begrijpen wij heel goed, maar naar onze mening moet een afgewogen keuze kunnen worden gemaakt tussen alle projecten die op het gebied van bijvoorbeeld de sport nog aanstaande zijn. Omdat een dergelijke integrale afweging nu niet mogelijk is, hebben wij problemen met dit voorstel.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De mening van D66 kunnen wij voor een deel onderschrijven. Aan de andere kant zijn wij van mening dat Laar wel degelijk aanspraak kan maken op een aantal zaken in verband met de afspraken die eerder zijn gemaakt bij het realiseren van de school in Molenakker. Hoewel het aanvankelijk de bedoeling was de voetbalclub Laar in de bufferzone een plaats te geven, om zo een transparante bufferzone te kunnen garanderen, moeten wij concluderen dat dat nu niet meer het geval zal zijn. Met deze investering zou dat sowieso onmogelijk zijn, want dan zou de club er moeten blijven en zouden op heel korte termijn ook de Wetra-velden moeten worden opgeknapt, omdat de club met haar 600^{ste} lid anders al direct een tekort zou hebben. Niettemin zullen wij toch met dit plan instemmen, omdat de nood hoog is en ook eerdere afspraken een ander besluit in feite onmogelijk maken.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt het CDA dat de nood bij de sportvereniging Laar is onderkend. Wij gaan daarom graag ak-

koord met dit voorstel. Verder wachten wij nu even af wat de toekomst zal brengen. Te zijner tijd zullen hopelijk passende maatregelen en oplossingen te vinden zijn.

De heer Soyugüzel: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn blij dat de voetbalclub Laar met dit voorstel uit de nood wordt geholpen voor het komende voetbalseizoen. Naar onze mening dient nu in de voorjaarsnota ook een begroting te worden opgenomen voor een grasmasterveld. Met de sportvereniging is nu een afspraak gemaakt over het aanleggen van een kunstgrasveld, maar gezien het groeiende aantal leden zal ook een budget moeten worden opgenomen voor 2008.

Vorige sprekers hebben al iets gezegd over een eventuele verplaatsing naar de bufferzone. Na deze hoge investeringen kunnen we ons inziens maar beter afzien van een onderzoek naar de bufferzone en SV Laar op de huidige plaats handhaven.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Sporten wordt in Weert een feest, althans voor hockeyers en voetballers. In de commissie welzijn heeft onze sportminnende wethouder Sijben een uitvoerig exposé gegeven over de technische mogelijkheden van kunstgras, die op sommige plekken zelfs kan worden ingeweven. Daarbij zijn de paar haren die ik nog heb recht overeind gaan staan, en ik dacht: Lempens, er is nog een kans voor je in de toekomst!

Natuurlijk is de VVD-fractie het ermee eens dat de voetbalclub Laar een prachtig kunstgrasveld krijgt, waardoor de bestaande capaciteitsproblemen voor het grootste deel kunnen worden opgelost. Met nadruk wil ik echter nog eens herhalen wat ik in de commissie welzijn naar voren heb gebracht, namelijk dat wij het eigenlijk niet eens kunnen zijn met de wijze van financieren uit de post onvoorzien. Als dit steeds weer gebeurt, vrezen wij dat we aan het einde van het jaar bezig zullen zijn met de post onvoorzien voor het jaar 2010. Wij moeten zuinig omgaan met de centen, want zo af en toe leg ik mijn oor in dit huis te luisteren en dan verneem ik dat er zorgelijke situaties dreigen te ontstaan als iedere keer iemand die iets komt vragen royaal beloond wordt. Wij stemmen nu in met het voorstel en zullen bij de behandeling van de voorjaarsnota terugkomen op de punten die ons zorgen baren.

De heer Van Dooren: Bedoelt u nu dat de raad wat terughoudender moet zijn met het doen van uitgaven, of hebt u met uw opmerking van zo-even over het royaal belonen van aanvragen iets anders op het oog?

De heer H.P.M. Lempens: Ik heb beloofd dat wij er bij de behandeling van de voorjaarsnota op zullen terugkomen. Dit is zo'n grapje dat je met buurtgenoten onder elkaar kunt hebben, zonder problemen van integratie.

De voorzitter: Ik zie graag dat u onderling goed verkeert!

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het is me opgevallen dat de heer Roggen in zijn uitleg tijdens de commissievergadering opmerkte dat de groei in dit raadsvoorstel niet is meegenomen. De heer Soyugüzel zei zojuist iets soortgelijks. Daarom werd ervoor gepleit om los van het kunstgrasveld nu alvast te kijken naar

een grasmasterveld. In zijn betoog gaf de heer Roggen aan dat de vereniging zich nu in eerste instantie wel geholpen voelt, maar niettemin toch met de rug tegen de muur blijft staan, vandaar zijn pleidooi om niet te lang te wachten om tot de volgende actie over te gaan.

Uit het collegeverslag van 27 februari, waarin staat dat geen planologische visie voor het sportpark Laarderveld zal worden opgesteld, maak ik op dat de SV Laar op de huidige plaats zal blijven, wat betekent dat geïnvesteerd zal moeten worden in kwaliteit voor de toekomst. Kunstgras is een uitstekend kwalitatief aanbod, maar als blijkt dat de vereniging permanent en structureel expandeert, zullen tijdig ook andere maatregelen moeten worden genomen. Anders dan de CDA-fractie wachten wij dus liever niet af en dringen erop aan tijdig tot actie over te gaan.

Wat de wijze van aanbesteding betreft, heb ik in het ambtelijk advies gelezen dat er in verband met de tijdspanne voor wordt gekozen het bureau Kragten in te schakelen voor de uitvoering. Deze constructie bevreemdt mij. Dit soort constructies wordt namelijk zo vaak toegepast en de betrokken bedrijven zijn zo deskundig, dat ik ervan uitga dat inschakeling van een bureau niet meer nodig is. Het lijkt me zinnig gebruik te maken van de deskundigheid van toeleveranciers en niet nog een schakel tussen te bouwen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De grote sportprioriteiten zijn bekend. Bij de behandeling van de begroting 2007 is er uitvoerig over gesproken en nadien is er de nieuwe sporthal St. Theunis nog bijgekomen in verband met de bouw van het nieuwe Bisschoppelijk College. Tijdens die begrotingsbehandeling is het college opgedragen om voor de voetbalclub Laar en de hockeyvereniging zo snel mogelijk een oplossing te zoeken. Voor de voetbalclub was het nodig vanwege de aanspraken op basis van het terrein dat de voetbalclub heeft moeten afstaan voor de dependance van de openbare school, maar ook vanwege de huidige situatie met het groeiend aantal leden, waardoor de club klem zit. Met dit voorstel geeft het college uitvoering aan de wens van de raad om in ieder geval voor Laar al in 2007 die oplossing te bieden. De gewenste integrale afweging kan naar mijn mening worden gemaakt met de informatie die de raad het vorig jaar tijdens de begrotingsbehandeling heeft gekregen. Nu ligt alleen de vraag voor of het voor de voetbalclub nodig is een kunstgrasveld aan te leggen en of wij daarvoor het geld over hebben.

Een andere vraag is of er al dan niet nog een grasmasterveld bij moet als het kunstgrasveld is aangelegd. Het voorstel van het college is duidelijk: er wordt nu een kunstgrasveld aangelegd en als de groei van de club zich verder voortzet zal nader worden bezien of daarbij een grasmasterveld nodig is en of we daarvoor het geld hebben. De omgekeerde volgorde, nu een grasmasterveld aanleggen en het volgend jaar nog een kunstgrasveld, zal in ieder geval tot gevolg hebben dat we duurder uit zijn, omdat een grasmasterveld alléén gegarandeerd onvoldoende is.

De heer M.C.M. Lempens: Als voorzitter van de commissie welzijn wil ik de wethouder eraan herinneren dat hij wel een toezegging heeft gedaan met betrekking tot het Wetra-veld.

Wethouder Sijben: Dat is wat anders en daar kom ik direct nog op.

Aan de keuze is ook nadrukkelijk een financiële overweging verbonden, want er zijn nog meer prioriteiten en er komen er nog meer. Zoals gezegd, is het college niet voornemens in de voorjaarsnota 2008 een bedrag op te nemen voor het gras-masterveld, maar de informatie over de club zal wel worden meegenomen. Ik kan nu wel voorspellen dat tijdens de behandeling van de voorjaarsnota een stevige discussie zal ontstaan over de prioriteiten, omdat er veel meer projecten en plannen zijn die om uitvoering vragen dan overeenkomt met de hoeveelheid geld die voorhanden is voor het uitvoeren van de prioriteiten 2008. Ook voor Laar zal dan op de langere termijn een nieuwe afweging moeten worden gemaakt. .

De heer Litjens: Maar we gaan ook Laarveld bouwen! Houdt u daar ook rekening mee?

Wethouder Sijben: Zeker, maar dat is voor 2008 en 2009 en zelfs voor 2010 nog geen punt.

Voor de financiering wordt de post onvoorzien aangesproken. Die keuze wordt nu gemaakt, omdat de oplossing die het college voorstelt voor de periode 2007-2008 financieel goedkoper is dan nu een grasmasterveld aanleggen en volgend jaar het kunstgrasveld.

De heer H.P.M. Lempens: Dat neemt niet weg dat het over enorme bedragen gaat. We praten hier net zo gemakkelijk over een bedrag van €500.000,- als over een pak met 24 rollen closetpapier!

De voorzitter: Dat is een opvatting en geen vraag waarop de wethouder hoeft te reageren!

Wethouder Sijben: De heer Lempens zei eerder dat sporten in Weert een feest is, en dat is inderdaad zo. Weert beschikt over sportvoorzieningen op een hoog niveau en sport heeft in het beleid van de raad altijd een hoge prioriteit gehad. Dit is een logische voortzetting van de keuzen die eerder zijn gemaakt. Er zijn inderdaad grote bedragen mee gemoeid, maar we kunnen dan wel weer een groot aantal jaren vooruit.

De keuze voor kunstgras betekent dat de club op de huidige accommodatie blijft. Verplaatsing naar de bufferzone is niet meer aan de orde en is overigens ook voor de club op dit moment geen optie meer, omdat een verplaatsing te lang zou duren. Een raadsvoorstel voor de bufferzone kan in de volgende vergadercyclus van de raad tegemoet worden gezien. Het is een paar weken geleden al in het college besproken en inmiddels openbaar geworden via de besluitenlijst.

Voor de begeleiding van het project wordt een bureau ingeschakeld. Wij laten de uitvoering niet helemaal over aan het bedrijf dat de mat levert en de fundering, maar zorgen ervoor dat er toezicht is en controle, zodat we ervan verzekerd kunnen zijn dat de kwaliteit die wordt geleverd voldoende is. Voorbereiding en toezicht zijn gewoon nodig, dat hebben we niet zelf in huis en daarom is het logisch daarvoor een bureau in te schakelen. Het is hetzelfde bureau dat de aanleg van het

kunstgrasveld in Graswinkel heeft begeleid en omdat het daarmee inmiddels ervaring heeft opgedaan, hoeft het minder werk te doen dan de eerste keer en krijgen we korting op het tarief.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

31. Instemmen met het Marketing- en Communicatieplan in het kader van de intensivering van armoedebestrijding en het terugdringen van het 'niet gebruik' van inkomensondersteunende regelingen (07 03 044).

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering heeft onze fractie intensief contact gehad met de sector sociale zaken over dit voorstel. Alle informatie waarom wij hebben gevraagd, hebben wij uitvoerig en degelijk ontvangen, waarvoor wij de sector graag dank zeggen. Die informatie heeft ons vertrouwen in dit voorstel alleen maar doen toenemen. Wij zijn ervan overtuigd dat dit een succes zal worden. Toch willen wij het een en ander naar voren brengen over de politieke aspecten.

Weert Lokaal is van mening dat in het stuk weinig relatie wordt gelegd met de oorzaak van het ontstaan van armoede, namelijk een te laag minimumloon en te lage uitkeringen. Daardoor hebben we in dit land werkende armen en kunnen mensen moeilijk rondkomen van een uitkering. De gemeente repareert dat nu – en daarvoor is ze te prijzen – via een gemeentelijk minimabeleid in plaats vanuit landelijke regelgeving. Wij zijn van mening dat het doel, armoedebestrijding, in dit geval belangrijker is dan het middel, noem het maar het marketingplan. Weert telt rond 5.000 à 6.000 gezinnen op of onder het minimum en gemiddeld doen 2.000 mensen een aanvraag voor extra ondersteuning. Zoals ook het plan vermeldt, praten we dan over 30% à 35% van de doelgroep. Momenteel wordt circa €500.000,- à €600.000,- uitgegeven aan extra uitkeringen. Als dit project slaagt – en daar gaan wij van uit – en het aantal aanvragen van 30, 40 tot 60 à 70 zal stijgen, betekent dat per jaar ongeveer €1 miljoen aan extra uitkering in het kader van het minimabeleid, terwijl het budget op dit moment langjarig €700.000,- bedraagt. Wat dat betreft kunnen we al bijna een tekort voorspellen van rond €300.000,-, en bovendien structureel als het een succes wordt. Weert Lokaal is van mening dat we de mensen blij maken met een dooie mus als we vanavond niet ook uitspreken dat op dat moment ook dat extra budget beschikbaar zal worden gesteld. Wij zijn bereid die uitspraak te doen en dienen daartoe de volgende motie in:

“De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op 14 maart 2007;
overwegende dat:

- de gemeente Weert naar schatting meer dan 5000 huishoudens telt met een inkomen op of onder het minimum;
- een groot aantal mogelijk rechthebbenden op inkomensondersteunende regelingen geen gebruik maakt van deze regelingen;

- de gemeente Weert middels een Marketing- en Communicatieplan de armoedebestrijding wil intensiveren en het niet gebruik wil terugdringen;
- de doelstelling van het project is dat dit zal leiden tot een substantiële structurele terugdringing van het niet-gebruik van inkomensondersteunende voorzieningen en intensivering van de armoedebestrijding;
- dit redelijkerwijs zal leiden tot structurele extra druk op het beschikbare budget; vaststellende dat het budget Bijzondere Bijstand en Minimabeleid middels de begroting is vastgesteld en is bedoeld voor inkomensondersteunende maatregelen voor de minima;

spreekt uit dat:

- wanneer een succesvolle uitvoering van het Marketing- en Communicatieplan zal leiden tot een tekort op het budget voor het minimabeleid de raad reeds nu kiest voor verhoging van dit budget;
- draagt het college op bij het opstellen van de begroting hiermee rekening te houden.

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 2)

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is uiteraard voorstander van het bestrijden van armoede in Weert. Populair gezegd kunnen we daarvoor een pot geld inzetten, maar daarmee zijn we er nog niet. Betrokkenen, professionals en vrijwilligers, weten dat armoede niet gekend wil worden. Het is blijkbaar lastig deze groep te bereiken. Het voorliggende voorstel richt zich niet op een eenmalig extraatje voor een kleine groep, maar gaat de breedte in: met een marketingplan zal worden geprobeerd een grotere groep mensen te bereiken.

Wij willen de armoede bestrijden en hebben daar ook middelen voor. Als die middelen onbenut blijven, moet op een andere manier worden geprobeerd de mensen die het aangaat te laten beschikken over deze middelen. Het zoveelste foldertje helpt dan niet meer. Het doet het CDA daarom goed dat nu een creatief en innovatief plan wordt opgesteld, voor de opzet waarvan zelfs het ministerie deze week een compliment heeft gemaakt. Wij kijken uit naar de resultaten daarvan. Het moge duidelijk zijn dat het CDA kan instemmen met dit voorstel. Alvorens op de ingediende motie te reageren, willen wij de reactie van de wethouder daarop afwachten.

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. Het plan is al uitgebreid in de commissie besproken en ik ben niet van plan die discussie te gaan herhalen. Door het college is reeds toegezegd dat niet alleen curatief, maar ook preventief veel aandacht zal worden besteed aan het armoedebeleid en dat stemt ons tevreden.

Ook wij willen eerst de reactie van de wethouder afwachten alvorens een standpunt te bepalen ten aanzien van de ingediende motie.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Een eerste schatting van de professionals van Cycloop wijst uit dat circa 6.000 huishoudens in Weert op of rond de armoedegrens leven. Uitgaande van twee mensen per huishouden, betreft het 12.000 mensen, oftewel een kwart van de Weerter bevolking. Dat daarvoor iets gedaan

moet worden, spreekt vanzelf. Als er al enige kritiek mogelijk is op de voorgestelde aanpak, is het dat deze al veel en veel eerder had moeten gebeuren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Degenen die de commissievergadering hebben bijgewoond zullen weten dat wij wat anders tegen dit verhaal aankijken. Natuurlijk zijn ook wij van mening dat er iets moet worden gedaan aan armoedebestrijding, maar in onze visie is daarbij ook een rol weggelegd voor de mensen zelf. Wij vinden dat de gemeente dit geld beter kan besteden aan het helpen van deze mensen bij het vinden van een langdurige, structurele oplossing, om zelf in hun onderhoud te kunnen voorzien. Het is goed voor de eigenwaarde van deze mensen en op termijn ook beter voor de gemeente. Daarom zullen wij dit voorstel niet steunen en evenmin de motie van Weert Lokaal, hoewel ik moet erkennen dat achter die motie een logisch verhaal schuilt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie is voorstander van het terugdringen van het niet-gebruik van inkomensondersteunende regelingen. Wij zien echter niets in een marketing- en communicatieplan zoals hier wordt voorgesteld. Wij hebben het coalitieprogramma 2006-2010 ondertekend en daarin komt een paragraaf voor over het minimabeleid, waaruit ik het volgende citeer: *“De indruk bestaat dat niet alle mensen gebruik maken van de aanwezige middelen in het kader van het minimabeleid. Daarom zal het huidige minimabeleid worden geëvalueerd, waarbij de vraag centraal moet staan of het voldoende effectief is.”* In plaats daarvan wordt nu al meteen een ‘tool’ ter tafel gelegd, waarbij de euro’s ons weer om de oren vliegen. Wij zijn het daarmee niet eens en zijn van mening dat we bij het begin moeten beginnen en niet nu al een keuze moeten maken voor een merk gereedschap.

De heer Gigase: Als we effectief tewerk willen gaan, is het toch juist goed de middelen terecht te laten komen bij de mensen die het aangaat?

De heer H.P.M. Lempens: Dat ben ik met u eens, maar nu wordt ons al meteen gevraagd in te stemmen met een bepaald instrument, terwijl volgens het coalitieprogramma eerst een evaluatie van deze problematiek zal moeten worden uitgevoerd. Pas als die evaluatie is uitgevoerd, willen wij de volgende stap zetten. Wij gunnen de mensen het geld dat hun toekomst, maar vinden het verkeerd €127.500,- uit te geven voor een marketing- en communicatieplan, waarvan bureaus in Nederland er al tien op de plank hebben liggen en waarin alleen de naam ‘Veenendaal’ nog behoeft te worden gewijzigd in ‘Weert’. Dit kan wellicht ook op een andere manier.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Wij bevinden ons in de gemeente Weert en niet in de gemeente Veenendaal. Natuurlijk zijn er her en der al kant en klare marketingplannen voorhanden, maar de kern van het marketingplan dat wij voor ogen hebben is dat hierbij intern en extern intermediaire organisaties als P&O-afdelingen van grote en kleine werkgevers, Punt Welzijn, de thuiszorg, ziekenhuis, scholen, huisartsen, enz., actief worden betrokken. Het concept dat er

achter zit zal ongetwijfeld ook in Veenendaal wel worden gebruikt, maar de uitwerking ervan, met een werkgroep, intern en extern, is van een andere orde.

Wij vragen de raad €127.500,- vrij te maken, in de verwachting dat er geld zal overblijven van 2006. Normaal gesproken stellen we eerst de jaarrekening vast, om daarna het eventuele overschot te bestemmen, maar in dit geval hebben we niet de koninklijke weg gevolgd. Een grote groep van de mensen die het betreft werkt op dit moment, of heeft een AOW-, WAO- of andersoortige langdurige uitkering waardoor men niet in de gelegenheid is aan het werk te gaan. In het 'blauwe boek' dat zich bij de stukken bevond is aangegeven dat daarnaar al een vorm van onderzoek is gedaan. Ook door werkgevers is aangegeven dat er veel mensen zijn die last hebben van de armoedeval....

De heer H.P.M. Lempens: Dat is helemaal niets nieuws. Iedereen weet dat er een grote groep mensen is die niet om hulp komt vragen, hoewel daarop wel recht bestaat. We moeten er alleen voor zorgen dat die mensen op een simpele manier kunnen worden bereikt. U wilt dat doen met een marketing- en communicatieplan, opgetuigd als een kerstboom met mooie ballen, en dat is de verkeerde manier. De mensen moeten op een simpele manier benaderd worden en daar hebben we welzijnswerkers voor die we daarvoor dik betalen.

Wethouder Strous: Als het waar zou zijn wat u zegt, zouden de welzijnswerkers dat al lang hebben gedaan en zou er meer gebruik worden gemaakt van de voorzieningen die er zijn. Wij willen het niet-gebruik zoveel mogelijk terugdringen. Tot nu toe is het niet gelukt die mensen te bereiken. Met dit plan, dat zeker geen opgetuigde kerstboom moet zijn, en al helemaal niet in de zomer, willen we dat nu van binnenuit wel bereiken...

De heer H.P.M. Lempens: U hebt mij goed begrepen: een kerstboom in de zomer!

Wethouder Strous: Wij kijken er anders tegenaan en willen het op een andere manier gaan aanpakken. Volgens de heer Beuvers had het al eerder moeten gebeuren, maar er is voor alles een juiste tijd en wij zijn van mening dat wij er nu aan toe zijn.

De heer Arissa kan ik bevestigen dat ook wij preventie heel belangrijk vinden. Aan het niveau van de uitkeringen en van het minimumloon kunnen wij niets veranderen; dat wordt landelijk bepaald en is ook een kwestie van CAO-onderhandelingen. Mogelijk zullen, nu de economie weer aantrekt, ook de uitkeringen in de komende jaren wat hoger worden, maar dat hebben wij niet in de hand. Preventie is echter wel een belangrijk hulpmiddel en het convenant dat met Wonen Weert, het maatschappelijk werk en andere is gesloten voorziet erin dat geïntervevierd wordt zodra mensen een huurachterstand hebben van een maand of twee, zodat voorkomen kan worden dat mensen langdurig veel schuld opbouwen en zo steeds verder afglijden en uiteindelijk bij de voedselbank terechtkomen.

De heer Van Dooren heeft opgemerkt dat, als het aantal gebruikers stijgt van bijvoorbeeld 2.000 naar 5.000, misschien wel een veelvoud nodig zal zijn van het

bedrag van vijf ton dat hiervoor dit jaar is gereserveerd. Het vorig jaar was het zeven ton, voor dit jaar is het verlaagd omdat een bedrag van twee ton al een aantal jaren niet was gebruikt. Wij voorzien dat het gebruik zal toenemen, maar of dat uiteindelijk zal neerkomen op zeven ton of negen ton, is niet in te schatten. Er zal altijd ook een groep mensen zijn die er geen gebruik van maakt, ook al kent men de weg en wordt men door onze ambtenaren honderd procent klantvriendelijk geholpen. Het minimabeleid heeft ook in het verleden altijd een open-eindfinanciering gekend en ik ga er dan ook van uit dat de raad de consequentie daarvan zal nemen. Dat zo zijnde, kan ik over de motie een positief advies uitbrengen.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Misschien laat mijn geheugen me in de steek, maar volgens mij kent het minimabeleid geen open-eindfinanciering. Het minimabeleid is ruimhartig, maar dat is iets anders.

De heer Heijmans: Wij hebben altijd extra middelen beschikbaar gesteld als daarvoor aanleiding was!

De heer Van Dooren: De raad stelt jaarlijks een begroting vast waarin ook een budget is opgenomen voor het minimabeleid. Als daarvan geld overblijft, gaat het terug naar de algemene middelen, moet er geld bij, dan heeft de raad daarover te beslissen. Wat dat betreft kent het minimabeleid dus geen open eind.

In de bijlage bij het voorstel wordt aangegeven dat zelfs kleinschalige activiteiten in dit kader al leiden tot meetbare effecten, zeg maar: tot toename van de aanvragen. De veronderstelling van Weert Lokaal dat het succes van dit project zal leiden tot een substantiële verhoging, lijkt ons dan ook niet zo vreemd, vandaar onze motie.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA gaat ervan uit dat de systematiek erin voorziet dat voor toenemend gebruik ook de middelen beschikbaar zijn. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen we daarover op een ander tijdstip nog eens nader van gedachten moeten wisselen. In eerste instantie zal het plan nu moeten worden ingezet om de onderuitputting te voorkomen waarvan tot nu toe sprake is geweest.

De heer Van Dooren: Ik probeer nu naar overeenstemming te zoeken. Uit de discussie proef ik dat een aantal fracties in de raad het minimabeleid beschouwen als een beleid met een open-eindfinanciering en dat zij een substantiële verhoging van het budget tot bij wijze van spreken €1,5 miljoen niet zullen blokkeren als dat nodig blijkt te zijn.

De heer Arissa: Wat ons betreft is dat zo, ja.

De heer Van Dooren: Als de meerderheid van de raad zich in die interpretatie kan vinden, is onze motie overbodig.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan daarmee niet instemmen, omdat wij hiervan simpelweg de gevolgen niet kunnen overzien.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing, opdat wij ons even kunnen beraden op de consequenties.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (22.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.34 uur).

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wat ons met onze motie voor ogen staat is misschien niet goed overgekomen, vandaar dat ik het graag nog eens met andere woorden wil uitleggen. Wij willen voorkomen dat straks, wanneer de regeling een succes blijkt te zijn geworden, mogelijk tot wijziging van de verordening zal worden besloten als een keuze moet worden gemaakt tussen stenen en mensen. Dat willen wij niet. Als het voorliggende voorstel vanavond wordt geaccordeerd, moet ook de bereidheid bestaan extra uitgaven te doen als de regeling een succes wordt.

De voorzitter: En wat betekent dat voor uw motie?

De heer Van Dooren: Wij willen de motie in stemming laten brengen met inachtneming van mijn toelichting.

Motie nr. 2 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, CDA en SP vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD, D66, Kernpunt geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

32. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de realisatie van de nieuwe gemeentewerf en milieustraat (07 03 041).

De voorzitter: Dames en heren. De brief van wethouder Sijben d.d. 12 maart 2007 met een toelichting op dit onderwerp maakt tevens deel uit van de beraadslagingen over dit voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De brief van de wethouder bespaart ons in ieder geval een vraag, maar voordat wij al dan niet kunnen instemmen met dit voorstel, willen wij nog wel antwoord op enkele andere vragen. Kan de wethouder met cijfers onderbouwen dat een glasvezelkabel echt goedkoper is dan een huurkabel? Een hiermee samenhangende vraag betreft de afschrijvingstermijn die hiervoor wordt gehanteerd. Als het nieuwe stadhuis in gebruik wordt

genomen, zal ook daar een glasvezelkabel naartoe moeten. Wat zijn de kosten daarvan en hoe verhouden die zich tot de afschrijvingstermijn?

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik de wethouder gevraagd of de gemeente Nederweert niet financieel zou participeren in het project en, zo ja, waarom daarover dan niets in het voorstel is terug te vinden. De wethouder bevestigde dat en zegde toe dat een en ander alsnog in het stuk zou worden verwerkt, maar dat is niet gebeurd. Afgelopen maandag heb ik hierover contact opgenomen met het ambtelijk apparaat, dat mij mededeelde dat hierop nog een toelichting zou worden verstuurd. Die toelichting heb ik vanavond op mijn bureau aangetroffen en daaruit citeer ik: *“De kosten van de milieustraat worden aan de gemeente Nederweert doorberekend op basis van de verhouding van de inwoneraantallen. Dientengevolge zal de bijdrage van de gemeente Nederweert hoger worden.”* Dit bericht stelt mij gerust, maar ik had het liever in de stukken zelf opgenomen gezien. Ik neem aan dat dit bericht nu zal worden meegenomen in voorliggend voorstel.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De jaarlijkse kosten die verbonden zijn aan de glasvezelkabel van dit gemeentehuis naar de nieuwe milieustraat/werf belopen ongeveer €9.500,-, uitgaande van een investering van €65.000,- en een afschrijvingstermijn van tien jaar. De kosten van een huurlijn – en dat betreft een telefoonverbinding – bedragen per jaar ruim €34.000,-. Een constante verbinding is noodzakelijk, omdat het computercentrum op de werf aangesloten wordt op het centrale computersysteem hier. Het verschil tussen de genoemde bedragen rechtvaardigt de keuze voor een glasvezelkabel. Bij verhuizing naar het nieuwe stadhuis moet een nieuw stukje kabel worden getrokken van de Stadsbrug naar de Wilhelminasingel, omdat daar het knooppunt ligt van de kabels die naar de milieustraat gaan en naar het bedrijfsverzamelgebouw in het gebied Beekpoort. Die verbinding kost €25.000,-. Alles bij elkaar is een glasvezelkabel per jaar, ook bij de relatief korte termijn waarvan er van hieruit gebruik zal worden gemaakt, goedkoper dan het huren van een telefoonlijn.

De informatie die in de brief is verstrekt over de doorberekening van de hogere kosten aan de gemeente Nederweert maakt onderdeel uit van het voorstel. Met de heer Adriaens ben ik het eens dat het eleganter zou zijn geweest die informatie in het voorstel zelf op te nemen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de cijfers. Omdat alles wordt doorberekend aan de burgers, vonden wij het van belang een en ander goed in kaart te brengen. Wij zijn geschrokken van de kosten van de telefoonlijn, vooral gelet op de technische mogelijkheden die er tegenwoordig zijn. Wij zullen het voorstel nu steunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

32A. Vaststellen '2e partiële herziening bestemmingsplan buitengebied 1998 en artikel 30 WRO herziening bestemmingsplan buitengebied 1998, Trumpertweg 19/21 (07 03 054).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 32B. a. Instemmen met uitvoering van een renovatie van het 25-meterbad van zwembad De IJzeren Man;**
b. instemmen met de voorgestelde financiële dekking van de uitvoeringskosten en restant inkomstenderving ten laste van het restantkrediet "herstel perronvloeren Zwembad De IJzeren Man" en het restantkrediet "groot onderhoud 2002" (07 03 045).

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 8 maart 2007 inzake vragen aan het college over de ophanden zijnde tijdelijke sluiting van zwembad De IJzeren Man, met verzoek om mondelinge beantwoording.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de wethouder op onze vraag ter zake medegedeeld dat de geleden schade na de uitspraak van de rechter waarschijnlijk niet meer te verhalen zou zijn, maar hij zegde toe dat nog te zullen uitzoeken. Zoals beloofd, is het resultaat daarvan ons nog voor de raadsvergadering medegedeeld, waarvoor dank. Bij het lezen van dit stuk is het ons eerlijk gezegd wat gaan duizelen, want het lijkt erop dat het wel kón, maar dat het niet gedaan is, of te laat op ingesprongen is. Is dat juist? Het betreft hier een aanzienlijke renovatie en het is ook niet de eerste keer dat ons dit overkomt.

Inmiddels hebben ons al berichten bereikt van allerlei zwemverenigingen, zoals het seniorenzwemmen, het gehandicaptenzwemmen en de Reddingsbrigade, van wie de mensen al boekjes binnen hebben met de examentijden. Is de wethouder bereid samen met deze verenigingen naar een oplossing voor de problematiek te zoeken, zodat alles voor hen gewoon doorgang kan vinden?

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Op het voorstel zal ik niet meer ingaan, dat is in de commissie voldoende gebeurd, maar wel op de brief van Weert Lokaal, die ons eerlijk gezegd heeft verbaasd en ook tot nogal wat ergernis heeft geleid. In de brief wordt gesuggereerd dat de communicatie niet goed zou zijn geweest en dat nu verenigingen in nood zouden komen. Blijkens onze informatie is daarvan geen sprake. Er is juist uitgebreid overleg geweest tussen het zwembad, de gemeente en de verenigingen die hiermee te maken hebben. Er zijn inderdaad enkele verenigingen die hiervan pijn ondervinden, maar er moet nu eenmaal een keuze worden gemaakt. Ik betreur het bijzonder dat hierover door Weert Lokaal op deze manier wordt gecommuniceerd, omdat hierdoor een hoop mensen tegen het zere been worden geschopt. Verder uitstel zal waarschijnlijk tot nog meer

schade leiden en daarom steunen wij het voorstel van het college. Er is bewust voor gekozen om een en ander in de vakantietijd uit te voeren en daarover is met de verenigingen overlegd....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het wordt niet in de vakantietijd gedaan, maar in mei/juni.

De heer Marechal: In mei/juni is het buitenbad open...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan is het veel te koud!

De heer Marechal: Dat is de consequentie van de keuze die is gemaakt. De communicatie is goed verlopen, de wethouder is erbij betrokken, de verenigingen zijn erbij betrokken, klaar!

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Marechal kan ik onderschrijven. Naar aanleiding van de brief die ik dit weekeinde op de deurmat vond ben ik wat navraag gaan doen en daarbij is mij niet gebleken dat de verenigingen hiermee niet akkoord zouden zijn gegaan. Natuurlijk is het heel vervelend dat het bad dicht gaat, maar dat geldt niet alleen voor de verenigingen, maar ook voor particulieren. Afgelopen maandag heb ik in het zwembad een exemplaar van de 'Rogkrabbels' opgehaald en daarin wordt perfect aangegeven wat de bedoeling is...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Van welke datum is dat blaadje?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Van maart.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Juist, maar de Reddingsbrigade, het gehandicaptenzwemmen en vele andere verenigingen waren hiervan niet op de hoogte.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Behalve de zwemvereniging de Rog, zijn meer verenigingen betrokken geweest bij het overleg. In het zwembad is ook een mededeling ter zake opgehangen en maandagavond is bijvoorbeeld de trimzwemmers verteld dat er zwemuren zijn aangevraagd bij het Kazernebad in Weert, in Nederweert en in Budel en dat onderzocht wordt of het buitenzwembad gebruikt kan worden. Al met al is de voorbereiding naar mijn mening goed geweest. Er is ook overleg gevoerd vanuit de gemeente en ik vraag me zelfs af of de gemeente dat moet doen en of dat niet aan het zwembad is.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U bent er wel erg zeker van, maar ik wil direct graag van de wethouder horen hoe het precies is gegaan.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Van diverse bronnen heb ik begrepen dat er goed overleg is gevoerd. Dat laat onverlet dat het heel vervelend is dat het zwem-

bad dicht gaat, maar als mijn badkamer wordt verbouwd is het ook heel vervelend dat ik niet in bad kan; daarvoor zal ik dan andere maatregelen moeten treffen.

De voorzitter: Wethouder Sijben heeft altijd een bad over!

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik ben niet naar het zwembad gegaan om te kijken of er een mededeling hangt en de Rogkrabbels heb ik ook niet gezien, maar wat ik wel weet is dat op 29 januari een overleg heeft plaatsgevonden tussen de gemeente, de directie en het bestuur van het zwembad en vertegenwoordigers van zwemclub de Rog en de Reddingsbrigade Weert. In dat gesprek is beide vertegenwoordigingen gevraagd naar hun mening over het tijdstip van sluiting van het bad, omdat het 25 m-bad gerenoveerd moet worden. Daarbij is gezegd dat, als er nu direct werk van wordt gemaakt, een en ander nog vóór de zomervakantie dit jaar geregeld kan worden, en dat het anders volgend jaar zal worden. De vertegenwoordigingen van beide verenigingen, zijnde de grootste gebruikers van het zwembad, hebben daarop gevraagd het dit jaar te doen. Ik zeg dit, om het beeld te weerspreken dat er maar wat gedaan zou zijn en dat onzorgvuldig gehandeld zou zijn ten opzichte van de gebruikers van het zwembad. Na genoemd overleg hebben wij noch van de Rog, noch van de Reddingsbrigade het signaal ontvangen dat het anders zou moeten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat weet ik allemaal. Op 29 januari is er inderdaad een overleg geweest, waarin zijdelings werd medegedeeld dat een reparatie moest worden uitgevoerd en waarin vervolgens ook de meningen zijn gepeild over het tijdstip waarop dat het beste zou kunnen worden gedaan. Daarna zijn echter noch van de zijde van de gemeente, noch van de zijde van het zwembad officieel mededelingen gedaan over het tijdstip waarop het zou gebeuren. Het is dan ook logisch dat de verenigingen gewoon zijn doorgegaan met hun activiteiten. Het mag dan waar zijn dat een week geleden in het zwembad een mededeling is opgehangen, maar het is nu maart en in mei zijn de examens.

Wethouder Sijben: De tijd waarin het zou gebeuren was wél bekend. In het overleg is uitgelegd dat het werk niet in de bouwvakvakantie uitgevoerd kon worden en hoeveel weken het werk in beslag zou nemen. Naar aanleiding van de brief van Weert Lokaal is nogmaals overleg gevoerd met de directie van het zwembad, met de zwemvereniging de Rog en met de Reddingsbrigade. Van de zijde van het zwembad is daarbij aangegeven dat een tijdstip ná de zomervakantie geen optie is, omdat het zwembad dan effectief langer buiten gebruik is dan vóór de vakantie, waardoor ook de opstart van de activiteiten in het nieuwe seizoen zou worden belemmerd. De zwemvereniging de Rog is pertinent tégen het uitvoeren van het werk na de zomervakantie. De Reddingsbrigade heeft een voorkeur voor een andere periode dan nu voorligt, maar heeft eraan toegevoegd dat ze, gelet op de meningen van anderen, kan leven met uitvoering in deze periode. Het is nu vooral aan de directie van het zwembad – maar wij zullen dat nauwgezet volgen en helpen als het nodig is – te zorgen voor alternatieven voor de gebruikers, met name ook voor de Reddingsbrigade. Gebruik van het zwembad van de kazerne zou een

oplossing kunnen zijn. Het wordt nu al frequent gebruikt door de Rog. Als de Rog bereid zou zijn uren af te staan, of om te wisselen, zou dat zonder extra belasting voor de kazerne al een oplossing kunnen zijn.

De voorzitter: Hiermee is naar mijn mening het cruciale punt wel behandeld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De vraag over de mogelijkheid van verhaal is nog niet beantwoord...

De voorzitter: Dat was aanvankelijk een hamerstuk.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar wij hebben aanvullende informatie ontvangen die nog een vraag heeft doen rijzen. Die mag dan toch nu wel gesteld worden?

De voorzitter: Goed, één vraag en één antwoord.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De Raad van Arbitrage voor het bouwbedrijf heeft in 1996 een uitspraak gedaan over de herstelwerkzaamheden om de lekkages te bestrijden. Nadat in 2002 was gebleken dat er nog altijd lekkages waren, is overwogen dat, als de diepere oorzaak van die lekkages zou moeten worden opgespoord om daaraan vervolgens iets te doen, daarover vooraf overleg zou moeten worden gevoerd met de aannemer, omdat men met een reparatie op eigen initiatief later niet meer bij de aannemer terecht zou kunnen. Op 9 maart 2004 is besloten af te zien van overleg met de aannemer over het oplossen van de lekkages en daarmee werd definitief de kans verspeeld om nog verhaal te halen op de aannemer. Ik moet er overigens aan toevoegen dat op dat moment de kans al minimaal was om dat verhaal toegewezen te krijgen. Ik kan daarover verder uitweiden, maar gezien uw milde, doch dwingende blik zie ik daar van af!

De voorzitter: Zo schieten we op!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 03 050).

a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt en de heer H. Marchal namens de fractie PvdA d.d. 19 december 2006 inzake vragen aan het college over de problematiek inzake panden aan de Straevenweg en Kanaalstraat.

De voorzitter: Dames en heren. Ten overvloede attendeer ik er nog eens op dat over artikel 40-brieven slechts in één termijn het woord kan worden gevoerd. Omdat het inmiddels elf uur is, moet ik u echter allereerst de vraag voorleggen of de agenda vanavond kan worden afgewerkt, dan wel of de vergadering moet wor-

den geschorst tot morgenavond. Ik adviseer u dringend het eerste. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik het college de vraag stellen of zich na de datum van deze brief nog nieuwe ontwikkelingen hebben voorgedaan. Daarna wil ik dan nog reageren en dat beschouw ik dan pas als mijn eerste termijn.

De voorzitter: De voorzitter denkt daar iets anders over.

De heer Egging: Dat lijkt me toch reëel!

De voorzitter: Als het antwoord deugdelijk is, hoeft er geen termijn meer te volgen. Het zijn maar briefjes tenslotte.

De heer Marechal: Met het laatste ben ik het niet eens, voorzitter, want het betreft hier een ernstige zaak. Wij danken de wethouder voor het antwoord dat hij heeft gegeven, waaruit blijkt dat hij zich hierin uitstekend heeft verplaatst. Feit blijft echter dat het terrein nog steeds toegankelijk is en dat het er nog altijd onveilig is. In het afgelopen weekeinde bleek bij de laatste controle de poort wagenwijd open te staan. Er kunnen dan wel goede afspraken over zijn gemaakt, zoals u in de brief schrijft, maar feit is dat de zaak open is en dat het er een rotzooitje is. Ook de wijkraad wenst hierover klare te taal te horen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Feit is dat, toen Joosten nog op de gebruikelijke manier zijn wagens kon lossen, het terrein deugdelijk afgesloten was. Nu Joosten gebruik moet maken van het achterterrein aan de Straevenweg, komt het wel eens voor, ondanks de afspraken die erover zijn gemaakt, dat de poort open staat; meestal is ze gesloten, maar soms blijft ze open staan. De poort gaat weer dicht op het moment dat de werkzaamheden aan de Kanaalzone zo ver klaar zijn dat Joosten niet meer gebruik hoeft te maken van het terrein.

De heer Egging heeft geïnformeerd naar eventueel nieuwe ontwikkelingen. Het nieuwste feit is dat de heer De Rouw persoonlijk failliet is verklaard. Wij leggen nu contact met de curator, om na te gaan of dit ook consequenties heeft voor de BV's die eigenaar zijn van het terrein aan de Straevenweg. Het zou kunnen betekenen dat de gemeente sneller dan tot nu toe voorzien tegen een heel gunstige prijs eigenaar kan worden van het terrein, waarna sloop, sanering en verkoop van het terrein mogelijk worden. Daarnaast is nog overleg met de provincie gaande om actie te ondernemen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder nu vertelt is geen nieuw feit, want al op 23 januari hebben wij in de krant kunnen lezen dat het bedrijf onder curatele staat en dat de provincie is ingeschakeld. Op onze concrete vraag wanneer en hoe u initiatieven gaat nemen om deze situatie definitief op te lossen antwoordt het college in zijn brief: *“Momenteel zijn wij bezig met het opstellen van een plan van aanpak om tot een oplossing te komen.”* Erg doortastend

klinkt dat niet. Wij willen nu onderhand weten waar we aan toe zijn. De werkzaamheden aan de rotonde op de Ringbaan-West, bedoeld om de entree naar de Straevenweg te verbeteren, starten op 26 maart. In meerdere opzichten – de heer Marechal heeft op het belang van Fatima geduid – wordt het daarom tijd de zaak nu definitief te regelen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De communicatie met de wijkraad is goed, maar wij dringen erop aan hieraan in dit geval nog eens extra aandacht te besteden, want de wijkraad signaleert iedere keer dat de poort open staat. Ik weet niet of andere raadsleden er wel eens zijn wezen kijken, maar het is er echt bar en boos.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Op het moment dat de revitalisering van Kanaalzone I aan bod kwam, wisten wij dat deze zaak gesloopt en de bodem gesaneerd zou moeten worden. Daarvoor zijn allerlei procedures in werking gesteld, maar die hebben hun tijd nodig. Dat de poort zo snel mogelijk dicht moet, onderschrijven wij overigens volledig. Vanaf mijn werk kan ik heel mooi bekijken hoe het daar gaat en ik zie er van alles gebeuren!

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het eigendomsrecht beperkt de gemeente in een snelle aanpak. Een versnelling is alleen mogelijk als de raad bereid is de eigenaar met een zak geld te belonen voor de troep die hij er heeft gemaakt, en dat lijkt me ook niet de juiste manier. Hierbij wil ik het nu maar laten, want ik moet kort zijn!

De voorzitter: Dat bedoelde ik ook met mijn opmerking over ‘briefjes’. Een raadsvergadering is niet altijd het geschikte podium om feitelijk iets op te lossen wat in de gemeente wordt ervaren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 14 januari 2007 inzake vragen aan het college over het Kwaliteitshandvest van de Gemeente Weert.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van het feit dat er slechts drie meldingen zijn geweest, en dat is niet erg veel. Het handvest is nu ingevoerd, ambtenaren hebben er informatie over ontvangen en het leeft, maar weten wij ook hoeveel dingen nog steeds verkeerd gaan? Zal een evaluatie worden uitgevoerd om na te gaan of het nog steeds leeft binnen het ambtelijk apparaat?

De voorzitter: Ik kan bevestigen dat het leeft en dat er jaarlijks evaluaties plaatsvinden, al was het maar in het burgerjaarsverslag.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

f. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 23 januari 2007 inzake vragen aan het college over het bouwen van scholen door derden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Op onze vragen hebben wij een uitgebreide brief ontvangen, waarin echter maar weinig nieuws staat en dat heeft weer een beperkt aantal vragen opgeroepen. Onder punt 4 deelt u mede dat over een aantal onderwerpen inhoudelijk afstemming zal moeten worden verkregen. Kunt u ons ook vertellen welke onderwerpen dit betreft? Er schijnt ook een tijdspad te zijn afgesproken voor het verstrekken van de gewenste informatie door zowel de woningbouwcorporaties als de gemeente. Kunnen wij dat tijdspad ook krijgen? Verwezen wordt voorts naar het accommodatiebeleid, dat hiermee uiteraard te maken heeft. Onder punt 6 kunnen we lezen dat een apart traject zal worden opgestart voor de brede scholen en de multifunctionele accommodaties. In de laatste alinea schrijft u vervolgens dat daarin de komende tijd al inzicht zal worden verkregen. In de werkplanning die ons destijds ter hand werd gesteld was aangegeven dat in november 2006 intern en extern overleg zou plaatsvinden, dat in december 2006 de notitie voor de brede scholen en de multifunctionele accommodaties gereed zou zijn en dat het college daarover in januari 2007 een besluit zou nemen. Het is inmiddels halverwege maart en als nu de komende tijd inzicht wordt verwacht, vragen wij ons af wat de nieuwe planning daarvoor is.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Enige tijd geleden is de raad het nieuwe besluit medegedeeld over de uitgebreide nota inzake het accommodatiebeleid en daarin was ook de deelnota begrepen met het daarbij behorende traject. Als het goed is, komt dat traject in de volgende cyclus aan bod. Vervolgens zijn een aantal vragen gesteld die een nieuwe brief hopelijk overbodig maken. Ik ga ervan uit dat een en ander ambtelijk zal worden toegezonden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

g. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 Land van Weert d.d. 13 februari 2007 inzake herhaalde vragen aan het college over de activiteiten van Lemmers Foodgroup.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp zullen wij ambtelijk contact opnemen en wellicht nog nadere vragen stellen.

De heer M.C.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De behandeling van artikel 40-vragen vindt in deze plenaire vergadering plaats volgens een bepaalde procedure, die geen ruimte biedt voor uitgebreide vragen en antwoorden en voor onderling debat. Op zichzelf is dat een prima afspraak. Het kan derhalve niet zo zijn dat een fractie in de daarvoor geëigende commissievergadering geen ruimte krijgt om een onderwerp te bespreken waarover een daaraan gerelateerde artikel 40-vraag in procedure is. Hiermee krijgt het instrument van de artikel 40-vragen de bijwerking dat er onderwerpen 'geclaimd' worden die, mede door de afwezigheid in diverse commissievergaderingen, niet breed besproken kunnen worden.

De VVD-fractie plaatst vraagtekens bij de zorgvuldigheid van de gevolgde procedures en de besluitvorming omtrent deze grote bedrijfsverplaatsing. Wij betreuren de ontstane situatie zeer, omdat het ons inziens om een voortreffelijk ondernemer handelt die steeds in de verdediging moet. Anderzijds zijn er de bewoners in de omgeving die in opstand komen tegen de bedrijfsactiviteiten. De oproep lijkt nu eenvoudig: handel als overheid lopende zaken zorgvuldig af voor alle betrokkenen en probeer verdere overlast met maximale mogelijkheden tot het minimale te beperken. Het is de VVD-fractie onvoldoende helder waar en door wie in deze casus onzorgvuldig is gehandeld. Als lering vinden wij dit wel van belang en wij overwegen een voorstel tot een raadsonderzoek. In de komende tijd zullen wij het politieke draagvlak hiervoor peilen.

Mevrouw Stokbroeks: Dat zullen wij volledig ondersteunen, want ook ons is een en ander niet helder.

De voorzitter: Ik stel vast dat vooral statements zijn afgelegd en geen vragen gesteld waarop door het college zou moeten worden ingegaan. Wij wachten af welke activiteiten door de raad zullen worden ontwikkeld.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

h. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 21 februari 2007 inzake vragen aan het college over een alternatieve route voor de N280, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft kan de wethouder meteen op onze vragen ingaan.

De voorzitter: Dat ben ik met u eens.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Namens het college zal ik de vragen zoveel mogelijk in volgorde en sommige samenvattend beantwoorden.

- Was uw college in december van dit schetsontwerp op de hoogte?
- Indien dit niet het geval is, wanneer bent u dan door de provincie van dit schetsontwerp op de hoogte gebracht?

De eerste vraag moet ik ontkennend beantwoorden. Het college heeft een stuk ontvangen, gedateerd 2 januari 2007, waarin het nog niet om een schetsontwerp gaat, maar om een verkenning. Dit stuk bevindt zich nog helemaal vooraan in de procedure. Vervolgens is een brief ingekomen waarin de verkenning van de verkeersproblematiek op de N280 wordt voorgelegd en het college om een zienswijze wordt gevraagd.

- Bent u zich ervan bewust dat het schetsontwerp erg zuidelijk langs de bestaande weg is gelegen en daardoor heel dicht bij de kwetsbare natuurgebieden Kootspeel en Moeselpeel loopt?

Daarvan zijn wij ons terdege bewust. Wij hebben uiteraard ook nagegaan wanneer deze belangrijke vraagstukken aan bod zullen komen en ik zal in het kort de pro-

cedure toelichten. In eerder genoemde brief werd het college verzocht vóór 31 januari met een zienswijze te komen. Na enig aftastend overleg achten wij het mogelijk die zienswijze eind mei te leveren en dat hebben wij ook de provincie laten weten. Problemen levert dat niet op, omdat de provincie druk bezig is met het formeren van een nieuw college van gedeputeerde staten en de zaak door dit nieuwe college zal worden behandeld. Met de klankbordgroep is inmiddels een sessie georganiseerd waarvan het verslag de raad onlangs is toegestuurd. Nadat wij de becommentariëring van het verkeerskundig bureau Vormtech op die klankbordgroepsessie tot ons hebben genomen, zullen wij zorgen voor een conceptzienswijze, die in de raadsvergadering van mei aan de raad zal worden voorgelegd. Na het definitief 'aftikken' ervan zullen wij de zienswijze aan de provincie doen toekomen. De provincie is dan als trekker aan zet en in dat traject zal door de provincie een besluit worden genomen ten aanzien van een milieueffectrapportage, waarin ook alle andere onderwerpen, met voorop de natuur- en milieuwaarden, aan bod zullen komen.

- Waarom is het belangrijke aansluitpunt van dit tracé en de Ittervoortweg/N280 buiten de tekening gehouden?

Uit deze vraag maak ik op dat de SP-fractie één tekening heeft gezien. De verkenning, die zich straks bij alle stukken zal bevinden, bevat echter meerdere tekeningen achter elkaar. Ergens is de tekening geknipt en dit stuk staat gewoon op tekening nr. 2.

Tenslotte informeert de SP-fractie naar de precieze status van de tunnel onder de Roermondseweg die op de tekening is aangegeven. Deze tunnel heeft geen bijzondere status. Ook dit betreft, net als de rest, alleen een verkenning. Op de tekening is overigens in klein schrift vermeld dat het hier gaat om een tunnel voor langzaam verkeer.

De heer Beuvs: Wilt u ook het alternatieve plan van een tweetal ondernemers aan de Roermondseweg, waarnaar in onze laatste vraag wordt verwezen, hierbij betrekken?

Wethouder Kirkels: Dat is al gebeurd. Tijdens een eerdere bespreking van de manier waarop de communicatie en de participatie zullen worden aangepakt zijn vier varianten benoemd die in eerste aanleg al door het bureau Vormtech zijn bekeken en met de klankbordgroep besproken. Daarbij bevindt zich ook de variant van de beide ondernemers aan de Roermondseweg. Onder voorbehoud van het standpunt van de provincie zal deze variant ook een rol kunnen spelen bij de nadere afweging in de fase van de MER-procedure en de trajectnota.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 5 januari tot en met 8 februari 2007 (07 03 047).

a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;

b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 454, 4, 7, 19, 20, 24, 25, 28, 29 en 33.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 03 048).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 03 049).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

36A. Motie van de PvdA-fractie inzake homohuwelijken.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De motie is door de PvdA-fractie voorbereid naar aanleiding van het pas afgesloten regeerakkoord, waarin is opgenomen dat een ambtenaar met gewetensbezwaren tegen het sluiten van een huwelijk tussen twee mensen van hetzelfde geslacht die klus aan een ander kan overlaten. De overheid neemt op deze manier een ambtenaar met dergelijke gewetensbezwaren in bescherming en werkt zo, op z'n zachtst gezegd, discriminatie in de hand. Via het indienen van deze motie willen wij proberen dat te voorkomen. In 2001 is de mogelijkheid van het sluiten van een huwelijk tussen twee mensen van hetzelfde geslacht opengesteld. Als zo'n geval zich in Weert voordoet, willen wij niets aan het toeval overlaten. De raad behoort ons inziens zijn verantwoordelijkheid in dezen te nemen, vandaar de volgende motie, die mede wordt gesteund door de fracties van SP, VVD, Kernpunt en D66:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 14 maart 2007;
constaterende dat het huwelijk in 2001 is opengesteld voor twee mensen van dezelfde sekse;
van mening zijnde dat:

- het een groot goed is dat ook twee mensen van dezelfde sekse officieel kunnen trouwen;
- er geen enkel principieel onderscheid is tussen het sluiten van huwelijken tussen personen van gelijk geslacht en personen van ongelijk geslacht;
- Weerter ambtenaren van de burgerlijke stand alle huwelijken zonder onderscheid behoren te sluiten en dit niet om principiële redenen zouden mogen weigeren;

spreekt als zijn mening uit dat alle Weertse ambtenaren van de burgerlijke stand bereid dienen te zijn alle huwelijken, ook die tussen twee personen van dezelfde sekse, te sluiten;

besluit dat:

- deze bereidheid ook expliciet wordt verlangd van zowel nieuwe als bestaande ambtenaren van de burgerlijke stand in Weert;
 - deze motie wordt gestuurd naar het Kabinet, de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Provinciale Staten en de gemeenteraden van Limburg;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De motie roept een personele kwestie op en dat is de reden waarom ik dit onderwerp behandel. Vandaag heeft zich een bijzonder ambtenaar van de burgerlijke stand gemeld die op grond van gewetensbezwaren geen huwelijk wil sluiten tussen twee personen van hetzelfde geslacht. De ambtenaar werkt al twaalf jaar bij de gemeente Weert en heeft dit standpunt altijd gehuldigd. Bij het sluiten van huwelijken tussen twee personen van hetzelfde geslacht heeft zich nooit een probleem voorgedaan, omdat de andere ambtenaren dat altijd hebben gedaan. De betrokken ambtenaar respecteert ook dat het gebeurt en heeft er geen enkel probleem mee, maar wil het zelf vanwege gewetensbezwaren niet doen. Betrokkene heeft zich vandaag gemeld, omdat pas vandaag deze motie bekend is geworden, die een andere versie heeft dan die van moties die kennelijk al eerder rond zijn gegaan. Naar ik heb begrepen, is pas in deze versie opgenomen dat ambtenaren van de gemeente Weert bereid moeten zijn expliciet te verklaren dat zij zulke huwelijken zullen sluiten en dat dit ook geldt voor de zittende ambtenaren.

Mevrouw Zaâboul heeft aangegeven dat de motie een reactie is op een bepaling uit het regeerakkoord. Voor de volledigheid wil ik die passage uit het regeerakkoord in z'n geheel citeren: *“Overeenkomstig het destijds geformuleerde beleid brengt zorgvuldige omgang met gewetensbezwaarde ambtenaren van de burgerlijke stand met zich dat in onderling overleg in plaats van de gewetensbezwaarde een andere ambtenaar van de burgerlijke stand een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht voltrekt, mits in elke gemeente de voltrekking van een dergelijk huwelijk mogelijk blijft. Mocht er in de gemeentelijke praktijk problemen ontstaan, dan zullen initiatieven worden genomen om de rechtszekerheid van gewetensbezwaarde ambtenaren veilig te stellen.”*

Uit bovenstaande passage blijkt dat het voltrekken van huwelijken tussen personen van hetzelfde geslacht in iedere gemeente mogelijk moet zijn. In Weert is dat ook altijd het geval geweest, en dat blijft zo. Anderzijds geeft deze passage aan dat ambtenaren met gewetensbezwaren in hun rechtspositie moeten worden beschermd. De motie staat haaks op dit voornemen van de regering. Het is de vraag of de raad een beleid moet willen vaststellen dat afwijkt van het beleid van een hogere overheid voor hetzelfde onderwerp. Wat mij hierbij opvalt is dat, waar wij in het algemeen zeer zorgvuldig omgaan met mensen die een gewetensbezwaar hebben, tegen welk onderwerp dan ook, in dit geval het gewetensbezwaar achteloos aan de kant wordt geschoven.

Als ik het goed begrijp, is de motie bedoeld als een oproep aan de overheid in Den Haag om het voornemen uit het regeerakkoord niet uit te voeren. Als dat inderdaad de bedoeling is, zou de raad een motie van die strekking moeten aannemen en de regering moeten laten weten dat de gemeenteraad van Weert van mening is dat de regeling voor ambtenaren van de burgerlijke stand 'zus en zo' moet zijn, maar níet een maatregel voor de ambtenaren in Weert moeten nemen en daarvan de regering in kennis stellen. Nu wordt in de motie niet eens een oproep gedaan aan de regering om het voornemen in het regeerakkoord te wijzigen, de regering en de Tweede Kamer worden slechts in kennis gesteld van het feit dat de raad van de gemeente Weert iets anders wil. Via zo'n motie wordt de praktijk in Weert, waarin zich nooit een probleem heeft voorgedaan, opzij geschoven en wordt een ambtenaar die naar mijn mening te respecteren gewetensbezwaren heeft tegen een onderdeel van zijn taak, klem gezet, in strijd met het voorgenomen landelijke beleid ten aanzien van dit onderwerp. Ik adviseer de indieners van de motie daarom in de motie een oproep aan de regering te doen om het regeerakkoord op dit onderdeel niet uit te voeren, óf in de motie de huidige ambtenaren de ruimte te laten voor gewetensbezwaren en hen niet te verplichten huwelijken tussen mensen van hetzelfde geslacht te sluiten.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (23.32 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.42 uur). Het woord is aan mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal zal namens ons het woord voeren.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De zaak blijkt toch wat lastiger te zijn dan wij hadden ingeschat. In de informatie die wij vooraf vanuit dit huis hebben ontvangen is geen gewag gemaakt van een ambtenaar in dit huis die gewetensbezwaren heeft tegen het sluiten van een huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht. Dat feit maakt de zaak nu wat gecompliceerder. De discussie tijdens de schorsing heeft zich toegespitst op de vraag of wij de huidige ambtenaren mogen verplichten een dergelijk huwelijk te sluiten. Iedereen mag daarover direct het zijne zeggen. In de motie hebben wij nu het eerste besluitpunt gewijzigd in die zin, dat daaruit de woorden 'zowel (...) als bestaande' zijn geschrapt, zodat de passage komt te luiden: "*besluit dat deze bereidheid ook expliciet wordt verlangd van nieuwe ambtenaren van de burgerlijke stand in Weert*". Daarmee menen wij recht te doen aan de bestaande situatie, die wij respecteren en die in Weert ook goed geregeld is. Het is echter mogelijk dat andere indieners van de motie er anders over denken, zodat ik nu niet met zekerheid kan zeggen of de motie nog steeds door dezelfde vijf partijen wordt onderschreven. U gelieve dan ook de motie op te vat-

ten als te zijn ingediend door de PvdA-fractie. Tevens verzoek ik u om hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie is gewijzigd zoals zojuist aangegeven. De vraag die ik nu nog heb te stellen is wat bedoeld wordt met de woorden dat de genoemde bereidheid *expliciet* wordt verlangd. Moeten we dat vastleggen en, zo ja: hoe?

De heer Marechal: Wat ermee is bedoeld is dat bij de aanstelling van een nieuwe ambtenaar van de burgerlijke stand expliciet van hem/haar wordt verlangd dat hij/zij de wet uitvoert.

De voorzitter: Wij moeten hem of haar dus expliciet vragen hoe of zij daarin staat en krijgen wij een expliciet 'nee' te horen, dan kan de aanstelling wat u betreft niet doorgaan.

De heer Van Dooren: Dat betekent wel dat op dat moment wordt getreden in de individuele vrijheid van het individu, en dat is volgens mij discriminatie.

De voorzitter: Ik stel de overige fracties in de gelegenheid zich hierover uit te spreken.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal heb ik gisteravond voor Weert TV tot driemaal toe horen zeggen dat het in Weert goed geregeld is en ook vanochtend heb ik hem dat voor de t.v. weer tot driemaal toe horen zeggen. Als iets goed geregeld is, denk ik dan, is er ook geen motie nodig. Ik heb in ieder geval geen zin in een motie die over niets gaat. In de gemeenteraad van Weert behoren wij ons te bepalen tot zaken waarmee wij iets kunnen bereiken voor de inwoners van Weert. De gemeenteraad is er verantwoordelijk voor dat mensen hier kunnen huwen. Daarvoor zullen dus ook ambtenaren voorhanden moeten zijn. Het product dat wij bieden moet juridisch en kwalitatief in orde zijn, maar het moet ook relationeel in orde zijn; als je gaat trouwen, wil je na 25 jaar nog wel eens naar de foto's kijken. Het gaat naar onze mening erg ver om een ambtenaar in een motie te verplichten een huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht te sluiten. Wat ons betreft hoeft die verplichting ook niet aan een nieuwe ambtenaar te worden opgelegd. Het is in de gemeente Weert goed geregeld en de gemeenteraad hoeft dan niet te gaan regelen wie het moet doen. Wij hebben er alleen voor te zorgen dat het kwalitatief goed gebeurt.

Eerder is het woord 'discriminatie' gevallen, maar het gaat hier om iets anders, namelijk om ruimte voor gewetensbezwaren. Iemand heeft rechten als mens en daarvoor moet de ruimte worden geboden. In een sollicitatiegesprek kun je het hebben over ervaring, kennis en competenties, maar niet over iemands identiteit of over kenmerken als leeftijd, kleur haar enz. Artikel 3 van de Grondwet bepaalt dat iedere Nederlander op gelijke voet benoembaar is in openbare dienst. Iedereen mag dus trouwambtenaar worden....

Mevrouw Zaâboul: Maar die ambtenaar heeft ook de wet uit te voeren!

De heer Meulen: Het gaat hier om fundamentele rechten van mensen. Als u een signaal aan 'Den Haag' wilt afgeven, moet u dat maar op een of andere manier doen, maar aan deze motie kunnen wij niet meewerken.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De motie is nu wel op één onderdeel gewijzigd, maar die wijziging impliceert ook dat het gestelde achter de derde bullet onder het kopje 'van mening zijnde dat' zal moeten vervallen, evenals de tekst die is opgenomen achter de woorden 'spreekt als zijn mening uit dat'. In die passages wordt namelijk gerefereerd aan álle ambtenaren en daaronder vallen dus ook de huidige ambtenaren. Kortom, de motie klopt nu van geen kanten meer.

Met het perfecte betoog van de heer Sijben zijn wij het volledig eens. De heer Marechal heeft zojuist nóg een keer gezegd dat het in Weert goed geregeld is. Waarom is het dan nodig zo'n motie in te dienen? In de wet is tegenwoordig geregeld dat onder huwelijken álle huwelijken vallen, dus ook die tussen mensen van hetzelfde geslacht. Ik vraag me dan ook af of nieuw aan te stellen ambtenaren van de burgerlijke stand zich überhaupt kunnen onttrekken aan het sluiten van een huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht.

Aan de motie hebben wij absoluut geen behoefte.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk heel bijzonder dat de PvdA zich met een motie wil keren tegen een standpunt van de regering in Den Haag waarvan zij zelf deel uitmaakt en daarvoor de steun vraagt van de VVD. Wij waren dan ook graag bereid de motie te steunen, maar als ik nu zie hoe de heer Sijben zich zit te amuseren...

Wethouder Sijben: Ik amuseer me over uw politiek-strategische overwegingen!

De voorzitter: Maar het amusement houdt na twaalven op!

De heer H.P.M. Lempens: Na het betoog van de heer Sijben zijn wij echter tot de conclusie gekomen dat de motie ondoordacht is. Ook na het betoog van de heer Meulen en de interruptie van de heer Van Dooren rest mij weinig anders meer te zeggen dan dat dit voor de VVD-fractie een vrije kwestie wordt.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Ook de SP-fractie was aanvankelijk van plan samen met Kernpunt een motie over dit onderwerp in te dienen, maar omdat de PvdA-fractie net iets eerder was, hebben wij het aan haar overgelaten en ons bij die motie aangesloten. Het belang van de motie is naar onze mening dat er een signaal van uitgaat naar de samenleving dat eenieder volgens de wet gelijk is én een signaal naar 'Den Haag'. De ministers van de nieuwe regeringsploeg hebben aangegeven dat zij de eerste honderd dagen van het bewind het land in zullen gaan om naar de mensen te luisteren, en dat is nieuw: vroeger ging men het land in om met de mensen te praten, nu gaat men echter luisteren. Wij hopen dat zij dit signaal dan opvangen, want hoewel het niet keihard discriminatie kan worden ge-

noemd, begint het er wel een beetje tegenaan te hikken. Daarom hebben wij de motie gesteund. De wijziging echter die er nu in is aangebracht, waardoor alleen een verplichting wordt opgelegd aan nieuw aan te stellen ambtenaren van de burgerlijke stand, wordt niet door iedereen in de fractie van de SP ondersteund. Ook voor onze fractie wordt het daarom een vrije kwestie als de motie in stemming wordt gebracht.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij waren het eens met de motie in de oorspronkelijke vorm en dat zijn wij in principe nog steeds. Gehoord de beraadslagingen, blijkt de motie op die manier echter niet haalbaar te zijn. We zijn realistisch en zullen daarom nu de nieuwe versie steunen. We hebben te maken met de wet en naar onze mening dienen ambtenaren die ook uit te voeren.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft naar mijn mening een duidelijke signaalfunctie, ook in de richting van Den Haag, en wij hebben overigens al vaker signalen aan 'Den Haag' afgegeven. Ook bij dit onderwerp is het mijns inziens volkomen legitiem om dat te doen. Inmiddels is geluisterd naar het betoog van de heer Sijben, er is begrip getoond voor de situatie en op basis daarvan is de motie nu aangepast; dat is goed. Dit signaal mag worden afgegeven en moet naar mijn mening ook worden afgegeven. Het heeft niets te maken met het feit dat de praktijk in Weert goed werkt; dat is zo en daarover verschillen we ook niet van mening. De signaalfunctie blijft echter en daarom steunen wij deze motie.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Iedereen is het erover eens dat het in Weert goed geregeld is. Over de vraag of het dan nog nodig is een motie als deze in te dienen kunnen wij het echter niet met elkaar eens worden. De koppen tellend, stel ik vast dat het geen zin heeft de motie te handhaven, of ze zou zó moeten worden afgezwakt dat ze geen recht meer doet aan wat wij willen. Wij overwegen nog op een andere manier een signaal naar boven af te geven dat het hier goed is geregeld, maar de motie wordt bij deze ingetrokken.

De voorzitter: De motie wordt door de PvdA-fractie, als eerste indiener, ingetrokken. De vraag is nu of de mede-indieners het daarmee eens zijn, of dat zij op eigen titel een soortgelijke motie willen indienen.

Mevrouw Stokbroeks: De tekst zou dan toch niet helemaal zijn zoals ze zou moeten zijn en daarom zijn wij het wel eens met het intrekken van de motie.

De heer Egging: Het was de bedoeling het liefst zo unaniem mogelijk een signaal af te geven. Nu dat niet lukt, heeft het geen zin meer. Misschien moeten we met een aantal mensen nog eens nader van gedachten wisselen over de vraag hoe we dit signaal dan wel kunnen afgeven.

De voorzitter: Dan sluit ik deze beraadslagingen met de conclusie dat de motie is ingetrokken.

36B. Motie van de SP inzake blowverbod.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Deze motie hadden wij voorbereid omdat wij een blowverbod een nogal zware maatregel vinden. Bij het treffen van zo'n maatregel, die ik bijna als disproportioneel zou willen aanmerken, zal er in ieder geval voor moeten worden gezorgd dat de zaak goed geëvalueerd wordt. Daarvoor was de motie bedoeld. Aan het begin van de vergadering heeft de portefeuillehouder al toegezegd dat zo'n evaluatie zal worden uitgevoerd en daarom is de motie nu overbodig geworden.

De voorzitter: Een blowverbod is geen disproportionele maatregel, zeker niet in een grensgemeente als Weert. Met inwonertal heeft dat niets van doen. Volgende week vindt in de Kamer een debat plaats met de ministers van Volksgezondheid en Justitie over het invoeren van een rookverbod in horeca en restaurants. Als het nieuwe kabinet dit rookverbod instelt, zou dat ook de coffeeshops treffen. Het gevolg daarvan zal zijn dat een deel van het publiek dat nu binnen rookt buiten op straat zal gaan roken. Reden temeer om het blowverbod in te stellen als preventief wapen tegen meerdere mensen die op straat blowen. Vanavond trof mij het volgende bericht in de NRC: *“Een meerderheid van de Tweede Kamer van PvdA, SP, VVD en GroenLinks vindt dat een eventueel rookverbod voor de horeca niet moet gelden voor coffeeshops. Volgens coalitiepartner PvdA moet CDA-minister Ab Klink van Volksgezondheid de coffeeshops uit zijn plannen voor een rookverbod schrappen.”* Zoals ik eerder al heb toegezegd, zal in de vergadering van de commissie AZ in april worden teruggekomen op het blowverbod. De uitslag van het Kamerdebat zal dan ook bekend zijn, zodat we daarmee rekening houdend kunnen proberen overlastsituaties zo goed mogelijk tegen te gaan.

37. Sluiting.

De voorzitter sluit te 00.03 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter