

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 23 MEI 2007**

---

|  |    |
|--|----|
| 1. Opening .....   | 2  |
| 2. Spreekrecht.....  | 2  |
| 3. Mededelingen.....   | 5  |
| 4. a. Vaststellen van notulen van de vergadering van 18 april 2007;<br>b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 april 2007; .....  | 5  |
| 5. Vaststellen van de agenda. ....   | 5  |
| <i>Hamerstukken</i>  |    |
| 6. Beschikbaar stellen van een krediet ad 74.000,- voor de huisvesting van een gedeelte van de ambtenaren van de sector Sociale Zaken in het kantoor aan de Dr. Kuypersstraat (07 05 087). ....  | 7  |
| 7. a. Vaststellen van de overschrijdingsregeling openbaar onderwijs voor het jaar 2005;<br>b. vaststellen van het totaal van de vastgestelde uitgaven en ontvangsten in de jaren 2001, 2002, 2003, 2004 en 2005 (07 054 079).....  | 7  |
| 8. a. Kennis nemen van de begroting 2007 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert;<br>b. vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie 2007 op 1.173.872,-;<br>c. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €6.606,- (07 05 083).....   | 7  |
| 9. Beschikbaar stellen van een krediet ad €290.000,- voor de vervanging van de regelaars van de trekkenwand in het Munttheater (07 05 077).....  | 7  |
| 10. Beschikbaar stellen van een krediet van €20.000,- ten behoeve van bodemsanering en herinrichting van een perceelsgedeelte aan de Spoorstraat/Coenraad Abelsstraat (07 05 081). ....  | 8  |
| 11. Vaststellen van paraplubestemmingsplan industrieterrein De Kempen/Kanaalzone III (07 05 086). ....   | 8  |
| 12. Instemmen met het voorstel van het algemeen bestuur van de Risse Groep ten aanzien van de toevoeging aan het gemeentefonds als gevolg van het amendement Irrgang, met inachtneming dat het definitief genoemde bedrag, zoals vermeld in de meicirculaire 2007, leidend zal zijn (07 05 082). ....  | 8  |
| 13. Zie agendapunt 15A.  |    |
| 16. a. Kennis nemen van de bijgevoegde concept-koopovereenkomst tussen de gemeente en Wonen Weert ten aanzien van de verkoop van de voormalige onderwijslocatie Hoogh Weert en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van deze concept-koopovereenkomst;<br>b. akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een krediet van €155.000,- ten behoeve van de aankoop van het perceel O 2313 (07 05 080). .... | 8  |
| <i>Besprekstukken</i>  |    |
| 14. a. Kennis nemen van het advies van de heer H. Hillen d.d. 7 mei jl. over het mogelijk samengaan van het Weerter St. Jans Gasthuis met het Laurentius Ziekenhuis in Roermond;<br>b. instemmen met de concept-raadsbrief aan het St. Jans Gasthuis te Weert inzake de toekomst van het St. Jans Gasthuis. ....   | 8  |
| 15. Instemmen met het Prestatieplan 2007 van de sector Sociale Zaken (07 05 78). ....  | 12 |
| 15A a. Beschikbaar stellen van een krediet ad €50.000,- voor grootschalig onderhoud van de Stadsbrug;<br>b. instemmen met de bedieningsoverdracht van de Stads- en Biesterbrug aan Rijkswaterstaat, waarvoor een kredietstelling van €2.095.580,- noodzakelijk is (07 05 088). ....  | 13 |
| 17. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van het niet handhaven van de Boostenvleugel (07 05 084).....   | 14 |
| 18. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 05 089).<br>a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 25 maart 2007 inzake vragen aan het college over het beleid met betrekking tot parkeerabonnementen.....  | 14 |

|   |    |
|---|----|
| b. Brief van de heren R. Nordhausen en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 21 maart 2007 inzake vragen aan het college over het vinden van oplossingen voor een tweetal ondernemers op de C2-locatie. ....                     | 15 |
| c. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 april 2007 inzake vragen aan het college over de luchtkwaliteit in Weert. ....   | 16 |
| d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 16 mei 2007 inzake vragen aan het college over de overlast die de eikenprocessierups veroorzaakt, met verzoek om mondelinge beantwoording. ....          | 17 |
| e. Brief van mevrouw M. Nouwen-Jacobs namens de fractie CDA d.d. 18 mei 2007 inzake vragen aan het college inzake de vertraging van de bouwstart van de brede school Aan de Bron, met verzoek om mondelinge beantwoording. .... | 22 |
| 19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 maart tot en met 19 april 2007 (07 05 090). ....  | 23 |
| 20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 05 091). ....  | 23 |
| 21. Kennismaken van de onderstaande overzichten:  |    |
| a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;  |    |
| b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;   |    |
| c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 05 092). ....   | 23 |
| 22. Afscheid van de heer R.F.J.W.M. van Dooren. ....  | 23 |
| 23. Onderzoek geloofsbrieven. ....  | 24 |
| 23A Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer L.C.G. Kusters. ....  | 25 |
| 24. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.C.G. Kusters. ....  | 25 |
| 25. Sluiting. ....  | 26 |

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal, F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters (na beëdiging), H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heer P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer Altun, A. Arissa en J.A.F. Tak.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ingekomen zijn twee verzoeken tot gebruikmaking van het spreekrecht, van mevrouw Buijs namens de Stichting Behoud de Lichten-

berg over agendapunt 17 inzake de Boostenvleugel en van de heer Janssen, algemeen directeur van het St. Jans Gasthuis te Weert, over agendapunt 14 inzake het inmiddels niet meer doorgaan van de voorgenomen fusie tussen het St. Jans Gasthuis en het Laurentius Ziekenhuis in Roermond. Ik geef hen in deze volgorde het woord.

**Mevrouw Buijs:** Geachte aanwezigen. De Stichting Behoud de Lichtenberg betreurt het voorstel om de Boostenvleugel van het Bisschoppelijk College op te geven. De afgelopen tijd is gebleken dat het gebouw, als onderdeel van de oude campus en als icoon van een tijdperk, de kwaliteit van een monument heeft. Echter, de status van monument heeft het bewust niet gekregen. Op voorhand leek behoud van de Boostenvleugel in de onderhandelingen over het gebied te moeilijk. De aarzeling klonk al door voordat de vraag tot behoud beantwoord was. Het voorstel tot sloop is een vanzelfsprekend gevolg van de gevolgde route. De gronden van het Bisschoppelijk College zullen worden overgedragen aan de KMS, waardoor het gebied een ander karakter krijgt en fors aan kwaliteit inboet. De KMS heeft te kennen gegeven dat zij zonder extra ruimte Weert zal moeten verlaten. In dat geval komt een terrein van 23 hectaren vrij, waarvan de gemeente zelf 11 hectaren in eigendom heeft. Na aftrek van de ruimte voor infrastructuur blijft 7,5 hectaren over met een verkoopwaarde van zo'n 23 miljoen euro. Na aftrek van de kosten voor het bouwrijp maken resteert een opbrengst van 16 miljoen euro. Ondanks de ruime financiële bijdrage die de gemeente wil leveren aan het nieuwe Bisschoppelijk College, blijft dan nog een aanzienlijk bedrag voor de gemeente zelf over.

Het totale KMS-terrein, met de bestaande monumentale defensiegebouwen, kan prachtig ingepast worden voor bewoning van ongeveer 600 gezinnen of 1600 mensen. De school had kunnen blijven waar zij was en te zijner tijd gebruik kunnen maken van complex de Lichtenberg, dat tegen die tijd nieuw elan gekregen heeft. En de gemeente behoefde niet op zoek te gaan naar een vervangende locatie voor de school, waarvan de grondkosten ook 300 euro per m<sup>2</sup> bedragen.

Het is dus niet het geld waardoor de gemeente Weert zo hardnekkig voor het scenario met de KMS kiest. Het kan ook niet de toename van het aantal inwoners of de werkgelegenheid zijn: 1500 nieuwe inwoners hebben ook hun spin-off. Een met cijfers onderbouwde motivering is nooit openbaar gemaakt. Is het de decennia oude band tussen de KMS en de gemeente Weert die wat mag kosten?

Het lijkt naïef om te denken dat de Boostenvleugel nog een kans heeft. Hiervoor is het besluit om onder tijdsdruk een ingewikkelde overeenkomst met de KMS aan te gaan, cruciaal geweest. Als niet ingegaan was op de vraag van de KMS, was de Boostenvleugel waarschijnlijk gered. Er was dan een andere gemeentelijke bron van inkomsten voor de nieuwbouw van de school geweest.

De Boostenvleugel gaat niet verloren omdat herbestemming te duur is, maar door de keuzen die gemaakt zijn voordat de vraag tot behoud als monument beantwoord was. Er waren ook andere keuzen mogelijk geweest. De onderbouwing van de huidige gang van zaken kennen we niet en dat geeft een bitter en onmachtig gevoel. We voelen ons klem gezet omdat Weert weer een stukje identiteit verliest zonder te weten waarom.

**De heer Janssen:** Dames en heren. Allereerst zeg ik u dank voor de gelegenheid die mij wordt geboden om hier het woord te voeren namens het St. Jans Gasthuis. Voor degenen die mij niet kennen: ik ben Henri Janssen en sinds ruim anderhalf jaar directeur van het St. Jans Gasthuis.

In de afgelopen periode is veel gesproken over een fusie met het Laurentius Ziekenhuis. Er zijn vele oordelen en vooroordelen over elkaar uitgesproken en er zijn veel ongerustheden met elkaar gedeeld. Afgelopen maandag is door de Stuurgroep Fusie het besluit genomen om te stoppen met de fusiebesprekingen, wat overigens niet te maken had met de doelstelling waarvoor wij samen stonden. Zowel aan de kant van Weert als aan de kant van Roermond was men het erover eens dat het voor de patiënten in Midden-Limburg de beste weg was dat de beide ziekenhuizen tot een fusie zouden komen en dat wij zo het beste in staat zouden zijn de zorg in Midden-Limburg zo dicht mogelijk bij de inwoners te blijven leveren en zelfs méér zorg te leveren. Samen stonden wij ervoor om 200.000 mensen te blijven bedienen. Dat de fusie toch is stopgezet heeft te maken met een fundamenteel verschil van inzicht over de wijze waarop de fusie zou moeten worden bewerkstelligd. Weert wilde vóór de juridische fusie op 1 januari 2008 zicht hebben op de gevolgen van de fusie in beide delen van Midden-Limburg: welke zorg in Roermond zou blijven en welke in Weert bij het kiezen voor twee locaties, welke zorg zou gaan verschuiven en wat het zou betekenen als gekozen zou worden voor drie locaties. Roermond daarentegen wilde een open uitgangspositie innemen en geen afspraken vooraf maken. Er is vele maanden over gesproken, maar we zijn er niet uit gekomen. Daarom hebben we uiteindelijk de conclusie moeten trekken dat, als we het over zoiets fundamenteels niet eens kunnen worden, het beter is te stoppen met de fusiebesprekingen. In feite is de fusie dus om procedurele aspecten stopgezet, hoewel we het over de inhoudelijke aspecten wel eens zijn. Voor de ziekenhuisorganisatie is het een grote teleurstelling. Zowel de Raad van Toezicht als het stafbestuur en de directie zijn van mening dat dit een uitkomst is die niemand heeft gewild en aan de kant van Roermond geldt hetzelfde. Positief is wel dat voor het eerst sinds lange tijd de geledingen binnen het St. Jans Gasthuis zich volledig gesloten hebben. Stafbestuur en Raad van Toezicht zijn op één lijn gekomen en van daaruit kunnen stafbestuur, Raad van Toezicht en directie de toekomst op een goede manier tegemoet zien.

De bedoeling is nu dat wij ons gaan heroriënteren op samenwerkingspartners. Als klein ziekenhuis kunnen we namelijk niet alle voorzieningen in stand blijven houden die er op dit moment zijn. Daarvoor is samenwerking nodig en met een kleine groep uit het ziekenhuis, waarin alle geledingen vertegenwoordigd zijn, gaan we ons daarmee de komende maanden bezighouden. Onderzocht zal worden welke mogelijkheden er zijn in zuidelijke richting, richting Orbus en Atrium, welke mogelijkheden in de richting van België – een grensoverschrijdende ziekenhuissamenwerking is in Nederland nog niet vertoond –, welke mogelijkheden aan de noordkant, richting Eindhoven en omgeving en welke mogelijkheden voor een combinatie van publiek-private samenwerking. Het onderzoek is net gestart en wij willen rustig de tijd nemen om goede keuzen te maken. Als er een hoofdrichting uitkomt, zullen we daarvan allereerst het bestuur en vervolgens de gemeenteraad

op de hoogte stellen, zodat kan worden meegedacht over de verdere ontwikkelingen in de toekomst.

In een krantenartikel van vanmorgen is gesuggereerd dat ik al nieuwbouwplannen klaar heb liggen voor de toekomst, maar dat is niet het geval. Er is wel een groot renovatieplan voor het ziekenhuis, maar daarmee krijgen we niet de ziekenhuiszorg die we graag zouden willen hebben. Het liefst zouden we voor nieuwbouw kiezen vanuit de Weertse kant, met of zonder fusie, of in welke vorm dan ook. Een keuze tussen renovatie en nieuwbouw is echter nog niet gemaakt. Zodra daarop wat zicht komt, zullen wij de gemeente daarvan op de hoogte stellen.

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Mogen de inspreker vragen worden gesteld?

**De voorzitter:** Neen, dat is niet toegestaan.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Tak, die, naar ik heb begrepen, in goeden doen verkeert, maar buitengaats is, en van de heer Arissa. Mevrouw Nouwen heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

Op uw tafels is een nieuwe conceptbrief gedeponereerd over de toekomst van het St. Jans Gasthuis; als die tekst door u is vastgesteld, kan de brief worden verstuurd naar het ziekenhuis en andere belanghebbenden. Voorts treft u op uw tafels een aantal foto's aan van de Boostenvleugel; ze zijn van de hand van de heer M. Lempens.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van notulen van de vergadering van 18 april 2007;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 april 2007.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Van de heer Van de Loo en mevrouw Nouwen zijn brieven ingekomen met vragen over respectievelijk overlast veroorzaakt door de eikenprocessierups en de vertraging van de bouwstart van de brede school Aan de Bron. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 18d, respectievelijk 18e.

Aldus word besloten.

**De voorzitter:** Aan de agenda wordt vervolgens toegevoegd agendapunt 23A, behelzend het beslissen tot toelating als lid van de gemeenteraad van de heer L.C.G. Kusters.

Gelet op de jongste actualiteit, stel ik u voorts voor de tekst van agendapunt 14 te wijzigen als volgt: a. kennis nemen van het advies van de heer Hillen d.d. 7 mei jl. over het mogelijk samengaan van het Weerter St. Jans Gasthuis met het Laurentius Ziekenhuis in Roermond; b. instemmen met de concept-raadsbrief aan het St. Jans Gasthuis te Weert inzake de toekomst van het St. Jans Gasthuis.

Aldus wordt besloten.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u agendapunt 13 als bespreekstuk te agenderen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen en zal het agenderen als agendapunt 15A.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel het een belangrijk agendapunt is en ik me kan voorstellen dat veel mensen op de behandeling ervan zitten te wachten, stel ik voor agendapunt 17, inzake het kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen ten aanzien van het niet handhaven van de Boostenvleugel, van de agenda af te voeren, en wel gelet op de laatste informatie die wij hierover van het college hebben ontvangen. Naar onze mening verdient het daarom aanbeveling in de commissies opnieuw een discussie te beleggen over de Boostenvleugel. Als de raad daarmee kan instemmen, zouden wij dit het liefst willen doen in een gemeenschappelijke vergadering van de commissies welzijn en ruimtelijke ordening, waarin dan aan de hand van de quickscan en eventueel informatie van derden de zaak nog eens gevisualiseerd zou kunnen worden, om op basis van die gegevens besluitvorming te laten plaatsvinden. Inmiddels heb ik begrepen dat het geen kwaad kan deze besluitvorming een maand uit te stellen.

**De voorzitter:** Ik verzoek de raad zich uit te spreken over het ordevoorstel om agendapunt 17 nu af te voeren en opnieuw te agenderen voor de raadsvergadering van juni, voorafgegaan door een discussie in een gecombineerde vergadering van de commissies welzijn en ruimtelijke ordening.

**De heer Meulen:** Wij kunnen daarmee instemmen, voorzitter.

**De heer Van Dooren:** Ik verzoek u om een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik kan wel een schorsing toestaan, maar aan de orde is nu een procedurele vraag of het agendapunt wel of niet kan worden behandeld en daaraan doet een schorsing niets af.

**De heer Van Dooren:** Dan wil ik graag een verklaring afleggen. Wij zijn het ten principale niet eens met uitstel van de besluitvorming. Het dossier loopt inmiddels al twee jaar. In de commissie is het college een- en andermaal gevraagd hoe zorgvuldig en diepgaand het op dat moment voorliggende collegestuk was behandeld. Er is langdurig over gesproken en daarbij is gebleken dat alle ins en outs van alle

plannen door het college waren bekeken, ook de alternatieven, die overigens al op 4 april in dit huis bekend waren, met betrekking tot Property Conversion. Wij vragen ons af wat de waarde van een collegestuk nog is als het te elfder ure, na een zo intensieve behandeling, alsnog wordt teruggetrokken.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wat onze fractie betreft mag het agendapunt worden afgevoerd.

**De heer Beuvens:** Ook van onze fractie mag het een maand worden uitgesteld.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zouden het op prijs stellen wanneer het stuk wel vanavond behandeld zou kunnen worden. Wij vragen ons af wat in de extra commissievergadering nog aan extra informatie ter tafel zou kunnen komen die op dit moment niet bekend is. In wezen gaat het om de vraag of wij al dan niet bereid zijn een aantal miljoenen beschikbaar te stellen om het pand te behouden. Ik kan me niet voorstellen dat een extra commissievergadering zoveel informatie zal opleveren dat de keuze daarvan afhankelijk moet worden gemaakt.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van mevrouw Stokbroeks. Het onderwerp is al zeer uitvoerig behandeld en de toegevoegde waarde van een extra gecombineerde commissievergadering zie ik dan ook niet in.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat een grote meerderheid van de raad prijs stelt op afvoering van agendapunt 17. Het onderwerp zal worden besproken in een gecombineerde commissievergadering en daarna in juni opnieuw op de agenda voor de raad worden geplaatst.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### Hamerstukken

6. **Beschikbaar stellen van een krediet ad 74.000,- voor de huisvesting van een gedeelte van de ambtenaren van de sector Sociale Zaken in het kantoor aan de Dr. Kuypersstraat (07 05 087).**
7. **a. Vaststellen van de overschrijdingsregeling openbaar onderwijs voor het jaar 2005;**  
**b. vaststellen van het totaal van de vastgestelde uitgaven en ontvangsten in de jaren 2001, 2002, 2003, 2004 en 2005 (07 054 079).**
8. **a. Kennis nemen van de begroting 2007 van de Stichting Openbare Bibliotheek Weert;**  
**b. vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie 2007 op 1.173.872,-;**  
**c. beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €6.606,- (07 05 083).**
9. **Beschikbaar stellen van een krediet ad €290.000,- voor de vervanging van de regelaars van de trekkenwand in het Munttheater (07 05 077).**

10. **Beschikbaar stellen van een krediet van €20.000,- ten behoeve van bodemsanering en herinrichting van een perceelsgedeelte aan de Spoorstraat/Coenraad Abelsstraat (07 05 081).**
11. **Vaststellen van paraplubestemmingsplan industrieterrein De Kempen/Kanaalzone III (07 05 086).**
12. **Instemmen met het voorstel van het algemeen bestuur van de Risse Groep ten aanzien van de toevoeging aan het gemeentefonds als gevolg van het amendement Irrgang, met inachtneming dat het definitief genoemde bedrag, zoals vermeld in de meicirculaire 2007, leidend zal zijn (07 05 082).**
13. **Zie agendapunt 15A.**
16. **a. Kennis nemen van de bijgevoegde concept-koopovereenkomst tussen de gemeente en Wonen Weert ten aanzien van de verkoop van de voormalige onderwijslocatie Hoogh Weert en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van deze concept-koopovereenkomst;**  
**b. akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een krediet van €155.000,- ten behoeve van de aankoop van het perceel O 2313 (07 05 080).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken**

14. **a. Kennis nemen van het advies van de heer H. Hillen d.d. 7 mei jl. over het mogelijk samengaan van het Weerter St. Jans Gasthuis met het Laurentius Ziekenhuis in Roermond;**  
**b. instemmen met de concept-raadsbrief aan het St. Jans Gasthuis te Weert inzake de toekomst van het St. Jans Gasthuis.**

**De heer Van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Tegenwoordig nemen wij onze lap top mee, zodat wij tot aan de raadsvergadering onze betogen kunnen veranderen. Vers van de pers hebben wij vandaag een brief ontvangen, waarvoor wij u dankzeggen. Het college maken wij een compliment voor de aanpak in dit dossier na de motie van 31 januari en het bestuur van het ziekenhuis voor het feit dat het de rug recht heeft gehouden en de belangen van het ziekenhuis in Weert goed heeft verdedigd. Het heeft ons gesterkt in onze opvatting dat het fusiedocument geen garanties bood voor een adequate ziekenhuisvoorziening in Weert. Onze zorgen zijn daarmee overigens niet weggenomen. Het verheugt ons dat de blik meteen weer naar de toekomst is gericht en dat partijen met elkaar in contact blijven om te bezien hoe in Weert in de toekomst een goede ziekenhuisvoorziening kan worden behouden.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn heeft de heer Hillen een toelichting gegeven op zijn advies over het samengaan van de ziekenhuizen in Weert en Roermond, waarin hij aangaf dat een fusie noodzakelijk is. Wij hebben onze zorgen daarover geuit en laten weten dat de SP er niet van over-



tuigd is dat een fusie de enige optie is. Van een innige samenwerking zijn wij voorstander, maar de noodzaak van een fusie en het opgeven van de eigen zelfstandigheid, hebben we nergens onderbouwd gezien. De fractie van de SP wil een volwaardig basisziekenhuis behouden voor Weert, dat goed bereikbaar is en waar kwaliteit wordt geleverd. Naar andere vormen van samenwerking dan een fusie is geen onderzoek gedaan en wij weten dan ook niet of die mogelijkheden er zijn. In de brief die wij zojuist op onze tafel hebben gevonden laat het college weten het jammer te vinden dat de fusie niet doorgaat. Wij kunnen dat standpunt niet delen en stellen voor de zin *'Wij betreuren het dan ook dat de fusieonderhandelingen zijn beëindigd'* uit deze brief te schrappen, anders kunnen wij deze brief niet onderschrijven. Samenwerking is prima, en samenwerking in de regio zeker, maar niet ten koste van een uitgekleeft ziekenhuis, zoals dat nu dreigde te ontstaan.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Voor de PvdA-fractie zijn de volgende vier punten altijd het belangrijkste geweest: 1. bereikbaar houden van de zorg voor de burgers; 2. garanties voor een goede afstemming van de gezondheidszorg in Weert, met inbegrip van thuiszorg, huisartsen, GGZ, verpleging en verzorging; 3. de werkgelegenheid; 4. het verwoorden in de brief van de gevoelens van de Weerter bevolking. In de brief die is verstuurd zijn al die voorwaarden opgenomen en daarom waren wij best content met deze brief. Er is nu echter een nieuwe situatie ontstaan en wij moeten opnieuw constateren dat de besturen zelf uitmaken wat er gebeurt. De gemeente kan daaraan weinig doen. Het enige wat ons is gevraagd is ons gevoelens weer te geven. In de brief die thans voor ons ligt is dat gevoelens nog een keer geformuleerd en in feite laat u het ziekenhuis weten dat u mee wilt denken als men verder gaat praten. Dat stemt ons tevreden. Een mogelijke andere fusie zullen wij met dezelfde argumenten tegemoet treden als reeds in de commissie naar voren zijn gebracht. Met wat nu voorligt kunnen wij akkoord gaan.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Van het advies van de heer Hillen hebben wij kennis genomen. Daarin heeft hij duidelijk gemaakt dat een fusie voor een klein ziekenhuis als het onze noodzakelijk is. Met de brief die ons is voorgelegd kunnen wij instemmen. Terecht heeft de heer Van Dooren complimenten uitgesproken aan alle partijen, want alles is zeer constructief verlopen. Uiteraard is ook het CDA voorstander van behoud van de zorg in het Weertse, maar tevens van een verbreding ervan naar het Midden-Limburgse.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In het advies van de heer Hillen kunnen wij ons wel vinden, hoewel zijn aanbeveling aan het gemeentebestuur om in overleg te treden met de besturen van Leudal en Nederweert naar onze mening wat te eng is. Wij willen hieraan in ieder geval graag onze vrienden in de gemeente Cranendonck toevoegen, omdat de voormalige gemeenten Budel en Maarheeze altijd aangewezen zijn geweest op het Weerter ziekenhuis. Het doet ons dan ook deugd dat de brief die de raad zal gaan sturen aan het St. Jans Gast-

huis in afschrift zal worden toegezonden aan de gemeentebesturen van Roermond, Leudal, Nederweert en Cranendonck.

In de commissie hebben wij uitvoerig uiteengezet welk belang wij hechten aan een volwaardig ziekenhuis in Weert. Wij betreuren het dat de intentie om te komen tot een fusie met Roermond is afgeblazen op de omvang van het Weerter ziekenhuis. Het ziekenhuis in Weert moet een volwaardig basisziekenhuis zijn en die garantie kon ons niet worden gegeven. Met enige zorg vragen wij ons af met wie het ziekenhuis nu zal gaan praten, want wij zijn nu een vragende partij en in veel mindere mate een partij die iets te bieden heeft, en een vragende partij die geholpen wordt zal meestal in de pas lopen met wat de grote jongens willen. Aan de andere kant hebben wij in gesprekken met diverse mensen, gisteren en ook vandaag nog, begrepen dat het voor ziekenhuis op een aantal punten aantrekkelijk kan zijn met grote partners in het veld in overleg te treden. Met belangstelling wachten wij af hoe dit zich gaat ontwikkelen. Voorop blijft voor ons staan dat voor mensen in het Weerste en in het ommeland een goede basisziekenhuiszorg gegarandeerd dient te worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het zal niemand verbazen als ik zeg dat ook wij van mening zijn dat een volwaardige ziekenhuiszorg in Weert bewaard moet blijven. Het college verdient een compliment voor de manier waarop het een en ander heeft opgepakt en het ziekenhuis voor het feit dat het de rug recht heeft gehouden en is blijven staan voor de kwaliteit van het aanbod in Weert. Er is nu een hele weg te gaan om op zoek te gaan naar een nieuwe oplossing en daarmee wensen wij iedereen van harte succes en energie, want het is iets dat niet snel voor elkaar zal zijn te krijgen. Wij hopen dat wij er op dezelfde manier bij betrokken zullen worden als tot nu toe.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De heer Janssen zeg ik hartelijk dank voor de mogelijkheid die hij heeft benut om in deze raadsvergadering een aantal zaken toe te lichten. Het is goed dat dat is gebeurd, want het kan vragen voorkomen. Ik betreur het dat het fusietraject op deze wijze is afgebroken.

Voor de rapportage van de heer Hillen heb ik grote waardering, zoals ik ook in de commissie al heb laten weten. Eerder heb ik al de hoop uitgesproken dat het ziekenhuis van Weert in het fusieproces een gelijkwaardige positie inneemt en behoudt en volgens mij heeft dat in de laatste fase van het proces ook een rol gespeeld. Ik hoop dat dat bij de verdere ontwikkelingen zo zal blijven. De conceptbrief geeft inhoud aan datgene wat tijdens de commissievergadering is uitgesproken aan het adres van het college. Het is goed daarvan kennis te nemen, want het is een advies van de commissie geweest aan het college. Er gaat weliswaar een andere brief weg, maar daarmee kan ik ook leven. Het ziekenhuisbestuur wens ik veel succes bij de verdere ontwikkelingen.

*(Mevrouw Nouwen-Jacobs komt te 20.03 uur ter vergadering.)*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het gevoel van de raad is in grote lijnen duidelijk en onderstreept wat in de brief is verwoord. Overigens – dit aan

het adres van de heer Marechal – is de andere brief nog niet weg, want daarin moet het gevoel van de raad kenbaar worden gemaakt. De voorliggende brief wordt morgen verstuurd en ik heb begrepen dat daarin niets hoeft te worden gewijzigd.

De complimenten die zijn gemaakt zal ik graag doorspelen naar het ambtelijk apparaat en naar het bestuur van het ziekenhuis. Gaandeweg het traject is een chemie ontstaan in datgene wat wij voor Weert willen en belangrijk vinden. In het laatste deel van het traject heeft dat geleid tot het vormen van één front. De driehoek is hecht en ik hoop dat dat zo zal blijven.

De zorg die is geuit over het behoud van de basisvoorziening die er nu is wordt door het college onderschreven. Het zal er niet gemakkelijker op worden. De kracht van de fusiebesprekingen lag in de basis van gelijkwaardigheid waarmee het bestuur van het ziekenhuis de gesprekken kon ingaan. Nu zal het bestuur van het ziekenhuis de vragende partij worden, waarmee – zo lijkt het er althans op als ik er van de buitenkant tegenaan kijk – die basis van gelijkwaardigheid wegvalt. Wij zullen echter met het bestuur van het ziekenhuis in dialoog blijven en de wens van raad en college blijven benadrukken om de basisvoorziening in Weert te behouden. Hoe dat vorm zal krijgen, is nog even koffiedik kijken, maar uit gesprekken die ik nog vandaag heb gehad met diverse personen weet ik wel dat er maximale druk op zal worden gezet om nu meteen het andere traject in te zetten, zonder dat de fusiepartner Roermond daarbij vergeten wordt. Uit de woorden van de heer Janssen kan worden opgemaakt dat er sprake is geweest van een procedureel falen, maar zeker niet van een falen op inhoudelijke gronden. Hopelijk biedt dat nog enig licht.

De raad kan ik tenslotte verzekeren dat wij er bovenop blijven zitten.

**De voorzitter:** Ik kijk nu even naar de heer Beuvs, die in eerste instantie voorstelde een bepaalde zin uit de brief te schrappen. De kracht van zo'n brief is natuurlijk dat de hele raad erachter staat, maar wellicht heeft de heer Beuvs inmiddels wat voortschrijdend inzicht ontwikkeld?

**De heer Beuvs:** Het voortschrijdend inzicht is dat het inzicht gelijk is gebleven! Wij zijn blij dat deze fusiebesprekingen zijn afgeketst, want wij zagen er een groot gevaar in voor het voortbestaan van een volwaardige ziekenhuisvoorziening in Weert. De betogen van de collega's en van de wethouder doen daar niets aan af.

**Wethouder Coolen:** Ik herhaal nog eens dat juist de gelijkwaardigheid van de partners ervoor zou moeten zorgen dat de basisvoorziening die wij voor ogen hebben hier zou landen. Wij willen dat handhaven en ik begrijp dat de meerderheid van de raad het daarmee eens is.

**De voorzitter:** Ik stel voor in de notulen te laten opnemen dat de SP-fractie geacht wil worden tegen dat onderdeel in de brief te hebben gestemd.

**De heer Beuvs:** Akkoord.

Met inachtneming van deze aantekening wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### 15. Instemmen met het Prestatieplan 2007 van de sector Sociale Zaken (07 05 78).

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij indringend van gedachten gewisseld over de taakstelling van sociale zaken en het college is er uitstekend in geslaagd daarna nog enige zaken te verduidelijken. De prestaties en ambities die in het prestatieplan zijn geformuleerd zijn prima. Overigens is dat al sinds jaar en dag het geval. Wat dat betreft hebben wij veel waardering voor de vorige wethouder voor sociale zaken, Rob van Dooren, die ons vanavond jammer genoeg gaat verlaten. Zijn visie op de manier waarop met uitkeringsgerechtigden moet worden omgegaan wordt nu nog steeds voortgezet.

Een tweetal zaken willen wij thans nog aan de orde stellen, al hoeven die vanavond niet uit en terna besproken te worden. Wij hebben er behoefte aan eens met de directie van het CWI te praten over taak en doelstelling van het CWI. Het overgrote deel van de werkzaamheden die voorheen door het arbeidsbureau werden uitgevoerd komt nu op het bordje van de sociale dienst te liggen. Het is zeer wel voorstelbaar dat sociale zaken daar werk van maakt, want de gemeente moet de uitkeringen betalen, maar dat neemt niet weg dat er nog altijd een voorliggende voorziening is, zijnde het CWI, dat een poortwachtersfunctie zou moeten vervullen, in die zin dat het degenen die zich daar melden voor een eerste gesprek als het even kan in de richting van werk moet geleiden. Wat nu echter vaak gebeurt, is dat ze worden doorgeleid – ik zeg nog net niet *afgeschoven* – naar de sociale dienst. Persoonlijk vind ik het dan ook jammer dat opheffing van het CWI niet in het regeerakkoord is opgenomen. Nu dat echter vooralsnog niet aan de orde is en alle partijen, UWV, CWI/arbeitsbureau en sociale dienst samenwerken, zullen we er het beste van moeten maken. Het is daarom dat wij er behoefte aan hebben eens te praten over functie en taakstelling van sociale dienst, UWV en CWI, liefst op locatie aan de Maaspoort.

Een belangrijke taak van sociale zaken, naast het verstrekken van uitkeringen, het armoedebeleid en de zorg voor een beperkte instroom en een versnelde uitstroom, is de schuldhulpverlening: liefst voorkomen dat mensen in een schuldenproblematiek verzeild raken, maar als dat het geval is alle energie aanwenden om het voor de mensen weer leefbaar te maken en perspectief te bieden. Wij hebben er behoefte aan daarover nader van gedachten te wisselen met de directie van de kredietbank, bijvoorbeeld in de commissie voor sociale en economische zaken. Daarmee hebben we wat onze fractie betreft het sociaal-economisch beleid van dit college compleet in beeld.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Ons is een meer dan uitstekend plan voorgelegd. Vroeger zou ervan gezegd worden ‘een tien met een griffel en een kus van de juffrouw’, maar dat zullen we nu maar niet doen, want dan zou het écht volmaakt moeten zijn en dat is het nu ook weer niet. In het algemeen kan dit plan echter ten voorbeeld worden gesteld aan de andere gemeenten in Nederland.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Het kussen laten we dus maar achterwege, maar wellicht kan het later nog, als de oud-wethouder afscheid neemt!

De SUWI-wetgeving heeft indertijd een scheiding aangebracht tussen de werkzaamheden van sociale dienst, UWV en CWI en daaraan kunnen wij verder niets veranderen. In de commissie heb ik uitgelegd hoe het werkt en aangegeven dat wij er in Weert het allerbeste van maken om de partners met elkaar te laten samenwerken. Wij zijn één van die partners en de komst van het bedrijfsverzamelgebouw zal die samenwerking, die ik dagelijks als positief ervaar, alleen maar versterken.

Heel graag ben ik bereid mevrouw Kokkelkoorn en het UWV uit te nodigen om, hetzij in de commissie, hetzij op de locatie aan de Emmasingel, eens uit te leggen hoe men daar tewerk gaat. Vandaag heb ik het rapport onder ogen gekregen van de Inspectie Werk en Inkomen, die jaarlijks een oordeel geeft over het functioneren van CWI, UWV en de gemeentelijke sociale diensten; in de samenvatting komt een heel positief beeld naar voren van het CWI. Ik ga hier overigens het CWI niet verdedigen; daar zijn anderen voor. Ik hoop dat de huidige minister van Sociale Zaken de positie van CWI en UWV ten opzichte van de sociale diensten en de gemeenten opnieuw zal bezien, ten voordele van de gemeenten, met terugdringing van diverse actoren daarin. In ieder geval is de inspectie redelijk positief.

Op het gebied van de schuldhulpverlening is nog niet zo lang geleden een samenwerkingsovereenkomst gesloten met de kredietbank, het algemeen maatschappelijk werk, Punt Welzijn en de Vraagwijzer. De kredietbank heeft inmiddels ook een spreekuur in Weert. Eerder hebben wij ook al een convenant gesloten met een aantal van de genoemde partners en Wonen Weert, met de bedoeling vroegtijdig huurachterstanden te onderkennen en schulden te voorkomen. Ik zal de directie van de kredietbank en eventueel andere partners graag uitnodigen om op een en ander in de commissie een nadere toelichting te geven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 15A. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad €50.000,- voor grootschalig onderhoud van de Stadsbrug;**  
**b. instemmen met de bedieningsoverdracht van de Stads- en Biesterbrug aan Rijkswaterstaat, waarvoor een kredietstelling van €2.095.580,- noodzakelijk is (07 05 088).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst maken wij de betrokken ambtenaar een compliment voor de keurige en snelle wijze waarop een aantal inhoudelijke vragen onzerzijds zijn beantwoord. Op zichzelf zijn wij wel overtuigd van noodzaak en doel van het geheel, maar toch kunnen wij er niet mee instemmen, omdat het hier groot onderhoud betreft dat naar onze mening voorzien en op een andere manier gefinancierd had moeten worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**17. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van het niet handhaven van de Boostenvleugel (07 05 084).**

Wordt van de agenda afgevoerd.

**18. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 05 089).**

**a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 25 maart 2007 inzake vragen aan het college over het beleid met betrekking tot parkeerabonnementen.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn zeer tevreden met het antwoord dat wij van het college hebben ontvangen. Het verheugt ons dat het college het beleid van vergunningen wil herzien. In het antwoord deelt u mede dat u zich op korte termijn zult bezinnen op de aard van de maatregelen. Kan die termijn wat concreter worden aangegeven?

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de reactie op de brief van mevrouw Stokbroeks hebben wij een paar interessante antwoorden aangetroffen. Zo wordt medegedeeld dat het college het beleid van uitgifte van abonnementen en vergunningen wil herzien. Wij zijn benieuwd waaraan dan gedacht wordt. Interessant is ook de mededeling dat in een aantal zones maatregelen zullen worden getroffen om de overlast van een groter aanbod dan de capaciteit te beperken. Is hierover wat meer te zeggen?

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd of de korte termijn waarvan in onze brief gewag wordt gemaakt wat concreter kan worden aangeduid. Wij zouden een en ander graag binnen één tot anderhalve maand willen doen, maar als we dat zouden beloven zal het waarschijnlijk net iets te krap blijken te zijn. Wij troosten ons met de gedachte dat de parkeerdruk van werkenden en bezoekers tijdens de zomervakantie minder groot zal zijn. Direct na de zomervakantie hopen wij de betrokkenen concreet iets te kunnen voorleggen. Daarbij denken wij aan het limiteren van het aantal in zekere gebieden waar de druk groot is. Eventueel is het ook mogelijk een overloop beter te accommoderen door gebruik te maken van aanpalende zones waar de overloopdruk minder groot is. Zoiets moet echter wel op goede gronden gebeuren en daarom willen wij de tijd nemen die ervoor nodig is, om er zeker van te zijn dat het geen vervelende bij-effecten oplevert waardoor voor anderen weer nieuwe problemen ontstaan.

**De heer Adriaens:** Kunt u gebruik maken van ervaringen elders?

**Wethouder Kirkels:** Als wij daarover nuttige signalen ontvangen, en die komen van tijd tot tijd binnen, wordt daarnaar ogenblikkelijk en met enige gretigheid gekeken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heren R. Nordhausen en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 21 maart 2007 inzake vragen aan het college over het vinden van oplossingen voor een tweetal ondernemers op de C2-locatie.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Wij danken u voor de beantwoording, hoewel die zeer summier is en ons eigenlijk niet tot tevredenheid stemt. Er zijn nog twee ondernemers over op deze plaats die moeten wijken voor het algemeen belang. Het betekent wel dat deze mensen een fatsoenlijke oplossing aangeboden moeten krijgen. Het betreft hier een huurder en een eigenaar. Naar aanleiding van uw antwoord op onze vragen heeft de SP met deze mensen gesproken en zij zijn verre van tevreden over de gang van zaken. Ze moeten veel kosten maken om te verhuizen en een nieuwe zaak in te richten. Die kosten krijgen ze bij lange na niet vergoed door de gemeente, integendeel: zij hebben de indruk dat de gemeente probeert er zo goedkoop mogelijk van af te komen. Het is natuurlijk mooi dat de gemeente zuinig omspringt met gemeenschapsgeld, maar waar mensen met hun nering moeten wijken in het belang van de gemeenschap, mag die gemeenschap daar wel een behoorlijke vergoeding tegenover stellen. Wij hopen dat er een goede oplossing zal komen en dat het vertrouwen dat deze mensen inmiddels al lang hebben verloren in de gemeente – de zaak loopt al sinds 2003 – weer een beetje kan worden opgevijseld.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet gebruikelijk dat de wethouder onderhandelingen voert over de verwerving van panden en het is ook niet aan de raad om die onderhandelingen te voeren; laat ik dat vooraf stellen. Verwerving van panden gaat vaak met veel emotie gepaard en tijdens zo'n proces krijgen we dan ook heel wat gevoelens te horen, naast vragen over alternatieven, vergoedingen, enz. Er kunnen hele exposés worden gehouden over de vraag wat een redelijk bedrag is, maar uiteindelijk wordt het, als het boven een bepaald normbedrag uitkomt, meestal aan de raad voorgelegd en dan kan hij er een oordeel over geven.

Volwaardige alternatieven zijn er wel degelijk, in beide gevallen. Over de vraagprijs valt te onderhandelen, maar er zijn ook andere oplossingen mogelijk. Wij zullen bezien of het zinvol is daarover bijvoorbeeld door een derde partij advies te laten uitbrengen. Ook daarover zullen wij het echter met elkaar eens moeten worden. Wij hadden ook voor de rechter kunnen kiezen om het probleem op te lossen, maar wij hebben voor zorgvuldigheid gekozen en willen een derde naar de vergoeding laten kijken. Wij proberen keurig en zorgvuldig tewerk te gaan, maar tijdens zo'n proces worden dergelijke gevoelens niet altijd door alle partijen op dezelfde manier ervaren.

**De heer Beuvens:** Het antwoord is duidelijk.

**De voorzitter:** Dat lijkt mij ook.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 april 2007 inzake vragen aan het college over de luchtkwaliteit in Weert.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het is in ieder geval verheugend te vernemen dat een luchtkwaliteitsplan zal worden opgesteld naar aanleiding van de resultaten van de metingen naar de luchtverontreiniging, met name de concentraties fijnstof. Dat plan zal de komende maand worden opgemaakt en dat is naar onze mening wel vrij lang nadat de meetresultaten bekend zijn geworden. Gegeven het feit dat fijnstof gevaar oplevert voor de volksgezondheid, had dat naar onze mening wel wat sneller gemogen.

In het op te stellen luchtkwaliteitsplan zal, zo wordt in het antwoord medegedeeld, ook rekening worden gehouden met het verkeer als een van de grote veroorzakers van het fijnstof. Graag verwijs ik in dit verband naar een motie die al een hele tijd geleden door de raad is aangenomen waarin werd gevraagd om een onderzoek naar de mogelijkheid van een transferium. Door een dergelijk transferium zou de hoeveelheid fijnstof in de binnenstad aanzienlijk beperkt kunnen worden. Voorts heb ik eens gevraagd te onderzoeken of het mogelijk zou zijn doorgaand vrachtkverkeer in de stad te verbieden; die vraag was destijds ingegeven door de verkeersveiligheid, maar nu kan ook aan de fijnstofproblematiek worden gedacht. Een andere mogelijkheid is het gebruik van de groenbeplanting als filter om fijnstof uit de lucht te halen; dat werkt buitengewoon effectief.

Tenslotte wil ik graag weten of en, zo ja, hoe en in welke frequentie de luchtkwaliteit gemonitord zal blijven worden na het verschijnen van het luchtkwaliteitsplan.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Volgens het Besluit Luchtkwaliteit uit 2005 moet de gemeente maatregelen genomen hebben om overschrijdingen van de grenswaarden van fijnstof en stikstofdioxide in 2010 opgelost te hebben. Wij hebben dus nog enkele jaren de tijd om daaraan te werken, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat er niet naar zal worden gestreefd de zaken die gedaan kunnen worden zo snel mogelijk ter hand te nemen. Uit het actieplan zal blijken welke maatregelen het meest effectief zijn. Mogelijk zal het plan uitwijzen dat op plaatsen meer groen moet komen, dat verkeersstromen verlegd moeten worden, of dat andere maatregelen in overweging moeten worden genomen.

Volgens het luchtkwaliteitsonderzoek dat eerder is uitgevoerd zal in 2010 nog slechts op twee plaatsen een overschrijding voorkomen van de normen, en wel op het deel van de Roermondseweg tussen de Limburglaan en de Middelstestraat en op een deel van de Maaseikerweg tussen de tunnel en de Beatrixlaan. De overschrijding die zich nu nog op andere plaatsen voordoet zal teniet worden gedaan als gevolg van maatregelen die de rijksoverheid neemt, zoals het inbouwen van roetfilters in auto's, het gebruik van schonere brandstoffen e.d. In Weert is het probleem relatief beperkt en in het najaar zal duidelijk worden welke maatregelen getroffen kunnen worden om dat op te lossen.



Monitoren van de luchtkwaliteit is een verplichting die voortvloeit uit het Besluit Luchtkwaliteit en dat zullen we dan ook blijven doen. Jaarlijks moeten rapportages ter zake aan de provincie worden doorgegeven.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 16 mei 2007 inzake vragen aan het college over de overlast die de eikenprocessierups veroorzaakt, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De druk die vanuit de media komt op het bestrijden van de processierups mag in geen enkel geval leiden tot gevaarlijke situaties voor de mensen die aan het bestrijden zijn. Ik meld dat even, omdat ik heb moeten constateren dat er gevaarlijke situaties dreigden te ontstaan.

De problematiek van de processierups is nog groter dan ik een week geleden bevroedde en dat heeft alles te maken met de informatie die momenteel loskomt over de brandhaarden van de brandhaardjes op de Geuzendijk en in Tungelroy. We moeten constateren dat de plaag van de processierups zich gestaag uitbreidt. Bij navraag bij mensen die er verstand van hebben – ik dank in dezen ook de heer Meulen – is mij gebleken dat door de methode van werken van de gemeente Weert de epidemie steeds grotere vormen zal aannemen. Men laat namelijk een deel van de rupsen zitten, waardoor de uitgroei het jaar daarop weer groter is dan het jaar daarvoor. De effectiviteit van de methode die nu wordt gebruikt kan in twijfel worden getroffen. Het tegenargument dat anders ook andere diertjes mee worden bestreden, is weliswaar juist, maar de overlast wordt ook steeds groter.

Wat ook ontzenuwd kan worden is de mededeling dat het voertuig dat gebruikt zou kunnen worden voor het bestrijden van de processierups zou zijn uitgeleend aan een Brabantse gemeente. Dat is niet waar. Waar is wel dat het loonbedrijf dat de processierups kan opzuigen later is ingeschakeld dan mogelijk was. Ook daardoor is veel overlast ontstaan. In het buitengebied kun je intussen de kale bomen zien ontstaan.

Voorts hebben wij vandaag moeten constateren dat particulieren die de gemeente om bijstand vragen bij het opruimen van de processierups nul op het rekest krijgen. Afgezien van de vraag of een tuin met honderd eiken niet eerder een bos dan een tuin moet worden genoemd, stellen wij de vraag of deze mensen niet gefaciliteerd kunnen worden bij het bestrijden, zo nodig tegen een redelijke vergoeding.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Helaas moet ik me nog iets sterker uitdrukken dan de heer Van de Loo, want het begint een drama te worden en dat is het gevolg van de methode van bestrijden die door Weert wordt gehanteerd. Ik heb me georiënteerd en op de Weerter website ‘processierups’ gezocht, maar ik ben helaas niets tegengekomen. Op onze website wordt hierover dus geen voorlichting verstrekt aan onze bevolking, die wel degelijk vragen heeft. Vervolgens heb ik de website van Nederweert geraadpleegd – compliment, Theo, die zit er gelijk uit! – en die biedt veel informatie. Bij mij riep het de vraag waarom de wethouder niet eens met de wethouder aan de overkant gaat praten! Ook de website

van de gemeente Leudal heb ik aangeklikt en daar is een heel informatief verhaal over de processierups te vinden: wat de processierups eigenlijk is, hoe de preventieve bestrijdingsmethode werkt, het eventuele gevaar voor de bevolking, of alle eikenbomen worden bespoten, of dat dat selectief gebeurt, het bestrijden van nesten in een tuin, enz. Kortom, de gemeenten Nederweert en Leudal geven veel informatie over het probleem. Volgens de gemeente Nederweert is het preventief bespuiten van de rupsen veel effectiever dan het wegzuigen van de rupsen. Wegzuigen kan pas gebeuren als de rupsen nesten hebben gevormd en brandhaardjes dragen. Dat gebeurt nu wel, maar dan is het kwaad al geschied; we lopen gewoon achter de feiten aan. De preventieve methode moet worden toegepast op het moment dat de bomen blad beginnen te dragen, en dat is vroeg in het jaar. Mijn vraag is waarom Weert als enige Midden-Limburgse gemeente vasthoudt aan de andere methode. Helaas moet ik vaststellen dat wij achter de feiten aanlopen en dat de informatie ontoereikend is, sterker nog: die informatie ontbreekt helemaal.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Mijn kennis over de processierups reikt niet zo ver. Weert Lokaal complimenteer ik met het verhaal dat ze ter tafel heeft gebracht. De timing is ideaal, gezien ook het artikel in de krant waarnaar door de heer Van de Loo is verwezen. Ook wij vragen ons af of het probleem wel grondig kan worden aangepakt als particulieren er buiten worden gelaten.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. De betogen van de heren Van de Loo en Egging laten aan duidelijkheid niets te wensen over. De bestrijdingsmethode die Weert gebruikt komt inderdaad veel te laat. Nederweert – ik heb vanochtend gesproken met de desbetreffende ambtenaar, niet de heer Meulen overigens! – gebruikt een biologische bestrijdingsmethode en daarmee wordt het kwaad meteen bij de bron aangepakt. Een vlinder legt een eitje en daar komt een rupsje uit; op dát moment worden de beestjes met de biologische bestrijdingsmethode al aangepakt. Wij doen dat pas als ze groot zijn en brandhaardjes hebben. In Nederweert wordt een boom bespoten met een biologisch bestrijdingsmiddel, dat in de bladeren van de eikenboom terecht komt; de beestjes gaan daarvan eten, krijgen problemen met hun maag-darmstelsel en gaan dood. Daarmee wordt het probleem in de kiem gesmoord. Wij zouden dat ook moeten doen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels mag ik ook eikenrupsdeskundige genoemd worden, want vier meter voor mijn deur staat een grote eikenboom en daar zaten ze ook in. In tegenstelling tot Weert Lokaal hebben wij hierover geen brief geschreven, maar rechtstreeks met de wethouder gebeld, die vervolgens heeft besloten hierop actie te ondernemen. Je kunt wel populistisch doen, maar je kunt beter handelen en rechtstreeks proberen dingen voor elkaar te krijgen.

In 1996 is in deze gemeente het besluit genomen om de methode te gebruiken die nu wordt gehanteerd. Het verwondert mij dan ook dat Weert Lokaal hiermee nu komt. De twee vorige wethouders hebben het altijd goedgekeurd en ook toen had het dus aan de orde kunnen worden gesteld. Feit is dat de zaak inmiddels ernstig is

te noemen: de hele binnenstad en heel Fatima zitten vol met eikenprocessierupsen en ook in het buitengebied schijnt dat het geval te zijn. In die zin moet ik ook enige kritiek laten horen in de richting van het college. Mij was toegezegd dat een crisisberaad zou worden belegd over te ondernemen acties, maar ik heb er nog niets van gezien. Sterker nog: ik heb zelf handmatig mijn eigen rupsen vermoord, want ze kwamen omlaag. Ik heb ze nu in een potje voor de deur staan, voor de liefhebber!

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loon begon zijn betoog met de opmerking dat het probleem nog groter is dan hij een week geleden dacht, en dat dat komt doordat hij nu over meer informatie beschikt. Het probleem is echter groter dan vorige week omdat er veel meer rupsen zijn die er een week geleden nog niet waren!

**De heer Litjens:** Ja, zo werkt dat!

**De heer Van de Loo:** Moet ik ook het verhaal van de bloemetjes en de bijtjes nog een keer gaan vertellen!?

**Wethouder Sijben:** We hebben te maken met een enorme uitbraak van de processierups. Ik zal proberen er een indruk van te geven door een paar cijfers te noemen. De afgelopen dagen bedraagt het aantal meldingen meer dan honderd per dag. Vorig jaar waren er 130 meldingen over het hele jaar. In 1996 is er een vergelijkbare uitbraak geweest, in de jaren daarna is het steeds beperkt gebleven tot een overzienbaar aantal meldingen.

Door verschillende sprekers is opgemerkt dat de gemeente Weert met wegzuigen en branden een verkeerde methode hanteert. Bij de uitbraak in 1996 is alleen gezogen en gebrand en toen was er lof voor die aanpak. In het jaar daarna waren er amper rupsen. Het is maar ten dele waar dat een bestrijdingsmethode via spuiten het probleem verhelpt. Het heeft veel meer te maken met factoren in de natuur waarop wij maar heel beperkt invloed kunnen uitoefenen. Spuiten nu, of een week geleden, heeft geen effect meer. Spuiten heeft alleen zin in het begin van het ontwikkelingsstadium van de rupsen. Is dat stadium voorbij, dan zijn er geen andere methoden meer dan opzuigen en branden, en dat is wat nu met negen ploegen wordt gedaan.

De uitbraak is begonnen in Weert-Zuid, vooral in Stramproy, heeft zich uitgebreid naar Tungelroy en andere gebieden en lijkt zich nu in de hele gemeente te gaan voordoen. In andere gemeenten is dat overigens niet anders. Er zijn wat verschillen in omvang, maar 2007 is weer het jaar van de processierups. Wij proberen de rupsen zoveel mogelijk weg te halen door te branden en te zuigen. Het probleem zal zich nog een paar weken blijven voordoen en al die tijd zal er ook gewerkt blijven worden om zoveel mogelijk rupsen weg te halen. Daarna stopt het vanzelf, omdat de beestjes vlinders worden, voor zover ze de aanvallen van de gemeente overleefd hebben!

**De heer Adriaens:** Ook de rupsen verliezen de haren, maar niet de streken!

**Wethouder Sijben:** Wat wij wel geconcludeerd hebben is dat meer dan voorheen geïnspecteerd zal moeten worden op de afzettingen van eitjes en het voorkomen van nesten. Volgend jaar zullen wij ook preventief biologisch gaan spuiten. Hierbij moet de aantekening worden gemaakt dat niet overal gespoten kan worden; in andere gemeenten gebeurt dat ook niet. Gespoten wordt op plaatsen waar veel mensen komen en waar in het voorgaande jaar een concentratie van rupsen was geconstateerd en nog steeds aanwezig is. Voor het overige zal de natuur dit zelf voor een groot deel moeten reguleren. Het volgend jaar zullen we met inspectie en spuiten proberen een uitbraak, zo die er zou komen, voor een groot deel te voorkomen. De noodzaak daarvan hebben we in de afgelopen week moeten vaststellen, nu we geconfronteerd zijn met deze enorme uitbraak. Het is op sommige plaatsen echt verschrikkelijk. De beesten zitten zodanig óm een boom heen dat je geen bast meer ziet. Het is bijna als een griezelfilm waarin een buitenlands wezentje de aarde bezet!

**De voorzitter:** De beeldspraak is duidelijk!

**Wethouder Sijben:** Graag wil ik toch nog even benadrukken dat de werkwijze in dit stadium effectief is, dat iets anders niet mogelijk is en dat doorgewerkt zal blijven worden zolang het probleem zich voordoet.

Het is algemeen geldend beleid dat de gemeente particulieren geen hulp biedt als zij zich melden. Ook als in een storm bij iemand een boom omwaait, stellen wij ons op het standpunt dat de particulier daarvoor zelf een oplossing moet vinden. Het heeft ook te maken met mogelijke verwijten over concurrentievervalsing. Er zijn bedrijven die mensen kunnen helpen, ook bij de bestrijding van de processierups. Als de gemeente dat zou gaan doen, zou dat tot verwijten kunnen leiden. Niettemin zijn wij bereid waar dat in redelijkheid kan mensen te helpen, al zullen we daarvoor dan wel een vergoeding vragen.

De voorlichting is inderdaad laat op gang gekomen. De aandacht is uitgegaan naar de bestrijding en het organiseren daarvan, een organisatie die de afgelopen week steeds grootschaliger is geworden. Als het goed is, is vanmiddag informatie op de gemeentelijke website geplaatst; zo niet, dan gebeurt het morgenvroeg.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks alle hilariteit hebben wij hier te maken met een vrij ‘prikkelbaar’ onderwerp. De heer Marechal noemde het populistisch dat wij dit probleem hebben aangesneden. Wat ik populistisch vind, is dat vanavond een punt van de agenda wordt gehaald, maar dit terzijde.

De wethouder heeft gezegd dat het volgend jaar wel zal worden gespoten en daarmee kunnen wij instemmen. Toch zou ik u willen verzoeken hiermee nog deze week een proef te nemen in de ergste brandhaarden. Mijn zegsman, een loonwerker, heeft mij verzekerd dat dat wel degelijk effectief is. Deze week zullen in Weert ook mensen actief zijn met spuiten.

Het verheugt ons dat de wethouder heeft toegezegd dat mensen die daaraan behoefte hebben door de gemeente geholpen zullen worden. Ik heb nu gezien dat

mensen met vlammenwerpers en lappen gedrenkt in benzine de rupsen te lijf gaan en dat moeten we niet willen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal zal het waarschijnlijk niet zo bedoeld hebben, maar hij heeft inderdaad het woord ‘populistisch’ gebruikt en ik vraag me af waarom. Het afgelopen weekeinde heb ik hierover enorm veel telefoontjes gehad en omdat hierbij ook de volksgezondheid in het geding komt, heb ik hiervan maandagochtend melding gemaakt aan de burgemeester. Ik vond het niet nodig hierover een brief te schrijven, want er was al een brief over geschreven door Weert Lokaal. Ik vind het jammer dat de heer Marechal hierop op deze manier heeft gereageerd. Met zulk soort uitlatingen moet je een beetje voorzichtig zijn. In Stramproy is het een gigantisch probleem geweest, en nóg, en dat is mijn betrokkenheid.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb mijn verantwoordelijkheid in dezen genomen. In mijn hele omgeving heb ik persoonlijk briefjes in de brievenbus gedaan om de mensen te waarschuwen en bordjes opgehangen om te attenderen op de aanwezigheid van de eikenprocessierupsen. Wat ik in eerste instantie heb willen zeggen, is dat je ook rechtstreeks contact kunt opnemen met het college en met het ambtelijk apparaat om de zaak te regelen. Ik had er enige moeite mee dat met een artikel 40-brief werd gereageerd op een krantenartikel.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de loop van vorige week werd duidelijk dat wij met een heel grote plaag te maken zouden krijgen en is de bestrijding uitgebreid en zijn voorbereidingen getroffen om afgelopen maandag met veel materieel en ploegen aan het werk te gaan.

Naar aanleiding van verzoeken van particulieren om te gaan spuiten hebben wij contact opgenomen met deskundigen van de Plantenziektkundige Dienst in Wageningen en gevraagd of spuiten ook nog zou helpen als de diertjes groter zijn. Ook een leverancier van bestrijdingsmiddelen hebben wij deze vraag voorgelegd. Van beide zijden is ons bevestigd dat het in dit stadium geen zin meer heeft om te spuiten, althans spuiten met de toegelaten middelen. Het is mogelijk dat er mensen zijn die spuiten met middelen die niet zijn toegelaten. Als de heer Van de Loo over informatie beschikt dat spuiten met toegelaten middelen in dit stadium nog helpt, houd ik me daarvoor aanbevolen.

**De heer Van de Loo:** Het probleem ligt volgens mij eerder bij de beschikbaarheid van de apparatuur; die is de eerste veertien dagen niet meer beschikbaar omdat ze bezet is.

**De voorzitter:** Laten we niet een welles-nietes-discussie gaan voeren. Het aanbod is gedaan. Als u morgenochtend contact opneemt met wethouder Sijben, kunnen we bezien of uw informatie nog iets kan toevoegen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van mevrouw M. Nouwen-Jacobs namens de fractie CDA d.d. 18 mei 2007 inzake vragen aan het college inzake de vertraging van de bouwstart van de brede school Aan de Bron, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Op 1 maart is in de commissie medegedeeld dat men al in een vergevorderd stadium was met het afhandelen van de bezwaren en dat, zodra de onderhandelingen waren afgerond, ook het bezwaar tegen deze locatie vervallen zou zijn. Op 15 maart zijn de bomen gerooid en toen kreeg ik inderdaad de indruk dat men al een heel stuk verder was. Ik heb echter begrepen dat het huis nog steeds wordt bewoond en dat er nog steeds geen overeenstemming is bereikt over een nieuwe locatie voor de bewoner. Wij maken ons nu zorgen over de voortgang met de opzet voor de brede school Aan de Bron, vandaar onze brief.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook ons hebben de signalen bereikt die mevrouw Nouwen zojuist heeft aangehaald. In het verleden hebben wij deze kwestie ook in de commissie welzijn aan de orde gesteld en toen is door de wethouder toegezegd dat hij ons zou informeren als er enige vertraging zou optreden in de planning, hetzij in een commissievergadering, hetzij schriftelijk. Ik vraag me nu af of deze afspraak mevrouw Nouwen niet bekend was, of dat zij over informatie beschikt die wij niet hebben.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Met alle plezier zal ik op de vragen ingaan, zij het wel op hoofdlijnen, gezien de persoonlijke aspecten die eraan zijn verbonden en de gevoeligheden die in dit soort processen een rol spelen. Wij hebben hier te maken met een woonlocatie, die enerzijds bepaalde vrijheden met zich brengt en anderzijds een relatief lage huur kent. In de praktijk is gebleken dat de markt hiervoor maar zeer beperkt iets kan bieden, zeker nu we weten dat het te verwonen budget ook beperkt is. Er is nu een concrete oplossing ter bespreking voorgelegd, maar ik kan niet garanderen dat dat uiteindelijk ook de oplossing zal zijn. In strikte zin is voor beëindiging van de woning geen vaste datum te voorzien. Met het project zelf kan wel tijdig worden gestart. De gunning vindt op 15 augustus plaats en binnen een week of twee daarna zou dan gestart kunnen worden. De bouwvergunningsprocedure kan normaliter ook binnen die termijn worden afgehandeld. Het risico van vertraging bestaat als het onverhoopt niet zou lukken de woning tijdig vrij te krijgen. Overigens zou een uitvoerige behandeling van bezwaren tegen de bouwvergunning ook voor enige vertraging kunnen zorgen. Alle acties zijn er echter op gericht minnelijk tot overeenstemming te komen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat de afspraak die in de commissie is gemaakt nog steeds geldt. Als zich rare dingen voordoen, zullen we dat ongetwijfeld horen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 maart tot en met 19 april 2007 (07 05 090).**

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*  
*b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 88, 92, 93, 96, 97, 99, 100 en 101.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 05 091).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 21. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 05 092).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens afscheid te nemen van de heer Van Dooren en vervolgens de heer Kusters te verwelkomen, schors ik kort de vergadering (21.05 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 21.09 uur de vergadering.

**22. Afscheid van de heer R.F.J.W.M. van Dooren.**

**De voorzitter:** Beste Rob. De tijd is aangebroken om afscheid van jou te nemen. Je bent vier jaar wethouder geweest en daarna veertien maanden raadslid, beide voor de fractie Weert Lokaal. Je gaat nu met je echtgenote opnieuw in Vlissingen wonen, om van daaruit een nieuwe baan te zoeken, een nieuwe start te maken en een nieuwe toekomst te creëren. Wij betreuren het allemaal, college en raad, dat je de gemeente Weert gaat verlaten, maar het is een keuze die je weloverwogen hebt gemaakt en die wij uiteraard respecteren.

Je hebt aangegeven geen uitgebreid afscheid te willen, omdat je bij je afscheid als wethouder al genoeg in de schijnwerpers hebt gestaan. Namens de raad en het college zeg ik je dank voor je inzet in de afgelopen jaren. Je hebt je werkzaamheden met groot enthousiasme en ook deskundigheid uitgevoerd. Ik was zeer getroffen door het opiniestukje over actief burgerschap naar aanleiding waarvan je kort daarna zeer uitvoerig in mijn richting hebt gereageerd. Het heeft geresulteerd – en dat mag je op je naam schrijven – in een te organiseren conferentie begin juni in

de Paterskerk in Weert. Je bent dan een Zeeuw, maar desondanks wordt je van harte uitgenodigd als ervaringsdeskundige en zeer actief 'burgerschappelijk' mens om aan die conferentie een actieve bijdrage te leveren.

Een wethouder krijgt niet zo heel veel bij zijn afscheid, anders dan brieven en loftuitingen, voor zover hem die toekomen, maar dat was in jouw geval absoluut zo. Er is echter één iets wat aan raadsleden is voorbehouden als zij weggaan en dat krijg je nu: een taartschap! Ik overhandig je die met genoeg. (Applaus)

**De heer Van Dooren:** Dank u wel, burgemeester, voor uw altijd weer inspirerende woorden.

Eigenlijk wilde ik vandaag helemaal geen toespraak houden, maar toen ik vanmorgen na mijn zoveelste sollicitatiegesprek in de auto zat, viel me ineens iets in. Ik permitteer me vandaag een wens te doen. Of u die honoreert of niet, laat ik uiteraard over aan u en allen die hier aanwezig zijn.

Ik heb het voorrecht gehad te mogen beleven, voelen en ervaren wat democratische besluitvorming is en hoe deze tot stand komt. Ik heb mogen ervaren dat democratie een groot goed is waarop we zuinig moeten zijn, maar dat democratie ook moet blijven leven in de hoofden van de mensen. Democratie is nooit af, er moet constant aan gewerkt worden. Democratie moet tot wasdom komen, iedere keer opnieuw. De kiem daarvoor wordt gelegd in dit huis. Daarom moeten we mensen veel meer deelgenoot maken van het wel en wee in dit huis. Nodig daarom iedere raadsvergadering tien mensen uit uit alle geledingen van de Weerter samenleving. Haal ze op en breng ze thuis, eet samen een hapje voor de raadsvergadering. Laat raadsleden en wethouders uitleggen waarom ze dingen doen en hoé ze dingen doen, maak mensen deelgenoot van hun spanningen, twijfels, frustraties, maar ook van de glorie. Luister naar die mensen, hun complimenten, doe wat met hun kritiek en stel u vooral kwetsbaar op, dan krijgt u er zeker respect voor terug. Keer op keer tien mensen als ambassadeurs van de lokale democratie, die elk tien anderen vertellen over hun belevenis. Na een paar jaar zijn dat er dus duizenden. Daarmee legt u een blijvend en almaar sterker wordend fundament onder de lokale democratie. Dat is mijn wens.

Beste mensen. Ik ga jullie missen, want al waren de debatten wel eens scherp, er was altijd respect, een schouderklop of een gulle lach na afloop. Een speciaal woord van dank aan mijn fractieleden, de fractiegenoten van Weert Lokaal. Ik heb mogen meemaken hoe een fractie in korte tijd kan groeien en samenvoegen. Geweldig. Mijn opvolger Leon wens ik veel succes; hij gaat het mooi krijgen.

Mede namens mijn vrouw dank ik u allen voor deze bijzondere jaren. (Applaus)

**De voorzitter:** Dank je Rob voor je wens, die voldoende stof geeft om er eens goed over na te denken. Ik ga er iets mee doen.

### 23. Onderzoek geloofsbrieven.

*Ingekomen zijn de geloofsbrieven van de tot lid van de raad benoemd verklaarde: heer L.C.G. Kusters, Veldstraat 30, 6039 EC te Weert.*



*Het onderzoek van de geloofsbrieven dient te geschieden op grond van de artikelen V4 en VI2 van de Kieswet. Door de benoemde zijn overgelegd:*

- a. geloofsbrief (kennisgeving en benoeming);*
- b. verklaring aanneming benoeming;*
- c. verklaring openbare betrekkingen;*
- d. uittreksel uit het bevolkingsregister (07 05 094).*

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Jacobs en Beuvens en mevrouw Kadra.

Hierna schorst hij te 21.18 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

### **Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 21.26 uur de vergadering.

#### **23A. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer L.C.G. Kusters.**

**De voorzitter** verzoekt de voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven verslag uit te brengen van de bevindingen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde bescheiden, ingezonden door de heer L.C.G. Kusters, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 14 mei 2007 benoemd verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem toe te laten als lid van de raad.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

#### **24. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.C.G. Kusters.**

De heer L.C.G. Kusters legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

**De voorzitter:** Mijnheer Kusters. Mij komt het voorrecht toe u als eerste te feliciteren met uw benoeming tot lid van de gemeenteraad van Weert. Die felicitaties gaan ook uit naar uw echtgenote en uw oudste zoon, hier aanwezig. (Applaus)

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter, college, griffier, leden van de raad. Het doet mij bijzonder deugd dat ik na elf jaar weer de politieke arena mag betreden. Ik heb er zin in! U mag van mij een positieve inbreng verwachten in deze raad. Ik zal zoveel mogelijk proberen debatten los te krijgen. Ik heb de laatste tijd vaak op de publieke tribune gezeten en het valt me op dat het vaak als volgt gaat: de raad

stelt vragen, het college beantwoordt ze, telt de koppen en de discussie is gedaan. Naar mijn mening is het goed dat de burgers weten hoe alle raadsleden over bepaalde onderwerpen denken. Ik zal een voorbeeld noemen. In deze raadsvergadering kwam de PvdA-fractie met het voorstel om het agendapunt inzake de Boostenvleugel niet te behandelen. Uiteraard is dat het goede recht van de PvdA-fractie en het was met allerlei argumenten omkleed. Door Weert Lokaal werd vervolgens duidelijk uitgelegd waarom ze daar tegen was en dat werd ook gedaan door de fracties van D66 en Kernpunt. Wat mij opviel was dat CDA en VVD, toch gerespecteerde fracties in deze raad, volstonden met de opmerking dat ze zich bij de PvdA-fractie aansloten. Ik vind dat wat kort door de bocht. De burger heeft er recht op te weten waaróm men vindt dat een punt van de agenda moet worden afgevoerd. Dit soort discussies zal ik in de toekomst proberen uit te lokken, uiteraard met inachtneming van en respect voor ieders mening.

## **25. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 21.35 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter