

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 27 JUNI 2007**

1. Opening	3
2. Spreekrecht.....	4
3. Mededelingen	4
4. a. Vaststellen van notulen van de vergadering van 23 mei 2007; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 23 mei 2007.....	5
5. Vaststellen van de agenda.	5
6. Benoemen tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken de heer H.J.W.M. van de Loo, tot lid van de raadscommissie Welzijn de heer H.A. Litjens, tot lid van de raadscommissie Economische Zaken mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen en tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening de heer L.C.G. Kusters, alsmede ontslaan van mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen als lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening, allen namens de fractie Weert Lokaal (07 06 125).	6
<i>Hamerstukken</i>	
7. Instemmen met de begroting 2008 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (07 06 097).....	6
8. Beschikbaar stellen van een krediet van maximaal €26.208,- voor interimvervanging van de directeur van het Munttheater tijdens haar zwangerschapsverlof (07 06 109).....	6
9. Vaststellen van de nota Lokaal Gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2008-2011 (07 06 105).	6
10. Instemmen met het Productenaanbod Publieke Gezondheid (07 06 107).....	6
11. a. Beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van de bouw van de multifunctionele accommodatie annex school Swartbroek ad €2.410.000,- voor de totale stichtingskosten inclusief grond; b. beschikbaar stellen van een krediet voor voortzetting van het café in een tijdelijke voorziening ter hoogte van €67.500,- (07 06 106).	6
12. a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2008, de meerjarenraming 2008-2011 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse; b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2008 van €361.141,-(07 06 119).....	6
13. a. Instemmen met het invoeren van vergunningparkeren op de Julianalaan (voor zover gelegen tussen de Regentesselaan en Louis Regoutstraat), Regentesselaan, Biemansstraat, Gieterijstraat, Franse Patersstraat en Meewisstraat; b. instemmen met het invoeren van betaald parkeren op de Sint Jozefslaan ter hoogte van de huisnummers 1 t/m 15 (zijnde vier parkeerplaatsen); c. vaststellen van de Tarieventabel Parkeerbelastingen 2007 (versie 3) (07 06 120).	6
14. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 150.000,- ter vervanging van de oeverbeschoeiing rondom de vijver in Graswinkel (07 06 102).....	7
15. Kennisnemen van het milieuverslag 2006 (07 06 103).....	7
16. Vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Stramproy' (07 06 108).....	7
17. Aanwijzen van percelen in het gebied Stramproy-Oost waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (07 06 115).	7
18. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (07 06 114).	7
19. Afwijzen van het verzoek van mevrouw M.W.J.A. Swinkels voor het toekennen van een planschadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (07 06 100).	7

20. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Rechtsbijstand namens maatschap Linders-Mooren inzake het besluit tot afwijzen van een verzoek om planschadevergoeding in verband met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vraker-West" (07 06 111). 7
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad €85.000,- voor de sloop van de bijgebouwen bij het pand Zoomweg 16 (Trienekens), een beperkte sanering ter plaatse, het aanpassen van de woning, het opstellen van een stedenbouwkundige visie voor het gebied en de externe begeleiding van dit alles (07 06 113). 7
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad €12.300,- voor de verplaatsing van de kazemat, gelegen aan de Noordkade 28 te Weert, ten laste van het begrotingsaldo 2007 (07 06 116). 7
23. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor bedrijventerrein KampershoekNoord met de aantekening dat de plannen nog kunnen wijzigen in het kader van de ontwikkelingen rond het Frun-shopping en de Stadspoort (07 06 118). 7
30. a. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen betreffende de overeenkomst tot de koop en levering van de gronden met opstallen gelegen aan de St. Sebastiaan-kapelstraat;
b. verstrekken van een krediet ad € 3.750.000,- ten behoeve van de aankoop en bijkomende kosten van de gronden met opstallen (07 06 112). 8
33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 06 121).
a. Brief van mevrouw Kadra en de heer Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 21 februari 2007 inzake vragen aan het college over schooladviezen voor allochtone leerlingen; 8

Besprekingsstukken

24. a. Kennisnemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2005 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het definitief subsidie 2005 vaststellen op €1.075.805,-;
b. kennisnemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2006 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het definitief subsidie 2006 vaststellen op €898.217,-;
c. kennisnemen van de begroting 2007 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het voorlopig maximaal subsidie 2007 vaststellen op €900.717,-;
d. instemmen met één jaar verlenging van het budgetcontract met de Stichting Cultureel Centrum de Munt voor het jaar 2007 (07 06 117). 8
25. Vaststellen van de jaarrekening 2006 (07 06 101). 11
26. a. Kennisnemen van de stand van zaken herstructurering Regio VVV en NV Toerisme;
b. instemmen met de overdracht van de exploitatie van de VVV-winkel aan de ANWB per 1 september 2007 (07 06 098). 11
27. Vaststellen van de Actualisatienota 'Ruimte voor Onderwijs en Sport, Beleidsvisie 2004-2010' (07 06 096). 20
28. Vaststellen van de notitie 'Topsport in beweging' en op basis daarvan de positie van de gemeente ten opzichte van topsport alsook de ondersteuning ervan in te doen vullen (07 06 104). 21
29. a. Afzien van de introductie van een technologievergoeding;
b. instemmen met de verordening voor het sociaal cultureel fonds 2008 naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek op basis van de bestuursopdracht naar de introductie van een technologievergoeding voor schoolgaande kinderen op het voortgezet onderwijs;
c. vaststellen dat bij de begrotingsbehandeling 2008 rekening gehouden dient te worden met de voorgestelde aanpassing (verhoging met € 50.000,-) van het budget bijzondere bijstand indien b akkoord is (07 06 095). 21
31. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van het niet handhaven van de Boostenvleugel (07 06 126). 24
32. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de koopovereenkomst voor de verwerving van het eigendom van F.J.M. Brunenberg, achterterrein Bassin 9A, sectie R 3612 (gedeeltelijk) (0607127). 33
33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 06 121).
b. Brief van de heer H. Beuvsens namens de fractie SP d.d. 24 april 2007 inzake vragen aan het college over de tekstoelichting bij het Schetsboek IJzeren Rijn; 33
c. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 8 mei 2007 inzake vragen aan het college inzake het visitatierapport van SEV over de maatschappelijke inzet van Wonen Weert; 34
d. Brief van de heer H. Beuvsens namens de fractie SP d.d. 30 mei 2007 inzake vragen aan het college over de aanleg van waterpartijen in de wijk Leuken, met verzoek om mondelinge beantwoording; 34

e. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 12 juni 2007 inzake vragen aan het college over het kabinetsbesluit voor een generaal pardon voor uitgeprocedeerde asielzoekers, met verzoek om mondelinge beantwoording;	35
f. Brief van de heren J. Tak en H. Beuvsens namens de fractie SP d.d. 18 juni 2007 inzake vragen aan het college over het verlenen van gebruiksvergunningen, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	36
34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 april tot en met 23 mei 2007 (07 06 122).	37
35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 06 123).	37
36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 06 124).	37
37. Motie van de fractie PvdA inzake De IJzeren Rijn.....	37
37A. Motie van de fracties Weert Lokaal, VVD, D66 en PvdA inzake de vloerproblematiek in de sporthal Boshoven.	40
38. Sluiting.....	48

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvsens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M. Zaâboul en de heren S. Altun, en M.C.M. Lempens,.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij verzoekt iedereen te gaan staan en spreekt hierna als volgt:

Beste Huub, geachte familie, dames en heren. Vorige week donderdag hebben wij in de Willibrorduskerk van Stramproy afscheid genomen van ons dierbare oud-raadslid Truus Aendekerk. Het overlijden van Truus kwam als een donderslag bij heldere hemel.

Truus zag op 12 oktober 1940 het levenslicht in Stramproy en heeft in haar veel te korte leven naam gemaakt als een actieve vrouw, actief in veel verenigingen en creatief met alles. Als betrokken burger werd ze in 1986 gekozen tot lid van de

gemeenteraad in Stramproy. Van 1998 tot 2002 en van 2004 tot 2006 was Truus lid van de gemeenteraad van Weert. Haar rentree in 2004 was eigenlijk niet voorzien. Na het vertrek van het Rooise raadslid de heer Jules Henkens wilde Truus Stramproy graag vertegenwoordigen in de gemeenteraad van Weert. Het was voor haar dan ook vanzelfsprekend dat ze het stokje van de heer Henkens overnam. Het hart van Truus lag in Stramproy, maar ze heeft als Weerter raadslid aangetoond ook verstand en gevoel te hebben bij alles wat met de rest van de gemeente Weert te maken had. Als blijk van waardering voor al haar goede werk is Truus Aendekerk in 2002 benoemd tot lid in de Orde van Oranje Nassau.

Het afscheid van Truus kwam onverwacht. Ze was een energieke, levenslustige vrouw die volop in het leven stond. Haar tijd is te kort geweest om nog die dingen te doen die ze graag zou willen doen, voor anderen en ook een beetje voor zichzelf.

We zijn Truus veel dank verschuldigd voor hetgeen ze heeft gedaan voor deze gemeente, haar inwoners en instellingen. Wij allen zullen haar zeer missen. Voor haar echtgenoot Huub, kinderen, aangetrouwde en kleinkinderen is het overlijden van Truus een grote slag. Zij verliezen in Truus een vrouw op wie zij met recht trots mogen zijn. Dat zij de kracht mogen vinden dit verlies te dragen. Onze gedachten zijn bij hen. Ook haar vrienden, de gemeenteraadsfractie en de partij van Weert Lokaal wensen wij veel sterkte toe.

Op verzoek geef ik nu het woord aan Huub.

De heer Aendekerk: Burgemeester, dank voor uw mooie woorden. Wij hebben een moeilijke week achter de rug, maar van veel mensen die hier aanwezig zijn hebben wij veel steun mogen ervaren; het bleek ook uit de opkomst in de kerk. Daarvoor zeg ik jullie hartelijk dank.

Afsluiten wil ik met de woorden: het was goed hobbelen met Truus van Dobbele.

(Ter nagedachtenis aan mevrouw Aendekerk wordt hierna gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht, waarna de familie door de voorzitter en de griffier uitgeleide wordt gedaan.)

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Zaâboul en de heer M. Lempens. Mevrouw Jacobs heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

Voorts kan ik u melden dat wethouder Heuvelmans en mevrouw Nagel, gerespecteerd ambtenaar dezer gemeente, vandaag jarig zijn! (Applaus)

Op uw tafels zijn gedeponereerd een motie van de fractie Kernpunt over de Boostenvleugel, die bij het desbetreffende agendapunt aan de orde zal komen, een brief van de SP Altweerderheide inzake de notitie topsport, die kan worden betrokken

bij de behandeling van agendapunt 28, en een brief van Upstairs BSW over de belijning van de vloer van de sporthal, die door u in de discussie kan worden betrokken.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 23 mei 2007;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 23 mei 2007.**

De voorzitter: Dames en heren. De heer Kusters heeft verzocht het laatste woord op pagina 24, 'Weert', te wijzigen in 'Stramproy'. Aan dat verzoek kan volgens de Kieswet gevolg worden gegeven.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen vervolgens vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. **Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter: Dames en heren. Agendapunt 22, behelzende het beschikbaar stellen van een krediet voor de verplaatsing van de kazemat aan de Noordkade, is als hamerstuk geagendeerd en dat kan zo blijven. Voordat ik dat stuk afhamer zal wethouder Coolen ter zake evenwel nog een actuele mededeling doen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De fractie Weert Lokaal is er de oorzaak van dat agendapunt 28 als bespreekstuk is opgevoerd. Wij hadden willen voorstellen het voorstel als hamerstuk af te doen, ware het niet dat over dat onderwerp nu een brief is binnengekomen uit Altweerderheide. Wij hebben die brief nog niet kunnen bespreken en verkeren daarom nu wat in dubio.

Voorts deel ik u mede dat onze fractie, mede namens VVD, D66 en PvdA, een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen, handelend over de vloer van de sporthal Boshoven, naar aanleiding van de brieven die Upstairs BSW aan de raad heeft doen toekomen.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd onder punt 37A. Ik verzoek wethouder Sijben in te gaan op de eerste opmerking van de heer Litjens.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als het voor de kwaliteit van de besluitvorming en de zorgvuldigheid goed is de behandeling van de notitie onder agendapunt 28 een raadsvergadering uit te stellen, bestaat daartegen onzerzijds geen bezwaar.

De heer Heijmans: Wij steunen dat voorstel, vooral omdat door de wethouder een toezegging was gedaan voor een bekostiging via een ander subsidiepotje, waarvan wij tot nu toe niets hebben gezien.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat agendapunt 28 wordt afgevoerd.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 33.a kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan, met dank aan het college voor het uitgebreide antwoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. **Benoemen tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken de heer H.J.W.M. van de Loo, tot lid van de raadscommissie Welzijn de heer H.A. Litjens, tot lid van de raadscommissie Economische Zaken mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen en tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening de heer L.C.G. Kusters, alsmede ontslaan van mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen als lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening, allen namens de fractie Weert Lokaal (07 06 125).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

Hamerstukken

7. **Instemmen met de begroting 2008 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (07 06 097).**
8. **Beschikbaar stellen van een krediet van maximaal €26.208,- voor interim-vervanging van de directeur van het Munttheater tijdens haar zwangerschapsverlof (07 06 109).**
9. **Vaststellen van de nota Lokaal Gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2008-2011 (07 06 105).**
10. **Instemmen met het Productenaanbod Publieke Gezondheid (07 06 107).**
11. **a. Beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van de bouw van de multifunctionele accommodatie annex school Swartbroek ad €2.410.000,- voor de totale stichtingskosten inclusief grond;**
b. beschikbaar stellen van een krediet voor voortzetting van het café in een tijdelijke voorziening ter hoogte van €67.500,- (07 06 106).
12. **a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2008, de meerjarenraming 2008-2011 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;**
b. akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2008 van €361.141,- (07 06 119).
13. **a. Instemmen met het invoeren van vergunningparkeren op de Julianalaan (voor zover gelegen tussen de Regentesselaan en Louis Regoutstraat), Regentesselaan, Biemansstraat, Gieterijstraat, Franse Patersstraat en Meewisstraat;**
b. instemmen met het invoeren van betaald parkeren op de Sint Jozefslaan ter hoogte van de huisnummers 1 t/m 15 (zijnde vier parkeerplaatsen);
c. vaststellen van de Tarieventabel Parkeerbelastingen 2007 (versie 3) (07 06 120).

14. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 150.000,- ter vervanging van de oeverbeschoeiing rondom de vijver in Graswinkel (07 06 102).
15. Kennisnemen van het milieuverslag 2006 (07 06 103).
16. Vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Stramproy' (07 06 108).
17. Aanwijzen van percelen in het gebied Stramproy-Oost waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (07 06 115).
18. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (07 06 114).
19. Afwijzen van het verzoek van mevrouw M.W.J.A. Swinkels voor het toekennen van een planschadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (07 06 100).
20. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Rechtsbijstand namens maatschap Linders-Mooren inzake het besluit tot afwijzen van een verzoek om planschadevergoeding in verband met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (07 06 111).
21. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 85.000,- voor de sloop van de bijgebouwen bij het pand Zoomweg 16 (Trienekens), een beperkte sanering ter plaatse, het aanpassen van de woning, het opstellen van een stedenbouwkundige visie voor het gebied en de externe begeleiding van dit alles (07 06 113).
22. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 12.300,- voor de verplaatsing van de kazemat, gelegen aan de Noordkade 28 te Weert, ten laste van het begrotingsaldo 2007 (07 06 116).

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Voor de volledigheid deel ik de raad het volgende mede. Uit contacten met de Genie is ons gebleken dat wat de planning betreft moet worden vastgehouden aan week 34. Willen wij de bezwaarprocedures echter zorgvuldig afhandelen, dan zal week 34 niet worden gehaald. Het betekent dat de zin in het voorstel, luidende *'Het opnieuw plaatsen van de kazemat in een achtertuin dient ons inziens eerst in beeld te komen als dit de enige reële mogelijkheid is om sloop te voorkomen'*, thans aan de orde is. Het hier genoemde krediet zal derhalve worden aangewend voor het opnieuw plaatsen van de kazemat in de achtertuin aan de overkant van het openbare gebied waar ze eerst was gepland.

23. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor bedrijventerrein Kampershoek-Noord met de aantekening dat de plannen nog kunnen wijzigen in het kader van de ontwikkelingen rond het Frun-shopping en de Stadspoort (07 06 118).
30. a. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen betreffende de overeenkomst tot de koop en levering van de gronden met opstallen gelegen aan de St. Sebastiaan-kapelstraat;

- b. verstrekken van een krediet ad € 3.750.000,- ten behoeve van de aankoop en bijkomende kosten van de gronden met opstallen (07 06 112).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- 33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 06 121).**

- a. Brief van mevrouw Kadra en de heer Soyugüzel namens de fractie PvdA d.d. 21 februari 2007 inzake vragen aan het college over schooladviezen voor allochtone leerlingen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

- 24. a. Kennisnemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2005 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het definitief subsidie 2005 vaststellen op €1.075.805,-;**
b. kennisnemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2006 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het definitief subsidie 2006 vaststellen op €898.217,-;
c. kennisnemen van de begroting 2007 van de Stichting Cultureel Centrum de Munt en het voorlopig maximaal subsidie 2007 vaststellen op €900.717,-;
d. instemmen met één jaar verlenging van het budgetcontract met de Stichting Cultureel Centrum de Munt voor het jaar 2007 (07 06 117).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de jaren 2005 en 2006 volgen wij de lijn van het college. Wij zijn inmiddels meer dan overtuigd van de noodzaak om een interimdirecteur aan te stellen en te bekostigen. Bij het Munttheater hebben zich een groot aantal perikelen voorgedaan en zonder directie zou het een stuurloos schip zijn geworden. Dit neemt echter niet weg dat wij ons grote zorgen maken over de toekomst van het Munttheater. Voor 2007 wordt weliswaar een subsidie verstrekt van €905.000,-, maar gevraagd was een bedrag van €1.262.356, en daarin zit dus een discrepantie van drieënhalve ton. Ook als daarvan de gevraagde risicoreserve wordt afgetrokken, resteert nog een verschil van tonnen tussen wat volgens de subsidievoorschriften verstrekt wordt en wat het Munttheater heeft gevraagd.

Op zichzelf draait het Munttheater uitstekend, de programmering en de manier beziende waarop sociaal-culturele instellingen en verenigingen hun activiteiten kunnen uitvoeren. In de toekomst zal wat ons betreft het niveau van de afgelopen jaren vastgehouden moeten worden, maar wij hebben er geen behoefte aan het Munttheater verder op te stoten in de vaart der volkeren; het niveau is nu adequaat. Een professionele instelling als deze kan echter niet met stagiaires worden opgetuigd om de lopende zaken af te wikkelen.

Op de vraag die wij hebben gesteld over de balanspositie van het Munttheater op 1 januari 2007 hebben wij van het college te horen gekregen dat per die datum na de aanvullende subsidies nog een negatief vermogen resteert van €58.000,-. Er is dus, nog afgezien van het verschil tussen de financiële verlangens van het theater en de verstrekte subsidie, heel wat te verhapstukken om het theater in staat te stellen een goede start te maken voor de toekomst. Vraag is dan ook, maar die hoeft niet nu te worden beantwoord, hoe bij herziening van het contract het Munttheater financieel gezond is te maken, respectievelijk te houden.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De ongerustheid die de heer Heijmans heeft uitgesproken delen wij. Ook wij maken ons grote zorgen. Er is al heel veel over gesproken, onder andere in commissieverband, en de kranten hebben er vol van gestaan. Naar onze mening heeft de wethouder daarop goede antwoorden gegeven en duidelijk uitgelegd hoe hij een en ander wil aanpakken. Wij kunnen ons thans vinden in dit voorstel.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een mooi theater in Weert, misschien wel té mooi. Het is een instelling waarin jaarlijks veel geld wordt gestopt, maar ieder jaar wordt meer geld gevraagd, want ze komt niet rond. Er wordt nu ruim drie ton méér gevraagd, en dat is niet zomaar een bedrag. De SP is van mening dat op korte termijn kritisch gekeken dient te worden naar het Munttheater. Daarbij horen vragen als: welke voorstellingen passen wel en welke níét in dit theater, welke plaats krijgen de amateurvoorstellingen, welke samenwerking kan plaatsvinden tussen culturele instellingen? Antwoord op die vragen hebben wij nog niet, maar het onderwerp is te belangrijk om daarover nu dingen te gaan roepen. De wethouder heeft toegezegd dat een notitie zal worden uitgebracht en dat een conferentie wordt gepland. Is dat de bijeenkomst door de Raad van Toezicht van het Munttheater?

De SP heeft er ook behoefte aan naar eventuele fouten uit het verleden te kijken, bij het management, maar ook bij de keuze die is gemaakt voor een theater op deze schaal. Voor de SP staat vast dat het Munttheater moet blijven bestaan, maar een te grote broek voor een theater betekent problemen. Wij hopen dat na de zomer een helder beeld zal ontstaan en dat wij keuzen kunnen maken over waar wij met het theater heen willen. Kernwaarden daarbij zijn voor de SP een breed aanbod en een goede toegankelijkheid voor alle Weertenaren.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Over het Munttheater is de afgelopen weken veel gesproken en ook bij de behandeling van de voorjaarsnota is er aandacht aan geschonken. Ook wij delen de ongerustheid waaraan de heer Heijmans zojuist uiting heeft gegeven en ik neem aan dat dat voor de hele raad geldt. Met het thans voorliggende voorstel kunnen wij helemaal akkoord gaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Lempens geloof ik dat iedereen hier de zorgen wel deelt die zijn uitgesproken over het Munttheater. In het voorstel kunnen we lezen dat het exploitatietekort geen incidenteel karakter zal hebben. We hebben dus te maken met een structureel tekort en daarbij rijst meteen

de vraag wat de gemeente hiervoor over heeft. Dat het theater moet blijven, ben ik geheel met de heer Nordhausen eens. Niemand wil dat het theater verdwijnt. Blijkens een krantenbericht dat ik voor me heb liggen kunnen 10% meer bezoekers genoteerd worden. De vraag is er dus. Vraag is alleen of een theater van deze grootte met een maximale capaciteit op deze wijze geëxploiteerd kan worden. Het lijkt mij de moeite waard eens te onderzoeken of bij een marktpartij interesse bestaat om dit theater te exploiteren, zoals dat bijvoorbeeld ook in Roermond gebeurt.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Raadsbreed is net als in de commissie grote zorg uitgesproken over de financiële positie van het theater. Vaststaat dat het theater draait als een tierelier, maar feit is ook dat het zich niet kan bedruipen, wat alles te maken heeft met de omvang. Met een theater in deze omvang is moeilijk een exploitatieoverschot te verwezenlijken. De zorgen die zijn uitgesproken worden door het college gedeeld, vandaar ook dat wij samen met het theater een traject hebben afgesproken waaraan in de tweede helft van dit jaar uitvoering zal worden gegeven, met de bedoeling het theater met dit ambitieniveau in de lucht te houden.

De raad heeft een uitnodiging ontvangen om het theater te bezoeken en er ook een voorstelling bij te wonen. Die uitnodiging is afkomstig van de Raad van Toezicht en heeft niets te maken met de conferentie die wij willen beleggen. Je zou het relatiebeheer kunnen noemen vanuit de Raad van Toezicht; beschouw het maar als een informatieavond die ook nog gekoppeld wordt aan een uitvoering.

Van de signalen die de raad heeft afgegeven hebben wij goede nota genomen en wij zullen daar ook naar handelen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Als wij in de tweede helft van het jaar de nadere rapportage ontvangen, ga ik ervan uit dat ons ook inzicht zal worden geboden in de financiële consequenties die verbonden zijn aan het gebruik van het Munttheater door amateurgezelschappen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Heijmans vraagt is eerder al toegezegd. Wij hebben dit jaar de tijd genomen om alles transparant en helder te maken. Ook in de gebruiksvoorschriften, voorwaarden, huurtarieven en commerciële tarieven van het theater zal een helder inzicht worden geboden, waardoor ook het verschil tussen het commerciële tarief en het sociaal-culturele tarief heel duidelijk aan de orde zal komen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat in de notitie ook aandacht zal worden geschonken aan de manier waarop tijdens de oprichting van het Munttheater voor deze te kleine vorm is gekozen, zonder daarbij te zwartepieten over de vraag wie dat destijds heeft bedacht, en aan het onderzoek dat momenteel door de rekenkamercommissie wordt uitgevoerd naar de subsidiesystematiek, waarbij ook het Munttheater wordt betrokken.

Wethouder Coolen: Dat kan ik bevestigen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. Vaststellen van de jaarrekening 2006 (07 06 101).

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De commissie tot onderzoek van de jaarrekening heeft op 30 mei de jaarrekening doorgenomen, en daarover heeft zij vijf uur en een kwartier gedaan, met een pauze van tien minuten. Grote dank spreek ik namens de commissie uit aan het adres van de ambtenaren die ons daarbij deskundig hebben ondersteund. Het was ook zeer plezierig te ervaren dat ambtenaren van diverse sectoren op afroep beschikbaar waren om ter plekke tekst en uitleg te geven. Nu ik toch bezig ben met het uitdelen van complimenten, spreek ik meteen grote waardering uit voor de financiële bedrijfsvoering die de laatste paar jaar door de gemeente Weert is gevoerd. Ook de externe accountant heeft er waarderende uitspraken over gedaan.

Een vraag die ik namens de commissie thans nog wil voorleggen betreft de opgelegde dwangsom met betrekking tot het pand Straevenweg/Kanaalzone I à raison van €142.000,-. In hoeverre is die dwangsom daadwerkelijk invorderbaar? In verband hiermee spreken wij onze zorg uit over de milieuverontreiniging ter plekke, met in het achterhoofd de kwaliteitsverbetering die wij nastreven in Kanaalzone I, waarvan dit pand nadrukkelijk onderdeel uitmaakt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijmans, zeker ook voor de vriendelijke woorden die zijn uitgesproken aan het adres van ons ambtelijk apparaat, die bij deze aan dat apparaat zijn doorgegeven.

Ik stel voor de commissie thans décharge te verlenen, onder dankzegging voor haar werkzaamheden.

Aldus wordt besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 26. a. Kennisnemen van de stand van zaken herstructurering Regio VVV en NV Toerisme;**
b. instemmen met de overdracht van de exploitatie van de VVV-winkel aan de ANWB per 1 september 2007 (07 06 098).

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is op zijn verzoek allereerst aan wethouder Strous.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel is uitvoerig in de commissie besproken en het resultaat daarvan is terug te vinden in het advies van de raadscommissie. Wat betreft de punten F en H kan ik mededelen dat

wij ermee akkoord gaan dat de raad daarmee op dit moment niet akkoord kan gaan! Aan het eind van het jaar zullen wij de raad een marketingplan voor de Regio VVV voorleggen en het businessplan van de NV Toerisme, waarna gezamenlijk de afweging kan worden gemaakt of we vanaf 2008 én-én doen, of óf-óf.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Onder andere is in dit voorstel de financiering van de Regio VVV aan de orde en daarbij wil ik uw aandacht vragen voor punt E van het voorstel, luidende: *'akkoord gaan met financiering Regio VVV met € 52.410,- vanaf 1 juli t/m 31 december 2007'*. Uit de bijgaande stukken blijkt dat dit bedrag uit twee delen is opgebouwd: €17.000,- voor de exploitatie van de winkel in juli en augustus en €35.410,- voor de financiering van de Regio VVV. Wij stellen voor dit te splitsen en dienen daartoe het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2007;
overwegende dat:

- in dit voorstel twee zaken aan de orde zijn, te weten de exploitatie van de VVV-winkel en de financiering van de Regio VVV;
- deze twee zaken gescheiden dienen te worden;
- het bedrag genoemd in het collegevoorstel onder punt E is opgebouwd uit twee componenten, te weten een bedrag van € 17.000,- als aanvullende bijdrage voor de VVV-winkel voor de maanden juli en augustus 2007 en een bedrag van € 35.410,- als bijdrage voor marketing en promotie voor de Regio VVV;

besluit om in het voorstel van het college:

- het bedrag onder punt E te wijzigen van € 52.410,- in € 35.410,-;
- onder J een nieuw punt toe te voegen, luidende: *'Akkoord gaan met een aanvullende bijdrage voor de exploitatie van de VVV-winkel voor de maanden juli en augustus 2007 ten bedrage van € 17.000,- ten laste van de post VVV 2007'*;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is van mening dat een Regio VVV een behoorlijke meerwaarde dient te hebben voor onze gemeente, waarbij prijs en geboden kwaliteit van de promotie etc. in een goede verhouding ten opzichte van elkaar dienen te staan. In het verleden hebben wij dit al vaker naar voren gebracht. Naar onze mening is daarvan echter maar heel weinig terechtgekomen. Men is er voorts onvoldoende in geslaagd om een breed draagvlak te creëren bij het bedrijfsleven, dat in grote getalen afscheid neemt van de Regio VVV.

Al diverse keren is een reorganisatie en doorstart van de Regionale VVV Noord- en Midden-Limburg aan de orde geweest. In de laatste vergadering van de commissie EZ in 2006 en in de raadsvergadering van 13 december 2006 werd het voorstel raadsbreed afgewezen. De laatste zin in de notulen bij de behandeling van dat voorstel luidde: *“Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders hierna met algemene stemmen verworpen.”*

In de commissievergadering heb ik uw vasthoudendheid en enthousiasme genoemd. Ik zou haast zeggen dat u 'kittig' tegenover dit voorstel staat; ik ken dat, want u komt uit Ell en mijn vrouw ook! Overigens kan ik me voorstellen dat dit ook wordt ingegeven door uw voorzitterschap van de Werkgroep Regio VVV.

Bij de voorliggende, beoogde doorstart wordt naar onze mening voorbijgegaan aan het feit dat de Regio Noord- en Midden-Limburg geen samenhangende toeristische entiteit vormt. Er zijn meerdere subregio's te onderkennen, ieder met een eigen toeristische identiteit, zoals de Maasduinen, de Peel, inclusief de vele aantrekkelijkheden van Weert, en natuurlijk de Maasplassen. Zoals ik zojuist al zei, hebben veel deelnemers uit het bedrijfsleven het lidmaatschap van de Regio VVV opgezegd. Zij hebben zich aangesloten bij een samenwerkingsverband dat Maasplassen Limburg wordt genoemd. Op dit moment zijn er meer dan 125 ondernemingen bij aangesloten en men blijft groeien. In de wandelgangen heb ik zelfs al een getal van 150 horen noemen. Noord-Limburg vond men vaak een 'ver van mijn bed'-show, en daarmee zijn wij het volkomen eens. Weert Lokaal plaatst dan ook grote vraagtekens bij het hernieuwd winnen van een breed draagvlak onder het toeristisch bedrijfsleven voor de Regio VVV.

Ook gezien het verleden heb ik ons standpunt in de commissie tenslotte als volgt verwoord: 'Wij hebben het met de Regio VVV gehad!' De doorstart verbaast ons temeer daar in Midden-Limburg in samenspraak met de provincie Limburg en met het LIOF gewerkt wordt aan de oprichting van een NV Toerisme Midden-Limburg, in samenwerking met het succesvolle samenwerkingsverband de Maasplassen. Het ziet ernaar uit dat deze NV Toerisme een slagvaardige en zelfstandig functionerende organisatie zal worden, die in opdracht van overheid en bedrijfsleven versneld de toeristische kansen en potenties van de regio moet, en naar onze overtuiging ook zál benutten. Deze NV zal reeds eind 2007 operationeel zijn. Zowel de productontwikkeling als de promotie van Midden-Limburg en de VVV-winkels kunnen integraal in deze NV worden ondergebracht. Voor de VVV-winkel in Weert is echter een andere constructie bedacht, waarmee wij heel graag instemmen. Een bundeling van alle voor het toerisme beschikbare financiële middelen, kennis, kunde en netwerken van publieke en private partijen binnen de NV resulteert in veel voordelen voor de Regio Midden-Limburg en dus ook onze regio. Te denken valt aan het tegengaan van de versnipperde inzet van middelen, het vergroten van de spin off van de inzet van middelen, het versterken van het organiserend vermogen van de regio en het geven van een gezicht aan onze regio naar buiten. Ter bevordering van het toerisme in onze regio behoren naar de mening van Weert Lokaal de krachten gebundeld te worden op het schaalniveau van Midden-Limburg, i.c. in de NV Toerisme. Ons standpunt is dan ook dat de middelen die door de gemeente worden ingezet in een op afstand van het bedrijfsleven functionerende Regio VVV beter geïnvesteerd kunnen worden in het zelforganiserend vermogen van de eigen regio, zoals de NV Toerisme Midden-Limburg voor heeft. Afsluitend kan ik u mededelen dat wij akkoord kunnen gaan met de onderdelen A, B, C, D, G en I van het voorstel. Met betrekking tot onderdeel E stond ons hetzelfde voor ogen als zojuist door de SP is verwoord. Als in dit onderdeel een splitsing was aangebracht van €17.000,- ten behoeve van de VVV-winkel, zouden wij

ermee hebben kunnen instemmen. Nu wordt er echter ook een bedrag van ruim €35.0000,- in betrokken voor marketing en promotie door de Regio VVV en dat vinden wij, gelet ook op de ervaringen in het verleden, weggegooid geld, en daar doet Weert Lokaal niet aan mee. Wij zullen het amendement van de SP dan ook steunen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In een grijs verleden heb ik nog aan de wieg gestaan van de totstandkoming van de Regio VVV Noord- en Midden-Limburg en ik moet constateren dat het één groot fiasco is geworden. Van alle mooie doelstellingen van destijds is bitter weinig terechtgekomen, en dat trek ik ook mezelf aan. Om een of andere reden lukt het maar niet – en dat is in heel Limburg het geval – een slagvaardige organisatie op regionaal niveau, laat staan provinciaal niveau, tot stand te brengen, terwijl we in Limburg toch zoveel moois op gebied van recreatie en toerisme hebben te bieden.

Het getuigt van lef van de portefeuillehouder om nu met dit voorstel te komen, zeker gelet op de unanieme afwijzing van nog maar een paar maanden geleden. Bij datgene wat wordt voorgesteld ten aanzien van de Regio VVV Noord- en Midden-Limburg in de toekomst kunnen geweldige vraagtekens worden geplaatst. Het is zelfs nog erger geworden nu het samenwerkingsverband de Maasplassen en het Platform Maasduinen, oftewel het toeristisch bedrijfsleven, zulke afwijzende brieven hebben geschreven over het toekomstperspectief van de door te starten Regio VVV Noord- en Midden-Limburg. Ik kan me de conferentie nog herinneren die hier gehouden werd en waarin zowel de Regio VVV als de NV Toerisme aan het woord werd gelaten. Daarbij bleek dat er sprake is van een geweldige overlap en dat men zich over en weer met elkaars taakstellingen bemoeit.

Na een uitvoerige discussie in onze fractie, waarin wij sterk op de toer zaten van de fractie van Weert Lokaal, hebben wij besloten de Regio VVV en het college nog een laatste kans te geven om alsnog te komen met een duidelijke structurering van de Regio VVV voor de toekomst, waarbij ook perspectief zal moeten worden geboden voor een opschaling naar een provinciale organisatie. Ik wens u daarbij veel sterkte en succes, maar gezien de ervaringen in het verleden vrees ik het ergste. Het Limburgs Bureau Toerisme was ook een organisatie op het gebied van promotie en marketing en heeft het in totaal twee jaar volgehouden, waarna het totaal failliet is verklaard. Nu probeert deze organisatie opnieuw die weg – ik zeg nog net niet dat het een heilloze weg is – in te slaan. Maar goed: wie niet waagt, die niet wint en de slagvaardigheid en het doorzettingsvermogen van de wethouder vinden wij wel een beloning waard, die zich uitstrekt tot 31 december 2007. Ter zake dienen wij thans de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2007;
overwegende dat:

- de VVV Noord- en Midden-Limburg aangeeft dat deze regio bij gebrek aan identiteit niet is te vermarkten;

- de VVV Noord- en Midden-Limburg op termijn streeft naar een provinciale organisatie, gericht op promotie;
- het nog volstrekt onduidelijk is in hoeverre de bereidheid van de andere regio's aanwezig is om op te gaan in een VVV-Limburg;
- het toeristische bedrijfsleven vertegenwoordigd in het samenwerkingsverband Maasplassen en het promotieplatform Maasduinen een doorstart van een Regio VVV Noord- en Midden-Limburg onverbloemd afwijzen;
- er een regionale maatschappij NV Toerisme Midden-Limburg in oprichting is;
- deze NV Toerisme najaar 2007 een businessplan zal presenteren;

constaterende dat:

- in dit stadium de positionering van de Regio VVV Noord-en Midden-Limburg en de NV Toerisme Midden-Limburg niet helder is;

draagt het college van B&W op:

ervoor zorg te dragen dat nog in 2007 een businessplan voor de regio VVV Noord- en Midden-Limburg aan de gemeenteraad wordt voorgelegd;

met daarin verwoord:

- een heldere taak- en doelstelling van de Regio VVV;
- een duidelijk tijdpad op weg naar een provinciale VVV op basis van instemming van de andere regio's in Limburg;
- overeenstemming en afstemming met de op te richten NV Toerisme Midden-Limburg;

verzoekt het college van B&W:

de businessplannen van de regio VVV en NV Toerisme 2e helft 2007 gelijktijdig aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 1)

Bij het behandelen van de voorjaarsnota, vorige week, heeft de raad uitdrukkelijk stilgestaan bij de lokale VVV-winkel. Daarbij is, naar ik meen unaniem, uitgesproken dat wij de VVV-winkel in samenhang met een ANWB-vestigingspunt overeind willen houden en daarvoor ook de middelen willen uittrekken. Verder is toen de koers die is ingezet voor back office-taken, met de loketfunctie jegens het lokale bedrijfsleven, en de lokale promotie door de raad ondersteund. Laten we er in ieder geval voor zorgen, en dat is al moeilijk genoeg, dat alle partners in Weert in de tweede helft van dit jaar op één lijn komen en gezamenlijk optrekken.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens heeft een duidelijk betoog gehouden en herinnerd aan het eenduidige standpunt dat wij een aantal maanden geleden hebben ingenomen ten aanzien van de Regio VVV. Het heeft mij dan ook verbaasd dat onder punt E van het voorstel wordt voorgesteld akkoord te gaan met een voortgaande financiering in de tweede helft van 2007. Als er verplichtingen zijn aangegaan die wij geacht worden na te komen, is dat te respecteren, maar voor het overige zit ik wat dit betreft geheel op de lijn van Weert Lokaal. Alvorens mijn definitieve standpunt te bepalen wacht ik even het antwoord van het college af.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar hebben wij een groot deel van onze algemene beschouwingen over de begroting aan de VVV gewijd. Wij hebben toen gezegd dat wij absoluut niet inzagen welke meerwaarde de VVV voor Weert zou opleveren en die meerwaarde zien wij nog altijd niet. Wij willen hierin dan ook geen tijd, geld en energie meer stoppen. Wellicht zijn er meer kansen te vinden bij de NV Toerisme die in oprichting is. Wij kunnen dan ook niet instemmen met punt E van het voorstel en gaan ervan uit dat de punten F en H van de agenda zullen verdwijnen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de CDA-fractie uitgebreid stilgestaan bij dit raadsvoorstel. De opmerkingen die toen zijn gemaakt ga ik nu niet herhalen.

Dat het gelukt is de VVV-winkel in stand te houden, verdient een compliment. Als toerisme een belangrijke pijler is voor Weert, hoort daar ook een VVV-winkel bij. In de laatste maanden hebben wij ons herhaaldelijk zeer kritisch uitgelaten over de Regio VVV en wij blijven wat dat betreft heel kritisch. In de laatstgehouden commissievergadering is aangegeven dat in het najaar een integrale afweging mogelijk zal worden gemaakt, een afweging waarin zowel de Regio VVV als de NV Toerisme wordt betrokken, in samenhang ook met de manier waarop het lokaal in Weert geregeld zal worden. De wethouder is voornemens daarin een bundeling te bewerkstelligen en de CDA-fractie steunt dat van harte. Een dergelijke bundeling van organisaties in Weert móét er komen en daarvoor moeten processen in gang worden gezet. Ook dat komt in de genoemde integrale afweging aan de orde.

Een vraag heb ik in dit verband te stellen aan de fracties van SP en Weert Lokaal. Als ik het wel heb, was de SP-fractie eerst vóór de VVV-winkel en kon zij instemmen met punt E van het voorstel, maar nu heeft zij zich daartegen uitgesproken...

De heer Beuvens: Wij zijn inderdaad vóór de VVV-winkel, maar punt E van het voorstel bestaat uit twee delen: één onderdeel betreft de VVV-winkel, het andere de doorstart van de Regio VVV en daarom hebben wij een amendement ingediend om daartussen een splitsing aan te brengen.

De heer Adriaens: Omdat de heer Gigase in dit verband ook Weert Lokaal noemde, wil ik er ook iets over zeggen. Onze fractie was ook tegen punt E van het voorstel en wilde aanvankelijk net als de SP een amendement ter zake indienen. Nu door de SP een amendement is ingediend dat daarmee precies overeenstemt, kunnen wij dat steunen.

De heer Gigase: Maar als de tekst van punt E niet wordt gewijzigd...

De heer Adriaens: Dan zullen wij ertegen stemmen.

De heer Gigase: Dus ook tegen de VVV-winkel?

De heer Adriaens: Dan kunnen we niet anders, maar uit ons gesproken woord zal duidelijk zijn dat wij vóór de VVV-winkel zijn.

De heer Gigase: Van de wethouder wil ik dan graag weten of de bijdrage voor marketing en promotie ad €35.000,- bepalend is voor de integrale afweging en voor het verkrijgen van een businessplan.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het moet me van het hart dat ik het erg jammer vind dat de commissievergadering hier wordt overgedaan. In de commissie hebben we het hierover al uitgebreid gehad en nu wordt er weer over komma's en puntjes gepraat. Laten wij ons nu toch houden aan de afspraak die wij in de commissie hebben gemaakt en de wethouder de ruimte geven om daarnaar te handelen.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De vraag van de heer Egging of wij jegens de Regio VVV verplichtingen zijn aangegaan kan ik ontkennend beantwoorden. Wij kunnen per 30 juni gewoon stoppen, zij het dat wij, als wij de lokale winkel open willen houden, wel het bedrag van €17.000,- aan de Regio VVV zullen moeten betalen.

Het bedrag van €35.410,- is de helft van het bedrag dat wij jaarlijks voor de Regio VVV vrijmaken. Stellen wij dat bedrag nu niet beschikbaar, dan komt er à la minute een einde aan onze actieve bijdrage aan de Regio VVV en zullen wij geen enkele inbreng meer hebben in de totstandkoming van het businessplan. Het is zelfs de vraag of wij dan door de omliggende gemeenten nog als een serieuze partner zullen worden beschouwd om te zorgen voor een businessplan voor de NV Toerisme aan het eind van het jaar. Voor het komen tot een integrale afweging is onderdeel E van het voorstel heel wezenlijk. Of het wordt uitgesplitst in een punt E en J, maakt niet zoveel uit, als maar met beide onderdelen akkoord wordt gegaan!

Om kwart over zes hebben wij met de partners in Weert aan tafel gezeten en in dat gesprek heb ik uiteengezet wat vorige week tijdens de behandeling van de voorjaarsnota over dit onderwerp is gezegd. Gezamenlijk is overeengekomen dat op zeer korte termijn een businessplan zal worden gemaakt voor alle partners in de regio, waarin ook de lokale VVV-winkel een plek zal krijgen en gekeken zal worden naar de positie van Centrum Weert Promotion, de inbreng van Wonen Weert en Bouw Invest, terwijl tevens op zoek zal worden gegaan naar andere partners voor citymarketing enz. De lucht daarmee geklaard.

Impliciet heb ik inmiddels al het nodige gezegd over het amendement van de SP. Het zal duidelijk zijn dat ik dit amendement ontraad.

In de motie van de PvdA-fractie wordt geconstateerd dat in dit stadium de positionering van de Regio VVV Noord- en Midden-Limburg en de NV Toerisme Midden-Limburg niet helder is, en dat kan ik beamen. Van het businessplan voor de NV Toerisme is ons een eerste proeve voorgelegd, maar het zal nog heel veel inspanning vergen om daarvan samen met de ondernemers een goed businessplan te maken. Weliswaar zijn bij de NV Toerisme nu 150 leden aangemeld, maar als

voorzitter van de stuurgroep heb ik tot nu toe nog niet veel gemerkt van breed gedragen betrokkenheid en inbreng van de ondernemers. Er zal daarom nog hard gewerkt moeten worden om ervoor te zorgen dat het de ondernemers de komende jaren ook geld waard is. Er is mij veel aan gelegen om aan het einde van het jaar zowel het VVV-plan als het businessplan te kunnen beoordelen. De VVV is voor mij beslist niet tot in lengte van dagen heilig, maar er moet wel een goede afweging gemaakt kunnen worden, waarbij bijvoorbeeld ook de positie van de Floriade zal moeten passen. Er wordt aan gedacht om het 'Floriade Limburg' te gaan noemen en als daardoor miljoenen mensen worden aangetrokken, zou het zonde zijn om er nu al de stekker uit te trekken. Zowel bij Floriade als bij de nieuwe manager van de Regio VVV bestaan hele goede ideeën om iets totaals neer te zetten, waarbij de verwachting is dat de regio Weert, de regio Roermond en wellicht heel Limburg profijt zullen kunnen hebben van die ontwikkeling. Ik heb er daarom wel goede hoop op, maar ook ik wil aan het einde van het jaar graag een integrale afweging kunnen maken.

Mevrouw Stokbroeks heeft opgemerkt dat er wellicht meer kansen liggen bij de NV Toerisme. Ik benadruk in dit verband het woord 'wellicht'. Laten we asjeblieft aan het einde van het jaar eerst het businessplan beoordelen en dan die afweging maken.

De motie van de PvdA-fractie kunnen wij overnemen, het amendement van de SP echter wil ik ontraden.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Dat de commissievergadering hier is overgedaan, zoals eerder is beweerd, bestrijd ik ten stelligste. In de commissievergadering ben ik tot in details op het voorstel ingegaan. Ik ben begonnen met de opmerking dat wij het maar een raar voorstel vonden en vervolgens heb ik met citaten uit het voorstel aangetoond dat op verschillende plekken tegenstrijdige opmerkingen waren te vinden, etc. Kortom, ik ben in de commissievergadering heel ver in detail gegaan...

De voorzitter: U kunt het nu goedmaken door in deze tweede termijn te trechteren naar de besluitvorming!

De heer Adriaens: Dat zal ik doen omdat u zo aardig bent.

De voorzitter: Dank u zeer!

De heer Adriaens: Eerder heb ik gezegd dat onze fractie akkoord kon gaan met de onderdelen A, B, C, D, G en I. Als het amendement van de SP niet wordt gesteund, zullen wij tegen onderdeel E stemmen, maar met de uitdrukkelijke kanttekening dat wij voorstander zijn van de VVV-winkel.

De motie van de PvdA-fractie kunnen wij, zoals u zult begrijpen, niet steunen. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, en hier ook heb herhaald, hebben wij het gehad met de Regio VVV.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me geheel aansluiten bij het standpunt van Weert Lokaal.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voor onze fractie geldt hetzelfde. Wij zijn er absoluut niet van overtuigd dat de Floriade voor ons zoveel positiefs zal opleveren. In het verleden is gebleken dat de Floriade vooral financiële tekorten heeft opgeleverd en de vraag is wat dat uiteindelijk voor de regio zal betekenen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben het gehad met de Regio VVV en zijn van mening dat daaraan geen euro meer mag worden bijgedragen voordat we weten wat het in de toekomst gaat worden. Eerst willen wij de businessplannen zien alvorens hierover een besluit te nemen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het met de wethouder eens en stemmen in met de motie van de PvdA-fractie.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In onze motie hebben wij de weerslag vastgelegd van de afspraak die door een meerderheid van de commissie is gemaakt, niets meer en niets minder.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van de SP-fractie, vervolgens over de motie van de PvdA-fractie en tenslotte over de verschillende onderdelen van het moederstuk.

Het amendement van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, Weert Lokaal, D66 en Kernpunt vóór verworpen.

De motie van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, CDA en SP vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt A besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt B besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt C besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt D besloten.

Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt E.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Als wij dit voorstel zouden afwijzen, zouden wij de VVV-winkel in problemen brengen. Wat het zwaarst is moet het zwaarst wegen. Eerder heb ik gezegd dat er geen euro meer naar de Regio VVV mag, maar dat mag niet ten koste gaan van de VVV-winkel. Daarom zullen wij met bezwaard gemoed met dit voorstel instemmen.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, CDA en SP vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt F verworpen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt G wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, CDA, SP, D66 en Kernpunt vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt H verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt I besloten.

27. Vaststellen van de Actualisatienota 'Ruimte voor Onderwijs en Sport, Beleidsvisie 2004-2010' (07 06 096).

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het niet eens zijn met de tekst die op pagina 5 staat over nieuwbouw van de brede school in Weert-Zuid. Wij zien het niet zitten dat een zevenklassige school met alles daaromheen een brede school rechtvaardigt.

Op pagina 10 wordt met betrekking tot de aanleg van het sportpark Vrouwenhof opgemerkt dat DESM maar moet blijven zitten waar ze zit. In de vorige notitie was voor DESM als jaartal 2010 genoemd en dat willen wij ook hierin graag vermeld hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons niet vinden in hetgeen op pagina 5 is vermeld over de brede school in Weert-Zuid. Wij vinden dat Keent meer verdient. Verder gaan wij ervan uit dat de motie inzake DESM gewoon zal worden uitgevoerd.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me bij de beide vorige sprekers aan.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat Weert-Zuid betreft verwijs ik korthedshalve naar hetgeen hierover tijdens de behandeling van de voorjaarsnota is gezegd. Ten behoeve van de zuiverheid van de besluitvorming wijs ik erop dat in het coalitieprogramma is aangegeven wat met betrekking tot Weert-Zuid zou moeten gebeuren en dat heeft zijn vertaling gevonden in het onderwijs-

huisvestingsprogramma 2007, waarin aan het schoolbestuur van Weert-Zuid voorbereidingskosten zijn toegekend om te komen tot een brede school. Daarmee zou men nu dus al aan de slag kunnen zijn, ware het niet dat nu deze discussie gaande is. Er zijn hoe dan ook verwachtingen gewekt en daarom kan hiervan niet meer worden afgestapt, behalve wanneer beide partijen daarover overeenstemming zouden bereiken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De vorige week door de raad aangenomen motie inzake DESM gaat vóór de tekst die op pagina 10 in deze nota is opgenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

28. Vaststellen van de notitie 'Topsport in beweging' en op basis daarvan de positie van de gemeente ten opzichte van topsport alsook de ondersteuning ervan in te doen vullen (07 06 104).

Wordt van de agenda afgevoerd.

- 29. a. Afzien van de introductie van een technologievergoeding;**
b. instemmen met de verordening voor het sociaal cultureel fonds 2008 naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek op basis van de bestuursopdracht naar de introductie van een technologievergoeding voor schoolgaande kinderen op het voortgezet onderwijs;
c. vaststellen dat bij de begrotingsbehandeling 2008 rekening gehouden dient te worden met de voorgestelde aanpassing (verhoging met € 50.000,--) van het budget bijzondere bijstand indien b akkoord is (07 06 095).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan instemmen met dit voorstel, omdat wij van mening zijn dat de desbetreffende gezinnen met kinderen deze steun heel hard nodig hebben. Zoals u weet, hebben wij bij de behandeling van de voorjaarsnota voorgesteld het minimabeleid te herijken en daarbij ook dit voorstel te betrekken, omdat wij van mening zijn dat meer gezinnen dan het in dit voorstel genoemde aantal deze hulp hard nodig hebben. Te zijner tijd komen wij hierop terug.

Tenslotte meld ik u dat Weert Lokaal de wethouder zal houden aan de toezegging die hij in de commissie heeft gedaan om het sociaal fonds te herindexeren.

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel, dat ertoe leidt dat ouders met een minimumuitkering met schoolgaande kinderen van 12 tot 18 jaar die financieel in de knel zitten hulp krijgen. De verruiming van de kostenpijlers met de pijler educatie juichen wij toe. Het afschaffen van de verplichting om vooraf kosten aan te tonen met bonnetjes zal naar onze mening het gebruik van voorzieningen stimuleren en het niet-gebruik doen verminderen. Wij waarderen dat.

Tenslotte steunen wij het advies van het Cliëntenplatform Minima om de bedragen uit het sociaal-cultureel fonds jaarlijks te indexeren.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is weliswaar uitvoerig over dit voorstel van gedachten gewisseld, maar helemaal afgerond is die discussie eigenlijk niet, omdat bij verschillende partijen ideeën leefden over iets nieuws, een herijking, etc.

Met de bestuursopdracht inzake de technologievergoeding hebben wij indertijd ingestemd, omdat wij eens wilden afwachten wat daaruit zou komen. Het voorstel maakt duidelijk waarom wij daartoe nu niet moeten overgaan. Bij de bestuursopdracht was het vooral de intentie te kijken naar ouders met schoolgaande kinderen op de middelbare school. Er zijn veel gezinnen met zulke schoolgaande kinderen die de eindjes maar moeilijk aan elkaar kunnen knopen. Het geldt niet alleen voor de minima, maar ook voor een grote groep die er net boven zit. Wij zijn dan ook heel blij dat het CDA het landelijk voor elkaar heeft gekregen om de schoolboeken gratis te maken, iets waarvan alle ouders profiteren.

Van een technologievergoeding wordt nu afgezien. In plaats daarvan richten wij ons nu op het sociaal-cultureel fonds. Van dat sociaal-cultureel fonds kunnen ruim 800 klanten gebruik maken, van wie volgens het voorstel maar een klein deel bestaat uit gezinnen met kinderen, ongeveer 38%, en van die gezinnen heeft slechts 1/3^{de} kinderen op de middelbare school. Het betreft dus maar een kleine groep van alle klanten, terwijl de kosten die met deze operatie gemoeid zijn €70.000,- per jaar bedragen en daarvoor bovendien geen dekking bestaat. Weliswaar maakt het voorstel gewag van een onderuitputting, waardoor de structurele dekking maar €50.000,- zou zijn, maar die onderuitputting is maar even beschikbaar en bovendien is ze door de raad eigenlijk al een keer gereserveerd, toen bij het marketing- en promotieplan, bedoeld om de sociale regelingen onder de aandacht te brengen, de intentie werd uitgesproken om, als meer mensen van die regelingen gebruik zouden maken, daarvoor ook meer budget diende te worden uitgetrokken. Het CDA heeft daarmee destijds ingestemd, maar nu krijgen we in feite te maken met een verhoging van het minimabeleid, in die zin dat het bedrag omhoog gaat en dat de regeling voor iedereen gaat gelden.

Enkele andere aspecten verdienen ook de aandacht. In het voorstel wordt gesproken over een toekenning zonder oormerking. Steekproefsgewijs wordt gecontroleerd of het geld besteed is voor het doel waarvoor het is bestemd, terwijl in de bestaande regeling altijd werd geoormerkt. Van mensen die werkzaam zijn in de sociale hulpverlening heb ik vaak genoeg gehoord dat zij blij waren met zo'n oormerk, omdat het geld anders overal aan kan worden besteed. Dat beleid heeft ook altijd in Weert gegolden, maar nu wordt dat met dit sociaal-cultureel fonds losgelaten. Van de wethouder wil ik graag vernemen wat de reden hiervoor is, of deze beleidswijziging in overleg met de sociaal werkers tot stand is gekomen en welke consequenties dit heeft op sociaal vlak en voor de hulpverlening.

Het CDA moet vaststellen dat dit voorstel een groot aantal klanten raakt en niet meer gelinked is aan de intentie van de bestuursopdracht, namelijk om steun te verlenen aan ouders met schoolgaande kinderen. Dat de regeldruk hierdoor min-

der wordt, is prima, maar aan de andere kant rijst wel de vraag hoe het gesteld is met de werkdruk in het gemeentehuis. Over een lagere werkdruk wordt in het voorstel helemaal niet gerept. Kortom, het CDA kan hiermee niet instemmen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de begroting hebben wij dit onderwerp besproken en geconstateerd is toen dat er bedrijven zijn die, onder andere aan de Philips van Hornescholengemeenschap, tegen een zeer laag bedrag tweedehands-p.c.'s aanbieden en bovendien nog twaalf maanden garantie geven. Uit het onderzoek dat daarnaar is gedaan blijkt dat het idee om te komen tot een technologievergoeding voor p.c.'s lijkt te zijn ingegeven door de gedachte dat nogal wat kinderen van minimagezinnen die voortgezet onderwijs volgen geen toegang hebben tot het gebruik van een p.c. In de uitvoeringspraktijk wordt dat probleem echter niet herkend. Van de drie scholen voor voortgezet onderwijs in Weert heeft slechts één aangegeven dat het sporadisch voorkomt. Ik accepteer het resultaat van dit onderzoek en kan dus akkoord gaan met het voorstel om af te zien van de introductie van een technologievergoeding.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat wij dit een goed voorstel vonden, maar dat wij met spanning zouden afwachten wat de fractie van Weert Lokaal hierover zou zeggen bij de aangekondigde herijking van het minimabeleid. Het laatste vonden wij een nog beter voorstel, maar bij de stemming over de desbetreffende motie hebben wij ons laten leiden door de opmerking van de wethouder dat dit voorstel met de huidige personele bezetting van de afdeling sociale zaken onuitvoerbaar was. Wij zullen nu instemmen met dit voorstel, dat wat ons betreft een goed tweede alternatief is. De heer Gigase heeft zojuist met trots vermeld dat het CDA landelijk een voorstel heeft gedaan om de schoolboeken gratis te maken en dat dit voorstel is aangenomen. Ik wijs de heer Gigase erop dat gratis schoolboeken al sinds jaar en dag deel uitmaken van het programma van de SP, maar in haar pleidooien daarvoor tijdens de vorige kabinetten-Balkenende nooit de steun van het CDA heeft gekregen. Maar goed: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie stemt ermee in dat wordt afgezien van de introductie van een technologievergoeding. In de commissievergadering hebben wij onze verbazing erover uitgesproken dat er dan ineens iets anders uit de toverhoed komt en daarmee kunnen wij dan ook niet instemmen. In eerste instantie was ik nog geneigd mee te gaan met het betoog van de heer Gigase, maar nu de heer Beuvens de eer naar de SP heeft getrokken, ben ik helemaal niet meer gevoelig meer voor dit soort zaken!

(Mevrouw Jacobs-Verstappen komt te 21.17 uur ter vergadering.)

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De technologievergoeding blijkt voor Weert inderdaad niet nodig te zijn, vandaar dat wij hebben voorgesteld van de introductie daarvan af te zien. Overigens heb ik begrepen dat het nieuwe kabinet met gratis computers wil komen, zodat er misschien toch weer nieuwe technolo-

gieën op de bureaus van de kinderen van welke gezinnen dan ook terecht zullen komen.

Nadat wij hadden vastgesteld dat een technologievergoeding niet nodig was, hebben wij vervolgens een aantal conclusies moeten trekken die hebben geleid tot het voorstel onder b. De heer Gigase heeft berekend dat 38% van de totale populatie die voor deze regeling in aanmerking komt bestaat uit gezinnen met schoolgaande kinderen tussen 12 en 18 jaar, en dat is juist. Als we het expliciet daarvoor zouden doen, zou er €14.850,- voor moeten worden vrijgemaakt.

In verband met de efficiëncyslag en de doelmatigheidsvergroting die wij nastreven willen we afzien van het overleggen van bonnetjes. Dat niet vooraf voor iedere uitgave een bonnetje hoeft te worden toegestuurd heeft het voordeel dat op dat moment op de afdeling andere dingen kunnen worden gedaan. Het leidt op zichzelf tot een efficiëncyslag en vermindering van regelgeving, maar het moet toch met hetzelfde aantal mensen worden gedaan omdat hopelijk meer mensen langs zullen komen. Die hoop spreken we uit en vloeit ook voort uit het marketingplan. Momenteel maakt nog altijd een grote groep geen gebruik van het sociaal-cultureel fonds, terwijl dat er wel voor is.

Het houden van een steekproef heeft ook mijn voorkeur. De verwachting, op de praktijk gestoeld, is dat de bedragen wel degelijk op de juiste wijze worden besteed, maar via steekproeven willen we toch graag zien waar het geld aan opgaat. De indexering waarom is gevraagd door het Cliëntenplatform zullen we afwegen. Het is nog de vraag of dat jaarlijks moet gebeuren, maar ik neem het graag mee.

De heer Adriaens: Is dat een toezegging? In de commissie is het namelijk wel toegezegd.

Wethouder Strous: Volgend jaar, als het weer aan de orde is, wil ik opnieuw bekijken of het geïndexeerd moet worden aan de hand van prijsindexcijfers of inflatiepercentages, dan wel of het moet worden afgezet tegen de verhoging van lidmaatschapscontributies e.d. Om het nu blindelings te koppelen aan een vaste indicatie, zou wat te snel zijn. We zullen jaarlijks bezien of er geïndexeerd moet worden en op basis van welke format.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt a. besloten.

Het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt b. wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 11 stemmen aanvaard.

Het voorstel van burgemeester en wethouders onder punt c. wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 11 stemmen aanvaard.

31. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van het niet handhaven van de Boostenvleugel (07 06 126).

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Bij dit onderwerp zijn een aantal keuzen mogelijk: Boostenvleugel binnen de KMS, Boostenvleugel buiten de KMS en zon-

der Boostenvleugel, zoals door het college wordt voorgesteld. Op grond van financiële overwegingen heeft het CDA zich altijd op het standpunt gesteld dat handhaven van de Boostenvleugel te duur is; wij hebben er eenvoudigweg de middelen niet voor. Ook wij zijn geen cultuurbarbaren en willen altijd proberen zulke zaken te behouden. Als de Boostenvleugel binnen de KMS kan worden gehouden, kan dat zeker kwaliteit hebben en er ontstaat ook wat minder bebouwingsdichtheid, maar met de huidige middelen zou dan toch een soort replica worden gebouwd. Kortom, er zijn een aantal kwalitatieve argumenten die pleiten voor de Boostenvleugel in de KMS, maar het blijft alles bij elkaar veel geld en het is maar de vraag wat de burger ervoor krijgt, want het komt dan in principe toch in een gebouw te liggen dat niet toegankelijk is. Daarom steunen wij het voorstel van het college om de Boostenvleugel te slopen. De PvdA-fractie heeft in een vorige vergadering medegedeeld met een dekking te zullen komen en daar zijn wij benieuwd naar.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In de titel van dit agendapunt staat dat wij wensen en/of bedenkingen kenbaar kunnen maken. Ik spreek daarom om te beginnen de wens uit dat wij een meerderheid kunnen behalen voor ons voorstel om de Boostenvleugel te handhaven. Daaraan zal ook een financiering moeten worden gekoppeld, maar voordat we gaan financieren zal eerst de vraag moeten worden beantwoord of we het gebouw willen behouden.

Het CDA heeft ons zojuist uitgedaagd met een financieringsvoorstel te komen. Welaan, sommige ambtenaren hebben ons meerdere keren in dit gebouw ontvangen en ook de wethouders hebben ons meerdere keren aan hun bureau mogen vinden om te zoeken naar een oplossing daarvoor en ook vorige week, bij de behandeling van de voorjaarsnota, hebben wij alles uitgekamd om geld te vinden. Eerst zal echter de vraag beantwoord moeten worden waar wij over praten. In het voorstel wordt nog uitgegaan van in totaal ruim €3,5 miljoen, maar is het juist dat wij nu kunnen denken aan een bedrag van afgerond €2 miljoen? Als het inderdaad om €2 miljoen gaat, willen wij, nadat de raad eerst volmondig 'ja' heeft gezegd tegen behoud van de Boostenvleugel, het college de bestuursopdracht geven om bij de begroting 2008 te komen met een dekkingsvoorstel, dat in onze ogen uit een aantal onderdelen zou kunnen bestaan. Om te beginnen zal moeten worden aangegeven wanneer het geld per se nodig is. Ervan uitgaande dat het 2009/2010 zal zijn, is er nog even tijd om een gedeelte vanaf dat moment in de prioriteiten op te nemen. Voorts kan gedacht worden aan de meevallers die de gemeente mogelijk kan verwachten uit de circulaire van het rijk. Bij navraag is ons gebleken dat er in die zin iets op ons kan afkomen, ook op termijn. Het rijk wil investeren in gemeenten, dat is duidelijk in het beleid opgenomen, en wij mogen er dan ook van uitgaan dat er meer geld voor de gemeenten zal komen. Tenslotte willen wij voor de financiering van de Boostenvleugel ook gedeeltelijk een beroep doen op de algemene reserve. Daarbij realiseren wij ons dat dat consequenties heeft voor meerdere jaren. Wij hebben ook overwogen om van het geld dat nu gebruikt wordt om de inflatiecorrectie toe te passen op de algemene reserves een aantal procenten af te halen, maar naar wij vandaag hebben begrepen zou dat voor de gemeente

niet zo wenselijk zijn. Niettemin willen wij het college in de bestuursopdracht meegeven ook daarnaar te kijken.

Hiermee hebben wij een aanzet gegeven voor een dekkingsvoorstel. Wij spreken de wens uit dat nu geen historische vergissing zal worden gemaakt en dat de raad straks zal besluiten ten volle te gaan voor de Boostenvleugel.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen heel kort zijn, want wij hebben geen wensen of bedenkingen. Tot de heer Marechal merk ik op dat, ook al zou het geld ervoor zijn, wij toch voor iets anders zouden kiezen, zoals wij ook vorige week donderdag al hebben aangegeven. Wij zouden dan kiezen voor de leefbaarheid van deze gemeente. Ik roep DESM in herinnering en de tekorten die we op onderwijs zullen krijgen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de opiniërende raadsvergadering hebben wij diep in de zak getast om onze argumenten kenbaar te maken voor behoud van de Boostenvleugel en dat zullen wij vandaag niet opnieuw gaan doen. Wat ons bijzonder verbaast is dat wij officieel helemaal nog niet weten wat er met de Lichtenberg gaat gebeuren, net zo min als wij weten wat de precieze invulling zal zijn van de gymzalen die behouden blijven. Dat deze beide elementen behouden worden, is prima, maar hóe dat zal gebeuren en wat dit in de toekomst zal betekenen weten we niet. Het verbaast ons ook dat veel mensen wel blijken te weten wat er met de Boostenvleugel zou moeten gebeuren, en dan in negatieve zin. Wij zijn ervan overtuigd dat, wanneer straks een goede invulling is verwezenlijkt voor het theater de Lichtenberg en voor de gymzalen, wij er onherroepelijk spijt van zullen krijgen dat een derde onderdeel van het ensemble is gesloopt. Dat alles nu afgewogen moet worden tegen geld, vind ik een beetje treurig. Waar eerder nog sprake was van €3,5 miljoen, kan dat bedrag nu worden bijgesteld naar €2 miljoen, zoals ik van de heer Marechal heb vernomen. Wat is dat dan nog voor bedrag, afgezet tegen de waarde van het behoud van iets dat zo belangrijk is in de geschiedenis van Weert? Als we met elkaar afspreken over een langer tijdsbestek een verzameling aan te leggen en we halen er midden in dat tijdsbestek een stuk tussenuit, dan zullen we die verzameling nooit meer compleet krijgen. In historisch opzicht geldt dat ook voor gebouwen die gesloopt worden en dan voorgoed weg zijn en ook vergeten worden.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De meningen in onze fractie zijn enigszins verdeeld. Enerzijds stellen wij ons op het standpunt dat mensen voor stenen gaan, anderzijds vinden wij dat onze cultuur, onze geschiedenis, deel van ons uitmaakt en dat het daarom waard is zo'n Boostenvleugel te behouden, temeer daar in Weert al het nodige van onze geschiedenis tot puin is gereduceerd. Vooral nog – maar wij wachten nog even de reactie van de wethouder af – kunnen wij ons aansluiten bij de uitspraken die door de PvdA-fractie zijn gedaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels scharen achter het betoog van de CDA-fractie. Er zijn heel veel redenen waarom wij de Boostenvleugel best zouden willen handhaven, maar de realiteit en vooral het ge-

brek aan financiën nopen ons keuzen te maken, en dan maar geen Boostenvleugel. Ik ben blij dat het CDA na een aantal jaren ook tot die conclusie is gekomen. De PvdA-fractie heeft inmiddels een financieringsvoorstel neergelegd voor de Boostenvleugel, en op zichzelf is het natuurlijk prima dat je er volledig voor gaat als je iets wilt behouden, maar wij vragen ons wel af hoe het dan zit met de Lichtenberg, ook iets waardevols wat we zouden willen behouden, terwijl een dekking daarvoor ook ontbreekt en in de voorjaarsnota alleen een p.m.-post ter zake is opgenomen. Als wij moeten kiezen, kiezen wij voor dát gedeelte.

De heer Marechal: Ik kan daarop meteen wel antwoord geven: de Lichtenberg en de gymzalen staan voor ons buiten kijf; die komen er ook bij.

Mevrouw Stokbroeks: Maar dan zal het bedrag, of het nu €2 miljoen is of €3,5 miljoen, nog met ettelijke miljoenen moeten worden opgeplust.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De vraag die vanavond voorligt is of de raad bereid is keuzen te maken en prioriteiten te stellen binnen de financiële middelen die voorhanden zijn. Ik respecteer de beweegredenen van PvdA en VVD om dit gebouw te behouden en begrijp ook dat het betreurd wordt dat in het verleden veel gebouwen zijn afgebroken, maar die tijd is niet meer terug te halen en we kunnen wat dat betreft ook niet aan een inhaalslag beginnen. Wat we ook niet willen, is dat dit gaat ten koste van andere projecten die op de gemeentelijke monumentenlijst staan. Ook daaraan zal een bestemming moeten worden gegeven, en als het kan een publieksbestemming. Onze argumentatie en overwegingen hebben wij weergegeven in een motie, die ik thans indien en als volgt luidt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2007;

overwegende dat:

- de Boostenvleugel gebreken vertoont en beperkte mogelijkheden heeft voor de toekomst;
- behoud van de Boostenvleugel een kostbare aangelegenheid is;
- de financiële positie van de gemeente momenteel slecht is;
- er geen gemeentelijk budget is voor behoud van de Boostenvleugel;
- de Boostenvleugel op particulier terrein staat en geen monumentale status zal krijgen;
- de Weerter burgers geen voordeel ondervinden van het behoud van de Boostenvleugel;
- de kenmerken van de Boostenvleugel (natuurstenen muurtjes, hangende kantine, groenstructuur) behouden, respectievelijk ter plaatse teruggebracht kunnen worden;
- de Boostenvleugel niet gehandhaafd hoeft te worden;
- De Lichtenberg de architectuur-publieksprijs 2007 heeft gekregen;
- behoud van De Lichtenberg en de Boostengymzalen prioriteit dient te hebben;
- de raad zich al eerder heeft uitgesproken voor behoud van De Lichtenberg;
- De Lichtenberg een vervallen complex is, waarin geïnvesteerd moet worden;

- De Lichtenberg een duidelijke publieksfunctie kan gaan vervullen;
 - het evenementenbeleid erop gericht is Weert als evenementenstad te positioneren en hernieuwde ingebruikname van De Lichtenberg bij uitstek een bijdrage hieraan levert;
 - in de voorjaarsnota vermeld staat, dat het college herbestemming nastreeft van De Lichtenberg en Fatimakerk, echter zonder aan te geven hoe;
- draagt het college op:
- alles in het werk te stellen om De Lichtenberg en Boostengymzalen voor de toekomst te behouden;
 - de subsidiemogelijkheden voor dit doel optimaal te benutten;
 - te bevorderen dat de status van rijksmonument wordt verkregen voor De Lichtenberg;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

Naar aanleiding van het dekkingsvoorstel dat de heer Marechal heeft gedaan voor 2009/2010 stel ik vast dat bij de behandeling van de begroting 2007 een p.m.-post is opgevoerd voor het complex de Lichtenberg in de jaren 2009/2010 bij het voorstel prioriteiten 2007-2010. Dat bedoel ik met keuzen en prioriteiten stellen. Vanavond moeten wij dat doen, vandaar deze motie.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Over het voorliggende onderwerp is in de commissies en in de opiniërende raadsvergadering uitputtend gesproken en daarin hebben wij elkaar duchtig aan de tand gevoeld, zoals dat heet. Het standpunt van het college is in het voorstel duidelijk verwoord en de wensen en zienswijzen die door de raad zijn ingebracht zijn eveneens duidelijk. Het college blijft van mening dat tussen de monumentale waarde en het bedrag dat ervoor zou moeten worden neergelegd een onbalans bestaat.

Een reactie op het door de heer Marechal ingebrachte dekkingsvoorstel laat ik graag aan collega Heuvelmans over.

Naar aanleiding van de motie die door de fractie Kernpunt is ingediend hecht ik eraan op te merken dat vanaf het totstandkomen van het coalitieakkoord tot aan de dag van vandaag door het college steeds is gepoogd datgene tot uitvoering te brengen wat in het dictum van de motie is geformuleerd. In feite is de motie daarom overbodig.

In reactie op het voorstel van de heer Marechal om een bestuursopdracht te formuleren hecht ik er tenslotte aan op te merken – zoals in de opiniërende raadsvergadering ook al is gezegd door de heer Kirkels – dat wij als partner van Defensie vandaag een uitspraak moeten doen over ons voornemen ten aanzien van de Boostenvleugel.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik kort kan zijn, zal ik dat niet doen. Ik zal geen donderpreek gaan houden en hel en verdoemenis afroepen als de raad besluit hiervoor geld ter beschikking te stellen, want de keuze die hier wordt gemaakt is een gewetenskwestie. Of we praten over een bedrag van

€3,5 miljoen of van €2 miljoen is overigens iets wat uit onderhandelingen zal moeten blijken.

Door ons een bestuursopdracht te geven ontslaat de raad zichzelf niet van de plicht een keuze te maken, zo niet nu, dan in ieder geval later. Iedereen zal zich dan ook moeten afvragen tot hoe ver hij of zij bereid is te gaan om deze Boostenvleugel in stand te houden. Zojuist heeft de raad in meerderheid ingestemd met een verhoging van het budget bijzondere bijstand die leidt tot een structurele verhoging van €50.000,-, ook de nota 'Ruimte voor onderwijs en sport' is goedgekeurd, wat eveneens leidt tot een financiële lastenstijging...

De heer Heijmans: Als we op die toer gaan, kan ik ook nog wel wat inbrengen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota is met het afwijzen van de coördinator bestuurlijke samenwerking €68.000,- verdiend, daar tegenover is €28.000,- extra beschikbaar gesteld voor de coördinator bij het NMC, zodat per saldo een winst is geboekt van €40.000,-. Zo kunnen we het hele prioriteitenlijstje wel afgaan en als we al die prioriteiten afschieten, hebben we geld genoeg!

Wethouder Heuvelmans: Wat ik betoog, is dat een keuze zal moeten worden gemaakt en ik vind het te eng daarbij alleen een relatie met de Lichtenberg te leggen. De keuze voor de Boostenvleugel staat los van die voor de Lichtenberg. Wij hebben hier ook te maken met keuzen die in het verleden zijn gemaakt. Door de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College en door verkoop van stukken grond aan Defensie, zijn de mogelijkheden om iets met het gebouw te doen beperkter geworden. Hoe dan ook zal men bij behoud van het gebouw bereid moeten zijn een bedrag van tussen €2 miljoen en €3 miljoen op te hoesten. Als we inderdaad vanuit Den Haag meer geld krijgen, zal het probleem gemakkelijker zijn op te lossen, maar als we het in prioriteiten gaan wegzetten, zullen andere prioriteiten niet gerealiseerd kunnen worden en bij het aanspreken van reserves zullen we met een structureel tekort worden geconfronteerd. Ik herinner eraan dat bij de behandeling van de voorjaarsnota is afgesproken dat we in september bij elkaar zullen gaan zitten om van gedachten te wisselen over de vraag hoe we het tekort in de voorjaarsnota kunnen oplossen. Als dat tekort aanhoudt, zullen we moeten bezuinigen en door dit te doen zouden we een ton méér moeten bezuinigen. Dat zijn de perspectieven die voorliggen en daaruit zal een keuze moeten worden gemaakt. Zijn wij straks bereid extra te bezuinigen, of af te stappen van het voornemen om de OZB met slechts het inflatiepercentage te verhogen?

De heer Marechal: Het enige wat wij willen weten is of de alternatieven die door ons zijn aangeboden reëel zijn. Zo ja, dan kan dat wellicht voor de raad reden zijn om die keuze te maken. Ik herinner eraan dat vorige week door het kabinet nog ruim €1 miljard aan gemeenten is toegezegd, zodat er ook van die zijde iets te verwachten is. Kunt u met inachtneming van dit alles bevestigen dat deze dekkingsmogelijkheden in de toekomst reëel zijn?

Wethouder Heuvelmans: Het zijn inderdaad dekkingsmogelijkheden, maar we mogen niet uit het oog verliezen dat de voorjaarsnota nog altijd een tekort laat

zien. Of wij vanuit Den Haag iets mogen verwachten is nog niet zeker, de berichten daarover zijn wisselend. Als het tegenvalt, zullen we zelfs méér moeten bezuinigen dan volgens de voorjaarsnota het geval zou moeten zijn. Als er bouwtechnisch iets in de Munt moet gebeuren dat een gat in de begroting schiet, of als iemand weer een waterleiding laat lopen....

De heer Marechal: Er is ooit eens een beroemde uitspraak gedaan: als er geld nodig is, ís er ook geld!

De heer Meulen: Een beroep doen op de algemene reserve, rekenen met meevalers en de OZB op een andere manier verhogen vind ik geen dekkingsmiddelen.

Wethouder Heuvelmans: De algemene reserve dient in noodgevallen wel degelijk als dekkingsmiddel.

De heer Meulen: Ja, in *noodgevallen!*

Wethouder Heuvelmans: De enige vraag die voorligt is of de raad bereid is de gewenste middelen beschikbaar te stellen, maar dat geldt bij elke financiële beslissing die wordt genomen.

De heer Verheggen: Is mijn conclusie juist dat de genoemde dekkingsmiddelen theoretische dekkingsmiddelen zijn, maar geen reële dekkingsmiddelen?

Wethouder Heuvelmans: Van de prioriteiten kan dat niet helemaal worden gezegd.

De heer Verheggen: Door de PvdA-fractie zijn diverse mogelijkheden naar voren gebracht die theoretisch als dekkingsmiddel zouden kunnen gelden, maar zijn ze ook reëel op dit moment?

De heer Heijmans: Wij voegen jaarlijks – zie pagina 144 van de jaarrekening – zo'n €183.000,- toe aan de algemene reserve; het is de inflatiecorrectie waarmee wij de algemene reserve in waarde op peil houden. Die methodiek hanteren we sinds een jaar of zes, en op zichzelf is dat terecht. Als we in plaats daarvan nu bijvoorbeeld €80.000,- op jaarbasis aan de algemene reserve zouden toevoegen, kan een bedrag van €100.000,- structureel worden toegevoegd aan de algemene middelen, zonder dat de begroting erdoor wordt belast. Door een gedeelte van de inflatiecorrectie zo achterwege te laten, daalt op termijn de reële waarde van de algemene reserve. Dit is geen theorie, maar harde praktijk en daarop wil ik graag een reactie hebben van de wethouder voor financiën.

Wethouder Heuvelmans: Dat kan, maar het betekent wel dat in feite een bedrag van €2 miljoen van die algemene reserve niet meer kan worden ingezet voor incidenten. Simpler gezegd: op die manier kan ook €2 miljoen aan de algemene reserve worden onttrokken voor dit doel.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad. Naar mijn inschatting hebben de overtuigingen al redelijk postgevat in de fracties en daarom lijkt het mij niet nodig hieraan nog een uitvoerige tweede ronde te wijden.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk is het mogelijk geld uit de algemene reserve te halen, maar als we keuzen moeten maken vraag ik me of dit dan de keuze is die we moeten maken. Ik heb getracht op straat gevoelens van mensen te peilen over de Boostenvleugel, de VVD heeft er op internet een poll aan gewijd en hoewel we natuurlijk niet alleen daarop moeten afgaan, moet ik wel vaststellen dat de mensen er niet warm voor lopen.

De motie van de fractie Kernpunt is, zoals de wethouder al zei, overbodig en daarom zullen wij haar niet steunen.

Voor het overige blijven wij bij het standpunt dat ik in eerste termijn heb verwoord. Wij zien geen reden om nu ineens een andere keuze te maken en hieraan op de manier die door de PvdA-fractie is voorgesteld financiële middelen toe te kennen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wat wij in eerste termijn hebben willen afwachten, was of voor ons voorstel mogelijk een meerderheid zou zijn te halen in de raad, om daarna eventueel een schorsing aan te vragen en daarvoor een voorstel op schrift te zetten. Tot nu toe is dat niet gebleken, maar als zich alsnog een meerderheid begint af te tekenen, zullen wij mogelijk straks nog een schorsing aanvragen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met de wethouder ben ik het eens dat de motie van de fractie Kernpunt eigenlijk overbodig is. Wij zijn het volledig eens met alle argumenten die daarin zijn genoemd, maar in feite wordt het beleid dat wordt gevraagd al uitgevoerd.

Tijdens de opiniërende raadsvergadering stelde mevrouw Beenders ons voor deze raadsvergadering een soort openbaring in het vooruitzicht voor een financiële oplossing, maar van een openbaring is naar mijn mening geen sprake geweest. Wij zijn er sowieso geen voorstander van om hiervoor de algemene reserve in te zetten. Het bedrag van €183.000,- dat de heer Heijmans noemde zullen we volgens mij hard nodig hebben om de begroting voor 2008 en volgende jaren rond te krijgen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het spijtig dat er alleen maar over geld wordt gesproken, terwijl het hier gaat om het behoud van een gedachtegoed waarvoor het gebouw van de Boostenvleugel symbool staat.

De starheid van het CDA stelt mij teleur. Met drie partijen hebben wij een coalitieakkoord gesloten met de titel 'Werken aan Weert', voor nu en later, maar dat 'later' begint nu ons inziens een beetje te verwateren.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, is het een kwestie van prioriteiten stellen. Wij vinden mensen belangrijk,

maar ook cultuurbehoud, en wat dat betreft loopt dwars door de fractie een scheidslijn heen die straks bij de stemming wel tot uitdrukking zal komen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota heeft duidelijk gemaakt met welke tekorten we te maken hebben en wat er allemaal nog op ons afkomt. We kunnen geld maar één keer uitgeven en dat willen wij niet hieraan doen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik handhaaf mijn motie. Het zal duidelijk zijn dat ik kan instemmen met het voorstel om de Boostenvleugel niet te handhaven.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Omdat gewag is gemaakt van een scheidslijn in een fractie, lijkt het mij verstandig dit onderwerp aan een hoofdelijke stemming te onderwerpen. Eerst stel ik echter de motie aan de orde.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie kan niet met de motie instemmen, niet alleen omdat ze overbodig is, zoals de wethouder terecht heeft geconcludeerd, maar ook omdat daarin handhaving van de Boostenvleugel wordt afgewezen.

De motie van de fractie Kernpunt wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Kernpunt, Weert Lokaal en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Hoewel de titel van het agendapunt gewag maakt van het kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen, bezweert de griffier mij dat dit kan worden afgedaan als ware het een raadsvoorstel om de Boostenvleugel niet te handhaven.

De heer Litjens: Dat weet de griffier zeker?

De voorzitter: Ja. Het college stelt voor de Boostenvleugel niet te handhaven en dat voorstel breng ik thans in stemming.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 15 tegen 11 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Verheggen, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Van de Loo, Adriaens en Meulen, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heer Kusters, mevrouw Stokbroeks, de heren Jacobs, Tak en Gigase, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Litjens, Jeurissen en Egging.

Tegen hebben gestemd de heer Beuvens, mevrouw Beenders-van Dooren, de heren Marechal en Nordhausen, de dames Kadra en Engelen en de heren Cardinaal, Arissa, Soyugüzel, H.P.M. Lempens en Heijmans.

32. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de koopovereenkomst voor de verwerving van het eigendom van F.J.M. Brunenberg, achterterrein Bassin 9A, sectie R 3612 (gedeeltelijk) (0607127).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 06 121).

b. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 24 april 2007 inzake vragen aan het college over de teksttoelichting bij het Schetsboek IJzeren Rijn.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Bij het Schetsboek IJzeren Rijn was een teksttoelichting nodig en daaruit kan in ieder geval worden afgeleid dat delen van de tekst voor mererlei uitleg vatbaar waren. Het is geen compliment waard, maar beter gecorrigeerd dan helemaal niet gecorrigeerd. Er waren vragen gerezen over wat precies verstaan moest worden onder *een* IJzeren Rijn en *de* IJzeren Rijn en dat subtiele verschil is in de tekstverklaring uitgelegd. Het schetsboek bevat overigens nog meer onduidelijkheden en daarbij zou ook wel een tekstverklaring hebben gepast, met name over de vraag of de A2-variant een acceptabele oplossing is of niet. In een persverklaring heeft de gemeente eerder laten weten dat deze A2-variant niet zo gewenst is en ik ben blij dat het college nu ook in het antwoord op mijn vragen duidelijk heeft gemaakt dat de A2-variant geen acceptabele oplossing is.

Blij ben ik tenslotte ook met de verzekering van het college dat de houding van de zeven gemeenten, waaronder dus ook Weert, er niet één is van 'niet in mijn achtertuin'. Ik vertaal dit zó, dat de gemeente alles wil doen om de gevolgen van de IJzeren Rijn hier op te vangen, maar niet zal proberen de problemen van de IJzeren te exporteren naar andere gemeenten.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het 'exporteren' van de problemen van de IJzeren Rijn naar andere gemeenten, zoals de heer Beuvens het noemde, zou betekenen dat er een ander tracé komt, buiten onze gemeente, en daar gaan wij strikt genomen niet over, al kunnen wij er natuurlijk wel een opvatting over hebben. Wij doen er goed aan ons bij onze boodschap te houden en die is dat een IJzeren Rijn, als ze er moet komen – en dat schijnt blijkens nationale en internationale politieke uitspraken te moeten –, niet over het historische tracé mag gaan en niet binnen onze gemeente in enige vorm die de leefbaarheid, de bereikbaarheid en de veiligheid in ernstige mate zou schaden. Voor die boodschap hebben wij breed medestanders gevonden, niet alleen in Nederland, maar ook in België in een toenemend aantal gemeenten, en het geldt in toenemende zin ook voor Duitsland. Dat is de kern van de boodschap en ik neem aan dat de hele raad zich daarin kan vinden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 8 mei 2007 inzake vragen aan het college inzake het visitatierapport van SEV over de maatschappelijke inzet van Wonen Weert.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college is duidelijk en duidelijk is ook dat er licht, zo niet heel veel licht zit tussen de opvatting van het college en die van de SP. Bij de behandeling van de voorjaarsnota, vorige week, hebben we daarover al genoeg gesproken. We zullen nu voorlopig met deze verschillen moeten leren leven.

Wethouder Kirkels: Laten we vaststellen dat we het hierover in ieder geval eens zijn!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 30 mei 2007 inzake vragen aan het college over de aanleg van waterpartijen in de wijk Leuken, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In het bestemmingsplan Vrouwenhof zijn waterpartijen gepland en in Leuken, waar zich in sommige delen al wateroverlast voordoet in kruipruimten en kelders, maakt men zich zorgen dat die wateroverlast hierdoor alleen maar zal toenemen. Graag vernemen wij hierop de reactie van het college.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. In Vrouwenhof komen meer *waterlopen* dan *waterpartijen* en die waterlopen zijn bedoeld om het water dat valt zo snel mogelijk te laten afstromen. Het moet een verbetering opleveren ten opzichte van de bestaande toestand. Het gebied is drassig en heeft een hoge grondwaterstand. Er zijn allerlei waterlossingen, maar er komen nieuwe waterlossingen met een grotere capaciteit die moeten leiden tot een vergroting van de afstromingsnelheid, waardoor het grondwaterpeil zal dalen. In de kern is dit het antwoord op alle vragen.

In Leuken wordt momenteel wateroverlast ondervonden bij het gebouw van de schutterij, wat te maken heeft met het grondwater. Tot nu toe heeft de gemeente daaraan niets gedaan, omdat dit een verantwoordelijkheid is van de schutterij zelf, de eigenaar van het terrein. Bij harde regenval kan de riolering in de Leukerstraat het regenwater niet verwerken. Door daarin een nieuw riool te leggen, in combinatie met de nieuwe waterlossingen langs de Heuvelweg en een verbinding tussen de waterlossingen langs de Leukerstraat en de Heuvelweg in de vorm van een duiker, moet dit probleem in de Leukerstraat worden opgelost. Die werken worden uitgevoerd als onderdeel van de civieltechnische werken voor Vrouwenhof.

Naar aanleiding van de vragen van de SP is de wijkraad Leuken gevraagd of hem iets bekend was over wateroverlast. Hier zijn daarover nooit klachten binnengekomen, afgezien van de problemen die ik zojuist noemde in de Leukerstraat en

bij St. Job. De wijkraad was bekend dat in natte perioden kruipruimten in woningen aan de Achterstestraat en directe omgeving vochtig worden. Van de grotere waterafvoer die in het gebied Vrouwenhof moet komen door het nieuwe stelsel van waterlopen zou ook een gunstig effect moeten uitgaan op de grondwaterstand aan de Achterstestraat, waardoor dat probleem zou moeten verminderen, zo niet geheel opgelost.

De Wet gemeentelijke watertaken die de SP in haar brief noemt is de gemeente bekend en is ook al vermeld in het rioleringsplan dat het vorig jaar is aangenomen. In het kader daarvan worden ook al maatregelen uitgevoerd. Vooralsnog gaan wij er niet van uit dat de gemeente mensen straks claims moet betalen omdat zij de taken niet goed zou uitvoeren. Die taken worden wel degelijk uitgevoerd, we lopen wat dat betreft zelfs al vooruit op de meeste andere gemeenten. Vaststaat ook dat oude situaties van wateroverlast geen recht geven op een schadeloosstelling door de gemeente.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn uitvoerige antwoord. Enkele keren heb ik hem horen zeggen dat iets 'zou moeten gebeuren' of 'zou moeten leiden tot...'. Ik begrijp dat zulke dingen nooit met honderd procent zekerheid zijn te voorspellen, maar ik hoop dat zijn verwachtingen uit zullen komen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 12 juni 2007 inzake vragen aan het college over het kabinetsbesluit voor een generaal pardon voor uitgeprocedeerde asielzoekers, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. De vragen lijken mij duidelijk. Ik wacht met belangstelling een antwoord af.

De voorzitter: Ik zal de vragen in algemene termen beantwoorden. Dat ik dat doe en niet de vakwethouder, de heer Heuvelmans, komt omdat ik deel uitmaak van de VNG-commissie Asiel en Integratie, waarin gesproken wordt over de burgemeestersverklaring die straks zal komen en op grond waarvan mensen behoudens criminaliteit en andere contra-indicaties verblijf kan worden gegeven op grond van het generaal pardon in Nederland. Over de specifieke uitvoering van het generaal pardon bestaan overigens nog veel vragen die door de staatssecretaris beantwoord zullen moeten worden.

De vragen van de SP zijn zeker relevant. In september/oktober zullen wij van het ministerie van Justitie, door tussenkomst van de VNG, richtlijnen ontvangen voor de uitvoering van het generaal pardon, zodat de regeling in heel Nederland zo uniform mogelijk kan worden toegepast. Het gaat immers niet aan dat een asielzoeker in de ene gemeente anders wordt behandeld dan in de andere. Het is onze dure opdracht en plicht om het generaal pardon zo getrouw mogelijk uit te voeren naar

inhoud en strekking. In september/oktober zal dus de duidelijkheid worden geboden waaraan alle burgemeesters behoefte hebben.

Een zorg die er nu al is, is dat de rijksoverheid slechts €55 miljoen beschikbaar stelt voor de extra kosten die een en ander met zich brengt. Met name kleinere gemeenten die begrotingstechnisch toch al krap zitten, en bijvoorbeeld ook Ter Apel, dat een groot uitzetcentrum heeft met honderden asielzoekers, van wie een groot deel wellicht in aanmerking komt voor het generaal pardon, maken zich grote zorgen over de vraag hoe dit allemaal gefinancierd kan worden. Het is een nadrukkelijk aandachtspunt waarover zeker nog met de staatssecretaris van gedachten zal moeten worden gewisseld, maar de VNG is reëel en gaat ervan uit dat er hoogstwaarschijnlijk geen extra geld beschikbaar zal komen.

Naar het zich laat aanzien, zal het voor de gemeente Weert wel meevallen in aantallen. Een schatting doe ik niet, want gissen is missen, maar naar verwachting zullen zich voor Weert geen specifieke problemen, financieel of anderszins, voordoen.

Iemand die in aanmerking komt voor het generaal pardon, heeft natuurlijk recht op dezelfde voorzieningen als iedereen die legaal in Nederland verblijft. Blijkt iemand na toetsing illegaal in Nederland te verblijven, dan zal hij of zij moeten worden uitgezet. Die afspraak is met de staatssecretaris gemaakt en zij houdt de burgemeesters in Nederland terecht ook aan die kant van de medaille.

Ik stel u voor naar de stand van heden kennis te nemen van dit antwoord en in september/oktober, wanneer de richtlijnen tot ons zijn gekomen, in de commissie AZ, of in de commissie die zich specifiek met integratie bezighoudt, dan wel in een gecombineerde vergadering van beide, inhoudelijk op de vragen van de SP en andere vragen die zullen opkomen in te gaan.

De heer Nordhausen: Prima.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

f. Brief van de heren J. Tak en H. Beuvers namens de fractie SP d.d. 18 juni 2007 inzake vragen aan het college over het verlenen van gebruiksvergunningen, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Het verlenen en handhaven van gebruiksvergunningen is een vorm van preventie zorg voor veiligheid. De Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken heeft op 18 april jl. geconcludeerd dat 60% van de Nederlandse gemeenten hierin een achterstand heeft en 30% een grote achterstand. Voor ons is dat reden geweest om te vragen hoe het hiermee in Weert gesteld is.

De voorzitter: In Weert bestaan geen achterstanden meer met het verlenen van gebruiksvergunningen. In de raadscommissie AZ is medegedeeld dat de achterstand die bestond in het voorjaar is weggewerkt. Waarmee wij nu te maken hebben is de normale werkvoorraad en vanzelfsprekend wat nieuw binnenkomt aan vergunningaanvragen of mutaties in vergunningaanvragen.

Als gevolg van de prioriteit die is gegeven aan het wegwerken van de achterstand bij het verlenen van gebruiksvergunningen hebben de brandweer en de afdeling milieu en bouw- en woningtoezicht wel iets minder aandacht kunnen besteden dan wenselijk is aan de handhaving. Nu genoemde achterstand is weggewerkt, zal weer meer aandacht kunnen worden geschonken aan de handhaving van datgene wat vergund is. Vanochtend heb ik er nog over gesproken met het desbetreffende afdelingshoofd. Meteen na de zomer zal hij met een nota, of een soort van plan aanpak, komen over de manier waarop hiermee zal worden omgegaan. Ik stel voor dat plan te behandelen in de commissie AZ en dan ook specifiek terug te komen op de handhaving.

De heer Tak: Dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 april tot en met 23 mei 2007 (07 06 122).

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 118, 119, 124, 128, 130, 139, 143, 147, 148, 149, 151, 152, 153 en 157.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 06 123).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 06 124).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

37. Motie van de fractie PvdA inzake De IJzeren Rijn.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De fracties hebben een schrijven gekregen van de griffier waarin deze motie was vervat. In de motie wordt een breed gedragen standpunt weergegeven, dat op dit moment ook officieel is vastgelegd bij zowel de Tweede Kamer als de provinciale staten van Limburg. Er blijkt uit dat er serieuze alternatieven zijn voor de aanleg van een IJzeren Rijn buiten het historisch tracé. Minister Eurlings heeft al aangegeven dat hij deze alternatieven

serieus wil onderzoeken. Wellicht ten overvloede doen wij nu een oproep om daartoe daadwerkelijk stappen te ondernemen.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 27 juni 2007;
overwegende dat:

1. Eerste en Tweede Kamer het arbitrageverdrag IJzeren Rijn hebben goedgekeurd;
2. België een gerechtvaardigde wens heeft voor een goede Noordzee - achterlandverbinding voor goederentransport per spoor;
3. de nationale beleidskoers van VROM, V&W en BIZA inzet op duurzaamheid en toekomstvastheid;
4. spoorvervoer moet worden ontworpen met een lange termijn focus;
5. spoorvervoer niet op zich moet worden gezien maar in samenhang met andere modaliteiten en milieueffecten;
6. leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid voor honderdduizenden inwoners langs het historisch tracé door een Trans Europese Goederentransportlijn in zowel België, Nederland als Duitsland onomkeerbaar worden aangetast;
7. Europese richtlijnen t.a.v. natuur moeten worden gerespecteerd;
8. een beleid is ingezet om goederenvervoer buiten stedelijke kernen af te wikkelen;

spreekt de wens uit dat:

1. de discussie rond de reactivering van het historisch tracé van de IJzeren Rijn verbreed dient te worden tot alle onderdelen van het historisch tracé én alternatieve tracés in gezamenlijkheid met België en Duitsland;
2. géén goederentreinen het historisch tracé van de IJzeren Rijn zullen gebruiken;

en roept burgemeester en wethouders op:

zo spoedig mogelijk alle mogelijke initiatieven te nemen richting Regering en Tweede Kamer om te komen tot een afgewogen besluit in de geest van deze motie;
en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Deze motie heeft bij ons tot enige vraagtekens geleid, met name over wat daarin wordt gewenst. Allereerst wordt gewenst dat geen goederentreinen het historisch tracé van de IJzeren Rijn zullen gebruiken. Ik neem aan dat dan bedoeld wordt op het historisch tracé in Nederland, en dat is in drie grote stukken te verdelen: Neerpelt-grens tot Weert, Weert-Roermond en van Roermond via de Meinweg naar Duitsland. Het laatste stuk is momenteel al niet meer in beeld, want er zal een omleiding komen noordelijk om Roermond, waarmee de Meinweg, de binnenstad en een drukbevolkte wijk van Roermond worden ontzien. Het is weinig zinvol te vragen om op het stuk tussen Weert en Roermond geen goederentreinen te laten rijden, want er rijden dagelijks al vele; het is gewoon een stuk van het reguliere tracé. Ik moet dus aannemen dat hier eigenlijk het baanvak Neerpelt-Weert wordt bedoeld, en daarover kunnen wij ons inderdaad zorgen maken, want dat is om welke reden dan ook pas vernieuwd. Kennelijk is ProRail wat dat betreft gezwicht voor de wensen van de Belgische vervoerder.

Zojuist heb ik al gezegd, en de wethouder heeft dat ook beaamd, dat wij niet een of andere *nimby*-houding moeten innemen. Het is in ons land onmogelijk een nieuwe spoorlijn aan te leggen, of een bestaande spoorweg op te waarderen, zonder dat omwonenden daarvan extra last ondervinden. De alternatieve tracés die momenteel worden genoemd gaan ook dwars door drukbevolkte gebieden en langs allerlei woonkernen en het begint er een beetje op te lijken dat wij hiermee onze problemen toch een beetje gaan exporteren.

België wil koste wat het kost gebruik maken van de IJzeren Rijn en van de doorgang Neerpelt-Weert, Duitsland wil dat de spoorlijn bij Elmpit binnenkomt, vlakbij Roermond, ProRail heeft op aandringen van de Belgische vervoerder een stuk rails tussen Neerpelt en Weert behoorlijk opgewaardeerd. Dergelijke aanwijzingen kunnen wij niet negeren; ze maken vrij duidelijk waar het naartoe gaat. Als ik als aanwijzing krijg: het is wit, het waggelt en het kwaakt, dan weet ik toch dat het om een eend gaat en niet om een olifant. Als ik déze aanwijzingen zie, is het voor mij duidelijk dat een IJzeren Rijn min of meer onontkoombaar is.

De heer Heijmans: Ik geef de heer Beuvs, of zijn fractie, dringend in overweging eens op bezoek te gaan bij de Tweede-Kamerfractie van de SP, om zich daar te laten bijpraten over het tracé in Weert.

De heer Beuvs: Wij zullen er rekening mee moeten houden dat de IJzeren Rijn hoe dan ook door onze gemeente zal gaan, hetzij boven de grond, hetzij onder de grond, of via welk tracé dan ook. Ik vind dat wij dáárin onze energie moeten stoppen en niet in alternatieve tracés buiten onze gemeente om.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Beuvs zou België willen vasthouden aan het historisch tracé, maar dat is volgens mij niet helemaal waar. De Walen hebben daar namelijk grote problemen mee. En over aanwijzingen gesproken: als een olifant kwaakt, vind ik dat een intelligente olifant, hij spreekt immers een vreemde taal!

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Strikt genomen is deze motie overbodig, want ze beschrijft gaand en staand beleid. Hoewel er dus totaal geen licht zit tussen wat de motie wenst en waarmee wij bezig zijn, bestaat kennelijk de behoefte een signaal af te geven en daartegen heb ik geen enkel bezwaar.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is van mening dat er alles aan moet worden gedaan om alle neuzen dezelfde kant op te houden en te blijven strijden tegen deze IJzeren Rijn. Daarom kunnen wij deze motie steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen in met de motie.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Uit mijn eerdere reactie zult u hebben begrepen dat wij deze motie overbodig vinden en dat wij van mening zijn dat wij

onze energie beter kunnen aanwenden om de gevolgen van de IJzeren Rijn te minimaliseren.

De heer Heijmans: Nu begrijp ik de heer Beuvens helemaal niet meer! Eerst beweerde hij dat het historisch tracé een gelopen race is en nu zegt hij dat de motie overbodig is. Is dit geen tegenspraak of is ook dit weer een raadsel? Des te belangrijker is het overigens om nu tot stemming over te gaan, zodat we kunnen beoordelen of er wel of niet licht zit tussen de zienswijze van de SP in de Tweede Kamer en provinciale staten en de SP in deze raad.

De heer Beuvens: Het moge duidelijk zijn dat wij geen voorstander zijn van een IJzeren Rijn door onze gemeente. Ik geloof echter niet dat we die tegen kunnen houden. Waar België de trein bij Neerpelt de grens over wil hebben en Duitsland bij Elmpt, is het mijns inziens onontkoombaar dat de trein via Weert zal gaan.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

37A. Motie van de fracties Weert Lokaal, VVD, D66 en PvdA inzake de vloerproblematiek in de sporthal Boshoven.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De motie behoeft wat mij betreft geen inleiding, alles is in de overwegingen weergegeven en daarom lees ik haar maar meteen voor:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op woensdag, 27 juni 2007;

kennis genomen hebbende van het schrijven van de voorzitter van Upstairs BSW van 21 juni 2007, gericht aan het college van b en w en aan de fractieleiders in de raad en waarin deze vraagt om met spoed met de vereniging in overleg te treden teneinde nog vóór de aanvang van de competitie tot een gezamenlijke oplossing te komen inzake de vloerproblematiek in sporthal Boshoven;

overwegende dat:

- Upstairs BSW gedurende vele jaren opereert op het hoogste niveau in de Nederlandse basketbalcompetitie en daarmee onder meer een positieve bijdrage levert aan de naamsbekendheid van de gemeente Weert;
- de mate van succes voor deze vereniging en daarmee de landelijke uitstraling van club en stad in belangrijke mate afhankelijk zijn van de financiële middelen, waaronder sponsorgelden, waarover deze vereniging kan beschikken,;
- het maken van televisieopnamen door de landelijke televisie hiervoor van wezenlijke betekenis is en als een absolute voorwaarde voor het verwerven en behouden van de nodige sponsors moet worden gezien;
- de vloer van sporthal Boshoven qua kleuren en belijning niet voldoet aan de voorwaarden welke door de landelijke televisie hieraan worden gesteld en Upstairs BSW bijgevolg verstoken dreigt te worden van de meer dan gewenste televisieopnamen tijdens thuiswedstrijden;

- de sporthal Boshoven en mitsdien ook de vloer eigendom zijn van de gemeente Weert;
- de gemeente deze hal verhuurt aan Upstairs BSW en werkzaamheden c.q. veranderingen aan deze vloer slechts kunnen plaatsvinden door dan wel met instemming van de gemeente Weert;
- Upstairs BSW gedurende geruime tijd overleg voert met de gemeente omtrent deze problematiek en op grond van het overleg met de gemeente van 12 april jl. de verwachting mocht hebben dat het probleem vóór de aanvang van de competitie opgelost zou zijn;
- Upstairs BSW bereid was en is aan deze oplossing haar bijdrage te leveren;

is van oordeel dat

- van de gemeente als verhuurder van de sporthal verwacht mag worden dat deze haar sportaccommodatie i.c. sporthal Boshoven zodanig inricht dan wel laat inrichten dat er voor de financiering van topsport noodzakelijke televisie-uitzendingen kunnen plaatsvinden;
- de kosten van het schilderen van de vloer alsook de schoolvakantie daarvoor geen belemmering kunnen en mogen vormen;

besluit:

de voor het schilderen van de vloer noodzakelijke financiële middelen ter beschikking te stellen en de hieruit voortvloeiende jaarlijkse kosten ten laste van het rekeningresultaat 2007 dan wel de investeringskosten ten laste van de algemene reserve te brengen en draagt het college op om met spoed in overleg te treden met Upstairs BSW teneinde deze noodzakelijke werkzaamheden nog vóór aanvang van de competitie tot uitvoering te brengen;
en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze motie vragen wij ons af of het wellicht mogelijk is de kosten voor het opknappen van deze vloer ten laste te brengen van het promotionele budget. Uit de brief die wij vorige week van Upstairs BSW hebben ontvangen hebben wij begrepen dat het opknappen van deze vloer bedoeld is om als basketbalclub promotioneel naar voren te kunnen komen en niet omdat er niet meer gebasketbald kan worden.

De heer Cardinaal: De promotionele waarde ervan is inderdaad groot, maar als het niet gebeurt kan het ook ten koste gaan van de sportieve waarde. Het gaat hier om het geschikt maken van een sportaccommodatie en ik zou het onjuist vinden om daarvoor een beroep te doen op het budget voor stadspromotie. Vorige week hebben we om dezelfde reden een voorstel van de SP niet gesteund om daarin voor een ander doel dekking te zoeken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een van de overwegingen in de motie luidt dat BSW na het overleg van 12 april jl. mocht verwachten dat het probleem voor aanvang van de competitie zou zijn opgelost. Daarmee ben ik het niet eens, want die verwachting is in het overleg zeker niet gewekt. Er zijn een paar moge-

lijkheden genoemd die onderzocht zouden worden, zoals het huren van een vloer, het kopen van een vloer die ergens anders overbodig zou worden en het opnieuw schilderen van de vloer van de sporthal. Van het laatste is toen echter meteen gezegd dat het hoge kosten met zich zou brengen en dat het nog maar de vraag zou zijn of het zou kunnen worden ingepland in de vakantie, omdat het bedrijf dat de gemeentelijke vloeren verzorgt dat werk ook doet in andere gemeenten en daar al is gevraagd een vloer te renoveren.

BSW veronderstelt dat de kosten voor het opnieuw schilderen van de vloer zo'n €15.000,- bedragen. Dat zijn echter de kosten die gemoeid zijn met het opnieuw schilderen van alleen het basketbalveld. Als dat deel van de vloer opnieuw geschilderd wordt en de rest van de vloer niet, ontstaat er een soortgelijk effect als bij het verwijderen van een schilderij van een muur dat er vijf jaar gehangen heeft. De bestaande vloer is verkleurd en verkleurt nog meer. Als een deel van de vloer opnieuw wordt gelakt, leidt dat tot een kleurverschil dat zal blijven bestaan tot de volgende renovatie, en dat ziet er niet uit. Willen we kwaliteit, dan zal de vloer in totaliteit afgeschuurd, geolied en geschilderd moeten worden en de kosten daarvan bedragen ongeveer €40.000,-. De in 2004 uitgevoerde renovatie van de vloer kostte €50.000,-.

Wat ook een rol speelt is de vraag welke faciliteiten de gemeente moet bieden. De gemeente heeft er altijd voor gezorgd dat de hal geschikt is voor de eisen die de sportbond, in dit geval de basketbalbond, stelt. Worden eisen gesteld aan de torens waaraan de baskets hangen, dan zorgt de gemeente ervoor dat aan die eisen wordt voldaan. Moeten er nieuwe klokken komen, omdat de tijd voor een aanval wordt verkort van 30 naar 24 seconden, dan schaft de gemeente die klokken aan. In dit geval is er geen sprake van eisen die worden gesteld voor het spel. Gevraagd wordt om een aanpassing van de vloer, omdat daarmee de zakelijke belangen van de sponsors worden gediend, althans in ieder geval in eerste instantie. Daarvan afgeleid heeft het natuurlijk ook een positief effect op de sportieve prestaties, de uitstraling en noem maar op, maar dat is niet het eerste doel, zoals ook blijkt uit de brief van Upstairs BSW die vandaag is binnengekomen. Hierbij rijst de meer principiële vraag of de gemeente daarop moet ingaan en of het niet een verantwoordelijkheid is van de sponsors, van de businessclub, om die kosten te betalen. In dit verband verwijs ik naar wat ongeveer een halfjaar geleden is gebeurd, toen onder de sponsors een actie werd gehouden om geld bijeen te krijgen voor het aantrekken van een extra speler. Dat is goed voor de sportieve prestaties, maar ook de belangen van de sponsors worden ermee gediend. De sponsors zijn bereid in dat soort dingen te investeren – en gelukkig, dat is te prijzen –, ze doen het nu ook weer voor het nieuwe seizoen om een zo sterk mogelijk team op de been te brengen, maar als ze dat doen, mag ook verlangd worden dat de sponsors dit onderdeel voor hun rekening nemen. Hierbij zijn immers hun zakelijke belangen in het geding. Het zou wel heel ver gaan als de gemeente dit zou moeten doen, naast alle andere faciliteiten die zij biedt en alles wat zij in het verleden al heeft gedaan om het basketbal op de been te houden. Speciaal wil ik hier nog even de tegemoetkoming noemen die de gemeente in 2005 heeft gedaan, toen ze een aanbouw aan de sporthal heeft gerealiseerd die uitsluitend bestemd is voor de reclamematerialen

van de sponsors. De sponsors hebben daar de voordelen van, de gemeente heeft er helemaal niets aan, maar heeft het wel betaald. Ik vind dat we nu eens moeten nadenken over de vraag waar de grens ligt bij het tegemoetkomen aan de sponsors in hun zakelijke belangen. Naar mijn mening wordt die grens overschreden als we dit zouden doen. Wat ik mij wel zou kunnen voorstellen is dat we een keer met BSW en de businessclub de mogelijkheid gaan bespreken van een aanzienlijke financiële bijdrage van de sponsors, naast een beperkte bijdrage van de gemeente, om ervoor te zorgen dat in het volgende seizoen televisieuitzendingen gemaakt kunnen worden.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van de motie staat heel duidelijk dat Upstairs BSW bereid was en is aan deze oplossing haar bijdrage te leveren.

Door de wethouder is bestreden dat bij Upstairs BSW verwachtingen zouden zijn gewekt. Als de wethouder na een vergadering echter vertrekt met de toezegging dat hij iets gaat onderzoeken, worden daarmee in onze ogen wel degelijk verwachtingen gewekt. Dat hij vervolgens niets meer van zich laat horen, is een ander verhaal.

Bij de promotie gaat het niet zozeer om degenen die het spelletje bedrijven, nee: *Weert* komt op t.v., dáár gaat het ons om.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De gemeente Weert is eigenaar van de sporthal en in die hoedanigheid ook opdrachtgever. Wij roepen de gemeente daarom op in ieder geval met BSW om de tafel te gaan zitten en een oplossing te bedenken voor aanvang van het nieuwe seizoen. Op de financiële dekking kan dan in september wel worden teruggekomen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met de laatste opmerking van de heer Cardinaal ben ik het wel eens. Van de wethouder heb ik begrepen dat wij het hier hebben over een door de Nederlandse Sportfederatie goedgekeurde sportvloer voor deze toepassing....

Wethouder Sijben: Voor het spelletje, ja.

De heer Egging: Goed, en het additionele is reclame voor de sponsor, zodat dat eigenlijk in het financieringstraject van de sponsors met de club zou moeten zitten. Dat is de argumentatie van de wethouder, maar kennelijk komen we daar nu niet mee uit. Heb ik goed begrepen dat de gemeente nu bereid is toch een geringe bijdrage te leveren? De raad wil in ieder geval duidelijkheid, want het loopt kennelijk al een hele tijd en er staat nu druk op de ketel, temeer daar de bedrijven die zich hiermee bezighouden tijdens de schoolvakanties werkzaamheden moeten verrichten. Het moet nu in zes weken klaar, en we zijn dus eigenlijk al aan de late kant.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft benadrukt dat met deze voorziening tegemoet wordt gekomen aan de sponsor. Laten we echter

ook niet vergeten dat het belangrijk is dat de club überhaupt een sponsor gevonden heeft, wat in deze tijd niet bepaald gemakkelijk is. Natuurlijk wil zo'n sponsor dan ook op t.v. komen. Waar ligt dan hier het belang? Ligt dat alleen bij de sponsor, of ook bij de topsportvereniging die wij in deze gemeente hebben en die op eigen kracht die sponsor binnen heeft gehaald? Het enige wat nu nog moet gebeuren, is dat met de gemeente gesproken wordt over het aanpassen van de vloer, want tenslotte is de gemeente nog altijd eigenaar van die vloer.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft naar mijn mening een duidelijk antwoord gegeven: de gemeente voldoet aan alle eisen die aan de sporthal worden gesteld. Hij heeft zich bovendien bereid verklaard met de sponsors te gaan praten over een oplossing, waarbij ook door de gemeente een geringe bijdrage kan worden geleverd. Misschien wordt het wel zo'n losse vloer, waarop straks ook het logo van de gemeente Weert kan komen te staan; wie weet. Als het dan toch om de promotie van Weert gaat, waarom wordt het geld dan niet gehaald uit het promotiebudget van €1 miljoen, zoals mevrouw Op den Kamp eerder al opperde? Ik heb er alle begrip voor dat Upstairs BSW op de televisie wil komen en zelf wil ik daarop ook graag de wedstrijden van BSW zien, maar niet ten koste van andere gelden. De argumenten die tot nu toe zijn aangedragen zijn voor ons niet zwaarwegend genoeg om de motie te steunen.

De heer Cardinaal: Maar het gaat om een wijziging van de faciliteiten waardoor BSW op de televisie kan komen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Maar het is toch niet de taak van de raad om ervoor te zorgen dat een club op de televisie komt? Daar moet de club zelf voor zorgen.

De heer Cardinaal: Maar als het daardoor ongewis wordt of in de toekomst nog wel sponsors kunnen worden aangetrokken, dreigt indirect gevaar voor lijfsbehoud van de vereniging.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Als het echt om promotie gaat, behoort het ons inziens te worden betaald uit het bedrag van €1 miljoen dat voor de promotie van Weert is vrijgemaakt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De notitie 'Topsport in beweging' is vanavond weliswaar niet behandeld, maar op pagina 19 daarvan komt toch een zin voor die iets zegt over de verwachtingen die gewekt zijn door de wethouder, vandaar dat ik die even citeer: "*Op dit moment wordt onderzocht of er mogelijkheden bestaan om het centrecourt een aparte kleur te geven; dit zal separaat geadviseerd worden.*"

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het betoog van de wethouder en in dat van mevrouw Nouwen. Het gaat hier inderdaad om een stuk Weert-promotie, want de naam van Weert komt op t.v. en daarvoor heb-

ben we €1 miljoen gereserveerd. Als het al betaald moet worden, moet het in ieder geval daaruit gebeuren.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De businessclub floreert, gelukkig, het aantal leden stijgt nog steeds, en daarmee ook de inkomsten, waarvan BSW mede profiteert. Vraag is nu of van de sponsors niet verlangd mag worden dat zij, naast de investering die zij doen in spelers en de entourage die moeten zorgen voor een zo hoog mogelijke kwaliteit van het spel en zo goed mogelijke prestaties, ook een bijdrage leveren in de voorwaarden die primair voor hen en afgeleid daarvan voor de club van belang zijn en niet tot de kerntaken van de gemeente behoren. Als de raad wil dat de gemeente daarin partner is, kan de gemeente daarin nog wel een bijdrage leveren, maar ik neem niet de in de motie geformuleerde opdracht over dat de gemeente het totale bedrag financiert.

BSW op de televisie heeft zeker een promotioneel effect voor de gemeente, maar nergens is gedefinieerd wat dat is en wat we daarmee precies willen. De uitdrukking ‘Weert op de kaart zetten’ is onderhand zo vaak gebruikt, en ook zo algemeen, dat daaruit weinig concreets valt af te leiden over doelen. Via de televisie-uitzendingen van de basketbalwedstrijden wordt een bepaalde groep mensen bereikt, maar wat is die groep en wat verandert er in het gedrag van die groep ten voordele van Weert?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Zo doen we de eerste jaren helemaal niks!

Wethouder Sijben: Maar zo wordt wel een promotieplan voorbereid voor de besteding van het geld dat de raad beschikbaar heeft gesteld, om te voorkomen dat het geld lukraak wordt uitgegeven aan allerlei activiteiten.

Behalve het opnieuw schilderen van de vloer is het ook nog mogelijk een vloer te huren. Er zijn wel nadelen aan verbonden – het kost extra inspanning van de vrijwilligers en de hal moet eerder vrijgemaakt worden –, maar het is wel een mogelijkheid. Zo’n vloer kost per keer €4.500,-. Er zijn bedrijven die dan nog hun logo op die vloer zetten, waarmee ze naamsbekendheid op de televisie krijgen en verwachten een hogere omzet te krijgen. Het ligt voor de hand dat dan ook van die zijde wordt betaald voor zo’n oplegvloer.

De bereidheid om met BSW en de businessclub te gaan praten over een oplossing is er zeker, maar het gaat te ver ervan uit te gaan dat de gemeente de totale kosten, of zelfs maar een groot deel ervan, voor haar rekening zal nemen.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de besluitvorming over de motie aan de orde te stellen, merk ik op dat door het opnemen van het woord ‘besluit’ het geheel meer het karakter krijgt van een initiatiefvoorstel. Ik zal er niet te ingewikkeld over doen, maar geef de indieners in overweging in plaats van ‘besluit’ te formuleren: ‘draagt het college op’. Mocht deze motie worden aanvaard, dan zullen wij uiteraard nog bij de raad moeten terugkomen om een financiering af te spreken, en dat vordert dan een raadsbesluit.

De heer Verheggen: De motie bepaalt primair dat de raad een bedrag beschikbaar stelt voor het schilderen van de vloer en draagt daarnaast het college van burgemeester en wethouders op tot uitvoering ervan over te gaan.

De voorzitter: Bij motie wordt het college iets opgedragen en als de motie wordt aanvaard, zal ze redelijkerwijs worden uitgevoerd, maar daarmee houdt het niet op. We zullen daarna voor de financiering nog bij de raad terug moeten komen.

De heer Verheggen: Maar het nadeel daarvan is dat u in oktober nog terug moet komen om het geld te vragen. Dat kan worden voorkomen door het college deze opdracht te geven en tevens te besluiten het geld beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Als de motie wordt aanvaard, zullen wij haar uitvoeren in de intentie van de raad, maar ik adviseer de indieners dringend van het besluit een opdracht aan het college te maken.

De heer Gigase: Ik wil er toch op wijzen dat dit een motie is zonder dekking. Er wordt gesproken over een rekeningresultaat 2007, maar dat is er niet, en beroep op de algemene reserve: daar lusten we er nog wel een paar van!

Mevrouw Stokbroeks: Als u dit geen dekking vindt, vind ik het wel vreemd dat u eerder vanavond met een aantal voorstellen akkoord bent gegaan waarin exact dezelfde tekst voorkomt.

De voorzitter: Daarom heb ik zojuist al gezegd dat er nog een financieringsvoorstel zal moeten volgen als deze motie wordt aangenomen.

De heer Verheggen: Maar kunt u wel toezeggen dat het niet beschikbaar stellen van middelen nu niet betekent dat niet tot uitvoering zal worden overgegaan?

De voorzitter: Het antwoord is aan de wethouder.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als de raad deze motie, of een iets aangepaste motie, aanvaardt, zullen wij de motie zo snel mogelijk uitvoeren. Het feit dat daarvoor nu formeel geen middelen beschikbaar zijn is geen reden om dat uit te stellen. Wat ik nu wel wil weten, is of de gemeente hiermee wordt opgedragen de totale financiering te verzorgen, of dat er ruimte is om met de sponsors te praten over een co-financiering.

De heer Egging: Dat staat toch al in de laatste overweging van de motie?

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Het is fijn dat we vandaag ook over een jaarrekening beschikken waaruit blijkt dat in 2006 een begrotingsoverschot van €1.251.000,- is ontstaan. Op pagina 4 van de jaarrekening is een reeks van voorstellen voor aanwending daarvan opgenomen, waaronder het herstel van de oeverbeschoeiing rondom de vijver in Graswinkel. Wat is nu eenvoudiger dan de-

ze investering hiervan ten laste te brengen! Het betekent dat de reservering van €765.000,- voor het opvangen van het te verwachten tekort in de jaarrekening 2007 enkele tienduizenden euro's lager wordt. Daarmee is de zaak hartstikke gedekt.

Wethouder Heuvelmans: Uit het overschot van de jaarrekening 2006 hebben we geld gereserveerd om het vermoedelijke tekort in 2007 te dekken.

De heer Heijmans: Maar het is toch geen enkel probleem om deze investering, net als die voor het herstel van de oeverbeschoeiing in Graswinkel, hiervan ten laste te brengen?

Wethouder Heuvelmans: Het kan altijd ten laste van het rekeningresultaat worden gebracht.

De heer Heijmans: Dank u!

Wethouder Sijben: Van de indieners van de motie wil ik graag weten of we het dictum zó mogen lezen, dat voor het schilderen van de vloer co-financiering uit gemeentelijke middelen wordt verlangd.

De heer Verheggen: Ik zou zeggen: als de vloer maar geschilderd wordt! Elk resultaat dat u kunt bereiken in onderhandelingen is u gegund.

De voorzitter: Willen de indieners nog iets veranderen in het dictum van de motie?

De heer Litjens: Nee, voorzitter.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Met de motie in deze vorm ben ik niet blij. De manier waarop iedereen probeert een oplossing te vinden is meer reactief dan creatief. Wij zijn zeker voor goede voorzieningen voor BSW, maar niet in de vorm waarin het vandaag gepresenteerd wordt.

De heer Litjens: Gaat u dat maar bij BSW vertellen!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Wij hoeven dat niet uit te leggen. In deze vorm kunnen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Ik neem aan dat het woord 'besluit' mag worden vervangen door 'draagt het college op'?

De heer Litjens: Akkoord.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, Weert Lokaal, D66 en Kernpunt vóór aanvaard.

De voorzitter: Geachte leden van de raad. Het zomerreces is ingeluid en naar goed gebruik wil ik nog iets met u delen.

‘De eerste overheid’, zo heet het rapport van de door de VNG ingestelde Commissie Gemeentewet en Grondwet, naar haar voorzitter ook wel genoemd de commissie-Van Aartsen. Deze commissie, waarvan ik lid ben, heeft haar rapport gepresenteerd op het afgelopen VNG-congres in Utrecht. Ik daag u uit na te denken en een standpunt in te nemen over de opvattingen van de commissie. Vindt u dat de gemeente inderdaad de eerste overheid is of moet worden? Vindt u dat Weert die rol ook kan waarmaken? En zo nee, waar en hoe moet die rol dan worden versterkt en wat doet u daaraan? Welke kaders geeft u mee aan het college om die rol te realiseren? Het zijn zo maar een paar vragen die moeten worden beantwoord, juist nu in de huidige globalisering mensen zich meer en meer oriënteren op hun lokale omgeving. Men zoekt simpelweg identiteit. De commissie noemt dat ‘glocalisering’. Onze inwoners glocaliseren, eigenlijk zijn zij al lang geglocaliseerd, maar niemand beseft dat. Aan u als raad een opdracht. Pakt u die opdracht niet op, dan weet ik welhaast zeker dat u een fors legitimiteitsprobleem gaat krijgen, want de geglocaliseerde burger heeft steeds minder op met de gevestigde instituties. Hij is mondig, hij is zelfbewust, hij shopt 1 op 1 om zijn probleem opgelost te krijgen, bij voorkeur via e-mail of internet. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota vorige week heb ik er al iets over gezegd, toen we het hadden over communicatie, dienstverlening jegens onze inwoners, contacten en werkwijzen met de wijk- en dorpsraden. Ik werk dit item op een later moment graag samen met u uit.

In Elseviers Weekblad van 16 juni jl. worden alle gemeenten in Nederland met elkaar vergeleken op de onderdelen wonen, voorzieningen, veiligheid, zorg, bereikbaarheid, economie, vrijetijdsbesteding en sociaal klimaat. Van de 443 gemeenten neemt Weert plaats 97 in. Vertaald naar Limburg: Weert moet Horst aan de Maas (plek 30) en Valkenburg aan de Geul (plaats 90) laten voorgaan. Weert is volgens Elsevier een goede gemeente, *a place to be*, en onze eigen burgerpeiling zegt in essentie niets anders, waarmee natuurlijk niet gezegd is dat op onderdelen geen verbeterlagen zouden moeten worden gemaakt. Ook daarover komen wij na de zomervakantie nog in raadscommissieverband te spreken.

Dames en heren. De omgeving, de wereld om ons heen, is geweldig in beweging en dat laat Weert niet onberoerd. Er liggen mooie uitdagingen voor u. Pak ze op, en daarbij hoort ook het maken van keuzen, pijnlijke keuzen soms. Voor nu wens ik een plezierige, ontspannen zomervakantie. Rust goed uit en doe inspiratie op. Ik hoop velen van u vrijdagmiddag a.s. bij mij thuis te mogen ontmoeten.

38. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.17 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter

