

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 19 SEPTEMBER 2007**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht.....	4
3. Mededelingen .....	4
4. a. Vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 18 juni 2007 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2007;	
b. vaststellen van de besluitenlijst van de extra vergadering van 18 juni 2007 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2007;	
c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 juni 2007;	
d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 juni 2007. ....	4
5. Vaststellen van de agenda. ....	4
<i>Hamerstukken</i>	
6. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (07 09 133). ....	7
7. a. Kennisnemen van het Rekenkameronderzoek naar de subsidiesystematiek professionele instellingen gemeente Weert;	
b. overnemen van de conclusies en aanbevelingen uit het Eindrapport en voor zover daarop betrekking hebbend, deze betrekken bij het vaststellen van de nieuwe subsidiecontracten met de professionele instellingen;	
c. het college opdragen de raad te informeren over de wijze waarop de conclusies en aanbevelingen worden uitgevoerd (07 09 146).....	7
8. a. Kennisnemen van de Burgerpeiling 2007 en de Burgerjaarkrant;	
b. instemmen met de conclusies en de aanbevelingen uit de Burgerpeiling 2007 (07 09 150). ....	7
9. Beschikbaar stellen van een krediet van €545.000,-- uit de voorziening 'onderhoud gebouwen' voor het aanbrengen van valbeveiligingen op de platte daken van gemeentebouwen (07 09 142). ....	7
10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 193.000,-- ten behoeve van de herinrichting van de openbare ruimte aan de achterzijde van de woningen aan de Van Halenstraat 2 tot en met 74 (even) en vernieuwing van de erfafscheidingen van de particuliere woningen (07 09 140). ....	8
11. Instellen van een bestuurscommissie ten behoeve van het Projectbureau Regiotaxi (07 09 131).....	8
12. Instemmen met de fusie tussen de Academie voor Muziek en Dans en het Kunstcollege (07 09 132). ....	8
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad €433.000,-- exclusief BTW voor de herinrichting van het St. Barbaraplein te Tungalroy (07 09 141). ....	8
14. Bestrijden van de eikenprocessierups in 2008 (07 09 144).....	8
15. Onttrekken aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de Heihuisweg, voor zover gelegen binnen het plangebied Centrale Zandwinning Weert (07 09 147). ....	8
16. Aanpassen van de Welstandsnota 2004 (07 09 136).....	8
17. Afwijzen van het verzoek van DAS Rechtsbijstand, namens de heer M. Clement, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (07 09 128).....	8
18. a. Toewijzen van het verzoek om planschadevergoeding van de heer H. van Tulden en mevrouw L. Martens als gevolg van de verleende vrijstelling voor de bouw van het appartementencomplex 'Panorama de Hameij';	
b. toekennen van een planschadevergoeding tot een bedrag van € 15.000,-vermeerderd met de wettelijke rente (07 09 130).....	8
19. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand dat werd ingediend naar aanleiding van het afwijzen van een verzoek om planschadevergoeding namens de heer W. Mertens, Oud Boshoven 10 te Weert (07 09 129). ....	8

20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit ten behoeve van de plaatsing van vier lichtmasten aan de milieustraat annex gemeentewerf op in aanmerking komende percelen gelegen tussen de Rijksweg A2, de Scheepsbouwkade en de Truyenhoekweg (07 09 137).....	8
21. Opheffen van de reserve Besluit Woninggebonden Subsidies (reserve BWS) en jaarlijks het verschil tussen de ontvangsten en betalingen BWS toevoegen aan de reserve Volkshuisvesting (07 09 138). ....	8
25. Vaststellen van de verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2007 (07 09 148). ....	8
27. Verwerven van het eigendom Sutjensstraat 26-28 te Weert in het kader van Keent Kiest Kwaliteit (07 09 139). ....	8
28. Aangaan van een koopovereenkomst met de heer en mevrouw Rademaekers ten behoeve van vergroting van het plangebied Kerkplein Stramproy (07 09 149). ....	9
29. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 09 152).	
b. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 juli 2007 inzake vragen aan het college over de stankcirkel rond het bedrijf Lemmers Foodgroup. ....	9
c. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 juli 2007 inzake aanvullende vragen aan het college over het negeren van geldende regelgeving door het bedrijf Lemmers Foodgroup. ....	9
f. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 14 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het Sociaal Jaarverslag van De Risse Groep. ....	9
h. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 7 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de berichtgeving dat het realiseren van een ijsbaan tijdens de kerstperiode waarschijnlijk opnieuw niet gaat lukken. ....	9

#### *Besprekstukken*

22. Instemmen met de zienswijze van de gemeente Weert met betrekking tot de 'Verkenning van de verkeersproblematiek N280 Weert-Roermond' (07 09 143). ....	10
23. Vaststellen van de notitie 'Topsport in beweging' en op basis daarvan de positie van de gemeente ten opzichte van topsport alsook de ondersteuning ervan in te doen vullen (07 09 134). ....	12
24. a. Kennisnemen van de haalbaarheidsstudie multifunctionele skatevoorziening Weert; b. afzien van het reserveren van planologische en financiële ruimte voor de bouw van een dergelijke voorziening (07 09 135).....	14
26. Ter beschikking stellen van een aanvullend budget van €2.117.400,-voor de realisering van de plannen voor BS Aan de Bron en een sporthal op het voormalig WML-terrein in Weert-Centrum (07 09 151). ....	16
26A Kennisnemen van en instemmen met het advies van de projectgroep nieuwbouw stadhuis om middels een Publiek Private Samenwerking te streven naar de realisatie van een nieuw stadhuis op de voorkeurslocatie hoek Wilhelminasingel/Driesveldlaan (07 09 156). ....	36
26B Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Q, nr. 97, plaatselijk bekend Kempenweg 90 te Weert (07 09 157). ....	40
29. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 09 152).	
a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 4 juli 2007 inzake vragen aan het college over de voortgang van de realisatie van een nieuw stadhuis. ....	36
d. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 3 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het negeren van geldende regelgeving door het bedrijf Lemmers Foodgroup. ....	41
e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 19 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het verlenen van vrijstelling aan Lemmers Foodgroup BV. ....	41
g. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de gevolgen van de Wmo voor de werkgelegenheid in de thuiszorg. ....	42
i. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 11 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het vervoeren van gevaarlijke stoffen over het spoor in Weert. ....	43
j. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 23 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van inburgeringstrajecten. ....	44
30. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 24 mei tot en met 16 augustus 2007 (07 09 153). ....	44

31. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 09 154). .....	45
32. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 09 155).....	45
33. Sluiting.....	45

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks en de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M. Zaâboul en de heer S. Altun, alsmede de heer A.W.P. Kirkels (wethouder).

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Op 8 september jl. is de heer Harry Persoon overleden. Vandaag herdenken wij hem in de gemeenteraad van Weert. Hij was vanaf 1958 raadslid in onze gemeente. Van 4 september 1962 tot 16 juli 1971 was hij wethouder van de gemeente Weert voor de lokale Lijst Persoon en tevens een groot deel van die periode loco-burgemeester. Naast onderwerpen als bouw- en woningtoezicht, stadsontwikkeling, ruimtelijke ordening, verkeer, streekgewest en culturele zaken was onderwijs de vaste factor in zijn portefeuille als wethouder. Hij vertrok uit Weert om burgemeester te worden in Bocholtz en Eygelshoven, een prachtige functie die inmiddels ook door zijn zoon Rob wordt uitgeoefend.

Harry Persoon heeft zich met ongelooflijk veel passie en betrokkenheid ingezet voor de Weerter gemeenschap. Hij wilde er zijn voor de mensen. Mensen waren zijn enige drijfveer. Zijn hart lag vooral bij het onderwijs. Dit blijkt niet alleen uit zijn wethoudersportefeuille, maar ook uit het feit dat hij een eigen onderwijsinstituut oprichtte, het Instituut Persoon, directeur van de m.a.v.o. was en voorzitter van het bestuur van de school voor kinderen met leer- en opvoedingsmoeilijkhe-

den, de zogenaamde l.o.m.-school, en voorts voorzitter van de Katholieke Onderwijzersbond, kring Weert.

Voor zijn grote verdiensten, waarmee hij heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van het cultureel-maatschappelijk leven in Weert, is hij bij zijn afscheid van de gemeente op 16 juli 1971 benoemd tot ereburger van de gemeente Weert. Zijn pensionering betekende zeker het niet einde van zijn maatschappelijke activiteiten. Hij bleef actief voor tal van organisaties en daarmee vooral voor de mensen.

Ik verzoek u hem even in stilte te gedenken.

*(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht, waarna de voorzitter de familie Persoon uitgeleide doet.)*

**De voorzitter:** Dames en heren. Wij vervolgen thans onze raadsvergadering en daarin heet ik in het bijzonder welkom onze eerste gasten van de raad, mevrouw Maria Goos, mevrouw Renée van Lierop en de heer Bergman. Zij bijten het spits af van het idee dat is geïnitieerd door oud-wethouder Rob van Dooren om maandelijks gasten van de raad te ontvangen. In een voor-ontvangst hebben de griffier en ik, samen met de raadsleden mevrouw Nouwen en mevrouw Jacobs, enige zaken met onze gasten doorgesproken. Zij zullen vanavond de vergadering bijwonen en daarna berichten wat hun is opgevallen, ten goede en ten minder goede.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor het spreekrecht hebben mij geen ontvankelijke verzoeken bereikt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Zaâboul. Voorts is wethouder Kirkels verhinderd, die in deze vergadering zal worden vervangen door wethouder Strous.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 18 juni 2007 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2007;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de extra vergadering van 18 juni 2007 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2007;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 juni 2007;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 juni 2007.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. U is een aanvullende agenda toegezonden met een nieuwe tekst voor agendapunt 26, zonder dat overigens de inhoud van het

voorstel is gewijzigd, en een nieuw agendapunt 26A. Ik stel vast dat u kunt instemmen met toevoeging van deze agendapunten aan de agenda.

Wethouder Kirkels heeft u bij brief van 17 september verzocht aan de raadsagenda een voorstel toe te voegen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit. Het college beseft dat het voorstel niet in commissies is besproken, noch procedureel met de agendacommissie, maar stelt u niettemin voor dit punt aan de agenda toe te voegen als agendapunt 26B.

Aldus wordt besloten.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor van agendapunt 26.h een hamerstuk te maken. Mochten daarover toch nog nadere vragen bestaan, dan geven wij in overweging die te stellen in de rondvraag van de vergadering van de commissie voor economische zaken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 25 als hamerstuk te agenderen.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de raad met beide voorstellen kan instemmen.

**De heer Marechal:** Mij is voorts verzocht – en dat verzoek dien ik met graagte in – u te vragen de vergadering rond tien voor acht voor een kwartiertje te schorsen, om onze allochtone raadsleden in staat te stellen tijdens hun ramadan een maaltijd te nuttigen.

**De voorzitter:** Het verzoek begrijp ik en uiteraard heb ik respect voor de religieuze achtergrond ervan, maar toch sta ik er niet positief tegenover, omdat het ook voor anderen de deur zou openzetten om iets te doen wat alleen mogelijk is tijdens een raadsvergadering. Een raadsvergadering dient, behoudens eventuele schorsingen voor politiek overleg, een zo onbelemmerd mogelijke voortgang te hebben, maar ik laat het aan de raad hierover een beslissing te nemen.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP steunt het verzoek van de heer Marechal.

**De heer Egging:** Ook de fractie Kernpunt steunt het verzoek van de heer Marechal.

**De heer Litjens:** Voor de fractie van Weert Lokaal geldt hetzelfde.

**De heer Meulen:** En ook voor de fractie van het CDA.

**De heer H.P.M. Lempens:** Voor de VVD-fractie eveneens. Als we ons voorneemen vanavond kort en bondig te zijn, halen we die tijd gemakkelijk in.

**De voorzitter:** De raad besluit dus aan het verzoek gevolg te geven. Ik zal de vergadering na afhandeling van dit agendapunt derhalve voor een kwartier schorsen.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De agendapunten 29.b, 29.c en 29.f kunnen wat ons betreft als hamerstukken worden afgedaan.

**De voorzitter:** De raad kan daarmee instemmen, stel ik vast.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal verzoekt u agendapunt 26 van de agenda af te voeren en opnieuw ter bespreking aan de commissie voor te leggen. Wij hebben het voorstel inmiddels een week in ons bezit, het bevat nog veel onduidelijkheden en na kennis genomen te hebben van hetgeen wij vanmorgen binnen hebben gekregen, is onze twijfel steeds groter geworden of dit stuk vanavond wel behandeld kan worden. Het staat niet vast dat Humanitas de hogere huur zal betalen; in feite is ze zelfs nog niet officieel benaderd. Bij een toevallig contact is er vanmorgen of vanmiddag alleen zijdelings iets over gezegd. De schoolbesturen hebben in het OOGO van grote twijfels blijk gegeven, dezelfde twijfels die ook bij Weert Lokaal leven ten aanzien van het onderwijsbudget...

**De voorzitter:** Ik verzoek u hierover nu niet in debat te treden, mar u te beperken tot het ordevoorstel.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zijn van mening dat het, nu er nog zoveel onzekerheden zijn, onverantwoord is een bedrag van €2,1 miljoen uit te geven.

**De voorzitter:** Ik leg het ordevoorstel aan de raad voor.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het verzoek, maar willen het raadsvoorstel graag in tweeën gehakt zien: de school enerzijds en de sporthal anderzijds.

**De voorzitter:** We gaan hierover niet inhoudelijk debatteren. Het is één raadsvoorstel en daarvoor is een ordevoorstel gedaan.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voor zover mijn kennis van zaken reikt, is uitstel van de besluitvorming helemaal niet mogelijk, omdat wij te maken hebben met aanbestedingsverplichtingen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen het voorstel vanavond behandelen en ik kan u al op voorhand mededelen dat dat niet in korte tijd zal kunnen.

**De heer Meulen:** Ook wij willen het voorstel handhaven, voorzitter.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik respecteer de redenen van Weert Lokaal en steun het verzoek.

**Mevrouw Stokbroeks:** Voor ons geldt hetzelfde.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat een meerderheid van de raad het voorstel vanavond wenst te behandelen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Op onze tafels hebben wij een verzoek aangetroffen om van het spreekrecht gebruik te maken. U hebt dat agendapunt echter overgeslagen. Moeten we dit verzoek dan maar weggooien?

**De voorzitter:** Het laatste zal ik nooit adviseren. Ik heb het agendapunt overigens niet overgeslagen, maar duidelijk gezegd dat er geen *ontvankelijke* verzoeken waren binnengekomen om van het spreekrecht gebruik te maken. Van hetgeen u op uw tafel hebt aangetroffen kunt u kennis nemen.

De agenda wordt vervolgens gewijzigd vastgesteld.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering, zoals eerder is besloten (19.52 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.10 uur).

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie, en met name de allochtone raadsleden waarderen het respect en het begrip dat voor hen is getoond. Namens onze partij zeg ik hiervoor dank.

**De voorzitter:** Daar neem ik kennis van. In het presidium zal ik hierover graag nog eens met u van gedachten wisselen.

### Hamerstukken

6. **Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (07 09 133).**
7. **a. Kennisnemen van het Rekenkameronderzoek naar de subsidiesystematiek professionele instellingen gemeente Weert;**
  - b. overnemen van de conclusies en aanbevelingen uit het Eindrapport en voor zover daarop betrekking hebbend, deze betrekken bij het vaststellen van de nieuwe subsidiecontracten met de professionele instellingen;**
  - c. het college opdragen de raad te informeren over de wijze waarop de conclusies en aanbevelingen worden uitgevoerd (07 09 146).**
8. **a. Kennisnemen van de Burgerpeiling 2007 en de Burgerjaarkrant;**
  - b. instemmen met de conclusies en de aanbevelingen uit de Burgerpeiling 2007 (07 09 150).**
9. **Beschikbaar stellen van een krediet van €545.000,- uit de voorziening 'onderhoud gebouwen' voor het aanbrengen van valbeveiligingen op de platte daken van gemeentegebouwen (07 09 142).**

10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 193.000,-- ten behoeve van de herinrichting van de openbare ruimte aan de achterzijde van de woningen aan de Van Halenstraat 2 tot en met 74 (even) en vernieuwing van de erfafscheidingen van de particuliere woningen (07 09 140).
11. Instellen van een bestuurscommissie ten behoeve van het Projectbureau Regiotaxi (07 09 131).
12. Instemmen met de fusie tussen de Academie voor Muziek en Dans en het Kunstcollege (07 09 132).
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 433.000,-- exclusief BTW voor de herinrichting van het St. Barbaraplein te Tungalroy (07 09 141).
14. Bestrijden van de eikenprocessierups in 2008 (07 09 144).
15. Onttrekken aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de Heihuisweg, voor zover gelegen binnen het plangebied Centrale Zandwinning Weert (07 09 147).
16. Aanpassen van de Welstandsnota 2004 (07 09 136).
17. Afwijzen van het verzoek van DAS Rechtsbijstand, namens de heer M. Clement, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" (07 09 128).
18. a. Toewijzen van het verzoek om planschadevergoeding van de heer H. van Tulden en mevrouw L. Martens als gevolg van de verleende vrijstelling voor de bouw van het appartementencomplex 'Panorama de Hameij';  
b. toekennen van een planschadevergoeding tot een bedrag van € 15.000,-- vermeerderd met de wettelijke rente (07 09 130).
19. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand dat werd ingediend naar aanleiding van het afwijzen van een verzoek om planschadevergoeding namens de heer W. Mertens, Oud Boshoven 10 te Weert (07 09 129).
20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit ten behoeve van de plaatsing van vier lichtmasten aan de milieustraat annex gemeentewerf op in aanmerking komende percelen gelegen tussen de Rijksweg A2, de Scheepsbouwkade en de Truyenhoekweg (07 09 137).
21. Opheffen van de reserve Besluit Woninggebonden Subsidies (reserve BWS) en jaarlijks het verschil tussen de ontvangsten en betalingen BWS toevoegen aan de reserve Volkshuisvesting (07 09 138).
25. Vaststellen van de verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2007 (07 09 148).
27. Verwerven van het eigendom Sutjensstraat 26-28 te Weert in het kader van Keent Kiest Kwaliteit (07 09 139).



- 28. Aangaan van een koopovereenkomst met de heer en mevrouw Rademaekers ten behoeve van vergroting van het plangebied Kerkplein Stramproy (07 09 149).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- 29. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 09 152).**

**b. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 juli 2007 inzake vragen aan het college over de stankcirkel rond het bedrijf Lemmers Foodgroup.**

**c. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 juli 2007 inzake aanvullende vragen aan het college over het negeren van geldende regelgeving door het bedrijf Lemmers Foodgroup.**

**f. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 14 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het Sociaal Jaarverslag van De Risse Groep.**

**h. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 7 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de berichtgeving dat het realiseren van een ijsbaan tijdens de kerstperiode waarschijnlijk opnieuw niet gaat lukken.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens de bespreekstukken aan de orde te stellen, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Vandaag hebben wij een jubilaris in ons midden: de heer Adriaens viert deze maand het feit dat hij 25 jaar raadslid is. Natuurlijk staan we daar even bij stil en zetten wij hem graag in de bloemetjes. Ik nodig u uit na afloop van deze vergadering ter gelegenheid van zijn jubileum samen het glas te heffen, en ik doe dat graag nog op woensdag en niet op donderdag in de nacht!

Frans Adriaens heeft het politieke bloed van geen vreemde, want zijn vader was 28 jaar raadslid en tevens gedurende enkele perioden statenlid. De beleidsvelden die de bijzondere belangstelling van Frans hebben zijn milieu, gemeentewerken, cultuur en sport. Hij begon als raadslid voor de Groep Wiel Derckx, later voor Pact'97 en nu voor Weert Lokaal. Hij kenmerkt zich door zijn betrokkenheid, maar ook zijn bescheiden opstelling en zijn inzet om samen met andere fracties, raadsleden en college tot een voor Weert goed besluit te komen.

Frans, je bent een autoriteit op het terrein van de limericks. Deze dichtvorm kenmerkt zich door zijn compactheid, scherpzinnigheid en vaak ook ironische ondertoon. Voor deze gelegenheid heb ik geprobeerd er eentje voor jou te schrijven:

*Als raadslid staat Frans altijd paraat  
Vergadert steeds mee, soms tot best laat  
Daarnaast muziek en schrijven  
Cultuur moet in Weert beklijven  
Is Frans ooit nog in de St. Jorisstraat?*

Frans, ik verzoek je naar voren te komen, zodat ik je iets kan overhandigen als  
blijk van waardering voor de 25 jaar dat je je voor Weert hebt ingezet op de ma-  
nier zoals je dat doet. (Applaus)

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij verrast door uw prachtige  
woorden en door het feit dat u mijn collega's straks de gelegenheid wilt bieden  
mij de hand te drukken. Ik heb al heel wat colleges meegemaakt, en daar spreek ik  
geen oordeel over uit, maar het is net als op de beurs: de waarde van het college  
kan fluctueren en in het verleden behaalde resultaten bieden geen garantie voor de  
toekomst!

Nogmaals hartelijk dank en tot straks.

### **Bespreekstukken**

#### **22. Instemmen met de zienswijze van de gemeente Weert met betrekking tot de 'Verkenning van de verkeersproblematiek N280 Weert-Roermond' (07 09 143).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het thans aan de orde zijnde voorstel  
heeft onze fractie behoorlijk beziggehouden. Zoals ik in de commissie al heb ge-  
zegd, mag u wat Weert Lokaal betreft alles onderzoeken, maar daarbij beschou-  
wen wij geen enkele variant als een voorkeursvariant, doch slechts als een onder-  
zoeksvariant. Graag zouden wij hebben gezien dat ook de noordvariant was mee-  
genomen in het onderzoek, eventueel samen met de nulvariant. Wij hebben ons  
afgevraagd waarom de zuidvariant wel en de noordvariant niet voor onderzoek in  
aanmerking kwam. Wij betwijfelen zeer de in de commissie door de wethouder  
uitgesproken stellingname dat de aansluitingen daarop niet ingericht zouden zijn,  
en daarbij werden de Graafschap Hornelaan en de Ringbaan genoemd. Het is mo-  
gelijk dat dat uit een onderzoek zou zijn gebleken, maar nu blijft het gissen, en dat  
is jammer.

Als het Funpark straks op Kampershoek-noord gevestigd wordt en bedrijven langs  
de Roermondseweg verdwijnen, heeft dat natuurlijk grote gevolgen. De verkeers-  
bewegingen zullen aanmerkelijk dalen en als Intratuin ook nog eens mee zou  
gaan, is het zo goed als zeker dat op die plek geen rotonde hoeft te worden  
neergelegd.

De maatregelen die u voorstelt op korte termijn hebben onze volledige instem-  
ming.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Volgens het CDA is het vooral aan ons-  
zelf te danken dat we nu een besluit gaan nemen dat we ook vier maanden geleden  
hadden kunnen nemen. In de tussentijd is er materieel niets veranderd en er is ook

geen nieuwe informatie beschikbaar gekomen. Pluspunt is wel dat er extra communicatie is geweest met burgers en organisaties.

Het CDA stemt in met het collegevoorstel. In feite is het CDA vier maanden geleden al met dit voorstel op de proppen gekomen. De varianten worden nu meteen aan een tracé-MER-studie onderworpen en wij zien uit naar de resultaten daarvan. Het kan wel een jaar duren, maar als het op een of andere manier versneld kan worden, willen wij dat van harte aanbevelen. Is de MER-studie eenmaal gemaakt, dan kunnen we in ieder geval een afweging baseren op een gedegen onderzoek naar de verkeerskundige doorstroming en de milieueffecten voor het natuurgebied en de woongebieden die ermee te maken hebben; bij het laatste denken wij vooral aan de fijnstofproblematiek voor de woonwijken.

Verkeersveiligheid en welzijn krijgen van het CDA prioriteit bij dit dossier. De integrale afweging met de onderzoeksvarianten – wat het CDA betreft in dit geval de meest voor de hand liggende varianten – krijgt onze instemming. Wel stellen wij voor eventuele besluiten rondom de funshopping Moesdijk/Kampershoek-Noord direct te communiceren met de provincie, omdat die ontwikkelingen grote gevolgen kunnen hebben voor de N280.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het wezenlijke verschil met het voorstel van vier maanden geleden is dat nu geen voorkeursvariant wordt uitgesproken. Wij waarderen het dat nu een drietal varianten worden weergegeven op een neutrale manier, zonder daarbij expliciet voorkeuren naar voren te brengen. Puur bekeken met de oogkleppen van de commissie verkeerszaken ontstaat een variant dwars door de wei, natuurgebieden en de buurtschap Moesdijk, en die commissie moet ook met die oogkleppen kijken, maar dan wordt geen rekening gehouden met alle andere zwaarwegende aspecten, verband houdend met water, natuur en landschappelijke waarden. Wij zijn het er dan ook geheel mee eens dat een MER-studie wordt uitgevoerd waarin al die aspecten worden meegewogen. Die MER-studie zal wel een jaar duren, maar voordat de weg daadwerkelijk wordt aangelegd zijn we al een paar raadsperioden verder. Zo gaat dat nu eenmaal. In de langetermijnvisie en het meerjareninvesteringsprogramma van de provincie is zelfs nog geen verkenning ingetekend, laat staan dat er gelden voor zijn uitgetrokken. Van alle andere aspecten verband houdend met de toekomst van de Roermondseweg, respectievelijk een funshoppingcentrum, kunnen wij te zijner tijd nog in alle rust de gevolgen aanschouwen. Belangrijk zijn voor ons vooral de archeologische, landschappelijke en natuurwaarden die in beeld komen, en dat staat los van andere stedelijke voorzieningen.

In de commissie heeft wethouder Kirkels met betrekking tot de zogenaamde noordvariant duidelijk gemaakt dat het in alle realiteit onmogelijk is nog een aansluiting te maken op de Graafschap Hornelaan. Ook ten aanzien van de andere variant, behelzend het omleiden van het verkeer naar Kampershoek, met een afslag ter hoogte van Nederweert, is door het college een onderbouwde uiteenzetting gegeven. Op basis daarvan kunnen wij akkoord gegaan met deze drie varianten.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De heer Gigase kan ik bevestigen dat wij de provincie zullen informeren als tussentijds een besluit aan de orde komt over het funshoppingcentrum. Wij verwachten ook wel dat dit zal gebeuren, maar overigens betekent dat nog niet automatisch dat er veel minder verkeer zal komen. Mocht de PDV-locatie daar niet landen, dan zal een andere invulling voor de Roermondseweg en de Moesdijk aangeleverd moeten worden en daaruit zullen ook verkeersbewegingen voortkomen. Zodra daarover meer duidelijkheid bestaat, zullen wij dat de provincie zeker doorgeven.

De MER-studie zal naar verwachting één tot twee jaar in beslag nemen. Wij kunnen dat niet bespoedigen, omdat wij het onderzoek nu eenmaal niet uitvoeren.

Waarom de noordvariant niet mogelijk is, heeft wethouder Kirkels in de commissie al toegelicht.

De aanbevelingen die zijn gedaan zullen wij ter harte nemen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. De N280 Weert-Roermond is een provinciale weg, waar de verkeersproblematiek dermate grote vormen heeft aangenomen dat maatregelen gewenst zijn. Het voorstel dat nu voorligt geeft mogelijke oplossingen aan voor de korte en voor de lange termijn. Voor de langetermijnoplossing wordt een drietal mogelijke varianten aangegeven om te onderzoeken, waarvan twee een opwaardering, c.q. revitalisering van bestaande infrastructuur beogen, en de derde de aanleg van een geheel nieuw stuk weg. Dit nieuwe stuk weg, het zuidtracé, kent veel bezwaren. Het is nu echter niet het moment om al die bezwaren op tafel te leggen. We moeten nu beslissen of we een onderzoek naar dat tracé willen instellen. Als we een probleem willen oplossen – en op de N280 doet zich echt een probleem voor –, zou het kortzichtig zijn en getuigen van een tunnelvisie als een mogelijke oplossing al bij voorbaat niet zou kunnen worden onderzocht. De fractie van de SP zal daarom instemmen met het voorliggende voorstel om deze drie langetermijnoplossingen te onderzoeken en op korte termijn de twee in het voorstel genoemde kruisingen op te waarderen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mijn stemverklaring komt in grote lijnen overeen met die van de heer Beuvs. Ik vind het een gemiste kans dat het onderzoek niet wordt verbreed met een onderzoek naar een eventuele omleiding voor het zware vrachtverkeer, juist omdat de N280 daardoor aan kwaliteit kan winnen. Verder ben ik het eens met de kortetermijnoplossing. We praten over onderzoeken en dan moeten die in dit stadium ook zo breed mogelijk worden uitgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**23. Vaststellen van de notitie 'Topsport in beweging' en op basis daarvan de positie van de gemeente ten opzichte van topsport alsook de ondersteuning ervan in te doen vullen (07 09 134).**

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat het onderdeel betreffende de extra subsidie voor SV Altweerderheide uit het voorstel is gehaald; het

hoorde er gewoon niet in thuis. De SP heeft zich al meerdere malen uitgesproken tegen de notitie 'Topsport in beweging'. Er is genoeg te doen op het gebied van de breedtesport. Wij vinden dat niet alleen geld uitgetrokken moet worden voor topsport; breedtesport is ons net zo lief. Ook promotie van Weert zien wij in dezen niet zitten; dat moet dan maar komen uit de pot van €1 miljoen voor economische structuurversterking en promotie van Weert. De SP is derhalve tegen het voorstel.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik concludeer dat de voorliggende nota kan rekenen op de steun van een grote meerderheid in de raad. Wat overblijft is een oplossing voor financiële ondersteuning van SV Altweerderheide. Gedeeltelijk wordt die oplossing in deze nota geboden met het subsidie criterium dat nu voor de topsportorganisaties wordt vastgelegd, gedeeltelijk zal ze in een andere bron moeten worden gevonden. Daarmee is dit onderdeel helemaal los gemaakt van deze nota, zoals de wens was van de raad.

Jammer vind ik dat de SP zich tegen de nota uitspreekt met als argument dat er niet alleen geld naar de topsport moet. Daarin schuilt de suggestie dat de breedtesport tekort zou komen, maar het tegendeel is het geval. De accommodaties bezien die wij hebben voor onze sportverenigingen, de lage vergoedingen die wij van de gebruikers vragen en diensgevolge de hoge gemeentelijke bijdrage die eraan verbonden is, en alles wat wij doen aan sportstimulering, kan worden vastgesteld dat er vele, vele malen meer geld gaat naar de breedtesport dan naar de topsport. Promotie van Weert is overigens op geen enkele manier in deze nota begrepen. Eerder is wel overwogen dat te doen, maar uiteindelijk is besloten dat er uit te laten.

**De heer Meulen:** Na de mededeling van de wethouder dat de breedtesport zoveel meer geld ontvangt dan de topsport, kunnen we de SP misschien toch nog over de streep trekken. De SP is altijd voorstander geweest van een gelijke behandeling van topsport en breedtesport. Wat let haar dan om hiermee in te stemmen? Topsport heeft immers ook een uitstraling naar de breedtesport.

**De heer Nordhausen:** Wij hebben het gevoel dat het stimuleren van topsport gebruikt wordt ter promotie van Weert, zodat de basketbal- en de volleybalclub op t.v. kunnen komen. Wij zien het geld liever naar andere zaken gaan.

**De heer Cardinaal:** Zonder topsport geen breedtesport, sterker nog: zonder sport helemaal geen breedtesport! Als de jeugd geen voorbeeld kan nemen aan een topsporter, zal ze zelf ook niet aan sport deelnemen. Breedtesport is bedoeld om jongeren tot aan het verlaten van de school te laten sporten.

**De heer Soyugüzel:** Topsport motiveert jongeren om deel te nemen aan sport en dat uit zich ook in de breedtesport.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

24. a. **Kennisnemen van de haalbaarheidsstudie multifunctionele skatevoorziening Weert;**  
b. **afzien van het reserveren van planologische en financiële ruimte voor de bouw van een dergelijke voorziening (07 09 135).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is niet tevreden met het voorstel dat thans ter tafel ligt. In het voorstel wordt onder andere aangegeven dat het muziekcentrum de Bosuil en de Academie voor Muziek en Dans zeer geïnteresseerd zijn in samenwerking en wij missen enige onderbouwing voor het feit dat de gemeente daarmee niets wil doen. Verder wordt gekeken naar hetgeen de vereniging in de toekomst zou willen, en daarbij gaat het om de buitenaccommodatie en het gebruik van een aantal uren van de sporthal. Uit het verleden is bekend dat men niet in een reguliere sporthal terecht kan, omdat dan de vloer beschadigd raakt. Waar hier sprake is van een erkende sportvereniging met een accommodatie, vinden wij dat het niet aangaat om overal mee te stoppen omdat wij het investeren in een hal te duur vinden. Ook het toekomstperspectief voor een locatie waar de leden van de vereniging terecht moeten is onduidelijk. Wij kunnen daarom niet instemmen met dit voorstel.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Er was een geweldig initiatief in Weert: de skateboardhal op de Straevenweg, een door jongeren zelf opgezette en gefinancierde skateboardhal waar jongeren sportten en daarnaast culturele activiteiten opzetten, een plek voor creatieve ontplooiing, waar men kennis kon maken met diverse kunstvormen. Jongeren die eerst overlast veroorzaakten met het skateboarden hadden een plek en waren van de straat af. Wat wil de gemeente nog meer? De gemeente heeft de skateboardhal gesloopt en de jongeren beloofd dat ze binnen twee jaar een nieuwe hal zouden krijgen...

**De heer Litjens:** Hier protesteer ik tegen! De gemeente heeft de hal niet gesloopt, maar de eigenaar.

**De heer Nordhausen:** OK.

In de tussentijd konden de jongeren terecht in een skatehal in de Graafschap Hornelaan, waar de faciliteiten niet optimaal waren: het was klein en de toestellen voldeden niet. De jongeren gingen elders skateboarden, buiten Weert. Nu heeft de gemeente een onderzoek gedaan naar een multifunctionele skatehal, waarbij ook andere instellingen zoals de AMD en de Bosuil bereid waren te participeren. Ze komt tot de conclusie dat dit erg duur wordt en dat er weinig jongeren zijn die er gebruik van zullen maken. Dit heeft de gemeente dus zelf gecreëerd. Pure onwil. Als er echt tijd en energie in was gestoken, stond het skatepark er nog, kostte het veel minder geld en waren een hoop jongeren aan het sporten in Weert. Een enorme blunder van Weert, die nooit had mogen gebeuren. De SP heeft van het begin af aan de skateboarders gesteund en geprobeerd de gemeente achter deze jongeren te krijgen, helaas tevergeefs. Laat dit een les zijn voor de gemeente. Als we jongeren in Weert willen houden, dienen we initiatieven van onderop ten volle te ondersteunen en deze initiatieven tot een succes te maken. Laten we de promo-

tie van Weert nu maar eens wat minder belangrijk vinden en investeren in de jongeren die in Weert wonen. In de toekomst zult u de SP weer aantreffen als het om zulke zaken gaat, om u erop te wijzen dat het anders kan en anders moet.

Wat betreft de sportgemeente van het jaar: volgens de SP verdient de gemeente deze titel niet.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Met de SP ben ik het in het geheel niet eens. De gemeente heeft wel degelijk getracht een hal te realiseren, maar wat niet haalbaar is, is gewoon niet haalbaar. Een samenwerking met de Academie voor Muziek en Dans en de Bosuil kan ook buiten zo'n hal gerealiseerd worden. Wij steunen het voorstel.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het beeld dat de SP schetst van de gang van zaken met de skatehal aan de Straevenweg is pertinent onjuist. De heren Litjens en Soyugüzel hebben het zojuist al gezegd en ook in de vergadering van de commissie sport heb ik het nog eens uiteengezet. Een groep jongeren heeft er een oude fabriekshal gekraakt, de gemeente heeft medewerking verleend om die hal te kunnen gebruiken en de gemeente heeft er bij de eigenaar een paar keer op aangedrongen de hal open te laten. Uiteindelijk heeft de eigenaar toch besloten de hal te slopen. Vanaf het begin wisten we dat het gebruik van deze hal tijdelijk zou zijn en dat het gezien de kosten heel moeilijk zou zijn voor deze groep een hal te maken, als het een nieuwbouw-hal zou moeten zijn. Ter plekke kon het bijna voor niets, omdat een oude leegstaande hal gebruikt kon worden.

Onderzocht is nu hoeveel het kost om een nieuwe, multifunctionele hal te maken die zowel mogelijkheden biedt voor de groep skateboarders als voor de culturele behoeften van de groep skateboarders, vandaar de gedachte samenwerking met de Bosuil en de Academie voor Muziek en Dans. De conclusie is dat zo'n hal minstens €1,5 miljoen kost en dat het, afgezet tegen de behoefte die er is en het gebruik dat ervan zal worden gemaakt, onverantwoord is een dergelijke investering te doen.

De Bosuil en de Academie voor Muziek en Dans waren inderdaad geïnteresseerd, zoals mevrouw Stokbroeks opmerkte. Zij zagen een mogelijkheid om iets voor een groep jongeren te doen, maar met hún programma en niet in de bestaande accommodaties. Er zou hoe dan ook een multifunctionele skateboardaccommodatie moeten komen en daaraan zouden deze organisaties geen cent bijdragen. Bij navraag in andere gemeenten is gebleken dat zo'n voorziening alleen in een paar heel grote gemeenten voorhanden is, en op een enkele uitzondering na zijn al die voorzieningen gevestigd in oude leeggekomen fabriekspanden. Voor zover ons bekend, beschikt alleen Deventer over een multifunctionele hal voor deze groep, maar die heeft een commerciële achtergrond. De algemene conclusie moet dan ook zijn dat een investering daarvoor veel te hoog is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Kunt u ook aangeven hoe u wilt omgaan met de binnenuren die door de vereniging in de toekomst worden gevraagd en of er afspraken zijn gemaakt over een goed functionerende buitenbaan?

**Wethouder Sijben:** In de vergadering van de commissie sport heb ik gemeld dat de skatevereniging voornemens was het gebruik van de hal aan de Graafschap Hornelaan te beëindigen, misschien zelfs al op heel korte termijn. Inmiddels is in een ledenvergadering van de skatevereniging besloten via de inzet van nieuwe mensen, aanvullend op het werk van het huidige bestuur, de hal tot minstens eind 2008 te blijven gebruiken en zo mogelijk tot aan het einde van de huurperiode, eind 2009. Het geeft ook ons nog enige tijd om ons te beraden op de wens van de vereniging naar faciliteiten als de hal er niet meer is.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. De SP zal instemmen met het voorstel, maar keurt de manier waarop de gemeente in de laatste twee jaar met de jongeren van de skateboardhal is omgegaan af.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**26. Ter beschikking stellen van een aanvullend budget van € 2.117.400,- voor de realisering van de plannen voor BS Aan de Bron en een sporthal op het voormalig WML-terrein in Weert-Centrum (07 09 151).**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De reden dat wij hebben gevraagd dit onderwerp te verschuiven, zodat het nog eens goed in de commissie zou kunnen worden besproken, mag ik nu toelichten en dat doe ik graag. Wij zouden dolgraag met dit voorstel hebben ingestemd, want zoals wij al in december hebben aangegeven kan dit onderwerp eigenlijk geen vertraging lijden. Nu hebben we echter te maken met een extra bedrag van €2,1 miljoen en dat is heel veel geld. Bij het lezen van het voorstel en ook in de nadere informatie die wij hebben opgevraagd zijn ons een aantal zaken opgevallen.

Volgens het voorstel zou een eventuele huurverhoging door Humanitas moeten worden opgebracht. Vanmiddag heb ik echter vernomen dat daarover met Humanitas nog geen overleg is geweest en het is dus nog onduidelijk of Humanitas hiermee wel zal instemmen. Voorts zou het schoolbestuur van Meerderweert een eigen inbreng leveren van iets meer dan zesenthalve ton, maar in de verslagen hebben wij kunnen lezen dat dat niet gebeurt. In december hebben wij met het voorstel ingestemd, onder het voorbehoud dat er een exploitatie- en beheersovereenkomst zou komen. Het was een harde voorwaarde die aan onze instemming vast hing. Die overeenkomst is er echter niet, sterker nog: men is nog in overleg en men moet zich er nog van bewust worden dat men moet gaan samenwerken. Er is dus nog een weg te gaan in dezen, en dat is een onzekerheid, zeker voor een brede school.

De prijsverhoging voor de sporthal is van dien aard, dat wij ons afvragen hoe die wordt veroorzaakt. Daarbij gaat het ons niet alleen om de dingen die in de nota staan, maar vooral ook om de dingen die er niet in staan. Kan hierover niet op een andere manier onderhandeld worden?



Het voorstel handelt, zoals gezegd, om een gigantisch bedrag van €2,1 miljoen en wij hebben maar een week de tijd gehad om daarover te overleggen, terwijl over de onduidelijkheden die ik zojuist heb genoemd ook niet in de commissie kon worden gesproken, vandaar dat wij eerder hebben voorgesteld dit voorstel nu niet te behandelen en er in de commissie op terug te komen.

Wij wachten nu graag de reacties van de andere fracties af. Wij weten dat het traject al lang loopt en dat het heel gewenst is de schop in de grond te steken, maar waar de aanbesteding op 5 september is gedaan, vragen wij ons af of hiermee niet zes weken had kunnen worden gewacht, zodat al deze onduidelijkheden uit de weg geruimd hadden kunnen worden en wij een verantwoord besluit hadden kunnen nemen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Als je dit voorstel tot je neemt en een overschrijding constateert van 22%, vraag je je om te beginnen af of men nog in staat is tot 10 of tot 20 te tellen. De toelichting die is gegeven op de extra meerkosten is uitermate summier. Bij de huisvesting van de school kan wel worden verwezen naar de VNG-normen – de VNG heeft blijkbaar onvoldoende rekening gehouden met prijsstijgingen en je kunt je dan ook afvragen wat een advisering van de VNG nog voorstelt –, maar dan nog blijft de vraag overeind hoe het mogelijk is dat bij het sporthalgedeelte zo'n overschrijding is ontstaan. Het gaat daarbij niet om een indexering van 5% of 8%, maar om maar liefst 22% aan extra kosten, en dat terwijl in het programma van eisen helemaal niets veranderd is. De vraag is dan ook of het college, ondersteund door de ambtelijke dienst, in staat is een dergelijk ingrijpend en complex project te trekken en te begeleiden en de budgetten te bewaken. Straks kom ik hierop nog terug als we een andere klus gaan bespreken, de bouw van een nieuw stadhuis.

De wethouder dank ik voor het feit dat hij de correspondentie met de schooldirecties aan de gemeenteraad heeft toegestuurd. Als ik het verslag lees van het op overeenstemming gericht overleg, vraag ik me af of er soms twee werelden aan tafel hebben gezeten, van wie de een Chinees sprak en de ander Russisch. Kijk ik bijvoorbeeld naar de teksten van de zijde van het katholiek onderwijs Weert-Zuid, dan zie ik dat over en weer opvattingen worden weergegeven die volstrekt in strijd zijn met elkaar: niet akkoord waar het betreft onttrekking aan het huisvestingsbudget, terwijl de gemeente daaraan een andere lezing geeft. Ook het openbaar onderwijs voelt zich overvallen. Uiteindelijk gaat het om de vraag in hoeverre een bepaalde constructie kan worden bedacht om extra kredieten beschikbaar te stellen voor onderwijsvoorzieningen, zonder dat er sprake is van een precedentwerking. Onze fractie streeft naar adequate onderwijsvoorzieningen. De regeltjes waaraan klaslokalen moeten voldoen zijn uit en terna vastgelegd. Als naderhand een tegenvallende aanbestedingsprijs uit de bus rolt, heeft de gemeente die te dragen. Het kan niet bestaan dat wij de beurs trekken wanneer de gemeente toevallig bouwheer is en dat wij een schoolbestuur met de gebakken peren laten zitten als dat met tegenvallers wordt geconfronteerd. Wat wij verder moeten doen met de verordening voorzieningen onderwijshuisvesting, weet ik niet, maar dit is in ieder geval een discrepantie in de benadering, om het maar eens netjes te zeggen. U

kunt rustig gelden putten uit de veel te krappe onderwijsbudgetten, maar het kan niet zo zijn dat naderhand bijvoorbeeld een Montessorischool, een C2-locatie of een Moeselschool daarvan op enigerlei wijze de dupe wordt. Het programma van eisen ligt vast, de inhoudelijke argumenten liggen op tafel en de aanbesteding is dan punt 2, maar niet leidend. Wij hebben er wel behoefte aan dat nog goed gesproken gaat worden met de schoolbesturen en dat ons een door alle partijen goedgekeurd verslag wordt voorgelegd van het overleg dat is gevoerd op 13 september jl. Waar zich nog zoveel projecten in de pipeline bevinden is het namelijk een ongezonde situatie dat men op deze manier met elkaar om de tafel gaat zitten. In het verleden is er genoeg gedoe geweest met discussies met schoolbesturen en ik hoop dat dat in de toekomst niet meer zal gebeuren.

Terecht is door mevrouw Jacobs zojuist geïnformeerd naar beheer en exploitatie van het complex, zowel bouwkundig als wat betreft de dagelijkse gang van zaken, want de voorzieningen grijpen heel nauw in elkaar. Ik ga ervan uit dat het college goede argumenten heeft voor de haast waarmee een en ander nu aan ons wordt gepresenteerd.

Wij zijn van mening dat nu zowel de sporthal als de kinderdagvoorzieningen en de schoolvoorzieningen gerealiseerd moeten worden. Wat dat betreft blijft het programma van eisen voor ons volledig overeind staan. Het gaat nu met name om de financiële afweging en de vraag hoe in de toekomst om te gaan met de bouw van andere schoolvoorzieningen. Zonder het woord 'precedentwerking' in de mond te nemen voeg ik eraan toe dat het qua uitkomst op een vergelijkbare manier zal moeten als hier aan de orde is.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Heijmans, maar ik heb er nog het een en ander aan toe te voegen.

De VVD-fractie was zeer onaangenaam verrast door de voorliggende vraag om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van maar liefst €2,1 miljoen. Direct rijst daardoor de vraag wat hier zo fout is gegaan. Daarop zou ik graag de persoonlijke visie van de wethouder eens horen. Wat zijn verder volgens de wethouder de gevolgen voor de volgende projecten? Wat betreft het op overeenstemming gericht overleg kan ik me aansluiten bij de vragen die daarover door de PvdA-fractie zijn gesteld. Hetzelfde geldt voor de vragen die door die fractie zijn gesteld over de gelijkwaardigheid tussen het bouwen in eigen beheer en het onderbrengen daarvan bij de partners in het onderwijsveld.

Behalve een antwoord op deze basale vragen wil de VVD-fractie ook een reactie op de volgende stelling. Het kan naar de mening van onze fractie niet bestaan dat tussen het moment van de kredietaanvraag op 13 december 2006 en de aanbesteding op 5 september 2007 een gat ontstaat van ruim 20%. De raming die de basis was voor de eerste kredietaanvraag is niet goed geweest. Mijn conclusie is dat er niet voldoende feeling is met de markt. De berekenbare onderdelen van de stichtingskosten zijn niet marktconform geraamd. Het werkt ook bepaald niet mee dat er zoveel tijd zit tussen de eerste raming en de eerste kredietaanvraag zelf, maar liefst een halfjaar, en dat het daarna ook weer tien maanden heeft geduurd tot de

aanbesteding. Dit draagt niet bij aan de betrouwbaarheid van de kredietaanvraag, zoals nu ook blijkt. Verder vindt de VVD-fractie het bijzonder vreemd dat in de oorspronkelijke kredietaanvraag zulke grote verschillen zitten in de grondprijs en in de legeskosten; dat moet in dit huis toch beter bekend zijn! Daarnaast kunnen ons inziens bij een concrete kredietaanvraag geen p.m.-posten open blijven staan; het moet immers betaald worden en daaraan moet dan ook invulling worden gegeven.

Al met al zijn over de inhoudelijke procesgang nogal wat vragen te stellen. De vraag die onze fractie bij de vorige beschouwingen stelde of de gemeente deze processen wel goed genoeg beheerst en of daarvoor voldoende know how en capaciteit in huis is, lijkt bij dit voorstel weer volop actueel. Bij de volgende projecten die in de pipeline zitten zal dat absoluut anders en beter moeten. Wat nu nog een incident lijkt mag geen trend worden, want dan gaan we simpelweg failliet.

De VVD-fractie ziet, gelet op alle beloften die zijn gedaan en alle afspraken die met diverse partners zijn gemaakt, geen andere mogelijkheid dan in te stemmen met het voorliggende voorstel. In het proces zullen echter verbeterlagen moeten worden gemaakt. Met de komende projecten kunnen we geen risico lopen. De kredietaanvragen moeten en kunnen betrouwbaarder. Uiteraard vragen wij hierop een reactie van de wethouder. Het beheer staat los van de nu te nemen beslissing, maar in een later stadium zal het evident aan de orde komen bij het verder beheren van dit soort accommodaties.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Alles wat door de voorgaande sprekers is opgemerkt kunnen wij volledig ondersteunen. Wat ons verbaasd heeft, is dat in juli al een directiebegroting voorlag die zelfs nog hoger uitviel dan het bedrag waarmee we nu worden geconfronteerd. Waarom is toen niet een besloten presidium-, commissie- of raadsvergadering belegd om ons hiervan op de hoogte te stellen? Waarom gebeurt het op zo'n laat moment?

Net als de vorige sprekers zijn wij benieuwd waarom iets wel kan als de gemeente bouwheer is en niet als schoolbesturen dat zijn. Verder vragen ook wij ons af hoe het mogelijk is dat de legeskosten e.d. zo fout in het verhaal terecht zijn gekomen. Het overleg met de schoolbesturen moet op overeenstemming zijn gericht, maar die overeenstemming is op dit moment ver te zoeken. Ook wij maken ons grote zorgen over de nog komende projecten en de andere grote sporthal die eraan komt. Het grootste deel van de overschrijding doet zich op dat gebied voor en het is ons niet helemaal duidelijk waarom juist daar zo'n grote verhoging plaatsvindt. Het project loopt inmiddels al jaren, de buurt kan redelijk leven met het verhaal dat er nu ligt en natuurlijk moet dat doorgaan, maar in het financiële verhaal kunnen wij ons absoluut niet vinden. Zomaar alles afwentelen op onderwijshuisvesting, met alle komende projecten in zicht, levert grote problemen op. Natuurlijk zal er dan een nieuwe doorberekening komen en een nieuw financieel plaatje, maar daaruit zal blijken dat een aantal zaken gewoon niet meer kan. Verder houdt dit voorstel, hoe we het ook wenden of keren, een precedentwerking in. De heer Heijmans wilde het woord wel niet in de mond nemen, maar op het moment dat

het schoolbestuur met een project aan de slag gaat en ook daar de aanbesteding hoger uitvalt, kunnen we er niet omheen om ook dat bedrag op te plussen.

Wat we in de bijlage lezen over onderwijsinhoudelijke motieven en over de onmogelijkheid van het terugbrengen van het aantal lokalen zijn zaken die naar onze mening niet in een stuk als dit thuishoren. Er zijn normen voor en die normen staan in een verordening.

Tenslotte wijs ik erop dat de bedragen die in het voorstel worden genoemd en de bedragen die zijn terug te vinden in het overzicht van investeringen her en der wat uit elkaar lopen.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA is ontzettend geschrokken van het stuk dat thans voorligt en daarbij gaat het ons uiteraard vooral om het financiële plaatje. Wij zijn ontzettend geschrokken van de processen en de gang van zaken en we maken ons grote zorgen over de gevolgen. Zoals mevrouw Stokbroeks zojuist al zei, is in juni/juli al een actuele begroting opgesteld die nog hoger uitviel dan het bedrag waarover wij nu spreken. Op 5 september heeft vervolgens de aanbesteding plaatsgevonden, precies in een commissieweek. Hoe dat allemaal precies gestuurd kan worden, weet ik niet, maar het is allemaal wel erg kort dag en de kritiek die daarop is geleverd delen wij. In december hebben we een kredietvoorstel behandeld en nu, tien maanden later, vallen de bedragen fors hoger uit dan was begroot. Wij vragen ons dan ook af waarop het voorstel van december 2006 exact was gebaseerd. Was dat slechts een globale raming? Zit er verschil tussen de onderbouwing van dat voorstel en wat uiteindelijk bij de aanbesteding naar voren is gekomen? Zijn er andere eisen, praten we over precies dezelfde gebouwen? Graag zou het CDA een uitsplitsing willen hebben van de verschillen. Waar zitten die precies in?

Benieuwd is de CDA-fractie voorts naar de opvatting van de wethouder over een eventuele precedentwerking. De nu aan de orde zijnde bedragen liggen ruim boven de normbedragen voor dat soort schoolgebouwen en er staan nog meer projecten op stapel. Wat zullen de gevolgen daarvan zijn? Behalve met schoolgebouwen krijgen we ook nog met heel andere projecten te maken. Is in dit soort kostenstijgingen een tendens te onderscheiden en moeten we ons op nog ergere dingen voorbereiden?

De dekking zit vooral in de begroting 2008 en dat krijgt een vervelende doorwerking. Het CDA beschouwt dit niet als een solide dekking, temeer daar de actuele status van de dekking misschien nog anders is, afhankelijk van de vraag of de onderwijshuisvesting er wel of niet in valt. Graag vernemen wij wat dat betreft de laatste stand van zaken van de wethouder.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie vindt het onbegrijpelijk, en eigenlijk niet correct, dat het college in zo'n laat stadium met een dergelijk voorstel komt. Kernpunt betreft deze gang van zaken bijzonder. Hierbij refereer ik ook aan de reacties van de schoolbesturen, die wij vanmorgen hebben gekregen. Merkwaardig is overigens dat het gespreksverslag 's middags kwam en de reacties 's morgens. Uit de reacties van de schoolbesturen blijkt dat het hele proces voor

hen onder tijdsdruk staat, maar dat geldt ook voor de raad. Van een goede voorbereiding is nauwelijks sprake geweest. Zelfs vandaag nog is diverse malen aanvullende informatie gemaild. De raad staat nu met de rug tegen de muur, want de bouw is immers voorlopig gegund aan de laagste inschrijvers. Een eerder signaal in deze richting heeft ontbroken. Ik vind ook dat wij dan een stapje verder moeten gaan. De heren Heijmans en Lempens hebben zojuist hun zorgen tot uitdrukking gebracht over de projecten die in de pipeline zitten en er is ook zorg over de tot nu toe gevolgde procedure. Ik wacht nu even de reactie van het college af, maar ik overweeg de griffie te verzoeken dit voorstel te laten toetsen door de rekenkamer, om inzicht te krijgen in de wijze waarop deze aanbesteding heeft plaatsgevonden en hoe het voortraject is verlopen, maar ook om zich een oordeel te vormen over de manier waarop de raad een aanvullend budget van deze orde overhaast dient goed te keuren.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De aanbesteding zou toch niet definitief mogen zijn voordat wij een krediet vaststellen?

**De heer Egging:** Dat ben ik met u eens. We wachten nu eerst het antwoord af en zullen dan eventueel een voorstel doen zoals zojuist omschreven, dat dan hopelijk raadsbreed zal worden ondersteund.

De wethouder heb ik tenslotte nog een vraag te stellen over de opmerking in het voorstel dat de aanneemsommen vast zijn tot het einde van het project. Dat is in tegenspraak met de prijsstijging van 20% die zich in vrij korte tijd heeft voorgedaan. In het voorstel wordt medegedeeld dat onvoldoende rekening is gehouden met de prijsontwikkeling in de bouwmarkt gedurende de laatste tijd – in wezen dus ongeveer tien maanden – en dat nu duidelijk sprake is van een na-ijleffect. Als ik dan vervolgens lees dat de aanneemsommen vast staan tot het einde van het project, vraag ik me af of we hier niet te maken hebben met een voor-ijleffect, in die zin dat een gedeelte van de bouwperiode die nog twee jaar duurt al in de prijs is verdisconteerd.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Ook de SP is geschrokken van het voorliggende voorstel en de korte voorbereidingstijd die wij hiervoor hebben gehad zint ons niet. In feite liggen nu twee voorstellen voor: een voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor BS Aan de Bron en een voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de sporthal. In het verleden heeft de SP er herhaaldelijk op aangedrongen zulke zaken uit elkaar te halen, zoals bijvoorbeeld bij de uitbreiding van de KMS. Met het krediet voor de BS Aan de Bron kunnen wij akkoord gaan, mits de schoolbesturen en Humanitas op één lijn zitten en hiermee akkoord gaan. Met het krediet voor de sporthal kan de SP echter niet instemmen. Het is niet zomaar een beetje geld, maar meer dan een miljoen euro; dat is niet niks, zeker niet in tijden waarin de gemeente al met tekorten geconfronteerd wordt. Voor ons heeft een sporthal die geschikt is voor topsportbeoefening geen prioriteit, voor ons mag een soberder sporthal worden gebouwd. Daarom stellen wij voor dit voorstel in tweeën te knippen en opnieuw aan de orde te stel-

len in de volgende raadsproces, waarbij wij over beide voorstellen kunnen stemmen en de betrokken partijen met elkaar in overleg kunnen gaan om op één lijn te komen.

**De voorzitter:** Eerder hebt u ook al voorgesteld het voorstel in tweeën te knippen. Als u daaraan vasthoudt, verzoek ik u ter zake een amendement voor te bereiden.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Om maar meteen met het laatste te beginnen: knippen van het voorstel is niet mogelijk, omdat de aanneemsom geldt voor het geheel en niet voor onderdelen. Als het voorstel wordt geknipt, kan er niets gebouwd worden, want de prijs is afgegeven in de verwachting dat het geheel kan worden gebouwd en niet slechts een stuk ervan. Het is dus alles of niets.

De discussie over de brede school is al vanaf 1998 bezig. De basis lag in het gegeven dat de bestaande onderwijshuisvesting nodig aan vernieuwing toe was. Eerst werd daarvoor een plan A bedacht, dat voorzag in het opknappen van alle scholen, maar dat zou financieel een ramp worden. Vervolgens is daarom plan B tot stand gekomen, dat het mogelijk maakt meer vliegen in één klap te slaan door bij een stukje vernieuwing ook vrijkomende schoollocaties te gebruiken. Zo wordt het mogelijk goede, bijdetijdse onderwijshuisvestingsvoorzieningen te realiseren tegen een betere prijs. Nu ligt in feite het eerste project voor, zeker voor de stad Weert, dat aan elkaar is gekoppeld via een aantal andere stappen. Zou hier de stekker uit worden getrokken, dan ontstaat een domino-effect waarmee in feite alles stop wordt gezet. Dat kan echter niet blijven duren, want wij zijn wel verplicht de bestaande scholen op te knappen. Wat dat betreft staan we inderdaad met de rug tegen de muur, want we hebben met elkaar een bepaald tijdstraject afgesproken; in iedere commissievergadering moet ik weer komen uitleggen of we wel voldoende op schema liggen, enz. Dat is ook de reden waarom wij dit voorstel nu aan de raad voorleggen, want uitstel betekent in dit geval afstel en dan zijn we meteen een halfjaar tot driekwart jaar verder.

Een andere uitvoering is naar onze mening niet mogelijk. Wat wel mogelijk is, is dat bijvoorbeeld de materiaalkeuze onder de loep wordt genomen, waarbij dan ook weer de afweging moet worden gemaakt of een andere keuze duurzamer is of niet; zo niet, dan kunnen nu wel kosten worden bespaard, maar zullen die over tien jaar dubbel en dwars moeten worden opgehoest. Wij zullen die mogelijkheid zeker nader bezien, maar daarmee zijn niet de miljoenen te halen die in dit voorstel zijn begrepen.

Van diverse kanten is gevraagd hoe het gigantische prijsverschil te verklaren is. In een overzicht dat de raad ter hand is gesteld wordt aangegeven dat het prijsverschil uit diverse factoren bestaat. Bij puur de bouwkosten is sprake van een overschrijding van ongeveer €1,3 miljoen, zijnde een verhoging van rond 16%. De calculaties voor het raadsvoorstel van december waren gemaakt in de vakantieperiode 2006. Die voorbereidingstijd is gegeven de procedures en procesgang gewoon nodig; een en ander moet ergens in oktober worden aangeleverd om het in december in de raad te kunnen bespreken. In die tijd bestond nog geen gedetail-

leerd bestek op basis waarvan een kostencalculatie zou kunnen worden gemaakt. Voor onderwijshuisvesting geldt sowieso dat als basis de normbedragen moeten worden aangehouden en daaruit valt normalerwijs een redelijke calculatie te maken. Ik verwijs bijvoorbeeld naar Tungelroy, waarbij de gemeente ook als bouwheer is opgetreden en een en ander buitengewoon goed binnen de normen is gebleven. Het leidt dus niet altijd tot overschrijdingen, de afgelopen jaren vaak juist niet. Hier hebben we echter te maken met een uitzonderlijke situatie. In het afgelopen jaar heeft zich een kostenstijging voorgedaan van ruim 7%, en als we een andere datum hadden aangehouden was het nog meer geweest. Omdat het prijspeil tot 2008 gefixeerd is en het prijsniveau volgens de bouwsector dan ook nog eens met 7% zal stijgen, resulteert al een kostenverhoging van 14%, en die is inderdaad in deze prijs begrepen. Wij zijn niet de enigen die onder deze marktontwikkelingen kreunen; iedere gemeente in Nederland die een bouwproject onderhanden heeft heeft last van hetzelfde probleem. In de afgelopen zomer is een calculatie gemaakt op basis van de nieuwe kengetallen die zelfs hoger uitkwam dan de aanbesteding. Bij een matige kostenstijging van 1%, 2%, soms 3%, is het redelijkerwijs binnen de budgetten op te vangen, maar dat is nu niet het geval geweest. Hiermee beweer ik niet dat het hele proces vlekkeloos is verlopen. Het proces verdient zeker reflectie, om het maar eens netjes uit te drukken. Anders gezegd: het is goed de procesgang rondom dit project grondig te evalueren. Wat mij betreft zal het managementteam worden gevraagd dit in de volle breedte royaal door te lichten.

Niet alle projecten die nu in de steigers staan zijn op hetzelfde stramien geschoeid. Bij de nieuwe projecten is al de nodige bijsturing gegeven...

**De heer Heijmans:** Waar u zelf toegeeft dat het aanbeveling verdient de procesgang nog eens goed tegen het licht te houden, zou het dan niet verstandig zijn – daarbij denk ik aan de woorden van de heer Egging – deskundigheid in te roepen in de vorm van de rekenkamer?

**Wethouder Heuvelmans:** De heer Egging had het expliciet over het aanbestedingstraject, ik doel echter op de hele procesgang rondom het WML-project: het grondverwervingsproces, het proces van de planologische voorbereiding, enz. Ik wil best een discussie aangaan over de vraag of dit aan de rekenkamer zou moeten worden opgedragen, die dan overigens ook een extern bureau zal inhuren. Het lijkt mij in ieder geval belangrijk dat het ook intern gebeurt.

**De heer Egging:** Ik heb gepleit voor een onderzoek door de rekenkamer naar de wijze waarop de aanbesteding heeft plaatsgevonden en het verloop van het voortraject, in wezen dus de procesgang, en naar de manier waarop een en ander ons binnen zo korte tijd ter besluitvorming wordt voorgelegd. Dat dekt het traject af dat u noemt. Wij achten het wenselijk dat extern te laten doen.

**De heer Heijmans:** De behoefte is in ieder geval aanwezig om deze ingewikkelde procesgang tegen het licht te houden. We kunnen er alleen maar van leren en daar is niets mis mee.

**Wethouder Heuvelmans:** Maar als de raad het extern wil laten doen, zal daarvoor een krediet gevonden moeten worden. Zoals bekend, huurt de rekenkamer externe deskundigheid in om zoiets te doen. Overigens kan dit verzoek wel bij de rekenkamer worden neergelegd, maar het is aan haar zelf te beslissen of zij dat wil doen.

Het onderwijshuisvestingsbudget dat wij hebben vastgesteld is bedoeld om zowel voor de korte als voor de lange termijn over een constante financieringsbron te kunnen beschikken om aan huisvestingsverzoeken te voldoen. Het is echter geen budget dat onder de bevoegdheid valt van de schoolbesturen en het is evenmin een geormerkt budget van de rijksoverheid. Het is een methode waarvoor wij hebben gekozen om de onderwijshuisvesting goed te kunnen afdekken. Daarmee zijn we overigens redelijk uniek in Nederland, want overal elders hobbelen onderwijshuisvestingsprojecten mee met alle andere prioriteiten. Bij de behandeling van de onderwijshuisvestingsnota 2007-2010 zijn afspraken gemaakt over een meerjarige dekking en afgesproken is toen ook dat wij dit met enige regelmaat tegen het licht moeten houden. Als de raad vanavond akkoord gaat met het voorstel, moet hiervoor geen oplossing worden gevonden door in andere projecten te gaan schrappen. Het basisprincipe dat we zijn overeengekomen op het gebied van onderwijshuisvesting zullen we doorvoeren. We gaan dus door met Swartbroek, met de onderwijshuisvesting voor Weert-Zuid, Stramproy, enz.

**De heer M.C.M. Lempens:** Ik bewonder uw ambitie, maar als deze prijsstijging een trend blijkt te zijn – en dat kunnen we toch bijna wel vaststellen –, zullen we op enig moment bij de bodem van het putje uitkomen. We kunnen dan wel zeggen dat we gewoon doorgaan, maar als we geen geld hebben gaat dat niet.

**Wethouder Heuvelmans:** Ga er maar van uit dat deze kostenstijging ook bij alle andere projecten in ieder geval hetzelfde zal zijn.

**De heer M.C.M. Lempens:** U wilt even goed doorgaan, maar u kunt nu toch niet aangegeven waar u het geld vandaan wilt halen?

**Wethouder Heuvelmans:** Dat is zo, maar de andere keuze is stopleggen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Met alle respect, maar er kan ook nog een keuze tussenin liggen: namelijk om eerst op een aantal terreinen duidelijkheid te verschaffen en de afspraken goed vast te leggen, zodat we straks niet voor nog meer verrassingen komen te staan. Stopleggen is het andere uiterste.

**Wethouder Heuvelmans:** De prijzen in de aanbesteding zijn gefixeerd tot 26 september. Als vanavond in de raad geen besluitvorming plaatsvindt, betekent dat in feite dat de huidige aanbesteding niet meer aan de orde is. We kunnen ook niet besluiten opnieuw aan te besteden onder dezelfde condities.

**De heer M.C.M. Lempens:** Ik wil alleen maar zeggen dat het mij niet wijs lijkt de toezegging te doen die u zojuist hebt gedaan.



**Wethouder Heuvelmans:** Als deze overschrijding zou moeten worden betaald uit de andere projecten, hebben de schoolbesturen gelijk als ze zeggen dat de gemeente hieraan meer geld uitgeeft en dat zij het gelag moeten betalen. We moeten ons voorts realiseren dat we ook op andere plekken in onderwijshuisvesting moeten voorzien. Een aantal scholen in Weert zijn gewoon óp en moeten vervangen worden. Dat kost geld, linksom of rechtsom.

**De heer Egging:** In het voorstel staat dat de aanneemsommen vaststaan tot het einde van dit project, maar zojuist hebt u gezegd dat ervan moet worden uitgegaan dat dit soort prijsstijgingen zich zal blijven voordoen. Welke constructie hebt u hier dan toegepast dat de prijzen vaststaan tot het einde van het project?

**Wethouder Heuvelmans:** Dat is standaard. Bij elk project wordt de prijs die we afspreken gefixeerd, zodat niet tussendoor materiaalprijsstijgingen kunnen worden doorberekend. Wetend dat hier tot het einde van het project een prijsstijging van 14% aan de orde is, mag ervan worden uitgegaan dat zich bij andere aanbestedingen vergelijkbare percentages zullen voordoen. Dat is echter een universeel Nederlands probleem en zal consequenties hebben voor alle bouwprojecten. Wij zullen deze consequenties meerjarig financieel moeten wegzetten.

**De heer Meulen:** U zegt dus eigenlijk dat we moeten doorgaan met het ambitieniveau dat we hebben bepaald en dat bij een evaluatie zal moeten blijken welk budget ervoor nodig is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar eerst zullen we de miscalculatie van de VNG bij de rest moeten optellen.

**De heer Meulen:** Mij gaat het nu even om de vraag waarvoor we kiezen.

**Wethouder Heuvelmans:** Ook hierin kunnen keuzen worden gemaakt. Wij bouwen een wozoco, dat overigens gekoppeld is aan dit project. Als dit project niet doorgaat, komt er ook geen wozoco in Groenewoud, want die is wel op de vrijkomende locatie gepland. Als we hier echter in plaats van een wozoco dure woningen zouden neerzetten, zou de opbrengst hoger zijn. Ook dat zijn keuzen die we met elkaar kunnen maken.

**De heer Meulen:** Het gaat me niet zozeer om dit project, maar om alles wat in ons programma staat.

**Wethouder Heuvelmans:** Maar als we dit financieren en daarvoor andere projecten op de lange baan schuiven, begrijp ik wel dat de schoolbesturen vrezen dat het ten koste van hen zal gaan.

**De heer M.C.M. Lempens:** Dat is precies wat ik bedoel: er zullen nieuwe keuzen gemaakt moeten worden en dat is iets wat bij de eerstkomende begrotingsbehandeling, over een maand of anderhalf, al boven zal komen drijven.

**Wethouder Heuvelmans:** Maar u mag er niet van uitgaan dat we over een maand al over een juiste berekening zullen beschikken; er kan hooguit een inschatting worden gemaakt. Vergeet daarbij niet dat de consequenties van deze prijsontwikkelingen ook effect hebben op bijvoorbeeld de bijdrage van het rijk, maar in welke orde van grootte dat het geval zal zijn kan ik nu niet zeggen.

De vraag is voorts gesteld of hier sprake zal zijn van een precedentwerking. Laten we in ieder geval vaststellen dat we met een uitzonderlijke situatie te maken hebben. Dit soort prijsstijgingen in de bouw komt, gelukkig, niet elk jaar voor. Gelijke situaties dienen echter in principe gelijk behandeld te worden. Wat voor ons belangrijk is, is dat we dit kunnen doen zonder tegen de regels van de verordening in te gaan, hetgeen betekent dat de raad nu een keuzevrijheid heeft. Zouden we tegen de regels van de verordening ingaan, dan is die keuzevrijheid minder groot, omdat dan eigenlijk de verordening zou moeten worden aangepast. De verordening bevat echter, zoals nu blijkt, een ongelijkheid. Wanneer de gemeente namelijk als bouwheer optreedt en het aan een school overdraagt, mogen we de prijs verhogen, is de school echter zelf bouwheer, dan moet ze het zelf oplossen. Die ongelijkheid zijn we in het verleden niet tegengekomen omdat het probleem zich niet voordeed. Voor ons is het nu in die zin praktisch, dat we tot dit soort van besluitvorming kunnen overgaan, maar we zullen die ongelijkheid wel op de een of andere manier moeten corrigeren, en dat zal in overleg met de schoolbesturen moeten gebeuren.

**De heer Heijmans:** U zegt dus toe dat deze discrepantie er in overleg met de schoolbesturen uit zal worden gehaald?

**Wethouder Heuvelmans:** Ja. Zouden we dat niet doen, dan zouden de schoolbesturen overigens het bouwheerschap aan de gemeente overlaten. Zo kan het ook worden opgelost, maar naar mijn mening is dat niet altijd even verstandig.

**De voorzitter:** Is de beantwoording hiermee afgerond?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mag ik dan concluderen dat u mij gelijk geeft op de onderdelen waarop u niet bent ingegaan, zoals het feit dat over de huur van Humanitas nog geen overeenstemming bestaat en dat er geen exploitatieovereenkomst is?

**Wethouder Heuvelmans:** Een akkoord van Humanitas is er inderdaad nog niet, maar dat kan ook niet, want zij kent de exacte huurverhoging nog niet. Verder kan ik bevestigen dat met Mederweert nog geen overeenstemming is bereikt over beheer en exploitatie, maar waar wij bouwheer zijn komt u er pas in als wij een overeenkomst hebben. We kunnen nu de zaak wel stilleggen, maar dat zal waarschijnlijk betekenen dat de toekomst van het onderwijs in het centrumgebied zwaar onder druk zal komen te staan. De onderhandelingsprocessen zijn moeilijk, ook met de schoolbesturen, die daarbij maximaal gebruik maken van hun positie.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** En de extra bijdrage die Mederweert niet wil betalen uit haar reserves?

**Wethouder Heuvelmans:** Ook hier is sprake van een discrepantie die niet onbenoemd mag blijven. Mederweert maakt nu al een aantal jaren langer gebruik van de huisvesting zonder dat daarvoor een volledige vergoeding wordt verkregen van het rijk. Van de drie scholen zaten er slechts twee in de bekostiging; de andere moest het schoolbestuur zelf financieren. Nu zijn er twee scholen, waarvan er één in de bekostiging zit, en dat leidt tot financiële schade. Aan de andere kant hebben scholen de afgelopen jaren natuurlijk kunnen reserveren voor onderhoud dat zij niet hoeven uit te voeren. Die reserve zou naar eigen zeggen meer dan opgebruikt zijn, maar inzage daarin hebben wij niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** En wat vindt u daarvan?

**Wethouder Heuvelmans:** De verordening staat niet toe dat wij daarop een vordering doen. Duidelijk aantoonbaar achterstallig onderhoud kunnen wij terugvorderen wanneer een school wordt opgeleverd, maar op dit soort onderhoud, waarvoor men gereserveerd heeft, kunnen wij geen beroep doen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dus als ik het goed begrijp, kunt u die zesenhalf ton niet opeisen als Mederweert niet wil betalen?

**Wethouder Heuvelmans:** Nee, en wij kunnen ook niet beoordelen of het fair is of niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan hoort het bedrag van zesenhalf ton niet in dit voorstel thuis.

**Wethouder Heuvelmans:** Hoe bedoelt u dat?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** In het voorstel staat dat Mederweert €670.000,- zal bijdragen in het tekort.

**Wethouder Heuvelmans:** Zo staat het er niet. Mederweert is gevraagd of zij eventueel een bijdrage zou willen leveren en de reactie daarop van Mederweert hebt u gezien. Dat is een gegeven. Nu ligt de keuze voor om een onderwijs- en sportvoorziening in het centrumgebied van Weert te realiseren voor de komende veertig jaar, en dat is de eerste stap in de opwaardering van de wijk en de omgeving.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat de beantwoording nu kan worden afgerond. Ik wijs erop dat ook wethouder Sijben nog aan bod komt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Maar ik neem aan dat mijn vraag waarom wij niets gehoord hebben over de directiebegroting van juni/juli niet door de heer Sijben beantwoord zal worden.

**Wethouder Heuvelmans:** Daarop kan wethouder Sijben wel ingaan; zo niet, dan zal ik er in tweede termijn nog wel op terugkomen.

**De heer Gigase:** Ook bij Weert Lokaal proef ik dat zij nog met de vraag zit wat nu per saldo nog resteert. De wethouder draait daar een beetje om heen, maar ik als ik het goed begrijp, moet in het voorstel eigenlijk staan dat per saldo een bedrag ten laste van de begroting resteert van €148.000,-, en niet €90.000,-, zoals er nu in valt te lezen. Bij laatstgenoemd bedrag wordt namelijk rekening gehouden met de onderwijshuisvesting en met Humanitas, terwijl dat allemaal nog onzeker is.

**Wethouder Heuvelmans:** Een deel van het bedrag wordt inderdaad via het onderwijshuisvestingsbudget weggezet. Bij de meerjarendoorrekening zal bepaald worden of op langere termijn een ophoging van de bedragen nodig is.

**De heer Heijmans:** En dus heeft de heer Gigase gelijk!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** En dat is ook wat wij bedoelden met al onze vragen!

**Wethouder Heuvelmans:** Wij vragen inderdaad dit extra bedrag, maar vertalen het als voorgesteld in de begroting.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De prijs voor de sporthal staat. De inschrijvende bedrijven hebben een prijs afgegeven, en dat is het. Over die prijzen valt ook niet meer te onderhandelen. Mevrouw Jacobs moet ik dan ook zeggen dat er niets meer van af kan; dat staan de aanbestedingsregels niet toe.

**De heer M.C.M. Lempens:** Dat is niet helemaal correct. Er kan niet onderhandeld worden over de prijs op grond van het bestek dat nu voorligt, maar als u met de aannemer gaat praten en de aannemer heeft suggesties om met dezelfde kwaliteit goedkoper tewerk te gaan, kunt u wel degelijk nog onderhandelen over de prijs.

**Wethouder Sijben:** Dat is wat anders.

Bijna alle fracties hebben gevraagd hoe in vergelijking met de raming die in december 2006 is gemaakt zo'n grote afwijking heeft kunnen ontstaan. In de begroting van 2006 is gerekend met normbedragen en eenheidsprijzen. Om hiervan te leren, is het goed nog eens gedegen na te gaan of toen van de juiste aannamen en prijzen is uitgegaan. Wat in ieder geval vaststaat is dat het programma na december 2006 niet is gewijzigd. Vraag is dus alleen hoe de raming van €11,2 miljoen tot stand is gekomen. Een paar zaken die buiten de bouwkosten vallen zijn duidelijk. Wat de grondprijs betreft, is in december 2006 gerekend met de benodigde grond voor de gebouwen. Later is daar de grond bijgekomen die nodig is voor parkeerterreinen en andere openbare voorzieningen rond de gebouwen. Bij de leges is uitgegaan van het voorschot dat betaald moest worden en per abuis is dat

niet verhoogd tot het bedrag dat volgens de legesverordening moest worden betaald.

De SP heeft gezegd dat ze geen topsporthal wenst en gepleit voor een soberder hal. Van de hal die nu is gepland is het belangrijkste kenmerk dat ze twee meter hoger is dan een gewone hal. Afzien van die twee meter extra levert weliswaar een besparing op, maar dat is in verhouding maar een klein bedrag. Verder heeft de hal wat meer publiek- en kantinecapaciteit en is ze qua afwerking wat meer dan een minimale hal. Daarmee is het op zichzelf echter nog geen topsporthal. Het programma biedt meer dan het minimale, om ervoor te zorgen dat de hal ook over tien en twintig jaar nog bij de tijd is. De hal níét bouwen is geen optie, omdat de sporthal Leuken weg moet in verband met de plannen voor dat gebied.

Mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd waarom de raad in juni of juli niet is geïnformeerd over de toen voorliggende begroting. Eind juni/begin juli is in de stuurgroep gesproken over die directiebegroting, waaruit bleek dat een forse tegenvaller te verwachten was als het tegen zou zitten. Het werd toen niet nodig geoordeeld de raad daarover in te lichten, omdat de vakantie aanstaande was en het nog kon meevallen, terwijl er bovendien niets aan de hand was qua programma. Het enige wat aan het veranderen was, was de stijging van de bouwkosten. Het overgrote deel van het nu voorliggende bedrag van €2 miljoen wordt veroorzaakt door de stijging van die bouwkosten, die de gemeente niet in de hand heeft.

**Mevrouw Stokbroeks:** Maar juist over die stijging van de bouwkosten had de raad eerder geïnformeerd moeten worden, zodat wij daardoor nu niet overvallen waren. We hadden dan kunnen beoordelen of we dat wel willen en hoe daarmee iets zou kunnen worden gedaan.

**Wethouder Sijben:** Als we dat de raad in juni zouden hebben gevraagd, zou hij vermoedelijk ook hebben gezegd dat eerst maar eens moest worden afgewacht of het zich werkelijk wel zou voordoen, óf misschien wel dat ermee moest worden doorgegaan omdat er nu al vier, vijf jaar aan wordt gewerkt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat is net zo'n aanname als nu het geval is met de dingen die in het stuk staan.

**Wethouder Sijben:** Ik denk niet dat toen de conclusie zou zijn getrokken dat het bouwprogramma veranderd diende te worden, net zo min als dat vandaag gebeurt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Maar dan was er wellicht wel meer duidelijk geweest voor partners als Humanitas e.d.

**Wethouder Heuvelmans:** De partners maken deel uit van de stuurgroep en wisten er dus van. In die zin is de verrassing dus beperkt. Over de informatie aan de raad kan ik slechts zeggen dat die later is gekomen dan gepland. In de vakantieperiode is het niet gedaan, maar het was wel de bedoeling dat direct na de vakantieperiode te doen. In de commissie is wat dat betreft een klein stoeipartijtje ontstaan over beslotenheid van een vergadering en mijn irritatie over een aantal zaken. Het

is niet gelopen als wij gewenst hadden. De raad had er niet maanden eerder, maar wel wát eerder over bericht moeten worden.

**De voorzitter:** Aan de orde is nu de tweede termijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik verzoek u om een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.55 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.17 uur). Ik geef iedereen vriendelijk in overweging om, nu in eerste termijn al zo uitvoerig is beraadslaagd, ook via interrupties, en begrijpelijk, omdat dit voor het eerst wordt besproken, de tweede termijn te beperken tot wat nog echt is blijven liggen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Laat er geen misverstand over ontstaan: ook wij willen Groenewoud gelukkig maken, maar wel op een zorgvuldige en verstandige manier, zoals wij ook op een verstandige en zorgvuldige manier met gemeenschapsgeld willen omgaan.

Door de wethouders is een uitvoerige uitleg gegeven, waarvoor dank, en aan hun toonzetting was te horen dat zij zeer betrokken zijn bij dit omvangrijke project. Herhaaldelijk is opgemerkt dat de verschillen in financieel opzicht maar minimaal zouden zijn als 'dit' of 'dat' achterwege zou worden gelaten, maar als al die minimale verschillen bij elkaar worden geteld, kan het toch behoorlijk wat schelen. We kunnen echter geen keuze maken, omdat we die minimale verschillen niet kennen; ze zijn niet onderzocht en er is dus niets mee gedaan. Wat ik verder niet geloof, is het 'alles of niets-verhaal', alsof er niets meer van de grond zou komen als nu dit besluit niet wordt genomen. Het lijkt me heel onlogisch dat een plan dat al zo lang aan de orde is om deze reden niet zou doorgaan. Wat ik me wel kan voorstellen is dat het in een wat andere vorm wordt uitgevoerd, met wellicht kleine aanpassingen aan de minimale verschillen die misschien aanvaardbaar zijn, maar die we niet kennen. Het zou echter absurd zijn als het hele plan niet zou doorgaan als we nu niet met dit voorstel zouden instemmen.

Al met al zijn wij van mening dat nu geen zorgvuldig afgewogen besluit kan worden genomen en dat ruimte zal moeten worden geschapen om te kunnen beoordelen waar we eventueel een verschil kunnen maken en een besparing kunnen bereiken. Daartoe diene de volgende motie:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 19 september 2007;  
overwegende dat:

- de aanbesteding van het project BS Aan de Bron en sporthal heeft geleid tot een prijsstelling die ruim 2 miljoen euro hoger ligt dan het tot heden beschikbare krediet;

- nu onvoldoende duidelijk is of het te verwachten tekort door middel van bezuinigingen valt te verminderen;
- het voorgestelde aanvullend krediet ad € 2.117.400,- leidt tot een niet of minder gewenste aanwending van de onderwijshuisvestingsmiddelen en daarnaast tot een ongewenste negatieve beïnvloeding van de begroting 2008;
- het schoolbestuur Meerderweert niet heeft ingestemd met de eigen bijdrage van € 625.169,-, zoals in het voorstel wordt gesteld;
- ook een beheers- en exploitatieovereenkomst ontbreekt;
- het spoedoverleg OOGO van 13 september 2007 vooralsnog niet heeft geleid tot een eenduidige instemming van de zijde van de deelnemers aan dit overleg;
- Humanitas nog niet heeft aangegeven het eens te zijn met een huurverhoging;
- nader overleg met als doel het onderzoeken van aanpassingen en bezuinigingen die kunnen leiden tot een kostenreductie noodzakelijk is;

draagt het college op:

dit overleg met betrokken partijen, te weten architect, schoolbestuur, aannemer, met spoed op te starten en hierover te rapporteren aan de commissie welzijn en gunning van het werk pas te laten plaatsvinden na instemming van voornoemde commissie; en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Tot slot steunen wij het voorstel van de fractie Kernpunt om een en ander door de rekenkamer te laten onderzoeken.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder ons kan toezeggen dat wij een al dan niet gecorrigeerd verslag zullen krijgen van het overleg op 13 september jl., hoeven we daarover geen brieven meer te schrijven en zijn wij wat dat betreft tevreden.

Dank zeggen wij het college voor de al gedane toezegging dat de ongelijkheden in de verordening zullen worden gecorrigeerd.

Van de andere fracties willen wij graag vernemen in hoeverre het voorstel van de heer Egging kan worden gesteund om de totale procesgang, inclusief de aanbesteding, door de rekenkamer te laten onderzoeken, wat overigens onverlet laat dat ook intern naar de zaak zal moeten worden gekeken.

Het onderwijshuisvestingsprogramma 2006-2010 staat wat ons betreft onverkort overeind. Het programma heeft verwachtingen gewekt en daarover zijn al gesprekken gevoerd. De financiële dekking echter is teniet gedaan en staat nu volledig ter discussie. Wij dringen daarom aan op een bijstelling van het meerjarenprogramma, om in dat opzicht inzicht te krijgen in de financiële consequenties die ons de komende jaren te wachten staan. Verder nemen wij afscheid van de in het verleden gehanteerde gedragslijn, waarin wij blijkens de woorden van de wethouder redelijk uitzonderlijk waren, om te proberen uit te komen met het onderwijshuisvestingsbudget. Van die gedragslijn hebben wij overigens al afgeweken toen wij besloten extra middelen à raison van €30.000,- structureel ten laste van de begroting te brengen. De onderwijshuisvesting draait dus onverkort mee in de noodzakelijke voorzieningen voor de gemeente Weert.

De overwegingen en kritiekpunten die in de motie van Weert Lokaal zijn weergegeven kunnen wij volledig delen. Een kanttekening die wij hierbij wel plaatsen is dat van een schoolbestuur geen bijdrage kan worden verwacht. Als er sprake is van nalatigheid en achterstallig onderhoud, kan daarvoor een rekening worden gepresenteerd, maar voor het overige kunnen wij niet om een bijdrage gaan soebatten...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als u dat uit de motie opmaakt, hebt u het verkeerd begrepen. Het is in het stuk zelf vermeld en in de motie hebben wij aangegeven dat dat níét gebeurt.

**De heer Heijmans:** Dank u wel.

Voorts willen wij graag wat meer duidelijkheid hebben over de vraag of het mogelijk is – maar overigens laat ik dat graag aan de heer Lempens over: Marco Lempens wel te verstaan, Bert Lempens schat ik daarin, met alle respect, wat minder hoog! – om binnen de uitbestedingsuitkomsten nader in overleg te treden over bijvoorbeeld goedkopere materiaalkeuzen, zonder dat dit ten koste gaat van het programma van eisen als zodanig.

Tenslotte gaan wij ervan uit – en dan refereer ik weer even aan het verslag van 13 september – dat inderdaad is toegezegd dat reeds geplande projecten niet in gevaar zullen komen.

**De heer M.C.M. Lempens:** Ik zou er bijna verlegen van worden!

Mijnheer de voorzitter. De motie die door Weert Lokaal is ingediend gaat een slag te ver met de laatste zinsnede, luidende: '(...) *en hierover te rapporteren aan de commissie welzijn en gunning van het werk pas te laten plaatsvinden na instemming van voornoemde commissie*'. Zoiets kennen wij hier namelijk niet en dus kan een motie met een dergelijke opdracht niet worden gesteund. Overigens is over de intentie van de motie al een toezegging gedaan. Als die nog eens herhaald kan worden, is misschien iedereen content.

Een interessante overweging in het voorliggende stuk luidt dat bij het in december 2006 beschikbaar gestelde krediet werd uitgegaan van het prijspeil 2005 en dat het niet meer dan gebruikelijk zou zijn ook de indexering van 2007 en, gezien de realisatieperiode, zelfs die van 2008 toe te passen. Volgens mij is dat echter niet gebeurd en zal ook dat moeten worden meegenomen in het leerproces en de analyse. Verder wordt ook even aan het 'lezersfoutje' gerefereerd. Gezien het totale bedrag zou het misschien een 'foutje' kunnen worden genoemd, maar waar het ongeveer overeenkomt met het jaarsalaris van de minister-president, zou ik het zo niet willen betitelen. Zoiets mag gewoon niet fout gaan.

De kredietstellingen die de raad worden voorgelegd moeten betrouwbaarder zijn. Daarom zal geanalyseerd moeten worden wanneer de kredietaanvraag in het totale tijdspad neergezet moet worden. De tijdsintervallen die ertussen zitten moeten zo kort mogelijk worden gehouden, omdat dan de foutmarges beperkt kunnen worden. Indien nodig zal bovendien zo kort mogelijk voor het moment van de kredietaanvraag een externe toetsing moeten plaatsvinden, als op dat moment niet de



expertise in huis is om te kunnen beoordelen of de kredietaanvraag wel marktconform is. Als we dat met z'n allen nastreven, kunnen de risico's mijns inziens behoorlijk worden ingeperkt.

Tenslotte zal de raad de hand ook in eigen boezem moeten steken. Als we niet vanaf 1998 tot 2007 over dit onderwerp hadden gesoebaat, zouden we dit probleem niet hebben gehad.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De vraag of in dezen een onderzoek door de rekenkamer zou moeten plaatsvinden wordt onzerzijds van harte bevestigend beantwoord.

Met de overwegingen die zijn geformuleerd in de door Weert Lokaal ingediende motie zijn wij het volledig eens. Anderzijds zal naar onze mening niet gemorreld mogen worden aan het programma van eisen. Wij hebben er niet voor niets zoveel jaren over gesproken en wij willen een gebouw neerzetten waarmee we heel wat jaren vooruit kunnen. Er zal dus iets moeten gebeuren in het kader van de uitvoering en wij wachten dan ook met belangstelling de reactie af van de wethouder op het voorstel dat is gedaan door onze deskundige Lempens.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. De discussie van vandaag wordt hoe dan ook gevoerd met de rug tegen de muur en dat voelt niet lekker. We hebben het over een groot bedrag en het zijn uiteindelijk weer de burgers die dat moeten opheesten. De CDA-fractie kan volledig instemmen met de aanbevelingen die de heer Heijmans zojuist heeft gedaan: stel de meerjarenbegroting bij en zoek op zeer korte termijn naar een solide dekking.

De uitleg van de wethouders was duidelijk. Het is natuurlijk een 'slecht nieuwsverhaal', maar het is wel uitvoerig toegelicht, waarvoor dank. Dat het ambitieniveau op peil blijft en dat de procesgang, met name het voortraject, zal worden onderzocht, zijn belangrijke toezeggingen. Het laatste zal wat het CDA betreft echt moeten beginnen bij de onderbouwing van het besluit van december 2006.

Wat de motie betreft, kan het CDA zich aansluiten bij wat hierover door de VVD-fractie is opgemerkt. De wethouder heeft het in dit verband al gehad over de nazorg en over mogelijke prijsverlagingsonderhandelingen, maar het is wel goed nog even duidelijk te maken wat hiervan de bedoeling is en wat de mogelijkheden zijn.

Het CDA stemt in met het voorstel, want het project moet vanzelfsprekend doorgang vinden, maar wij blijven ons zorgen maken over de financiële positie van de gemeente in de komende jaren.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van de motie van Weert Lokaal deel ik de mening die hierover door andere partijen naar voren is gebracht. Wij zijn nu ten prooi aan een tweeledig gevoel: enerzijds willen we dat het project zo snel mogelijk van start gaat, anderzijds willen we graag weten welke speelruimte er nog is. Als ik het goed begrijp, wil Weert Lokaal met haar motie bereiken dat het voorstel nog een keer in de commissie wordt besproken...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij willen in ieder geval nagaan of er ruimte is voor onderhandelingen over een scherpere prijs voor allerlei zaken en daarover willen wij dan ook een keer kunnen spreken, eventueel in een extra commissievergadering.

**De heer Egging:** Van de wethouder wil ik dan graag weten of zo'n uitstel problemen zou kunnen opleveren. Andere schoolbesturen mogen in ieder geval niet de dupe worden van deze ontwikkeling, vandaar dat ik pleit voor een snelle voortgang, maar wel met het verzoek om door de rekenkamer een onderzoek te laten instellen naar de gang van zaken. Door een aantal fracties is hieraan al spontaan adhesie betuigd, maar wellicht moet dit ook nog via de griffie worden aangezwengeld bij de commissie.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het verzoek van de heer Egging om naar de hele procesgang een onderzoek in te stellen. De overwegingen in de motie kunnen wij steunen, maar voordat wij instemming betuigen met de hele motie, wachten wij eerst even af of het überhaupt mogelijk is de opdracht te verstrekken die daarin is geformuleerd.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De zorg die de heer Gigase heeft uitgesproken over de financiële positie van de gemeente Weert leeft, naar ik aanneem, bij de hele raad en ook bij ons. Het is overigens niet iets dat alleen samenhangt met het onderwijshuisvestingsbudget en de kosten die daarmee gemoeid zijn – wás dat maar zo, zou ik haast zeggen –, maar strekt zich uit over de gehele breedte. Het is een continue zorg die niet zomaar kan worden weggepoetst. Morgen zal de begroting tijdens een persconferentie worden gepresenteerd en er is nog steeds geen reden om dan de vlag uit te steken.

Naar aanleiding van de opmerkingen die de heer Heijmans heeft gemaakt over onze gedragslijn ten aanzien van het onderwijshuisvestingsbudget, die hij als iets negatiefs presenteerde, heb ik er behoefte aan erop te wijzen dat wij wat dat betreft positief afsteken ten opzichte van andere gemeenten. Wij hebben apart geld gereserveerd voor onderwijshuisvesting, andere gemeenten hebben dat niet gedaan. Het is een interne manier om ervoor te zorgen dat de onderwijshuisvesting niet alleen op korte, maar ook op lange termijn op peil kan worden gehouden. Het is geen statisch, maar een dynamisch proces, waarin de planning aan de hand van de omstandigheden die zich voordoen actueel moet worden gehouden, evenals de bekostiging daarvan.

Het OOGO is een op overeenstemming *gericht* overleg en dus geen OOVO, oftewel een op een overeenstemming *verplicht* overleg. Wij kunnen proberen het met elkaar eens te worden, maar uiteindelijk is het de raad die hierover beslist. Vanzelfsprekend kan ik gewoon toezeggen dat het verslag, wanneer dat in het volgende OOGO is vastgesteld, aan de raad ter beschikking zal worden gesteld.

De nota 'Onderwijshuisvesting en sport' die in de vorige raadsperiode is vastgesteld is en blijft het uitgangspunt om aan een en ander vorm en inhoud te geven binnen de tijd die daarvoor staat. Daarbij hebben we de medewerking van de

scholen hard nodig, want wij kunnen het geld beschikbaar stellen en ondersteuning aanbieden, maar in het programma van eisen zijn zij de hoofdspeler en in die zin bepalen zij mede het tempo.

**De heer Heijmans:** De PvdA-fractie en de CDA-fractie hebben verzocht de door u genoemde nota te actualiseren voor wat betreft de financiële onderbouwing.

**Wethouder Heuvelmans:** Ik heb al toegezegd dat dat zal gebeuren, maar dat zal niet binnen een of twee weken mogelijk zijn, omdat wij hierin onder andere ook de septembercirculaire zullen moeten betrekken.

Van de bezuinigingsmogelijkheden, de prijsafspraken e.d. heeft de heer Lempens een goede uitleg gegeven. Over de prijzen valt niet meer te discussiëren, maar wel over de vraag of voor sommige onderdelen andere oplossingen denkbaar zijn en of bepaalde dingen wel of niet moeten worden uitgevoerd. Wij zullen dat zeer nadrukkelijk bekijken, maar zo'n discussie heeft pas zin als we een aanbestedingstraject ingaan. De motie van Weert Lokaal is dan ook niet uitvoerbaar. Het effect ervan zou namelijk zijn dat we het huidige aanbestedingstraject moeten stopzetten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Het dictum van de motie hebben wij inmiddels gewijzigd. Het luidt nu: *'draagt het college op dit overleg met betrokken partijen, te weten architect, schoolbestuur, aannemer, met spoed op te starten en hierover te rapporteren aan de raad'*.

**Wethouder Heuvelmans:** Volgens mij heb ik dat al toegezegd, al lijkt het mij beter aan de commissie te rapporteren.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat het dictum van de motie is gewijzigd, waarmee in feite een nieuwe motie is ingediend en de oude komt te vervallen. Ik zal deze motie het nummer 1A geven.

**Wethouder Heuvelmans:** Over de gunning van het werk zal nu een besluit moeten worden genomen. Daarna kunnen de verschillende posten onder de loep worden genomen en over de mogelijkheden daarvan zullen wij rapport uitbrengen. In die zin kan de motie worden overgenomen.

Het verzoek om een onderzoek te laten uitvoeren is een zaak van de raad. Ik neem aan dat de griffie dit zal doorgeleiden naar de rekenkamer. Over de kostenberekeningen kunnen we nog met elkaar blijven stoeien, maar ik constateer dat de kostenberekening van juli van dit jaar in ieder geval wel redelijk accuraat was. Dat soort dingen wordt niet intern gedaan, maar door het bureau dat zo'n proces begeleidt, meestal het architectenbureau, dat ook over redelijke rekenwonders beschikt om dat te kunnen doen.

**De voorzitter:** Mijnerzijds wil ik hieraan nog toevoegen dat de rekenkamer zelfstandig beslist over de onderzoeken die zij wil uitvoeren. Mocht de rekenkamer

om moverende redenen besluiten dit niet te doen, dan zal het college de raad een voorstel doen voor een extern geborgd onderzoek naar dit dossier.

Aan de orde is thans de besluitvorming. De motie is door het college overgenomen, maar dat laat onverlet dat Weert Lokaal kan besluiten de motie alsnog in stemming te laten brengen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat is niet nodig, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de motie wordt ingetrokken omdat ze is overgenomen door het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**26A. Kennisnemen van en instemmen met het advies van de projectgroep nieuwbouw stadhuis om middels een Publiek Private Samenwerking te streven naar de realisatie van een nieuw stadhuis op de voorkeurslocatie hoek Wilhelminasingel/Driesveldlaan (07 09 156).**

**De voorzitter:** Dames en heren. In de loop van deze vergadering heb ik even contact gehad met mevrouw Stokbroeks over haar brief onder agendapunt 29a, eveneens handelend over dit onderwerp. Zij stemt ermee in dat haar brief hierbij wordt betrokken. Derhalve stel ik thans eveneens aan de orde:

**29. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 09 152).**

**a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 4 juli 2007 inzake vragen aan het college over de voortgang van de realisatie van een nieuw stadhuis.**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de informatieve raadsvergadering is dit onderwerp reeds uitvoerig besproken. Het is goed dat de heilloze weg van grondverwerving is verlaten. Laten we er nu vooral voor zorgen – de heer Heijmans doelde er bij de behandeling van het vorige agendapunt ook al op – dat hierop goede mensen komen te zitten. Desnoods moeten we er maar een aantal mensen van buiten bij halen die eerder met dit bijltje hebben gehakt. Voor het overige kunnen wij instemmen met dit voorstel.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week zijn wij hierover uitvoerig geïnformeerd en daarbij is zonneklaar gebleken dat grondverwerving gewoon niet haalbaar is. Instemmen met dit voorstel, dat voorziet in een publiek-private samenwerkingsovereenkomst, is ons inziens het enig juiste wat we op dit moment kunnen doen. PRC heeft aangegeven dat gehandeld is volgens de Europese aanbestedingsregels en dat die nu worden doorgelegd naar het samenwerkingsverband. Tijdens de infoavond heeft het CDA er met klem voor gepleit,

en wil dat vanavond nogmaals doen, alle kennis die nodig is in te zetten om een gedegen samenwerkingsovereenkomst te realiseren en die eventueel elders te halen als die expertise niet in eigen huis voorhanden is. De wethouder heeft dat vorige week weliswaar al toegezegd, maar niet in een besluitvormende vergadering, vandaar dat wij hem verzoeken die toezegging vanavond te herhalen.

In het voorstel is aangegeven dat de samenwerkingsovereenkomst per 1 januari 2008 gerealiseerd zal moeten zijn. Wij gaan met het voorstel akkoord, ervan uitgaande dat die samenwerkingsovereenkomst op 1 januari 2008 daadwerkelijk gestalte zal hebben gekregen. Uitstel is namelijk ongewenst en er mag niet te lang onderhandeld worden over deze samenwerking. Mocht het per 1 januari toch niet lukken, dan zullen we ons serieus met de vraag moeten bezighouden wat er anders moet gebeuren.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik vorige week al heb aangegeven, zijn de ervaringen in den lande met publiek-private samenwerking niet van dien aard dat wij erom staan te springen. Er zijn namelijk vele, vele beren op de weg. De wethouder heeft verzekerd dat hij wel weet wanneer hij elders kennis zal moeten gaan halen. Wij hadden een motie voorbereid met de opdracht alle conceptovereenkomsten die zullen worden opgesteld in het kader van deze PPS door een externe deskundige te laten beoordelen en de resultaten daarvan aan de raad voor te leggen, maar nu mevrouw Nouwen en de heer Litjens zojuist in feite hetzelfde hebben bepleit, kan een toezegging van de wethouder ter zake ons een hoop tijd besparen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met de vorige sprekers zijn wij het eens dat de nodige expertise zal moeten worden binnengehaald en dat het tempo erin zal moeten blijven.

In de informatieve raadsvergadering heb ik al aangegeven dat onze fractie zich niet kan vinden in het inzetten van het presidium voor het nemen van zwaarwegende besluiten om de procesgang te handhaven. Als men iets ziet aankomen, kan dat volgens ons snel genoeg worden gekoppeld aan een bestaande vergadering, of kunnen in ieder geval meer mensen bij elkaar worden geroepen dan alleen het presidium. Ik heb echter begrepen dat wij hierin alleen staan en daarom zal ik er nu over ophouden.

Al vóór de vakantie hebben wij de brief geschreven die nu eveneens aan de orde is. In de uiteindelijke, late beantwoording wordt verwezen naar de raadsinformatiebijeenkomst van 12 september jl. In die bijeenkomst is een groot deel van onze vragen beantwoord, maar niet allemaal. Op dit moment doet het er overigens niet meer toe, want die vragen hadden betrekking op het hetgeen in het presidium was besproken, met daaraan gekoppeld de vraag waarom dat in het presidium was besproken en niet met de raad. Wij zijn blij met de informatie die nu is verstrekt, maar houden een onprettig gevoel over aan de manier waarop in dezen met fracties gecommuniceerd wordt.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Bij het pleidooi van de vorige sprekers voor het inhuren van expertise, zowel juridisch als voor wat betreft de bewa-

king van het proces in financiële zin, kunnen wij ons aansluiten. Wat wij nu nog graag willen weten is wat precies in de intentieovereenkomst zal komen te staan. Er worden beschrijvingen gegeven van bijzondere voorwaarden en bijzondere onderbouwingen, maar bij een vorige gelegenheid heb ik er al op gewezen dat sommige zinsneden voor mererlei uitleg vatbaar zijn. Zo wordt enerzijds gesproken over een ‘maximaal deel’ en anderzijds over een ‘significant deel’ van het werk dat openbaar aanbesteed zou moeten worden. Het één staat ten minste op gespannen voet met het ander. Laat ik het wat anders vragen: worden via deze PPS-constructie de bouwkundige werkzaamheden openbaar aanbesteed – dat is in ieder geval een flinke hap - en worden ook de elektrotechnische installaties openbaar aanbesteed – opnieuw een grote hap? Ik kan me overigens voorstellen dat er ook nog een aantal andere brokken zijn die openbaar aanbesteed zullen moeten worden. Wat in ieder geval moet worden voorkomen, is dat we in een oeverloos proces van ellende en procedures terechtkomen als het ergens mis gaat. Daarom zijn wij benieuwd hoe al die bijzondere voorwaarden en onderbouwingen worden uitgewerkt in de intentieovereenkomst.

In het voorstel wordt voorts aangegeven dat zowel de intentieovereenkomst als de samenwerkingsovereenkomst ter besluitvorming aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Een pagina eerder kunnen we echter lezen dat volgens de planning eind september 2007 een intentieovereenkomst gesloten zal worden. Ik ga ervan uit dat die intentieovereenkomst zal worden gesloten onder voorbehoud van goedkeuring door de raad en dat die overeenkomst ook aan ons zal worden voorgelegd.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de raadsbijeenkomst heb ik uitvoerig uiteengezet waarom de VVD-fractie zo blij is met deze absolute mijlpaal in wat op straat al een ‘soap-serie’ wordt genoemd. We zijn straks een kleine tien jaar bezig met dit proces en dat heeft zelfs ‘Dallas’ niet gehaald, maar ik heb er vertrouwen in dat *JR* Sijben er nu in zal slagen dit zaakje goed vlot te trekken...

**Wethouder Sijben:** Volgens mij was dat de schurk in die serie, is het niet!?

**De heer M.C.M. Lempens:** OK, *Bobby*, dan doen we het anders! In ieder geval zal dit proces wat de zekerheden betreft bij *Bobby* wel in goede handen zijn, want zekerheid gaat bij hem voor alles.

Een kanttekening heb ik tenslotte nog te plaatsen bij het gestelde in punt B van het voorstel, waarin wordt uitgesproken dat de intentie- en de samenwerkingsovereenkomst beide ter besluitvorming aan de gemeenteraad zullen worden voorgelegd. Dit lijkt me niet erg handig met de intentieovereenkomst, die immers eind september zal worden gesloten. Om te voorkomen dat daarvoor weer een nieuwe vergadering bijeen moet worden geroepen, stel ik voor dat aan het presidium over te laten. Met de samenwerkingsovereenkomst is het echter een ander verhaal.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De conclusie is duidelijk: we kiezen voor een PPS-overeenkomst met de combinatie BAM/Wijnen voor de bouw van een stadhuis aan de Wilhelminasingel/Driesveldlaan. Die intentie zal de komende

maanden verder worden uitgewerkt, met het doel voor het einde van het jaar over een samenwerkingsovereenkomst te beschikken. We willen er vaart achter zetten, niet alleen omdat het project al zo lang duurt, maar ook omdat we op korte termijn duidelijkheid willen hebben van de combinatie. Het zou niet goed zijn als we nog heel lang over een overeenkomst moeten gaan onderhandelen. De uitgangspunten zijn duidelijk en hoewel de juridische aspecten nog uitgezocht moeten worden, moeten we er op korte termijn uit kunnen komen als beide partijen van goede wil zijn. Als de onderhandelingen moeizaam verlopen en daardoor langer gaan duren, moeten we ermee stoppen en een andere oplossing zoeken, want het gaat niet aan hierin nu nog veel tijd te investeren.

De intentieovereenkomst heeft ten doel vast te leggen dat we streven naar een samenwerkingsovereenkomst. In de samenwerkingsovereenkomst zullen alle zaken die te maken hebben met de bijzondere voorwaarden worden uitgewerkt. Er zitten nogal wat dingen in waarnaar nader juridisch onderzoek nodig is, en dat geldt met name voor de vraag wat nu Europees of openbaar aanbesteed moet worden: een significante deel of een heel groot deel. Wij gaan daarover praten en in de samenwerkingsovereenkomst zal honderd procent duidelijk moet zijn hoe aan die voorwaarden wordt voldaan. Onzerzijds doen wij er alles aan om te voorkomen dat nog ellende zal ontstaan door eventuele risico's. Met de advisering daarover zitten wij nu al op een heel hoog niveau met twee van de meest vooraanstaande deskundigen op het gebied van aanbestedingsrecht. Zij blijven hierbij betrokken, zodat wij aan het eind van het jaar maximale zekerheid zullen hebben over wat we gaan doen en wat dan nog de risico's zijn. Ook op andere gebieden zullen we externe deskundigheid inschakelen. Externe deskundigheid hebben we al van het bureau PRC, ook voor de onderhandelingen met de combinatie over bouwkostencalculaties. Dat gaat allemaal door en zo nodig halen we er nog meer mensen bij.

Wat de intentieovereenkomst betreft, was het de bedoeling al iets klaar te hebben voor vandaag, maar dat is er niet van gekomen. Het lijkt me een goede suggestie van de heer Lempens om die overeenkomst in het presidium te bespreken, en dat kan dan in openbaarheid. Het zal overigens niet meer zijn dan het vastleggen van de intentie, want er zijn geen randvoorwaarden aan verbonden waarop we ons zouden moeten vastleggen en we gaan ook geen verplichting aan, noch bedoeld, noch onbedoeld, totdat we zeker weten wat we willen.

Het kan nodig zijn – en nu kom ik bij de mening die mevrouw Stokbroeks heeft geventileerd – tijdens de onderhandelingsfase besloten te vergaderen met raadsleden, om hun mening te horen over een bepaalde richting. Het presidium is daarvoor het meest aangewezen orgaan, tenzij zich een zo zwaarwegende kwestie aandient dat het onverantwoord zou zijn daarmee verder te gaan op basis van alleen de mening van het presidium. In dat geval zullen we iets anders moeten bedenken. Wat denkbaar zou zijn, is voor de vergadering van het presidium een moment kiezen dat ook mevrouw Stokbroeks schikt. Als we daarmee het probleem kunnen oplossen, lijkt me dat het meest praktisch.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder proef ik een beetje dat de intentieovereenkomst niet veel meer zou zijn dan een af-

spraak dat men verder met elkaar in zee wil gaan. Toch zal die intentieovereenkomst allerlei voorwaarden en onderbouwingen bevatten, zoals de juridische verplichting, de planopzet, het programma van eisen, turn key, prijsopbouw, ontbindende voorwaarden en de planning, en dat is niet niks. Daarom verzoeken wij u die overeenkomst zo breed mogelijk voor te leggen. Dat is eventueel mogelijk in een presidiumvergadering, en als die openbaar is zal ik er in ieder geval bij aanwezig zijn, maar wij geven er toch de voorkeur aan dat de intentieovereenkomst aan de raad wordt voorgelegd, zoals u trouwens zelf hebt voorgesteld, met nota bene de toevoeging 'ter besluitvorming'. Ik vind dat u daarmee nu wat gemakkelijk omspringt. Overigens wil ik er niet moeilijk over doen. Ik ga ervan uit dat al die mooie intenties ook compleet juridisch zijn getoetst.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De bijzondere voorwaarden die de heer Heijmans noemt moeten worden ingevuld in de samenwerkingsovereenkomst. In de intentieovereenkomst wordt alleen opgenomen dat in de samenwerkingsovereenkomst in ieder geval over die zaken, en ook nog over andere aspecten, afspraken zullen worden gemaakt. Wij zullen de intentieovereenkomst voorleggen aan het presidium, en dan kan nog beoordeeld worden of een zwaardere behandeling nodig is.

**De heer M.C.M. Lempens:** Moet het voorstel daaraan dan niet worden aangepast?

**Wethouder Sijben:** Met deze mondelinge toelichting is dat impliciet het geval.

**De voorzitter:** Zo vat ik het ook op.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**26B. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Q, nr. 97, plaatselijk bekend Kempenweg 90 te Weert (07 09 157).**

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is niet in de commissie behandeld en pas afgelopen dinsdag voor het eerst in het college besproken. Daarom wil ik graag kort toelichten waarom wij de raad vandaag vragen dit voorbereidingsbesluit te nemen.

Zoals in de onderwerppomschrijving is aangegeven, betreft het hier het voormalige terrein van Allied Signal, voor de sanering waarvan momenteel voorbereidende werkzaamheden worden uitgevoerd. Door het nemen van dit voorbereidingsbesluit worden wij in de gelegenheid gesteld niet gewenste planologische ontwikkelingen op dit terrein te weren. Natura 2000 is een samenhangend ecologisch Europees netwerk van natuurgebieden met bijzondere planten en dieren en daarom is natuurontwikkeling hier wenselijk. Het geldende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid hier milieubedrijven in de categorie 5 te vestigen en als wij dit voorberei-



dingsbesluit niet nemen, ontnemen wij onszelf de mogelijkheid hier aan natuurontwikkeling te doen. De directe aanleiding is de verklaring van geen bezwaar die bij gedeputeerde staten kan worden aangevraagd. Tevens heeft het bedrijf nog niet zo lang geleden gevraagd om een vrijstellingsbesluit ten aanzien van het plaatsen van pijpleidingen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In principe kan Weert Lokaal instemmen met dit voorstel, maar wij hebben er nog wel enkele vragen over te stellen. Allereerst vragen wij ons af waarom dit voorstel niet in de commissie aan de orde is gesteld; er was een besloten gedeelte van die commissievergadering en daarin had het keurig ingepast kunnen worden. Verder zijn wij benieuwd of u over aanwijzingen beschikt dat er ongewenste ontwikkelingen aanstaande zijn en, zo ja, of u dan ook rekening houdt met eventuele planschade.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Gezien de locatie en de ligging van het bedrijf in dit gebied, is dit een alleszins redelijk voorstel. Voorts zijn ook wij benieuwd welke financiële gevolgen de gemeente eventueel te duchten heeft van een wijziging van het bestemmingsplan.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De vraag is zo recent dat er in de commissie nog geen melding van kon worden gemaakt.

Met het nemen van dit voorbereidingsbesluit willen wij mogelijke ongewenste bouwplannen op dit terrein voorkomen en daarover willen wij ook zo spoedig mogelijk in overleg treden met de eigenaar, waarbij dan ook een eventuele planschade aan de orde zal komen. Met dit alles is niet gezegd dat de gewenste natuurontwikkeling ook daadwerkelijk zal worden doorgevoerd, maar we willen in ieder geval voorkomen dat we voor een voldongen feit worden geplaatst.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**29. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde 2006 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 09 152).**

**d. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 3 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het negeren van geldende regelgeving door het bedrijf Lemmers Foodgroup.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Met uw goedvinden wil ik hierbij meteen ook de brief onder punt e. betrekken. De brieven zijn weliswaar afkomstig van twee verschillende fracties, maar hebben wel betrekking op hetzelfde onderwerp.

Aldus wordt besloten. Tevens wordt derhalve aan de orde gesteld:

**e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 19 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het verlenen van vrijstelling aan Lemmers Foodgroup BV.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk zal ik niet op de zaak ingaan. De wethouder heb ik slechts één vraag te stellen, namelijk of de cijfers al binnen zijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Om dezelfde reden heb ik mijn brief niet van de agenda laten halen. Wij wachten het antwoord met belangstelling af.

**Wethouder Sijben:** De cijfers zijn nog niet binnen, voorzitter.

**De heer Van de Loo:** Daarover wil ik dan meteen een vraag stellen. Hoe komt het dat die cijfers nog niet binnen zijn? Hebt u met het bedrijf afspraken gemaakt over het tijdstip waarop die cijfers wél beschikbaar zullen zijn? Want zo blijven we aan het modderen!

**Wethouder Sijben:** Ik was nog niet klaar! Het bedrijf heeft een voorstel gedaan voor het maken van afspraken over de behandeling van de cijfers. Die afspraken moeten garanderen dat het deel van de cijfers dat niet openbaar mag worden, omdat openbaarmaking het bedrijf zou schaden, geheim zal blijven. Momenteel wordt door ons bezien of wij aan het voorstel van het bedrijf kunnen voldoen, of dat hiervoor een andere manier zal moeten worden gevonden. Daarnaast blijft de voorbereiding van onze eigen controle lopen, om er zeker van te zijn dat de cijfers op afzienbare termijn hoe dan ook beschikbaar komen. Wij gaan ervan uit dat het zal lukken met het bedrijf af te spreken dat wij die cijfers gewoon krijgen en dat ook de raad inzicht krijgt in de cijfers die nodig zijn om te kunnen beoordelen of het bedrijf aldaar voldoet aan de geldende regels en, zo niet, in hoeverre sprake is van een afwijking.

**De voorzitter:** Wordt dus vervolgd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**g. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 27 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de gevolgen van de Wmo voor de werkgelegenheid in de thuiszorg.**

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor de gegeven antwoorden. Zelf heb ik nu nog twee korte vragen te stellen.

U deelt mede dat van Proteion en Land van Horne nog geen signalen zijn ontvangen over personele problemen als gevolg van de Wmo. Betekent dit ook dat die problemen er niet zijn en is over eventuele problemen wel met die instellingen gesproken?

Bij TML is inmiddels uitstel gegeven tot 1 januari 2009. Is al duidelijk wat daarna zal gebeuren met de mensen die niet herplaatst kunnen worden? Kunnen ze alsnog worden ontslagen, of kiezen voor een overstap naar de alpha-hulp, waarbij ze dan onder slechtere arbeidsomstandigheden komen te werken?

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben regelmatig contact met Proteion en Land van Horne en in die contacten zijn nooit signalen gegeven over personele problemen. Of die problemen zullen komen, kan ik niet zeggen, maar als daarvoor aanwijzingen zouden zijn, zouden daarvoor zeker signalen worden gegeven.

Thuiszorg Midden-Limburg heeft inderdaad een werkgelegenheidsgarantie afgegeven tot 1 januari 2009, waarmee zij heeft willen anticiperen op het probleem dat is ontstaan. Wat na die tijd zal gebeuren wordt pas vlak voor die datum duidelijk, omdat dan de meeste acties zullen zijn geweest. Krijgen wij signalen over eventuele problemen, dan komen wij daarop bij de raad terug.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**i. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 11 augustus 2007 inzake vragen aan het college over het vervoeren van gevaarlijke stoffen over het spoor in Weert.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op onze eerste vraag vinden wij een beetje mager. Wij hadden verwacht dat het college er wel 44 cent voor een postzegel voor over zou hebben gehad om nog eens een brief naar de minister te sturen, maar de financiële situatie van de gemeente laat dat kennelijk niet toe.

Het antwoord op de tweede vraag is aanzienlijk bevredigender: er is nu in ieder geval een rampenbestrijdingssysteem.

Op het antwoord op de derde vraag wil ik wat nader ingaan. Het is duidelijk dat de gemeente Weert niet beschikt over een rampenbestrijdingsorganisatie die een ramp met een omvang als op het spoor kan plaatsvinden aan kan. In eerste instantie zijn de slachtoffers dan ook aangewezen op zelfredzaamheid. Is dat bij de mensen bekend? Weet men wat men wel en niet moet doen in geval van een ramp langs het spoor? Zijn daar instructies voor en, zo ja, zou het niet dan niet verstandig zijn die in ieder geval aan de bewoners in de gevarenzone uit te delen?

**De voorzitter:** Ik merk dat ik geacht word deze vragen te behandelen! Welnu, het staat bij mij dat wij enkele maanden geleden een folder hebben laten verspreiden, met een voorwoord van mijn hand, waarin is uiteengezet wat onder de door u geschetste omstandigheden dient te worden gedaan. De folder ligt dus ook bij u thuis, maar u bent er kennelijk niet van op de hoogte!

**De heer Beuvens:** Ik woon niet langs het spoor!

**De voorzitter:** Het is in ieder geval rondgestuurd. Ik geloof dat ik een maand geleden in de commissie ook al heb uitgelegd wat er in geval van een ramp te gebeuren staat. Was er toen niet sprake van veldbedden die van de KMS zouden worden ingehuurd?

**De heer Van de Loo:** Ja, dat klopt.

**De voorzitter:** Ik weet het me nog goed te herinneren! En toen was iedereen redelijk tevreden en ging met een veilig gevoel naar huis. Als het echt mis gaat, treedt een ongelooflijk beleids- en crisisteam in werking met allerlei disciplines waarvan de meesten het bestaan in Nederland nauwelijks kennen. We zijn dan redelijk toegerust om de ramp, die zich al heeft voltrokken, adequaat aan te pakken en te beheersen. Ik raad u aan de folder er nog eens op na te lezen die is rondgestuurd, en mocht die niet duidelijk genoeg zijn, schiet me er dan eens op aan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**j. Brief van de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 23 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de aanbesteding van inburgeringstrajecten.**

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag heb ik nog contact gehad met een leraar van de Gilde-Opleidingen en ik heb begrepen dat wethouder Heuvelmans vandaag bij de Gilde-Opleidingen op bezoek is geweest. Dat is een goede zaak en wordt gewaardeerd door de leraren. Tussen de gemeente en de Gilde-Opleidingen bestaat nog wel een verschil van mening over de aanbesteding, maar er is een dialoog en dat is belangrijk.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft de moeite genomen om het bestek en de vertrouwelijke stukken door te nemen en wij kunnen niet anders zeggen dan dat dit proces zeer zorgvuldig is verlopen en dat gekozen is voor kwaliteit.

**De voorzitter:** De wethouder zal de lof consumeren, neem ik aan?

**Wethouder Heuvelmans:** Eén korte opmerking nog, voorzitter. Als 'Den Haag' recht door zee gaat, hebben wij het stuur niet meer in handen. Daarmee moeten we wel rekening houden.

**De voorzitter:** Zo is het!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**30. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 24 mei tot en met 16 augustus 2007 (07 09 153).**

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;
- b. Besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 160, 162, 165, 166, 170, 172, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 197, 199, 203, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 220, 223, 226, 229, 233, 235, 236, 238, 240, 241, 242, 243, 244, 249, 253 en 254.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**31. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 09 154).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**32. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 09 155).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**33. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.28 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter